двойственности многолико и изменчиво, и в этом, заключается одна из главных трудностей в ее описании. Рассуждая с использованием двойственности необходимо "растягивать" мысль и ее вербальное выражение за пределы обычного унарного употребления. Таким образом, о чем-то рассуждая, мы концентрируем свое внимание на том, о чем мы думаем, и вынуждены игнорировать все, что не относится к делу. Но в любом рассмотрении отдельного факта присутствует в качестве скрытой предпосылки его координация с окружением, то есть внешнее воздействие, которое требуется для его существования. Поэтому, модальность мысли, рассуждений зачастую в обыденной жизни сопровождается употреблением таких выражений как «с одной стороны», «с другой стороны», а в философии этот путь размышления был назван Гегелем удвоением явления: «Мы, таким образом, удваиваем явление, ломая его надвое: на внутреннее и внешнее, на силу и проявление, на причину и следствие» [4, с. 276]. Человек удваивает любое явление, ломая его надвое. Одновременно, только человек удваивает себя таким образом, что он есть всеобщее для всеобщего» [4, с. 279]. В самом деле, человек в условиях неопределенного критерия рассматривает пару хорошее – плохое, как целое, в котором, в силу уже моральных установок хорошее должно быть больше плохого; – но насколько больше – это уже диктует «механизм» двойственности, заложенный в золотом сечении. На наш взгляд, рассуждая о качестве продукции (работ, услуг), невозможно разделить внутреннее содержание качества предмета от внешнего, – в этом и есть проявление двойственной природы категории качества.

Таким образом, двойственный подход к изучению природы категории качества выступает как инструмент исследования противоречий внешних и внутренний свойств предмета [8, с. 8]. Правильность принятого решения, как потребителем, так и производителем проверяется практикой, фактическим состоянием экономической системы. Так в исходном состоянии развития экономической системы лежит такое особое отношение («системное качество»), которое связывает единством происхождения все остальные отношения, произрастающие из начального. Исследование экономической системы в развитии важно потому, что оно позволяет обозначить различия в отношении тех звеньев и элементов, которые на определенных этапах ее состояния могут обретать свойства системообразующих, и тем самым могут определять как тенденции, так и собственно характер ее развития.

Принцип двойственности для теории категорий утверждает, что некоторое высказывание истинно тогда и только тогда, когда в этой теории истинно двойственное высказывание, а также позволяет выделить формальные связи между понятиями и результатами, которые в конкретных категориях, кажутся не зависящими друг от друга.

Таким образом, главная особенность двойственности заключается в том, что без противоречия, единства противоположных определений в сущности категории качества, нет никакого возникновения, изменения, развития и его улучшения.

Список литературы

1. Международные стандарты. «Управление качеством продукции». ГОСТ Р ISO 9000-2005. – М.: Изд-во стандартов, 2005.
2. Аристотель. Сочинения. В 4 т. (Серия «Философское наследие»). М.: Мысль, 1975-1983. Т. 1. / Ред. и вступ. ст. В. Ф. Асмуса. 1975. Метафизика. / Пер. А. В. Кубицкого в переработке М. И. Иткина. – 552 с.
3. Гегель. Энциклопедия философских наук. – М., 1974. Т.1. 590 с.
4. Огвоздин В. Ю. Управление качеством. Основы теории и практики: учеб. пособие, 6-е издание, М.: Изд. «Дело и Сервис», 2009. – 304 с.
5. Н. Уэбстер «American Dictionary of the English Language»: ADEL, 1928.
6. К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., изд. 2-е, т.19.
7. Маркс 2 К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., изд. 2-е, т. 23.
8. Управление качеством: учебник / М.Б. Щепакин, А.С. Басюк, В.В. Янова. – Ростов н/Д: Феникс; Краснодар: Кубанский государственный технологический университет, 2014. – 256 с. – (Высшее образование).

К ВОПРОСУ О ФОРМИРОВАНИИ ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКОЙ ОСНОВЫ УПРАВЛЕНИЯ ИННОВАЦИОННОЙ ЭКОНОМИКИ В РОССИИ

Батукова Луиза Рихардовна

Канд. экон. наук, доцент кафедры экономики и управления бизнес-процессами ИУБП СФУ, г.Красноярск

О необходимости формирования теоретико-методологической основы перехода российской экономики на инновационную модель развития на базе комплексного, системного подхода к управлению развитием промышленного производства

Проблемы, которые препятствуют в настоящее время формированию в России инновационной экономики1, имеют исторические корни и в значительной мере обусловлены деградацией системного подхода к управлению производственным сектором в период перестройки (начиная с конца 80-х до конца 90- годов). Управление производственным сектором в СССР формировалось системно, но по отраслевому принципу, который показал свою несостоятельность в условиях ускоряющегося инновационного развития мировой экономики. Вместо того, чтобы пересмотреть отраслевую направленность системы управления производственным сектором с тем, чтобы активизировать процессы его инновационного развития, на высшем политическом уровне был декларирован отказ от системного подхода к управлению в целом.

Проблемы, с которыми сталкивается современная российская экономика при попытках перехода на инновационную модель развития доказывают, что это было заблуждением. В тоже время следует признать отсутствие действительно эффективных мер, которые бы позволили восстановить определяющую роль системного подхода в управлении развитием экономики, но уже на более современных принципах.

Анализируя трансформацию производственного сектора экономики в период перестройки Г.Б. Клейнер отмечает, что разрушение системы управления прошло следующие этапы: «общезаводского эгоизма» (стремление руководства максимально просто здесь и сейчас получать доступную выгоду не вкладываясь в стратегическое развитие предприятия), «малофирменного эгоизма» (стремление руководства поддерживать отдельные «избранные»

информационную базу и человеческий капитал для: высокой эффективности принятия и реализации управленческих решений в области развития экономики и технологической среды; эволюционной трансформации сложившихся архаичных социокультурных жизненных укладов в современный образ жизни, который вберет в себя все лучшее из культурно-исторического наследия.

6) Разработать механизмы разрешения системных конфликтов и противоречий, складывающихся на основе конфликта интересов между экономическими агентами и препятствующих формированию инновационной экономики и достижению Россией лидерства на евразийском экономическом пространстве.

Понятие «инновационная экономика» с позиций теории систем

Одной из задач, которая должна быть решена на пути создания в России инновационной экономики, является задача конкретизации категориального аппарата. Рассмотрение сущности понятия инновационная экономика в этой связи приобретает особое значение. На государственном уровне юридически обязывающего определения данного понятия до настоящего времени не предлагается. Вместе с тем при использовании на практике оно наполняется такими общеэкономическими смыслами, как – ускоренное внедрение инноваций; разработка и использование инноваций, направленных на повышение производительности труда, экономической эффективности промышленного производства и др.

Так, В.В. Путин в 2008 году охарактеризовал дальнейшее (инновационное) направление развития экономики следующим образом: «Для нас жизненно важной задачей является значительное повышение эффективности и устойчивости национальной экономики. С производительностью труда, как вы знаете, у нас большие проблемы. За счет повсеместного внедрения инноваций мы должны развиваться путем улучшения инфраструктуры, модернизации социальной сферы и формирования максимально благоприятной среды для предпринимательской деятельности» [1].

При формировании управленческих документов в государственном секторе экономики (в настоящее время в России являющейся структурообразующим сегментом) имеет место подмена данного понятия, или даже отказ от его использования. По нашему мнению объясняется это во многом его теоретической и методологической неопределенностью.

Например, в организационно-управленческих документах ОАО «Российская венчурная компания» в контексте данного понятия (инновационная экономика) используется понятие «Национальная инновационная система» 3. Российский инвестиционный фонд информационно-коммуникационных технологий в качестве определяющей (по-существу стратегической) цели инвестиционной политики придерживается цели технологического развития и модернизации экономики России, что не позволяет увидеть его роль в формировании экономики нового типа – инновационной экономики. А раз не видна роль, то не ясна и ответственность.

Место стратегических направлений развития ряда госкорпораций в контексте их доли ответственности за формирование инновационной экономики, как системы общественных отношений, занимают долгосрочные цели и задачи развития бизнеса. Причем эти задачи определяются как задачи исполнительского, а не инициативного характера (правительство поручило – госкорпорации выполнили). Например, это Государственная корпорация «Банк развития и внешнеэкономической деятельности (Внешэкономбанк)»; Инвестиционный фонд Российской Федерации; Государственная корпорация «Российская корпорация нанотехнологий»; ОАО «Росагролизинг».

Анализ управленческих документов компаний государственного сектора экономики позволяет сделать ввод о необходимости теоретического и методологического уточнения и конкретизации категории инновационная экономика, поскольку это позволит более четко сформулировать стратегические цели субъектов экономической системы, определить их роль и долю личной ответственности за процессы ее формирования.

Накопление и анализ опыта в области инновационного развития явилось причиной того, что в научных исследованиях сегодня представлено достаточно большое количество определений инновационной экономики, которые основываются на разных теоретико-методологических позициях (таблица 1).

Таблица 1

Определения инновационной экономики

Источники	Интерпретация понятия
По мнению Гамидова Г.С. [2]	Инновационная экономика – это экономика общества, основанная на знаниях, инновациях, доброжелательном восприятии новых идей, машин, систем и технологий, готовности их практической реализации в различных сферах человеческой деятельности. Она выделяет особую роль знаний и инноваций, прежде всего знаний научных.
Зоидов К.Х. [4]	Инновационная экономика представляет собой не как просто экономику, использующую для своего развития разнообразные инновации, т.е. научно-технические, предпринимательские и социально-экономические новшества. Это экономика, всецело базирующаяся на инновациях, ставящая осознанной целью своего развития опередить всех возможных конкурентов в свете инноваций, экономическая система, эволюция которой направляется государством в сторону опережающего порождения и использования инноваций, причем последние становятся наивысшим приоритетом государственной экономической политики.
Гусева К.П. [3]	Инновационная экономика - это такой тип экономики постиндустриального общества, характерной чертой которого является то, что основным источником создания нового богатства являются инновации.
«Инновационная экономика», сост. А.И. Попов. [8]	Инновационная экономика – это экономика общества, основанная на знаниях, инновациях, доброжелательном восприятии новых идей, машин, систем и технологий, готовности их практической реализации в различных сферах человеческой деятельности. Она выделяет особую роль знаний и инноваций, прежде всего знаний научных.

Рассмотрение представленных и других определений понятия «инновационная экономика» позволяет сделать вывод о том, что под ней в целом понимают совокупность экономических отношений, поддерживающих процесс ускоренного создания и внедрения научно-технических и технологических инноваций, который становится ведущей производительной силой общества.

Приведенные определения инновационной экономики, а также сформулированное выше, обобщающее взгляды на данное понятие, делают акценты на ее компонентах, в том числе на процессах и отношениях по поводу их поддержания. В тоже время в определениях не показана структурная основа данного нового типа экономики, его отличие от неинновационной экономики, не дается понимания особенностей ее функционирования и развития. В связи с этим, по нашему мнению, данные определения не создают необходимой теоретической и методологической базы для прочих управленческих категорий инновационной экономики. Поэтому предлагаем подойти к данному вопросу с позиций теории систем.

В экономической литературе к понятию инновационной экономики, подходят, преимущественно, в двух основных контекстах. Во-первых, инновационная экономика рассматривается как естественный результат (завершающая стадия) инновационного развития отстающей от экономических лидеров экономики, когда экономическая система переходит в состояние «экономики знания», а общество, органичной подсистемой которого она является, становится «информационным», с последующей достаточно однозначной расшифровкой данных понятий.

Во-вторых, существует достаточно распространенная точка зрения, что формирование инновационной экономики можно рассматривать, как синоним перехода (переведения) экономики на модель инновационного развития. То есть, авторы исходят из того, что если экономика перешла (переведена) на инновационную модель развития, то ее можно считать инновационной. Критерии переведения называются разные, но чаще всего не достаточно системно определяющие сущность инновационной экономики. Называются, в том числе следующие: значительное повышение эффективности и устойчивости национальной экономики на основе ускоренного внедрения инноваций; повсеместное внедрения инноваций, повышающих производительности труда; развитие через улучшение инфраструктуры; модернизация социальной сферы и формирования максимально благоприятной среды для предпринимательской деятельности; доброжелательное восприятие новых идей, машин, систем и технологий [2]; реализация государственной политики, направленной на: приоритетность поддержки генерации и использования инноваций, ставящей осознанной целью своего развития опередить всех возможных конкурентов в области разработки и /или внедрения инноваций; достижение состояния, когда основным источником создания богатства нации являются инновации; формирование экономики базирующейся на инновациях.

С позиции теории систем понятие перехода на инновационную модель развития отличается от понятия инновационная экономика. Рассмотрение понятия инновационная экономика (инновационно развивающейся экономики)4 с позиции теории систем, позволяет сделать вывод, что – это особый тип экономики, сложившейся в границах Территориальной экономической системы (ТЭС)5, представляющий собой функционирующую на основе рыночных отношений хозяйственную систему, устойчивое инновационное развитие которой поддерживается постоянно действующими внутри системы процессами самоорганизации, которые базируются на:

- эффективном воспроизводстве упорядоченных инновационных структур внутри системы, своевременно замещающих устаревающие, что препятствует хаотизации и институциональной деградации экономической системы (ее энтропии),
- вовлечении в решение наиболее сложных научно-технических и технологических проблем (обусловленных моральным устареванием производительных сил данной ТЭС) зарубежных партнеров, которые используются как дополнительный ресурс развития системы. В этом случае деградационные процессы внутри ТЭС должны восприниматься не как «зло», а как вызов, который направлен на стимулирование системы к изысканию новых ресурсов развития. Необходимость «скидывать» на международный уровень устаревшие производства должна рассматриваться как поражение, сдача позиций, обусловленная тем, что у системы не нашлось интеллектуальных и организационных ресурсов, которые позволили бы решить проблему повышения эффективности и своевременной более высокотехнологичной замены конкретных производственно-технологических звеньев.

Воспроизведение структуры инновационной экономики в границах ТЭС опирается на комплекс отношений по поводу создания и использования в производстве, распределении, обмене и потреблении инноваций, которые стали ведущей производительной силой данной экономической системы. Это проявляется в следующем:

(1) интеллектуальная рента, создаваемая в высокотехнологичных и/или наукоемких отраслях и производственных комплексах ТЭС составляет основу добавочной стоимости всего производственного комплекса;
(2) вклад высокотехнологичного и наукоемкого сектора в темпы роста ТЭС данного является ведущей;
(3) продукция высокотехнологичного и наукоемкого сектора позволяет обеспечивать потребности производственного комплекса ТЭС в технике и технологиях до уровня ее научно-технической и технологической независимости;
(4) экономический рост опирается на процесс постоянного замещения ставшей традиционной продукции (с недостаточно высокой добавочной стоимостью) инновационной продукцией с высокой добавочной стоимостью (на уровне наилучших мировых образцов);
(5) процесс ускоренного создания и практического внедрения научно-технического и технологического знания рассматривается как основа поддержания в «нормальном состоянии» инновационной экономики ТЭС.
(6) взаимодействие с внешними по отношению к инновационной экономике ТЭС регионами мира строится на принципах:

а) научного подхода к выведению производственных подразделений компаний за рубеж. Выведение производственных мощностей с низкой производительностью труда и недостаточной коммерческой эффективностью должно анализироваться с точки зрения причин: почему бизнес и соответствующие региональные институты, с которыми он взаимодействовал, допустили сложившееся положение, почему не были своевременно предприняты меры по разработке и внедрению технологий, позволяющих сохранить бизнес. Если причины оказываются «не уважительными», т.е. если бизнес и институты

не выполнили своей функции по своевременной инновационной замене техники и технологий, то это должно служить поводом для соответствующего дестимулирования (наказания). Не обоснованный вывод компанией производственных мощностей за рубеж должен рассматриваться, как нанесение ущерба ТЭС, в следующих направлениях: 1) уменьшение объема экономических отношений в реальном секторе (на величину выведенного бизнеса), что снижает темпы роста всей ТЭС, 2) способствование появлению конкурентов на мировом рынке;

б) стимулирования «полезных» кооперационных и торговых связей с другими экономическими системами. Перечень «полезных» связей должен быть научно обоснован и формально определен на уровне и закреплен на уровне правовых институтов. Примером полезных связей может служить кооперация с зарубежными компаниями при условии передачи резидентам ТЭС отсутствующих, но необходимых технологий, их элементов, возможность выхода на новые рынки при сохранении аналогичных – старых.

Список литературы

1. Путин В. В. Выступление на заседании Государственной Думы. 8 мая 2008 года. Москва.
2. Гамидов Г. С. Инновационная экономика: стратегия, политика, решения/ Г. С. Гамидов, Т. А. Исмаилов, И. Л. Туккель. - СПб.: Политехника, 2007. - 356 с.
3. Гусева К.П. Анализ инновационной активности экономики Российской Федерации Санкт-Петербургский архитектурно-строительный университет Санкт-Петербург, Россия // VI Международная студенческая электронная научная конференция «Студенческий научный форум» (15 февраля – 31 марта 2014 года) URL: http://www.scienceforum.ru /2014/363/575 (время обращения 15.03.2015).
4. ЗоидовК. Х. Инновационная экономика: опыт, проблемы, пути формирования / К. Х. Зоидов. - М.: ИПР РАН, ИМ АН РТ, 2006. – 168 с.
5. Клейнер Г.Б. Современная экономика России как «экономика физических лиц» // Вопросы экономики, 1996 год, N4, URL: http://kleiner.ru/arpab /fizekon.html (время обращения 10.02.2015).
6. Клейнер Г.Б. Почему Стратегия–2020 не является Стратегией / Стратегия России 2020. Особое мнение. Материалы круглого стола. - М.: Научный эксперт, 2011. - 120 с.,С. 63-68.
7. Сулакшин С.С. Доклад: О новой модели экономического роста России / Стратегия России 2020. Особое мнение. Материалы круглого стола. - М.: Научный эксперт, 2011. - 120 с., С. 5-53.
8. Инновационная экономика: лекция / сост. А.И. Попов. – Тамбов: Изд-во Тамб. гос. техн. ун-та, 2008. – 24 с.

[1]Автор ниже разделяет понятия «инновационная экономика» и «инновационная модель развития экономики», хотя в экономических исследованиях данные понятия часто используются как синонимы.

[2]определяющие переход на более высокие организационные уровни, ведущие к прогрессу (замеч. автора).

[3]Т.е. приоритетом развития является создание Национальной инновационной системы, что, по-видимому, и будет означать формирование инновационной экономики (замеч. автора).

[4]Поскольку в экономической науке все феномены рассматриваются либо как процессы, либо как системы, то необходимо определиться, следует ли рассматривать категорию инновационная экономика в том или ином контексте. Мы полагаем, что данный феномен должен рассматриваться как процесс поддержания передового (на фоне мировой экономики) уровня научно-технической и технологической организации экономической системы, т.е. инновационная экономика – это инновационно развивающаяся экономика. Сущность данной категории должна раскрывать методологические основы процесса управления инновационным развитием ТЭС, характеристика - отражать особенности процесса. Необходимость рассмотрения данной категории, как процесса объясняется тем, что статичного состояния (вне инновационного развития) инновационная экономика иметь не может. Под ТЭС в данной работе понимается сформировавшаяся на базе исторически сложившегося Единого экономического пространства (ЕЭП) или его части экономическая система, представляющая собой целостную, открытую, устойчиво развивающуюся экономику, ведущей производительной силой которой стал механизм генерации и использования в производстве, распределении, обмене и потреблении инноваций. Географически ТЭС представляет собой мировой регион и может быть образована одной крупной страной или группой стран.

[5] Под ЕЭП автор понимает территориально локализованную в масштабах мирового экономического пространства экономическую систему, характеризующуюся устойчивостью хозяйственных связей, традиционно высокой плотностью трансакций экономических агентов, высокой степенью товарной и финансовой независимости от других экономических регионов, естественно сложившейся схожестью институциональных, организационных, экономических условий и методов (культуры) ведения бизнеса, относительно равнодоступной для резидентов ЕЭП рыночной и иной инфраструктурой (замеч. автора).

СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ ТУРИСТСКО-РЕКРЕАЦИОННОГО КОМПЛЕКСА ТЕРРИТОРИИ (НА МАТЕРИАЛАХ РЕГИОНОВ Юга РОССИИ)

Бегидова Элина Асланбиевна.
Аспирант, Институт информатики и проблем регионального управления КБНЦ РАН, г. Нальчик

В последние годы в России происходит процесс перехода от экономической воспроизводственной системы, которая базировалась на административно-распределительных принципах, в рыночную. Вместе с тем, в экономике продолжается регионализация экономической жизни, вследствие передачи в регионы прав собственности на объекты производственной, инфраструктурной и природо-хозяйственной деятельности и ответственности за их использование.

Рыночные реформы общественно-экономической системы России не могут осуществляться по единому принципу, независимо от особенностей различных территорий. Очевидно, что построение рыночной экономики в Москве и Московской области – это совершенно иной процесс, нежели на Северном Кавказе. Законы функционирования рыночного механизма на Кавказе не отличаются: процесс координации спроса и предложения и механизм ценообразования, по сути, остаются неизменными.