

## **СОВРЕМЕННЫЕ ПРОБЛЕМЫ ВОЗМЕЩЕНИЯ ВРЕДА, ПРИЧИНЁННОГО ПРЕСТУПЛЕНИЕМ**

**Кузнецов К. В.**

*Ачинский филиал федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования Красноярского государственного аграрного университета.*

Научный руководитель: Сорокун Павел Владимирович к.и.н., доцент кафедры теории и истории государства и права Ачинского филиала федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования Красноярского государственного аграрного университета.

Согласно ч. 3, ст. 42 УПК РФ - Потерпевшему обеспечивается возмещение имущественного вреда, причиненного преступлением, а также расходов, понесенных в связи с его участием в ходе предварительного расследования и в суде...<sup>1</sup> Ст. 1064 ГК РФ - Вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.<sup>2</sup> Исходя из судебной практики РФ, приведённые выше нормы являются неэффективными.

Под вредом понимается ущерб, который выражается в уменьшении имущества потерпевшего и (или) умалении нематериального блага (жизнь, здоровье человека и т.п.).<sup>3</sup> Вред, причинённый потерпевшему возмещается только за счёт причинителя этого вреда. В некоторых случаях возместить имущественный вред не представляется возможным по следующим причинам: 1) в силу того, что виновный не имеет для этого средств и имущества, за счет которого можно было бы произвести взыскание; 2) в том случае, когда преступник не установлен или установлен, но скрывается от следствия, и, соответственно, привлечь его к уголовной ответственности на настоящий момент не представляется возможным, и др. Единственным случаем, где причинённый вред будет гарантированно возмещён, является случай, когда вред причинён государственными органами, органами местного самоуправления, а также их должностными лицами, в этом случае ущерб возмещается непосредственно за счёт казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования. Данное условие закреплено в ст. 1069 ГК РФ - Вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного

---

<sup>1</sup> Уголовно-процессуальный кодекс РФ (УПК РФ) от 18.12.2001 N 174-ФЗ[Электронный ресурс]// ЗАО "Консультант Плюс" URL: <http://www.consultant.ru/>

<sup>2</sup> Гражданский кодекс РФ (ГК РФ) от 30.11.1994 N 51-ФЗ [Электронный ресурс]// ЗАО "Консультант Плюс" URL: <http://www.consultant.ru/>

<sup>3</sup> Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации части второй (постатейный). Ред. д-р юрид. наук, профессор О.Н. Садиков. Изд. 5-е, испр. и доп.с использованием судебно-арбитражной практики/ Рук. авт. кол. и отв. – М.: Юридическая фирма «КОНТРАКТ»: ИНФРА-М, 2006г., 987 с.

самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.<sup>4</sup>

Из вышеизложенного следует, что потерпевший слабо защищен по части возмещения вреда. Современное законодательство не предусматривает иных способов возмещения вреда, кроме тех, которые закреплены в ГК РФ и УПК РФ. Для решения вышеизложенной проблемы, с нашей позиции, действующее законодательство необходимо модернизировать. А именно, допустить возможность возмещения вреда потерпевшему не только за счёт причинителя вреда, но и за счёт иных источников, например, государства (полностью или частично). То есть, при определённых обстоятельствах, вред причинённый преступлением гражданину, будет возмещаться из бюджетов разных уровней. Также необходимо отметить, что возмещение бюджетных расходов должно осуществляться за счёт лица причинившего вред, в полной мере (через определённый срок) – единовременно, или частично с допустимой периодичностью. Такое условие должно минимально отразиться на системе и размере налоговых сборов. Данный способ создаст ситуацию, при которой государство будет прямо заинтересованно в предупреждении совершения преступлений.

Аналогичные меры уже имели место в истории. 29 ноября 1985 г. ООН приняла “Декларацию основных принципов правосудия для жертв преступлений и злоупотреблений властью”, которую подписали все государства – члены ООН. В ней излагались меры, которые должны быть приняты для социальной, правовой защиты жертв преступлений, в том числе и меры возмещения вреда государством. Российской Федерации, как правопреемнику СССР в международных отношениях, по ряду причин потребовалось около пяти лет, чтобы в законодательном порядке попытаться реализовать положения Декларации ООН, в части обеспечения возмещения государством вреда, причиненного гражданину преступлением. 24 декабря 1990 г. Верховным Советом РСФСР был принят Закон “О собственности в РСФСР”, действовавший до 1 января 1995 г. и утративший силу в связи с принятием и введением в действие Гражданского кодекса РФ (часть первая).<sup>5</sup> Данная мера не выдержала критики ввиду ряда недоработок, например, не были установлены точный источник финансирования выплат и размер возмещения причиненного преступлением вреда.

В юридической литературе неоднократно предлагалось создание внебюджетного фонда помощи жертвам преступлений. Источниками финансирования такого фонда должны быть средства от: взыскания штрафов; реализации конфискованного имущества; благотворительных взносов; отчислений с заработной платы осужденных; отчислений из средств бюджетов различных уровней. Данный перечень не является исчерпывающим. Фонд может пополняться за счёт любых других источников, с условием их законного происхождения и деятельности. С предложенным вариантом решения рассматриваемой проблемы мы полностью солидарны и считаем такой способ эффективным.

---

<sup>4</sup> Гражданский кодекс РФ (ГК РФ) от 30.11.1994 N 51-ФЗ [Электронный ресурс]// ЗАО "Консультант Плюс"  
URL: <http://www.consultant.ru/>

<sup>5</sup> Академический юридический журнал N 2 (12) (апрель-июнь) 2003 г., «Возмещение вреда, причиненного преступлением: проблема потерпевших или обязанность государства». Электронная версия. URL: <http://www.advo.irk.ru/135-vozmeshhenie-vreda-prichinennogo-prestupleniem-problema-poterpevshix-ili-obyazannost-gosudarstva.html> (Дата обращения: 11.03.14)

Аналогичными предложениями, с нашей стороны, являются:

1) Усовершенствование системы добровольного страхования физических и юридических лиц, а именно модернизация Закона РФ от 27.11.1992 N 4015-1 "Об организации страхового дела в Российской Федерации". Изменения позволили бы заключать договор страхования, который предусматривает денежную компенсацию в случае, если застрахованное лицо стало жертвой преступления.

2) Внедрение в действующую правовую систему аналога «трудовой повинности», которая хорошо себя зарекомендовала в РСФСР. Трудовая повинность — законодательно закреплённая обязанность по выполнению общественно полезного труда<sup>6</sup>. При отсутствии средств и имущества, должник (виновный) будет обязан работать в принудительном порядке, а определённый процент от заработной платы взиматься в пользу потерпевшего.

Все изложенные выше предложения, в случае их реализации, позволят повысить эффективность действия законодательства Российской Федерации, и исполнения судебных решений, что в дальнейшем поможет приблизить правовую систему Российской Федерации к идеальной модели для гражданского общества.

---

<sup>6</sup> Ильяхов А. А. Советская модель всеобщего труда в 1918—1922 г.г. Электронный вариант. URL: <http://www.hist.msu.ru/Labour/Article/workers/iliukhov.pdf> (Дата обращения: 11.03.14)