

К ВОПРОСУ О ДОКАЗАТЕЛЬСТВАХ, ПОЛУЧЕННЫХ ИЗ СЕТИ ИНТЕРНЕТ

**Львова Е.А.,
научный руководитель Любченко М.Я.
Сибирский федеральный университет**

В данной статье рассматривается проблема использования доказательств полученных из интернет, выделяются и описываются специфические особенности свойственные информации из интернет и ее трансформации в доказательство. В статье проанализированы существующие на сегодняшний день позиции в литературе, а так же сложившийся в судебной практике подход с его отрицательными аспектами.

In this article considers the problem use of evidence obtained from the Internet, selected and described specific features peculiar to information from the Internet and transformation her into evidence. The article analyzes the existing today positions in the literature, and also formed judicial practice approach, with its negative aspects.

Вопросам доказывания и доказательств посвящено большое количество работ таких процессуалистов, как П.П.Гуреев, О.В. Иванов, М.К.Треушников, П.В. Логинов они видят доказательства, как сведения о фактах; А.К. Сергун, Д.М. Чечот раскрывают доказательства, как сведения о фактах и доказательственные факты; Т.В. Сахнова дает определение понятия доказательство через информацию. Однако, в последнее время все большую актуальность приобретают вопросы, связанные со способами получения доказательств¹.

Доказательства, полученные из интернета, приобретают все большее и большее значение для доказывания в гражданском процессе. Причины сложившейся ситуации нам всем ясны. Стороны гражданских правоотношений определяют условия договора с помощью электронной почты, социальных сетей, растет система электронных переводов денег, стало возможным направление писем, просьб, заявлений, ходатайств в суды и другие государственные органы через Интернет.

В ГПК РФ нет специальных норм регулирующих, данный вид доказательств². Соответственно появляется закономерный вопрос, каким требованиям данный вид доказательств должен отвечать, чтобы быть принятым к рассмотрению? Да, безусловно существует ряд нормативно-правовых актов, касающихся электронных доказательств. Начнем с Конвенции ООН об использовании электронных сообщений в международных договорах от 23 ноября 2005 г. Касательно тематики затронутого нами вопроса в данной Конвенции устанавливается порядок определения времени и места отправления и получения электронных сообщений, порядок исправления ошибок в электронных сообщениях, а так же часть интересующего нас понятийного аппарата, даются определения таким терминам, как - «сообщение», «электронное сообщение», «составитель электронного сообщения», «адресат» и др. Так же разъясняется, что

¹Сахнова Т.В. Курс гражданского процесса: теоретические начала и основные институты. М.:ВолтерсКлувер, 2008 г.

² Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации: ФЗ от 2 апр. 2014 г. №51-ФЗ (с послед.изм.) // СЗ РФ. 2002. № 46. Ст. 4532.

сообщение или договор не могут быть лишены действительности или исковой силы на том лишь основании, что они составлены в форме электронного сообщения. Но как мы видим в данной ситуации происходит регулирование небольшого сегмента вопросов во взятой нами проблеме. Но стоит заметить, что не одна лишь Конвенция ООН, касается данного вида доказательств. В 2006 г. был принят Федеральный закон от 27 июля 2006 г. N 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации». В этом законе рассматривается документированная информация, как зафиксированная на материальном носителе путем документирования информация с реквизитами, позволяющими определить такую информацию, или в установленных законодательством Российской Федерации случаях ее материальный носитель.³ Говоря об электронной подписи, следует упомянуть о действии Федерального Закона от 06.04.2011 № 63-ФЗ «Об электронной подписи»⁴.

Ряд законов устанавливает возможность применения электронного документооборота. (ФЗ от 1 апреля 1996 г. N 27-ФЗ «Об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе государственного пенсионного страхования», Налоговый кодекс РФ, ФЗ от 6 декабря 2011 г. N 402-ФЗ «О бухгалтерском учете»)

Но тем не менее, мы так и не видим каких-либо наиболее общих правил, требований регулирующих взятый нами вид доказательств.

В юридической литературе сложилось три подхода к вопросу отнесения полученных доказательств из интернета.

1) Предлагается рассматривать сведения из Интернета и их распечатки в качестве вещественных доказательств.⁵ В ст.73 ГПК РФ указывается, что ВД-предметы, то есть это предполагает собой часть материального мира, чем сложно назвать информацию пускай и на носителе каком-либо. Так же существует проблема в фиксации, то есть необходимо будет сообщать о времени и месте осмотра и исследования стороне, а соответственно до назначенного времени, недобросовестная сторона может избавиться от доказательства, как пример удаление сайта.

2) Как письменные доказательства, то есть по смыслу ч.1ст.71 ГПК РФ, иные документы и материалы, выполненные в форме цифровой, графической записи, в том числе полученные посредством факсимильной, электронной или другой связи либо иным позволяющим установить достоверность документа способом. Существует мнение, что электронная форма представления документированной информации - разновидность письменной формы.⁶

3) Третий подход касается только лишь арбитражного процесса.ст.89 АПК РФ – иные документы и материалы.⁷

Наиболее правильным на наш взгляд является второй подход, но тем не менее, тут возникает еще один вопрос? Что означает иной способ позволяющий установить достоверность документа? Да и в целом, возникает вопрос о достоверности такого вида доказательств...

Исходя из предположения, что доказательства из интернета всего лишь разновидность письменных доказательств, то получается и способы заверения аналогичны им. Но не без специфических особенностей.

³ Об информации, информационных технологиях и о защите информации: ФЗ РФ от 27 июля 2006 г. № 149-ФЗ (с послед.изм.) // СЗ РФ. 2006. № 31 (1 ч.). Ст. 3448.

⁴ Об электронной подписи: ФЗ РФ от 06.04.2011 № 63-ФЗ (с послед.изм.) // СЗ РФ. 2011. № 15. Ст. 2036.

⁵ Боннер А. Т. Доказательственное значение информации, полученной из Интернета // Закон. 2007. № 12.

⁶ Митина Т. Е. Использование новых технологий для сокращения документооборота в системе судебного делопроизводства // Законодательство и экономика. 2006. № 8.

⁷ Вайшнурс А. Правонарушения в Интернете // ЭЖ-Юрист. 2004. № 21.

- нотариальное обеспечение, но только до возбуждения производства по делу, в силу ст. 102 Основ законодательства о нотариате.⁸

Как пример затрагивающий возникающую проблему в наших рассуждениях можно привести одно из дел Арбитражного суда Красноярского края. Истец в подтверждение факта незаконного использования ответчиком товарного знака «Башмачок» в сети Интернет на сайте www.kraskon.ru представил суду протокол осмотра нотариусом письменного доказательства. Исследуя вопрос о допустимости протокола в качестве письменного доказательства по делу, арбитражный суд пришел к выводу, что протокол получен с нарушением федерального закона, поскольку администратор домена www.kraskon.ru не был извещен о совершении нотариального действия. Суд указал, что исходя из норм ст. 103 Основ законодательства о нотариате обеспечение нотариусом доказательств допускается только в случае возникновения дела в суде или административном органе и при условии обязательного извещения всех заинтересованных лиц, за исключением случаев, не терпящих отлагательства.⁹

При этом существующий риск удаления или изменения сайта, по мнению суда сам по себе не свидетельствует о необходимости проведения нотариусом безотлагательных действий без извещения всех заинтересованных лиц.

Теоретически возможны осмотр и заверение распечатанной информации из сети Интернет судом самостоятельно, но этот способ следует исключить, так как недобросовестная сторона может представить фиктивный сайт или подобным образом обмануть.

Надлежащее заверение распечаток из сети Интернет будет иметь место в случае обеспечения доказательств судом, в том числе предварительного. В отношении последнего в п. 17 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 07.07.2004 № 78 «Обзор практики применения арбитражными судами предварительных обеспечительных мер» содержится пример: *«Поскольку заявитель привел убедительные доводы для применения предварительного обеспечения доказательств, указал обстоятельства, для подтверждения которых необходимы доказательства, а также причины, побудившие обратиться с вышеназванным заявлением, арбитражный суд удовлетворил ходатайство о предварительном обеспечении доказательств, поручил судебному приставу с участием специалиста в порядке исполнительного производства провести осмотр сайта общества в сети Интернет с целью выявления факта использования товарного знака заявителя и распечатки его содержания. Арбитражный суд также установил срок для предъявления иска по существу спора и обязал заявителя информировать арбитражный суд о выполнении данного требования»*.¹⁰

Оценивать такие доказательства думается, нужноруководствуясь общими правилами оценки доказательств.

Работая над этой темой необходимо зафиксировать некоторые выводы:

- доказательства, полученные изинтернет, следует рассматривать, как разновидность письменных доказательств;
- представляется необходимым появление специальной процедуры трансформирующей информацию, полученную изинтернет в доказательство, то есть сюда же входит выделение требований к данному виду доказательств;

⁸ Основы законодательства Российской Федерации о нотариате: утв. ВС РФ 11.02.1993 № 4462-1 (с послед.изм.) // РГ от 13 марта 1993 г. № 49.

⁹ Дело № А33-3478/2009 // Архив Арбитражного суда Красноярского края за 2009 г.

¹⁰ Обзор практики применения арбитражными судами предварительных обеспечительных мер: Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 7 июля 2004 г. № 78 // ВВАС РФ. 2004. № 8.

На современном этапе можно выявить наиболее общий подход сложившийся в судебной практике, информация полученная из интернет, фиксируется у нотариуса и рассматривается судом, как доказательство, в данной работе мы выявили отрицательные стороны такого подхода.

В данной статье рассматривается проблема использования доказательств полученных изинтернет, выделяются и описываются специфические особенности свойственные информации из интернет и ее трансформации в доказательство. В статье проанализированы существующие на сегодняшний день позиции в литературе, а так же сложившийся в судебной практике подход с его отрицательными аспектами.

Список использованной литературы

Нормативные правовые акты

1. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации: ФЗ от 2 апр. 2014 г. № 51-ФЗ (с послед.изм.) // СЗ РФ. 2002. № 46. Ст. 4532;
2. Об информации, информационных технологиях и о защите информации: ФЗ РФ от 27 июля 2006 г. № 149-ФЗ (с послед.изм.) // СЗ РФ. 2006. № 31 (1 ч.). Ст. 3448;
3. Об электронной подписи: ФЗ РФ от 06.04.2011 № 63-ФЗ (с послед.изм.) // СЗ РФ. 2011. № 15. Ст. 2036;
4. Основы законодательства Российской Федерации о нотариате: утв. ВС РФ 11.02.1993 № 4462-1 (с послед.изм.) // РГ от 13 марта 1993 г. № 49.

Научная литература

1. Боннер А. Т. Доказательственное значение информации, полученной из Интернета // Закон. 2007. № 12;
2. Вайшнурс А. Правонарушения в Интернете // ЭЖ-Юрист. 2004. № 21;
3. Митина Т. Е. Использование новых технологий для сокращения документооборота в системе судебного делопроизводства // Законодательство и экономика. 2006. № 8;
4. Орлова А.И., Майлова Д.Н. Использование в качестве доказательств копий документов при отсутствии подлинников и документов, полученных из сети Интернет // Арбитражная практика. 2009. № 9. С. 40-55;
5. Сахнова Т.В. Курс гражданского процесса: теоретические начала и основные институты. М.: ВолтерсКлувер, 2008 г.

Судебная практика

1. Дело № А33-3478/2009 // Архив Арбитражного суда Красноярского края за 2009 г.
2. Обзор практики применения арбитражными судами предварительных обеспечительных мер: Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 7 июля 2004 г. № 78 // ВВАС РФ. 2004. № 8.