

ВОПРОСЫ ИСПРАВЛЕНИЯ ОСУЖДЕННЫХ, ОТБЫВАЮЩИХ УГОЛОВНОЕ НАКАЗАНИЕ В ВИДЕ ОГРАНИЧЕНИЯ СВОБОДЫ

Рахматулин З. Р.

Научный руководитель: Тепляшин Павел Владимирович
Начальник организационно-научного и редакционно-издательского отдела
Сибирского юридического института ФСКН России кандидат юридических наук,
доцент
Красноярский государственный аграрный университет
Юридический институт

Уголовное наказание в виде ограничения свободы фактически действует в России с 2010 года. В настоящее время уже можно подводить определенные итоги его действия. По мнению отдельных исследователей в содержании ограничения свободы сложно "разглядеть" исправительный эффект. Применяемые к лицу ограничения, по сути являются "запретами, применение которых направлено на предупреждение совершения новых преступлений", но не на их исправление¹. Отметим, что статья 53 УК РФ содержит исчерпывающий перечень правоограничений и обязанностей. Однако в судебной практике встречались случаи, когда к виновным применялись меры, которые в законе прописаны не были². Однако в других случаях, оставаясь в рамках правового поля, судьи применяли к лицам меры которые по своей сути обладали исправительным потенциалом.

Так, гражданин П. в состоянии алкогольного опьянения совершил совокупность преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 223 УК РФ, ч. 1 ст. 119 УК РФ, ч. 1 ст. 222 УК РФ. За угрозу убийством ему было назначено ограничение свободы. Фабула данного дела такова- П. в состоянии алкогольного опьянения находился во дворе своего дома, где между ним и его зятем (М) - на почве личных неприязненных отношений произошла словесная ссора. В ходе данной ссоры, у П. возник преступный умысел на совершение угрозы убийством в отношении М.. Осуществляя свои преступные намерения, П. взял в своем доме разделочный нож, который держа в правой руке вышел на улицу, где демонстрируя возможность применения данного ножа, направил лезвие в область живота М. и высказал в адрес последнего угрозу убийством, сопровождая угрозу резкими движениями рукой с ножом. Данную угрозу М. воспринял реально, учитывая агрессивное состояние и алкогольное опьянение П., а также демонстрацию возможности применения последним ножа, в связи с чем у М. имелись основания опасаться осуществления данной угрозы³.

В приговоре по ч. 1 ст. 119 УК РФ суд наряду с другими запретами и обязанностями, ограничил осужденного в посещении "мест торговли спиртными напитками"⁴. Данное предписание по своей сути абсурдно, поскольку зачастую алкогольная продукция имеется в ассортименте продовольственных ларьков и магазинов, а значит даже если виновному необходимо купить продукты первой

¹Тепляшин, П.В. Уголовное наказание в виде ограничения свободы: проблемы законодательной регламентации и эффективности в специально предупреждении преступности/П.В. Тепляшин// Криминологический журнал Байкальского государственного университета экономики и права. № 4 (14), 2010. С. 51,52.

² Архив Ачинского городского суда Красноярского края за 2011 год. Дело № 1-544 (2011).

³ Архив Свердловского районного суда г. Красноярска за 2012 год. Дело № 1-216/12.

⁴ Архив Свердловского районного суда г. Красноярска за 2012 год. Дело № 1-216/12.

необходимости, то он автоматически становится нарушителем режима рассматриваемого наказания. Да и какими средствами можно обеспечить соблюдение данных режимных требований? И ведь приобретать спиртное можно и другими способами, к примеру посредством использования помощи других лиц-друзей, знакомых, родственников.

Однако отраден тот факт, что правоприменитель, назначая рассматриваемое наказание, применяет меры воздействия с учетом обстоятельств дела и необходимости корректировки отдельных негативных свойств личности осужденного.

В связи с этим обратим внимание на то, что данную законодательную конструкцию можно определенным образом изменить. Работа в этом направлении ведется и поэтому обратимся к существующему в литературе перечню мер, которые могут применяться при условном осуждении и иных мерах уголовно-правового характера.

О.В. Филимонов все предусмотренные нормами права правоограничения подразделяет на следующие группы: 1) меры, ограничивающие право выбора места жительства и работы (например, запрет менять место жительства, возложение обязанности поступить на работу или учебу); 2) меры, ограничивающие сферу передвижения лица в пределах определенного места жительства (например, запрет пребывания в определенных местах; запрещение ухода из дома (квартиры)); 3) меры, ограничивающие сферу антисоциального поведения подконтрольных лиц (например, возложение обязанности пройти курс противоалкогольного, наркологического, венерологического лечения)⁵.

В свою очередь К.Н. Тараленко предложил разделить обязанности (по функциональному признаку) на две группы: 1) обязанности направленные на обеспечение контроля за поведением условно-осужденного со стороны уголовно-исполнительной инспекции (периодически являться в УИИ для регистрации, не менять без уведомления УИИ места жительства) и со стороны семьи и других социальных институтов (не менять место работы или учебы, ограничение по времени пребывания вне дома (как правило, в ночное время); 2) обязанности направленные на нейтрализацию факторов, детерминирующих противоправное поведение и корректировку нравственно-психологических качеств условно-осужденного (пройти обследование или лечение у нарколога, не посещать определенные места, поступить на учебу или трудоустроиться, загладить причиненный вред)⁶.

Н.В. Ольховик выделяет следующие обязанности:

которые непосредственно направлены на создание условий для достижения исправительной задачи, к примеру поступить на работу или учебу, не менять место работы, учебы без уведомления уголовно-исполнительной инспекции). Сюда же автор относит обязанности, направленные на устранение причиненного вреда (меры восстановления (компенсации);

обязанности, направленные на нейтрализацию криминогенных свойств личности (пройти курс лечения от алкоголизма, наркомании, токсикомании, венерического заболевания);

обязанности, нацеленные на нейтрализацию общения осужденного с определенными лицами либо средой (не общаться с определенным кругом лиц, не посещать определенные места);

⁵ Филимонов, О.В. Посткриминальный контроль: (Теоретические основы правового регулирования)/О.В. Филимонов.-Томск,С. 35.

⁶ Тараленко К.Н. О некоторых проблемах существования и индивидуальной профилактической работы ОПИН в отношении условно-осужденных несовершеннолетних/К.Н. Тараленко//Актуальные вопросы борьбы с преступностью, 2000.С. 34-35.

обязанности, облегчающие осуществление контроля со стороны уголовно-исполнительной инспекции и других органов (не менять места работы, не менять места жительства без уведомления уголовно-исполнительной инспекции, являться на регистрацию в уголовно-исполнительную инспекцию)⁷.

Таким образом, учет законодателем этих теоретических положений может существенно повлиять на оптимизацию режима ограничения свободы и позволит повысить количество осужденных к данному виду наказания. Исправительное воздействие усилится, а количество преступлений виновными, отбывшими ограничение свободы уменьшится.

⁷Ольховик, Н.В. Режим испытания при условном осуждении. Дис. ... канд. юрид. наук. 12.00.08/Ольховик Николай Владимирович-Томск, 2003. С. 30.