

**ПРАВО НА ПРЕДЪЯВЛЕНИЕ ПРОИЗВОДНОГО ИСКА ПО
ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ АНГЛИИ**
THE RIGHT TO BRING A DERIVATIVE CLAIM ON THE LEGISLATION OF
ENGLAND

Васильева Татьяна Андреевна
Научный руководитель: Сахнова Татьяна Владимировна, доктор юридических наук,
профессор Юридический институт СФУ
Юридический институт СФУ

В статье автором анализируются подходы к праву на предъявление производного иска в Англии (производный иск по общему праву, статутный производный иск).

Ключевые слова: производный иск, гражданский процесс, арбитражный процесс.

In the article the author examines the approaches to the right to bring a derivative claim in England (the Common Law Derivative Claim, the Statutory Derivative Claim).

Keywords: a derivative claim, civil process, the arbitration process.

Производные иски (derivative claims) - как обращение в суд участника, акционера юридического лица, специально не уполномоченного последним, за судебной защитой нарушенного или оспариваемого права юридического лица - возникли в середине XIX в. в Англии и получили в последующем дальнейшее развитие. В доктрине выделяют два основных подхода к производному иску: производный иск по общему праву (The Common Law Derivative Claim) и статутный производный иск (The Statutory Derivative Claim).¹

Производный иск по общему праву предшествовал статутному производному иску и был закреплен в широко известном решении Foss v. Harbottle 1843 г. Сэр Джеймс Вигрэм (Sir James Wigram) в деле Foss v. Harbottle указал, что «в отношении нарушения по отношению к компании ей следует подавать иск от собственного имени или от имени того, кто указан в законе в качестве представителя компании».²

Классическое определение правила Foss v. Harbottle, как отмечают Я. Рамсей (I. Ramsay) и Б. Саундерс (B. Saunders), было сформулировано не в деле Foss v Harbottle, а Дженкинсом (LJ Jenkins) в деле Edwards v Halliwell.³ Дженкинс (LJ Jenkins) пишет: «Правило Foss v Harbottle, как я понял его, приводит не более, чем к следующему. Во-первых, надлежащий истец по иску в отношении нарушения, предположительно совершенного по отношению к компании или к ассоциации, prima facie – сама компания или ассоциация. Во-вторых, где предполагаемое нарушение – сделка, обязать к которой компанию или ассоциацию и всех её членов может простое

¹ Joffe qc V., Drake D., Richardson G., Lightman D., Collingwood T. Minority Shareholders: Law, Practice, and Procedure. Oxford University Press, 2011. P.32-35.

² Foss v Harbottle, 2 Hare 461,67 ER 189.

³ Ramsay I., Saunders B. Litigation by Shareholders and directors: an empirical study of the statutory derivative action. The University of Melbourne, 2006. P. 8.

большинство, участнику компании не позволено поддерживать иск в отношении этого вопроса по той простой причине, что если простое большинство участников компании или ассоциации в пользу того, что было сделано, то *cadit quaestio* или вопрос отпадает».⁴

Однако, несмотря на то, что правило *Foss v Harbottle* было основано на принципах корпоративного права, оно могло привести к многочисленным актам неправоудия. Этим объясняется появление исключений к данному правилу. В числе исключений к правилу *Foss v Harbottle* называют: совершение директором незаконных действий или действий с превышением полномочий (*the illegal or ultra vires act exception*), совершение действия в нарушение требования специального большинства, установленного для санкционирования, предоставления разрешения (*the special majority exception*), мошеннические действия в отношении миноритариев (*the fraud on the minority exception*), нарушение интересов правосудия (*the interests of justice exception*), нарушение личных прав акционеров (*the personal rights exception*) и др.⁵

На основании R 12A(2) Правил гражданского судопроизводства (*the Civil Procedure Rules 1998*) (далее – ПГС) истец, намеревающийся подать иск от имени компании, должен был обратиться в суд с ходатайством о даче разрешения на продолжение рассмотрения дела по производному иску. В соответствии с подходом к производному иску по общему праву (*The Common Law Derivative Claim*) акционеру нужно было не только представить доказательства, что компания, интересы которой он защищает, имеет право на истребуемый способ защиты, но и указать, что действие подпадает под одно из исключений правила *Foss v Harbottle*. При этом наличие исключения из правила *Foss v Harbottle* необязательно свидетельствует о том, что поданный иск (*claim form*) квалифицируется как производный иск. Определенные исключения, например, нарушение личных прав, не подпадают под определение производного иска, другие же – в зависимости от истребуемого способа защиты – могут квалифицироваться как производный иск.

Оценивая правило *Foss v. Harbottle*, исследователи отмечают его скандальную известность, однако также подчеркивают, что оно до сих пор остается ориентиром в ряде стран англосаксонского права.⁶ Так, Комиссия по праву в *Law Commission Report Shareholder Remedies* (но 246, 1997) рекомендовала заменить существующий производный иск, то есть иск по общему праву (*The Common Law Derivative Claim*), новым (статутным) производным иском с более современным, гибким и доступным критерием для определения того, может ли акционер подать иск.⁷ *The Company Law Reform Steering Group* выпустила рекомендации относительно упрощенной процедуры рассмотрения производных исков. Эти рекомендации были адаптированы в Акте о компаниях 2006 г., которые вступили в силу с 1 октября 2007 г.

С этого момента берет свое начало история статутного производного иска (*The Statutory Derivative Claim*). Статутный производный иск в Англии и Северной Ирландии регулируется ss 260-264 Акта о компаниях 2006 г., в Шотландии - ss 265-269 Акта о компаниях 2006 г, а также RR 19- 19F ПГС. В соответствии с s 260(1) Акта о компаниях 2006 г. под производным иском понимается судопроизводство в Англии, Уэльсе или в Северной Ирландии, инициированное участником компании: а) в отношении основания иска, налагаемого на компанию; б) в поиске способа защиты от имени компании. С 1 октября 2007 г. производный иск, определяемый по s 260(1) Акта

⁴ *Edwards v Halliwell*, (1950) 2 All ER.

⁵ Ramsay I., Saunders B. Op.cit. P. 9-10.

⁶ Puchniak D., Baum H., Ewing- Chow M. *The Derivative action in Asia*. Cambridge University Press, 2012. P. 66-67.

⁷ *Joffe qc V., Drake D., Richardson G., Lightman D., Collingwood T.* Op.cit. P. 35.

о компаниях 2006 г., может быть подан только по Part 11 Акта о компаниях 2006г. или в результате исполнения определения (order) суда в процессе по s 994 указанного Акта, то есть в процессе по защите участников от несправедливого предубеждения (unfair prejudice).

Правом на подачу производного иска в соответствии с s 260(1) Акта о компаниях 2006 г. обладает участник компании. Ни ПГС, ни Акт о компаниях 2006 г. не предъявляют к лицу, имеющему право на предъявление производного иска, требования владеть определенным количеством акций компании. В доктрине отмечается, что в противоположность процедурным сложностям и неясностям англосаксонского права французское и немецкое право устанавливают предельное количество акций, которыми должно владеть лицо для подачи производного иска.⁸ Во французском законодательстве это количество составляет 5 % акций, а в немецком – 10 %.

Ответчиком по производному иску в соответствии с R 19.9 (3) ПГС является компания, корпоративная организация или профсоюз, для выгоды которых средство защиты истребует у суда истец. Соответчиками компании являются лица, против которых истец истребует способ защиты от причиненного ими правонарушения. В соответствии с s 260 (2) Акта о компаниях 2006 г. основание иска (the cause of action) может быть направлено против директора или другого лица или против обоих. Однако, как отмечает Ф. Вулдридж (F. Wooldridge) и Л. Дейвис (L. Davies), другое лицо, о котором упоминается в s 260 (2) Акта о компаниях 2006 г., – это такое лицо, которое принимало участие в нарушении директором обязанностей.⁹ Кроме того, в понятие «директор» в силу s 260 (5) (a) (b) Акта о компаниях 2006 г. включается не только лицо, занимающее должность директора, но также теньевые (shadow directors) и прежние (former directors) директора.

Акт о компаниях 2006г. определяет основание иска, при этом оставляет без внимания предмет иска. Г.О. Аболонин определяет предмет производного иска как спорное право юридического лица, обязанности члена его коллегиального органа управления (совета директоров (наблюдательного совета)), единоличного исполнительного органа юридического лица (директора, генерального директора), члена коллегиального исполнительного органа юридического лица (правления, дирекции), а равно управляющей организации или управляющего, правоотношения по управлению юридическим лицом, в защиту права и законного интереса которого обращается истец.¹⁰ С данной точкой зрения согласиться сложно, поскольку английские юристы связывают предмет производного иска с требованием истца о возмещении ущерба, причиненного правонарушением компании, взысканием денежных средств или возвращением имущества.¹¹ В качестве основания производного иска Г.О. Аболонин указывает юридические факты, с которыми лицо, обращающееся с иском в защиту права и законного интереса юридического лица, связывает требование к суду о возмещении ответчиком убытков, причиненных данному юридическому лицу.¹² В качестве основания иска в соответствии с 260 (3) Акта о компаниях 2006 г. выступает действительное или предполагаемое действие или бездействие, включающее небрежность (negligence), неисполнение (default), нарушение (breach) обязанностей или нарушение траста директором компании.

⁸ Boyle A. J. Op.cit. P.45

⁹ Wooldridge F. and Davies L.. Derivative claims under UK company law and some related provisions of German law// Amicus Curiae. Summer 2012. Issue 90. P.6

¹⁰ Аболонин Г.О. Массовые иски. М.: Волтерс Клувер, 2011. С.279-280.

¹¹ Boyle A. J. Op.cit. S.24.

¹² Аболонин Г.О. Там же.280.

Производство по производному иску начинается с момента подачи искового заявления (claim form) в Высокий или окружной суд. Для продолжения судебного производства по производному иску истец должен подать ходатайство о получении разрешения на продолжение производства по производному иску (application for permission to continue derivative claim), предусмотренное s 261 Акта о компаниях 2006 г., которое рассматривается судом последовательно в двух стадиях или посредством двух процедур. На первой стадии суд с учетом ходатайства о предоставлении разрешения для продолжения производства по производному иску и доказательств, поданных в защиту ходатайства, должен убедиться, раскрывают ли они prima facie дело. Вторая стадия представляет собой слушание по ходатайству о даче разрешения на продолжение производства по производному иску.

Таким образом, в настоящее время существует два подхода к праву на предъявление производного иска. В соответствии с правилом Foss v. Harbottle правом на подачу производного иска обладает только компания. Статутный производный иск, урегулированный ss 260-264 Акта о компаниях 2006 г. и RR 19- 19F ПГС, предусматривает права участника компании, корпоративной организации, профессионального союза на подачу производного иска.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

Нормативные правовые акты на иностранном языке

1. The Procedure Civil Rules 1998[Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.justice.gov.uk/courts/procedure-rules/civil/rules>

Судебная практика на иностранном языке

2. Edwards v Halliwell, (1950) 2 All ER.
3. Foss v Harbottle, 2 Hare 461,67 ER 189.

Специальная литература

4. Аболонин, Г.О. Массовые иски / Г.О. Аболонин. - М.: Волтерс Клувер, 2011. - 416 с.

Специальная литература на иностранном языке

5. Boyle, A. J. Minority Shareholders' Remedies/ A. J. Boyle. - Cambridge: Cambridge University Press, 2004. - 148 p.
6. Minority Shareholders: Law, Practice, and Procedure/ V. Joffe, D. Drake, G. Richardson, D. Lightman, T. Collingwood. - Oxford: Oxford University Press, 2011. - 566 p.
7. Puchniak, D.W. The Derivative action in Asia / D.W. Puchniak, H. Baum, M. Ewing-Chow. - Cambridge: Cambridge University Press, 2012. - 425 p.
8. Ramsay, I.M. Litigation by Shareholders and directors: an empirical study of the statutory derivative action / I.M. Ramsay, B.B. Saunders. - Melbourne: The University of Melbourne, 2006. - 51 p.
9. Wooldridge, F., Davies, L.. Derivative claims under UK company law and some related provisions of German law / F. Wooldridge, L. Davies // Amicus Curiae. - 2012. - Issue 90. - P.5-10.