

ПРОБЛЕМЫ НЕПОСРЕДСТВЕННОСТИ СОВРЕМЕННОЙ ДЕМОКРАТИИ

Матушкина О. И.

**Научный руководитель преподаватель кафедры государственно правовых
дисциплин Чугаев Валерий Валерьевич
СибЮИ ФСКН России**

В современном мире нередко происходят события, в результате которых возникают новые государства. Подтверждением сказанному служат итоги проходившего с 9 по 15 января 2011 г. референдума по самоопределению Южного Судана¹. 16 марта 2014 года прошел референдум в автономной республике Крым. Референдум в Крыму, ставший центральным мировым событием последних недель, обязательно станет камнем преткновения и местом преломления о «легитимности» и «признаваемости» данного плебесцита - на фоне десятков абсолютно аналогичных референдумов, почему-то признаваемых Западом и Европой.

Все это свидетельствует об актуальности изучения вопросов международно-правового признания государств.

Легитимность выборов представляет собой более сложное правовое явление. Это состояние, выражающее правильность, оправданность, целесообразность и другие стороны соответствия конкретных избирательных действий установкам, ожиданиям личности, социальных и иных коллективов, общества в целом. Легитимность может находиться в противоречии с формальной легализацией, если юридические законы не соответствуют нормам справедливости, общедемократическим ценностям населения.²

Согласно ст. 73 Конституции Украины исключительно всеукраинским референдумом решаются вопросы об изменении территории Украины.

В то же время следует отметить, что согласно статье 72 сбор подписей для проведения всеукраинского референдума осуществляется только в областях Украины, тем самым жители Автономной республики Крым (АРК) этого права лишены.

Согласно ст. 135 Конституции Украины Автономная Республика Крым имеет Конституцию Автономной Республики Крым, которую принимает Верховная Рада Автономной Республики Крым и утверждает Верховная Рада Украины не менее чем половиной от конституционного состава Верховной Рады Украины.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 138 Конституции Украины к ведению Автономной Республики Крым относится:

2) организация и проведение местных референдумов.³

Согласно ст. 7 Конституции Автономной Республики Крым территория Автономной Республики Крым определяется границами, существовавшими на 20 января 1991 года - день проведения референдума и на день вступления в силу Закона Украины о восстановлении автономной республики.

¹ URL: <http://www.un.org/russian/news/fullstorynews.asp?newsID=15031>.

² Макарецев А.А. Легитимность выборов: механизмы правового обеспечения // Российский юридический журнал. 2013. N 5. С. 124 - 130.

³ Текст Конституции Украины соответствует тексту, существовавшему до внесения изменений Законом Украины № 2222-IV от 08.12.2004. Закон Украины № 2222-IV от 08.12.2004 признан не соответствующим Конституции Украины (является неконституционным), в связи с нарушением конституционной процедуры его рассмотрения и принятия. См. Решение Конституционного Суда Украины № 20-рп/2010 от 30.09.2010 // <http://sgl.io.ua/s116602>

Территория Автономной Республики Крым может быть изменена с учетом решения республиканского (местного) референдума и решения Верховной Рады Автономной Республики Крым в соответствии с Конституцией Украины.⁴

Американский президент заявил, что «Предложенный референдум о будущем Крыма станет нарушением конституции Украины и международного законодательства. «Любое обсуждение будущего Украины должно идти при участии законного правительства страны».⁵

Также этот референдум не признали легитимным страны Евросоюза и ООН. Но в тоже время Россия и ряд восточных стран признали референдум и легитимным и легальным.

Итак, прежде чем рассуждать о конституционности происходящего в Крыму, неплохо было бы разобраться в легитимности нового руководства Украины. Проведем юридический анализ, событий происходящих на Украине с 22.02.2014.

Итак, 22 февраля этого года Верховная рада приняла постановление, согласно которому отстранила Президента от власти, но было ли оно легальным? Обратимся к Конституции Украины, которая предусматривает исчерпывающий перечень причин прекращения полномочий президента (ст. 108). Их всего 4, в случае:

- 1) отставки;
- 2) невозможности исполнять свои полномочия по состоянию здоровья;
- 3) смещения с поста в порядке импичмента;
- 4) смерти.

Отставки и смерти не было, состояние здоровья также не вызывало вопросов, остается только процедура импичмента. И слово «процедура» не просто термин, а действительно подразумевает определенный набор действий.

Импичмент может быть объявлен не просто по политической воли оппонентов, а исключительно в случае совершения им государственной измены или иного преступления (ст. 111). В случае подозрения в противоправных действиях Президента, Верховная Рада создает временную следственную комиссию из специально привлеченных следователей и прокурора, которая должна дать свою оценку.

Решение о смещении Президента Украины с поста в порядке импичмента принимается в Парламенте конституционным большинством после получения заключений от Конституционного Суда о соблюдении процедуры импичмента и заключения от Верховного Суда о том, что деяния, в которых обвиняется Президент Украины, действительно содержат признаки государственной измены или иного преступления.

Никакой подобной процедуры Верховная Рада, конечно, не проводила.

Однако 22 февраля 2014 Верховная Рада принимает постановление, которое совершенно очевидно противоречит Конституции, приведем его полностью:

«Учитывая, что президент Украины Виктор Янукович самоустранился от исполнения конституционных полномочий, что угрожает руководству государством, территориальной целостности и суверенитету Украины массовым нарушением прав и свобод граждан, исходя из обстоятельств крайней необходимости, Верховная Рада Украины, выражая суверенную волю украинского народа, постановляет:

1. Установить, что президент Украины неконституционным способом самоустранился от выполнения конституционных полномочий и не выполняет свои обязанности.

⁴ Конституция Автономной Республики Крым, принята на второй сессии Верховной Рады Автономной Республики Крым 21 октября 1998 года // <http://zakon4.rada.gov.ua/krym/show/rb239k002-98>

⁵ <http://proboknet.livejournal.com/366669.html>

2. В соответствии с пунктом 7 части 1 статьи 85 конституции Украины назначить внеочередные выборы президента Украины на 25 мая 2014 года.

Постановление вступает в силу с момента принятия».

Это постановление замечательно тем, что обоснование «отстранения» президента от власти носит не юридический, а исключительно политический характер. Напомним, что за день до принятия этого постановления Янукович публично исполнял свои обязанности и подписал с оппозицией соглашение о выводе силовых подразделений из центра города, а также ряд политических и конституционных реформ. И вот не прошло и дня, как по мнению Рады, Янукович успел самоустраниться от выполнения полномочий. Чтобы развеять последние сомнения - для объявления импичмента президенту Парламент должен собрать не менее 338 голосов депутатов (конституционное большинство), а за «отстранение» Януковича проголосовало только 328 депутатов.

Поскольку процедура импичмента проведена не была, то можно уверенно утверждать, что постановление об отстранении Януковича от власти юридически ничтожно, а сама его суть есть ни что иное, как государственный переворот и захват власти. С этого момента правовое поле Украины фактически распалось, дальнейшие назначение и.о. Президента, назначение нового Правительства – решения не имеющие под собой законных оснований.

В такой ситуации власти каждого региона Украины делали выбор, признавать ли новую власть законной или нет. Крым это делать отказался, на что имел полное право. Поэтому когда звучат обвинения в незаконности проведения референдума о статусе полуострова, о том, что это не соответствует Конституции, надо помнить, что фактически Конституция перестала действовать 22 февраля 2014 года.

С этого момента на Украине единственным действенным правовым инструментом стали - принуждения и сила.⁶

Говоря о правомерности крымского референдума можно отметить, что в международном праве существует два противоречащих другу принципа: принцип неприкосновенности границ и право народов на самоопределение. Это противоречие известно всем очень давно. Проблема в том, что единственное решение - это законность внутри страны, однако на Украине с 22 февраля нет конституционной преемственности. И это, кстати говоря, было признано различными европейскими странами и США, ведь они сами назвали происходящее на Украине революцией. А революция означает конец конституционной преемственности. С этой точки зрения мы уже не можем сказать, является ли референдум законным или незаконным. Поэтому нужно признать, что в такой ситуации применимо лишь право народов на самоопределение.

Поэтому мы считаем все-таки, что референдум, проведенный в Крыму 16.03.2014, являлся единственной возможностью народа Крыма на защиту себя от кровопролития, боевых действий и тому подобного со стороны Украинской власти, если ее можно так назвать.

Конечно, значение происходящих в Крыму событий уже вышло далеко за его пределы. И как бы ни отреагировала Российская Федерация на обращение Крыма с просьбой о вступлении в состав Российской Федерации, сама возможность подобного развития событий совершенно меняет существующую картину мира.

Мы считаем, что Россия правильно поступила удовлетворив просьбу Крыма о вступлении в состав Российской Федерации, тем более, что референдум был проведен в соответствии с международным законодательством.

⁶ <http://proboknet.livejournal.com/366669.html>

Что касается экономических последствий для России, то конечно они будут, в том числе и экономические санкции которыми грозят страны Запада и США, но не стоит забывать и социальные расходы, которые примет на себя Россия, а это зарплата бюджетников, пенсии и т.п.

Тем не менее, не смотря на все эти проблемы, считаем, что Россия показала себя сильной страной, которая может защитить своих людей, ведь большая часть населения Крыма – это русские. А экономические проблемы вполне решаемы и они не повергнут Россию в разруху.

Считаем, что непризнание референдума другими странами это исключительно политическое решение и политические игры.

Таким образом, присоединение Крыма к Российской Федерации является грамотным политическим шагом правительства России. На сегодняшний день главным вопросом является вопрос легальности присоединения Крыма к России и вопрос легальности референдума проходящего в Крыму. Вопрос легальности проведения референдума в Крыму, это в первую очередь вопрос легальности украинской власти, а тут мнения разделяются на два лагеря и даже международное сообщество не дает однозначного ответа. Соответственно референдум и последующие присоединения Крыма к России могут быть одновременно легальными и не легальными, в зависимости от того как трактовать политические события на Украине.

Список использованной литературы

1. Конституция Автономной Республики Крым, принята на второй сессии Верховной Рады Автономной Республики Крым 21 октября 1998 года // <http://zakon4.rada.gov.ua/krym/show/rb239k002-98>
2. Макарец А.А., Легитимность выборов: механизмы правового обеспечения // Российский юридический журнал. 2013. N 5. С. 124 - 130.
3. Решение Конституционного Суда Украины № 20-рп/2010 от 30.09.2010 / <http://sgl.io.ua/s116602>
4. <http://proboknet.livejournal.com/366669.html>
5. <http://www.un.org/russian/news/fullstorynews.asp?newsID=15031>.