



## СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ .....	2
Глава 1. Антикоррупционная политика России: теоретические и практические аспекты .....	9
1.1. Коррупция как социально-правовой феномен: понятие, признаки и проявления .....	9
1.2. Общая характеристика детерминации коррупции .....	14
1.3. Формирование и реализация антикоррупционной политики в России .....	24
Глава 2. Система противодействия коррупции в России .....	28
2.1. Противодействие коррупции: понятие и правовые основы .....	28
2.2. Принципы и субъекты противодействия коррупции .....	34
Глава 3. Деятельность органов прокуратуры в сфере противодействия коррупции .....	43
3.1. Основные направления деятельности органов прокуратуры в противодействии коррупции .....	43
3.2. Профилактика коррупционных правонарушений в рамках осуществления прокурорского надзора: функции и проблемы .....	52
3.3. Роль прокуратуры в расследовании преступлений коррупционной направленности правоохранительными органами и рассмотрении уголовных дел данной категории судами: проблемы реализации полномочий .....	80
3.4. Пути оптимизации и предложения по совершенствованию правового статуса прокуратуры для повышения эффективности ее деятельности в борьбе с коррупцией .....	93
ЗАКЛЮЧЕНИЕ .....	103
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ .....	106

## **ВВЕДЕНИЕ**

### **Актуальность темы исследования**

Коррупция продолжает оставаться одной из наиболее актуальных проблем современного общества в России, представляя собой значительное препятствие для развития страны и создания гражданского общества.

Хотя в последние годы методы и подходы к борьбе с коррупцией становятся все более совершенными, включая уголовно-правовые меры против коррупционных преступлений, вопросы борьбы с коррупцией с использованием криминологических и других инструментов по-прежнему актуальны. Задача комплексной борьбы с коррупцией в стране продолжает требовать новых усилий и ресурсов, а также улучшения законодательства.

Среди государственных учреждений, занимающихся борьбой с коррупцией, стоит отдельно отметить органы прокуратуры, которые реализуют несколько ключевых направлений антикоррупционной политики государства. Основными из этих направлений являются предотвращение коррупционных проявлений через прокурорский надзор, контроль за ходом предварительного расследования уголовных дел, связанных с коррупцией, а также поддержка государственного обвинения по делам коррупционной направленности в суде.

Коррупция, как негативное социальное явление, остается недостаточно исследованной и является объектом всестороннего анализа. Ключевым инструментом в изучении роли прокуратуры в борьбе с коррупцией является набор научных методов. Применение этих методов способствует более глубокому пониманию и описанию данного явления, а также более полному раскрытию функций и роли органов прокуратуры в антикоррупционной политике государства.

Методологическую основу исследования данной темы образует совокупность общенаучных и частно-научных методов: исторический, статистический, социологический, правовой, сравнительно-правовой и другие. Каждый из методов представляется необходимым для исследования роли прокуратуры в противодействии коррупции. Однако для более эффективного

изучения данной темы необходимо комбинировать научные методы, что позволит получить более полную и достоверную картину в отношении факторов, влияющих на коррупционное поведение.

По данным портала правовой статистики Генеральной прокуратуры РФ с января по декабрь 2023 года зарегистрировано 36 407 преступлений коррупционной направленности. Годом ранее таких преступлений было зафиксировано 35 340 тысяч. При этом в денежном выражении коррупционный ущерб по таким делам в 2022 году составил порядка 48 миллиардов рублей, а в 2023 – более 50 миллиардов.

Динамика преступлений по статье 290 УК РФ также опубликована на сайте правовой статистики Генеральной прокуратуры РФ. По представленным данным можно наблюдать тенденцию увеличения количества зарегистрированных преступлений по данной статье, начиная с 2017 года.

Всего с января по декабрь 2023 год было зарегистрировано преступлений по статье 290 УК РФ (получение взятки) – 5960, из них направлено в суд – 4866; по статье 291 УК РФ (дача взятки) – 5657, направлено в суд – 5055. Суммарно не раскрыто чуть более 1600 преступлений по указанным статьям<sup>1</sup>.

Корреляционный анализ указанных данных, а также тот общественный резонанс, который связан с коррупционными проявлениями, напрямую свидетельствуют о масштабности работы, проводимой органами прокуратуры в данном направлении, а также актуальности проблематики антикоррупционной политики и необходимости ее дальнейшего исследования и совершенствования.

Особое внимание в исследовании данной темы должно уделяться изучению и анализу статистических данных о количестве выявляемых коррупционных преступлений, а также статистических данных о мерах прокурорского реагирования в указанной сфере. Названные показатели анализируются путем изучения архивных данных служебных документов, в частности, информационных писем Генеральной прокуратуры Российской

---

<sup>1</sup> Портал правовой статистики Генеральной Прокуратуры Российской Федерации. URL: [http://crimestat.ru/offenses\\_map](http://crimestat.ru/offenses_map) (дата обращения: 07.10.2023)

Федерации, статистических годовых отчетов органов прокуратуры, а также данных, содержащихся в открытом доступе на сайте Генеральной прокуратуры и прокуратур субъектов Российской Федерации.

Несмотря на многочисленные исследования коррупции, механизма антикоррупционной политики и эффективности противодействия коррупции в современном мире, по данной теме остаются пробелы.

Во-первых, коррупция как социальный феномен достаточно динамичное явление благодаря ее сущностным характеристикам, соответственно, антикоррупционное законодательство и практика борьбы с коррупцией должны постоянно подстраиваться под меняющийся облик коррупционных проявлений. Научные исследования и наработанные практики теряют свою актуальность, антикоррупционное законодательство нуждается в постоянном изучении и анализе.

Во-вторых, противодействие коррупции имеет многоплановые аспекты: законодательные, организационные, политические, воспитательные и др. Исследование коррупции и антикоррупционной деятельности нуждается в междисциплинарном подходе изучения, потому как коррупция по своей сущности затрагивает все сферы жизни общества.

Несмотря на весь комплекс мер по борьбе с коррупцией, уровень преступности продолжает оставаться высоким. В ходе прокурорских проверок зачастую устанавливаются факты нарушений, которые допускаются на этапе предварительного следствия по рассматриваемой категории уголовно наказуемых деяний: отсутствие всех элементов состава преступления в возбужденном уголовном деле; разночтениях в актах, принимаемых на этапе поступления сообщения о преступлении и вынесения постановления о возбуждении уголовного дела; ошибках в установлении квалификационных признаков совершенного преступления; неверном определении подведомственности дел рассматриваемой категории.

Как показывает практика прокурорского надзора, значительным количеством коррупционных преступлений материальный ущерб причиняется

именно бюджетам Российской Федерации, субъектов Российской Федерации и муниципальных образований, а также государственным и муниципальным учреждениям. В этой связи прокуроры должны уделять повышенное внимание надзору за рассмотрением сообщений о преступлениях и расследованием уголовных дел указанной категории, незамедлительно принимать меры, направленные на возмещение ущерба, причиненного актами коррупции.

Еще одним проблемным моментом в рассматриваемой сфере является недостаточность правового регулирования функциональной роли прокурора в сфере борьбы с коррупцией. Действующее законодательство обязывает органы прокуратуры принимать активные меры по противодействию коррупции, однако на практике они ограничены в реализации возложенных полномочий.

В некоторых случаях прокуратура лишена самостоятельности в осуществлении отдельных видов контроля и выступает в качестве связующего звена, что затягивает процедуру прокурорского реагирования.

Перечень проблем не является исчерпывающим, что свидетельствует о необходимости внесения изменений в действующее законодательство и правоприменительную практику, в результате чего повысится результативность деятельности прокуратуры в сфере противодействия коррупции.

Объектом исследования выступает совокупность общественных отношений, связанных с участием органов прокуратуры в противодействии преступлениям коррупционной направленности в условиях современной России.

Предмет исследования – нормы, регулирующие деятельность органов прокуратуры, в том числе в части реализации антикоррупционной политики, учебная и научная литература по теме исследования, материалы судебной практики.

Цель данного исследования заключается в анализе роли прокуратуры в борьбе с коррупцией, охватывая модель антикоррупционной политики Российской Федерации, основываясь на теоретических, законодательных и практических аспектах. Также важным является формирование понимания деятельности прокуратуры в этой сфере и разработка оптимальных путей

улучшения её юридического статуса для повышения эффективности в противодействии коррупции.

Задачи исследования:

- 1) рассмотреть теоретические аспекты понятия коррупции и её проявления в актуальных исследованиях;
- 2) проанализировать детерминанты коррупции, способствующие распространению коррупционной преступности с учетом специфики российского общества;
- 3) определить пути развития антикоррупционной политики в стране;
- 4) выявить ключевые меры по противодействию коррупции России;
- 5) определить субъектов, чья деятельность связана с противодействием коррупции;
- 6) установить роль органов прокуратуры в формировании и реализации антикоррупционной политики;
- 7) изучить основные направления деятельности органов прокуратуры в сфере противодействия коррупции;
- 8) выделить проблемы, возникающие при осуществлении прокурорского надзора за коррупционными проявлениями;
- 9) определить недостатки деятельности органов прокуратуры по выявлению, пресечению и предупреждению коррупционных проявлений;
- 10) выработать предложения по совершенствованию антикоррупционного законодательства и политики России, а также по улучшению механизмов противодействия коррупции в рамках работы органов прокуратуры РФ.

Теоретическая база исследования: диссертационные исследования и монографии, посвященные антикоррупционной политике России, роли органов прокуратуры в противодействии коррупции. Наиболее значимыми работами в данной области являются следующие работы: диссертация на соискание ученой степени доктора юридических наук В.В. Астанина «Антикоррупционная политика России: криминологические аспекты», диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук Т.В. Филоненко

«Антикоррупционная политика России. Роль органов прокуратуры в ее формировании и реализации», А.В. Бирюкова «Антикоррупционная правовая политика России: история и современность», О.И. Хамазова «Правовые средства противодействия коррупции: проблемы теории и практик»; научные статьи Ю.Г. Богатыревой «Деятельность органов прокуратуры Российской Федерации в сфере противодействия коррупции», О.А. Миронова «Деятельность прокуратуры в сфере противодействия коррупции».

Нормативно-правовая база: Конституция РФ, международные правовые акты в сфере противодействия коррупции, действующее российское законодательство, содержащее антикоррупционные нормы, организационно-распорядительные документы прокуратуры РФ.

Эмпирическая база: материалы уголовных дел коррупционной направленности; постановления Верховного Суда Российской Федерации, связанные с обжалованием постановленных по уголовным делам приговоров, опубликованная следственная и судебная практика, статистика уголовных наказаний, назначенных осужденным лицам, статистические данные о зарегистрированных фактах совершения коррупционных преступлений, информационные письма о практике и результатах прокурорского надзора за соблюдением законодательства о противодействии коррупции, обобщения по итогам работы, направляемых в Генеральную прокуратуру РФ.

Данная работа состоит из введения, трех глав и заключения.



# 1. Антикоррупционная политика России: теоретические и практические аспекты

## 1.1. Коррупция как социально-правовой феномен: понятие, признаки и проявления

Термин «коррупция» происходит от латинского «*corrupture*», что означает «подкуп», «продажность», «порча». По сути, обозначает использование специальным субъектом своих властных полномочий, доверенных ему прав либо связанных с его статусом возможностей и связей в целях личной выгоды.

В российской правовой науке проблема «коррупции» до сих пор занимает одно из центральных мест.

Несмотря на закрепленное на законодательном уровне определение понятия «коррупция», в юридической науке сложилось несколько подходов к пониманию данного явления.

Сторонники узкого понимания коррупции в своих исследованиях делают упор на высокую степень общественной опасности совершаемых коррупционных деяний и рассматривают коррупцию как подкуп или продажность должностных лиц. Согласно данной позиции, под коррупцией понимают социально-негативное явление, «выражающееся в подкупе одних лиц другими»<sup>2</sup>; «характеризующееся подкупом — продажностью государственных или иных служащих и на этой основе корыстным использованием ими в личных целях либо в узкогрупповых... интересах служебных полномочий, связанных с ними возможностей»<sup>3</sup>. Приведенные авторами определения позволяют говорить о распространении коррупции как в государственном, так и в частном секторе.

Ряд исследователей предлагают более широкое понимание коррупции, подчеркивая корыстное поведение лица коррупционного деяния в сфере

---

<sup>2</sup> Кузнецова, Н. Ф. Коррупция в системе уголовных преступлений / Н.Ф. Кузнецова // Вестник Московского университета. – Москва: Издательство Московского университета, 1993. – № 1. – С. 21. URL: <https://lawlibrary.ru/article1028373.html>.

<sup>3</sup> Криминология: учебник для юридических вузов / под общей редакцией А. И. Долговой. – Москва: НОРМА, 2005. – С. 501. – URL: [https://moodle-academy.ru/pluginfile.php/175138/mod\\_folder/content/0/Криминология.%20Под%20ред.%20А.И.%20Долговой.%20Учебник.%20-%202005.pdf?forcedownload=1](https://moodle-academy.ru/pluginfile.php/175138/mod_folder/content/0/Криминология.%20Под%20ред.%20А.И.%20Долговой.%20Учебник.%20-%202005.pdf?forcedownload=1).

государственных отношений. Так, Г.Н. Борзенков предлагает рассматривать коррупцию как «разложение управленческого аппарата, основанное на использовании чиновниками своего служебного положения в корыстных целях»<sup>4</sup>.

В.С. Комиссаров определял коррупцию как «использование субъектом управления своих властных полномочий вопреки интересам службы из личной заинтересованности»<sup>5</sup>.

Некоторые ученые критикуют понимание коррупции лишь как совершение уголовных преступлений, выделяя наряду с последними такие формы коррупционных проявлений, как «совершение административных, дисциплинарных правонарушений, запрещенных гражданско-правовых сделок»<sup>6</sup>.

В российском законодательстве понятие «коррупции» определено в статье 1 Федерального закона от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» (далее – ФЗ «О противодействии коррупции», ФЗ № 273-ФЗ).

Так, законодатель определил, что коррупция – это «злоупотребление служебным положением, дача взятки, получение взятки, злоупотребление полномочиями, коммерческий подкуп либо иное незаконное использование физическим лицом своего должностного положения вопреки законным интересам общества и государства в целях получения выгоды в виде денег, ценностей, иного имущества или услуг имущественного характера, иных имущественных прав для себя или для третьих лиц либо незаконное предоставление такой выгоды указанному лицу другими физическими лицами, а

---

<sup>4</sup> Борзенков, Г. Н. Уголовно-правовые меры борьбы с коррупцией / Г. Н. Борзенков // Вестник Московского университета. – Серия 11. – Право. – 1993. – № 1. – С. 30. – URL: <https://istina.msu.ru/journals/94033/>.

<sup>5</sup> Комиссаров, В. С. Уголовно-правовые аспекты борьбы с коррупцией / В. С. Комиссаров // Вестник Московского университета. – Серия 11. – Право. – в 1993. – № 1. – С. 28. – URL: <https://lawlibrary.ru/article1028374.html>.

<sup>6</sup> Закомолдин, Р. В. Коррупция в сфере военной службы: состояние и структура / Р. В. Закомолдин // Военно-юридический журнал. 2013. № 8. С. 2–6. – URL: <https://lawlibrary.ru/article2278484.html>.

также совершение указанных деяний, от имени или в интересах юридического лица»<sup>7</sup>.

Исходя из представленного в федеральном законе определения можно выделить ряд признаков состава коррупционного деяния:

1) субъектом о деяния является физическое лицо, занимающее определенную должность или выполняющее управленческие функции в коммерческой или иной организации;

2) занимаемое положение должно использоваться вопреки интересам общества и государства;

3) цель незаконного использования занимаемого положения — получение выгоды, которая выражается в виде денег, ценностей, иного имущества или услуг имущественного характера, иных имущественных прав для себя или для третьих лиц либо незаконное предоставление такой выгоды субъекту коррупционного деяния другими физическими лицами;

4) возможность совершения деяния от имени или в интересах юридического лица.

Вошедшие в определение коррупции противоправные действия представляют собой не что иное, как уголовные преступления, предусмотренные соответствующими статьями Уголовного кодекса РФ, в диспозициях которых содержатся определения этих преступлений.

Однако коррупционные правонарушения не исчерпываются только коррупционными преступлениями, поскольку коррупционное правонарушение в целом – это деяние, обладающее признаками коррупции, за которое нормативным правовым актом может быть установлена уголовная, административная, гражданско-правовая и дисциплинарная ответственность. И здесь совершенно справедливо утверждение о том, что коррупцию нужно рассматривать не как конкретный состав преступления или административного

---

<sup>7</sup> О противодействии коррупции : федеральный закон от 25.12.2008 № 273-ФЗ (последняя редакция) // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 23.10.2023).

правонарушения, но как совокупность родственных деяний, включающих в себя ряд должностных злоупотреблений.

Так, коррупционное поведение может проявляться при нарушении административного, трудового, гражданского, финансового законодательства. Также значительным недостатком легального определения коррупции является чёткая формулировка корыстных целей должностных лиц как имущественной выгоды. Такое ограничение понятия коррупции является законодательной недоработкой.

По сути, коррупция – это любое незаконное использование лицом своего публичного статуса, сопряжённое с получением выгоды (имущества, услуг или льгот и/или преимуществ, в том числе неимущественного характера) как для себя, так и для своих близких вопреки законным интересам общества и государства, либо незаконное предоставление такой выгоды указанному лицу.

Понятие коррупции не должно ограничиваться перечнем определенных преступных деяний. Явление коррупции намного шире совершения конкретных преступлений, связанных с незаконным обогащением, и должно также включать в себя другие деяния, направленные на создание условий для дальнейшего получения незаконных выгод должностными лицами.

Фактически можно говорить о том, что в российском праве в настоящий момент времени нет однозначного определения коррупции как деяния (т. е. понятия через перечисление его признаков и существенных характеристик), а имеющееся легальное определение представляет собой не более чем техническую норму с непрямыми отсылками.

Е.И. Спектор указывает на то, что «до сих пор не выработан единый стройный подход к определению понятия «коррупционное правонарушение и его квалифицирующих признаков», в связи с чем «на законодательном уровне не отражены соотношение и связь данного понятия с понятиями «коррупционное

преступление», «коррупционный проступок» и «правонарушение, создающее условия для коррупции»<sup>8</sup>.

Таким образом, существует проблема формулировки понятия коррупции, которое могло бы стать практически применимым в рамках российского законодательства.

Относительно проявления коррупции можно утверждать, что она проявляется во многих формах.

Помимо уголовно наказуемых деяний к ним можно отнести административные правонарушения, запрещенные гражданско-правовые сделки (например, принятие в дар или дарение подарков, оказание услуг государственному служащему третьими лицами), а также другие нарушения антикоррупционного законодательства, за которые к должностному лицу могут быть применены меры дисциплинарного характера. Среди них наиболее распространено несоблюдение обязанностей, запретов и ограничений, установленных в целях противодействия коррупции, несовершенство нормативного регулирования в государственном органе и организации, недостатки в деятельности комиссии по соблюдению требований к служебному поведению и урегулированию конфликта интересов и другие.

Таким образом, можно подвести итог, что виды, формы коррупции и причины её порождающие весьма разнообразны. Это связано с тем, что коррупционные схемы с течением времени совершенствуются, усложняются, становятся наиболее изощренными. Также в настоящее время отсутствует четкий перечень составов коррупционных правонарушений и преступлений. Это затрудняет процесс оценки масштабов распространения коррупции, выявления коррупционных схем и, как следствие, создает сложности в разработке механизмов профилактики коррупции.

---

<sup>8</sup> Спектор, Е. И. Коррупционные правонарушения: проблемные вопросы юридической квалификации / Е. И. Спектор // Журнал российского права. – 2015. – № 8. – С. 41. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/korruptsionnyye-pravonarusheniya-problemnye-voprosy-yuridicheskoy-kvalifikatsii>.

## 1.2. Общая характеристика детерминации коррупции

Появлению и существованию коррупционной преступности способствует большое количество факторов, которые в литературе объединяют в целый комплекс причин, взаимосвязанных и взаимообусловленных между собой.

В отечественной криминологии используется термин «детерминанты преступности» (лат. «determinare» – определять). Детерминизм – учение о взаимосвязи и взаимной определенности всех явлений и процессов. Основное направление детерминизма сводится к выявлению причин и закономерностей во всех сферах жизни, в том числе в сфере противоправного поведения.

Детерминанты преступности представляют собой совокупность социально-негативных экономических, демографических, идеологических, социально-психологических, политических, организационно-управленческих явлений, которые непосредственно порождают, продуцируют, воспроизводят (детерминируют) преступность как свое следствие. Наряду с собственно причинами преступности «предметом криминологического анализа являются ее условия»<sup>9</sup>. Детерминанты являются такими процессами, которые не только порождают преступность, но и обеспечивают развитие причин и условий, при которых неизбежно наступает следствие – совокупность деяний, нарушающих уголовный закон.

С.Ф. Милюков утверждает, что «общей причиной преступности является та степень развития социальных противоречий, вызванных расколом общества на классы, которая с необходимостью вызвала появление сначала опасных для данного устройства общества посягательств, а потом (или вместе с ними) и возникновение особой отрасли права – уголовного, подкрепленного силой государства... Современное российское общество раскололось на два класса — бедных и богатых (конечно, такое деление не полностью соответствует, так

---

<sup>9</sup> Криминология : учебное пособие / М. Л. Гачава // Владимирский государственный университет. – Владимир: Издательство Владимирского государственного университета, 2022. – С. 9 – ISBN: 978-5-9984-1585-2.

сказать, «каноническому» понятию классов), пропасть между которыми стремительно расширяется и углубляется. Эта пропасть чревата социальными антагонизмами, страшными по своей разрушительной силе. Само формирование имущего класса сопряжено с цепью особо тяжких преступлений, прежде всего, экономических, но не только»<sup>10</sup>. Нельзя полностью согласиться с данным мнением. Так, согласно данным Росстата на 2023 год численность населения с денежными доходами ниже прожиточного минимума составила 13,5 млн человек (уровень бедности – 9,3 %), на 2022 год – 14,3 млн человек (9,8 %), на 2021 год – 16,1 млн человек (11,0 %), на 2020 год – 17,8 млн человек (12,1 %) <sup>11</sup>. Ссылаясь на приведенную статистику, наблюдается снижение уровня бедности в стране. Соответственно, нельзя точно говорить о том, что только лишь социальные разногласия на почве экономической ситуации влияют на девиантное поведение и являются общей причиной преступности.

В.Н. Кудрявцев классифицирует криминогенные детерминанты, зависящие от факторов, которые порождают различные преступления, по трем уровням. «Первый нижний уровень – психологический (индивидуальный), его причину автор теории видит в недостаточной социализации личности преступника, например, в низкой адаптации преступника к окружающим условиям. Второй, более высокий уровень – социологический, связанный пороками и недостатками общественной системы, то есть такими причинами, которые «влияют на формирование личности будущего преступника, мотивацию его поступков и реализацию задуманного». Третий, самый высокий уровень – социальных противоречий, обусловленный в современном рыночном обществе

---

<sup>10</sup> Криминология : учебник / под редакцией В. Н. Бурлакова, Н. М. Кропачева. – Санкт-Петербург: Издательский дом Санкт-Петербургского государственного университета, 2002. – С. 105-106. – ISBN: 5-318-00686-8.

<sup>11</sup> Неравенство и бедность / Федеральная служба государственной статистики – URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/13723> (дата обращения: 21.02.2024).

характером противоречий между общественным производством «и частным присвоением результатов труда»<sup>12</sup>.

В науке криминологии не сложилось единства взглядов относительно социального характера совокупности причин и условий преступности.

Некоторые ученые сходятся во мнении, что детерминанты преступности носят исключительно негативный характер, оправдывая данную позицию тем, что по своей сути преступность является негативным явлением, отрицательно сказывающимся на развитии общественных отношений, которые не могут иметь позитивного характера.

Однако традиционно детерминация преступности может строиться на взаимодействии как отрицательных, так и положительных социальных явлений. Например, либерализация экономики способствует появлению новых форм преступного поведения (вовлечение денежных средств граждан в финансовые пирамиды). При этом положительные социальные явления могут оказывать также и позитивное воздействие на преступность, выступая сдерживающим или препятствующим фактором ее развития.

Для определения основных детерминантов коррупции следует опираться в первую очередь на понятия причин и условий, способствующих ее развитию. Выделяют как общие для всей преступности детерминанты, так и специальные.

В контексте криминологии С.В. Максимов, анализируя причины и условия коррупционных преступлений, выделяет такие факторы, как «экономические, политические, правовые, психологические и организационные»<sup>13</sup>.

Аналогичной позиции придерживается В.А. Игнатенко, дополняя в своей работе данную классификацию «фактором социально-культурного характера»<sup>14</sup>.

---

<sup>12</sup> Криминология : учебник / Ю. М. Антонян, Г. В. Дашков, В. Д. Ермаков (и др.) // под редакцией В. Н. Кудрявцева, В. Е. Эминова. – Москва: Юристъ, 2002. – С. 177-182. – ISBN: 978-5- 91768-394-2.

<sup>13</sup> Там же.

<sup>14</sup> Игнатенко, В. А. Исследование проблем в противодействии коррупции институтами гражданского общества / В. А. Игнатенко // Социальная интеграция и развитие этнокультур в евразийском пространстве. – 2020. – Т. 1. – № 9. – С. 145. – URL: <https://elibrary.ru/gkajwm>.



Остановимся на достаточно широкой позиции, приведенной в диссертации Т.В. Филоненко. Автор выделяет «основные детерминанты, способствующие возникновению, проявлению и распространению коррупции в российском обществе: политические, социально-экономические, организационно-институциональные, социально-психологические (идеологические, этико-культурные), кадровые детерминанты и несовершенство правового регулирования»<sup>15</sup>.

В.А. Номоконов, в первую очередь, выделяет политические детерминанты. Обосновывается эта позиция тем, что «коррупция коренится прежде всего в деформациях политической сферы, деформациях государственной власти, в ее гипертрофии или чаще гипотрофии. В России главным источником коррупции является вовлечение государственных структур в механизмы распределения капиталов и товарно-денежных потоков»<sup>16</sup>. Это происходит, потому что политическая элита не обеспечивает интересы всех граждан, а становится обычным продавцом или покупателем, преследующим индивидуальный интерес отдельных избранных представителей.

В качестве основного политического детерминанта коррупции выделяют особенности государственного строя. Отмечается, что «по мере усиления демократических начал уровень коррупции в стране становится ниже или вообще практически сводится к минимуму»<sup>17</sup>. Действительно, прослеживается взаимосвязь между развитием демократических начал государственного устройства и уровнем коррупции в стране.

---

<sup>15</sup> Филоненко, Т. В. Антикоррупционная политика России. Роль органов прокуратуры в ее формировании и реализации : специальность 12.00.08 «Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право» : диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Филоненко Татьяна Викторовна; ФГАОУ ВО «Дальневосточный федеральный университет». – Владивосток, 2020. – С. 32. URL: [https://research.sfu-kras.ru/sites/research.sfu-kras.ru/files/Dissertaciya\\_Filonenko\\_T.V..pdf](https://research.sfu-kras.ru/sites/research.sfu-kras.ru/files/Dissertaciya_Filonenko_T.V..pdf).

<sup>16</sup> Номоконов, В. А. Проблемы формирования антикоррупционной политики в России / В. А. Номоконов // Таможенная политика России на Дальнем Востоке, 2007, № 4 (41). – С. 43. – URL: [https://rusneb.ru/catalog/000199\\_000009\\_004020714\\_169220/](https://rusneb.ru/catalog/000199_000009_004020714_169220/).

<sup>17</sup> Платов, Е. В. Причины коррупции в России / Е. В. Платов // Наука. Общество. Государство, 2018. – № 4 (24). – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/prichiny-korrupsii-v-rossii>.

Т.В. Филоненко отмечает, что «общественно-политические свободы оформляют положение личности как гражданина государства, правомочного участвовать в осуществлении власти, в делах общества»<sup>18</sup>. Политическая свобода повышает прозрачность деятельности власти, вероятность огласки и, как результат, раскрытие коррупционных действий. Как следствие, можно выделить еще один политический детерминант – наличие механизма практической реализации права на свободу информации.

Более того, реальное существование указанного механизма позволяет установить особый социально-правовой контроль, который «выражается в том, что определенные государственные органы, общественные организации, должностные лица законодательно наделяются властными полномочиями по наблюдению и проверке соответствия деятельности конкретных граждан и юридических лиц предъявляемым требованиям с правом информировать об обнаруженных отклонениях компетентные органы и (или) общественность, предъявлять ходатайства либо рекомендации о привлечении виновных к ответственности»<sup>19</sup>. При этом автор выделяет прозрачность, как необходимое условие противодействия коррупции. Таким образом, «проблема сводится к эффективности организации всей системы государственной власти, качеству государственного управления и, конечно, квалифицированной подготовке и формированию моральных качеств самих государственных служащих всех уровней власти»<sup>20</sup>.

---

<sup>18</sup> Филоненко, Т. В. Антикоррупционная политика России. Роль органов прокуратуры в ее формировании и реализации : специальность 12.00.08 «Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право» : диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Филоненко Татьяна Викторовна; ФГАОУ ВО «Дальневосточный федеральный университет». – Владивосток, 2020. – С. 33. URL: [https://research.sfu-kras.ru/sites/research.sfu-kras.ru/files/Dissertaciya\\_Filonenko\\_T.V..pdf](https://research.sfu-kras.ru/sites/research.sfu-kras.ru/files/Dissertaciya_Filonenko_T.V..pdf).

<sup>19</sup> Голик, Ю. В. Экономические преступления / Ю. В. Голик, А. Г. Корчагин, А. М. Иванов, А. В. Щербаков // Монография. – Владивосток: Издательство Дальневосточного университета, 1999. – С. 60. – URL: <https://lawlibrary.ru/article1101919.html>.

<sup>20</sup> Филоненко, Т. В. Антикоррупционная политика России. Роль органов прокуратуры в ее формировании и реализации : специальность 12.00.08 «Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право» : диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Филоненко Татьяна Викторовна; ФГАОУ ВО «Дальневосточный

Однако «большинство граждан рассматривают в качестве рецепта от коррупционной болезни «сильную руку», считая, что сильная власть при наличии политической воли способна «разом» победить данное зло»<sup>21</sup>. Конечно, говорить о полном искоренении коррупции невозможно, однако реальное наличие политической воли руководства государства может выступать решающим фактором борьбы с данным феноменом. «При отсутствии политической воли самое совершенное антикоррупционное законодательство обречено на декларативное существование, а деятельность правоохранительных органов – на имитацию борьбы с коррупцией»<sup>22</sup>.

Автором отмечается зависимость степени коррумпированности страны от уровня ее экономического развития, выделяя следующие социально-экономические детерминанты: модель экономики, сырьевой характер экономики, имущественная поляризация населения, периодические экономически и финансовые кризисы, различие уровня заработной платы в государственном и частном секторах, состояние системы образования, уровень образованности и правовой грамотности населения, управленческие детерминанты.

Экономисты отмечают появление нового феномена – «коррупционной экономики». «Данное явление можно рассматривать как своеобразную параллельную экономику, включающую в себя коррумпированное управление производством, распределением и потреблением различных товаров, в том числе и в целях финансового обеспечения самой коррупционной деятельности. Особую озабоченность вызывает то, что коррупция в связке с организованной

---

федеральный университет». – Владивосток, 2020. – С. 33-34. URL: [https://research.sfu-kras.ru/sites/research.sfu-kras.ru/files/Dissertaciya\\_Filonenko\\_T.V..pdf](https://research.sfu-kras.ru/sites/research.sfu-kras.ru/files/Dissertaciya_Filonenko_T.V..pdf).

<sup>21</sup> Долгатова, А. О. Общественный контроль как механизм противодействия коррупции в органах публичной власти / А. О. Долгатова // ЮП, 2015, № 5 (72). – С. 30. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/obschestvennyy-kontrol-kak-mehanizm-protivodeystviya-korrupsii-v-organah-publichnoy-vlasti>.

<sup>22</sup> Коррупция: природа, проявления, противодействие : монография / ответственный редактор: Т. Я. Хабриева // Москва: юриспруденция, 2012. – С. 51. – URL: <https://lawlibrary.ru/izdanie2230696.html>.

преступностью осуществляет производство и реализацию запрещенных товаров, приносящих сверхприбыли (наркотики, оружие), торговлю людьми и др»<sup>23</sup>.

Основным экономическим источником коррупции является теневая экономика. Объемы теневой экономики могут превышать объемы легальной экономики, что представляет явную угрозу экономической безопасности страны. В.А. Номоконов отмечает, что «неучтенными (и неучитываемыми) деньгами очень просто распоряжаться. Можно с уверенностью утверждать, что доля теневой экономики в рыночной сфере государства прямо определяет и уровень коррупции»<sup>24</sup>.

Кроме того, «экономика России носит сырьевой характер, что и является ключевым фактором формирования благоприятной среды для роста коррупции вследствие «проклятия» ресурсов»<sup>25</sup>. Наблюдается закономерность: чем выше в экономике сырьевая доля, тем выше коррупция, и наоборот.

Основой теневой экономики является имущественная поляризация населения, что приводит к девиантному поведению людей, в том числе к коррупционному. Из приведенной в данном параграфе статистики по доходам населения следует, что наблюдается снижение уровня бедности в стране. Согласно статистике Генеральной прокуратуры РФ, уровень коррупции не становится меньше. Количество осужденных по делам о получении взяток на 2023 год возросло на 13,6 % по сравнению с 2022 годом. Также выросло и количество взяточдателей, приговоренных к различным срокам наказания. Тем не менее суды в 2023 году приговорили на 25 тыс. меньше обвиняемых, чем в

---

<sup>23</sup> Хабибулин, А. Г. Коррупция как угроза национальной безопасности / А. Г. Хабибулин // Журнал российского права – Москва: Норма, 2007. – № 2. – С. 48. – URL: <https://lawlibrary.ru/article1224770.html>.

<sup>24</sup> Номоконов, В. А. Проблемы формирования антикоррупционной политики в России / В. А. Номоконов // Таможенная политика России на Дальнем Востоке, 2007, № 4 (41). – С. 43. – URL: [https://rusneb.ru/catalog/000199\\_000009\\_004020714\\_169220/](https://rusneb.ru/catalog/000199_000009_004020714_169220/).

<sup>25</sup> Павленко, А. С., Молодан, И. В. Рентный характер Российской экономики как фактор формирования коррупционной среды Павленко А. С., Молодан И. В. Рентный характер Российской экономики как фактор формирования коррупционной среды / А. С. Павленко, И. В. Молодан // Актуальные проблемы авиации и космонавтики, 2011. – №7. – С. 312.– URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/rentnyy-harakter-rossiyskoy-ekonomiki-kak-faktor-formirovaniya-korruptsionnoy-sredy>

2022 году. Соответственно, нельзя точно утверждать, что только лишь имущественное расслоение является причиной коррупционного поведения, скорее стоит опираться на совокупность факторов в социально-экономическом секторе страны.

Стоит обратить внимание на различие уровня заработной платы в государственном и частном секторах. Как показывает практика, государственные служащие имеют возможность злоупотреблять своими служебными полномочиями для предоставления имущественных благ представителям частного сектора экономики, получая в качестве выгоды дополнительные источники доходов. Таким образом, коррупционное поведение в сфере государственной службы носит материальный характер, связанный с низким заработком в данной сфере и, наоборот, высоким уровнем прибыли – в частном секторе.

Значимым фактором девиантного поведения государственных служащих, по большей части, являются разочарование в системе, различие в социальной защищенности рядовых работников и руководства, их заработной плате и статусе, развитие правового нигилизма и иных деформаций правосознания. Следовательно, управленческие детерминанты строятся на влиянии социальной среды, вынуждающей чиновника пойти на коррупционное правонарушение с целью устранения социальной несправедливости в отношении него.

Несомненно, одной из основных социально-экономических причин, порождающих коррупцию, является экономический кризис и политическая нестабильность в государстве. Так, после развала СССР, в период нестабильности экономической и политической системы, коррупция стала фактически неформальным способом перераспределения национального дохода. Неправительственная международная организация по борьбе с коррупцией и исследованию уровня коррупции во всём мире *Transparency International*\* каждый год публикует свой «индекс восприятия коррупции» –

---

\* Признана нежелательной организацией

оценку уровня коррупции по десятибалльной шкале, составленную аналитиками. Если страна набирает 100 баллов – коррупция в ней полностью отсутствует, 1 балл – коррупция абсолютна и полностью захватила все сферы жизни общества (утрированная модель). В 1996 году индекс ИВК РФ составлял 25,8 балла, наша страна занимала 47 место из 52. К 2010 году этот индекс упал до 21 балла (154 место из 172 стран). На сегодняшний день можно говорить не о стабилизации ситуации, но о существенных улучшениях как в экономико-политической сфере, так и изменении коррупционной картины. На 2023 год Россия занимает 131 место из 172 стран по данным *Transparency International*.

Организационно-институциональные детерминанты коррупции строятся на «отсутствии четкой институциональной организации, подробной регламентации деятельности, систем действующего контроля и ответственности за нарушения»<sup>27</sup>. Автор выделяет следующие компоненты данной группы детерминантов: коррупциогенные дефекты правового регулирования, правоприменительная практика, слабое выявление фактов коррупции, слабое развитие расследовательской журналистики, избыточное администрирование со стороны государства.

Социально-психологические детерминанты весьма разнообразны и включают в себя как «личностные факторы, так и господствующие в обществе моральные, социально-культурные и иные императивы социальной активности людей»<sup>28</sup>. Девальвация нравственных ценностей, коммерциализация средств массовой информации, этнокультурные традиции и обычаи, особенности общественного сознания россиян – все это влияет на предрасположенность государства к коррупционным проявлениям.

---

<sup>27</sup> Номоконов, В. А. Коррупция в мире и международная стратегия борьбы с ней : монография / под редакцией В. А. Номоконова // Дальневосточный университет: Владивосток, 2004. – С.27. – URL: <https://bik.sfu-kras.ru/elib/view?id=BOOK1-67.401.02/K%20689-001160>.

<sup>28</sup> Коррупционное сознание как компонент современного мировоззрения: подходы к социальной диагностике и противодействию на региональном уровне : монография / А. П. Абрамов, Е. Г. Каменский, Е. И. Боев, А. В. Месропян, О. Е. Ефимова // Курск: Гиром, 2012. – С. 58. – URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=53777103/>

Несовершенство правового регулирования является стимулирующим фактором коррупционных преступлений. Иногда принятие нововведений в законодательстве часто сопровождается лоббированием со стороны соответствующих социальных групп, которые имеют цель распределить ресурсы в свою пользу. «Отсутствие эффективного механизма быстрого устранения дефектов нормативного регулирования правоотношений лишь способствует распространению коррупционных практик среди субъектов таких правоотношений»<sup>29</sup>.

Помимо прочего, недостатки в подборе и профессиональной подготовке кадров государственных служащих, и, как следствие, их низкий профессионализм и некомпетентность способствуют распространению коррупционной преступности. И.П. Кожокарь утверждает, что «преобладают такие негативные факторы, как бюрократизм, протекционизм и чрезмерная раздутость управленческого аппарата»<sup>30</sup>. Кроме того, уровень материального обеспечения сотрудников данной сферы остается по-прежнему крайне низким.

Обобщая вышеизложенное, делаем вывод, что существует большое количество детерминантов коррупции в России. Выделяют как общие факторы, влияющие на рост преступности в целом, так и специальные – способствующие развитию коррупции в обществе. К числу последних следует относить политические, социально-экономические, организационно-институциональные, социально-психологические (идеологические, этико-культурные), кадровые детерминанты, а также несовершенство правового регулирования.

Важным практическим аспектом в противодействии коррупции является не только непосредственная борьба с явными фактами совершения

---

<sup>29</sup> Кожокарь, И. П. Несовершенство правового регулирования, как стимулирующий фактор коррупционных преступлений / И. П. Кожокарь // Юридическая наука, 2019. – №9. – С. 4. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/nesovershenstvo-pravovogo-regulirovaniya-kak-stimuliruyuschiy-faktor-korruptsionnyh-prestupleniy>.

<sup>30</sup> Радионова, Т. Ю. Криминогенные детерминанты коррупционной преступности / Т. Ю. Радионова // Молодой ученый, 2023. – № 6 (453). – С. 179. – URL: <https://moluch.ru/archive/453/99968/>.

коррупционных деяний, но и изучение поверхностных и скрытых причин и условий их возникновения, то есть исследование детерминантов коррупции.

### **1.3. Формирование и реализация антикоррупционной политики в России**

Противодействие коррупции – одно из наиболее важных направлений в деятельности государства, об этом свидетельствует не только постоянный процесс совершенствования законодательства в рассматриваемой сфере, но и принципиальная позиция руководства страны по этому вопросу.

На современном этапе развития социально-экономических отношений в Российской Федерации проблеме коррупции уделяется большое внимание.

Государство предпринимает определенные усилия в борьбе с этим негативным явлением, однако результативность этих усилий пока незначительна. Степень распространенности коррупции приводит исследователей к выводу о ее институционализации, т.е. внедренности в экономическую, политическую и социальную жизнь страны в качестве «неотъемлемого» элемента.

Противодействие коррупции не сводится к привлечению к ответственности лиц, виновных в коррупционных нарушениях. Данный процесс характеризуется, прежде всего, формированием системы правовых, экономических, образовательных, воспитательных, организационных и иных мер, направленных на предупреждение коррупции, устранение причин, ее порождающих.

Организацию работы в сфере противодействия коррупции необходимо осуществлять комплексно и скоординировано, при взаимодействии общественных структур с федеральными органами государственной власти и местного самоуправления. Эффективность государственного управления и легитимность власти во многом зависят от уровня развития коррупции в стране.

Противодействие коррупции является крайне актуальным в настоящее время и требует как научного, так и практического обоснования в нынешних условиях развития Российского государства.



Прежде чем дать определение «антикоррупционной политики», необходимо отметить, что, как и с понятием самой коррупции, в научной среде нет единого принятого обозначения этого феномена.

В.В. Астанин под антикоррупционной правовой политикой понимает «совокупность законодательных, экономических, политических, информационных, организационных мер, направленных на государственное регулирование в области противодействия коррупции»<sup>31</sup>.

В.А. Номоконов определяет антикоррупционную политику как «систему взаимосвязанных приоритетов и мер борьбы с коррупцией, включающих политические, организационные, экономические, идеологические и правовые компоненты»<sup>32</sup>.

По мнению А.В. Бирюкова под антикоррупционной политикой следует понимать «стратегию планируемой, целенаправленной деятельности государственно-правовых структур по пресечению, возможному преодолению (или хотя бы локализации) современной повсеместно прогрессирующей коррупционной преступности»<sup>33</sup>.

В понимании О.И. Хамазина «антикоррупционная политика есть последовательная и системная деятельность институтов государства и гражданского общества, направленная на разработку и постоянное осуществление разносторонних мер профилактического, предупредительного,

---

<sup>31</sup> Астанин, В. В. Антикоррупционная политика России: криминологические аспекты : специальность 12.00.08 «Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право» : диссертация на соискание ученой степени доктора юридических наук / Астанин Виктор Викторович; Московская государственная юридическая академия. – Москва, 2009. – 37 С. – URL: <https://search.rsl.ru/ru/record/01003478683>.

<sup>32</sup> Номоконов, В. А. Проблемы формирования антикоррупционной политики в России / В. А. Номоконов // Таможенная политика России на Дальнем Востоке, 2007, № 4 (41). – С. 43. – URL: [https://rusneb.ru/catalog/000199\\_000009\\_004020714\\_169220/](https://rusneb.ru/catalog/000199_000009_004020714_169220/).

<sup>33</sup> Бирюков, А. В. Антикоррупционная правовая политика России: история и современность : специальность 12.00.01 «Теория и история права и государства; история правовых учений» : диссертация на соискание кандидата юридических наук / Бирюков Алексей Валерианович; Кубанский государственный аграрный университет. – Ростов-на-Дону, 2014. – С. 25. – URL: <https://search.rsl.ru/ru/record/01007534209>.

ограничивающего и ликвидирующего характера, с целью устранения и минимизации проявлений причин и условий, порождающих коррупцию»<sup>34</sup>.

О.Ю. Рыбаков в своей работе дает следующее определение антикоррупционной политики – это «деятельность, осуществляемая от имени государства, где создается и реализуется эффективное антикоррупционное законодательство, система антикоррупционного просвещения, образования, воспитания и правовой антикоррупционной культуры, где формируется среда отторжения коррупции как негативного социально и персонального непринимаемого и опасного явления»<sup>35</sup>.

В обобщенном виде антикоррупционную политику можно рассматривать как системную деятельность институтов государства и гражданского общества по противодействию коррупции.

Настоящий этап реализации государственной антикоррупционной политики направлен прежде всего на организацию исполнения Федерального закона «О противодействии коррупции», соответствующих указов Президента Российской Федерации и других нормативных правовых актов Российской Федерации по созданию действенного механизма противодействия коррупции.

Указом Президента РФ от 16.08.2021 № 478 утвержден Национальный план противодействия коррупции на 2021 – 2024 годы.

В целом, план противодействия коррупции представляет собой довольно разносторонний документ, затрагивающий многие аспекты и сферы профилактики, противодействия и борьбы с коррупцией. В документе определены 16 направлений антикоррупционной деятельности, разбитых на поручения, в том числе:

---

<sup>34</sup> Хамазина, О. И. Правовые средства противодействия коррупции: проблемы теории и практики : специальность 12.00.01 «Теория и история права и государства; история правовых учений» : диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Ольга Ивановна Хамазина; Саратовская государственная академия права. – Саратов, 2008. – С. 30. – URL: <https://search.rsl.ru/ru/record/01003165840>.

<sup>35</sup> Рыбаков, О. Ю. Антикоррупционная правовая политика: понятие и структура / О. Ю. Рыбаков // Мониторинг правоприменения, 2016. – №1 (18). – С. 12. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/antikorrupsionnaya-pravovaya-politika-ponyatie-i-struktura>.

- совершенствование системы запретов, ограничений и обязанностей, которые установлены в разных сферах деятельности;
- работа с конфликтами интересов и их предотвращение;
- подтверждение достоверности сведений о доходах и расходах;
- правовое регулирование ответственности за несоблюдение антикоррупционных стандартов;
- применение мер административного и уголовного воздействия; защита информации ограниченного доступа, полученной в ходе борьбы с коррупцией.

Национальный план получился более объемным по сравнению с предыдущим и посвящен проблемам и мерам, которые не затрагивались в предыдущие годы. Сегодня ставится вопрос о внесении предложения по пресечению коррупции, ее профилактике с цифровыми финансовыми активами и цифровой валютой. Рассматриваются предложения по взаимодействию власти с предпринимательским сообществом, рекомендуются новеллы в образовании и просвещении.

В частности, Стратегия экономической безопасности РФ называет коррупцию угрозой экономической безопасности, а противодействие данному явлению – одной из основных задач обеспечения безопасности экономической деятельности.

## 2. Система противодействия коррупции в России

### 2.1. Противодействие коррупции: понятие и правовые основы

В силу пункта 2 статьи 1 Федерального закона № 273-ФЗ противодействие коррупции – «деятельность федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, институтов гражданского общества, организаций и физических лиц в пределах их полномочий:

- а) по предупреждению коррупции, в том числе по выявлению и последующему устранению причин коррупции (профилактика коррупции);
- б) по выявлению, предупреждению, пресечению, раскрытию и расследованию коррупционных правонарушений (борьба с коррупцией);
- в) по минимизации и (или) ликвидации последствий коррупционных правонарушений»<sup>36</sup>.

Понятийный аппарат Закона о противодействии коррупции, с точки зрения некоторых исследований, не является бесспорным.

Так, А.Н. Кокорев отмечает, что «следует обратить внимание на то, что наряду с положительными сторонами, Закон о противодействии коррупции имеет и свои недостатки, которые требуют постоянного совершенствования»<sup>37</sup>.

По мнению Г.Н. Горшенкова, противодействие коррупции – это «деятельность государства по разработке и осуществлению разносторонних

---

<sup>36</sup> О противодействии коррупции : федеральный закон от 25.12.2008 № 273-ФЗ (последняя редакция) // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 08.12.2023).

<sup>37</sup> Кокорев, А. Н., Прудников, С. Н. «Федеральный закон «О противодействии коррупции» как правовая основа борьбы с коррупцией и перспективы его совершенствования» / А. Н. Кокорев, С. Н. Прудников // Криминологический журнал, 2021. – № 3. – С. 117. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/federalnyy-zakon-o-protivodeystvii-korruptsii-kak-pravovaya-osnova-borby-s-korruptsией-i-perspektivy-ego-sovershenstvovaniya>.

и последовательных мер, направленных на полное устранение или минимизацию причин и условий, которые порождают коррупцию»<sup>38</sup>.

С.Ю. Новиков, в свою очередь, находит сущность противодействия коррупции в «разработке и осуществлении разносторонних и последовательных мер, направленных на устранение причин и условий, которые не только порождают, но и стимулируют коррупцию»<sup>39</sup>. Кроме того, автор считает, что «в противодействие коррупции стоит включать, в том числе и разработку мер по привлечению выявленных коррупционеров к правовой ответственности»<sup>40</sup>.

Из изложенных выше подходов к определению понятия «противодействие коррупции» можно сделать вывод, что оно представляет собой активную деятельность, направленную на устранение коррупционных проявлений.

Федеральный закон от 03.12.2012 № 230-ФЗ «О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам» (далее – Федеральный закон № 230-ФЗ) также входит в круг актов, регулирующих вопросы противодействия коррупции. Данный федеральный закон устанавливает правовые и организационные основы осуществления контроля за соответствием расходов лица, замещающего государственную должность (иного лица), расходов его супруги (супруга) и несовершеннолетних детей доходу данного лица и его супруги (супруга). Обязанность декларирования расходов возникает в случае, если общая сумма сделок по приобретению земельного участка, другого объекта недвижимости, транспортного средства, ценных бумаг, акций в отчетном периоде (календарный год) превышает общий доход данного лица и его супруги (супруга) за три последних года,

---

<sup>38</sup> Горшенков, Г. Н. «Понятие «Коррупция»: теоретико-правовое исследование» / Г. Н. Горшенков // Наука и образование сегодня, 2019. – № 11 (46). – С. 36. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ponyatie-korrupsiya-teoretiko-pravovoe-issledovanie>.

<sup>39</sup> Новиков, С. Ю. Антикоррупционная политика российского государства в современных условиях : специальность 23.00.02 «Политические институты, процессы и технологии» : диссертация на соискание ученой степени кандидата политических наук / Новиков Сергей Юрьевич; Ставропольский государственный университет. – Ставрополь, 2009. – С. 23. – URL: <https://search.rsl.ru/ru/record/01003463100>.

<sup>40</sup> Там же.

предшествующих отчетному периоду. Закон также определяет категории лиц, в отношении которых осуществляется контроль за расходами, порядок контроля и механизм обращения в доход Российской Федерации имущества, в отношении которого не представлено сведений о его приобретении на законные доходы.

Отдельно в Федеральном законе № 230-ФЗ закреплены полномочия органов прокуратуры (статьи 12, 17). Контроль за расходами лица, замещающего (занимающего) одну из перечисленных выше должностей, а также за расходами его супруги (супруга) и несовершеннолетних детей может осуществляться Генеральным прокурором Российской Федерации и подчиненными ему прокурорами по решению Президента Российской Федерации, Председателя Правительства Российской Федерации либо уполномоченного Президентом должностного лица.

Прокуроры при получении соответствующих материалов обращаются в суд с заявлением об обращении в доход Российской Федерации земельных участков, других объектов недвижимости, транспортных средств, ценных бумаг, акций (долей участия, паев в уставных (складочных) капиталах организаций), в отношении которых не представлено сведений, подтверждающих их приобретение на законные доходы. Кроме того, прокуроры осуществляют контроль за расходами в отношении лиц, которые уже уволены с государственной или муниципальной службы, освобождённые от занятия государственных и муниципальных, иных должностей.

Федеральный закон от 07.05.2013 № 79-ФЗ «О запрете отдельным категориям лиц открывать и иметь счета (вклады), хранить наличные денежные средства и ценности в иностранных банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации, владеть и (или) пользоваться иностранными финансовыми инструментами» (далее – Федеральный закон № 79-ФЗ) установил дополнительные ограничения антикоррупционного характера в отношении ряда должностных лиц, соблюдение которых также обеспечивается средствами прокурорского надзора.

Данный Федеральный закон, помимо того, что он ориентирован на повышение эффективности противодействия коррупции, также направлен на обеспечение национальной безопасности Российской Федерации, упорядочение лоббистской деятельности, расширение инвестирования средств в национальную экономику. В этих целях он устанавливает запрет лицам, принимающим по долгу службы решения, затрагивающие вопросы суверенитета и национальной безопасности Российской Федерации, и (или) участвующим в подготовке таких решений, открывать и иметь счета (вклады), хранить наличные денежные средства и ценности в иностранных банках, расположенных за пределами территории России, владеть и пользоваться иностранными финансовыми инструментами.

Еще одним законом, связанным с противодействием коррупции и непосредственно направленным на ее профилактику, является Федеральный закон от 17.07.2009 № 172-ФЗ «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов» (далее – Федеральный закон № 172-ФЗ). В нем определен порядок проведения антикоррупционной экспертизы, круг субъектов ее осуществляющих, в том числе органы прокуратуры, способ формализации результатов.

Согласно данному Закону, все органы и организации, издающие нормативные правовые акты, должны в обязательном порядке организовать внутриведомственную антикоррупционную экспертизу проектов этих актов. Цель экспертизы выявить в положениях нормативных правовых актов и их проектов коррупциогенные факторы. Проблема коррупциогенности законодательства состоит в том, что многие коррупционные деяния предстают как вполне «законные», имеющие основания в положениях (нормах, дефектах норм, формулах) законов или/и подзаконных актов. Они выглядят так для всех сторон коррупционных отношений. Коррупционные деяния не только легализуются, но и становятся возможными благодаря положениям нормативных правовых актов.

Ряд федеральных законодательных актов, которые прямо не посвящены регулированию вопросов противодействия коррупции, тем не менее, содержат антикоррупционные нормы, призванные предупредить коррупцию в той или иной сфере общественных отношений. Например, это – федеральные законы от 27.07.2004 № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 79-ФЗ), от 02.03.2007 № 25-ФЗ «О муниципальной службе в Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 25-ФЗ), а также федеральные законы, регламентирующие прохождение военной и иных специальных видов государственной службы, федеральные конституционные законы и федеральные законы, устанавливающие правовой статус лиц, замещающих государственные должности (судьи, депутаты, члены Правительства и т.д.). В Федеральном законе № 79-ФЗ закреплены запреты, установленные на государственной службе, в том числе в связи с противодействием коррупции. В их числе: запрет на осуществление предпринимательской деятельности; участие в управлении коммерческой или некоммерческой организацией; приобретения ценных бумаг, по которым может быть получен доход; на представительство по делам третьих лиц в государственном органе, в котором замещается должность гражданской службы; на получение в связи с исполнением должностных обязанностей вознаграждения от физических и юридических лиц; на использование в целях, не связанных с исполнением должностных обязанностей, средств материально-технического и иного обеспечения, другого государственного имущества и ряд других. Эти положения статьи 17 указанного Закона распространяют свое действие (через бланкетные нормы в соответствующих федеральных законах) на прокурорских работников, сотрудников следственных органов, органов внутренних дел, таможенной службы, федеральной службы безопасности, уголовно-исполнительной системы, военнослужащих.

Существует также региональный уровень антикоррупционного законодательства, основу которого, составляют законы субъектов Федерации о противодействии коррупции, например, Закон Камчатского края от 18.12.2008



№ 192 «О противодействии коррупции в Камчатском крае», Закон Челябинской области от 29.01.2009 № 353-ЗО «О противодействии коррупции в Челябинской области», Закон Республики Башкортостан от 13.07.2009 г. № 145-з «О противодействии коррупции в Республике Башкортостан» и т.д.

Реализация законодательных положений о противодействии коррупции осуществлена в ряде указов Президента Российской Федерации, среди которых можно упомянуть указы от 21.09.2009 № 1065 «О проверке достоверности и полноты сведений, представляемых гражданами, претендующими на замещение должностей федеральной государственной службы, и федеральными государственными служащими, и соблюдения федеральными государственными служащими требований к служебному поведению», от 01.07.2010 № 821 «О комиссиях по соблюдению требований к служебному поведению федеральных государственных служащих и урегулированию конфликта интересов», от 15.07.2015 № 364 «О мерах по совершенствованию организации деятельности в области противодействия коррупции» (утвердил ряд типовых положений о специальных учреждениях в органах власти по противодействию коррупции) и др.

В систему законодательства о противодействии коррупции входят также нормативные правовые акты федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, муниципальные правовые акты, принимаемые в соответствии законодательными актами о противодействии коррупции. Например, приказ федерального министерства о порядке уведомления о фактах склонения государственных служащих к совершению коррупционных правонарушений, правовой акт муниципального образования об образовании комиссии по урегулированию конфликта интересов и т. д.

Следует отметить, что отечественное законодательство не охватывает многих форм и видов социально опасной и реальной коррупции. Так, не предусмотрена ответственность за коррупционный лоббизм; коррупционный фаворитизм; коррупционный протекционизм; непотизм (кумовство,

покровительство родственникам); взносы на политические цели; взносы на выборы с последующей расплатой государственными должностями или лоббированием интересов вносодателя; предоставление налоговых и таможенных льгот; переход государственных должностных лиц (сразу после отставки) на должности президентов банков и корпораций и т.д. Остро стоит вопрос и об изъятии незаконно нажитых активов, которое широко применяется в США и Европе. Все это говорит о том, что перед государством по-прежнему стоит ряд сложных задач по реализации мер, направленных на противодействие коррупции в части правоохранительной и предупредительной антикоррупционной деятельности.

## **2.2. Принципы и субъекты противодействия коррупции**

Основные принципы антикоррупционной политики современной России закреплены в статье 3 Федерального закона № 273-ФЗ.

Кроме того, в научной среде среди принципов антикоррупционной политики выделяют такие:

«– принцип постоянного совершенствования национального законодательства и правоприменительной деятельности в сфере борьбы с преступлениями коррупционного характера с приведением его в соответствие с требованиями международных стандартов;

– принцип единоначалия в руководстве задействованных антикоррупционных сил и средств при проведении антикоррупционных мероприятий и создание единого органа, ведущего борьбу с коррупцией;

– принцип обеспечения национальной безопасности»<sup>41</sup>.

Н.В. Щедрин выделял такие принципы как «верховенства права; законности; системности; комплексности; практической направленности и радикальности антикоррупционных мер; экономической целесообразности

---

<sup>41</sup> Толкачев, В. В. Принципы антикоррупционной политики / В. В. Толкачев // Правовая политика и правовая жизнь, 2007. – № 1. – С. 102. – URL: <https://lawlibrary.ru/article1228769.html>.

антикоррупционной деятельности взаимодействия властных структур с институтами общества и населением»<sup>42</sup>.

Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина устанавливаются Конституцией Российской Федерации в качестве обязанности государства и заключается в том, что при осуществлении антикоррупционных мер государство гарантирует равенство прав и свобод лицам, подвергающимся воздействию, независимо от пола, национальности, происхождения, имущественного и должностного положения, места жительства, убеждений, а также других обстоятельств. Существующие процедуры по привлечению к ответственности за совершение коррупционных правонарушений и за несоблюдение ограничений, запретов, неисполнение обязанностей государственными служащими, должностными лицами, занимающими государственные должности, должны соответствовать требованиям главы 2 Конституции РФ (статьи 45-54), где говорится об общих правах человека при привлечении к юридической ответственности. Данный принцип приобретает особый смысл, поскольку коррупция как негативное социальное явление приводит к нарушению прав граждан, к несоблюдению условий нормальной конкуренции между субъектами экономической деятельности, к дискредитации института публичной гражданской службы в государстве.

Принцип законности также является конституционным и общеправовым принципом российского права. Законность – это совокупность многообразных, но одноплановых требований, связанных с отношением к законам и проведению их в жизнь: точное и неуклонное соблюдение законов всеми, кому они адресованы; соблюдение иерархии законов и иных нормативных актов; никто не может отменить закон, кроме органа, который его издал. Законность означает совокупность требований, за отступление от которых наступает юридическая ответственность, по которой можно судить о состоянии режима законности.

---

<sup>42</sup> Щедрин, Н. В. Основы общей теории предупреждения преступности : учебное пособие / Н. В. Щедрин // Красноярский государственный университет: Красноярск, 1999. – С. 7 – ISBN: 5-7638-0179-2

Действие принципа законности содействует реализации в практике правового регулирования антикоррупционной деятельности и таких принципов как справедливость, гуманизм, равноправие, единство и соразмерность прав и обязанностей, обеспечение защиты чести, достоинства и деловой репутации личности и гражданина.

Принцип публичности и открытости деятельности государственных органов и органов местного самоуправления играет важную роль. С развитием информационного общества, реализацией программы электронного правительства, активным использованием Интернета, появилось больше возможностей для ознакомления с деятельностью органом государственной власти и местного самоуправления. Следует отметить, что, несмотря на широкое распространение термина «публичность» в законодательстве, единого понятия законодательство не содержит. Публичность и открытость в первую очередь предполагает возможность ознакомления граждан и организаций с информацией о деятельности органов государственной власти и местного самоуправления. По мнению Э.В. Талапиной, «принцип публичности и открытости (транспарентности) несет и превентивную антикоррупционную нагрузку: во-первых, открытость деятельности власти сокращает коррупционные возможности; во-вторых, высвечивает любые отклонения и нарушения, помогая работе правоохранительных органов; в-третьих, позволяет гражданам и организациям включиться в процесс противодействия коррупции»<sup>43</sup>.

Принцип неотвратимости ответственности за совершение коррупционных правонарушений предполагает, что граждане Российской Федерации, иностранные граждане и лица без гражданства за совершение коррупционных правонарушений несут уголовную, административную, гражданско-правовую и дисциплинарную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации. Неотвратимость ответственности, будучи реально

---

<sup>43</sup> Талапина, Э. В. Комментарий к законодательству Российской Федерации о противодействии коррупции (постатейный) / Э. В. Талапина // Москва: Волтерс Клувер, 2010. – С. 33. – ISBN 978-5-466-00429-8

обеспеченной усилиями государства, демонстрирует его решимость реально проводить антикоррупционную политику, исключая безнаказанность коррупционеров. Данный принцип связан с таким руководящим началом антикоррупционного права, как признание повышенной общественной опасности коррупционных правонарушений лиц, замещающих должности, предусмотренные Конституцией и иными законами государства. Речь идет о том, что государство относит коррупционные преступления к тяжким и устанавливает за их совершение суровые санкции, допускает возможность применения конфискации. И здесь уместно согласиться с Н.В. Щедриным о необходимости концентрации усилий на борьбу с верхушечной коррупцией (коррупция высших должностных лиц). Данная борьба должна распространяться на всех уровнях власти (федеральный, региональный, местный) и чем выше статус должностного лица, тем более кратным в отношении него должны быть применены санкции. Н. В. Щедрин предлагает «связать жесткость ограничений с классификацией государственных должностей, а также со статусом законодательного органа»<sup>44</sup>.

Реализация принципа комплексного использования политических, организационных, информационно-пропагандистских, социально-экономических, правовых, специальных и иных мер противодействия коррупции на федеральном уровне имеет первостепенное значение и отражает специфику коррупции как явления, требующего адекватного и системного реагирования. Данный принцип отражает комплексный характер антикоррупционной деятельности, содержание которой составляют перечисленные меры, что гарантирует системное воздействие на коррупцию. Использование указанных мер противодействия коррупции ориентирована как на профилактическую работу, так и на непосредственную борьбу с коррупционными проявлениями и ликвидацию их последствий. Продуманное отношение к реализации данного

---

<sup>44</sup> Щедрин, Н. В. О принципах противодействия коррупции / Н. В. Щедрин // Актуальные проблемы экономики и права: Казань, 2013. – №1. – С. 282. – URL: <https://research.sfu-kras.ru/publications/publication/581568364-237352753>.

принципа на практике позволит избежать ошибок, превратив рассматриваемую деятельность в один из компонентов государственного управления.

Принцип приоритетного применения мер по предупреждению коррупции – это руководящие начала, которые призваны обеспечить упреждение коррупции и реализовать идею экономии уголовно-правовой репрессии в этой области. Данный принцип ориентирует на организацию повседневной работы по воспитанию в обществе нетерпимости к коррупции, поднятию престижа публичной гражданской службы и обеспечению ее стабильности, воспитание нового поколения государственных и муниципальных служащих. В целях активизации этого процесса с 1 января 2013 года действует статья 13.3 Федерального закона «О противодействии коррупции», устанавливающая обязанность организаций принимать меры по предупреждению коррупции. Закон содержит примерный перечень мер по предупреждению коррупции, которые могут приниматься в организации:

- определение подразделений или должностных лиц, ответственных за профилактику коррупционных и иных правонарушений;
- сотрудничество организации с правоохранительными органами;
- разработка и внедрение в практику стандартов и процедур, направленных на обеспечение добросовестной работы организации; принятие кодекса этики и служебного поведения работников организации;
- предотвращение и урегулирование конфликта интересов; недопущение составления неофициальной отчетности и использования поддельных документов.

Сотрудничество государства с институтами гражданского общества, международными организациями и физическими лицами закреплено как одно из основных принципов противодействия коррупции. Его действие призвано обеспечить консолидацию усилий государства, местного самоуправления и гражданского общества в противодействии коррупции. Когда применительно к вопросам международного сотрудничества требуется соблюдение принципа обоюдного признания соответствующего деяния преступлением, этот принцип

считается соблюденным независимо от того, включает ли законодательство запрашиваемого государства-участника соответствующее деяние в ту же категорию преступлений или описывает оно его с помощью таких же терминов, как запрашивающее государство-участник, если деяние, образующее состав преступления, в связи с которым запрашивается помощь, признано уголовно наказуемым в соответствии с законодательством обоих государств-участников. Определение коррупции как проблемы международного характера позволяет принципиально расширить средства борьбы с ней и добиться позитивных результатов.

Следует подчеркнуть, что только системная борьба с коррупцией с использованием всех средств – политических, правовых, организационных, морально-этических и других – поможет добиться нужного результата, и, конечно, при условии, что ни одно проявление этого зла не останется безнаказанным. Правовую основу борьбы с коррупцией должны составить соответствующие принципы, закрепленные на уровне основ конституционного строя современной России.

Одним из главных принципов борьбы с коррупцией и организованной преступностью должны быть гласность и прозрачность деятельности органов судебной и исполнительной власти, средств массовой информации, граждан и общественных формирований.

В качестве мер профилактики коррупции определены: формирование в обществе нетерпимости к коррупционному поведению; антикоррупционная экспертиза правовых актов и их проектов; регулярное рассмотрение в государственных и муниципальных органах вопросов правоприменительной практики противодействия коррупции; предъявление квалификационных требований к гражданам, претендующим на замещение государственных или муниципальных должностей и должностей государственной или муниципальной службы; установление в качестве основания для применения мер юридической ответственности к государственным и муниципальным служащим непредставления (представления заведомо недостоверных или неполных)

сведений о доходах, имуществе и обязательствах имущественного характера; обязательное поощрение длительно, безупречно и эффективно исполняющих свои должностные обязанности служащих; развитие институтов общественного и парламентского контроля.

В Модельном законе СНГ об антикоррупционной политике в качестве субъектов, уполномоченных на формирование и реализацию мер антикоррупционной политики, указаны:

«- народ государства, который реализует свою власть в сфере антикоррупционной политики, равно как и в иных сферах, непосредственно на референдуме, а также через органы государственной власти и местного самоуправления;

- органы государственной власти и местного самоуправления, юридические и иные лица, уполномоченные на формирование и реализацию мер антикоррупционной политики;

- граждане, участвующие в формировании и реализации антикоррупционной политики через органы государственной власти и местного самоуправления, партии и иные общественные объединения, а также непосредственно на референдуме»<sup>45</sup>.

Конечно, данная трактовка представляет понятие субъектов противодействия коррупции в широком смысле, «в таком контексте им может выступать любое лицо, принимающее решение по поводу каких-то мероприятий в области противодействия коррупции или участвующее в реализации таких мероприятий»<sup>46</sup>.

---

<sup>45</sup> Основы законодательства об антикоррупционной политике: модельный закон: принят на 22-м пленарном заседании МПА СНГ: постановление МПА СНГ от 15.11.2003 г. № 22-15 // Информационный бюллетень МПА СНГ, 2004. – № 33. – С. 2. – URL: [https://iri.minpromtorg.gov.ru/storage/common/common\\_trade\\_docs/158.pdf](https://iri.minpromtorg.gov.ru/storage/common/common_trade_docs/158.pdf).

<sup>46</sup> Филоненко, Т. В. Антикоррупционная политика России. Роль органов прокуратуры в ее формировании и реализации : специальность 12.00.08 «Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право» : диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Филоненко Татьяна Викторовна; ФГАОУ ВО «Дальневосточный федеральный университет». – Владивосток, 2020. – С. 87. – URL: [https://research.sfu-kras.ru/sites/research.sfu-kras.ru/files/Dissertaciya\\_Filonenko\\_T.V..pdf](https://research.sfu-kras.ru/sites/research.sfu-kras.ru/files/Dissertaciya_Filonenko_T.V..pdf).



«Под субъектами антикоррупционной политики следует понимать только специальных субъектов, тех, которые имеют полномочия по формированию данного направления правовой политик, от которых будет зависеть содержание этого вида политики, либо тех, кто имеет контрольные и распорядительные полномочия в части реализации мероприятий антикоррупционной направленности»<sup>47</sup>.

В рамках исследования стоит рассмотреть те субъекты противодействия коррупции, которые наделены специальными полномочиями и для кого антикоррупционная деятельность является одной из основных функций, определенной законом.

Специализированные субъекты борьбы с коррупцией выделяются С.В. Максимовым:

«а) специализированные органы государственной власти, то есть органы власти, для которых борьба с коррупционной преступностью является основной или одной из основных внешних функций (прокуратура, Следственный комитет РФ, МВД России, ФСБ России);

б) координирующие их деятельность структуры (Совет при Президенте РФ по противодействию коррупции);

в) специализированные негосударственные организации, основной или одной из основных уставных задач которых является предупреждение коррупционной преступности (например, Национальный антикоррупционный комитет, созданный 29 сентября 1999 г.; Общероссийская общественная организация «Ассоциация работников правоохранительных органов и спецслужб Российской Федерации», созданная 25 мая 1992 г.)»<sup>48</sup>.

---

<sup>47</sup> Филоненко, Т. В. Антикоррупционная политика России. Роль органов прокуратуры в ее формировании и реализации : специальность 12.00.08 «Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право» : диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Филоненко Татьяна Викторовна; ФГАОУ ВО «Дальневосточный федеральный университет». – Владивосток, 2020. – С. 87. – URL: [https://research.sfu-kras.ru/sites/research.sfu-kras.ru/files/Dissertaciya\\_Filonenko\\_T.V..pdf](https://research.sfu-kras.ru/sites/research.sfu-kras.ru/files/Dissertaciya_Filonenko_T.V..pdf).

<sup>48</sup> О мерах по противодействию коррупции: Указ Президента РФ от 19.05.2008 № 815 // Собрание законодательства РФ. 26.05.2008. № 21. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 04.03.2024).

Предупреждение коррупции, формирование и проведение активной антикоррупционной политики как самостоятельная функция государства осуществляется разными субъектами антикоррупционной деятельности и разными способами, исходя из компетенции и предоставленных полномочий. Данное исследование посвящено изучению деятельности органов прокуратуры по противодействию коррупции, выявлению пробелов и формулированию путей их решения.

### **3. Деятельность органов прокуратуры в сфере противодействия коррупции**

#### **3.1. Основные направления деятельности органов прокуратуры в противодействии коррупции**

Прокуратура Российской Федерации является единой федеральной централизованной системой органов, осуществляющей надзор за соблюдением Конституции Российской Федерации от имени Российской Федерации и исполнением законов, действующих на ее территории. Органы прокуратуры осуществляют свою антикоррупционную деятельность на основании Конституции Российской Федерации, Федерального закона от 17 января 1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации», Федерального закона № 273-ФЗ, иных федеральных законов.

Генеральный прокурор РФ Игорь Краснов отмечает, что в многогранной системе противодействия коррупции задействовано огромное число участников. «В этой сложной иерархии прокуратура выступает и как координатор антикоррупционной деятельности, надзорный орган, следящий за точной реализацией антикоррупционного законодательства, и как орган, непосредственно выявляющий и пресекающий коррупционные проявления»<sup>49</sup>.

В системе органов прокуратуры РФ в соответствии со статьей 36 Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции в 2007 году созданы специализированные подразделения по надзору за исполнением законодательства о противодействии коррупции (далее – СППК). В частности, в Генеральной прокуратуре РФ образовано управление по надзору за исполнением законодательства о противодействии коррупции (далее – Управление). Аналогичные СППК созданы на уровне субъектов Российской Федерации, а также в приравненных к ним специализированных прокуратурах. Назначение

---

<sup>49</sup> Новости 8 декабря 2020. Интервью Генерального прокурора Российской Федерации Игоря Краснова «Российской газете». – URL: <https://epp.genproc.gov.ru/web/gprf/mass-media/news?item=56696641> (Дата обращения: 11.04.2024).

сотрудников данных подразделений регионального уровня производится субъектовым прокурором с согласования Генерального прокурора РФ.

В состав Управления входят:

отдел по надзору за исполнением федерального законодательства;

отдел по надзору за уголовно-процессуальной и оперативно-розыскной деятельностью, обеспечению участия прокуроров в рассмотрении уголовных дел судами;

организационно-аналитический отдел;

старшие прокуроры управления с дислокацией в федеральных округах страны, реализующие надзорные полномочия в отношении государственных органов окружного и межрегионального уровня.

К компетенции Управления и структурных подразделений на местах отнесены вопросы борьбы с коррупцией в сфере государственной и муниципальной службы, включая коррупцию среди лиц, замещающих государственные должности Российской Федерации, руководителей регионов и муниципальных образований, депутатов и других должностных лиц. «Подразделения, созданные для контроля за соблюдением исполнения антикоррупционного законодательства в органах прокуратуры Российской Федерации и приравненные к ним прокуратуры, оперативно подчинены соответствующим прокурорам, но их деятельность в этих сферах организационно координируется специальным отделом главного управления Генеральной прокуратуры Российской Федерации».<sup>50</sup>

Указанное построение нацелено на обеспечение самостоятельной централизованной структуры на базе единой прокуратуры Российской Федерации. «С целью повышения гарантий независимости в процессе выполнения возложенных обязательств, а также предупреждения фактов неправомерного служебного поведения сотрудников специализированных

---

<sup>50</sup> Ковтун, А. В. Проблемы противодействия коррупции в Российской Федерации / А. В. Ковтун // Интернаука: электронный научный журнал, 2022. – № 29(252). – URL: <https://www.internauka.org/authors/kovtun-anastasiya-vladimirovna>.

подразделений установлена не только специальная процедура их назначения на должность и освобождения от должности, но и особый порядок привлечения таких сотрудников к дисциплинарной ответственности. Все отобранные прокурорские работники, как на местном, так и на федеральном уровне назначаются на должность приказом Генерального прокурора РФ и могут быть привлечены к дисциплинарной ответственности только с его согласия»<sup>51</sup>.

Федеральным законом № 273-ФЗ перед прокурорами поставлена задача реализации полномочий, установленных федеральными законами в области противодействия коррупции. Осуществляя свою деятельность в сфере противодействия коррупции, прокуратурой проводится комплексная работа по предупреждению, в том числе профилактике коррупционных явлений, борьбе с ними, а также минимизации и ликвидации негативных последствий, наступающих вследствие коррупционных правонарушений.

В этих целях СППК выполняются задачи по обеспечению:

своевременного предупреждения средствами прокурорского надзора коррупционных правонарушений, выявления и устранения их причин и условий;

прокурорского надзора за исполнением законодательства о противодействии коррупции;

прокурорского надзора за уголовно-процессуальной деятельностью следственных органов и исполнением законодательства об оперативно-розыскной деятельности оперативными подразделениями правоохранительных органов (за исключением органов федеральной службы безопасности) при выявлении преступлений коррупционной направленности и расследовании уголовных дел этой категории;

привлечения к предусмотренной законом ответственности лиц, виновных в совершении коррупционных правонарушений;

---

<sup>51</sup> Богатырева, Ю. Г. Деятельность органов прокуратуры Российской Федерации в сфере противодействия коррупции / Ю. Г. Богатырева // Научные исследования XXI века, 2022. – № 3(17). – С. 147. – URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=48866990>.

защиты и восстановления нарушенных в результате коррупционных правонарушений прав, свобод и законных интересов граждан и организаций, охраняемых законом интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований в уголовном, гражданском, арбитражном и административном судопроизводстве в пределах полномочий, предоставленных законодательством; возмещения вреда, причиненного коррупционными правонарушениями.

В соответствии с поставленными задачами СППК осуществляют следующие функции:

надзор за исполнением требований законодательства о противодействии коррупции в федеральных органах исполнительной власти, органах государственной власти субъектов Российской Федерации, органах местного самоуправления, государственных корпорациях и организациях, созданных для выполнения задач, поставленных перед Правительством Российской Федерации и федеральными государственными органами, органами управления и руководителями коммерческих и некоммерческих организаций;

надзор за исполнением законодательства о контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам;

антикоррупционная экспертиза нормативных правовых актов и их проектов;

координация деятельности правоохранительных органов по борьбе с преступлениями коррупционной направленности;

надзор за уголовно-процессуальной деятельностью следственных органов и оперативно-розыскной деятельностью оперативных подразделений правоохранительных органов (за исключением органов федеральной службы безопасности) при выявлении преступлений коррупционной направленности и расследовании уголовных дел этой категории;

поддержание государственного обвинения по уголовным делам о преступлениях коррупционной направленности, участие в рассмотрении таких уголовных дел судами апелляционной, кассационной и надзорной инстанций;

обеспечение реализации полномочий прокурора в гражданском, арбитражном и административном судопроизводстве;

возбуждение дел об административных правонарушениях, в том числе в отношении юридических лиц;

мониторинг и анализ исполнения законодательства о противодействии коррупции, выработка предложений по его совершенствованию;

участие в международном сотрудничестве в области борьбы с коррупцией с международными организациями и антикоррупционными структурами других государств;

деятельность по возврату из-за рубежа активов, полученных в результате совершения коррупционных правонарушений;

работа по защите прав граждан, государства и организаций посредством возмещения ущерба, причиненного актами коррупции;

работа по антикоррупционному просвещению, правовому воспитанию и формированию в обществе нетерпимого отношения к проявлениям коррупции.

Таким образом, в центральном аппарате Генерального прокурора РФ выстроена вертикально интегрированная система самостоятельных подразделений, в которых работают прокуроры, надзирающие как за исполнением федерального законодательства, но и за оперативно-розыскной и процессуальной деятельностью правоохранительных органов. Данная структура обеспечивает комплексный подход к борьбе с коррупционными проявлениями.

Основой деятельности органов прокуратуры в данной сфере является Приказ Генеральной прокуратуры РФ от 10.10.2022 № 581 «Об осуществлении прокурорского надзора и реализации прокурорами иных полномочий в сфере противодействия коррупции» (далее – Приказ № 581). Особое внимание в приказе обращается на регулярность проверок исполнения законодательства о предотвращении конфликта интересов; активизацию работы по обращению в суд

с заявлением об обращении в доход государства имущества, приобретенного на необоснованные доходы; координацию деятельности подразделений прокуратуры и правоохранительных органов; принятие дополнительных мер по привлечению к ответственности юридических лиц по ст. 19.28 КоАП РФ. Анализируя содержание данного приказа можно сделать вывод, что деятельность органов прокуратуры России по противодействию коррупции носит всеобъемлющий характер.

Исходя из положений Приказа № 581, можно выделить два блока работы прокуратуры в сфере противодействия коррупции: общенадзорный и уголовно-процессуальный.

Первый блок включает в себя деятельность органов прокуратуры по профилактике коррупционных правонарушений в рамках осуществления прокурорского надзора, в том числе проведение антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов, антикоррупционное просвещение населения, проведение проверок и реализация мер прокурорского реагирования в области коррупционных правонарушений.

Надзор за исполнением законодательства о противодействии коррупции является одним из основных направлений деятельности прокуратуры Российской Федерации, которое непосредственно связано с укреплением законности в деятельности органов государственной власти и местного самоуправления, а также коммерческих структур. Рассматриваемая деятельность направлена на создание комплексного подхода и эффективного механизма по борьбе с коррупцией. Работа прокуратуры в данном направлении «организуется не только путем осуществления мероприятий, направленных на выявление и пресечение правонарушений, но и путем разработки профилактических мер. Надзорная деятельность прокурора в рассматриваемой сфере должна проводиться по всем направлениям: и в сфере соблюдения законодательства о государственной и муниципальной службе, и в бюджетной сфере, и в сфере защиты прав предпринимателей, поскольку надзор прокуратуры по противодействию коррупции имеет своей целью не только защиту интересов



государства и общества, но и защиту коммерческих структур, страдающих от злоупотреблений власти»<sup>52</sup>.

«Выполнение органами прокуратуры надзорной функции подчинено задачам выявления нарушений законов, восстановления нарушенных прав и свобод граждан, коммерческих организаций, законных интересов общества и государства и привлечения виновных к установленной законом ответственности»<sup>53</sup>. Прокурор обладает полномочиями по выявлению и устранению нарушений законов любой степени общественной опасности.

В свою очередь, уголовно-процессуальное направление работы прокуратуры в сфере противодействия коррупции включает в себя надзор за соблюдением законности при осуществлении оперативно-разыскной деятельности, расследовании уголовных дел, поддержание государственного обвинения в суде, предъявление и поддержание гражданских исков о возмещении ущерба, причиненного актом коррупции.

Организационные мероприятия по противодействию коррупции в надзорной деятельности имеют внешний и внутренний характер. Внешние организационные мероприятия осуществляются на основании Приказа № 581. В свою очередь, внутренние организационные мероприятия направлены на противодействие коррупции внутри системы органов прокуратуры и осуществляются согласно приказу Генерального прокурора РФ от 02.08.2022 № 420 «О комиссиях по соблюдению требований к служебному поведению федеральных государственных служащих и иных работников органов и организаций прокуратуры Российской Федерации и урегулированию конфликта интересов» (далее – Приказ ГП РФ № 420). «С учетом масштаба проводимой органами прокуратуры работы по борьбе с коррупцией обоснованным и

---

<sup>52</sup> Миронов, А. О. Деятельность прокуратуры в сфере противодействия коррупции / А. О. Миронов // Молодой ученый, 2023. – № 16 (463). – С. 200. – URL: <https://moluch.ru/archive/463/101685/>.

<sup>53</sup> Казарина, А. Х. Прокурорский надзор. Экономика. Законность / А. Х. Казарина // Академия Генеральной прокуратуры Российской Федерации: Москва, 2007. – С. 199. – URL: <https://search.rsl.ru/ru/record/01003407052>.

актуальным является предложение специалистов о создании отдельного органа государственной власти, наделенного исключительной компетенцией по борьбе с коррупцией и профилактике коррупционных отношений в государственно-управленческой деятельности. Для этих целей предлагается сформировать специализированную прокуратуру по противодействию коррупции, в компетенцию которой входили бы вопросы, связанные с противодействием коррупции в сферах, наиболее подверженных коррупционным рискам»<sup>54</sup>.

Исходя из вышесказанного, делаем вывод, что созданная органами прокуратуры Российской Федерацией система противодействия коррупции представляет собой комплекс мероприятий, направленных на обеспечение законности в сфере противодействия коррупции. «Это меры, принимающие во внимание особенности организации и функционирования государства, охватывающий все уровни публичной власти, ориентирован на ликвидацию центральных причин коррупции, масштабы которой создают реальную угрозу стабильности и безопасности общества и препятствуют его устойчивому развитию; кроме этого, наносят значительный вред демократическим институтам, разрушают этические нормы, порождают социальную напряженность в обществе»<sup>55</sup>.

В целях реализации органами прокуратуры РФ Указа Президента РФ от 16.08.2021 г. № 478 «О Национальном плане противодействия коррупции на 2021–2024 годы», руководствуясь ст. 17 Федерального закона «О прокуратуре РФ» издан Приказ Генеральной прокуратуры России от 15.09.2021 № 532 «Об организации исполнения Национального плана противодействия коррупции на 2021–2024 годы», включающий в себя комплексный план мероприятий по противодействию коррупции на 2021-2025 годы.

---

<sup>54</sup> Поляков, М. М. Специализированные антикоррупционные органы государственной власти и должностные лица в России и зарубежных странах / М. М. Поляков // Вестник Университета имени О. Е. Кутафина: Москва, 2019. – № 6. – С. 160. – URL: <https://vestnik.msal.ru/jour/article/view/817>.

<sup>55</sup> Там же.

Генеральный прокурор РФ И.В. Краснов в своем интервью в канун Международного дня борьбы с коррупцией заявил: «мы «бьем по рукам» за коррупцию и намерены продолжить это делать»<sup>56</sup>.

Анализ деятельности органов прокуратуры Российской Федерации в сфере противодействия коррупции показывает активную проводимую работу сотрудниками в данной сфере. Ссылаясь на статистические данные, отмечается, что «за 2022 год органами прокуратуры предъявлено 107 исковых заявлений об обращении имущества в доход государства, приобретенного на незаконные доходы на сумму более 292 млрд. рублей, из которых 72 заявления удовлетворены на сумму 256 млрд. рублей. В доход государства реально взыскано 7 450 объектов имущества стоимостью более 90 млрд. рублей»<sup>57</sup>. Для сравнения, «в 2020 году прокурорами предъявлено 53 иска на сумму 79 млрд. рублей, судами вынесено 38 решений об удовлетворении требований прокуроров на общую сумму 74 млрд. рублей, в доход государства реально взыскано 32 объекта недвижимости стоимостью 7,8 млрд. рублей»<sup>58</sup>.

Генпрокурор РФ в ходе своего доклада Совету Федерации об итогах работы органов прокуратуры за 2023 год заявил, что «сохраняется положительная динамика выявления коррупционных преступлений, в том числе совершенных в крупном размере или причинивших особо крупный ущерб»<sup>59</sup>. Так, за 2023 год к дисциплинарной ответственности за коррупционные действия

---

<sup>56</sup> Новости 9 декабря 2022. Интервью Генерального прокурора Российской Федерации Игоря Краснова информационному агентству «ТАСС». – URL: <https://epp.genproc.gov.ru/web/gprf/mass-media/news?item=78834542> (дата обращения: 15.04.2024).

<sup>57</sup> Статистические данные отчета Генеральной прокуратуры Российской Федерации «О реализации органами прокуратуры Российской Федерации полномочий по надзору за исполнением законодательства о противодействии коррупции» за 2022 год. – URL: <https://epp.genproc.gov.ru/web/gprf> (дата обращения: 15.04.2024).

<sup>58</sup> Статистические данные отчета Генеральной прокуратуры Российской Федерации «О реализации органами прокуратуры Российской Федерации полномочий по надзору за исполнением законодательства о противодействии коррупции» за 2020 год. – URL: <https://epp.genproc.gov.ru/web/gprf> (дата обращения: 15.04.2024).

<sup>59</sup> Новости 24 апреля 2024. Доклад Генпрокурора РФ Игоря Краснова о состоянии законности и правопорядка в 2023 году и о проделанной работе по их укреплению. – URL: <https://epp.genproc.gov.ru/web/gprf/mass-media/news?item=94616909> (дата обращения: 30.05.2024).

привлечены почти 50 тысяч чиновников, из которых более 500 были уволены с утратой доверия. Отмечается, что целью мер прокурорского реагирования в рамках противодействия коррупции является «обеспечение соблюдения чиновниками установленных запретов и ограничений, а для нарушителей – неотвратимости наказания»<sup>60</sup>. Кроме того, за 2023 год суды удовлетворили антикоррупционные иски прокуроров на суммы свыше 400 млрд рублей, и значительная часть этой суммы уже взыскана и поступила в бюджет (170 млрд рублей).

### **3.2. Профилактика коррупционных правонарушений в рамках осуществления прокурорского надзора: функции и проблемы**

Предмет прокурорского надзора за исполнением законов о противодействии коррупции следует определять как законность деятельности, которая выражается через действия (бездействие) и правовые акты поднадзорных органов и организаций, в сфере противодействия коррупции. Нормативную правовую базу законности составляет вся совокупность действующих норм права и основанных на них правоприменительных актов. Однако к предмету прокурорского надзора относятся только законодательные нормы, что важно помнить при составлении актов прокурорского реагирования.

«Выделяют общий и родовой предмет прокурорского надзора»<sup>61</sup>. «Под общим предметом понимается законность актов и действия (воздержание от действий) государственных и муниципальных органов, коммерческих и

---

<sup>60</sup> Новости 24 апреля 2024. Доклад Генпрокурора РФ Игоря Краснова о состоянии законности и правопорядка в 2023 году и о проделанной работе по их укреплению. – URL: <https://epp.genproc.gov.ru/web/gprf/mass-media/news?item=94616909> (дата обращения: 30.05.2024).

<sup>61</sup> Берензон, А. Д. Основные направления совершенствования общего надзора прокуратуры : специальность: 12.00.02 «Конституционное право; конституционный судебный процесс; муниципальное право» : диссертация на соискание ученой степени доктора юридических наук / Александр Давыдович Берензон; Всесоюзный институт по изучению причин и разработке мер предупреждения преступности: Москва, 1977. – С. 45-46. – URL: <https://search.rsl.ru/ru/record/01007714656>.

некоммерческих организаций, их должностных лиц»<sup>62</sup>. В свою очередь, «родовой предмет – это законность актов и действий государственных и муниципальных органов, организаций, а также должностных лиц в рамках, ограниченных конкретными сферами государственной деятельности (например, ОРД)»<sup>63</sup>.

Относительно пределов прокурорского надзора стоит выделить три составляющих:

- «1) круг актов, надзор за исполнением которых должен вести прокурор;
- 2) круг объектов, надзор за законностью в деятельности которых осуществляет прокурор;
- 3) полномочия прокурора»<sup>64</sup>.

В рамках профилактики совершения коррупционных правонарушений выделяется «три ветви прокурорского надзора: осуществление надзора за правотворческой деятельностью, за соблюдением законодательства о государственной и муниципальной службе, антикоррупционное просвещение»<sup>65</sup>.

1. В рамках первого направления органами прокуратуры осуществляется антикоррупционная экспертиза нормативных правовых актов.

Как было сказано ранее одним из основных детерминантов появления коррупции является несовершенство российского законодательства. «Помимо невысокого качества издаваемых правовых актов, достаточно низкой остается

---

<sup>62</sup> Выявление нарушений законодательства о противодействии коррупции средствами прокурорского надзора : методические рекомендации / под редакцией Т. Л. Козлова // Академия Генеральной прокуратуры Российской Федерации: Москва, 2012. – С. 4. – URL: [https://kpk.rk.gov.ru/file/kpk\\_Materialy\\_NII\\_Akademii\\_Generalnoj\\_prokuratury\\_dok2.pdf](https://kpk.rk.gov.ru/file/kpk_Materialy_NII_Akademii_Generalnoj_prokuratury_dok2.pdf).

<sup>63</sup> Там же.

<sup>64</sup> Настольная книга прокурора : пособие / под общей редакцией С. Г. Кехлерова, О. С. Капинус // Академия Генеральной прокуратуры: Москва, Юрайт, 2014. – С. 175. – ISBN 978-5-9916-3354-3.

<sup>65</sup> Филоненко, Т. В. Антикоррупционная политика России. Роль органов прокуратуры в ее формировании и реализации : специальность 12.00.08 «Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право» : диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Филоненко Татьяна Викторовна; ФГАОУ ВО «Дальневосточный федеральный университет». – Владивосток, 2020. – С. 158. – URL: [https://research.sfu-kras.ru/sites/research.sfu-kras.ru/files/Dissertaciya\\_Filonenko\\_T.V..pdf](https://research.sfu-kras.ru/sites/research.sfu-kras.ru/files/Dissertaciya_Filonenko_T.V..pdf).

эффективность самих правотворческих процессов, создающих условия для принятия заведомо коррупционных правовых норм»<sup>66</sup>. Антикоррупционная экспертиза является деятельностью уполномоченных субъектов по проверке норм действующего законодательства и проектов нормативных правовых актов с целью выявления и устранения коррупциогенных факторов, снижения коррупциогенных рисков.

В соответствии с Федеральным законом № 172-ФЗ «коррупциогенными факторами являются положения нормативных правовых актов (проектов нормативных правовых актов), устанавливающие для правоприменителя необоснованно широкие пределы усмотрения или возможность необоснованного применения исключений из общих правил, а также положения, содержащие неопределенные, трудновыполнимые и (или) обременительные требования к гражданам и организациям и тем самым создающие условия для проявления коррупции»<sup>67</sup>.

В Методических рекомендациях Генеральной прокуратуры РФ по организации проверок нормативных правовых актов органов государственной власти субъектов РФ под коррупциогенным фактором предлагают понимать «дефекты нормы, которые способствуют или могут способствовать коррупционным проявлениям, в том числе создавать условия для их формальной легальности»<sup>68</sup>.

---

<sup>66</sup> Агеева, О. В. Проблемы правовой регламентации антикоррупционной экспертизы в федеральном законе «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов» / О. В. Агеева // Актуальные проблемы экономики и права, 2009. – № 4. – С. 13. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-pravovoy-reglamentatsii-antikorrupsionnoy-ekspertizy-v-federalnom-zakone-ob-antikorrupsionnoy-ekspertize-normativnyh>.

<sup>67</sup> Об антикоррупционной экспертизе: федеральный закон от 17.07.2009 № 172-ФЗ (редакция от 30.09.2024) // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 25.07.2024).

<sup>68</sup> Методические рекомендации по организации органами прокуратуры проверок нормативных правовых актов органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления на коррупциогенность / А. В. Кудашкин // Академия Генеральной прокуратуры Российской Федерации: Москва, 2010. – С. 3. – URL: <https://search.rsl.ru/ru/record/01004836071>.

Органами, уполномоченными на проведении антикоррупционной экспертизы, являются:

- прокуратура Российской Федерации;
- федеральные органы исполнительной власти в области юстиции;
- иные органы, организации, их должностные лица согласно федеральному законодательству и методике, определенной Правительством РФ;
- независимые эксперты, аккредитованные в соответствии с действующим законодательством федеральным органом исполнительной власти в области юстиции.

При этом, из всех названных субъектов, только прокуратура РФ в рамках своих властных полномочий может требовать устранения выявленных при проведении проверки коррупциогенных факторов.

«Основанием для проведения антикоррупционной экспертизы проекта нормативного правового акта является сам факт подготовки проекта нормативного правового акта на момент его поступления на государственную регистрацию. В ходе осуществления своих полномочий прокуратура проводит антикоррупционную экспертизу нормативных правовых актов по вопросам, касающимся прав, свобод и обязанностей человека и гражданина; государственной и муниципальной собственности, государственной и муниципальной службы, бюджетного, налогового, таможенного, лесного, водного, земельного, градостроительного, природоохранного законодательства, законодательства о лицензировании, а также законодательства, регулирующего деятельность государственных корпораций, фондов и иных организаций, создаваемых государством на основании законодательства государства; социальных гарантий лицам, замещающим (замещавшим) государственные или муниципальные должности, должности государственной или муниципальной службы»<sup>69</sup>.

---

<sup>69</sup> Чаплыгина, А. Ю. Правовые основы проведения антикоррупционной экспертизы органами прокуратуры / А. Ю. Чаплыгина // Государственная власть и местное самоуправление, 2015. – № 1. – С. 52. – URL: <https://bik.sfu-kras.ru/elib/view?id=PRSV-gvms/2015/1-368024>.

«Принципиальными отличиями антикоррупционной экспертизы, проводимой органами прокуратуры, от аналогичной экспертизы, проводимой другими субъектами (например, федеральными органами исполнительной власти), являются:

во-первых, независимость антикоррупционной экспертизы, которая потенциально позволяет прокурорскому работнику, проводящему такую экспертизу, делать объективные выводы;

во-вторых, отказ от рекомендаций, полученных в результате антикоррупционной экспертизы, проводимой Минюстом России и независимыми экспертами, не влечет для разработчиков никаких юридических последствий. Результаты экспертизы, проведенной органами прокуратуры, отраженные в требовании или протесте об устранении из нормативного правового акта коррупциогенного фактора, не учтенные разработчиком, могут быть оспорены прокурором, который имеет право на обращение с соответствующим заявлением в суд. Таким правомочием обладает только прокурор;

в-третьих, выводы по результатам антикоррупционной экспертизы носят формально-юридический характер»<sup>70</sup>.

Основным актом, регламентирующим проведение органами прокуратуры антикоррупционной экспертизы, является также упомянутый ранее Приказ Генерального прокурора РФ № 581, в соответствии с которым органам прокуратуры поручается проводить данную работу на постоянной основе, руководствуясь Методикой, утвержденной постановлением Правительства РФ от 26.03.2010 № 96.

Стоит отметить важный аспект, связанный с проверкой органами прокуратуры именно нормативных правовых актов, а не их проектов. По итогам

---

<sup>70</sup> Кудашкин, А. В. Проблемы организации и проведения органами прокуратуры антикоррупционной экспертизы / А. В. Кудашкин // Журнал российского права, 2011. – № 2. – С. 30. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-organizatsii-i-provedeniya-organami-prokuratury-antikorrupcionnoy-ekspertizy>.



проверки нормативного правового акта при выявлении коррупциогенного фактора прокурор направляет требование об изменении нормативного правового акта в орган. При этом необходимо «указывать конкретные предложения о способе устранения коррупциогенных факторов: внесение изменений в нормативный правовой акт, отмена нормативного правового акта (или его отдельных норм), разработка и принятие иного нормативного правового акта, устраняющего коррупциогенный фактор (п. 2.24). В свою очередь, требование прокурора должно быть рассмотрено правотворческим органом с участием представителей прокуратуры.

Относительно проектов нормативных правовых актов, прокуратура также вправе осуществлять проверку, однако в данном случае не обладает властными полномочиями требовать его изменения. «Прокуроры могут направлять в адрес соответствующих правотворческих органов информацию о коррупциогенности норм, содержащихся в проектах их нормативных правовых актов»<sup>71</sup>. Последний, в свою очередь, может проигнорировать данную информацию и принять нормативный правовой акт, содержащий коррупциогенные факторы в своем тексте. Только после вступления в силу прокурор уполномочен вносить требования о корректировке содержания документа и применять меры прокурорского реагирования в отношении правотворческого органа (либо обращаться в суд для его оспаривания).

Соответственно, отсутствует превентивный характер мер прокурорского реагирования в рамках проверки на наличие коррупциогенных факторов проектов нормативного правового акта. Далее будет затронуты предложения о совершенствовании данного направления профилактики коррупционных правонарушений в рамках осуществления прокурорского надзора.

---

<sup>71</sup> Герб, Р. В. Антикрупционная экспертиза проектов муниципальных нормативных правовых актов органов местного самоуправления: практический аспект / Р. В. Герб // Государственное и муниципальное управление в XXI веке: теория и практика, 2013. – № 10. – С. 104. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/antikorrupcionnaya-ekspertiza-proektov-munitsipalnyh-normativnyh-pravovyh-aktov-organov-mestnogo-samoupravleniya-prakticheskiy>.

Прежде всего стоит проанализировать статистические данные работы органов прокуратуры России в указанном направлении.

Согласно разделу 3 статистического отчета Генеральной прокуратуры Российской Федерации по форме К (501) всего за 2022 год выявлено 51 442 правых акта и их проектов, противоречащих законодательству или содержащих коррупциогенные факторы; из них выявлено 61 242 нарушения, в том числе коррупциогенных факторов. Органы прокуратуры в рамках своих полномочий внесли 51 007 актов прокурорского реагирования. В результате прокурорского вмешательства были изменены или отменены 48 714 правовых акта (их проекта), содержащие коррупциогенные факторы, в том числе 57 876 нарушений были устранены<sup>72</sup>.

«Анализ докладов прокуроров субъектов РФ, проводимых Генеральной прокуратурой РФ, показывает, что к наиболее типичным коррупциогенным факторам, выявляемым органами прокуратуры, относятся: широта дискреционных полномочий, определение компетенции по формуле «вправе», наличие завышенных требований к лицу, предъявляемых для реализации принадлежащего ему права, чрезмерная свобода подзаконного нормотворчества, отсутствие положений о порядке обжалования решений субъектов правоприменения»<sup>73</sup>. Так, согласно вышеприведенному статистическому отчету на 2022 год из 57 876 исключенных из актов коррупциогенных факторов 13 897 (24 %) составляет широта дискреционных полномочий (пп. «а» п. 3 Методики), 14 615 (25,3 %) – отсутствие или неполнота административных процедур (пп.

---

<sup>72</sup> Статистический отчет Генеральной прокуратуры Российской Федерации по форме К (501) за 2022 год // Архив Генеральной прокуратуры Российской Федерации. – URL: <https://epp.genproc.gov.ru/web/gprf> (дата обращения: 07.07.2024).

<sup>73</sup> Методические рекомендации по организации органами прокуратуры проверок нормативных правовых актов органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления на коррупциогенность / А. В. Кудашкин // Академия Генеральной прокуратуры Российской Федерации: Москва, 2010. – С. 3. – URL: <https://search.rsl.ru/ru/record/01004836071>.

«ж» п. 3 Методики), 5 122 (8,9 %) – наличие завышенных требований к лицу (пп. «а» п. 4 Методики)<sup>74</sup>.

К примеру, на основании требований, внесенных Минусинской межрайонной прокуратурой Красноярского края, исключены коррупциогенные факторы из 12 постановлений администраций сельских поселений, устанавливающих административные регламенты оказания муниципальных услуг. Внесение требований обуславливалось превышением компетенции при принятии нормативных правовых актов. Оспоренные административные регламенты определяли порядки рассмотрения жалоб заявителей краевым государственным бюджетным учреждением «Многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг». При этом указанное учреждение находится в подчинении Правительства Красноярского края, в связи с чем, установление порядка рассмотрения жалоб для МФЦ не входит в полномочия сельских поселений<sup>75</sup>.

Наибольшее число коррупциогенных факторов выявляется в сферах регулирования прав, свобод и обязанностей человека и гражданина, оказания государственных и муниципальных услуг, распоряжений муниципальной собственностью, осуществления муниципального контроля, бюджетных правоотношений.

Организационной проблемой, с которой сталкиваются прокурорские работники при проведении антикоррупционной экспертизы, является невозможность сотрудников охватить весь массив нормативных правовых актов. «При необходимости работник прокуратуры, проводящий антикоррупционную экспертизу, может и должен привлекать экономистов, лингвистов, финансистов и специалистов иного профиля, которые по результатам проведения экспертизы

---

<sup>74</sup> Статистический отчет Генеральной прокуратуры Российской Федерации по форме К (501) за 2022 год // Архив Генеральной прокуратуры Российской Федерации. – URL: <https://epp.genproc.gov.ru/web/gprf> (дата обращения: 07.07.2024).

<sup>75</sup> Информационное письмо прокуратуры Красноярского края от 08.02.2024 № 86-12-2024 «О результатах антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов по итогам 2023 года» // Документ опубликован не был. Архив Генеральной прокуратуры Российской Федерации.

готовят соответствующие заключения»<sup>76</sup>. Именно таким, по мнению Т.В. Филоненко, видится наиболее эффективным решением поставленной задачи. «Однако де-факто прокуроры сегодня в большинстве случаев не привлекают специалистов узкого профиля для участия в проведении антикоррупционных экспертиз»<sup>77</sup>.

Отсутствие экспертного сопровождения антикоррупционной экспертизы приводит к неполноценному изучению прокурорами нормативных правовых актов и их проектов на предмет их коррупциогенности. Так, анализ деятельности прокуратуры Красноярского края показывает, что прокурорами некоторых районов допускались факты принесения протестов об исключении коррупциогенных факторов из нормативных правовых актов, принятых уже в анализируемом периоде. В данном случае акцентируется свидетельство некачественного изучения нормативных правовых актов на стадии их проектирования<sup>78</sup>.

2. Второе основное направление работы органов прокуратуры в рамках профилактики коррупционных правонарушений – надзор за соблюдением законодательства о государственной и муниципальной службе.

Важным уточнением для данного направления является то, что прокуратура не осуществляет надзор за исполнением законов физическими лицами. Однако если гражданин выступает в качестве должностного лица,

---

<sup>76</sup> Филоненко, Т. В. Антикоррупционная политика России. Роль органов прокуратуры в ее формировании и реализации : специальность 12.00.08 «Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право» : диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Филоненко Татьяна Викторовна; ФГАОУ ВО «Дальневосточный федеральный университет». – Владивосток, 2020. – С. 169. – URL: [https://research.sfu-kras.ru/sites/research.sfu-kras.ru/files/Dissertaciya\\_Filonenko\\_T.V..pdf](https://research.sfu-kras.ru/sites/research.sfu-kras.ru/files/Dissertaciya_Filonenko_T.V..pdf).

<sup>77</sup> Филоненко, Т. В. Антикоррупционная политика России. Роль органов прокуратуры в ее формировании и реализации : специальность 12.00.08 «Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право» : диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Филоненко Татьяна Викторовна; ФГАОУ ВО «Дальневосточный федеральный университет». – Владивосток, 2020. – С. 169. – URL: [https://research.sfu-kras.ru/sites/research.sfu-kras.ru/files/Dissertaciya\\_Filonenko\\_T.V..pdf](https://research.sfu-kras.ru/sites/research.sfu-kras.ru/files/Dissertaciya_Filonenko_T.V..pdf).

<sup>78</sup> Информационное письмо прокуратуры Красноярского края от 08.02.2024 № 86-12-2024 «О результатах антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов по итогам 2023 года» // Документ опубликован не был. Архив Генеральной прокуратуры Российской Федерации.

служащего, работника, на которых в интересах общества или государства законом возложена обязанность, наложены ограничения и запреты, связанные с предупреждением коррупции, либо граждане выступают в качестве субъекта коррупционного правонарушения, то «вмешательство прокурора правомерно и оправдано»<sup>79</sup>.

Российское законодательство обязывает должностных лиц соблюдать антикоррупционные стандарты поведения – «совокупность обязанностей, запретов, ограничений и рекомендаций, возлагаемых на лиц, замещающих государственные (муниципальные) должности, государственных (муниципальных) служащих, работников организаций в целях предупреждения коррупции»<sup>80</sup>. Любое нарушение антикоррупционных стандартов квалифицируется как коррупционное правонарушение и имеет свои последствия в зависимости от тяжести совершенного деяния в виде дисциплинарной, административной, гражданско-правовой или уголовной ответственности.

За 2022 год прокурорами субъектов Российской Федерации проведено значительное количество проверок, по результатам которых были привлечены 105 517 лиц, допустивших нарушения в сфере соблюдения антикоррупционного законодательства. Органами прокуратуры Российской Федерации внесено 18 704 представления об устранении нарушений законодательства о противодействии коррупции в проверяемые органы и организации. По итогам рассмотрения актов прокурорского реагирования к дисциплинарной

---

<sup>79</sup> Казарина, А. Х. Предмет и пределы прокурорского надзора за исполнением законов (сфера предпринимательской и иной экономической деятельности) : монография / А. Х. Казарина // Москва: Институт повышения квалификации руководящих кадров Генеральной прокуратуры Российской Федерации, 2005. – С. 53. – URL: <https://search.rsl.ru/ru/record/01002754685>.

<sup>80</sup> Дамм, И. А. Антикоррупционные стандарты поведения работников образовательных организаций высшего образования / И. А. Дамм // Lex Russica, 2018. – № 8 (141). С. 113. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/antikorrupsionnye-standarty-povedeniya-rabotnikov-obrazovatelnyh-organizatsiy-vysshego-obrazovaniya>.

ответственности было привлечено 51 810 лиц, из которых 519 были уволены или освобождены от должности в связи с утратой доверия<sup>81</sup>.

Большой процент привлеченных к ответственности составляют лица, занимающие должности федеральной государственной службы и муниципальной службы. Согласно статистическим данным, типичными коррупционными нарушениями законодательства о государственной и муниципальной службе привлеченных к ответственности лиц являются: нарушения, связанные с представлением сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера; сведения о счетах в банках и иных кредитных организациях; представление сведений о расходах; неурегулирование конфликта интересов; наличие счетов и вкладов в иностранных банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации, владение и (или) пользование иностранными финансовыми инструментами; неведение о склонении к коррупционному правонарушению; участие в предпринимательской деятельности, управлении хозяйствующим субъектом; наличие близкого родства с подчиненным лицом; получение подарков и иных вознаграждений в связи с исполнением должностных обязанностей.

Проводя проверки соблюдения антикоррупционного законодательства, органы прокуратуры активно используют систему межведомственного электронного взаимодействия (далее – СМЭВ). Данная система работает круглосуточно и позволяет получать доступ к более чем 100 видам государственных баз данных, их перечень и содержание постоянно растут. Благодаря СМЭВ возможно узнать наличие счетов в кредитных учреждениях, получение доходов, проверить наличие недвижимого имущества, транспортных средств, а также совершение административных правонарушений и другие сведения. Так, в 2023 году с помощью данной системы был выявлен факт укрытия государственным служащим цифровых валют на сумму 28 млн рублей.

---

<sup>81</sup> Статистический отчет Генеральной прокуратуры Российской Федерации по форме К (501) за 2022 год // Архив Генеральной прокуратуры Российской Федерации. – URL: <https://epp.genproc.gov.ru/web/gprf> (дата обращения: 09.08.2024).

Кроме того, прокуратурой было установлено наличие в его собственности недвижимого имущества, ипотека по которой была погашена на нелегальные доходы, и пользование автомобилем, зарегистрированным на сестру, доход которой не позволял приобрести транспортное средство. По иску прокурора судом было взыскано около 60 миллионов рублей в доход государства<sup>82</sup>.

В своей деятельности по проверке соблюдения требований антикоррупционного законодательства прокуроры также сталкиваются с определенными проблемами. Например, имеются сложности при проверке достоверности сведений о счетах в банках и иных кредитных организациях. В соответствии со статьей 26 Федерального закона от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности» прокуроры не наделены полномочиями получать сведения, содержащие банковскую тайну, в том числе иметь доступ к данным о движении по счетам. Такая информация в случае проверки сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера выдается только руководителям (должностным лицам) федеральных государственных органов, перечень которых определен Президентом Российской Федерации, и высшим должностным лицам субъектов Российской Федерации (руководителям высших исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации).

Кроме того, при выявлении нарушений в работе депутатов представительных органов местного самоуправления за нарушение порядка представления сведений о доходах предусмотрен только один вид ответственности – досрочное прекращение полномочий (предусмотрено частью 71 статьи 40 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»).

---

<sup>82</sup> Новости 19 сентября 2024. Выступление Генерального прокурора Российской Федерации «О практике борьбы с коррупцией, актуальные проблемы и пути их решения // URL: <https://telegra.ph/Vystuplenie-Generalnogo-prokurora-Rossijskoj-Federacii-O-praktike-borby-s-korrupciej-aktualnye-problemy-i-puti-ih-resheniya-09-19> (дата обращения: 30.07.2024)

Генеральная прокуратура РФ рекомендует прокурорам оценивать возможные негативные последствия исполнения своих требований. Речь идет о том, что акты реагирования должны быть направлены не на разрушение существующих правоотношений, а на их корректировку и приведение в соответствие с действующим законодательством. В некоторых случаях данные нарушения носят массовый характер и внесение прокурором акта реагирования с требованием рассмотреть вопрос о досрочном прекращении в отношении значительной части депутатов может сказаться на правомочности представительного органа.

Прокурорская проверка не должна приводить к подмене прокурорами полномочий подразделений государственных органов по профилактике коррупционных правонарушений. В большинстве случаев прокуратура проверяет то, как кадровая служба исполняет свою обязанность по проверке достоверности и полноты предоставляемых сведений. При выявленных прокуратурой нарушениях ответственность понесут должностные лица, на которых возложена обязанность проверки достоверности и полноты сведений.

Пример грубого нарушения антикоррупционного законодательства можно наблюдать в Липецкой области, где районный прокурор в судебном порядке добился увольнения в связи с утратой доверия одного из местных чиновников, который заключил в условиях неурегулированного конфликта интересов контракт со своим родственником<sup>83</sup>.

Прокурорского вмешательства также требуют факты принятия должностными лицами в условиях неурегулированного конфликта интересов решений о предоставлении аффилированным организациям субсидий, заключения с такими организациями контрактов на поставку товаров, выполнение работ (оказание услуг) для государственных и муниципальных

---

<sup>83</sup> Информационное письмо от 18.03.2022 № 86-04-2022/Иф3397-22 «Обзор практики прокурорского надзора за исполнением антикоррупционного законодательства, регулирующего вопросы пресечения и профилактики конфликта интересов на государственной и муниципальной службе» // Документ опубликован не был. Архив Генеральной прокуратуры Российской Федерации.



нужд, а также участия в заседаниях конкурсных и иных комиссий, связанных с рассмотрением указанных вопросов.

Так, по результатам рассмотрения внесенного Генеральной прокуратурой Российской Федерации в Управление Федеральной службы государственной статистики по Краснодарскому краю и Республике Адыгея представления уволена в связи с утратой доверия начальник отдела государственной статистики в г. Тихорецке, которой осуществлялась приемка выполненных ее супругом работ по 36 контрактам, заключенным с ним указанным территориальным органом Росстата<sup>84</sup>.

Кроме того, органами прокуратуры в 2022 году в рамках осуществления контроля за расходами государственных и муниципальных служащих было направлено 63 иска о взыскании в доход государства имущества на совокупную сумму почти 1,14 млрд рублей. Фактически в доход государства было взыскано 48 объектов на сумму 332 млн рублей<sup>85</sup>.

При составлении искового заявления прокуроры формулируют требования следующим образом: обратить в доход Российской Федерации имущество, в случае невозможности обращения в доход государства имущества – взыскать его стоимость. Вместе с указанным прокуроры высказывают требования о признании недействительных договоров и записи о регистрации имущества или прав, в также применении последствий недействительности сделок.

«Практика показывает, что такие иски и решения, связанные с лишением имущества, вызывают отчаянное сопротивление со стороны ответчиков, практически каждое судебное решение обжалуется. Вместе с тем прокуроры

---

<sup>84</sup> Информационное письмо от 18.03.2022 № 86-04-2022/Иф3397-22 «Обзор практики прокурорского надзора за исполнение антикоррупционного законодательства, регулирующего вопросы пресечения и профилактики конфликта интересов на государственной и муниципальной службе» // Документ опубликован не был. Архив Генеральной прокуратуры Российской Федерации.

<sup>85</sup> Статистический отчет Генеральной прокуратуры Российской Федерации по форме К (501) за 2022 год // Архив Генеральной прокуратуры Российской Федерации. – URL: <https://epp.genproc.gov.ru/web/gprf> (дата обращения: 11.09.2024).

ориентированы на последовательное и принципиальное отстаивание интересов государства»<sup>86</sup>. Стоит рассмотреть некоторые примеры из практики.

Так, по решению Приморского районного суда г. Новороссийска Краснодарского края по иску прокурора Пермского края было взыскано в доход Российской Федерации недвижимое имущество на сумму 46 млн рублей, законность происхождения которых госслужащая не смогла подтвердить. Основанием для обращения прокурора с соответствующим иском в суд явились результаты проверки антикоррупционного законодательства должностным лицом ГУФСИН России по Пермскому краю. Супругом одной из госслужащей ведомства в 2015 году приобретено недвижимое имущество в виде земельного участка и двух общежитии площадью более 1000 квадратных метров, расположенных в Краснодарском крае. Судом установлено, что указанное имущество приобретено на доходы, законность которых не подтверждена в рамках процедуры контроля за расходами, регламентированной Федеральным законом от 03.12.2012 № 230-ФЗ «О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам» (далее – ФЗ № 230-ФЗ)<sup>87</sup>.

Ачинский межрайонный прокурор обратился к Н. и его супруге об обращении в доход Российской Федерации квартиры в г. Ачинске и взыскании эквивалентной стоимости (3,4 млн. руб.) части квартиры в г. Сочи, законность приобретения которых ответчиками не доказана. В ходе рассмотрения дела установлено, что Н. замещал должность депутата Ачинского городского Совета депутатов, законность доходов, на которые приобретены названные квартиры,

---

<sup>86</sup> Филоненко, Т. В. Антикоррупционная политика России. Роль органов прокуратуры в ее формировании и реализации : специальность 12.00.08 «Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право» : диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Филоненко Татьяна Викторовна; ФГАОУ ВО «Дальневосточный федеральный университет». – Владивосток, 2020. – С. 171. – URL: [https://research.sfu-kras.ru/sites/research.sfu-kras.ru/files/Dissertaciya\\_Filonenko\\_T.V..pdf](https://research.sfu-kras.ru/sites/research.sfu-kras.ru/files/Dissertaciya_Filonenko_T.V..pdf).

<sup>87</sup> Новости 25 июня 2021. Вступило в законную силу решение суда по иску прокурора края об обращении в доход государства недвижимого имущества на сумму 46 млн. рублей, законность происхождения которых госслужащая не смогла подтвердить. – URL: [https://epp.genproc.gov.ru/web/proc\\_59/mass-media/news?item=63030918](https://epp.genproc.gov.ru/web/proc_59/mass-media/news?item=63030918).

не доказал. Имеющиеся в деле в обоснование правомерности получения денежных средств Н. договоры дарения денежных средств Х. на 5 млн. рублей и 3 млн. рублей не приняты судом в качестве доказательств по делу, поскольку не представлены доказательства наличия у Х. денежных средств на момент дарения, а также того, что именно эти средства были направлены Н. на приобретение квартир. Кассационной инстанцией судебные постановления об удовлетворении иска оставлены без изменения<sup>88</sup>.

По аналогичным основаниям кассационным судом общей юрисдикции оставлено без изменения апелляционное определение Ставропольского краевого суда об удовлетворении требований прокурора Ставропольского края к В. об обращении в доход Российской Федерации денежных средств в размере 31 млн. рублей, полученных от реализации сберегательных сертификатов Сбербанка России, приобретенных супругой министра строительства, дорожного хозяйства и транспорта Ставропольского края на доходы, законность которых не подтверждена<sup>89</sup>. Вмешательство прокурора позволило досрочно прекратить полномочия депутата, нарушившего закон.

В настоящее время судебная практика по рассмотрению исков такой категории находится в стадии формирования, в связи с чем отсутствует единый подход к оценке и принятию судами доказательств, представляемых ответчиками и прокурором.

Повышению эффективности надзорной деятельности прокуроров в данной сфере также препятствуют имеющиеся пробелы в законодательстве.

В частности, проблемной является ситуация, при которой чиновник, не дожидаясь окончания (а иногда даже начала) в отношении него процедуры контроля за расходами, увольняется со службы, понимая возможные итоги такой

---

<sup>88</sup> Определение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 14.05.2020 по делу № 88-3180/2020 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 11.09.2024).

<sup>89</sup> Определение Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 27.07.2020 по делу № 88-3305/2020 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 11.09.2024).

проверки. Поскольку в данном случае утрачивается особый статус соответствующего должностного лица, проведение дальнейшей процедуры контроля за его расходами становится невозможным.

Однако Генеральный прокурор РФ на своем выступлении в сентябре 2024 года о практике борьбы с коррупцией заявил, что в 2023 году по инициативе Генеральной прокуратуры РФ был принят закон, наделяющий прокуроров правом добиваться изменений основания увольнения чиновника через суд в подобных случаях. В первом полугодии 2024 года было заявлено более 100 заявлений в суды, половина из которых рассмотрены и удовлетворены. Негативными последствиями для государственных служащих, допустивших коррупционные нарушения, являются изменения оснований увольнения и внесения в реестр лиц, уволенных в связи с утратой доверия<sup>90</sup>.

Так, в ходе проверки Минусинской межрайонной прокуратурой Красноярского края было установлено, что в ноябре 2022 года на должность заместителя главы администрации был трудоустроен житель г. Москвы, который предоставил работодателю недостоверные сведения, не отразив в справке о доходах, расходах, имуществе и обязательствах имущественного характера срочные финансовые обязательства на сумму более 6 миллионов рублей, а также завысив предыдущий доход по основному месту работы на 1,5 миллионов рублей. Выяснилось, что он обращался в арбитражный суд с заявлением о признании его банкротом, чтобы избежать оплаты долгов. После внесения представления прокуратурой муниципальный служащий уволился по собственному желанию. Однако прокуратура обратилась в суд с иском к администрации города о признании ее бездействия незаконным и увольнении

---

<sup>90</sup> Новости 19 сентября 2024. Выступление Генерального прокурора Российской Федерации «О практике борьбы с коррупцией, актуальные проблемы и пути их решения // URL: <https://telegra.ph/Vystuplenie-Generalnogo-prokurora-Rossijskoj-Federacii-O-praktike-borby-s-korrupciej-aktualnye-problemy-i-puti-ih-resheniya-09-19> (дата обращения: 30.07.2024)

чиновника в связи с утратой доверия. Суд удовлетворил иск прокурора и обязал орган местного самоуправления изменить основание увольнения служащего<sup>91</sup>.

Также имеются случаи отчуждения, исчезновения, порчи имущества, в отношении которого прокурором заявлены требования об обращении его в доход государства, до принятия судом в отношении его обеспечительных мер.

В случае утраты должником имущества, которое было обращено в доход Российской Федерации, суд вправе изменить способ исполнения решения суда путем взыскания с должника стоимости такого имущества. Данное обстоятельство, по мнению суда, согласуется с основанием прекращения права собственности, установленным п. 8 ч. 2 ст. 235 ГК РФ (обращение по решению суда в доход Российской Федерации имущества, в отношении которого не представлены в соответствии с законодательство Российской Федерации о противодействии коррупции доказательства его приобретения на законные доходы). «В настоящее время Генеральной прокуратурой Российской Федерации с участием всех заинтересованных органов разрабатывается ряд законопроектов, направленных на решение данной проблемы»<sup>92</sup>.

«Вступившим в законную силу решением районного суда удовлетворено заявление прокурора края к К. об обращении имущества (автомшины) в доход Российской Федерации.

Поскольку место нахождения подлежащего изъятию автомобиля установлено не было, судебный пристав-исполнитель обратился в суд с представлением об изменении способа исполнения решения суда путем взыскания с должника в пользу Российской Федерации стоимости автомшины в размере 863 000 руб.

---

<sup>91</sup> Новости 11 ноября 2024. По иску Минусинской межрайонной прокуратуры за нарушения антикоррупционного законодательства уволен заместитель главы города в связи с утратой доверия // Архив прокуратуры Красноярского края. – URL: [https://epp.genproc.gov.ru/web/proc\\_24/mass-media/news?item=99024651](https://epp.genproc.gov.ru/web/proc_24/mass-media/news?item=99024651).

<sup>92</sup> Русецкий, А. Е., Плохов, С. В. О возврате из-за рубежа активов, полученных преступным путем / А. Е. Русецкий, С. В. Плохов // Прокурор, 2016. – № 3. – С. 53. – URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=CJI&n=102478#pxKtpTUslrXVkod51>.

Определением районного суда способ исполнения решения суда изменен: с К. в доход Российской Федерации взыскана стоимость автомобиля.

Определением судебной коллегии по гражданским делам краевого суда определение суда первой инстанции отменено, представление отдела судебных приставов оставлено без удовлетворения. При этом суд апелляционной инстанции исходил из того, что имеется возможность исполнить решение районного суда способом, указанным в нем, а при изменении способа исполнения решения судом было изменено существо возникших между сторонами правоотношений.

Отменяя определение судебной коллегии и оставляя в силе определение районного суда, президиум краевого суда указал на то, что положения гражданского процессуального закона, предусматривающие возможность изменения способа исполнения решения суда (статьи 203, 434 ГПК РФ), не содержат ограничений или запретов для изменения способа исполнения решения суда об обращении в доход Российской Федерации имущества.

Установлено, что с момента вступления в законную силу решения суда должник К. действий по исполнению судебного акта в добровольном порядке не осуществила, своим недобросовестным поведением создала предпосылки к хищению транспортного средства. Заведомо зная о постановленном судом решении, мер к сохранности имущества не приняла, оставив транспортное средство с документами и ключами без присмотра, своевременно о хищении автомобиля в правоохранительные органы не сообщила.

При таких данных, а также учитывая нарушение судом апелляционной инстанции принципа неотвратимости ответственности за совершение коррупционных правонарушений, суд кассационной инстанции пришел к правильному выводу о возможности изменения способа исполнения решения суда путем взыскания в доход государства стоимости автомобиля»<sup>93</sup>.

---

<sup>93</sup> Обзор судебной практики по делам по заявлениям прокуроров об обращении в доход российской федерации имущества, в отношении которого не представлены в соответствии с законодательством о противодействии коррупции доказательства его приобретения на

Стоит отметить, что 31 октября 2024 года Конституционный суд Российской Федерации отменил ограничения по срокам исковой давности в работе прокуроров по обращению в доход государства незаконно нажитого имущества коррупционеров. В своем постановлении Конституционный суд РФ обосновывает новую позицию тем, что «прокуроры не должны быть связаны сроками при предъявлении антикоррупционных исков», а сама исковая давность в рамках восстановления справедливости при совершении коррупционных правонарушений «может восприниматься гражданами как отказ государства от защиты коррупционного строя и демократии, и как освобождение коррупционера от последствий с сохранением его имущественного положения»<sup>94</sup>. Можно считать такую позицию суда полностью обоснованной и справедливой ввиду того, что прекращение процессов из-за формального истечения сроков давности будет и дальше порождать рост коррупции, а также стимулировать участников коррупционных действий к поиску новых способов сокрытия незаконно нажитого имущества.

Стоит обратить внимание, что Кодекс об административных правонарушениях РФ наделяет прокуроров полномочиями возбуждать дела об административных правонарушениях по статьям 19.28 и 19.29, которые по своему содержанию являются санкционными для коррупционных правонарушений.

Статьей 19.28 КоАП РФ устанавливается ответственность за незаконное вознаграждение от имени юридического лица. Состав данного правонарушения включает в себя незаконную передачу, предложение или обещание денег, ценных бумаг, другого имущества, оказание имущественных услуг, а также

---

законные доходы (утвержден Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 30 июня 2017 года) // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 30.09.2024).

<sup>94</sup> Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 31.10.2024 № 49-П «По делу о проверке конституционности статей 195 и 196, пункта 1 статьи 197, пункта 1 и абзаца второго пункта 2 статьи 200, абзаца второго статьи 208 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с запросом Краснодарского краевого суда» // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 30.09.2024).

предоставление имущественных прав, которое осуществляется от имени или в интересах юридического лица и адресуется должностному лицу, лицу, осуществляющему управленческие функции в коммерческой или иной организации, иностранному должностному лицу или должностному лицу международной публичной организации. Эти действия, в свою очередь, обусловлены выполнением должностным лицом какого-либо действия (или бездействия), связанным с его служебным положением и действующим в интересах юридического лица. Сведения о привлечении юридического лица к ответственности по статье 19.28 КоАП РФ вносятся в соответственный Реестр, ведением которого занимаются органы прокуратуры.

В 2022 году было возбуждено 387 дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 19.28 КоАП РФ, привлечены к ответственности 362 организации. Общая сумма наложенных штрафов превысила 1 миллиард рублей, сумма взысканных штрафов – 533,5 миллиона рублей, что составляет 52 % от подлежащих обращению в бюджет средств<sup>95</sup>.

Так, мировым судьей судебного участка № 92 в Центральном районе г. Красноярска признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 19.28 КоАП РФ, ООО «ТРИЭЛ», которое совершило незаконную передачу в своих интересах должностному лицу денежных средств за совершение им юридического действия. Суд назначил наказание юридическому лицу в виде административного штрафа в размере 1 миллиона рублей<sup>96</sup>.

Статья 19.29 КоАП РФ предусматривает ответственность работодателей за незаконное привлечение к трудовой деятельности либо к выполнению работ или оказанию услуг государственного или муниципального служащего, либо

---

<sup>95</sup> Информационное письмо Генеральной прокуратуры РФ от 31.08.2023 № 86-13-2023/Иф13461 «О практике назначения наказания по статье 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» // Документ опубликован не был. Архив Генеральной прокуратуры Российской Федерации.

<sup>96</sup> Постановление мирового судьи судебного участка № 92 в Центральном районе г. Красноярска от 22.06.2023 // Судебные и нормативные акты Российской Федерации. – URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 10.09.2024).



бывшего государственного или муниципального служащего. В соответствии со статьей 64.1 Трудового кодекса РФ и статьей 12 ФЗ № 273-ФЗ работодатель при заключении трудового (гражданско-правового) договора с гражданами, замещающими должности государственной или муниципальной службы, перечень которых устанавливается нормативными правовыми актами Российской Федерации, в течение 2 лет после их увольнения со службы обязан в 10-дневный срок сообщать о заключении такого договора представителю нанимателя (работодателю) служащего по последнему месту его службы. При этом, указанное сообщение направляется независимо от того, входили ли в должностные обязанности бывшего служащего функции государственного, муниципального (административного) управления организацией, заключившего с ним договор.

Так, по постановлению прокурора Центрального района г. Красноярск было возбуждено дело об административном правонарушении в отношении главного врача КГБУЗ «КГДБ № 8», которая допустила нарушение антикоррупционных требований, выразившихся в несообщении в МУ МВД России «Красноярское» о заключении трудового договора с бывшим государственным служащим органов внутренних дел. Суд признал виновной главного врача больницы и назначил наказание в виде административного штрафа в размере 20 000 рублей<sup>97</sup>.

3. «Наиболее значимые и социально востребованные результаты антикоррупционной надзорной деятельности целесообразно регулярно освещать в установленном порядке в средствах массовой информации»<sup>98</sup>. Средства массовой информации информируют о результатах рассмотрения исков

---

<sup>97</sup> Постановление мирового судьи судебного участка № 84 в Советском районе г. Красноярск от 21.10.2024 // Судебные и нормативные акты Российской Федерации. – URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 10.09.2024).

<sup>98</sup> Информационное письмо от 18.03.2022 № 86-04-2022/Иф3397-22 «Обзор практики прокурорского надзора за исполнение антикоррупционного законодательства, регулирующего вопросы пресечения и профилактики конфликта интересов на государственной и муниципальной службе» // Документ опубликован не был. Архив Генеральной прокуратуры Российской Федерации.

прокурора. Данная информация размещается на сайтах прокуратур, результаты исследования деятельности по противодействию коррупции в аспекте судебного порядка устранения правонарушений и привлечения к ответственности виновных лиц находят отражение в научно-практических публикациях. «Эти меры способствуют максимально широкому доведению до общества и каждого служащего информации о негативных последствиях коррупционных правонарушений, направлены на выработку соответствующей мотивации служащих»<sup>99</sup>.

Антикоррупционное просвещение является не менее важным направлением деятельности прокуратуры, поскольку борьба с коррупцией начинается с «организации превентивной работы, направленной на повышение уровня правосознания граждан, популяризацию антикоррупционных стандартов поведения, образования и воспитания, на формирование антикоррупционного поведения гражданина»<sup>100</sup>.

Принцип приоритета антикоррупционного просвещения и профилактики коррупционных преступлений вытекает из пункта 6 части 1 статьи 3 Федерального закона № 273-ФЗ «О противодействии коррупции», провозглашающего принцип приоритетного применения мер по предупреждению коррупции. Следовательно, антикоррупционное просвещение является превентивной мерой прокурорской деятельности, предотвращающей девиантное коррупционное поведение граждан.

---

<sup>99</sup> Головкин, И. И. Особенности участия прокурора в рассмотрении судом его заявления об обращении имущества в доход Российской Федерации как средство пресечения и предупреждения коррупции» / И. И. Головкин // Вестник Томского государственного университета, 2017. – С. 181. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/osobennosti-uchastiya-prokurora-v-rassmotrenii-sudom-ego-zayavleniya-ob-obraschenii-imuschestva-v-dohod-rossiyskoy-federatsii-kak>.

<sup>100</sup> Мочалов, С. А. Использование органами прокуратуры правового просвещения как инструмента профилактики коррупции / С. А. Мочалов // Прокурор, 2016. – № 4. – С. 30. – URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=CJI&n=102896#AqW5qTUE7DX8Yc7y>.

Очевидно, что предупреждение коррупции должно иметь безусловный приоритет перед иными мерами противодействия. В Национальном плане упоминается о необходимости повышения эффективности просветительских, образовательных и иных мероприятий, направленных на формирование антикоррупционного поведения государственных и муниципальных служащих, популяризацию в обществе антикоррупционных стандартов и развитие общественного правосознания. В силу своего статуса наиболее эффективными субъектами антикоррупционного просвещения в том числе выступают прокуроры.

Приказ Генеральной Прокуратуры Российской Федерации от 02.08.2018 № 471 «Об организации в органах прокуратуры Российской Федерации работы по правовому просвещению и правовому информированию» (далее – Приказ ГП РФ № 471) регламентирует прокурорскую работу как неотъемлемую часть системы профилактики правонарушений, которая должна максимально отвечать задачам повышения уровня правовой грамотности и развития правосознания граждан, оказания воспитательного воздействия в целях недопущения совершения правонарушений или антиобщественного поведения<sup>101</sup>. При этом согласно Приказу ГП РФ № 471 противодействие коррупции является одной из приоритетных сфер правового просвещения в деятельности органов прокуратуры.

«Специальными целями прокуратуры в рамках функции правового просвещения следует признать: формирование в обществе устойчивого уважения к закону и преодоление правового нигилизма; повышение уровня правовой культуры граждан, включая уровень осведомленности и юридической грамотности; создание системы стимулов к законопослушанию как основной модели социального поведения; внедрение в общественное

---

<sup>101</sup> Об организации в органах прокуратуры Российской Федерации работы по правовому просвещению и правовому информированию: приказ Генеральной Прокуратуры Российской Федерации от 02.08.2018 № 471 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 13.10.2024).

сознание идеи добросовестного исполнения обязанностей и соблюдения правовых норм»<sup>102</sup>.

На официальном сайте Генеральной прокуратуры Российской Федерации в разделе «Правовое просвещение» представлены четыре рубрики для ознакомления населения: «Информационные материалы» (памятки, листовки, книжные закладки, буклеты, брошюры), «Социальные ролики», «Наглядные материалы» и «Прокурор разъясняет». Последняя рубрика в списке первых включает в себя разъяснительные материалы на тему противодействия коррупции.

Однако федеральному законодательству, в том числе в сфере противодействия коррупции, свойственно меняться, а вместе с ним динамично должно меняться и правовое просвещение населения, используя новые методы донесения информации в современном мире. Видится наиболее правильным чаще обновлять информацию в официальных источниках органов прокуратуры.

Тем не менее, органы прокуратуры в некоторых регионах активно используют современные методы донесения информации до молодого поколения. Так, прокуратурой Красноярского края ежедневно публикуются новости на различные темы в телеграм-канале «Прокуратура Красноярского края» и социальной сети «ВКонтакте». Кроме того, существует телеграм-канал «Право знать», в котором прокуратура Красноярского края разъясняет актуальное законодательство и практику его применения.

Вместе с внешней антикоррупционной деятельностью прокуратуры профилактика коррупционных правонарушений носит и внутриведомственный характер в виде «воспитательной работы молодых сотрудников прокуратуры, создании в прокурорских коллективах атмосферы нетерпимости к

---

<sup>102</sup> Шобухин, В. Ю. Правовое просвещение как перспективное направление прокурорской деятельности / В. Ю. Шобухин // Электронное приложение к Российскому юридическому журналу, 2016. – С. 101. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/pravovoe-prosveschenie-kak-perspektivnoe-napravlenie-prokurorskoj-deyatelnosti>

коррупционным проявлениям и формированию групповых норм и ценностей»<sup>103</sup>. Акцентируется индивидуальный подход в работе по повышению уровня антикоррупционного правосознания прокурорского работника.

На сегодняшний день органами прокуратуры на постоянной основе реализуются следующие формы профилактики коррупционных правонарушений:

«ротации прокуроров-руководителей;

обеспечения соблюдения прокурорскими работниками и гражданскими служащими установленных законодательством ограничений, запретов, обязанностей и правил служебного поведения, требований о предотвращении и урегулировании конфликта интересов в процессе служебной деятельности, учета длительного, безупречного и эффективного исполнения служебных обязанностей при назначении на вышестоящую должность, включении в кадровый резерв, присвоении классного чина, поощрении;

разъяснения актуальных вопросов противодействия коррупции стандартов поведения прокурорских работников и гражданских служащих;

формирования отрицательного отношения к коррупции;

организации антикоррупционного обучения;

своевременного проведения проверок сообщений о правонарушениях, совершенных работниками органов прокуратуры, в том числе коррупционного характера, и принятия по ним решений о привлечении виновных к установленной законом ответственности;

организации тщательного отбора кандидатов для поступления на службу в целях исключения возможности принятия недобросовестных лиц, в том числе склонных к коррупционным проявлениям»<sup>104</sup>.

---

<sup>103</sup> Деятельность по профилактике коррупции в органах и организациях прокуратуры Российской Федерации : научно-практическое пособие / К. И. Амирбеков и др. // Университет Генеральной прокуратуры Российской Федерации: Москва, 2019. – С. 32. – URL: [https://iagprf.org/Docs/library\\_doc/Выставка%20коррупция/Пособие%20%20Деятельн%20по%20профилактик%20коррупц.pdf](https://iagprf.org/Docs/library_doc/Выставка%20коррупция/Пособие%20%20Деятельн%20по%20профилактик%20коррупц.pdf).

<sup>104</sup> Деятельность по профилактике коррупции в органах и организациях прокуратуры Российской Федерации : научно-практическое пособие / К. И. Амирбеков и др. // Университет

Помимо общего антикоррупционного просвещения населения можно выделить криминалистическую превенцию. Для более эффективного донесения информации Ю.П. Гармаев рекомендует органам профилактики разъяснять участникам уголовного судопроизводства и широким слоям населения:

«– за какого рода типичные коррупционные деяния (способы), в каких типичных ситуациях привлекаются к уголовной ответственности работники именно данной сферы деятельности;

– как и кем, какими средствами и методами ведется борьба с этими преступлениями, как противостоять провокациям, клевете и иным незаконным методам псевдоборьбы с криминальной коррупцией;

– как не допустить вовлечения себя в коррупционные отношения в типичных, хорошо знакомых гражданам ситуациях;

– типичные заблуждения относительно разграничения преступных коррупционных посягательств и правомерного поведения;

– как выявлять и пресекать преступную деятельность мнимых коррупционных посредников»<sup>105</sup>.

Кроме того, автор выделяет несколько важных методологических правил для разработки мер правового просвещения населения: «криминалистическая характеристика преступлений может и должна излагаться в двух формах: сначала – для представителей стороны обвинения; затем – в краткой и доступной форме – для широких слоев населения, в целях их антикриминального просвещения и общего предупреждения; иные прикладные рекомендации также

---

Генеральной прокуратуры Российской Федерации: Москва, 2019. – С. 32. – URL: [https://iagprf.org/Docs/library\\_doc/Выставка%20коррупция/Пособие%20%20Деятельн%20по%20профилакт%20коррупц.pdf](https://iagprf.org/Docs/library_doc/Выставка%20коррупция/Пособие%20%20Деятельн%20по%20профилакт%20коррупц.pdf).

<sup>105</sup> Гармаев, Ю. П. Основы методики расследования коррупционных преступлений : курс лекций / Ю. П. Гармаев // Издательство Бурятского госуниверситета: Улан-Удэ, 2018. – С. 20. – URL: [https://www.iuaj.net/sites/default/files/Garmaev\\_rassledovanie\\_prestuplenii\\_kurs\\_lecsii\\_IUAJ\\_17.7.pdf](https://www.iuaj.net/sites/default/files/Garmaev_rassledovanie_prestuplenii_kurs_lecsii_IUAJ_17.7.pdf).

могут излагаться в двух формах: условно говоря, «профессиональной» и «просветительской».<sup>106</sup>

Стоит согласиться с автором, поскольку данные рекомендации не только воздействуют на специальные объекты профилактики в лице органов и организаций, подверженных коррупционным проявлениям, но и позволяют более адаптировано донести необходимую информацию до «простых обывателей», а также способствуют повышению правосознания и правовой культуры, противодействию правовому нигилизму.

В целях эффективной реализации мер по профилактике коррупционных правонарушений необходимо понимание, что профилактика – это не только разъяснительная работа и деятельность по пропаганде антикоррупционного поведения, но и обязательное, акцентированное, принципиальное применение мер понуждения к исполнению обязанностей, требований, запретов и ограничений, установленных в целях противодействия коррупции.

В процессе анализа прокурорского надзора в рамках профилактики коррупционных правонарушений делаем вывод, что основными направлениями работы органов прокуратуры в данном аспекте являются надзор за правотворческой деятельностью, надзор за соблюдением законодательства о государственной и муниципальной службе, антикоррупционное просвещение. Можно сделать вывод, что органы прокуратуры обладают полномочиями, гарантирующими своевременное реагирование на коррупционные проявления. Однако в целях повышения эффективности прокурорского надзора по антикоррупционному направлению далее будут предложены пути совершенствования и оптимизации деятельности органов прокуратуры в борьбе с коррупцией.

---

<sup>106</sup> Гармаев, Ю. П. Основы методики расследования коррупционных преступлений : курс лекций / Ю. П. Гармаев // Издательство Бурятского госуниверситета: Улан-Удэ, 2018. – С. 20. – URL: [https://www.iuaj.net/sites/default/files/Garmaev\\_rassledovanie\\_prestuplenii\\_kurs\\_lecsii\\_IUAJ\\_17.7.pdf](https://www.iuaj.net/sites/default/files/Garmaev_rassledovanie_prestuplenii_kurs_lecsii_IUAJ_17.7.pdf).

### **3.3. Роль прокуратуры в расследовании преступлений коррупционной направленности правоохранительными органами и рассмотрении уголовных дел данной категории судами: проблемы реализации полномочий**

Не менее значимую роль играет борьба с коррупцией, а именно деятельность органов прокуратуры по выявлению, предупреждению, пресечению, раскрытию и расследованию коррупционных правонарушений.

Необходимо исследовать некоторые аспекты расследования уголовных дел по преступлениям коррупционной направленности, а также процесс поддержания обвинений по таким делам в судебной практике.

Расследованием коррупционных преступлений занимаются следующие правоохранительные органы: Следственный комитет, Министерство внутренних дел, Федеральная служба безопасности. Координацией деятельности указанных органов и осуществлением надзора за расследованием уголовных дел о преступлениях коррупционной направленности занимается управление Генеральной прокуратуры по надзору за исполнением законодательства о противодействии коррупции, аналогичная ситуация на региональном и местном уровнях.

В первую очередь, органы предварительного расследования сталкиваются с такой проблемой как высокая степень латентности преступлений указанной категории. Как утверждают В.И. Гладких и А.Н. Сухаренко в своем исследовании: «Статистически фиксируемая картина коррупции далека от реальности без учета высокого уровня латентности взяточничества и других коррупционных преступлений»<sup>107</sup>. В.А. Номоконов указывает, что «причиной тому служит то обстоятельство, что коррупция всегда представляет собой сделку между должностным лицом и лицом, заинтересованным в его определенном

---

<sup>107</sup> Гладких, В. И., Сухаренко, А. Н. Криминальные угрозы экономической безопасности России: состояние и меры нейтрализации / В. И. Гладких, А. Н. Сухаренко // Российский следователь, 2018. – № 2. – С. 49. – URL: [https://www.elibrary.ru/ip\\_restricted.asp?rpage=https%3A%2F%2Fwww%2Eelibrary%2Eru%2Fitem%2Easp%3Fid%3D32503811](https://www.elibrary.ru/ip_restricted.asp?rpage=https%3A%2F%2Fwww%2Eelibrary%2Eru%2Fitem%2Easp%3Fid%3D32503811).



поведении»<sup>108</sup>. Вероятность поимки правонарушителей с поличным и их наказания достаточно низка. Ввиду этого, можно утверждать, что большая часть преступлений коррупционной направленности до сих пор остается в тени и определить хотя бы приблизительно реальную цифру не представляется возможным.

Следовательно, делаем вывод, что факт коррупционной сделки остается «невидимым» для всех лиц, кроме взяткодателя и взяткополучателя, которые «обоюдно удовлетворены избранным способом решения того или иного вопроса»<sup>109</sup>.

Для направления уголовного дела в суд нужны убедительные и бесспорные доказательства, подтверждающие факт совершения преступления, например, оперативные материалы, видеосъемка, записи разговоров, результаты экспертиз и т.д. При совершении коррупционного преступления следует отметить, что «речь идет о законном способе собирания доказательств, завершающим этап которого является их надлежащая фиксация»<sup>110</sup>, то есть проведении оперативно-розыскных мероприятий, результатом которых является документарное отражение доказательств в уголовном деле. Сложность в основном заключается в отсутствии «идеальных следов» преступления.

Лучшим из вариантов является ситуация, когда один субъект взятки уведомляет сотрудников правоохранительных органов о намерении другого субъекта дать или получить предмет взятки, которые, в свою очередь, реализуют

---

<sup>108</sup> Номоконов, В. А. Новое антикоррупционное законодательство и перспективы формирования антикоррупционной политики / В. А. Номоконов // Проблемы реализации Национального плана противодействия коррупции в Дальневосточном федеральном округе: Хабаровск, 2009. – С.46. – URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?edn=wlnukx>.

<sup>109</sup> Филоненко, Т. В. Антикоррупционная политика России. Роль органов прокуратуры в ее формировании и реализации : специальность 12.00.08 «Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право» : диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Филоненко Татьяна Викторовна; ФГАОУ ВО «Дальневосточный федеральный университет». – Владивосток, 2020. – С. 179. – URL: [https://research.sfu-kras.ru/sites/research.sfu-kras.ru/files/Dissertaciya\\_Filonenko\\_T.V..pdf](https://research.sfu-kras.ru/sites/research.sfu-kras.ru/files/Dissertaciya_Filonenko_T.V..pdf).

<sup>110</sup> Александров, Р. В. Особенности фиксации доказательств при расследовании коррупционных преступлений / Р. В. Александров // Электронный журнал StudNet, 2020. – №12. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/osobennosti-fiksatsii-dokazatelstv-pri-rassledovanii-korrupcionnyh-prestupleniy>.

комплекс оперативно-розыскных мероприятий. Однако в большинстве случаев стороны настроены на положительный исход с целью получить свою выгоду по данному делу (денежные средства, материальные блага, имущественные права, преференции и т.д.).

Важно отметить, что дачу и получение взятки следует отличать от провокации взятки, что на сегодняшний день является проблемой, которая заключается в том, что «действия оперативных работников напрямую нарушают законодательство и неоднократно сопровождаются активными провокационными действиями»<sup>111</sup>. Некоторые сотрудники правоохранительных органов пытаются добиться законодательного закрепления полномочий на осуществление провокации взятки, однако с данным нововведением нельзя согласиться, поскольку «провокация» прямо нарушает цели и задачи уголовного судопроизводства и нормы Конституции РФ, что делает ее недопустимым в деятельности правоохранительных органов.

Причина существования и развития коррупции видится в том числе в системе иммунитетов большинства должностных лиц различного уровня (депутаты разных уровней, судьи, следователи, прокуроры). Именно «гипертрофированный иммунитет этих категорий лиц – трудно преодолимое препятствие для разоблачения коррупционных проявлений»<sup>112</sup>.

Ю.П. Гармаев видит следующую закономерность: «чем выше уровень должностного положения и степени организованности взяткополучателей, иных субъектов криминальной коррупции, тем выше вероятность того, что взятки будут передаваться через посредников – физических лиц и посреднические

---

<sup>111</sup> Кожухова, Е. С., Калентьева, Т. А. О некоторых вопросах расследований коррупционных преступлений / Е. С. Кожухова, Т. А. Калентьева // Вестник Волжского университета имени В.Н. Татищева № 2, 2019. – том 1. – С. 192. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/o-nekotoryh-voprosah-rassledovaniya-korrupsiionnyh-prestupleniy>.

<sup>112</sup> Криминалистическое обеспечение экономической безопасности и борьбы с коррупцией : учебно-практическое пособие / под редакцией А. Ф. Лубина, С. Ю. Журавлева // Нижегородская академия МВД России: Нижний Новгород, 2012. – С. 301. – URL: <https://search.rsl.ru/ru/record/01006523723>.

организации»<sup>113</sup>. Однако кроме посредничества во взятке существует также и мнимое посредничество – мошенническая схема, при которой субъект (посредник) получает предмет взятки с целью его присвоения, без намерения передать его должностному лицу. Такие преступления имеют еще больший процент латентности, следовательно, еще более распространены в обществе, чем взяточничество без посредников. В большинстве своем, в результате мошеннических схем посредников среди населения складывается картина о тотальной коррумпированности властных «верхушек» государства.

Как уже было сказано, прокуратура реализует функции координатора в борьбе с коррупционной преступностью. Данная работа проводится во всех структурных подразделениях прокуратуры Российской Федерации. На постоянной основе проводятся координационные совещания руководителей правоохранительных органов по вопросам противодействия коррупции (МВД, ФСБ, Следственный комитет, ФССП, ФТС и др.), в том числе обсуждаются проблемы возмещения ущерба, причиненного коррупционными преступлениями, исполнения судебных решений по уголовным делам, борьбы с «откатами», возврата из-за рубежа выведенных активов, полученных в результате совершения коррупционных преступлений.

Генеральной прокуратурой РФ отмечается, что успешно зарекомендовала себя такая форма координационной деятельности, как создание специальных межведомственных рабочих групп по борьбе с коррупцией из числа представителей правоохранительных и контролирующих органов. На заседаниях рабочих групп происходит обмен информацией относительно актуальных проблем противодействия коррупции, а также организуются совместные ведомственные проверки антикоррупционного законодательства. Кроме того, активно проводятся совместные целевые мероприятия для выявления и

---

<sup>113</sup> Гармаев, Ю. П. Основы методики расследования коррупционных преступлений : курс лекций / Ю. П. Гармаев // Издательство Бурятского госуниверситета: Улан-Удэ, 2018. – С. 20. – URL: [https://www.iuaj.net/sites/default/files/Garmaev\\_rassledovanie\\_prestuplenii\\_kurs\\_lecsii\\_IUAJ\\_17.7.pdf](https://www.iuaj.net/sites/default/files/Garmaev_rassledovanie_prestuplenii_kurs_lecsii_IUAJ_17.7.pdf).

пресечения преступлений, а также устранения причин и условий, способствующих развитию коррупции.

На постоянной основе прокурорами проводится анализ работы правоохранительных органов по борьбе с коррупцией, вырабатываются меры, направленные на повышение эффективности их деятельности по пресечению, выявлению и расследованию преступлений коррупционной направленности; обеспечивается взаимное информирование, планирование и проведение совместных действий по выявлению, предупреждению, раскрытию коррупционных преступлений.

Генеральной прокуратурой РФ ведется единый государственный статистический учет данных о состоянии преступности, а также о сообщениях о преступлениях, следственной работе, дознании, прокурорском надзоре.

Оценкой эффективности работы прокуратуры является сравнительный анализ показателей по сравнению с аналогичным периодом прошлого года. Так, данные правовой статистики свидетельствуют о стабилизации количества зарегистрированных преступлений коррупционной направленности за последние годы: если по итогам 2021 года прирост составил 13,8 %, то в 2022 году только 0,8 %; 2023 год – цифра достигла 36 407 (+3 %).

Из общей доли преступлений коррупционной направленности значительную часть составляют преступления, связанные со взяточничеством: 55 % в 2021 году, 55,1 % в 2022 году и 55,7 % в 2023 году. По результатам прошлого года число подобных преступлений увеличилось на 4 % (с 19 490 до 20 279). Доля мелкого взяточничества остается также существенной и составляет 31,6 % от общего количества указанных преступлений за 2023 год.

Примерно одна треть преступлений связана с получением взятки (29,4 %), около четверти – с дачей взятки (27,9 %), а десятая часть – с посредничеством во взяточничестве (11,1 %) <sup>114</sup>.

---

<sup>114</sup> Статистический отчет Генеральной прокуратуры Российской Федерации за 2023 год // Архив Генеральной прокуратуры Российской Федерации. – URL: <https://epp.genproc.gov.ru/web/gprf> (дата обращения: 19.10.2024).

И.В. Краснов в интервью ТАСС к Международному дню борьбы с коррупцией заявил о росте в стране числа, выявляемых фактов дачи взяток, что видно из приведенной выше статистики. По его словам, «работа надзорных органов сконцентрирована на том, чтобы настроить весь механизм деятельности правоохранительных органов на слаженное выявление всех факторов коррупции, включая взяточничество»<sup>115</sup>. Акцентируется внимание на приоритетные направления пресечения фактов коррупции: сфера исполнения государственных оборонных заказов, обеспечение законности расходования бюджетных средств, выделенных на нужды обороны.

Стоит отметить, что раскрываемость коррупционных преступлений в 2023 году упала на 3,1 % по сравнению с годом ранее. Так из 36407 зарегистрированных преступлений было не раскрыто 2554. Соответственно, с каждым годом нарастает отрицательная тенденция: регистрируется больше коррупционных преступлений, однако общая раскрываемость падает. Объективных причин, объясняющих такую динамику, не существует. Чаще всего, высказывают мнения о том, что правоохранительным органам нужно менять подход к работе ввиду «кадрового голода», который порождает низкие показатели раскрываемости и невозможность восстановления прав граждан.

Анализируя данные судебной статистики, можно сделать вывод, что суды Российской Федерации имеют обвинительный уклон при рассмотрении уголовных дел в отношении граждан, совершивших преступления коррупционной направленности. Так, за 2023 год за преступления коррупционной направленности вынесено 22 014 обвинительных приговоров по основным составам и в качестве дополнительной квалификации. Это на 7,3% больше, чем за аналогичный период прошлого года<sup>116</sup>.

---

<sup>115</sup> Новости 9 декабря 2022. Интервью Генерального прокурора Российской Федерации Игоря Краснова информационному агентству «ТАСС». – URL: <https://epp.genproc.gov.ru/web/gprf/mass-media/news?item=78834542> (дата обращения: 15.04.2024).

<sup>116</sup> Новости 16.05.2024. О судебной статистике по коррупционным преступлениям за 2023 год // Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации. – URL: <https://corrupt.pnzreg.ru/news/obshchestvo/458872/>.

Так, приговором Советского районного суда г. Брянска от 22.02.2024 была признана виновной директор ГАУК «Брянская областная филармония» в совершении пяти преступлений, предусмотренных частью 2 статьи 290 УК РФ, трех преступлений, предусмотренных пунктом «в» части 5 статьи 290 УК РФ. преступления, предусмотренного частью 6 статьи 290 УК РФ. За получение взятки общей суммой более 2 миллионов рублей за общее покровительство по службе она была осуждена к 6 годам лишения свободы со штрафом в размере 1,2 миллиона рублей и лишением права занимать должности сроком на 4 года<sup>117</sup>.

Ленинский районный суд г. Севастополя 30.01.2024 года осудил директора ГУП «Херсонская топливная компания», который получил взятку в особо крупном размере (4,3 миллиона рублей) за преимущественное заключение контракта с ООО «Инвестметком» на поставку газа в баллонах. Суд назначил должностному лицу наказание в виде лишения свободы на срок 5 лет со штрафом в пятикратном размере суммы взятки (21 миллион рублей) с лишением права занимать должности на государственной службе и в органах местного самоуправления сроком на 10 лет<sup>118</sup>.

Несомненно, получение взятки является одним из распространенных актов коррупции. Однако для завершения коррупционного преступления получение взятки сопровождается ее дача. Обычно суды рассматривают неоконченное преступление по статье 291 УК РФ, потому как правоохранительные органы пресекают факт дачи взятки на месте происшествия.

Так, Талдомский районный суд Московской области рассмотрел уголовное дело по факту покушения на дачу взятки в значительном размере (100 тысяч рублей) за заведомо незаконное бездействие в виде уведомления следователя и не направлении материала о выявленном нарушении ограничения в виде запрета

---

<sup>117</sup> Приговор Советского районного суда г. Брянска № 1-10/2024 1-192/2023 от 22 февраля 2024 г. по делу № 1-19/2024 // Интернет-ресурс Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт). – URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 12.10.2024).

<sup>118</sup> Приговор Ленинского районного суда г. Севастополя № 1-166/2024 1-512/2023 от 30 января 2024 г. по делу № 1-166/2024 // Интернет-ресурс Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт). – URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 12.10.2024).

на использование средств связи. У обвиняемого, в отношении которого избрана мера пресечения в виде домашнего ареста с установлением запрета, возник умысел на дачу взятки начальнику Дубненского межмуниципального филиала ФКУ УИИ УФСИН России по Московской области за указанное должностное бездействие. Однако передача взятки не была реализована, так как обвиняемый был задержан на месте происшествия сотрудниками ОМВД России по Талдомскому городскому округу. Суд назначил наказание в виде штрафа в размере 450 тысяч рублей<sup>119</sup>.

Также Кировский районный суд г. Томска признал виновным лицо, совершившее дачу взятки должностному лицу в крупном размере за совершение последним незаконных действия по государственной регистрации машины для измельчения, которая ранее была снята с государственного учета в связи со списанием (утилизацией) и на которую отсутствовали правообладатели документы, без фактического предоставления данной машины на осмотр. Суд назначил наказание в виде лишения свободы сроком на 7 лет со штрафом в размере пятикратной суммы взятки (1 миллион рублей)<sup>120</sup>.

По мнению председателя Следственного комитета России А.И. Бастрыкина коррупционные преступления «преимущественно выявляются в правоохранительной, финансовой сфере, образовании и науке, здравоохранении и социальном обеспечении»<sup>121</sup>. Это связано с желанием некоторых граждан получить преимущества в том или ином вопросе незаконным путем, побыстрее «решить вопрос» и ускорить прохождение определенных процедур. Самые опасные коррупционные проявления реализуются при заключении контрактов на поставку товаров для государственных или муниципальных нужд.

---

<sup>119</sup> Приговор Талдомского районного суда Московской области № 1-31/2024 от 20 февраля 2024 г. по делу № 1-31/2024 // Интернет-ресурс Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт). – URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 12.10.2024).

<sup>120</sup> Приговор Кировского районного суда г. Томска № 1-445/2023 1-62/2024 от 29 января 2024 г. по делу № 1-445/2023 // Интернет-ресурс Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт). – URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 12.10.2024).

<sup>121</sup> Новости 9 декабря 2021. Интервью Председателя СК России «Российской газете и ИА «Интерфакс» // Следственные органы Следственного комитета РФ. – URL: <https://sledcom.ru/press/interview/item/1637083/>.

Общественный резонанс вызываются коррупционные преступления, совершенные сотрудниками органов прокуратуры, которые призваны противодействовать ей.

Так, в 2023 году федеральная служба безопасности РФ задержала двух прокуроров, получивших 1 миллион долларов, бывшего сотрудника главного управления кадров Генпрокуратуры РФ Максима Ковалева и прокурора Басманной межрайонной прокуратуры г. Москвы Аркадия Швецова, ранее служившего в управлении служебных проверок и профилактики коррупционных и иных правонарушений. По материалам Главного следственного управления СКР по Москве с помощью взятки «некое лицо» пыталось повлиять на ход уголовного дела через содействие прокуроров<sup>122</sup>. Судебное решение по коррупционному преступлению бывших прокурорских работников на сегодняшний день еще не вынесено.

К сожалению, взятки среди сотрудников органов прокуратуры не являются единичными случаями. В 2022 году в Красноярском крае прокурор г. Норильска был приговорен к 15 годам лишения свободы в колонии строго режима и штрафу в размере 17 миллионов рублей, а также лишен своих регалий и классного чина. Стоит заметить, что на момент вынесения приговора экс-прокурор уже проходил обвиняемым в другом коррупционном деле: получение взятки в сумме 400 тысяч рублей за не направление в суд иска о закрытии одного из ресторанов в Норильске. По новому делу было доказано, что бывший прокурор получал вознаграждение за оказание помощи строительной фирме в получении строительных подрядов. Общая сумма взятки составила 3,1 миллиона рублей<sup>123</sup>.

На сегодняшний день, пожалуй, самой значимой проблемой для государственных обвинителей на судебной стадии работы по противодействию

---

<sup>122</sup> Новости 22.05.2023. Прокурорская взятка спустилась из главка в район // Коммерсантъ. – URL: <https://www.kommersant.ru/doc/5999810>.

<sup>123</sup> Новости 24.03.2022. Экс-прокурор Норильска за взятки суд приговорил к 15 годам колонии // Аргументы и факты. Красноярск. – URL: <https://krsk.aif.ru/incidents/eks-prokurora-norilskaja-za-vzyatki-sud-prigovoril-k-15-godam-kolonii>.



коррупции становится вопрос компенсации ущерба, причиненного совершением коррупционного преступления.

Квалифицирующим признаком коррупционного преступления является выгода, которую получает взяткодатель или взяткополучатель. Чаще всего мотивом совершения коррупционного преступления становится стремление приобрести материальные блага и преимущества путем преступного асоциального поведения.

Органы прокуратуры, отстаивая интересы общества и государства, ставят своей целью уменьшение и устранение последствий коррупционных проявлений.

Всего за 2023 год судами удовлетворены антикоррупционные иски прокуроров на сумму свыше 400 миллиардов рублей, значительная часть которой уже взыскана и поступила в бюджет Российской Федерации<sup>124</sup>. Сравнивая с итогами деятельности прокуратуры за 2022 год (более 290 миллиардов рублей), работа по данному направлению становится наиболее продуктивна.

Одной из эффективных уголовно-правовых мер в противодействии коррупционным преступлениям всегда являлся такой способ воздействия на правонарушителя, как принудительное безвозмездное изъятие и передача в государственную собственность имущества, незаконно полученного в результате преступной деятельности, то есть его конфискация. При этом, наложение ареста на имущество для обеспечения гражданского иска или исполнения наказания в виде штрафа, в не в целях обеспечения возможностей его конфискации, не препятствует вынести решение о конфискации такого имущества. Соответственно, помимо гражданского иска о возмещении ущерба, причиненного коррупционным преступлением, прокуроры должны требовать применение института конфискации имущества судом при наличии оснований.

---

<sup>124</sup> Новости 24 апреля 2024. Генеральный прокурор Российской Федерации выступил с докладом в Совете Федерации // Генеральная прокуратура Российской Федерации. – URL: <https://epp.genproc.gov.ru/web/gprf/mass-media/news/archive?item=94616909>.

В 2024 году Генеральная прокуратура РФ потребовала от подчиненных прокуратур активизировать работу в данном направлении. В приговорах по делам о коррупционных преступлениях необходимо решать вопрос о конфискации имущества. Некоторые прокуратуры неправильно выстраивают свою позицию в судах, в результате чего в нарушение требований ч. 1 ст. 104.1 УК РФ принимаются необоснованные решения о сохранении ареста и обращении взыскания на него в счет уплаты назначенного дополнительного наказания в виде штрафа.

В ходе рассмотрения уголовных дел данной категории в суде первой инстанции государственным обвинителям следует в обязательном порядке предлагать суду вынести решение о применении к подсудимому норм о конфискации имущества.

Так, по кассационному представлению прокуратуры края отменен приговор Кировского районного суда г. Красноярск от 14.07.2023 в отношении должностного лица, осужденного по части 6 статьи 290 УК РФ за получение взятки в размере более 1 миллиона рублей и по пункту «в» части 5 статьи 290 УК РФ – 580 тысяч рублей. В нарушение императивной нормы уголовного закона о конфискации имущества суд первой инстанции ограничился в приговоре фразой об отсутствии условий для конфискации имущества и, кроме того, принял немотивированное решение о возвращении должностному лицу денежных средств в размере 850 тысяч рублей, изъятых по месту его жительства и признанных вещественным доказательством. При новом рассмотрении уголовного дела приговором от 21.06.2024 принято решение конфисковать денежные средства, полученные преступным путем<sup>125</sup>.

Между тем ситуация, когда осуществить конфискацию определенного предмета, входящего в имущество, обозначенное в статье, невозможно в связи с

---

<sup>125</sup> Информационное письмо от 06.08.2024 № 12-3/11-2024 «Об активизации работы по применению судом конфискации имущества» // Документ опубликован не был. Архив прокуратуры Красноярского края.

его использованием, продажей или по каким-либо иным причинам, не является основанием для отказа в применении указанной меры.

По инициативе прокуратуры Красноярского края судом кассационной инстанции отменен в части разрешения вопроса о судьбе вещественных доказательств приговор Большеулуйского районного суда в отношении должностного лица, получившего взятки в виде 15 тысяч рублей и деревянного сруба. Денежные средства в ходе расследования не обнаружены, проданный осужденным деревянный сруб постановлено возвратить владельцу, то есть в нарушение закона суд первой инстанции не принял решение о конфискации денежной суммы, эквивалентной стоимости предметов взятки, что должно быть сделано по каждому уголовному делу, где предмет взятки, коммерческого подкупа не обнаружен<sup>126</sup>.

Кроме того, по смыслу закона к имуществу, которое может быть конфисковано, относится не только находящееся в личной собственности подсудимого, но и имущество, являющееся общей собственностью с другими лицами и совместной собственностью супругов.

Кроме названных направлений работы в уголовно-правовом блоке, в соответствии с пунктом 2 части 2 статьи 37 УПК РФ органы прокуратуры наделены полномочиями по вынесению мотивированного постановления о направлении материалов в органы предварительного расследования для решения вопроса об уголовном преследовании по фактам выявленных прокурором нарушений уголовного законодательства.

Так, по материалам проверки Черемушкинской межрайонной прокуратуры г. Москвы, направленных в порядке статьи 37 УПК РФ, возбуждено уголовное дело о превышении должностных полномочий генерального директора коммерческой организации, заключившего с бюджетным учреждением договор на закупку строительных материалов. Прокуратурой было установлено, что

---

<sup>126</sup> Информационное письмо от 06.08.2024 № 12-3/11-2024 «Об активизации работы по применению судом конфискации имущества» // Документ опубликован не был. Архив прокуратуры Красноярского края.

исполнителем недопоставлено строительных материалов на сумму свыше 2 000 000 рублей, однако денежные средства оплачены бюджетным учреждением в полном объеме<sup>127</sup>.

Аналогичное дело было возбуждено по материалам проверки Георгиевской межрайонной прокуратуры Ставропольского края, направленных в порядке статьи 37 УПК РФ, по факту превышения должностных полномочий директором муниципального предприятия. С января 2022 года по июнь 2023 года в отсутствие законных оснований он, без согласования с местной администрацией, выплачивал себе премии и материальные вознаграждения. В результате преступных действий муниципальному бюджету был причинен ущерб на сумму более 860 тысяч рублей<sup>128</sup>.

По статистическим данным из 420 специальных донесений прокуроров субъектов РФ о возбуждении уголовных дел коррупционной направленности более трети (156) содержали сведения о хищении бюджетных средств в сфере государственных и муниципальных закупок. Так, по данным По итогам проведенной по поручению Генеральной прокуратуры РФ проверки 27.11.2023 прокурором ЗАТО г. Вилючинск вынесено постановление о направлении в следственный орган материалов в порядке статьи 37 УПК РФ. Следователем СО по ЗАТО г. Вилючинск СУ СК России по Камчатскому краю 08.04.2024 возбуждено уголовное дело по части 2 статьи 201 УК РФ по факту использования руководителем ООО «К Траст» полученных авансом денежных средств в размере не менее 53 миллионов рублей, выделенных на строительство объектов для нужд Минобороны России, на цели, не связанные с исполнением контрактов,

---

<sup>127</sup> Прокурор разъясняет 30 июня 2023. По направленным прокурором материалам в порядке п. 2 ч. 2 ст. 37 УПК РФ возбуждено уголовное дело о превышении должностных полномочий // Управа района Теплый Стан города Москва. – URL: <https://teplystan.mos.ru/presscenter/the-prosecutor-explains/detail/11689240.html>.

<sup>128</sup> Новости 8 ноября 2023. По материалам прокурорской проверки возбуждено уголовное дело о превышении должностных полномочий // Генеральная прокуратура Российской Федерации. – URL: [https://epp.genproc.gov.ru/web/proc\\_26/mass-media/news?item=91355496](https://epp.genproc.gov.ru/web/proc_26/mass-media/news?item=91355496).

в том числе личные, что повлекло нарушение сроков сдачи стратегического объекта и неисполнение контрактов<sup>129</sup>.

### **3.4. Пути оптимизации и предложения по совершенствованию правового статуса прокуратуры для повышения эффективности ее деятельности в борьбе с коррупцией**

1. Анализируя комплексный план мероприятий по противодействию коррупции на 2021-2025 годы, утвержденного приказом ГП РФ от 15.09.2021 № 532 «Об организации исполнения Национального плана противодействия коррупции на 2021-2024 годы», можно утверждать, что существует необоснованная недоработка в части пределов осуществления прокурорами антикоррупционной экспертизы проектов нормативных правовых актов.

Законодательно органы прокуратуры ограничены как перечнем органов, правовые акты которых подвергаются антикоррупционной экспертизе (федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов РФ, иные государственные органы и организации, органы местного самоуправления, их должностные лица), так и кругом правовых актов. К ним статья 3 Федерального закона от 17.07.2009 № 172-ФЗ «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов» относит нормативные правовые акты органов, организаций, их должностных лиц по вопросам, касающимся:

- 1) прав, свобод и обязанностей человека и гражданина;
- 2) государственной и муниципальной собственности, государственной и муниципальной службы, бюджетного, налогового, таможенного, лесного, водного, земельного, градостроительного, природоохранного законодательства, законодательства о лицензировании, а также законодательства, регулирующего

---

<sup>129</sup> Информационное письмо от 22.10.2024 № 86-13-2024/Ип28837-24 «О практике анализа информации о совершении преступлений коррупционной направленности в сфере закупок» // Документ опубликован не был. Архив прокуратуры Красноярского края.

деятельность государственных корпораций, фондов и иных организаций, создаваемых Российской Федерацией на основании федерального закона;

3) социальных гарантий лицам, замещающим (замещавшим) государственные или муниципальные должности, должности государственной или муниципальной службы.

Статья 9.1 Федерального закона от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» требует при выявлении в нормативном правовом акте коррупциогенных факторов наделяет прокуроров полномочиями принимать меры к внесению требования об изменении акта либо обращении в суд.

При обнаружении коррупциогенных факторов в нормативных правовых актах, не относящихся к вышеназванной категории, а также в проектах нормативных правовых актов, органы прокуратуры должны направить информацию поднадзорным органам и должностным лицам об их наличии. Направление информации не является реализацией властных полномочий и может быть проигнорирована органами без правовых последствий.

Подобное ограничение не носит целесообразный характер. Прокурор осуществляет надзор за законностью всех правовых актов поднадзорных органов и должностных лиц без исключения. В связи с этим, необходимо внесение изменений в указанные федеральные законы в части расширения объектов проверки в рамках антикоррупционной экспертизы прокурорами.

Предлагается внести в ФЗ № 172-ФЗ следующие изменения:

в статье 3 часть 2 дополнить «(проектов нормативных правовых актов)» после слов «антикоррупционную экспертизу нормативных правовых актов».

В Закон о прокуратуре внести аналогичные изменения в части дополнения объектов проверок прокурорами проектами нормативных правовых актов, тем самым добиваясь расширения пределов прокурорского надзора и профилактики коррупционных правонарушений.

Данные изменения имеют превентивный характер прокурорского реагирования в части проверок проектов нормативных правовых актов до их принятия и вступления в силу документов с коррупциогенными факторами.

После внесения изменений прокуроры будут наделены полномочиями при обнаружении коррупциогенного фактора вносить требования об изменении нормативного правового акта на стадии проекта. Данное требование подлежит обязательному рассмотрению и не может быть проигнорировано правотворческим органом, как в случае с проектами нормативных правовых актов в настоящее время.

2. Анализируя проблемы прокурорского надзора за правотворческой деятельностью, стоит отметить, что согласно статье 104 Конституции Российской Федерации Генеральный прокурор не является субъектом, обладающим правом законодательной инициативы. Однако на региональном уровне прокуроры некоторых субъектов все же обладают таким правом в рамках своей компетенции, что расширяет возможности прокурора при осуществлении надзора. Так статья 9 Федерального закона о прокуратуре гласит, что «прокурор при установлении в ходе осуществления своих полномочий необходимости совершенствования действующих нормативных правовых актов вправе вносить в законодательные органы и органы, обладающие правом законодательной инициативы, соответствующего и нижестоящего уровней предложения об изменении, о дополнении, об отмене или о принятии законов и иных нормативных правовых актов»<sup>130</sup>.

Исследователи утверждают, что «обращение прокурора – одного из самых квалифицированных юристов в крае, области или республике – с конкретным законопроектом расценивается депутатами как гораздо более весомое, чем предложения их коллег»<sup>131</sup>.

В рамках осуществления прокурорского надзора за исполнением федерального законодательства прокуратура охватывает практически все сферы

---

<sup>130</sup> О прокуратуре Российской Федерации: Федеральный закон от 17.01.1992 № 2202-1 (редакция от 30.09.2024) // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 23.10.2024).

<sup>131</sup> Мельников, Ю., Володина, Н. Право законодательной инициативы прокурора / Ю. Мельников, Н. Володина // Законность: Москва, 2008. – № 5. – С. 34. – URL: <https://lawlibrary.ru/article2063916.html>.

правоотношений. Это делает прокуратуру осведомленной не только об исполнении законов, но и о состоянии правового регулирования. «Такая информированность прокуратуры отвечает интересам и потребностям общества и государства»<sup>132</sup>.

Именно по инициативе прокуратуры Красноярского края были приняты следующие нормативные правовые акты: Закон Красноярского края от 08.07.2021 № 11-5328 «О мере социальной поддержке граждан, достигших возраста 23 лет и старше, имевших в соответствии с федеральным законодательством статус детей-сирот, детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей», Закон Красноярского края от 23.06.2022 № 3-832 «О внесении изменения в статью 1 Закона края «О мерах социальной поддержки детей погибших защитников Отечества», Закон Красноярского края от 06.10.2022 № 4-1118 «О социальных выплатах многодетным гражданам на приобретение земельного участка и улучшение жилищных условий». На сегодняшний день прокурором Красноярского края инициированы два законопроекта, разработанных ведомством: о ежегодном проведении фестиваля «Дивногорск – столица русских народных игр» и о бесплатном предоставлении детям из многодетных семей физкультурно-оздоровительных услуг в государственных спортивных школах и учреждениях<sup>133</sup>.

В связи с активной нормотворческой деятельностью органов прокуратуры видится целесообразным усиливать роль прокуратуры через наделение правом законодательной инициативы Генерального прокурора Российской Федерации, а соответственно и подчиненных ему прокуроров субъектов и специализированных прокуратур, именно на федеральном уровне.

---

<sup>132</sup> Петрова, Л. К., Манакова, С. В. Право законодательной инициативы прокурора / Л. К. Петрова, С. В. Манакова // Законность, 2009. – № 12. – С. 3-4. – URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=13031562>.

<sup>133</sup> Новости 10 октября 2024. Прокурор Красноярского края Роман Тютюник принял участие в сессии Законодательного Собрания // Прокуратура Красноярского края. – URL: [https://epp.genproc.gov.ru/web/proc\\_24/mass-media/news?item=98415663](https://epp.genproc.gov.ru/web/proc_24/mass-media/news?item=98415663).



3. В настоящее время органами прокуратуры проводится большой объем мероприятий по антикоррупционному просвещению населения, однако нельзя его назвать достаточным.

Несмотря на то, что органы прокуратуры нацелены на антикоррупционное просвещение, в том числе используя современные методы внедрения информации в широкие слои населения, не все граждане в силу возраста и материального состояния обладают возможностью знакомиться с информацией в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет». Предлагается активнее использовать печатные издания с целью разъяснения законодательства, тем самым оказывая бесплатную квалифицированную юридическую помощь населению.

В некоторых субъектах Российской Федерации действует система юридических клиник при участии органов прокуратур, которые оказывают юридическим факультетам учебных заведений организационную и методическую поддержку в их работе по бесплатному правовому консультированию населения и помощи в составлении юридически значимых документов. Такая практика существует в Рязанской, Саратовской, Смоленской, Московской областях, г. Москве, г. Санкт-Петербурге и других регионах. Данный опыт может быть задействован в работе прокуратур других субъектов Российской Федерации.

4. Часто встречается ситуация, когда коррупционная деятельность становится объективно недоказуемой. Причина кроется в законодательных пробелах и профессиональных издержках, а также сложности легализации оперативной информации. На практике правоохранные органы обладают достаточной информацией полагать, что конкретные лица совершили коррупционное преступление, однако не хватает допустимых доказательств для предъявления обвинения.

Решение данной проблемы видится в совершенствовании оперативно-розыскной деятельности правоохранных органов путем внедрения современных методов выявления, предупреждения, пресечения, раскрытия и

расследования коррупционных преступлений, которые отличаются своей сложностью в расследовании и собирании доказательств.

Прежде всего, начинать предлагается с подготовки кадрового резерва, который будет специализироваться на раскрытии и расследовании преступлений данной категории. Профессионализм в реализации следственных действий при расследовании коррупционных преступлений определяет эффективность всей процессуальной деятельности.

Кроме того, правоохрнительным органам рекомендуется делать акцент не на раскрытии единичного случая коррупционного проявления, а на организацию системного подхода к работе по выявлению актов коррупционной преступности, что позволит искоренить системную преступную деятельность.

Учитывая, что прокуратура не занимается раскрытием и расследованием коррупционных преступлений, вышеуказанные предложения можно отнести к деятельности органов прокуратуры в судебной стадии. Прокурорский работник, поддерживающий государственное обвинение по уголовному делу о преступлении коррупционной направленности, должен обладать профессиональными знаниями и качествами государственного обвинителя, знать практику применения уголовно-процессуальных норм и иметь продуманную тактику представления доказательств по уголовному делу в суде.

Учитывая, что уголовные дела по коррупционным преступлениям относятся к подсудности районных судов, наиболее разумным видится участие в судебных процессах сотрудников отделов по надзору за исполнением законодательства о противодействии коррупции, которые обладают профессиональными знаниями в данной области.

5. Ныне ведущей силой в государстве является исполнительная власть, определяющая вектор развития внутренней и внешней политики страны. Однако современная конституционная модель признает Президента РФ первостепенным лицом в системе разделения властей, несмотря на то что он не возглавляет исполнительную власть, а реализует координационные и согласительные функции при взаимодействии государственных органов.

Согласно отчету России на сессии в рамках Конференции государств-участников Конвенции ООН против коррупции, центральное место в реализации российского антикоррупционного законодательства и обеспечении его неукоснительного соблюдения отводится органам прокуратуры, которые выполняют координирующую функцию в сфере борьбы с коррупцией. Прокурорами на постоянной основе проводятся проверки исполнения законодательства о противодействии коррупции в различных органах власти и организациях федерального, регионального и муниципального уровней. Кроме того, Генеральная прокуратура РФ осуществляет ведение государственного единого учета статистических данных о состоянии преступности, в том числе коррупционных преступлений.

Однако органы прокуратуры согласно действующему законодательству не уполномочены заниматься координацией всей деятельности, а только лишь правоохранительных органов. Следовательно, возникает вопрос, как можно возлагать все надежды и всю ответственность за состояние коррупции в стране только на прокуратуру?

На федеральном уровне до мая 2023 года существовало управление Президента РФ по вопросам противодействия коррупции. Однако, в том году Президент упразднил данное управление, объединив его с управлением по вопросам госслужбы и кадров в единую структуру. В задачи упразднённого управления входил контроль за соблюдением нормативных актов в этой сфере, а также подготовка предложений по вопросам противодействия коррупции в органах власти. Решение о ликвидации управления было принято «в целях обеспечения деятельности Президента Российской Федерации по реализации государственной политики в области государственной службы РФ, кадровой политики и государственной политики в области противодействия коррупции»<sup>134</sup>.

---

<sup>134</sup> Новости 23.05.2023. Путин ликвидировал управление Президента по вопросам противодействия коррупции // The Epoch Times. – URL: <https://www.epochtimes.ru/novosti->

Статья 36 Конвенции против коррупции гласит, что «каждое Государство-участник обеспечивает, в соответствии с основополагающими принципами своей правовой системы, наличие органа или органов, или лиц, специализирующихся на борьбе с коррупцией с помощью правоохранительных мер. Такому органу или органам, или лицам обеспечивается необходимая самостоятельность, в соответствии с основополагающими принципами правовой системы Государства-участника, с тем чтобы они могли выполнять свои функции эффективно и без какого-либо ненадлежащего влияния. Такие лица или сотрудники такого органа или органов должны обладать надлежащей квалификацией и ресурсами для выполнения своих задач».

Соответственно, в настоящий момент в России отсутствует специализированный орган или лицо по противодействию коррупции, как, например, по аналогии с федеральной антимонопольной службой, федеральной налоговой службой, уполномоченным по правам человека и другими.

Возложение на органы прокуратуры еще больших полномочий в рамках противодействия коррупции не приведет к желаемым положительным результатам, поскольку, во-первых, полномочия уже четко определены законодательством; во-вторых, нецелесообразно увеличивать нагрузку на прокуратуру, поскольку это может привести к застою в работе.

Единственное, что видится наиболее практичным шагом в усилении роли прокуратуры – предоставление права законодательной инициативы Генеральному прокурору и прокурорам субъектов (специализированным прокурорам), как уже было сказано выше в данном параграфе.

Кроме того, в целях реализации статьи 36 Конвенции против коррупции, предлагается рассмотреть вопрос создания специализированного органа или уполномоченного лица (омбудсмена) по противодействию коррупции. Новый субъект как субсидиарное звено механизма антикоррупционной деятельности будет обладать специфическими полномочиями по определению

антикоррупционной политики государства, координации деятельности государственных органов и иных организаций, проведению внешней антикоррупционной экспертизы, рассмотрению жалоб от граждан, мониторингу правоприменения антикоррупционных норм, аналитическому сбору статистических данных и экспертному правовому просвещению.

Положительный опыт можно привести на примере Республики Казахстан, в которой осуществляет деятельность государственный орган при Президенте – агентство Республики Казахстан по противодействию коррупции. Агентство обладает полномочиями по формированию и реализации антикоррупционной политики государства, координирует всю деятельность в сфере противодействия коррупции. Хочется отметить, что 19 сентября 2024 года была подписана межведомственная программа сотрудничества между Генпрокуратурой России и Агентством Республики Казахстан по противодействию коррупции. Генпрокурор России отметил, что «российским и казахстанским экспертам будет полезно обменяться опытом проведения антикоррупционных экспертиз, проверок достоверности декларирования доходов и расходов, противодействия совершению коррупционных преступлений с использованием современных цифровых технологий»<sup>135</sup>.

В результате исследования, можно делать вывод, что нельзя возлагать на органы прокуратуры всю надежду в борьбе с коррупцией в силу её ограниченных полномочий. Ограничения устанавливаются в том числе федеральным законодательством, которое принимается исполнительной ветвью власти. Предлагается два альтернативных пути совершенствования антикоррупционной политики государства:

1) усиливать роль органов прокуратуры через предложенные выше варианты наделения специальными полномочиями (самое важное – наделение

---

<sup>135</sup> Новости 19 сентября 2024. Заключена межведомственная программа сотрудничества между Генпрокуратурой России и Агентством Республики Казахстан по противодействию коррупции // Генеральная прокуратура Российской Федерации. – URL: <https://epp.genproc.gov.ru/web/gprf/mass-media/news?item=98012647>

Генерального прокурора и подчиненных ему прокуроров субъектов и специализированных прокуроров правом законодательной инициативы);

2) создать специальный уполномоченный орган по борьбе с коррупцией на федеральном уровне (как вариант, Уполномоченный по противодействию коррупции, либо Управление по борьбе с коррупцией).

Данные пути оптимизации смогут заполнить пробелы законодательства, проблемы правоприменительной практики и недостаточность в компетенции органов прокуратуры на сегодняшний день.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Виды и формы коррупции, а также причины ее возникновения и условия развития весьма разнообразны. Это обусловлено тем, что коррупционные схемы с течением времени развиваются, усложняются и становятся всё более изощренными.

Борьба с коррупцией является одной из ключевых задач государства, что подтверждается не только постоянным совершенствованием законодательства в этой области, но и решительной позицией руководства страны по данному вопросу.

Прокуратура Российской Федерации представляет собой единую федеральную централизованную систему органов, которые осуществляют надзор за соблюдением Конституции Российской Федерации от имени государства и контролируют выполнение законов, действующих на ее территории.

Подводя итоги исследования роли органов прокуратуры в противодействии коррупции, стоит выделить следующие моменты.

Основные направления профилактики коррупции в органах прокуратуры включают надзор за правотворческой деятельностью, контроль за соблюдением законодательства о государственной и муниципальной службе, а также антикоррупционное просвещение. Не менее важным является координация деятельности правоохранительных органов по выявлению, предупреждению, пресечению, раскрытию и расследованию коррупционных правонарушений.

В общем и целом, правовое регулирование полномочий прокурора в антикоррупционной деятельности, как уже упоминалось, довольно хорошо развито и позволяет прокурорам своевременно реагировать на коррупционные проявления и осуществлять многоплановую работу по борьбе с коррупцией в российском обществе. Тем не менее, работа в этом направлении требует дальнейшего совершенствования, как и существующее антикоррупционное законодательство, которое не всегда позволяет прокурорам эффективно противодействовать коррупции и проводить её профилактику.

Рекомендации, выведенные из проведенного исследования, адресованы как законодателям, так и правоприменительным органам. Основные положения заключаются в следующем.

Во-первых, в целях превенции коррупционных правонарушений предлагается внести изменения в нормы, касающиеся антикоррупционной экспертизы, осуществляемой органами прокуратуры в части проверок не только нормативных правовых актов, но и их проектов.

Во-вторых, в ходе исследования также было установлено, что прокуратура не имеет широких полномочий для влияния на направление государственной политики, ввиду отсутствия права законодательной инициативы у органов прокуратуры. Учитывая активную нормотворческую деятельность прокуратуры, целесообразно было бы увеличить её роль, предоставив Генеральному прокурору Российской Федерации, а также прокурорам субъектов и специализированным прокуратурам, право законодательной инициативы на федеральном уровне.

В-третьих, в рамках поддержания государственного обвинения прокурорами в суде, наиболее целесообразным представляется привлечение сотрудников отделов, занимающихся надзором за исполнением законодательства о противодействии коррупции, которые имеют профессиональные знания в этой сфере, к участию в судебных процессах.

В-четвертых, в настоящее время в России нет специализированного органа или лица, занимающегося противодействием коррупции. В результате исследования предлагается два альтернативных пути решения указанной проблемы:

1) усиление роли органов прокуратуры через наделение специальными полномочиями, включая право законодательной инициативы;

2) создание специального органа по борьбе с коррупцией, который будет наделён специализированными полномочиями в области разработки антикоррупционной политики государства, координации деятельности государственных органов и иных субъектов, реализации внешней



антикоррупционной экспертизы, анализа обращений граждан, мониторинга применения антикоррупционных норм, осуществления аналитического сбора статистических данных и экспертного правового просвещения.

Предлагаемые направления оптимизации способны компенсировать пробелы в законодательной базе, выявленные проблемы правоприменительной практики и недостаточную компетенцию прокурорских органов в настоящее время.

В дополнение к вышеизложенному, итоги представленной магистерской работы могут служить основой для углубленного научного исследования данной темы. Это создаст возможности не только для разработки оптимальной модели концепции антикоррупционной политики, но и для системной и эффективной организации совместных усилий прокуратуры и других правоохранительных органов в противодействии коррупционным проявлениям в различных сферах деятельности Российской Федерации.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

### I. Нормативные правовые акты и иные официальные документы

1. Конвенция Организации Объединенных Наций против коррупции : принята в г. Нью-Йорке 31.10.2003 Резолюцией 58/4 на 51-ом пленарном заседании 58-ой сессии Генеральной Ассамблеи ООН // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
2. Основы законодательства об антикоррупционной политике: модельный закон: принят на 22-м пленарном заседании МПА СНГ: постановление МПА СНГ от 15.11.2003 г. № 22-15 // Информационный бюллетень МПА СНГ, 2004. – № 33. – С. 2. – Режим доступа: [https://iri.minpromtorg.gov.ru/storage/common/common\\_trade\\_docs/158.pdf](https://iri.minpromtorg.gov.ru/storage/common/common_trade_docs/158.pdf).
3. Конституция Российской Федерации : принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
4. Гражданский кодекс Российской Федерации : от 30.11.1994 № 51-ФЗ (последняя редакция) // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
5. Гражданско-правовой кодекс Российской Федерации : от 14.11.2002 № 138 (редакция от 26.10.2024) // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
6. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях : от 30.12.2001 № 195-ФЗ (редакция от 29.10.2024) // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
7. Трудовой кодекс Российской Федерации : от 30.12.2001 № 197-ФЗ (редакция от 08.08.2024) // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

8. Уголовный кодекс Российской Федерации : от 13.06.1996 № 63-ФЗ (последняя редакция) // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
9. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации : от 18.12.2001 № 174-ФЗ (последняя редакция) // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
10. О прокуратуре Российской Федерации : Федеральный закон от 17.01.1992 № 2202-1 (последняя редакция) // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
11. О противодействии коррупции : Федеральный закон от 25.12.2008 № 273-ФЗ (последняя редакция) // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
12. О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам : Федеральный закон от 03.12.2012 № 230-ФЗ (последняя редакция) // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
13. О запрете отдельным категориям лиц открывать и иметь счета (вклады), хранить наличные денежные средства и ценности в иностранных банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации, владеть и (или) пользоваться иностранными финансовыми инструментами : Федеральный закон от 07.05.2013 № 79-ФЗ (последняя редакция) // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
14. Об антикоррупционной экспертизе : Федеральный закон от 17.07.2009 № 172-ФЗ (последняя редакция) // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
15. О государственной гражданской службе Российской Федерации : Федеральный закон от 27.07.2004 № 79-ФЗ (последняя редакция) // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

16. О муниципальной службе в Российской Федерации : Федеральный закон от 02.03.2007 № 25-ФЗ (последняя редакция) // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

17. Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации : Федеральный закон от 06.10.2003 № 131-ФЗ (последняя редакция) // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

18. О проверке достоверности и полноты сведений, предоставляемых гражданами, претендующими на замещение должностей федеральной государственной службы, и федеральными государственными служащими, и соблюдения федеральными государственными служащими требований к служебному поведению : Указ Президента Российской Федерации от 21.09.2009 № 1065 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

19. О комиссиях по соблюдению требований к служебному поведению федеральных государственных служащих и урегулированию конфликта интересов : Указ Президента Российской Федерации от 01.07.2010 № 821 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

20. О мерах по противодействию коррупции: указ Президента РФ от 19.05.2008 № 815 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

21. О мерах по совершенствованию организации деятельности в области противодействия коррупции : Указ Президента Российской Федерации от 15.07.2015 № 364 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

22. О Национальном плане противодействия коррупции на 2021-2024 годы : Указ Президента от 16.08.2021 № 478 (редакция от 26.06.2023) // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

23. Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов : постановление Правительства Российской Федерации от 26.02.2010 № 96 (последняя редакция) // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

24. Об осуществлении прокурорского надзора и реализации прокурорами иных полномочий в сфере противодействия коррупции : Приказ Генеральной прокуратуры Российской Федерации от 10.10.2022 № 581 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

25. О комиссиях по соблюдению требований к служебному поведению федеральных государственных служащих и иных работников органов и организаций прокуратуры Российской Федерации и урегулированию конфликта интересов : Приказ Генеральной прокуратуры Российской Федерации от 02.08.2022 № 420 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

26. Об организации исполнения Национального плана противодействия коррупции на 2021-2024 годы : Приказ Генеральной прокуратуры Российской Федерации от 16.09.2021 № 532 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

27. Об организации в органах прокуратуры Российской Федерации работы по правовому просвещению и правовому информированию : Приказ Генеральной прокуратуры Российской Федерации от 02.08.2018 № 471 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

28. О противодействии коррупции в Камчатском крае : Закон Камчатского края от 18.12.2008 № 192 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

29. О противодействии коррупции в Челябинской области : Закон Челябинской области от 29.01.2009 № 353-ЗО // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

30. О противодействии коррупции в Республике Башкортостан : Закон Республики Башкортостан от 13.07.2009 № 145-з // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

31. О мере социальной поддержке граждан, достигших возраста 23 лет и старше, имевших в соответствии с федеральным законодательством статус детей-сирот, детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей : Закон Красноярского края от 08.07.2021 № 11-5328 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

32. О внесении изменения в статью 1 Закона края «О мерах социальной поддержки детей погибших защитников Отечества : Закон Красноярского края от 23.06.2022 № 3-832 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

33. О социальных выплатах многодетным гражданам на приобретение земельного участка и улучшение жилищных условий : Закон Красноярского края от 06.10.2022 № 4-1118 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

34. О практике назначения наказания по статье 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях : информационное письмо Генеральной прокуратуры от 31.08.2023 № 96-13-2023/Иф13461 // Документ не был опубликован. Архив Генеральной прокуратуры Российской Федерации.

35. О результатах антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов по итогам 2023 года : информационное письмо прокуратуры Красноярского края от 08.02.2024 № 86-12-2024 // Документ опубликован не был. Архив прокуратуры Красноярского край.

36. Обзор практики прокурорского надзора за исполнение антикоррупционного законодательства, регулирующего вопросы пресечения и профилактики конфликта интересов на государственной и муниципальной службе : информационное письмо Генеральной прокуратуры Российской Федерации от 18.03.2022 № 86-04-2022/Иф3397022 // Документ не был опубликован. Архив Генеральной прокуратуры Российской Федерации.

37. Об активизации работы по применению судом конфискации имущества : информационное письмо от 06.08.2024 № 12-3/11-2024 // Документ не был опубликован. Архив прокуратуры Красноярского края.

38. О практике анализа информации о совершении преступлений коррупционной направленности в сфере закупок : информационное письмо от 22.10.2024 № 86-13-2024/Ип28837-24 // Документ не был опубликован. Архив прокуратуры Красноярского края.

## **II. Судебная практика**

39. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 31.10.2024 № 49-П «По делу о проверке конституционности статей 195 и 196, пункта 1 статьи 197, пункта 1 и абзаца второго пункта 2 статьи 200, абзаца второго статьи 208 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с запросом Краснодарского краевого суда» // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

40. Обзор судебной практики по делам по заявлениям прокуроров об обращении в доход российской федерации имущества, в отношении которого не представлены в соответствии с законодательством о противодействии коррупции доказательства его приобретения на законные доходы (утвержден Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 30 июня 2017 года) // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

41. Определение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 14.05.2020 по делу № 88-3180/2020 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

42. Определение Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 27.07.2020 по делу № 88-3305/2020 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

43. Приговор Кировского районного суда г. Томска № 1-445/2023 1-62/2024 от 29 января 2024 г. по делу № 1-445/2023 // Интернет-ресурс Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт). – Режим доступа: <https://sudact.ru/>.

44. Приговор Ленинского районного суда г. Севастополя № 1-166/2024 1-512/2023 от 30 января 2024 г. по делу № 1-166/2024 // Интернет-ресурс Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт). – Режим доступа: <https://sudact.ru/>.

45. Приговор Советского районного суда г. Брянска № 1-10/2024 1-192/2023 от 22 февраля 2024 г. по делу № 1-19/2024 // Интернет-ресурс Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт). – Режим доступа: <https://sudact.ru/>.

46. Приговор Талдомского районного суда Московской области № 1-31/2024 от 20 февраля 2024 г. по делу № 1-31/2024 // Интернет-ресурс Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт). – Режим доступа: <https://sudact.ru/>.

47. Постановление мирового судьи судебного участка № 92 в Центральном районе г. Красноярска от 22.06.2023 // Судебные и нормативные акты Российской Федерации (СудАкт). – Режим доступа: <https://sudact.ru/>.

48. Постановление мирового судьи судебного участка № 84 в Советском районе г. Красноярска от 21.10.2024 // Судебные и нормативные акты Российской Федерации (СудАкт). – Режим доступа: <https://sudact.ru/>.

### **III. Научная литература**

49. Агеева, О. В. Проблемы правовой регламентации антикоррупционной экспертизы в федеральном законе «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов» / О. В. Агеева // Актуальные проблемы экономики и права, 2009. – № 4. –



С. 12-17. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-pravovoy-reglamentatsii-antikorrupsionnoy-ekspertizy-v-federalnom-zakone-ob-antikorrupsionnoy-ekspertize-normativnyh>.

50. Александров, Р. В. Особенности фиксации доказательств при расследовании коррупционных преступлений / Р. В. Александров // Электронный журнал StudNet, 2020. – №12. – С. 1138-1143. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/osobennosti-fiksatsii-dokazatelstv-pri-rassledovanii-korrupsionnyh-prestupleniy>.

51. Астанин, В. В. Антикоррупционная политика России: криминологические аспекты : специальность 12.00.08 «Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право» : диссертация на соискание ученой степени доктора юридических наук / Астанин Виктор Викторович; Московская государственная юридическая академия. – Москва, 2009. – 377 с. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://search.rsl.ru/ru/record/01003478683>.

52. Берензон, А. Д. Основные направления совершенствования общего надзора прокуратуры : специальность: 12.00.02 «Конституционное право; конституционный судебный процесс; муниципальное право» : диссертация на соискание ученой степени доктора юридических наук / Александр Давыдович Берензон; Всесоюзный институт по изучению причин и разработке мер предупреждения преступности: Москва, 1977. – 483 с. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://search.rsl.ru/ru/record/01007714656>.

53. Бирюков, А. В. Антикоррупционная правовая политика России: история и современность : специальность 12.00.01 «Теория и история права и государства; история правовых учений» : диссертация на соискание кандидата юридических наук / Бирюков Алексей Валерианович; Кубанский государственный аграрный университет. – Ростов-на-Дону, 2014. – 295 с. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://search.rsl.ru/ru/record/01007534209>.

54. Богатырева, Ю. Г. Деятельность органов прокуратуры Российской Федерации в сфере противодействия коррупции / Ю. Г. Богатырева // Научные исследования XXI века, 2022. – № 3(17). – С. 146-149. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=48866990>.

55. Борзенков, Г. Н. Уголовно-правовые меры борьбы с коррупцией / Г. Н. Борзенков // Вестник Московского университета. – Серия 11. – Право. – 1993. – № 1. – С. 28-36. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://istina.msu.ru/journals/94033/>.

56. Васильева, Д. К. Методологические основы исследования роли прокуратуры в противодействии коррупции / Д. К. Васильева // Научно-практический электронный журнал Аллея Науки, 2024. – № 5 (92). С. 798-802. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://alley-science.ru/arhiv-nomerov-2024-god/>.

57. Выявление нарушений законодательства о противодействии коррупции средствами прокурорского надзора : методические рекомендации / под редакцией Т. Л. Козлова // Академия Генеральной прокуратуры Российской Федерации: Москва, 2012. – 108 с. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [https://kpk.rk.gov.ru/file/kpk\\_Materialy\\_NII\\_Akademii\\_Generalnoj\\_prokuratury\\_dok2.pdf](https://kpk.rk.gov.ru/file/kpk_Materialy_NII_Akademii_Generalnoj_prokuratury_dok2.pdf).

58. Гармаев, Ю. П. Основы методики расследования коррупционных преступлений : курс лекций / Ю. П. Гармаев // Издательство Бурятского госуниверситета: Улан-Удэ, 2018. – 49 с. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [https://www.iuaj.net/sites/default/files/Garmaev\\_rassledovanie\\_prestuplenii\\_kurs\\_lectsii\\_IUAJ\\_17.7.pdf](https://www.iuaj.net/sites/default/files/Garmaev_rassledovanie_prestuplenii_kurs_lectsii_IUAJ_17.7.pdf).

59. Герб, Р. В. Антикоррупционная экспертиза проектов муниципальных нормативных правовых актов органов местного самоуправления: практический аспект / Р. В. Герб // Государственное и муниципальное управление в XXI веке: теория и практика, 2013. – № 10. – С. 103-107. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/antikorrupsionnaya-ekspertiza-proektov->

[munitsipalnyh-normativnyh-pravovyh-aktov-organov-mestnogo-samoupravleniya-prakticheskiy.](#)

60. Гладких, В. И., Сухаренко, А. Н. Криминальные угрозы экономической безопасности России: состояние и меры нейтрализации / В. И. Гладких, А. Н. Сухаренко // Российский следователь, 2018. – № 2. – С. 47-52. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [https://www.elibrary.ru/ip\\_restricted.asp?rpage=https%3A%2F%2Fwww%2Eelibrar%2Eru%2Fitem%2Easp%3Fid%3D32503811](https://www.elibrary.ru/ip_restricted.asp?rpage=https%3A%2F%2Fwww%2Eelibrar%2Eru%2Fitem%2Easp%3Fid%3D32503811).

61. Голик, Ю. В. Экономические преступления / Ю. В. Голик, А. Г. Корчагин, А. М. Иванов, А. В. Щербаков // Монография. – Владивосток: Издательство Дальневосточного университета, 1999. – 347 с. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://lawlibrary.ru/article1101919.html>.

62. Головки, И. И. Особенности участия прокурора в рассмотрении судом его заявления об обращении имущества в доход Российской Федерации как средство пресечения и предупреждения коррупции» / И. И. Головки // Вестник Томского государственного университета, 2017. – С. 181-185. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/osobennosti-uchastiya-prokurora-v-rassmotrenii-sudom-ego-zayavleniya-ob-obraschenii-imuschestva-v-dohod-rossiyskoy-federatsii-kak>.

63. Горшенков, Г. Н. «Понятие «Коррупция»: теоретико-правовое исследование» / Г. Н. Горшенков // Наука и образование сегодня, 2019. – № 11 (46). – С. 36-38. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/ponyatie-korrupsiya-teoretiko-pravovoe-issledovanie>.

64. Дамм, И. А. Антикоррупционные стандарты поведения работников образовательных организаций высшего образования / И. А. Дамм // Lex Russica, 2018. – № 8 (141). – С. 113-127. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/antikorrupsionnye-standarty-povedeniya-rabotnikov-obrazovatelnyh-organizatsiy-vysshego-obrazovaniya>.

65. Деятельность по профилактике коррупции в органах и организациях прокуратуры Российской Федерации : научно-практическое пособие / К. И. Амирбеков и др. // Университет Генеральной прокуратуры Российской Федерации: Москва, 2019. – С. 32. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [https://iagprf.org/Docs/library\\_doc/Выставка%20коррупция/Пособие%20%20Деятельн%20по%20профилактик%20коррупц.pdf](https://iagprf.org/Docs/library_doc/Выставка%20коррупция/Пособие%20%20Деятельн%20по%20профилактик%20коррупц.pdf).

66. Долгатова, А. О. Общественный контроль как механизм противодействия коррупции в органах публичной власти / А. О. Долгатова // ЮП, 2015, № 5 (72). – 88 с. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/obschestvennyy-kontrol-kak-mehanizm-protivodeystviya-korrupsii-v-organah-publichnoy-vlasti>.

67. Казарина, А. Х. Предмет и пределы прокурорского надзора за исполнением законов (сфера предпринимательской и иной экономической деятельности) : монография / А. Х. Казарина // Москва: Институт повышения квалификации руководящих кадров Генеральной прокуратуры Российской Федерации, 2005. – 278 с. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://search.rsl.ru/ru/record/01002754685>.

68. Кожухова, Е. С., Калентьева, Т. А. О некоторых вопросах расследований коррупционных преступлений / Е. С. Кожухова, Т. А. Калентьева // Вестник Волжского университета имени В.Н. Татищева № 2, 2019. – том 1. – С. 187-195. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/o-nekotoryh-voprosah-rassledovaniya-korrupsionnyh-prestupleniy>.

69. Криминалистическое обеспечение экономической безопасности и борьбы с коррупцией : учебно-практическое пособие / под редакцией А. Ф. Лубина, С. Ю. Журавлева // Нижегородская академия МВД России: Нижний Новгород, 2012. – 416 с. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://search.rsl.ru/ru/record/01006523723>.

70. Закомолдин, Р. В. Коррупция в сфере военной службы: состояние и структура / Р. В. Закомолдин // Военно-юридический журнал. 2013. № 8. С. 2–6.

– [Электронный ресурс]. – Режим доступа:  
<https://lawlibrary.ru/article2278484.html>.

71. Игнатенко, В. А. Исследование проблем в противодействии коррупции институтами гражданского общества / В. А. Игнатенко // Социальная интеграция и развитие этнокультур в евразийском пространстве. – 2020. – Т. 1. – № 9. – С. 138-147. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа:  
<https://elibrary.ru/gkajwm>.

72. Казарина, А. Х. Прокурорский надзор. Экономика. Законность / А. Х. Казарина // Академия Генеральной прокуратуры Российской Федерации: Москва, 2007. – 427 с. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа:  
<https://search.rsl.ru/ru/record/01003407052>.

73. Ковтун, А. В. Проблемы противодействия коррупции в Российской Федерации / А. В. Ковтун // Интернаука: электронный научный журнал, 2022. – № 29(252). – [Электронный ресурс]. – Режим доступа:  
<https://www.internauka.org/authors/kovtun-anastasiya-vladimirovna>.

74. Кокорев, А. Н., Прудников, С. Н. «Федеральный закон «О противодействии коррупции» как правовая основа борьбы с коррупцией и перспективы его совершенствования» / А. Н. Кокорев, С. Н. Прудников // Криминологический журнал, 2021. – № 3. – С. 44-48. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/federalnyy-zakon-o-protivodeystvii-korrupsii-kak-pravovaya-osnova-borby-s-korrupsiei-i-perspektivy-ego-sovershenstvovaniya>.

75. Кожокарь, И. П. Несовершенство правового регулирования, как стимулирующий фактор коррупционных преступлений / И. П. Кожокарь // Юридическая наука, 2019. – № 9. – С. 3-7. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/nesovershenstvo-pravovogo-regulirovaniya-kak-stimuliruyuschiy-faktor-korrupsionnyh-prestupleniy>.

76. Комиссаров, В. С. Уголовно-правовые аспекты борьбы с коррупцией / В. С. Комиссаров // Вестник Московского университета. – Серия 11. – Право. –

в 1993. – № 1. – С. 28. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://lawlibrary.ru/article1028374.html>.

77. Коррупционное сознание как компонент современного мировоззрения: подходы к социальной диагностике и противодействию на региональном уровне : монография / А. П. Абрамов, Е. Г. Каменский, Е. И. Боев, А. В. Месропян, О. Е. Ефимова // Курск: Гиром, 2012. – С. 26-30. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://elibrary.ru/item.asp?id=53777103/>.

78. Коррупция: природа, проявления, противодействие : монография / ответственный редактор: Т. Я. Хабриева // Москва: юриспруденция, 2012. – 688 с. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://lawlibrary.ru/izdanie2230696.html>.

79. Криминология : учебник для юридических вузов / под общей редакцией А. И. Долговой. – Москва: НОРМА, 2005. – 912 с. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [https://moodle-academy.ru/pluginfile.php/175138/mod\\_folder/content/0/Криминология.%20Под%20ред.%20А.И.%20Долговой.%20Учебник.%20-%202005.pdf?forcedownload=1](https://moodle-academy.ru/pluginfile.php/175138/mod_folder/content/0/Криминология.%20Под%20ред.%20А.И.%20Долговой.%20Учебник.%20-%202005.pdf?forcedownload=1).

80. Криминология : учебник / Ю. М. Антонян, Г. В. Дашков, В. Д. Ермаков (и др.) // под редакцией В. Н. Кудрявцева, В. Е. Эминова. – Москва: Юристъ, 2002. – С. 177-182. – ISBN: 978-5- 91768-394-2.

81. Криминология : учебное пособие / М. Л. Гачава // Владимирский государственный университет. – Владимир: Издательство Владимирского государственного университета, 2022. – 266 с. – ISBN: 978-5-9984-1585-2.

82. Кудашкин, А. В. Проблемы организации и проведения органами прокуратуры антикоррупционной экспертизы / А. В. Кудашкин // Журнал российского права, 2011. – № 2. – С. 24-32. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-organizatsii-i-provedeniya-organami-prokuratury-antikorrupsionnoy-ekspertizy>.

83. Кузнецова, Н. Ф. Коррупция в системе уголовных преступлений / Н.Ф. Кузнецова // Вестник Московского университета. – Москва: Издательство

Московского университета, 1993. – № 1. – С. 21-26. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://lawlibrary.ru/article1028373.html>.

84. Мельников, Ю., Володина, Н. Право законодательной инициативы прокурора / Ю. Мельников, Н. Володина // Законность: Москва, 2008. – № 5. – С. 34-35. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://lawlibrary.ru/article2063916.html>.

85. Методические рекомендации по организации органами прокуратуры проверок нормативных правовых актов органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления на коррупциогенность / А. В. Кудашкин // Академия Генеральной прокуратуры Российской Федерации: Москва, 2010. – 38 с. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://search.rsl.ru/ru/record/01004836071>.

86. Миронов, А. О. Деятельность прокуратуры в сфере противодействия коррупции / А. О. Миронов // Молодой ученый, 2023. – № 16 (463). – С. 199-203. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://moluch.ru/archive/463/101685/>.

87. Мочалов, С. А. Использование органами прокуратуры правового просвещения как инструмента профилактики коррупции / С. А. Мочалов // Прокурор, 2016. – № 4. – С. 30. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=CJI&n=102896#AqW5qTUE7DX8Yc7y>.

88. Настольная книга прокурора : пособие / под общей редакцией С. Г. Кехлерова, О. С. Капинус // Академия Генеральной прокуратуры: Москва, Юрайт, 2014. – 429 с. – ISBN 978-5-9916-3354-3.

89. Новиков, С. Ю. Антикоррупционная политика российского государства в современных условиях : специальность 23.00.02 «Политические институты, процессы и технологии» : автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата политических наук / Новиков Сергей Юрьевич; Ставропольский государственный университет. – Ставрополь, 2009. – 22 с. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://search.rsl.ru/ru/record/01003463100>.

90. Номоконов, В. А. Коррупция в мире и международная стратегия борьбы с ней : монография / под редакцией В. А. Номоконова // Дальневосточный университет: Владивосток, 2004. – 175 с. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://bik.sfu-kras.ru/elib/view?id=BOOK1-67.401.02/K%20689-001160>.

91. Номоконов, В. А. Новое антикоррупционное законодательство и перспективы формирования антикоррупционной политики / В. А. Номоконов // Проблемы реализации Национального плана противодействия коррупции в Дальневосточном федеральном округе: Хабаровск, 2009. – С. 43-52. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.elibrary.ru/item.asp?edn=wl nukx>.

92. Номоконов, В. А. Проблемы формирования антикоррупционной политики в России / В. А. Номоконов // Таможенная политика России на Дальнем Востоке, 2007, № 4 (41). – С. 134-145. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [https://rusneb.ru/catalog/000199\\_000009\\_004020714\\_169220/](https://rusneb.ru/catalog/000199_000009_004020714_169220/).

93. Павленко, А. С., Молодан, И. В. Рентный характер Российской экономики как фактор формирования коррупционной среды Павленко А. С., Молодан И. В. Рентный характер Российской экономики как фактор формирования коррупционной среды / А. С. Павленко, И. В. Молодан // Актуальные проблемы авиации и космонавтики, 2011. – №7. – С. 311-313. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/rentnyy-harakter-rossiyskoy-ekonomiki-kak-faktor-formirovaniya-korrupsionnoy-sredy>.

94. Петрова, Л. К., Манакова, С. В. Право законодательной инициативы прокурора / Л. К. Петрова, С. В. Манакова // Законность, 2009. – № 12. – С. 3-8. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=13031562>.

95. Платов, Е. В. Причины коррупции в России / Е. В. Платов // Наука. Общество. Государство, 2018. – № 4 (24). – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/prichiny-korrupsii-v-rossii>.



96. Поляков, М. М. Специализированные антикоррупционные органы государственной власти и должностные лица в России и зарубежных странах / М. М. Поляков // Вестник Университета имени О. Е. Кутафина: Москва, 2019. – № 6. – С. 156-162. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://vestnik.msal.ru/jour/article/view/817>.

97. Радионова, Т. Ю. Криминогенные детерминанты коррупционной преступности / Т. Ю. Радионова // Молодой ученый, 2023. – № 6 (453). – С. 178-180. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://moluch.ru/archive/453/99968/>.

98. Русецкий, А. Е., Плохов, С. В. О возврате из-за рубежа активов, полученных преступным путем / А. Е. Русецкий, С. В. Плохов // Прокурор, 2016. – № 3. – С. 52-58. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=CJI&n=102478#pxKtpTUslrXVkod51>.

99. Рыбаков, О. Ю. Антикоррупционная правовая политика: понятие и структура / О. Ю. Рыбаков // Мониторинг правоприменения, 2016. – №1 (18). – С. 11-18. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/antikorrupsionnaya-pravovaya-politika-ponyatie-i-struktura>.

100. Спектор, Е. И. Коррупционные правонарушения: проблемные вопросы юридической квалификации / Е. И. Спектор // Журнал российского права. – 2015. – № 8. – С. 40-46. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/korrupsionnyye-pravonarusheniya-problemnyye-voprosy-yuridicheskoy-kvalifikatsii>.

101. Талапина, Э. В. Комментарий к законодательству Российской Федерации о противодействии коррупции (постатейный) / Э. В. Талапина // Москва: Волтерс Клувер, 2010. – 178 с. – ISBN 978-5-466-00429-8.

102. Толкачев, В. В. Принципы антикоррупционной политики / В. В. Толкачев // Правовая политика и правовая жизнь, 2007. – № 1. – С. 100-107. – URL: <https://lawlibrary.ru/article1228769.html>.

103. Филоненко, Т. В. Антиторрупционнaя политика России. Роль органов прокуратуры в ее формировании и реализации : специальность 12.00.08 «Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право» : диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Филоненко Татьяна Викторовна; ФГАОУ ВО «Дальневосточный федеральный университет». – Владивосток, 2020. – 242 с. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [https://research.sfu-kras.ru/sites/research.sfu-kras.ru/files/Dissertaciya\\_Filonenko\\_T.V..pdf](https://research.sfu-kras.ru/sites/research.sfu-kras.ru/files/Dissertaciya_Filonenko_T.V..pdf).

104. Хамазина, О. И. Правовые средства противодействия коррупции: проблемы теории и практики : специальность 12.00.01 «Теория и история права и государства; история правовых учений» : диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Ольга Ивановна Хамазина; Саратовская государственная академия права. – Саратов, 2008. – 200 с. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://search.rsl.ru/ru/record/01003165840>.

105. Хабибулин, А. Г. Коррупция как угроза национальной безопасности / А. Г. Хабибулин // Журнал российского права – Москва: Норма, 2007. – № 2. – С. 45-48. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://lawlibrary.ru/article1224770.html>.

106. Чаплыгина, А. Ю. Правовые основы проведения антиторрупционной экспертизы органами прокуратуры / А. Ю. Чаплыгина // Государственная власть и местное самоуправление, 2015. – № 1. – С. 51-53. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://bik.sfu-kras.ru/elib/view?id=PRSV-gvms/2015/1-368024>.

107. Шобухин, В. Ю. Правовое просвещение как перспективное направление прокурорской деятельности / В. Ю. Шобухин // Электронное приложение к Российскому юридическому журналу, 2016. – С. 100-106. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/pravovoe-prosveschenie-kak-perspektivnoe-napravlenie-prokurorskoj-deyatelnosti>

108. Щедрин, Н. В. О принципах противодействия коррупции / Н. В. Щедрин // Актуальные проблемы экономики и права: Казань, 2013. – №1. – С.

280-284. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://research.sfu-kras.ru/publications/publication/581568364-237352753>.

109. Щедрин, Н. В. Основы общей теории предупреждения преступности : учебное пособие / Н. В. Щедрин // Красноярский государственный университет: Красноярск, 1999. – 58 с. – ISBN: 5-7638-0179-2.

#### **IV. Иные информационные ресурсы**

110. Новости 8 декабря 2020. Интервью Генерального прокурора Российской Федерации Игоря Краснова «Российской газете». – Режим доступа: <https://epp.genproc.gov.ru/web/gprf/mass-media/news?item=56696641>.

111. Новости 25 июня 2021. Вступило в законную силу решение суда по иску прокурора края об обращении в доход государства недвижимого имущества на сумму 46 млн. рублей, законность происхождения которых госслужащая не смогла подтвердить. – Режим доступа: [https://epp.genproc.gov.ru/web/proc\\_59/mass-media/news?item=63030918](https://epp.genproc.gov.ru/web/proc_59/mass-media/news?item=63030918).

112. Новости 9 декабря 2021. Интервью Председателя СК России «Российской газете и ИА «Интерфакс» // Следственные органы Следственного комитета РФ. – Режим доступа: <https://sledcom.ru/press/interview/item/1637083/>.

113. Новости 24.03.2022. Экс-прокурор Норильска за взятки суд приговорил к 15 годам колонии // Аргументы и факты. Красноярск. – Режим доступа: [https://krsk.aif.ru/incidents/eks-prokurora\\_norilska\\_za\\_vzyatki\\_sud\\_prigovoril\\_k\\_15\\_godam\\_kolonii](https://krsk.aif.ru/incidents/eks-prokurora_norilska_za_vzyatki_sud_prigovoril_k_15_godam_kolonii).

114. Новости 9 декабря 2022. Интервью Генерального прокурора Российской Федерации Игоря Краснова информационному агентству «ТАСС». – Режим доступа: <https://epp.genproc.gov.ru/web/gprf/mass-media/news?item=78834542>.

115. Новости 22.05.2023. Прокурорская взятка спустилась из главка в район // Коммерсантъ. – Режим доступа: <https://www.kommersant.ru/doc/5999810>.

116. Новости 8 ноября 2023. По материалам прокурорской проверки возбуждено уголовное дело о превышении должностных полномочий //

Генеральная прокуратура Российской Федерации. – Режим доступа: [https://epp.genproc.gov.ru/web/proc\\_26/mass-media/news?item=91355496](https://epp.genproc.gov.ru/web/proc_26/mass-media/news?item=91355496).

117. Новости 23.05.2023. Путин ликвидировал управление Президента по вопросам противодействия коррупции // The Epoch Times. – Режим доступа: <https://www.epochtimes.ru/novosti-rossii/politika/putin-likvidiroval-upravlenie-prezidenta-po-voprosam-protivodejstviya-korrupsii-179045/>.

118. Новости 24 апреля 2024. Доклад Генпрокурора РФ Игоря Краснова о состоянии законности и правопорядка в 2023 году и о проделанной работе по их укреплению. – Режим доступа: <https://epp.genproc.gov.ru/web/gprf/mass-media/news?item=94616909>.

119. Новости 16.05.2024. О судебной статистике по коррупционным преступлениям за 2023 год // Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации. – Режим доступа: <https://corrupt.pnzreg.ru/news/obshchestvo/458872/>.

120. Новости 19 сентября 2024. Выступление Генерального прокурора Российской Федерации «О практике борьбы с коррупцией, актуальные проблемы и пути их решения. – Режим доступа: <https://telegra.ph/Vystuplenie-Generalnogo-prokurora-Rossijskoj-Federacii-O-praktike-borby-s-korrupciej-aktualnye-problemy-i-puti-ih-resheniya-09-19>.

121. Новости 19 сентября 2024. Заключена межведомственная программа сотрудничества между Генпрокуратурой России и Агентством Республики Казахстан по противодействию коррупции // Генеральная прокуратура Российской Федерации. – Режим доступа: <https://epp.genproc.gov.ru/web/gprf/mass-media/news?item=98012647>

122. Новости 10 октября 2024. Прокурор Красноярского края Роман Тютюник принял участие в сессии Законодательного Собрания // Прокуратура Красноярского края. – Режим доступа: [https://epp.genproc.gov.ru/web/proc\\_24/mass-media/news?item=98415663](https://epp.genproc.gov.ru/web/proc_24/mass-media/news?item=98415663).

123. Неравенство и бедность / Федеральная служба государственной статистики. – Режим доступа: <https://rosstat.gov.ru/folder/13723>.

124. Портал правовой статистики Генеральной Прокуратуры Российской Федерации. – Режим доступа: [http://crimestat.ru/offenses\\_map](http://crimestat.ru/offenses_map).

125. Прокурор разъясняет 30 июня 2023. По направленным прокурором материалам в порядке п. 2 ч. 2 ст. 37 УПК РФ возбуждено уголовное дело о превышении должностных полномочий // Управа района Теплый Стан города Москва. – Режим доступа: <https://teplystan.mos.ru/presscenter/the-prosecutor-explains/detail/11689240.html>

126. Статистический отчет Генеральной прокуратуры Российской Федерации «О реализации органами прокуратуры Российской Федерации полномочий по надзору за исполнением законодательства о противодействии коррупции» за 2020 год по форме К (501) // Архив Генеральной прокуратуры Российской Федерации. – Режим доступа: <https://epp.genproc.gov.ru/web/gprf>.

127. Статистический отчет Генеральной прокуратуры Российской Федерации «О реализации органами прокуратуры Российской Федерации полномочий по надзору за исполнением законодательства о противодействии коррупции» за 2022 год по форме К (501) // Архив Генеральной прокуратуры Российской Федерации. – Режим доступа: <https://epp.genproc.gov.ru/web/gprf>.

128. Статистический отчет Генеральной прокуратуры Российской Федерации за 2023 год // Архив Генеральной прокуратуры Российской Федерации. – Режим доступа: <https://epp.genproc.gov.ru/web/gprf>.

Министерство науки и высшего образования РФ  
Федеральное государственное автономное  
образовательное учреждение высшего образования  
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»  
Юридический институт  
Кафедра деликтологии и криминологии

УТВЕРЖДАЮ

Заведующий кафедрой

И.А. Дамм

инициалы, фамилия

подпись

« 18 »

11

2024 г.

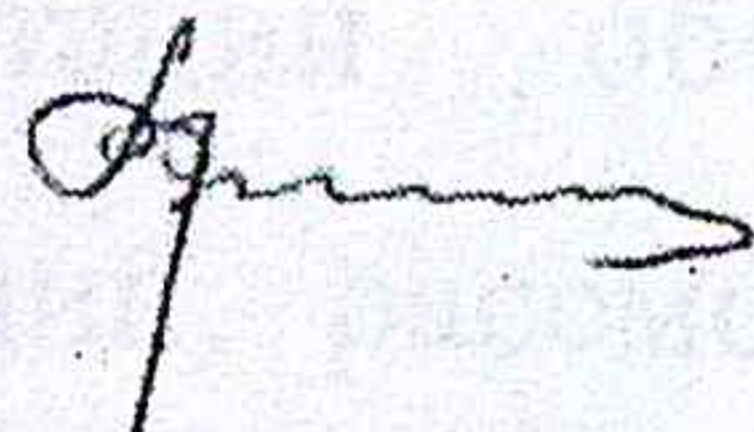
**МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ**

Роль прокуратуры в противодействии коррупции

40.04.01 Юриспруденция

40.04.01.14 Антискоррупционная деятельность

Руководитель



04.11.2024

подпись, дата

профессор кафедры,


Д.ю.н.

должность, ученая степень

В.А. Номоконов

инициалы, фамилия

Выпускник



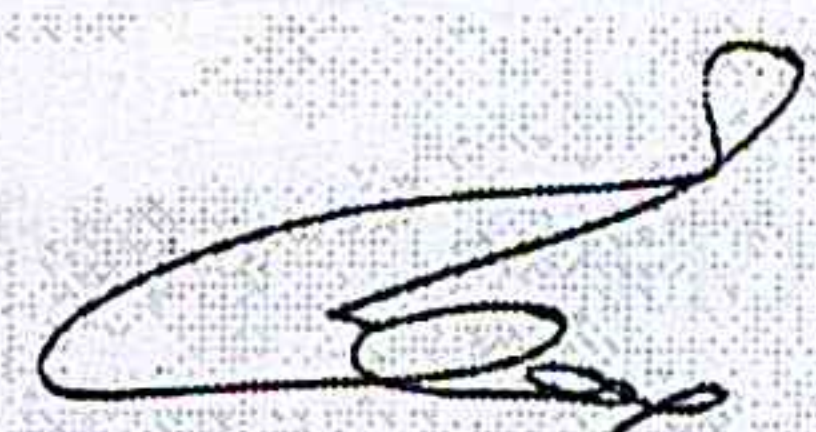
08.11.2024

подпись, дата

Д.К. Васильева

инициалы, фамилия

Рецензент



08.11.2024

подпись, дата

декан факультета  
профессиональной  
переподготовки и  
повышения квалификации

Дальневосточного  
юридического института  
(филиала) Университета  
прокуратуры РФ, к.ю.н.

должность, ученая степень

Т.В. Филоненко

инициалы, фамилия

Красноярск 2024