

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
Юридический институт
Кафедра уголовного процесса и криминалистики

УТВЕРЖДАЮ
Заведующий кафедрой
А.Д. Назаров
подпись инициалы, фамилия
« ___ » _____ 2024 г

МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ

**Расследование взяточничества, совершаемого сотрудниками
правоохранительных органов**

тема

40.04.01 Юриспруденция

код и наименование направления

40.04.01.14 Антикоррупционная деятельность

код и наименование образовательной программы

Научный руководитель _____
подпись, дата

Д.ю.н., проф. кафедры
уг. процесса и криминалистики

Ю.П. Гармаев

Выпускник _____
подпись, дата

Е.А. Губанова

Рецензент _____
подпись, дата

Судья
Абаканского гор. суда

Е.Ю. Бубличенко

Красноярск 2024

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	3
1 Криминалистическая характеристика взяточничества, совершаемого сотрудниками правоохранительных органов	9
1.1 Понятие и содержание криминалистической характеристики взяточничества, совершаемого сотрудниками правоохранительных органов	9
1.2 Характеристика личности, субъектов преступления и ее криминалистическое значение	16
1.3 Данные о типичных обстановке, следах и способах совершения преступлений	27
2 Особенности первоначального этапа расследования взяточничества, совершаемого сотрудниками правоохранительных органов	42
2.1 Особенности возбуждения уголовного дела	42
2.2 Типичные следственные ситуации и версии, планирование расследования	52
2.3 Обстоятельства, подлежащие установлению и доказыванию	67
2.4 Особенности производства отдельных следственных и иных процессуальных действий на первоначальном этапе расследования	77
3 Особенности последующего этапа расследования взяточничества, совершаемого сотрудниками правоохранительных органов	86
3.1 Особенности производства отдельных следственных и иных процессуальных действий на последующем этапе расследования	86
3.2 Типичные ошибки, допускаемые при расследовании взяточничества, совершаемого сотрудниками правоохранительных органов и профилактика предупреждения совершения преступлений данной категории	99
Заключение	107
Список используемых источников	112

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования обусловлена тем, что проблема коррупции и противодействия ей особенно резко актуализировалась в последнее время – как в мире, так и в России. Она определена чрезвычайно высоким уровнем национальной и общественной опасности рассматриваемого социального явления. В результате коррупционных правонарушений ущемляются права, законные интересы граждан, организаций, причиняется колоссальный материальный ущерб. Коррупция, проникнув в различные сферы жизнедеятельности общества и государства, разлагает структуры всех ветвей власти, приводит к огромным потерям в экономике, снижает эффективность деятельности правоохранительных органов и спецслужб, оказывает резко отрицательное влияние на морально-нравственные качества граждан Российской Федерации. Она дестабилизирует ситуацию как в целом в России, так и в отдельных субъектах Российской Федерации. Деятельность органов исполнительной власти в большей степени по сравнению с другими органами власти подвержена коррупции, так как здесь сконцентрировано оперативное управление финансовыми, информационными, материально-техническими, экономическими, кадровыми и иными ресурсами.

В современном российском законодательстве существует множество пробелов и неточностей, что позволяет преступникам не только уходить от ответственности, но и безнаказанно действовать под прикрытием правоохранительных структур, призванных бороться с коррупцией.

В настоящее время с учетом требований Президента и Правительства РФ особое внимание уделяется борьбе с коррупцией (в том числе в правоохранительных органах), а также анализу причин и условий, способствующих ее возникновению, разработке мер по пресечению любых коррупционных действий со стороны должностных лиц.

В то же время борьба с коррупцией связана с множеством проблем.

Первой и самой главной проблемой является высокая степень латентности коррупционных должностных преступлений.

Во-первых, на практике чрезвычайно сложно доказать сам факт получения или дачи взятки. Как правило, преступники используют различные способы сокрытия своей преступной деятельности, с этой целью они просят перевести деньги на счета подставных лиц или родственников, маскируют взятку под благотворительные и прочие взносы, подарки на праздники и юбилеи и т.д.

Во-вторых, должностные лица, замешанные в получении взятки (особенно в крупном размере) или совершившие другие коррупционные преступления, стараются всеми силами уйти от ответственности, используя весь комплекс средств оказания влияния на ситуацию и лиц, ведущих расследование, – от использования авторитета вышестоящих лиц и подкупа до угроз и запугивания. Итогом этих манипуляций может стать как изменение процессуального статуса истинного коррупционера (например, обретение им статуса свидетеля), так и осуждение преступника по данному делу условно.

В-третьих, выявление коррупционных преступлений среди сотрудников правоохранительных органов вызывает сложность, поскольку субъекты преступлений владеют методикой и тактикой осуществления оперативно-розыскной деятельности, способами закрепления полученной информации в качестве доказательств, вследствие чего ими применяются все известные им способы конспирации. И еще они могут оказывать существенное противодействие расследованию.

Еще одной причиной увеличения количества нераскрытых коррупционных преступлений и роста числа дел, прекращенных судом за недоказанностью вины подсудимых, является проблема кадрового обеспечения правоохранительных органов, отсутствие профессионализма сотрудников, осуществляющих расследование.

Для того чтобы добиться позитивных изменений в борьбе с коррупцией, необходимы комплексная система мер противодействия, организация государственного и общественного контроля исходя из целевой установки,

чтобы коррупция «оказалась для ее субъектов не только опасной и психологически некомфортной, но и экономически невыгодной».

Анализ судебной практики по противодействию взяточничеству в течение последних лет позволяет утверждать, что довольно существенная доля таких посягательств приходится на правоохранительную сферу, которая в узком смысле представляет собой деятельность специально уполномоченных государственных органов по обеспечению соблюдения прав и свобод граждан, их реализации, законности и правопорядка, которая осуществляется в установленной законом форме.

В то же время в научных трудах, посвященных уголовно-процессуальным и криминалистическим аспектам этой проблематики, особенности расследования таких разновидностей преступных посягательств достаточно длительное время отдельно не исследовались.

Степень научной разработанности темы. Вопросы, связанные с расследованием взяточничества, совершаемого сотрудниками правоохранительных органов рассмотрены в научных статьях и диссертациях такими учеными-криминалистами, как: О.Н. Агапитова, А.Н. Архипова, М.Г. Кузнецова, А.П. Пацкевич, Л.В. Петелина, В.Н. Туркова, Е.Ю. Фролова, А.Н. Халиков. Более распространенными в научных работах являются темы, связанные с расследованием коррупции среди должностных лиц. Так, указанная тема освещена в трудах следующих авторов: М.В. Бозиев, АИ. Гаевой, Р.Х. Кушхов, Н.Н. Лашко, М.С. Русанов, С.В. Селиванов, А.И. Сотов, А.М. Хлус, Г.А. Шумак, Н.Г. Шурухнов.

Цель магистерской диссертации – комплексное исследование вопросов расследования взяточничества, совершаемого сотрудниками правоохранительных органов.

В соответствии с поставленной целью определены задачи исследования:

– раскрыть понятие и содержание криминалистической характеристики взяточничества, совершаемого сотрудниками правоохранительных органов;

- исследовать особенности характеристики личности, субъектов преступления и ее криминалистическое значение;
- изучить теоретические положения о данные о типичных обстановке, следах и способах совершения преступлений;
- выявить особенности возбуждения уголовного дела;
- раскрыть типичные следственные ситуации и версии, планирование расследования;
- определить обстоятельства, подлежащие установлению и доказыванию;
- исследовать особенности производства отдельных следственных и иных процессуальных действий на первоначальном этапе расследования;
- проанализировать особенности производства отдельных следственных и иных процессуальных действий на последующем этапе расследования;
- раскрыть типичные ошибки, допускаемые при расследовании взяточничества, совершаемого сотрудниками правоохранительных органов и профилактику предупреждения совершения преступлений данной категории.

Объектом исследования являются правоотношения, возникающие во время расследования взяточничества, совершаемого сотрудниками правоохранительных органов.

Предметом исследования выступают нормы российского законодательства, регламентирующие порядок расследования уголовных дел, связанных со взяточничеством, совершаемого сотрудниками правоохранительных органов, а также положения доктрины права и материалы судебно-следственной практики.

Методологическая основа исследования. В ходе исследования использован комплекс общих и специальных методов научного познания, составившего методологическую основу магистерской диссертации. В качестве общего использован диалектический метод, благодаря чему правоотношения, составляющие объект исследования, рассмотрены во взаимной связи и развитии.

Также были применены общенаучные и специальные методы познания. Так, системно-структурный метод предоставил возможность определить внутреннее строение криминалистической характеристики взяточничества, совершаемого сотрудниками правоохранительных органов. Сравнительно-правовой метод использован при анализе требований действующего уголовного процессуального законодательства. Методы формальной логики (абстрагирование, анализ, синтез, индукция, дедукция, аналогия) применены при формировании основных научных понятий и разработке прикладных рекомендаций в пределах предмета исследования.

Теоретическую основу исследования составили труды ученых в области криминалистики, уголовного процесса, уголовного права, судебной экспертизы, криминологии, теории оперативно-розыскной деятельности и других отраслей правовой науки. В частности использованы монографии, диссертации, научные статьи и учебные издания таких авторов, как: Т.В. Аверьянова, Р.С. Белкин, Р.Р. Валюлин, Е.В. Валюлина, Н.Т. Ведерников, А.Ф. Волынский, А.И. Гаевой, Ю.Г. Корухов, Е. Р. Россинская, М.С. Русанов, А.В. Савенков, С. В. Селиванов, Т.В. Филатова.

Нормативно-правовой базой исследования является Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ, Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ и иные нормативные правовые акты.

Эмпирической основой исследования являются материалы судебно-следственной практики. Теоретическая значимость диссертационного исследования состоит в том, что в работе раскрыта криминалистическая характеристика взяточничества, совершаемого сотрудниками правоохранительных органов, которая может быть использована в дальнейших научных исследованиях. Настоящее исследование позволило выявить современное состояние научных взглядов по изучаемому вопросу и сформулировать научно обоснованное представление о криминалистической

деятельности в процессе расследования, раскрыть ее тактико-криминалистические и процессуальные особенности.

Практическая значимость диссертационного исследования обусловлена возможностью рассмотрения и исправления органами следствия на практике выделенных в работе типичных ошибок, допускаемых при расследовании взяточничества, совершаемого сотрудниками правоохранительных органов и профилактики предупреждения совершения преступлений данной категории. Содержащиеся в исследовании итоговые выводы, предложения и рекомендации предназначены для улучшения деятельности следственных и оперативных подразделений в ходе расследования взяточничества, совершаемого сотрудниками правоохранительных органов.

Апробация результатов диссертационного исследования: публикация статьи «Научные методы исследования проблем расследования взяточничества, совершаемого сотрудниками правоохранительных органов» // Интернаука: электрон. научн. журн. 2024. № 40(357).

Структура магистерской диссертации состоит из введения, трех глав, включающих девять параграфов, заключения, списка используемых источников.

1 Криминалистическая характеристика взяточничества, совершаемого сотрудниками правоохранительных органов

1.1 Понятие и содержание криминалистической характеристики взяточничества, совершаемого сотрудниками правоохранительных органов

Под криминалистической характеристикой коррупционного преступления, совершенного сотрудником правоохранительного органа, являющейся основой методики расследования обозначенного преступления, понимается описание системы наиболее типичных, криминалистически значимых признаков этого противоправного деяния: личности сотрудника, его мотива, способов и общественно опасных последствий этого преступления, совершенного сотрудником правоохранительного органа, места и времени преступления¹.

А.М. Хлус в качестве элементов криминалистической характеристики должностных преступлений, выделяет:

«1) понятие должностного лица как основа криминалистической характеристики;

2) цель, умысел и мотивы совершения должностного деяния;

3) законодательные и иные правовые нормы, определяющие полномочия и функции должностных лиц;

4) обстановка преступления, т. е. то место, где создаются условия для преступных действий должностных лиц;

5) особенности обстановки, влияющие на механизм и способы их совершения;

¹ Пацкевич А. П. Криминалистическая характеристика преступлений коррупционной направленности, совершаемых сотрудниками правоохранительных органов // URL: <http://elib.mitso.by/bitstream/edoc/1823/1/2016%20%20-%202-081-086.pdf> (дата обращения: 08.09.2024).

б) имущественный, физический и моральный вред»².

Криминалистическая характеристика принятия предложения, обещания или получения взятки должностным лицом правоохранительных органов представляет собой систему обобщенных данных о типовых признаках указанного преступления, которые имеют криминалистическое значение. В ее структуру входят такие составляющие, как предмет взятки, обстановка преступления, его способы и следы, личность приобретателя взятки и ее взяткодателя. Указанные компоненты должны рассматриваться во взаимной связи, то есть как единая система криминалистически значимой информации, которая фактически является искусственной моделью механизма преступной деятельности определенной разновидности. Эта модель предоставляет возможность построить все остальные элементы отдельной криминалистической методики³.

Наиболее существенными признаками, свидетельствующими о наличии у субъекта правового статуса должностного лица правоохранительного органа, являются⁴:

- факт осуществления указанным лицом профессиональной деятельности (несения службы) в правоохранительном органе в определенной должности;
- соблюдение порядка назначения лица на эту должность;
- наличие у лица функций представителя власти либо функций организационно-распорядительного и (или) административно-хозяйственного характера.

² Хлус А.М. Криминалистическая характеристика взяточничества: понятие, структура, значение для формирования частной методики расследования/ Журнал Белорусского государственного университета. Право. 2020, № 2. С. 79.

³ Сотов А.И. Расследование служебных и должностных преступлений/ Белгородский юридический институт МВД РФ им. И.Д. Путилина. «КноРус» М.М.: «КноРус», 2023. С. 48.

⁴ Хлус А.М. Криминалистическая характеристика взяточничества: понятие, структура, значение для формирования частной методики расследования/ Журнал Белорусского государственного университета. Право. 2020, № 2. С. 79.

Так, например, в деле № 1-297/2023⁵ указано, что на основании приказа №251-ЛС от 14.05.2018 года начальника Управления Федеральной службы безопасности РФ указанное должностное лицо назначено на должность старшего следователя следственного отделения Управления Федеральной службы безопасности РФ по Карачаево-Черкесской Республике. В соответствии с ч.1 и 2 ст.38 УПК РФ обвиняемый при осуществлении процессуальных полномочий, возложенных на него уголовно-процессуальным законодательством РФ, наделен распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся от него в служебной зависимости и, соответственно является должностным лицом органа Федеральной службы безопасности РФ, то есть является должностным лицом правоохранительного органа, осуществляющим на постоянной основе функции представителя власти.

Исследуя общественно опасные последствия рассматриваемых деяний, следует отметить, что они включают⁶:

- вид причиненного вреда (материальный, нематериальный), объект причинения вреда (граждане, организации, государство, общество);
- перечень конкретных прав и законных интересов граждан, организаций, а равно охраняемых законом интересов общества и государства, которые могут быть нарушены в результате злоупотребления должностными полномочиями сотрудниками правоохранительных органов;
- размер имущественного вреда;
- существенность причиненного материального или нематериального вреда;
- место и время наступления указанных последствий;
- наличие причинной связи между совершенным преступлением и наступившими последствиями.

⁵ Приговор № 1-297/2023 от 29 ноября 2023 г. по делу № 1-297/2023. Черкесский городской суд (Карачаево-Черкесская Республика) URL: <https://sudact.ru/regular/doc/LMh4UJ26CzL/> (дата обращения 11.10.2024).

⁶ Сотов А.И. Расследование служебных и должностных преступлений... Белгородский юридический институт МВД РФ им. И.Д. Путилина. – «КноРус» М.М.: «КноРус», 2023 С. 98.

С учетом результатов обобщения судебной-следственной практики и анализа криминалистической литературы автором выделяются следующие группы обстоятельств, подлежащих установлению при расследовании коррупционного преступления, совершенного сотрудником правоохранительного органа:

– событие преступления: факт выполнения субъектом конкретных действий (бездействия), посягающих на интересы службы в конкретном правоохранительном органе; способ, место и время преступления; объекты посягательства);

– субъект преступления: правовой статус виновного лица, факты, подтверждающие виновность, форму его вины и мотив противоправного деяния, а также обстоятельства, влияющие на характер и степень виновности указанного субъекта;

– факт использования сотрудником правоохранительного органа своих полномочий вопреки интересам службы;

– факт, место и время наступления общественно опасных последствий, их характер; наличие причинной связи между действиями (бездействием) указанного субъекта и наступившими общественно опасными последствиями, кто является потерпевшим;

– обстоятельства, способствовавшие совершению анализируемого преступления;

– обстоятельства, исключающие ответственность за деяния; смягчающие и отягчающие наказание обстоятельства;

– обстоятельства, подтверждающие, что имущество, подлежащее конфискации, получено в результате совершения преступления или является доходами от этого имущества либо использовалось или предназначалось для использования в качестве орудия преступления⁷.

⁷ Петелина Л. В. Изучение и предупреждение коррупции в правоохранительных органах: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук: 12.00.08. Омск, 1998. С. 12.

К одной из важнейших задач начального этапа расследования анализируемого преступления относится обнаружение, осмотр, изъятие и обеспечение сохранности документов, характеризующих структурное подразделение правоохранительного органа, в котором проходит службу сотрудник, злоупотребивший должностными полномочиями, и осуществляемую им деятельность; определяющих круг служебных полномочий упомянутого сотрудника правоохранительного органа, устанавливающих его подчиненность и подконтрольность; регламентирующих процедуру прохождения оформляемых при реализации виновным своих полномочий документов и порядок принятия решений, входящих в его компетенцию; удостоверяющих факт исполнения виновным своих должностных обязанностей; отражающих признаки допущенного злоупотребления должностными полномочиями; свидетельствующих о наличии корыстной или иной личной заинтересованности виновного в совершении злоупотребления должностными полномочиями; подтверждающих наступление вредных последствий вследствие злоупотребления виновным своими должностными полномочиями; свидетельствующих о наличии причинно-следственной связи между злоупотреблением виновным своими должностными полномочиями и наступлением вредных последствий; документов, характеризующих личность виновного лица, его связи, времяпрепровождение, образ жизни, состояние здоровья, доходы и прочее; иных документов, имеющих отношение к расследуемому событию⁸.

Анализ судебно-следственной практики и криминалистической литературы позволил выделить следующие основные причины и условия совершения преступлений сотрудниками правоохранительных органов.

Объективные: специфичность профессиональной деятельности, постоянные физические и психические перегрузки, переутомление, негативные

⁸ Кушхов Р.Х., Бозиев М.В. Общие проблемы расследования должностных преступлений коррупционной направленности и методы их нейтрализации// Право и управление. 2023. № 2. С. 34.

последствия конфликтных и экстремальных ситуаций, таящих в себе опасность для жизни и здоровья, дефицит отпущенного времени; постоянный контакт с преступной средой, ее негативное и растлевающее влияние на сотрудников; недостатки в организации и управлении деятельностью (несовершенство отчетности, слабое взаимодействие служб, «процентомания»); отрицательное влияние коллег по работе, допускающих злоупотребления властными полномочиями, формализм и равнодушие к людям, халатное отношение к исполнению служебных обязанностей; отсутствие систематического действенного контроля со стороны руководства и непосредственного начальника за деятельностью сотрудников⁹.

Субъективные: низкий служебно-профессиональный уровень и нежелание совершенствовать профессиональные качества (самоуспокоенность, снижение самокритичности, переоценка своего профессионального опыта); растерянность, психологическая неподготовленность к работе, отсутствие навыков и умений контролировать свое поведение, желание любым способом снять психологическую нагрузку (расхлябанность, злоупотребление спиртными напитками); неблагоприятный морально-психологический климат в коллективе, отсутствие единства интересов личности и всего коллектива; недостаточная развитость морально-деловых и волевых качеств; неумение отделять интересы дела от карьеры, склонность к корпоративности, групповщине, а порой и позиция собственной исключительности; неумение рационально организовывать рабочее время, снимать физические и психологические стрессы, отвлекаться от негативных эмоций во внеслужебных отношениях и в семье¹⁰.

⁹ Яблоков Н. П. Криминалистика: учебник / под ред. Н. П. Яблокова, И. В. Александрова. – 5-е изд., перераб. и доп. М.: Норма: ИНФРА-М, 2024. С. 407.

¹⁰ Филатова Т. В. Расследование взяточничества как проявления коррупции: автореферат дис. ... канд. юрид. наук: спец. 12.00.09. URL: <https://www.dissercat.com/content/rassledovanie-vzyatochnichestva-kak-formy-proyavleniya-korrupsii> (дата обращения 09.09.2024).

По делу № 1-134/2023¹¹ должностное лицо (старший следователь следственной группы Отделения МВД России по Тросняскому району УМВД по Орловской области) преследовал цель незаконного обогащения с использованием служебного положения, осознавал общественную опасность своих действий, предвидел возможность наступления общественно опасных последствий в виде подрыва авторитета правоохранительных органов в системе государственной власти РФ, принципов неподкупности, объективности и законности в их деятельности, нарушения нормального функционирования законной, публичной деятельности органов государственной власти, и желавшего их наступления, имел преступный умысел, направленный на получение лично взятки в виде денег в значительном размере за совершение им незаконного бездействия в пользу взяткодателей в виде не привлечения последних к уголовной ответственности.

Факторы, непосредственно обуславливающие совершение преступлений сотрудниками правоохранительных органов: социально-экономические (недостатки финансового, материального, бытового обеспечения сотрудников; низкая заработная плата, уравнильность, недифференцированность оплаты); психологические (несоответствие интеллектуальных, моральных, волевых качеств требованиям, предъявляемым к сотрудникам правоохранительных органов, низкий престиж службы; профессиональная деформация; негативные характеристики среды деятельности); организационно-управленческие (недостатки и просчеты в подборе, расстановке, обучении и воспитании кадров; недостаточный контроль за сотрудниками на службе и в быту; недостатки учета правонарушений сотрудников; низкий уровень информированности); правовые (несовершенство законодательства)¹².

¹¹ Приговор № 1-134/2023 1-446/2022 от 17 июля 2023 г. по делу № 1-134/2023. Железногорский городской суд (Курская область) URL: <https://sudact.ru/regular/doc/BqGqzZkbRhVJ/> (дата обращения 11.10.2024).

¹² Теоретические основы методики расследования хищений, совершенных должностными лицами с использованием служебных полномочий/Хлус А.М., Шумак Г.А./ЭПОМЕН. 2021. № 51. С. 253.

Таким образом, криминалистическая характеристика коррупционного преступления, совершенного сотрудником правоохранительного органа – это описание системы наиболее типичных, криминалистически значимых признаков этого противоправного деяния: личности сотрудника, его мотива, способов и общественно опасных последствий этого преступления, совершенного сотрудником правоохранительного органа, места и времени преступления. Криминалистическая характеристика изучаемого преступления представляет собой систему обобщенных данных о типовых признаках указанного преступления, которые имеют криминалистическое значение. В ее структуру входят такие составляющие, как предмет взятки, обстановка преступления, его способы и следы, личность приобретателя взятки и ее взяткодателя.

1.2 Характеристика личности, субъектов преступления и ее криминалистическое значение

Личность преступника исследуется различными науками, в том числе, уголовным правом, уголовным процессом, криминологией, юридической психологией в соответствии с их предметами и задачами. При этом главными для уголовно-правовой науки является изучение лица как субъекта преступления, а для уголовно-процессуальной – личности подозреваемого, обвиняемого и подсудимого. Криминологическая характеристика личности преступника включает достаточно большое количество признаков: социально-демографические, уголовно-правовые, социальные проявления личности преступника в различных сферах общественной жизни, моральные качества и психологические особенности¹³.

Типовые данные о личности преступника являются значимыми и для криминалистической науки. Это объясняется тем обстоятельством, что

¹³ Ваюлин Р.Р., Ваюлина Е.В. Методологические аспекты познавательной деятельности следователя// Культура. наука. образование: современные тренды. 2020. № 1. С. 139-149.

криминалистика изучает такие сведения о правонарушителе, которые имеют значение прежде всего для обеспечения раскрытия преступления, правильного избрания тактики следственных действий, осуществления мер по предотвращению подобным правонарушением в будущем.

М.Т. Ведерников отмечает, что криминалистическое изучение личности преступника имеет два направления: а) решение задачи раскрытия преступления; б) изучение личности уже известного обвиняемого. При этом второе направление охватывает все многообразие сведений, характеризующих социальные качества личности и могут быть использованы при решении криминалистических вопросов расследования. Автор вполне справедливо отмечает, что наиболее весомое место в криминалистических исследованиях личности преступника занимает использование сведений о лице для разработки и применения наиболее действенных тактических приемов проведения следственных действий¹⁴.

Взяточничество относится к преступлениям в сфере государственной службы, субъект специальный – должностное лицо, поэтому при исследовании этого элемента криминалистической характеристики следует учитывать основные положения науки относительно соответствующей категории преступлений.

В литературе отмечается, что при расследовании взяточничества «лицо взяточполучателя» (взяточника) представляет интерес, потому что в своей преступной деятельности использует служебное положение, нанося значительный ущерб престижу государства, выполнение определенных функций которого ему принадлежит. Лицо взяточника имеет несколько признаков, которые характеризуют последнего с разных сторон: с позиции правильного распоряжения своими властными (должностными) полномочиями; с точки

¹⁴ Ведерников Н. Т. Личность обвиняемого и подсудимого (понятие, предмет и методика изучения) // URL: <https://core.ac.uk/download/pdf/287487499.pdf> (дата обращения: 08.09.2024).

зрения моральных устоев; учитывая характер лица; с учетом склонности ко всякого рода злоупотреблениям, связям с преступными группами и др.¹⁵

Представляется, что построение криминалистической характеристики взяточничества должностным лицом правоохранительных органов может быть осуществлено только с учетом морально-психологических качеств взяточполучателей и основных социально-демографических сведений о них, а также, что не менее важно, – с точки зрения исполнения служебных функций и их связи с другими элементами механизма преступления.

В криминалистической методике обязательно следует исследовать функции служебных лиц, системы взаимодействия при их осуществлении и выявить все специфические следоотражения. В каждой методике следует изучать¹⁶:

1) дефекты функций служебного лица, которые приводят к совершению преступления;

2) особенности осуществления этих функций должностным лицом в тех случаях, когда эти функции сознательно используются им для совершения преступления;

3) зависимости между выполняемыми функциями, их влияние друг на друга;

4) зависимости между целями, результатами деятельности и дефектным осуществлением функций.

Представляется, что криминалистическое исследование личности преступника-служебного лица, несмотря на очевидную важность функциональной стороны служебной деятельности, не должно ограничиваться только этими сведениями. Не следует игнорировать и традиционные элементы, в частности психологические особенности, данные социально-демографического характера и уровень профессионального опыта.

¹⁵ Расследование преступлений в сфере экономики: учебное пособие для студентов вузов, обучающихся по направлению подготовки «Юриспруденция» / под ред. М. В. Кардашевской. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2022. С. 60.

¹⁶ Россинская Е. Р. Криминалистика: учебник. М.: Норма : ИНФРА-М, 2022. С. 78.

В частности, сведения об уровне профессионального опыта служебного лица, исполняющего обязанности в сфере выполнения задач МВД, имеют достаточно существенное значение не только и не столько с позиции ориентировочной информации относительно круга возможных подозреваемых в получении взятки, а для прогнозирования возможного поведения взяткополучателя в ходе досудебного расследования. Ведь знания, например, сотрудниками оперативных отделов и следователями, ставшими на преступный путь, методов разоблачения взяточничества, проблем доказывания в уголовном производстве соответствующей категории позволяет им создавать значительные препятствия расследованию.

Исследуя криминологический аспект личности взяточника-работника правоохранительных органов, ученые выделяют такие корыстные побуждения, толкающие лицо к совершению преступления¹⁷:

- 1) жажда накопления денег и материальных ценностей, жадность;
- 2) стремление к материальному комфорту и благополучию, к приобретению ценностей (автомобиля, дачи, большой квартиры и т.п.), к жизни «не хуже других» и другие подобные мотивы;
- 3) потребность в алкоголе, стремление к «свободному», необремененному излишними заботами жизни и другие склонности, требующие материальных затрат (азартные игры);
- 4) материальная необходимость «служебного характера» – желание угодить начальнику, приобрести и поддерживать необходимые «для дела» деловые отношения (как в правоохранительных органах, так и в государственных);
- 5) личная материальная необходимость, временные или постоянные материальные проблемы, семейно-бытовые потребности в предметах, материалах, вещах (одежде, лекарствах, др.);

¹⁷ Пацкевич А. П. Криминалистическая характеристика преступлений коррупционной направленности, совершаемых сотрудниками правоохранительных органов// URL: <http://elib.mitso.by/bitstream/edoc/1823/1/2016%20-%20-%202-081-086.pdf> (дата обращения: 08.09.2024).

б) определенная часть корыстных преступлений совершается с доминирующей «процессуальной» мотивацией, когда субъект не только и не столько стремится разбогатеть, сколько к острым чувствам риска.

Данным о морально-психологических качествах правонарушителей традиционно уделяется значительное внимание и в криминалистике. Такой подход является вполне закономерным, ведь помимо несомненной пользы этих сведений в аспекте изучения личности обвиняемого как элемента предмета доказывания, они имеют существенное тактическое значение, ведь позволяют уточнить версии в уголовном производстве, правильно выбрать наиболее эффективные направления расследования, тактические приемы и комбинации при проведении следственных действий, вывить все причины и условия, способствовавшие совершению преступления и т. д. Получение взятки не является исключением.

Социально-демографическая характеристика получателя взятки не имеет такого существенного криминалистического значения, как для многих других преступлений. Это объясняется прежде всего тем обстоятельством, что для данных уголовных производств не являются характерными ситуации отсутствия или недостаточности информации о подозреваемом лице на начальном этапе расследования. Однако, представляется, что без этого аспекта характеристика получателя взятки будет неполной, в частности, с позиций необходимости всестороннего исследования личности подозреваемого в уголовном производстве¹⁸.

Таким образом главными сторонами личности служебного лица органа внутренних дел – получателя взятки, требующих криминалистического исследования, являются: а) служебные полномочия; б) уровень профессионального опыта; в) сведения социально-демографического характера; г) морально-психологические качества.

¹⁸ Филатова Т. В. Расследование взяточничества как проявления коррупции: автореферат дис. ... канд. юрид. наук: спец. 12.00.09. URL: <https://www.dissercat.com/content/rassledovanie-vzyatochnichestva-kak-formy-proyavleniya-korruptsii> (дата обращения 09.09.2024).

Получателей взятки в сфере правоохранительной деятельности следует разделить на две группы в зависимости от рода их профессиональной деятельности. В частности, это должностные лица, в обязанности которых входит проведение досудебного следствия, дознания, оперативно-розыскной деятельности и должностные лица, выполняющие другие правоохранительные функции¹⁹.

Такое распределение позволяет отдельно рассматривать профессиональные функции взяточников в аспекте наличия у них знаний и опыта в сфере борьбы с преступностью.

Морально-психологическая сторона личности получателей взятки также имеет определенное криминалистическое значение.

Становясь на путь коррупционной преступной деятельности, должностные лица правоохранительных органов не просто не придерживаются этих основ своей деятельности, а используют предоставленные государством возможности для личного обогащения.

Среди моральных качеств получателей взятки учеными особенно подчеркиваются корыстная ориентация личности и профессиональная деформация сотрудников правоохранительных органов.

В судебных делах отмечается, в частности, умысел на получение взятки лично действуя из корыстных побуждений..²⁰

Л. В. Петелина замечает, что должностные лица правоохранительных органов совершают преступления прежде всего из корысти и с целью получения других благ в личных или групповых интересах²¹. Также ученые отмечают, что сложность решаемых задач, постоянный экстремальный характер работы,

¹⁹ Халиков А. Н. Особенности расследования получения взяток должностными лицами правоохранительных органов: дис. ... канд. юрид. наук: спец. 12.00.09. Уфа URL: <https://www.dissercat.com/content/osobennosti-rassledovaniya-polucheniya-vzyatok-dolzhnostnymi-litsami-pravookhranitelnykh-org> (дата обращения 09.09.2024).

²⁰ Яблоков Н. П. Криминалистическая методика расследования: история, современное состояние и проблемы: монография. М.: Норма : ИНФРА-М, 2022. С. 52.

²¹ Петелина Л. В. Изучение и предупреждение коррупции в правоохранительных органах: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук// URL: <https://www.dissercat.com/content/izuchenie-i-preduprezhdenie-korrupsii-v-pravookhranitelnykh-organakh> (дата обращения: 08.09.2024).

конфликтный характер большинства производственных ситуаций, негласный характер деятельности являются основными факторами, обуславливающими профессиональную деформацию правоохранителей²².

Совершенно справедливо, что получение взятки является корыстным уголовным правонарушением, то есть его мотивом является корысть, а целью – незаконное обогащение. В то же время сводить личные качества взяткополучателя только к гипертрофированной корыстной ориентации, видится не правильным.

Основываясь на положениях правовой психологии, в научной литературе рассмотрены три психологических типа отношения взяточников к властным полномочиям²³:

а) тип, который характеризуется свободным, не ориентированным на законные отношения, допускающий нарушения, которые граничат со злоупотреблениями или преступлениями;

б) тип, отличающийся отношением должностного лица к своим властным полномочиям со страхом, что связано с опасением ответственности, потери занимаемого места, должности;

в) тип, когда отношение должностных лиц к своим властным полномочиям характеризуется как норма, то есть распоряжение властью в параметрах и пределах, установленных законодательством и должностными функциями (такие лица становятся субъектом преступления редко).

На основании анализа установленных в уголовных производствах следствием мотивов действий взяткополучателей и собранных данных, характеризующих их личность, можно утверждать, что должностных лиц

²² Приговор № 1-1230/2017 1-14/2020 1-17/2019 1-172/2018 от 15 апреля 2020 г. по делу № 1-876/2017. Калининский районный суд (Город Санкт-Петербург) URL: <https://sudact.ru/regular/doc/ZnOzPeVx4P5y/> (дата обращения: 09.09.2024).

²³ Туркова В.Н. Особенности расследования получения взяток, совершаемых сотрудниками ДПС// Молодежный вестник ИРГТУ. Том: 11 № 1. 2021. С.215.

правоохранительных органов, получавших взятку, можно условно поделить на следующие типы²⁴:

а) лица, сознательно рассматривающие свой служебный статус прежде всего, как возможность обогатиться и сориентированы на получение взятки систематически;

б) лица, которых втянули в коррупционную преступную деятельность руководители или более опытные коллеги;

в) случайные правонарушители, которые не выстояли перед предложением взятки от ее поставителя вследствие сложных жизненных обстоятельств, слабых волевых качеств и т.п.

Первый тип приобретателя взятки отличается устойчивой антисоциальной и противоправной ориентацией личности, пренебрежительно относится к нормам и правилам служебной деятельности, своим обязанностям. Такие лица считают свою должность и служебные функции инструментом обогащения, умышленно создают благоприятные условия для совершения преступления, целенаправленно ищут потенциальных взяткодателей, требуют такую взятку. При этом служебные лица нередко пытаются искусственно создать представление о своей неподкупности, требовательности, служебной доблести и т.п.²⁵

Для приобретателей взятки второго типа также характерны алчность и безответственное отношение к своим обязанностям. В то же время эти качества выражены у них меньше, а на первый план в их поведении выходит конформизм. Указанные лица привыкли избегать принятия решений на основании собственных знаний и опыта, приспособляться к условиям работы в коллективе, и, если в нем взятка расценивается как норма поведения, должностные лица присоединяются к преступной деятельности. В большинстве

²⁴ Кушхов Р.Х., Бозиев М.В. Общие проблемы расследования должностных преступлений коррупционной направленности и методы их нейтрализации// Право и управление. 2023. С. 252.

²⁵ Кубанов В. В. Криминалистика: Ч. 2. Криминалистическая тактика. Криминалистическая методика: учебное пособие. - 2-е изд., испр. и доп. Самара: Самарский юридический институт ФСИН России, 2023. С. 40.

случаев они или вообще не требуют взятку, а создают обстановку «молчаливого одобрения» действий взяточдателей, или вымогательство или предложение предоставить взятку осуществляют их соучастники²⁶.

Третий тип правонарушителя характеризуется меньшим выражением отрицательных качеств личности, таких как польза и пренебрежение интересами службы. В то же время эти лица не имеют должного уровня волевых качеств, принципиальности, достаточных для отклонения предложений взятки со стороны взяточдателей или их соучастников²⁷.

Ученые-криминалисты уделяют определенное внимание и характеристике лица взяточдателя. Так, в литературе на основании исследования уголовных дел о взяточничестве и анализа специальной литературы предложено выделять в зависимости от морально-психологической направленности такие условные типы взяточдателей²⁸:

- а) «злой», который часто пользуется взяткой и другими видами «благодарности» для достижения как законных, так и противоправных целей;
- б) «случайный», тот, кто решается на взятку после долгих колебаний, использовав все возможные, на его взгляд, законные средства;
- в) «ситуативный», который дает по собственной инициативе взятку за исполнение служащим своих служебных обязанностей от случая к случаю;
- г) «вынужденный», который предлагает или дает взятку по требованию должностного лица.

Как видится, второй и третий типы можно объединить в одну группу, поскольку разница между случайностью и ситуативностью в данном случае

²⁶ Гаевой А. И. Расследование коррупционных преступлений, совершаемых при распределении и расходовании бюджетных средств: монография / А. И. Гаевой, М. С. Русанов, С. В. Селиванов ; под. ред. Д. А. Иванова. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2024. С. 73.

²⁷ Волынский А. Ф. Криминалистика и криминалистическая деятельность. Избранное: научное издание. – М.М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2019. С. 81.

²⁸ Криминалистика. Теоретический курс: монография / А.А. Эксархопуло, И.А. Макаренко, Р.И. Зайнуллин [и др.]. М.: ИНФРА-М, 2022. С. 104.

фактически заключается только во внутреннем отношении к моменту предложения или дачи взятки (после колебаний или без них)²⁹.

Попытку исследовать личность лиц, предоставлявших взятку должностным лицам правоохранительных органов, осуществил А. Н. Халиков. Автор определил основные социально-демографические и морально-психологические черты взяткодателей, разделив их на две группы:

а) взяткодатели, ставшие ими вследствие неблагоприятной личной ситуации и преследуют только одну цель – успешное решение своего вопроса за взятку;

б) взяткодатели, которые, кроме необходимости положительного решения непосредственно своих вопросов, преследуют долговременную цель поставить в зависимость от себя служебное лицо для решения следующих задач, то есть «купить» не отдельный вопрос, а в целом служебное лицо³⁰.

Как видится, такой подход имеет определенный смысл, однако не позволяет четко выделить как личные черты взяткодателей, так и их интересы.

В частности, взяткодатели первой группы могут быть как инициаторами преступления, так и пострадавшими от действий служебных лиц – вымогателей такой взятки. Очевидно, что в первом случае можно вести речь об устойчивой антисоциальной установке личности, а во втором о вынужденных действиях. Например, 4 июня сотрудники полиции выявили в Ейске склад с контрафактным алкоголем. Правоохранители потребовали от директора предприятия взятку за то, что не будут изымать часть продукции, а также дальнейшее общее покровительство³¹.

²⁹ Гармаев Ю. П. Методологические подходы к созданию криминалистических методик расследования коррупционных преступлений // Евразийская адвокатура. 2023. № 3. С. 73.

³⁰ Халиков А. Н. Особенности расследования получения взяток должностными лицами правоохранительных органов : дис. ... канд. юрид. наук : спец. 12.00.09. Уфа // URL: <https://www.dissercat.com/content/osobennosti-rassledovaniya-polucheniya-vzyatok-dolzhestnymi-litsami-pravookhranitelnykh-org> (дата обращения 09.09.2024).

³¹ Двое полицейских вымогали 300 тыс. рублей взятки у бизнесмена на Кубани // URL: <https://kuban24.tv/item/dvoe-politsejskih-vymogali-300-tys-rublej-vzyatki-u-biznesmena-na-kubani> (дата обращения: 08.09.2024).

Представляется более значимым элементом, характеризующим взяткодателя, который является существенным и для расследования, является мотивация его действий. Морально-психологические качества указанных лиц также имеют важное значение относительно их поведения во время досудебного расследования.

По указанному признаку думается целесообразным различать два общих типа взяткодателя³²:

а) инициативный – взяткодатель, который сам выступает инициатором преступления, совершает активные действия относительно побуждения должностного лица правоохранительного органа к получению взятки за решение определенного интереса. В большинстве случаев следующие лица пытаются за взятку решить незаконный интерес: избежать справедливого наказания, получить определенное благо вопреки установленному порядку и т.п. Например, житель Чеченской Республики с целью избежать уголовной ответственности за преступление предложил сотруднику уголовного розыска ОМВД России по Веденскому району взятку за уничтожение материала проверки по факту совершения им кражи чужого имущества (ч. 1 ст. 158 УК РФ)³³; б) вынужденный – взяткодатель, который предоставляет ее вследствие вымогательства со стороны служебного лица правоохранительного органа или его соучастников.

Что касается посредников во взяточничестве, то чаще всего посредниками в принятии предложения, обещания или получении взятки должностным лицам правоохранительных органов выступают друзья и члены семьи полицейского или взяткодателя, их коллеги, а также другие заинтересованные в результатах решения вопросов (адвокаты, родственники лиц, привлеченных к ответственности, владельцы изъятого имущества и т. д.).

³² Общие проблемы расследования должностных преступлений коррупционной направленности и методы их нейтрализации/Кушхов Р.Х., Бозиев М.В./ Право и управление. 2023. № 2. С. 254.

³³ Местный житель подозревается в даче взятки сотруднику уголовного розыска // URL: <https://chr.sledcom.ru/news/item/1911338/> (дата обращения: 09.09.2024).

Таким образом, главными признаками личности служебного лица органа внутренних дел – получателя взятки, требующих криминалистического исследования, являются: служебные полномочия; уровень профессионального опыта; сведения социально-демографического характера; морально-психологические качества. Становясь на путь коррупционной преступной деятельности, должностные лица правоохранительных органов не просто не придерживаются этих основ своей деятельности, а используют предоставленные государством возможности для личного обогащения. Среди моральных качеств получателей взятки учеными особенно подчеркиваются корыстная ориентация личности и профессиональная деформация сотрудников правоохранительных органов.

1.3 Данные о типичных обстановке, следах и способах совершения преступлений

Не ставя задачу детального анализа определений обстановки преступления как элемента его криминалистической характеристики, необходимо отметить, что усматриваются наиболее точными подходы ученых к этому понятию, как к системе разного рода явлений и процессов, взаимодействующих между собой до и непосредственно при совершении преступления, характеризуют его место и время, а также другие условия окружающей среды и факторы объективной реальности, определяющие возможность, условия и другие обстоятельства совершения преступления.

То есть обстановка преступления является достаточно широким понятием. Представляется, что ее содержание применительно к определенным разновидностям уголовно наказуемых деяний будет отличаться в зависимости от специфики последних.

К обстановке принятия предложения, обещания или получения взятки должностным лицом правоохранительного органа, видится целесообразным включить данные о таких компонентах, как³⁴:

- время преступления;
- место его совершения;
- особенности служебной деятельности в правоохранительных органах, которая в данном случае может рассматриваться как своеобразная производственная сфера, в которой протекают процессы, связанные с принятием обещания, предложения или получения взятки;
- особенности поведения лиц, которые прямо не причастны к преступлению, но являются его очевидцами, непосредственно во время происшествия преступления;
- условия, способствовавшие совершению преступления.

Время совершения преступления также имеет существенное значение не только как составляющая предмета доказывания, но и как элемент криминалистической характеристики. На стадии досудебного расследования получения взятки должностными лицами правоохранительных органов как можно более точное выяснение времени совершения данного противоправного деяния может помочь в установлении соучастников, других преступлений, а также обстоятельств, способствующих коррупционным проявлениям в определенном подразделении. То есть этот элемент тесно связан с другими составляющими криминалистической характеристики этой разновидности преступления³⁵.

³⁴ Филатова Т. В. Расследование взяточничества как проявления коррупции: автореферат дис. ... канд. юрид. наук: спец. 12.00.09. URL: <https://www.dissercat.com/content/rassledovanie-vzyatochnichestva-kak-formy-proyavleniya-korruptsii> (дата обращения 09.09.2024).

³⁵ Петелина Л. В. Изучение и предупреждение коррупции в правоохранительных органах: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук URL: <https://www.dissercat.com/content/izuchenie-i-preduprezhdenie-korruptsii-v-pravookhranitelnykh-organakh> (дата обращения 09.09.2024).

По делу № 1-237/2020³⁶ установлено, что в период времени с 10 часов 20 минут по 11 часов 00 минут, взятокодатель в связи с совершением административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, по собственной инициативе добровольно сел на переднее пассажирское сиденье служебного автомобиля «ВАЗ 21140», действуя умышленно, осознавая общественную опасность своих действий и наступления общественно опасных последствий в виде дестабилизации основ государственной власти и управления, дискредитации и подрыва авторитета власти в глазах населения, осознавая, что инспектор отдельного взвода дорожно-патрульной службы ГИБДД Отдела является представителем власти, находится в форменном обмундировании при исполнении своих должностных обязанностей, то есть является должностным лицом, реализуя свой преступный умысел, направленный на дачу взятки должностному лицу, попытался осуществить дачу взятки лично в виде денежных средств.

По другому делу преступления также совершено в автомобиле. Взяткодатель находясь в салоне движущегося автомобиля, передал взятку в размере 383 000 рублей следователю, за непривлечение по ст. 228.1 УК РФ, а именно денежные средства в следующем виде: 3 упаковки денежных средств, в которых находились 6 купюр достоинством по 1 000 рублей каждая, находящиеся по разные стороны упаковки с муляжами денежных средств без номеров и серий, при этом в одной пачке находилось 111 купюр достоинством 1000 рублей билета банка приколов, во второй пачке находилось 97 купюр достоинством 1000 рублей билета банка приколов, в третьей пачке находилось 119 купюр достоинством 1000 рублей билета банка приколов. Указанные денежные средства он передал в пакет, который находился в момент передачи в руках у следователя³⁷.

³⁶ Приговор № 1-237/2020 от 26 ноября 2020 г. по делу № 1-237/2020. Петровский районный суд (Ставропольский край) // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/oJMWDwj2XK6C/> (дата обращения: 09.09.2024).

³⁷ Приговор № 1-1230/2017 1-14/2020 1-17/2019 1-172/2018 от 15 апреля 2020 г. по делу № 1-876/2017. Калининский районный суд (Город Санкт-Петербург) URL: <https://sudact.ru/regular/doc/ZnOzPeVx4P5y/> (дата обращения: 09.09.2024).

Следует заметить, что неверно было бы ограничивать временную характеристику таких преступлений только порой непосредственного получения взятки. Преступная деятельность во многих случаях продолжается достаточно существенный промежуток времени, в ходе которого виновные лица требуют взятку, налаживают связи, оговаривают условия преступления, реализуют интерес взяткодателя. При этом при расследовании удается установить время такой деятельности только ориентировочно³⁸.

Значительной продолжительностью может характеризоваться преступная деятельность, заключающаяся в систематическом получении взятки.

Для принятия обещания, предложения или получения взятки должностными лицами правоохранительных органов весьма характерны попытки максимально сократить время от момента озвучивания требования о необходимости предоставить взятку до момента ее непосредственной передачи. Таким способом правонарушители пытаются сделать невозможным заявление взяткодателя к правоохранительному органу об этом факте. Но, специфика коррупционной деятельности обуславливает необходимость осуществлять длительные во времени переговоры между участниками преступления, передачи предмета взятки частями и т.п. По имеющимся данным, принятие предложения, просьба или предъявление требования о предоставлении предмета взятки и его непосредственная передача осуществлялась в течение одних суток в 10% случаев, нескольких суток – 33,33%, больше недели – 30%, больше месяца – 26,67 %³⁹.

³⁸ Волынский, А. Ф. Криминалистика и криминалистическая деятельность. Избранное: научное издание / А. Ф. Волынский. М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2019. № 3. С. 59.

³⁹ Шурухнов Н.Г. Криминалистическая характеристика получения и дачи взятки как виды коррупционных преступлений// Получение и дача взятки как виды коррупционных преступлений: квалификация и расследование. М.: Изд-во Московского гуманитарного университета, 2017. С. 82.

Место принятия обещания, предложения или получения взятки как элемент криминалистической характеристики преступления в научной литературе нередко связывают с его предметом⁴⁰.

Местами передачи взятки могут быть: служебный кабинет; служебное авто; квартира, дача или другое частное владение взяточника; рестораны, бары, общественный транспорт, сауны, в которых проходят как запланированные, так и незапланированные встречи взяткодателя и взяточника; номера гостиниц или служебных помещений, о встрече в которых договаривались со взяточником; условные места в парках, на улице, в магазине, в поезде, в доме и других местах, о которых заранее договорились участники преступления; любые места встречи двух лиц, при которой передавалась взятка без предварительной договоренности как услуга в дальнейшем за выполняемую услугу⁴¹.

Предметы взятки должностным лицам правоохранительных органов чаще всего передают в определенном месте в виде конкретных вещей, в частности, денег. Однако, если определенные предметы и документы вообще не передавались напрямую, то речь идет о способах преступления, связанных с опосредованной передачей предмета (например, перевод денег на банковские счета) через определенное место или о выполнении определенных действий (оказание услуг, составление документов и т.п.) в интересах взяткодателя⁴².

Кроме того, важно отметить, что материальные ценности иногда в силу своего объема, размера, веса и т.п. физически не могут передаваться в кабинете, автомобиле, парка и т.п. месте встречи, а передаются по месту их возможного расположения.

⁴⁰ Предварительное следствие: учебник для студентов вузов, обучающихся по направлению подготовки «Юриспруденция» / под ред. Д. А. Иванова, А. С. Есиной. - 4-е изд., перераб. и доп. М: 2022. С. 13.

⁴¹ Шурухнов Н.Г. Криминалистическая характеристика получения и дачи взятки как виды коррупционных преступлений// Получение и дача взятки как виды коррупционных преступлений: квалификация и расследование. М., 2017. С. 82.

⁴² Яблоков Н. П. Криминалистическая методика расследования: история, современное состояние и проблемы: монография. М., 2022. С. 72.

Наиболее типичными местами совершения указанной разновидности преступления является заранее оговоренное место на улице, автомобиль или служебное помещение. Так, например, адвокат принесла следователю в автомобиль Mercedes, миллион рублей, пообещав остальную сумму передать 16 марта. Однако в тот день в том же месте и в той же машине следователь уже под контролем сотрудников ФСБ получил муляж, имитирующий 2 млн руб.⁴³

Общей особенностью избрания места преступления должностными лицами правоохранительных органов являются их попытки обеспечить не просто незаметность факта передачи предмета взятки, но и усложнить или сделать невозможной тактическую операцию по задержанию «на горячем».

В частности, вознаграждение передают в многолюдных местах, где много возможных путей отхода, автомобилях (чтобы иметь возможность убежать от преследования, избавиться от предмета в случае задержания, спрятать его, а забрать через определенный промежуток времени и т. д.) или, наоборот, в безлюдных местах (чтобы обеспечить возможность выявления получателем взятки или его соучастниками наблюдения за участниками события)⁴⁴.

Еще одним важным компонентом обстановки исследуемых преступлений является специфика служебной деятельности как сферы их совершения. Этот компонент имеет существенное значение для криминалистической характеристики в связи с наличием двух обстоятельств⁴⁵:

1) содержание служебной деятельности полицейского значительно влияет на избрание им способа преступления, а способ, в свою очередь, определяет следы и другие составляющие преступного механизма;

⁴³ Следователь получал взятки в «Мерседесе» // URL: <https://www.kommersant.ru/doc/4732208> (дата обращения: 09.09.2024).

⁴⁴ Фролова Е. Ю. Методика расследования коррупционной деятельности в правоохранительных и судебных органах: дис. ... канд. юрид. наук: URL: <https://www.dissercat.com/content/metodika-rassledovaniya-korrupsionnoi-deyatelnosti-v-pravookhranitelnykh-i-sudebnykh-organa> (дата обращения 09.09.2024).

⁴⁵ Туркова В.Н., Архипова А.Н., Кузнецова М.Г., Агапитова О.Н. Особенности расследования получения взяток, совершаемых сотрудниками ДПС// Молодежный вестник ИРГТУ. Том: 11 № 1. 2021. С. 220.

2) специфика служебных функций полицейского определяет интерес взяткодателя.

Е. Ю. Фролова вполне справедливо подчеркивает, что специфика правоохранительной деятельности, достаточно четко регламентированной в законодательстве, влияет на выбор способа преступления. Так, если коррупционная деятельность осуществляется при выявлении признаков административных правонарушений, нередко составляются административные материалы, которые нигде не регистрируются, а после передачи взятки уничтожаются. В ходе уголовно-процессуальной деятельности часто составляются фиктивные документы, скрываются доказательства и т. п. Для вымогательства взяток иногда создаются фиктивные доказательства⁴⁶.

Среди условий, способствующих принятию предложения, обещания или получения взятки, выделяют бесконтрольность, бесхозяйственность, бюрократизм, волокиту, наличие круговой поруки в тех организациях, где оно происходит.

Применительно к принятию предложения, обещания или получения взятки, совершаемые должностными лицами правоохранительных органов, можно выделить такие условия, которые ему способствовали: а) недостаточно взвешенный подход руководителей правоохранительных органов и работников кадровых подразделений до назначения кандидатур на определенные должности; б) пробелы в организации соблюдения служебной дисциплины в правоохранительном органе; в) побуждение руководителями или старшими по званию, опыту и т.д. менее опытных коллег на принятие предложения на получение взятки путем предоставления устных указаний, советов, создания условий, в ходе которых лицу сложнее выстоять перед соблазном обогатиться⁴⁷.

⁴⁶ Филатова Т. В. Расследование взяточничества как проявления коррупции: автореферат дис. ... канд. юрид. наук : спец. 12.00.09. // URL: <https://www.dissercat.com/content/rassledovanie-vzyatochnichestva-kak-formy-proyavleniya-korruptsii> (дата обращения 09.09.2024).

⁴⁷ Туркова В.Н., Архипова А.Н., Кузнецова М.Г., Агапитова О.Н. Особенности расследования получения взяток, совершаемых сотрудниками ДПС// Молодежный вестник ИРГТУ. Том: 11. № 1. 2021. С.219.

Следовательно, определенное влияние на обстановку принятия взятки должностными лицами правоохранительных органов осуществляет поведение других лиц, которые присутствуют на месте происшествия, в частности там, где происходят переговоры между взяткодателем и получателем взятки, передается предмет взятки, реализуются интересы взяткодателя и т. д. В случае проведения тактической операции по задержанию участников на месте происшествия лица, связанные с получателем, могут умышленно препятствовать быстрому проникновению работников, участвующих в задержании, к месту преступления, содействовать правонарушителю в уничтожении следов и т. д. В каждом случае таким деяниям должна даваться соответствующая уголовная оценка.

Достаточно специфичной для расследования взятки является широко распространенная практика организации задержания лиц на месте происшествия после осуществления контролируемой передачи взятки.

В результате анализа правоприменительной практики представляется целесообразным определить наиболее типичные способы и следы принятия предложения или получения взятки должностным лицом правоохранительного органа. При этом стержнем должны быть именно способы преступлений, которые можно рассматривать на основе определенной классификации.

А. Н. Халиков предложил классификацию способов получения взяток сотрудниками правоохранительных органов: а) с предварительной подготовкой и без предварительной подготовки; б) с совершением других преступлений и без совершения других преступлений; в) в постоянном сговоре с участниками преступных группировок и без такового сговора; г) путем получения денег или других материальных благ; д) с использованием своих непосредственных властных полномочий или с возможностью опосредованного содействия и влияния на решения, принимаемые другими должностными лицами как правоохранительных органов, так и других государственных структур. То есть в данном случае были выбраны следующие основания для систематизации способов получения взятки, как внутренняя структура, связь с другими преступлениями, количество соучастников, предмет посягательства и

возможности реализации интересов взяткодателя⁴⁸.

Указанный подход заслуживает внимания, однако в отношении предмета данного исследования требует уточнения. В частности, для способов взятки в правоохранительных органах присущи специфические приемы и операции не столько по самому получению предмета преступления, как деяния, направленные на создание условий для предложения, обещания или предоставления этой взятки и деяния по исполнению или невыполнению в пределах своих служебных функций пожеланий взяткодателей.

Среди способов подготовки к принятию предложения, обещания или получения взятки можно указать следующие.

1. Избрание лица (круга лиц), имеющих интерес, за решение которого могут предоставить взятку. С этой целью должностные лица правоохранительных органов осуществляют мероприятия по поиску лиц, от которых можно требовать взятку, в том числе и в пределах своей служебной деятельности, однако с определенными нарушениями.

2. Создание документальных источников, необходимых для обеспечения благоприятных условий по вымогательству взятки. Нередко с целью «подкрепления» аргументов в пользу предоставления взятки должностные лица составляют соответствующие документы (например, протоколы об административных правонарушениях, материалы служебных проверок, ходатайства о производстве обыска, об избрании меры пресечения и т.п.), которые затем используют для вымогательства взятки.

3. Высказывание пожелания относительно предоставления взятки и/или ее вымогательство.

Действия по вымогательству взятки должностными лицами

⁴⁸ Халиков А. Н. Особенности расследования получения взятки должностными лицами правоохранительных органов: дис. ... канд. юрид. наук : спец. 12.00.09. Уфа // URL: <https://www.dissercat.com/content/osobennosti-rassledovaniya-polucheniya-vzyatok-dolzhnostnymi-litsami-pravookhranitelnykh-org> (дата обращения 09.09.2024).

правоохранительных органов преимущественно совершаются путем⁴⁹:

а) высказывания устного требования со стороны получателя взятки (лично, через средства связи, через посредника);

б) выполнение действий по созданию условий, при которых взяткодатель вынужден ее предоставить (затягивание сроков принятия решения, осуществление незаконных действий в отношении к взяткодателю и т.п.);

в) сочетание указанных приемов и операций.

4. Создание преступной группы, поиск соучастников, составление и обсуждение общего плана действий по единовременному или систематическому получению взятки.

В качестве соучастников в получении взятки служебными лицами правоохранительных органов чаще всего выступают коллеги по работе, друзья, знакомые, родственники получателя взятки, адвокаты и другие представители участников процесса. С ними злоумышленники заранее обсуждают условия преступления, подготавливают легенду на случай задержания⁵⁰.

5. Установление желаемого предмета взятки и его размера, решения вопроса относительно удобной обстановки, формы и способа его получения. Как правило, получатели взятки, выбрав определенный предмет (деньги, ценности), обсуждают условия преступления с взяткодателем. При этом нередки случаи изменения формы и размера взятки вследствие «торга». Также в ходе переговоров обсуждаются место, время и действия получателя взятки с целью реализации интереса взяткодателя.

Готовясь к преступлению, получатели взятки нередко пытаются создать благоприятные условия для этого, например, выкладывают на стол папки, пачки бумаги, куда удобно положить предметы преступления, открывают ящики и т.п. Чаще всего, должностные лица обеспечивают, чтобы общение с взяткодателем

⁴⁹ Клещенко Ю.Г. Особенности первоначального и последующего этапов расследования превышения должностных полномочий// Российский следователь. 2022. № 1. С. 7-11.

⁵⁰ Хлус А.М., Шумак Г.А. Теоретические основы методики расследования хищений, совершенных должностными лицами с использованием служебных полномочий/ ЭПОМЕН 2021, № 51. С.253-267.

происходило наедине или вместе с соучастниками.

Способы сокрытия взятки полицейскими могут быть такими⁵¹:

1) исчезновение подозреваемого, предоставление ложных сведений, связанных с состоянием здоровья;

2) сокрытие информации и (или) ее носителей (например, перенос служебных документов из кабинета в жилое помещение или другое хранилище);

3) уничтожение информации и (или) ее носителей (сжигание документов или других вещей, выбрасывание их в мусорное ведро, стирание информации с компьютера, уничтожение вещественных доказательств);

4) маскировка информации и (или) ее носителей (составление фиктивных документов, которые бы убеждали в законности действий подозреваемых);

5) фальсификация информации и (или) ее носителей (внесение в служебные или другие документы полностью или частично заведомо ложной информации);

6) создание ложного алиби (подозреваемый рассчитывает преимущественно на членов семьи, родственников, знакомых, коллег по службе);

7) неправомерное влияние на соучастников, свидетелей, потерпевших, с целью помешать сообщению информации о преступлении или склонить к отказу от дачи показаний.

Основными приемами и операциями, направленными на сокрытие взятки должностным лицом правоохранительных органов, являются следующие.

1. Привлечение посредника для выполнения необходимых действий по принятию взятки (ведение переговоров с заинтересованными лицами, осуществление операций с предметом взятки и т. д.)⁵².

Использование посредников довольно распространено при получении

⁵¹ Валюлин Р.Р., Валюлина Е.В. Методологические аспекты познавательной деятельности следователя// Культура. наука. образование: современные тренды. 2020. № 1, С. 139-149.

⁵² Методологические аспекты познавательной деятельности следователя/ Валюлин Р.Р., Валюлина Е.В.// Культура. наука. образование: современные тренды. 2020. № 2. С. 139.

взятки служебными лицами правоохранительных органов. Расчет коррупционеров заключается в том, что благодаря отсутствию прямого контакта между взяткодателем и получателем взятки, не образуются соответствующие следы, и следствию будет трудно доказать причастность служебного лица к преступлению. В то же время при применении указанных способов получатель взятки и посредник вынуждены общаться между собой с целью обсуждения условий преступления, передачи предмета взятки, выполнение действий в интересах взяткодателя. Отдельно, они проводят личные встречи, телефонные разговоры, общаются средствами электронной переписки и т. д.

В результате обобщения материалов уголовных производств о получениях взятки были получены типичные сведения об отдельных элементах способа преступления.

Так, преступления нередко сопровождалось вымогательством взятки. Кроме того, в большинстве производств служебное лицо правоохранительных органов было привлечено к ответственности за один эпизод принятия взятки. В то же время в некоторых случаях были установлены факты систематического получения взяток.

Представляется, что факты многоэпизодного и систематического получения взяток полицейскими являются более распространенными, чем это отражено в материалах уголовных производств. Это связано со сложностью обнаружения и доказывания таких преступлений. Поэтому в суд направляются обвинительные акты только в отношении тех эпизодов преступной деятельности, в которых удастся закрепить доказательную базу благодаря проведению комплекса следственных и негласных следственных действий, направленных на разоблачение только определенного преступного эпизода.

Для процесса следообразования при получении взятки существенное значение имеют характер предметов и обстановки преступления, в частности, или передались деньги, документы, материальные ценности и какие именно, происходили определенные действия в условиях контроля за совершением преступления. С учетом указанных обстоятельств можно привести наиболее

типичные разновидности следов принятия взятки служебными лицами правоохранительных органов⁵³.

Больше всего следов взяточничества в сфере правоохранительной деятельности образуются: а) в ходе действий по установлению неофициальных контактов между участниками преступления; б) во время подготовки взяткодателем предмета взятки; в) при вымогательстве взятки должностным лицом; г) при создании (приспособлении) участниками преступления элементов обстановки дача-получение взятки; д) на месте происшествия непосредственно во время дачи взятки; е) в ходе действий по сокрытию взяточничества; ж) при реализации интереса взяткодателя. Кроме того, определенные следы указанного преступления также могут возникать на стадии учета систематически получаемых взяток и ее распределения между соучастниками⁵⁴.

Типичными материальными следами подготовки к принятию предложения, обещания или получения взятки должностными лицами правоохранительных органов выступают прежде всего отражения, образующиеся в связи со следующими этапами деятельности злоумышленников: 1) созданием условий для получения взятки; 2) вымогательством взятки; 3) непосредственной передачей предмета взятки; 4) распоряжением полученной взяткой; 5) осуществлением действий в интересах взяткодателя⁵⁵.

По следам создания благоприятных условий взяток в основном есть данные о предыдущих контактах между участниками преступления. Это сведения о соединении абонентов сотовой связи, текстовые сообщения, оставленные в памяти мобильных телефонов и других средств связи и сохранение информации.

⁵³Кушхов Р.Х., Бозиев М.В. Общие проблемы расследования должностных преступлений коррупционной направленности и методы их нейтрализации// Право и управление. 2023. № 2, С. 249.

⁵⁴ Сотов А.И. Расследование служебных и должностных преступлений/Сотов А.И./ Белгородский юридический институт МВД РФ им. И.Д. Путилина. «КноРус» М.: 2023. С. 104.

⁵⁵ Криминалистическая характеристика и первоначальный этап расследования взяточничества и коррупции..диссертация ВАК РФ 12.00.09, кандидат юридических наук Лашко Н. Н. // URL: <https://www.dissercat.com/content/kriminalisticheskaya-kharakteristika-i-pervonachalniyi-etap-rassledovaniya-vzyatochnichestva-> (дата обращения 09.09.2024).

Кроме того, к этой группе целесообразно отнести следы действий по подготовке предмета взятки взятодателем, в частности документы о снятии наличных средств, получении кредита и т. д.

Если в ходе расследования проводятся негласные следственные действия, направленные на разоблачение злоумышленников, некоторые следы противоправной деятельности образуются под контролем органа досудебного расследования. Это следы на предмете взятки, обработанном специальными веществами, записи индивидуальных номеров денег или иных ценностей в протоколах и т.д.⁵⁶

Получение взятки служебным лицом правоохранительных органов может сопровождаться ее вымогательством. В таких случаях возникают дополнительные материальные следы в виде текстовых сообщений в средствах связи и электронных приборах, мессенджерах и социальных сетях, созданных служебным лицом для вымогательства взятки документов.

Основными следами, грамотное обнаружение и изъятие которых позволяет обеспечить успех в доказательстве получения взятки, являются следы самого процесса передачи предмета взятки. В этом смысле следует выделить: 1) непосредственно предмет взятки и следы на ней, в частности следы рук и специальных веществ, эпителий; 2) документы, связанные с предметом взятки (пластиковые карты, упаковки, чеки, товарно-транспортные накладные, квитанции и т.п.); 3) следы-наслоение специальных химических веществ на теле и одежде подозреваемого (от обработанного этими веществами предмета преступления); 4) следы рук, ног, транспортных средств участников процесса предложения, обещания или получения взятки на месте происшествия; 5) записи с видеокамер наружного наблюдения, находящихся на месте преступления и вблизи него; 6) протоколы контроля за совершением преступления и других следственных действий и приложения к ним в виде аудио-или видеозаписей

⁵⁶ Кушхов Р.Х., Бозиев М.В. Общие проблемы расследования должностных преступлений коррупционной направленности и методы их нейтрализации/ Право и управление. 2023. № 2, С. 249-254.

процесса предложения, обещания или получения взятки⁵⁷.

Таким образом, наиболее типичными местами совершения исследуемой разновидности преступления является заранее оговоренное место на улице, автомобиль или служебное помещение. Общей особенностью избрания места преступления должностными лицами правоохранительных органов являются их попытки обеспечить не просто незаметность факта передачи предмета взятки, но и усложнить или сделать невозможной тактическую операцию по задержанию «на горячем». В качестве соучастников в получении взятки служебными лицами правоохранительных органов чаще всего выступают коллеги по работе, друзья, знакомые, родственники получателя взятки, адвокаты и другие представители участников процесса. Готовясь к преступлению, получатели взятки нередко пытаются создать благоприятные условия для этого, например, выкладывают на стол папки, пачки бумаги, куда удобно положить предметы преступления, открывают ящики и т.п. Типичными материальными следами подготовки к принятию предложения, обещания или получения взятки должностными лицами правоохранительных органов выступают прежде всего отражения, образующиеся в связи со следующими этапами деятельности злоумышленников: 1) созданием условий для получения взятки; 2) вымогательством взятки; 3) непосредственной передачей предмета взятки; 4) распоряжением полученной взяткой; 5) осуществлением действий в интересах взяткодателя.

⁵⁷ Методологические подходы к созданию криминалистических методик расследования коррупционных преступлений / Гармаев Ю. П. // Евразийская адвокатура. 2023. № 2, С.72-77.

2 Особенности первоначального этапа расследования взяточничества, совершаемого сотрудниками правоохранительных органов

2.1 Особенности возбуждения уголовного дела

По результатам проведенного обобщения материалов уголовных производств о принятии взятки должностным лицом правоохранительных органов установлено, что в начале уголовного производства следователями и оперативными работниками проводятся те процессуальные и организационные действия, которые закладывают основу для успешного расследования в целом. Если комплекс соответствующих действий проведен правильно, то удастся быстро раскрыть преступление и качественно собрать доказательства. В случае допущения нарушений или ошибок, собранные фактические данные в дальнейшем признаются недопустимыми доказательствами с соответствующими последствиями для результата судебного разбирательства.

Этап сбора и проверки информации о совершенном преступлении, а именно получения взятки должностными лицами правоохранительных органов характеризуется наличием ситуаций, когда⁵⁸:

- в правоохранительный орган обратилось лицо (лица), от которого требуют взятку работники правоохранительных органов;
- получено сообщение или оперативная информация о подготовке к конкретному эпизоду получения взятки полицейским или завершенном эпизоде противоправного деяния;
- факт преступления был установлен в ходе расследования в другом уголовном производстве.

При получении заявления о взятке следователю необходимо разъяснить заявителю, что лицо, которое добровольно заявило о преступлении и активно

⁵⁸ Криминалистическая характеристика и первоначальный этап расследования взяточничества и коррупции ...диссертация ВАК РФ 12.00.09, кандидат юридических наук/ Лашко Н.Н./ URL: <https://www.dissercat.com/content/kriminalisticheskaya-kharakteristika-i-pervonachalniyi-etap-rassledovaniya-vzyatochnichestva-> (дата обращения 09.09.2024).

способствовало его раскрытию, освобождается от уголовной ответственности. Это позволяет не просто наладить надлежащий психологический контакт и получить полную информацию о событии, но и стимулировать лицо к сотрудничеству в разоблачении получателя взятки. Сразу после получения заявления о факте преступления и его проверки необходимо осуществить комплекс негласных и гласных следственных действий, пытаясь использовать фактор внезапности. Это же касается и сообщений от должностных лиц (например, руководителей подозреваемого служебного лица), которые могут сопровождаться предоставлением материалов служебного расследования, других письменных документов (объяснений, докладных записок, жалоб граждан и т.п.)⁵⁹. Например, по делу № 1-19/2019 в соответствии с проведенной служебной проверкой, установлено, что средний срок выпуска безрисковых импортных деклараций М.В.В. составил 1 час 38 минут, импортных с применением мер по минимизации средний срок - 6 часов 17 минут, экспортные товары - 1 час 4 минуты, с применение мер по минимизации - 2 часа 56 минут. Из общего числа 8000 поданных декларация, количество деклараций М.В.В. составило 586. Из 559 деклараций М.В.В. меры по минимизации рисков были применены 58%, таможенные досмотры были поведены по 8 товарным партиям, что составляет 1,4 % от всех выпущенных. М.В.В. намеренно ввел следствие в заблуждение, предоставив декларации, сопоставив их количество количеству выпущенных автомобилей, в то время как он подавал несколько деклараций на один автомобиль⁶⁰.

В случае, когда органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность получена информация о подготовке или совершении преступления из других источников, они должны проверить ее путем проведения оперативно-розыскных мероприятий и других действий в пределах своих полномочий. Однако полученная не процессным способом информация в дальнейшем не

⁵⁹ Яблоков Н. П. Криминалистика : учебник. 5-е изд., перераб. и доп. М.: 2024. С. 98.

⁶⁰ Приговор № 1-19/2019 1-219/2018 от 16 августа 2019 г. по делу № 1-19/2019. Донецкий городской суд (Ростовская область) URL: <https://sudact.ru/regular/doc/I5XRCjle2tYW/> (дата обращения 09.09.2024).

может быть использована в качестве доказательств в уголовном производстве, поэтому на начальном этапе расследования необходимо будет проводить процессуальные действия, направленные на ее подтверждение или опровержение.

Возможность использования фактора внезапности в начале уголовного производства, а также конкретный комплекс необходимых действий зависят от следственной ситуации, которая сложилась.

Учитывая вышеуказанное, весьма весомым обстоятельством относительно специфики начала уголовного производства о взятке должностным лицом правоохранительных органов является проблема соблюдения требований законности на этой стадии.

Отечественные ученые отмечали типичные следственные ошибки, которые влияют на оценку доказательного значения результатов негласных следственных действий, проводимых в начале уголовного производства. К их числу относятся отсутствие надлежащих процессуальных оснований (постановления суда) для проведения негласных следственных действий, манипуляции с предварительной квалификацией деяния, нарушение правил фиксации результатов негласных следственных действий и допущение действий, имеющих признаки провокации преступления с целью его разоблачения⁶¹.

Осуществленный анализ материалов уголовных производств о получении взятки должностными лицами правоохранительных органов позволил выделить наиболее типичные проблемные аспекты.

Учеными обращено внимание на то, что в случаях квалификации преступления по статье о преступлении небольшой тяжести следователь ограничен выбором негласных следственных действий. Также подчеркнута сложность точного определения квалификации преступления, как не тяжкого или тяжкого на начальном этапе расследования. Вместе с этим, в уголовном

⁶¹ Криминалистическая характеристика и первоначальный этап расследования взяточничества и коррупции ...диссертация ВАК РФ 12.00.09, кандидат юридических наук/ Лашко Н.Н./ URL: <https://www.dissercat.com/content/kriminalisticheskaya-kharakteristika-i-pervonachalniyi-etap-rassledovaniya-vzyatochnichestva-> (дата обращения 09.09.2024).

производстве о принятии предложения, обещания или получения взятки должностным лицом правоохранительных органов в начале досудебного расследования принципиальное значение в отношении избрание средств доказывания имеет предварительная правовая квалификация преступления⁶².

В данном вопросе в научной литературе и судебной практике выработан подход, согласно которому для признания доказательств, полученных путем проведения негласных следственных (розыскных) действий, необходимо оценить обоснованность начала досудебного расследования именно по признакам тяжелого или особо тяжкого преступления. Если были достаточны основания для такой предварительной квалификации, то полученные фактические данные могут быть признаны допустимыми доказательствами. Если таких достаточных оснований не существовало, то все результаты не будут иметь доказательного значения.

Еще одним весомым аспектом, который касается начала уголовного производства о получении взятки должностным лицом в ситуации, когда есть оперативная информация о подготовке к преступлению, выступает избрание следователям надлежащих средств проверки правдивости такой информации. Эта проверка преимущественно осуществляется путем ознакомления с документами, которые поступили от оперативного подразделения (рапортом оперативного работника и прилагаемыми к нему материалами), возбуждения дела и организации комплекса негласных следственных (розыскных) действий, направленных на разоблачение подозреваемого. Здесь важно подчеркнуть, что согласно общепризнанным критериям защиты прав человека и основополагающих свобод, публичный интерес к разоблачению преступника не может оправдать использование доказательств, полученных в результате провокации со стороны правоохранительных органов, так как это подвергло бы

⁶² Расследование служебных и должностных преступлений/Сотов А.И./ Белгородский юридический институт МВД РФ им. И.Д. Путилина. «КноРус» М.М.: «КноРус», 2023. С. 64.

обвиняемого риску с самого начала быть лишенным права на справедливое судебное разбирательство⁶³.

В практике расследования получения взятки сотрудниками правоохранительных органов, к сожалению, имеются случаи, когда оперативники и / или их анонимные агенты прибегают к провокации с целью разоблачения правонарушителя⁶⁴.

Таким образом, важным условием надлежащего начала уголовного производства по исследуемой категории преступлений является правильная фактическая оценка поданного заявления или уведомления, надлежащее разъяснение последствий подачи заведомо ложного заявления и качественная организация проверки полученной информации с целью недопущения провокации взятки.

Если факт принятия получения взятки должностным лицом правоохранительных органов были выявлены в ходе расследования другого преступления, то соответствующая информация также сразу должна быть принята для возбуждения уголовного дела. Однако в данном случае особенностью может быть наличие сведений об обстоятельствах преступления в процессуальных документах, составленных в первичном производстве. В случае обнаружения признаков преступления путем проведения негласных следственных действий использовать полученную информацию в новом производстве возможно на основании постановления суда, которое выносится по

⁶³ Драпкин Л. Я. Структура процесса планирования расследования и система плановых решений. Версии и планирование расследования. Межвузовский сборник научных трудов. URL: http://lib.sgap.ru/cgi-bin/irbis64r_01/cgiirbis_64.exe?Z21ID=&I21DBN=SSLA&P21DBN=SSLA&S21STN=1&S21REF=5&S21FMT=fullwebr&C21COM=S&S21CNR=30&S21P01=0&S21P02=0&S21LOG=1&S21P03=K=&S21STR=%D0%B2%D0%B5%D1%80%D1%81%D0%B8%D0%B8 (дата обращения 09.09.2024).

⁶⁴ Петелина Л. В. Изучение и предупреждение коррупции в правоохранительных органах : автореф. дисс. ... канд. юрид. наук // URL: <https://www.dissercat.com/content/izuchenie-i-preduprezhdenie-korruptsii-v-pravookhranitelnykh-organakh> (дата обращения 09.09.2024).

ходатайству следствия. Игнорирование этого требования приведет к признанию этих данных недопустимыми доказательствами⁶⁵.

Например, в уголовном производстве по обвинению двух полицейских в получении взятки судом было отказано в удовлетворении ходатайства прокурора об исследовании результатов проведения негласных следственных действий, а именно аудио, и видеоконтроля за лицами, которые проведены в рамках другого уголовного производства, в том числе и до возбуждения уголовного дела, поскольку такие сведения были собраны в ходе осуществления оперативно-розыскных мероприятий в другом уголовном производстве. Вместо этого постановление суда о предоставлении разрешения на использование полученной информации в другом уголовном производстве в качестве доказательств в этом уголовном производстве, не предоставлена, с соответствующим ходатайством к суду. Учитывая это обстоятельство, отметим, что начало уголовного производства в ситуации выявления признаков принятия предложения, обещания или получения взятки должностным лицом правоохранительных органов предусматривает немедленное возбуждение уголовного дела и проведение досудебного расследования в общем порядке. Те сведения, которые получены в первичном производстве, могут применяться в доказывании при условии соблюдения требований по предоставлению разрешения на их использование, установленных УПК РФ.

Вышеприведенный материал дает основания для формирования методических рекомендаций по началу уголовного производства о принятии взятки должностным лицом правоохранительных органов.

1. Типичными источниками информации о принятии взятки должностным лицом правоохранительных органов являются заявления граждан, уведомление или оперативная информация о подготовке или законченный факт получения взятки сотрудником правоохранительных органов, а в отдельных

⁶⁵ Криминалистическая характеристика и первоначальный этап расследования взяточничества и коррупции ...диссертация ВАК РФ 12.00.09, кандидат юридических наук/ Лашко Н.Н./ URL: <https://www.dissercat.com/content/kriminalisticheskaya-kharakteristika-i-pervonachalniyi-etap-rassledovaniya-vzyatochnichestva-> (дата обращения 09.09.2024).

случаях – информация, полученная во время досудебного расследования в другом уголовном производстве. Эти источники определяют типичные следственные ситуации начала уголовного производства⁶⁶. Так, по делу № 1-40/2020 отделом противодействия коррупции Красноярской таможни проводилась оперативно-розыскные мероприятия в целях проверки оперативной информации о противоправной деятельности лиц Красноярского таможенного поста. Проводились такие оперативно-розыскные мероприятия как прослушивание телефонных переговоров, наблюдение, опрос⁶⁷. В отдел по противодействию коррупции обратился сотрудник таможни с явкой с повинной, которая была должным образом зарегистрирована, и пояснила, что на Красноярском таможенном посту Красноярской таможни существовала схема, в которой были замешаны ряд должностных лиц Красноярского таможенного поста.

2. Каждое заявление или уведомление о взятке должно быть проверено с точки зрения его достоверности. Возможности доследственной проверки ограничены только осуществлением не процессуальных действий, а полученные в ходе этих действий сведения в будущем сами по себе не могут считаться доказательствами в уголовном производстве. Здесь основной задачей является подтверждение личности заявителя, правдивости изложения им обстоятельств происшествия, источников и сущности полученной информации с целью недопущения начала досудебного судопроизводства по заведомо ложному сообщению. Благодаря этому удастся наметить направления первоочередных следственных и негласных следственных действий, которые проводятся сразу после возбуждения уголовного дела⁶⁸.

⁶⁶ Особенности расследования получения взяток, совершаемых сотрудниками ДПС/ Туркова В.Н., Архипова А.Н., Кузнецова М.Г., Агапитова О.Н./ Молодежный вестник ИРГТУ. Том: 11. № 1. 2021. С.215-221.

⁶⁷ Приговор № 1-40/2020 1-616/2019 от 6 мая 2020 г. по делу № 1-40/2020. Ленинский районный суд г. Красноярск (Красноярский край) URL: <https://sudact.ru/regular/doc/sqYMCrMAbsNn/> (дата обращения 09.09.2024).

⁶⁸ Общие проблемы расследования должностных преступлений коррупционной направленности и методы их нейтрализации/Кушхов Р.Х., Бозиев М.В.// Право и управление. 2023. № 2. С. 249-254.

3. Осуществление следственных и негласных следственных действий в начале уголовного производства о получении взятки должностным лицом правоохранительных органов требует, с одной стороны, обеспечения режима конспирации для недопущения преждевременной утечки информации об обнаружении преступления, а с другой – четкого соблюдения законности и недопущения тактических ошибок и процессуальных нарушений в условиях действий в ограниченные временные рамки⁶⁹. По делу № 1-281/2023 в соответствии с протоколом выемки у Ф.99 Ф.167 изъят USB флеш-накопитель, на котором содержится запись разговора при встрече Ф.100 Ф.168. и Ф.3. Указанный флеш накопитель с аудиозаписью осмотрен, на нем содержатся аудиозаписи разговоров между Ф.101 Ф.169. и Ф.3. Установлено, что в ходе разговора Ф.102 Ф.170. и Ф.3 договариваются о встрече 03.05.2023 около 15 часов, в ходе разговора 03.05.2023 Ф.3 предлагает Ф.103 Ф.171. сесть к нему в автомобиль, после чего происходит диалог следующего содержания:

Ф.104 – Там, короче, четверть за 4 месяца как договаривались, правильно?

Голубев – Я ничего не понял, но в принципе, наверное, да!

Голубев – Клади.

Ф.105 – Все сюда, да?

Голубев – Да.

USB флеш-накопитель после осмотра признан вещественным доказательством и приобщены к материалам дела⁷⁰.

4. Перечень первоочередных следственных, негласных следственных и других действий и последовательность их проведения определяется сложившейся на данном этапе ситуацией. Наиболее типичными действиями, которые проводятся с целью качественного начала досудебного расследования

⁶⁹ Особенности расследования получения взяток, совершаемых сотрудниками ДПС/ Туркова В.Н., Архипова А.Н., Кузнецова М.Г., Агапитова О.Н.// Молодежный вестник ИРГТУ. Том: 11. № 1. 2021. С.215-221.

⁷⁰ Приговор № 1-281/2023 1-34/2024 от 17 января 2024 г. по делу № 1-281/2023. Ломоносовский районный суд (Ленинградская область) URL: <https://sudact.ru/regular/doc/VwJMQyi6Xagt/> (дата обращения 18.09.2024).

являются⁷¹:

- а) принятие заявления или сообщения о преступлении с внимательным изучением обстоятельств, которые предоставляет заявитель;
- б) предупреждение его об уголовной ответственности за заведомо ложное сообщение о преступлении;
- в) проверка сообщения о в преступлении, своевременное возбуждение уголовного дела с обоснованной предварительной квалификацией деяния;
- г) планирование и проведение негласных следственных действий, направленных на документирование обстоятельств принятия взятки;
- д) организация тактической операции по задержанию участников происшествия с поличным.

А. И. Анапольская отмечает, что дискуссионным при проведении заключительной стадии задержания с поличным является вопрос присутствия следователя, осуществления им процессуального руководства или возможности самостоятельного проведения данной меры процессуального принуждения.⁷² По мнению В.Н. Карагодина, следователь должен находиться в кабинете, а после получения рапорта о проведении задержания с поличным от сотрудников органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, он вправе подключиться к процессу сбора доказательств. Он может сам проводить осмотр места происшествия, освидетельствование подозреваемого, получать объяснения от участников задержания и задержанного, изымать документы и предметы, связанные с коррупционным посягательством⁷³.

Необходимо отметить, что захваченные с поличным при даче-получении взятки в одной трети случаев добровольно передавали деньги, ценности

⁷¹ Петелина Л. В. Изучение и предупреждение коррупции в правоохранительных органах: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук URL: <https://www.dissercat.com/content/izuchenie-i-preduprezhdenie-korruptsii-v-pravookhranitelnykh-organakh> (дата обращения 09.09.2024).

⁷² Анапольская А.И. Актуальные вопросы возбуждения уголовных дел о взяточничестве/ А. И. Анапольская/ Актуальные проблемы государства и права. 2020. №? С. 232-240.

⁷³ Правовые и криминалистические аспекты расследования некоторых видов коррупционных преступлений / В.Н. Карагодина, Е.Г. Быкова, Н.Б. Вахмянина и др. (авт.-сост.); под общ. ред. В.Н. Карагодина. М.: Проспект, 2016. С. 64.

оперативным уполномоченным. И здесь появляется соответствующий вопрос: как фиксировать такое волеизъявление преступника? На практике поставленный вопрос разрешается различными путями. В том числе путем составления докладных записок, сообщений, актов или протоколов изъятия, выдачи, передачи, обнаружения объектов, обладающих индивидуализирующими признаками. Изъятые таким образом объекты признавались вещественными доказательствами и фигурировали в уголовном деле, как подтверждающие преступную деятельность.

Следует согласиться с мнением Н. И. Савченко, что такие процессуальные действия следует называть «получением», «изъятием», «требованием», как они именуется в ст. 144 УПК РФ⁷⁴.

5. Наиболее типичными ошибками и процессуальными нарушениями, которые имеют место в начале досудебного расследования по фактам получения взятки должностным лицом правоохранительных органов являются⁷⁵:

а) принятие ложного заявления или уведомления о преступлении, по которому не усматривается оснований относительно причастности определенного лица к противоправным действиям, и, соответственно, необоснованное начало досудебного расследования;

б) осуществление процессуальных действий раньше, чем было возбуждено уголовное дело;

в) необоснованная предварительная квалификация деяния как тяжкого или особо тяжкого преступления с целью возможности провести отдельные негласные следственные действия;

г) допущение действий, которые расцениваются как провокация преступления, со стороны взяткодателя;

⁷⁴ Савченко Н. И. Особенности предварительного и первоначального этапов расследования получения, дачи взятки..диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук.шифр? Рязань. 2020. С. 71.

⁷⁵ Особенности расследования получения взяток, совершаемых сотрудниками ДПС/ Туркова В.Н., Архипова А.Н., Кузнецова М.Г., Агапитова О.Н.// Молодежный вестник ИРГТУ. Том: 11. № 1. 2021. С.215-221.

д) игнорирование требования закона относительно обращения к суду для обеспечения возможности использовать при расследовании информации, полученной в ходе негласных следственных действий, проводившихся в другом уголовном производстве.

Недопущение таких ошибок является залогом успешного начала уголовного производства по исследуемой категории преступлений.

Таким образом, важным условием надлежащего начала уголовного производства по исследуемой категории преступлений является правильная фактическая оценка поданного заявления или уведомления, надлежащее разъяснение последствий подачи заведомо ложного заявления и качественная организация проверки полученной информации с целью недопущения провокации взятки. Если факт принятия получения взятки должностным лицом правоохранительных органов были выявлены в ходе расследования другого преступления, то соответствующая информация также сразу должна быть принята для возбуждения уголовного дела. Начало уголовного производства в ситуации выявления признаков принятия предложения, обещания или получения взятки должностным лицом правоохранительных органов предусматривает немедленное возбуждение уголовного дела и проведение досудебного расследования в общем порядке. Те сведения, которые получены в первичном производстве, могут применяться в доказывании при условии соблюдения требований по предоставлению разрешения на их использование, установленных УПК РФ. Проведенное исследование позволило по итогам сформировать методические рекомендации по началу уголовного производства о принятии взятки должностным лицом правоохранительных органов.

2.2 Типичные следственные ситуации и версии, планирование расследования

Важными категориями, используемыми при построении отдельной криминалистической методики в части формулирования рекомендаций по

процессу расследования преступлений, являются криминалистические версии, планирование расследования, следственные ситуации, этапы и задачи расследования. Длительное научное исследование указанных понятий, помимо выяснения их сущности, позволило определить наиболее удачное сопряжение соответствующих положений в методике расследования.

Исследователи особо подчеркивают, что планирование является первым шагом, который предопределяет эффективность расследования коррупционного преступления. Это обусловлено двумя основными факторами: во-первых, планирование определяет эффективность расследования, экономию сил и средств. Во-вторых, в ходе досудебного судопроизводства указанной категории преступлений познавательная и процессуальная деятельность следователя протекает в условиях, когда не в полной мере возможно установить причинные связи между действиями и последствиями, следы преступления, которые, как правило, уничтожены или замаскированы, отношения между вещами и событиями предстают нередко в завуалированном виде, а сущность события в большинстве случаев является латентной⁷⁶.

Таким образом, деятельность следователя сразу после получения информации о совершении преступления будет эффективной только при условии своевременного и надлежащего планирования, которое, в свою очередь, осуществляется с учетом необходимости проверки выдвинутых по делу версий.

В научной литературе до сих пор есть некоторые разногласия по вопросам, касающимся сущности и содержания планирования расследования.

В частности, авторы определяют его как наиболее целесообразную и целенаправленную деятельность, которая предоставляет возможность быстро и эффективно организовывать сбор, исследование и использование доказательной информации для розыска и установления обвиняемого и других обстоятельств,

⁷⁶ Фролова Е. Ю. Методика расследования коррупционной деятельности в правоохранительных и судебных органах : дис. ... канд. юрид. наук: // URL: <https://www.dissercat.com/content/metodika-rassledovaniya-korruptsionnoi-deyatelnosti-v-pravookhranitelnykh-i-sudebnykh-organa> (дата обращения 09.09.2024).

подлежащих установлению⁷⁷. Такое определение кажется слишком общим и не отражающим сущности понятия, ведь планирование расследования (деятельности) нельзя отождествлять с самой деятельностью.

Другие авторы указывают, что планирование расследования – это определение путей и способов расследования, обстоятельств, подлежащих установлению в уголовном деле, определение системы следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий, их содержания, последовательности проведения, сроков исполнения. Такой подход отражает значимую сторону планирования. Широкую поддержку ученых получила точка зрения, согласно которой планирование рассматривается как сложный мыслительный процесс, заключающийся в определении задач следствия, путей и способов их решения в соответствии с требованиями закона. Здесь вместе со смыслом подчеркивается сущность планирования.

Процесс планирования расследования преступления проходит в несколько этапов, то есть действия субъекта планирования последовательно выполняются в ходе его осуществления. В частности, к этапам планирования расследования включают: оценку исходной информации; выдвижение версий; определение задач расследования, путей и способов их решения; составление письменного плана и другой документации; контроль выполнения и корректировки плана расследования⁷⁸.

Не все из указанных этапов нашли поддержку среди ученых. Так, например, Л. Я. Драпкин возражал против такого этапа планирования, как выдвижение версий. Он подчеркнул, что планирование представляет собой директивную процедуру по будущей деятельности, а выдвижение версий имеет

⁷⁷ Яблоков Н. П. Криминалистическая методика расследования: история, современное состояние и проблемы: монография. М, 2022. С. 51.

⁷⁸ Пацкевич А. П. Криминалистическая характеристика преступлений коррупционной направленности, совершаемых сотрудниками правоохранительных органов URL: <http://elib.mitso.by/bitstream/edoc/1823/1/2016%20%20-%202-081-086.pdf> (дата обращения 09.09.2024).

ретроспективный характер, то есть объяснение фактов, произошедших в прошлом⁷⁹.

А. Н. Литвинов и Р. Л. Степанюк считают нецелесообразным выделение в качестве отдельного этапа планирования составления письменного плана расследования. Авторы подчеркивают, что план является формой внешнего выражения процесса планирования⁸⁰. В то же время планирование, как мыслительный процесс, может и не находить внешнего отображения на каком-либо носителе информации, а план может существовать в виде мысленного образа. Составление же письменного плана, его уточнение, изменение, дополнение осуществляется в течение всего расследования, то есть является внешним выражением любого этапа планирования.

Приведенная точка зрения, как видится, является слишком категоричной. Действительно, с теоретической точки зрения планирование определенной деятельности может и не находить письменного выражения. Однако, касаясь планирования именно процесса расследования преступления вряд ли можно признать правильным только мысленное планирование. Ведь сложность деятельности по производству досудебного расследования, большое количество задач и необходимость их решения наиболее эффективным способом в оптимальные сроки требуют обязательного письменного планирования. В таком случае составление плана, его корректировка является неотъемлемой частью планирования.

А. Н. Халиков отмечает, с чем сложно не согласиться, что между следственной ситуацией по уголовному делу, выдвигаемыми версиями и планированием расследования существует неразрывная связь, когда

⁷⁹ Драпкин Л. Я. Структура процесса планирования расследования и система плановых решений. Версии и планирование расследования. Межвузовский сборник научных трудов. // URL: http://lib.sgap.ru/cgi-bin/irbis64r_01/cgiirbis_64.exe?Z21ID=&I21DBN=SSLA&P21DBN=SSLA&S21STN=1&S21REF=5&S21FMT=fullwebr&C21COM=S&S21CNR=30&S21P01=0&S21P02=0&S21LOG=1&S21P03=K=&S21STR=%D0%B2%D0%B5%D1%80%D1%81%D0%B8%D0%B8 (дата обращения 09.09.2024).

⁸⁰ Литвинов А.Н., Степанюк Р. Л. Прогнозирование и планирование в криминалистике // URL: <http://lawlibrary.ru/izdanie48566.html> (дата обращения 09.09.2024).

качественное установление содержания каждого из названных понятий влияет на последующее, а в целом – на эффективность и полноту расследования уголовного дела⁸¹.

Представляется, что к содержанию планирования расследования получения взятки должностным лицом правоохранительных органов, надо относить следующие этапы: 1) анализ исходной информации; 2) определение задач расследования (обстоятельств, подлежащих выяснению); 3) определение следственных действий, негласных следственных действий и других мероприятий, которые необходимо провести с целью решения указанных задач; 4) определение сроков выполнения и исполнителей; 5) составление письменного плана расследования; 6) корректировка плана расследования на основании результатов контроля выполнения запланированных мероприятий и получения новых данных в уголовном производстве.

Помимо планирования расследования преступления в целом, во многих случаях необходимо планировать отдельные мероприятия. Отдельно, представляется, что при расследовании получения взятки должностным лицом правоохранительных органов, обязательному письменному планированию подлежат: а) проведение тактических операций, связанных с документированием обстоятельств происшествия и задержанием его участников на месте; б) допрос подозреваемого, особенно в конфликтной ситуации, когда он дает ложные показания; в) одновременные допросы нескольких ранее допрошенных лиц⁸².

В основе планирования расследования находятся следственные версии.

Криминалистическое учение о версиях является достаточно основательно исследованным. При этом следственная (криминалистическая) версия

⁸¹ Халиков А. Н. Особенности расследования получения взяток должностными лицами правоохранительных органов : дис. ... канд. юрид. наук : спец. 12.00.09. Уфа URL: <https://www.dissercat.com/content/osobennosti-rassledovaniya-polucheniya-vzyatok-dolzhnostnymi-litsami-pravookhranitelnykh-org> (дата обращения 09.09.2024).

⁸² Пацкевич А. П. Криминалистическая характеристика преступлений коррупционной направленности, совершаемых сотрудниками правоохранительных органов URL: <http://elib.mitso.by/bitstream/edoc/1823/1/2016%20%20-%202-081-086.pdf> (дата обращения 09.09.2024).

рассматривается учеными как разновидность гипотезы. Ее определяют, как обоснованное предположение о наличии и обстоятельствах расследуемого события, действия конкретных лиц и наличие в этих действиях состава определенного преступления. И. О. Коновалова вполне справедливо подчеркивает, что версия составляет основу планирования расследования⁸³. В то же время в криминалистической методике нет возможности приводить все версии в каждом уголовном производстве, поэтому при формулировании научных рекомендаций используются типовые версии, которые определены Р. С. Белкиным, как наиболее характерные для данной ситуации предположительные объяснения отдельных фактов или события в целом⁸⁴.

В. В. Степанов указывает, что планирование расследования по делам о взяточничестве характеризуется двумя чертами: во-первых, планирование практически возможно осуществлять непосредственно после возбуждения уголовного дела и, во-вторых, оно отличается небольшим числом версий, выдвигаемых при расследовании⁸⁵. Это утверждение, как представляется, является не совсем верным. Для производств о взятках, по сравнению со многими другими, действительно характерным является довольно небольшое количество версий о совершившем лице преступление, поскольку оно всегда известно еще до начала расследования. В то же время существенные трудности вызывает установление других обстоятельств, требующих выдвижения достаточно большого количества версий о способах, обстановке, месте, времени преступления и т. д.

К методике расследования взятки, как правило, включают общие (о характере события в целом) и отдельные (об определенных его обстоятельствах)

⁸³ Коновалова В.Е. Версия: концепция и функции в уголовном судопроизводстве. URL: <https://f.eruditor.link/file/942924/> (дата обращения 09.09.2024).

⁸⁴ Белкин Р. С. Криминалистика: проблемы, тенденции, перспективы. От теории – к практике. URL: <http://lawlibrary.ru/izdanie24149.html> (дата обращения 09.09.2024).

⁸⁵ Степанов В. В. Расследование взяточничества. URL: <http://lawlibrary.ru/article1050120.html> (дата обращения 09.09.2024).

версии. Так, например, к типичным версиям, выдвигающимся сразу после начала досудебного расследования об указанном преступлении относят⁸⁶:

- 1) получение и предложение или дача взятки действительно имели место;
- 2) имела место провокация взятки;
- 3) имело место другое событие (например, был возвращен долг);
- 4) должностное лицо выполнило юридически значимое действие, взятку не получало; имеет место оговор.

Кроме того, в такой перечень включают версии о том, что подкуп сотрудника правоохранительных органов, оказание ему различного рода услуг осуществляются систематически, а также, что заявитель ошибочно понял слова и действия служебного лица как вымогательство взятки. Но при таком подходе имеет место смешивание общих и отдельных версий. Ведь версии, что подкуп служебного лица осуществляется систематически, а также, что заявитель ошибочно понял слова и действия служебного лица как вымогательство взятки, относятся не к преступному событию в целом, а к отдельному ее элементу – способу.

В литературе приводят следующие типичные общие версии⁸⁷: а) передача взятки должностному лицу имела место; б) передача взятки должностному лицу не имела места, имел место оговор должностного лица с целью скомпрометировать его и устранить с занимаемой должности; в) имела место провокация взятки для устранения должностного лица как конкурента в той или иной сфере (банковской системе, административной, научной и т. д.). Автор предлагает также систему отдельных версий по элементам криминалистической

⁸⁶ Предварительное следствие: учебник для студентов вузов, обучающихся по направлению подготовки «Юриспруденция» / под ред. Д. А. Иванова, А. С. Есиной. - 4-е изд., перераб. и доп. М.: ЮНИТИ-ДАНА : Закон и право, 2022. С. 107.

⁸⁷ Савенков, А.В. Фиксация сведений в системе уголовно-процессуального доказывания (общие положения и частные ситуации): дис. ... канд. юрид наук. М., 2020. С. 48.

характеристики взяточничества, в частности, о субъектах, способах, мотивах, месте, времени, обстановке преступления, предмете взятки и типичных следах⁸⁸.

Среди типичных версий, не указано возможное добросовестное заблуждение заявителя и не учтено достаточно существенное обстоятельство – имело ли место получения должностным лицом определенного блага, или этого вообще не было. Отдельные же версии приводятся автором без учета задач по правильной квалификации деяний и обстоятельств, подлежащих установлению. Это придает рекомендациям слишком общий характер и снижает их практическую значимость⁸⁹.

Авторы также предлагают определяющую систему типичных версий на начальном этапе расследования получения взятки должностным лицом правоохранительных органов: передача взятки должностному лицу имела место; передача взятки должностному лицу не имела места; имела место оговорка должностного лица с целью его скомпрометировать и отстранить от занимаемой должности; имело место предложение, обещание предоставить взятку или провокация для устранения должностного лица как конкурента и т.п.»⁹⁰.

В современной отечественной учебной литературе по криминалистике предлагаются следующие типичные общие версии: «получение взятки действительно имело место; получение взятки действительно не имело место: должностному лицу действительно переданы материальные ценности, однако они переданы в долг и предусмотрено ли их возвращение; должностным лицом выполнены определенные действия в интересах заявителя, однако это не связано с передачей ему материальных ценностей; имела место ошибка взяткодателя;

⁸⁸ Фролова Е. Ю. Методика расследования коррупционной деятельности в правоохранительных и судебных органах: дис. ... канд. юрид. наук : URL: <https://www.dissercat.com/content/metodika-rassledovaniya-korruptsionnoi-deyatelnosti-v-pravoookhranitelnykh-i-sudebnykh-organa> (дата обращения 09.09.2024).

⁸⁹ Особенности первоначального и последующего этапов расследования превышения должностных полномочий/ Клещенко Ю.Г.// Российский следователь. 2022. № 1. С. 7-11.

⁹⁰ Пацкевич А. П. Криминалистическая характеристика преступлений коррупционной направленности, совершаемых сотрудниками правоохранительных органов URL: <http://elib.mitso.by/bitstream/edoc/1823/1/2016%20-%20-%202-081-086.pdf> (дата обращения 09.09.2024).

имел место оговор должностного лица; получения взятки не было, но было совершено другое преступление, например, незаконное обогащение, злоупотребление полномочиями должностным лицом, злоупотребление влиянием.

Очевидно, в вышеприведенных случаях речь идет только об общих версиях о характере события в целом, хотя представляется, что ими практическая деятельность на начальном этапе расследования взятки ограничиваться не должна. Соответственно и методико-криминалистические рекомендации при таком подходе будут иметь слишком общий характер.

Как видится, типичные отдельные версии в уголовном производстве о получении взятки должностным лицом правоохранительных органов, действительно должны определяться применительно к приведенным выше обстоятельствам. Общие же версии также необходимо выдвигать в любой ситуации сразу после начала расследования.

Так, на начальном этапе расследования типичными общими версиями о характере события в целом будут⁹¹:

- принятие предложения, обещания или получения взятки имело место при обстоятельствах, указанных в заявлении или сообщении о преступлении;
- имело место правомерное получение должностным лицом правоохранительных органов определенного блага, которое заявители выдали как взятку, ошибившись или умышленно оговорив лицо;
- должностное лицо правоохранительных органов вообще не принимало (получало) блага, а имела место провокация взятки сотрудниками правоохранительного органа и / или их негласными агентами для улучшения показателей работы, через коррупционные связи с целью противодействия законной служебной деятельности лица;
- должностное лицо правоохранительных органов не принимало (получало) блага, а имел место его умышленный оговор со стороны заявителя с

⁹¹ Особенности первоначального и последующего этапов расследования превышения должностных полномочий/ Клещенко Ю.Г.// Российский следователь. 2022. № 1. С. 7-11.

целью мести, избегания (смягчение) собственной ответственности, противодействия производству, осуществляемому в отношении к нему (его соучастникам);

– принятие предложения, обещания или получения взятки не было, а имело место другое преступление (мошенничество, вымогательство), поскольку получатель благ не является должностным лицом, или служебное лицо было уволено с должности до момента получения блага от его поставителя, или выполнение или воздержание от выполнения действий в интересах взяткодателя не входило в круг его служебных полномочий.

Быстрая и качественная проверка указанных версий является необходимым условием полного, всестороннего и объективного расследования. Игнорирование их на начальном этапе расследования нередко приводит к ошибкам в квалификации деяний, затягиванию расследования, а в нередких случаях и к незаконному привлечению лиц к уголовной ответственности, о чем свидетельствуют примеры их оправдания в суде.

Необходимо обратить особое внимание на необходимость выдвижения и проверки версии относительно правильной квалификации деяний, поскольку получение взятки может быть совершено только должностным лицом с использованием предоставленной ему власти или служебного положения. В то же время нередко граждане передают взятку должностным лицам, к полномочиям которых не относится решение тех или иных вопросов. В таком случае действия получателей должны быть квалифицированы по другим статьям УК РФ, например, как мошенничество.

Отдельные версии в уголовных производствах указанной категории должны выдвигаться с целью объяснения определенных обстоятельств. Система таких версий может быть построена по разным основаниям, в частности, по обстоятельствам, которые подлежат доказыванию, элементами состава преступления, его криминалистической характеристике, другими данными, имеющими значение для уголовного производства. Представляется, что наиболее существенными являются элементы предмета доказывания, которые в

отдельной криминалистической методике неразрывно связаны с составом преступления⁹².

Типичные отдельные версии в уголовном производстве о принятии предложения, обещания или получения взятки должностным лицом правоохранительных органов, могут быть приведены с учетом элементов состава соответствующего преступления, обстоятельств, подлежащих доказыванию в уголовном производстве, а также связи события с другими преступлениями.

В частности, при расследовании получения взятки должностным лицом правоохранительных органов, можно выделить следующие типичные отдельные версии:

А. По времени преступления:

- получение взятки произошло одномоментно;
- взятка получалась частями в течение определенного периода времени.

Б. относительно места преступления⁹³:

- взятка была получена в определенном месте (кабинете, автомобиле, на улице, в кафе и т.д.);
- взятка была получена в нескольких местах (частями, товарами или услугами с оформлением в одном месте и доставкой в другое);
- предложение или обещание взятки принято, а предмет взятки получен дистанционно (с помощью мобильной телефонной связи, электронной переписки, расчетных банковских операций);
- пребывание участников на месте происшествия зафиксировано в документах (пропуска, журналы посещений и т. д.), технических средствах

⁹² Криминалистическая характеристика и первоначальный этап расследования взяточничества и коррупции..диссертация ВАК РФ 12.00.09, кандидат юридических наук Лашко Н. Н. URL: <https://www.dissercat.com/content/kriminalisticheskaya-kharakteristika-i-pervonachalniyi-etap-rassledovaniya-vzyatochnichestva-> (дата обращения 09.09.2024).

⁹³ Общие проблемы расследования должностных преступлений коррупционной направленности и методы их нейтрализации/Кушхов Р.Х., Бозиев М.В.//Право и управление. 2023. № 2. С. 249-254.

(камеры наблюдения, данные геолокации средств связи и т.п.) и / или в памяти очевидцев.

В. относительно способа преступления⁹⁴:

- взятка была получена непосредственно должностным лицом;
- взятка получена посредником, а затем передана или не передана должностному лицу;
- взятка получена косвенно (путем зачисления средств на банковский счет, оплата услуг и т.п.), служебное лицо в дальнейшем распоряжалось полученными благами;
- до конца умысел не был доказан по независящим от воли субъекта причинам (например, из-за задержания получателя до непосредственного завладения предметом);
- имела место просьба предоставить взятку или ее вымогательство должностным лицом: 1) устно при непосредственном общении или посредством средств связи; 2) путем создания определенных условий (сложения и демонстрация документов); 3) сочетание указанных действий;
- заявитель выдает слова и действия должностного лица как вымогательство взятки, хотя на самом деле имело место ее предложение со стороны поставщика;
- имели место неофициальные встречи служебного лица с взяткодателем, они общались по телефону, другими средствами связи при подготовке к преступлению;
- переговоры участников преступления относительно условий получения взятки зафиксированы с помощью технических средств (по собственной инициативе поставителя, в результате негласных следственных действий, проводившихся в другом уголовном производстве);
- служебное лицо получало взятки систематически.

⁹⁴ Особенности первоначального и последующего этапов расследования превышения должностных полномочий/ Клещенко Ю.Г.// Российский следователь 2022. № 1. С. 7-11.

Так, по делу № 1-155/2019⁹⁵ преступление было совершено в служебном автомобиле сотрудников ГИБДД. Взятка была получена непосредственно должностными лицами – сотрудниками ДПС ГИБДД УМВД . Переговоры участников преступления зафиксированы на видеозаписи. Видеозапись имеет следующее содержание: в салоне автомобиля находятся сотрудники ГИБДД, установленные, в салон на заднее пассажирское сиденье садится как установлено Д., которому сотрудники ГИБДД поясняют, что тот выехал на полосу, предназначенную для встречного движения, а также пользовался во время управления транспортным средством телефоном, не оборудованным техническим устройством, позволяющим вести переговоры без использования рук. После чего сотрудники ГИБДД, сообщили М., что протокол об административном правонарушении в отношении него не будет ими составлен, и он не будет привлечен к административной ответственности, при условии передачи им денег. М. сообщает сотрудникам ГИБДД о наличии у него 5 000 рублей, которые он оставляет на подлокотнике под левой рукой сотрудника ГИБДД, находящегося на переднем пассажирском сидении, то есть сотрудник ГИБДД, который возвращает М. его документы, и последний покидает автомобиль.

Г. по предмету преступления⁹⁶:

- предметом преступления были определенные деньги, ценности, услуги;
- предмет преступления находится у получателя взятки, посредника, их родственников, знакомых и т.д.;

⁹⁵ Приговор № 1-155/2019 22-36/2020 22-7572/2019 от 14 января 2020 г. по делу № 1-155/2019. Санкт-Петербургский городской суд (Город Санкт-Петербург) URL: <https://sudact.ru/regular/doc/QxgmcotEH2Yn/> (дата обращения 09.09.2024).

⁹⁶ Общие проблемы расследования должностных преступлений коррупционной направленности и методы их нейтрализации/Кушхов Р.Х., Бозиев М.В./ /Право и управление. 2023. № 2. С. 249-254.

– виновные лица успели избавиться от предмета взятки до задержания (разменять деньги, осуществить операции по обмену валюты, приобрести определенные ценности и т.п.);

– в связи с подготовкой предмета преступления представителем оформлялись определенные документы (в связи с контролируемой передачей, получением в долг и т.п.):

– предмет взятки имел большой (особо большой) размер.

Д. В отношении субъекта преступления⁹⁷:

– подозреваемый получил взятку единолично;

– имело место получение взятки группой лиц по предварительному сговору;

– были другие соучастники преступления (подстрекатели, пособники);

– представитель взятки и ее получатель ранее были / не были знакомые;

– мотивы получения взятки корыстные;

– в полномочия должностного лица входит совершение или несовершение действий в интересах поставщика взятки или третьего лица;

– должностное лицо было уволено с должности до совершения преступления;

– должностное лицо занимает ответственное (особо ответственное) положение.

Е. По последствиям преступления⁹⁸:

– получение взятки было связано с осуществлением другого преступления (служебный подлог, злоупотребление служебными полномочиями и др.);

⁹⁷ Литвинов А.Н., Степанюк Р. Л. Прогнозирование и планирование в криминалистике URL: <http://lawlibrary.ru/izdanie48566.html> (дата обращения 09.09.2024).

⁹⁸ Гармаев Ю. П. Основы методики расследования коррупционных преступлений: курс лекций. Улан-Удэ, 2018. С. 13.

– должностное лицо составило (подписало) определенные документы для реализации интереса поставителя взятки или должностное лицо не совершило действий, кои обязано была осуществить;

– в результате преступления был / не был причинен материальный ущерб государству или гражданам.

Так, по делу № 1-76/2019 Ф.1, получил лично взятку в виде денег за незаконное бездействие в пользу взяткодателя и представляемых им лиц, если указанное бездействие входит в служебные полномочия должностного лица, а также если оно в силу должностного положения может способствовать указанным бездействиям, а равно общее покровительство и получил лично взятку в виде денег в значительном размере за незаконное бездействие в пользу взяткодателя и представляемых им лиц, если указанное бездействие входит в служебные полномочия должностного лица, а равно за общее покровительство. В соответствии с п. 8 ч. 1 ст. 13 Федерального закона № 3-ФЗ «О полиции», Ф.1 вправе составлять протоколы об административных правонарушениях, собирать доказательства, применять меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, применять иные меры, предусмотренные законодательством об административных правонарушениях. При этом, Ф.1 будучи осведомленным о своих должностных полномочиях умышленно бездействовал в целях получение взятки⁹⁹.

Анализ материалов следственной и судебной практики дает основания для особого подчеркивания необходимости тщательной проверки всех версий о причастности подозреваемого к другим преступлениям.

Таким образом, планирование расследования принятия предложения, обещания или получение взятки должностным лицом правоохранительных органов должно осуществляться в зависимости от следственной ситуации,

⁹⁹ Приговор № 1-167/2019 1-3/2020 от 8 июля 2020 г. по делу № 1-76/2019. Туапсинский районный суд (Краснодарский край) URL: https://sudact.ru/regular/doc/WGmzTMMbv5Z5/?page=6®ular-txt=%22%D0%90%D0%92%D0%95%D0%A2%D0%98%D0%A1%D0%AF%D0%9D+%D0%90.%D0%9F.%22&snippet_pos=22626 (дата обращения 09.09.2024).

сложившейся на начальном или следующем этапе расследования. Она определяет тактические задачи расследования, которые тесно связаны с предметом доказывания. С учетом проведенного исследования предложено к содержанию планирования расследования получения взятки должностным лицом правоохранительных органов относить следующие этапы: 1) анализ исходной информации; 2) определение задач расследования (обстоятельств, подлежащих выяснению); 3) определение следственных действий, негласных следственных действий и других мероприятий, которые необходимо провести с целью решения указанных задач; 4) определение сроков выполнения и исполнителей; 5) составление письменного плана расследования; 6) корректировка плана расследования на основании результатов контроля выполнения запланированных мероприятий и получения новых данных в уголовном производстве.

2.3 Обстоятельства, подлежащие установлению и доказыванию

При расследовании получения взятки должностным лицом правоохранительных органов, можно выделить тактические задачи, подлежащие решению независимо от типичной следственной ситуации. К их числу следует отнести¹⁰⁰:

- установление самого факта передачи определенного предмета взятки должностному лицу, был ли доказан преступный замысел до конца;
- индивидуализация этого предмета и установление денежного размера взятки в национальной валюте (если предметом преступления была иностранная валюта, материальные ценности или услуги);
- подтверждение служебного статуса и полномочий подозреваемого;
- обеспечение сохранности материальных следов преступления и их исследования;

¹⁰⁰ Гаевой А. И. Расследование коррупционных преступлений, совершаемых при распределении и расходовании бюджетных средств: монография. М, 2024. С. 64.

- проверку информации о причастности служебного лица к другим преступлениям;
- установление соучастников;
- проверку данных о вымогательстве взятки;
- исследование данных о личности подозреваемого;
- установление умысла на совершение преступления и мотива получения взятки и ее предложения или предоставление (личные законные или незаконные интересы);
- исследование обстоятельств реализации интереса взяткодателя или третьего лица;
- установление наличия и размера ущерба, причиненного вследствие получения взятки;
- обеспечение возможной конфискации имущества (при расследовании тяжкого или особо тяжкого преступления);
- установление обстоятельств, отягчающих и смягчающих вину.

Указанные задачи конкретизируются, предстают в определенной последовательности и могут быть дополнены в зависимости от типичной следственной ситуации.

Учеными представлены различные подходы по типизации следственных ситуаций в производствах о взятке. При этом основными критериями выступают информационные компоненты, то есть наличие и характер сведений об основных обстоятельствах преступления на определенный момент расследования¹⁰¹.

Так, например, Е. Ю. Фролова выделила типичные следственные ситуации, характерные для расследования взяточничества в правоохранительных и судебных органах, взяв за основу следующие критерии классификации¹⁰²:

¹⁰¹ Методологические подходы к созданию криминалистических методик расследования коррупционных преступлений/ Гармаев Ю. П./ Евразийская адвокатура. 2023. № 2. С.72-77.

¹⁰² Фролова Е. Ю. Методика расследования коррупционной деятельности в правоохранительных и судебных органах : дис. ... канд. юрид. наук : URL: <https://www.dissercat.com/content/metodika-rassledovaniya-korruptsionnoi-deyatelnosti-v-pravookhranitelnykh-i-sudebnykh-organa> (дата обращения 09.09.2024).

а) характер исходной информации о преступлении (о преступлении стало известно из заявления гражданина, оперативных материалов, материалов СМИ или поступила анонимная информация);

б) соотношение времени получения информации о преступлении и факта передачи вознаграждения и выполнение действий в интересах взяткодателя (полученная информация о таком, готовящаяся передача взятки за действия, еще не совершенные; получена информация о готовящейся передаче взятки за уже совершенные действия; коррумпированный сотрудник задержан «на горячем»; информация об уже переданном вознаграждении поступило после его передачи и выполнения действий в интересах взяткодателя; информация о многочисленных фактах подкупа получена вследствие длительного наблюдения, многих жалоб и т.п.). Также учена отдельно выделила ситуацию, когда получения взятки не было, а имеет место оговор сотрудника правоохранительного органа.

В приведенном перечне, как видится, имеет место определенное смешивание следственных ситуаций, складывающихся на разных этапах расследования.

Также в литературе выделяют такие типичные следственные ситуации, характерные для начального этапа расследования принятия предложения, обещания или получение взятки¹⁰³:

1) есть заявление от гражданина или организации о намерении принять предложение, обещание или получить взятку конкретным должностным лицом;

2) является заявление от гражданина или организации о принятии или систематическом принятии предложения, обещания или получения взятки за совершение определенных действий;

3) есть информация о совершении коррупционных деяний, полученная из материалов проверок или ревизий на отдельных предприятиях, организациях;

¹⁰³ Методологические подходы к созданию криминалистических методик расследования коррупционных преступлений/ Гармаев Ю. П./ Евразийская адвокатура. 2023. С.72-77.

4) есть информация о совершении коррупционных деяний, полученная из материалов оперативно-розыскной деятельности;

5) есть показания обвиняемых, указывающих на совершение конкретными лицами другого предусмотренного преступления».

С таким подходом согласиться мы не можем по той причине, что в данном случае слишком широко понимается начальный этап расследования. Очевидно, что вышеуказанный ученый вообще не дифференцирует стадию начала досудебного расследования. Это не бесспорно. Например, в методике расследования преступлений в сфере служебной деятельности отмечают целесообразность выделить три этапа: сбор и проверка первичной информации о преступлении, начальный, последующий, кажется вполне дельным¹⁰⁴.

В подходах ученых обращает на себя внимание смешивание различных оснований для классификации типичных следственных ситуаций. Как видится, в качестве такого критерия следует признать наиболее весомым, что позволит определить непосредственно специфику алгоритмов расследования. Таким критерием по исследуемой категории уголовных производств является информационный компонент, касающийся обстоятельств развития противоправного события на момент начала досудебного расследования. Поэтому типичные следственные ситуации начального этапа расследования получения взятки должностным лицом правоохранительных органов должны прежде всего определяться в зависимости от того, насколько полно на момент получения информации о преступлении уже был реализован преступный умысел¹⁰⁵.

По этому критерию можно выделить две типичные следственные ситуации:

¹⁰⁴ Волынский А. Ф. Криминалистика и криминалистическая деятельность. Избранное: научное издание. М., 2019. С. 247.

¹⁰⁵ Методологические подходы к созданию криминалистических методик расследования коррупционных преступлений/ Гармаев Ю. П./ Евразийская адвокатура. 2023. № 2. С.72-77.

1) между участниками преступления сложились отношения о возможности предоставления взятки в будущем. Например, по делу № 1-297/2019¹⁰⁶ в ходе следствия установлено, что Ф5 с целью незаконного обогащения достиг договоренности с президентом ЗАО Ф.11 о получении от него взятки в сумме от 7 до 15 тысяч долларов США ежемесячно за обеспечение Ф.5 путем дачи указаний подчиненным инспекторам отдела таможенного досмотра таможенного поста первоочередного досмотра товаров, ввозимых ООО и на таможенную территорию Евразийского экономического союза, ускорение процедуры таможенного контроля и досмотра грузов, экспедируемых через ЗАО, и осуществление таким образом общего покровительства по службе;

2) принятие предложения, обещания или получения взятки уже произошло и других эпизодов участниками преступления не планируется.

В первой ситуации, которая более благоприятна для расследования и является распространенной в практике, проводится тактическая операция по фиксации обстоятельств подготовки и совершения преступления с последующим задержанием участников события на месте или через короткий промежуток времени после передачи предмета взятки. Для этого в первую очередь осуществляется допрос заявителя на предмет выяснения обстоятельств вымогательства взятки или обстоятельств предложения им предоставить взятку сотруднику правоохранительных органов.

После допроса заявителя на начальном этапе расследования осуществляется планирование и организации комплекса негласных следственных действий, направленных на контролируруемую передачу предмета взятки.

Во многих случаях рекомендуется предложить человеку присоединиться к разоблачению получателя взятки. Такое участие возможно осуществить на условиях конфиденциального сотрудничества.

¹⁰⁶ Приговор № 1-297/2019 от 13 июня 2019 г. по делу № 1-297/2019. Первореченский районный суд г. Владивостока (Приморский край). URL: <https://sudact.ru/regular/doc/RPgRqgm0r2Lr/> (дата обращения 09.09.2024).

После этого необходимо организовать и провести негласные следственные действия, которые являются оптимальными в определенной ситуации, исходя из обстоятельств происшествия. В частности, может быть организовано наблюдение за лицом и/или аудио-видео контроль лица, аудио-видео контроль места, снятие информации с транспортных телекоммуникационных сетей, снятие информации с электронных информационных систем для фиксации поведения получателя взятки и его контактов, разговоров участников события и т.п. Также эффективным может быть проведение контроля за совершением преступления в форме специального следственного эксперимента. Заявителю вручаются заранее идентифицированные (помеченные) денежные средства или другие предметы взятки, которые он передает получателю или посреднику во время личной встречи или помещает в заранее оговоренное место.

Например, по делу № № 1-134/2021 Ф. по просьбе сотрудников полиции принимал участие при прослушивании аудиозаписей. В его присутствии сотрудник полиции произвёл прослушивание на «флешке» разговоров мужчин. Из разговора было понятно, что мужчины договаривались о месте торговли и о переводе денежных средств¹⁰⁷.

После проведения данных следственных действий необходимо осуществить задержание подозреваемого на месте получения взятки или через короткий промежуток времени после ее получения, и, в зависимости от обстоятельств происшествия, провести: осмотр места происшествия, других помещений и участков местности, личный обыск лица и его освидетельствование, обыск помещения или транспортного средства, осмотр предметов и документов. Далее проводятся допросы подозреваемого и свидетелей на предмет выяснения обстоятельств преступного происшествия, изымаются, изучаются и, при необходимости, осматриваются документы, определяющие служебный статус и полномочия получателя взятки,

¹⁰⁷ Приговор № 1-134/2021 от 12 июля 2021 г. по делу № 1-134/2021. Шатурский городской суд (Московская область) - URL: <https://sudact.ru/regular/doc/oFoQSRce8UJt/> (дата обращения 09.09.2024).

удостоверяют обстоятельства, связанные с реализацией интереса получателя взятки, характеризуют личность подозреваемого и т.п. Такими документами могут быть представления и приказы о назначении сотрудника правоохранительного органа на должность, его функциональные обязанности, послужной список, материалы аттестаций работника, служебные характеристики, служебная документация по порядку и месту несения службы, журналы учета посетителей, составленные протоколы или другие материалы (в т. ч. черновые) относительно выявленных административных правонарушений, разрешительная документация и т.п.

В отношении расследования фактов взяточничества сотрудником правоохранительных органов особое значение имеет поручение к уголовному производству и изучение материалов внутренних служебных расследований, которые проводились в органе полиции по выявленному факту взятки. Эти материалы могут содержать весомую информацию как относительно непосредственно обстоятельств преступного происшествия, так и круга возможных свидетелей и соучастников, других эпизодов преступной деятельности, личностных характеристики подозреваемого и т. д.

Ю. П. Гармаев отмечает, что «специфика средств доказывания по делам о коррупционных преступлениях обусловлены криминалистически значимыми особенностями криминальной коррупции. Так, в большинстве рассмотренных следственных ситуаций выявления наиболее опасных видов взяточничества («верхушечная», «деловая» коррупция и т.п.), речь идет о взаимовыгодной двух- или трехсторонней сделке (взяткодатель, взяткополучатель, посредник), где преступники действуют тайно, отсутствуют очевидцы, потерпевшие и, как правило, нет лиц, заинтересованных в разоблачении»¹⁰⁸.

Во многом поэтому большинство регистрируемых и расследуемых коррупционных преступлений относится к категории «бытовых» и «низовых», поскольку они выявляются в следственных ситуациях вымогательства взятки

¹⁰⁸ Гармаев Ю. П. Основы методики расследования коррупционных преступлений: курс лекций. Улан-Удэ: Издательство Бурятского госуниверситета, 2018. С. 40.

или заявления (уведомления) должностного лица о попытке склонения его к коррупции. В этих типичных следственных ситуациях у стороны обвинения есть относительно надежная доказательственная база, основанная на показаниях лица, заинтересованного сотрудничать со следствием – взяточдателя, освобождаемого от уголовной ответственности на основании примечаний к статьям 291, 291.1 и 291.2 УК РФ или должностного лица, отказывающегося принимать взятку. И тот, и другой привлекаются к участию в тактической операции задержания с поличным.

Перед субъектами уголовного преследования стоит задача выбора и применения средств доказывания в более сложных и проблемных следственных ситуациях. Анализ оправдательных приговоров и уголовных дел, прекращенных по реабилитирующим основаниям, показал, что наиболее эффективные средства доказывания можно сформулировать по принципу «от противного», то есть от проблем доказывания, типичных ошибок и нарушений закона, допускаемых стороной обвинения по делам о коррупционных преступлениях, и соответственно – от типовых позиций стороны защиты по делам данной категории. Ни для кого из опытных практических работников не секрет, что основные доказательства стороны защиты, другие ее преимущества рождаются, прежде всего, из ошибок и нарушений закона со стороны обвинения. Ученый перечислил основные позиции и доводы стороны защиты во взаимосвязи с проблемами доказывания и типичными ошибками и нарушениями закона.

«Позиция защиты 1: «Имела место провокация взятки», «Деньги оставили (подкинули), но подзащитный их не брал в руки, не заметил и т.п.», сторона обвинения действительно зачастую допускает провокационно подстрекательские действия. В рамках доказывания необходимо обеспечить соблюдение следующих правил, а точнее убедиться в том, что:

1) до начала ОРМ оперативные сотрудники располагали основаниями и обеспечили условия их проведения (ст. 7 и 8 ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности»);

2) в целом по ОРМ инициатива в передаче взятки может исходить только от взяткополучателя (или от посредника во взяточничестве);

3) собранные надлежащим образом сведения еще до передачи взятки взяткополучателю, посреднику (мнимому посреднику) должны свидетельствовать о наличии у этого лица умысла на получение взятки, сформировавшегося независимо от деятельности оперативников, а также о проведении преступником подготовительных действий, необходимых для реализации задуманного преступления»¹⁰⁹;

«Позиция защиты 2: «Не было умысла на получение взятки», «это был обычный подарок, а не взятка», «взял в долг», «вернули долг»; «выиграл в азартные игры»; «деньги оставили на хранение»; «деяния, выполненные за вознаграждение, не входили в полномочия подзащитного и он не мог тому способствовать», «деньги брал за услуги чисто профессиональные, не связанные с властными, организационно-распорядительными или административно-хозяйственными полномочиями» (преподаватель – за репетиторство, врач – за консультации и т.п.), «получение вознаграждения не носило корыстного характера» (начальник ОВД взял деньги для ремонта служебного помещения и т.п.). Сторона обвинения недостаточно внимания уделяет выявлению и доказыванию прямого умысла на взяточничество, иное коррупционное преступление. Уже в ходе подготовки и проведения ОРМ и в рамках предварительного этапа необходимо особое внимание обратить на получение доказательств прямого умысла коррупционера на получение взятки, иной имущественной выгоды (аудио- видеозаписи бесед, переписка в смартфоне и т.п.)»¹¹⁰.

«Позиция защиты 3: «Подзащитный в данный момент не был должностным лицом или управленцем», «обвиняемый не подписывал документы, не давал незаконных указаний, нет приказа о назначении на

¹⁰⁹ Гармаев Ю. П. Основы методики расследования коррупционных преступлений: курс лекций. Улан-Удэ, 2018. С. 47.

¹¹⁰ Гармаев Ю. П. Основы методики расследования коррупционных преступлений: курс лекций. Улан-Удэ 2018. С. 47.

должность, не знакомился с должностными инструкциями, в них есть пробелы и противоречия». Сторона обвинения зачастую не своевременно изымает все необходимые документы – доказательства коррупционной деятельности. Следовательно, доказывая признаки специального субъекта, объективную сторону коррупционного преступления, должен своевременно изъять множество документов как в печатном, так и в электронном виде: приказы о его приеме на работу и назначении на должность, копию трудовой книжки, должностные инструкции, распорядительные документы с резолюциями и подписями, деловую переписку по электронной почте, счета в банках; таблицу рабочего времени и т.п.»¹¹¹

Зачастую необходимо преодолевать необъяснимые законодательные пробелы. Например, процессуальным законом не урегулирован вопрос об изъятии предмета взятки до возбуждения уголовного дела, когда субъект не желает выдавать его добровольно. Такое изъятие фактически допустимо лишь после возбуждения уголовного дела в рамках обыска, личного обыска и т.п. Однако практические работники в подобных ситуациях опасаются возбуждать уголовное дело до того, как у них возникнет обоснованная уверенность в судебной перспективе. А такая уверенность возникает (или не возникает) обычно только после изъятия предмета взятки и первичных показаний изобличаемого лица.

Использование различных комбинаций перечисленных средств доказывания обусловлено различиями в следственных ситуациях первоначального этапа, избранными направлениями расследования.

Таким образом, собранные надлежащим образом сведения еще до передачи взятки взяткополучателю, посреднику должны свидетельствовать о наличии у этого лица умысла на получение взятки, сформировавшегося независимо от деятельности оперативников, а также о проведении преступником подготовительных действий, необходимых для реализации задуманного

¹¹¹ Гармаев Ю. П. Основы методики расследования коррупционных преступлений: курс лекций. Улан-Удэ, 2018. С. 47.

преступления. В ходе подготовки и проведения ОРМ и в рамках предварительного этапа необходимо особое внимание обратить на получение доказательств прямого умысла коррупционера на получение взятки, иной имущественной выгоды.

2.4 Особенности производства отдельных следственных и иных процессуальных действий на первоначальном этапе расследования

Эффективными средствами решения тактических задач начального этапа расследование взяточничества сотрудника правоохранительных органов являются тактические операции. Это объясняется сложностью выявления противоправной деятельности и ее разоблачение с помощью предусмотренных Уголовным процессуальным законом средств. Поэтому в большинстве случаев собрать доказательства подготовки и совершения данного преступления только путем обособленного проведения одного или нескольких следственных действий невозможно. Необходимо организовывать комплекс взаимосвязанных следственных и негласных следственных действий и организационных мероприятий. Только согласованное их проведение по единому плану может дать должный эффект.

Продуманная, хорошо организованная и материально-технически обеспеченная тактическая операция позволяет в значительно более короткий срок и с меньшими затратами обеспечить решение задач уголовного судопроизводства.

Несмотря на то, что в научной литературе предложено немало определений тактической операции, большинство исследователей соглашаются, что она является комплексом (совокупностью, сочетанием) следственных действий, негласных следственных действий, организационных и других мероприятий, проводимых с целью решения определенной тактической задачи, возникающей

во время досудебного расследования. Разногласия же касаются определенных аспектов этого понятия¹¹².

Некоторые авторы вместо тактической операции используют понятие «тактическая комбинация». Но такой подход не позволяет четко выделять комбинации, проводимые в рамках отдельного следственного действия, и комбинации, характерные для всего процесса расследования. Поэтому термин «тактическая операция», как видится, является более приемлемым.

Учеными неоднократно осуществлялись попытки определить тактическую операцию применительно к отдельным методикам расследования. Например, в контексте методики расследования преступлений организованных групп. По нашему мнению, попытки предоставить собственные определения тактической операции в отдельных методиках расследования не могут быть успешными, поскольку эта категория является общей для любой методики расследования. Тактическая операция является системным образованием и средством оптимизации процесса досудебного расследования. В то же время в отдельных криминалистических методиках в отношении тех видов и групп преступлений, расследование которых отличается сложностью, целесообразно выделять типичные для этой категории уголовных производств тактические операции. К числу таких методик относится и методика расследования взяточничества сотрудником правоохранительных органов.

В отдельных методиках, в частности, методике расследования взятки, разрабатывают типичные тактические операции путем детализации рекомендаций общего характера, сформированных в теоретических концепциях общего характера.

Практически все исследователи проблем расследования получения взятки в первую очередь рассматривают тактическую операцию «Задержание», которая

¹¹² Гаевой А. И. Расследование коррупционных преступлений, совершаемых при распределении и расходовании бюджетных средств: монография; под. ред. Д. А. Иванова. М., 2024. С. 74.

является важной и специфической, но не единственной, которую целесообразно проводить¹¹³.

Так, по преступлениям в сфере служебной деятельности общий перечень тактических операций сформированы следующие¹¹⁴: установление статуса субъекта преступления, выявление эпизодов, установление очевидцев, поиск и сохранение документов, установление соучастников, установление коррумпированных связей, преодоление противодействия, поиск имущества, розыск преступника, задержание преступника.

М. В. Лямин выделил и охарактеризовал две тактические операции, характерные для расследования взяточничества в правоохранительных органах¹¹⁵:

- а) задержание с поличным;
- б) разоблачение участников взяточничества.

Рекомендации по указанным и другим тактическим операциям могут быть усовершенствованы и детализированы применительно к расследованию взяточничества должностным лицом правоохранительных органов с учетом особенностей выделенной разновидности преступлений. Кроме того, важно учесть, что по действующему УПК РФ к процессуальным способам сбора доказательств отнесены негласные следственные действия, которые сегодня являются важными составляющими тактических операций¹¹⁶.

Ученые в области теории оперативно-розыскной деятельности разрабатывают рекомендации по проведению оперативных комбинаций в связи

¹¹³ Методологические подходы к созданию криминалистических методик расследования коррупционных преступлений/ Гармаев Ю. П./ Евразийская адвокатура. 2023. С.72-77.

¹¹⁴ Аверьянова, Т. В. Криминалистика : учебник. 4-е изд., перераб. и доп. М., 2023. С. 87.

¹¹⁵ Лямин М. В. Использование криминалистических методов при расследовании взяточничества в правоохранительных органах : дис ... канд. юрид. наук: спец URL: <https://www.dissercat.com/content/ispolzovanie-kriminalisticheskikh-metodov-pri-rassledovanii-vzyatochnichestva-v-pravookhrani> (дата обращения 09.09.2024).

¹¹⁶ Методологические подходы к созданию криминалистических методик расследования коррупционных преступлений/ Гармаев Ю. П./ Евразийская адвокатура. 2023. С.72-77.

с расследованием взяточничества должностным лицом, в частности, комбинации по задержанию преступника. Однако, как видится, в современных реалиях целесообразнее вести речь именно о тактических операциях, которые включают в свою структуру как гласные, так и негласные следственные действия.

Среди таких операций, безусловно, наиболее типичной является та, которая направлена на разоблачение получателя взятки, документирование его причастности к преступлению и задержанию сразу после получение предмета взятки.

Все исследователи подчеркивают важность тактической операции, направленной на документирование обстоятельств взяточничества.

Авторы включают в состав тактической операции «задержание» такие меры, как установление места пребывания подозреваемого лица оперативным путем, непосредственно задержания «на горячем» или без такового, допросы подозреваемого и свидетелей, обыск (помещение и личный)¹¹⁷.

Так, по делу № 1-185/2020¹¹⁸ во исполнение установленной с Ф.2 договорённости, находясь в салоне автомобиля, на автомобильной стоянке, расположенной в непосредственной близости от здания ОГИБДД ОМВД России передал лично Ф.2 денежные средства в сумме 50 000 рублей, за совершение в его пользу, а также в пользу ООО «ЭС-Строй» попустительства по службе, направленное на беспрепятственное перемещение арендованных фирмой ООО «ЭС-Строй» автомобилей в количестве 10 единиц по территории Шпаковского района Ставропольского края и в не привлечение их водителей к административной ответственности за нарушение правил дорожного движения. После получения денежных средств, Ф.2 был задержан сотрудниками УФСБ России по Ставропольскому краю.

¹¹⁷ Волынский А. Ф. Криминалистика и криминалистическая деятельность. Избранное : научное издание. М., 2019. С. 107.

¹¹⁸ Приговор № 1-185/2020 от 8 октября 2020 г. Шпаковский районный суд (Ставропольский край) - URL: <https://sudact.ru/regular/doc/xjt1opzEjErT/> (дата обращения 09.09.2024).

В современных реалиях задержание подозреваемого в получении взятки уже не является первым и наиболее сложным комплексом процессуальных действий. Целесообразнее вести речь о тактической операции «документирование процесса получения взятки», объединяющей процессуальные действия и организационные мероприятия, направленные на решение наиболее весомой тактической задачи начального этапа расследования, а именно установление события преступления. Завершающий этап этой тактической операции чаще всего включает задержание получателя взятки на месте события.

Указанная тактическая операция является достаточно сложной. Ее содержание, трудоемкость в организации и проведении, продолжительность зависят от обстоятельств конкретного события¹¹⁹.

Однако можно определить ее общее содержание и отдельные специфические черты, учитывая результаты изучения материалов следственной практики в уголовном производстве о принятии предложения, обещания или получения взятки должностным лицом правоохранительных органов.

Особое место в расследовании фактов получения взятки принадлежит специальному следственному эксперименту по факту передачи предмета взятки с последующим задержанием подозреваемого. При этом практическая ценность такого негласного следственного действия определена содержанием зафиксированных разговоров, во время которых выявляют намерения служебного лица.

По делу № 1-439/2023 сотрудниками ОЭБиПК ОМВД РФ по г.Армавиру было организовано проведение оперативно-розыскного мероприятия «Оперативный эксперимент», в ходе которого 14.07.2023г., примерно в 12 часов 50 минут, был обследован его служебный кабинет № ОИАЗ ОМВД РФ по г.Армавиру на предмет обнаружения денежных средств, а также средств и веществ, запрещенных к свободному гражданскому обороту, после чего ему

¹¹⁹ Криминалистика. Теоретический курс: монография / А.А. Эксархопуло, И.А. Макаренко, Р.И. Зайнуллин [и др.]. М.: ИНФРА-М, 2022. С. 411.

были вручены технические средства, а именно диктофон, который был установлен с элементами маскировки в его рабочем кабинете¹²⁰.

Проведение специального следственного эксперимента по факту передачи предмета взятки с дальнейшим задержанием подозреваемого, документирование таких действий имеет весомое значение для доказывания в уголовном производстве. Таким образом, специальный следственный эксперимент является ключевым негласным следственным действием, проводимым в рамках тактической операции по документированию процесса принятия предложения, обещания или получения взятки должностным лицом правоохранительных органов¹²¹.

Указанная операция организуется сразу после допроса лица, которое сообщило о преступлении, указав, что происшествие еще не завершено. В состав тактической операции входят¹²²:

- привлечение к конфиденциальному сотрудничеству лица, у которого требуют или предлагают предоставить взятку;
- аудио-видео контроль лица и / или места, снятие информации с транспортных телекоммуникационных сетей и / или из электронных информационных систем с целью фиксации переговоров, передвижений и встреч участников события;
- контроль за совершением преступления в форме специального следователя эксперимента;
- задержание получателя взятки (посредника) сразу после ее принятия;
- осмотр места происшествия и / или обыск помещения, участка местности или транспортного средства (в зависимости от того, где и при каких

¹²⁰ Приговор № 1-439/2023 от 19 сентября 2023 г. по делу № 1-439/2023. Армавирский городской суд (Краснодарский край) URL: <https://sudact.ru/regular/doc/JrLaW7HJky5N/> (дата обращения 09.09.2024).

¹²¹ Пацкевич А. П. Криминалистическая характеристика преступлений коррупционной направленности, совершаемых сотрудниками правоохранительных органов URL: <http://elib.mitso.by/bitstream/edoc/1823/1/2016%20%20-%202-081-086.pdf> (дата обращения 09.09.2024).

¹²² Расследование служебных и должностных преступлений/Сотов А.И./ Белгородский юридический институт МВД РФ им. И.Д. Путилина..М, 2023. С. 48.

обстоятельствах произошло передача предмета взятки и задержание), личный обыск лица, получившего взятку;

– освидетельствование лица с целью извлечения следов специальных химических веществ;

– допросы подозреваемых и свидетелей относительно обстоятельств принятия предложения, обещания или получения взятки.

Кроме общих процессуальных и тактических правил проведения тактической операции «документирование процесса принятия предложения (обещания) или получение взятки» во время ее организации следует учитывать, что должностные лица правоохранительных органов во многих случаях осведомлены о формах и методах процессуальной деятельности по документированию взятки, в том числе негласных мероприятиях и технических средствах, которые применяются. Кроме того, для встреч с взяткодателем может быть выбрано помещение правоохранительных органов, которое имеет особый режим посещения. Также случаются случаи применения специальных средств, которые препятствуют негласной аудио-видеозаписи.

Нередко на разных этапах реализации тактической операции заподозренные должностные лица органов полиции выявляют или догадываются относительно проведения в отношении них негласных следственных действий и прекращают выполнение задуманных действий, пытающихся скрыть следы преступления, оказывать активное противодействие расследованию и т.п. Именно этим обусловлено включение комплекса действий, направленных на задержание подозреваемых, в состав данной тактической операции. Если планировать ее отдельно, то нехватка времени на подготовку может привести к неудаче на последнем этапе реализации тактических задач по разоблачению участников преступления.

Приведенные обстоятельства также требуют от следователя и оперативных работников умения действовать в быстро меняющейся ситуации, а после завершения тактической операции «документирование процесса принятия предложения (обещания) или получение взятки» быть готовыми к проведению

комплекса следственных действий и других мероприятий, направленных на преодоление противодействия расследованию¹²³.

Следует особо подчеркнуть, что задержание подозреваемых в получении взятки из числа работников правоохранительных органов должно проводиться с учетом того обстоятельства, что, например, полицейские нередко владеют приемами самозащиты, могут быть вооруженными, следовательно, способны совершить серьезное сопротивление, требующее планировать задержание с привлечением достаточных сил и средств и обеспечением безопасности участников тактической операции и посторонних лиц.

Подозреваемые могут быстро оценить неблагоприятную для них ситуацию и принять нестандартное решение (например, быстро уничтожить предмет взятки, убежать с использованием навыков выявления внешнего наблюдения и отрыва от преследования и т.п.). Нередко они применяют меры по противодействию расследованию не потому, что знают о его начале, а как меру собственной безопасности. Поэтому могут выбрать для встречи помещения с несколькими выходами, воздерживаются от получения предмета взятки из рук в руки, предлагают обменять деньги и другую валюту и т.п. Эти обстоятельства следует учитывать, выбирая методы и средства задержания и проведения неотложных следственных действий.

Таким образом, продуманная, хорошо организованная и материально-технически обеспеченная тактическая операция позволяет в значительно более короткий срок и с меньшими затратами обеспечить решение задач уголовного судопроизводства. В современных реалиях целесообразнее вести речь именно о тактических операциях. В современных реалиях задержание подозреваемого в получении взятки уже не является первым и наиболее сложным комплексом процессуальных действий. Целесообразнее вести речь о тактической операции «документирование процесса получения взятки», объединяющей

¹²³ Филатова Т. В. Расследование взяточничества как проявления коррупции: автореферат дис. ... канд. юрид. наук: спец. 12.00.09. URL: <https://www.dissercat.com/content/rassledovanie-vzyatochnichestva-kak-formy-proyavleniya-korruptsii> (дата обращения 09.09.2024).

процессуальные действия и организационные мероприятия, направленные на решение наиболее весомой тактической задачи начального этапа расследования, а именно установление события преступления. Завершающий этап этой тактической операции чаще всего включает задержание получателя взятки на месте события.

3 Особенности последующего этапа расследования взяточничества, совершаемого сотрудниками правоохранительных органов

3.1 Особенности производства отдельных следственных и иных процессуальных действий на последующем этапе расследования

В научной литературе представлены различные точки зрения на разграничение начального и последующего (последующего) этапов в отдельной криминалистической методике.

Ю. П. Гармаев в рекомендациях по первоначальному этапу расследования и / или (в зависимости от избранного подхода) в разделе о стадии возбуждения уголовного дела (стадии доследственной проверки) считает, что необходимо выделять три основных направления расследования коррупционных преступлений¹²⁴:

- выявление и раскрытие не только и не столько единичных «бытовых» и «низовых» коррупционных посягательств (уже упомянутых врачей, учителей, сотрудников ОВД и др.), а прежде всего «верхушечных», транснациональных посягательств, преступной деятельности организованных преступных формирований (ОПФ) с элементами коррупции;
- расширение обвинения, выявление, раскрытие и расследование возможных совокупностей преступлений и вероятной серийности их совершения – то, что названо феноменом множественности коррупционных преступлений;
- приоритет незамедлительного и эффективного наложения ареста на все преступно нажитые финансовые активы.

По мнению некоторых криминалистов, гранью между первоначальным и последующим этапом является процессуальное решение следователя. Во

¹²⁴ Методологические подходы к созданию криминалистических методик расследования коррупционных преступлений/ Гармаев Ю. П./ Евразийская адвокатура. 2023. С.72-77.

времена УПК 1960 года таким решением было предъявление лицу обвинения, а по действующему УПК – уведомление о подозрении¹²⁵.

По большинству производств об исследуемой разновидности преступлений должностное лицо, которое может быть причастным к его совершению, известно еще до начала досудебного расследования. Поэтому момент сообщения ему о подозрении избирается преимущественно по тактическим соображениям. В одних случаях это связано с задержанием на месте совершения преступления или непосредственно после его совершения, в других – с избранием меры пресечения или наличия достаточных доказательств. Т. е. время сообщения лицу о подозрении может значительно отличаться в разных производствах. Чаще всего это осуществляется сразу после задержания «на горячем», но может быть проведено и после достаточно длительного подготовительного периода, то есть выполнения большинства следственных действий и других мероприятий¹²⁶.

Если выбрать по критерию разграничения этапов расследования исключительно указанное процессуальное решение, то в одних производствах начальный этап будет продолжаться несколько дней и завершаться в день задержания подозреваемого, а в других, напротив, продолжаться почти до завершения досудебного расследования.

Во-вторых, проведенные на начальном этапе действия могут иметь различные результаты. Полученной информации не во всех случаях может быть достаточно для сообщения лицу о подозрении.

В-третьих, осуществленное на начальном этапе сообщение лицу о подозрении в получении взятки не всегда является достаточно обоснованным, и, как правило не является окончательным. Существует немало примеров ошибок как в оценке следователями фактических обстоятельств, установленных на

¹²⁵ Савенков А.В. Фиксация сведений в системе уголовно-процессуального доказывания (общие положения и частные ситуации): дис. ... канд. юрид наук. М., 2020. С. 43.

¹²⁶ Филатова Т. В. Расследование взяточничества как проявления коррупции: автореферат дис. ... канд. юрид. наук: спец. 12.00.09. URL: <https://www.dissercat.com/content/rassledovanie-vzyatochnichestva-kak-formy-proyavleniya-korruptsii> (дата обращения 09.09.2024).

начальном этапе расследования, так и в уголовно-правовой квалификации совершенного деяния.

Вышеприведенные обстоятельства, как видится, свидетельствуют о целесообразности избрания другого подхода к разграничению начального и последующего этапов расследования. Поэтому мы присоединяемся к позиции тех ученых, которые определяют этот предел в зависимости от организационно-тактического компонента, а именно фактического завершения первоначальных следственных действий и следственной ситуации, которая сложилась по результатам выполнения тактических задач расследования на начальном этапе.

В литературе справедливо отмечается, что критерием для разделения начального и последующего этапа расследования преступлений в целом и преступлений в сфере служебной деятельности, в частности, является направление расследования, которое обуславливается объемом решения ситуационно обусловленных тактических задач расследования преступлений. Объясняем такую позицию тем, что много преступлений, особенно в сфере служебной деятельности, являются очевидными¹²⁷. То есть исходная информация содержит сведения о предполагаемых преступниках. Поэтому начальный этап расследования решает задачи, направленные не только и не исключительно на установление личности преступника, но и на сбор достаточной доказательной базы о причастности этого лица к преступлению (ряду преступлений), о его преступных связях, установление объема его полномочий и т.п.

Таким образом, дальнейший этап расследования взятки должностным лицом правоохранительных органов начинается после завершения первоначальных следственных действий и других мероприятий, которые проводились после возбуждения дела с целью проверки полученной информации и получения доказательств, прежде всего касающихся события преступления. То есть основные тактические задачи дальнейшего этапа связаны

¹²⁷ Аверьянова Т. В. Криминалистика : учебник.. 4-е изд., перераб. и доп. М. 2023. С. 49.

с проверкой доказательств, полученных на начальном этапе расследования в отношении события преступления, и собиранием новых доказательств в отношении других обстоятельств, подлежащих доказыванию (виновности подозреваемого, формы вины, мотивов, цели преступления и т. д.)¹²⁸.

При этом фактически во всех случаях по данной категории уголовных производств на начальном этапе расследования осуществляется уведомление лицу о подозрении, следовательно, лицо или лица, совершившие преступления, известны. Исходя из этого обстоятельства, целесообразно определить типичные следственные ситуации данного этапа.

Так, в литературе предложено выделять две типичные следственные ситуации следующего этапа расследования взяточничества:

1) следственная ситуация, которая характеризуется наличием вполне определенной доказательной информации об основных обстоятельствах дачи и получения взятки и лиц, причастных к совершению преступления;

2) следственная ситуация, характеризующаяся отсутствием вполне определенной доказательной информацией об основных обстоятельствах дачи и получения взятки и лиц, причастных к преступлению. Кажется, что такой подход является не совсем удачным, поскольку отсутствие доказательств относительно основных обстоятельств преступления на данном этапе свидетельствует или о некачественном проведении расследования на начальном этапе, или об отсутствии события преступления, невиновность подозреваемого и т. д. Поэтому типизация следственных ситуаций именно таким образом в отдельной криминалистической методике не несет надлежащей содержательной нагрузки.

В научной литературе, посвященной различным аспектам получения взятки должностными лицами правоохранительных органов, практически не исследовались типичные следственные ситуации дальнейшего этапа расследования. Лишь некоторые наработки по данному направлению

¹²⁸ Яблоков Н. П. Криминалистическая методика расследования: история, современное состояние и проблемы: монография. М., 2022. С. 91.

осуществлялись в аспекте недифференцированного в зависимости от этапов ситуационного подхода¹²⁹.

Так, А. Н. Халиков считает, что типичны следственные ситуации по делам о получении взяток должностными лицами правоохранительных органов следует классифицировать по следующим основаниям¹³⁰:

- а) по характеру показаний обвиняемого (конфликтные, бесконфликтные);
- б) по информационному обеспечению относительно фактов взяточничества (собрано достаточно информации по одному факту взяточничества, нескольким фактам или есть оперативная информация о других взятках);
- в) по наличию информации о количестве преступников (один виновный или группа);
- г) в зависимости от субъекта противодействия (ее осуществляет сам обвиняемый; его родственники и друзья; противодействие со стороны коллег правоохранительного органа с применением специальных методов).

В данном подходе можем увидеть общую классификацию следственных ситуаций, которые имеют место на всех этапах расследования указанной категории преступлений.

Представляется, что вышеприведенная классификация типичных следственных ситуаций является слишком детализированной, поэтому хоть и имеет непосредственно практическое направление по формированию методико-криминалистических рекомендаций, но требует определенного укрупнения путем избрания наиболее весомых критериев. Это позволит типизировать следственные ситуации таким образом, чтобы можно было выбрать соответствующие алгоритмы расследования, как средства решения тактических

¹²⁹ Петелина Л. В. Изучение и предупреждение коррупции в правоохранительных органах: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук URL: <https://www.dissercat.com/content/izuchenie-i-preduprezhdenie-korruptsii-v-pravookhranitelnykh-organakh> (дата обращения 09.09.2024).

¹³⁰ Халиков А. Н. Особенности расследования получения взяток должностными лицами правоохранительных органов : дис. ... канд. юрид. наук : спец. 12.00.09. Уфа URL: <https://www.dissercat.com/content/osobennosti-rassledovaniya-polucheniya-vzyatok-dolzhnostnymi-litsami-pravookhranitelnykh-org> (дата обращения 09.09.2024).

задач, возникающих в определенной ситуации. Например, по характеру показаний подозреваемому целесообразнее вести речь о типичных тактических ситуациях допроса, тогда как для всей методики расследования следует выделять типичные следственные ситуации в зависимости от общей позиции стороны защиты относительно сообщенного подозрения¹³¹.

Что касается информации о других эпизодах получения взятки, то по каждому отдельному эпизоду должно осуществляться доказывание по тем алгоритмами, которые относятся к типичным следственным ситуациям по каждому из них.

При этом ситуации к эпизодам могут отличаться. Например, по одному из них информации достаточно и сторона защиты его признает, а по другим – наоборот.

Учитывая указанное, по результатам анализа научной литературы и материалов уголовных производств о взяточничестве сотрудниками правоохранительных органов считаем, что типичные следственные ситуации дальнейшего этапа расследования должны определяться в зависимости от позиции стороны защиты, выбранной после завершения первоначального этапа расследования.

Так, по данной категории уголовных производств наиболее типичными следственными ситуациями являются¹³²:

- подозреваемый полностью признает свою вину в совершении преступления и сотрудничает со следствием;
- подозреваемый признает свою вину частично (в совершении менее тяжкого преступления);

¹³¹ Общие проблемы расследования должностных преступлений коррупционной направленности и методы их нейтрализации/Кушхов Р.Х., Бозиев М.В./ Право и управление. 2023. С. 249-254.

¹³² Петелина Л. В. Изучение и предупреждение коррупции в правоохранительных органах: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук URL: <https://www.dissercat.com/content/izuchenie-i-preduprezhdenie-korruptsii-v-pravookhranitelnykh-organakh> (дата обращения 09.09.2024).

– подозреваемый не признает своей вины полностью и аргументирует невиновность.

Для ситуации предоставления ложных показаний избрание тактических приемов допроса зависит от нескольких веских обстоятельств, в частности, личностных качеств допрашиваемого, полноты доказательной базы у следователя, умения следователя применять определенные тактические приемы и готовности действовать в условиях тактического риска.

Наиболее распространенным тактическим приемом, применяемым в этой ситуации, является предъявление доказательств, которые есть в распоряжении у следователя. Но в производствах о принятии предложения, обещания или получения взятки сотрудником правоохранительных органов во время первого допроса подозреваемого не всегда есть возможность и целесообразность предъявлять доказательства, полученные в ходе негласных следственных действий. Поэтому в ходе такого допроса рекомендуется в первую очередь применить тактические приемы, связанные с максимальной детализацией показаний и обращением к положительным качествам допрашиваемого лица¹³³.

При этом первый тактический прием позволит выявить пробелы и неточности в той версии события, которой придерживается допрашиваемое лицо, а второй возможно будет способствовать изменению позиции по предоставлению ложных показаний через ощущение подозреваемым безнравственности и противоправности своих действий, связанных со взяткой¹³⁴.

Если на первом допросе позиция подозреваемого по предоставлению ложных показаний остается неизменной, следователю целесообразно через определенный промежуток времени провести повторный допрос подозреваемого, тщательно подготовившись к нему, в том числе и путем

¹³³ Методологические подходы к созданию криминалистических методик расследования коррупционных преступлений/ Гармаев Ю. П./ Евразийская адвокатура. 2023. С.72-77.

¹³⁴ Общие проблемы расследования должностных преступлений коррупционной направленности и методы их нейтрализации/Кушхов Р.Х., Бозиев М.В./ Право и управление. 2023. С. 249-254.

проведения и изучения результатов других следственных действий. В ходе допроса можно применить следующие тактические приемы, как критический анализ ранее предоставленных показаний, выявление в них противоречий, предъявление доказательств, в частности, показаний соучастников, свидетелей, материалов, собранных путем негласных следственных действий, документов и т. д.¹³⁵.

С целью устранения противоречий в показаниях подозреваемого, его соучастников, а также отдельных свидетелей (потерпевших) может возникнуть потребность провести одновременный допрос ранее допрошенных лиц

Кроме того, если в совершении преступления подозревается несколько человек, соучастники могут выбирать разную позицию относительно своей причастности к нему. Например, один участник может признавать вину полностью или частично, а другие – возражать.

Наиболее распространенными в следственной практике являются два варианта поведения стороны защиты в ситуациях непризнания вины полностью или частично, на данном этапе. Первый заключается в отрицании, что было совершено само деяние, или отдельных квалифицирующих признаков, особенно совершение преступления группой лиц и сочетание получения взятки с ее вымогательством. С этой целью должностные лица прибегают к сговору с соучастниками с целью выгородить последних, возражают сведениям, полученным в уголовном производстве по созданию условий и осуществление вымогательства взятки (переговоры, переписка и т.п.), пытаются организовать увольнение получателя с должности задним числом, что, по их мнению, должно привести к переквалификации деяния на мошенничество.

По делу № 1-134/2021¹³⁶ сторона защиты настаивала, что Ф.18 и Ф.19 могли продавать стеклоомывающую жидкость и без специального разрешения

¹³⁵ Методологические подходы к созданию криминалистических методик расследования коррупционных преступлений/ Гармаев Ю. П./ Евразийская адвокатура. 2023. С.72-77.

¹³⁶ Приговор № 1-134/2021 от 12 июля 2021 г. по делу № 1-134/2021. Шатурский городской суд (Московская область) URL: <https://sudact.ru/regular/doc/oFoQSRce8UJt/> (дата обращения 09.09.2024).

на торговлю, а также то, что не установлено, какой именно жидкостью вышеуказанные лица торговали. При этом доказано, что этот довод не состоятелен, поскольку в одном из разговоров между Ф.18 и Ф.6, записанных Ф.18, Ф.6 подтверждает, что жидкость незамерзающая, при этом он, как участковый уполномоченный в соответствии с должностной инструкцией и Законом «О полиции» обязан был пресечь незаконные действия Ф.18 и Ф.19, при этом не имеет значения указан ли конкретный пункт ст. 14.1 КоАП РФ, правонарушения, которые совершили ФИО18 и ФИО19. По тем же основаниям суд отвергает довод стороны защиты об отсутствии в действиях ФИО1 признака «общее покровительство незаконной деятельности ФИО18 и ФИО19», а также то, что в обвинении не указано, что площадка входит в территорию административного участка №, поскольку вышеназванный участок входил в территорию административного участка, расположенную в д. которую обслуживал Ф.1, являясь участковым уполномоченным Коробовского отдела полиции.

Второй вариант включает полное отрицание виновности в принятии обещания, предложения или получения взятки и своей причастности к соответствующему событию. В таком случае сторона защиты настаивает на оговоре подозреваемого и провокации преступления¹³⁷.

В ситуации, когда подозреваемый полностью признает свою вину в совершении преступления и сотрудничает со следствием, тактические задачи расследования направлены на сохранение бесконфликтности, сбор максимального количества доказательств, проверку версий о наличии соучастников и других эпизодов преступной деятельности, получение сведений, которые характеризуют личность подозреваемого и т.п.

Алгоритм действий в данной ситуации включает: допросы свидетелей, истребование документов, получение постановления о временном доступе к вещам и документам и изъятие документов относительно служебных

¹³⁷ Особенности первоначального и последующего этапов расследования превышения должностных полномочий/ Клещенко Ю.Г.// Российский следователь № 1. 2022. С. 7-11.

полномочий лица, его деятельности, связанной с реализацией интересов взяткодателя или третьих лиц, профессиональных и деловых качеств подозреваемого, истребования его характеристик с места работы и проживания, материалов служебного расследования, привлечение судебных экспертов¹³⁸.

Если подозреваемый признает свою вину частично (в совершении менее тяжкого преступления), то он может отрицать:

- 1) что имел возможность совершать или не совершать действия в интересах взяткодателя или третьего лица с использованием предоставленной власти или служебного положения;
- 2) наличие предварительного сговора группы лиц;
- 3) факт вымогательства взятки.

Так, по делу № 1-38/2019 у Ф.2, находящегося на территории Республики Бурятия, из корыстных и иных личных побуждений возник прямой преступный умысел на вымогательство взятки у представителей ООО, в крупном размере, через посредника в виде денег, иного имущества и в виде незаконного оказания ему услуг имущественного характера, предоставления иных имущественных прав, за совершение, в пользу взяткодателя и представляемых им лиц, действия, входящих в его служебные полномочия, а также могущего способствовать указанным действиям в силу должностного положения. В суде же отметил, что покровительством этих фирм Ф.2 не занимался, с их показаниями не согласен¹³⁹.

В данной ситуации возникают тактические задачи, направленные на проверку аргументов стороны защиты и их опровержения. В частности, необходимо особо тщательно выяснить круг служебных обязанностей подозреваемого, изучить документацию кадрового подразделения правоохранительных органов по указанному лицу, исследовать служебную документацию о текущей профессиональной деятельности подозреваемого,

¹³⁸ Методологические подходы к созданию криминалистических методик расследования коррупционных преступлений/ Гармаев Ю. П./ Евразийская адвокатура. 2023. С.72-77.

¹³⁹ Приговор № 1-38/2019 1-734/2018 от 8 апреля 2019 г. по делу № 1-38/2019. Железнодорожный районный суд г. Улан-Удэ (Республика Бурятия) URL: <https://sudact.ru/regular/doc/Y1Yp76z0q6bQ/> (дата обращения 09.09.2024).

учетную и отчетную документацию правоохранительных органов, допросить в качестве свидетелей руководителей и подчиненных служебного лица, провести судебные экспертизы по исследованию документов (подписей, записей, средств печати), которые состояли в связи с реализацией интереса взяткодателя или третьих лиц. После этого целесообразно провести дополнительный допрос подозреваемого с предъявлением полученных доказательств и, при необходимости, одновременные допросы со свидетелями, которые разоблачают ложность аргументов стороны защиты¹⁴⁰.

В ситуации, когда подозреваемый не признает своей вины полностью, и сторона защиты аргументирует невиновность, как правило, ею избирается два варианта поведения:

1) указывается на провокацию преступления со стороны заявителя и/или работников правоохранительного органа, разоблачивших уголовное правонарушение;

2) указывается на добросовестное заблуждение заявителя, который воспринял за предоставление взятки выполнение правомерных действий (уплату за сервисные услуги, благотворительную помощь третьим лицам и т.п.).

Более распространенным является первый вариант, ввиду того, что деятельность должностных лиц органов полиции по получению любых средств и вознаграждений от физических и юридических лиц достаточно жестко контролируется в аспекте предотвращения коррупции.

Зато осведомленность работников полиции с формами и методами негласной работы по выявлению преступлений, процессуальными правилами проведения досудебного расследования, в том числе типичными трудностями и недостатками как законодательного регулирования, так и правоприменительной практики, в некоторых случаях предоставляет им основания для надежды опровергнуть ряд собранных доказательств из-за допущенных стороной обвинения ошибок и нарушений.

¹⁴⁰ Особенности первоначального и последующего этапов расследования превышения должностных полномочий/ Клещенко Ю.Г.// Российский следователь № 1. 2022. С. 7-11.

В целом алгоритм действий в данной следственной ситуации дальнейшего этапа расследования включает проведение ряда следственных действий, целью которых является проверка аргументов стороны защиты, негласных следственных действий, направленных на выявление фактов активного противоправного противодействия расследованию, судебных экспертиз в отношении отдельных материалов, полученных в ходе негласных следственных действий и предоставленных заявителем, а также следователя эксперимента, одновременных допросов ранее допрошенных лиц¹⁴¹.

Чаще всего на дальнейшем этапе расследования взяточничества сотрудниками органов полиции проводятся одновременные допросы нескольких ранее допрошенных лиц с целью устранения противоречий в их показаниях, обыски, предъявление для опознания лиц и / или предметов, а также меры, направленные на проверку аргументов стороны защиты относительно невиновности подозреваемого, привлекаются судебные эксперты. При этом среди экспертных исследований наиболее распространенными являются экспертиза специальных химических веществ и экспертиза видеозаписи¹⁴².

Реже возникает необходимость провести почерковедческую экспертизу, техническую экспертизу документов, экспертизу компьютерной техники и программных продуктов, телекоммуникационных средств, дактилоскопическое или молекулярногенетическое исследование. Так, например, судебная экспертиза специальных химических веществ должно назначаться, когда в ходе разоблачения участников преступления были применены заранее идентифицированные (помеченные) предметы. Экспертиза видеозаписи производится в случае, когда есть необходимость исследовать предоставленные заявителем аудио-или видеозаписи разговоров с сотрудником правоохранительных органов, связанных с вымогательством, созданием условий

¹⁴¹ Общие проблемы расследования должностных преступлений коррупционной направленности и методы их нейтрализации/Кушхов Р.Х., Бозиев М.В./ Право и управление. 2023. С. 249-254.

¹⁴² Петелина Л. В. Изучение и предупреждение коррупции в правоохранительных органах: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук URL: <https://www.disscat.com/content/izuchenie-i-preduprezhdenie-korruptsii-v-pravookhranitelnykh-organakh> (дата обращения 09.09.2024).

получения взятки. Почерковедческие и технические исследования документов применяются, если возникает необходимость провести экспертизу рукописных или печатных документов, составленных / подписанных должностным лицом во время переговоров об условиях предоставления взятки (записки), выполнение служебных функций (протоколы, постановления), в т. ч. в интересах взяткодателя. Кроме того, в отдельных производствах может возникнуть потребность в проведении идентификационных исследований с целью установления наличия и индивидуальной принадлежности следов лица на предмете преступления. Следы пальцев рук исследуются путем дактилоскопической экспертизы, а следы биологического происхождения (человеческие клетки) – молекулярно-генетической экспертизы¹⁴³.

Таким образом, определено, что типичные следственные ситуации дальнейшего этапа расследования должны определяться в зависимости от позиции стороны защиты, выбранной после завершения первоначального этапа расследования. Для ситуации предоставления ложных показаний избрание тактических приемов допроса зависит от нескольких веских обстоятельств, в частности, личностных качеств допрашиваемого, полноты доказательной базы у следователя, умения следователя применять определенные тактические приемы и готовности действовать в условиях тактического риска. Наиболее распространенным тактическим приемом, применяемым в этой ситуации, является предъявление доказательств, которые есть в распоряжении у следователя.

¹⁴³ Петелина Л. В. Изучение и предупреждение коррупции в правоохранительных органах: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук URL: <https://www.dissercat.com/content/izuchenie-i-preduprezhdenie-korruptsii-v-pravookhranitelnykh-organakh> (дата обращения 09.09.2024).

3.2 Типичные ошибки, допускаемые при расследовании взяточничества, совершаемого сотрудниками правоохранительных органов и профилактика предупреждения совершения преступлений данной категории

Особенно важной задачей дальнейшего этапа расследования принятия предложения, обещания или получения взятки должностным лицом правоохранительных органов является проверка и оценка доказательств, собранных на начальном этапе. Это объясняется прежде всего специфичностью форм и методов выявления данного вида преступления и наличием у субъектов преступления знаний и опыта по применению этих методов. В частности, имеют место значительные трудности в сборе доказательств в отношении сотрудника правоохранительных органов путем проведения негласных следственных (розыскных) действий и дальнейшего использования полученных результатов в доказывании¹⁴⁴.

Так, по данной категории уголовных производств суды признают недопустимыми результаты негласных следственных действий преимущественно в случаях, когда:

- имеется несогласованность между разрешением на проведение негласных следственных действий и содержанием, и результатами фактически проведенных мероприятий в отношении определенных лиц;
- имели место существенные нарушения при проведении и оформлении результатов негласных следственных действий;
- следователь не предоставил стороне защиты доступ к материалам досудебного расследования при открытии материалов уголовного производства в части проведенных следственных действий, в т. ч. не только к соответствующим протоколам и приложениям, но и к документам, являвшимся

¹⁴⁴ Петелина Л. В. Изучение и предупреждение коррупции в правоохранительных органах: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук URL: <https://www.disscat.com/content/izuchenie-i-preduprezhdenie-korruptsii-v-pravookhranitelnykh-organakh> (дата обращения 09.09.2024).

основанием для проведения таких действий (ходатайства, постановления, поручения, постановления)¹⁴⁵.

Хотя часть таких нарушений имеет место еще на начальном этапе расследования, однако дальнейший этап в большинстве случаев является решающим относительно определения доказательного значения полученных фактических данных, их проверки и оценки. Следовательно, эти типичные проблемные аспекты подлежат более детальному рассмотрению.

Проблема несогласованности между разрешением на осуществление негласных следственных действий и содержанием фактически проводимых мероприятий заключается в недостаточности опыта у следователей по организации и проведению негласных следственных действий¹⁴⁶.

Второй проблемный аспект заключается в правильной процессуальной и криминалистической оценке результатов проведенных негласных следственных действий. К сожалению, довольно распространены примеры нарушений, допущенных при оформлении соответствующих протоколов, что делает невозможным использование фактических данных в качестве доказательств.

Наиболее распространенной ошибкой, которой допускаются следователями на дальнейшем этапе расследования принятие предложения, обещания или получение взятки должностным лицом правоохранительных органов, является нарушение требований УПК по открытию материалов другой стороне в части открытия материалов относительно негласных следственных (розыскных) действий¹⁴⁷.

Результатом этого является признание недопустимыми доказательствами всех фактических данных, полученных во время их проведения.

¹⁴⁵ Общие проблемы расследования должностных преступлений коррупционной направленности и методы их нейтрализации/Кушхов Р.Х., Бозиев М.В./ Право и управление. 2023. С. 249-254.

¹⁴⁶ Методологические подходы к созданию криминалистических методик расследования коррупционных преступлений/ Гармаев Ю. П./ Евразийская адвокатура. 2023. С.72-77.

¹⁴⁷ Криминалистика. Теоретический курс: монография / А.А. Эксархопуло, И.А. Макаренко, Р.И. Зайнуллин [и др.]. М. 2022. С. 356.

Следователь или прокурор в установленном порядке обязаны предоставить стороне защиты доступ к материалам досудебного расследования по ст. 217 УПК РФ. Это касается в том числе и материалов негласных следственных действий. Поскольку эти материалы на стадии расследования являются засекреченными, то для выполнения указанных требований закона их необходимо своевременно рассекретить.

Однако стоит отметить, что законодательство динамично развивается, а многие авторские предложения на настоящий момент уже реализованы, антикоррупционная политика значительно усовершенствовалась.

Но появляются новые научные и практические проблемы, требующие своего разрешения. К числу таких проблем следует отнести¹⁴⁸:

1. Проблема коррумпированности государственного аппарата. Необходимо отметить, что коррупция в полиции приводит к деградации и дискредитации самой полицейской службы, создает целый ряд проблем в деле обеспечения правопорядка: не реагирование на факты совершения правонарушений, умышленное затягивание проверки сообщений о преступлениях, предвзятое отношение с обвинительным уклоном в отношении любых граждан, волокита при расследовании преступлений, нарушение прав и законных интересов граждан и др. Коррупция в полиции, в конечном итоге, препятствует поступлению в экономику нашей страны иностранных инвестиций, стимулирует отток национального капитала за рубеж. Очевидно, что коррупция создает благоприятную среду для проявлений терроризма и экстремизма.

Коррупция в правоохранительных органах, вообще, и в полиции, в частности, представляет повышенную общественную опасность, поскольку сотрудники именно этих органов призваны вести борьбу с этим крайне опасным социально-негативным явлением.

¹⁴⁸ Пацкевич А. П. Криминалистическая характеристика преступлений коррупционной направленности, совершаемых сотрудниками правоохранительных органов URL: <http://elib.mitso.by/bitstream/edoc/1823/1/2016%20%20-%202-081-086.pdf> (дата обращения 09.09.2024).

Очевидно, что коррумпированные правоохранительные органы не в состоянии эффективно противодействовать тем явлениям и процессам, которые реально угрожают безопасности личности, общества и государства. Причем коррупция в полиции превращается в общегосударственную политическую проблему, поскольку под угрозой оказываются экономические и демократические преобразования в стране.

Проблема коррупции в различных направлениях деятельности органов государственной власти и управления приобрела в настоящее время глобальный и системный характер. Коррупция представляет сегодня непосредственную угрозу национальной безопасности, препятствует развитию в нашей стране институтов демократии и гражданского общества, препятствует реализации гражданами своих конституционных прав в сфере образования, здравоохранения, социального обеспечения, имущественных отношений. Кроме того, коррупция самым негативным образом сказывается на развитии экономики, а также финансовой системы и всей инфраструктуры российского государства в целом.

2. Требование от физических и юридических лиц под угрозой совершения действий, которые могут причинить ущерб законным интересам гражданина либо поставить последнего в такие условия, при которых он вынужден дать взятку, чтобы предотвратить вредные последствия для его правоохраняемых интересов¹⁴⁹.

Согласие принять взятку и сообщение ее размера по просьбе дающего вымогательством признаваться не может, так как инициатива исходила от взяткодателя, а не от должностного лица. Другая форма вымогательства имеет место, когда гражданин ставится в условия, при которых его права и законные интересы нарушаются (или не защищаются в соответствии с законом) и ему грозит причинение ущерба. Такое вымогательство может совершаться как путем

¹⁴⁹ Пацкевич А. П. Криминалистическая характеристика преступлений коррупционной направленности, совершаемых сотрудниками правоохранительных органов URL: <http://elib.mitso.by/bitstream/edoc/1823/1/2016%20-%20-%202-081-086.pdf> (дата обращения 09.09.2024).

активных действий, так и путем невыполнения действий, которые должностное лицо обязано совершить по службе, вопреки ее интересам.

В случаях, когда вымогатель взятки совершает действия, образующие состав какого-либо преступления, содеянное должно квалифицироваться по совокупности. Чаще взяточничество сочетается со злоупотреблением должностными полномочиями (ст. 285 УК РФ). В сфере правоохранительных органов вымогательство взятки может сочетаться с незаконным задержанием, заключением под стражу или содержанием под стражей (ст. 301 УК РФ), привлечением заведомо невиновного к уголовной ответственности (ст. 299 УК РФ), превышением должностных полномочий (ст. 286 УК РФ).

Таким образом, коррупция в органах внутренних дел, а также иных исполнительных органах государственной власти носит социальный характер, имеет сложную структуру. В этой связи коррупция в органах полиции может рассматриваться с экономической, политологической и правовой точки зрения. Такой подход позволит выявить различные формы коррупции, а также разработать современные средства борьбы с коррупцией в органах внутренних дел, дает возможность выявить связь полицейской коррупции с чиновничьей.

Предлагаем обратить внимание на основные причины коррупции в правоохранительных органах. Прежде всего, латентность коррупционных уголовных правонарушений. На практике крайне сложно доказать факт получения, предоставления, а тем более предложения или обещания взятки, особенно если предметом коррупционного правонарушения были преимущества, блага или услуги нематериального характера.

Фактором латентности является и «круговая порука». Подозреваемые в совершении коррупционных и связанных с коррупцией уголовных правонарушений, которые являются сотрудниками правоохранительных органов, всеми силами стараются избежать ответственности, используя весь спектр влияния на оперативно-тактическую и следственную обстановку и лиц, проводящих следственные действия.

Еще одним фактором латентности надо считать наличие специальных знаний и навыков. Правоохранители осведомлены об основах оперативных розыскных мероприятий, криминалистическими особенностями того или иного противоправного деяния.

Нельзя не заметить, что сотрудники правоохранительных органов могут быть как самостоятельными коррупционерами, так и организаторами или участниками преступных группировок или организованных преступных организаций. Поэтому важность хорошо организованного и проведенного выбора на должность правоохранителя возрастает.

Отбор – это система, которая включает в себя кадровые технологии, направленные на выявление, исследование и оценку профессиональной пригодности кандидата на должность правоохранителя и прогнозирования возможностей достижения необходимого уровня квалификации.

Учитывая это, представляется, что профессиональный отбор обязательно должен включать среди других этапов собеседование, для проведения которого целесообразно привлекать представителей общественных антикоррупционных организаций, способных обеспечить комплексный финансовый мониторинг образа жизни заявителей и проверку их социальных сетей на предмет выявления незаконного обогащения или скрытых активов. Важно пройти проверку на детекторе лжи, чтобы не допустить к работе в правоохранительных органах лиц, склонных к совершению коррупционных правонарушений.

Второй антикоррупционной мерой в правоохранительной системе является создание внутренних и внешних каналов связи для обличителей коррупции и обеспечение оперативного и бесспорного реагирования на все заявления и сообщения о коррупционных действиях правоохранителей.

Третья мера касается непрерывного обучения и повышения квалификации правоохранителя, необходимости прохождения ежегодного реального психологического обследования для определения предрасположенности к коррупционным деяниям, профессиональному выгоранию.

Рассмотрев проблему зарождения и процветания коррупции в системе органов внутренних дел, можно еще раз, подытожив все вышесказанное, предложить следующие основные действия тактического характера, направленные на ослабление коррупционной угрозы в органах внутренних дел:

- активное внедрение (на разных уровнях) в сознание сотрудников органов внутренних дел идеологии неукоснительного соблюдения законов;
- повышение эффективности кадровой политики МВД, направленной на повышение уровня профессионализма;
- обеспечение «прозрачности» назначений на руководящие должности в МВД России и достижение хотя бы минимального уровня целесообразности с точки зрения интересов службы, таких назначений;
- честное и неукоснительное подавление протекционизма и фаворитизма, кумовства и т.д. в работе с кадрами органов внутренних дел (полиции);
- проведение мероприятий в системе МВД России, направленных на выработку позитивного отношения к службе, закрепление у сотрудника желания честно служить в органах внутренних дел Российской Федерации.

Все перечисленное органично связано между собой и только комплексное применение всех мер, ослабляющих разъедающее действие коррупции в органах внутренних дел, может в немалой степени исправить ситуацию, которая с каждым днем становится все более угрожающей.

Таким образом, на сегодня имеют место значительные трудности в сборе доказательств в отношении сотрудника правоохранительных органов путем проведения негласных следственных действий и дальнейшего использования полученных результатов в доказывании. На практике крайне сложно доказать факт получения, предоставления, а тем более предложения или обещания взятки, особенно если предметом коррупционного правонарушения были преимущества, блага или услуги нематериального характера.

Одним из фактором латентности надо считать наличие специальных знаний и навыков. Правоохранители осведомлены об основах оперативных

розыскных мероприятий, криминалистическими особенностями того или иного противоправного деяния. Представляется, что профессиональный отбор обязательно должен включать среди других этапов собеседование, для проведения которого целесообразно привлекать представителей общественных антикоррупционных организаций, способных обеспечить комплексный финансовый мониторинг образа жизни заявителей и проверку их социальных сетей на предмет выявления незаконного обогащения или скрытых активов. Важно пройти проверку на детекторе лжи, чтобы не допустить к работе в правоохранительных органах лиц, склонных к совершению коррупционных правонарушений. Важной антикоррупционной мерой в правоохранительной системе является создание внутренних и внешних каналов связи для обличителей коррупции и обеспечение оперативного и бесспорного реагирования на все заявления и сообщения о коррупционных действиях правоохранителей.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

На основе проведенного исследования сформулированы следующие выводы.

В процессе исследования предложено под криминалистической характеристикой коррупционного преступления, совершенного сотрудником правоохранительного органа понимать описание системы наиболее типичных, криминалистически значимых признаков этого противоправного деяния: личности сотрудника, его мотива, способов и общественно опасных последствий этого преступления, совершенного сотрудником правоохранительного органа, места и времени преступления. Криминалистическая характеристика изучаемого преступления представляет собой систему обобщенных данных о типовых признаках указанного преступления, которые имеют криминалистическое значение. В ее структуру входят такие составляющие, как предмет взятки, обстановка преступления, его способы и следы, личность приобретателя взятки и ее взяткодателя.

Определено, что главными сторонами личности служебного лица органа внутренних дел – получателя взятки, требующих криминалистического исследования, являются: служебные полномочия; уровень профессионального опыта; сведения социально-демографического характера; морально-психологические качества. Становясь на путь коррупционной преступной деятельности, должностные лица правоохранительных органов не просто не придерживаются этих основ своей деятельности, а используют предоставленные государством возможности для личного обогащения. Среди моральных качеств получателей взятки учеными особенно подчеркиваются корыстная ориентация личности и профессиональная деформация сотрудников правоохранительных органов.

Обоснована точка зрения, согласно которой наиболее типичными местами совершения исследуемой разновидности преступления является заранее оговоренное место на улице, автомобиль или служебное помещение. Общей

особенностью избрания места преступления должностными лицами правоохранительных органов являются их попытки обеспечить не просто незаметность факта передачи предмета взятки, но и усложнить или сделать невозможной тактическую операцию по задержанию «на горячем». В качестве соучастников в получении взятки служебными лицами правоохранительных органов чаще всего выступают коллеги по работе, друзья, знакомые, родственники получателя взятки, адвокаты и другие представители участников процесса. Готовясь к преступлению, получатели взятки нередко пытаются создать благоприятные условия для этого, например, выкладывают на стол папки, пачки бумаги, куда удобно положить предметы преступления, открывают ящики и т.п.

Выявлено, что типичными материальными следами подготовки к принятию предложения, обещания или получения взятки должностными лицами правоохранительных органов выступают прежде всего отражения, образующиеся в связи со следующими этапами деятельности злоумышленников: 1) созданием условий для получения взятки; 2) вымогательством взятки; 3) непосредственной передачей предмета взятки; 4) распоряжением полученной взяткой; 5) осуществлением действий в интересах взяткодателя.

Определено, что важным условием надлежащего начала уголовного производства по исследуемой категории преступлений является правильная фактическая оценка поданного заявления или уведомления, надлежащее разъяснение последствий подачи заведомо ложного заявления и качественная организация проверки полученной информации с целью недопущения провокации взятки. Если факт принятия получения взятки должностным лицом правоохранительных органов были выявлены в ходе расследования другого преступления, то соответствующая информация также сразу должна быть принята для возбуждения уголовного дела. Начало уголовного производства в ситуации выявления признаков принятия предложения, обещания или получения взятки должностным лицом правоохранительных органов предусматривает немедленное возбуждение уголовного дела и проведение досудебного

расследования в общем порядке. Те сведения, которые получены в первичном производстве, могут применяться в доказывании при условии соблюдения требований по предоставлению разрешения на их использование, установленных УПК РФ.

Проведенное исследование позволило по итогам сформировать методические рекомендации по началу уголовного производства о принятии взятки должностным лицом правоохранительных органов.

Планирование расследования принятия предложения, обещания или получение взятки должностным лицом правоохранительных органов должно осуществляться в зависимости от следственной ситуации, сложившейся на начальном или следующем этапе расследования. Она определяет тактические задачи расследования, которые тесно связаны с предметом доказывания. С учетом проведенного исследования предложено к содержанию планирования расследования получения взятки должностным лицом правоохранительных органов относить следующие этапы: 1) анализ исходной информации; 2) определение задач расследования (обстоятельств, подлежащих выяснению); 3) определение следственных действий, негласных следственных действий и других мероприятий, которые необходимо провести с целью решения указанных задач; 4) определение сроков выполнения и исполнителей; 5) составление письменного плана расследования; 6) корректировка плана расследования на основании результатов контроля выполнения запланированных мероприятий и получения новых данных в уголовном производстве.

Собранные надлежащим образом сведения еще до передачи взятки взяткополучателю, посреднику должны свидетельствовать о наличии у этого лица умысла на получение взятки, сформировавшегося независимо от деятельности оперативников, а также о проведении преступником подготовительных действий, необходимых для реализации задуманного преступления. В ходе подготовки и проведения ОРМ и в рамках предварительного этапа необходимо особое внимание обратить на получение

доказательств прямого умысла коррупционера на получение взятки, иной имущественной выгоды.

Продуманная, хорошо организованная и материально-технически обеспеченная тактическая операция позволяет в значительно более короткий срок и с меньшими затратами обеспечить решение задач уголовного судопроизводства. В современных реалиях целесообразнее вести речь именно о тактических операциях. В современных реалиях задержание подозреваемого в получении взятки уже не является первым и наиболее сложным комплексом процессуальных действий. Целесообразнее вести речь о тактической операции «документирование процесса получения взятки», объединяющей процессуальные действия и организационные мероприятия, направленные на решение наиболее весомой тактической задачи начального этапа расследования, а именно установление события преступления. Завершающий этап этой тактической операции чаще всего включает задержание получателя взятки на месте события.

Определено, что типичные следственные ситуации дальнейшего этапа расследования должны определяться в зависимости от позиции стороны защиты, выбранной после завершения первоначального этапа расследования. Для ситуации предоставления ложных показаний избрание тактических приемов допроса зависит от нескольких веских обстоятельств, в частности, личностных качеств допрашиваемого, полноты доказательной базы у следователя, умения следователя применять определенные тактические приемы и готовности действовать в условиях тактического риска. Наиболее распространенным тактическим приемом, применяемым в этой ситуации, является предъявление доказательств, которые есть в распоряжении у следователя.

Предлагаем обратить внимание на основные причины коррупции в правоохранительных органах. Прежде всего, латентность коррупционных уголовных правонарушений. На практике крайне сложно доказать факт получения, предоставления, а тем более предложения или обещания взятки,

особенно если предметом коррупционного правонарушения были преимущества, блага или услуги нематериального характера.

Еще одним фактором латентности надо считать наличие специальных знаний и навыков. Правоохранители осведомлены об основах оперативных розыскных мероприятий, криминалистическими особенностями того или иного противоправного деяния.

Нельзя не заметить, что сотрудники правоохранительных органов могут быть как самостоятельными коррупционерами, так и организаторами или участниками преступных группировок или организованных преступных организаций. Поэтому важность хорошо организованного и проведенного выбора на должность правоохранителя возрастает.

Учитывая это, думается, что профессиональный отбор обязательно должен включать среди других этапов собеседование, для проведения которого целесообразно привлекать представителей общественных антикоррупционных организаций, способных обеспечить комплексный финансовый мониторинг образа жизни заявителей и проверку их социальных сетей на предмет выявления незаконного обогащения или скрытых активов. Важно пройти проверку на детекторе лжи, чтобы не допустить к работе в правоохранительных органах лиц, склонных к совершению коррупционных правонарушений.

Второй антикоррупционной мерой в правоохранительной системе является создание внутренних и внешних каналов связи для обличителей коррупции и обеспечение оперативного и бесспорного реагирования на все заявления и сообщения о коррупционных действиях правоохранителей.

Третья мера касается непрерывного обучения и повышения квалификации правоохранителя, необходимости прохождения ежегодного реального психологического обследования для определения предрасположенности к коррупционным деяниям, профессиональному выгоранию.

СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМЫХ ИСТОЧНИКОВ

I. Нормативные правовые акты и иные официальные документы

1. Российская Федерация. Законы. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: УПК: текст с изменениями и дополнениями на 29 мая 2024: [принят Государственной думой 18 декабря 2001 года]// СЗ РФ – 2001 – № 52 (часть I). – Ст. 4921

2. Российская Федерация. Законы. Уголовный кодекс Российской Федерации: УК: текст с изменениями и дополнениями на 12 июня 2024: [принят Государственной думой 13 июня 1996 года]// СЗ РФ – 1996. – № 25 – Ст. 2954

II. Специальная литература

3. Аверьянова, Т. В. Криминалистика: учебник / Т. В. Аверьянова, Р. С. Белкин, Ю. Г. Корухов, Е. Р. Россинская. – 4-е изд., перераб. и доп. – Москва: Норма : ИНФРА-М, 2023. – 928 с.

4. Аминов, Д. И. Введение в криминалистику. Курс лекции: учебное пособие для студентов вузов, обучающихся по направлению «Юриспруденция» / Д. И. Аминов, Н. Д. Эриашвили, А. Б. Опокин. – Тбилиси : Справедливая Грузия, 2020. – 101 с.

5. Балашов, Д. Н. Криминалистика: учебник / Д.Н. Балашов, Н.М. Балашов, С.В. Маликов. – 3-е изд., перераб. и доп. – Москва : ИНФРА-М, 2024. – 449 с.

6. Ведерников Н. Т. Личность обвиняемого и подсудимого (понятие, предмет и методика изучения) [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://core.ac.uk/download/pdf/287487499.pdf>.

7. Волынский, А. Ф. Криминалистика и криминалистическая деятельность. Избранное: научное издание / А. Ф. Волынский. – Москва: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2019. – 426 с.

8. Гаевой, А. И. Расследование коррупционных преступлений, совершаемых при распределении и расходовании бюджетных средств:

монография / А. И. Гаевой, М. С. Русанов, С. В. Селиванов ; под. ред. Д. А. Иванова. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2024. – 159 с.

9. Гармаев, Ю. П. Основы методики расследования коррупционных преступлений: курс лекций. – Улан-Удэ: Издательство Бурятского госуниверситета, 2018. – 49 с.

10. Драпкин, Л. Я. Структура процесса планирования расследования и система плановых решений. Версии и планирование расследования. Межвузовский сборник научных трудов. URL: http://lib.sgap.ru/cgi-bin/irbis64r_01/cgiirbis_64.exe?Z21ID=&I21DBN=SSLA&P21DBN=SSLA&S21STN=1&S21REF=5&S21FMT=fullwebr&C21COM=S&S21CNR=30&S21P01=0&S21P02=0&S21LOG=1&S21P03=K=&S21STR=%D0%B2%D0%B5%D1%80%D1%81%D0%B8%D0%B8 (дата обращения 09.09.2024).

11. Криминалистика: учебное пособие (практикум) / сост. Д. С. Токмаков. Ставрополь: Изд-во СКФУ, 2021. – 112 с.

12. Криминалистика. Теоретический курс: монография / А.А. Эксархопуло, И.А. Макаренко, Р.И. Зайнуллин [и др.]. М.: ИНФРА-М, 2022. – 648 с.

13. Криминалистическая характеристика и первоначальный этап расследования взяточничества и коррупции ...диссертация ВАК РФ 12.00.09, кандидат юридических наук/ Лашко Н.Н./ [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.dissercat.com/content/kriminalisticheskaya-kharakteristika-i-pervonachalny-i-etap-rassledovaniya-vzyatochnichestva-> (дата обращения 09.09.2024).

14. Кубанов, В. В. Криминалистика: Ч. 2. Криминалистическая тактика. Криминалистическая методика: учебное пособие / В. В. Кубанов, Н. В. Грязева. - 2-е изд., испр. и доп. Самара: Самарский юридический институт ФСИН России, 2023. – 152 с.

15. Литвинов, А.Н. Прогнозирование и планирование в криминалистике/ Литвинов, А.Н., Степанюк Р. Л. URL: <http://lawlibrary.ru/izdanie48566.html> (дата обращения 09.09.2024).

16. Методологические аспекты познавательной деятельности следователя/ Валюлин Р.Р., Валюлина Е.В./ Культура. наука. образование: современные тренды. 2020. – С. 139-149.

17. Методологические подходы к созданию криминалистических методик расследования коррупционных преступлений/ Гармаев Ю. П./ Евразийская адвокатура. 2023. – С.72-77.

18. Общие проблемы расследования должностных преступлений коррупционной направленности и методы их нейтрализации/Кушхов Р.Х., Бозиев М.В./ Право и управление. 2023. – С. 249-254.

19. Особенности первоначального и последующего этапов расследования превышения должностных полномочий/ Клещенко Ю.Г.// Российский следователь № 1. 2022. – С. 7-11.

20. Особенности расследования получения взяток, совершаемых сотрудниками ДПС/ Туркова В.Н., Архипова А.Н., Кузнецова М.Г., Агапитова О.Н./ Молодежный вестник ИРГТУ. Том: 11 № 1. 2021. – С.215-221.

21. Предварительное следствие: учебник для студентов вузов, обучающихся по направлению подготовки «Юриспруденция» / под ред. Д. А. Иванова, А. С. Есиной. 4-е изд., перераб. и доп. - Москва: ЮНИТИ-ДАНА : Закон и право, 2022. – 575 с.

22. Пацкевич, А. П. Криминалистическая характеристика преступлений коррупционной направленности, совершаемых сотрудниками правоохранительных органов – URL:: <http://elib.mitso.by/bitstream/edoc/1823/1/2016%20%20-%202-081-086.pdf> (дата обращения 09.09.2024).

23. Петелина, Л. В. Изучение и предупреждение коррупции в правоохранительных органах: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук/ Л. В. Петелина/ – URL:: <https://www.dissercat.com/content/izuchenie-i-preduprezhdenie-korruptsii-v-pravookhranitelnykh-organakh> (дата обращения 09.09.2024).

24. Расследование преступлений в сфере экономики: учебное пособие для студентов вузов, обучающихся по направлению подготовки

«Юриспруденция» / под ред. М. В. Кардашевой. - Москва: ЮНИТИ-ДАНА, 2022. – 175 с.

25. Расследование служебных и должностных преступлений/Сотов А.И./ Белгородский юридический институт МВД РФ им. И.Д. Путилина. – «КноРус» Москва: «КноРус», 2023. – 290 с.

26. Россинская, Е. Р. Криминалистика: учебник / Е. Р. Россинская. – Москва: Норма : ИНФРА-М, 2022. – 464 с.

27. Савенков, А. В. Фиксация сведений в системе уголовно-процессуального доказывания (общие положения и частные ситуации): дис. ... канд. юрид наук / А.В. Савенков. М., 2020. – 218 с.

28. Теоретические основы методики расследования хищений, совершенных должностными лицами с использованием служебных полномочий/Хлус А.М., Шумак Г.А./ ЭПОМЕН № 51. 2021 – С.253-267.

29. Филатова, Т. В. Расследование взяточничества как проявления коррупции: автореферат дис. ... канд. юрид. наук: спец. 12.00.09. – URL: <https://www.dissercat.com/content/rassledovanie-vzyatochnichestva-kak-formy-proyavleniya-korruptsii> (дата обращения 09.09.2024).

30. Фролова, Е. Ю. Методика расследования коррупционной деятельности в правоохранительных и судебных органах: дис. ... канд. юрид. наук: – URL: <https://www.dissercat.com/content/metodika-rassledovaniya-korruptsionnoi-deyatelnosti-v-pravookhranitelnykh-i-sudebnykh-organa> (дата обращения 09.09.2024).

31. Халиков, А. Н. Особенности расследования получения взяток должностными лицами правоохранительных органов: дис. ... канд. юрид. наук: спец. 12.00.09. Уфа – URL: <https://www.dissercat.com/content/osobennosti-rassledovaniya-polucheniya-vzyatok-dolzhnostnymi-litsami-pravookhranitelnykh-org> (дата обращения 09.09.2024).

32. Хлус, А.М. Предмет взяточничества как элемент его материальной структуры / А.М. Хлус // Юстиция Беларуси. Юридический научно-практический журнал. 2019. № 4 (205). – С. 66-70.

33. Хлус, А.М. Криминалистическая характеристика взяточничества: понятие, структура, значение для формирования частной методики расследования/ Журнал Белорусского государственного университета. Право. 2020. № 2. – С. 79.

34. Шурухнов, Н.Г. Криминалистическая характеристика получения и дачи взятки как виды коррупционных преступлений/ Н.Г. Шурухнов, И.А. Кузнецова// Получение и дача взятки как виды коррупционных преступлений: квалификация и расследование. М.: Изд-во Московского гуманитарного университета, 2017. – С. 76-109.

35. Яблоков, Н. П. Криминалистика: учебник / под ред. Н. П. Яблокова, И. В. Александрова. – 5-е изд., перераб. и доп. М.: Норма: ИНФРА-М, 2024. – 752 с.

36. Яблоков, Н. П. Криминалистическая методика расследования: история, современное состояние и проблемы: монография / Н. П. Яблоков. — Москва: Норма : ИНФРА-М, 2022. – 192 с.

III. Электронные источники

37. Двое полицейских вымогали 300 тыс. рублей взятки у бизнесмена на Кубани – URL: <https://kuban24.tv/item/dvoe-politsejskih-vymogali-300-tys-rublej-vzyatki-u-biznesmena-na-kubani> (дата обращения 09.09.2024).

38. Местный житель подозревается в даче взятки сотруднику уголовного розыска – URL: <https://chr.sledcom.ru/news/item/1911338/> (дата обращения 09.09.2024).

39. Следователь получал взятки в «Мерседесе» – URL: <https://www.kommersant.ru/doc/4732208> (дата обращения 09.09.2024).

IV Судебная практика

40. Приговор № 1-237/2020 от 26 ноября 2020 г. по делу № 1-237/2020. Петровский районный суд (Ставропольский край) – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/oJMWDwj2XK6C/> (дата обращения 11.10.2024).

41. Приговор № 1-297/2023 от 29 ноября 2023 г. по делу № 1-297/2023. Черкесский городской суд (Карачаево-Черкесская Республика) – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/LMh4UJ26CzL/> (дата обращения 11.10.2024).

42. Приговор № 1-134/2023 1-446/2022 от 17 июля 2023 г. по делу № 1-134/2023. Железнодорожный городской суд (Курская область) – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/BqGqzZkbRhVJ/> (дата обращения 11.10.2024).

43. Приговор № 1-1230/2017 1-14/2020 1-17/2019 1-172/2018 от 15 апреля 2020 г. по делу № 1-876/2017. Калининский районный суд (Город Санкт-Петербург) – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/ZnOzPeVx4P5y/> (дата обращения: 09.09.2024).

44. Приговор № 1-19/2019 1-219/2018 от 16 августа 2019 г. по делу № 1-19/2019. Донецкий городской суд (Ростовская область) – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/I5XRCjle2tYW/> (дата обращения 09.09.2024).

45. Приговор № 1-40/2020 1-616/2019 от 6 мая 2020 г. по делу № 1-40/2020. Ленинский районный суд г. Красноярска (Красноярский край) – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/sqYMCrMAbSNn/> (дата обращения 09.09.2024).

46. Приговор № 1-281/2023 1-34/2024 от 17 января 2024 г. по делу № 1-281/2023. Ломоносовский районный суд (Ленинградская область) – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/VwJMQui6Xagt/> (дата обращения 18.09.2024).

47. Приговор № 1-155/2019 22-36/2020 22-7572/2019 от 14 января 2020 г. по делу № 1-155/2019. Санкт-Петербургский городской суд (Город Санкт-Петербург) – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/QxgmcotEH2Yn/> (дата обращения 09.09.2024).

48. Приговор № 1-167/2019 1-3/2020 от 8 июля 2020 г. по делу № 1-76/2019. Туапсинский районный суд (Краснодарский край) – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/WGmzTMMbv5Z5/?page=6®ular->

txt=%22%D0%90%D0%92%D0%95%D0%A2%D0%98%D0%A1%D0%AF%D0%9D+%D0%90.%D0%9F.%22&snippet_pos=22626 (дата обращения 09.09.2024).

49. Приговор № 1-297/2019 от 13 июня 2019 г. по делу № 1-297/2019. Первореченский районный суд г. Владивостока (Приморский край). – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/RPgRqgm0r2Lr/> (дата обращения 09.09.2024).

50. Приговор № 1-134/2021 от 12 июля 2021 г. по делу № 1-134/2021. Шатурский городской суд (Московская область) – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/oFoQSRce8UJt/> (дата обращения 09.09.2024).

51. Приговор № 1-185/2020 от 8 октября 2020 г. Шпаковский районный суд (Ставропольский край) – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/xjt1opzEjErT/> (дата обращения 09.09.2024).

52. Приговор № 1-439/2023 от 19 сентября 2023 г. по делу № 1-439/2023. Армавирский городской суд (Краснодарский край) – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/JrLaW7HJky5N/> (дата обращения 09.09.2024).

53. Приговор № 1-134/2021 от 12 июля 2021 г. по делу № 1-134/2021. Шатурский городской суд (Московская область) – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/oFoQSRce8UJt/> (дата обращения 09.09.2024).

54. Приговор № 1-38/2019 1-734/2018 от 8 апреля 2019 г. по делу № 1-38/2019. Железнодорожный районный суд г. Улан-Удэ (Республика Бурятия) – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/Y1Yp76z0q6bQ/> (дата обращения 09.09.2024).

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
Юридический институт
Кафедра уголовного процесса и криминалистики

УТВЕРЖДАЮ
Заведующий кафедрой
А.Д. Назаров
подпись инициалы, фамилия
«18» / / 2024 г

МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ

**Расследование взяточничества, совершаемого сотрудниками
правоохранительных органов**

тема

40.04.01 Юриспруденция

код и наименование направления

40.04.01.14 Антикоррупционная деятельность

код и наименование образовательной программы

Научный руководитель 12.11.2024 Д.ю.н., проф. кафедры Ю.П. Гармасв
подпись, дата уг. процесса и криминалистики

Выпускник 12.11.2024 Е.А. Губанова
подпись, дата

Рецензент 12.11.2024 Судья Е.Ю. Бубличенко
подпись, дата Абаканского гор. суда



Красноярск 2024