

Министерство науки и высшего образования РФ
 Федеральное государственное автономное
 образовательное учреждение высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
 Юридический институт
 Кафедра деликтологии и криминологии

УТВЕРЖДАЮ
 Заведующий кафедрой
 _____ И.А. Дамм
 подпись инициалы, фамилия
 « ____ » _____ 2024 г.

МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ

**Уголовно-правовая характеристика и проблемы квалификации
 нецелевого расходования бюджетных средств**

40.04.01 Юриспруденция
 код и наименование направления

40.04.01.14 Антикоррупционная деятельность
 код и наименование образовательной программы

Научный руководитель	_____	к.ю.н., доцент	С.И. Гутник
	подпись, дата	должность, ученая степень	инициалы, фамилия
Выпускник	_____		В.С. Филипова
	подпись, дата		инициалы, фамилия
Рецензент	_____	судья кассационного военного суда	П.В. Лунёв
	подпись, дата	должность, ученая степень	инициалы, фамилия

Красноярск 2024

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
ГЛАВА 1. ПОНЯТИЕ И ОБЩЕСТВЕННАЯ ОПАСНОСТЬ НЕЦЕЛЕВОГО РАСХОДОВАНИЯ БЮДЖЕТНЫХ СРЕДСТВ.....	6
1.1. Определение и общественная угроза нецелевого расходования бюджетных средств.....	6
2.1 Классификация преступлений, связанных с нецелевым расходованием бюджетных средств.....	18
2. УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА НЕЦЕЛЕВОГО РАСХОДОВАНИЯ БЮДЖЕТНЫХ СРЕДСТВ	28
2.1. Объективные составляющие и признаки нецелевого расходования бюджетных средств.....	28
2.1. Субъективные составляющие и признаки нецелевого расходования бюджетных средств.....	37
2.3. Квалифицирующие характеристики нецелевого расходования бюджетных средств.....	42
3. ПРОБЛЕМЫ КВАЛИФИКАЦИИ НЕЦЕЛЕВОГО РАСХОДОВАНИЯ БЮДЖЕТНЫХ СРЕДСТВ	46
3.1. Проблемы квалификации при определении предмета нецелевого расходования бюджетных средств	46
3.2. Проблемы квалификации при установлении объективной стороны нецелевого расходования бюджетных средств	49
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ .	59

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность работы. Эффективное распределение бюджетных средств играет важнейшую роль в функционировании государства, поэтому правовое регулирование их использования и контроля остается актуальной темой для исследований в юридической науке. Современная система бюджетирования в России включает федеральный бюджет, бюджеты регионов и муниципалитетов. Эти средства служат источником доходов для государства и направляются на удовлетворение различных государственных нужд. При выделении бюджетных средств на конкретные цели государство строго контролирует их целевое использование. Использование бюджетных средств не по назначению рассматривается как серьезное правонарушение.

В 2023 году Счетная палата России провела проверки, в результате которых было выявлено 4 849 нарушений и недостатков, общая сумма которых составила 2,110 миллиарда рублей¹. В таких условиях становится трудно утверждать, что нецелевое расходование бюджетных средств не является распространенным явлением и не представляет собой общественную угрозу.

В этом же году в стране было зафиксировано 45 892 преступления экономического характера, многие из которых затрагивают использование государственных денег².

Согласно данным Судебного департамента при Верховном Суде России, в 2023 году в судах было зарегистрировано 2 465 уголовных дел, связанных с преступлениями против интересов государственной службы,

¹ Отчет о работе Счетной палаты РФ в 2023 году. [Электронный ресурс]. – URL: https://ach.gov.ru/reports/report_2023#main (дата обращения 09.03.2024).

² Статистические данные МВД РФ по состоянию преступности на 2023 г. URL: <https://мвд.рф/reports/item/47055751/> (дата обращения: 09.03.2024).

включая ситуации нецелевого расходования бюджетных средств. При этом только 645 человек были осуждены³.

Сравнение этих статистических данных показывает заметное несоответствие между количеством зафиксированных нарушений в бюджетной сфере и числом осужденных, что акцентирует внимание на недостаточной ответственности за подобные преступления.

Следует подчеркнуть, что рост числа преступлений в сфере нецелевого расходования и распределения бюджетных средств, их скрытая природа и юридическая сложность обуславливают необходимость усовершенствования методик выявления и расследования преступлений данной категории.

Объектом данного исследования являются общественные отношения уголовно-правовой квалификации случаев нецелевого расходования бюджетных средств.

В рамках данного исследования **предметом** анализа выступают нормы уголовного права Российской Федерации, регулирующие ответственность за неправомерное использование бюджетных средств, а также проводится изучение практических аспектов их применения.

Основной **целью** исследования является формулирование научно обоснованных рекомендаций для совершенствования уголовно-правовых норм РФ, касающихся ответственности за нецелевое расходование бюджетных ресурсов, и улучшение практики их правоприменения.

Для достижения цели исследования были сформулированы следующие задачи:

1. Исследовать суть и общественную опасность, которую представляет нецелевое использование бюджетных средств.
2. Провести классификацию различных преступных действий, связанных с нецелевым использованием бюджета.

³ Данные судебной статистики Судебного департамента при Верховном Суде РФ. [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=8688> (дата обращения 09.03.2024).

3. Рассмотреть состав и объективные признаки, присущие правонарушениям, связанным с расходами бюджета не по назначению.

4. Проанализировать субъективные признаки и элементы, которые характеризуют нецелевое использование бюджетных ресурсов.

5. Изучить особенности квалификации правонарушений, связанных с нецелевым расходованием бюджетных средств.

6. Выявить и исследовать основные проблемы, возникающие при квалификации преступлений, связанных с нецелевым использованием бюджетных ресурсов.

Теоретической базой исследования послужили научные известных ученых, занимавшихся изучением вопросов уголовной ответственности за нецелевое расходование бюджетных средств: Ю.В. Арбатская, Д.Ю. Бойков, Л.В. Дробышев, Р.Р. Фазылов, Г.Р. Харашвили, С.Ю. Эльгайтаров и др.

Нормативную основу исследования составили действующий Уголовный кодекс Российской Федерации (далее – УК РФ), Бюджетный кодекс Российской Федерации (далее – БК РФ), Кодекс Российской Федерации об Административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), а также другие нормативные правовые акты.

Эмпирическую базу исследования составляют материалы судебной практики по уголовным делам. В качестве выборки использованы 20 приговоров, вынесенных судами Российской Федерации в период с 2009 по 2021 год.

При подготовке исследования использовались общенаучные **методы** (метод дедукции, индукции, анализа, синтеза и др.), а также специально-юридические методы (формально-юридический, системно-правовой, метод правотворческого эксперимента).

ГЛАВА 1. ПОНЯТИЕ И ОБЩЕСТВЕННАЯ ОПАСНОСТЬ НЕЦЕЛЕВОГО РАСХОДОВАНИЯ БЮДЖЕТНЫХ СРЕДСТВ

1.1. Определение и общественная угроза нецелевого расходования бюджетных средств

Понятие целевого характера бюджетных средств определено в статье 38 Бюджетного кодекса РФ⁴. В данной статье трактуется, что денежные средства направляются конкретному участнику бюджетных правоотношений вместе с указанием цели, на которую нужно потратить определенную сумму. Иначе говоря, цель траты заранее определена в определенных документах. Если расходы осуществляются за пределами условий, указанных в документах — они признаются нецелевым.

Незаконная растрата (оно же присвоение) бюджетных средств во многих источниках обычно означает использование государственных средств не по назначению. Такие действия могут варьироваться от непреднамеренного нецелевого использования средств до преднамеренного направления их на цели, не утвержденные в бюджете.

Ключевые аспекты и примеры незаконного присвоения средств:

1. Нарушение условий выделения средств. Бюджетные средства выделяются на конкретные проекты или программы, такие как инфраструктура, здравоохранение, образование или оборона. Когда эти средства используются иным образом, это является нарушением, особенно если расходы не были санкционированы органами, утверждающими бюджет.

2. Распространенные случаи. В англоязычных странах примерами являются ситуации, когда местные власти направляют средства на чрезмерные административные нужды или личную выгоду, а не на утвержденные социальные программы. Другой пример - использование средств, предназначенных для программ социального обеспечения, для покрытия административных расходов или погашения долгов.

⁴ Бюджетный кодекс Российской Федерации от 31.07.1998 N 145-ФЗ в ред. от 20.05.2022 // Собрание законодательства РФ. 03.08.1998. N 31. Ст. 3823. [Электронный ресурс] // Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

3. Правовые последствия и надзор. В США, Великобритании и других странах незаконное присвоение средств может привести к санкциям, судебным искам и штрафам. Например, в США регулирующие органы, такие как Управление государственной отчетности (Government Accountability Office, GAO), следят за надлежащим использованием федеральных средств и проводят проверки для выявления нарушений. При выявлении ненадлежащего расходования средств должностным лицам могут грозить штрафные санкции, включая увольнение или даже уголовное преследование.

4. Превентивные меры и мониторинг. Во многих странах установлены строгие требования к отчетности и регулярным проверкам, чтобы помочь предотвратить незаконное присвоение средств. Например, учреждения обязаны представлять отчеты о том, как были израсходованы средства, и обосновывать расходы. Некоторые страны также используют цифровые системы мониторинга для отслеживания бюджетных средств.

Исследования, посвященные незаконному присвоению средств, сосредоточены на экономических и правовых аспектах повышения прозрачности и развития механизмов подотчетности. Ученые рекомендуют реформы, направленные на улучшение финансового управления и снижение коррупционных рисков, поскольку незаконное присвоение бюджетных средств часто связано с коррупцией и подрывает доверие к государственным институтам.

Министерство финансов РФ в своем письме «О нецелевом использовании средств, выделенных из федерального бюджета» от 16 апреля 1996 г. № 3-А2-02⁵, разъяснило виды нецелевого использования бюджетных средств, а именно:

1. Передача средств в управление:

⁵ О нецелевом использовании средств, выделенных из федерального бюджета: письмо Министерства Финансов РФ от 16.04.1996 N 3-А2-02 (утратило силу) // Нормативные акты по финансам, налогам, страхованию и бухгалтерскому учету. № 6. 1996. [Электронный ресурс] // Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

а) зачисление средств на банковские депозиты, приобретение различных активов (валюты, ценных бумаг, иного имущества) с целью их последующей продажи;

б) осуществление взносов в уставный капитал другого юридического лица, оказание финансовой поддержки;

в) расходование средств при отсутствии оправдательных документов, неоформление или неправильное оформление первичных документов (первичных документов на приобретение товарно-материальных ценностей, документов на расходование средств, отсутствие авансовых отчетов и т.д.);

г) недостача материальных ценностей, приобретенных за счет средств, выделенных из бюджета;

д) расходование средств, выделенных из бюджета, сверх норм, установленных Министерством финансов РФ (нормы возмещения командировочных расходов, нормы на расходование бензина и т.д.). Суммой нецелевого использования является в этом случае сумма перерасхода.

2. В учреждениях, на предприятиях, в организациях, основная деятельность которых финансируется за счет средств бюджета:

а) использование средств на цели, не предусмотренные сметой расходов;

б) расходование средств не по коду экономической классификации, по которому было произведено финансирование (перераспределение средств с одного кода экономической классификации на другой).

Также широко понимается нецелевое использование бюджетных средств и в Счетной палате РФ, что отражено в «Классификаторе нарушений и недостатков, выявляемых в ходе государственного финансового контроля»⁶:

1. Использование бюджетных средств для целей, не соответствующих установленным задачам и функциям государства.

⁶ Классификатор нарушений, выявляемых в ходе государственного финансового контроля: утв. Коллегией Счетной палаты РФ от 26.06.2009 N 32К (669)) // [Электронный ресурс] // Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

2. Отклонение от установленного порядка расходования бюджетных средств, что приводит к нарушению норм, предписанных законодательством.

Согласно статье 306.4 Бюджетного кодекса Российской Федерации, нецелевым использованием бюджетных средств признается использование бюджетных ресурсов на цели, не предусмотренные законом о бюджете, сводной бюджетной росписью, бюджетной сметой или иными правовыми актами, послужившими основанием для выделения этих средств.

Важно подчеркнуть, что действия участников бюджетного процесса могут быть квалифицированы как правонарушение в области бюджетного законодательства. Это подчеркивает необходимость аккуратной и тщательной оценки действий, связанных с распределением и использованием бюджетных средств, чтобы обеспечить привлечение к ответственности за подобные нарушения.

Согласно бюджетному законодательству, бюджетными правонарушениями могут считаться только действия участников бюджетного процесса, и именно к ним могут применяться меры принуждения, предусмотренные статьей 306.4 Бюджетного кодекса РФ. Однако в Кодексе об административных правонарушениях (КоАП) данный термин имеет более широкое значение⁷.

Согласно статье 15.14 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации, средства, полученные из бюджетов бюджетной системы РФ и использованные не по назначению, то есть вразрез с целями, установленными основными документами по формированию и исполнению бюджета, рассматриваются как нецелевое использование⁸.

Выражение «средства, полученные из бюджета» не имеет официального определения в законодательстве, однако на практике оно

⁷ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 N 195-ФЗ в ред. от 26.03.2022 // Собрание законодательства РФ. 07.01.2002 N 1. С. 1. [Электронный ресурс] // Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

⁸ См.: Панов А.Б. О делящихся административных правонарушениях // Журнал Высшей школы экономики. [Электронный ресурс]. Москва. 2015. № 3. С. 65. Режим доступа: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=27379913> (дата обращения: 09.09.2024)

обычно трактуется как средства, поступающие бюджетным и автономным учреждениям, а также различным некоммерческим и даже коммерческим организациям.

Примером может служить решение Ивановского областного суда от 8 октября 2019 года № 21-262/2019, в котором глава администрации П. был привлечён к административной ответственности по упомянутой статье и оштрафован на сумму 20 000 рублей⁹.

П., будучи главой муниципального района, подписал заявки на кассовый расход, чем допустил направление средств в сумме 973 349,00 рублей, предоставленных из областного бюджета бюджету муниципального района в виде субсидии на строительство общеобразовательной школы на 700 учащихся, на оплату невыполненных работ по муниципальному контракту.

Нецелевое использование бюджетных средств, предполагающее направление и использование денежных средств на цели, не соответствующие условиям их получения встречается наиболее часто. Это влечет наложение штрафов на руководителей получателей бюджетных средств, в соответствии с КоАП РФ, изъятие в бесспорном порядке бюджетных средств, используемых не по целевому назначению¹⁰.

Стоит обратить внимание, что преступления в бюджетной сфере не равно нарушение бюджетного законодательства. В УК РФ ст. 285.1, 285.2 УК РФ являются бланкетными и напрямую отсылают к БК РФ.

Система взыскания средств за нецелевое расходование включает несколько механизмов:

1. Взыскание сумм средств, переведённых между бюджетами в рамках бюджетной системы РФ, осуществляется без возможности обжалования.

⁹ Приговор Ивановского областного суда от 8.10. 2019 г. № 21-262/2019. [Электронный ресурс]. – URL: <http://судебныерешения.рф/52580877> (дата обращения 09. 09.2024).

¹⁰ См.: Деменкова Н. Г. Привлечение к административной ответственности за нецелевое использование бюджетных средств: проблемы правоприменительной практики // Власть и управление на Востоке России. [Электронный ресурс]. Хабаровск. 2007. № 1 (38). С 38. Режим доступа: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=9496818> (дата обращения: 09.09.2024)

2. Взыскание платы за использование средств, переданных из одного бюджета другому, также производится без возможности обжалования.

3. Бесспорное взыскание штрафов за задержку возврата бюджетных средств.

4. Возможна приостановка или сокращение объемов межбюджетных трансфертов, исключая субвенции.

Уголовная ответственность за бюджетные преступления наступает, если деяние было совершено в крупном и особо крупных размерах, а также группой лиц по предварительному сговору. В примечании к данным статьям указано, крупным размером признается сумма бюджетных средств, превышающая один миллион пятьсот тысяч рублей, а особо крупным размером - семь миллионов пятьсот тысяч рублей. За бюджетные предусмотрены следующие виды наказания: штраф, принудительные работы с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового, либо лишением свободы с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью.

В определении Конституционного суда РФ от 20 декабря 2016 года № 2776-О¹¹ разъясняется, что ст. 285.1 применяется вместе с БК РФ. Кроме того, в ст. 6 БК РФ четко определены получатели денежных средств из бюджета.

До введения в Уголовный кодекс РФ статьи 285.1, случаи нецелевого использования бюджетных средств квалифицировались по уголовному законодательству как преступления против собственности или как должностные преступления. Это подчеркивает важность эффективного

¹¹ Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Сучкова Александра Алексеевича на нарушение его конституционных прав пунктом «б» части второй статьи 285.1 Уголовного кодекса Российской Федерации. Определение Конституционного Суда РФ от 20.12.2016 N 2776-О. [Электронный ресурс]. – URL: <https://legalacts.ru/sud/opredelenie-konstitutsionnogo-suda-rf-ot-20122016-n-2776-o/> (дата обращения 09.09.2024).

контроля за использованием бюджетных ресурсов и необходимость строгого их соблюдения для предотвращения злоупотреблений.

В целом, введение уголовной ответственности за нецелевое расходование бюджетных средств выглядит логичным в условиях современной российской экономики. Уже около 20 лет это вменяется правоохранительной системой страны, а также системой судопроизводства. Несмотря на выпадающую долю в общем объеме российской преступности, подобные деяния несут каждый год существенные экономические потери. Это приводит к нехватке финансирования для государственных проектов и целевых программ, что значительно замедляет развитие таких сфер, как здравоохранение, образование, наука и культура.

Тем не менее, многие годы спустя ученые не перестают спорить, допустимо ли ввести особое нормативное предписание по нецелевому использованию бюджетных средств из-за его небольшой тяжести¹².

Ю.Г. Клещенко определяет преступления в бюджетной сфере как общественно опасные деяния, посягающие на бюджетные отношения, которые регулируются нормами бюджетного права и защищаются УК РФ. Также, отмечает, что последствиями преступлений в бюджетной сфере является то, что они несут повышенную социальную опасность из-за причинения серьезного ущерба финансовым интересам государства и общества. Все преступления, которые связаны с финансовыми операциями, являются сложноструктурными, ибо их совершение невозможно без глубоких знаний в области бюджетного права и экономики¹³.

¹² См.: Харашвили Г.Р. Преступления в бюджетной сфере. Понятие и особенности квалификации // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. [Электронный ресурс]. Москва. 2018. № 2. С. 105. Режим доступа: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=32673257> (дата обращения: 09.09.2024).

¹³ См.: Клещенко Ю.Г. К вопросу о криминалистической характеристике преступлений, посягающих на общественные отношения, связанные с использованием и хищением финансовых (бюджетных) средств // Российский следователь. [Электронный ресурс]. Москва. 2021. № 7. С. 7. Режим доступа: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=46289955> (дата обращения: 09.09.2024)

Ю.В. Арбатская в своей научной работе подробно анализирует, что расходование бюджетных средств — это процедура, технически осуществляемая путем списания денежных средств с единого счета бюджета в размере санкционированного денежного обязательства в пользу физических и юридических лиц. Причинно-следственный комплекс, связанный с нецелевым использованием бюджетных средств, создает условия, которые способствуют реализации криминогенных потребностей и интересов должностных лиц, формируя базу для преступной мотивации. Это, в свою очередь, создает благоприятную почву для осуществления преступных намерений и аналогичных действий¹⁴.

С точки зрения А.А. Кумыкова, под использованием бюджетных средств не по назначению понимаются неправомерные действия или ситуации, выраженные в следующих аспектах¹⁵:

1. Внеконкурсные (неконкурентные) расходы бюджета.

Неконкурентные бюджетные расходы - это категории расходов, которые осуществляются без обязательного использования конкурентных процедур, таких как тендеры или аукционы. Такие расходы обычно выделяются на заранее определенные цели и обосновываются требованиями законодательства или нормативных актов, которые позволяют распределять их без открытого отбора.

Примерами неконкурентных расходов могут быть обязательные платежи международным организациям, социальные выплаты (такие как пенсии и пособия), чрезвычайные расходы в случае чрезвычайных ситуаций, а также финансирование государственных программ и проектов, для которых

¹⁴ См.: Арбатская Ю.В., Васильева Н.В., Христюк А.А.. Нецелевое расходование бюджетных средств: криминологическая и уголовно-правовая характеристика // Криминологический журнал Байкальского государственного университета экономики и права. [Электронный ресурс]. Иркутск. 2014. № 4. С. 113 Режим доступа: <http://cj.bgu.ru/reader/article.aspx?id=19878> (дата обращения: 09.09.2024)

¹⁵ См.: Кумыков А.А. Содержание и признаки нецелевого использования бюджетных средств (уголовно-правовой аспект) // Издательство Краснодарского института МВД России. [Электронный ресурс]. Краснодар. 2009. N 1. С. 180. Режим доступа: <http://lawlibrary.ru/article2122076.html> (дата обращения: 09.09.2024)

не предусмотрен конкурсный отбор. Такие расходы могут быть направлены учреждениям и организациям, которые предоставляют социально значимые услуги или выполняют ключевые государственные функции.

Как правило, распределение внеконкурсных средств строго регламентировано и должно быть задокументировано, чтобы исключить риск нецелевого или неэффективного использования бюджетных средств.

2. Непоследовательное исполнение расходных пунктов бюджета.

Несогласованное исполнение бюджетных расходов означает отклонение от запланированного распределения средств, когда финансирование осуществляется неравномерно или в несвоевременные сроки. Это приводит к риску неэффективного использования бюджета и нарушения финансовой дисциплины, поскольку отдельные статьи могут получить недостаточное или, наоборот, чрезмерное финансирование в неподходящее время.

Причинами несогласованности часто являются задержки в принятии управленческих решений, неожиданные изменения экономических условий или слабый контроль за выполнением финансового плана. Такая ситуация также может возникнуть из-за недостаточной координации между подразделениями и неточностей в отчетности. В результате приоритетные направления могут оказаться недофинансированными, и потребуются срочное перераспределение средств для покрытия дефицита, что снижает стабильность и предсказуемость бюджетного процесса.

Для предотвращения подобных ситуаций необходимы качественное планирование, усиленный контроль за исполнением бюджета, своевременное принятие решений и эффективное взаимодействие всех участников бюджетного процесса.

В силу того, что бюджетные отношения регулируются не только бюджетным, но и другими отраслями, стоит отметить, данные отношения оказывают влияние практически на все охраняемые государством отношения

и интересы¹⁶. Иначе говоря, если деяние причиняет вред охраняемым законом отношениям, нарушает их нормальное развитие и ущемляет интересы личности, общества и государства - оно признается общественно опасным¹⁷.

Преступления в сфере бюджета понимаются как общественно опасные деяния, противоречащие установленному порядку формирования и использования консолидированных финансовых ресурсов, предназначенные для решения государственных и муниципальных задач и функций.

Преступления в бюджетной сфере на практике считаются одними из самых сложных. Осложняется расследование также и тем, что раскрытие таких преступлений требует от следователей, сотрудников полиции и оперативных сотрудников специальных знаний в области финансового, налогового, бюджетного права¹⁸.

Таким образом, понятие «бюджетные средства», используемое в бюджетном, административном и уголовном праве, не имеет законодательного определения и однозначного толкования. В данном контексте «бюджетные средства» предлагается понимать средства органов государственной власти и органов местного самоуправления.

Принцип адресности бюджетных средств означает, что финансовые ресурсы, выделяемые из государственного бюджета, должны использоваться строго по назначению, в соответствии с целями, указанными в бюджетном плане. Этот принцип лежит в основе эффективного и рационального

¹⁶ См.: Комягин Д. Л. Проблемы определения бюджетных средств // Юстицинформ. 2000. № 10. С. 30. Режим доступа: <http://lawlibrary.ru/article1098500.html> (дата обращения: 09.09.2024)

¹⁷ См.: Эльгайтаров С.Ю. Бюджетные средства как предмет преступного посягательства и субъект совершения преступления, связанного с нецелевым использованием бюджетных средств // Юристы-правоведы. 2014. № 5. С. 128. Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/byudzhetynye-sredstva-kak-predmet-prestupnogo-posyagatelstva-i-subekt-soversheniya-prestupleniya-svyazannogo-s-netselevym> (дата обращения: 09.09.2024)

¹⁸ См.: Поправко А.С. Некоторые проблемы осуществления оперативно-розыскной деятельности в области противодействия преступлениям в бюджетной сфере // Юридические науки. [Электронный ресурс]. Омск. 2019. № 1. С 193. Режим доступа: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=37164676> (дата обращения: 09.09.2024)

использования государственных средств, исключая возможность расходования ресурсов на цели, не утвержденные законодательством или бюджетными документами.

Принцип адресности подразумевает выделение средств конкретным получателям — министерствам, ведомствам или организациям, которые отвечают за реализацию определенных программ и задач. Целевой характер расходов обязывает использовать эти средства исключительно на установленные нужды, будь то конкретные проекты, социальные выплаты, поддержка объектов инфраструктуры или другие приоритетные направления, определенные бюджетом.

Соблюдение принципов адресности и целенаправленности позволяет обеспечить прозрачное расходование бюджетных средств, предотвращая нецелевое расходование средств и способствуя достижению социально-экономических целей. Несоблюдение этих принципов может привести к различным мерам ответственности, включая административную и даже уголовную, в зависимости от степени отклонения от утвержденного бюджета.

Принцип адресности и целевого характера бюджетных средств означает выделение бюджетных средств конкретным получателям с указанием направления их на финансирование определенных целей. Соответственно, нецелевое расходование, оно же использование бюджетных средств определяется как недостижение цели, для реализации которой эти средства были выделены. Нарушения бюджетного процесса могут принимать различные формы. Одним из наиболее распространенных нарушений является нецелевое использование бюджетных средств, когда деньги расходуются на цели, не предусмотренные утвержденными статьями бюджета. Это одно из наиболее серьезных нарушений, которое может привести к административной или уголовной ответственности. Другой формой нарушения является превышение бюджетных полномочий, которое

происходит, когда участники бюджетного процесса тратят больше, чем позволяет утвержденный бюджет.

Своевременная и полная отчетность о расходах является важной частью бюджетного процесса, поэтому несвоевременное представление отчетов или предоставление неполной информации также считается нарушением и может повлечь за собой административные штрафы. Другой распространенной проблемой является необоснованное использование бюджетных кредитов и субсидий, когда средства используются не по назначению или выделяются лицам, не имеющим на них права.

Серьезные нарушения включают сокрытие или искажение бюджетных данных, что предполагает манипулирование бюджетными отчетами или сокрытие фактических доходов или расходов для сокрытия отклонений от утвержденного бюджета. Еще одним частым нарушением является несоблюдение надлежащих процедур при государственных закупках, таких как проведение закупок без проведения тендеров, нарушение условий контрактов или предоставление несправедливых преимуществ определенным поставщикам.

Неправильное перераспределение бюджетных средств, когда средства перенаправляются на другие цели без надлежащего разрешения, также квалифицируется как нарушение. Аналогичным образом, нецелевое использование резервных средств, которые должны использоваться только в чрезвычайных ситуациях, считается нарушением, если оно осуществляется без законных оснований. Все эти нарушения могут повлечь за собой различные формы ответственности, от административных штрафов и дисциплинарных взысканий до уголовного преследования в случае серьезных правонарушений.

2.1 Классификация преступлений, связанных с нецелевым расходованием бюджетных средств

Классификация и трактовка преступлений, связанных с незаконным присвоением или нецелевым использованием государственных средств, могут различаться в разных юрисдикциях, при этом в правовом контексте часто используются такие термины, как "растрата" и "хищение государственного имущества". Например, в США незаконное присвоение средств в широком смысле означает использование средств в непреднамеренных целях. Государственным должностным лицам или служащим, признанным виновными в нецелевом использовании этих ресурсов, часто предъявляются обвинения в уголовном преступлении, если злоупотребление является существенным. Наказания могут включать тюремное заключение, значительные штрафы, возмещение ущерба, отстранение от государственной службы и потерю работы.

В некоторых штатах нецелевое использование государственных средств классифицируется как растрата, особенно когда кто-либо, пользующийся доверием, отвлекает ресурсы в личных целях. В других штатах для обозначения таких правонарушений могут использоваться такие термины, как "воровство", которые часто применяются к обычным кражам, но также охватывают случаи, когда средства используются для личных расходов, включая мошеннические требования о возмещении или несанкционированные расходы. Калифорния, например, предусматривает тюремное заключение и большие штрафы за такие преступления, считая их тяжкими независимо от суммы присвоенного. Кроме того, федеральное законодательство США предусматривает, что Кодекс содержит подробные положения о защите государственной собственности, направленные против тех, кто намеренно использует государственные средства для несанкционированного использования.

Для классификации преступлений, связанных с нецелевым использованием бюджетных средств, можно отметить несколько ключевых

категорий, которые обычно различаются по юридическим признакам и характеру правонарушения:

1. Растрата — включает использование средств на цели, не утвержденные бюджетом, например, покупку товаров и услуг, не связанных с задачами учреждения.

2. Злоупотребление должностными полномочиями — когда служебное положение используется для личного обогащения за счёт бюджета, что включает незаконные выплаты и личные выгоды.

3. Мошенничество с государственными контрактами — включает обманные действия в тендерах: подделка документации, сговор с подрядчиками, завышение смет.

4. Присвоение бюджетных средств — характеризуется изъятием или присвоением средств должностным лицом с намерением не возвращать их в бюджет.

5. Нарушение регламента расходования — использование средств не по назначению или на иные задачи, не утвержденные в бюджете.

6. Отмывание незаконно полученных средств — создание схем для сокрытия происхождения средств, полученных через нецелевое использование.

Нецелевое расходование бюджетных средств в Российском законодательстве (ст. 285.1 УК РФ) имеет сходные признаки с преступлениями, предусмотренными статьями 159, 176, 285, 285.2 и 286 УК РФ.

С 2003 года в сфере бюджетных правоотношений введена уголовная ответственность согласно статьям 285.1 и 285.2 Уголовного кодекса Российской Федерации. Состав преступления, изложенный в статье 285.2 УК РФ, имеет сходство с составом статьи 285.1, однако он касается случаев нецелевого расходования средств государственных внебюджетных фондов.

Предметом преступления выступают средства государственных внебюджетных фондов, а непосредственным объектом преступления,

согласно статье 285.2 УК РФ, является деятельность этих фондов в сфере бюджетных отношений.

Государственный внебюджетный фонд - это фонд денежных средств, образуемый вне федерального бюджета и бюджетов субъектов Российской Федерации и предназначенный для реализации конституционных прав граждан на пенсионное обеспечение, социальное страхование, социальное обеспечение в случае безработицы, охрану здоровья и медицинскую помощь¹⁹.

Деньги из государственных внебюджетных фондов не входят в бюджетные системы различных уровней, не подлежат изъятию и остаются в собственности федерации, находясь под управлением государственных органов России.

С учетом введенной уголовной ответственности за нецелевые расходы как бюджетных средств, так и ресурсов внебюджетных фондов, можно рассмотреть мотивацию таких преступлений, опираясь на криминологические аспекты других составов преступлений. К примеру, это касается злоупотребления служебными полномочиями (ст. 285 УК РФ) и нецелевого использования государственных кредитов (ст. 176 УК РФ).

В приговоре Октябрьского районного суда г. Самара (Самарская область) от 20.10.2017 № 1-229/2017²⁰, С., являясь директором ООО, основным видом деятельности которого является строительство автомобильных дорог и автомагистралей, не намереваясь в полном объеме выполнять условия государственного контракта, используя свое служебное положение, заключил с Министерством транспорта и автомобильных дорог в лице заместителя министра государственный контракт на выполнение работ

¹⁹ См.: Садило Т. Е., Тахмазян В. Р., Неводова И. А. Внебюджетные фонды в современной экономике России // Экономика и бизнес: теория и практика. [Электронный ресурс]. Краснодар. 2019. № 6-2. С 105. Режим доступа: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=38577858> (дата обращения: 09.09.2024)

²⁰ Приговор Октябрьского районного суда г. Самара Самарской области от 20.10.2017 № 1-229/2017 [Электронный ресурс]. – URL: – <https://sudact.ru/regular/doc/lbUGRWDsnYgr/> (дата обращения 09. 09.2024)

по строительству подземных пешеходных переходов. В рамках выполнения условий государственного контракта сотрудниками Министерства с расчетного счета Министерства транспорта и автомобильных дорог были перечислены денежные средства в размере 22 192439,79 рублей в качестве аванса за строительство подземного пешеходного перехода в размере 20 861 285,81 рублей в качестве аванса за строительство подземного пешеходного перехода.

С., получив реальную возможность распоряжаться денежными средствами, заключил договор на поставку нагревательного кабеля другой марки, который С. намеревался использовать при строительстве подземных переходов.

Таким образом, при вышеуказанных обстоятельствах, С., используя свое служебное положение, путем обмана похитил бюджетные денежные средства, принадлежащие Министерству транспорта и автомобильных дорог на общую сумму 3926571,60 рублей. Суд направил дело на новое рассмотрение.

Что касается использования государственного целевого кредита не по прямому назначению, можно привести в пример приговор Красноярского районного суда Самарской области от 24.03.2011 №1-100/10²¹.

Был заключен целевой кредитный договор, согласно которому М. получил 300 000 рублей на приобретение сельскохозяйственной техники. Однако М. использовал по своему усмотрению, причинив государству крупный ущерб на сумму 300 000 рублей.

Суд признал М. виновным по ч. 2 ст. 176 УК РФ, назначив наказание в виде двух лет лишения свободы, которое, согласно ст. 73 УК РФ, было заменено на условное с испытательным сроком один год. Анализ судебной практики по ст. 159 и 176 УК РФ показывает, что нецелевые средства не

²¹ Приговор Красноярского районного суда Самарской области от 24.03.2011 №1-100/10. [Электронный ресурс]. URL: http://krasnoarsky.sam.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=612 (дата обращения 09.09.2024)

передаются виновному лицу посредством обмана или злоупотребления доверием. Эти средства также не являются государственными целевыми кредитами и не выдаются на условиях возврата²².

При разграничении со статьей 285 УК РФ можно привести в пример уголовное дело Калужского гарнизонного военного суда²³. Д., занимая должность командира батальона материально-технического обеспечения, был должностным лицом с организационно-распорядительными функциями.

Для покрытия выявленной недостачи топлива в хозяйственной деятельности батальона, Д. дважды отдавал незаконные указания своим подчиненным выдать дизельное топливо марки "Л" и залить его в два топливных бака грузовых автомобилей. Затем это топливо было вывезено на пункт приема металлолома и передано Т. по указанию Д., который ранее передал подсудимому денежное вознаграждение в размере 75 000 рублей.

Таким образом, Д. причинили Министерству обороны РФ ущерб в размере 63 748 рублей 80 копеек равной стоимости топлива. Действия Д. квалифицировали по ч. 1 ст.285 УК РФ и назначили наказание в виде лишения права занимать должности на государственной службе, связанные с организационно-распорядительными полномочиями.

Приговором Тоцкого районного суда Оренбургской области от 09.04.2021 № 1-1/2021²⁴ глава муниципального образования принял решения об установке светофоров, строительстве гаража и оплате работ, не обсудив данные вопросы на заседании совета депутатов. При этом деньги,

²² См.: Дробышева. Л. В. Проблема нецелевого расходования бюджетных средств // Экономика образования. [Электронный ресурс]. Кострома. 2008. № 1. С. 64. Режим доступа: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=15139680> (дата обращения: 09.09.2024)

²³ Обзорная справка о практике рассмотрения военными судами уголовных дел о злоупотреблении должностными полномочиями и превышении должностных полномочий воинскими должностными лицами, совершенными из корыстной или иной личной заинтересованности от 04.06.2021 [Электронный ресурс]. – URL: http://covs.svd.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&rid=36 (дата обращения 09.09.2024)

²⁴ Приговор Тоцкого районного суда Оренбургской области от 09.04.2021 № 1-1/2021. [Электронный ресурс]. – URL: http://totsky.orb.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=486 (дата обращения 09.09.2024)

потраченные на установку светофоров и строительство гаража, были предназначены на другие нужды в соответствии с программой и утвержденным бюджетом. В результате действий главы муниципального образования расходы на установку светофоров и строительство гаража были завышены, средства бюджета муниципального образования в размере 3228155 рублей использованы вопреки утвержденным целям. Виновность в данном преступлении также подтверждена бюджетной сметой на 2017 год с расшифровкой расходов по статьям затрат, платежными документами по договорам поставок, подрядам с индивидуальными предпринимателями и другими доказательствами. Мэр оказался виновным по части 1 статьи 285.1 УК РФ и вменил штраф в размере 150 000 рублей. Впоследствии глава муниципального образования был освобожден от уголовной ответственности в связи с истечением срока давности.

Таким образом, ответственность за злоупотребление и превышение должностных полномочий (ст. 285 и 286 УК РФ), а также за злоупотребление полномочиями (ст. 201 УК РФ) и нецелевое использование бюджетных средств и средств государственных внебюджетных фондов (ст. 285.1 и 285.2 УК РФ) подразделяется на общие и специальные категории²⁵.

В «Классификаторе основных нарушений и недостатков, выявляемых в ходе государственного финансового контроля», нецелевым использованием бюджетных средств, следует считать²⁶:

1. Использование средств на цели, не связанные с осуществлением задач и функций государства:

²⁵ См.: Сычева И.А. Кузнецов А.А. Особенности состава преступления, предусмотренного ст. 285.1 УК РФ // StudNet. [Электронный ресурс]. Липецк. 2020. № 12. С 612. Режим доступа: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=44499859> (дата обращения: 09.09.2024)

²⁶ Об утверждении Инструкции о порядке применения органами Федерального казначейства мер принуждения к нарушителям бюджетного законодательства Российской Федерации (утратил силу): приказ Министерства Финансов РФ от 26.04.2001 N 35н (Зарегистрировано в Минюсте РФ 09.07.2001 N 2788) // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. N 30. [Электронный ресурс] // Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

- использование бюджетных средств для целей, не указанных в утвержденных сметах доходов и расходов на конкретный финансовый год;
- использование бюджетных средств для финансирования расходов, которые должны быть покрыты за счет ресурсов из других уровней бюджетной системы;
- выделение бюджетных средств на расходы, которые должны быть оплачены средствами внебюджетных источников;
- применение дотаций, субвенций и субсидий не в соответствии с целями, для которых они были предназначены;
- расходование бюджетных средств на цели, не предусмотренные в рамках соответствующего финансового года;
- расходование средств не по соответствующим статьям экономической классификации бюджетов РФ;
- использование бюджетных средств на цели, не предусмотренные договором (соглашением) на получение бюджетных кредитов или бюджетных ссуд;
- размещение бюджетных средств на депозитных счетах в коммерческих банках или передача в доверительное управление.

2. Нарушение порядка использования денежных средств из бюджета:

Перераспределение бюджетных средств по кодам функциональной и экономической классификации расходов бюджетов Российской Федерации несанкционированным способом;

Проведение расходов на цели, которые не соответствуют условиям, установленным нормативно-распорядительными актами для выделения средств из бюджета.

Часто, когда бюджетные средства выделяются в рамках субсидирования, имеют место нарушения условий договора о целях

финансирования. Судебная практика выделяет следующие случаи бюджетных нарушений²⁷:

1. Оплата не тех услуг. Условия субсидии или государственного задания оговаривали конкретные услуги, которые должны быть оплачены за счет субсидии, но деньги были потрачены на несогласованные услуги.

2. Оплата за неоказанные услуги. Работы были формально задокументированы и подтверждены актом приемки, однако проверка выявила, что подрядчик не выполнил указанные услуги полностью или частично.

3. Оплата содержания чужого имущества. Учреждение использует государственные средства для покрытия расходов на содержание имущества, которое не находится в его собственности.

Шумячский районный суд (Смоленская область) от 28.09.2020 г. № 1-64/2020²⁸ квалифицировал действия главы муниципального образования по ч. 1 ст. 285 УК РФ и назначил штраф в размере 100 000 рублей. Глава муниципального образования К., в смету работ по ремонту автостоянки и строительству новой линии наружного освещения на сумму 12 932 607 рублей 06 копеек необоснованно был включен ремонт парковки на базе отдыха. К. также самостоятельно подписал акты приемки, справки о стоимости и затратах на выполненные работы, которые стали основанием для перечисления подрядчикам субсидии в указанной сумме.

В случае фальсификации платежей на цели, не соответствующие условиям их получения, в приговоре Промышленного районного суда г.

²⁷ См.: Шищенко Е.А. Уголовно-правовая характеристика нецелевого расходования бюджетных средств// Научный журнал КубГАУ. [Электронный ресурс]. Краснодар. 2016. N 115. С 1128. Режим доступа: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=25382706> (дата обращения: 09.09.2024)

²⁸ Приговор Шумячского районного суда Смоленской области от 28.09.2020 № 1-64/2020. [Электронный ресурс]. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/lkslUCRrNPx9/> (дата обращения 09.09.2024)

Смоленска (Смоленская область) от 10.02.2020 № 1-69/2020 ²⁹ был подготовлен план финансово-хозяйственной деятельности медицинской организации на 2019 г., согласно которому данной организации была предоставлена субсидия на сумму 87 000 000 рублей. Главный бухгалтер данного медицинского учреждения Ж. незаконно составила платежные поручения на суммы 1 045 923,77 руб., 52 165,86 руб. и 1 172 017,74 руб., которые были отправлены в Департамент бюджета и финансов. После этого указанные средства были переведены с лицевого счета Департамента на расчетный счет предприятия Ф. для погашения задолженности медицинской организации по договору поставки. Суд постановил уголовное дело прекратить и назначить Ж. судебный штраф.

Нарушение порядка использования бюджетных средств подразумевает отклонение от установленных правил и нормативов, регулирующих расходование государственных финансов. Это может включать использование средств на цели, не предусмотренные бюджетным планом, превышение утвержденных лимитов или игнорирование требований к отчетности и документальному оформлению расходов. Такое нарушение подрывает финансовую дисциплину и может привести к нецелевому и неэффективному использованию государственных средств.

К таким нарушениям относятся перераспределение средств без соответствующего согласования, непредвиденные авансовые платежи, а также отсутствие прозрачности финансовых операций. Действия, нарушающие порядок использования бюджетных средств, могут иметь серьезные последствия, включая административную, дисциплинарную или уголовную ответственность, в зависимости от характера и масштаба нарушения. Контроль за соблюдением порядка расходования государственных средств направлен на обеспечение законного, целевого и рационального использования средств в рамках утвержденного бюджета.

²⁹ Приговор Промышленного районного суда г. Смоленска от 10.02.2020 № 1-69/2020. [Электронный ресурс]. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/GaftPNy92hxj/> (дата обращения 09.09.2024)

Таким образом, существует четкий подход к пониманию нецелевого расходования бюджетных средств, который четко определяет исчерпывающий перечень таких случаев. Уголовное законодательство на данный момент нуждается в доработке для улучшения защиты общественных отношений, возникающих в процессе формирования, распределения и использования централизованных денежных фондов, предназначенных для выполнения задач и функций государства и местного самоуправления. Расследование таких преступлений требует знаний в нескольких отраслях права. Однако анализ судебной практики показывает, что часто лица, совершившие подобные преступления, остаются на свободе, получают условные наказания или штрафы, которые значительно меньше суммы ущерба, нанесенного бюджету.

2. УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА НЕЦЕЛЕВОГО РАСХОДОВАНИЯ БЮДЖЕТНЫХ СРЕДСТВ

2.1. Объективные составляющие и признаки нецелевого расходования бюджетных средств

Объективные показатели нецелевого использования бюджетных средств включают действия или бездействие, которые отклоняются от установленных законом целей и условий расходования. Эти показатели указывают на специфическое поведение или модели, свидетельствующие о нецелевом использовании выделенных средств.

Ключевые компоненты и показатели достижения цели:

1. Нарушение условий выделения средств: Средства направляются на цели, не указанные в утвержденных бюджетных планах, или используются не по назначению. Это может включать оплату товаров или услуг, не связанных с указанным проектом.

2. Отсутствие подтверждающей документации: Расходы не подтверждаются надлежащей документацией (например, контрактами, счетами-фактурами, актами выполненных работ), что затрудняет проверку законности расходов. Это может быть признаком попыток скрыть нецелевое использование средств.

3. Завышение цен на товары или услуги: Затраты завышаются сверх рыночных цен, чтобы искусственно увеличить бюджет и направить избыточные средства на другие цели. Это может включать покупку товаров по завышенной цене или заказ неоправданно дорогостоящих услуг.

4. Перераспределение средств без согласования: Даже если средства используются для нужд организации, для перераспределения часто требуется специальное разрешение. Несанкционированное перераспределение классифицируется как нецелевое использование.

5. Несоблюдение сроков или условий проекта: Когда предусмотренные бюджетом средства выделяются на проект с определенными сроками или

условиями, их использование вне этих сроков или без соблюдения условий также может рассматриваться как нецелевое использование.

Такие показатели, как правило, выявляются в ходе аудитов или проверок регулирующими органами и могут привести к административной или уголовной ответственности в зависимости от серьезности нарушения и суммы привлеченных средств.

В связи с недавним введением в действие исследуемой нормы, в научном сообществе юристов и специалистов в области экономических преступлений нередко возникают споры. В доктрине обсуждаются различные аспекты, включая характеристики объекта данного преступления.

Статья 2 Уголовного кодекса РФ определяет основные общественные отношения, находящиеся под защитой закона, с указанием приоритетов. Законодатель выделяет права и свободы личности как первоочередную ценность, ставя их выше интересов, связанных с защитой собственности и государства. Это подчеркивает, что российское законодательство, в соответствии с международными нормами и Конституцией РФ, в первую очередь нацелено на защиту прав человека и гражданина как центральной социальной ценности.

Таким образом, исходя из положения статьи 2 УК РФ, права и свободы личности занимают высший приоритет в системе охраняемых уголовным правом ценностей, превосходя по значимости защиту государственных интересов и права собственности. Это подчёркивает гуманистическую направленность уголовного законодательства России, ставящего защиту жизни, здоровья, свободы и достоинства личности на первое место. В этом контексте действующий УК РФ отличается от ранее действовавшего УК РСФСР, где приоритет отдавался интересам государства.

В Уголовном кодексе РСФСР, который действовал до вступления в силу современного УК РФ, нецелевое использование бюджетных средств не было выделено как отдельное правонарушение. Тем не менее, аналогичные действия могли квалифицироваться по нескольким другим статьям,

относящимся к нарушениям, связанным с хищением государственного имущества, злоупотреблением должностным положением, или превышением полномочий.

Основные статьи, которые могли применяться:

– Злоупотребление должностными полномочиями (ст. 170 УК РСФСР): Охватывала случаи, когда должностное лицо использовало свое служебное положение в личных интересах, что, в некоторых ситуациях, включало использование средств на цели, не предусмотренные бюджетом.

– Растрата и присвоение (ст. 93 УК РСФСР): Описывала ситуации, при которых бюджетные средства использовались не по назначению, например, для личного обогащения, покупок, не связанных с целями учреждения, и других подобных целей.

– Превышение должностных полномочий (ст. 171 УК РСФСР): Подразумевало ситуации, при которых должностное лицо нарушало правила распределения средств, нанося ущерб государству, например, тратя их на несанкционированные расходы.

Подобные статьи использовались для юридической квалификации нецелевого расходования, но их применение зависело от конкретных обстоятельств дела и доказательств наличия умысла на причинение ущерба.

Кроме того, в УК РСФСР, который была трехступенчатая классификация объекта преступления, законодатель в ныне действующем УК РФ 1996 года усовершенствовал эту систему до четырехступенчатой. Современная классификация объектов включает четыре уровня:

1. Общий объект - совокупность общественных отношений, защищаемых уголовным законом от противоправных посягательств.

2. Родовой объект - совокупность сходных общественных отношений, которые взаимосвязаны и охраняются единым комплексом уголовно-правовых норм.

3. Видовой объект - подраздел родового объекта, включающий более специфичные группы общественных отношений, которые отражают общие

интересы участников или взаимосвязанные интересы одного из объектов. Такое определение встречается в главах различных разделов Уголовного кодекса Российской Федерации.

4. Непосредственный объект - это конкретное общественное отношение, на которое направлено преступление и которое специально охраняется законом.

Непосредственный объект преступления по своему содержанию идентичен видовому объекту, однако отличается от него лишь по своему объему, выступая как часть более широкой категории. Такое мнение разделяют большинство правоведов³⁰.

Родовой объект, упомянутый в статье 285.1 УК РФ, расположен в разделе X Уголовного кодекса Российской Федерации, который посвящен преступлениям против государственной власти. В этом контексте он охватывает обычную деятельность государственных органов и бюджетных организаций. Следовательно, родовым объектом можно также считать соблюдение установленных процедур и норм, касающихся финансового оборота государственных средств.

Ю.Н. Демидов относит к родовому объекту общественные отношения в области экономики³¹.

А.Г. Кибальник и И.Г. Соломоненко утверждают, что родовой объект включает в себя публичные интересы, связанные с правомерным и эффективным функционированием государственной власти в Российской Федерации. Включает защиту основ конституционного строя и безопасности государства, вопросы государственной службы и работы в органах местного

³⁰ Уголовное право России. Общая часть // Отв. ред. Б.В. Здравомыслов // Юрист. [Электронный ресурс]. Москва. 1996. С. 509. Режим доступа: <http://lawlibrary.ru/izdanie3172.html> (дата обращения: 09.09.2024)

³¹ См.: Демидов Ю.Н. Основы борьбы с преступностью в социально-бюджетной сфере: криминологические и уголовно-правовые аспекты: Автореф. дис. канд. юрид. наук. [Электронный ресурс]. Москва. 2008. С 530. <https://search.rsl.ru/ru/record/01002606676> (дата обращения: 09.09.2024)

самоуправления, осуществление правосудия, а также организацию государственного управления³².

Согласно мнению Д.А. Бойкова, перечень преступлений, совершаемых в данной области, не ограничивается рамками Раздела VIII Уголовного кодекса РФ. Экономические преступления затрагивают устоявшийся порядок функционирования и реализации экономических отношений в различных сферах деятельности. В связи с этим автор предлагает ввести новую главу, посвященную «Преступлениям в бюджетной сфере»³³.

Его поддерживает А. Щегулина и отмечает, что «наличие у нарушений бюджетного законодательства родового объекта создает предпосылки для постановки вопроса о моделировании в УК РФ специальной главы, что возможно в случае комплексного совершенствования уголовного, бюджетного и административного законодательства, предусматривающего на основе принципа смешанной противоправности институт ответственности за нарушение бюджетной дисциплины»³⁴.

Видовой объект составов преступлений, указанных в главе 30 УК РФ «Преступления против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления».

Ю.С. Варанкина считает, что видовой объект включает общественные отношения, которые возникают в соответствии с требованиями

³² См.: Кибальник А.Г., Соломоненко И.Г. Лекции по уголовному праву. // Ставропольсервисшкола. [Электронный ресурс]. Ставрополь. 2001. С. 524. Режим доступа: <https://search.rsl.ru/ru/record/01000693358> (дата обращения: 09.09.2024)

³³ См.: Бойков Д.А. Нецелевое расходование бюджетных средств: криминологический и уголовно-правовой аспекты: автореф. дис. канд. юр. наук. [Электронный ресурс]. Москва. 2005. С. 23. Режим доступа: <https://search.rsl.ru/ru/record/01002946587> (дата обращения: 09.09.2024)

³⁴ См.: Щегулина А. Возможности сдерживающего воздействия уголовного закона в отношении должностных лиц с целью предупреждения преступлений в бюджетной сфере // Юридический мир. [Электронный ресурс]. Москва. 2005. № 10. С. 57. Режим доступа: <https://wiselawyer.ru/poleznoe/5147-vozmozhnosti-sderzhivayushhego-vozdejstviya-ugolovnogo-zakona-otnoshenii-dolzhnostnykh> (дата обращения: 09.09.2024)

действующего законодательства и подзаконных нормативных актов, регулирующих деятельность органов государственной власти³⁵.

Видовым объектом Р.Р. Фазылов видит «правильное исполнение должностными лицами государства и муниципальных образований их функций в соответствии с целями, нуждами и потребностями соответствующей деятельности, установленными волей народа посредством нормативных правовых актов»³⁶.

«Такое благо, как правильное исполнение должностными лицами органов государства, органов муниципальных образований, а также должностными лицами государственных внебюджетных фондов их функций по распоряжению средствами в соответствии с их целевым назначением. Дополнительным объектом этих преступлений могут быть права отдельных физических и юридических лиц, в отношении которых государство, муниципальное образование, фонд в результате нецелевого расходования денежных средств не выполнили своих обязательств»³⁷ - размышляет Р.Р. Фазылов.

Наиболее верной представляется позиция Д.А. Бойкова - «общественные отношения, возникающие в связи с расходованием бюджетных средств, предназначенных для финансового обеспечения задач и функций государственной власти и местного самоуправления»³⁸.

³⁵ См.: Варанкина Ю.С., Казаков А.Я., Ларичев В.Д. Уголовно - правовая характеристика нецелевого расходования бюджетных средств и средств государственных внебюджетных фондов в условиях проведения бюджетной реформы // Научный журнал КубГАУ [Электронный ресурс]. Краснодар. 2019. С. 244. Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/ugolovno-pravovaya-harakteristika-netselevogo-rashodovaniya-byudzhetyh-sredstv> (дата обращения: 09.09.2024)

³⁶ См.: Фазылов Р.Р. Уголовная ответственность за нецелевое расходование бюджетных средств и средств государственных внебюджетных фондов. Дис. канд. юрид. наук. [Электронный ресурс]. Самара. 2005. С. 19 Режим доступа: <https://elibrary.ru/item.asp?id=15827669> (дата обращения: 09.09.2024)

³⁷ См.: Фазылов Р.Р. Уголовная ответственность за нецелевое расходование бюджетных средств и средств государственных внебюджетных фондов. Дис. канд. юрид. наук. [Электронный ресурс]. Самара. 2005. С. 19 Режим доступа: <https://elibrary.ru/item.asp?id=15827669> (дата обращения: 09.09.2024)

³⁸ См.: Бойков Д.А. Нецелевое расходование бюджетных средств: криминологический и уголовно-правовой аспекты: автореф. дис. канд. юр. наук. [Электронный ресурс]. Москва.

В качестве объекта преступления указаны бюджетные средства. Эта норма является бланкетной, поскольку напрямую ссылается на нормы Бюджетного кодекса РФ. В статье 6 БК РФ дается понятие, наиболее близкое к термину «бюджетные средства», а именно — «бюджет». Бюджет определяется как «форма образования и расходования денежных средств, предназначенных для финансового обеспечения задач и функций государства и местного самоуправления».

Юристы и экономисты по-разному определяют «бюджет», однако существует общая позиция, что бюджет необходим для реализации государством таких функций, как оборона, социальная поддержка и культура, что требует концентрации значительных финансовых ресурсов и создания централизованных фондов.

С экономической позиции бюджет можно рассматривать как систему экономических отношений, возникающих в процессе формирования, распределения и расходования единого централизованного денежного фонда, предназначенного для реализации задач и функций государства или местных органов власти.

С юридической позиции бюджет выступает как нормативный правовой акт, определяющий деятельность органов государственной власти и местного самоуправления в процессе создания и исполнения централизованного фонда денежных средств. Иными словами, бюджет можно рассматривать как финансовый план конкретного публично-правового образования, фонд денежных средств и нормативный акт, обеспечивающий материальные основы для выполнения функций государства и муниципалитетов³⁹.

Объективная сторона состоит в форме расходования бюджетных средств должностным лицом получателем бюджетных средств на цели, не

2005. С. 23-25. Режим доступа: <https://search.rsl.ru/ru/record/01002946587> (дата обращения: 09.06.2022)

³⁹ Финансовое право: учебник / под общ. ред. Э.Д. Соколовой; отв. ред. А.Ю. Ильин. // Проспект. [Электронный ресурс]. Москва. 2019. С. 592. Режим доступа: <https://search.rsl.ru/ru/record/01006586833> (дата обращения: 09.09.2024)

соответствующие условиям их получения, определенным утвержденными бюджетом, бюджетной росписью, уведомлением о бюджетных ассигнованиях, сметой доходов и расходов либо иным документом, являющимся основанием для получения бюджетных средств, совершенное в крупном размере.

Термин «нецелевое использование» есть в БК РФ, в то время как в Уголовном кодексе РФ применяется термин «нецелевое расходование». Несмотря на различие слов «расходование» и «использование» в таких выражениях, как «нецелевое расходование» (ст. 285.1 УК РФ) и «нецелевое использование» (ст. 289 БК РФ и ст. 15.14 КоАП РФ) бюджетных средств, в рамках исполнения бюджетов по расходам и источникам финансирования оба термина близки по значению⁴⁰.

Проблема определения момента, когда деяние следует считать завершенным, продолжает оставаться предметом обсуждений среди экспертов. Д.А. Бойков поддерживает идею формального состава преступления, утверждая, что момент завершения преступного деяния наступает, как только бюджетные средства используются не по назначению⁴¹.

В рассуждениях В.И. Радченко: «объективная сторона преступления заключается не только в принятии должностным лицом незаконного решения, но и в реальном его выполнении, т.е. в израсходовании средств на цели, не предусмотренные бюджетом или иными актами о целевом

⁴⁰ См.: Карпов А.Г. Нецелевое расходование бюджетных средств и средств государственных внебюджетных фондов: уголовно-правовой и криминологический анализ. Автореф. дис. кан. юр. наук // Нижегородская академия МВД России. [Электронный ресурс]. Нижний Новгород. 2007. С. 36. Режим доступа: <https://search.rsl.ru/ru/record/01003069013> (дата обращения: 09.09.2024)

⁴¹ См.: Бойков Д.А. Нецелевое расходование бюджетных средств: криминологический и уголовно-правовой аспекты: автореф. дис. канд. юр. наук. [Электронный ресурс]. Москва. 2005. С. 23-25. Режим доступа: <https://search.rsl.ru/ru/record/01002946587> (дата обращения: 09.09.2024)

выделении бюджетных средств. Само по себе принятие незаконного решения без его реализации состава преступления не образует»⁴².

Председатель Верховного Суда РФ В.М. Лебедев объяснил, что преступление считается завершённым с момента, когда бюджетные средства списываются на цели, не соответствующие утвержденным документам бюджетного учреждения.

Родовой объект охватывает общественные отношения, которые обеспечивают функционирование государственной власти и находятся под охраной уголовного законодательства. Видовой объект этих преступлений включает исполнение служебных обязанностей государственными и муниципальными служащими, а также сотрудниками учреждений и организаций в рамках требований, направленных на защиту интересов населения, общества и государства.

Непосредственным объектом данного преступления является нормальное функционирование бюджетных учреждений и других организаций, имеющих право на получение бюджетных средств и порядок их расходования.

Таким образом, по статье 285.1 УК РФ объектом преступления являются бюджетные средства, находящиеся в собственности государства или муниципалитетов. Состав этого преступления считается формальным, и его общественная опасность, а также момент завершения, определяются фактом «расходования бюджетных средств в крупном или особо крупном размере». Объективная сторона преступления заключается в действиях, связанных с использованием бюджетных средств с нарушением требований, установленных Бюджетным и Уголовным кодексами РФ.

⁴² Комментарий к Уголовному кодексу РФ / Отв. ред. В.И. Радченко // Спакр. [Электронный ресурс]. Москва. 2004. С. 966. Режим доступа: <https://search.rsl.ru/ru/record/01004143325> (дата обращения: 09.09.2024)

2.1. Субъективные составляющие и признаки нецелевого расходования бюджетных средств

Среди юристов существует две основные позиции относительно того, кто может быть признан субъектом преступления, связанного с нецелевым расходованием бюджетных средств. Представители первой точки зрения, включая таких специалистов, как Ю.В. Арбатская, Н.В. Васильева и А.А. Христюк, утверждают, что субъектом данного преступления может быть лишь должностное лицо, имеющее полномочия на распоряжение бюджетными средствами. К числу таких лиц они относят руководителей, их заместителей, а также сотрудников финансовых и бухгалтерских служб.

При анализе вопросов соучастия в данном преступлении важно отметить, что требование закона о наличии признаков специального субъекта касается исключительно исполнителей. Кроме того, в качестве иллюстрации приведены данные статистики за 2014 год, согласно которой среди осужденных за это преступление распределение по категориям следующее:

- Треть составляют начальники структурных подразделений органов и учреждений (отделов, управлений).

- 20% — руководители организаций.

- 15% — главы администраций.

- 10% — заместители руководителей.

- 22% — другие должностные лица⁴³.

С вышеуказанной позицией согласен Ю.И. Ляпунов и дополняет, что субъектом преступления могут быть не только лица на руководящей должности, но рядовые финансисты и бухгалтера⁴⁴.

⁴³ См.: Арбатская Ю.В., Васильева Н.В., Христюк А.А.. Нецелевое расходование бюджетных средств: криминологическая и уголовно-правовая характеристика // Криминологический журнал Байкальского государственного университета экономики и права. [Электронный ресурс]. Иркутск. 2014. № 4. С. 113 Режим доступа: <http://cj.bgu.ru/reader/article.aspx?id=19878> (дата обращения: 09.09.2024)

⁴⁴ Уголовное право. Часть общая. Часть особенная / Под ред. Н.И. Ветрова, Ю.И. Ляпунова // Юриспруденция. [Электронный ресурс]. Москва. 2007. № 4. С. 751. Режим доступа: <https://search.rsl.ru/ru/record/01003087460> (дата обращения: 09.09.2024)

Б.В. Волженкин считает, что субъектом преступления может быть только получатель бюджетных средств, поскольку именно его подпись стоит на всех финансовых документах и квитанциях.

В свою очередь, А.Е. Скачкова, опираясь на положения бухгалтерского учета, полагает, что субъектом по ст. 285.1 УК РФ может быть лишь лицо, имеющее право принимать решения по расходованию бюджетных средств, например финансовый директор или главный бухгалтер.

Вопреки вышеуказанной позиции, Р.Р. Фазылов, говорит о том, что бухгалтер не занимается административно-хозяйственной деятельностью, но может проводить некоторые хозяйственные операции исключительно по распоряжению руководителя⁴⁵.

Кроме того, Л.А. Шевелева считает, что на практике к ответственности чаще всего привлекаются руководители организации. Однако в случае, когда на скамье подсудимых оказываются и руководитель, и главный бухгалтер, речь может идти о сговоре⁴⁶.

Административно-хозяйственные функции представляют собой полномочия должностного лица по управлению и распоряжению имуществом или денежными средствами, находящимися на балансе или банковских счетах организаций, учреждений, воинских частей и подразделений. Эти полномочия включают принятие решений о начислении заработной платы и премий, контроль за движением материальных ценностей, определение порядка их хранения и учета. Это позволяет исключить бухгалтеров из числа субъектов, на которых распространяется действие ст. 285.1 УК РФ – разъясняет ВС РФ.

⁴⁵ См.: Фазылов Р.Р. Характеристика субъектов нецелевого расходования бюджетных средств и личности преступника // Актуальные проблемы экономики и права. [Электронный ресурс]. Казань. 2007. № 3. С. 180. Режим доступа: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=16363884> (дата обращения: 09.09.2024)

⁴⁶ См.: Шевелева Л. А. Особенности привлечения к уголовной ответственности главного бухгалтера // Наука и общество. [Электронный ресурс]. Москва. 2013. № 2(11). С. 108. Режим доступа: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=20411562> (дата обращения: 09.09.2024)

Что касается субъективной стороны, большинство источников характеризуют нецелевое расходование бюджетных средств как преступление совершаемое исключительно с прямым умыслом.

А.А. Пастушенко утверждает, что должностное лицо-получатель бюджетных средств осознает общественную опасность своих действий по расходованию бюджетных средств на не соответствующие условиям и документальной регламентации цели и желает совершить эти действия. Мотивом, побуждающим к совершению преступления, является корысть, а итоговой целью получение какой-либо материальной выгоды для себя, либо иных заинтересованных лиц⁴⁷.

Противоположной позиции придерживается Р.Р. Фазылов: «преступник может и не желать каких-либо общественно-опасных последствий своего поведения, например, аварии в результате поверхностного ремонта либо угрозы такой аварии, невыполнения функции государства, муниципального образования. Но как человек, наделенный полномочиями и знаниями, он такие последствия предвидит. Получается, что в рассматриваемых составах преступлений виновный может сознательно допускать общественно опасные последствия своих действий (бездействия) либо относится к ним безразлично»⁴⁸.

В приговоре Петропавловск-Камчатского городского суда от 11 октября 2017 года № 1-397/2017⁴⁹ заместитель главы администрации Б., знал о наличии обязательств МУП перед банком, возникших в результате закупки запорной арматуры и трубопроводной продукции, но направил субсидии на

⁴⁷ См.: Пастушенко А. А. Субъективная сторона нецелевого расходования бюджетных средств и средств государственных внебюджетных фондов // Развитие современной науки: теоретические и прикладные аспекты: сборник статей студентов, магистрантов, аспирантов, молодых ученых и преподавателей. Пермь. 2016. С. 159-161.

⁴⁸ Цит. по: Фазылов Р.Р. Уголовная ответственность за нецелевое расходование бюджетных средств и средств государственных внебюджетных фондов. Дис. канд. юрид. наук. [Электронный ресурс]. Самара. 2005. С. 19 Режим доступа: <https://elibrary.ru/item.asp?id=15827669> (дата обращения: 09.09.2024)

⁴⁹ Приговор Петропавловск-Камчатского городского суда Камчатского края от 11.10.2017 № 1-397/2017 [Электронный ресурс]. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/4olsAdT8M0bO/> (дата обращения: 09.09.2024)

цели, не соответствующие условиям их получения. Он заключил соглашение от имени Комитета с МУП2 в лице И. о перечислении средств, выделенных из бюджета на реализацию мероприятий муниципальной программы, на компенсацию расходов на закупку запорной арматуры и трубопроводной продукции на сумму 37 700 000 рублей. Эти средства предназначались для реализации государственной подпрограммы.

Однако субсидии, выделенные бюджетам муниципальных образований на реализацию основных мероприятий подпрограммы, были возвращены. Муниципальному образованию пришлось снова выделять средства на компенсацию закупки материалов. Судом назначен штраф 100 000 рублей для Б.

Однако Б. не использовал бюджетные средства для личных нужд, а направил их на улучшение ряда вопросов в администрации. Тем не менее, это не исключает наличие общественно опасных последствий, поскольку муниципалитет был вынужден снова выделить средства для закупки материалов.

Исходя из позиции законодателя и судов, мотив преступления не является обязательным для квалификации. Ведь мотивом ст. 285.1 УК РФ может быть в виде премий, ремонта, амортизации помещений, совершенствование автотранспорта и др.

Исходя из вышеизложенного, субъектом преступления, связанного с нецелевым расходованием бюджетных средств, является специальное должностное лицо, наделенное административно-хозяйственными полномочиями и правом принимать решения по бюджетным вопросам. Финансисты и бухгалтеры не могут быть признаны субъектами этого преступления, поскольку не обладают указанными правами.

Субъективная сторона преступления предполагает вину в форме прямого умысла. При квалификации преступления мотив, цель и эмоциональное состояние лица не имеют значения, однако они учитываются судом при вынесении наказания, поскольку могут повлиять на его строгость.

При анализе криминалистической характеристики данного преступного деяния прослеживается прямая взаимосвязь между предметом и субъектом преступления, поскольку право распоряжаться бюджетными средствами и их расходовать имеет только уполномоченное должностное лицо, которое обязано обеспечивать их эффективное, экономичное и целевое использование.

К субъективным признакам, характеризующим нецелевое использование бюджетных средств, относятся мотивы, умысел и психологическое отношение человека к этим действиям. Одним из основных показателей здесь является умысел, который может быть как прямым, так и косвенным. Прямой умысел подразумевает, что лицо сознательно использует выделенные средства на цели, не утвержденные бюджетом, осознавая незаконность своих действий. Косвенный умысел выражается в том, что лицо, осознавая возможность нарушения, все равно не принимает мер по предотвращению этих действий.

Мотивы также являются важным фактором, который может быть как корыстным, так и нематериальным. В случае корыстных мотивов бюджетные средства используются для получения материальных выгод для себя или для третьих лиц, например, для укрепления отношений с деловыми партнерами. Нематериальные мотивы могут быть связаны с повышением статуса или репутации внутри коллектива, если это косвенно улучшает положение нарушителя в организации. Цель и эмоциональное состояние лица может привести к смягчению наказания или даже стать основанием для прекращения уголовного дела, если цель носила общественно полезный характер или деяние было совершено в условиях крайней необходимости (например, срочный ремонт крыши школы, разрушенной в результате чрезвычайной ситуации).

Кроме того, халатность или недостаточный контроль также могут привести к нецелевому расходованию средств, даже без явного умысла. Когда должностное лицо пренебрегает обязанностями по проверке и

контролю за расходами, это может создать условия для несанкционированного использования средств. И, наконец, нередки случаи недооценки возможных последствий: чиновник может ошибочно полагать, что его действия не будут замечены или останутся безнаказанными, что также является серьезным фактором.

Эти субъективные аспекты помогают лучше понять мотивы и степень осознанности действий, что чрезвычайно важно для юридической квалификации и определения ответственности.

2.3. Квалифицирующие характеристики нецелевого расходования бюджетных средств

Квалифицирующими признаками нецелевого использования бюджетных средств являются обстоятельства, которые могут усилить ответственность за данное правонарушение и определить его более тяжкую форму. Эти признаки важны для разграничения простых нарушений и более серьезных случаев. Также неоднократное нарушение использования средств — когда неоднократно происходит нецелевое расходование, что свидетельствует о системном характере нарушений. Использование служебного положения также является квалифицирующим признаком, когда должностное лицо использует свою власть в личных целях или в интересах третьих лиц. Важной особенностью является организованная группа, когда нарушение совершается несколькими лицами по предварительному сговору, что указывает на заранее спланированную схему. Наконец, сокрытие следов правонарушения, например, подделка финансовых документов или ложных отчетов, также является отягчающим обстоятельством, которое усиливает ответственность за нецелевое использование средств. Эти квалифицирующие признаки важны для определения тяжести правонарушения и назначения соответствующего наказания.

Квалифицирующие признаки в ч. 2 ст. 285.1 УК РФ следующие:

а) группой лиц по предварительному сговору;

б) в особо крупном размере.

Наказание влечет за собой наложение «штраф в размере от двухсот тысяч до пятисот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от одного года до трех лет, либо принудительными работами на срок до пяти лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового, либо лишением свободы на срок до пяти лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового».

Согласно примечанию к статье 285.1 УК РФ, ущерб в размере 7,5 млн рублей рассматривается как особо крупный. Однако эта сумма воспринимается как чрезмерно высокая, и в юридической практике высказываются предложения о ее снижении как для крупного, так и для особо крупного ущерба. Дополнительно стоит подчеркнуть, что нецелевое использование бюджетных средств в меньших размерах также может служить основанием для привлечения виновных к административной ответственности.

Санкция статьи 15.14 КоАП РФ устанавливает для должностных лиц штраф в размере от 20 до 50 тыс. рублей или дисквалификацию на срок от одного года до трех лет. Однако такой размер наказания, по мнению ряда специалистов, не соответствует общественной опасности совершенного правонарушения и не оказывает должного праввосстановительного воздействия. Это, в свою очередь, не способствует эффективной профилактике нарушений в бюджетной сфере. В связи с этим, возникает необходимость пересмотра суммы особо крупного ущерба, предусмотренной статьей 285.1 УК РФ, с целью привести ее к более разумным пределам.

Среди ученых сложилось мнение о том, что законодателю следует предусмотреть в качестве квалифицирующего признака «совершенное организованной группой», а не только «группой лиц по предварительному сговору».

Д.К. Ксенофонтова аргументирует тем, что в «среде коррупционных преступлений одним из распространенных явлений для облегчения совершения преступления является создание организованной группы с устойчивой иерархией, заранее определенным планом по распределению ролей и действенным механизмом реализации противоправного умысла. В связи с этим, данный признак необходим в целях дифференциации уголовной ответственности по рассматриваемому составу преступления»⁵⁰.

Как совершенствование статьи еще рассматривается «совершенное лицом, занимающим государственную должность или государственную должность субъекта РФ, а равно главой органа местного самоуправления».

По мнению Д.О. Шмелевой: «отсутствие в статье 285.1 УК РФ такого квалифицирующего признака при совершении преступления такими должностными лицами, несмотря на то, что норма является специальной, позволяет назначать им менее строгое наказание за данное преступление, что не способствует эффективному правоприменению и решению задач уголовного права»⁵¹.

В. Г. Саркисянц предлагает расположить данный признак не в новой части указанной статьи, а добавить в ч. 3 ст. 285.1 УК РФ. Эта новация приблизит наказание к санкциям, установленным ч. 2 ст. 285 УК РФ, где предусмотрено лишение свободы сроком до семи лет⁵².

⁵⁰ Цит. по: Ксенофонтова Д. К. Уголовно-правовая характеристика нецелевого расходования бюджетных // Вестник северо-восточного федерального университета им. М.К. Аммосова. [Электронный ресурс]. Якутск. 2019. № 4(16). С. 31. Режим доступа: <https://elibrary.ru/item.asp?id=41879210> (дата обращения 09.09.2024)

⁵¹ Цит. по: Шмелева, Д. О. О некоторых проблемах конструирования санкций норм о нецелевом расходовании бюджетных средств и средств государственных внебюджетных фондов // Актуальные проблемы уголовного права на современном этапе. [Электронный ресурс]. Ярославль. 2020. № 9. С. 218. Режим доступа: <https://elibrary.ru/item.asp?id=41855939> (дата обращения 09.09.2024)

⁵² См.: Саркисянц В. Г. К вопросу о совершенствовании уголовно-правовых норм, направленных на борьбу с нецелевым расходованием бюджетных средств и средств государственных внебюджетных фондов // Российский следователь. [Электронный ресурс]. Москва. 2007. № 7. С. 20. Режим доступа: <https://elibrary.ru/item.asp?id=12109181> (дата обращения 09.09.2024)

Таким образом, вышеупомянутые усовершенствования квалифицированного состава нецелевого расходования бюджетных средств позволила бы государству более адекватно реагировать на всевозможные формы злоупотреблений в данной сфере.

3. ПРОБЛЕМЫ КВАЛИФИКАЦИИ НЕЦЕЛЕВОГО РАСХОДОВАНИЯ БЮДЖЕТНЫХ СРЕДСТВ

3.1. Проблемы квалификации при определении предмета нецелевого расходования бюджетных средств

Нецелевое расходование бюджетных средств происходит, когда деньги, выделяемые из государственного бюджета, расходуются не на те цели, для которых они предназначались, или с нарушением установленных правил. Это могут быть ситуации, когда средства, предназначенные, например, для здравоохранения, используются для других проектов, не связанных с медициной, а также ситуации, когда деньги расходуются неэффективно или без должной экономии. Кроме того, такие траты могут быть связаны с нарушениями условий государственных контрактов, когда средства расходуются на работы или услуги, не предусмотренные контрактом или бюджетом. Такие действия нарушают финансовую дисциплину и могут привести к юридическим последствиям для лиц, ответственных за эти расходы.

В научной литературе принято понимать объект преступления как элемент объекта преступления, при этом преступник вредит общественным отношениям. Объектом преступной агрессии могут быть вещи, предметы, ценности, нечто, имеющее материальную оболочку. Объект не является обязательным знаком для какого-либо преступления и, следовательно, не может быть указан для некоторых преступлений. Допускаются ошибки в определении объекта преступной агрессии субъектами квалификации, поскольку они нарушают правила логики⁵³.

Законодатель напрямую не определяет предмет преступления, ссылаясь на нормы Бюджетного кодекса. При этом сам Бюджетный кодекс РФ не оперирует термином «бюджетные средства», а использует понятие «бюджет», обозначающее форму накопления и расходования денежных

⁵³ См.: Колосовский В. В. Ошибки при квалификации по объекту и предмету преступления // Вестник ЧелГУ. [Электронный ресурс]. Челябинск. 2003. С. 22. Режим доступа: <http://lawlibrary.ru/article1140721.htm> (дата обращения: 09.06.2022)

средств для финансирования задач и функций государства и органов местного самоуправления. По своему содержанию это понятие близко к термину «бюджетные средства».

А.В. Офицера говорит, что «доходы и расходы и источниками финансирования дефицита бюджета относятся к бюджетным средствам». Так поступают средства на финансирование деятельности государства. К расходам относится процесс использования государственных денег⁵⁴.

Кроме того, проблемой при определении предмета нецелевого преступления является сходство предмета преступления с другими нормами, такими как ст.ст. 176, 285, 285.2 УК РФ.

Глава муниципального образования принял решения об установке светофоров, строительстве гаража и оплате работ, не обсудив данные вопросы на заседании совета депутатов. При этом деньги, потраченные на установку светофоров и строительство гаража, были предназначены на другие нужды в соответствии с программой.

Государственный целевой кредит О.А. Петрухина обозначила как «ссуду в виде денежных средств, выдаваемую Центральным Банком РФ и другими банками субъектов РФ для субъектов РФ, отраслей народного хозяйства, гражданам и организациям под конкретные целевые программы и подлежащая возврату с процентами»⁵⁵.

А.В. Макаров выделяет различие между статьями 285.1 и 285.2 УК РФ только в предмете преступления. «В одном случае выступают бюджетные средства, в другом – средства государственных внебюджетных фондов. В

⁵⁴ См.: Офицера А. В. Нецелевое расходование бюджетных средств: проблемы законодательной регламентации, пенализации и квалификации. Автореф. Дисс. кан. юр. Наук. [Электронный ресурс]. Саратов. 2010. С. 26. Режим доступа: <https://elibrary.ru/item.asp?id=30347497> (дата обращения: 09.06.2022)

⁵⁵ См.: Петрухина О. А. Понятие государственного целевого кредита как предмета преступления, предусмотренного 4.2 ст.176 УК РФ // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. [Электронный ресурс]. Тула. 2011. № 2-2. С. 160. Режим доступа: <https://elibrary.ru/item.asp?id=20354512> (дата обращения: 09.06.2022)

остальном составе этих преступлений идентичны, включая содержание санкций»⁵⁶.

При разграничении ст. 285.1 и 285.2 УК РФ Р.Р. Фазылов указывает на «специфику нормативной документации, определяющей цели расходования средств и их конкретный размер»⁵⁷.

Злоупотребление должностными полномочиями (ст. 285 УК РФ) наиболее схоже с нецелевым расходованием бюджетных средств, а именно в «использовании должностным лицом своих служебных полномочий вопреки интересам службы, если это деяние совершено из корыстной или иной личной заинтересованности и повлекло существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства».

Однако не всегда акт, содержащий признаки неадекватных бюджетных расходов, можно классифицировать как злоупотребление властью. Кроме того, состав ст. 285.1 УК является формальным, а деяние по ст. 285 УК содержит материальную структуру.

Так, одной из основных проблем при квалификации является отсутствие юридического определения субъекта преступления. Кроме того, проблемой при определении предмета нецелевого преступления является сходство предмета преступления с другими нормами, такими как ст.ст. 176, 285, 285.2 УК РФ. Исходя из позиций ученых и трактовки понятий БК РФ, объектом преступления необходимо также признать дотации, субсидии, субсидии. Кроме того, понятие «бюджетные средства» или «бюджет» должно быть дополнено в Уголовном Законе, а не только отсылать к БК РФ. Кроме того, в административном и бюджетном законодательстве используется

⁵⁶ См.: Макаров А.В. Уголовно-правовые меры противодействия бюджетным преступлениям (Преступления в бюджетной сфере: социально-экономическая и правовая характеристика). Монография. // Юрист. [Электронный ресурс]. Москва. 2004. С. 256. Режим доступа: <https://search.rsl.ru/ru/record/01002478631> (дата обращения: 09.06.2022)

⁵⁷ См.: Фазылов Р.Р. Уголовная ответственность за нецелевое расходование бюджетных средств и средств государственных внебюджетных фондов. Дис. канд. юрид. наук. [Электронный ресурс]. Самара. 2005. С. 25. Режим доступа: <https://elibrary.ru/item.asp?id=15827669> (дата обращения: 09.06.2022)

понятие «использование», что создает вопросы при наступлении уголовной ответственности по ст. 285.1 УК РФ.

Таким образом, предметом данного преступления являются денежные средства, выделяемые из государственного или муниципального бюджета, которые расходуются с отклонением от целей, определенных в финансовых или нормативных документах. Данная норма направлена на предотвращение злоупотреблений, контроль за целевым использованием бюджетных средств и соблюдением финансовой дисциплины, а также защиту интересов государства в сфере финансов.

3.2. Проблемы квалификации при установлении объективной стороны нецелевого расходования бюджетных средств

«Перевод средств бюджета бюджетной системы Российской Федерации и оплата денежных обязательств в целях, не соответствующих полностью или частично целям, определенным законом (решением) о бюджете, сводной бюджетной росписью, бюджетной росписью...» - диспозиция ст. 306 БК РФ⁵⁸.

Данное несоответствие неоднократно подвергалось дискуссиям. Среди ученых разделились три мнения: одни считают, что разницы в данных определениях нет, другие же говорят о том, что законодатель не случайно указал термин «расходование», третьи же утверждают о расхождении понятий и предлагают законодателю устранить эту проблему.

В бюджетном праве под расходами понимается та часть бюджета, которая предназначена для удовлетворения государственных и муниципальных нужд путем выполнения задач и функций государственных органов. Данные расходы представляют собой расходование бюджетных средств, направленных на реализацию публичных функций и задач на уровне штатов и местного самоуправления.

⁵⁸ См.: Гонтарь, С. В. Проблемы квалификации преступлений по признакам объективной стороны // Юридические науки. [Электронный ресурс]. Симферополь. 2018. № 15. С. 280. Режим доступа: <https://elibrary.ru/item.asp?id=36349668> (дата обращения: 09.06.2022)

Главной особенностью бюджетных расходов является их целевое назначение. Средства расходуются только на те нужды, которые установлены законом. Любое отклонение от утвержденных целей при использовании этих средств считается нарушением бюджетного законодательства. Поскольку бюджетные расходы носят общественный характер, они направлены на удовлетворение общественных интересов и потребностей — от социальной поддержки и обороны до системы образования, здравоохранения и инфраструктурных проектов. Распределение и использование бюджетных средств контролируется специальными органами, и власти обязаны регулярно отчитываться об их использовании в целях обеспечения прозрачности и предотвращения злоупотреблений.

В зависимости от вида, бюджетные расходы делятся на несколько категорий. Текущие расходы включают расходы на текущие нужды, такие как выплата заработной платы, социальных пособий и обслуживание государственного долга. Капитальные расходы связаны с долгосрочными инвестициями, включая строительство, реконструкцию и ремонт объектов. Существуют также трансферты — средства, которые перераспределяются между бюджетами разных уровней с целью поддержания сбалансированности и стабильности в обеспечении региональных бюджетов.

Нецелевое использование и расходование бюджетных средств - это термины, обозначающие различные виды нарушений в процессе обращения с государственными средствами. Нецелевое расходование происходит, когда средства, выделяемые на конкретные цели, распределяются не в соответствии с утвержденным бюджетом, то есть направляются на цели, не предусмотренные законом или бюджетными решениями. Например, если средства, предназначенные для дорожного строительства, будут перераспределены на другие цели, это будет классифицироваться как нецелевое расходование.

С другой стороны, нецелевое использование бюджетных средств происходит на этапе их реализации, когда деньги, уже выделенные на

конкретные задачи, расходуются на другие цели. Например, если средства, предназначенные для закупки медицинского оборудования, используются на другие нужды, это будет нарушением, которое называется нецелевым использованием.

Таким образом, разница между этими терминами заключается в том, что нецелевое расходование связано с неправильным распределением средств на этапе планирования, а нецелевое использование происходит в процессе их фактического расходования, когда деньги поступают не туда, куда им было предназначено.

К примеру, А.В. Офицерова говорит, что данные термины идентичны⁵⁹.

В.А. Полтарыхин проводит буквальный анализ терминов, утверждая, что термин «расходование» означает отрицательные действия лица, а «использование» относится к правомерному поведению. Это объясняет логичность и последовательность законодателя при конструировании данной нормы⁶⁰.

В.А. Тимченко говорит, что из-за бланкетного характера нормы в УК РФ, следует исправить формулировку в соответствии с БК РФ. Также автор говорит, что «использование бюджетных средств предполагает не только их расходование, но и пользование в других формах»⁶¹.

Вторая проблема это схожесть исследуемой нормы с преступлениями, предусмотренные ст. 179, 285, 285.2 УК РФ.

⁵⁹ См.: Офицерова, А. В. Нецелевое расходование бюджетных средств: проблемы законодательной регламентации, пенализации и квалификации. Автореф. Дисс. кан. юр. Наук. [Электронный ресурс]. Саратов, 2010. С. 26. Режим доступа: <https://elibrary.ru/item.asp?id=30347497> (дата обращения: 09.06.2022)

⁶⁰ См.: Полтарыхин, В. А. Проблемы квалификации нецелевого расходования бюджетных средств при осуществлении государственных и муниципальных закупок // Юридическая наука и правоохранительная практика. [Электронный ресурс]. 2021. № 2(56). С. 65. Режим доступа: <https://elibrary.ru/item.asp?id=46298743> (дата обращения: 09.06.2022)

⁶¹ Тимченко, В. А. Уголовно-правовая квалификация хищения и нецелевого расходования бюджетных средств // Бизнес в законе. [Электронный ресурс]. Нижний Новгород. 2007. № 1. С. 146-150. Режим доступа: <https://elibrary.ru/item.asp?id=11727182> (дата обращения: 09.06.2022)

Что касается разграничения составов преступлений, предусмотренных статьями 285 и 285.1 УК РФ, то эти нормы находятся в конкурентных отношениях. Общей является норма, предусматривающая ответственность за злоупотребление должностными полномочиями, а специальной — норма, касающаяся нецелевого расходования бюджетных средств. Таким образом, нецелевое использование бюджетных средств является специальной нормой, которая включает элементы общей нормы.

Несмотря на то, что использование бюджетных средств и злоупотребление должностными полномочиями могут происходить одновременно, существуют ситуации, когда нецелевое использование средств происходит независимо и не сопровождается признаками злоупотребления властью. Таким образом, несвоевременное расходование бюджетных средств обладает определёнными признаками преступной структуры, которые отсутствуют при злоупотреблении полномочиями⁶².

Объективная сторона преступления, предусмотренного статьей 285.2 УК РФ, заключается в принятии уполномоченным должностным лицом решения о расходовании средств фонда на цели, не соответствующие установленным нормативными актами или бюджету фонда, и в фактическом расходовании этих средств (например, на приобретение оборудования, выплату средств физическим лицам и т. п.). Например, средства Пенсионного фонда, предназначенные для выплаты пенсионных пособий, могут быть использованы сверх утвержденных бюджетом сумм для нужд самого фонда, таких как покупка автотранспортных средств, мебели, оргтехники и других материальных объектов.

К примеру, в приговоре Алтайского краевого суда от 22 июля 2015 г. по делу № 21-409/2015 было обнаружено, что средства федерального

⁶² См.: Конев, А. А. Конкуренция уголовно-правовых норм при квалификации нецелевого расходования бюджетных средств // Стратегические направления противодействия преступности на национальном и транснациональном уровнях: сборник научных трудов по материалам международной научно-практической конференции. [Электронный ресурс]. Ханты-Мансийск. 2020. С. 443. Режим доступа: <https://elibrary.ru/item.asp?id=42977169> (дата обращения: 09.06.2022)

бюджета, полученные ФКУЗ по кодам бюджетной классификации расходов, использованы на оплату работ по ремонту здания по государственному контракту. Фактически выполненные по указанному контракту работы относятся к капитальному ремонту, следовательно, расходы по оплате капитального ремонта подлежат оплате по виду расходов. При осуществлении объектов инвестирования в строительство помимо фактического контракта (госконтракта) необходимо привлекать лицо, выполняющее функции строительного контроля. Действующее законодательство прямо не запрещает совмещение функций подрядчика и лица, осуществляющего строительный контроль.

Таким образом, объективная сторона нецелевого расходования бюджетных средств выражается в использовании выделенных бюджетных денег на цели, не соответствующие установленным в законодательных и нормативных актах. Это проявляется в действиях, направленных на расходование средств, отклоняющихся от утвержденных целей, обозначенных в бюджете или других нормативных документах. Такие нарушения могут выражаться, например, в заключении контрактов или выполнении работ, не предусмотренных за конкретные бюджетные средства, или в перенаправлении их на нужды, не указанные в документах планирования. Смысл объективной стороны здесь заключается в нецелевом использовании средств, нарушающем определенные цели и нормы использования.

Термин «расходы» отражает объективную сторону преступления и обозначает траты, которые не предусмотрены установленным законодательством порядком или не утверждены соответствующими государственными или муниципальными органами власти.

В связи с отсутствием четкого определения противоправного деяния и предмета преступления в уголовном и бюджетном законодательстве, можно, опираясь на множественные мнения известных ученых в области юридических и экономических наук относительно природы нецелевого

использования бюджетных средств, сделать несколько выводов. Нецелевое расходование бюджетных средств подразумевает, что фактические расходы не соответствуют условиям, на которых эти средства были выделены, как это указано в соответствующей документации. При сопоставлении положений уголовного законодательства с нормами Бюджетного кодекса сразу становятся очевидными различия в терминологии. Важно также отметить, что в административном праве используется термин "использование", и применяется определение противоправного деяния, заимствованное из Бюджетного кодекса РФ.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В ходе исследования был проведён комплексный анализ действующего уголовного и бюджетного законодательства, актов Контрольно-Счетной Палаты РФ и Министерства Финансов РФ, инструкций Контрольно-Счетной Палаты РФ утративших силу, по выявлению нарушений бюджетного законодательства, обзор судебной практики, отражающей основные позиции судов по данному вопросу, а также рассмотрены основные доктринальные точки зрения.

Рассмотрев законодательные положения и различные мнения учёных, можно сказать, что данное правонарушение регулируется несколькими нормативными правовыми актами: бюджетным, уголовным и административным.

Сложность выявления нецелевого расходования бюджетных средств заключается в том, что для установления субъекта преступления необходимо восстановить длительную цепочку связей-расчетов между различными организациями.

Выявление нецелевого расходования бюджетных средств является сложной задачей по ряду причин. Во-первых, может быть сложно четко определить, что именно относится к целевым расходам, если цели и направления использования бюджетных средств сформулированы расплывчато или слишком широко. Это создает проблемы при толковании правовых норм и может осложнить работу контролирующих органов.

Также одной из причин является отсутствие прозрачности в процессе расходования средств, что может привести к сокрытию учреждениями или организациями информации о фактическом использовании бюджетных средств или их перераспределению без надлежащего обоснования. В таких случаях нарушения выявить сложно.

Кроме того, существует риск того, что нецелевое использование средств может быть связано с коррупционными действиями, такими как фальсификация отчетов или создание фиктивных проектов. Такие схемы

трудно выявить без проведения тщательных проверок и использования специальных методов анализа.

В некоторых случаях отсутствие эффективных механизмов внутреннего контроля также способствует тому, что нецелевые расходы остаются незамеченными. Бюджетные расходы часто распределяются между многочисленными программами и проектами, что делает мониторинг каждого отдельного расхода трудоемким и непрозрачным.

Юридические аспекты также играют определенную роль, поскольку законы и нормативные акты могут ограничивать возможности вмешательства регулирующих органов, особенно если нарушения незначительны или не наносят очевидного ущерба. В качестве мер по преодолению этих трудностей предлагается усовершенствовать системы отчетности и внутреннего аудита, внедрить современные цифровые решения для мониторинга расходов и использовать независимые аудиты, которые помогут повысить уровень контроля и ответственности при расходовании бюджетных средств.

Субъект преступления - должностные лица, имеющие административно-хозяйственные полномочия и заведующие о расходовании бюджетных денег. Также, среди ученых наблюдаются дискуссии в отношении признания субъектом преступления бухгалтера. Анализируя позиции ученых, Верховного Суда РФ и законодательство о бухгалтерском учете, можно утверждать, что бухгалтер не относится к должностному лицу, потому что не выполняет административно-хозяйственную деятельность.

Объектом преступления, предусмотренным ст. 285.1 УК РФ являются бюджетные средства (деньги). Родовым объектом являются отношения государственной власти. Под видовым объектом преступления следует понимать выполнение служащими государственных и муниципальных органов, учреждений и организаций своих обязанностей в соответствии с установленными нормативами, направленными на реализацию и защиту законных интересов населения, общества и государства. Непосредственным объектом рассматриваемого преступления является нормальная деятельность

бюджетных учреждений. Средства в соответствии с целями, установленными соответствующей документацией, являются предметом преступления. Состав преступления по статье 285.1 УК РФ считается формальным, так как законодатель не связывает объективную сторону деяния с общественно-опасными последствиями.

Нецелевое использование бюджетных средств осуществляется с преднамеренным умыслом. Хотя мотивы и цели лица, совершившего деяние, не влияют на квалификацию преступления, они играют важную роль при определении меры наказания. Одна из ключевых трудностей, возникающих при анализе норм уголовного и бюджетного права, заключается в отсутствии четко закрепленного законодательного определения объекта преступления.

Проблемы квалификации действий, обусловленные различиями в трактовках уголовного и бюджетного права, а также пересечением составов с другими преступлениями, создают трудности при привлечении к ответственности за данные деяния.

Следовательно, статью 285.1 УК РФ целесообразно дополнить определением термина «бюджетные средства». Это может быть сформулировано следующим образом: «Бюджетные средства — денежные ресурсы, предоставляемые из государственного бюджета для обеспечения выполнения функций и задач, возложенных на органы государственной власти, субъекты Федерации и органы местного самоуправления».

Анализ судебной практики показывает, что, несмотря на значительные суммы нецелевых расходов, в большинстве случаев обвиняемые освобождаются от уголовной ответственности, ограничиваясь выплатой судебного штрафа, который в несколько раз меньше ущерба, причиненного бюджетной системе государства. В иных случаях виновные привлекаются к административной ответственности с наложением штрафа, сумма которого явно не соотносится с масштабами нецелевого расходования бюджетных средств.

Внесение более точной формулировки в УК РФ поможет избежать проблем с квалификацией преступлений, которые были описаны выше. Кроме того, необходимо дополнить составы преступлений, предусмотренных статьей 285.1 УК РФ. В частности, стоит учитывать совершение преступления лицом, занимающим должность в органах государственной или муниципальной службы, а также рассмотреть возможность снижения пороговых сумм для квалификации преступлений как крупного и особо крупного размера. Эти изменения в квалификации преступления позволят правоохранительным органам оперативно реагировать на различные формы злоупотреблений в области расходования бюджетных средств. Важно также учитывать обстоятельства, связанные с данным деянием, поскольку стабильность и благосостояние государства, общества и граждан напрямую зависят от эффективного функционирования бюджетной сферы.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

Нормативные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020 // Собрание законодательства РФ. № 31. Ст. 4398. [Электронный ресурс] // Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».
2. Бюджетный кодекс Российской Федерации от 31.07.1998 N 145-ФЗ в ред. от 20.05.2022 // Собрание законодательства РФ. 03.08.1998. № 31. Ст. 3823. [Электронный ресурс] // Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».
3. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 N 195-ФЗ в ред. от 26.03.2022 // Собрание законодательства РФ. 07.01.2002 № 1. С. 1. [Электронный ресурс] // Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».
4. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 25.03.2022) // Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. № 25. Ст. 2954. [Электронный ресурс] // Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».
5. О бухгалтерском учете: федеральный закон от 06.12.2011 N 402-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2011. № 50. ст. 7344. [Электронный ресурс] // Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».
6. Об утверждении Положения о представлении в Правительство Российской Федерации ежеквартальной и годовой отчетности об исполнении федерального бюджета: постановление Правительства Российской Федерации от 11.03.2006 N 281 // Собрание законодательства Российской Федерации. 2006. №20. Ст. 2178. [Электронный ресурс] // Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».
7. Об утверждении Инструкции о порядке применения органами Федерального казначейства мер принуждения к нарушителям бюджетного

законодательства Российской Федерации: приказ Министерства Финансов РФ от 26.04.2001 N 35н (утратил силу) // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. № 30. [Электронный ресурс] // Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

8. Классификатор нарушений, выявляемых в ходе государственного финансового контроля: утв. Коллегией Счетной палаты РФ от 26.06.2009 N 32К (669) // [Электронный ресурс] // Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

9. О нецелевом использовании средств, выделенных из федерального бюджета: письмо Министерства Финансов РФ от 16.04.1996 N 3-А2-02 (утратило силу) // Нормативные акты по финансам, налогам, страхованию и бухгалтерскому учету". 1996. № 6. [Электронный ресурс] // Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

Научная и учебная литература

10. Арбатская Ю.В., Васильева Н.В., Христюк А.А.. Нецелевое расходование бюджетных средств: криминологическая и уголовно-правовая характеристика // Криминологический журнал Байкальского государственного университета экономики и права. [Электронный ресурс]. Иркутск. 2014. № 4. С. 104-113 Режим доступа: <http://cj.bgu.ru/reader/article.aspx?id=19878> (дата обращения: 19.10.2024)

11. Безверхов А.Г., Решетникова Д.В. О классификации конструкций составов преступлений по моменту их юридического окончания // Общество и право. [Электронный ресурс]. Самара. 2010. №5 (32). С. 79-83. Режим доступа: https://крду.мвд.рф/upload/site119/folder_page/003/467/465/sl-2010-5.pdf (дата обращения: 19.10.2024)

12. Бойков Д.А. Нецелевое расходование бюджетных средств: криминологический и уголовно-правовой аспекты: автореф. дис. канд. юр. наук. [Электронный ресурс]. Москва. 2005. С. 23-25. Режим доступа: <https://search.rsl.ru/ru/record/01002946587> (дата обращения: 19.10.2024)

13. Варанкина Ю.С., Казаков А.Я., Ларичев В.Д. Уголовно - правовая характеристика нецелевого расходования бюджетных средств и средств государственных внебюджетных фондов в условиях проведения бюджетной реформы // Научный журнал КубГАУ [Электронный ресурс]. Краснодар. 2019. С. 244. Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/ugolovno-pravovaya-harakteristika-netselevogo-rashodovaniya-byudzhethnyh-sredstv> (дата обращения: 19.10.2024)

14. Волженкин Б.В. Служебные преступления: Комментарий законодательства и судебной практики // Юрист [Электронный ресурс]. Москва. 2005. С. 368. Режим доступа: <http://lawlibrary.ru/izdanie25822.html> (дата обращения: 19.10.2024)

15. Гонтарь. С. В. Проблемы квалификации преступлений по признакам объективной стороны // Юридические науки. [Электронный ресурс]. Симферополь. 2018. № 15. С. 280-283. Режим доступа: <https://elibrary.ru/item.asp?id=36349668> (дата обращения: 19.10.2024)

16. Деменкова Н. Г. Привлечение к административной ответственности за нецелевое использование бюджетных средств: проблемы правоприменительной практики // Власть и управление на Востоке России. [Электронный ресурс]. Хабаровск. 2007. № 1 (38). С 174-182. Режим доступа: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=9496818> (дата обращения: 19.10.2024)

17. Демидов Ю.Н. Основы борьбы с преступностью в социально-бюджетной сфере: криминологические и уголовно-правовые аспекты: Автореф. дис. канд. юрид. наук. [Электронный ресурс]. Москва. 2008. С 530. <https://search.rsl.ru/ru/record/01002606676> (дата обращения: 19.10.2024)

18. Дробышева. Л. В. Проблема нецелевого расходования бюджетных средств // Экономика образования. [Электронный ресурс]. Кострома. 2008. № 1. С. 60-64. Режим доступа: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=15139680> (дата обращения: 19.10.2024)

19. Ефремов Р. С. О некоторых особенностях предмета преступления, предусмотренного ст. 285.1 УК РФ // Российский следователь.

[Электронный ресурс]. Москва. 2009. № 3. С. 9-11. Режим доступа: <https://elibrary.ru/item.asp?id=12061524> (дата обращения: 19.10.2024)

20. Землин А.И. К вопросу об ответственности казенных учреждений и их должностных лиц за нарушения бюджетного законодательства // Финансовое право. [Электронный ресурс]. 2012. № 6. С. 13-19. Режим доступа: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=18251464> (дата обращения: 19.10.2024)

21. Карпов А.Г. Нецелевое расходование бюджетных средств и средств государственных внебюджетных фондов: уголовно-правовой и криминологический анализ. Автореф. дис. кан. юр. наук // Нижегородская академия МВД России. [Электронный ресурс]. Нижний Новгород. 2007. С. 36. Режим доступа: <https://search.rsl.ru/ru/record/01003069013> (дата обращения: 19.10.2024)

22. Кибальник А.Г., Соломоненко И.Г. Лекции по уголовному праву. // Ставропольсервисшкола. [Электронный ресурс]. Ставрополь. 2001. С. 524. Режим доступа: <https://search.rsl.ru/ru/record/01000693358> (дата обращения: 19.10.2024)

23. Клещенко Ю.Г. К вопросу о криминалистической характеристике преступлений, посягающих на общественные отношения, связанные с использованием и хищением финансовых (бюджетных) средств // Российский следователь. [Электронный ресурс]. Москва. 2021. № 7. С. 7-11. Режим доступа: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=46289955> (дата обращения: 19.10.2024)

24. Кобец Н. П. Общая характеристика объективной стороны преступления по действующему уголовному законодательству Российской Федерации // Символ науки. [Электронный ресурс]. 2017. №2. С. 187-189. Режим доступа: <https://elibrary.ru/item.asp?id=28400516> (дата обращения: 19.10.2024)

25. Колосовский В. В. Ошибки при квалификации по объекту и предмету преступления // Вестник ЧелГУ. [Электронный ресурс]. Челябинск.

2003. С. 22-27. Режим доступа: <http://lawlibrary.ru/article1140721.htm> (дата обращения: 19.10.2024)

26. Комментарий к Уголовному кодексу РФ / Отв. ред. А.И. Рарог // Проспект. [Электронный ресурс]. Москва. № 2. 2013. С.639. Режим доступа: <https://search.rsl.ru/ru/record/01002487503> (дата обращения: 19.10.2024)

27. Комментарий к Уголовному кодексу РФ / Отв. ред. В.И. Радченко // Спакр. [Электронный ресурс]. Москва. 2004. С. 966. Режим доступа: <https://search.rsl.ru/ru/record/01004143325> (дата обращения: 19.10.2024)

28. Комягин Д. Л. Проблемы определения бюджетных средств // Юстицинформ. 2000. № 10. С. 28-30. Режим доступа: <http://lawlibrary.ru/article1098500.html> (дата обращения: 19.10.2024)

29. Конев. А. А. Конкуренция уголовно-правовых норм при квалификации нецелевого расходования бюджетных средств // Стратегические направления противодействия преступности на национальном и транснациональном уровнях: сборник научных трудов по материалам международной научно-практической конференции. [Электронный ресурс]. Ханты-Мансийск. 2020. С. 440-446. Режим доступа: <https://elibrary.ru/item.asp?id=42977169> (дата обращения: 19.10.2024)

30. Ксенофонтова Д. К. Уголовно-правовая характеристика нецелевого расходования бюджетных // Вестник северо-восточного федерального университета им. М.К. Аммосова. [Электронный ресурс]. Якутск. 2019. № 4(16). С. 28-31. Режим доступа: <https://elibrary.ru/item.asp?id=41879210> (дата обращения: 19.10.2024)

31. Ксенофонтова Д. К. Уголовно-правовая характеристика нецелевого расходования бюджетных // Вестник северо-восточного федерального университета им. М.К. Аммосова. [Электронный ресурс]. Якутск. 2019. № 4(16). С. 28-31. Режим доступа: <https://elibrary.ru/item.asp?id=41879210> (дата обращения: 19.10.2024)

32. Кумыков А.А. Содержание и признаки нецелевого использования бюджетных средств (уголовно-правовой аспект) // Издательство

Краснодарского института МВД России. [Электронный ресурс]. Краснодар. 2009. N 1. С. 178-180. Режим доступа: <http://lawlibrary.ru/article2122076.html> (дата обращения: 19.10.2024)

33. Лисенкова Н.А. Нецелевое расходование бюджетных средств // Проблемы науки. [Электронный ресурс]. Саранск. 2018. № 2. С. 61-63. Режим доступа: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=32398719> (дата обращения: 19.10.2024)

34. Макаров А.В. Уголовно-правовые меры противодействия бюджетным преступлениям (Преступления в бюджетной сфере: социально-экономическая и правовая характеристика). Монография. // Юрист. [Электронный ресурс]. Москва. 2004. С. 256. Режим доступа: <https://search.rsl.ru/ru/record/01002478631> (дата обращения: 19.10.2024)

35. Офицера А. В. Нецелевое расходование бюджетных средств: проблемы законодательной регламентации, пенализации и квалификации. Автореф. Дисс. кан. юр. Наук. [Электронный ресурс]. Саратов. 2010. С. 26. Режим доступа: <https://elibrary.ru/item.asp?id=30347497> (дата обращения: 19.10.2024)

36. Панов А.Б. О делящихся административных правонарушениях // Журнал Высшей школы экономики. [Электронный ресурс]. Москва. 2015. № 3. С 50-65. Режим доступа: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=27379913> (дата обращения: 19.10.2024)

37. Пастушенко А. А. Субъективная сторона нецелевого расходования бюджетных средств и средств государственных внебюджетных фондов // Развитие современной науки: теоретические и прикладные аспекты: сборник статей студентов, магистрантов, аспирантов, молодых ученых и преподавателей. Пермь. 2016. С. 159-161.

38. Петрухина О. А. Понятие государственного целевого кредита как предмета преступления, предусмотренного 4.2 ст.176 УК РФ // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические

науки. [Электронный ресурс]. Тула. 2011. № 2-2. С. 160-164. Режим доступа: <https://elibrary.ru/item.asp?id=20354512> (дата обращения: 19.10.2024)

39. Полтарыхин, В. А. Проблемы квалификации нецелевого расходования бюджетных средств при осуществлении государственных и муниципальных закупок // Юридическая наука и правоохранительная практика. [Электронный ресурс]. 2021. № 2(56). С. 65-72. Режим доступа: <https://elibrary.ru/item.asp?id=46298743> (дата обращения: 19.10.2024)

40. Поправко А.С. Некоторые проблемы осуществления оперативно-розыскной деятельности в области противодействия преступлениям в бюджетной сфере // Юридические науки. [Электронный ресурс]. Омск. 2019. № 1. С 189-193. Режим доступа: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=37164676> (дата обращения: 19.10.2024)

41. Садило Т. Е., Тахмазян В. Р., Неводова И. А. Внебюджетные фонды в современной экономике России // Экономика и бизнес: теория и практика. [Электронный ресурс]. Краснодар. 2019. № 6-2. С 109-113. Режим доступа: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=38577858> (дата обращения: 19.10.2024)

42. Саркисянц В. Г. К вопросу о совершенствовании уголовно-правовых норм, направленных на борьбу с нецелевым расходованием бюджетных средств и средств государственных внебюджетных фондов // Российский следователь. [Электронный ресурс]. Москва. 2007. № 7. С. 19 – 20. Режим доступа: <https://elibrary.ru/item.asp?id=12109181> (дата обращения: 19.10.2024)

43. Семенихин В.В. Ответственность организаций и их руководителей// М.: ГроссМедиа. [Электронный ресурс]. 2016. N 3. С 1026. Режим доступа: <https://search.rsl.ru/ru/record/01008645480> (дата обращения: 19.10.2024)

44. Скачкова А. Е. Лица, несущие уголовную ответственность за нецелевое расходование бюджетных средств // Журнал правовых и

- экономических исследований. [Электронный ресурс]. 2015. № 3. С. 74-77.
Режим доступа: <http://giefjournal.ru/node/810> (дата обращения: 19.10.2024)
45. Соловьев И.Н. Особенности квалификации преступлений в финансово-бюджетной сфере // Налоговый вестник. [Электронный ресурс]. 2015. № 5. С. 71. Режим доступа: <http://juridcons.com/article/9183> (дата обращения: 19.10.2024)
46. Сычева И.А. Кузнецов А.А. Особенности состава преступления, предусмотренного ст. 285.1 УК РФ // StudNet. [Электронный ресурс]. Липецк. 2020. № 12. С. 605-612. Режим доступа: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=44499859> (дата обращения: 19.10.2024)
47. Тимченко, В. А. Уголовно-правовая квалификация хищения и нецелевого расходования бюджетных средств // Бизнес в законе. [Электронный ресурс]. Нижний Новгород. 2007. № 1. С. 146-150. Режим доступа: <https://elibrary.ru/item.asp?id=11727182> (дата обращения: 19.10.2024)
48. Уголовное право России. Общая часть // Отв. ред. Б.В. Здравомыслов // Юрист. [Электронный ресурс]. Москва. 1996. С. 509. Режим доступа: <http://lawlibrary.ru/izdanie3172.html> (дата обращения: 19.10.2024)
49. Уголовное право. Часть общая. Часть особенная / Под ред. Н.И. Ветрова, Ю.И. Ляпунова // Юриспруденция. [Электронный ресурс]. Москва. 2007. № 4. С. 751. Режим доступа: <https://search.rsl.ru/ru/record/01003087460> (дата обращения: 19.10.2024)
50. Улезько С. И. Классификация объектов преступления // Общество и право. [Электронный ресурс]. Краснодар. 2013. №4 (46). С. 70-74. Режим доступа: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=21154488> (дата обращения: 19.10.2024)
51. Фазылов Р.Р. Уголовная ответственность за нецелевое расходование бюджетных средств и средств государственных внебюджетных фондов. Дис. канд. юрид. наук. [Электронный ресурс]. Самара. 2005. С. 19
Режим доступа: <https://elibrary.ru/item.asp?id=15827669> (дата обращения: 19.10.2024)

52. Фазылов Р.Р. Характеристика субъектов нецелевого расходования бюджетных средств и личности преступника // Актуальные проблемы экономики и права. [Электронный ресурс]. Казань. 2007. № 3. С 179-185. Режим доступа: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=16363884> (дата обращения: 19.10.2024)

53. Феркалюк Ю. И. Предмет нецелевого расходования бюджетных средств муниципальными служащими // Вестник Тамбовского университета. [Электронный ресурс]. Тамбов. 2009. № 10(78). С. 369-370. Режим доступа: <https://elibrary.ru/item.asp?id=13021709> (дата обращения: 19.10.2024)

54. Финансовое право: учебник / под общ. ред. Э.Д. Соколовой; отв. ред. А.Ю. Ильин. // Проспект. [Электронный ресурс]. Москва. 2019. С. 592. Режим доступа: <https://search.rsl.ru/ru/record/01006586833> (дата обращения: 19.10.2024)

55. Харашвили Г.Р. Преступления в бюджетной сфере. Понятие и особенности квалификации // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. [Электронный ресурс]. Москва. 2018. № 2. С 104-105. Режим доступа: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=32673257> (дата обращения: 19.10.2024)

56. Шашкова Е.М. Ответственность за нецелевое расходование бюджетных средств по Уголовному кодексу Российской Федерации // Законность. [Электронный ресурс]. Курск. 2010. № 8. Режим доступа: <https://elibrary.ru/item.asp?id=15230370> (дата обращения: 19.10.2024)

57. Шевелева Л. А. Особенности привлечения к уголовной ответственности главного бухгалтера // Наука и общество. [Электронный ресурс]. Москва. 2013. № 2(11). С. 107-108. Режим доступа: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=20411562> (дата обращения: 19.10.2024)

58. Шищенко Е.А. Уголовно-правовая характеристика нецелевого расходования бюджетных средств// Научный журнал КубГАУ. [Электронный ресурс]. Краснодар. 2016. N 115. С 1128-1140. Режим доступа: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=25382706> (дата обращения: 19.10.2024)

59. Шмелева, Д. О. О некоторых проблемах конструирования санкций норм о нецелевом расходовании бюджетных средств и средств государственных внебюджетных фондов // Актуальные проблемы уголовного права на современном этапе (вопросы дифференциации ответственности и законодательной техники). [Электронный ресурс]. Ярославль. 2020. № 9. С. 212-218. Режим доступа: <https://elibrary.ru/item.asp?id=41855939> (дата обращения: 19.10.2024)

60. Щегулина А. Возможности сдерживающего воздействия уголовного закона в отношении должностных лиц с целью предупреждения преступлений в бюджетной сфере // Юридический мир. [Электронный ресурс]. Москва. 2005. № 10. С. 57. Режим доступа: <https://wiselawyer.ru/poleznoe/5147-vozmozhnosti-sderzhivayushhego-vozdeystviya-ugolovnogo-zakona-otnoshenii-dolzhnostnykh> (дата обращения: 19.10.2024)

61. Эльгайтаров С.Ю. Бюджетные средства как предмет преступного посягательства и субъект совершения преступления, связанного с нецелевым использованием бюджетных средств // Юрист-правоведь. 2014. № 5. С. 124-128. Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/byudzhetnye-sredstva-kak-predmet-prestupnogo-posyagatelstva-i-subekt-soversheniya-prestupleniya-svyazannogo-s-netselevym> (дата обращения: 19.10.2024)

Судебные акты

62. Определение Конституционного Суда РФ об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Сучкова Александра Алексеевича на нарушение его конституционных прав пунктом «б» части второй статьи 285.1 Уголовного кодекса Российской Федерации от 20.12.2016 N 2776-О. [Электронный ресурс]. – URL: <https://legalacts.ru/sud/opredelenie-konstitutsionnogo-suda-rf-ot-20122016-n-2776-o/> (дата обращения: 19.10.2024)

63. О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий: постановление

Пленума Верховного Суда РФ от 16.10.2009 № 19. [Электронный ресурс] // Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

64. Приговор Верховного Суда Республики Бурятия от 20.02.2020 № 12-30/2020. [Электронный ресурс]. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/8Jk1WpNJ2CVL/> (дата обращения: 19.10.2024)

65. Приговор Вологодского областного суда от 1.08.2019 № 7А-395/2019. [Электронный ресурс]. – URL: <https://base.garant.ru/309612916/> (дата обращения: 19.10.2024)

66. Приговор Ивановского областного суда от 8.10.2019 № 21-262/2019. [Электронный ресурс]. – URL: <http://судебныерешения.рф/52580877> (дата обращения: 19.10.2024)

67. Приговор Красноярского краевого суда от 13.02.2020 № 7п-80/2020. [Электронный ресурс]. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/sNDESwHgzz6T/> (Дата обращения 19.10.2024)

68. Приговор Красноярского районного суда Самарской области от 24.03.2011 №1-100/10. [Электронный ресурс]. – URL: http://krasnoiansky.sam.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=612 (дата обращения: 19.10.2024)

69. Приговор Октябрьского районного суда г. Самара Самарской области от 20.10.2017 № 1-229/2017. [Электронный ресурс]. – URL: – <https://sudact.ru/regular/doc/lbUGRWDsnYgr/> (дата обращения: 19.10.2024)

70. Приговор Петропавловск-Камчатского городского суда Камчатского края от 11.10.2017 № 1-397/2017 [Электронный ресурс]. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/4olsAdT8M0bO/> (дата обращения: 19.10.2024)

71. Приговор Промышленного районного суда г. Смоленска от 10.02.2020 № 1-69/2020 [Электронный ресурс]. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/GaftPNy92hxj/> (дата обращения: 19.10.2024)

72. Приговор Тоцкого районного суда Оренбургской области от 09.04.2021 № 1-1/2021. [Электронный ресурс]. – URL:

http://totsky.orb.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=486 (дата обращения: 19.10.2024)

73. Приговор Шумяцкого районного суда Смоленской области от 28.09.2020 № 1-64/2020 [Электронный ресурс]. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/lkslUCRrNPx9/> (дата обращения: 19.10.2024)

74. Приговор Алтайского краевого суда от 22.07.2015 № 21-409/2015 [Электронный ресурс]. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/67hzEN1LfJZj/> (дата обращения: 19.10.2024)

Справочные документы и материалы

75. Данные судебной статистики Судебного департамента при Верховном Суде РФ. [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79> (дата обращения: 19.10.2024)

76. Информационное письмо ЭКП ОВД России с обзором практики производства экономических экспертиз, назначаемых в рамках расследования преступных посягательств на бюджетные средства от 21.12.2012 № 37/25-7725.

77. Обзорная справка о практике рассмотрения военными судами уголовных дел о злоупотреблении должностными полномочиями и превышении должностных полномочий воинскими должностными лицами, совершенными из корыстной или иной личной заинтересованности от 04.06.2021 [Электронный ресурс]. – URL: http://covs.svd.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&rid=36 (дата обращения: 19.10.2024)

78. Отчет о работе Счетной палаты РФ в 2023 году. [Электронный ресурс]. – URL: https://ach.gov.ru/reports/report_2021 (дата обращения: 19.10.2024)

79. Статистические данные МВД РФ по состоянию преступности на 2023 г. [Электронный ресурс]. – URL: <https://мвд.рф/> (дата обращения: 19.10.2024)

Министерство науки и высшего образования РФ
Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение высшего образования
«**СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ**»
Юридический институт
Кафедра деликтологии и криминологии

УТВЕРЖДАЮ

Заведующий кафедрой

И.А. Дамм

подпись инициалы, фамилия

«18»

11

2024 г.

МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ

**Уголовно-правовая характеристика и проблемы квалификации
нецелевого расходования бюджетных средств**

40.04.01 Юриспруденция

код и наименование направления

40.04.01.14 Антикоррупционная деятельность

код и наименование образовательной программы


Научный руководитель


подпись,
дата

К.Ю.Н., доцент
должность, ученая
степень


С.И. Гутник
инициалы, фамилия

Выпускник


подпись,
дата

В.С. Филиппова
инициалы, фамилия

Рецензент


подпись,
дата

судья
кассационного
военного суда
должность, ученая
степень

П.В. Лунёв
инициалы, фамилия

Красноярск 2024