

EDN: JGGXBP  
УДК 65.016

## Growing Microenterprises in the Regions of the Siberian Federal District: Assessing the Growth of a Promising Category

Pavel L. Glukhikh<sup>\*a</sup>, Denis V. Shkurin<sup>b</sup>  
and Nikita G. Shevchenko<sup>b</sup>

<sup>a</sup>*Institute of Economics of the Ural Branch of the RAS  
Yekaterinburg, Russian Federation*

<sup>b</sup>*Ural Federal University,  
named After the First President of Russia, B. N. Yeltsin  
Yekaterinburg, Russian Federation*

Received 04.03.2024, received in revised form 07.11.2024, accepted 18.11.2024

**Abstract.** The Russian economy and businesses are in search of growth sources, facing an underwhelming contribution from small and medium-sized enterprises (SMEs) to the GDP. Authorities have set the task of achieving qualitative growth in the SME sector. Micro-enterprises, comprising the largest business segment (96,1 %), remain the least studied. Existing methodologies for fast-growing companies do not account for their growth. This article aims to develop methodological positions on micro-enterprises, assessing their growth. The study extends beyond mere statistics, employing secondary data analysis from the “SPARK” database and financial indicators from the Federal Tax Service for 2018–2022. The sample includes 63,674 Russian micro-enterprises, covering regions of the Siberian Federal District. Using secondary and correlation analysis, a novel typology of micro-enterprises based on growth patterns is introduced: 1) consistently growing; 2) inconsistently growing. The innovation lies in the growth measurement methodology for micro-enterprises, featuring a criterion system and allowance for economic downturn impacts. Three out of four micro-enterprises showed growth, revealing a need for additional gradations and highlighting the negative impact of larger enterprise size on growth. Hypotheses regarding age and employee count were confirmed. The practical significance lies in the diversification of the region’s industry structure, calling for a reassessment of micro-enterprises’ importance and recognition as a promising growth source.

**Keywords:** growing microenterprise, high-growth companies, growth criteria, enterprise size, growth factors, microbusiness, growth source, SMEs, Siberian Federal District.

The research was supported by the Russian Science Foundation Grant (project no. 24–28–01762), <https://rscf.ru/project/24–28–01762/>.

Research area: Social Structure, Social Institutions and Processes; Economics.

Citation: Glukhikh P.L., Shkurin D.V., Shevchenko N.G. Growing microenterprises in the regions of the Siberian Federal District: Assessing the growth of a promising category. In: *J. Sib. Fed. Univ. Humanit. soc. sci.*, 2024, 17(12), 2402–2414. EDN: JGGXBP



## Растущие микропредприятия регионов СФО: оценка роста перспективной категории

П.Л. Глухих<sup>а</sup>, Д.В. Шкурин<sup>б</sup>, Н.Г. Шевченко<sup>б</sup>

<sup>а</sup>Институт экономики Уральского отделения РАН  
Российская Федерация, Екатеринбург

<sup>б</sup>Уральский федеральный университет  
имени первого Президента России Б.Н. Ельцина  
Российская Федерация, Екатеринбург

**Аннотация.** Российская экономика и хозяйствующие субъекты находятся в поисках точек роста, роль которых повысилась при адаптации к изменениям. Сохраняется проблема недостаточного вклада малых и средних предприятий в ВВП. Органами власти формулируется задача к 2030 году «выйти на качественный рост малого и среднего бизнеса». Самым многочисленным сегментом бизнеса (96,1 %) является наименее исследованная категория «микропредприятия». Наиболее близкая к ним методология быстрорастущих средних компаний не объясняет специфику роста небольшого бизнеса. Цель статьи заключается в развитии специфических для растущих микропредприятий теоретико-методологических положений, эмпирической оценке динамики и факторов их роста. Анализ не ограничивается данными статистики и основывается на сведениях из базы данных «СПАРК». Используется широкий набор финансовых показателей от ФНС за 2018–2022 годы по каждому субъекту из выборки (63 674 микропредприятия из округов России, включая регионы СФО). Основными методами выступили контент-анализ, вторичный анализ данных, корреляционный анализ. Впервые выделена типология микропредприятий по последовательности роста: 1) тип «последовательно растущие»; 2) тип «непоследовательно растущие». Новизну представляет разработанный методический подход к измерению роста микропредприятий. Он отличается системой синтезированных критериев и допускает разовый спад в периоды экономических потрясений (пандемия, санкции). Согласно методике три из четырех микропредприятий являлись растущими. Выявлены их повышенные темпы роста выручки. Для оценки быстрорастущих микропредприятий впервые потребовались дополнительные градации (более 50 % темпа роста). Дополнены представления об отрицательном влиянии большего размера предприятия на темп его роста. Подтвердились гипотезы о возрасте микропредприятия и численности сотрудников. Чем больше новых работников, тем сильнее прирост выручки. Практическая значимость состоит в возможности диверсификации отраслевой структуры региона благодаря адресному стимулированию растущих микропредприятий. Необходима переоценка стратегической важности микропредприятий и их рассмотрение как перспективного источника экономического роста.

**Ключевые слова:** растущие микропредприятия, быстрорастущие компании, критерии роста, размер предприятия, факторы роста, микробизнес, источник роста, малое и среднее предпринимательство, СФО.

Исследование выполнено за счет гранта Российского научного фонда № 24–28–01762, <https://rscf.ru/project/24–28–01762/>.

Научная специальность: 5.4.4. Социальная структура, социальные институты и процессы (социологические науки); 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика.

---

Цитирование: Глухих П. Л., Шкурин Д. В., Шевченко Н. Г. Растущие микропредприятия регионов СФО: оценка роста перспективной категории. *Журн. Сиб. федер. ун-та. Гуманитарные науки*, 2024, 17(12), 2402–2414. EDN: JGGXBP

---

## Введение

Пандемия и санкции не привели к полной утрате источников ускоренного роста в России<sup>1</sup>. Поиск точек роста активизировался и способствует адаптации экономики к новым условиям. Отдельные виды предприятий рассматриваются как более перспективные. В зарубежных публикациях сложилось разделение субъектов на крупный и малый бизнес. В отечественных исследованиях чаще анализируется малое и среднее предпринимательство (МСП) как единое целое и противопоставляется крупным предприятиям. При этом удельный вес численности крупных, средних и малых компаний является незначительным: 0,21, 0,30 и 3,39 % от всех предприятий, а доля микропредприятий остается подавляющей – 96,09 %<sup>2</sup>. Однако отдельное изучение категории «микропредприятия» не распространено<sup>3</sup>.

Микро-, малые, средние и крупные предприятия с различной периодичностью рассматриваются как источники роста. Отдельные исследователи заявляют о повышенном вкладе микропредприятий в эконо-

мический рост. Eneh O. C. и Okezie Y. (2009) утверждают, что опыт «Азиатских тигров» доказал, что бедность может быть сокращена на 20 % за два десятилетия путем развития устойчивых микро-, малых и средних предприятий. В России редко оценивается рост микропредприятий. В одной статье «выявлено, что на их долю приходится значительная доля создаваемого валового продукта» (Mirkina, 2023). Субъекты, включая микропредприятия, могут проявлять экстенсивный и интенсивный рост. Чаще оценивают динамику численности самих МСП (экстенсивный рост). Увеличение количества субъектов регулярно демонстрирует именно категория «микропредприятия».

В России усугубляется проблема недостаточного интенсивного роста. Доля МСП в ВВП имеет тенденцию к сокращению (с 22,0 в 2017 г. до 21,0 % в 2022 г.<sup>4</sup>). На проблему указывает и министр Минэкономразвития России М.Г. Решетников: «каждый субъект МСП в России в среднем создаёт пока меньше рабочих мест и меньше добавленной стоимости, чем субъект МСП за рубежом»<sup>5</sup>. Поэтому формулируется задача для последующего периода нацпроекта к 2030 году «выйти на качественный рост малого и среднего бизнеса» с упором на уско-

<sup>1</sup> «Газели» трансформации: результаты очередного ежегодного обзора российских быстрорастущих компаний. URL: <https://spark-interfax.ru/articles/ezhegodnyj-obzor-rossijskih-bystrorastushchih-kompanij-2023> (дата обращения: 17.01.2024).

<sup>2</sup> Статистика. URL: <https://mcp.pf/analytics> (дата обращения: 17.01.2024).

<sup>3</sup> Основными законодательными критериями категории «микропредприятие» являются среднесписочная численность не более 15 человек (у малых предприятий от 15 до 100 человек) и доход не более 120 млн руб. (у малых предприятий доход от 120 до 800 млн руб.).

<sup>4</sup> Малое и среднее предпринимательство в ВВП и ВРП. URL: <https://rosstat.gov.ru/statistics/accounts> (дата обращения: 17.01.2024).

<sup>5</sup> Заседание Правительственной комиссии по вопросам развития малого и среднего предпринимательства. URL: <http://government.ru/news/48593> (дата обращения: 31.05.2023).

рение «уже действующих предприятий»<sup>6</sup>. Более того, Президент РФ считает, что «темпы и, главное, качество роста позволяют ... утверждать, что ... мы ... войдём в четвёрку крупнейших экономических держав мира»<sup>7</sup>.

Решение проблемы интенсивного роста сдерживается недостаточным научным обеспечением. Такой рост МСП исследуется значительно реже. Позиция сводится к тому, что увеличение размера предприятий отрицательно влияет на темп их роста (Zemtsov, Maskaev, 2018). Подтверждается ли повышенный рост микропредприятий? Адресных исследований, подтверждающих эту закономерность, в России нет.

Одним из наиболее представленных в публикациях является направление по изучению быстрорастущих компаний («газелей»), как правило, средних по размеру предприятий. При этом исследования, посвященные росту российских микропредприятий, встречаются крайне редко. Например, Е. Я. Литая предложила использовать термин «развивающееся малое предприятие» (Litau, 2013). При явной важности подхода в нем есть несколько спорных положений. Непонятно, почему в определении указываются только коммерческие организации. В самом определении не отражается, что рост не должен быть номинальным.

Основное внимание в текущем исследовании будет уделено наименьшей по размеру, но наиболее распространенной категории – микропредприятиям, которые имеют уникальные характеристики и требуют особого подхода в оценке их роста.

Цель статьи заключается в развитии теоретико-методологических положений анализа растущих микропредприятий, эмпирической оценке динамики и факторов их роста в округах России и регионах СФО. Поэтому задачами статьи являются:

1) обзор методических подходов к измерению растущих микропредприятий, систематизация критериев оценки;

2) разработка авторского методического подхода к измерению растущих микропредприятий;

3) эмпирическая оценка растущих микропредприятий и анализ их ключевых параметров роста;

4) проверка гипотез о влиянии факторов возраста микропредприятий и численности сотрудников на их рост.

Существуют объективные сложности исследования микропредприятий, связанные с ограниченностью данных, притом что это одна из самых многочисленных групп – 6,16 млн микропредприятий. Количественно больше только самозанятых (9,49 млн<sup>8</sup>), но их вклад в рост несопоставимо меньше. Для оценки микропредприятий возникает необходимость адаптации традиционных методик анализа, применяемых чаще для средних предприятий.

#### **Обзор методических подходов и систематизация критериев оценки**

Проанализируем наиболее близкие критерии растущих предприятий, которые используются в методических подходах:

А. Критерии «развивающегося малого предприятия». Применяются как субъективные, так и формализованные параметры: срок хозяйственной деятельности, 2 законодательно установленных критерия: выручка и численность работников (Litau, 2013). По второму оценивается ежегодное увеличение выручки, вызванное ростом продаж. Новизна заключается в выделении критериев развивающихся, а не только быстрорастущих малых предприятий. Ограничением является рассмотрение термина «развитие» с позиции «стабильности деятельности». Стабильное ухудшение деятельности не может являться признаком развития.

Б. Критерии быстрорастущих компаний от экспертов «СПАРК-Интерфакс» (БРК)<sup>9</sup>. В качестве основного для отбора

<sup>6</sup> Там же.

<sup>7</sup> Послание Президента Федеральному Собранию 29 февраля 2024 года. URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/transcripts/messages/73585> (дата обращения: 04.03.2024).

<sup>8</sup> Статистика. URL: <https://msp.pf/analytics> (дата обращения: 17.01.2024).

<sup>9</sup> «Газели» трансформации: результаты очередного ежегодного обзора российских быстрорастущих компаний. URL: <https://spark-interfax.ru/articles/ezhegodnyj-obzor>

«газелей» используется критерий высоких темпов прироста выручки, включая следующие особенности:

– для исключения роста, вызванного повышением цен, применяют не номинальные величины, а расчет в постоянных ценах (Spitsyn et al., 2020);

– отбираются предприятия, превышающие установленный порог по выручке (97 млн руб.);

– используются данные за пять лет (темп прироста за четыре года);

– быстрорастущие компании распределяются по трем группам роста выручки: 10–15, 15–20 и более 20 % в год.

Такой методический подход разработан для выявления быстрорастущих компаний. Он исключает изучение предприятий, реальная выручка которых растет темпом менее 10 %. Он ориентирован на выявление компаний из числа крупных и средних предприятий.

Однако указанные и другие представленные в литературе методические подходы не применимы для оценки роста микропредприятий, следовательно, требуется разработка особого инструментария оценки их роста.

## Методы и материалы

### авторского методического подхода

#### к измерению растущих микропредприятий

Авторами при использовании контент-анализа разработаны следующие критерии растущих микропредприятий, учитывающие преимущества и ограничения методических положений:

а) критерии фактического роста микропредприятий;

б) рост по показателю «выручка», применяемому государством для определения категории. Используется законом установленный критерий (Litau, 2013). Из двух целесообразнее использовать критерий по доходу, так как по нему больше потенциал роста, чем по численности сотрудников. Фактически государством учитывает-

ся выручка<sup>10</sup>. В исследовании применяется та разновидность выручки, которая используется Федеральной налоговой службой (ФНС) для определения категории предприятия;

в) реальный рост (в постоянных ценах), а не номинальный рост выручки: для исключения инфляции будет рассчитываться выручка в постоянных ценах базового года<sup>11</sup> на данных индекса потребительских цен (ИПЦ) для регионов РФ;

г) расчет на основе формулы темпа прироста (как и в подавляющем большинстве подходов (Pletnev, Nikolaeva, 2015; Burenina, Byl', 2016; Mikhal'chuk et al., 2020));

д) ежегодный прирост за период и превышение выручки первого года над последним. Распространено два подхода: первый – обязательное наличие ежегодного прироста (Iudanov, 2010; Pletnev, Nikolaeva, 2015;<sup>12</sup>). В этом случае рассчитывается темп прироста по формуле 1.

Темп прироста выручки за год

$$t = \frac{Y_t}{Y_{t-1}} * 100 \% - 100 \%, \quad (1)$$

где  $Y_t$  – выручка за последний год  $t$ ,  $Y_{t-1}$  – выручка за предшествующий год  $t-1$ .

Подход измеряет значения темпов прироста за каждый год (более «строгий»). Его недостаток – пренебрежение к экономическим потрясениям, когда сильный спад выручки нивелировал весь предыдущий прирост. Во втором подходе ростом признается прирост в целом за период (Mikhal'chuk et al., 2020)<sup>13</sup>. Он рассчитывается, как правило, по формуле 2 (CARG).

<sup>10</sup> Постановление Правительства РФ от 04.04.2016 № 265 «О предельных значениях дохода, полученного от осуществления предпринимательской деятельности, для каждой категории субъектов малого и среднего предпринимательства». URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_196415/#dst100005](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_196415/#dst100005) (дата обращения: 17.01.2024).

<sup>11</sup> «Газели» трансформации: результаты очередного ежегодного обзора российских быстрорастущих компаний. URL: <https://spark-interfax.ru/articles/ezhegodnyj-obzor-rossijskih-bystrorastushchih-kompanij-2023> (дата обращения: 17.01.2024).

<sup>12</sup> Там же.

<sup>13</sup> Рейтинг РБК: 50 самых быстрорастущих компаний России 2021 года. URL: <https://trends.rbc.ru/trends/innovation/>

rossijskih-bystrorastushchih-kompanij-2023 (дата обращения: 17.01.2024).

$$\begin{aligned} \text{Темп прироста выручки за период} &= \\ &= \left( \frac{Y_{tn}}{Y_{t0}} \right)^{\frac{1}{tn-t_0}} - 1, \end{aligned} \quad (2)$$

где  $Y_{tn}$  – выручка за последний год периода,  $Y_{t0}$  – выручка за первый год периода,  $t_n - t_0$  – количество лет (период) минус 1.

Такой подход считают более «мягким» из-за «усреднения» значений. Учитывая ограничения первого и второго подходов, в данном исследовании они будут применяться совместно для компенсации недостатков друг друга;

е) ориентация на последовательный тип роста, допускающий однократный спад при учете непоследовательного роста: с одной стороны, важно, чтобы рост не был слишком краткосрочным. Предлагается учитывать продолжительность роста минимум 3 года из 5. Это согласуется с международным подходом (Potter, Storey, 2007) к определению быстрорастущих компаний (ОЭСР), в том числе применяемым российскими исследованиями (Medovnikov, Rozmirovich, 2022)<sup>14</sup>. С другой стороны, считаем допустимым вместо непрерывного прироста каждый год, следующего друг за другом (подряд) в условиях пандемии и санкций, дать микропредприятиям «право на ошибку» и допускать однократный спад за 5 лет. Данный тип предполагает баланс между «строгостью» (за счет учета только меньшего значения из трех оцениваемых темпов прироста (1) и (2) и «мягкостью» (допускалось разовое отсутствие роста). Нами предлагается такой рост типологизировать как рост последовательного типа. Использование самостоятельного названия позволит его отделить от других разновидностей. Прирост менее трех лет предлагается идентифицировать как непоследовательный тип роста (2);

ж) дифференцированный подход к скорости роста. Поскольку исследование учитывает все растущие субъекты, то в выборку включаются микропредприятия с темпом прироста от 0 % (Barkhatov, Pletnev, 2016). Для выявления особенностей динамики бу-

дет полезна градация скорости прироста, например, от 0 до 10, от 10 до 20, от 20 до 30 и от 30 %<sup>15</sup>, и далее, если потребуется.

Объектом эмпирической оценки выступают микропредприятия, функционировавшие в период 2018–2022 годов в федеральных округах России<sup>16</sup>, в том числе в регионах СФО.

Основным источником данных о микропредприятиях выступила база «СПАРК» от Интерфакс. Она регулярно используется для анализа, в том числе роста предприятий<sup>17, 18</sup>. В ней содержатся данные о более чем 13 млн юридических лиц, функционирующих в России, включая микропредприятия. Для «СПАРК» источником финансовых данных выступают сведения ФНС и материалы из других источников.

Процесс получения данных начинался с выбора показателей. Всего было отобрано более 60, включая «Возраст компании», «Принадлежность к госсектору», «Регион регистрации», «Вид деятельности/отрасль», «Доходы», «Среднесписочная численность работников», «Реестры СПАРК». Выбирался весь доступный временной ряд (с 2018 по 2022 год). Исключались минимальные по размеру микропредприятия, повышенный рост которых был вызван эффектом «низкой базы» (по показателю «Доходы»<sup>19</sup> указывалось значение от 40 млн руб.)<sup>20</sup>. Максимальная величина

<sup>15</sup> Российские компании – газели: Лидеры среднего бизнеса РФ. URL: <https://web.archive.org/web/20150925183535/http://expert.ru/dossier/story/fastest-growing-companies-gazelles/> (дата обращения: 09.02.2024).

<sup>16</sup> Без учета новых регионов, т.к. они в 2022 году еще не были отражены в официальной статистике и базе данных.

<sup>17</sup> «Газели» трансформации: результаты очередного ежегодного обзора российских быстрорастущих компаний. URL: <https://spark-interfax.ru/articles/ezhegodnyj-obzor-rossijskih-bystrorastushchih-kompanij-2023> (дата обращения: 17.01.2024).

<sup>18</sup> Рейтинг РБК: 50 самых быстрорастущих компаний России 2021 года. URL: <https://trends.rbc.ru/trends/innovation/61c098129a79471217496cd1?from=copy> (дата обращения: 05.02.2024).

<sup>19</sup> Называется так согласно ФЗ № 209-ФЗ, а фактически является выручкой (Постановление Правительства РФ № 265).

<sup>20</sup> Растущий малый и средний бизнес в России и за рубежом: роль и место в экономике. URL: <https://nisse.ru/>

61c098129a79471217496cd1?from=copy (дата обращения: 05.02.2024).

<sup>14</sup> Там же.

на – до 120 млн руб. (Barkhatov, Pletnev, 2016). База «СПАРК» имеет ограничения по объему разовой выгрузки (не более 2 500 предприятий). Для соблюдения лимита выгрузка данных по таким запросам делалась по каждому субъекту РФ (часто с разделением на города). Авторами была произведена 121 выгрузка данных, которые потом были объединены в единую базу.

Далее была сформирована выборка микропредприятий:

- были исключены предприятия, рост которых мог быть обеспечен принадлежностью к государству (Barkhatov, Pletnev, 2016);

- предприятия соответствовали следующим требованиям: а) по данным ФНС, субъект являлся микропредприятием по состоянию на 2018 год; б) у него было не более 15 сотрудников в 2018 году;

- были исключены микропредприятия, по которым не было данных (Barkhatov, Pletnev, 2016) о выручке за 5 лет.

Далее выборка проверялась на наличие ошибок (исключены 43 субъекта, у которых выручка отражалась как отрицательная величина).

Таким образом, из всех 1257,5 тыс. российских микропредприятий (по данным Росстата на 2020 г.<sup>21</sup>) в нашу выборку вошло 63 474 микропредприятия (5,06 %), в том числе в СФО – 6 067. По округу больше всего предприятий данной категории фиксировалось в Новосибирской области (2 042–33,61 %), меньше всего – в Республиках Тыва (18 микропредприятий) и Алтай (36). Существенные различия складываются по объективным причинам в силу большого разнообразия размеров регионов и численности населения. Удалось выгрузить максимальное количество доступных данных – получившаяся таблица содержит 191 ряд показателей, в том числе за период 2018–2022 гг. Сопоставление данных Рос-

стата<sup>22</sup> и авторской выборки показывает их высокую пропорциональность по численности микропредприятий в разрезе регионов РФ (коэффициент корреляции – 0,9816). Это позволяет обоснованно применять выборку, и ее главное преимущество – наличие широкого набора данных по каждому микропредприятию.

Оценка микропредприятий на основе анализа вторичных данных проводилась различными методами: расчет одномерных распределений, получение описательной статистики, оценка вариации и отклонений, двухмерный анализ, в том числе корреляционный анализ, расчет непараметрических критериев. Подготовка выборки и расчеты производились средствами MS Excel и программы сбора, обработки и анализа данных Vortex10<sup>23</sup>.

Достоверность результатов обеспечивается следующим: 1) анализ основывается на наборе показателей по множеству микропредприятий, из которых выявляются субъекты с реальным ростом; 2) оценка осуществляется на основе данных ФНС; 3) рассчитываются значения не менее чем за 5 лет; 4) применяются как устоявшиеся, так и усовершенствованные методические положения.

## Результаты

Авторским методическим подходом проанализируем наличие роста у микропредприятий из выборки.

1. Выявление типов роста микропредприятий.

А. Тип «растущие микропредприятия». Из всех рассматриваемых можно выделить растущие микропредприятия – это субъекты с реальным ростом, который мог быть не каждый год (выручка с учетом ИПЦ в 2022 превышала выручку за 2018 год). В России было обнаружено 48 260 таких микропредприятий (или 75,79 % от всех анализируемых), в том числе в СФО – 4 629

articles/details.php? ELEMENT\_ID=129340 (дата обращения: 23.01.2024).

<sup>21</sup> Итоги сплошного наблюдения за деятельностью субъектов малого и среднего предпринимательства за 2020 год. URL: [https://rosstat.gov.ru/small\\_business\\_2020](https://rosstat.gov.ru/small_business_2020) (дата обращения: 22.02.2024).

<sup>22</sup> Итоги сплошного наблюдения за деятельностью субъектов малого и среднего предпринимательства за 2020 год. URL: [https://rosstat.gov.ru/small\\_business\\_2020](https://rosstat.gov.ru/small_business_2020) (дата обращения: 22.02.2024).

<sup>23</sup> Vortex10. URL: <https://www.vortex10.ru/about/> разработка (дата обращения: 22.02.2024).

(76,18 %). В округе максимальная доля растущих микропредприятий наблюдалась в Кемеровской области (80,97 %) и Республике Алтай (80,56 %), а минимальная – в Хакасии (72,41 %) и Тыве (72,22 %).

Б. Тип «последовательно растущие микропредприятия». В авторском подходе под ним понимается продолжительный реальный рост, проявляющийся в трех или четырех годовых положительных темпах прироста выручки (т.е. допускающих один годовой спад) и одновременном росте по результатам всего пятилетнего периода. В России оказалось 31 946 таких микропредприятий (50,17 %), в СФО – 3 065 (50,44 %). Относительно низкую долю последовательно растущих микропредприятий можно отметить в Республике Алтай – 41,67 % и Омской области – 46,93 % (рис. 1).

Наибольшая доля последовательно растущих наблюдалась в Алтайском крае (54,37 %) и Кемеровской области (53,01 %).

В. Тип «непоследовательно растущие микропредприятия». Под ним мы понимаем непродолжительный реальный рост, прояв-

ляющийся в положительных темпах прироста выручки менее чем в трех годовых периодах и одновременном росте за пятилетний срок. Таких в целом по России насчитывалось 16 314 (25,62 %), а в СФО – 1 564 микропредприятия (25,74 %). Наиболее часто такой тип наблюдался в Республике Алтай (38,89 %), несколько реже – в Алтайском крае (20,60 %) и Тыве (22,22 %).

Г. Тип «нерастущие микропредприятия». В России их насчиталось 15 414. Таких не развивающихся субъектов в стране оказалось 24,21 %. Их самая большая доля – в Северо-Кавказском ФО (27,04 %), наименьшая – в Уральском ФО (22,93 %). В СФО таких субъектов обнаружилось 1 447 (23,82 %). Наибольшая доля нерастущих выявлена в Тыве (27,78 %) и Хакасии (27,59 %), наименьшая – в Кемеровской области (19,03 %) и Республике Алтай (19,44 %).

2. Измерение скорости роста микропредприятий. Микропредприятия страны и регионов СФО демонстрировали высочайшую скорость последовательного роста (рис. 2).

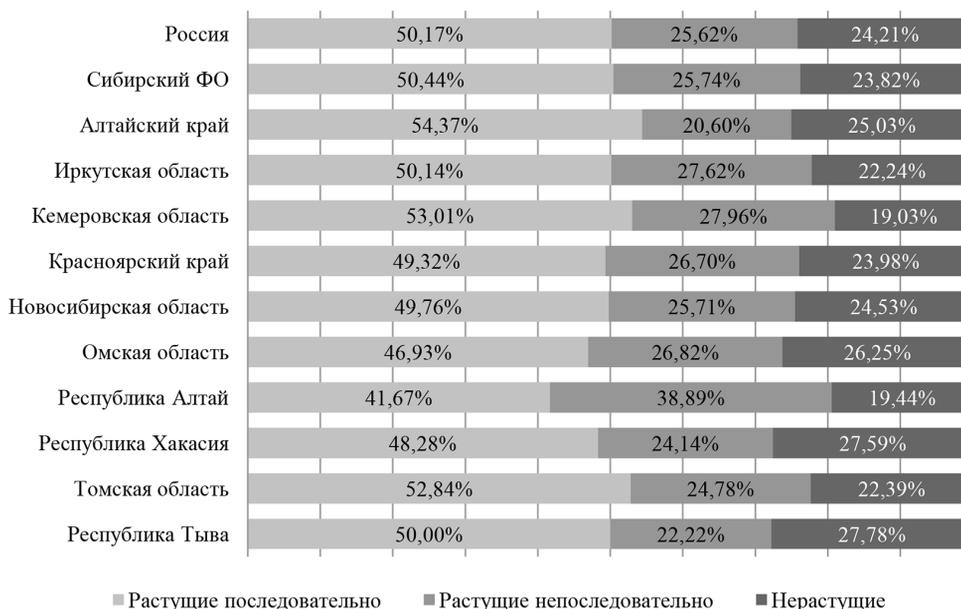


Рис. 1. Доля микропредприятий по типам роста (% от общего числа микропредприятий в выборке субъекта РФ, СФО и РФ)

Fig. 1. Share of microenterprises by type of growth (% of the total number of microenterprises in the sample of the region)

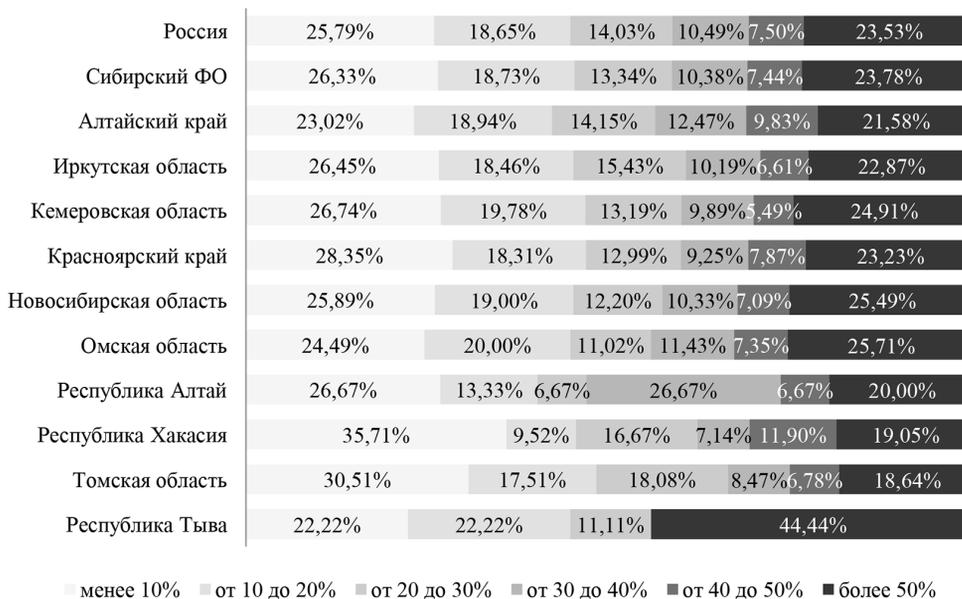


Рис. 2. Доля микропредприятий по скорости последовательного роста (% от общего числа микропредприятий в выборке субъекта РФ, ФО и РФ)

Fig. 2. Share of microenterprises in terms of the rate of sequential growth (% of the total number of microenterprises in the sample of the region)

Оказалось, что в России часть микропредприятий достигает существенных значений темпа прироста выручки (более 40 и 50 %). В СФО наибольшая доля микропредприятий с самым быстрым ростом фиксировалась в Тыве. Наименьшая – в Томской области и Хакасии.

3. Оценка распределения растущих микропредприятий по видам деятельности. В СФО наибольшая доля с последовательным типом роста была в таких отраслях, как профессиональная и научная деятельность (51,2 в СФО против 46,69 % в целом по РФ), в недвижимости (49,67 против 42,00 %), в здравоохранении и соцслужбах (87,32 против 82,11 %). Последний вид сильнее всего опережал среднероссийское значение – на 3,10 %. Имеются и сектора, уступающие общероссийскому уровню последовательного роста (сельское и лесное хозяйство, транспортировка и хранение, профессиональная и научная деятельность). Отклонение было не более чем на 1–2 %.

В России наибольший рост микропредприятий (более 50 %) зафиксирован в стро-

ительстве (30,85 % от этой сферы), секторе «информация и связь» (30,23 %), профессиональная и научная деятельность (29,89 %). Реже они встречались в общепите (12,16 %) и недвижимости (21,76 %). В СФО микропредприятия интенсивнее росли в секторе «административная деятельность» (31,67 %), здравоохранение и соцслужбы (30,65 %), строительство (29,02 %). Наименее интенсивно – в сфере гостеприимства и общепита (18,92 %), оптовой и розничной торговле (19,85 %), недвижимости (20,39 %). По интенсивности микропредприятия СФО немного опережали общероссийский уровень.

4. Оценка влияния факторов на рост выручки микропредприятий. Была предложена гипотеза № 1: прирост количества сотрудников микропредприятий положительно влияет на рост объема их выручки. Установлено, что чем выше темп прироста численности работников, тем выше темп прироста выручки (для РФ направленный коэффициент корреляции Гудмана-Крускала составлял 0,173), в СФО эта связь немного более существенная (0,190).

Из всех типов наибольший социально-экономический эффект для занятости дает последовательный рост. Именно у них увеличение численности работников наиболее связано с повышением величины выручки (самый высокий нестандартизованный В-коэффициент – 1,011). Прирост количества сотрудников на 1 % увеличивал прирост выручки также на 1 % (точнее на 1,011 %). Еще одно свидетельство большей результативности типа последовательно растущих – наибольшее превышение среднего темпа прироста выручки (87,82 %) над приростом численности работников (34,04 %).

Как видно из рис. 3, отдельные микропредприятия могут расти в несколько раз, а темп некоторых – практически нулевой. Оценим среднее значение, учитывая, что все предприятия очень разные. Усредненная величина оказалась очень впечатляющей: для всей выборки темп прироста выручки микропредприятий в РФ составлял 52,44 %

ежегодно, для всех растущих – 80,24 %, для последовательно растущих – 94,25 %, растущие непоследовательно – 52,87 %. Такой повышенный рост частично объясняется эффектом «низкой базы», когда в ранние годы жизни микропредприятиям легче наращивать выручку. Влияние эффекта было сокращено благодаря нижней границе отбора (выручка от 40 млн руб.). Еще могла повлиять «ошибка выжившего», т.е. ликвидированные микропредприятия не могли учитываться в выборке. При этом все это свидетельствует о повышенном росте выручки микропредприятий, что характеризует их как перспективную категорию в качестве источника экономического роста.

Как показывает рис. 3, сначала выручка микропредприятий может расти (примерно до 50 %) без совместного увеличения численности сотрудников (до 20 %), а больший рост уже сопровождается относительно пропорциональным повышением количества работников.

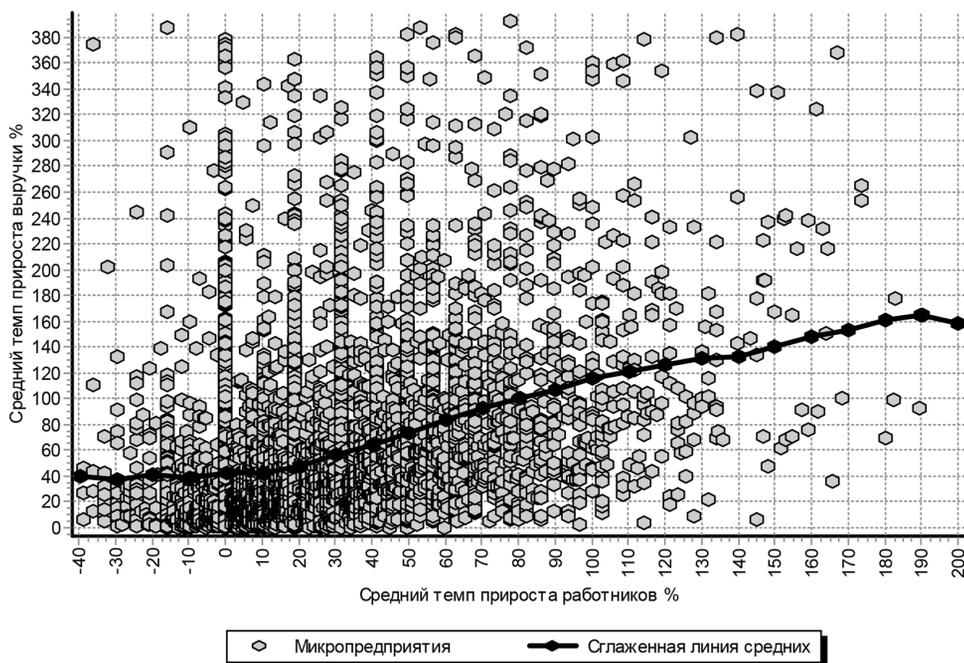


Рис. 3. Взаимосвязь темпов прироста выручки и численности работников растущих микропредприятий в РФ, 2018–2022 гг.

Fig. 3. Relationship between revenue growth rates and the number of employees of growing microenterprises in Russia, 2018–2022

Была проверена гипотеза № 2: возраст микропредприятия отрицательно влияет на рост выручки: чем дольше функционирует бизнес, тем медленнее растет объем выручки. Для микропредприятий эта закономерность подтверждается. Но значение коэффициента характеризует данную связь как «очень слабую»:  $-0,105$  для РФ, в СФО эта связь еще слабее ( $-0,101$ ).

### Обсуждение

Авторское исследование на российских данных показывает, что микропредприятия не вписываются в вывод о существенной доле мелких и крупных предприятий с крайне медленным ростом (Birch, 2006). Это подтверждают и другие исследователи. Так, в 2017–2019 гг. у микропредприятий фиксировалось ежегодное увеличение оборота, в отличие от малых предприятий (Shevchenko, Kolodiazhnaia, 2021). Нами установлено, что 3 из 4 микропредприятий в России являлись растущими.

Для микропредприятий авторами подкрепляется зависимость, что увеличение размера предприятий отрицательно влияет на темп их роста (Zemtsov, Maskaev, 2018). Нами подтверждено, что микропредприятия в среднем растут быстрее, чем быстрорастущие малые, средние и крупные компании. Градация темпа роста более 30 % не встречается в исследованиях (Burenina, Vyl', 2016). Поэтому для оценки самых быстрорастущих микропредприятий впервые введены дополнительные градации: от 30 до 40 %, от 40 до 50 % и более 50 % темпа роста.

На выборке микропредприятий уточнено, что прирост числа работников далеко не всегда приводит к росту выручки. Подтвердилось, что с увеличением возраста микропредприятия темп прироста его выручки «чуть-чуть» замедляется. Это согласуется с подходами для других предприятий (Zemtsov, Maskaev, 2018). Исследователями были установлены несколько исключений (Das, 1995). Российские преимущественно малые предприятия также могут быть исключением. Ученые признают, что для полного учета требуется оценка еще и ми-

кропредприятий (Zemtsov, Maskaev, 2018). Текущее исследование подтверждает, что если оценивать микропредприятия, то эта зависимость подтверждается.

Полученные в исследовании результаты отличаются прежде всего из-за специфики объекта исследования. Также новые выводы были достигнуты благодаря авторскому методическому подходу. Выявленные взаимосвязи уточняют знания о росте микропредприятий, тем самым дополняют научные представления по еще одной категории бизнеса.

При интерпретации выводов требуется учитывать, что из-за неполноты баз данных выборка была частично ограничена. Для исключения роста, вызванного эффектом «низкой базы» анализировались когорты микропредприятий со средним и наибольшим объемом выручки (от 40 млн руб.).

Результаты обладают практической значимостью. В новом нацпроекте следует учитывать, что даже небольшие растущие субъекты влияют на отраслевую структуру регионов. Для СФО характерна меньшая доля растущих микропредприятий в отраслях с традиционным перевесом субъектов (оптовая и розничная торговля). Можно воздействовать на отраслевую структуру за счет стимулирования растущих микропредприятий в нужных секторах. Было установлено, что после прироста числа работников свыше 20 % положительная связь с приростом выручки увеличивается. Вероятно, когда предприниматели осознают существенное увеличение выручки, они делают вывод, что «дело пошло», и начинают нанимать дополнительный персонал. Чем сильнее увеличивается выручка, тем больше можно расширить штат сотрудников. Такое понимание может быть полезно для принятия управленческих решений.

### Заключение

Новизна результатов: впервые в одном исследовании выделена типология растущих субъектов: 1) тип «последовательно растущие» микропредприятия и 2) тип «непоследовательно растущие» микропред-

приятя. Применение авторского методического подхода и анализ широкого набора данных позволил получить следующие выводы о растущих микропредприятиях.

1. Подтвердились гипотезы о возрасте микропредприятия и численности сотрудников. Установлена повышенная результативность типа «последовательно растущие» микропредприятия. В частности, они достигают наибольшего превышения темпа прироста выручки над приростом численности работников.

2. Выявлены повышенные темпы роста микропредприятий: 3 из 4 субъектов выборки являлись растущими. Это дополняет пред-

ставления, что больший размер предприятий отрицательно влияет на темп их роста.

3. Оригинальность авторского подхода заключается в адаптивном инструментарии с балансом между «строгостью» и «мягкостью» и позволяет получить результат, адекватнее отражающий кризисные ситуации.

По итогам растущие микропредприятия предлагается рассматривать в качестве перспективного источника экономического роста.

Дальнейшие исследования авторов будут направлены на выявление предпосылок качественного роста микропредприятий и барьеров развития, мешающих им дорасти до следующего шага – малый бизнес.

### Список литературы / References

Barkhatov V.I. & Pletnev D.A. (eds.). *Uspeshnost' predpriatii malogo i srednego biznesa v Rossii* [The success of small and medium-sized businesses in Russia]. Moscow, Izdatel'stvo «Pero», 2016, 212.

Birch D. L. What have we learned? In: *Foundations and Trends in Entrepreneurship*, 2006, 2(3), 197–202.

Burenina I. V. & Byl' E. A. Bystrorastushchie kompanii: obzor i sravnenie podkhodov k opredeleniiu i kriteriiam [Fast-growing companies: an overview and comparison of approaches to definition and criteria]. In: *Vestnik UGNTU. Nauka, obrazovanie, ekonomika. Seriya: Ekonomika* [Bulletin USPTU. Science, education, economy. Series economy], 2016, 4(18), 80–86.

Das S. Size, age and firm growth in an infant industry: The computer hardware industry in India. In: *International Journal of Industrial Organization*, 1995, 13, 111–126.

Eneh O. C. & Okezie Y. Developing and growing sustainable micro, small and medium enterprises – global template. In: *Sustainable Human Development Review*, 2009, 1(4), 67–92.

Iudanov A. Iu. Nositeli predprinimatel'stva: firmy-gazeli v Rossii [Carriers of entrepreneurship: GAZELLE firms in Russia]. In: *Zhurnal Novoi ekonomicheskoi assotsiatsii* [The Journal of the New Economic Association], 2010, 5, 91–108.

Litau E. Ia. Malye i srednie predpriatiia: kriterii razgranicheniia [Small and medium-sized enterprises: criteria of differentiation]. In: *Ekonomicheskii analiz: teoriia i praktika* [Regional Economics: Theory and Practice], 2013, 34(337), 55–64.

Medovnikov D. S., Rozmirovich S. D. (eds.). *Rossiiskie bystrorastushchie kompanii: razmer populiatsii, innovatsionnost', otnoshenie k gospodderzhke* [Russian fast-growing companies: population size, innovation, attitude to government support]. Moskva, Izd. dom Vysshei shkoly ekonomiki, 2022, 104.

Mikhal'chuk A. A., Khizhniak A. V., Spitsyn V. V. & Monastyryni E. A. Reiting «TekhUspek» i finansovye pokazateli vysokotekhnologichnogo biznesa: korreliatsionnyi analiz [“TechUspek” rating and financial indicators of high-tech business: correlation analysis]. In: *Vestnik universiteta* [Vestnik Universiteta], 2020, 11, 44–52.

Mirkina O. N. Mikropredpriatiia v ekonomike strany i podkhody k otsenke effektivnosti ikh deiatel'nosti [Microenterprises in the country's economy and approaches to assessing the effectiveness of their activities]. In: *Ekonomika i predprinimatel'stvo* [Journal of Economy and entrepreneurship], 2023, 2(151), 990–993.

Pletnev D. A. & Nikolaeva E. V. Metodologiya integral'noi otsenki uspeshnosti predpriatii malogo i srednego biznesa v Rossii [Methodology of integral assessment of the success of small and medium-sized businesses in Russia]. In: *Zhurnal ekonomicheskoi teorii* [The Russian Journal of Economic Theory], 2015, 4, 66–77.

Potter J. & Storey, D.J. *OECD framework for the evaluation of SME and entrepreneurship policies and programmes*. 2007, 122. Available at: <https://doi.org/10.1787/9789264040090-en>.

Shevchenko E. V., Kolodiazhnaia O. V. Analiz sostoiianiia i perspektiv razvitiia malogo predprinimatel'stva v Rossii [Analysis of the state and prospects of small business development in Russia]. In: *Elektronnyi nauchnyi zhurnal «Vek kachestva» [Scientific magazine "Age of Quality"]*, 2021, 3, 108–121.

Spitsyn V. V., Mikhal'chuk A. A., Bulykina A. A., Popova S. N. & Nikulina I. E. Vysokotekhnologichnyi biznes v usloviakh krizisa: tendentsii razvitiia krupnykh, srednikh i malykh predpriiatii [High-tech business in crisis: trends in the development of large, medium and small enterprises]. In: *Vestnik OmGU. Seriya: Ekonomika [Herald of Omsk University. Series «Economics»]*, 2020, 4, 48–58.

Zemtsov S. P., Maskaev A. F. Bystrorastushchie firmy v Rossii: kharakteristiki i faktory rosta [Fast-growing companies in Russia: characteristics and growth factors]. In: *Innovatsii [Innovations]*, 2018, 6(236), 30–38.