

Министерство науки и высшего образования РФ
Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение
высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Институт экономики, государственного управления и финансов
Кафедра финансов и управления рисками

УТВЕРЖДАЮ
Заведующий кафедрой
_____ И.С. Ферова
подпись
« _____ » _____ 2022 г.

ДИПЛОМНАЯ РАБОТА

специальность 38.05.01 «Экономическая безопасность»

**КОРРУПЦИЯ КАК УГРОЗА ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Научный руководитель	_____	<u>к.э.н., доцент</u>	<u>Е.А. Шнюкова</u>
	подпись, дата	должность, ученая степень	инициалы, фамилия
Выпускник	_____		<u>М.Р. Шарипова</u>
	подпись, дата		инициалы, фамилия
Рецензент	_____	<u>зам. нач. отдела</u>	<u>В.В. Сугорова</u>
	подпись, дата	<u>контроля закупок</u>	инициалы, фамилия
		<u>УФАС по Краснояр-</u>	
		<u>скому краю</u>	
		должность, ученая степень	
Нормоконтролер	_____		<u>Е.В. Шкарпетина</u>
	подпись, дата		инициалы, фамилия

Красноярск 2022

СОДЕРЖАНИЕ

Введение.....	3
1 Теоретические аспекты коррупции в ракурсе экономической безопасности.....	6
1.1 Подходы к определению сущности коррупции, её виды.....	6
1.2 Влияние коррупции на экономическую безопасность государства	11
1.3 Зарубежный опыт по предупреждению коррупционных явлений	16
2 Методические основы оценки уровня коррупции.....	24
2.1 Подходы к оценке уровня коррупции.....	24
2.2 Показатели, характеризующие уровень коррупции.....	29
2.3 Совершенствование методики оценки уровня и противодействия коррупции	34
3 Анализ влияния коррупции на экономическую безопасность Российской Федерации.....	46
3.1 Оценка уровня коррупции Российской Федерации.....	46
3.2 Характеристика современной антикоррупционной политики в Российской Федерации.....	60
3.3 Мероприятия по противодействию коррупционных явлений и пути совершенствования антикоррупционной политики Российской Федерации.....	66
Заключение	79
Список использованных источников	83

ВВЕДЕНИЕ

С древнейших времен экономическая безопасность государства является индикатором успешного функционирования экономической системы. Одним из основных факторов, отрицательно влияющих на экономическую безопасность страны, является коррупция. По своей опасности она ставится в один ряд с организованной преступностью, терроризмом и межнациональным экстремизмом. Коррупция всегда наносит ущерб общественным интересам, который зависит от масштабов самой коррупции и форм ее проявления. Если коррупции не поставлен действенный заслон, она стремительно разрастается, поражая все новые и новые сферы. В результате происходит институционализация коррупции, когда она становится неотъемлемой частью жизни общества, что приводит к деградации социальных ценностей, а правовые институты перестают работать. Поэтому государство и само общество должны уделять особо пристальное внимание борьбе с коррупционным механизмом.

В современной России проблема коррупции сейчас наиболее актуальна на фоне пережитого экономического кризиса, связанного с пандемией COVID-19, а также на фоне введения большого количества западных санкций против России в связи с военной операцией на Украине. Коррупция и взяточничество вот уже на протяжении трех лет ежегодно обходятся экономике России более чем в 55 млрд. рублей. Эта сумма составляет около 0,05% от общего ВВП страны.

Целью дипломной работы является определение наличия, охвата, уровня коррупции, параметров коррупционных факторов, а также действенных механизмов по устранению и минимизации перечисленных явлений и параметров.

Для достижения поставленной цели необходимо выполнить следующие задачи:

– изучить теоретические аспекты коррупции в ракурсе экономической безопасности: подходы к определению сущности коррупции, ее виды, ее влияние на экономическую безопасность государства;

- проанализировать зарубежный опыт по предупреждению коррупционных явлений;
- рассмотреть существующие подходы к оценке уровня коррупции и показатели, характеризующие ее уровень;
- усовершенствовать существующие методики оценки уровня и противодействия коррупции;
- оценить уровень коррупции в Российской Федерации;
- охарактеризовать современную антикоррупционную политику в Российской Федерации;
- сформулировать предложения по противодействию коррупционных явлений.

Предметом исследования выступают методические подходы к оценке уровня коррупции, а объектом – экономика России в аспекте институциональных преобразований, способствующих противодействию коррупции как угрозе ее экономической безопасности.

Теоретической и методологической основой исследования послужили труды отечественных и зарубежных ученых, нормативно-правовые акты, материалы научных конференций, данные статистической отчетности. Наиболее активно использовались при работе над поставленной проблемой труды Д. О. Пимкиной, Т. А. Загарских, И. Д. Фиалковской, В. Ю. Голубовского, А. Ю. Лионова, С. Б. Котлярова, Р. Т. Хабибуллиной, Н. Г. Гаджиева, И. Ю. Никодимова, Э. А. Биттуевой, Е. И. Добролюбовой, А. В. Павлушкина, Э. Л. Сидоренко и др.

В работе были использованы такие методы как сравнение, классификация, детализация, анализ, синтез, описание и другие.

Дипломная работа содержит 89 страниц печатного текста, состоит из введения, трех глав, заключения и списка использованных источников, включающего 50 наименований. Во введении обоснована актуальность темы, сформулированы цели, задачи исследования. В первой главе рассмотрены теоретические

аспекты коррупции в ракурсе экономической безопасности: изучены подходы к определению сущности коррупции, изучены виды коррупции, изучено влияние коррупции на экономическую безопасность государства, проанализирован зарубежный опыт по предупреждению коррупционных явлений. Во второй главе раскрыты методические основы оценки уровня коррупции и предложено усовершенствование существующих методик оценки уровня и противодействия коррупции. В третьей главе оценен уровень коррупции в Российской Федерации, проведен анализ влияния коррупции на экономическую безопасность Российской Федерации, изучена современная антикоррупционная политика Российской Федерации и предложены меры, направленные на устранение (минимизацию) коррупции в стране. В заключении подведен итог результатов исследования, сделаны выводы о достижении поставленной цели.

1 Теоретические аспекты коррупции в ракурсе экономической безопасности

1.1 Подходы к определению сущности коррупции, её виды

Изучением сущности коррупции и подходов к ее классификации помогает получить наиболее подробное представление об этом явлении.

Во все исторические периоды развития России, при всяком государственном устройстве и типе власти коррупция носила характер национальной болезни. Коррупцию можно с уверенностью назвать пагубным явлением, которое существует не только в нашей стране, но и во многих других цивилизованных странах мира. Коррупция, как и некоторые другие сложные и многогранные социально-экономические явления, до сих пор не имеет единого определения. Поэтому для лучшего понимания, что такое коррупция, следует рассмотреть различные подходы к определению ее сущности. В первую очередь обратимся к определениям, которые носят более строгие юридические формулировки.

Определение понятия «коррупция» содержится в федеральном законе 2008 года «О противодействии коррупции» и выглядит оно следующим образом: «коррупция – это злоупотребление служебным положением, дача взятки, получение взятки, злоупотребление полномочиями, коммерческий подкуп либо иное незаконное использование физическим лицом своего должностного положения вопреки законным интересам общества и государства в целях получения выгоды в виде денег, ценностей, иного имущества или услуг имущественного характера, иных имущественных прав для себя или для третьих лиц либо незаконное предоставление такой выгоды указанному лицу другими физическими лицами; совершение указанных деяний от имени или в интересах юридического лица» [1].

Международное агентство Transparency International дает следующее определение понятию «коррупция»: «коррупция – это проявление неэффективности государственного аппарата и управления» [2].

В Конвенции ООН против коррупции 2003 года нет конкретного определения коррупции, в ней данный термин раскрывается через перечень следующих коррупционных деяний (рисунок 1) [3]:

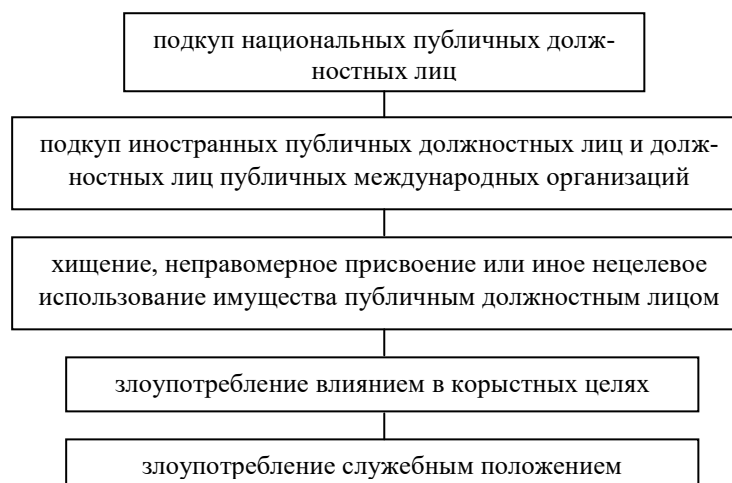


Рисунок 1 – Коррупционные деяния, определенные в Конвенции ООН против коррупции

Коррупция сопровождает человечество с древнейших времен. В первобытных обществах люди делали дорогие подарки вождям, таким образом, они выделялись среди остальных, добивались расположения предводителей и выполнения какой-либо просьбы. В переводе с латинского «коррупция» (corruption) означает «подкуп», а в римском праве определение «corruptio» понималось как «разрушать, ломать, подкупать» и означало противоправное действие в отношении должностных лиц [4].

Джон Локк, политический философ, считал, что госслужащий при выполнении своих служебных обязанностей должен опираться на законы и защиту интересов граждан, а не на удовлетворение своих собственных желаний. В любом другом случае такое поведение госслужащего будет считаться коррумпированным [5].

Обратимся к словарю Брокгауза и Ефрона, это лучшая универсальная энциклопедия Российской империи. Со времен выпуска словаря прошло более 130 лет, многие его части уже устарели, но статьи, освещающие вопросы кор-

рупции, до сих пор как никогда актуальны. Авторы данной книги связывают коррупцию со словом «карьер» (от фр. «carriere»), что означает успешное продвижение в общественной, служебной, политической деятельности [6].

Теоретических понятий в исследованиях российских ученых было предложено большое многообразие. Рассмотрим таблицу с определениями коррупции, данные отечественными авторами (таблица 1) [7].

Таблица 1 – Совокупность подходов в определении сущности коррупции

Подход	Автор	Сущность коррупции
Социологический	Мельник Н.И.	неформальное, отклоняющееся поведение управляющей элиты, проявляющееся в нелегитимном использовании его социальных благ»
	Сатаров Г.А.	отклонение от норм права, служебной этики или общечеловеческих моральных принципов
	Ванновская О.В.	разрушение, искажение, повреждение общепринятых социальных норм и последующее их негласное культивирование в определенном сообществе (качество связи в системе «человек – социальная группа – государство – общество)
Экономический	Астафьев В.А.	особая форма экономических отношений, развивающихся в обществе, посредством взимания одним субъектом статусной ренты в форме получения любого вознаграждения за действия или бездействие, которое приводит к получению материальной и нематериальной выгоды другим субъектом
	Наумов Ю.Г.	действия, направленные на завладение, использование всех форм собственности и ресурсов, доступ к которым обеспечивается служебным положением
Правовой	Карпович О.Г.	противоправное использование субъектами власти и управления своего служебного положения вопреки интересам службы в корыстных целях, а также противоправное предоставление таким лицам материальных или иных преимуществ иными лицами за действия (бездействие), совершаемые в их пользу с использованием своего служебного положения»

Анализируя таблицу выше, делаем вывод, что сущность коррупции раскрывается авторами:

- как отклонение от этических норм и установленных норм служебного поведения;
- как экономическое поведение, направленное на достижение цели извлечения выгод;
- как совокупность умышленных противоправных деяний должностных лиц по использованию служебного положения в личных корыстных интересах.

К ключевому признаку коррупционных отношений научное сообщество относит властный характер отношений со стороны представителей власти и управления. Структуру коррупционных отношений можно представить совокупностью элементов (рисунок 2). Под сторонами будем понимать субъектов коррупционных отношений; под предметом – сферу интересов участников; под действиями – формы реализации отношений; под условиями – необходимые обстоятельства их возникновения; под последствиями – причину по которой эти отношения относят к национальной проблеме.



Рисунок 2 - Структура коррупционных отношений

Классификация форм содействует построению качественной теоретической основы для разработки мер по предупреждению коррупции. Важно заметить, что существует множество классификаций видов коррупции, т.к. изучением коррупции занимаются и политологи, и социологи, и экономисты, и экологи, и другие специалисты. Мы остановимся лишь на нескольких классификациях.

Так, И. Д. Фиалковская в зависимости от инициатора коррупционных отношений разделяет коррупцию на два вида:

- 1) мелкая коррупция («коррупция снизу») – коррупция, которая исходит со стороны населения (физических лиц) и предприятий (юридических лиц) [8].
- 2) крупная коррупция («коррупция сверху») – коррупция, которая исхо-

дит со стороны политической власти [9].

В. Ю. Голубовский выделяет следующие формы коррупции:

1) взяточничество – форма коррупции, при которой человек предлагает материальное вознаграждение на добровольной основе для того, чтобы повлиять на действия должностного лица в свою пользу;

2) лоббизм – форма коррупции, при которой человек пытается оказать влияние и давление на должностных лиц для того, чтобы были приняты выгодные для него решения;

3) фаворитизм – форма коррупции, при которой человек получает незаконные привилегии, услуги или ресурсы от должностных лиц;

4) nepотизм (кумовство) – форма коррупции, которая является разновидностью фаворитизма, возникает в том случае, когда человек получает неоправданные привилегии от должностных лиц на основании близких родственных или приятельских связей [10].

Владимир Юрьевич также выделяет две разновидности коррупции:

1) восточная коррупция – форма коррупции, при которой коррупция в стране не считается серьезной проблемой, она считается частью общества и образует давно укорененную систему социальных отношений, причем эта система переплетена с другими социальными отношениями (родственными, корпоративными и т.д.).

2) западная коррупция – форма коррупции, при которой закон в стране обладает огромной силой и является главным средством регулирования отношений [10].

По степени общественной опасности выделяют:

1) коррупция-проступок;

2) коррупция-преступление [5].

В зависимости от национального состава субъектов коррупции исследователи разделяют коррупцию на два вида:

1) национальная – при этой форме коррупция распространяется на территории одного государства;

2) международная – коррупция распространяется в рамках мирового общества.

В зависимости от сфер коррупции внутри общества ученые выделяют следующие виды:

1) коррупция верховной власти – форма коррупции, при которой происходит взаимодействие верховной власти;

2) деловая коррупция – форма коррупции, при которой происходит взаимодействие юридических лиц и государственных служащих;

3) бытовая коррупция – форма коррупции, при которой происходит взаимодействие физических лиц и государственных служащих.

После изучения понятий и видов коррупции следует сказать, что основная часть коррупции – это государственные служащие, злоупотребляющие государственной властью. Объектом коррупции являются личные интересы отдельных лиц (власть, деньги, положение, имя). Личные интересы небольших групп включают различные интересы семьи коррумпированного лица (поступление в школу, устройство на работу, торговля).

Многообразие точек зрения на определение коррупции и подходов к ее классификации свидетельствуют о сложности этого явления. Как показал анализ различных научных источников, не существует общего определения коррупции, однако все они схожи между собой. Единственное, что утверждают ученые точно, это то, что коррупция является социальной проблемой мирового общества, и с ней нужно бороться. Это масштабное явление проникло и в детские сады, и в вузы, и в бизнес, и в здравоохранение и т.д.

1.2 Влияние коррупции на экономическую безопасность государства

Согласно Указу Президента от 13.05.2017 №208 «О стратегии экономической безопасности на период до 2030 года» определение понятия «экономическая безопасность» звучит следующим образом: «экономическая безопасность – это такое состояние защищенности всей национальной экономики, при кото-

ром обеспечивается экономический суверенитет страны, единство ее экономического пространства, а также необходимые условия для реализации стратегических национальных интересов Российской Федерации» [11]. Определение понятия «угроза экономической безопасности» звучит так: «угроза экономической безопасности – это факторы, создающие прямую или косвенную возможность нанесения ущерба национальным интересам РФ в экономической сфере деятельности» [11]. В этом же Указе выделяют множество угроз экономической безопасности Российской Федерации, важнейшей из которых является криминализация и коррупция в сфере экономики.

Как показывают исследования, страны, экономика которых страдает от коррупции, не способны развиваться такими темпами и в таком направлении, как страны с низким уровнем коррупции. Это связано, прежде всего, с тем, что коррупция становится своеобразным барьером на пути естественного регулирования экономических процессов в соответствии с потребностями рынка и, как следствие, причиняет страдания всему обществу. Кроме того, коррупция оказывает существенное негативное влияние на экономическую безопасность, что в конечном итоге приводит к разрушительным последствиям для экономики страны. Можно выделить следующие направления негативного влияния коррупции на экономическую безопасность страны:

1. Расширение теневой экономики, так как она прямо пропорциональна коррупции. Теневая экономика уменьшает налоговые поступления в бюджет, ставит под вопрос выполнение бюджетных обязательств государства, ведет к росту социальной напряженности. Развитие теневого сектора открывает возможности для дополнительного высвобождения ресурсов, в частности финансовых, из легального оборота, которые в дальнейшем направляются на финансирование коррупционных явлений. Одновременно происходит и потеря ресурсов системы экономической безопасности, что в конечном итоге сказывается на эффективности преодоления рисков для экономики страны. В таких условиях одним из ключевых вопросов является смещение акцента системы экономиче-

ской безопасности с поддержки легального сектора на борьбу с теневой экономикой.

2. Деформация механизмов конкуренции на рынке, поскольку «здоровая» конкуренция возможна только при условии обеспечения прозрачности ее участников. В условиях активного распространения коррупции внутри определенной страны преимущество будет отдаваться не тому участнику, который действительно конкурентоспособен, а тому, кто незаконным путем смог обеспечить себе определенные преимущества перед другими. Такое поведение приводит к снижению эффективности рыночных механизмов.

3. Формирование слоя неэффективных частных собственников, в частности, в процессе приватизации. В действительности, основной целью таких людей является не развитие и обогащение производства, а получение быстрой выгоды. В результате после получения максимально возможной выгоды от приватизируемого предприятия происходит его обратная национализация. Это также может содержать коррупционную составляющую и может допускать выведение в теневой сектор дополнительные государственные ресурсы.

4. Неэффективное распределение бюджетных средств и заказов. Тендеры, иначе говоря, закупки, построенные на принципах открытой конкуренции, эффективности и справедливости, проводятся для того, чтобы бюджетные учреждения могли найти для себя качественные товары и услуги по максимально выгодной цене. Но это работает не так эффективно, как хотелось бы государству. К сожалению, чаще всего в тендерах побеждают те, кто больше заплатит, или же те, кто как-то связан с заказчиками. Именно они и получают все денежные средства. А те поставщики, которые могут предоставить лучшие условия, терпят поражение. Чаще всего коррупция фигурирует в сфере строительства, здравоохранения, образования и культуры. Это все приводит к низкому качеству оказываемых услуг и поставляемых товаров. Например, некачественные электромонтажные работы могут привести к замыканию проводки, или применение некачественных стройматериалов с выделением вредных веществ может привести к отравлению воздуха в госучреждения (школах, детских садах), непра-

вильная укладка асфальта может привести к недолговечному дорожному покрытию и т.д. К тому же, все это впоследствии наносит ущерб имиджу страны, делает ее не самой привлекательной страной для вложения инвестиций и партнерства. Кроме того, при проведении процедуры государственных закупок крайне сложно выявить и доказать завышение реальной стоимости приобретаемых товаров и услуг.

5. Значительное ухудшение инвестиционного климата и инвестиционной привлекательности, особенно со стороны иностранных инвесторов. Это связано с тем, что потенциальные инвесторы ищут надежные способы инвестирования, однако в условиях коррупции, распространяющейся во всех сферах общества, возникает острый риск потери средств или вероятность занижения прибыли искусственным путем из-за перетекания финансовых ресурсов из легальных в теневые. В конечном итоге это ухудшает международный рейтинг страны, а также снижает ее позиции на мировом рынке, что в результате приводит к существенному уменьшению объемов как внутренних, так и внешних инвестиций, сокращается приток прямых инвестиций [12].

Таким образом, коррупция приводит к снижению экономической активности в стране и мешает ее экономическому развитию.

Однако, по мнению некоторых ученых, если опустить социальные аспекты проблемы, с экономической точки зрения, коррупция может играть и положительную роль (рисунок 3).



Рисунок 3 – Мнения ученых о положительной роли коррупции

Первое мнение можно с легкостью оспорить. Коррупция в этом случае может только усугубить и без того сильную бюрократию в нашей стране. Спрос рождает предложение, и поэтому чиновники могут преднамеренно создавать все большие трудности и все более запутанный и медленный бюрократический механизм, чтобы увеличить объем коррупционной ренты, то есть объем взяток и других проявлений коррупции. Второе мнение также можно опровергнуть. В большинстве случаев те компании, которые тратят свои ресурсы на взяточничество, не улучшают свою производительность и качество своих товаров и услуг, что ведет к замедлению экономического роста.

Современные экономисты доказали, что негативные последствия коррупции могут превышать позитивные в 50-100 раз, поэтому рассуждения о пользе коррупции можно сравнить с рассуждениями о мнимой пользе курения: успокаивает нервы, притупляет чувство голода и т. п. Однако все это заблуждение. Курение постепенно и неизбежно разрушает организм человека, а коррупция – государство.

Ознакомившись со всевозможными взглядами (негативными и позитивными) о влиянии коррупции на экономическую безопасность страны, можно прийти к выводу, что значительная часть ученых и исследователей придерживается мнения о том, что коррупция в большей степени отрицательно влияет на экономическое развитие страны. В долгосрочном периоде роль коррупции исключительно негативная, она всегда влечет за собой снижение эффективности функционирования экономики и снижение доверия к государству, как со стороны граждан, так и со стороны потенциальных инвесторов. Все это вновь подтверждает, что без проведения соответствующих комплексных мероприятий искоренить или хотя бы минимизировать коррупцию в государстве и уберечь экономическую безопасность государства от угроз невозможно.

1.3 Зарубежный опыт по предупреждению коррупционных явлений

Следует отметить, что в настоящее время практически все страны мира столкнулись с проблемой распространения коррупции. На международном уровне коррупция уже давно не воспринимается как нормальное явление, из года в год она разрушает прочные связи между странами. Кроме этого, от коррупции страдает мирное сотрудничество между организациями и гражданами. Конечно, степень ее распространения и метод борьбы с ней сильно различаются в зависимости от уровня развития страны, национальных традиций, менталитета, строгости законодательства и т.д. Однако факт повсеместного распространения коррупционных явлений существует, и, в частности, на государственном уровне, что определяет высокую актуальность рассмотрения зарубежного опыта по противодействию коррупции.

Согласно данным «Transparency International» за 2021 г., самый низкий индекс восприятия коррупции зафиксирован в следующих странах: Дании, Финляндии, Новой Зеландии, Норвегии, Сингапуре, Швеции и Швейцарии. Напротив, самый высокий индекс установлен в странах Африки (Сомали, Южном Судане) и в Сирии. Россия в данном списке занимает 136-ю позицию из 180. Это свидетельствует о большой доле коррупции в нашей стране [2].

Анализ зарубежного опыта противодействия коррупции может помочь выявить из мирового опыта те антикоррупционные меры, которые помогли определенным странам заметно минимизировать коррупцию. Более того, такой анализ даст понять, что уровень коррупции снизился до минимума в странах, которые ранее были сильно поражены ей, за счет применения проверенных опытом принципов и методов эффективной борьбы с коррупцией.

Следует подробнее изучить законодательство стран, лидирующих в борьбе с коррупцией, а также методы и принципы борьбы с данным явлением, которые успешно применяются этими странами.

Дания на протяжении нескольких последних лет занимает лидирующее положение в рейтингах стран с самым низким уровнем коррупции. Коррупция

в данной стране – вещь неприемлемая и осуждаемая. В Дании проводится целенаправленная государственная антикоррупционная политика, основанная на принципах открытости, справедливости, всеобщего и равного участия общественности, направленная на минимизацию коррупционных проявлений и устранению их рисков, регламентированная соответствующими нормативными правовыми актами страны. Политика «абсолютной нетерпимости» - это именно та политика, которой придерживаются практически все организации данной страны. Она заключается в неприемлемости коррупции как в пределах своей компании, т.е. сотрудники следят за тем, что происходит внутри фирмы, так и при сотрудничестве с внешними партнерами. На территории страны существуют своеобразные этические кодексы. В Дании создано специальное Агентство международного развития (DANIDA), а также Агентство по кредитованию экспортных операций (EFK), и соглашения, заключенные этими агентствами, в обязательном порядке сопровождаются подписанием декларации о неприемлемости взяточничества. Если такая декларация не подписана определенной фирмой, то с данной фирмой никто не будет сотрудничать, а если фирма подписала декларацию, но не соблюдает входящие в нее обязательства, то это ведет к расторжению с ней контрактов и недопустимости сотрудничества в будущем. Т.е. все компании, которые действуют внутри страны и которые ориентированы на внешний рынок, соблюдают данные положения в строгом порядке. На внешних рынках Дании борьбу с коррупцией осуществляет Торговый Совет Дании (TSD). Одной из его функций является поддержка национальных компаний, работающих на внешних рынках, он предоставляет им разнообразные консультативные услуги и практическую помощь по противодействию коррупции. Государственная служба входит в топ самых престижных профессий Дании. Всем датским чиновникам гарантирована высокая заработная плата и высокий уровень социального обеспечения. Что касается антикоррупционного законодательства, то оно, прежде всего, предусматривает обязанность членов правительства публиковать сведения о доходах, имуществе, обязательствах имущественного характера, надо признать,

что это у данной страны унаследовала и Россия. Уголовный кодекс Дании предусматривает ответственность за преступления коррупционной направленности, совершенные госслужащим, в виде лишения свободы на срок до 6 лет как основной вид наказания, либо назначения штрафа при наличии смягчающих обязательств. За соблюдением антикоррупционного закона следят специально созданные контрольно-надзирающие органы, а также борьбе с коррупцией содействуют СМИ [15].

Перейдем к изучению способов борьбы с коррупцией в Финляндии. Успех Финляндии по борьбе с коррупцией подтверждается не только рейтингом «Transparency International», но и другими исследованиями, например, Барометром мировой коррупции (Global Corruption Barometer) и Индексом взяточников (BPI). В данной стране существует очень жесткий учет и соблюдение правовых норм, а также очень развита система контроля и пресечения, в том числе в отношении коррупции. Но при всем этом в Финляндии отсутствуют какие-либо законы, связанные с противодействием коррупции, отсутствуют антикоррупционные организации, а коррупция включена в общую правовую канву преступности. Помимо этого, в законодательстве не закреплено ни понятия коррупции, ни его общей характеристики, лишь только в Уголовном кодексе Финляндии и в законе о госслужащих раскрыты основные коррупционные проявления и сказано, что государственные служащие не имеют права получать какие-либо подарки от заинтересованных лиц и тем более взятки. Доходы всех чиновников публично оглашаются в СМИ народу, что позволяет не терять доверие населения к власти.

Выделим еще ряд факторов, которые обеспечивают в данной стране низкий уровень коррупции:

- развитые институты гражданского общества;
- политическая, финансовая, кадровая независимость системы правосудия от исполнительной власти;
- независимые СМИ;
- открытость принятия решений должностными лицами, т.е. прозрач-

ность на всех уровнях власти;

- минимизация вмешательства государства в экономический сектор;
- государственная гарантия защиты лиц, которые оказали компетентным органам содействие в выявлении коррупции;
- эффективная и результативная организация административной системы;
- достойные высокие зарплаты у госслужащих, наличие у них «социального пакета»;
- морально-психологический настрой общества и всех должностных лиц на полное неприятие коррупции.

Что касается наказания за коррупционное преступление должностными лицами, то Уголовным кодексом Финляндии предусмотрены следующие виды наказания: от штрафа до 2 лет лишения свободы (с освобождением от занимаемой должности, запретом занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок от двух месяцев до четырех лет при наличии смягчающих обстоятельств) [16].

Способы борьбы с коррупцией в Сингапуре на сегодняшний день многими экспертами и учеными считаются самыми эффективными. Сингапур - небольшое островное государство с развитой экономикой. Однако таковым он стал совсем недавно. 57 лет назад это была очень бедная страна с дефицитом всех жизненно важных продуктов и высоким уровнем коррупции. Подъем экономики начался именно с борьбы с коррупцией. Лидер государства Ли Куан Ю принял ряд важных мер, позволивших решить проблемы государства.

Во-первых, была проведена работа по пересмотру и упрощению законодательства. Целью властей было:

- устранение сложных и двусмысленных формулировок, дающих представителям исполнительной и судебной власти основания для превышения своих полномочий;
- создание простых и понятных населению законов, не противоречащих друг другу;

– отмена процедур, требующих разрешения от представителей правительства.

Следующим шагом стало многократное увеличение оплаты труда судей и государственных служащих, привлекались высококвалифицированные специалисты. Сформировав таким образом надежный тыл из компетентных судей и чиновников, власти приступили к самой сложной задаче – борьбе с организованной преступностью и коррумпированной полицией.

Для борьбы с преступными группировками были приняты жесткие законы, в том числе и крайняя мера наказания – расстрел. Что касается полиции, то ее пришлось заменить практически полностью. В 1965 году сингапурская полиция представляла собой клан малайцев, прикрывавших друг друга. Все они были уволены. Вместо них были наняты китайцы. Естественно, такие меры вынудили малайцев поднять восстание. Однако власти были непреклонны и не принимали обратно в ряды полиции тех, кто был уволен в связи с утратой доверия.

Завершающим этапом борьбы с коррупцией в Сингапуре стало создание независимой комиссии (Бюро) по расследованию экономических преступлений политиков и высокопоставленных чиновников. Следственные действия проводились даже в отношении родственников главы государства и его ближайшего окружения. В результате более половины министров и высокопоставленных чиновников были осуждены за коррупцию. Некоторые из них были привлечены к уголовной ответственности. Некоторые бежали из страны навсегда.

К 1990 году коррупция в Сингапуре была побеждена. Потребовалось 25 лет, чтобы искоренить привычку давать и брать взятки у населения. Сейчас жители Сингапура отличаются высокой законопослушностью, а экономика государства с каждым годом динамично развивается. В данной стране борьба с коррупцией выстроена очень грамотно и структурировано, государство старается минимизировать условия, при которых тому или иному лицу захотелось бы получить или дать взятку, подкупить кого-то или совершить мошеннические дей-

ствия. Например, были подняты заработные платы судьям и госслужащим для того, чтобы подавить желание совершать коррумпированные действия [16].

Анализируя антикоррупционную политику других государств, также стоит учитывать Конвенцию ООН против коррупции. В этом документе изложены основные принципы антикоррупционной политики США, Японии и Южной Кореи.

Борьба с коррупцией в США (место в рейтинге – 27/180) основывается на независимости судебной власти, системе контроля за работой государственных служащих и прозрачности административных процессов. Также важную роль в антикоррупционной политике США играет постепенное снижение влияния политиков и чиновников на бизнес.

Япония (место в рейтинге – 18/180) использует более жесткий механизм борьбы с коррупцией. В этом штате политики обязаны подробно отчитываться о всех доходах и расходах, включая источники финансирования политических партий и избирательных кампаний. Эти обязанности тщательно контролируются гражданами Японии. Кроме того, одним из инструментов антикоррупционной политики в стране является высокий уровень заработной платы.

Южная Корея (место в рейтинге – 39/180) – одна из самых технологически развитых стран мира. Абсолютно все процессы в стране контролируются через единую виртуальную сеть. Это касается и деятельности государственных служащих. Фактически борьба с коррупцией в Южной Корее больше не нужна. Все разрешения, сертификаты и другие документы оформляются через Интернет. Точно так же корейцы получают услуги от государственных учреждений.

В Южной Корее коррупции подвержены только высшие эшелоны власти. Например, четверо экс-президентов этого государства были арестованы по обвинению в получении взятки и привлечены к уголовной ответственности [17].

Во многих зарубежных странах, несмотря на пандемию, за последние три года был предпринят ряд важных шагов по предотвращению коррупции. На-

пример, во Франции обновили порядок регулирования политики «вращающаяся дверь», данная политика может способствовать возникновению конфликта интересов и предоставлять другие дополнительные возможности для создания коррупционных схем. Абхазия ввела обязанность декларировать доходы и имущество, Малайзия – необходимость публиковать декларации депутатов в открытом доступе. В законодательство Украины и Бразилии внесены положения о защите заявителей о коррупции. Ватикан принял постановление, устанавливающее меры по предотвращению коррупции в сфере государственных закупок. В Казахстане установлен полный запрет на получение каких-либо подарков госслужащими, а те госслужащие, чьи подчиненные совершили коррупционные преступления, будут уволены.

Карантин не остановил деятельность международных организаций: в течение трех последних лет было подготовлено множество аналитических и других материалов, связанных с вопросами противодействия коррупции.

Примечательно, что в каждом государстве применяются разные меры по борьбе с коррупцией. Однако все они очень эффективны. Поэтому идея использования зарубежного опыта может быть применена путем объединения нескольких методик из разных стран. Например, было бы не плохо изменить уровень доходов госслужащих Российской Федерации. В обществе поддерживается миф о больших доходах чиновников, что в отношении большинства из них не соответствует действительности. Низкие доходы специалистов в сфере государственного и муниципального управления создают экономическую основу для распространения коррупции. Необходима новая система оплаты труда чиновников, учитывающая достигнутые ими показатели результативности. Об этом много говорится, но мало что в этом плане делается. Также стоит сделать совершенно прозрачными доходы и расходы чиновников и ввести презумпцию виновности за необоснованно высокие траты (неподкрепленные декларацией о доходах). Следует пересмотреть этические кодексы поведения государственных и муниципальных служащих. Должен приводиться постоянный анализ эффективности данных кодексов, они должны приниматься после широкого обсуж-

дения, а не по указанию свыше. Также необходимо увеличить наказания за коррупционные действия, которые предусмотрены Уголовным Кодексом Российской Федерации. Можно поднять вопрос о создании в России специализированного государственного органа на примере БРК Сингапура – ФБРК (Федеральное Бюро Расследований Коррупции) с наделением данного органа обширными полномочиями и отчетностью перед парламентом Российской Федерации. Однако нужно постараться избежать риска дублирования полномочий и риска превращения данной структуры в бюрократический аппарат. Стоит отметить, что для того чтобы антикоррупционная политика в России была эффективной, недостаточно разработать законы в соответствии с перечисленными принципами. Нужно реальное желание властей и населения бороться с коррупцией. Только тогда экономика государства и уровень жизни населения пойдут на подъем.

2 Методические основы оценки уровня коррупции

2.1 Подходы к оценке уровня коррупции

Для чего же измеряют коррупцию? Ответ очевиден: измерение коррупции помогает оценить общий уровень коррупции в стране или секторе ее экономики и выявить «горячие точки», в которых коррупция наиболее высока и должна рассматриваться как приоритетная проблема. Регулярные обследования уровня коррупции являются источниками данных о факторах, порождающих коррупцию в ее различных формах, и помогают выработать адекватные антикоррупционные меры. Измерение коррупции является важной частью любой национальной антикоррупционной стратегии. Кроме этого, результаты оценки уровня коррупции привлекают обычных граждан, усиливают их внимание к опасности этого сложного и многогранного социального явления. Так, измерение коррупции выступает рычагом давления на правительство страны. Также стоит отметить, что антикоррупционные меры воплощаются в жизнь намного эффективней благодаря исследованию коррупции через ее измерение.

На сегодняшний день инициативу в измерении коррупции в основном проявляют следующие субъекты: гражданское общество, частный сектор и различные международные организации. Правительства же стран проявляют наименьшую активность в этой сфере. По нашему мнению, они опасаются, что выводы из подобных исследований могут нанести ущерб внутренней стабильности и внешнему имиджу страны.

Стоит отметить, что коррупция крайне сложно поддается измерению. Преступность в данной сфере характеризуется высокой латентностью, иными словами, она скрыта от официальной статистики и от окружающих, а участники успешных коррупционных сделок почти всегда не заинтересованы в разглашении содержания этих сделок. Сложность измерения коррупции также объясняется в разном понимании сути коррупции, критериев оценки ее уровня, многообразием ее форм, особенностями национальных проявлений коррупции.

Однако в практической деятельности все же существуют определенные подходы к анализу и оценке уровня коррупции в государстве. Выделим наиболее используемые из них.

Подход с использованием метода наблюдения. В основе этого метода лежит визуальное и слуховое восприятие информации. Главной особенностью данного метода является то, что он применяется без вмешательства экспериментатора, при котором нарушается процесс взаимодействия человека со средой. В результате наблюдения можно получить максимально достоверные (из первых рук) сведения о фактах коррупции, ее масштабности, источниках и причинах [18].

Подход с использованием метода экспертных оценок. Метод экспертных оценок заключается в том, что в основу прогноза закладывается мнение одного или нескольких специалистов в области противодействия коррупции, основанное на профессиональном, научном и практическом опыте. Высокая объективность результатов и выводов достигается правильной постановкой цели исследования, качественной подготовкой информационных материалов, бланков анкет, грамотным подбором экспертов, умелой организации их деятельности, внимательной обработкой полученных результатов экспертизы.

Подход с использованием документального метода. Документальный метод заключается в изучении документов, содержащих информацию, представляющую интерес в коррупционных исследованиях. Это могут быть статистические отчеты, материалы уголовных дел, материалы контролирующих органов, публикации средств массовой информации, аудио- и видеозаписи и т.д. Преимущество данного метода заключается в том, что потоки документальной информации пронизывают все сферы жизнедеятельности общества и тем самым обеспечивают целостное представление о социальных явлениях, в том числе и о коррупции. Документальная информация позволяет решать проблему качества социологической информации, т.к. сведения, содержащиеся в документах, дублируют данные, полученные другими методами. Также преимуществом является то, что посредством документов можно получить информацию о динамике

коррупции и информацию, которая недоступна другим методам. Обычно используются две формы документального анализа: качественный и количественный, предполагающий анализ документ по его формальным признакам – контент-анализ.

Подход с использованием метода контент-анализа. Проблема коррупции все чаще и чаще освещается в средствах массовой информации. В своих публикациях СМИ рассказывают о самых громких уголовных делах коррупционной направленности, о различных формах проявления коррупции, проводят социологические исследования на предмет изучения общественного мнения об оценке уровня коррупции и т.д. Данный метод не только позволяет обобщить множество материалов о коррупции в прессе в целом и проводить содержательный анализ объекта, но и позволяет рассматривать важный социальный смысл изучаемого явления, что делает контент-анализ методом интересным с позиции различных ученых. Контент-анализ представляет собой качественный и объективный подход к анализу и оценке уровня коррупции в государстве. Его объективность будет соблюдена при следующих условиях: если при анализе будет использовано большое количество источников информации разных видов, если будет хорошо обоснована номенклатура этих источников, если будут логично выстроены единицы исследования и оптимизированы единицы счета [19].

Подход с использованием социологического опроса. Социологический опрос – самый распространенный, достаточно экономный и отличающийся высоким уровнем четкости метод сбора информации. Информация о коррупции собирается посредством общения исследователя и опрашиваемого (в виде интервью или же в виде анкетирования). Используя данный метод, исследователи могут получить информацию об объективных событиях и фактах коррупции, мотивации деятельности людей, их ценностях и поступках, как в прошлом, так и в настоящем, а также сведения об их дальнейших намерениях. Обычно в опросные листы включаются вопросы о личном представлении респондента об общем уровне коррупции в государственных структурах и его личном опыте, связанном со случаями коррупции. Преимуществом данного метода является

то, что с помощью опроса информацию можно получить дешевле, чем другими методами, а при обработке полученных данных можно применять компьютерные технологии. Но есть и недостатки социологического опроса: респонденты не всегда хотят или могут давать информацию, респонденты не всегда готовы отвечать о своих личных мотивах, низкое качество ответов на открытые вопросы, искусство формулирования вопросов – весьма сложный процесс, качество опроса зависит от качества вопросов и профессионализма исследователей.

Подход с использованием метода статистического анализа. Применение статистического анализа позволяет отображать количественные показатели в неразрывной связи с качественными. В результате исследователь может увидеть взаимодействие фактов, установить закономерности, выявить типичные признаки ситуаций, сценарии развития, обосновать прогноз. Чтобы результаты анализа были достоверными, необходимо постоянно проводиться сбор данных. Сбор данных может осуществляться по-разному. Ключевыми источниками информации при исследовании коррупции выступают государственные статистические органы. У данного метода есть свои недостатки: статистика, находящаяся в открытом доступе, в большинстве случаев не соответствует действительным масштабам коррупции и реальной распространенности коррупционной преступности в стране в целом [20].

Рассмотрим также подходы к оценке уровня коррупции, которые нам предлагает научная литература.

«Аксиоматический подход» Дж.И. Фостера, А.В. Хоровица и Ф. Мендеса. Данный подход основан на взаимодействии власти и организаций (предпринимателей), делается упор на реальных фактах коррупции, производится измерение одновременно по нескольким показателям. Стоит отметить, что объектом анализа «Аксиоматического подхода» является, непосредственно, коррупционная сделка. В качестве основной составляющей в процессе измерения коррупции выступает отношение общего числа коррупционных выплат к общему количеству обращений в ту или иную государственную структуру. Наличие факта коррупционного взаимодействия обозначается цифрой 1, отсутствие данного

факта – цифрой 0. Для измерения глубины коррупции используют отношения денежных коррупционных выплат к числу взаимодействий между организациями (предпринимателями) и властью. Измерение относительной доли коррупции происходит через отношение количества затраченных клиентом ресурсов к общему числу взаимодействий [21].

Подход к измерению уровня коррупции Г.А. Сатарова. Для измерения уровня «деловой» коррупции Сатаров предлагает такие параметры, как размер коррупционного платежа и участие в коррупционных отношениях, ограниченные определенным временным промежутком. С помощью данных параметров можно оценить средний уровень расходов организаций на коррупционные издержки. На основе данных большого числа организаций можно вычислить уровень доходов государства от коррупции и объем «деловой» коррупции. Для измерения уровня «бытовой» коррупции аналитик предлагает такие параметры, как число государственных служащих, принимающих участие в коррупционных отношениях, средний размер и частота дачи взятки [21].

Подход к измерению уровня коррупции Р. Рейника и Дж. Свенсона. Исследователи провели анализ измерения коррупции с точки зрения разных подходов к сбору информации. Наиболее интересным, по нашему мнению, является Исследование Государственных Расходов (Public Expenditure Surveys). Р. Рейник и Дж. Свенсон в качестве ключевого параметра предлагает такой параметр, как степень достижения конечных целей государственными средствами. Данный показатель вычисляется путем измерения изначальной массы средств, направленных на тот или иной проект и на измерение реального, т.е. фактического объема ресурсов, проходящего через различные уровни по пути к конечной цели. Данные параметры не дают представлений о том, на каком из уровней средства расходуются неэффективно, однако способны дать общее представление степени распространения коррупции [21].

Далее в нашей работе будут использоваться следующие подходы: с использованием метода экспертных оценок, с использованием документального

метода, с использованием социологического опроса и с использованием метода статистического анализа.

2.2 Показатели, характеризующие уровень коррупции

Ключевые параметры и индикаторы, характеризующие уровень коррупции, можно выявить через известные международные и национальные методики измерения коррупции. Рассмотрим эти методики подробнее.

Индекс восприятия коррупции (далее – ИВК), определяемый компанией «Transparency International». Данный индекс рассчитывается и публикуется ежегодно с 1995 года и по состоянию на 2021 год ранжирует 180 стран мира по шкале от 0 до 100 баллов, где 0 обозначает самый высокий уровень восприятия коррупции, а 100 – наименьший. ИВК отражает восприятие уровня коррумпированности госсектора, индекс основан на данных 17 различных опросов и исследований, проведенных 13 независимыми организациями (в том числе Всемирным экономическим форумом и Всемирным банком) среди предпринимателей и местных экспертов, включая опросы жителей данной страны. Официальный сайт «Transparency International» уверяет, что показатель ИВК не отражает точку зрения сотрудников компании [22].

Барометр мировой коррупции (далее – БМК), также определяемый компанией «Transparency International». Данный индекс рассчитывается и публикуется ежегодно с 2003 года по результатам опросов обычных людей, в отличие от ИВК. Метод основывается на опросах свыше 60 тыс. семей из более чем 60 стран, опрос происходит посредством личного, телефонного и сетевого интервью. Стоит также отметить, что целью составления ИВК является оценка уровня коррупции в мире, а БМК измеряет отношение человека к уровню коррупции [23].

И еще один индекс, определяемый компанией «Transparency International» - это индекс взяточдателей (далее – ИВ). Впервые данный индекс был опубликован в 1999 году, с тех пор он выходит регулярно, каждые три-четыре года.

ИБ представляет собой рейтинг ведущих стран-экспортеров (28 стран), оставленный на основе склонности фирм этих стран к даче взяток за границей. ИБ рассчитывается с обратной шкалой оценок, другими словами, чем меньше балл, тем больше склонность иностранных компаний-экспортеров давать взятки государственным чиновникам [24].

Индекс контроля коррупции (далее – ИКК), определяемый международной финансовой организацией «Всемирный банк». Данный индекс отражает восприятие коррупции в обществе (коррупция понимается как использование общественной властью с целью извлечения частной выгоды). ИКК входит в интегральный показатель государственного управления (GRICS), предложенный в 2004 году. В основе ИКК лежат такие показатели, как восприятие коррупции в обществе, степень использования государственной власти в корыстных целях, степень вовлеченности политической элиты в коррупцию, последствия коррупции и ее влияние на развитие экономической и социальной сферы. Индекс использует шкалу от 2,5 до -2,5, где 2,5 - минимальный уровень коррупции, а -2,5 – максимальный [25].

Индекс экономической свободы (ИЭС – далее), определяемый фондом «Heritage Foundation». Данный индекс впервые был разработан в 1995 году и рассчитывается ежегодно. В 2021 году в рейтинге было представлено 178 стран. Несмотря на то, что в ИЭС основное внимание уделяется экономическим и инвестиционным вопросам, рассмотрение этого индекса здесь можно считать уместным, т.к. в нем учитывается влияние коррупции на экономические процессы. Эксперты фонда исследуют 10 свобод, одна из которых – свобода от коррупции. Индекс использует шкалу от 1 до 100, чем больше величина индекса, тем более свободно государство [26].

Индекс непрозрачности (далее – ИН), определяемый компанией «Pricewaterhouse-Coopers». Цель данного индекса – оценить влияние непрозрачности государственного сектора на инвестиционную привлекательность страны. Расчет ИН основан на опросе финансовых директоров компаний, глав банков, аналитиков по акциям и сотрудников «Pricewaterhouse-Coopers». Ин-

декс использует шкалу от 0 до 150, чем больше величина индекса, тем сложнее и дороже вести в ней бизнес [27].

Методика оценки уровня коррупции в субъектах РФ, предложенная министерством экономического развития Российской Федерации. Расчет проводится на основании данных, полученных по итогам проведения социологического опроса среди населения, установленного приложением №1 Постановления. В методике приводятся следующие показатели:

- риск коррупции;
- вероятность реализации коррупционного сценария;
- средний размер взятки;
- доля коррупционных издержек в среднедушевом доходе населения субъекта РФ;
- актуальный коррупционный опыт;
- среднее количество коррупционных сделок за два года, приходящееся на одного жителя;
- среднее количество коррупционных сделок на два года, приходящееся на одного участника коррупционных ситуаций;
- объем регионального рынка коррупции;
- доля рынка региональной коррупции в валовом региональном продукте;
- индикатор уровня коррупции в субъекте РФ;
- институциональный индикатор коррупции в субъекте РФ [28].

Несомненно, огромное значение при расчете уровня коррупции данным методом будет иметь качество и достоверность данных, полученных по результатам социологического исследования.

Проанализировав методики измерения коррупции, можно сделать вывод о том, что в качестве основных показателей, характеризующих уровень коррупции, могут выступать следующие: количество фактов участия в коррупционных отношениях (выявленных по средствам опросов или интервью); частота участия одним субъектом в коррупционных отношениях (интенсивность);

средний размер взятки в государстве; объем денежных средств, который потрачен в ходе коррупционных отношений частным лицом или организацией; риск участия в коррупционных отношениях; восприятие уровня коррупции в обществе; количество коррупционных правонарушений, попавших в официальную статистику органов внутренних дел; количество коррупционных скандалов в СМИ; количество коррупционных нарушений при государственных закупках и т.д.

Представленные методики измерения коррупции позволяют сделать нам следующий вывод о наличии важных недостатков всех рассмотренных методик, рассмотрим некоторые из них:

1. Разное толкование коррупции и форм ее проявления. К тому же, сами люди во всех странах в понятие «коррупция» вкладывают различный смысл. Невозможно отрицать, например, такое мнение: «Людям надо задавать проблемные вопросы на их языке для того, чтоб ими были точно поняты эти вопросы. Например, спрашивать: «Сколько раз Вами были выданы взятки за последний год?» не могут «работать» не от того, что респондент обладает плохой памятью, а потому, что он принципиально не согласен называть взятками обусловленные платежи». Кроме этого, методики измерения уровня коррупции различаются как по объекту измерения, так и по группам обследованных стран [29].

2. Неучитывание национальных особенностей коррупции. Например, в Казахстане подавляющая часть общества не прочь поучаствовать в коррупционных схемах. Иными словами, коррупция в данной стране является частью национального менталитета. В основном граждане Казахстана дают взятки в форме подарков. Подобные действия не только одобряются, но и приветствуются. Если же кто-нибудь отклониться от этих неформальных норм и практик, то тут же станет изгоем общества, в любом случае, такое поведение точно не будет одобрено. В других странах, например, в Новой Зеландии или Дании все иначе, там коррупции в виде взяток в форме подарков максимально презирает-

ся обществом. Так, если в одних местах определенные действия считаются коррупцией, то это абсолютно не значит, что в других будет то же самое.

3. Ограниченный характер практического применения рейтинговых оценок уровня коррупции. Например, расчет ИВК в каждый отдельно взятый год основывается на различных опросах респондентов, поэтому по нему практически невозможно судить о динамике изменения уровня коррумпированности стран [30].

4. Частая корректировка методики расчета. Периодические корректировки методик расчета различных индексов делают лишними смысла сопоставление коррупции в стране за различные годы.

5. Непрозрачность расчетов. Не все исследовательские центры публикуют информацию о своих расчетах, о сборе данных, об источниках информации, таким образом, принцип прозрачности не соблюдается [31].

6. Субъективизм экспертов. Несмотря на то, что исследовательские центры уверенно заявляют, что рассчитанные индексы не отражают их точку зрения, множество ученых говорят об обратном. Эксперты не роботы, а живые существа с эмоциями, и бывает так, что они не одобряют действия властей, а это может привести к деформации полученных результатов. Например, основываясь на свои эмоции, эксперты могут значительно переоценить уровень коррупции в стране.

7. Влияние на оценки экспертов мировой геополитической конъюнктуры. Высказывание российских политиков заставляет задуматься: «Головные офисы наиболее авторитетных организаций, которые составляют рейтинги, находятся в странах Запада, и по счастливому стечению обстоятельств именно страны Запада и лидируют в рейтингах как наименее коррумпированные, а страны, с которыми Запад находится в конфликтах и антагонизме, оказываются наиболее коррумпированными» [32].

2.3 Совершенствование методики оценки уровня и противодействия коррупции

В качестве альтернативы различным подходам к оценке уровня коррупции, которые были рассмотрены в предыдущих параграфах, мы предлагаем комплексный метод исследования и измерения уровня коррупции. В его основу были положены следующие принципы (рисунок 4):



Рисунок 4 – Принципы комплексного метода исследования и измерения уровня коррупции

Стоит отметить, что наша исследовательская задача ставится не как обнаружение и расследование коррупционных дел на территории Российской Федерации, а как определение наличия, охвата, уровня коррупции, параметров коррупционных рисков, коррупционных факторов, а также действенных механизмов по устранению и минимизации перечисленных явлений и параметров. Тем не менее, применение системного подхода предполагает, кроме прочего, анализ

статистики угодных дел, совершаемых по факту коррупции, что позволяет оценить наблюдаемые фактические результаты борьбы с коррупцией.

Исследование и измерение коррупции в стране предполагает применение следующих инструментов (рисунок 5):

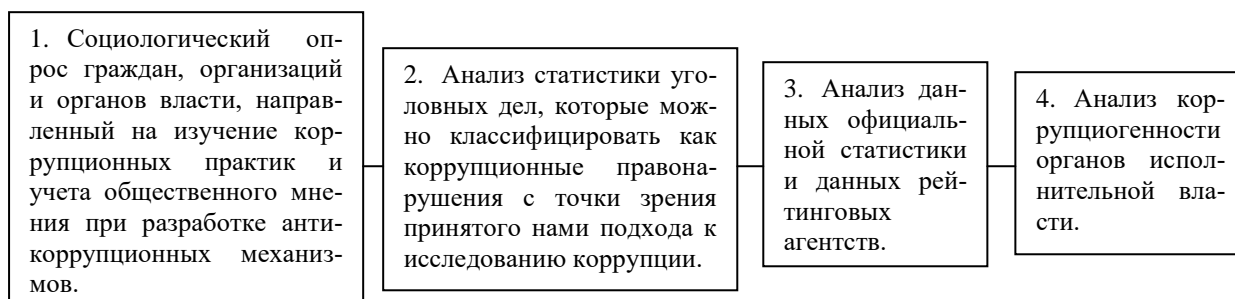


Рисунок 5 – Инструменты комплексного метода исследования и измерения уровня коррупции

Рассмотрим каждый инструмент подробнее.

1. Социологический опрос.

Данный инструмент состоит из трех компонентов: опрос граждан, опрос организаций (предпринимателей) и опрос представителей органов власти.

На основе опроса указанных групп могут быть рассчитаны параметр коррупции, включающие количественные и качественные показатели.

В социологическом опросе следует использовать термин «неформальный платеж», включающий в себя взятки, подношения, оказание определенных услуг представителям власти в обмен на оказание коррупционных услуг.

Опрос граждан рекомендуем проводить в онлайн режиме на основе форм Google. Опрос нацелен на изучение бытовой коррупции, а также мнения граждан о состоянии коррупции в стране и о наиболее приемлемых мероприятиях по борьбе с ней. Для разьяснения сущности коррупции гражданам предлагаем использовать следующую формулировку: коррупция включает в себя взятки, подношения, подарки, услуги, предоставляемые гражданами и предпринимателями представителям органов власти или бюджетных учреждений для неформального решения отдельных вопросов и проблем.

Основными изучаемыми параметрами могут являться следующие количественные и качественные показатели, которые разработаны на основе методики оценки уровня коррупции в субъектах РФ, предложенной министерством экономического развития Российской Федерации (таблица 2) [28].

Таблица 2 – Показатели, рассчитываемые при опросе граждан

Показатели	Пояснение
Количественные показатели	
Оценка охвата бытовой коррупции	доля граждан, хоть раз попадавших в коррупционную ситуацию, то есть когда они понимали, что их проблему можно решить только с помощью взятки, подарка, за определенную услугу, независимо от того, как фактически решалась эта проблема
Оценка готовности к бытовой коррупции	доля граждан, которые пошли на коррупционную сделку, то есть доля респондентов, для которых на вопрос «Была ли Ваша проблема все-таки решена» был получен ответ «Да, с помощью подарка, за услугу»
Абсолютная оценка коррупционного риска	оценка среднего количества коррупционных ситуаций, в которые попадает гражданин, в год
Абсолютная оценка интенсивности бытовой коррупции	оценка среднего количества сделок в сфере бытовой коррупции, совершаемых одним гражданином-взяткодателем в год. Важно, чтоб коррупционная ситуация закончилась коррупционным действием
Оценка среднего размера неформального платежа к сфере бытовой коррупции	оценка производится по вопросу о порядке стоимости неформального решения проблемы
Оценка среднегодового неформального взноса одного коррупционного клиента в сфере бытовой коррупции	рассчитывается как произведение среднего размера неформального платежа и абсолютной оценки интенсивности бытовой коррупции
Оценка годового объема бытовых коррупционных сделок	рассчитывается как произведение среднегодового неформального взноса одного коррупционного клиента, готовности к бытовой коррупции, охвата бытовой коррупции и численности населения, среди которого проводится исследования
Оценка средней доли коррупционных взносов в годовом доходе граждан	рассчитывается как отношение среднегодового неформального взноса и среднегодового дохода граждан
Качественные показатели	
Оценка уровня коррупции в России	например, очень высокая, средняя, низкая и т.д.
Оценка уровня коррупции в отдельных организациях страны	это могут быть такие организации, как: учреждения здравоохранения, образовательные учреждения, учреждения социального обеспечения, коммунальные службы, правоохранительные органы, предпринимательство, органы власти, суды и т.д.
Рейтинг организаций по коррумпированности на основе мнения граждан	например, первое место в рейтинге занимает компания с максимально высоким уровнем коррупции, последнее – с максимально низким
Оценка динамики коррупции в стране	например, уровень коррупции снижается, уровень коррупции растет и т.д.
Готовность граждан поддержать отдельные антикоррупционные меры	повышение уголовной ответственности за коррупцию, усиление контроля за доходами и расходами граждан, повышение зарплаты чиновникам, бюджетникам, массовая пропаганда нетерпимости к коррупции, другие меры

Опрос организаций (предпринимателей) рекомендуем проводить также в онлайн режиме на основе форм Google. Опрос нацелен на изучение деловой коррупции, а также на учет мнения предпринимателей о состоянии коррупции в стране и о наиболее приемлемых мероприятиях по борьбе с ней.

В рамках опроса предпринимателей для разъяснения сущности коррупции предлагаем использовать ту же формулировку, что и в опросе граждан.

На основе результатов опроса организаций могут быть рассчитаны следующие количественные и качественные показатели (таблица 3) [28].

Таблица 3 – Показатели, рассчитываемые при опросе организаций (предпринимателей)

Показатели	Пояснение
Количественные показатели	
Оценка охвата деловой коррупции	доля предпринимателей, хоть раз попадавших в коррупционную ситуацию, то есть когда они понимали, что их проблему можно решить только с помощью взятки, подарка, за определенную услугу, независимо от того, как фактически решалась эта проблема
Оценка готовности к деловой коррупции	доля организаций, которые обычно решают свои проблемы с органами власти неформально, то есть доля респондентов, для которых на вопрос «Как Вы обычно поступаете в таких случаях» был получен ответ «Приходится договариваться неформально».
Коэффициент личной коррупционной практики (для отдельных органов)	доля респондентов, в практике которых были случаи неформального решения вопросов с определенным органом власти
Коэффициент знаний о коррупционной практике (для отдельных органов)	доля респондентов, которым известны случаи неформального решения вопросов с определенным органом власти с участием их конкурентов, партнеров, знакомых
Относительная оценка интенсивности коррупции отдельных органов	средняя оценка доли случаев, решаемых неформально отдельными органами
Абсолютная оценка интенсивности деловой коррупции	оценка среднего количества сделок в сфере деловой коррупции, совершаемых одним предпринимателем в год. Данный показатель рассчитывается как сумма по всем органам произведений среднего количества взаимодействий и относительных оценок интенсивности коррупции, деленная на оценку готовности к деловой коррупции
Оценка среднего размера неформального платежа в сфере деловой коррупции	оценка производится по вопросу о порядке стоимости неформального решения проблемы
Оценка среднегодового неформального взноса одного коррупционного клиента в сфере деловой коррупции	рассчитывается как произведение среднего размера неформального платежа и абсолютной оценки интенсивности деловой коррупции
Оценка годового объема деловых коррупционных сделок	рассчитывается как произведение среднегодового неформального взноса одного коррупционного клиента, готовности к деловой коррупции и количества предприятий, среди которых проводится исследование
Оценка средней доли коррупционных взносов в годовом обороте предприятий	рассчитывается как отношение среднегодового неформального взноса и среднегодового оборота предприятий

Окончание таблицы 3

Показатели	Пояснение
Качественные показатели	
Оценка наиболее существенных препятствий для функционирования бизнеса в стране	например, высоки налоги, нестабильность российского законодательства, регулирующего предпринимательскую деятельность и т.д.
Оценка уровня коррупции в целом по России	например, очень высокая, средняя, низкая и т.д.
Оценка уровня коррупции в отдельных органах (организациях)	это могут быть такие органы (организации), как: правоохранительные органы, налоговые органы, противопожарные органы, суды, органы по торговле, качеству товаров и защите прав потребителей, органы по земельным ресурсам и землеустройству, органы по архитектуре и строительству и т.д.
Рейтинг организаций по коррумпированности на основе мнения предпринимателей	например, первое место в рейтинге занимает компания с максимально высоким уровнем коррупции, последнее – с максимально низким
Оценка уровня коррупции на различных уровнях власти	территориальные управления федеральных органов власти, региональные органы власти, муниципальные органы власти, отдельно государственные унитарные предприятия и учреждения, отдельно муниципальные унитарные предприятия и учреждения
Оценка частоты неформального решения отдельных проблем	например, начать новый бизнес, взять в аренду или в собственность земельный участок, получить государственный или муниципальный заказ, успешно пройти проверку контролирующих инстанций, решить проблему со сдачей отчетности, получить лицензию, решить дело в суде, получить кредит, другие проблемы
Оценка основных причин коррупции в органах власти	например, несовершенство законов, незаконность взяточничества и коррумпированность руководителей всех уровней управления, отсутствие механизма контроля над расходованием бюджетных средств, низкая заработная плата чиновников и т.д.
Оценка степени заинтересованности предпринимателей в неформальном решении вопросов с органами власти	например, очень высокая, высокая, средняя, низкая и т.д.
Оценка причин, по которым предприниматели идут на неформальное (коррупционное) решение своих проблем с органами власти	например, желание получить государственный заказ на поставки товаров и услуги, оформить лицензию и разрешение, успешно пройти проверку инспекцией, урегулировать вопросы с таможенными или налоговыми органами
Оценка эффективности антикоррупционных мер в стране	например, очень эффективны, скорее эффективны, скорее неэффективны, эффективны, абсолютно не эффективны и т.д.
Оценка изменения уровня коррупции в стране	например, уровень коррупции снижается, уровень коррупции растет и т.д.
Готовность предпринимателей поддерживать отдельные антикоррупционные меры	повышение уголовной ответственности за коррупцию, усиление контроля за доходами и расходами граждан, повышение зарплаты чиновникам, бюджетникам, массовая пропаганда нетерпимости к коррупции, другие меры

Опрос представителей органов власти рекомендуем проводить также в онлайн режиме на основе форм Google или в форме интервью. Этот опрос нацелен на изучение отдельных характеристик деятельности государственных органов власти, создающих возможности для возникновения коррупции, а также на учет мнения представителей данных органов относительно необходимости и возможностей противодействия коррупции в стране.

В рамках опроса представителей органов власти рабочую формулировку разьяснения сущности коррупции предлагаем приблизить к официальному стилю: под коррупцией понимается использование сотрудниками государственных (муниципальных) органов служебного положения, государственных (муниципальных) ресурсов не для достижения общественных целей (государственной политики, местного самоуправления), а для достижения личных целей (для себя, своих друзей, родных, знакомых). Таким образом, не делается акцента на какой-либо вид коррупции. Более того, респонденту будет предложено самому охарактеризовать проблему коррупции в стране.

Стоит отметить, что в этом блоке мы не предлагаем рассчитывать количественные показатели, т.к. представители органов власти являются респондентами, которые предпочитают утаивать информацию, касающуюся государственного управления и коррупции.

Таким образом, на основе данных онлайн-опроса или интервью могут быть получены качественные характеристики деятельности органов власти в стране, создающие возможности для возникновения коррупции (таблица 4) [28].

Таблица 4 – Показатели, рассчитываемые при опросе органов власти

Показатели	Пояснение
Качественные показатели	
Оценка степени регламентации действий сотрудников органов власти	руководящего состава, руководителей среднего звена, рядовых сотрудников
Способы организации коммуникации с гражданами и организациями	например, опросы, публичные слушания, обращения в органы государственной власти граждан или организаций и т.д.
Степень формальности отношений	преобладающих при работе с гражданами, при работе с организациями, в процессе внутриорганизационного взаимодействия, при работе с органами государственной и муниципальной власти
Специфика принятия решений	на основе оценок достоверности утверждений: <ul style="list-style-type: none"> – решения, принимаемые Вашим органом власти, полностью регламентированы НПА, выбора в принятии того или иного решения, как правило, не возникает; – принятие того или иного решения, во многом зависит от результатов определенных экспертиз, проводимых специализированными организациями; – квалификация сотрудников Вашего органа является определяющим фактором качества принимаемых решений; – процедура принятия решений в Вашем органе достаточно прозрачна для общества, доступна возможность обжаловать решение.

Окончание таблицы 4

Показатели	Пояснение
Признание существования проблемы коррупции	например, признание, частичное признание, полное непризнание и т.д.
Оценка наиболее действенных антикоррупционных мер	какие из этих мер наиболее действенные: повышение уголовной ответственности за коррупцию, усиление контроля за доходами и расходами граждан, повышение зарплаты чиновникам, бюджетникам, массовая пропаганда нетерпимости к коррупции, другие меры?

Таким образом, представители органов власти должны рассказать о собственном видении проблемы коррупции в стране, если она есть, и в чем она заключается, а также предложить и описать как можно подробнее, какие мероприятия по противодействию коррупции они бы осуществили при наличии соответствующих полномочий.

Обработка опросных листов (таблицы 2,3,4) будет заключаться в арифметическом расчете количества соответствующих вариантов ответов, содержащихся в заполненных опрошенными лицами анкетах. Обработка данных по открытым вопросам анкет, предполагающим ответ в свободной форме, должна осуществляться путем группировки однотипных вариантов ответов и, соответственно, подсчета их количества.

2. Анализ статистики уголовных дел.

Статистика уголовных дел потенциально подлежит исследованию на основе запросов в уполномоченные органы власти: МВД России, суды, органы юстиции или на основе данных на официальных сайтах этих органов. На практике получение необходимой информации может быть связано с трудностями.

Тем не менее, в целях анализа статистики уголовных дел мы предлагаем использовать доступные данные о коррупции по делам, зарегистрированным в прокуратуре и судебных органах.

На основе данных могут быть рассмотрены следующие показатели:

- количество зарегистрированных в прокуратуре дел коррупционной направленности;
- число коррупционных дел, направленных в суд;
- число осужденных за коррупционные преступления;

– удельный вес преступлений коррупционной направленности, уголовные дела о которых направлены в суд, от общего количества предварительно расследованных преступлений указанной категории в РФ;

– индекс коррупционной пораженности в расчете на 100 тыс. чел.

Алексеев С.Л. в своей работе дает следующее определение индексу коррупционной пораженности: «Индекс коррупционной пораженности населения (IC) – показатель коррупционной пораженности социума, характеризующийся числом лиц, совершивших коррупционные правонарушения, выявленных в течение определенного периода на определенной территории в расчете на 100 тыс. чел. населения, проживающего на данной территории» [33].

Индекс коррупционной пораженности рассчитывается по следующей формуле (1) [33].

$$IC = \frac{mc \cdot 10^5}{N}, \quad (1)$$

где mc – число лиц, выявленных в связи с совершением коррупционных правонарушений за определенный период на определенной территории;

10^5 – единица расчетная база;

N – численность населения, достигшего возраста наступления головной ответственности, проживающего на данной территории.

Также может быть рассмотрена и проанализирована структура преступлений коррупционной направленности по федеральным округам и динамики наказаний за коррупционные преступления в России.

Кроме этого, для оценки уровня коррупции в РФ следует рассмотреть экономические показатели коррупции, такие как:

- ущерб экономике страны по обвинительным коррупционным делам;
- ущерб экономике страны по обвинительным коррупционным делам в % к ВВП.

3. Анализ данных официальной статистики и данных рейтинговых агентств.

Для получения более объективных оценок коррупции в более широком диапазоне ее проявлений целесообразно обращение к данным государственной статистики по тем показателям (в основном, по показателям экономической безопасности), которые, по мнению большинства ученых, имеют высокую корреляцию с уровнем коррупции [34].

Большинство предложенных показателей, которые можно использовать для косвенной оценки уровня коррупции, являются относительными. Поэтому с их помощью можно оценить уровень коррупции относительно уровня коррупции в той же России, но в предыдущие периоды времени, то есть отследить динамику явления.

Далее приведены показатели и дана их краткая интерпретация (таблица 5).

Таблица 5 – Показатели, имеющие высокую корреляцию с уровнем коррупции

Наименование	Пороговое значение / интерпретация
1. Объем ВВП	высокий ВВП и его хорошая динамика сопутствует низкому уровню коррупции
2. Внешний долг, % к ВВП	≤ 40
3. Внутренний долг, % к ВВП	≤ 25
4. Профицит, дефицит (-) консолидированного бюджета	-
5. Дефицит федерального бюджета, % к ВВП	дефицит ≤ 3
6. Уровень инфляции, %	≤ 25
7. Валовый сбор зерновых, млн. тонн	≥ 60
8. Доля инвестиций в основной капитал, % к ВВП	≥ 16
9. Доля расходов на оборону, % к ВВП	≥ 3
10. Доля лиц с денежным доходом ниже прожиточного уровня по всей численности населения, %	≤ 7
11. Коэффициент Джини (индекс концентрации доходов)	чем больше показатель, тем выше уровень коррупции
12. Уровень безработицы, % к экономически активному населению	≤ 8
13. Объем прямых иностранных инвестиций	-

Также следует рассмотреть динамику одного из международных индексов, например, динамику индекса восприятия коррупции, который публикуется компанией Transparency International.

4. Оценка коррупциогенности должностей.

Методика оценки коррупциогенности должностей основана на типовой структуре и специфике деятельности органов власти. Основным преимуществом такого подхода является его простота и, следовательно, сравнительно легкая воспроизводимость.

Далее представлены основные положения данной методики. Объектом исследования являются должности государственных гражданских служащих исполнительных органов государственной власти страны.

Работу следует проводить в 5 этапов.

На первом этапе рекомендуем проводить систематизированную классификацию должностей гражданских служащих исполнительных органов государственной власти страны по функциональным видам деятельности (областям):

- 1) непосредственным предоставлением государственных услуг заявителям, а также иными непосредственными контактами с гражданами и организациями;
- 2) осуществлением контрольных и надзорных мероприятий;
- 3) подготовкой и принятием решений о распределении бюджетных средств, субсидий, межбюджетных трансфертов, а также распределением ограниченного ресурса (квоты, частоты, участки недр и др.);
- 4) подготовкой и принятием решений, связанных с осуществлением государственных закупок;
- 5) подготовкой и принятием решений по выдаче лицензий и разрешений;
- 6) осуществлением регистрационных действий;
- 7) подготовкой и принятием решений по долгосрочным целевым программам (ДЦП), адресным инвестиционным программам (АИП) и другим программам, предусматривающим выделение бюджетных средств.

Результатом классификации будет являться перечень должностей государственных гражданских служащих исполнительных органов государственной власти Российской Федерации, включающий в себя должности государственной гражданской службы, замещение которых в том числе связано с перечисленными функциональными видами деятельности.

На втором этапе должен проводиться анализ должностей государственных гражданских служащих на предмет наличия в них коррупциогенных факторов, создающих возможности для коррупционных действий или бездействий:

1. Значительная материальная заинтересованность (или возможность оказывать влияние на распределение значительных ресурсов).
2. Наличие дискреционных полномочий (возможности принятия того или иного решения в конкретной ситуации).
3. Личный характер взаимодействия участников отношений.
4. Повторяющийся характер взаимодействия участников отношений (или наличие связей).

Результатом анализа будет являться перечень должностей государственных гражданских служащих, создающих возможности для коррупционных действий или бездействий.

Основой анализа на третьем и четвертом этапах будут являться вторичные данные о коррупции в стране, полученные с помощью описанных выше инструментов.

Результатом анализа на третьем этапе будет являться перечень наиболее распространенных коррупциогенных действий и проявлений со стороны государственных гражданских служащих.

Результатом анализа на четвертом этапе будет являться перечень причин и условий, способствующих проявлению коррупциогенных элементов в поведении государственного гражданского служащего.

Результатом работ на пятом этапе будет являться разработанные рекомендации по устранению коррупциогенных действий в должностях государственных гражданских служащих.

На основе анализа коррупциогенности должностей возможен переход к анализу коррупциогенности органов исполнительной власти. Результатом такого анализа будет являться группировка органов по уровню коррупциогенности их должностей:

- органы с незначительными рисками коррупциогенности должностей;
- органы, в которых существуют отдельные должности, характеризующиеся повышенной коррупциогенностью;
- органы с высокой степенью коррупциогенности должностей.

Преимуществом представленной нами методики является то, что она сочетает в себе количественный и качественный анализ проблемы. Следует иметь в виду, что все четыре инструмента должны быть исследованы одновременно, в комплексе. К примеру, возьмем для исследования только второй инструмент (анализ уголовных дел). Низкий уровень зарегистрированных преступлений, связанных с нарушением антикоррупционного законодательства, не всегда свидетельствуют об отсутствии данной проблемы в обществе. Во-первых, антикоррупционное законодательство может быть неэффективным. Во-вторых, низкий уровень зарегистрированных преступлений может объясняться коррупционностью правоохранительной и судебной систем, которая не позволяет осуществлять правосудие. Точно также невозможно судить о масштабах проблемы коррупции посредством отдельно взятых оставшихся трех инструментов. Добавим, что аналитикой данного рода рекомендуем заниматься прокуратуре РФ, МВД России и всем соответствующим органам власти, у кого есть доступ к подобной информации.

Отметим, что предложенная нами методика практически не может быть полностью реализована в рамках дипломной работы по причине отсутствия полного доступа к соответствующим данным. В результате для анализа и оценки уровня коррупции в РФ в 3-й главе работы мы предлагаем использовать доступные данные о коррупции по делам, зарегистрированным в прокуратуре и судебных органах, данные официальной статистики и данные международных рейтинговых экспертных агентств.

3 Анализ влияния коррупции на экономическую безопасность Российской Федерации

3.1 Оценка уровня коррупции Российской Федерации

Согласно официальным данным и по статистике уровень коррупции в России является весьма существенным. Россия относится к самым коррумпированным государствам мира. Проверим это по предложенной нами методике.

Первым инструментом является анализ статистики уголовных дел.

Рассмотрим основные показатели, характеризующие коррупцию в России, в 2019-2021 гг. (таблица 6) [35, 36].

Таблица 6 – Основные показатели, характеризующие коррупцию в России, в 2019-2021 гг.

Показатель	Годы			Абсолютное отклонение (+,-)			Темп роста, %		
	2019	2020	2021	2020 г./2019 г.	2021 г./2020 г.	2021 г./2019 г.	2020 г./2019 г.	2021 г./2020 г.	2021 г./2019 г.
Зарегистрировано в прокуратуре дел коррупционной направленности, всего	30 991	30 813	35 051	-178	4 238	4 060	99,43	113,75	113,10
из них выявлено сотрудниками:									
следственных органов Следственного комитета РФ	888	929	1 272	41	343	384	104,62	136,92	143,24
органов внутренних дел	23 684	22 772	25 142	-912	2 370	1 458	96,15	110,41	106,16
Федеральной службы безопасности	3 380	4 310	5 319	930	1 009	1 939	127,51	123,41	157,37
Число коррупционных дел, направленных в суд	28 175	28 058	30 442	-117	2 384	2 267	99,58	108,50	108,05
Доля переданных в суд дел коррупционной направленности, зарегистрированных в прокуратуре, %	90,01	91,06	86,85	1,05	-4,21	-3,16	101,17	95,38	96,49
Число осужденных за коррупционные преступления, чел.	15 562	12 669	15 162	-2 893	2 493	-400	81,41	119,68	97,43

Окончание таблицы 6

Показатель	Годы			Абсолютное отклонение (+,-)			Темп роста, %		
	2019	2020	2021	2020 г./2019 г.	2021 г./2020 г.	2021 г./2019 г.	2020 г./2019 г.	2021 г./2020 г.	2021 г./2019 г.
Доля осужденных лиц по коррупционным делам, доведенным до суда, %	55,23	45,15	49,81	-10,08	4,66	-5,42	81,75	110,32	90,19
Индекс коррупционной пораженности (IC) в расчете на 100 тыс. чел	12,72	10,36	12,45	-2,36	2,09	-0,27	81,45	120,17	97,88

В 2019-2021 гг. число дел коррупционной направленности, зарегистрированных в прокуратуре России, находилось на примерно одинаковом уровне – около 30 тысяч дел ежегодно. Однако следует заметить резкий скачок в 2021 году – число зарегистрированных дел коррупционной направленности увеличилось практически на 14% по сравнению с 2020 годом, что можно объяснить пиком пандемии COVID-19. Хотя можно также предположить, что данная динамика связана с улучшением работы правоохранительных органов, что навряд ли.

В 2019-2020 гг. в России более 90% зарегистрированных в прокуратуре дел коррупционной направленности было передано в суд, в 2021 – 87 %.

Несмотря на примерно одинаковое число обнаруженных правонарушений коррупционной направленности в 2019 и в 2020 гг., в 2020 году лиц, осужденных по данным преступлениям, намного меньше, а именно - на 2 493 человека. Не все коррупционные дела доходят до суда, и не все дела, дошедшие до суда, имеют приговор. Соответственно, в 2019-2021 гг. около 50% коррупционных дел, доведенных до суда, были прекращены, либо по ним был вынесен оправдательный приговор или назначены принудительные меры медицинского характера в отношении невменяемого.

Индекс коррупционной пораженности в 2019 г. равен:

$$IC = \frac{15\,562 \cdot 10^5}{122\,342\,162} = 12,72$$
, т.е. примерно 12 чел. осужденных на 100 тыс. чел. населения РФ, достигшего возраста наступления уголовной ответственности.

Индекс коррупционной пораженности в 2020 г. равен:

$$IC = \frac{12\,669 \cdot 10^5}{122\,310\,027} = 10,36$$
, т.е. примерно 10 чел. осужденных на 100 тыс. чел. населения РФ, достигшего возраста наступления уголовной ответственности.

Индекс коррупционной пораженности в 2021 г. равен:

$$IC = \frac{15\,162 \cdot 10^5}{121\,779\,254} = 12,45$$
, т.е. примерно 12 чел. осужденных на 100 тыс. чел. населения РФ, достигшего возраста наступления уголовной ответственности.

Индекс коррупционной пораженности в России в 2019-2021 гг. находился на высоком уровне, снижение данного показателя в 2020 г. можно было бы считать положительной динамикой, если бы не очередной его рост в 2021 г. Значения индекса могут показаться чересчур маленькими, но стоит помнить, что реальное количество совершаемых коррупционных преступлений на конкретной территории в тот или иной период времени невозможно установить достоверно.

Рассмотрим удельный вес преступлений коррупционной направленности, уголовные дела о которых направлены в суд, от общего количества предварительно расследованных преступлений указанной категории в РФ в 2019-2021 гг. (рисунки 6,7,8) [35].

Как видно, в 2019-2021 гг. менее половины преступлений коррупционной направленности составляли получение, дача взяток, посредничество во взяточничестве, мелкое взяточничество, остальная часть преступлений приходилась на коммерческий подкуп, злоупотребления служебным положением, злоупотребления полномочиями или незаконное использование физическим лицом своего должностного положения.

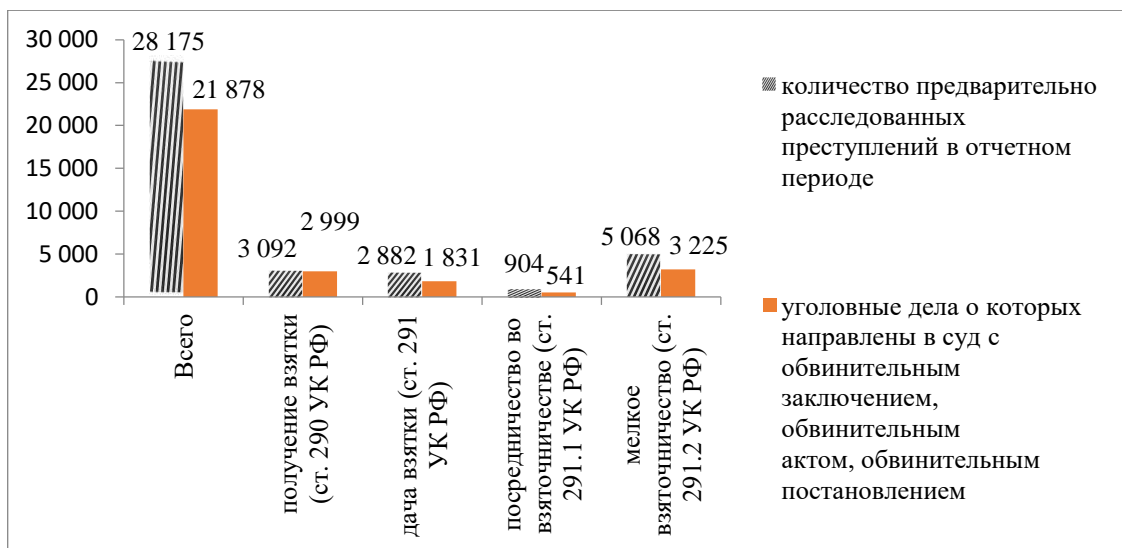


Рисунок 6 - Доля преступлений коррупционной направленности, уголовные дела, о которых направлены в суд, от общего количества предварительно расследованных преступлений указанной категории в РФ в 2019 г., %

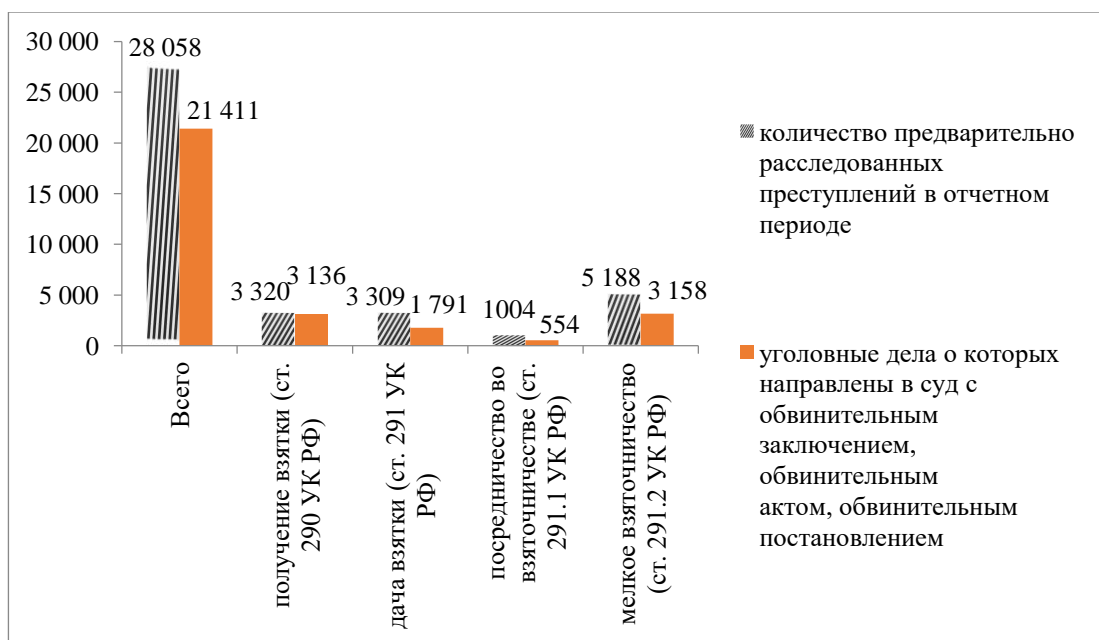


Рисунок 7 - Доля преступлений коррупционной направленности, уголовные дела, о которых направлены в суд, от общего количества предварительно расследованных преступлений указанной категории в РФ в 2020 г., %

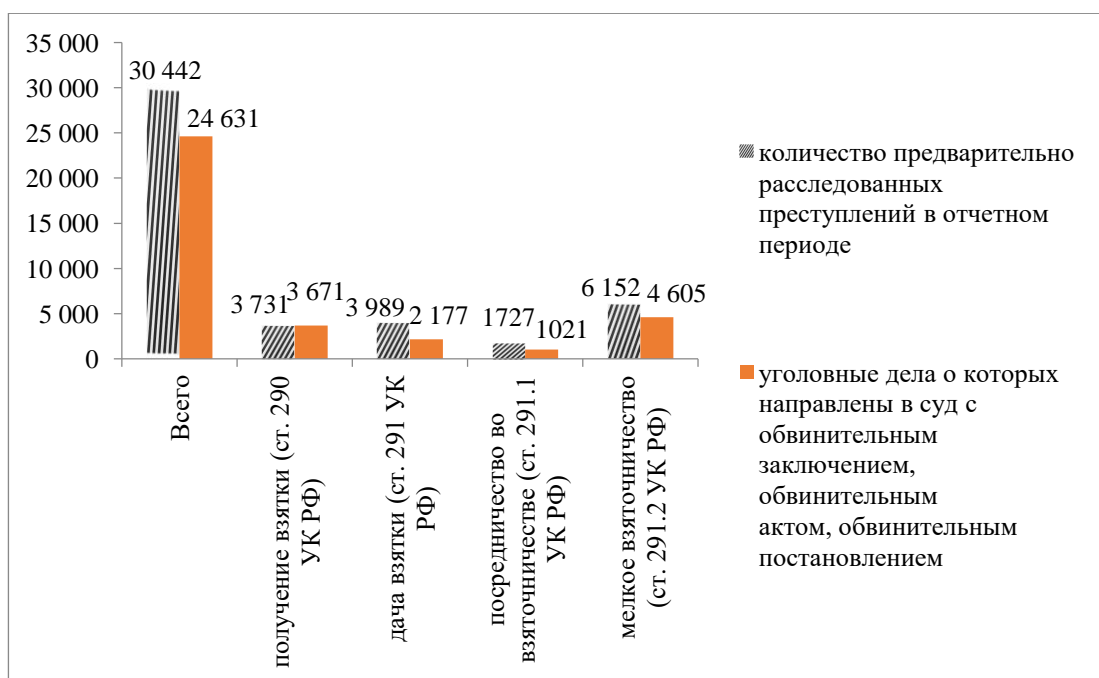


Рисунок 8 - Доля преступлений коррупционной направленности, уголовные дела, о которых направлены в суд, от общего количества предварительно расследованных преступлений указанной категории в РФ в 2021 г., %

Структура преступлений коррупционной направленности по федеральным округам РФ в 2019 г. представлена на рисунке 9 [35].

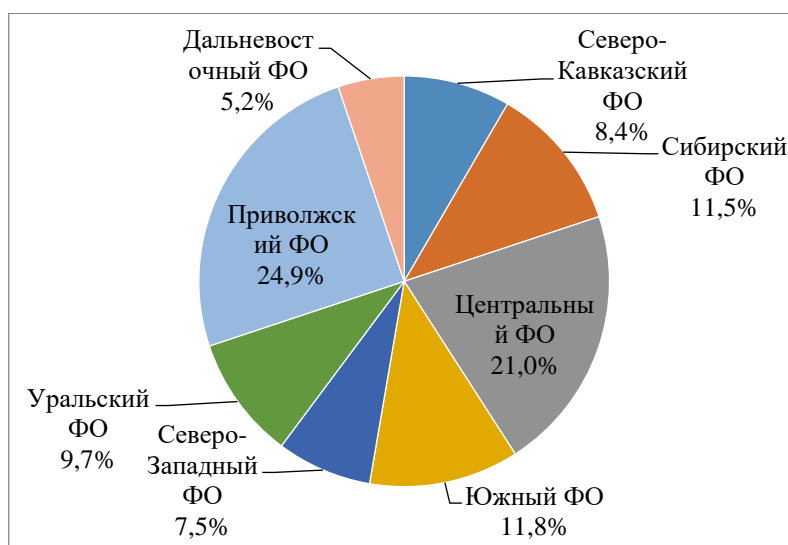


Рисунок 9 - Структура преступлений коррупционной направленности по федеральным округам РФ в 2019 г., %

Структура преступлений коррупционной направленности по федеральным округам РФ в 2020 г. представлена на рисунке 10 [35].

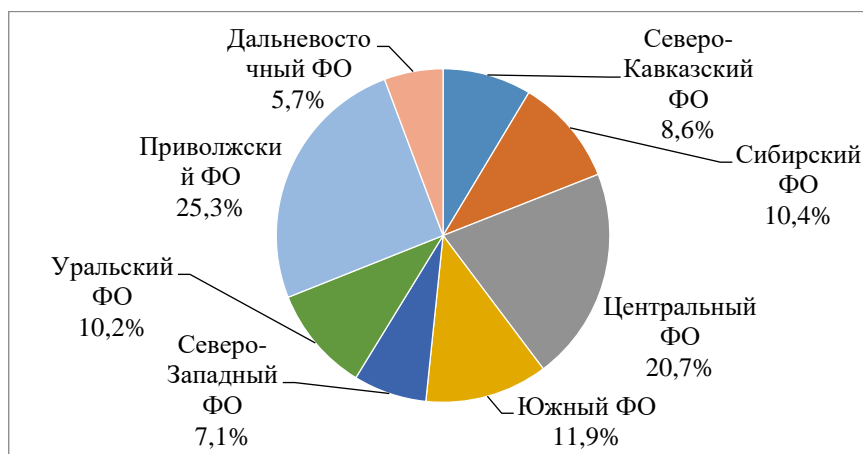


Рисунок 10 - Структура преступлений коррупционной направленности по федеральным округам РФ в 2020 г., %

Наконец, рассмотрим структуру преступлений коррупционной направленности по федеральным округам РФ в 2021 г. (рисунок 11) [35].

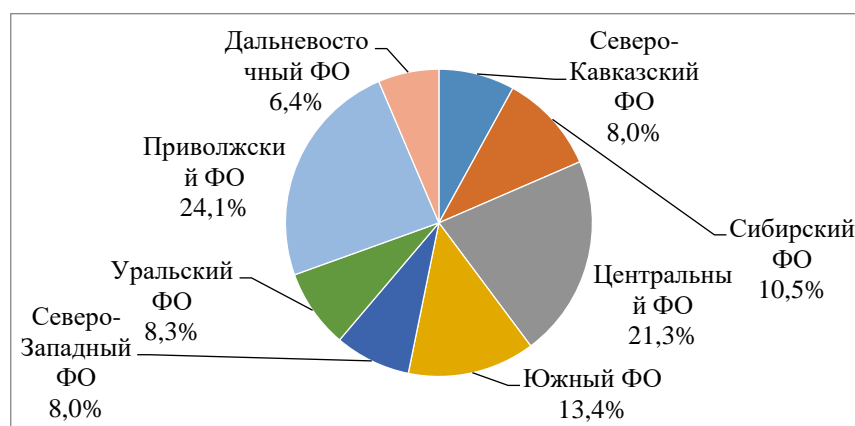


Рисунок 11 - Структура преступлений коррупционной направленности по федеральным округам РФ в 2021 г., %

Рассмотренные структуры преступлений коррупционной направленности по федеральным округам РФ свидетельствует о том, что в 2019-2021 гг. наибольшее число коррупционных преступлений было зарегистрировано в Приволжском и Центральном федеральных округах (на них ежегодно приходилось

около 20%). При этом самый низкий уровень коррупции наблюдался в Дальневосточном федеральном округе.

Экономические показатели коррупции в России, в 2019-2021 гг. представлены в таблице 7 [35, 36].

Таблица 7 – Экономические показатели коррупции в России в 2019-2021 гг.

Показатель	Годы			Абсолютное отклонение (+,-)			Темп роста, %		
	2019	2020	2021	2020 г./ 2019 г.	2021 г./ 2020 г.	2021 г./ 2019 г.	2020 г./ 2019 г.	2021 г./ 2020 г.	2021 г./ 2019 г.
Объём ВВП, млрд. руб.	109 241,5	106 967,0	124 438,0	- 2 274,5	17 471	15 196,5	97,92	116,33	113,91
Ущерб экономике страны по обвинительным коррупционным делам, млрд. руб.	55,1	58,4	63,9	3,3	5,5	8,8	106	109,4	116,0
Ущерб экономике страны по обвинительным коррупционным делам в % к ВВП	0,05	0,054	0,049	0,004	-0,005	-0,001	108	90,741	98

Стоит заметить, как увеличился объем ВВП за три года – практически на 14%, это говорит нам о том, что увеличивается количество произведенных товаров и услуг, открываются новые предприятия. Все это свидетельствует об улучшении общего состояния экономики страны. Кроме того, у населения государства появляется больше возможностей для заработка, и общее благосостояние жителей увеличивается.

Наивысшая величина ущерба экономике страны по обвинительным коррупционным делам наблюдалась в 2021 г. С каждым годом ущерб экономике России растет.

Значительной можно признать долю прямого экономического ущерба экономике страны по обвинительным коррупционным делам во всем анализируемом периоде.

Динамика и структура назначенных наказаний за коррупционные преступления в России в 2019-2021 гг. представлены в таблице 8 [35, 36].

Таблица 8 – Динамика и структура наказаний за коррупционные преступления в России в 2019-2021 гг.

Показатель	Годы						2021г./2019г.		
	2019		2020		2021		изм. уд.веса (+,-)	абс. откл. (+,-)	темпа роста, %
	абс. знач.	уд. вес,%	абс. знач.	уд. вес,%	абс. знач.	уд. вес,%			
Число осужденных за коррупционные преступления, всего:	15 562	100,00	12 669	100,00	15 162	100,00	-	-400	97,43
в том числе по видам наказаний:									
Лишение свободы на определенный срок: всего	1463	9,40	1035	8,17	1211	7,99	1,41	-252	82,78
до 1 года вкл.	190	1,22	147	1,16	143	0,94	0,28	-47	75,26
свыше 1 до 2 лет вкл.	252	1,62	205	1,62	231	1,52	0,10	-21	91,67
свыше 2 до 3 лет вкл.	344	2,21	241	1,90	293	1,93	0,28	-51	85,17
свыше 3 до 5 лет вкл.	383	2,46	228	1,80	283	1,87	0,59	-100	73,89
свыше 5 до 8 лет вкл.	261	1,68	181	1,43	219	1,44	0,23	-42	83,91
свыше 8 до 10 лет вкл.	31	0,20	31	0,24	36	0,24	0,04	5	116,13
свыше 10 до 15 лет вкл.	2	0,01	2	0,02	6	0,04	0,03	4	300,00
Ограничение свободы	43	0,28	44	0,35	57	0,38	0,10	14	132,56
Ограничение по военной службе	0	0,00	1	0,01	1	0,01	0,01	1	-
Исправительные работы	164	1,05	106	0,84	151	1,00	0,06	-13	92,07
Обязательные работы	13	0,08	16	0,13	12	0,08	0,00	-1	92,31
Лишение права занимать опр. должности или заниматься опр. деятельностью как основное наказание	76	0,49	60	0,47	72	0,47	0,01	-4	94,74
Штраф	3746	24,07	3173	25,05	4142	27,32	0,25	396	110,57
Условное осуждение к лишению свободы	2656	17,07	2269	17,91	2645	17,44	0,38	-11	99,59

Динамика и структура назначенных наказаний за коррупционные преступления в России в 2019-2021 гг. позволяет сделать вывод, что наибольшее чис-

ло коррупционеров понесли ответственность в виде штрафа (в 2019 г. – 24,07% всех осужденных, в 2020 г. – 25,05%, в 2021 г. – 27,32%).

Число условно осужденных к лишению свободы лиц в 2021г. по сравнению с 2019 г. уменьшилась на 11 или на 0,41%. Ответственность в виде условного лишения свободы в 2019 г. понесли 17,07% всех коррупционеров, в 2020 г. – 17,91%, а в 2021 г. – 17,44%.

Наказание в виде реального лишения свободы понесли в 2019 г. – 9,40% всех осужденных, в 2020 г. – 8,17%, в 2021 г. – 7,99%. При этом наблюдалось снижение наказаний в виде реального лишения свободы на 252 или на 17,22%.

Следующим инструментом является анализ данных официальной статистики и данных рейтинговых агентств.

Рассмотрим Индекс восприятия коррупции в динамике за последние три года (таблица 9) [2].

Таблица 9 – Динамика Индекса восприятия коррупции в РФ за 2019-2021 гг.

Показатель	Рекомендуемое значение показателя	Годы		
		2019	2020	2021
Индекс восприятия коррупции (ИВК)	Шкала от 0 до 100. 0 баллов – самый высокий уровень коррупции; 100 баллов – самый низкий уровень коррупции.	28	30	29
Место России среди стран мира по уровню индекса восприятия коррупции	Чем выше место страны в рейтинге, тем ниже уровень коррупции в ней.	137/180	129/179	136/180
Уровень коррупции в РФ по оценке Transparency International	-	высокий	высокий	высокий

В Индексе восприятия коррупции, ежегодно публикуемом Transparency International, Россия находится в числе 50 наиболее коррумпированных стран мира.

Проанализировав таблицу 9, мы видим, что в исследуемом периоде три года подряд Россия набирает в ИВК примерно одинаковое количество баллов, однако в 2020 году по сравнению с 2019 годом количество баллов увеличилось на 2 единицы, что могло бы говорить нам о положительной динамике, если бы

не очередное понижение количества баллов на одну единицу в 2021 году. Изменения места (в 2019 году – 137-е, в 2020 – 129-е, в 2021 году – 136-е) могут быть связаны с переменами в других странах и с включением или исключением некоторых стран из индекса.

Рассмотрим по данным официальной статистики, представленным на сайте Федеральной службы государственной статистики, основные показатели экономической безопасности Российской Федерации за 2019-2021 гг., на уровень которых повлияла коррупция в стране (таблица 10) [37].

Таблица 10 – Показатели экономической безопасности РФ за 2019-2021 гг., имеющие высокую корреляцию с уровнем коррупции

Показатели	Пороговое значение	Годы			Абсолютное отклонение		Темп роста, %
		2019	2020	2021	2021 г. от порог. значения	2021 г./ 2019 г.	2021 г./ 2019 г.
Объём ВВП, млрд. руб.	-	109 241,5	106 967,0	124 438,0	-	15 196,5	113,91
Внешний долг, % к ВВП	≤40	3,1	3,9	3,9	-36,1	0,8	125,81
Внутренний долг, % к ВВП	≤25	9,3	13,8	13,9	-11,1	4,6	149,46
Профицит, дефицит (-) консолидированного бюджета, млрд. руб.	-	2 115,3	-4 297,3	1045,8	-	-1 069,5	49,44
Профицит/дефицит федерального бюджета, % к ВВП	дефицит ≤3	профицит, 1,8	дефицит, 3,8	профицит, 0,4	-2,6	-1,4	22,22
Уровень инфляции, %	≤25	3,0	4,9	8,39	-16,61	5,4	279,67
Валовый сбор зерновых, млн. тонн	≥60	121,2	133,5	120,7	60,7	-0,5	99,59
Доля инвестиций в основной капитал, % к ВВП	≥16	20,6	21,8	24,9	8,9	4,3	120,87
Доля расходов на оборону, % к ВВП	≥3	2,74	2,96	2,7	-0,3	-0,04	98,54
Доля лиц с денежным доходом ниже прожиточного уровня во всей численности населения, %	≤7	12,3	12,1	12,1	5,1	-0,2	98,37
Коэффициент Джини (индекс концентрации доходов)	-	0,412	0,406	0,408	-	-0,004	99,029
Уровень безработицы, % к экономически активному населению	≤8	4,6	5,8	4,4	-3,6	-0,2	95,65

Окончание таблицы 10

Показатели	Пороговое значение	Годы			Абсолютное отклонение		Темп роста, %
		2019	2020	2021	2021 г. от порог. значения	2021 г./ 2019 г.	2021 г./ 2019 г.
Объем прямых иностранных инвестиций, млрд. долл. США	-	32,0	8,6	30,7	-	-1,3	95,94
Уровень коррупции в РФ	-	Высокий	Высокий	Высокий	-	-	-
Уровень экономической безопасности РФ	-	Предкризисный	Предкризисный	Предкризисный	-	-	-

Анализируя данные из таблицы выше, можно заметить, что многие показатели экономической безопасности России в 2019-2021 гг. не соответствовали рекомендуемым пороговым значениям.

Внешний долг России за последние три года вырос на 26%, а внутренний на 50%, тем не менее, и тот и другой долг все еще меньше порогового значения.

В 2020 г. в России дефицит федерального бюджета в процентах к ВВП составил 3,8%, что выше рекомендуемого уровня – не более 3%. На негативную динамику данного индикатора, в том числе, повлияла коррупция, так как она способствует недополучению налогов в бюджет страны.

Уровень инфляции страны в 2021 году составил 8,39%, что на 180% выше, чем в 2019 г. Ее все еще можно назвать умеренной (рост цен не более 10% в год). Но стоит учитывать то, что Центробанк ставит цель достигнуть уровня инфляции 4% в 2024 году.

Доля расходов на оборону во всем рассматриваемом периоде меньше 3% от ВВП. Это не есть хорошо, ведь увеличение военных расходов потенциально может повлиять на экономический рост страны. Усиление обороноспособности страны делает страну более защищенной, снижая риски политической нестабильности, вызванной военным конфликтом. А снижение любых рисков делает страну инвестиционно привлекательнее, что способствует росту.

Наибольшее негативное влияние коррупции на уровень экономической безопасности Российской Федерации в 2019-2021 гг. проявлялось на расслоении населения страны по уровню доходов и снижение уровня жизни.

Так, в 2019-2021 гг. доля лиц с денежным доходом ниже прожиточного уровня во всей численности населения составляла более 12% при нормативном значении – не более 7%.

Коэффициент Джини в 2020 году снизился по сравнению с 2019 годом, но потом снова незначительно, но вырос. А как мы знаем, чем больше показатель коэффициента Джини, тем выше уровень коррупции в стране.

Стоит заметить, как вырос уровень безработицы в России в 2020 году по сравнению с 2019 годом – на 1,2%, вероятно, это связано с пандемией коронавируса. В 2021 году данный показатель вернулся в прежнее значение, это свидетельствует о положительной динамике и говорит нам о том, что государство активно ведет борьбу с растущей безработицей.

Объем прямых иностранных инвестиций в 2020 году заметно уменьшился по сравнению с 2019 годом – практически в 4 раза, в 2021 году данный показатель снова вернулся в прежнее значение. Сейчас, вероятно, объемы прямых иностранных инвестиций вновь значительно упадут на фоне ситуации вокруг Украины.

Как видно из таблицы 10, высокий уровень коррупции в России 2019-2021 гг. привел к предкризисному уровню экономической безопасности в стране.

Можно выделить следующие направления негативного влияния коррупции на экономическую безопасность страны в 2019-2021 гг.:

- увеличение материального неравенства и бедность большей части населения;
- увеличение теневой экономики;
- усугубление инвестиционного климата, вследствие чего индивидуальному бизнесу не остается ничего иного, кроме как стремиться к получению бы-

строй прибыли в неожиданных обстоятельствах, а требование с целью долгосрочного инвестирования отсутствуют;

- существенно задерживается экономический рост из-за нехватки бюджетных средств;

- снижение престижа страны в международном уровне, повышение опасности ее экономической и общественно-политической изоляции;

- многочисленные проекты остаются нереализованными согласно фактору хищения денежных средств;

- дестабилизация рыночных механизмов, в том числе конкуренции, в связи с появлением дополнительных барьеров входа на рынок;

- и т.д.

В целом, можно сделать вывод, что коррупция имеет значительные масштабы, угрожающие экономической безопасности России, но ее реальный уровень установить практически не возможно. Данные о коррупции по делам, зарегистрированным в прокуратуре и судебных органах, данные международных экспертных агентств, а также данные официальной статистики по показателям экономической безопасности позволяют констатировать высокий уровень коррупции в России.

Основной причиной высокого уровня коррупции в последние три года являлась пандемия COVID-19. Пандемия коронавируса – это не только медицинский и экономический кризис, но и коррупционный кризис, поскольку странам с высоким уровнем коррупции (а Россия одна из них) гораздо сложнее преодолевать стоящие перед ними вызовы.

Охватившая мир и Россию пандемия коронавируса сформировала условия для совершения коррупционных преступлений в различных сферах государственного управления (рисунок 12).

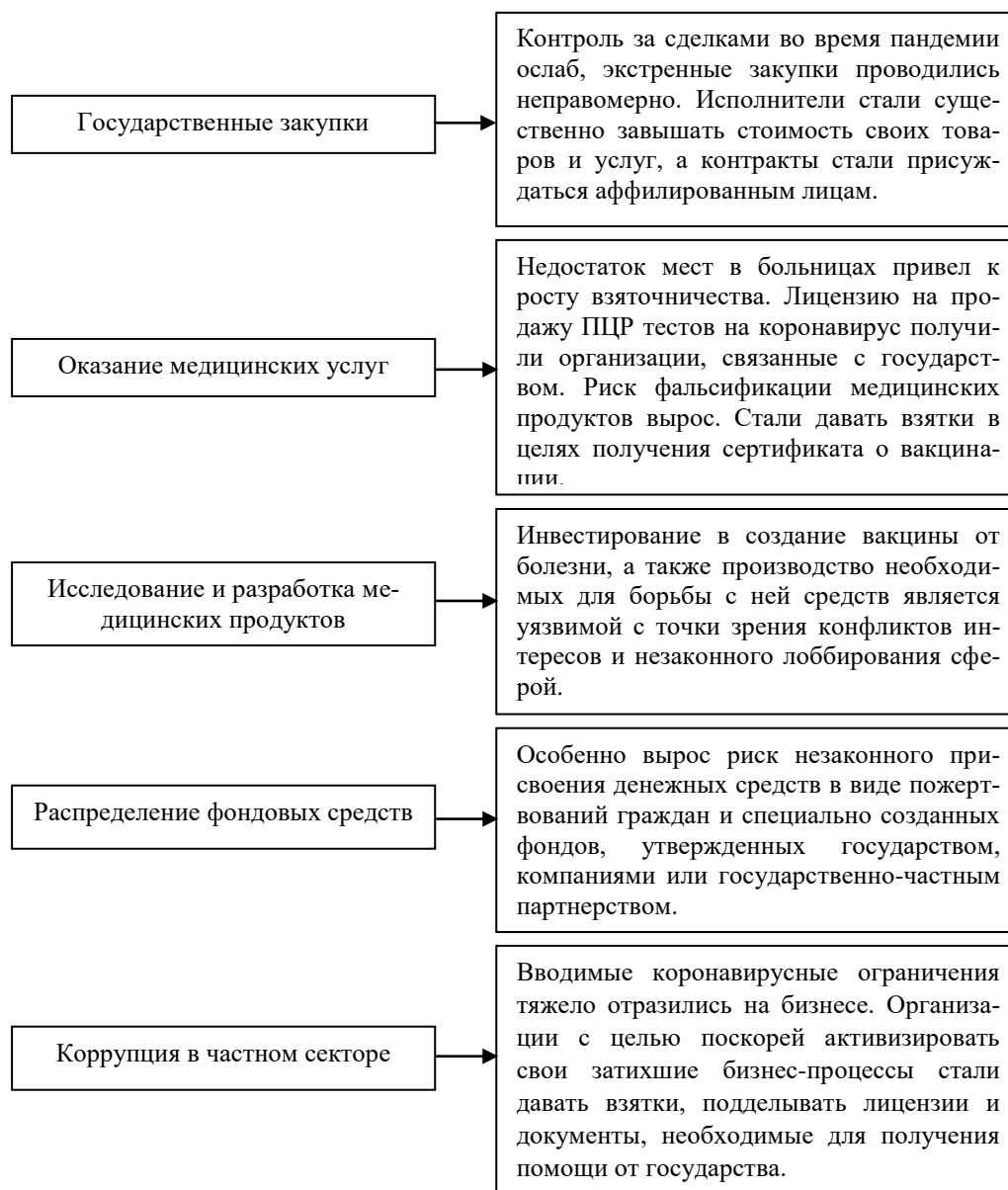


Рисунок 12 - Коррупционных преступлений в различных сферах государственного управления

По нашему мнению, выход из кризиса, связанного с пандемией коронавируса, займет не один год. Из-за глобальной пандемии COVID-19 и ее разрушительных последствий последние три года оказались одними из самых тяжелых в новейшей истории. Влияние COVID-19 на здоровье людей и экономику стран во всем мире было катастрофическим. COVID-19 спровоцировал волну коррупции, пагубные последствия которой помешали справедливому и равноправному оказанию глобальной помощи и привели к ги-

бели многих люди. Ситуацию осложняет новый кризис 2022 года, связанный с военными действиями на Украине. Россия стала страной номер один в мире по числу введенных против нее санкций (>5,5 тыс.). Полномочный представитель правительства в Конституционном и Верховном судах Михаил Барщевский дал следующий прогноз: «Уровень коррупции в России на фоне западных санкций рискует вырасти колоссально. В условиях новых экономических ограничений государство сосредоточит в своих руках больше власти, а это откроет дорогу для новых злоупотреблений» [38]. Председатель Национального антикоррупционного комитета Кирилл Кабанов считает иначе: «Из-за новых западных санкций коррупция в стране вряд ли начнет расти высокими темпами, поскольку государство в таких условиях будет жестче контролировать любые подобные схемы и оперативно за них наказывать. Как только закрылись механизмы вывода денег за рубеж, вариантов для манипуляций стало меньше. Деньги внутри России спрятать гораздо сложнее, ведь их можно найти. Поэтому сейчас все будут перестраиваться, и историй о краже бюджетных средств станет намного меньше» [38].

3.2 Характеристика современной антикоррупционной политики в Российской Федерации

Противодействие коррупции — одна из главных задач нашего государства в данный момент времени, поскольку именно от принимаемых решений зависит благополучие и прогресс политической организации общества, особенно учитывая кризис, связанный со спецоперацией по демилитаризации и денацификации на Украине, а также сложившуюся эпидемиологическую обстановку в связи с новой коронавирусной инфекцией COVID-19.

Главным законодательным нормативно-правовым актом, в котором указаны все основные понятия, принципы и способы борьбы с коррупционной деятельностью, является Федеральный Закон «О противодействии коррупции» от 25 декабря 2008 года №273 [1].

В своей научной статье Мулюкина Е.А. дано следующее определение понятию «антикоррупционная политика»: «антикоррупционной политики – это научно-обоснованная, последовательная и системная деятельность институтов государства и гражданского общества, связанная с профилактикой и сокращением негативного влияния коррупции, а также с устранением причин и условий, способствующих ее возникновению» [39].

По длительности антикоррупционная политика делится на разовые и постоянные меры. Постоянные меры включают в себя разработку на определенный период самой антикоррупционной программы и контроль за ее реализацией, деятельность правоохранительных органов по выявлению, пресечению и расследованию фактов коррупции, антикоррупционное просвещение и воспитание и т.д. Разовыми мерами могут выступать перераспределение функций между структурными подразделениями, временное отстранение работника от должности в случае проявления конфликта интересов и т.д. К примеру, разовые меры активно применялись во время пандемии COVID-19 и применяются до сих пор.

Основные направления государственной антикоррупционной политики России на среднесрочную перспективу и этапы ее реализации определены в Национальной стратегии противодействия коррупции [40]. Именно данный документ предполагает применение постоянно совершенствуемой системы мер организационного, экономического, правового, информационного и кадрового характера, учитывающей федеративное устройство Российской Федерации, охватывающей федеральный, региональный и муниципальный уровни. Заявленная цель Национальной стратегии противодействия коррупции – искоренение причин и условий, порождающих коррупцию в российском обществе, что в буквальном смысле означает, как ни парадоксально, искоренение коррупции в России. Для претворения в жизнь Национальной стратегии противодействия коррупции регулярно принимаются, начиная с 2010 года, Национальные планы противодействия коррупции (далее – Нацплан). Данные нормативные правовые акты издаются на определенный срок, в среднем 1-2 года.

Стоит обратить внимание на Национальный план противодействия коррупции на 2021 — 2024 годы. Данный Нацплан был утвержден Указом Президента Российской Федерации от 16 августа 2021 года № 478 и впервые охватил такой длительный период [41]. Если раньше срок принятия в среднем составлял от 1 года до 2 лет, то сегодня это уже 4 года.

По своей сути, за 11 лет нацпланы практически не изменились — они все имеют общий посыл – сделать борьбу с коррупцией эффективней. Последний принятый документ предусматривает меры по совершенствованию системы запретов, затрагивает вопросы административного и уголовного наказания, тематического просвещения, а также ставит задачи по борьбе с новыми формами коррупции. Однако все же отметим основные аспекты, который отличают новый Нацплан от предыдущего (на 2018-2020 годы).

Первый аспект связан с пандемией COVID-19. Во время пандемии одной из главных причин нарушений было упрощение процедуры закупок, позволяющее проводить их у единственного поставщика. Отсутствие конкуренции заказчик объяснял срочной необходимостью получения медицинских препаратов, техники, лекарств и прочих товаров. Однако, в итоге, стоимость контрактов завышалась, а сами контракты уходили аффилированным лицам. Эти послы нашли свое отражение и в антикоррупционном Нацплане. В документе говорится о том, что необходимо принять меры по контролю за выделением субсидий, проведением торгов и обратить особое внимание на факты взяточничества.

Второй аспект – ужесточение ответственности для врио губернаторов за нарушение антикоррупционных стандартов. Генеральной прокуратуре и правительству в срок до 1 августа 2022 года необходимо разработать порядок и систему наказаний для лиц, временно исполняющих обязанности руководителя субъекта РФ. Кроме того, президент указал на необходимость расширить полномочия действующих глав регионов. Губернаторов предлагается наделить правом запрашивать проведение оперативно-розыскных мероприятий во время антикоррупционных проверок чиновников.

Третий аспект – делается акцент на ужесточение ответственности для чиновников, уличенных в антикоррупционных нарушениях. Теперь запрет на госслужбу планируется ввести даже для тех, кто не имеет судимости по коррупционным статьям, но получил за такие преступления судебные штрафы. Для тех, у кого есть непогашенная судимость, тоже предусмотрены новые ограничения. Теперь такие лица должны лишиться права руководить государственными унитарными предприятиями и муниципальными учреждениями. Кроме того, согласно Нацплану, будут ограничены права чиновников, которые не имеют штрафов и судимостей, но были уволены с государственной или муниципальной службы в связи с несоблюдением антикоррупционных стандартов.

Четвертый аспект – президент поручил Генпрокуратуре и Центробанку подготовить предложения для получения органами надзора доступа к банковской тайне в тех случаях, когда речь идет о сведениях, необходимых для проведения антикоррупционных проверок.

На этом новые антикоррупционные направления заканчиваются. Рассмотрим теперь продолжение давно обозначенных начинаний в прошлых нацпланах с поправками на современные реалии.

Тема раскрытия сведений о доходах чиновников – одна из самых больших во всех нацпланах. В текущем Нацплане обратили внимание на виртуальные доходы чиновников. Министерству финансов с участием Министерства труда, Министерства цифрового развития, связи и массовых коммуникаций и Центробанка поручено разработать программу проверки, которая бы раскрывала достоверность сведений о владении цифровыми активами и криптовалютой. А Следственный комитет, МВД и ФСБ должны предоставить в Администрацию президента сводный аналитический отчет о новых формах проявления коррупции, связанных с использованием цифровых технологий.

Ряд новых идей предусмотрен и в такой сфере как антикоррупционное просвещение общества. Президент поручил подготовить открытие магистерской программы «Антикоррупционная деятельность». Кроме этого, в новом Нацплане поручено разработать программу обучения отечественных бизнесме-

нов минимизации рисков, которые могут возникнуть при соблюдении антикоррупционного законодательства других стран.

Некоторые предложения из прошлых нацпланов так и остались нереализованными, поэтому их повторили в текущем Нацплане: лица, которые сообщили о коррупции в силовые структуры должны быть защищены (закон о защите заявителей в России так и не принят); правительству поручено проработать уточнение в законодательстве понятий, касающихся конфликта интересов; анализ вопроса по ограничению получения подарков чиновниками необходимо продолжить.

Отметим, что всего в Нацплане обозначено 16 основных разделов, содержащих более 50 пунктов. В предыдущем разделе было восемь, но сказать об увеличении антикоррупционных задач вдвое нельзя, поскольку некоторые темы были разделены [42].

В период пандемии было беспрецедентно высокое давление на систему здравоохранения в стране. Обычные схемы работы были сломаны и построены с учётом реалий. Возникла неопределённость, главные силы отвлекались на борьбу с массовыми поступлениями заболевших. Всё это повлекло кризис, которым воспользовались коррупционеры.

Рассмотрим подробнее, какие меры были приняты в Российской Федерации для борьбы с коррупцией во время пандемии.

Было принято одно из наиболее значимых постановлений – Постановление Правительства Российской Федерации от 03.04.2020 № 441 «Об особенностях обращения лекарственных препаратов для медицинского применения, которые предназначены для применения в условиях угрозы возникновения, возникновения и ликвидации чрезвычайной ситуации и для организации оказания медицинской помощи лицам, пострадавшим в результате чрезвычайных ситуаций, предупреждения чрезвычайных ситуаций, профилактики и лечения заболеваний, представляющих опасность для окружающих, заболеваний и поражений, полученных в результате воздействия неблагоприятных химических, биологических, радиационных факторов» [44]. Также было принято по-

становление от 03.04.2020 № 430, которое затрагивает медицинские изделия [45]. То есть появилась возможность ускорить процедуру регистрации и ввоза лекарственных товаров, что должно было положительно повлиять на рынок потребления и реализации лекарственных товаров, тем самым минимизируя мелкое взяточничество.

В сентябре 2020 г. специалисты Минтруда России разработали методические рекомендации по выявлению и минимизации коррупционных рисков при осуществлении закупок по Закону № 44-ФЗ [46]. В данных рекомендациях описаны возможные индикаторы коррупции на госзакупках.

Разработка вакцины и массовая вакцинация поспособствовали снижению заболеваемости в стране, что тоже в какой-то степени привело к снижению уровня коррупции.

Борьба с коррупцией активно продолжается и сейчас. Так, например, совсем недавно, а именно 25 апреля 2022 года, Владимир Путин подписал Указ «О государственной информационной системе в области противодействия коррупции «Посейдон» [47]. В систему попадут персональные данные госслужащих, сведения об их доходах, расходах, имуществе и обязательствах имущественного характера. В первую очередь госинформсистема (далее – ГИС) будет использоваться для проверки федеральных госслужащих и тех, кто претендует на их должности. ГИС работает сразу с несколькими базами, объединенными в единое целое: база ФНС, база Росфинмониторинга, база Росимущества, а также информация из соцсетей. «Посейдон» позволяет создать цифровой портрет проверяемого человека и узнать, нет ли у него пересечения интересов, неформального общения с людьми, в котором могут быть скрыты коррупционные отношения. Пример работы системы: необходимо проверить определенного чиновника. В социальных сетях «Одноклассники» или «ВКонтакте» есть группа, например, бывших учеников 9 «а» класса n-ой школы. Система определяет, что два человека вместе учились. Один из них этот чиновник, а другой — его одноклассник, который имеет фирму, работающую в той же сфере, что и чиновник. И эта фирма, допустим, регулярно получает государственные зака-

зы. «Посейдон» покажет эти пересечения. Кроме того, проверяются доходы и расходы чиновников. Если у человека была дорогая машина, которая стоит десятки миллионов, и он ее продал, то это отражается в базе налоговой. Или чиновник регулярно ходит в дорогой магазин за продуктами, но исходя из его зарплаты, он не может позволить себе походы в подобные магазины. Таким образом, это достаточно умная система, аналоги которой есть в Агентстве национальной безопасности США и в Китае. Об этом сообщил в своем интервью глава Национального антикоррупционного комитета, член Совета по правам человека Кирилл Кабанов [48].

Как мы видим, в настоящее время происходит ужесточение законодательства в рамках антикоррупционной политики Российской Федерации. Проведенный анализ позволяет констатировать, что органы государственной власти Российской Федерации осуществляют значительную антикоррупционную работу. Нужно помнить, что направления и содержание антикоррупционной политики следует по мере необходимости корректировать, учитывая постоянный мониторинг коррупционных проявлений по различным признакам: отраслевому, функциональному и региональному.

3.3 Мероприятия по противодействию коррупционных явлений и пути совершенствования антикоррупционной политики Российской Федерации

Борьба с коррупционерами сейчас, как никогда, актуальна, поскольку только недавно Россия пережила серьезный кризис, связанный с пандемией коронавируса, так не заставил себя ждать новый экономический кризис, в период санкций взяточничество может нанести серьезный удар по внутренней стабильности страны.

Выделим основные проблемы, существующие в современной российской антикоррупционной политике:

1. Формализованность нормативных правовых актов в сфере противодействия коррупции и отсутствие их реального применения.

2. Неразвитость гражданского общества.

3. Отсутствие действующих антикоррупционных механизмов в кадровой политике государственной службы, допускающих на государственную службу лица с низкой социальной и нравственной ответственностью.

4. Бюрократизм органов исполнительной власти, создающих благодатную почву для процветания коррупции.

5. Неэффективное уголовное законодательство (наличие «двойных» стандартов в определении уголовной ответственности; неточные, двоякие понятия).

6. Несоблюдение государственным служащими типового кодекса этики и мер по урегулированию конфликта интересов.

Современный этап борьбы с коррупцией требует создания комплексного механизма, основанного на взаимосвязи элементов совершенствования антикоррупционного законодательства, организационных и профилактических мер, проводимых в органах власти и управления по устранению причин и условий совершения коррупционных преступлений.

Предложим рекомендации по совершенствованию настоящей антикоррупционной политики Российской Федерации

1. Нельзя сказать, что высшие эшелоны власти нашей страны не знают законы и другие НПА в области противодействия коррупции, правильнее будет сказать, что многие госслужащие не имеют нравственного воспитания. Необходимо вести воспитательную работу по нетерпимости к коррупционным проявлениям, начинать нужно, в первую очередь, с молодого поколения: со школьной скамьи, с детского сада. Информацию о том, что является нормой, каким законодательством регулируется подобного рода отношения и как избежать или найти поддержку органов власти в том случае, если тебя вынуждают вступить в коррупционные отношения, нужно доносить качественно и доступно. Было бы хорошо ввести в школах специальный предмет, который бы так и назывался - «По противодействию коррупции». На практике это не так просто реализовать,

когда большинство госслужащих причастно к коррупции. Ведь не зря говорят: «Не воспитывайте детей, они всё равно будут похожи на вас. Воспитывайте себя»

2. При принятии на госслужбу, особенно на руководящие должности, в первую очередь нужно обращать внимание на социальную-направленность кандидатов, на их морально-этические качества. Необходимо проверять, склонен ли человек к алчности или нет, например, проводя различные психологические тесты. Кроме этого, рекомендуем тестировать всех кандидатов, претендующих на государственные должности, на детекторе лжи. По нашему мнению, около 60% кандидатов сразу будет отсеиваться.

3. К госслужбе не стоит подпускать бизнесменов, у них другое мышление, отличное от мышления чиновников. Бизнесмен работает на финансовый результат, а чиновник – на обеспечение деятельности, функционирования государственного аппарата. Поменять мышление не так просто.

4. Предлагается вносить дальнейшие изменения в Уголовный кодекс Российской Федерации, ужесточающие уголовную ответственность за коррупционные преступления. Например, можно лишить пенсий, доступа к бесплатной медицине и прочей социальной поддержки государства осужденных за коррупцию чиновников.

5. Всем известно, что бюрократия является одним из факторов, способствующих развитию коррупции. Бюрократический аппарат часто критикуют за то, что он является малоэффективным и весьма расточительным. Сложность ряда административных процедур используется чиновниками в качестве основания для вымогательств. Поэтому с бюрократией нужно бороться. Мы рекомендуем развивать электронную систему документооборота, при которой выписки из различных реестров, справки от органов государственной власти должны будут запрашиваться не гражданами, а чиновниками. Это станет важным шагом на пути устранения бюрократии.

6. Нередко мы замечаем, как в СМИ говорят о задержании самих борцов с коррупцией, задержанных другими правоохранителями по обвинению в той са-

мой коррупции. По нашему мнению, субъект и объект антикоррупционной политики не должны совпадать. На протяжении многих лет власть сама брала взятки, и сама боролась со взяточничеством. При таком раскладе остается только надеяться на порядочность людей, инициирующих антикоррупционные действия и контролирующих их исполнение. Гражданское общество – это именно то общество, которое должно являться ключевым субъектом антикоррупционной политики. Кроме этого, рекомендуем создать единый орган – антикоррупционный корпус, который занимался бы только должностными преступлениями и подчинялся бы на прямую президенту РФ [49].

7. Необходимо обеспечить свободу прессы, поскольку именно журналистские расследования вскрывают значительную часть преступлений госслужащих. Россия должна сделать все, чтобы журналисты были защищены и минимально зависели от государства.

8. Что касается защищенности граждан, то лица, которые заявили правоохранительным органам о коррупции, также должны быть защищены, как и журналисты. Кроме этого, можно премировать граждан за сообщение о коррупции, а также сотрудников правоохранительных и контрольно-надзорных органов, в результате деятельности которых государству были возвращены денежные средства и имущество коррупционеров.

9. Россия уже давно рассматривает концепцию перехода к «Cashless Society» («Обществу без наличных денег») и «Digital Cashless Economy» («Цифровой безналичной экономике»). Ведь полное вытеснение наличных денег создаст возможности для борьбы с коррупцией. Поэтому рекомендуем как можно скорее пустить в оборот деньги, имеющие цифровой след. Цифровые деньги «прописаны» на платформах, а потому сразу видно их происхождение. Если же человек не может показать, откуда у него цифровые деньги, он сразу становится вне закона. Но у общества должна быть мотивация использовать цифровые деньги вместо наличных. Например, существует торговая сеть, которая может принимать как наличные, так и цифровые деньги. Если при сдаче наличной выручки в банк будет взиматься определенный процент (а с выручки цифровыми

деньгами – нет), то эта торговая сеть установит соответствующий процент превышения цены при наличной форме оплаты.

Оценим, как предложенные мероприятия и их реализация скажутся на снижении уровня коррупции в Российской Федерации. Оценить потенциальную результативность представленных мер нам помогут элементы методики, предложенной Добролюбовой Е. И., Павлушкиным А.В. и Сидоренко Э.Л. в научно-методическом пособии «Корреляция мер по противодействию коррупции с причинами и условиями ее возникновения» [50].

Сформулируем перечень предложенных нами антикоррупционных мер, предусмотренных к реализации, и проведем соотнесение указанных мер с перечнем причин и условий возникновения и распространения коррупции, определенным в научно-методическом пособии (таблица 11).

Таблица 11 – Оценка нацеленности мер по противодействию коррупции, предложенных нами, на устранение конкретных причин и условий ее возникновения и распространения

Наименование меры, направленной на устранение (минимизацию) данной причины (условия) появления и распространения коррупции	Причины и условия
<i>Меры, ориентированные на экономические причины (условия) появления и распространения коррупции</i>	
Как можно скорее пустить в оборот деньги, имеющие цифровой след. Предоставить преимущество организациям при расчетах цифровыми деньгами	Высокая доля наличной денежной массы в обороте
<i>Меры, ориентированные на социальные причины (условия) появления и распространения коррупции</i>	
Формировать в обществе нетерпимость к коррупционному поведению, начиная со школьной скамьи, с детского сада. Ввести в школьную программу специальный предмет, который бы назывался «По противодействию коррупции».	Социальная приемлемость коррупционных моделей поведения; отсутствие традиции антикоррупционного образования
Обеспечить свободу прессы. Журналисты должны быть защищены и должны минимально зависеть от государства	Отсутствие гарантий для журналистов от преследования; недостаточность свободы СМИ
<i>Меры, ориентированные на правовые причины (условия) появления и распространения коррупции</i>	
Внести изменения в УК РФ, ужесточающие уголовную ответственность за коррупционные преступления. Например, можно лишить пенсий, доступа к бесплатной медицине и прочей социальной поддержки государства осужденных за коррупцию чиновников	Отсутствие или недостаточные санкции за коррупцию
Обеспечить защиту граждан, которые заявили о коррупции. Кроме этого, премировать граждан за сообщение о коррупции, а также сотрудников правоохранительных и контрольно-надзорных органов, в результате деятельности которых государству были возвращены денежные средства и имущество коррупционеров	Отсутствие правовых гарантий для заявителей о коррупции

Окончание таблицы 11

Наименование меры, направленной на устранение (минимизацию) данной причины (условия) появления и распространения коррупции	Причины и условия
<i>Меры, ориентированные на административно-институциональные причины (условия) появления и распространения коррупции</i>	
При принятии на госслужбу необходимо проверять, склонен ли человек к алчности или нет, например, проводя различные психологические тесты. Тестировать всех кандидатов, претендующих на государственные должности, на детекторе лжи	Недостаточный культурный и образовательный уровень публичных должностных лиц; отсутствие четких требований к публичному должностному лицу; отсутствие или недостаточность системы отбора кадров административных, правоохранительных, антикоррупционных органов и органов независимого надзора
Бороться с бюрократией, развивая электронную систему документооборота, при которой выписки из различных реестров, справки от органов государственной власти должны будут запрашиваться не гражданами, а чиновниками	Недостаточная эффективность внутреннего и внешнего контроля за осуществлением государственных функций (оказанием государственных услуг); широта дискреционных полномочий государственных служащих, работников бюджетной сферы
Не допускать совпадения субъекта и объекта антикоррупционной политики. Рекомендуем создать единый орган – антикоррупционный корпус, который занимался бы только должностными преступлениями и подчинялся бы на прямую президенту РФ	Отсутствие или недостаточность развития специализированных антикоррупционных органов
<i>Меры, ориентированные на политические причины (условия) появления и распространения коррупции</i>	
-	-
<i>Меры, ориентированные на культурно-исторические и психологические причины (условия) появления и распространения коррупции</i>	
Не подпускать к госслужбе бизнесменов	Индивидуальная алчность; традиции, обычаи и пережитки, касающиеся подарков

Несмотря на то, что мы постарались разработать антикоррупционные меры почти для всех групп причин и условий, наибольшее число антикоррупционных мер предусмотрено в отношении группы административно-институциональных причин (33,3%).

Всего в научно-методическом пособии представлено 60 причин (условий) возникновения и распространения коррупции в РФ. Наши предложенные антикоррупционные меры призваны устранить 25% всех причин (условий), что является достаточной большой частью.

Далее необходимо провести оценку корреляции между антикоррупционными мерами, с одной стороны, и причинами и условиями, на которые они направлены, с другой, опираясь на базовую модель корреляции причин и условий

появления и распространения коррупции с мерами по противодействию ей, представленную в научно-методическом пособии. Данная модель была разработана авторами на основании проведенного анализа системы условий и причин распространенности коррупции, максимально полного перечня мер и инструментов реализации антикоррупционной политики, российских и международных исследовательских подходов к изучению коррупции, методов и способов сбора и анализа данных о коррупции в целом и о распространенности ее отдельных проявлений в различных сферах общественной жизни. Модель представлена в виде таблицы, в которую входят причины и условия возникновения и распространения коррупции, а также меры, направленные на устранение (минимизацию) каждой причины.

После этого нужно провести бальную оценку достаточности предложенных антикоррупционных мер. Шкала оценки выглядит следующим образом:

– 0 – для указанной причины (условия) меры не предусмотрены (не выявлена корреляция между предусмотренными мерами и соответствующей причиной, условием);

– 1 – для минимизации (устранения) указанной причины (условия) предусмотрены отдельные меры, косвенно (либо точно) влияющие на минимизацию (устранение) причин;

– 2 – для минимизации (устранения) указанной причины (условия) предусмотрены в том числе прямые меры, однако совокупность данных мер не позволяет минимизировать (устранить) соответствующую причину (условие);

– 3 – комплекс мер, предусмотренных для минимизации (устранения) указанной причины (условия), в целом адекватный, но требует небольших дополнений;

– 4 – все необходимые для минимизации указанной причины (условия) меры предусмотрены.

Итоговую оценку достаточности предложенных мер, выражавшуюся в баллах, можно рассчитать по формуле (2):

$$D = \sum_{i=1}^n D_i * k_i, \quad (2)$$

где D_i – экспертная оценка достаточности установленных органами государственной власти мер для минимизации (устранения) i -й причины (условия) в базовой модели $n = 60$ (выражается в баллах);

k_i – вес значимости i -й причины (условия), при этом $0 < k_i < 1$;

$\sum k_i = 1$, n – количество причин (условий) всего или в группе.

Если вес значимости причин не определен, при итоговой оценке учитывается равная значимость выявленных причин и условий ($k = 1/n$).

Здесь же нужно оценить степень влияния предложенных антикоррупционных мер на минимизацию соответствующих условий. Шкала оценки выглядит следующим образом: 0 – нет влияния; 1 – низкая, 2 – средняя; 3 – высокая.

Итоговую степень влияния всех предложенных мер, выразившуюся в баллах, можно рассчитать по формуле (3):

$$B = \sum_{i=1}^n B_i * k_i, \quad (3)$$

где B_i – степень влияния антикоррупционных мер, предложенных для минимизации (устранения) i -й причины (условия) в базовой модели $n = 60$ (выражается в баллах);

k_i – вес значимости i -й причины (условия), при этом $0 < k_i < 1$;

$\sum k_i = 1$, n – количество причин (условий) всего или в группе.

Если вес значимости причин не определен, при итоговой оценке учитывается равная значимость выявленных причин и условий ($k = 1/n$).

В итоге необходимо оценить потенциальную результативность предложенных мер по противодействию коррупции, выразившуюся в %, с точки зрения возможностей устранения причин и условий ее возникновения для комплекса антикоррупционных мер в целом по формуле (4):

$$P = \left(\frac{D}{8} + \frac{B}{6} \right) * 100, \quad (4)$$

где D – итоговая оценка достаточности предложенных антикоррупционных мер;

B – итоговая степень влияния предложенных антикоррупционных мер на минимизацию условий распространения или возникновения коррупции.

Потенциальная результативность предложенных мер по противодействию коррупции с точки зрения возможностей устранения причин и условий ее возникновения (P) принимает значения от 0 до 100, при этом, чем выше значение показателя, тем выше потенциальная результативность предложенных мер по противодействию коррупции.

Результаты расчетов приведены в таблице 12. При оценке мы учитывали равную значимость выявленных причин и условий ($k = 1/n$).

Таблица 12 – Оценка достаточности, оценка степени влияния и оценка потенциальной результативности предложенных антикоррупционных мер

Причины и условия	Оценка достаточности, балл	Оценка влияния, балл	Оценка потенциальной результативности, %
<i>1. Экономические</i>	0,3	0,2	7,08
Чрезмерное государственное регулирование экономики	0	0	
Незавершенность приватизации, значительный объем государственной собственности	0	0	
Имущественная поляризация населения	0	0	
Следование индивидов (в том числе государственных и муниципальных служащих) и субъектов хозяйствования этике эффективности, наличие конфликта интересов	0	0	
Высокая доля наличной денежной массы в обороте	3	2	
Неадекватность системы материального вознаграждения, социальной защиты в публичном секторе	0	0	
Монополизация экономики, недостаточное развитие малого и среднего бизнеса	0	0	
Чрезмерность фискальной нагрузки на бизнес	0	0	
Отсутствие или недостаточность развития системы саморегулирования бизнеса	0	0	
Отсутствие или недостаточность развития этических принципов ведения бизнеса	0	0	
<i>2. Социальные</i>	1,22	1,11	29,75
Социальная приемлемость коррупционных моделей поведения	2	2	
Недостаточная развитость гражданского самосознания и гражданской организации	0	0	

Продолжение таблицы 12

Причины и условия	Оценка достаточности, балл	Оценка влияния, балл	Оценка потенциальной результативности, %
Недостаточный культурный и образовательный уровень общества	0	0	
Недостаточность свободы СМИ	3	3	
Отсутствие гарантий для журналистов от преследования	3	3	
Отсутствие или неразвитость традиций журналистского расследования	0	0	
Высокий уровень присутствия организованной преступности в обществе	0	0	
Отсутствие или недостаточность развития традиции обратной связи в обществе	0	0	
Отсутствие традиции антикоррупционного образования	3	2	
<i>3. Правовые</i>	0,5	0,6	16,25
Недостаточность правовых основ реализации прав граждан, защиты прав собственности	0	0	
Отсутствие или недостаточность правового обеспечения противодействия коррупции	0	0	
Отсутствие или недостаточность (в том числе, неадекватность) санкций за коррупцию	3	3	
Отсутствие или недостаточность развития правоприменительной практики в части, касающейся ответственности за коррупцию	0	0	
Неэффективная судебная система, включая механизмы исполнения судебных решений	0	0	
Недостаточность правовых знаний в обществе	0	0	
Недостаточность профессионального юридического образования	0	0	
Отсутствие правовых гарантий для заявителей о коррупции	2	3	
Отсутствие или недостаточность правового регулирования лоббистской деятельности	0	0	
Отсутствие или недостаточность правового регулирования системы иммунитетов	0	0	
<i>4. Административно-институциональные</i>	0,93	0,73	23,79
Широта дискреционных полномочий государственных (муниципальных) служащих, работников бюджетной сферы	1	1	
Недостаточная эффективность внутреннего и внешнего контроля за осуществлением государственных функций (оказанием государственных услуг)	2	2	
Недостаточные (неадекватные) санкции за нарушение административных процедур	0	0	
Недостаточно развитая система обжалования решений, действий (бездействия) административных органов и их должностных лиц	0	0	
Низкая (недостаточная) прозрачность систем административного регулирования и контроля, бюджетного регулирования	0	0	
Монополия административных органов на предоставление услуг гражданам и бизнесу	0	0	
Отсутствие или недостаточность разграничения полномочий (компетенции) административных органов	0	0	
Отсутствие или недостаточность развития независимых надзорных органов	0	0	
Отсутствие или недостаточность развития правоохранительных органов	0	0	

Окончание таблицы 12

Причины и условия	Оценка достаточности, балл	Оценка влияния, балл	Оценка потенциальной результативности, %
Отсутствие или недостаточность развития специализированных антикоррупционных органов	3	3	
Противоречия в компетенции административных, правоохранительных, антикоррупционных органов и органов независимого надзора	0	0	
Отсутствие или недостаточность профессиональной подготовки кадров административных, правоохранительных, антикоррупционных органов и органов независимого надзора	0	0	
Отсутствие или недостаточность развития системы отбора кадров административных, правоохранительных, антикоррупционных органов и органов независимого надзора	3	2	
Отсутствие четких требований к публичному должностному лицу	3	2	
Недостаточный культурный и образовательный уровень публичных должностных лиц	2	1	
<i>5. Политические</i>	0	0	0
Отсутствие или недостаточность разделения властей	0	0	
Отсутствие политической воли к противодействию коррупции	0	0	
Отсутствие или недостаточность информационной открытости власти	0	0	
Отсутствие или недостаточность прозрачности системы принятия политических решений	0	0	
Отсутствие или недостаточная эффективность инструментов внешнего контроля власти	0	0	
Отсутствие политической конкуренции	0	0	
Неразвитость партийной системы	0	0	
Неразвитость избирательной системы	0	0	
Отсутствие или неразвитость механизмов политической ответственности	0	0	
Отсутствие или недостаточность реализации принципа неизбирательности и неизбежности наказания за коррупцию	0	0	
<i>б. Культурно-исторические и психологические</i>	0,33	0,67	15,29
Распространенность мифов об исторической предрасположенности общества к коррупции	0	0	
Распространенность мифов о невозможности противодействия коррупции	0	0	
Традиции, обычаи и пережитки иерархических отношений (с учетом региональных особенностей общественных отношений)	0	0	
Традиции, обычаи и пережитки, касающиеся подарков	1	2	
Индивидуальная алчность	1	2	
Романтизация криминального поведения	0	0	
ВСЕГО	0,58	0,55	16,42

Анализируя таблицу 12, видно, что наиболее высокий показатель достаточности предложенных антикоррупционных мер наблюдается в отношении минимизации (устранения) социальных причин (1,22 балла из 4). Наименьший

– в отношении политических причин и условий возникновения коррупции (0 баллов из 4). Аналогичная ситуация сложилась и с оценкой влияния предложенных антикоррупционных мер на устранение (минимизацию) соответствующих условий (причин) возникновения и распространения коррупции.

Результаты оценки потенциальной результативности реализации предложенных мер приведены на рисунке 13.

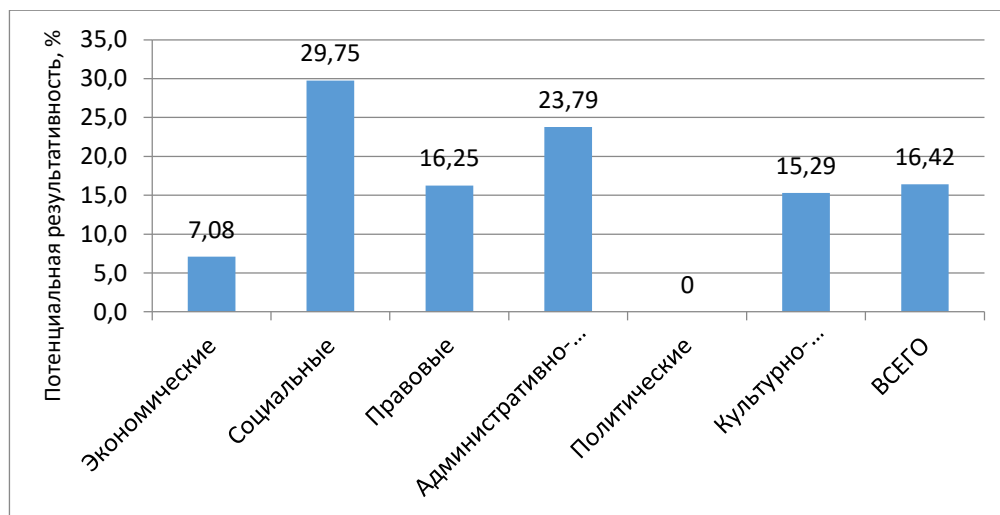


Рисунок 13 - Оценка потенциальной результативности реализации предложенных антикоррупционных мер

Наибольшей потенциальной результативностью характеризуются меры, направленные на устранение социальных (29,75% из 100%) и административно-институциональных (23,79% из 100%) причин и условий возникновения коррупции. Наименьший уровень потенциальной результативности предпринимаемых мер отмечается в отношении причин и условий, обусловленных экономическими и политическими факторами, так как последних вовсе не было предложено.

Стоит отметить, что в анализе результативности использовались только предложенные нами антикоррупционные меры, т.е. меры, которые уже существуют в Российской Федерации, не брались в расчет. Авторы научно-методического пособия проводили анализ в 2017 году, тогда показатель резуль-

тативности всех российских антикоррупционных мер составлял 44,93% [50]. Прошло уже 5 лет, в Российской Федерации за это время много что изменилось, появились новые действенные антикоррупционные меры. Поэтому, если сейчас проводить подобный анализ в целом по всем мерам (предложенным нами и существующими в РФ в данный момент времени), то показатель потенциальной результативности будет приближен к 70-80%, что является достаточно высоким значением показателя.

Главным принципом всей антикоррупционной политики должно быть постоянное повышение рисков, цены потерь и уровней нестабильности для вовлеченных в коррупцию государственных должностных лиц, представителей бизнеса и граждан. В любом другом случае в обществе коррупция будет восприниматься как мало рискованная и высокодоходная деятельность. Вместе с тем, очень важно учитывать находчивость и коварность коррупционеров. Безусловно, представленные нами меры – это лишь малая часть мер, которые позволят нашему государству решить проблему и снизить уровень коррупции. Реализация на практике этих мер будет весьма сложным процессом. Это может потребовать от государства больших финансовых вложений, а также огромных усилий по их нормативному регулированию.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подводя итоги проведённого исследования, затрагивающего коррупцию как угрозу экономической безопасности Российской Федерации, расскажем о задачах, которые были решены нами для достижения поставленной цели:

1. В первой главе дипломной работы изучены теоретические аспекты коррупции в ракурсе экономической безопасности. Раскрыты основные подходы к определению сущности коррупции. Определение понятия «коррупция» рассмотрено с разных сторон: в строгих юридических формулировках, в переводе с латинского языка, в римском праве, в трудах политического философа Джона Локка, в энциклопедических словарях, в трудах отечественных авторов (Г. А. Сатарова, Н. И. Мельник, В. А. Астафьева, О. Г. Карпович и др.).

Представлена в виде рисунка структура коррупционных отношений, которая включает в себя совокупность следующих элементов: стороны, предмет, действия, условия и последствия коррупционных отношений.

Изучены основные виды коррупции, такие как: мелкая и крупная коррупция; взяточничество, лоббизм, фаворитизм и nepотизм; восточная и западная коррупция; административная, деловая, бытовая коррупция, «захват бизнеса», «скупка государства» и т.д. Стоит отметить, что видов коррупции достаточно много, это связано с тем, что изучением коррупции занимается широкий круг специалистов: политологи, социологи, экономисты, экологи и другие.

Такое явление, как коррупция, оказывает значительное влияние на экономическую безопасность государства. Выделены направления негативного влияния коррупции на экономическую безопасность страны: расширение теневой экономики; деформация механизмов конкуренции на рынке; формирование слоя неэффективных частных собственников, в частности, в процессе приватизации; неэффективное распределение бюджетных средств и заказов; значительное ухудшение инвестиционного климата и инвестиционной привлекательности. Кроме этого, в работе выделены направления позитивного влияния коррупции, предложенные Г. Сатаровым и М. Левиным, а также предложенные в

«модели аукциона»: коррупция позволяет сгладить последствия излишней бюрократизации, тем самым ускорив рыночный механизм; в процессе торгов фирма, предложившая наибольшую взятку, и является наиболее эффективной, поскольку обладает большими ресурсами.

В этой же главе проанализирован зарубежный опыт противодействия коррупции таких стран, как: Дания, Финляндия, Сингапур, США, Япония и Южная Корея.

2. Во второй главе дипломной работы рассмотрены существующие подходы к оценке уровня коррупции: с использованием метода экспертных оценок, с использованием документального метода, с использованием социологического опроса, с использованием метода статистического анализа, с использованием метода наблюдения, с использованием метода контент-анализа, «аксиоматический подход», подход Г.А. Сатарова, подход Р. Рейника и Дж. Свенсона. Далее в работе были использованы первые четыре перечисленных подхода.

Ключевые показатели, характеризующие уровень коррупции, выявлены через известные международные и национальные методики измерения коррупции, такие как: индекс восприятия коррупции, барометр мировой коррупции, индекс взяткодателей («Transparency International»); индекс контроля коррупции («Всемирный банк»); индекс экономической свободы («Heritage Foundation»); индекс непрозрачности («Pricewaterhouse-Coopers»); методика оценки уровня коррупции в субъектах РФ, предложенная министерством экономического развития Российской Федерации. Этими показателями являются: количество фактов участия в коррупционных отношениях (выявленных по средствам опросов или интервью); частота участия одним субъектом в коррупционных отношениях (интенсивность); средний размер взятки в государстве; количество коррупционных скандалов в СМИ; количество коррупционных нарушений при государственных закупках и т.д.

Определив основные недостатки всех существующих методик измерения коррупции, предложено их усовершенствование. Разработан комплексный метод исследования и измерения уровня коррупции, основанный на применении

следующих инструментов: социологический опрос граждан, организаций и органов власти; анализ статистики уголовных дел; анализ данных официальной статистики и данных рейтинговых агентств; анализ коррупциогенности органов исполнительной власти.

3. В третьей главе дипломной работы с помощью нескольких инструментов предложенной нами комплексной методики оценен уровень коррупции в Российской Федерации в 2019-2021 гг. Данные о коррупции по делам, зарегистрированным в прокуратуре и судебных органах, данные международных экспертных агентств, а также данные официальной статистики по показателям экономической безопасности позволили констатировать нам высокий уровень коррупции в России. Основной причиной высокого уровня коррупции в последние три года являлась пандемия COVID-19, а сейчас ситуацию осложняет новый кризис 2022 года, связанный со спецоперацией по демилитаризации и денацификации на Украине.

Далее была охарактеризована современная антикоррупционная политика Российской Федерации, которая сейчас, в основном, основывается на «Национальном плане противодействия коррупции на 2021 — 2024 годы». Данный документ предусматривает меры по совершенствованию системы запретов, затрагивает вопросы административного и уголовного наказания, тематического просвещения, а также ставит задачи по борьбе с новыми формами коррупции. Для борьбы с коррупцией во время пандемии были приняты значимые постановления, разработаны методические рекомендации по выявлению и минимизации коррупционных рисков при осуществлении закупок по Закону № 44-ФЗ, разработана вакцина, была осуществлена массовая вакцинация. Сейчас борьба с коррупцией продолжается. Так, например, совсем недавно президент РФ подписал указ о запуске ГИС «Посейдон». Данная система введена в целях повышения эффективности деятельности по профилактике коррупционных и иных правонарушений.

В этой же главе предложены меры, направленные на устранение (минимизацию) экономических, социальных, правовых, административно-

институциональных и культурно-исторических причин появления и распространения коррупции. С использованием методики Добролюбовой Е. И., Павлушкина А.В. и Сидоренко Э.Л. оценена потенциальная результативность всех предложенных мер, которая составила 16,42%, что является достаточно высоким значением показателя, если учитывать то, что оценка проводилась только по предложенным нами мерам, без учета уже существующих в России.

Итак, цель дипломной работы достигнута. Изучены проблемы, подведены итоги, разработаны меры, направленные на устранение (минимизацию) коррупции в России. Для достижения результата были изучены и проанализированы работы многих авторов по праву, экономике и смежным дисциплинам. Внедрение и организация мер, представленных в данной работе, позволит нашему государству снизить уровень коррупции.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

- 1 Российская Федерация. Законы. О противодействии коррупции: Федеральный закон от 25.12.2008 № 273-ФЗ : последняя редакция // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 30.03.2022).
- 2 Индекс Восприятия Коррупции // Трансперенси Интернэшнл: [Сайт]. URL: <https://transparency.org.ru> (дата обращения: 30.03.2022).
- 3 Конвенция Организации Объединенных Наций против коррупции от 31 октября 2003 года. [Сайт]. URL: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/corruption.shtml (дата обращения: 30.03.2022).
- 4 Лакеев, В. И. К вопросу о понятии коррупции / В. И. Лакеев // Синергия Наук. – 2020. – № 54. – С. 94-98.
- 5 Пимкина, Д. О. Коррупция: понятие и виды / Д. О. Пимкина // Россия в глобальном мире. – 2021. – № 19(42). – С. 27-36.
- 6 Энциклопедический словарь: В 86 т. / Изд. Ф. А. Брокгауз, И. А. Ефрон. - Репр. изд. - СПб. : Полрадис, 1993. - 473 с. - ISBN 5-900741-01-X.
- 7 Загарских, Т. А. Сущность и классификация коррупции для целей финансового контроля / Т. А. Загарских, Л. П. Домрачева // Общество. Наука. Инновации (НПК-2018) : сборник статей XVIII Всероссийская научно-практическая конференция: в 3 томах, Киров, 02–28 апреля 2018 года / Вятский государственный университет. – Киров: Вятский государственный университет, 2018. – С. 1247-1255.
- 8 Shlapentokh. Russia: Privatization and illegalization of Social and Political Life // The Washington Quarterly. Winter 1996.
- 9 Фиалковская, И. Д. Коррупция: понятие, признаки, виды / И. Д. Фиалковская // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. – 2018. – № 1. – С. 137-142.

10 Голубовский, В. Ю. Формы и виды проявления коррупции в современном российском обществе / В. Ю. Голубовский, Т. Н. Синюкова // Политическая лингвистика. – 2015. – № 2(52). – С. 240-246.

11 Российская Федерация. Подзаконные акты. О стратегии экономической безопасности на период до 2030 года: Указ Президента РФ от 13.05.2017 № 208 : последняя редакция // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения: 30.03.2022).

12 Akimova, L. M. The negative impact of corruption on the economic security of states / L. M. Akimova, I. F. Litvinova, H. O. Ilchenko, A. L. Pomaza-Ponomarenko, O. I. Yemets // International Journal of Management (IJM). – 2020 – Т. 11, № 5 – С. 1058–1071.

13 Блохин, М. В. Теоретико-правовые подходы к определению понятия "коррупция" / М. В. Блохин // Вестник Международного юридического института. – 2018. – № 4(67). – С. 60-71.

14 Малафеев, О. А. Схема многошагового теоретико-игрового аукциона работодателей и работников с возможным возникновением коррупции / О. А. Малафеев, А. А. Демчук, С. С. Новикова // Экономика и управление: проблемы, решения. – 2021. – Т. 3. – № 9(117). – С. 56-62.

15 Лионов, А. Ю. Антикоррупционная политика Дании / А. Ю. Лионов // Скиф. Вопросы студенческой науки. – 2020. – № 5-1(45). – С. 351-354.

16 Кантемиров, Г. О. Способы борьбы с коррупцией в Сингапуре и Финляндии и их возможное применение в России / Г. О. Кантемиров // Плехановский барометр. – 2021. – № 2. – С. 21-24.

17 Kulmatov, P. M. Foreign experience in the fight against corruption / P. M. Kulmatov // Theoretical & Applied Science. – 2020. – No 4(84). – P. 10-14.

18 Яцкив, Д. Ю. Анализ и оценка уровня коррупции в государстве / Д. Ю. Яцкив // Вестник студенческого научного общества ГОУ ВПО "Донецкий национальный университет". – 2021. – Т. 3. – № 13. – С. 349-354

19 Агишев, Р. Р. Освещение вопросов коррупции и взяточничества в региональных средствах массовой информации (по результатам контент-анализа

республиканских печатных изданий) / Р. Р. Агишев // Коррупция в Республике Мордовия: восприятие населением и отражение в СМИ : Бюллетень Научного центра социально-экономического мониторинга / Государственное казенное учреждение Республики Мордовия «Научный центр социально-экономического мониторинга». – Саранск : Государственное казенное учреждение Республики Мордовия "Научный центр социально-экономического мониторинга", 2019. – С. 21-22.

20 Воробьев, В. П. К вопросу об эффективном использовании социологических методов при анализе уровня коррупции в обществе / В. П. Воробьев, И. А. Мурзина // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Общественные науки. – 2020. – № 3(55). – С. 92-99

21 Котляров, С. Б. Индикаторы измерения коррупции: понятие и совершенствование / С. Б. Котляров, Е. А. Чичеров // Актуальные проблемы права : Материалы IV Международной научной конференции, Москва, 20–23 ноября 2015 года. – Москва: Буки-Веди, 2015. – С. 6-9.

22 Серебренникова, А. В. Индекс восприятия коррупции: понятие и оценка его влияния / А. В. Серебренникова, М. В. Лебедев // Colloquium-journal. – 2020. – № 12-8(64). – С. 52-57.

23 Барометр Мировой Коррупции // Трансперенси Интернэшнл: [Сайт]. URL: <https://transparency.org.ru> (дата обращения: 21.04.2022).

24 Хабибуллин, Р. Т. Коррупция: методы измерения / Р. Т. Хабибуллин, П. А. Паулов // Вестник современных исследований. – 2019. – № 2.14(29). – С. 27-31.

25 Индекс контроля коррупции // Всемирный банк: [Сайт]. URL: <https://www.worldbank.org/en/home> (дата обращения: 21.04.2022).

26 Каратеев, А. Ю. Что и как измеряет индекс экономической свободы? / А. Ю. Каратеев // Вестник Томского государственного университета. Философия. Социология. Политология. – 2017. – № 40. – С. 266-276.

27 Гаджиев, Н. Г. Методы и способы оценки объема коррупционных хищений в государственном секторе экономики / Н. Г. Гаджиев, С. А. Коновален-

ко, Г. И. Харада // Вестник Астраханского государственного технического университета. Серия: Экономика. – 2019. – № 2. – С. 131-141.

28 Об утверждении Методики проведения социологических исследований в целях оценки уровня коррупции в субъектах Российской Федерации [Электронный ресурс] : Постановление Правительства РФ от 25.05.2019 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 10.05.2022).

29 Никодимов, И. Ю. Различные методы оценки коррупции как способ оценки эффективности функционирования государства / И. Ю. Никодимов // Вестник Московского государственного лингвистического университета. Гуманитарные науки. – 2016. – № 2(741). – С. 260-276.

30 Биттуева, Э. А. Измерение уровней коррупции. Индекс восприятия коррупции / Э. А. Биттуева // Инновации. Наука. Образование. – 2020. – № 14. – С. 73-88.

31 Руденкин, В. Н. Проблема измерения коррупции: возможны Ли объективные международные коррупционные рейтинги? / В. Н. Руденкин // Вестник Уральского института экономики, управления и права. – 2017. – № 2(39). – С. 22-31.

32 Матвейчев, О. А. Мифы о коррупции / О. А. Матвейчев, А. Акопян – Москва : Книжный мир, 2018 – 571 с. – ISBN 978-5-6040154-3-8.

33 Алексеев, С. Л. Методы вычисления коррупционной пораженности и их использование в мониторинге региональной экономической безопасности / С. Л. Алексеев // Казанский экономический вестник. – 2020. – № 4(48). – С. 28-32.

34 Сидоренко, Э. Л. Коррупция в России сквозь призму статистического и корреляционного анализа / Э. Л. Сидоренко // Вестник Адыгейского государственного университета. Серия 1: Регионоведение: философия, история, социология, юриспруденция, политология, культурология. – 2015. – № 3(163). – С. 288-297.

35 Портал правовой статистики // Генеральная прокуратура Российской Федерации: [Сайт]. URL: <http://crimestat.ru/analytics> (дата обращения: 10.05.2022).

36 Судебная статистика // Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации: [Сайт]. URL: <http://www.cdep.ru/> (дата обращения: 10.05.2022).

37 Показатели для оценки состояния экономической безопасности России // Федеральная служба государственной статистики: [Сайт]. URL: <https://rosstat.gov.ru/econSafety> (дата обращения: 10.05.2022).

38 Как санкции могут повлиять на количество экономических преступлений // Коммерсантъ: последние новости России и мира: [Сайт]. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/5295666> (дата обращения: 10.05.2022).

39 Мулюкин, Е. А. Антикоррупционная политика: история и современность / Е. А. Мулюкин // Евразийское Научное Объединение. – 2020. – № 7-6(65). – С. 425-428.

40 Российская Федерация. Подзаконные акты. О Национальной стратегии противодействия коррупции и Национальном плане противодействия коррупции на 2010 - 2011 годы: Указ Президента РФ от 13.04.2010 № 460 : последняя редакция // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения: 10.05.2022).

41 Российская Федерация. Подзаконные акты. О Национальном плане противодействия коррупции на 2021 - 2024 годы: Указ Президента РФ от 16.08.2021 № 478 : последняя редакция // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения: 10.05.2022).

42 Российская Федерация. Подзаконные акты. О Национальном плане противодействия коррупции на 2018 - 2020 годы: Указ Президента РФ от 29.06.2018 № 378 : последняя редакция // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения: 10.05.2022).

43 Российская Федерация. Подзаконные акты. О Национальном плане противодействия коррупции на 2018 - 2020 годы: Указ Президента РФ от

29.06.2018 № 378 : последняя редакция // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения: 10.05.2022).

44 Российская Федерация. Подзаконные акты. Об особенностях обращения лекарственных препаратов для медицинского применения, которые предназначены для применения в условиях угрозы возникновения, возникновения и ликвидации чрезвычайной ситуации и для организации оказания медицинской помощи лицам, пострадавшим в результате чрезвычайных ситуаций, предупреждения чрезвычайных ситуаций, профилактики и лечения заболеваний, представляющих опасность для окружающих, заболеваний и поражений, полученных в результате воздействия неблагоприятных химических, биологических, радиационных факторов: Постановление Правительства Российской Федерации от 03.04.2020 № 441 : последняя редакция // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения: 10.05.2022).

45 Российская Федерация. Подзаконные акты. Об особенностях обращения медицинских изделий, в том числе государственной регистрации серии (партии) медицинского изделия: Постановление Правительства Российской Федерации от 03.04.2020 № 430 // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения: 10.05.2022).

46 Российская Федерация. Законы. О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд: Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ : последняя редакция // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения: 30.03.2022).

47 Российская Федерация. Подзаконные акты. О государственной информационной системе в области противодействия коррупции «Посейдон» и внесении изменений в некоторые акты Президента Российской Федерации: Указ Президента Российской Федерации от 25.04.2022 № 232 // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения: 10.05.2022).

48 Как работает кремлевский антикоррупционный проект «Посейдон» // Ura.ru: информационное агентство: [Сайт]. URL: <https://ura.news/articles/1036284502> (дата обращения: 10.05.2022).

49 Мусаева, Г. М. Проблемы противодействия коррупции и пути их решения (на примере Республики Дагестан) / Г. М. Мусаева, Н. Н. Мустафаева // Вестник Дагестанского государственного университета. Серия 3: Общественные науки. – 2017. – Т. 32. – № 2. – С. 40-45.

50 Добролюбова, Е. И. Корреляция мер по противодействию коррупции с причинами и условиями ее возникновения: Научно-методическое пособие / Е. И. Добролюбова, А. В. Павлушкин, Э. Л. Сидоренко. - 1. - Москва: ООО "Научно-издательский центр ИНФРА-М", 2017. - 156 с. - ISBN 978-5-16-012086-7.

Министерство науки и высшего образования РФ
Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение
высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Институт экономики, государственного управления и финансов
Кафедра финансов и управления рисками

УТВЕРЖДАЮ
Заведующий кафедрой
И.С. Ферова
подпись
« 15 » июни 2022 г.

ДИПЛОМНАЯ РАБОТА

специальность 38.05.01 «Экономическая безопасность»
**КОРРУПЦИЯ КАК УГРОЗА ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Научный руководитель	<u>И.С. Ферова</u> подпись, дата	<u>к.э.н., доцент</u> должность, ученая степень	<u>Е.А. Шнюкова</u> инициалы, фамилия
Выпускник	<u>И.И. Шарипов</u> подпись, дата		<u>М.Р. Шарипова</u> инициалы, фамилия
Рецензент	<u>С.В. Сугорова</u> подпись, дата	<u>зам. нач. отдела контроля закупок УФАС по Краснояр- скому краю</u> должность, ученая степень	<u>В.В. Сугорова</u> инициалы, фамилия
Нормоконтролер	<u>Е.В. Шкарпетина</u> подпись, дата		<u>Е.В. Шкарпетина</u> инициалы, фамилия

Красноярск 2022