

На правах рукописи



Порхачева Евгения Павловна

Структура и развитие социального капитала в современном российском обществе

Специальность 09.00.11 – социальная философия

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата философских наук

Красноярск – 2015

Диссертация выполнена на кафедре социологии ФГАОУ ВПО "Сибирский федеральный университет"

Научный руководитель: доктор социологических наук, профессор,
Немировский Валентин Геннадьевич

Официальные оппоненты: Куйбарь Владимир Иванович, доктор философских наук, доцент, ФГБОУ ВПО «Иркутский государственный университет», кафедра философии и методологии науки, профессор

Глухих Надежда Ивановна, кандидат философских наук, доцент, ФГБОУ ВПО «Красноярский государственный педагогический университет имени В.П. Астафьева», кафедра философии и социологии, доцент

Ведущая организация: ФГБУН «Институт философии и права СО РАН»

Защита состоится 17 марта 2015 года в 16:00 часов на заседании диссертационного совета Д 212.099.17 при ФГАОУ ВПО «Сибирский федеральный университет» по адресу: 660041, г. Красноярск, пр. Свободный, 79, ауд. 8-06.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ФГАОУ ВПО «Сибирский федеральный университет», сайт: <http://www.sfu-kras.ru>.

Автореферат разослан « » февраля 2015 года

Ученый секретарь
диссертационного совета

Петров Михаил Александрович

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования

Для современных философских наук характерна устойчивая тенденция роста внимания к осмыслению закономерностей функционирования сложных "человекообразных", как сказал В.С. Стёпин, систем, осознание необходимости изучения этих систем в рамках формирования новых методологических подходов. Концепция социального капитала, являясь одним из таких новых инструментов научного познания общества, в этой связи становится актуальным предметом социально-философского рассмотрения, выявления сущности и существования социальной реальности.

С одной стороны, концепция социального капитала фиксировала внимание на значимости межпредметного анализа социальных взаимодействий, присущих им современных форм, как необходимого ресурса развития современного общества. По мысли авторов, использующих данное понятие, введение в научный оборот понятия социального капитала позволяет рационализировать изучение сложной сети социальных, культурных, экономических, личностных факторов. Данное обстоятельство значимо с точки зрения потребности развития "высоких гуманитарных технологий" в государственном, муниципальном управлении, менеджменте, определения ключевых точек модернизации системы общественных отношений. Здесь философский анализ концепции социального капитала позволяет на широком уровне обобщения рассмотреть современные актуальные проблемы социального управления.

С другой стороны, в анализе и понимании природы социального капитала в контексте широкого социально-философского обобщения и интеграции различных предметных подходов: социологических, психологических, экономических, политологических, открываются новые измерения социумной самоорганизации. Подходы, развитые в попытках определить сущность и природу социального капитала, ввели в современный научный дискурс такие актуальные понятия, предлагающие внимание к новым элементам общественной самоорганизации, как: доверие (Ф. Фукуяма), добровольные организации (Дж. Коулмен), ресурсы социальных взаимодействий, являющихся частью общего капитала личности и группы (П. Бурдье). В условиях современной модернизации, определяемой многими авторами как формирование информационного общества, постиндустриальной экономики этот аспект изучения социальных отношений, их взаимосвязей с другими факторами, приобретает особую роль. Здесь анализ концепции социального капитала становится актуальным и необходимым в плане реализации методологической функции социальной философии в системе современного обществознания.

В то же время, нельзя не отметить, что на сегодняшний день отсутствует интегративная концепция, способная объединить различные подходы, сложившиеся у разных авторов в попытках понять природу социального капитала. Очевидно, что основанием для такой интеграции должна послужить теоретико-методологическая концепция, рассматривающая динамику развития социума, раскрывающая системные закономерности его формирования. С этой точки зрения, актуальность приобретают новые постнеклассические теоретико-методологические подходы к развитию социума как системы, развитые в современном социально-философском знании. Мы предполагаем возможность рассмотрения проблематики социального капитала в рамках развиваемой постнеклассической научной парадигмы, в частности, методологической модели минимального универсума, разрабатываемой В.Г. Немировским¹. С нашей точки зрения, использование модели минимального универсума делает возможным систематизировать фрагменты знания и объединить различные авторские подходы к пониманию природы и

¹Немировский В.Г. Российский кризис в зеркале постнеклассической социологии. – М.: URSS, 2009. – 200 с.

роли социального капитала как взаимодополнительные, соответствующие определенным уровням системного развития. Одним из аргументов, подтверждающим правомерность такого подхода, является соответствие основных подходов в проблематике социального капитала и системных уровней, задаваемых методологической моделью минимального универсума. В то же время, понимание системных закономерностей позволяет установить не только формальные, но и структурно-функциональные аналогии, глубже взглянуть на эволюцию социумных отношений, предложить системный язык описания социальных взаимодействий, относимых различными авторами к социальному капиталу.

Потребность в подобном философском обобщении назрела, прежде всего, в связи с необходимостью управления возможностями социального капитала. Методологическая модель минимального универсума направлена, прежде всего, на изучении социальной динамики с учетом основных конфликтов и ресурсов, которые становятся актуальными на каждом из этапов развития социальной системы. Данный подход сопрягается с другими концепциями модернизации общества, развитыми в работах современных философов и мыслителей. В то же время методологическая модель минимального универсума позволяет акцентировать внимание на системных закономерностях развития общества, что даёт возможность осуществить философский анализ природы социального капитала в русле постнеклассической научной парадигмы, останавливая внимание на переломных точках развития социума, в частности тенденциях формирования информационного общества, постиндустриальной экономики. Кроме того, трудно не согласиться с мнением Е.А. Бондаря, согласно которому метатеоретическое осмысление научных результатов, полученных в рамках различных дисциплин будет способствовать дальнейшему развитию самого социально-философского знания.

В современной России модернизация предполагает изменение основных социальных, экономических и культурных институтов общества; в момент перехода от социалистического общества к обществу рыночных экономических отношений в контексте глобальных мировых трансформаций меняется сама суть существовавшего прежде общественного бытия, возникают новые формы общественной практики: возрастает роль малых социальных процессов, новых социальных структур, независимых акторов и некоммерческих объединений. Как отметил Ф. Фукуяма, «для эффективного функционирования институтов демократии и капитализма требуется, чтобы они могли сосуществовать с разнообразными “до-современными” культурными навыками общества. Закон, договор, экономическая целесообразность являются необходимым, но отнюдь не достаточным базисом стабильности и благосостояния в постиндустриальный век – они должны опираться на такие вещи, как взаимодействие, моральное обязательство, ответственность перед обществом и доверие, которые, в свою очередь, живут традицией, а не рациональным расчетом. В современном обществе все эти вещи не становятся анахронизмами, наоборот, они суть залог его успешного развития»². С этой точки зрения, социально-философский анализ и обобщение существующих концепций социального капитала в контексте конкретных трансформаций российского общества являются, бесспорно, актуальными и необходимыми в целях выявления перспектив общественного развития, определения ресурсов экономического, социально-культурного процветания, решения проблем модернизации и выбора современных цивилизационных ориентиров развития, поиска и создания эффективной системы социальной организации.

Степень разработанности темы исследования.

Базовые подходы к проблематике социального капитала можно найти у истоков социально-философского осмысления природы, закономерностей развития общества в работах А. де Токвиля, Э. Дюркгейма, М. Вебера, Т. Веблена. Из основополагающих исследований о природе социального капитала философского уровня обобщения следует отметить труды П. Бурдьё, Дж. Коулмена, Р. Патнэма, Г. Лоури, Ф. Фукуямы, Р. Лин, Т.

²Фукуяма Ф. Доверие: социальные добродетели и путь к процветанию. – 2004. – с. 28-29

Шульца, М. Леви, Р. Инглхарта, Ж. Нахапета, С. Госала, Р. Роуза. Анализ зарубежных подходов к проблематике социального капитала выполнен в ряде работ отечественных авторов, в частности Е.А. Бондаря, Л.В. Стрельниковой, Т.Ю. Сидориной, Р.Швери, Г.В.Рожкова, О.Демкив, С.А.Сысоева, В. Степаненко.

Вместе с тем, следует отметить отсутствие единого понимания концепции социального капитала, которое к настоящему времени еще не сложилось. Зарубежные, отечественные исследователи, раскрывают данное понятие в различных теориях и концептуальных моделях. Некоторые авторы указывают на недостаточную теоретическую разработанность данного понятия, проблематичность его операционализации и использования для изучения российского общества: Дж. Л.Твигг, В.Л. Римский, Л.Н. Федотова, Н.Н. Федотов.

Широкая теоретико-методологическая основа философского рассмотрения проблематики социальных взаимоотношений, взаимосвязи личности и общества к настоящему времени развита в рамках становления постнеклассической научной парадигмы в трудах В.С. Степина, В.Е. Кемерова, В.Г. Буданова, Е.Н. Князевой, С.П. Курдюмова, В.В. Васильковой, У. Матураны, Ф.М. Вареллы. В качестве организующего подхода в анализе структуры социального капитала нами была использована модель минимального универсума в рамках постнеклассической парадигмы, разрабатываемая российскими учеными: В.Г. Немировским, Д.Д. Невирко, Д.О. Труфановым, во многом продолжающая традиции русской социально-философской мысли, предполагающей комплексный, интегративный, универсальный подход к актуальным проблемам развития личности и общества. Разработка проблематики социального капитала в рамках постнеклассической парадигмы потребовала междисциплинарного поля исследования, необходимость использования данных из различных наук, сфер знания, касающихся человека и общества.

Определение природы системных конфликтов в развитии социальных общностей различного уровня и современных концептуальных моделей их разрешения развито в работах У. Черчмена, П.Б. Чекленда, С. Бира, Дж. Гараедаги, М. Джексона, Г. Бейтсона, П. Сенге, Д. Медоуза, Н. Лумана, У. Бека, Ю. Хабермаса, Ю. М. Горского, А.Г. Теслинова, А. Субетто, Г. Померанца, А.П. Назаретяна, В.Е. Хищенко.

Анализ тенденций формирования современной инновационной экономики и информационного общества осуществлялся такими авторами как: Д. Белл, М. Кастельс, М. Маклюэн, И. Масуда, А. Турен, Т. Стоуньер, М. Порат, У. Ростой, Э. Гоффлер, Ю. Хабермас, В. Иноземцев, Ф. Хайек, Ю.С. Затуливетер, И. Эйдман, В.Л. Римский, Д.В. Иванов.

Структурно-функциональная роль креативности в организации современного социума разрабатывалась такими зарубежными и отечественными философами и мыслителями, как: Г. Тард, Р. Флорида, Х. Йоас, Ч. Лэндри, Ф. Йохансон, Л. Хайд, М. Кинсли, П. Штомпка, Л. Я. Морено, Э. Боно, Э. Фромм, А. Маслоу, Р. Мэй, М. Чиксентмихайи, Г.С. Батищев, И. Эйдман, Ю.А. Карпова, Н.И. Лапин. Значимость философской концепции креативности, креативного класса была показана для оценки развития регионов Сибири коллективом авторов О.А. Карловой, В.И.Кудашовым, Е.В. Черкашиной, Н.Д. Вавилиной, Д.Л. Кашиным, О.О. Мельниковой, А.Ю. Рыкуном, К.М. Южаниновым, И.А. Карловым, Е.В. Буренко, М.П. Шубским, Н.С. Бедовой, Е.А. Ноздренко. Серьезное внимание творчеству как значимому фактору развития культурного потенциала Красноярского края уделено в работах Н.П. Копцевой.

Глубокий анализ взаимосвязанности и взаимообусловленности личностного и социального развития представлен в работах русских философов В.В. Соловьева, Н.А. Бердяева, Г.С. Батищева, Е.А.Лекторского, в работах Э. Фромма, А. Маслоу, Э. Хагена, А. Инкельс, Й. Шумпетера, Р. Инглхарта, Р. Мэя, В. Франкла, М. Чиксентмихайи, Г. Маркузе, Ж. Бодрийяра, Ги Дебора, К. Юнга, Я. Морено, М. Элиаде, Дж. Кэмпбэлла, Дж. Крамера, Д. Олстеда.

Концепции социального капитала в контексте исследований российского общества используются такими авторами, как: В.Г. Немировский, А.В. Немировская, Л.И. Полищук, С.М. Климов, В.Л. Римский, Дж. Л. Твигг и К. Шектер, Р. Роуз, Н.Л. Русинова, Л.В. Панова, В.В. Сафронов, О.А. Кислицина, С. Ферландер, Л.Н. Федотова, Н.Н. Федотов, Е.Н. Девяткина, Т.А. Терехова, Ф.Г. Карасева, Н. Красилова, С.Ю. Барсукова, Г. Градосельская, Л. Григорьев. Экономические и организационные аспекты функционирования социального капитала в России рассмотрены в работах Д.В. Меркулова, В.В. Радаева, В.В. Вединой, Н.И. Пицика, Ю.К. Плетниковой, Р. Блома, Х. Мелина, И. Сарно, А. Сарно, С.А. Сысоева, П.Н. Шихирева, Я. Корнаи, И. Мачеринскене, Р. Минкуте-Генриксоне, Ж.Симанавичене, А. Дементьева. Социальный капитал во взаимосвязи с социальным неравенством рассматривают российские социологи М.К. Горшков, А.Н. Красилова, Н.Е.Тихонова, О.И. Шкаратан.

Изучение системы ценностей россиян с учетом ценностей творчества и проблематики социального капитала проводилась Ш. Шварцем, Н.М. Лебедевой, А.Н. Татарко, В.Г. Немировским, А.В. Немировской, В.Н. Карандашевым, В. Магуном, М. Рудневым. Важную методологическую роль в нашей работе сыграл разработанный Н.И. Лапиным социокультурный подход в масштабном исследовании развития регионов России.

В целом, краткий обзор существующих научных источников позволяет определить целесообразность использования понятия социальный капитал в изучении ресурсов развития социума. Важно отметить и тенденцию увеличения сложности организации современных социальных систем, невозможность методологического «препарирования» целого посредством искусственного отсечения предметных связей от контекста взаимосвязанности и взаимообусловленности. Необходимость изучения логики и практики развития интегративных начал в современных социальных системах как сложного, комплексного инновационного процесса, чем с нашей точки зрения и порождается множество точек зрения на сущность социального капитала, обусловило цель и задачи диссертационного исследования, актуальность и значимость осмысления данной проблематики на уровне философского обобщения. Не менее важным проблемным полем диссертационного исследования стала проверка теоретических конструктов на основе эмпирических исследований, анализ ресурсов развития российского общества в контексте проблематики социального капитала.

Объект исследования: социальный капитал как совокупность ресурсов социальных взаимодействий и отношений в обществе.

Предмет исследования: структура и развитие социального капитала в современном российском обществе (на примере Красноярского края).

Цель диссертационного исследования –изучить с позиции социальной философии структуру и развитие социального капитала в современном российском обществе (на примере Красноярского края).

Гипотезы исследования заключаются в следующем:

1. Концептуальное моделирование структуры социального капитала нуждается в обновлении и расширении методологической базы.

2. Целесообразно дифференцировать формы социальных взаимодействий и отношений и отражающие их концепции социального капитала в соответствии с методологическим принципом минимального универсума, в рамках которого можно выделить три условно-автономных уровня организации системы: вещественно-энергетический, функционально-организационный, информационный и соответствующие этим уровням способы экспликации природы социального капитала.

3. Отражение форм социальных взаимодействий, соответствующих информационному уровню социума, требует фиксации тенденции нарастающего императива системности и взаимосвязанности при сохранении принципа свободы и

автономии отдельных акторов, сочетания взаимодополняющих процессов интеграции и дифференциации в обществе.

4. Социальный капитал в социальной структуре современного общества обладает сложным комплексным характером функционирования, когда одна из составляющих жизни личности влияет на другие.

5. Для анализа ресурсов развития современного российского общества, Красноярского края, в частности, являются значимыми такие социокультурные факторы, как объем социальных связей, уровень межличностного и институционального доверия, участие в добровольных организациях, уровень образования и самообразования личности, ее коммуникативные компетенции, творческая направленность личности.

6. Социальный капитал в формах, отражающих развитие информационного уровня социума, взаимосвязан с его социальной структурой.

Цель и гипотезы определили основные **задачи исследования**:

1. Провести анализ и систематизацию существующих в зарубежной и отечественной литературе концепций социального капитала, использование этих концепций для анализа проблематики развития современного общества.
2. Определить концептуальное содержания понятия социального капитала и его структуры в соответствии с моделью минимального универсума.
3. Определить специфику содержания составляющих социального капитала в соответствии с современными тенденциями формирования информационного общества, инновационной экономики.
4. Установить взаимосвязь личностного развития и форм социального капитала, соответствующих современным тенденциями формирования информационного общества, инновационной экономики.
5. Проанализировать межличностные связи, ценностные и нормативные аспекты распределения социального капитала в современном российском обществе (на примере Красноярского края).
6. Выявить влияние самообразования, коммуникативных навыков, творческой направленности личности как факторов развития социальной структуры и социального капитала в современном российском обществе (на примере Красноярского края).

Теоретико-методологическим основанием диссертационного исследования выступила постнеклассическая парадигма социальной философии, придающая решающее значение рассмотрению закономерностей самоорганизации общества, соответствующим ей методологическим подходам междисциплинарного анализа, диалектический метод, позволяющий изучить специфику социального капитала с социально-философских позиций, рассмотреть проблематику социального капитала в контексте выявления и разрешения фундаментальных противоречий, обуславливающих развитие целостной системы взаимообуславливаний человек и общество. Анализ ресурсов социальных отношений и взаимодействий осуществляется на основе общенаучных подходов (системного, статистического), общенаучных методов анализа и синтеза, а также положений и выводов, содержащихся в трудах и концепциях зарубежных и отечественных исследователей.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в следующем:

1. Проанализированы основные концепции социального капитала в соответствии с методологической моделью минимального универсума. Показана возможность и целесообразность дифференциации теоретических концепций социального капитала в соответствии с постнеклассическим принципом минимального универсума, в рамках которого можно выделить три условно-автономных уровня организации системы: вещественно-энергетический, функционально-организационный, информационный и соответствующие этим уровням способы экспликации природы социального капитала.

2. Показано, что отражение форм социальных взаимодействий, соответствующих современному уровню развития социума, требует фиксации тенденции нарастающего императива системности и взаимосвязанности при сохранении принципа свободы и автономии отдельных акторов, сочетания взаимодополняющих процессов интеграции и дифференциации.

3. Для информационного уровня социума определены нормы и ценностные ориентации, которые в целом соответствуют трем основным направлениям системной трансформации современного общества, непосредственно связанным с развитием соответствующих форм социального капитала: возрастанием роли творчества и креативности в экономической, социальной сферах жизни общества, усилением роли образования и самообразования, формированием современных коммуникативных систем.

4. Показана актуальность в процессе социально-философского анализа использования межпредметного, полипарадигмального подхода к изучению взаимодействия видов капитала: психологического, экономического, социального в контексте анализа ресурсов развития современного информационного общества. Значимость такого подхода определяется в ходе утверждения в обществе норм и ценностей, связанных со способностью создавать, понимать и развивать сложные "человекообразные" системы, взаимосвязью общей направленности личностного развития и новых форм социального капитала, соответствующих требованиям современного общества к индивидуальности.

5. На основе социально-философского анализа тенденций развития современного информационного общества, концептуальных подходов к определению структуры социального капитала разработана методологическая основа социологического изучения проблематики социального капитала, определены основные закономерности распределения социального капитала (на примере населения Красноярского края). Методами социологического исследования проанализирована структура социального капитала в российском обществе (на примере Красноярского края). Выявлена взаимосвязь между объемом социального капитала и материальными, социальными, психологическими характеристиками жизни индивидов.

6. Показана взаимосвязь социальной стратификации современного российского общества с такими социокультурными факторами, как объем социальных связей, уровень межличностного и институционального доверия, участие в добровольных организациях, уровень образования и самообразования личности, коммуникативные компетенции, творческая направленность личности.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Философский анализ концепций социального капитала, функциональной роли этого понятия в методологии изучения современного общества и ресурсов его развития позволил выявить, с одной стороны, многоаспектность этого понятия, представленность в современном научном общественном знании различных взглядов на его составляющие, структуру, функции, с другой – значимость концепции социального капитала, как присутствующая на современном этапе развития социума возможность анализа и управления общественным развитием, осознание функциональности ресурсов социальных взаимодействий и социальных отношений, которые могут быть "инвестированы" для достижения как экономической продуктивности, так и социально-культурных показателей общественного благополучия.

2. В соответствии с предложенным в данной работе теоретическим подходом могут быть выделены структурные компоненты социального капитала, соответствующие трем основным уровням организации минимального универсума. Вещественно-энергетическому уровню соответствует накопленный объем социальных связей как ресурс коллективного и индивидуального социального действия. Функционально-организационному уровню соответствует ресурс доверия, которое является следствием

усвоения и принятия социальных норм, развитости социальных институтов. На информационном уровне складываются соответствующие нормы и ценностные ориентации, которые формируются и развиваются посредством добровольного и заинтересованного участия в организациях, построенных на принципах демократичности и социосистемности.

3. Природа форм социального капитала, соответствующих информационному уровню социума, определяется нарастающим императивом системности и взаимосвязанности при сохранении принципа свободы и автономии отдельных акторов, сочетания взаимодополняющих процессов интеграции и дифференциации, что взаимосвязано с тенденциями возрастания роли творчества и творческой направленности личности, усилением роли образования и самообразования, формированием современных коммуникативных систем и коммуникативных навыков.

4. Социальный капитал в социальной структуре современного общества обладает сложным комплексным характером функционирования, когда одна из составляющих жизни индивида и общества влияет на другие, что обуславливает актуальность межпредметного подхода к изучению структуры социального капитала с точки зрения утверждения в обществе норм и ценностей, связанных со способностью создавать, понимать и развивать сложные "человекообразные" системы.

5. Выявленная структура функциональных взаимосвязей, определяемых объемом социального капитала в аспекте межличностных отношений, может быть охарактеризована следующими положениями: Во-первых, этот объем положительно взаимосвязан со значимыми характеристиками жизни респондентов (материальный достаток, удовлетворенность жизнью, динамика материального положения за текущий год, физическое здоровье, уровень внутренней энергии, качество эмоциональной жизни респондентов). Во-вторых, объем социального капитала в аспекте межличностных отношений является частью интегрального комплекса взаимосвязей.

Социальный капитал в форме норм и ценностей, соответствующих информационному уровню социума, интегрирует духовные, нравственные, творческие грани индивида, его социальную, профессиональную, культурную, политическую активность в виде добровольного участия в работе общественных организаций, обеспечивая индивида большим объемом межличностных связей, уровнем внутренней энергии, позитивности эмоциональных состояний, уверенностью в своем будущем, материальным положением, динамикой улучшения материальных условий своей жизни.

6. Существует положительная взаимосвязь между значимыми характеристиками жизни населения Красноярского края: творческой смысложизненной ориентацией, самоидентификации себя как творческой личности, уровнем активности в самообразовании, развитости коммуникативных навыков, объемом межличностных связей, уровнем внутренней энергии, позитивности эмоциональных состояний, материальным положением, что отражается на субъективно ощущаемом социальном статусе личности, в системе социальной стратификации.

Теоретическая значимость исследования заключается в систематизации и интеграции подходов к определению сущности социального капитала с позиции социальной философии в соответствии с методологической моделью минимального универсума, создании структурной модели социального капитала, анализа функциональности форм социального капитала, связанных с соответствующими уровнями организации и развития социума.

Практическая значимость диссертационной работы заключается в возможности проведения социально-философского и на основании его социологического анализа ресурсов социальных взаимодействий и отношений в соответствии с задачами модернизации общества и экономики. Проведен комплексный анализ распределения социального капитала российского общества (на примере населения Красноярского края) в соответствии с разработанной концептуальной моделью. Материалы исследования

могут найти применение в концептуальной и методологической разработке исследований социального развития современного общества, актуализации значимости проблематики социального капитала в региональном управлении. Материалы исследования могут быть использованы в педагогической практике по социальной философии, социологии управления, социологии, прикладной статистике, при написании статей, монографий, учебных и методических пособий.

Материалы исследования прошли **апробацию** на заседаниях кафедры социологии Института психологии, педагогики и социологии Сибирского федерального университета, на VII Всероссийской научно-практической конференции по программе «Социокультурная эволюция России и ее регионов» (Казань, 2011); Всероссийской научно-практической конференции «Социология в современном мире: наука, образование, творчество» (Алтай, 2010); VI Международной научно-практической конференции «Проблемы социально-экономической устойчивости региона» (Пенза, 2009); Интернет-конференции «Современные проблемы формирования методного арсенала социологии» (isras.ru, 2010); на заседаниях учебно-научно-методического семинара "Теория и практика прикладных культурных исследований" (Красноярск, 2010); Интернет-конференции "Научное творчество XXI века" (2010).

Основные результаты апробированы в рамках научно-исследовательского проекта РГНФ № 11-03-00250а «Особенности формирования социальной структуры и развития социального капитала в Красноярском крае». Основные положения диссертационного исследования опубликованы в виде научных статей в научных журналах и сборниках.

Структура диссертации соответствует цели и задачам исследования и содержит введение, три главы (шесть параграфов), заключение, список использованных источников, приложение.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** дается обоснование актуальности темы исследования и анализируется степень ее изученности, определяются объект и предмет исследования, его цели и задачи, описывается теоретическая и практическая значимость результатов исследования, представляется информация об апробации результатов исследования, о структуре и объеме работы.

Первая глава "Теоретико-методологические подходы к анализу структуры социального капитала" носит теоретический характер. В ней осуществляется социально-философский анализ концепций социального капитала, исследуется развитие понятия "социальный капитал", определяется функциональная целесообразность данного понятия для отражения проблем развития современного общества. В данной главе обосновывается возможность систематизации существующих концепций социального капитала, выделяются структурные его компоненты в соответствии с методологической моделью минимального универсума.

В первом параграфе "*Социальный капитал: подходы и определения*" диссертант определяет место концепции социального капитала в современном социальном познании как методологически нового инструмента изучения сложной системы ресурсов социальных взаимодействий и отношений, отражающих особенности взаимодействия между социальными агентами, неуловимые для экономического и политологического анализа. Задачей данного параграфа стало исследование сложившихся концепций социального капитала с позиций социально-философского анализа действительности, выявления смысловой обусловленности и функциональности данных концепций для изучения ресурсов и противоречий общественного развития.

В целом, анализ концепций социального капитала, функциональной роли этого понятия в методологии изучения современного общества и ресурсов его развития позволил выявить многоаспектность этого понятия, представленность различных мнений относительно его составляющих, структуры, функций, установить значимость концепции социального капитала, как возможность анализа и управления общественным развитием, осознание функциональности ресурсов социальных взаимодействий и социальных отношений, которые могут быть "инвестированы" для достижения как экономической продуктивности, так и социально-культурных показателей общественного благополучия.

В диссертационной работе акцентируется внимание на том, что понятие социальный капитал относится, по своей сути, к широкой категории системных ресурсов, раскрывающих различные возможности развития индивидов, групп, социума, что делает эти ресурсы неотделимыми от самого контекста системного развития. Смысл ресурсов может быть осознан только в контексте более широкой по уровню обобщения концепции развития социальной системы, более универсальной теоретико-методологической базы. Анализ существующих теоретических концепций социального капитала, проблематики развития современного общества позволяет предложить следующее функциональное определение данного феномена: социальный капитал — это совокупность ресурсов социальных взаимодействий и отношений, которые вызывают позитивные последствия для индивидов, групп, общества в целом. Функциональное определение социального капитала устанавливает возможность эмпирической проверки предполагаемой функциональности с использованием современных методов социологического анализа и математической статистики, что характеризует практически все исследования, направленные на изучение природы социального капитала, его влияния на значимые экономические, социо-культурные показатели. В то же время, необходимо учесть что, функции социального капитала для индивидов, групп, общества в целом, в значительной степени определяются как латентные, должны быть выявляемы, прежде всего, теоретическими методами социально-философского анализа, обеспечивая междисциплинарную методологическую базу для интеграции возможностей различных подходов к проблеме выявления системных, комплексных ресурсов социальных взаимосвязей и взаимоотношений в современном обществе.

Во втором параграфе первой главы " Структура социального капитала в контексте постнеклассической модели минимального универсума" проводится социально-философский анализ концептуального содержания понятия социального капитала и его структуры с использованием методологической модели минимального универсума. В основе данной модели положен диатропический принцип минимального универсума, выражающий минимальное количество характеристик, необходимых для экспликации структурно-динамических качеств любой развивающейся системы. С точки зрения данного принципа, развивающаяся социальная система может быть описана посредством следующих характеристик: два полярных элемента, противоречие между которыми и лежит в основе существования и развития системы; три иерархических уровня, образующиеся в процессе развития системы (вещественно-энергетический, функционально-организационный, духовно-информационный).

В рамках принципа минимального уровня в диссертации осуществляется анализ существующих концепций социального капитала, выявляются методологические проблемы и возможности этого понятия. В качестве основных двух противоположных элементов, противоречие между которыми разрешается в системе, определяющих в сущностном смысле понятие «социальный капитал», мы выделяем дихотомию индивидуальности (атомизированности) и коллективности (целостности). На каждом из трех уровней организации системы мы видим преобладание определенного способа решения этой дихотомии.

Вещественно-энергетическому уровню соответствует принцип атомизации действий акторов — в основу взаимодействия закладывается модель свободно

действующих элементов в условиях конкурентной борьбы. Наиболее ярко этот тип социальных взаимодействий проявляется в экономической системе, построенной на принципах рыночных отношений. На данном уровне социальный капитал может функционально определяться как ресурс в конкурентной борьбе, борьбе за власть между индивидами и группами, что соответствует подходу, развитому П.Бурдье. В конечном итоге, данное понимание позволяет понимать категории экономического, социального, политического, культурного, символического капиталов как тесно связанных и взаимовлияющих друг на друга. Совокупный ресурс капиталов определяется как фактор распределения власти в обществе, задает контуры социальной структуры общества.

Функционально-организационному уровню соответствует принцип диктата целостности, принцип детерминации роли каждого элемента в сложной иерархически и функционально организованной системе. Сама природа социальной организации требует реализации императивов подчинения системе. В то же время, структурно-функциональный уровень, его принцип организации больше соответствует понятию «традиция», следование жесткому регламенту норм и обязательств, в котором норма воплощает коллективный разум, своеобразную мудрость системы. На структурно-функциональном уровне социальный капитал может заключаться в ресурсах, предоставляемых социальными ролями, и закрепляется в исторически сложившихся понятиях, отражающих важность следования нормам: «репутация», «честь», «служение долгу», «обязательства». Этим формам социального взаимодействия придавали большое значение представители структурно-функционального подхода, начиная от Э.Дюркгейма и М.Вебера, заканчивая Т.Парсонсом и Р.Мертонем. Как справедливо отмечает Ф.Фукуяма, результатом общих норм и ценностей становится доверие. Для функционально-организационного уровня социальный капитал определяется как потенциал общества или его части, возникающий как результат наличия доверия между его членами. Этот потенциал доверия может быть воплощен и в семье, и в нации, и во всех коллективах, существующих между ними.

Информационному уровню соответствует разрешение в разнообразных интегративных формах дихотомии индивидуальности и коллективности, свободы и системной необходимости, разворачивающийся в различных современных направлениях социальных технологий, менеджмента, этики, поиск, еще далекий от своего завершения. Можно согласиться с мнением значительной части авторов концепций социального капитала, прежде всего, Патнэма, что именно принцип добровольного участия, развитие разнообразных организационных форм, в которых воплощается принцип добровольности, становится решающим в понимании функциональной роли такого рода социальных взаимодействий для развития современного общества. Принцип добровольности, соучастия, сотворчества, партнерства интегрирует свободу актора и системную целесообразность, становясь действенным способом разрешения противоречий присущих современным сложным социальным, экономическим, политическим, культурным системам.

В соответствии с предложенной моделью устанавливается недостаточность операционализации существующих концепций социального капитала, на что обращают внимание многие авторы, обосновывается необходимость выявления трехкомпонентной структуры социального капитала.

В диссертации рассматривается соответствие развиваемого подхода традиции русской философской мысли, прежде всего, концепции положительного всеединства В.С. Соловьева, диалектики творчества (развития форм социальных связей) Г.С. Батищева.

Вторая глава **"Основные направления системной трансформации современного общества, связанные с развитием соответствующих форм социального капитала"** раскрывает характерные для информационного уровня нормы и ценностные ориентации, непосредственно связанные с развитием современных форм социального капитала. Обосновывается, что проявление этих норм и ценностей находится в прямой

взаимосвязи со способностью создавать, понимать и развивать сложные "человекообразные" системы. В первом параграфе второй главы " *Формы социального капитала, соответствующие развитию информационного общества, инновационной экономики*" определяется связь развития форм социального капитала с тремя основными направлениями системной трансформации социума: возрастанием роли творчества и креативности в экономической, социальной сферах жизни общества, усилением роли образования и самообразования, формированием современных коммуникативных систем.

В диссертации рассматриваются концепции развития информационного общества, постиндустриальной цивилизации, инновационной экономики. Устанавливается, что в рамках процессомодернизации оформляется разрешение дихотомии индивидуальности и коллективности, свободы и системной взаимосвязи в разнообразных новых формах социальных организаций и взаимодействий. Нам представляется значимым, что предложенные различными практиками и теоретиками соответствующие организационные принципы (социосистемность (Р. Акофф), дискурс (Ю. Хабермас), методология жизнеспособных систем (С. Бир), самообучающиеся организации (П. Сенге), креативный город (Ч. Лэндри), креативный капитал (Р. Флорида)) соединяют вместе требования дифференцированности элементов и интеграции их в целое на основе принципов добровольности, коммуникации, обучения, творчества, совместного планирования. Вызов информационной сложности, характерный для нашего времени, порождает ситуацию, когда коллективное действие, коллективное принятие решений, в соответствии с разрабатываемыми организационными процедурами, становятся единственной возможностью для системного развития организаций, принятия оптимальных решений. Организация такого рода сетевых структур («губок разнообразия», согласно С. Биру) – современный вызов пирамидальным организациям распределения власти, авторитаризму, предполагает дальнейшее развитие принципов демократичности на ресурсах коммуникаций, обучения, творчества.

В диссертации обосновывается положение о том, что в центре современной модернизации общества оказывается управление креативными процессами, которая осуществляется через все более значимую роль индивидуального и общественного интеллекта, порождая синергические эффекты рационализации творческого процесса, сочетающиеся с усложнением взаимосвязей внутри структуры целого на основе прогнозирования, планирования, опережающего гармоничного «освоения» среды обитания.

Значение концепции социального капитала, как раз и состоит в том, чтобы вернуть социальное, культурное измерение в современное планирование и управление в контексте понимания системной взаимосвязанности и нарастающей комплексности процессов, вне которого со всей очевидностью человечество не имеет не только ресурсов дальнейшего развития, но и выживания.

Во втором параграфе второй главы " *Взаимобусловленность развития человека и общества в контексте постнеклассической методологической парадигмы*" проводится анализ развития взаимоотношений человек и общество в рамках новой методологической постнеклассической научной парадигмы. В рамках этой парадигмы межпредметность становится критерием потенциальной эффективности теоретико-методологических и практических подходов. Межпредметность характеризует и подходы создателей концепции постиндустриального общества, которые определяют все большую роль в функционировании современной экономики психологических, социальных, культурных, этических факторов.

Глубоко осмысляя тенденции формирования постиндустриальной цивилизации, информационного общества значительная часть философов, обществоведов видят в современности радикальные изменения, связанные, прежде всего, с ключевыми изменениями в формирующейся научной картине мира. Сущность постнеклассицизма В.С. Стёпин видит в том, что он центрирован на решении проблем саморазвития,

самоорганизации, присущего "человекообразным" системам, что качественным образом отличает его от культурного "генетического кода" индустриального общества. Стремление отделить актора от окружающего его контекста, капитал от системы функциональных связей, личность от общества можно понимать как инерцию категориальных сеток классической рациональности. В то же время, для современности характерно осознание сложности и уникальности систем, отличающихся качествами открытости и саморазвития, эффектами синергичности и необратимости. При этом взаимодействие человека с такими системами не является взаимодействием субъекта-актора и объекта-системы. Субъект-актор включается в систему, изменяя конфигурацию ее возможных состояний, сам становится частью эволюционного процесса.

Автор совершенно согласен с мнением В.Е. Кемерова, что в современной, проходящей стадию становления онтологии социального, следует выделить как главное – преодоление отчуждения общественного и индивидуального, возвращение и в теорию, и в жизнь способного к кооперации и синтетической деятельности человека.

Важно отметить и то, что на уровне организации психических, и социальных систем возникают сходные проблемы и универсальные, взаимопроникающие паттерны их решения. В.С. Стёпин, В.Г. Буданов, Е.А. Князева, С.П. Курдюмов предполагают, что объединяющей межпредметной дисциплиной становится синергетика, с ее ключевыми понятиями порядка и хаоса, нелинейности, многовариантности и необратимости. Переосмысление роли творчества как условия и возможности примирения сил порядка и хаоса понятийно и методологически оформляется в различных направлениях личностного и социального развития. Синтез порядка и хаоса результируется в творческом процессе, творческом вдохновении, живительном обновлении и рождении нового.

В диссертации анализируется связь психологической зрелости (самоактуализации, метаценностей бытия, творчества, продуктивной ориентации, эмоциональной зрелости, качеств, присущих инновационной личности) и социальной, экономической успешности личности в современных социально-культурных условиях, согласование интересов личности и общества в общем контексте их эволюции, обусловленность взаимосвязанных трансформаций общества и личности, на пути открытия все новых условий разрешения в интегративных формах дихотомии индивидуальности и коллективности, свободы и системной взаимосвязи.

Третья глава "Структура и распределение социального капитала в современном российском обществе (на примере Красноярского края)" посвящена разработке методологической базы для изучения структуры и распределения социального капитала в современном российском обществе. Специально разработанные в данной работе автором индикаторы позволили выявить важные закономерности, операционализировать концепцию социального капитала в целях изучения и обсуждения перспектив развития ресурсов социальных взаимодействий в российском обществе.

Эмпирическим материалом исследования стали результаты опроса, проведенного в 2011 году среди жителей Красноярского края под руководством В.Г. Немировского с участием автора диссертационной работы, нацеленного на многофакторное понимание и изучение социального капитала, его распределение в регионе (Исследование проводилось в рамках проекта РГНФ № 11-03-00250а "Особенности формирования социальной структуры и развития социального капитала в Красноярском крае"). В ходе этого исследования было опрошено 1249 респондентов, среди которых представлены практически все страты населения региона. Опрос населения осуществлялся методом формализованного интервью по месту жительства респондентов – 48 вопросов. Опрос производился в 28 населенных пунктах Красноярского края. Выборка: стратифицированная, многоступенчатая, районированная, квотная, репрезентированная по полу, возрасту и уровню образования, случайная на этапе отбора респондентов.

В первом параграфе третьей главы "Распределение социального капитала в контексте межличностных связей, ценностных и нормативных"

аспектов" осуществляется анализ и философское осмысление закономерностей распределения социального капитала на основе рассмотрения эмпирических данных, полученных в ходе социологического исследования в Красноярском крае, соотнесения с результатами социокультурных исследований российского общества. Методами статистического анализа показано, что выявленная структура функциональных взаимосвязей, определяемых объемом социального капитала в аспекте межличностных отношений является частью интегрального комплекса взаимосвязей (материальный достаток, удовлетворенность жизнью, динамика материального положения за текущий год, физическое здоровье, уровень внутренней энергии, качество эмоциональной жизни респондентов). В целом, выделяются три основных круга межличностного взаимодействия жителей Красноярского края: семья, друзья, работа, причем важно отметить, что именно в семье жители Красноярского края встречают наибольшее взаимопонимание. Основными источниками формирования и реализации социального капитала респондентов являются сферы семейно-бытовая, дружеского общения, профессиональной деятельности, которые не находятся в конфликтных отношениях друг с другом, а, скорее наоборот, взаимоподдерживают и взаимообуславливают друг друга, обеспечивая в комплексе возможность для жителей Красноярского края строить связи «мосты».

Исследование показало низкий уровень доверия населения Красноярского края институтам государства, местного самоуправления. Несколько выше степень доверия федеральному уровню власти. Значительный дефицит доверия обнаруживается в отношении институтов гражданского общества, необходимых для создания обратных связей население-власть, способных оказывать влияние на аппарат государственного управления. В целом, как показал факторный анализ, население края не разделяет институты гражданского общества, ветви государственной власти и самоуправления. Доверие ко всем этим институтам, принципиально различным по своей сути, объединяется в один фактор. Результаты свидетельствуют, что на уровне массового сознания населения региона продолжают сохраняться представления о тотальной системе власти. Институты гражданского общества и самоуправления в массовом сознании на сегодняшний момент практически не дифференцированы от системы власти.

Отношения жителей Красноярского края могут быть охарактеризованы достаточно высокой степенью межличностного доверия на уровне первичных социальных ячеек общества, на уровне семейных и профессиональных связей. В то же время на уровне массового сознания существует недифференцированный настороженный способ взаимодействия с людьми, неважно иной ли они веры, национальности или просто незнакомцы. По всей видимости, несформированность институтов современного правового, демократического государства в России рождает тотальное недоверие ко всему иному (людям другой религии, другой национальности), взаимодействовать с которыми населению Красноярского края приходится напрямую, без посредничества и защиты со стороны государства.

Среди базовых ценностей населения Красноярского края наиболее характерна ценность «заботиться о ближних» (56 % респондентов относит себя к тем, кому «важно помогать ближним, заботиться об их благополучии»). Ценности гедонистического поведения, стремления к достижениям, богатству, в среднем, менее выражены. Корреляционный и факторный анализ позволяют выделить несколько независимых друг от друга ценностных комплексов. Первый связывает вместе ценности «творчество», «риск-новизна», «достижение», «богатство», «гедонизм», что, по всей видимости, определяется латентным фактором «успех», который может быть назван как «важность успеха через стремление к достижениям и творчество». Это те ценности, которые соответствуют современной конкурентной, инновационной, достаточно эгоистической стратегии жизни многих россиян. Во второй комплекс объединяются вместе ценности «универсализм», «конформность», «традиция», «благожелательность», что определено

общим фактором «нормы», который связан с требованием соблюдения определенных норм, задаваемых как традицией, ближайшим окружением (конформизм), так и этикой заботы о ближнем (благожелательность), заботы об экологии (универсализм).

Использование методики кластерного анализа позволило выявить четыре кластера (группы населения с определенной системой ценностных ориентаций), определяемых возможными сочетаниями низкой и высокой ориентации на ценностные комплексы «успех» и «нормы». В целом, анализируя различия между кластерами, можно сделать вывод о статистически значимом отличии типичного представителя кластера, интегративно совмещающего ценностные ориентации на достижение успеха и соблюдение норм. Для представителей кластера, интегративно совмещающего ориентацию на ценности «успех» и «нормы» в наибольшей степени характерно придерживаться ценностей творчества, заботы о ближних, об окружающей среде. Для представителей этого интегративного кластера характерен как наибольший уровень удовлетворенности жизнью, внутренней энергии, позитивных эмоций, высокий уровень физического здоровья, так и наибольший объем межличностных связей, уровень доверия к институтам власти. За последний год уровень жизни представителей этого кластера по сравнению с другими улучшился.

Значимые различия между выделенными кластерами проявляются как в стремлении иметь смысл жизни, в смысложизненных ориентациях респондентов, так и в стремлении к участию в социальной, культурной, политической жизни общества. Представители кластера, характеризующегося интегративной ориентацией на ценности «успех» и «нормы», в большей степени, чем представители других кластеров, ориентированы на духовное развитие, нравственное самосовершенствование, жизнь ради людей, регулярное чтение книг, посещение театров, концертов «серьезной» музыки, интересную, творческую работу, руководящую должность, хорошую семью, так и на престиж, восхищение окружающих, хорошие возможности для отдыха и развлечений, материальный достаток. Обнаруживается значимое различие между выделенными кластерами по участию респондентов в работе общественных организаций. Наибольшую активность во всех формах организаций проявляют представители кластера, интегративно сочетающие ценности успеха и соблюдения норм, придающие максимальное значение ценностям творчества, ориентированные на смыслы духовного и нравственного развития. Таким образом, использование методики кластерного анализа показывает значимость концепции социального капитала в аспекте развития отношений доверия, признания ценности соблюдения норм. При этом можно сказать, что социальный капитал в этом аспекте как бы интегрирует духовные, нравственные, творческие грани индивида и его социальную, профессиональную, культурную, политическую активность в форме добровольного участия в работе общественных организаций, обеспечивая индивида большим объемом межличностных связей, уровнем внутренней энергии, позитивности эмоциональных состояний, уверенности в своем будущем, некоторой динамикой улучшения материальных условий своей жизни.

Во втором параграфе третьей главы "Самообразование, коммуникативные навыки, творческая направленность личности как фактор развития социальной структуры и социального капитала в Красноярском крае" исследуется связь социального капитала с ключевыми аспектами модернизации современного общества (усилении актуальности творческой ориентации личности, развитии коммуникативных навыков, росте важности образования и самообразования, качеством переживаемых личностью эмоциональных состояний). Показано, что большая часть населения Красноярского края соотносит себя, тем или иным образом, с творчеством, творческим процессом, определяя творчество, как значимую часть своей жизни. При этом число респондентов идентифицирующих свою работу как творческую (26 %) существенно меньше, чем идентифицирующих себя с творческой личностью, хотя интересная, творческая работа является частью прожективных представлений и, соответственно,

смыслоразнозначной ориентацией больше половины (63 %) населения Красноярского края. Выявлена положительная взаимосвязь между значимыми характеристиками жизни населения Красноярского края: творческой смыслозначной ориентацией, самоидентификации себя как творческой личности, уровнем активности самообразования, развитости коммуникативных навыков, объемом межличностных связей, уровнем внутренней энергии, позитивности эмоциональных состояний, уверенности в своем будущем, материальным положением, что отражается на субъективно ощущаемом социальном статусе личности.

Результаты исследования по Красноярскому краю соотносятся с исследованием социокультурной динамики регионов России. Показано структурное и качественное совпадение по наиболее важным социально-демографическим показателям, что позволяет рассматривать полученные результаты и в общероссийском масштабе. Соотносимость результатов исследования по значимым показателям с результатами всероссийского исследования, использование сравнительной аналитики позволили системно изучить проблематику социального капитала современными методами изучения взаимосвязей, подтвердить сформулированные в ходе теоретико-методологического анализа гипотезы, обобщить полученные результаты, оценить ресурсы развития социальных взаимодействий в Красноярском крае как одного из важных регионов России, обладающего значительным инновационным потенциалом.

В заключении диссертации обобщены итоги работы, сформулированы основные выводы, согласно которым природа форм социального капитала, соответствующих современным цивилизационным вызовам, определяется нарастающим императивом системности и взаимосвязанности при сохранении принципа свободы и автономии отдельных акторов, сочетания взаимодополняющих процессов интеграции и дифференциации, что сопряжено с тенденциями возрастания роли творчества и креативности, творческой направленности личности, усилением роли образования и самообразования, формированием современных коммуникативных систем и коммуникативных навыков. Как показывают результаты нашего исследования именно эти ресурсы социальных взаимодействий должны найти свое должное развитие в Красноярском крае. Важно понимать и необходимость научного и идеологического разоблачения упрощенных стереотипных представлений о всемогуществе рыночной свободы, превалирования экономической "целесообразности" над социальной. Отсутствие действенных моделей анализа и учета потенциальных эффектов различных форм социального капитала являются серьезным препятствием для планирования социального развития региона, российского общества. В то же время, нарастающий объем научных исследований в области социального, интеллектуального, креативного капитала позволяет надеяться на постепенное изменение данной ситуации к лучшему.

Основные положения, выносимые на защиту, отражены в следующих публикациях автора:

Статьи в рецензируемых журналах, рекомендованных ВАК:

1. Starikova E. Mythological female image in the sociocultural space / E. Starikova. – Materials of the second session of educational, scientific and Methodological seminar «Theory and practice of applied culture studies» on the basis of arts History and cultural studies Department, Institute for the Humanities, Siberian Federal University, Krasnoyarsk October 14th, 2009 // Journal of Siberian Federal University. Humanities & Social Sciences. – 2011. – №4. – p. 601 – 604 (0,2п.л.).

2. Старикова Е.П. Социальная стратификация населения Красноярского края: кластерный анализ / Е.П. Старикова // Известия высших учебных заведений. Социология. Экономика. Политика, 2012. – № 4. – с. 51-56 (0,5 п.л.)
3. Старикова Е.П. Социальный капитал в контексте постнеклассического (универсального) подхода / Е.П. Старикова // Гуманитарные и социальные науки, 2014. – №5. – с. 78-85 (0,7 п.л.)
4. Старикова Е.П. Самообразование в структуре социальной стратификации Красноярского края / Е.П. Старикова // Интернет-журнал «Науковедение», 2014. – №3. – [Электронный ресурс] .–М.: Науковедение, 2014. – Режим доступа: <http://naukovedenie.ru> (0,6 п.л.)

Другие научные издания

5. Старикова Е. Технология многомерной оценки потенциала социальной мобильности путем анализа структуры капитала / Евгения Старикова // Социология в современном мире: наука, образование, творчество. – 2011. – № 3. – с. 221-225.
6. Старикова Е. Опыт моделирования социального капитала методом кластерного анализа / Евгения Старикова // Новые проблемы социокультурной эволюции регионов: сборник материалов VII Всероссийской научно-практической конференции по программе «Социокультурная эволюция России и ее регионов». 12-15 октября 2011 г.– Казань.– 2011.– с. 276-284.
7. Старикова Е. Мифологические образы женщин в социокультурном пространстве/ Евгения Старикова // Теория и практика прикладных культурных исследований: региональный проект: Коллективная монография. — СПб: Эйдос – 2012. — с. 119 – 123.
8. Старикова Е. Мифологические образы в социокультурном пространстве / Евгения Старикова // Сборник статей «Проблемы социально-экономической устойчивости региона», по материалам VI Международной научно-практической конференции. – Пенза. – 2009. – с. 220 – 236.
9. Старикова Е. Методика построения максимального корреляционного графа в современных мифотехнологиях/ Евгения Старикова // Материалы IV конференции «Современные проблемы формирования методного арсенала социолога» (Москва, 16 февраля 2010 г.). – М.: Институт социологии РАН. – 2010. ISBN 978-5-89697-181-8
10. Старикова Е. Метафора технокультуры / Евгения Старикова // «В мире научных открытий». – 2010. – №4(10) . – с.83-85. (0,4 п.л.)