

На правах рукописи



Груздев Андрей Александрович

**ПРИЧИНЫ И СПОСОБЫ РАЗВИТИЯ
СИСТЕМЫ СОЦИАЛЬНОЙ КОММУНИКАЦИИ**

Специальность 09.00.11 – Социальная философия

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата философских наук

Красноярск – 2015

Работа выполнена на кафедре философии ФГАОУ ВПО «Сибирский федеральный университет»

Научный руководитель: доктор философских наук, профессор Кудашов Вячеслав Иванович

Официальные оппоненты: Дмитриева Лариса Михайловна, доктор философских наук, профессор, ФГБОУ ВПО «Омский государственный технический университет», кафедра «Дизайн и технологии медиаиндустрии», заведующая кафедрой

Владимирова Татьяна Валерьевна, кандидат философских наук, ФГКОУ ВПО «Институт Федеральной службы безопасности Российской Федерации (г. Новосибирск)», кафедра уголовного права и криминологии, профессор кафедры

Ведущая организация: ФГБУН «Институт философии и права Сибирского отделения Российской академии наук», г. Новосибирск

Защита диссертации состоится 28 апреля 2015 г. в 14.00 часов на заседании диссертационного совета Д 212.099.17 при ФГАОУ ВПО «Сибирский федеральный университет» по адресу: 660041, г. Красноярск, пр. Свободный, д. 79, ауд. 8-06

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ФГАОУ ВПО «Сибирский федеральный университет» и на сайте <http://www.sfu-kras.ru>

Автореферат разослан «__» марта 2015 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета



Петров
Михаил Александрович

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ИССЛЕДОВАНИЯ

Актуальность темы диссертационного исследования.

Коммуникационно-информационные потребности общества находятся в процессе постоянного возрастания и развития. Информационное общество перестало быть отдаленной перспективой – информационные технологии рождают в социуме новые области человеческого бытия, наиболее известным примером которых является Интернет. Вместе с появлением новых каналов скоростной передачи информации ускоряется социальное развитие и взаимодействие между различными социальными группами. Процессы интеграции, происходящие внутри мирового сообщества, немыслимы без информационных сетей, которые продуцируют общее коммуникативное пространство для взаимодействия.

Современный интерес к коммуникативной проблематике определяется тем, что интенсивное развитие средств коммуникации и активное внедрение их в жизнь общества приносит подчас трудно прогнозируемые и радикальные изменения в жизнь социума. Средства коммуникации воздействуют на структуру и динамику общественного развития, что требует социально-философского анализа современной информационно-коммуникативной ситуации, социального и культурного значения развития информационных технологий, а также вытекающих из этого изменений механизмов социокультурной динамики и существенных трансформаций всего коммуникативного поля.

В настоящее время можно говорить о глубокой разработанности различных аспектов коммуникативной проблематики в общественных, естественных и технических науках. Корреляция между коммуникативным и общественным развитием была замечена давно и анализировалась достаточно подробно в работах многих исследователей. Однако пока не существует единого взгляда на то, как развивалась социальная коммуникация. По общему признанию, она представляет собой сложный и многосоставный феномен, который можно

рассматривать с различных точек зрения, используя различные методологические подходы. Вопросы о причинах коммуникативного развития и изменения способствуют интенсификации усилий по выработке метаметодологического подхода, который смог бы объединить в себе различные грани комплексного феномена социальной коммуникации.

В условиях отсутствия единой точки зрения на вопрос о причинах коммуникативного развития, анализ этих причин и способов развития социальной коммуникации представляется актуальной темой исследования, так как способствует пониманию современной социальной структуры и процессов, влияющих на ее изменение.

Степень научной разработанности проблемы.

Коммуникация исследовалась на теоретическом и практическом уровне с позиций различных дисциплин и подходов. Вопросы, касающиеся социальной коммуникации, достаточно подробно освещались в философской и социологической литературе. Прикладные аспекты коммуникации и информации исследовались в рамках информатики и кибернетики. Не обошли вниманием феномен коммуникации социальные психологи, лингвисты и культурологи.

В рамках социальной философии и социологии коммуникация исследовалась в трудах Ч. Кули, К. Черри, Г. Тарда, Г. Лассуэла, М. Вебера, Ю. Хабермаса, О. Аппеля, Э. Гидденса, М. Кастельса, У. Бека. Коммуникация исследовалась в рамках математической теории К. Шенноном, Н. Винером и У. Уивером. Процесс развития коммуникации анализировался теоретиками информационного общества – Д. Беллом, Г. М. Маклюэном, Э. Тоффлером.

Ч. С. Пирс, Ф. де Соссюр, Ч. Моррис, Р. Якобсон, Ч. Осгуд, Ю. Лотман рассматривали коммуникацию с точки зрения семиотического подхода. Коммуникация здесь выступала в качестве формы межсубъектного взаимодействия, опосредованного знаками. К. Ясперс, М. Бубер, Э. Мунье, Г. Г. Гадамер, К. Роджерс рассматривали коммуникацию феноменологически: как проживание опыта Другого, как диалог.

Представителями социопсихологического подхода П. Лазарсфельдом и К. Ховландом коммуникация рассматривалась как экспрессия, взаимодействие и влияние членов общества друг на друга. Теоретики франкфуртской школы М. Хоркхаймер, Т. Адорно, Г. Маркузе рассматривали коммуникацию критически – как нечто, поддающееся идеологическому контролю и искажению. Т. Парсонс и Н. Луман анализировали коммуникацию с точки зрения структурного функционализма. В работах Н. Лумана структурный функционализм сочетается с применением эволюционной методологии исследования к изучению развития социальной коммуникации.

К различным аспектам коммуникации обращались не только западные исследователи, но и отечественные ученые. М. А. Василик, М. С. Вершинин, Ф. И. Шарков, В. П. Конецкая, А. В. Назарчук рассматривали коммуникацию системно, описывали различные аспекты этого феномена, способы развития коммуникации и общества. Вопросы, связанные с воздействием средств массовой информации на сознание людей, разрабатывались в исследованиях Ю. П. Буданцева, А. К. Уледова, С. Г. Кара-Мурзы и др. Анализу культурных процессов, протекающих в информационном обществе, и коммуникационных технологий посвящены исследования А. В. Костиной и Г. П. Почепцова. П. К. Огурчиков, Е. В. Листвина анализируют роль коммуникации в процессе социальной и культурной идентификации индивида.

Большой вклад в изучение информационно-коммуникативных процессов внесли В. Г. Афанасьев, В. Г. Ершов, Н. Н. Моисеев, А. И. Ракитов, А. Д. Урсул. Социологические аспекты информации получили развитие в работах О.Н. Вершининой, А. И. Каптырева, Н. В. Лопатиной, И. С. Мелюхина, И. В. Соколовой, Д. С. Черешкина и др. Коммуникативное пространство анализировалось В. Г. Черниковым и В. Г. Виноградским.

Особую значимость для настоящего исследования представили современные работы в области когнитивных и лингвистических дисциплин, в которых ставится проблема развития социальной коммуникации. К числу таких

работ можно отнести исследования М. Томаселло и Д. Бикертон. Также важной методологической основой исследования выступают положения, излагаемые в рамках теории строительства ниш (niche construction theory). Особого внимания заслуживают работы таких представителей этого направления, как Д. Одлинг-Сми, К. Лаланд, М. Фельдман.

Несмотря на то, что коммуникация и ее социальные проявления рассматривалась с различных точек зрения отечественными и зарубежными учеными, остался ряд вопросов, требующих дальнейшего исследования. Так, можно заметить, что существует несколько разработанных и продуманных подходов, изучающих развитие социальной коммуникации. С точки зрения структурного функционализма, развитие коммуникации представляет собой аутопоэтический процесс, в котором деятельности индивида отводится второстепенная роль. Развитие коммуникации представляет собой процесс постоянного эволюционирования. С точки зрения М. Маклюэна и представителей теории постиндустриального общества (Д. Белл, Э. Тоффлер) развитие социальной коммуникации – это развитие инструмента, технологии, которая позволяет человеку наиболее полно вписаться в расширяющееся общество. Это развитие опосредовано инновационной деятельностью индивида и происходит путем резких изменений – т.н. «коммуникативных революций». В том и в другом случае, развитие социальной коммуникации зависит от разных причин.

У представителей первого направления причиной служит естественное стремление коммуникации к развитию и расширению. У второго направления развитие объясняется стремлением человека к преобразованию природной и социальной реальности. И в том и в другом подходе целостный феномен социальной коммуникации рассматривается преимущественно с одной точки зрения: структурный функционализм видит в ней последовательно развивающуюся систему, а представители теории постиндустриального общества рассматривают коммуникацию как инструмент.

Возникает вопрос: можно ли корректно описать основания развития социальной коммуникации как целостного феномена, не сводя его к совершенствованию того или иного измерения социальной коммуникации (системного, инструментального или деятельностного)? На наш взгляд, подходом, в котором устраняются недостатки и учитываются положительные достижения этих подходов, является деятельностный подход, разрабатываемый в рамках отечественной философии и психологии. Мы считаем, что он может быть корректно дополнен развиваемой в западных естественных и гуманитарных исследованиях методологией, предоставляемой в рамках теории строительства ниш.

Объектом исследования в настоящей работе является становление и развитие социальной коммуникации как системы.

Предметом исследования является изучение причин и способов развития социальной коммуникации.

Цель исследования: Экспликация наиболее оптимального методологического подхода к изучению развития социальной коммуникации, позволяющего наиболее корректно представить и проанализировать причины ее возникновения и развития.

Достижение поставленной цели предполагает решение следующих **задач**:

- 1) Представить социальную коммуникацию как сложный феномен, состоящий из нескольких измерений: инструментального, деятельностного и системного;
- 2) Выявить специфику и основные черты коммуникативной реальности, охарактеризовать ее современное состояние;
- 3) Выделить основные комплексы, оказывающие влияние на эволюцию социальной коммуникации и проанализировать соответствующие им основные методологические подходы к рассмотрению развития социальной коммуникации;

4) Исследовать инструментальный подход к описанию развития социальной коммуникации;

5) Проанализировать эволюционный подход к исследованию генезиса социальной коммуникации;

6) Представить методологический подход, позволяющий описать развитие социальной коммуникации, учитывая взаимодействие всех входящих в ее состав измерений.

Теоретико-методологическую основу диссертационного исследования составили методологические подходы, парадигмы и концептуальные положения отечественной и зарубежной социальной философии, социологии, кибернетики, культурологии и психологии, выработанные при решении проблем возникновения, развития и функционирования социальной коммуникации.

Теоретическую основу работы составили:

— концепции и теории постиндустриального и информационного общества (Д. Белл, М. Маклюэн, Э. Тоффлер, Л. Мэмфорд и др.);

— концепции структурного функционализма Т. Парсонса и Н. Лумана;

— концепция кооперативной коммуникации М. Томасселло;

— теория строительства ниш Д. Годлинг-Сми и К. Лаланда;

— психолингвистическая концепция происхождения языка Д. Бикертон.

Методологической основой исследования проблемы развития социальной коммуникации в современном обществе является комплекс из нескольких взаимодополняющих подходов: эволюционного, функционального, системно-структурного, системно-функционального. В рамках диссертационного исследования был задействован компаративный анализ.

Научная новизна диссертационного исследования состоит в следующем:

1) Показано, что в современной коммуникативной реальности в процессе взаимодействия с техническими системами, между человеком и техническими системами осуществляется обмен свойств.

2) Основные измерения, входящие в состав социальной коммуникации, соотнесены с методологическими подходами, рассматривающими развитие социальной коммуникации.

3) Выделены и проанализированы основные методологические подходы к анализу возникновения и развития социальной коммуникации: инструментальный, эволюционный и кооперативный. Выявлены их преимущества и ограничения в отношении понимания развития социальной коммуникации.

4) Представлено применение методологии, выработанной в рамках современной теории строительства ниш, к исследованию развития социальной коммуникации. Продемонстрирован эвристический потенциал приложения этой теории к изучению развития социальной коммуникации.

5) Комплексно представлены и введены в оборот российской социальной философии основные положения современной теории строительства ниш, являющие собой новое, междисциплинарное направление исследования, находящее свое применение в области теории коммуникации.

6) Представлена модель развития социальной коммуникации, созданная на базе методологического подхода, учитывающего взаимовлияние основных измерений, входящих в состав социальной коммуникации, на процесс ее развития.

Положения, выносимые на защиту:

1) В современной коммуникативной реальности системы естественного и искусственного сознания объединены в рамках одной коммуникативной сети, где граница между естественным и искусственным постепенно стирается. В процессе взаимодействия с техническими системами человек испытывает их дегуманизирующее и обезличивающее влияние, являясь пассивным участником процесса коммуникации, в то время как информационные и коммуникационные технологии приобретают черты «человечности» и субъективности.

2) Феномен социальной коммуникации имеет три измерения: деятельностное, инструментальное и системное, и формируется в рамках взаимодействия между ними. Каждое из этих измерений последовательно

анализируется в соответствующих подходах: кооперативном, инструментальном и эволюционном.

3) Инструментальный подход к анализу развития социальной коммуникации делится на два направления: технократический (инструментальный) и социо-технологический (онтологический). Первый делает акцент на инструментальном понимании техники и сосредотачивается на исследовании влияния средств коммуникации на социум. Второй сосредотачивается на онтологическом понимании техники, усматривая причину развития средств коммуникации в пространстве общего знания, близко подходя к раскрытию автопоэтической сущности развития социальной коммуникации.

4) Эволюционный подход увязывает развитие коммуникации и ее средств с самой системой коммуникации. В этом подходе хорошо эксплицируется системно-коммуникативный характер бытия общества. Недостатком этого подхода является то обстоятельство, что развитие системы коммуникации начинает пониматься как нечто, протекающее независимо от систем сознания и межсубъектных отношений. Интеракционная сфера деятельности социальной коммуникации редуцируется к системной, что приводит к «отрыву» коммуникации от области ее актуализации и проявления.

5) Для корректного описания причин развития социальной коммуникации необходим методологический подход, способный включить в свое понимание феномена коммуникативного развития взаимодействие всех измерений социальной коммуникации. В качестве такого подхода выступает теория строительства ниш, в основе которой лежит понимание развития коммуникации в связке «индивид-система». С ее помощью можно представить целостное развитие феномена социальной коммуникации, не редуцируя его к развитию одного из измерений единого поля социальной коммуникации.

6) Под эволюционным давлением окружающей человека природной среды обитания он совершает переход от эгоистичного к кооперативному поведению. Стремление к совместной и преобразовательной деятельности создает

и развивает деятельностное измерение социальной коммуникации. Человек создает пространство социальной коммуникации с помощью знака. С течением времени, знаки образовали систему – язык, актуализацией которого является процесс или система, в которой происходит движение информации, сообщений и понимания – т.е. коммуникация. Так возникает понимание социальной коммуникации как системы, в рамках которой происходит инструментально опосредованное взаимодействие индивидов. В ходе приспособления к экологической нише человек создает коммуникативную нишу – социальную коммуникацию. Приспосабливаясь к этой нише, человек постоянно развивает и преобразовывает ее, совершенствуя и изменяя социальную коммуникацию.

Теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования.

Научно-теоретическая значимость диссертационного исследования выражена в том, что основные выводы и итоги диссертации являются дополнением и развитием базовых философских и научно-прикладных исследований по проблеме развития социальной коммуникации и общества, следовательно, способствуют росту новых научных знаний по данной проблеме. Полученные в ходе исследования выводы и концептуальные обобщения могут быть использованы в дальнейших научных исследованиях проблематики развития социальной коммуникации и общества, а также для расширения связанного с ними проблемного поля. Результаты исследования могут быть применены для разработки методологического аппарата социальной философии, социологии, политологии, теории коммуникации, социальной антропологии, социальной психологии.

Практическая значимость исследования заключается в том, что материалы диссертационной работы могут быть востребованы в образовательном процессе при разработке учебных курсов по социальной философии, социологии, культурологии, а также другим дисциплинам, связанным с объяснением и

пониманием природы и особенностей возникновения и развития социальной коммуникации.

Апробация работы. Основные идеи и положения диссертационного исследования нашли свое отражение в ряде публикаций, а также в тезисах, представленных на XIV Всероссийской конференции молодых ученых «Актуальные проблемы социальных наук: политическое устройство и развитие современного российского общества» (Томск, 2011г.).

Материалы диссертации были апробированы в рамках курса «Теория коммуникации» для студентов направления 47.03.01 «Философия» ФГАОУ ВПО «Сибирский федеральный университет». Выводы диссертационного исследования неоднократно обсуждались на аспирантских семинарах и заседаниях кафедры философии СФУ.

Структура диссертации определяется целью и задачами исследования и состоит из введения, двух глав (по три параграфа в каждой), заключения и списка литературы, включающего 158 источников, в т. ч. 27 на иностранном языке.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается актуальность темы диссертации, приводится анализ степени научной разработанности проблемы, определяется объект, предмет, цели и задачи исследования, формулируются положения, выносимые на защиту, излагаются теоретико-методологические основы, научная новизна исследования, освещается теоретическая и практическая значимость работы, приводятся сведения об апробации.

Первая глава диссертации «**Реальность социальной коммуникации**» посвящена теоретическому анализу социальной коммуникации, исследованию ее структурных особенностей и изучению специфики ее современного состояния.

В **первом параграфе** «**Сущность и особенности социальной коммуникации**» рассматривается исследовательская традиция и основные

принципы понимания социальной коммуникации в рамках отечественных и зарубежных исследований.

Интенсивное изучение языка и коммуникации начинается с начала XX-го века с возникновением лингвистики и семиотики. С развитием средств массовой коммуникации происходит увеличение числа коммуникативных исследований. Изучаются особенности развития социальной коммуникации в аспекте технологических изменений (Д. Белл, М. Маклюэн, Э. Тоффлер) и влияние массовой коммуникации на создание идеологических парадигм, манипулирующих общественным мнением (М. Хоркхаймер, Т. Адорно, Г. Маркузе). Во второй половине XX века теория коммуникации обогащается исследованиями, связанными с достижениями структурного функционализма и теории автопоэзиса.

Теория коммуникации формируется как совокупность различных дисциплин и методологических подходов, по-разному рассматривающих социальную коммуникацию и процесс ее развития. Это происходит потому, что особенностью социальной коммуникации является многоаспектность этого феномена. Комплексность феномена коммуникации способствует развитию множества теорий, описывающих различные стороны коммуникативного процесса. Становится понятным, что для наиболее корректного описания сущности социальной коммуникации и способа ее возникновения и развития требуется системное видение этого феномена и составление методологического подхода, учитывающего взаимодействие всех основных характеристик, составляющих феномен социальной коммуникации.

Среди многообразия различных определений сущности социальной коммуникации можно выделить три способа ее представления: как системы (Т. Парсонс, Н. Луман), деятельности (интеракционизм, бихевиоризм, экзистенциализм, диалогизм) и социального института (франкфуртская школа, представители теории индустриального общества). Продуктивнее всего, на наш взгляд, будет представить социальную коммуникацию как сложный,

многосоставный феномен, включающий в себя характеристики системы, деятельности и социального института. Она представляет собой развивающуюся, инструментально опосредованную систему деятельности, обеспечивающую межсубъектное взаимодействие. Социальная коммуникация представляет собой средство приспособления к окружающей реальности и инструмент по ее овладению и преобразованию; систему, выстраивающую свою собственную сложность и обеспечивающую взаимодействие индивидов.

Второй параграф «Социальная реальность и социальная коммуникация» посвящен определению степени влияния социальной коммуникации на социальную реальность и выявлению основных свойств социальной реальности на современном этапе развития.

Язык, являясь системой существования знаков, оформляет и структурирует реальность посредством символов, делает ее «удобочитаемой» для субъекта. Символизация делает возможным не только межсубъектное общение и представление предметов в сознании, но и является способом существования этих объектов для нас. Язык позволяет нам представить и упорядочить действительность. Можно сказать, что и субъект и объект помещены в поле реальности символов и актуализации системы знаков – т.е. коммуникации. С точки зрения феноменологической социологии и социологии знания, социальный мир – это реальность intersubjectивного взаимодействия, коммуникации. В процессе взаимодействия формируется пространство знаний. Знания являются продуктом социальной конвенции, находятся в пространстве социального, воспринимаемого людьми как объективная реальность.

Как только коммуникация начинает пониматься в широком смысле, не просто как двусторонний обмен информацией, а как среда, в которой только и возможно осуществление связи и социального взаимодействия, начинает оформляться понятие коммуникативной реальности. Человек погружен в социальное настолько, насколько он погружен в коммуникацию. Коммуникация является главным социальным механизмом, формой, обуславливающей

социальное взаимодействие; первопринципом и движущей силой социального порядка и социальной реальности, проявляющей себя во множестве форм и технологий.

Коммуникация осуществляется не только в рамках непосредственных интеракций. С расширением общества коммуникация осуществляется в сфере виртуальной реальности. Примером технологически опосредованной социальной реальности является сеть Интернет. Являясь глобальным посредником, он меняет пространство социальной коммуникации, создавая мир виртуальной реальности – пространство симулякров и обмена протокольными сообщениями между техническими приемниками и передатчиками. Осуществляя свою деятельность в этом мире, человек превращается в медийный конструкт, экран, воспринимающий образы, порожденные в симуляции, что ведет к обмелению глубины человеческого общения и человеческой личности. Вместо обмена содержательными сообщениями человеческое общение скудеет, повторяя протокольное взаимодействие технических систем. Человек оказывается в пространстве коротких виртуальных отношений, где не всегда понятно с кем коммуницирует индивид – с себе подобным или с программой. Происходит процесс растворения в совместном бытии с Другими, затерянность в людях (а иногда и в искусственных конструктах).

Однако нужно понимать, что коммуникативная реальность – это реальность взаимодействия, в котором происходит обмен свойствами между субъектом и объектом. Поэтому в современной коммуникативной реальности существует и другая тенденция - человек все больше идентифицирует свой образ в реальной жизни с образом, который он формирует о себе в виртуальной реальности. Он начинает обживать виртуально-техническую сферу, делая ее все больше «человекоразмерной».

Третий параграф «Социальная коммуникация как развивающаяся система» посвящен исследованию основных измерений, составляющих феномен социальной коммуникации и участвующих в процессе ее возникновения и

развития, а также выделению основных методологических подходов к исследованию развития социальной коммуникации.

Выяснив в первом параграфе, что социальная коммуникация и ее развитие исследуется с трех сторон, диссертант приходит к выводу о том, что в каждом из них исследуется одно из измерений комплексного феномена социальной коммуникации. В подходе, рассматривающем социальную коммуникацию как систему, отражается видение коммуникации как сверхсложной автопоэтически развивающейся системы и исследуется системное измерение коммуникации. В подходе, рассматривающем социальную коммуникацию как взаимодействие, диалог исследуется деятельностное измерение. Во взгляде на социальную коммуникацию как на социальный институт превалирует инструментальное измерение социальной коммуникации, с помощью которой преобразуется социальная реальность.

Для каждого из трех направлений изучения развития социальной коммуникации характерен свой методологический подход. Для теорий, анализирующих социальную коммуникацию в системном измерении (Т. Парсонс, Н. Луман) характерно эволюционное понимание коммуникативного развития. Система коммуникации развивается последовательно, по своим законам, исходя из собственных операций. Поэтому такой подход к описанию развития социальной коммуникации может быть назван эволюционным. Среди теорий, рассматривающих социальную коммуникацию как социальный институт, и сконцентрированных на изучении ее инструментального измерения, развитие коммуникации представляется как ряд резких скачков – «коммуникативных революций», опосредованных внедрением новых способов коммуникации. Такое понимание коммуникативного развития отражено в инструментальном методологическом подходе. В теориях, рассматривающих деятельностное измерение социальной коммуникации, характерен учет связи между интеракцией и социальной системой. Поскольку большую роль в развитии коммуникации

здесь играет взаимодействие, такой подход к исследованию развития коммуникации может быть назван кооперативным.

Наиболее приемлемым и адекватным способом рассмотрения и описания оснований развития социальной коммуникации представляется системный подход к изучению социальной жизни, который предполагает понимание развития общества как совокупности макро- и микросистем. Реализация системного подхода в данной работе состоит в рассмотрении социальной коммуникации в единстве ее основных аспектов, измерений – инструментального, деятельностного и системного. В их взаимодействии развивается сверхкомплексная система – социальная коммуникация.

Во **второй главе «Генезис социальной коммуникации: методологические подходы»** проводится анализ основных методологических подходов к изучению причин и способов развития социальной коммуникации, предпринимается попытка экспликации такого подхода к описанию развития социальной коммуникации, в котором учитывалось бы взаимодействие всех ее измерений и элементов.

В **первом параграфе «Инструментальный методологический подход»** анализируется подход, в котором социальная коммуникация рассматривается с точки зрения совершенствования способов передачи информации и предстает как инструмент, с помощью которого человек меняет свойства окружающего социального пространства и изменяется сам.

В инструментальный подход включены два направления, по-разному понимающие сущность техники: инструментальное и онтологическое. Представители первого подходили к рассмотрению природы техники с точки зрения антропосоциогенеза: техника есть средство приспособления к окружающей среде. Человек в ходе своей деятельности изобретает орудия труда, необходимые ему для выживания. В онтологическом направлении сущность техники видится в раскрытии потаенного, как способ, каким бытие приходит из потаенного в наличное (М. Хайдеггер). В инструментальное направление в

исследовании динамики развития средств коммуникации вписываются теории т. н. «технологического детерминизма» (Л. Мамфорд, Г. Иннис, Г. М. Маклюэн, Д. Белл, Э. Тоффлер).

Совершенствование способов и средств коммуникации связывается представителями инструментального подхода с необходимостью к адаптации к изменяющимся условиям культурной реальности. Человек вынужден приспособливать свои органы чувств к увеличивающейся на них нагрузке, в результате чего происходит проекция естественных коммуникативных способностей на искусственные средства. Затем эти искусственные способы коммуникации и коммуникативные технологии, созданные человеком, начинают определять его деятельность и сознание. В развитии человеческого общества естественная среда обитания заменяется на искусственную.

Так же обстоит дело с коммуникативными средствами. Для представителей технократизма характерно понимание того, что развитие коммуникативных средств основано на стремлении сохранить трайбалистическое состояние на новом технологическом уровне.

Не все исследователи техники и технологического развития коммуникации удовлетворяются инструментальным объяснением, некоторые идут дальше в поисках сущности технологических изменений. Онтологическое направление не отрицает, а дополняет инструментально-антропологическое, представляя развитие технологии как способ реализации рационального действия. «Эпистеме» и «техне» связаны между собой на онтологическом уровне. Для того чтобы состоялось изменение способа производства и коммуникации, необходимо изменение в знании. Технология – это воплощение идеального знаниевого продукта в действительности.

Сущность развития техники и технического уровня коммуникации – в сфере кооперативной деятельности, которая задает импульс и вектор коммуникативного развития. Технологическая деятельность не инспирирована технологией самой по себе, онтологическое и инструментальное понимание техники связаны друг с

другом в единой деятельности. Пространство возникновения технических идей – это пространство социальной, коммуникативной реальности. Именно оттуда они про-изводятся и находят свое воплощение, создавая ту или иную технологию, которая меняет человеческий опыт. Это позволяет утверждать, что развитие инструментальной сферы социальной коммуникации невозможно без ее системного измерения.

Во втором параграфе «Эволюционный методологический подход» исследуется подход, в котором развитие коммуникации представляется как самостоятельный эволюционный процесс.

Основной представитель этого направления – Н. Луман представляет коммуникацию как производящую себя, тождественную с обществом сверхкомплексную систему. Его исследование социальной коммуникации опирается на теорию автопоэзиса, разработанную У. Матураной и Ф. Варелой. Автопоэтическая система понимается ими как сеть процессов, производящих компоненты, необходимых для создания самой этой сети. Основная особенность живых систем состоит в способности к самовоспроизводству и устойчивому развитию. Луман применяет положения этой теории к анализу общества и приходит к выводу о том, что его существование напрямую связано с автопоэтическим развитием коммуникативной системы.

Система коммуникации развивается во взаимодействии с языком. Язык для немецкого социолога – это коммуникативный медиум, в котором встречаются системы сознания (индивиды) и коммуникация. Системы сознания, получив возбуждающее воздействие от внешнего мира, общаясь между собой, создают понятия и символы языка. Наиболее универсальные, устойчивые и часто употребляемые понятия – т.н. генерализованные символы – фиксируются в коммуникации и задают правила развития системам сознания. Такие символы представляют собой определенную тему, к которой присоединяются другие коммуникации, высказывания. Так же как живые системы из клетки, социальная

система рождается и воспроизводится из генерализованных символов, которые представляют собой программы-инструкции по производству коммуникации.

Для успешного выделения и сохранения генерализованных символов система коммуникации должна была совершенствоваться, редуцируя свою комплексность путем развития средств коммуникации, способных к быстрому внедрению и сохранению устоявшихся выражений и понятий. Коммуникация развивается по пути преодоления пространственно-временных ограничений, последовательно эволюционируя в сторону все большего охвата аудитории. Не находя удовлетворения в низком уровне развития систем хранения и передачи данных, коммуникация создает «системное давление» на индивидов, которые могут справиться с ним, создав более совершенное средство коммуникации. Здесь можно провести параллель с теорией М. Маклюэна. То, что у канадского ученого называется «гиперстимуляцией» и давлением эволюционного отбора, у Лумана называется «системным давлением», ведущим к редукции комплексности.

На наш взгляд, сознание не всегда является пассивным актуализатором культурных кодов, так как они вырабатываются при участии систем сознания. Деятельность представляет собой многопроцессный феномен и нужно учитывать все факторы и системы, участвующие в ее развитии. Для Лумана процесс социального развития – это процесс мутации, где изменения происходят случайно и не имеют жесткой внешней детерминации. Однако нельзя исключать интенциональности и целенаправленности культурных и социальных инноваций. Инновации возникают по какой-либо причине и для решения проблемы, на поиск решения которой направлены усилия познающего субъекта. Культурные и коммуникационные вариации нельзя назвать «слепыми», они вполне могут быть включены в процессы сознания.

В третьем параграфе «Кооперативная модель развития коммуникации» приводится попытка представления оптимального подхода к описанию причин и способов развития социальной коммуникации и показывается

взаимовлияние инструментального, деятельностного и системного измерений системы социальной коммуникации.

В начале XXI в. Ф. Дж. Одлинг-Сми, К. Лаланд, М. Фельдман создали теорию строительства ниш, в которой учитываются как достижения эволюционной биологии, так и системного анализа. Эта теория содержит методологию, применение которой возможно как в естественнонаучной, так и в гуманитарной области. Ключевое положение теории в том, что по мере своего формирования и развития организм приспосабливается к окружающей среде, создавая нишу, позволяющую ему комфортно существовать. В процессе своего существования в нише он не только формирует ее, но и сам формируется ею. В своем развитии организмы модифицируют окружающую среду, накапливая виды своей активности, которые, в свою очередь, влияют на модификацию самих организмов.

Применяя теорию строительства ниш, развитие социальной коммуникации можно представить следующим образом. Под эволюционным давлением окружающей человека природной среды, ему необходимо было совершить переход от эгоистичного к кооперативному поведению, создать и развить навыки взаимодействия. Стремление к совместной преобразовательной деятельности создает и развивает деятельностное измерение социальной коммуникации. Вступление человека в совместную деятельность сопровождалось поначалу указательными жестами, благодаря которым появилась способность к пониманию и разделению намерения другого – «общая интенциональность». Она вместе с языком послужила основой возникновения социальных институтов, формирования социальности и культуры.

С точки зрения британского антрополога Р. Аунгера, коммуникация – это способ манипуляции окружающей средой и орудие, посредством которого человек начинает преобразовывать природную нишу. Жест как коммуникативный посредник между людьми впоследствии был заменен на знак. Благодаря способности к общей интенциональности в человеческом сообществе стало

возможно понимание значения знака. Знаки и их значения образовали некоторую систему – язык, актуализацией которого является процесс или система, в которой происходит движение информации, сообщений и пониманий – т.е. коммуникация. Так возникает понимание социальной коммуникации как системы, в рамках которой происходит инструментально опосредованное взаимодействие индивидов.

Постепенно произошел переход от экологической ниши к коммуникационной. От простой коммуникативной ниши (племенной организации) наш вид стал развиваться к аграрному, далее – к индустриальному, а затем и к информационному или постиндустриальному типу общества. После создания новой ниши наступает период адаптации, которая может происходить быстро и всеохватно, и в будущем, вероятно, приведет к созданию новой ниши. Так в теории строительства ниш объясняется редукция комплексности и принцип «гиперстимуляции». Эволюционное развитие социальной коммуникации сочетается с резкими и революционными преобразованиями.

Первоначально коммуникация появляется как средство приспособления к окружающей среде. Приспособившись к ней и изменив ее, коммуникация сама становится системой, новой окружающей средой, которая, сохраняя свой эволюционный импульс, заставляет индивидов лучше приспособляться к ней и, тем самым, дальше ее изменять. Развитие коммуникации направлено на снятие коммуникативных ограничений с человека и возвращению его к максимально полному состоянию включенности в общественную жизнь.

В заключении подводятся итоги диссертационного исследования. Автором обосновывается необходимость рассмотрения феномена социальной коммуникации в единстве ее основных измерений: системного инструментального и деятельностного. Утверждается, что кооперативный подход к описанию развития социальной коммуникации включает в свое понимание феномена коммуникативного развития взаимодействие всех измерений социальной коммуникации и способствует наиболее корректному описанию

причин и способов ее развития. Полученные результаты применимы для дальнейших исследований в области развития социальной коммуникации.

Основные положения, выносимые на защиту, отражены в следующих публикациях автора:

Публикации в изданиях, рекомендованных ВАК:

1. Груздев, А.А. Понимание коммуникативного развития / А.А. Груздев // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики – Тамбов, 2012. № 10 (24). Часть 1. С. 65-68.

2. Груздев, А.А. Основания развития социальной коммуникации / А. А. Груздев // Вестник КрасГАУ – Красноярск, 2013. № 12. С. 286 – 289.

3. Кудашов, В.И. Общество знания и перспективы дистанционного образования / В.И. Кудашов, А.А. Груздев // Философия образования. – Новосибирск, 2014. № 1 (52). С. 43 – 50.

4. Груздев, А.А. Особенности человеческого общения в пространстве современной коммуникативной реальности [Электронный ресурс] / А.А. Груздев // Современные проблемы науки и образования. – 2015. – №1. – Режим доступа: <http://www.science-education.ru/121-17208>.

Публикации в других научных изданиях:

1. Груздев, А.А. Основания построения межкультурной коммуникации в современном мире /А.А. Груздев // Современное знание: гуманитарный дискурс: сборник статей по материалам I региональной научно-практической конференции студентов, аспирантов и молодых ученых по вопросам синтеза филологических, философских и культурологических дисциплин / Красноярск: ПИК «Офсет», 2011. – С. 79-86.

2. Груздев, А.А. Межкультурная коммуникация в современном мире / А.А. Груздев // Материалы 50-й юбилейной международной научной студенческой конференции «Студент и научно-технический прогресс»: Философия/ Новосиб. Гос. ун-т. Новосибирск, 2012. С.107-108.

3. Груздев, А.А. Понимание развития коммуникации в современном обществе / А. А. Груздев // Интеллектуальный потенциал Сибири для развития России: Философия – Наука – Образование: сборник статей второй Всероссийской научной конференции «Сибирский философский семинар». – Красноярск: Сибирский Федеральный университет, 2012. С. 174-176.

4. Груздев, А. А. Коммуникация как онто-социологический феномен / А.А. Груздев // Материалы 51-й Международной научной студенческой конференции «Студент и научно-технический прогресс»: Философия/ Новосибир. Гос. ун-т. Новосибирск, 2013. С. 30-31.

5. Груздев, А.А. Коммуникация и отношение [Электронный ресурс] / А.А. Груздев // Молодежь и наука: сборник материалов IX Всероссийской научно-технической конференции студентов, аспирантов и молодых ученых с международным участием, посвященной 385-летию со дня основания г. Красноярска № заказа 2394/отв. ред. О.А.Краев - Красноярск: Сиб. федер. ун-т., 2013. – Режим доступа: <http://conf.sfu-kras.ru/sites/mn2013/>.

Подписано в печать 16.02.2015. Печать плоская. Формат 60x84/16
Бумага офсетная. Усл. печ. л. 1,5. Тираж 100 экз. Заказ 624

Отпечатано полиграфическим центром
Библиотечно-издательского комплекса
Сибирского федерального университета
660041, г. Красноярск, пр. Свободный, 82а
Тел./факс: (391) 206-26-49; тел. (391) 206-26-67
E-mail: print_sfu@mail.ru; <http://lib.sfu-kras.ru>