

Общество с ограниченной ответственностью
Юридическое агентство «Антикризисный центр»

На правах рукописи



Баркова Ольга Ивановна

**АРХИТЕКТОНИКА СОЦИАЛЬНОГО ПРОСТРАНСТВА
РОССИЙСКОГО ГОСУДАРСТВА**

Специальность 24.00.01 – теория и история культуры
(философские науки)

Диссертация на соискание ученой степени
кандидата философских наук

Научный руководитель –
доктор культурологии, профессор
Городищева А.Н.

Красноярск

2016

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	3
Глава 1 Социокультурный анализ территорий и поселений в административно-территориальной системе государств	21
1.1 Социокультурные основания архитектоники пространства	21
1.2 Роль города в архитектонике социального пространства.....	42
1.3. Социокультурный анализ оснований синергии: экономической, политической, социальной, духовной	72
Глава 2 Социокультурная динамика принципов организации территорий и поселений в системе российского государства	92
2.1 Эволюция городской структуры в российской культурной традиции..	92
2.2. Начала самоорганизации территорий в условиях российского государства.....	126
2.3. Исторические модели организации города в системе российского государства.....	151
Заключение.....	176
Список использованных источников	179

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Современный урбогенез, протекая в условиях глобализации, сопровождается вызовами: экономическими, социальными, политическими и духовными. В обществе наблюдаются связанные процессы усиления пространственной социально-экономической и культурной сегрегации, снижение социальной мобильности (не только мигрантов, но и автохтонов), кризис общей городской социальности. Небольшие города, втягиваясь в процессы деиндустриализации, стремительно сокращаются. Столицы, экспоненциально растущие в связи с массовым притоком населения, не справляются с социокультурными проблемами. Города не только не самоорганизуются, но и перестают подчиняться организующим воздействиям систем управления. Накопление неотвеченных вызовов в надежде на их разрешение в процессе спонтанной самоорганизации приводит к неопределенности дальнейшего развития городских процессов. Так, ни синергетика, ни волевые решения, ни предпринятое финансовое оздоровление не помогают пока предотвратить депопуляцию больших пространств, утрату потенциала самоорганизации городов и территорий, нарушение устойчивости (архитектоничности) *Административно–Территориального Устройства (АТУ)* страны.

Вызовы пространства и времени требуют выбора варианта решения, которое выведет общество на новый уровень развития.

К определенному пространству и времени традиционно привязаны классические и неклассические урбанистические теории. В российской (и мировой) постнеклассической градостроительной мысли наиболее развито компаративное направление с ориентацией на Америку. Компаративистской

урбанистикой актуализирован междисциплинарный подход (Трубина Е.Г¹). В рамках такого подхода основой становится культурологическая рефлексия реальной ситуации планирования и регулирования административно-территориального устройства (АТУ) и соответствующего ему государственного управления.

Сложившаяся ситуация ставит вопрос о необходимости по-новому систематизировать социокультурный материал урбанографии, понимая, что мировой урбогенез включает в себя развитие российского города как *особенную* часть общемирового процесса. Теория культуры выступает здесь как интегрирующий инструмент, позволяющий системно и комплексно объединить результаты урбанистических, социологических и историко-культурных исследований, выявляющий онтологические и функциональные характеристики отдельных структур АТУ государства. Методологическая проблема состоит в том, что философия постмодернизма, не испытывая недостатка в «теориях города», освободившись от государственного контроля предполагает множество по сути своей все еще западочентристских методик их воплощений. Но западноевропейские теории для решения проблем АТУ в России не пригодны, так как они не отражают специфики российского социального пространства и ментальности.

«Нужны интегрирующие фундаментальные разработки в области исследования общих проблем градостроительства. Для этого необходима единая методология, ориентированная на формирование целостной градостроительной науки. Дефицит именно интеграционных подходов обусловлен тем, что собственно теоретических разработок достаточно много, но они страдают

¹ Трубина, Е.Г. Город в теории. Опыт осмысления / Е.Г. Трубина. — М.: Новое литературное обозрение, 2011. — 186 с. Режим доступа: http://www.academia.edu/7742218/Трубина_Е._Город_в_теории._Опыт_осмысления_пространства. Загл.с экрана.

методологической непоследовательностью, которая проявляется в историографической ограниченности и фрагментарности».²

Таким образом, проблема исследования заключается в культурологическом анализе, осмыслении и решении задач охраны политического, экономического, социального и духовного пространства России, возникающих в связи с современными вызовами.

Степень разработанности темы исследования. Термин *архитектоника* (греч. *архитектоника* – строительное искусство) применяется со времен античности для исследования феномена устойчивости, гармонии. Как методологическая метафора, он использовался при анализе сущностей, имеющих *несущие* и *несомые* части.

Если неизвестен принцип «архитектоники (устройство, организация, порядок, ориентиры, меры и тенденции развития) чего-либо, как целого, образующего некую «синархическую»³ систему, то преобразования, реформы и перестройки этого нечто могут превратить его в ничто»⁴. Необходимо учитывать, что «обратная связь – это информация, поступающая от объекта управляющих воздействий к управляющему органу, на основании которой, этот орган корректирует свою деятельность. Назначение механизма обратной связи в том, чтобы адекватно «считать» реакции, отфильтровать ценную информацию и сделать её анализ»⁵. При гармоничном развитии города должны отвечать за

² Норенков, С.В. Научные исследования: проектный синтез. Курс лекций / С.В. Норенков. - Н. Новгород: изд-во ННГАСУ, 2011. – 271 с. С.206. URL: <http://www.bibl.nngasu.ru/electronic%20resources/uch-metod/architecture/842946.pdf>

³ *Сина́рхия* (греч. со-управление) — термин, введенный Сент-Ив д'Альвейдром как противоположное «анархии», под ним предполагается иерархический закон существования безупречного организма человечества. Более глубокое содержание этого понятия раскрыл Владимир Шмаков в работе «Закон синархии», написанной в 1915 г. URL: https://ru.wikipedia.org/wiki/Закон_синархии.

⁴ Норенков, С.В. Научные исследования: проектный синтез. Курс лекций / С.В. Норенков - Н. Новгород: изд-во ННГАСУ, 2011. – 271 с. С.206. URL: <http://www.bibl.nngasu.ru/electronic%20resources/uch-metod/architecture/842946.pdf>

⁵ Тарасова, Л.Г. Градостроительное планирование и регулирование развития крупных городов с учетом действия процессов самоорганизации: дис. докт. архит.: 05.23.22/Тарасова Лариса Германовна. – Саратов, 2010. URL: <http://refdb.ru/look/2653916-pall.html>

функцию обратной связи административно-территориальных единиц с государством.

Первыми, кто обратил внимание на проблему гармонии поселения и расселения были философы пифагорейской школы, Сократ, Эвгемер. Платон, Аристотель первыми заговорили о значительной роли городов в гармонизации устройства общества, о противопоставлении горожанина и сельского жителя. В средневековье Августин противопоставлял град Земной и Божий. Мыслители-утописты Т. Мор, Т. Кампанелла, Ф. Бэкон представляли социальный идеал в виде автаркичной общины. В эпоху Просвещения представители немецкой классической философии И. Кант, И. Фихте, Ф. Шеллинг, Г. Гегель подвергли реальные и умозрительно сконструированные поселения критическому анализу, выделяя в их структуре как материальные, так и идеальные сущности.

Понятие *архитектоники* находим у философов архитектуры, в англоязычной литературе называемых *мистическими марксистами*: Э. Соджи, Д. Харви, А. Лефевра⁶. Пользовались этим понятием так же Э. Гидденс, Т. Парсонс, П. Сорокин, М. Хайдеггер и др.⁷ Проблема архитектоники состоит в множественности способов конструирования пространства (философии познания, культуры).

Искусствоведческие проблемы архитектуры и ее влияния на гармоническую структуру городского поселения последовательно освещены в работах известных зарубежных исследователей – Л.Б. Альберти, Д. Вазари, Витрувия, А. Палладио, Ф. Гибберда, З. Гидиона, П. Велева, К. Линча, И. Фридмана (в том числе в высказываниях архитектора Ф.Л. Райта),

⁶ Soja E.W. Postmetropolis: Critical Studies of Cities and Regions. Oxford:Wiley-Blackwell, 2000; Harvey D. Social Justice and City. Baltimore: The Johns Hopkins Press, 1973; Lefebvre H. La production de l'espace . Paris: Anthropos, 1974.

⁷ Гидденс Э. Элементы теории структуриации // URL: <http://mgpu4u.ucoz.ru/fr/0/MicrosoftWord2.doc>; Парсонс, Т. Система современных обществ / Т. Парсонс; пер. с англ. Л.А.Седова и А.Д.Ковалева; под ред. М.С.Ковалевой. – М.: Аспект Пресс, 1997. – 270 с.; Сорокин, П.А. Человек. Цивилизация Общество : общ. ред., сост. и предисл. А.Ю. Согомонов; пер. с англ. / П.А. Сорокин – М. : Политиздат, 1992.–543 с.; Хайдеггер, М. Искусство и пространство [Текст] / М.Хайдеггер // Хайдеггер, М. Время и бытие: Ст. и выступл. – СПб., 2007.—С.437.

отечественных – С. Хан-Магомедова, Ю.Л. Косенковой. Продолжение темы в философии и социологии прослеживается в работах М. Вебера, Э. Дюркгейма, Дж. М. Кейнса, Дж. Форрестера, И. Шумпетера, О. Шпенглера, С. Сассен, М. Кастельса, Р. Флориды⁸.

Воплощениям *национального духа* в формах, отражающихся в процессах расселения и урбанизации, посвящены работы Аристотеля, Р. Декарта, Ф. Бэкона, Ш. Монтескье, И. Канта, Г.В.Ф. Гегеля, Виоле ле Дюка и К. Зитте, М. Вебера, Ф. Броделя, К. Линча, Н.Я. Данилевского, К.Н. Леонтьева, П.А. Флоренского, С.Д. Лихачёва, Б.А. Рыбакова⁹ и др.

⁸ Альберти, Л. Б. Десять книг о зодчестве. В двух томах. Классики теории архитектуры /Л.Б.Альберти. – Directmedia, 2013; Вазари, Д. Жизнеописаний наиболее знаменитых живописцев, ваятелей и зодчих / Д. Вазари.— Aegitas, 2014. – 2105 с. ; См.: Витрувий, Марк Поллион. Десять книг об архитектуре / М.П. Витрувий; пер. Ф. А. Петровского – М. : Изд-во Всесоюз. Академии архитектуры, 1936. – (Классики теории архитектуры); См.: Палладио, А. Четыре книги об архитектуре / А. Палладио. – М.: Искусство, 1938.; См.: Гибберд, Ф. Градостроительство / Ф. Гибберд. М. : Госстройиздат, 1959.—348с. См.: Гидион, З. Пространство, время, архитектура / З. Гидион – М.: Стройиздат, 1984. – 456 с. См.: Велев, П. Города будущего / П. Велев; пер. с болг. С.Д. Ланской; под ред. А.Э. Гутнова.–М. : Стройиздат, 1985.–160 с., ил. См.: Линч, К. Совершенная форма в градостроительстве / К.Линч; пер. с англ. В.Л. Глазычева; под ред. А.В.Иконникова. – М.: Стройиздат, 1986.– 264 с. См.: Фридман, И. Научные методы в архитектуре / И. Фридман; пер. с англ. А.А.Воронова. – М.: Стройиздат, 1983. – 160 с.; ⁸См.: Курбатов Ю. Принципы органической архитектуры Фрэнка Ллойда Райта// http://www.mensh.ru/principy_organicheskoi_arhitektury; См.: Хан-Магомедов, С. Архитектура советского авангарда / С. Хан-магомедов. URL: http://www.alyoshin.ru/Files/publika/khan_archi/khan_archi_2_059.html; Косенкова, Ю.Л. Советский город 1940-х – первой половины 1950-х годов. От творческих поисков к практике строительства/ Ю.Л. Косенкова – М.: Либроком, 2009. – 440 с.; Вебер, М. Избранное. Образ общества / М. Вебер; пер. с нем. – М. : Юрист, 1994.–704 с.; Дюркгейм, Э. О разделении общественного труда. Метод социологии / Э. Дюркгейм. – М.: Наука, 1991.— 576 с.; Кейнс, Дж.М. Общая теория занятости, процента и денег / Дж.М. Кейнс. – М.: Прогресс, 1978. – 496 с.; Форрестер, Дж. Динамика развития города / Дж. Форрестер. – М.: Прогресс, 1974.—281 с; Шумпетер, И. Теория экономического развития / И. Шумпетер. – М.: Прогресс, 1982.; Шпенглер, О. Закат Европы. Образ и действительность. Т.1-2. / О. Шпенглер. – ВО «Наука» Сибирское издательство, 1993.; ⁸ See. Sassen S. The global city: strategic site (new frontier). - URL: <http://www.mdia-seminar.com/2001/503.htm>; Кастельс, М. Информационная эпоха: экономика, общество и культура / М. Кастельс. — М.:ГУ ВШЭ, 2000.-608с.; Florida R. The Rise of the Creative Class. URL: http://www.uni-leipzig.de/~sozio/mitarbeiter/m19/content/dokumente/555/Creative_Class_Golinski_Mosebach.pdf

⁹ Аристотель. Политика / Аристотель // Сочинения в 4-х томах. М., Мысль, 1983. Т.4. Перевод С. А. Жебелева; Декарт, Р. Сочинения в 2 т. Т. 1./ Р. Декарт. – М. : Мысль, 1989. (Филос. наследие). Бэкон, Ф. Новая Атлантида. Утопический роман XVI – XVII веков. Библиотека всемирной литературы / Ф. Бэкон.–М. : Художественная литература, 1971.– 496 с.; Монтескье, Ш. О духе законов: избранные произведения / Ш. Монтескье. – М.: 1955. – 463 с; Кант, И. Критика чистого разума/ И.Кант. Сочинения в шести томах. Т.3. М., "Мысль", 1964. (Философ, наследие).- 799с.- С.68-756; Гегель, Г.В.Ф. Полн. собр. соч. / Г.В.Ф. Гегель. –М. –Л., 1935. ;

В кн. Саваренская, Т.Ф. Западноевропейское градостроительство XVII-XIX веков: эстетические и теоретические предпосылки / Т.Ф. Саваренская. – М. : Стройиздат, 1987.– 191 с.; Бродель, Ф. Грамматика цивилизаций/ Ф. Бродель. – М.: «Весь мир», 2008.–552с. См.: Линч, К. Совершенная форма в градостроительстве / К.Линч; пер. с англ. В.Л. Глазычева; под ред. А.В.Иконникова. – М.: Стройиздат, 1986.– 264 с; Данилевский, Н. Я. Россия и Европа / Н.Я. Данилевский. – М. : Книга, 1991. – 576 с.; Леонтьев, К.Н.Византизм и славянство [Электронный ресурс]/ К. Н. Леонтьев.– М. URL: http://iph.ras.ru/elib/Leontiev_Vizantizm.htmlВ кн. Зеньковский, В.В. История русской философии. Т.1-2. / В.В. Зеньковский. – Париж: YMCA-PRESS, 1989.; Лихачев, Д.С.

Философские проблемы управления, возникающие в процессе изменения государственных полномочий в отношении городов, сел и территорий раскрываются в работах Н. Макиавели, С.М. Соловьева, И. Кристаллера и К. Ципфа, Дж. Форрестера, П. Аберкромби, П.Н. Милюкова, Ф. Гибберда, Ж. ле Гоффа, Т. Куна, Р.Г. Скрынникова, М. Портера, Н.В. Баранова, А.П. Борисова, Ю.П. Бочарова, П. Велева, А.А. Григорьева, Б.И. Оглы, М.С. Кагана, В. А. Лекторского, Д.М. Мехонцевой, А.И. Субетто, Е.В. Ушаковой, А.Э. Гутнова, Г.И. Пустоветова, В.А. Дергачева и др.¹⁰

Роль городов в архитектонике стран и национальных культур анализируется в работах культурологов, философов, географов, архитекторов и экономистов. Н.Я. Данилевского, Ф. Броделя, М. Вебера, М. Хайдеггера, Р.Ф. Абдеева, А.Э. Гутнова, В.И. Кудашова, Н.Н. Моисеева и В.В. Александрова, С.В. Норенкова, Т. Парсонса, Ю.Л. Пивоварова, А.Д. Урсула, З.Н. Яргиной, А.С.

Раздумья о России / Д.С. Лихачев. – СПб.: «Logos». 1999. – 672 с.; Рыбаков, Б.А. Рождение Руси [Электронный ресурс] / Б.А. Рыбаков. URL: http://lib.ru/HISTORY/RYBAKOW_B_A/russ.txt

¹⁰ Макиавелли, Н. Сочинения и письма / Н. Макиавелли. – М.: «АСТ», 2004. – 820 с.; Соловьев, С.М. Взгляд на историю установления государственного порядка в России до Петра Великого / С.М. Соловьев // Чтения и рассказы по истории России : сост. и вступ. ст. С.С. Дмитриева ; коммент. С.С. Дмитриева и Л.П. Дойниковой; Илл. В.В. Лукашова. – М.: Правда, 1989.; В кн. Пирогов, С.В. Социология города / С.В. Пирогов. – Томск: [б.н.], 2003. – 148 с.; В кн. Бунин, А.В. История градостроительного искусства / А.В. Бунин. Т. 1-2. М.: Стройиздат, 1982. : Милюков, П.Н. Исторические взгляды. URL: <http://cornholio.narod.ru/history6/chapter3par3.htm>

: Ле Гофф Ж. Цивилизация средневекового Запада: пер. с фр./ Ж. Ле Гофф. – Общ. ред. Ю.Л. Бессмертного; послесл. А.Я. Гуревича. – М.: Издательская группа Прогресс-Академия, 1992.–376 с.; Кун, Т. Структура научных революций / Т. Кун. – М.: Прогресс, 1977 – 300 с.; : Скрынников, Р. Г. Русь, IX-XVII века / Р.Г. Скрынников. – СПб. : Питер, 1999. – 341 с.; Портер, М. Международная конкуренция: пер. с англ. /М. Портер. Под ред. и с предисловием В.Д.Щетинина. – М.: Международные отношения, 1993.– 896 с.; Баранов, Н.В.Композиция центра города / Н.В. Баранов. –М. : Стройиздат,1964.–198 с.; Борисов, А.П. О рациональном использовании территорий в градостроительстве /А.П. Борисов. – Киев , 1971; Бочаров, Ю.П. Планировочная структура современного города /Ю.П. Бочаров, О.К. Кудрявцев. – М. : Стройиздат, 1972.; Григорьев, А.А. Города и окружающая среда /А.А. Григорьев. – М. : Мысль, 1982.—120с.; Оглы, Б.И. Строительство городов Сибири / Б.И. Оглы. – Л.: Стройиздат, 1980. — 272с.; Каган, М.С. Развитие системы и системность развития / М.С. Каган// Проблемы диалектики. Вып. X. Л., 1982. С.50-61.; Лекторский, В.А. Эпистемология классическая и неклассическая / В.А. Лекторский. – М.: Эдиториал УРСС, 2001.— 256 с.; Субетто, А.И. Социогенетика: Системогенетика, общественный интеллект, образовательная генетика и мировое развитие (интегративный синтез)/ А.И. Субетто. – СПб., 1994; Ушакова, Е.В. Целостное мировоззрение и системная философия как научно-практическое знание//Целостное мировоззрение: опыт исследования и интерпретации: материалы региональной научной конференции, посвященной 70-летию со дня рождения В.А. Балханова – Улан-Удэ: 2015, —278с. С 30; Гутнов, А.Э. Структурно-функциональная организация и развитие градостроительных систем: дис. д-ра арх.:18.00.01 / Гутнов Алексей Эльбрусевич – М. : 1979.— 336с.; Пустоветов, Г.И. Архитектура сельских поселений в новых социально-экономических условиях (Жилые и производственные здания и сооружения) : дис. д-ра архитектуры : 18.00.02 / Пустоветов Геннадий Иванович. М.: [б.н.], 2003. –358с.; Дергачев, В.А. Регионоведение : учеб. пособие / В.А. Дергачев, Л.Б. Вардомский. – М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2004. – 463 с.

Ахиезера, О.Н. Яницкого, О.Р. Будиной и М.Н. Шмелевой, М.В. Коротковой, З.И. Пастуховой.¹¹

Наиболее значимыми работами по теории русского урбанизма являются труды ученых теоретиков и практиков градостроительства. В них представлены вопросы архитектурного проектирования и территориального планирования, отдельные проявления урбанизации на современном этапе общественного развития. Это работы М.Г. Бархина, А.В. Бунина, В.И. Кочедамова, В.Л. Глазычева, С.П. Заварихина, Ю.Л. Косенковой, В.И. Крушлинского, С.В. Норенкова, Т.Ф. Саваренской, Л.Г. Тарасовой, Г.Н. Туманика.¹²

¹¹ Данилевский, Н. Я. О движении народонаселения в России / Н.Я. Данилевский. – СПб:б/н.,1851; Бродель, Ф. Материальная цивилизация, экономика и капитализм, XV-XIII вв.в 3Т./Ф. Бродель. Т.1: Структуры повседневности: –М.: 2006.–551 с.; Вебер, М.. Город. в: Избранные произведения: Пер. с нем./Сост., общ. ред. и послесл. Ю. Н. Давыдова; Предисл. П. П. Гайденко. – М.: Прогресс, 1990.; Абдеев, Р.Ф. Философия информационной цивилизации / Р.Ф. Абдеев. –М.: ВЛАДОС, 1994. – 336 с.; Гутнов, А.Э. Структурно-функциональная организация и развитие градостроительных систем: дис. д-ра арх.:18.00.01 / Гутнов Алексей Эльбрусевич – М. : 1979.— 336с.; Кудашов, В.И. Сибирь в глобальном мире: цикл лекций [Электронный ресурс]. / В.И. Кудашов. Режим доступа: <http://znayue.wordpress.com/2011/10/03/сибирь-в-глобальном-мире/>; Моисеев, Н. Н. Человек и биосфера: опыт систем. анализа и эксперименты с моделями / Н. Н. Моисеев, В. В. Александров, А. М. Тарко. – М.: Наука, 1985. – 271 с.; Норенков С.В. Авторские пути от проекта до произведения: алгоритмы архитектурной ансамбля [Текст]: учеб. пособие /Е.С. Крашенинникова, С.В. Норенков: Нижегород. гос. архитектур.-строит. ун-т. –Нижний Новгород: ННГАСУ, 2015. – 275с.; Пивоваров, Ю.Л. Основы геоурбанистики: урбанизация и городские системы: учеб. Пособие / Ю.Л. Пивоваров.– М.: Гуманит. изд. центр ВЛАДОС, 1999. –232 с.; Урсул, А.Д. Проблема информации в современной науке: философские очерки [Djv-ZIP] / А.Д. Урсул. – М.: Наука, 1975.; Яргина, З.Н. Социологические предпосылки развития систем расселения / З.Н. Яргина // Развитие и регулирование систем расселения в СССР. – М.: 1974.; Ахиезер, А. С. Диалектика урбанизации и миграции в России / А.С. Ахиезер // Общественные науки и современность. – 2000. – № 1. – С. 78– 89.; Яницкий, О.Н. Модернизация России и региональные проблемы в условиях новых глобальных вызовов и угроз [Электронный ресурс] / О.Н. Яницкий. URL: http://www.isras.ru/blog_yan_68.html?&printmode; Будиная, О.Р. Город и народные традиции русских / О.Р. Будиная, М.Н. Шмелева.– М.: Наука, 1989.– 252 с.; Короткова, М.В. Быт и культура русского города/ М.В. Короткова. – М.: Дрофа, 2006. –365с; Пастухова, З.И. Древнерусские города / З.И. Пастухова, Е.Н. Пономарева. – Смоленск: Русич.2006.–336с.

¹² Бархин, М.Г. Архитектура и человек. Проблемы градостроительства будущего/ М.Г. Бархин. –М. : Наука, 1979 –240 с.; Бунин, А.В. История градостроительного искусства / А.В. Бунин. Т. 1-2. М.: Стройиздат, 1982; Кочедамов, В.И. Первые русские города в Сибири; Глазычев, В.Л. Урбанистика / В.Л. Глазычев. – М.: Европа, 2008. – 220 с.; Заварихин, С.П. Капитал и архитектура / С.П. Заварихин, Р.А. Фалгинский. – СПб. : Стройиздат ,1999. – 386 с.; Косенкова, Ю.Л. Советский город 1940-х – первой половины 1950-х годов. От творческих поисков к практике строительства/ Ю.Л. Косенкова – М.: Либроком, 2009. – 440 с.; Крушлинский, В.И. Город и природа Сибири: архитектурно-планировочные аспекты /В.И. Крушлинский. – Красноярск: Изд-во Краснояр. ун-та, 1986. – 232 с.; Норенков, С.В. Научные исследования: проектный синтез. Курс лекций / С.В. Норенков - Н. Новгород: Изд-во ННГАСУ, 2011. – 271 с. С.206. URL: <http://www.bibl.nngasu.ru/electronic%20resources/uch-metod/architecture/842946.pdf>

;Саваренская, Т.Ф. Западноевропейское градостроительство XVII-XIX веков.: эстетические и теоретические предпосылки / Т.Ф. Саваренская. – М. : Стройиздат, 1987.– 191 с.; Тарасова, Л.Г. Градостроительное планирование и регулирование развития крупных городов с учетом действия процессов самоорганизации. Дис. докт. Архит. 05.23.22 /Тарасова Лариса Германовна. – Саратов, 2010 URL: <http://refdb.ru/look/2653916-pall.html>;

В социально-экономическом градovedческом аспекте нужно отметить работы Н.Н. Баранского, Г.Ф. Куцева, Д.С. Львова, Г.М. Лаппо, Э.С. Демиденко, М.Н. Межевича, В.Г. Немировского, О.С. Пчелинцева, В.Г. Федотовой, Б.С. Хорева, Ю.В. Яременко.¹³

Об исторической роли нравственных основ общинной жизни через их отражение в *национальном самосознании*; о выводимости мировоззрения православного мыслителя из духовного предания и постоянного с ним соотнесения дают представление работы Н.Я. Данилевского, Н.А. Бердяева; С.Н. Булгакова, И.Т. Посошкова, К.С. и И.С. Аксаковых, С.Н. Трубецкого, А.С. Хомякова, И.В. Киреевского; Н.М. Карамзина, Л.П. Карсавина, О. Шпенглера, В.С. Соловьева, К.Н. Леонтьева, А.Ф. Лосева, П.А. Флоренского, Н.Г. Чернышевского, К.П. Победоносцева, Н.М. Чуринова, Н.А. Колодий, Б.Е. Андюсева, Б.Н. Миронова, С.Д. Домникова, А.В. Чайнова.¹⁴

Туманик, Г.Н. Пространственная организованность городской среды как показатель ее комфортности / Г.Н. Туманик // Новосибирск на рубеже XXI века: перспективы развития и инвестиционные возможности: Материалы м-нар. научно-практической конф. – Новосибирск: Изд-во НИИРУ, 2000.–С.417-429.

¹³ Баранский Н.Н. Экономическая география. Экономическая картография / Н.Н. Баранский. – М., 1956.; Куцев, Г.Ф. Новые города: социологический очерк на материалах Сибири / Г.Ф. Куцев. – М.: Мысль, 1982.– 269 с.; Львов, Д.С. Управление социально-экономическим развитием России. / Д.С. Львов [и др.]. – М.: Экономика, 2002.; Лаппо, Г.М. Новые тенденции в изменении георбанистической ситуации в России / Г.М. Лаппо // Известия РАН. Сер. геогр. 1996.— №6. – С. 7-19.; Демиденко, Э. С. Демографические проблемы и перспективы больших городов / Э.С. Демиденко. – М.: Статистика, 1980. – 231 с.; Межевич, М.Н. Социальное развитие и город (философские и социологические аспекты) / М.Н. Межевич. – Л.: Наука, 1979 г. – 175 с.; Немировский, В.Г. Социокультурные процессы в Восточной Сибири (на материалах социологических исследований в Красноярском крае и Республике Хакасия в 2009-2010 гг.) / В.Г. Немировский, А.В. Немировская. – Красноярск: СФУ, 2011. – 222 с.; Пчелинцев, О.С. Жилищная ситуация и перспективы институциональных изменений / О.С. Пчелинцев // Вопросы экономики. – 1994. – № 10.– С.10 -15.; Федотова, В.Г. Типология модернизации и способов их изучения / В.Г. Федотова // Вопросы философии. – 2000. – №4. – С. 3-27.; Хорев, Б.С. Проблемы городов. Урбанизация и единая система расселения в СССР / Б.С. Хорев : Изд. второе, переработанное и дополненное. – М.: Мысль, 1975. – 428 с.; Яременко, Ю.В. Причины и последствия экономического кризиса в СССР / Ю.В. Яременко // Проблемы прогнозирования. – 1997. – № 4.

¹⁴ Бердяев, Н.А. Русская идея: Основные проблемы русской мысли XIX века и начала XX века. Судьба России / Н.А. Бердяев – М., 2000.; В кн. Зеньковский, В.В. История русской философии. Т.1-2. / В.В. Зеньковский. – Париж: YMCA-PRESS, 1989.; Карамзин, Н. М. Записка о древней и новой России в ее политическом и гражданском отношениях / Н.М. Карамзин. – СПб.: [б.н.], 1914.; Карсавин, Л. П. Восток, Запад и русская идея / Л. П. Карсавин // Русская идея / Сост. М. А. Маслин. М.: Наука, 1992. – 97 с.; Соловьев, В.С. Оправдание добра : соч. в 2 т., Т.1 / В.С. Соловьев. – М.: Мысль, 1990. – 892 с.; Лосев, А.Ф. Античный космос и современная наука / А.Ф. Лосев Бытие, имя, космос.– М.: Мысль: Российский открытый университет, 1993.—958с. ; Победоносцев, К.П. Великая ложь нашего времени /К.П. Победоносцев. — М.: Русская книга. 1993 –640с. URL: <http://pravbeseda.ru/library/index.php?page=book&id=567>; Победоносцев, К.П. Великая ложь нашего времени /К.П.

Вопросы территориального распределения населения земли, взаимоотношений государств, национальных и территориальных сообществ изучались и осмысливались в произведениях многих авторов. Начиная с Т. Мальтуса, А. Смита, К. Маркса, Ф. Энгельса, В.И. Ленина, И.В. Сталина, А. Вебера, М. Вебера, Э. Дюркгейма, Д.И. Менделеева, В.И. Вернадского, Т. Де Шардена и заканчивая нашими современниками М. Портером, В.И. Кудашовым, Н.П. Копцевой, Б.Ю. Кагарлицким, А.П. Паршевым, Ф. Фукуямой, С. Хантингтоном, В.Л. Цымбурским¹⁵.

В работах И.Т. Посошкова, Н.Г. Чернышевского, А.В. Чаянова, приверженцев теории структурно-функционального анализа Э. Дюркгейма, Б. Малиновского, Т. Парсонса, школы русского географического детерминизма Н.Я. Данилевского, системного анализа, «универсального эволюционизма» (теории самоорганизации) Н.Н. Моисеева социальные процессы России проанализированы с точки зрения их влияния на трансформацию поселенческих образований таким образом, что город, поселение и собственно

Победоносцев. — М.: Русская книга. 1993 –640с. URL: <http://pravbeseda.ru/library/index.php?page=book&id=567>; Чуринов, Н.М. Русский экономический проект. / Н.М. Чуринов // Теория и история. СИБУП. – 2009. – № 1 (15). с.173-197.; Колодий, Н.А. В поисках культурологического смысла / Н.А. Колодий, Г.Ю. Тихонова // Религия и культура: Россия, Восток, Запад. Сб. статей под ред. Е.А. Торчинова. – СПб. : изд-во С.Петербургского ун-та, 2003; Андюсев, Б.Е. Сибирское краеведение : учебное пособие для учащихся и студентов / Б.Е. Андюсев.–Красноярск : РИО КГПУ, 1999. – 180 с.; Миронов, Б.Н. Социальная история России периода Империи (XVIII—начало XX в.): В 2т. СПб.:Изд-во «Дмитрий Буланин»; Домников С.Д. Мать-земля и Царь-город. Россия как традиционное общество. – М.: Алетейа, 2002.—672с.; Кремнев, Ив., [А.В.Чаянов]. Путешествие моего брата Алексея в страну крестьянской утопии /А.В. Чаянов. – М.: [б.н.], 1926.

¹⁵ Мальтус, Т. Опыт народонаселения/ Т.Мальтус. URL: <http://www.econlib.org/library/Malthus/malPop.html>; Смит, А. Исследование о природе и причинах богатства народов : в 4 кн. / А. Смит. – М.: Соцэкгиз, 1935; Сталин, И. В. Марксизм и национальный вопрос: соч., т. 2 / И.В. Сталин. – М.: [б.н.] 1946, стр. 303.; Вебер, А. О кризисе европейской культуры / А. Вебер // Культурология: Дайджест. – М. : ИНИОН, 1999. – N 2. – С. 66 – 79.; Вернадский, В.И. Биосфера и ноосфера / В.И. Вернадский – М.: Айрис-пресс, 2012. – 576 с.; Тейяр де Шарден, П. Феномен человека /П. Тейяр де Шарден: Перевод и примечания А. Садовского М.: «Прогресс», 1965. URL: http://read.newlibrary.ru/read/sharden_de_teijar_per/page0/fenomen_cheloveka.html; Кудашов, В.И. Сибирь в глобальном мире: цикл лекций [Электронный ресурс]. / В.И. Кудашов. URL: <http://znanye.wordpress.com/2011/10/03/сибирь-в-глобальном-мире/>; Копцева, Н.П. Культурологическая база для формирования общероссийской национальной идентичности в сибирских регионах / Н.П. Копцева // Вопросы культурологии. – 2014. – № 2. – С. 22–26.; Кагарлицкий, Б.Ю. Марксизм: не рекомендовано для обучения / Б.Ю. Кагарлицкий. – М.: Алгоритм – ЭКСМО, 2005.– 480 с.; Паршев, А.П. Почему Россия не Америка / А.П. Паршев. – М.: Крымский мост, 2001.– 416 с.; В кн. Севастьянов, В.Н. Социальная динамика / В.Н. Севастьянов, И.С. Малолеткова . — Красноярск. Изд-во краснояр. гос. ун-та, 1996. — 175с.; Хантингтон, С. Столкновение цивилизаций / С. Хантингтон. – М. Мидгард: АСТ, 1996. – 576 с.; Цымбурский, В.Л. Остров Россия. Геополитические и хронополитические работы. 1993–2006 / В.Л. Цымбурский. – М.: РОССПЭН, 2007. – 32 п.л.

административно-территориальную схему можно рассматривать как сложную слабоструктурированную систему.

Изучение города как социокультурного пространства в конкретно-прагматических целях является наиболее существенным дискурсом американской урбанографии. Р. Парк, Э. Берджесс, Л. Вирт¹⁶ и другие представители *классической* чикагской школы рассматривали город с точки зрения «социальной экологии». Представители *неклассической* лос-анджелесской школы М. Дэвис, Ф. Джеймисон и Э. Соджа¹⁷ придерживались конструктивистских взглядов. Р. Вентури, К. Линч, Л. Мамфорд, К. Александер и др.¹⁸ изучали город семио-социологическими методами, с использованием самых широких эмпирических средств.

Данное исследование дополняет наработки красноярской пространствоведческой школы по изучению миграционных процессов сибирского города – одного из важнейших акторов¹⁹ целостности российского полиэтнического государства (работы Ю.С. Замараевой²⁰, П.В. Клачкова, С.А. Подъяпольского²¹, Е.А. Сертаковой²²).

¹⁶ Парк, Р. Город как социальная лаборатория / Р. Парк // Ж. Социологическое обозрение. — 2002. — Том 2.— № 3. — С 3-12.; Берджесс, Э. Рост города: Введение в исследовательский проект / Э. Берджесс // Социальные и гуманитарные науки за рубежом. Сер. 11. Социология. — 2000. — № 4. — С. 122–136.; WIRTH, LOUIS (Ed.). *Eleven Twenty-Six: A Decade of Social Science Research*. Pp. xvi, 498. Chicago: University of Chicago Press, 1940.

¹⁷ Davis, M. *Ecology of fear: Los Angeles and the imagination of disaster* / M. Davis. — N. Y., 1998. — 484 p. ; Jameson, F. *Postmodernism, or, the Cultural Logic of Late Capitalism* / F. Jameson. — Durham, Duke University Press, 1991. — P. 1–54. URL: <http://www.marxists.org/reference/subject/philosophy/works/us/jameson.htm>

¹⁸ Вентури Р Сложности и противоречия в архитектуре. Электронный ресурс. Роберт Вентури Complexity and contradiction in architecture. URL: https://books.google.ru/books?hl=ru&lr=&id=dyPusXZQ6YIC&oi=fnd&pg=PA6&dq=+Complexity+and+contradiction+in+architecture.+&ots=88KGVNArPq&sig=zXSWAI-X8H_JZv-O3-PH5PFedI0&redir_esc=y#v=onepage&q=Complexity%20and%20contradiction%20in%20architecture.&f=false; Линч, К. Совершенная форма в градостроительстве / К.Линч; пер. с англ. В.Л. Глазычева; под ред. А.В.Иконникова. — М.: Стройиздат, 1986.— 264 с.

¹⁹ Здесь: *Актор* (лат. actor - деятель) - индивид, общественная группа, институт или другой субъект, осуществляющий конкретные действия.

²⁰ Замараева Ю.С. Особенности социокультурных трансформаций миграционных процессов в XX – нач. XXI вв. (на примере Красноярского края) // Современные проблемы науки и образования. — 2014. — № 2.; URL: <http://www.science-education.ru/ru/article/view?id=12411> (дата обращения: 08.01.2016).

²¹ Подъяпольский, С.А. Обеспечение целостности полиэтнического государства: дис. канд. филос. наук: 09.00.11 / Подъяпольский Сергей Александрович.- Красноярск, 2014.- 214 с.

Таким образом, наиболее значительная часть градovedческих работ освещает трансформацию социального пространства под влиянием архитектуры, экономики, управления. Недостаточно внимания уделено и сущности диалектической взаимосвязи процессов эволюционирования архитектоники сельского и городского пространства в комплексе детерминант экономической, политической, социальной и духовной сфер общественной жизни. Так и не стало предметом самостоятельного рассмотрения взаимовлияние теории АТУ и теории государства.

В качестве отправной точки рассмотрения проблемы российского *административно-территориального устройства* (АТУ) фиксируется противоречие между представлением о должном как абстрактном (им выступает идея государствоустройства) и наличной реальностью (расселением как самоорганизующейся системой). Выявляется методологическая проблема теории АТУ российского государства: разработка моделей городов как результатов процесса территориального администрирования, в единстве идеальной и реальной ипостасей: принятой государственной теории и процессов жизнедеятельности единиц АТУ.

Объект исследования: административно-территориальное устройство как культурно обусловленное отражение архитектоники социального пространства в политической системе государства.

Предмет исследования: сущность и социокультурные формы воплощения архитектоники социального пространства российского государства в результатах процесса административно-территориального деления российского государства.

²² Сертакова, Е. А. Социокультурное пространство современного российского города (на материале анализа г. Красноярска): дис. канд. филос. наук: 09.00.11 / Сертакова Екатерина Анатольевна; [Место защиты: ФГАОУ ВПО «Сибирский федеральный университет»]. - Красноярск, 2015.- 172 с.

Целью диссертационного исследования ставится культурологический анализ процессов административно-территориального деления в системе российского государства.

Для раскрытия культурной обусловленности процесса административно-территориального деления в системе российского государства, необходимо решить следующие **задачи**:

- определить культурно и социально обусловленные пространственные процессы, протекающие в единицах АТД;
- уточнить имеющиеся в философско-культурологической литературе **понятия** города и государства в качестве методологического инструмента культурологического анализа административно-территориального устройства;
- определить место города в структуре единиц АТД;
- провести культурно-исторический анализ изменений подходов к проблемам расселения, градостроительства и административно-территориального устройства;
- обосновать базовые культурно обусловленные принципы архитектоники социального пространства;
- определить культурологические основания развития социального пространства (политические, экономические, социальные, духовные);
- изучить динамику формирования и изменения систем управления городом и государством в контексте парадигмальных различий дискурсов – консервативного, либерального, системного, структурно-функционального и др.;
- найти основы культурно обусловленной самоорганизации в развитии российского социального пространства;
- построить и эксплицировать архитектурную эволюционную модель российского (евразийского) урбогенеза;

Методология исследования. Решение изучаемых проблем осуществляется на основе исследовательских подходов: системного с привлечением понятий обратной связи, адаптации, самоорганизации, структурно-функционального, деятельностного, культурно-генетического и культурно-компаративного, а также общенаучных методов анализа, синтеза, сравнения, индукции, дедукции и других.

Методологической основой диссертационного исследования являются диалектический метод, метод построения моделей, теория систем.

Научная новизна работы

– *город* и *государство* эксплицированы как факторы культурно-исторического процесса, детерминированные общечеловеческими ценностями культуры и спецификой региональных особенностей жизненной среды;

– осуществлен анализ культурологических подходов к проблемам административно-территориального устройства, его подсистем: расселения и градостроительства в их субординационной и координационной зависимости. На основе этого определены общие и особенные черты данных процессов, позволяющие судить о логике развития и перспективах административно-территориального устройства страны;

– определены противоречия типов управления городом и государством в контексте парадигмальных философских дискурсов, социокультурными детерминантами которых являются: духовность (единение) и рациональность (разрушение);

– эксплицирована эволюционная модель российского (евразийского) урбогенеза, как уникальная модель, отличная от восточной и западной урбанистических моделей;

– предложен вариант модели архитектоники социального пространства российского государства;

– дано научное представление о системообразующих свойствах общественного идеала. Сопоставлены муниципальные институты либерализма и консерватизма с одной стороны и институты *соборности* как центральной русской духовной идеи – с другой. Исследован вопрос адекватности (не адекватности) в России тех или иных институтов государственного и муниципального управления соотнесительно с философско-культурологической концепцией *соборности*

– определена специфика молодого индустриального города советского геноза с точки зрения его места в архитектонике государственного пространства.

Положения, выносимые на защиту:

1. Большинство определений города и государства характеризуют их в терминах общего и особенного, необходимости и случайности, субстанции и акциденции, показывая, что формирование АТУ государства предопределяется системным развитием совокупности городов, которое соответствует стратегической цели развития государства. Соотношение городского и государственного определяется иерархией единиц административного деления (ЕАД), а содержание основополагающих понятий определяется рамками ведущих научных парадигм на каждом историческом этапе.

2. Отношения города и государства являются одной из стержневых тем философских дискурсов со времен античности. В подавляющем большинстве дискурсы были направлены на разрешение противоречий между городом и миром, сущностью и существованием, идеей и оформлением. Теории, основываясь на традиционных формах мышления, очерчивают пределы допустимых видов деятельности. Основными отличиями выступают исторически сформировавшиеся представления о *благе, справедливости, добре, красоте, совершенстве*. Для России имманентна цивилизационная парадигма, наиболее полно отражающая идею цикличности в гармонии развития городов и государств.

3. Основные противоречия институтов управления городом и государством обусловлены противоречием между функциями государства как системы управления, ролью города в них. В качестве основной детерминанты управления в системе российского государства выступает, согласно русской традиции, *соборность* – учение об общественной целостности. В контексте консервативного и либерального мировоззрения основа управления – бюрократические и гражданские органы власти, концепции управления городом и государством которых сопряжены с различным отношением к понятию «развитие». Именно понятие «развитие», а в последнее время «устойчивое развитие» определяют стиль системы управления – общекультурный, адекватный естественным уровням саморегуляции системы, или западоцентристский где управление имеет смысл только при прямой связи в культурно обусловленных взаимодействиях системы. Условием сохранения русского города является форма управления, вбирающая в себя идею развития и реализуемая в понятии «гармония».

4. Изначально в истории доминировала восточная модель города и государства – *город-мир*. Она характеризовалась как надстройка над территорией сельскохозяйственных районов, служила ставкой правителя или торговли. Её материально - культурное воплощение – концентрический город с площадью в центре с символами власти или торговли. Становление модели западного города сопряжено с идеей покорения природы. Город – система, управляемая горожанами, включающая право, организации руководства и политику. Материально-культурное воплощение – правовая ось-луч, вокруг которой формируется геометрически упорядоченное, рациональное, рыночное пространство. Российский город в этом дискурсе – средство управления и преодоления пространства. Любой город, отличающийся большей или меньшей структурированностью – воплощение сакральной идеи власти над территорией. Модель российского города – это слабоструктурированная система,

детерминированная духовными побуждениями индивидуумов, основанными на русской идее.

5. В первооснове русской национальной идеи лежит расселение аграрного типа как воплощение идеи самоорганизации, поскольку создаёт не только жизненно необходимую продовольственную базу, но и актуализирует основное нациеобразующее духовное свойство – *соборность* (отражаемое также понятиями *софийность*, *симфоничность*). Поземельная община выступает как крепкая, устойчивая основа АТУ российского государства, воплощающая идеи эгалитаризма, горизонтальной солидарности.

6. Идея города лежит в основе государственной структуры и способствует осуществлению государством холистского начала – интегрирующего государственное пространство в триединстве его атрибутов: территории, народонаселения и власти. Каждый из этих элементов, циклически меняя своё место в иерархии атрибутов, переставлял город на иное место в картине мира. Модель русского города, представляющего собой исторически меняющийся специфический тип общины, выступает медиатором между государством, вырабатывающим государственную евразийскую идею, и поземельной общиной. Специфическим свойством модели города является способность изменений его сущности, без потери синтетического, а, следовательно, наиболее жизнеспособного типа его модели.

Теоретическая значимость результатов диссертационного исследования определяется продуктивностью их использования в целях дальнейшего исследования города в процессе совершенствования административно-территориального устройства. Теоретические положения и выводы могут быть востребованы для подготовки реферативных и библиографических трудов по философии и социологии города, градостроительству, муниципальному управлению, а также в процессе преподавания иных дисциплин, включающих соответствующую тематику.

Практическая значимость состоит в том, что материалы диссертации могут быть использованы при подготовке учебных пособий и для преподавания культурологии и дисциплин, связанных с градостроительным проектированием, муниципальным управлением.

Предложенные результаты и выводы могут быть использованы в качестве методологической основы для аргументации в регулировании спорных вопросов, касающихся землепользования, застройки территорий, выработки стратегических концепций по улучшению социального и инвестиционного климата территорий.

Апробация работы. Результаты диссертационного исследования прошли апробацию при очном и заочном участии в четырёх международных, пяти Всероссийских, четырёх межрегиональных научно-практических конференциях.

Международные конференции: «Интеллигенция в процессе поиска Россией будущего» (Улан-Удэ, 2003); «Динамика нравственных приоритетов человека в процессе его эволюции» (Санкт-Петербург, 2006); «Глобализирующийся мир в осмыслении философии образования» (Новосибирск, 2012); «Applied and Fundamental Studies» (St. Louis, Missouri, USA, 2013). Всероссийские конференции: «Сибирская архитектурно-художественная школа» (Новосибирск, 2001); «Качество жизни: государственное регулирование и социальное партнерство» (Москва, 2003); «Сибирский субэтнос: культура, традиции, ментальность» (Красноярск, 2005); «Пути совершенствования архитектурно-художественного образования в Сибири» (Новосибирск, 2005); «Человек в экстремальной ситуации» (Санкт-Петербург, 2005). Научно-практические конференции: «Научно-методологические основы формирования нормативно-регламентационной базы градостроительства в сибирском регионе» (Новосибирск, 2001); «Молодежь Сибири – науке России» (Красноярск, 2003); «Студент и гуманитарные науки» (Красноярск, 2003); «Политические кампании

на постсоветском пространстве: теоретические и прикладные проблемы» (Челябинск, 2005).

7 ноября 2014 было дано интервью каналу «Русская планета» о перспективах урбанизационных процессов в России, «Четвертая волна урбанизации»²³. 21 января 2016 на заседании красноярского философского общества был сделан доклад «Структурирование управленческого решения»²⁴.

По материалам диссертации опубликовано 18 научных работ, в том числе четыре статьи в журналах, рекомендуемых ВАК РФ.

Статья «Демографический комфорт Сибири (урбанизация как форма социальной динамики)» по решению Оргкомитета Научно-издательского отдела Российской Академии Естествознания была отобрана для представления и обсуждения на Московском международном салоне образования (Москва, 7-9 октября 2014 г.). Аннотация статьи была включена в дайджест «Научное обозрение», представленный в экспозиции Академии естествознания на Московском Международном Салоне образования²⁵.

Структура и объем диссертации. Диссертация состоит из введения, двух глав, разделенных на шесть параграфов, заключения, списка литературы. Общий объем работы составляет 209 страниц. Список литературы включает 338 наименования.

²³ Архитектор Ольга Баркова о том, что происходит с городами вообще и с Красноярском в частности. URL: [http://krasnoyarsk.rusplt.ru/index/Arhitektor Olga Barkova o tom chto proishodit s gorodami voobshhe i Krasnojarsk om v chastnosti-14151.html](http://krasnoyarsk.rusplt.ru/index/Arhitektor%20Olga%20Barkova%20o%20tom%20chto%20proishodit%20s%20gorodami%20voobshhe%20i%20Krasnojarsk%20om%20v%20chastnosti-14151.html)

²⁴ Библиотека актуальной философии. URL: https://word.office.live.com/wv/WordView.aspx?FBsrc=https%3A%2F%2Fwww.facebook.com%2Fattachments%2Ffile_preview.php%3Fid%3D1549457968714985%26time%3D1454777997%26metadata&access_token=1673933766%3AAVIQmGufAC-FeF0XdjdfG7OM2an_KzIIsPuxoIXeyRbIw&title=ДОКЛАД-ФИЛОС.docx

²⁵ Московский салон образования URL: <http://mmco.pф/>

ГЛАВА 1 СОЦИОКУЛЬТУРНЫЙ АНАЛИЗ ТЕРРИТОРИЙ И ПОСЕЛЕНИЙ В АДМИНИСТРАТИВНО-ТЕРРИТОРИАЛЬНОЙ СИСТЕМЕ ГОСУДАРСТВ

1.1 Социокультурные основания архитектоники пространства

В параграфе анализируется возможность гармонии пространства в его *национальном* и *государственном* понимании, которые в свете последних мировых событий приобрели актуальность и широкое обсуждение.

Понятие «*архитектоника*»²⁶ применительно к социокультурной динамике конкретного географического пространства отражает принцип *смысловой организации этого пространства*. По А.Я. Флиеру смысловая организация пространства возникает «на уровне разумного поведения, ориентированного на социально наследуемые культурные образцы»²⁷.

Назревшей необходимости в изменении культурных приоритетов архитектуры мешает реализоваться неопределенность культурологического статуса города, порождающая двусмысленность во множестве теоретических и практических вопросов. Преобразованию градостроительной отрасли может способствовать культурологический анализ *населенного пространства*, с которым видеть и понимать предмет можно гораздо шире, чем с точки зрения профессионального проектирования. Культурологические подходы должны быть востребованы многими отраслями архитектурного искусства – от теории и

²⁶ Ляпкина Т.Ф. Архитектоника культурного пространства Восточной Сибири (конец XVII – начало XX вв.): автореф. дис...д-ра культурологии: 24.00.01 – теория и история культуры. – СПб: Санкт-Петербургский гос. ун-т культуры и искусств, 2007. – С. 23.

²⁷ Флиер, А.Я. Культурология для культурологов [Электронный ресурс] /А.Я. Флиер. URL: http://yanko.lib.ru/ann/flier_cult-f_cult-a.htm#_Тoc58338089

истории градостроительства, до отдельных направлений архитектуры и дизайна. «То, что в себе справедливо, сперва должно быть найдено мышлением»²⁸. Прежде чем менять зашедшие в методологический тупик проектные практики, нужно определяться с их ценностным статусом. Решить важнейшие теоретические вопросы. К таким вопросам относятся: возникновение и перспективы развития русского и европейского городов; концентричность–эксцентричность городских структур; *дедуктивность* (каноничность), нормативность планировочных приемов и их *индуктивность* как мера народного творчества, самобытности; мера субстанциализма и трансцендентализма в градостроительном мировоззрении.

Способ руководства страной путем регулирования ее *административно-территориального устройства* (АТУ) ставит не только задачу обеспечения территориальной целостности, но и сохранение динамики развития (подвижной архитектоники) пространства. Данная стратегия выдвигает градостроительную политику в ранг важнейших инструментов государства. Выбор принципов архитектоники (социокультурных и политических) предваряется сравнительным исследованием города как доминанты и детерминанты государственного и национального пространства на разных этапах развития государств, экспликацией имеющихся в культурологической литературе понятий *город* и *государство*.

Представители всех стран и исследовательских подходов: культурологи, философы культуры искали *логос*, пытались гармонизировать город (в котором они жили) и государство посредством перманентно совершенствующейся картины мира, позволяющей точнее судить о логике их взаиморазвития.

Первыми, кто уделил внимание проблемам иерархической гармонии поселения и расселения как составных частей гармонии сфер, были мыслители

²⁸ Гегель, Г.В.Ф. Лекции по философии истории / Г.В.Ф. Гегель; Перевод А.М. Водена, — СПб: «Наука», 1993. — 480 с. С. 429.

пифагорейской школы. Города-государства Древней Греции были политическими субъектами, руководимыми философами. В государствоустройстве Рима функцию философии заменила функция юриспруденции.

Одним из ранних определений социального можно считать следующее: «государство представляет собой некое общение, а тот, кто не способен вступить в общение или, считая себя существом самодовлеющим, не чувствует потребности ни в чем, уже не составляет элемента государства, <...> человек, живущий вне закона и права – наихудший из всех».²⁹ Таким образом, носители свободной воли индивидуалисты – в античности считались антисистемными элементами. Аристотель считал «общество, состоящее из нескольких селений, есть вполне завершённое государство, достигшее, можно сказать, в полной мере самодовлеющего состояния и возникшее ради потребностей жизни, но существующее ради достижения благой жизни»³⁰. Благой жизнью по Аристотелю – та, в которой присутствуют добродетели. «А где добродетель не ценится выше всего, там не может быть прочного аристократического государственного устройства»³¹. В трактатах Аристотеля впервые приведено суждение о принципе «шахматной» планировки как о добродетели. Сопоставляя в своем сочинении различные теории устройства города – «места, где люди живут коллективно ради единой благородной цели»³², Аристотель упоминал об античном градостроителе Гипподаме Милетском, по проекту которого в IV в. до н.э. строился образцовый город с населением в 10 тыс. человек. Город делился на три части: священную, общественную и частную. В этом делении отразился аристотелевский принцип иерархических слоёв.

Геродот пользовался понятием *Космос* для обозначения политической системы, устроенной по законам гармонии.

²⁹ Аристотель. Политика / Аристотель // Сочинения в 4-х томах. М., Мысль, 1983. Т.4. Перевод С. А. Жебелева. Кн. 7. URL: [https://ru.wikisource.org/wiki/Политика_\(Аристотель\)/О_том,_что_такое_государство](https://ru.wikisource.org/wiki/Политика_(Аристотель)/О_том,_что_такое_государство)

³⁰ Там же.

³¹ Там же.

³² Там же.

В философии эллинизма (338 г. до н.э. – 30 г. до н.э.) гармония с природным окружением и космическая пропорциональность уже не была столь важна. Эллинистическая архитектура тяготела к гигантским масштабам.

В период I – IV веков сосуществовали философские учения стоиков, эпикурейцев, неоплатоников, идущие от языческой почвы, формировавшие очаги новой мысли, составившие основу средневековой теологии и теософии. Возникло понимание структуры поселений как формы адаптации к мировым процессам. По мнению философа и государственного деятеля Луция Аннея Сенеки (4 – 65 г. н. э.), одной из важнейших задач являлось утверждение между людьми особого содружества, проникнутого прочной связью, *общины* святых праведников, соединяющей в себе мир божественный и мир человеческий. Такую общину, как он думал, способны создать люди, воплотившие в себе идеалы мудреца – стоики, свободные от всевозможных страстей и достигшие этого отношением непротивления и религиозной покорности к провиденциальному устройству мира. Для стоицизма были характерны проповедь аполитизма и противопоставление телесного духовному как более высокой сфере интересов. Благодеяние, по Сенеке, – это то, что связывает человеческий род в единое сообщество³³.

Одной из скреп города и государства, была концепция делания общего дела – *Res Publica* (синоним государства). Таковыми были: военные компании, крупные стройки и равенство всех перед законом. Детерминантой общего дела была трансцендентальная (этическая) категория *долга* (разработанная философией стоицизма и др.), обязанность, необходимость, исходящие от божества, государства или общества³⁴. Выполнение долга было и нормой и субстратом социальности, групповой солидарности, духовно оформляющей общество, города как микрокосма, повторяющего макрокосм государства. Находить и осуществлять общественные дела по мере расширения государства становилось всё труднее.

³³ Новейший философский словарь / Сост. А.А. Грицанов. – Мн.: Изд.В.М. Скакун, 1998. – 896 с. С. 610.

³⁴ Колодий, Н.А. В поисках культурологического смысла / Н.А. Колодий // Религия и культура. Россия. Восток. Запад: сборник статей; под ред. Е.А.Торчинова. – СПб. : Из-во СПб.ун-та, 2003.

Сфера *частного*, неуклонно расширяясь, поглощала сферу *общественного*. Римское право «стало классическим образцом государственного управления европейского типа, где приоритет отдавался именно праву собственности, частному праву»³⁵.

Включение полисов в эпоху империй в их системы, вырвали человека из привычной обстановки «классической античности, замкнули его на самости, индивидуальности»³⁶. С установлением над Грецией римского господства произошла трансформация имперской эллинистической архитектуры в римскую (I в. н. э.), преследовавшую цели возведения долговечных сооружений и практичных удобных поселений. Римляне были мастерами по закладке городов в произвольно выбранном месте – по инженерному *плану*³⁷. «В эллинском полисе «делание» вещи неотделимо от представлений о космосе и государстве<...>. В империи же вещь предлагается заказчику вместе со своим культурным космосом, принуждая его к единовременному освоению и усвоению чужой культуры, просматриванию сквозь нее вещи»³⁸. В связи с этим, Витрувий объясняет «грамматику» города теорией античного *космоса*, где государство как космос окутывает каждую вещь.

Трактат «Десять книг об архитектуре» Витрувия, написанный во второй половине I в. до н. э., более 2 000 лет служит фундаментом и точкой отсчета для теории архитектуры повсюду в Европе и во многих странах мира. Несмотря на пренебрежительное отношение римлян к философии, Витрувий считал философствование необходимым для архитектора: «Что же касается философии, то она возвышает дух архитектора и, искореняя в нем самонадеянность, делает его более обходительным, справедливым, честным и отнюдь не скардным. Это

³⁵ Знаниеведение и управление. Кн. 1,2,3. / Е.В. Ушакова, Б.Н. Кагиров, Ю.И. Коложов, Г.В. Кагирова, П.В. Ушаков. – Барнаул: Изд-во Алт. ун-та, 2006.

³⁶ Древняя Греция. Культура эпохи эллинизма. URL:<http://bookitut.ru/Drevnyaya-Grecziya.165.html>

³⁷ Лат. *planum* поверхность, плоскость.

³⁸ Лебедева, Г.С. Новейший комментарий к трактату Витрувия «Десять книг об архитектуре» / Г.С. Лебедева. – М. : Едиториал УРСС, 2003. – 160 с. С.5.

чрезвычайно важно, потому что, в самом деле, никакая работа не может быть выполнена без честности и добросовестности. Архитектор не должен быть жаден и стремиться к наживе, а обязан серьезно поддерживать свое достоинство соблюдением своего доброго имени; это ведь именно и предписывает философия. Кроме того, философия объясняет природу вещей, что по-гречески называется *φυσιολογία*, которую архитектору необходимо очень тщательно изучить, так как он имеет дело со многими и различными физическими вопросами»³⁹. Это справедливо относительно места города в мире.

В Риме II в. произошло подчинение институтов полиса (исходивших из интересов гражданского общества) институтам государства. Горожане из *граждан* стали трансформироваться в *обывателей*. В период постепенного упадка Римской империи сначала прекратили строиться новые города, а затем система городов древнего мира (первая волна европейской урбанизации) была стерта с лица земли нашествием варваров, после которого несколько последующих столетий города так и стояли, разрушаясь и не привлекая к себе население. Как отметил Л.Н. Гумилев, «Смерть этноса – это распад системной целостности, а не поголовное истребление всех особей, в неё входящих»⁴⁰. Тема государства и города ушла из философии. Это совпало со временем принятия христианства в качестве официальной религии. Христианство стало государственной религией в Римской империи в 380 г. н. э. (в Армении – еще раньше – в 301 г. н. э, а также в Сирии и Грузии).

Первую христианскую историософию Аврелий Августин (Августин «Блаженный», 354 – 430 г.) создал в эпоху распада римского государства. Усиление Града Божьего – *civitas Dei* (на земле он представлен Римской Церковью) и ослабление – *civitas terrena* (гражданского государства как Града

³⁹ Витрувий, Марк Поллион. Десять книг об архитектуре / М.П. Витрувий; пер. Ф. А. Петровского – М. : Изд-во Всесоюз. Академии архитектуры, 1936. – (Классики теории архитектуры). Т.1. С.18.

⁴⁰ Гумилев, Л.И. Этногенез и биосфера земли / Л.И. Гумилев. – М. : Айрис-пресс, 2011.– 560 с. С.120.

Земного) выстраивались как внутренняя телеология вселенского исторического процесса. В Новейшее время этот мотив повторился в форме концепции о постепенном отмирании государства по мере построения неантагонистического общества. Притягательность христианской идеи, её стихийно выросшая роль интегратора духовной инфраструктуры общества, организатора словесности, письменности слишком поздно была взята на вооружение Римом. И будучи развита в Византии возвратилась в Рим во времена Ренессанса.

Эпоха, последовавшая за падением Рима – VI–VIII вв., считается глубочайшим упадком всей европейской городской культуры. Философия триумфа и силы сменилась апологетикой жертвенности. «Материальная скудость, жестокость нравов, нехватка всех благ – и экономических, и духовных – создавали ту великую тяжесть лишений, снести которую могли только люди сильные духом, презирающие какую-либо изысканность и жаждущие лишь успеха»⁴¹. На почве борьбы за власть и разграничения зон влияния пап и константинопольских патриархов, единое прежде христианское учение приняло двойственные очертания. В 727 г. Григорий II стал не только папой, но и государем, положив в Европе тем самым начало «папоцезаризма» – папского абсолютизма. Авторитет Рима стал распространяться в Европе на всё, что так или иначе связано с организацией города и государства и остается для современной урбанистики первоисточником государственных систем правотворчества, и муниципальных систем управления. В 1054 году Церковь разделилась на Восточную и Западную официально. Обе до сих пор претендуют на звание Вселенской (гр. «кафолической»).

Католическая церковь, Римская курия, в которую стекались громадные денежные средства из всех европейских стран, осуществляла самые значительные

⁴¹ Ле Гофф Ж. Цивилизация средневекового Запада: пер. с фр./ Ж. Ле Гофф. – Общ. ред. Ю.Л. Бессмертного; послесл. А.Я. Гуревича. – М.: Издательская группа Прогресс-Академия, 1992.–376 с. URL: <http://www.studfiles.ru/preview/3127066/> Библиотека Альдебаран: <http://lib.aldebaran.ru>

кредитные и ростовщические операции. Ростовщический (как и купеческий) капитал, обращавшийся в открытой системе в торговле, в закрытой, централизованной системе переместился в строительство. В Рим эпохи Возрождения «благодаря меценатству папы и его кардиналов стремились художники не только из Италии, но из многих других стран, здесь рождались моды и правила хорошего тона, здесь во времена Бернини, Браманте и Микеланджело приобретали материальные формы самые дерзновенные и блестящие замыслы архитекторов и градостроителей»⁴². Как политическая организация Ватикан использовал католическую церковь как «религиозный институт в качестве подспорья для достижения своих целей»⁴³. Католичество было централизующим интегративным фактором европейского политического ландшафта.

В Ренессансе появилось представление о том, что Человек – есть Мерило всего, Венец творения, Представитель Бога на земле. Поэтому ему нельзя причинять страдания, а малому населенному не обязательно развиваться по указке крупного. Наличие креативного класса позволяет выстраивать собственную, альтернативную навязываемой извне, стратегию развития, «выстраданную» через трансформацию общества (включая выработку имманентных ему форм урбанизации). Населенное место является местом развития локального сообщества, т.е. служит для него формой. А занимая, определенное место в иерархическом устройстве страны, служит для него содержанием.

Если античное мировоззрение по своей сущности было космоцентричным, а эллинистическое – рационалистическим, то средневековое – теоцентричным. Ортодоксальное христианство отвергало право частной собственности как языческое или еретическое⁴⁴. Реальностью, определяющей все сущее в мире для

⁴² История Ватикана. Власть и римская курия. – М., Монолит-Евролинц-Традиция, 2002. – 290с. С. 177.

⁴³ Там же. С. 132

⁴⁴ Там же. С. 182

христианства, являлась не природа, космос, а Бог. Материалом для теологических концепций гармонического социального развития стала философия поздней античности. Блаженный Августин веру рассматривал как инструмент познания: «верую, чтобы понять»⁴⁵. Рефлексия отрицалась в пользу веры, сначала рациональной веры – веры в законы, а затем иррациональной веры – религиозной. Для распространения основ христианского мировоззрения была создана схоластика – «школьная философия». Она сформировалась, по выражению Ф. Энгельса, когда «догматы церкви стали одновременно и политическими аксиомами, а библейские тексты получили во всяком суде силу закона»⁴⁶. Главный принцип теоретизирования – супранатурализм (от лат. супра – сверх и натура – природа) в системе понятий, мировоззренческих схем и более частных установок: креационизм, теизм, провиденциализм и т. д. Согласно *теории о гармонии веры и разума* Фомы Аквинского, гармония разума правителя и веры в него подданных, как фундамент «автоматически» должны были порождать идеальные архитектурно-устойчивые социальные пространства.

Легитимным типом правления было только *единоличное правление*, причём освященное церковью. На этом была основана дихотомия государств: 1) возвышенный – монархический тип государства; 2) мирской, светский (языческий, бездуховный) тип – республиканский. Идея материального воплощения божественного разума – *централизованного государства* сформировалась в Европе в эпоху барокко. Даже в протестантской Англии короли «втайне были приверженцами католической религии, так как они находили в ней подтверждение принципа абсолютного произвола <...> полноты власти, обладая которой короли обязаны отдавать отчет лишь богу (т. е.

⁴⁵ Августин. Избранные сочинения: в 4 ч./ Августин. – М., 1786.

⁴⁶ Энгельс, Ф. О разложении феодализма и возникновении национальных государств/ К. Маркс, Ф. Энгельс собр. соч.2-е изд.. С. 190.

духовнику)»⁴⁷. Абсолютистскому государству должны были соответствовать гармонирующие с его идеей типы городов, что нередко расходилось с практикой.

Светская культура зародилась в XI–XII вв. в недрах феодальной культуры. Яркий представитель этого периода – Пьер Абеляр (1079 – 1142). Предшественниками секуляризма были латинские аверроисты (аристотелисты). Разложение метафизического начала дало зарождение новой картины мира, а именно антропоцентризма. «Пока культура развивается, и её собственные противоречия не достигли развитой формы, общество не ценит гуманизма, заботы о конкретном человеке, не культивирует его. Всё затмевает собой долг, обязанность, необходимость, исходящие от государства, коллектива, общества, то есть организующего, рационального начала. По мере их разложения центр мотивации переносится на самого человека, он становится высшей ценностью, мерилom оценок, целью культуры»⁴⁸.

Н. Макиавелли, теоретик государства эпохи Ренессанса, находил противоречия, присущие взаимоотношениям города (рационального светского образования) и государства (религиозного, духовного), а так же между благом и долгом, неустранимыми. В трактате «Государь» он писал так. «Уместно заметить, что добрыми делами можно навлечь на себя ненависть точно так же, как и дурными, поэтому государь, как я уже говорил, нередко вынужден отступить от добра ради того, чтобы сохранить государство, ибо та часть подданных, чьего расположения ищет государь, – будь то народ, знать или войско, развращена, то и государю, чтобы ей угодить, приходится действовать соответственно, и в этом случае добрые дела могут ему повредить»⁴⁹. «Основой же власти во всех государствах – как унаследованных, так смешанных и новых – служат хорошие законы и хорошее войско. Но хороших законов не бывает там, где нет хорошего

⁴⁷ Гегель, Г.В.Ф. Лекции по философии истории / Г.В.Ф. Гегель; Перевод А.М. Водена, — СПб: «Наука», 1993. – 480 с. С. 437.

⁴⁸ Колодий, Н.А. В поисках культурологического смысла / Н.А. Колодий, Г.Ю. Тихонова // Религия и культура: Россия, Восток, Запад. Сб. статей под ред. Е.А. Торчинова. – СПб. : изд-во С.Петербургского ун-та, 2003.

⁴⁹ Макиавелли, Н. Сочинения и письма / Н. Макиавелли. – М. : «АСТ», 2004. – 820 с., гл. XIX

войска, и наоборот, где есть хорошее войско, там хороши и законы, поэтому минуя законы, я перехожу прямо к войску»⁵⁰. Военные действия требовали наличия городов–крепостей, которые достигли наивысшего расцвета во Франции.

Провозвестником идеологии светского государства был Р. Декарт. Не отрицая идею Бога как Абсолюта, духовность он понимал, тем не менее, как способность мыслить – «*Cogito, ergo sum* (лат. – *мыслю, следовательно, существую*)»⁵¹, – исходя из чего, сам и его последователи (Вобан, Ленотр и т.д.) разработали искусство планировки городского пространства как рациональную математическую процедуру.

Б.Спиноза полностью исключил идею Бога из своей картины мира. И город, и государство он «богоборчески» трактовал как «*причины самих себя* – (лат. – *Causa sui*)»⁵² т.е. субстанциальные образования. Залогом их жизнеспособности видел сохранение способности к саморазвитию.

Эмпирическая традиция зародилась в Англии в ходе буржуазной революции. Как реакция на казнь Карла I (1649 г.) вышел «Левифан» Т. Гоббса (1651 г), затем работы Д. Локка. В трудах французских философов эпохи Просвещения идея монархии окончательно утратила сакральный ореол, была заменена теорией государства-нации, основанной на *общественном договоре*, что увенчалось выхолащиванием стержня духовного единения, новыми революциями: английской 1688 года, французскими, казнью Людовика XVI. Драматические обстоятельства революций способствовали возвращению дискурса о сущности государства в духовную сферу.

Кант обратил внимание на *необходимость* противоречий (трансформацию негативного в позитивное, парадокс) как атрибут развития. Эта интенция была продолжена рядом философов вплоть до Гегеля, который в развитии

⁵⁰ Там же гл. VII

⁵¹ Словари и энциклопедии на Академике. URL: <http://dic.academic.ru/dic.nsf/ruwiki/1218660>

⁵² Словари и энциклопедии на Академике. URL: <http://en.academic.ru/dic.nsf/enwiki/1492732>

человечества видел становление, саморазвитие и самопостижение «мирового духа», «абсолютной идеи». Начиная с И. Канта и кончая Г.В.Ф. Гегелем теория чистого разума развивалась, достигнув непротиворечивого сочетания элементов материалистической и идеалистической трактовки происхождения общества, государства и роли города в нём. Эта картина мира включала трансцендентальное (духовность) и субстанциальное в инструментарий построения пространственного каркаса государств. «Философское мышление было превращено в высшую форму духа, а дух был истолкован как демиург всего существующего и развивающегося»⁵³. Историю Гегель рассматривал как «прогресс духа в сознании свободы». «Каждый период истории»⁵⁴ он характеризовал «руководящим положением какого-нибудь отдельного народа, который на этой ступени познал в самом себе общий дух и, выполнив эту задачу, передал эстафету другому народу»⁵⁵. «Страна, промышленно более развитая, показывает менее развитой стране лишь картину ее собственного будущего»⁵⁶.

В русской традиции индивидууму было предуготовлено включение в социум, подчиняясь побуждениям, проистекающим как из материальной, так и из духовной жизни. Архитектоника пространства базировалась на принципах *социальной гармонии* и *общего блага*, которые в определенные эпохи были уже реализованы в иных условиях (концепции общего блага в Риме и социальной гармонии в Греции).

Конкретного определения социальной гармонии как философской категории не дано, она считается «интуитивно понятной»⁵⁷. В русской традиции она определялась понятиями *софийности* (В. Словьев, С.Н. Булгаков), *симфоничности* (Г. Сковорода), *соборности* (А.С. Хомяков, С.Н. Трубецкой).

⁵³ Мотрошилова, Н.В. Социально-исторические корни немецкой классической философии.— М.: Наука, 1990.— 208с. С.119.

⁵⁴ Гегель. Энциклопедии, словари. URL: http://enc-dic.com/history_of_philosophy/Gegel-118/

⁵⁵ Там же.

⁵⁶ Там же.

⁵⁷ Минигалин, М.М. Социальная гармония. URL: http://veche-info.ru/index.php?catid=1:latest-news&id=406:2011-09-11-00-34-6&Itemid=1&option=com_content&view=article

Это в современной терминологии соответствует критерию системности, субстанциальности, и, в свою очередь, перекликается с европейской средневековой общинной духовностью.

Органицистская картина мира – предтеча системности – характерная для второй половины XIX в. (Г. Спенсер, А. Шеффле, П. Лилиенфельд и др.), рассматривала государства как живые организмы, в которых множества единичностей гармонически объединяются в общем. В русле органической теории развивалась русская школа географического детерминизма С.М. Соловьёва, В.Н. Чичерина, И.Л. Солоневича. Эту группу теорий можно назвать психолого-материалистической.

Более сложно переплетение социокультурной основы и политической структуры *административно-территориального устройства* (АТУ) на основе теорий русского космизма которое не просто включало в себя духовность (как у И. Канта, в спенсеровском органицистском позитивизме или веберинской типологии социального действия), а опиралось на неё как на главный принцип стратегии преобразования человеческой цивилизации.

Развитие и целостность. Объективно оценить механизм самоорганизации можно только в системе, развивающейся автономно. Сохранять целостность такой системе позволяет состояние внутреннего движения – т.е. развития. Источники развития предпочтительно иметь также внутренние. Одни населенные места пребывают в развитии, *продуцируя* что-то новое, другие – *перенимают* новое, третьи находятся в процессе инволюции или *гомеостаза*⁵⁸. Не все поселения и не всегда являлись местом постоянных инноваций. «Наступающее однообразие снижает жизненный тонус, ослабляет весь этнос как систему»⁵⁹. «Отсутствие конструктивных стратегических целей пространственного развития

⁵⁸ *Гомеостаз(ис)* – (гомео...+ гр. *stasis* состояние) совокупность сложных приспособительных реакций ..., направленных на устранение или максимальное ограничение действий различных факторов внешней или внутренней среды, нарушающих относительное динамическое постоянство внутренней среды (современный словарь иностранных слов С.167).

⁵⁹ Гумилев, Л.И. Этногенез и биосфера земли / Л.И. Гумилев. – М. : Айрис-пресс, 2011.– 560 с. С.306

государства, региона, оставляет общество без объективных критериев эффективности градостроительной деятельности, измеряющейся лишь объемами строительства».⁶⁰

Как только жизненные формы в самопроизвольно развивающейся системе начинают терять стабильность, становятся всё более однообразными, она начинает попадать под *внешнее руководство* и тяготеть к другой – более зрелой системе, построение которой зачастую прогнозируется и осуществляется формализованными институтами управления.

Совокупность единиц АТУ приспособливается к стратегическим целям государства. Государства обеспечивают города инновациями, если владеют ими сами. Беднеющему государству не под силу поддерживать города. В таком случае города либо продолжают существовать, самоуправляясь, либо трансформируются во другие населенные пункты, либо исчезают вовсе. К примеру, при отсутствии необходимости в защите, становятся ненужными и упраздняются города-гарнизоны. Прекращающие развиваться заустевающие города (если есть природная база) превращаются в села. Государство превращается в управление совокупности сёл. Города-пункты ремёсел и технологий более постоянны и долговечны. Рассмотрим эти процессы на уровне отдельного жителя.

К. Ясперс считал, что «человек из народа обладает личными чертами характера благодаря силе народа, служащей ему основой»⁶¹. Людская масса городов, по Ясперсу, «не структурирована, не обладает самосознанием, однородна и квантитативна, лишена»⁶² каких-либо отличительных свойств, «традиций, почвы. Она – объект пропаганды и внушения, не ведает ответственности и живет на самом низком уровне сознания»⁶³. «Массы возникают

⁶⁰ Тарасова, Л.Г. Градостроительное планирование и регулирование развития крупных городов с учетом действия процессов самоорганизации. Дис. докт. Архит. 05.23.22 /Тарасова Лариса Германовна. – Саратов, 2010 URL: <http://refdb.ru/look/2653916-pall.html>

⁶¹ Задачи философии истории. URL: http://www.k2x2.info/kulturologija/filosofija_istorii/p1.php

⁶² Там же.

⁶³ Ясперс, К. Смысл и назначение истории. URL: <http://filosof.historic.ru/books/item/f00/s00/z0000655/>

там, где люди лишены своего подлинного мира, корней и почвы, где они стали управляемыми и взаимозаменяемыми. Все это произошло теперь в результате технического развития... »⁶⁴.

П. Бурдьё ввел понятие *Социальное пространство*, которое «представляет собой совокупность агентов, наделенных различными и систематически взаимосвязанными свойствами...»⁶⁵ *Связями и взаимодействиями*, которые устанавливаются между людьми (агентами) и социальными группами. По Бурдьё «социальное пространство сконструировано так, что агенты, занимающие сходные или соседние позиции, находятся в сходных условиях, подчиняются сходным обусловленностям и имеют все шансы обладать сходными диспозициями и интересами, а следовательно, производить сходные практики»⁶⁶. Социальное пространство включает *поля*, выступающие как системы объективных связей между различными позициями (государство, церковь, политические партии, система образования и т.д.): экономическое, политическое, религиозное и др., характеризующиеся распределением различных видов *социального капитала*. *Социальный капитал* по Бурдьё— это ресурсы, связанные с принадлежностью к той или иной социальной общности (в основном связи, которыми можно воспользоваться индивиду через ее членов). Отсюда следует постановка проблемы «власти над капиталом, что означает то же самое, что и власть над социальным пространством»⁶⁷ определенных регионов⁶⁸.

Под *регионом* принято понимать формирующуюся в процессе исторического развития совокупность исторических областей, взаимосвязанных (насколько велики социальные поля) между собой в некую целостность в экономическом, политическом и культурном отношении. Ядро *региона*, так или иначе, стабильно и во многом определяется природно-ландшафтными условиями,

⁶⁴ Там же.

⁶⁵ Бурдьё, П. Начала. М., 1994. С. 195

⁶⁶ Там же С.188-189.

⁶⁷ Бурдьё, П. URL: http://pidruchniki.com/10610218/sotsiologiya/teoriya_sotsialnogo_prostranstva_burde

⁶⁸ Ясперс и Бурдьё рассматривали общество по типу *Gesellschaft*.

а его границы, как правило, подвижны. Все современные *регионы* – результат длительного исторического развития. Будучи очень сложным процессом, урбанизация развертывалась под влиянием множества факторов⁶⁹.

Эмпирическим базисом территориальной системы считается климат и география, детерминирующая инфраструктурную эффективность. Н.Н. Баранский (1881 – 1963) – основоположник отечественной экономической географии ввел понятие *экономико-географическое положение* (ЭГП) – отношение данного пункта или ареала к каким либо географическим данностям.

Большой вклад в разработку принципов структуризации пространства внесли немецкие географы-градovedы И. Коль, В. Кристаллер и Дж. Ципф.

Иоганн Коль (1808 – 1878) предложил структурировать пространство на основе древовидных транспортных систем. «В местах примыкания ветвей к стволам деревьев и на их дальнейших разветвлениях И. Коль предполагал размещать населенные места.»⁷⁰

Вальтер Кристаллер (1893 – 1969) изучал «место, функцией которого является обеспечение окружающего пространства услугами и товарами («закон урбогравитации»). Особенно убедительно у него получился «закон ранга»: существование прямо пропорциональной зависимости между числом функций и размерами города»⁷¹. «Правилом Ципфа» по имени её первооткрывателя была названа закономерность соотношения ранга и численности городов. Соотношение ранга и размера (людности) городов может быть выражено в виде математической формулы:

$$Nr = N1/ r ,$$

где N – численность населения самого крупного города, r – ранг данного города.

⁶⁹ См.: Шахеров, В.П. Формирование городской среды байкальской Сибири в XVIII – первой половине XIX в. URL: <http://www.dissercat.com/content/formirovanie-gorodskoi-sredy-baikalskoi-sibiri-v-khviiii---pervoi-polovine-kh1kh-v>

⁷⁰ Пирогов, С.В. Социология города. Конспект лекций. Томск. URL: http://www.infinan.ru/sociologiya/pirogov_s_v__sociologija_goroda__konspekt_lekcij__tomsk__2003__148_s.html. С.9.

⁷¹ Там же.

Идеи Кристаллера и Ципфа нашли развитие в работах М. Кастельса, С. Сассен.⁷²

Специфика российского города состоит и в том, что он должен брать под свою ответственность довольно большую территорию и обеспечивать механизм ее обратной связи с государством. Также теоретически, каждый город стремится достичь рангового соотношения. Но фактически правило Ципфа (или закон ранга) – зависимость между числом функций и размерами города, выполняется редко.

Формационный подход относится к пониманию развития по линейному типу. К. Маркс описывал материальное воплощение производственно-экономических отношений. «Богатство создается тем легче, чем в большей степени имеются налицо его субъективные и объективные элементы»⁷³. То есть производительные силы и производственные отношения.

Институциональный метод и понятие *социальный институт* пришло из социологии. Ввел в научный оборот термин английский социолог Г. Спенсер (1820 – 1903). Индустриализм вызвал к жизни принципиально новые социальные институты и новые градостроительные формы, с помощью которых стало осуществляться функционирование муниципальных систем, государств, партий, организаций и объединений и т.п.

«В первой трети XX в. сразу в нескольких странах зародились новые стили и новая архитектура. Выделялись четыре наиболее влиятельных мировых центра – Россия, Германия, Голландия и Франция, где генерировались наиболее значительные формообразующие идеи. Между этими центрами поддерживались творческие связи»⁷⁴. На развитие теории и практики расселения в целом большое значение оказали четыре урбанистические концепции: линейного города, параллельного города и, позже, регионального города, динамического города.

⁷² Там же С.

⁷³ Маркс, К., Ф.Энгельс. Сочинения (2-е издание) в 50 т. М.: Государственное издательство политической литературы, 1955 – 1981 гг. т.46, с.23

⁷⁴ Хан-Магомедов, С. Архитектура советского авангарда / С. Хан-магомедов. URL: http://www.alyoshin.ru/Files/publika/khan_archi/khan_archi_2_059.html, 2. 42

Линейный (или ленточный) тип расселения – концепция урбанистического направления – характерна для городов, органически выросших из деревень. Так исторически возникла столица Шотландии Эдинбург. А так же были спланированы новые города (Сталинград, Алжир, Рио-де-Жанейро). Им предшествовал концептуальный проект предместья Мадрида, выполненный в 1882 г. испанским архитектором Сория и Мата.

Концепция *параллельного города* была предложена чешским архитектором Владимиром Закрейсом (1922 г.). Она предлагалась Л. Гильберсаймером для реконструкции Лондона, Чикаго и Нью-Йорка, но на практике была использована при планировке Магнитогорска Н.А. Милютиним. Этот тип планировки вошел в отечественную историю под названием «соцгород» или «поточно-функциональной схемы планировки городов»⁷⁵. Позднее концепция была применена в проекте «Большой Свердловск».

Динамический город, запрограммированный на бесконечное расширение, знаком по знаменитой «параболе Ладовского» – схеме реконструкции Москвы предложенной архитектором Н. Ладовским в 1920-х гг. (которая не была воплощена). Через 30 лет эту идею под именем «Динаполис» (греч. — динамический город) высказал греческий архитектор К. Доксиадис, подчеркнув, что центром города должна быть не статическая точка, а динамическая линия – ось.

Особенно высок был потенциал социального конструктивизма в первые годы Советской власти. В декларации советских урбанистов 1928 г. было сказано: «Советское государство, ставящее во главу угла своей деятельности плановое регулирование, должно использовать также архитектуру, как могущественное средство организации психики масс»⁷⁶. «В годы первой советской пятилетки, замороженные провозглашенными планами строительства

⁷⁵ Бунин, А.В. История градостроительного искусства / А.В. Бунин. Т. 1-2. М.: Стройиздат, 1982. С. 109.

⁷⁶ Хан-Магомедов, С. Архитектура советского авангарда / С. Хан-магомедов. URL: http://www.alyoshin.ru/Files/publika/khan_archi/khan_archi_2_059.html 2.39

двухсот промышленных и ста агрогородов, сотни зарубежных архитекторов выразили желание разрабатывать проекты для нашей страны»⁷⁷. Высказываемые архитектурные идеи носили очень смелый, порой экстремистский характер, как например, идеи дезурбанистов. Архитектор П. Лященко, высказывался так. «Для правильной планировки Москвы требуется знать, что она должна из себя представлять. И в этом отношении, по-моему, неправильно стремление строить из нее «вечный город». Город вообще создание капиталистической эпохи (во всяком случае, современный город) и, следовательно, он отживет, когда окончательно отживут капитализм и классовое общество. Поэтому нельзя говорить о Москве как о мировом центре после мировой революции, т.е. при полном социализме. Москву необходимо строить только на срок до мировой революции... А после этого Москва как город должна изживать себя, согласно новым планам размещения населения. Конечно, физически она останется как мировой исторический музей (Кремль), как место, священное по воспоминаниям (Красная площадь и др.) и т.п.» (П. Лященко)⁷⁸.

Б.И. Оглы (Новосибирск) предлагал развитие Сибири основывать на постепенном отмирании функции автономного города-центра с превращением его в «концентрированное ядро межселенных функций»⁷⁹. Это должно было привести к переходу к новым принципам организации расселения как единой системы с однородной социальной средой. Это предотвратило бы нынешнюю депопуляцию Сибири и Дальнего Востока.

В стороне от архитектурного «мейнстрима», зародилось движение, в какой-то степени аналогичное движению советских дезурбанистов. «В 1923 г. группа архитекторов, экономистов и девелоперов из Нью-Йорка учредила Американскую Ассоциацию Регионального Планирования. Наиболее яркой

⁷⁷ Там же 2.42

⁷⁸ Там же

⁷⁹ Оглы, Б.И. Строительство городов Сибири / Б.И. Оглы. – Л.: Стройиздат, 1980. — 272с.

фигурой в этой группе стал Льюис Мамфорд»⁸⁰. Идеей движения стала децентрализация расселения, устраняющая чрезмерную концентрацию деловой активности, и зонирование как выравнивание средней цены на недвижимость. В нацистской Германии сходной урбанистической концепции придерживался Альберт Шпеер⁸¹.

В приоритете нынешнего этапа – *устойчивое развитие расселения*. В качестве первостепенных задач следует выделить:

- «– выявление и использование уникальных условий местности;
- выявление геополитической и исторической роли территории;
- национальных, региональных и местных особенностей;
- социокультурных взаимосвязей и исторической преемственности»⁸².

Идея *высокоурбанизированного общества потребления* в мире распространяется в интересах Запада. Администрирование пространства при этом происходит также со стороны Запада и подразумевает только прямые связи (игнорируя обратную связь и самоорганизацию) в социальных взаимодействиях систем. Весьма критично относились к высокоурбанизированному обществу потребления мыслители франкфуртской школы. Они признавали, что техногенная модель обернулась наиболее опасной для человечества формой детерминизма (Т. Адорно, Г. Маркузе, М. Хоркхаймер). Отрицание западоцентристской организации пространства посредством гиперурбанизации сменилось отрицанием урбанизации как таковой, причем не только со стороны российских исследователей проблемы. «Центр изучения населенных пунктов ООН «Хабитат», констатирует, что в развивающихся странах, ввиду растущей престижности городской жизни, темпы роста городского населения в 2-3 раза

⁸⁰ Глазычев, В.Л. Урбанистика. URL: <http://www.litportal.ru/genre223/author8158/read/page/14/book42488.html>

⁸¹ Бунин, А.В. История градостроительного искусства / А.В. Бунин. Т. 1-2. М.: Стройиздат, 1982. т.1, с.187

⁷⁷ Хан-Магомедов, С. Архитектура советского авангарда / С. Хан-магомедов. URL: http://www.alyoshin.ru/Files/publika/khan_archi/khan_archi_2_059.html

выше. Однако речь идет скорее о карикатуре на западный образ жизни»⁸³. превысили среднемировые. Высказывания начала XX о благоприятности городской среды развития для человека основывались на том мнении, что «сельское хозяйство имеет свой предел интенсивности, а промышленность может развиваться бесконечно»⁸⁴. То, что и развитие промышленности имеет свои «пределы роста», показал А. Печчеи по нарастанию негативных последствий не только для экологического, но и социокультурного пространства.

Постмодернистский принцип «онтологической относительности» В. Куайна (декларировавшего себя преемником «критической философии» Канта) допускал «знание об объекте лишь в языке определенной теории»⁸⁵. Таким образом, урбанистические теории – это отражения различий духовной жизни.

Необходимо выделить духовную жизнь не как трансцендентальную сущность, а как особую реальность, имеющую субстрат. Ибо структуры упорядочивают то, что материально. Поэтому в процессе осмысления и теоретизирования гармонии пространства одна из главнейших ролей отводится правильному устройству городов.

⁸³ Баркова, О.И. Демографический комфорт Сибири (урбанизация как форма социальной динамики) / О.И. Баркова // Современные проблемы науки и образования. – 2013. – № 6. – С. 910. URL: <http://www.science-education.ru/en/article/view?id=11223>

⁸⁴ Пирогов, С.В. Социология города. Конспект лекций. Томск. URL: http://www.infinan.ru/sociologiya/pirogov_s_v__sociologija_goroda__konspekt_lekcij__tomsk__2003__148_s.html

⁸⁵ Куайн, У.В. Слово и объект: пер. с англ. / У.В. Куайн. – М.: Логос: Праксис, 2000. — 271 с. URL: <http://philosophy.ru>

1.2 Роль города в архитектонике социального пространства

Анализ литературы показывает, что термина *город* как социально-философской категории не сложилось⁸⁶. Причина тому – отсутствие отвлечённых от многообразной конкретики общих, родовых признаков города как социального образования.

«Город» выступает одним из важнейших национальных концептов, структурирующих представления людей об окружающем мире. Изучая данный концепт, можно во многом понять философское воззрение на сущность города, и саму культуру, к которой он принадлежит».⁸⁷

Слово *город* полисеманлично (городское поселение, административный центр, град). Урбанисты либо вынужденно отказывались от разрешения «дефиниционной проблемы», либо «давали городу произвольные определения»⁸⁸.

В толковом словаре русского языка, энциклопедическом, википедии зафиксированы следующие определения:

«Город – крупный населенный пункт, административный, торговый, промышленный и культурный центр. Центральная, главная, часть этого населенного пункта отличается от окраин и пригородов. В старину на Руси – это огражденное стеной, валом поселение; крепость».⁸⁹ «Городская местность, в отличие от сельской деревенской – это населенный пункт, отнесенный, согласно законодательству, к категории города. Различают город районного, краевого, областного и республиканского подчинения»⁹⁰. «Крупный населенный пункт, управляемый по особому положению, административный, промышленный и

⁸⁶ Хорев, Б.С. Проблемы городов. Урбанизация и единая система расселения в СССР / Б.С. Хорев : Изд. второе, переработанное и дополненное. – М.: Мысль, 1975. – 428 с. С. 39

⁸⁷ Сертакова, Е. А. Социокультурное пространство современного российского города (на материале анализа г. Красноярск): диссертация ... кандидата философских наук: 09.00.11 / Сертакова Екатерина Анатольевна; [Место защиты: ФГАОУ ВПО «Сибирский федеральный университет»]. - Красноярск, 2015.- 172 с. С.43.

⁸⁸ Пирогов, С.В. Социология города. Конспект лекций. Томск. URL: http://www.infinan.ru/sociologiya/pirogov_s_v__sociologija_goroda__konspekt_lekcij__tomsk__2003__148_s.html

⁸⁹ Википедия URL: <https://ru.wikipedia.org/wiki/>

⁹⁰ Советский энциклопедический словарь / Гл. ред. А.М. Прохоров. М.:1986.–1600с.

торговый центр»⁹¹. Атрибут города – определённым образом организованное институционализированное население.

«Население – жители какого-нибудь места, местности, населенного района (синоним – *Народонаселение*)»⁹²; «непрерывно возобновляющаяся совокупность людей, которые живут на Земле или в какой-либо её части, основа и субъект производства всех общественных отношений»⁹³. «Множество людей, проживающих на данной территории, считающих эту территорию своей, готовых защищать эту территорию. Синоним *населения – народ*»⁹⁴.

Не только город понимается как часть территории, концентрация постоянного населения на которой закреплена материальными фондами⁹⁵. Этими атрибутами наделено всякое населенное место.

Населенное место (населенный пункт) – общее название мест с постоянными жителями (город, деревня, поселок), первичная единица расселения людей в пределах одного застроенного земельного участка. Обязательный признак *населенного места* – постоянство использования как места обитания из года в год (хотя бы сезонно)⁹⁶, ограниченная часть территории, на которой концентрация постоянного населения закреплена материальными фондами (здания, сооружения, дороги, инженерные сети и т. п.)⁹⁷. *Населенные места* не только занимают некую *территорию*, но и контролируют находящуюся вокруг.

Территория – ограниченное земельное пространство, часть земли, ее подземные и наземные ресурсы, воздушный бассейн. Определенная часть земной поверхности, находящаяся под суверенитетом данного государства⁹⁸. *Территория* является ведущим признаком *государства* (атрибутом). От её величины и населенности зависит количество единиц территориального деления.

⁹¹ Толковый словарь URL: <http://ushakovdictionary.ru/>

⁹² Википедия. URL: <https://ru.wikipedia.org/wiki/>

⁹³ Советский энциклопедический словарь / Гл. ред. А.М. Прохоров. М.:1986.–1600с.

⁹⁴ Акадмик. URL: http://dic.academic.ru/dic.nsf/dic_synonims/87123/население

⁹⁵ Толковый словарь . URL: <http://ushakovdictionary.ru/>

⁹⁶ Советский энциклопедический словарь / Гл. ред. А.М. Прохоров. М.:1986.–1600с.

⁹⁷ Основы градостроительства. URL: <http://www.zona.com.ru/content/osnovy-gradostroitelstva-chast-1?page=show>

⁹⁸ Википедия. Ст. Территория. URL: <https://ru.wikipedia.org/wiki/>

Территориальная единица (единица территориального деления – ЕТД) в политическом смысле – это пространственный предел полномочий региональных или местных институтов публичной власти. Таким образом, государственная территория – это природный комплекс плюс государственные институты, а также части страны – её единицы и порядок их управления и самоуправления. Территория является конечной величиной, предрасполагает к созданию системы закрытого типа, поэтому принципиально важна способность территории к саморазвитию, через трансформацию в те или иные формы без количественного приращения (а иногда при сокращении).

Территория и население увязаны при помощи власти в единую систему, узлами важнейшего значения которой являются города, по образному выражению академика Б.А. Рыбакова, составляющие «государственную сеть»⁹⁹.

Государство – взаимосвязанность трех факторов: *населения, территории, власти*¹⁰⁰. Синонимом слова «государство» является «страна»¹⁰¹. По мнению прусского историка-консерватора Г. Лео, государство существует там, где живет больше одного человека. Семья – это уже государство. Э. Мейер распространял понятие *государство* даже на совместное существование групп зверей¹⁰². *Государство* – это, во-первых, политическая организация общества, осуществляющая его управление, охрану его экономической и социальной структуры.¹⁰³ Во-вторых, страна, находящаяся под управлением политической организации, которая осуществляет охрану её экономической и социальной структуры. В-третьих, это основной институт политической системы классового общества. В условиях социализма – инструмент обеспечения социальной *справедливости* (принцип, разработанный Сократом).

⁹⁹ Рыбаков, Б.А. Рождение Руси. URL: http://lib.ru/HISTORY/RYPBAKOW_B_A/russ.txt

¹⁰⁰ Ильин, И.А. Общее учение о праве и государстве. URL: <http://www.magister.msk.ru/library/philos/ilyin/ilyin06.htm>
§17

¹⁰¹ Толковый словарь. URL: <http://ushakovdictionary.ru/>

¹⁰² Вагин, В.В. Социология Города. URL: <http://www.pandia.ru/text/77/295/81499.php>

¹⁰³ Толковый словарь Ожегова. URL: <http://enc-dic.com/ozhegov/Gosudarstvo-6054/>

Государства олицетворены совокупностью городов. Каждой эпохе свойственна уникальная онтология города, складывающаяся под влиянием природно-климатических, социокультурных и социально-экономических факторов, идей грядущего социального переустройства и воздействия исторического прошлого населенных мест. Чтобы судить о степени культурной обусловленности, феномен города рассматривается в совокупности развития культуры, искусства и письменных свидетельств эпох. В порождаемых обществами городах отражаются культурные и социально-экономические особенности этих обществ. М. Вебер писал, что город возник «в результате констелляции ряда культурных условий»¹⁰⁴.

Строительство городов превратилось в самостоятельную область науки-искусства в XIX в. В период, когда теория градостроительного искусства отсутствовала, шло накопление и систематизация высказываний теоретиков архитектуры и представителей других областей знаний, позволяющие судить о появлении определенных принципов в решении тех или иных задач. Все задачи искусства строить объединялись понятием «архитектура» (от гр. *Architektonike*) и (*techne*) «строительное искусство».

Конкретные города и город как отвлеченное родовое понятие соотносимы в категориях *общего* и *особенного*. *Общее*, как известно, сущность *особенного*. Рассматривая город как особенное, мы должны при этом понимать *что* есть общее. Онтологическую определенность (обусловленность категориями необходимости и случайности) философия города приобретает в административно-территориальной системе государства. Ф. Бродель причислял наличие или отсутствие городов к наиболее существенным внешним проявлениям различий между культурами и цивилизациями¹⁰⁵. «Эволюция

¹⁰⁴ Вебер, М.. Город. в: Избранные произведения: Пер. с нем./Сост., общ. ред. и послесл. Ю. Н. Давыдова; Предисл. П. П. Гайдено. – М.: Прогресс, 1990.

¹⁰⁵ Бродель, Ф. Материальная цивилизация, экономика и капитализм, XV-XIII вв. в 3Т./Ф. Бродель. Т.1: Структуры повседневности: –М.: 2006.–551 с. С. 47

городов, развитие их внутренней организации и т.д. непосредственно связаны с эволюцией социально-экономических институтов данного народа»¹⁰⁶.

Сгущение населения типично для мест, характеризующихся высокой степенью биологической и социально-экономической пригодности для жизни. Известны примеры «как то или иное географическое место было не просто «освоено», но послужило ареной широкого развития социальных взаимодействий, основой гармоничного развития сообщества, связавшего свою судьбу с этим местом. А иное, разросшись до гигантских размеров, в смысле высокой культуры не породило»¹⁰⁷ ничего (Гейдельберг 0,129 млн.; Иркутск 0,6 млн.; Одесса 1,2 млн.; Новосибирск 1,5 млн.; Дакка (Бангладеш) 17 млн.; Лагос (Нигерия) 21 млн.; Бомбей 24 млн. «Латинская Америка, в целом являясь одним из наименее заселенных районов мира (23 человека на 1 км²), по уровню урбанизации (72 %) напоминает самые развитые страны мира. Однако это «ложная урбанизация», т. е. не связанная с развитием городской экономики, так как большое количество горожан Латинской Америки составляют маргиналы и аутсайдеры»¹⁰⁸, которые просто не хотят жить на земле. Многие страны являются крупными должниками международного валютного фонда (МВФ) и США.

Более общим по отношению к понятию *город*, является понятие *населенное место*, к видам которого относятся городские и сельские населенные места. Главным признаком населенного места является совокупность жителей. Кроме совокупности жителей в каждом населенном пункте имеется различная занимаемая территория, процессы и артефакты. Населенное место в категориях общего и особенного рассматривается как особенное, притом что общее – это страна, государство. В соответствии с диалектикой общее является сущностью особенного (или отдельного), существуя лишь в отдельном и через отдельное.

¹⁰⁶ Гуляев, В.И. Города-государства майя (структура и функции города в раннеклассовом обществе). URL: http://www.indiansworld.org/maya_cities45.html#.VPrd6OFINOk. С. 71

¹⁰⁷ Баркова, О.И. Демографический комфорт Сибири (урбанизация как форма социальной динамики) / О.И. Баркова // Современные проблемы науки и образования. – 2013. – № 6. – С. 910. URL: <http://www.science-education.ru/en/article/view?id=11223>

¹⁰⁸ Там же.

«Граница между единичным и общим подвижна. Новый полезный признак, приобретаемый отдельной частью, передается по наследству и со временем становится достоянием массы, т.е. превращается в общий видовой признак»¹⁰⁹. Урбанизация (индустриализующихся обществ), как и дезурбанизация, аграризация (рурализация) деиндустриализующихся обществ (после падения римской империи, современная американская рурализация, именуемая *джентрификацией*), могут являться как общим, так и особенным явлением по мере распространенности.

Во времена античности города образовывались путем «объединения (добровольного или принудительного) нескольких общин»¹¹⁰. Причиной объединения, как правило, служили какие-либо внешние обстоятельства. И.Ш. Шифман указывал, что «Город развивается из соседской общины; и... наряду с характерными чертами общины приобретает функции, свойственные государству»¹¹¹. В каждом племенном союзе шел генезис управленческих учреждений как совокупности бюрократических элементов и элементов гражданского общества. «Вместе с городом появляется необходимость администрации, полиции, налогов и т.д. – словом общинного политического устройства, а значит и политики вообще»¹¹². «Наличие в населенном пункте царской резиденции, царского двора, а также влияние внешней торговли – два важнейших фактора, сформировавших древний город»¹¹³. Вместе с переходом от варварства к цивилизации, от племенного строя к государству начинается формироваться противопоставление города и деревни. Согласно теории культурно-исторических типов Н.Я. Данилевского, городские поселения можно

¹⁰⁹ Афанасьев В.Г. Основы философских знаний / В.Г. Афанасьев – М.: Соцэкгиз, 1963. – 400 с. С. 125

¹¹⁰ Маркс, К., Ф.Энгельс. Сочинения (2-е издание) в 50 т. М.: Государственное издательство политической литературы, 1955 – 1981 гг. Т.3.С.21.

¹¹¹ Гуляев, В.И. Города-государства майя (структура и функции города в раннеклассовом обществе). URL: http://www.indiansworld.org/maya_cities45.html#.VPrd6OFINOk. С. 62

¹¹² Маркс, К., Ф.Энгельс. Сочинения (2-е издание) в 50 т. М.: Государственное издательство политической литературы, 1955 – 1981 гг. Т.3, с.49-50

¹¹³ Гуляев, В.И. Города-государства майя (структура и функции города в раннеклассовом обществе). URL: http://www.indiansworld.org/maya_cities45.html#.VPrd6OFINOk. С. 62

уподобить «цветам», расцветая которыми, цивилизации теряют силу¹¹⁴. Город, изымая человеческие ресурсы *прилегающих территорий*, улучшая и обогащая их артефактами, одновременно истощает материально и демографически.

«Все древнейшие города, возникшие в первичных очагах цивилизации, имели форму городов-государств»¹¹⁵. Города, похожие на раннегреческий полис, существовали в разное время в разных регионах земного шара (Ближний Восток, Мезоамерика, Перу). Ю.В. Андреев пишет, что «восточные полисы... не проявили достаточной жизнеспособности и довольно быстро сошли с исторической сцены, уступив свое место обширным территориальным государствам, объединенным под властью обожествленного деспота»¹¹⁶. «В древней Месопотамии по самым минимальным подсчетам, города-государства полисного типа существовали не менее 600–700 лет) (Ллойд С.), В доколумбовой Мезоамерике (особенно на территории цивилизации майя) города-государства просуществовали почти 1500 лет, с рубежа н.э. и вплоть до испанского завоевания»¹¹⁷. Принцип природосообразности и обеспечение гармонии посредством концентрической формы плана делали такую форму социального общежития устойчивой и долговечной.

Шпенглер писал, что «подлинная история начинается с образования двух пра-сословий, знати и духовенства». «Противостояние ... светской и духовной власти представляет собой основную форму всей раннегомеровской ... политики»¹¹⁸. Господство аристократии, наступившее в результате разложения родовой общины, привело ее и к руководству в сфере религии, что, в свою очередь, привело к широкому строительству культовых комплексов и поселений вокруг них. Поселения породили новые социальные слои – ремесленников и

¹¹⁴ Данилевский, Н. Я. Россия и Европа / Н.Я. Данилевский. – М. : Книга, 1991. – 576 с.

¹¹⁵ Гуляев, В.И. Города-государства майя (структура и функции города в раннеклассовом обществе). URL: http://www.indiansworld.org/maya_cities45.html#.VPrd6OFINOk. С.75

¹¹⁶ Там же С. 62

¹¹⁷ Там же

¹¹⁸ Шпенглер, О. Закат Европы. Образ и действительность. Т.1-2. / О. Шпенглер. – ВО «Наука» Сибирское издательство, 1993. Т.2, С.126

торговцев, которые в борьбе с аристократией выдвинули специфическую форму политической власти – тиранию. А.В. Бунин писал: «Период господства тиранов ознаменовался значительными градостроительными работами, в частности строительством портов, храмов, площадей, водопроводов и оборонительных стен. Архаический период закончился формированием греческой рабовладельческой городской республики <...> *полиса*, который явился наиболее совершенной для того времени формой государственности»¹¹⁹. Сущностью города-государства была военизированная локальная община.

«Античные и азиатские городские поселения, отмечал М. Вебер, существовали на иных, чем западноевропейские города, основаниях. Их конституирующим началом был род (родоплеменные связи), характеризующийся кровно-родовыми, семейно-родовыми и магически-религиозными узами, поскольку, как это издревле установилось, всякий легитимный союз должен был базироваться на»¹²⁰ «ритуальной основе традиционных форм сообщества людей – род, курия (фратрия), триба (фила). Именно принадлежность к родовому сообществу была необходимым признаком полноправного члена в общественной, в том числе городской ассоциации, позволявшим ему принимать участие в культовых обрядах и занимать какую-либо должность»¹²¹. Социально-политические системы – восточные, западные, античные современные, атрибутом которых является нерасторжимая принадлежность человека к роду, семье, можно назвать «родоцентрическими».

Одно из наиболее ранних определений государства дал Сократ, боровшийся с софистической «гибкостью» понятий, на основе семантического сходства выведившей «тождество» противоположных суждений¹²². Сократ постулировал¹²³ не только доказательность, но и результативность процесса

¹¹⁹ Бунин, А.В. История градостроительного искусства / А.В. Бунин. Т. 1-2. М.: Стройиздат, 1982. С. 46.

¹²⁰ URL: <http://gtmarket.ru/laboratory/basis/3597/3599>

¹²¹ Вебер, М. Избранное. Образ общества / М. Вебер; пер. с нем. – М.: Юрист, 1994.–704 с. С. 334–342.

¹²² Новейший философский словарь / Сост. А.А. Грицанов. – Мн.: Изд.В.М. Скакун, 1998. – 896 с.С.634.

¹²³ *Здесь*: устанавливал в качестве правила.

философствования. Государство Сократ считал инструментом и гарантом воплощения в жизнь *справедливости*. Как в сфере морали, так и в сфере политики «лучшими он считал тех, кто знал *что есть справедливость*»¹²⁴. По поводу несовпадения сущего и должного возникла рефлексия в виде особого литературного жанра – *утопии*.

Основателем жанра утопии считается Эвгемер из Мессены, представитель сократической школы, автор трактата «Священная запись». Этот жанр, по сути, стал дедуктивным методом градостроительного мышления – поиска путей от общего идеала к частным оформлением. В нём отразились не только идеи, взаимосвязи формы города с его социальной структурой, но и, что особенно важно, идея необходимости его переустройства. Со временем это вылилось в особую сферу градостроительного мышления¹²⁵.

У Платона (428 – 348 до н. э.) образ «идеального государства» был основан на принципе *sophrosyne*, т.е. правильной меры, гармонии, которая делает полис Космосом («Государство», «Политик»). Операционную модель государства он сформулировал в «Законах». «Пока в государствах не будут царствовать философы либо так называемые нынешние цари и владыки не станут благородно и основательно философствовать и это не сольется воедино – государственная власть и философия, и пока не будут в обязательном порядке отстранены те люди – их много, которые ныне порознь стремятся либо к власти, либо к философии, до тех пор <...> государствам не избавиться от зол, да и не станет возможным для рода человеческого и не увидит солнечного света то государственное устройство, которое мы словесно обрисовали»¹²⁶. Платон обращал внимание на то, что «у различных людей непременно бывает столько же видов духовного склада, сколько существует видов государственного устройства»¹²⁷.

¹²⁴Новейший философский словарь / Сост. А.А. Грицанов. – Мн.: Изд.В.М. Скакун, 1998. – 896 с. С. 635

¹²⁵ Там же С.637

¹²⁶ Платон. Государство, с. 275. URL: <http://filosof.historic.ru/books/item/f00/s00/z0000694/st005.shtml>

¹²⁷ Там же кн.8

В диалоге «Критий» Платон описал идеальный город Атлантиду – столицу атлантов, скрупулёзно геометрически выстроенный в соответствии с представлениями Платона о наивысшем эстетическом совершенстве – Космосе. Категориальный аппарат диалектики, созданный Гераклитом, Сократом, первоначально для противостояния риторике и софистике, был развит Платоном и положен в основу созданной им Академии. Он фундировал собою не только европейскую философию, но и всю европейскую культуру¹²⁸.

В произведениях Аристотеля описаны все имевшиеся на период III в. до н. э. типы полисов. Аристотель исследовал преимущества различных типов государств, осмысливал вопросы натурального хозяйства и обмена. В частности, в трактате «Политика», в кн. 1 гл.4 п.п. 1.2 он писал: «К практической стороне искусства наживать состояние относится усвоение опыта в деле приобретения предметов владения: какие из них наиболее полезны, где и каким образом можно достать их; например, при приобретении коней, коров, овец, равно как и прочих домашних животных, нужно быть опытным в знании того, какие из этих животных представляют наибольшую пользу, какие из них в каких местностях имеются, так как одни из домашних животных рождаются в изобилии в одних местах, другие – в других; затем нужно быть осведомленным относительно земледелия, притом и просто в собственном смысле, и в плодоводстве, также и в пчеловодстве и относительно других плавающих или летающих животных, от которых можно» получить выгоду. «Вот самые существенные исходные части искусства наживать состояние в собственном смысле. Самым же значительным видом деятельности, имеющей своим предметом обмен, является торговля»¹²⁹.

Принципы закладки города Витрувий трактует так: «... когда будет выбрана местность, обильная плодами для прокормления общины, и будет обеспечен удобный подвоз припасов в город или по проведенным дорогам, или по судоходным рекам, или через морские гавани, тогда следует приступить к

¹²⁸ Новейший философский словарь / Сост. А.А. Грицанов. – Мн.: Изд.В.М. Скакун, 1998. – 896 с.С. 523

¹²⁹ Аристотель. Об искусстве наживать состояние URL: [https://ru.wikisource.org/wiki/Политика_\(Аристотель\)/](https://ru.wikisource.org/wiki/Политика_(Аристотель)/)

закладке фундаментов башен и стен. За обнесением города стенами следует разбивка внутри него площадей, улиц и переулков и расположение их по странам света. Это расположение будет правильным, если будут приняты меры против ветров в переулках. Холодные ветры неприятны, знойные вредны, влажные губительны. Поэтому следует избегать их вредного влияния и стараться, чтобы не получилось того же, что обыкновенно бывает во многих городах»¹³⁰. Далее он пишет: «А если различные страны, в зависимости от наклона неба, настолько разнородны, что и народ в каждой из них рождается с несходными природными качествами как души, так и телосложения, то мы не можем сомневаться, что и устройство домов должно быть согласовано с особенностями племен и народов, раз у нас есть на это надежные и достоверные указания самой природы»¹³¹. Витрувий транслирует классические античные представления. Вписывание человека и его жилища в полис, а полиса в систему мира – космос.

В эпоху распада римского государства Аврелий Августин построил метафизическую реципрокную телеологическую конструкцию истории в виде усиления Града Божьего – *civitas Dei* (на земле его репрезентирует Церковь) за счёт ослабления Града Земного – *civitas terrena* (государства). «И создали две любви, два Града: Град земной — любовь к себе до презрения к Богу, и Град же небесный — любовь к Богу до презрения к себе»¹³². В Новейшее время этот мотив повторился в форме концепции о постепенном отмирании государства по мере построения неантагонистического общества.

Европейский средневековый урбогенез делится на два периода: ранний – период феодальной раздробленности раннего средневековья (города подчинены сеньору) «карликовых княжеств»; и поздний – период централизованных государств (города подчинены монарху). Основные теории возникновения европейского города таковы. «Романистическая»; «Вотчинная» (В. Эйхгорн, К.В.

¹³⁰ Витрувий, Марк Поллион. Десять книг об архитектуре / М.П. Витрувий; пер. Ф. А. Петровского – М. : Изд-во Всесоюз. Академии архитектуры, 1936. – (Классики теории архитектуры). Т.1. С. 30.

¹³¹ Там же Т.1. С. 114.

¹³² Августин. Избранные сочинения: в 4 ч./ Августин. – М., 1786.

Нич, согласно которой город развился из феодальной вотчины, а городские учреждения – из вотчинного управления и вотчинного права); «Марковская» (Г.Л. фон Маурер, О. фон Гирке, позднее Г. фон Белов) выводила городские учреждения и право из свободной сельской общины-*марки*; «Бурговая» теория, считающая бурговое право зерном, из которого создался город; «Рыночная» теория (Р. Зом, П. Шредер, Л. Шульте) выводила городское право из «рыночного права», действовавшего в местах, где велась торговля¹³³. «Романистическая» теория происхождения средневековых городских учреждений из позднеимперских, бытовавшая во Франции XIX в., которую разделяли Гизо, Тьери, Фюстель де Куланж и Савиньи, ныне опровергнута «так как римские муниципальные учреждения в городах Италии, Испании и Франции совершенно переродились еще в раннем средневековье, тогда как от античных городов за пределами Апеннинского полуострова вообще ничего не осталось, за исключением кое-где сохранившихся амфитеатров и остатков стен и валов»¹³⁴. Сохранилась непровергнутой немецкая, «бурговая» теория возникновения европейских городов (Ф. Кейтген, С. Мэтланд), основанная на том, что для защиты от норманнов и мадьяр повсеместно в Европе сооружались крепости (нем. *Burg*, отсюда – *бюргер*, *буржуа* – первоначально – горожанин – гражданин).

До Нового времени в западной Европе существовали города (в отличие от городов Восточной Европы), являвшиеся «чужеродным телом в системе государств. Их горожане больше ориентировались на античные демократические порядки, чем на феодальные методы властвования»¹³⁵. Философские оценки этих городов-республик были противоречивыми и показательны с точки зрения «партийных» интересов философов. В зависимости от позиции мыслителя (консервативной – политической или либеральной – экономической; и от масштаба личности – ощущал ли мыслитель себя гражданином города,

¹³³ Пирогов, С.В. Социология города. Конспект лекций. Томск. URL: http://www.infinan.ru/sociologiya/pirogov_s_v__sociologija_goroda__konspekt_lekcij__tomsk__2003__148_s.html

¹³⁴ Бунин, А.В. История градостроительного искусства / А.В. Бунин. Т. 1-2. М.: Стройиздат, 1982. Т.1, С. 125

¹³⁵ URL: <http://znaniya.com/task/2224066>

гражданином страны, гражданином мира или просто частным лицом) город выступал в трактатах то как средство построения гражданского общества, то как средство усиления этатизма. То же касается философских основ архитектуры и градостроительства.

Появление на рыночных площадях с весами и колодезем в бургах - крепостях, соборов с кладбищами и склепами (и лишь после них – ратушей), породило не только особую социально-экономическую, но и архитектурно-планировочную структуру католического феодального города¹³⁶. Христианство как европейская мировоззренческая матрица, учитывающее потребности обороны, торговли и управления, умело связывало все факторы в единый городской мир.

С 1096 г. началась подтолкнувшая к резкому росту количества городов эпоха Крестовых походов. Возникшие города за редчайшим исключением (гарнизоны) были геоморфны (природосообразны), не имели предварительного планирования и (из-за упоминающейся всеми историками «экономической слабости», выражающейся в отсутствии уже института рабства, и отсутствии ещё развитых технологий) были гораздо больше приспособлены к местным условиям, чем римские (нерегулярность, естественная топография).

Впоследствии возникли равнинные города. *Регулярные* (квадратные) – на целине и *Радиально-кольцевые* – на перекрестьях дорог. Круглая форма города с «домом Бога» – городским собором в центральной возвышенной его части, имела магический смысл. Круг, не имеющий ни начала, ни конца, символизировал вечность. Представление о течении времени было циклическим – то есть круговым. Рядом с храмом всё говорило о бесконечности существования, нерушимости. Круглый план олицетворял суверенность, самостоятельность города. Опасность собирала порой непомерно большое количество людей под защиту этих сакральных стен, вопреки их санитарной и технической «ёмкости».

¹³⁶ Гидион, З. Пространство, время, архитектура / З. Гидион – М.: Стройиздат, 1984. – 456 с.

Наиболее богатые города раннего средневековья были круглыми (с каменными стенами): Париж, Милан, Мюнхен. На Руси эта тенденция также прослеживается. Круглыми были русские города раннего средневековья: Дмитров, Юрьев-Польский, Москва, Смоленск. Стремящимися к круглым можно назвать планы Великого Новгорода, Пскова, Сергиева Посада, Коломны, Костромы. «Устройство города красноречиво говорит о мировоззрении народа и даже этноса. Христианский город представляет собой микрокосм с центром, в котором находится храм, соединяющий его с небом. А. Леруа-Гуран помещает в своей книге план Москвы как города, отражающего облик всего мира»¹³⁷.

Ф. Бродель обратил внимание на то, что «только две цивилизации в широком масштабе создавали города с запутанной застройкой – страны ислама (включая и Северную Индию), и средневековый Запад»¹³⁸. Следовательно, запутанность, соединённую с концентричностью и теснотой можно считать атрибутами городов средневековой Европы, стран Ислама и Северной Индии.

Если полис – это общемировое явление, то *средневековый европейский город* (СЕГ) – это явление в мировом масштабе уникальное. Он представлял собой общину особого типа. Благодаря институту рыцарства феодальные власти не были заинтересованы в военном участии города кроме ополчения, поэтому, в отличие от полиса – центра военно-политического союза, средневековый город был «всецело погружен в свои хозяйственные интересы». М.Вебер отмечал, что именно католичество «освободило» человека от семейных и родовых связей. «И всякий, кто оставит дома, или братьев или сестер, или отца, или мать, или жену, или детей, или земли, ради имени Моего, получит во сто крат и наследует жизнь вечную. Евангелие от Матфея 19:29 »¹³⁹. Таким образом, с одной стороны горожанин ещё не был жестко привязан к государству, с другой – уже освободился от общинно-родовых связей. При всей метафизичности этой идеи,

¹³⁷ Кара-Мурза, С.Г. Нациестроительство в современной России /С.Г. Кара-Мурза, О.В. Куропаткина.— М.: Алгоритм: Научный эксперт, 2014. – 408 с.С. 126

¹³⁸ Бродель, Ф. Грамматика цивилизаций/ Ф. Бродель. – М.: «Весь мир», 2008.–552с. С. 462

¹³⁹ Библия. Книги Священного Писания ветхого и нового завета. Каноническое в русском переводе.

хозяйство города было организовано рационально. «Сферу жизненных интересов горожанина определяли ремесло и торговля»¹⁴⁰. Главной чертой, отличающей западный город от восточного, М.Вебер считал корпоративность, проистекающую из необходимости добычи денег. Корпоративность (нем.— *Gesellschaft*)¹⁴¹— атрибутивное свойство западного городского сообщества. Корпоративность породила промышленные союзы – цеха.

По М. Веберу, город начался не в сфере экономики, а в сфере культуры. Горожане эмансипировались от земли, победив крестьян и ленд-лордов. Выделенные Вебером признаки западного города: официальные организации (институты), «наличие собственного городского права, суда, управления, лично-гражданский статус горожан – связаны с правом»¹⁴². Вебер указывал, что «адаптация римского права в латинизированных странах Западной Европы способствовала распространению там формально-юридического мышления»¹⁴³. Их содержание, смысл, практическая роль не могли быть «определены без обращения к юридическим понятиям, языку юриспруденции и юридической процедуре»¹⁴⁴. Город в юридическом смысле – это, не природа, не идея, а прежде всего, сфера интересов. Объектами интересов могут быть здания и т.п. частности, производственно-экономические процессы, структуры управления. *Городская община западного типа* времен позднего Средневековья, по М. Веберу, является «юридико-правовой социальной общностью». Право предполагает строй, который «внешне гарантирован возможностью (морального или физического) принуждения, осуществляемого особой группой людей, в чьи непосредственные функции входит охранять порядок или предотвращать нарушение его действия

¹⁴⁰ Евдокимова, А.А. Макс Вебер об особенностях западноевропейского города /А.А. Евдокимова// Вестник ВЭГУ, №6(38) – С 5-9. URL: <http://www.work.vegu.ru/vegu/vestnik/DocLib/Евдокимова.pdf>

¹⁴¹ *Gesellschaft* (община, основанная на взаимовыгодном обмене услугами — городская корпорация) и *Gemeinschaft* (община, основанная на соседстве, родстве) модели общин, охарактеризованные Ф. Тённисом.

¹⁴² Глазырин, В.А. Определение права в социологии Макса Вебера [Электронный ресурс] / В.А. Глазырин. URL: <http://www.old.jourssa.ru/2005/3/3bGlazyrin.pdf>

¹⁴³ Там же.

¹⁴⁴ Там же.

посредством применения силы»¹⁴⁵. Согласно Веберу, правотворчество и правоприменение могут быть как рациональными так и иррациональными.

В. Зомбарт (1863 – 1941) определял город как «поселение людей, практикующих интенсивное разделение труда»¹⁴⁶. Он также считал, что главные институты современной Европы, возникли не в Античности, а в период позднего Средневековья (разложения цехов).

Право (следом за религией) сделало отдельную личность еще более независимой. Избавило от «гнета» социальной группы.

Высшими государственными чиновниками выступали получившие университетское образование юристы. Именно этот слой во многом определил своеобразие западной политической истории. Город приобрёл новое значение – интегратора социальных структур (групп и институтов). Э. Дюркгейм и О. Конт целью организации коллективной жизни считали интеграцию индивидов в социальные общности, наделенные моральным авторитетом – *институты*. Суть городской социальности они выражали в двух словах: «организация» и «морализация». Город осмысливался ими как социокультурный проект. Эта мысль прослеживается в трудах Гидиона З., 1975¹⁴⁷; Глазычева В.А.^{148, 149}, 1984; Яргиной З.Н., 1991¹⁵⁰; Бодрийера Ж., 1995¹⁵¹; Иконникова А.В., 1996¹⁵²; Косенковой Ю.Л., 2001¹⁵³ и др.

Периоду феодальной раздробленности была свойственна самодовлеющая ценность и независимость городов. Ф. Бродель отмечал, что начиная с XV века, столицы централизирующихся государств отнимают пальму первенства у наиболее

¹⁴⁵ Вебер, М. Основные социологические понятия. URL: <http://gtmarket.ru/laboratory/basis/3646/3652>

¹⁴⁶ URL: http://lawbooks.news/sotsiologiya_910_912/dadim-kratkuyu-harakteristiku-suti-40526.html

¹⁴⁷ Гидион, З. Пространство, время, архитектура / З. Гидион – М.: Стройиздат, 1984. – 456 с.

¹⁴⁸ Глазычев, В.Л. Глубинная Россия 2000–2002 / В.Л. Глазычев. – 2-е изд., испр. – М.: Новое изд-во, 2005. – 325 с.

¹⁴⁹ Глазычев, В.Л. Девелопмент вчерашний и сегодняшний [Электронный ресурс] / В.Л. Глазычев. URL: <http://www.old.frip.ru/newfrip/cnt/library/sel/?tid=3&cid=4058>

¹⁵⁰ Яргина, З.Н. Социологические предпосылки развития систем расселения / З.Н. Яргина // Развитие и регулирование систем расселения в СССР. – М.: 1974.

¹⁵¹ Бодрийер, Ж. Город и ненависть Текст. / Ж. Бодрийер // Логос. 1997. №9. с. 107-116

¹⁵² Иконников, А.В. Утопическое мышление и архитектура / А.В. Иконников.–М.: Архитектура-С, 2004.–400 с.

¹⁵³ Косенкова, Ю.Л. Советский город 1940-х – первой половины 1950-х годов. От творческих поисков к практике строительства/ Ю.Л. Косенкова – М.: Либроком, 2009. – 440 с.

богатых торговых городов на попавших под их эгиду территориях (эпоха распада институтов муниципального управления). К XVIII в. все города Европы оказались в роли подсистем государств (по Канту, являющихся их идеей)¹⁵⁴. В духовном плане результатом децентрализации стали самостоятельные *автокефальные* церкви. Появились рациональные архитектурные формы – *регулярные* города-крепости (Каркассон, Пьерфон, Анже).

З.И. Пастухова указывала, что регулярными (квадратными) планами обладали русские каменные города-крепости позднего средневековья – Суздаль (каменный кремль XV в.), Можайск (рубеж XV- XVI вв.), Тула, Дорогобуж (XVI в), Муром (XVII в.)¹⁵⁵. Небольшая часть русских земель и лишь ненадолго подверглась влиянию католичества (Смоленск, Полоцк), главенствовавшего в Европе.

После кризиса и разорения в конце XV в. итальянских торговых городов-республик – Генуи, Венеции, Флоренции и Милана (живших исключительно на торговле с Востоком и ростовщичестве), Рим стал центром Италии и столицей всего католического мира¹⁵⁶. В эту эпоху композиция католических городов сменилась с центрической на осевую, и трактовалась как произведения искусства, посвященные Богу, но общающиеся с ним не напрямую, а через посредство Рима (как «филиалы Рима»). Идеей отдельного города был Луч. В этот период возвращается интерес и к философии идеальных городов. Особая роль в этом принадлежит трактату Томазо Кампанеллы «Город солнца» (1602 г.), описывающему совершенный народ, который «... решил вести философский образ жизни общиной»¹⁵⁷. В общине отрицалась частная собственность¹⁵⁸. Ибо «отсюда возникает себялюбие, ибо ведь, чтобы добиться для своего сына богатства и почетного положения <...> каждый из нас начинает грабить

¹⁵⁴ Кант, И. Сочинения в 6т. / И. Кант. – М.: Мысль, 1966.

¹⁵⁵ Пастухова, З.И. Древнерусские города / З.И. Пастухова, Е.Н. Пономарева. – Смоленск: Русич.2006.–336с.

¹⁵⁶ Бунин, А.В. История градостроительного искусства / А.В. Бунин. Т. 1-2. М.: Стройиздат, 1982.т.1С. 269

¹⁵⁷ Кампанелла, Т. Город солнца. Утопический роман XVI – XVII веков. Библиотека всемирной литературы / Т. Кампанелла. – М.: Художественная литература, 1971.– 496 с. С. 149

¹⁵⁸ В Ватикане нет частной собственности, запрещена всякая частная и коммерческая деятельность.

государство <...> Но когда мы отрешаемся от себялюбия, у нас остается только любовь к общине»¹⁵⁹. Кампанелла отрицал воспитательную роль семьи и возлагал её на наглядное обучение и воспитание через посредство монументальной живописи, которая призвана играть роль наставника, создавая духовную архитектонику. Кампанелла видел основу города Солнца в торжестве идеи общинного равенства, но утопичность его проекта на тот период была в непонимании того, что расцвет ресурсоёмкого регулярного градостроительства не мыслим без экономической мощи государства.

На рубеже XVII и XVIII вв. Рим уступил роль всеевропейского центра Франции. Светское государство стало главным строителем городов¹⁶⁰, собрав вокруг себя лучшие художественные и строительные кадры. Просветительский утилитаризм исходил из стремления возвести новое здание цивилизации на фундаменте вновь открытого просветителями принципе «пользы».¹⁶¹ А.В. Бунин¹⁶² указывал, что деятельность европейских королей периода абсолютизма почти ничем не отличались от строительной деятельности Пап. И здесь и там города строились по плану, профессия архитектора вплотную приблизилась соответственно к религии и трону. Французское градостроительство XVII в. было тесно связано с картезианским учением.

В своём труде «Рассуждения о методе» Рене Декарт (1596 – 1650) сравнивал путаные философские положения схоластики с архитектурными сооружениями геоморфных, исторически сложившихся городов и противопоставляемый им регулярно спланированный город на основе созданного рационального метода познания. Декарт говорил: «Вся (моя) философия подобна дереву, корни которого – метафизика, ствол – физика, а ветви, исходящие от этого ствола, – все прочие науки <...> подобно тому как плоды собирают не с

¹⁵⁹ Кампанелла, Т. Город солнца. Утопический роман XVI – XVII веков. Библиотека всемирной литературы / Т. Кампанелла. – М.: Художественная литература, 1971. – 496 с. С.130

¹⁶⁰ Бунин, А.В. История градостроительного искусства / А.В. Бунин. Т. 1-2. М.: Стройиздат, 1982. т.1. С. 337

¹⁶¹ Домников С.Д. Мать-земля и Царь-город. Россия как традиционное общество. – М.: Алетея, 202. – 672с. С.511

¹⁶² Там же. С. 270

корней, и не со ствола дерева, а только с концов его ветвей, так и особая полезность философии зависит от тех её частей, который могут быть изучены только под конец»¹⁶³. Декарт считал, что «архитектура, будучи материальной конструкцией, в сфере градостроения, выступает в качестве имматериальной метафоры, являясь медиатором между ними»¹⁶⁴. Во времена Декарта военные действия велись непрерывно. В фортификации градостроение достигло вершины рациональности, и миссия градостроительства отождествлялась с крепостным строительством, т.е. с инженерной специальностью, разделом механики, и базировалось на математическом фундаменте. «Архитектура утверждает классическую рациональность, воспроизводит и запечатлевает её в камне. Она хочет стабилизировать Вселенную в канонических геометрических формах. Мысль развивается подобно зданию и, если это необходимо, утверждает себя, уничтожая целые города <...>, или основывает новый город, как это предполагает Декарт в рассуждении о методе»¹⁶⁵.

Младший современник Декарта Себастьян Лепрестр де Вобан (1633 – 1707) – крупнейший архитектор, теоретик фортификации, в словаре терминов, приложенном к своему трактату, дал следующее определение города: «Город – собрание многих людей, которые хотят жить вместе под одними правами и оборонять себя ото всех, кто захочет обидеть их»¹⁶⁶.

Философские взгляды родоначальника английского материализма, Френсиса Бэкона (1561 – 1626) изложены им в главе «О строениях» в своих «Опытах и наставлениях нравственных и политических» и оказали большое воздействие на архитектурно-градостроительное развитие Англии. В Англии не было реципировано Римское право, как и не имели успеха схемы «идеальных городов» ренессанса, основанные на дедуктивной закономерности (от общего к

¹⁶³ Декарт, Р. Сочинения в 2 т. Т. 1./ Р. Декарт. – М.: Мысль, 1989. (Филос. наследие). Т.1. С. 421

¹⁶⁴ Веселова, С.Б. Город – Архитектура – Философия [Электронный ресурс] / С. Б. Веселова. URL: <http://anthropology.ru/ru/texts/veselova/city.html>

¹⁶⁵ Там же

¹⁶⁶ Севастьянов, В.Н. Социальная динамика / В.Н. Севастьянов, И.С Малолеткова . — Красноярск. Изд-во краснояр. гос. ун-та, 1996. — 175с. С. 72

частному). Бэкон трактовал метод архитектуры как упорядочение посредством индуктивных методов природной среды. Бэкон, видя нарастание противоречия между городом и деревней и, не находя возможности их примирить, считал, что нужно иметь несколько домов: «... и если у кого-нибудь есть несколько домов, то он должен распределить их таким образом, чтобы то, чего нет в одном доме, он мог найти в другом»¹⁶⁷. Английской философии свойственна рефлексия по поводу действительности и возможности, сущего и должного. Форм и механизмов социальной детерминации, общественного становления. В своей утопии «Новая Атлантида» (1623) Бэкон описал живописный остров Бенсалем, прообраз научно-технического центра, архитектурное выражение программы «Великого восстановления наук»¹⁶⁸. Футурологическое прогнозирование англоязычные авторы стремились сделать максимально понятным читателю.

Предшественник Бэкона, Томас Мор (1478 – 1535) описал в трактате «Утопия» (1516) картину идеального Английского государства, в противоположность активно идущей тогда ликвидации общинных земель (так называемому «огораживанию»). Остров Утопия был покрыт сетью равномерно распределенных регулярных городов, окруженных сельскохозяйственной зоной¹⁶⁹.

Исторические типы и формы городов как следствия природных факторов и механизмы социокультурной детерминации этносов детально исследованы в рамках культурно-исторического (культурологического или цивилизационного) подхода Н.Я. Данилевским, О. Шпенглером, М. Вебером, А.Д. Тойнби, К. Ясперсом. П. Флоренский разделял культурные формы на средневековые (божественные) и ренессансные (мирские).

¹⁶⁷ Саваренская, Т.Ф. Западноевропейское градостроительство XVII-XIX веков.: эстетические и теоретические предпосылки / Т.Ф. Саваренская. – М. : Стройиздат, 1987.– 191 с. С. 11

¹⁶⁸ Бэкон, Ф. Новая Атлантида. Утопический роман XVI – XVII веков. Библиотека всемирной литературы / Ф. Бэкон.–М. : Художественная литература,1971.– 496 с.

¹⁶⁹ Мор, Т. Утопия. Утопический роман XVI – XVII веков. Библиотека всемирной литературы / Т. Мор. – М. : Художественная литература,1971. – С.41-142.

Ю. М. Лотман в статье «Символика Петербурга и проблемы семиотики города» типизировал города на концентрические и эксцентрические. «Концентрическое положение города в семиотическом пространстве, как правило, связано с образом города на горе (или на горах). Такой город выступает как посредник между землей и небом, вокруг него концентрируются мифы генетического плана (в основании его, как правило, участвуют боги), он имеет начало, но не имеет конца – это «вечный город». Эксцентрический город расположен «на краю» культурного пространства: на берегу моря, в устье реки. Здесь актуализируется не антитеза «земля/небо», а оппозиция естественное/искусственное. Это город, созданный вопреки Природе и находящийся в борьбе с нею, что дает двойную возможность интерпретации города: как победы разума над стихиями, с одной стороны, и как извращенности естественного порядка, с другой. Вокруг имени такого города будут концентрироваться эсхатологические мифы, предсказания гибели, идея обреченности и торжества стихий будет неотделима от этого цикла городской мифологии. Как правило, это потоп, погружение на дно моря»¹⁷⁰. К первому типу городов можно отнести Рим, Москву, Париж, ко второму – Петербург, Венецию, Амстердам. Концентрические и эксцентрические города порождают особую мифологию, свой язык, систему ценностей и поэтических локусов¹⁷¹. Что касается открытых и закрытых систем, поскольку внутренние связи традиционных общин связывают общины гораздо сильнее, чем внешние, усиливаясь, они могут привести к самоизоляции¹⁷². Город в силу слабых связей замкнуться не может. По мнению С.П. Шахерова «город является центром обменных отношений между производством и ремеслом, с одной стороны, и земледельческим освоением территории – с другой. При этом совершенно не

¹⁷⁰ Лотман, Ю. Избранные статьи. Символика Петербурга и проблемы семиотики города. URL: <http://www.fedy-diary.ru/html/102010/16102010-02a.html>

¹⁷¹ Белова, Н.А. Концепт «город» в современном литературоведении /Н.А. Белова // Вестник Югорского гос. ун-та. – 2012. – вып. 1(24) С.87-91.

¹⁷² Вагин, В.В. Социология Города / В.В. Вагин. URL: <http://www.pandia.ru/text/77/295/81499.php>

обязательно связывать город только с индустриальным развитием».¹⁷³ Таким образом, закрытой системой развивающийся город стать не может по определению.

Особый интерес представляет отличие сельской (природосообразной) от городской (структурирующей большие социальные пространства) профессиональной архитектуры.

В марксизме за счет теории города линейная парадигма истории обогатилась представлением о синергии (без применения самого этого термина) массовых циклических производственных процессов. «Благодаря разнообразию форм земельной собственности <...> в России в отделе о земельной ренте («Капитала» К.Маркса – О.Б.) Россия должна была играть такую же роль, какую играла Англия в книге I при исследовании промышленного наемного труда. К сожалению, Марксу не удалось осуществить этот план»¹⁷⁴ – писал после смерти Маркса Энгельс, который и подавно не подступился к этому сложнейшему вопросу. Французский социолог–неомарксист второй половины XX в. А. Лефевр назвал города *машинами по производству денег*. Он подобно М.Веберу утверждал, что город «выплавил» западную цивилизацию, создал новый уникальный тип общества. Основой его считал не дух, а деньги. Капиталистический город по Лефевру – продолжатель идеи полиса, который являясь экономическим «паразитом» окружающей сельской местности, решал «за деревню все вопросы, не спрашивая и не считаясь с нею»¹⁷⁵. Город спровоцировал аграрную революцию и разрушил село для того чтобы воспользоваться им как материалом. Города феодализма с позиции Лефевра были прото- (недо-) городами. Инновационная «производственно-экономическая функция не была главной в докапиталистических городах. Они были

¹⁷³ Шахеров, В.П. Формирование городской среды байкальской Сибири в XVIII – первой половине XIX в. URL: <http://www.dissercat.com/content/formirovanie-gorodskoi-sredy-baikalskoi-sibiri-v-khviiii---pervoi-polovine-kh1kh-v>

¹⁷⁴ Маркс, К., Ф.Энгельс. Сочинения (2-е издание) в 50 т. М.: Государственное издательство политической литературы, 1955 – 1981 гг.Т.25, с.10

¹⁷⁵ Lefebvre H. La production de l'espace . Paris: Anthropos, 1974.

административно-управленческими центрами и мало чем отличались от других поселений по образу жизни»¹⁷⁶. Капиталистический: промышленный, а особенно, финансовый центр является концентрированным средоточием основных «инноваций в материальной, социальной и культурной жизни»¹⁷⁷. Лефевр разработал «концепцию вторичного обращения капитала через увеличение стоимости недвижимости в городах и участков городской территории»¹⁷⁸.

В своем труде «Городской опыт» (1989 г.) Д. Харви указывал на мобилизацию прибавочного продукта в *торговом* городе, производство прибавочного продукта в *промышленном* городе и поглощение прибавочного продукта в *кейнсианском* городе. Присвоение, мобилизация, производство и поглощение взаимозависимы. Производство в одном месте зависит от реализации и поглощения в другом. Капитализм вынужден урбанизировать пространство, чтобы воссоздавать себя. «Урбанизация капитала заключает нас в тюрьму несметными могущественными способами», утверждал Д. Харви¹⁷⁹. Но «к чему ведет посткейнсианский переход города» – вопрос культурологической детерминации, на который не существует общенаучного ответа.

«Так как рабочий большую часть своей жизни отдает процессу производства, то условия процесса производства являются в значительной мере также и условиями его активного жизненного процесса, его условиями жизни»¹⁸⁰. А. Грамши считал, исторической миссией промышленных городов быть «колыбелью пролетарской революции»¹⁸¹ и нового общества. «В коммунистической революции центром движения будет Милан»¹⁸², писал он. В законах движения капитала прослеживается наличие противоречий,

¹⁷⁶ Там же.

¹⁷⁷ Там же.

¹⁷⁸ Там же.

¹⁷⁹ Harvey D. *Social Justice and City*. Baltimore: The Johns Hopkins Press, 1973.

¹⁸⁰ Маркс, К., Ф.Энгельс. Сочинения (2-е издание) в 50 т. М.: Государственное издательство политической литературы, 1955 – 1981 гг. Т.25, с.98

¹⁸¹ Пирогов, С.В. Социология города. Конспект лекций. Томск. URL: http://www.infinan.ru/sociologiya/pirogov_s_v__sociologija_goroda__konspekt_lekcij__tomsk__2003__148_s.html

¹⁸² Там же.

побуждающих капитализм эволюционировать в посткапиталистические формы. Законы диалектики допускают, что и несправедливое может быть целесообразным, провоцируя протестную активность.

Саския Сассен (США) постулируя, что сущность отдельного города – «добавленная стоимость как разница между входящими и исходящими из города финансовыми потоками»¹⁸³, связывала выход финансовой индустрии США из сектора национальной экономики в сеть транснациональных корпораций (ТНК) с феноменом глобального города (с населением свыше 8 млн). «Глобальные города по С. Сассен – это воплощение идеи контроля транснациональных корпораций над миром. В соответствующих регионах «рост экономик» – это развитие сети филиалов ТНК. Внутри государств, занимающихся сбором налогов, никакого развития не происходит».¹⁸⁴

В 1960-1970 гг произошла всеобщая переоценка роли и функций города в странах экзогенной (инициированной извне) модернизации (М. Кастельс, Т.Дж. Макджи). В связи с тем, что общее число мега-городов с населением свыше 8 млн на Западе к 1970 г. достигнув цифры 6 (два в Америке, один в Великобритании, один во Франции и два в Японии) с этого периода перестало расти (из англоязычных городов в результате джентрификации¹⁸⁵ происходит отток населения – О.Б.). «Налицо отход от мегалополизации в западном мировом пространстве. С этого времени количественный рост мега-городов в мире продолжается за счет Незапада»¹⁸⁶. В 2015г. число мегалополисов в мире достигло цифры 33. Четыре мегаполиса в странах Запада и 29 – в странах Незапада – соотношение, говорящее само за себя. По мнению Т.Дж. Макджи,

¹⁸³ Баркова, О.И. Демографический комфорт Сибири (урбанизация как форма социальной динамики) / О.И. Баркова // Современные проблемы науки и образования. – 2013. – № 6. – С. 910. URL: <http://www.science-education.ru/en/article/view?id=11223>

¹⁸⁴ URL: <http://misle.ru/issledovaniya-saskii-sassen/main.html>

¹⁸⁵ англ. *gentrification*, городская рециркуляция – здесь: переселение зажиточной части горожан из центра города в пригород

¹⁸⁶ Галич, З.Н. Город в меняющемся мире: переходы и процессы...//Город в процессах исторических переходов. Теоретические аспекты и социокультурные характеристики. – М.: Наука, 2001.-392с. С.292.

«город в «третьем мире» приговорен превратиться в некрополис, прежде чем он станет мегалополисом или метрополисом»¹⁸⁷.

Мега города, львиную долю валового продукта которого составляют финансовые и банковские услуги, формируют «фрактальную» архитектуру мирового пространства. Мега города Незапада, работая на ТНК, генерируют социальную дифференциацию внутри этих стран, приводящую национальные пространства к дисгармонии. Этот процесс достиг предела.

Если одни государства вступили в процесс экономической и культурной ассимиляции, другие взяли курс на самоизоляцию от мира, в отношении третьих проводится политика насильственной «дисциплинарной» изоляции или наоборот, ассимиляции. Это – так называемые «полюса» глобализации, на «экваторе» которой находится «гармонически уравновешенное» пространство – США. «Главной находкой» в них стала спекуляция на перепродаже недвижимости (а фактически – паллиативом эффективной экономики) с конца 1970-х годов (а в России с 1990-х).

С.В.Веселова указывала, что «архитектура играет стратегическую роль. Она может блуждать между философией и искусством» «философия репрезентируется как архитектура, переводится в архитектуру ...Архитектоничный дискурс переходит в философию XX века. Занятия Л. Витгенштейна, М. Хайдеггера проектированием и строительством ... не случайны, быть может, во многом эти занятия определили форму и содержание их текстов»¹⁸⁸.

«Детерминанта индустриальной цивилизации – ее зависимость от энергетической базы, истощающейся и нуждающейся в постоянном обновлении»¹⁸⁹. Кризис энергетической базы явился ударом по идее «общества

¹⁸⁷ The City as a centre of change in Asia. Hong Kong. 1972.

¹⁸⁸ Веселова, С.Б. Город – Архитектура – Философия / С. Б. Веселова. URL: <http://anthropology.ru/ru/texts/veselova/city.html>

¹⁸⁹ Хачатурян, В. История мировых цивилизаций с древнейших времен до конца XX века / В. Хачатурян. URL: http://www.gumer.info/bibliotek_Buks/History/hach_istmir/09.php

потребления»¹⁹⁰. В начале 1970-х он покончил с идеей приоритетного развития мегаполисов в странах Запада как мест тезаврации¹⁹¹. Резко (в 4 раза) подорожавшая нефть сделала денежные вложения в строительство менее прибыльными. Способом избегания кризиса снижающихся прибылей и фиксации капитала – (*spatial fix* – *Harvey D.*) стало создание общественных пространств. Приоритет частного (англ. – *privacy*) сменился приоритетом общественного (англ. – *public*). «Живое переживание пространства выхолостилось в пользу его функционального использования (прежде всего, специалистами). Пространство, – писала Е.Г. Трубина, – уступает место поверхности, образованной визуальными знаками»¹⁹².

Необходимо отметить, что «сфера деятельности в Новое время лишилась надэкономических, морально-религиозных источников – императивов. В то время как своей стабильностью Запад был обязан добуржуазным, доэкономическим предпосылкам средневековой культуры, снабдившей его архетипами законопослушного поведения»¹⁹³. Крушение традиционной морали принесло свои горькие плоды в виде немецкого фашизма¹⁹⁴ и предшествовавшего ему кайзеровского рейха.

Ратцель считал «нормальным» государство, наиболее органично сочетающее географические, демографические и этнокультурные параметры нации. Пространственная экспансия государства понималась Ратцелем как процесс, подобный росту живых организмов. Побережья морей, «бассейны рек, долины и вообще все богатые территории»¹⁹⁵ осваиваются в первую очередь. «Структура материала сама диктует пропорции конечного произведения

¹⁹⁰ Toffler A. *The Third Wave*. -N.Y.: Curtis Brown, Ltd, 1980. 691p.

¹⁹¹ *Тезаврация* - накопление денег и ценностей без их активного использования, путем их изъятия из обращения

¹⁹² Трубина, Е.Г. *Город в теории. Опыт осмысления* / Е.Г. Трубина. — М.: Новое литературное обозрение, 2011. —186 с. URL: trubina_e_g_gorod_v_teorii_opytu_osmysleniya_prostranstva.djvu

¹⁹³ Панарин, А. С. *Философия истории* [Электронный ресурс] / А.С. Панарин. URL: http://www.gumer.info/bogoslov_Buks/Philos/Panarin/01.php

¹⁹⁴ Хачатурян, В. *История мировых цивилизаций с древнейших времен до конца XX века* [Электронный ресурс] / В. Хачатурян. URL: http://www.gumer.info/bibliotek_Buks/History/hach_istmir/09.php

¹⁹⁵ Основные положения теоретиков геополитики. URL: <http://uchebnik-online.com/129/1216.html>

искусств»¹⁹⁶. Германия с точки зрения органицистов – государство юное, активное, а «немцы юный народ»¹⁹⁷. «Идея «юных народов», которыми считались русские и немцы, восходит к Ф. Достоевскому не раз цитируемому Челленом»¹⁹⁸. Интересы юных народов, считали адепты органицистской теории, противоположны интересам западноевропейских держав (особенно Франции и Англии). Согласно этой типизации, русские – это юный (активный) народ, имеющий пространство для своего развития, а немецкий народ – не имеющий пространства для роста (следовательно, взрывоопасен). В самосознании Запада до сих пор преобладает техницистская картина мира, созданная в эпоху Модерна (М. Вебер, Э. Дюркгейм и др.) и инспирированная идеей бесконечности технического прогресса. Основные теории глобализации: сжатия пространства и времени (Д.Харви); глобальной деревни (М.Маклюэн); глокализации (Р.Робертсон); радикальной поляризации (З.Бауман); окончательного захвата мира Западом (Э.Гидденс); теория глобальных городов (С.Сассен). Оптимистический прогноз изложен в докладе Римскому клубу Вайцзеккером Э., Ловинсом Э., Ловинсом Л. «О возможности удвоения потребления при четырехмерном сокращении ресурсных затрат» (1995)¹⁹⁹.

Мировое пространство находится в поисках холизма, который будет найден путем гармонизации национальных пространств в соответствии с социокультурными идеалами из синергийных, эволюционирующих в едином темпе поселений, приумножающих национально ориентированный социальный капитал. Пока социум обладает способностью приспособливаться и изобретать, он справляется с вызовами природы. Города являются в большей степени техническими, нежели природными объектами. В некие требуемые состояния

¹⁹⁶ Дугин, А.Г. Основы геополитики /А.Г. Дугин. – М.: Арктогея, 1997. – 608 с. URL: <http://e-libra.ru/read/145864-osnovu-geopolitiki.html>

¹⁹⁷ Там же.

¹⁹⁸ Там же.

¹⁹⁹ Вайцзеккер, Э. Фактор четыре. Затрат – половина, отдача – двойная. Новый доклад Римскому клубу. Перевод А. П. Заварницына и В. Д. Новикова / Э. Вайцзеккер, Э. Ловинс, Л. Ловинс: под ред. академика Г. А. Месяца. М.: Academia, 20с. URL:<http://pandia.ru/text/77/153/16648.php>

ЕТД невозможно привести, не исследовав критерий позитивной синергичности соответствующего государства.

1.3. Социокультурный анализ оснований синергии: экономической, политической, социальной, духовной

Параграф посвящен рассмотрению теорий управления и сопоставлению оценок синергии (синергии) субъектов территориального устройства в западной и российской социокультурной мысли. Совокупность ЕТД, посредством которой может быть обеспечена экономическая, политическая, социальная и духовная целостность и жизнеспособность страны, рассматривается как её каркас. По В.С. Диеву «теория и философия управления в России находятся в стадии становления»²⁰⁰. Когда философы говорят о целостности, они оперируют понятием «система», а когда речь идёт о способности к развитию, пользуются преимущественно категориями диалектики. В англоязычном мире популярна теория «структурно-функционального анализа»²⁰¹ Т. Парсонса, рассматривающая «общество, государство, союз государств как»²⁰² «системы, обладающие структурой, каждый элемент которой выполняет функции, удовлетворяющие определенные внутренние потребности и ожидания систем»²⁰³, эксплицирующий причинно-следственные связи. Искомым качеством общества является *стабильность*. Духовная стабильность может покоиться на факторах различной степени давности (традициях, верованиях, обычаях, приметах, предрассудках), а может и абстрагироваться от них. Город – совокупность подсистем,

²⁰⁰ Диев, В.С. Философия управления: область исследования и учебная дисциплина. URL: http://philos.nsu.ru/study/diev_articles/17_filos_upr.pdf

²⁰¹ Парсонс, Т. Словари и энциклопедии на Академике. URL: http://dic.academic.ru/dic.nsf/enc_philosophy/4856/СТРУКТУРНО-ФУНКЦИОНАЛЬНЫЙ_АНАЛИЗ

²⁰² Там же.

²⁰³ Парсонс, Т. Система современных обществ / Т. Парсонс; пер. с англ. Л.А.Седова и А.Д.Ковалева; под ред. М.С.Ковалевой. – М.: Аспект Пресс, 1997. – 270 с.

подразделяющихся на «внутренние (поддержание целостности – *гомеостаз*²⁰⁴) и внешние (обмен веществом, информацией, энергией с внешней средой – *метаболизм*²⁰⁵)». Чем крупнее город как экономический центр, чем шире его база и возможности для развития науки, культуры, образования, тем большее организационное влияние он способен оказывать на окружающую территорию развивая у себя весь комплекс функций. Все части города связаны общностью ресурсной базы и общностью места, участием в формировании городской среды, социального пространства. Подсистемы города одновременно являются частями других систем: жители города – частью системы населения региона, предприятия – частью отрасли промышленности региона, страны и т. д. Города находятся внутри определённых социальных полей, так как дифференцированы по типу управления: от консервативного до либерального. Совместное развитие объектов, приводящее к усилению развития обоих, называется *синергией*. Аспекты синергизма поселенческих общин можно разделить на блоки-подсистемы: *политико-правовая* – город как «колыбель гражданского общества и демократии»²⁰⁶, *экономическая* – «город как место зарождения расширенного производства и капитализма как способа производства и типа общества; *социоструктурная* – история города как история борьбы за социальное равенство субъектов социального действия»²⁰⁷.

Таким образом, социальные пространства – это подсистемы города и иных единиц административного деления (ЕАД). А те в свою очередь – подсистемы в системе государства. На город оказывается воздействие как изнутри (люди, социальные пространства), так и извне (другие населенные пункты и изменения в

²⁰⁴ *Гомеостаз(ис)* – (гомео...+ гр. *stasis* состояние) совокупность сложных приспособительных реакций ..., направленных на устранение или максимальное ограничение действий различных факторов внешней или внутренней среды, нарушающих относительное динамическое постоянство внутренней среды (современный словарь иностранных слов С.167).

²⁰⁵ *Метаболизм (metabole* – гр. перемена) – обмен веществ.

²⁰⁶ Пирогов, С.В. Социология города. Конспект лекций. Томск. URL: http://www.infinan.ru/sociologiya/pirogov_s_v__sociologija_goroda__konspekt_lekcij__tomsk__2003__148_s.html

²⁰⁷ Пирогов, С.В. Социология города. Конспект лекций. Томск. URL: http://www.infinan.ru/sociologiya/pirogov_s_v__sociologija_goroda__konspekt_lekcij__tomsk__2003__148_s.html

системах более высокого ранга). Чем государство крупнее, тем влияние на города и ЕТД извне ощутимее превалирует над влиянием на них изнутри, суммируя смыслы автохтонных сообществ и смыслы центральной власти (или мировых центров) по упорядочиванию пространства в общих интересах страны (или мировых центров). М. Кастельс считал *государство* (а не изобретателя или предпринимателя) демиургом, главным двигателем информационно-технологической революции. *Государства* по Кастельсу индуцируют импульсы развития, а города и другие населенные пункты «проводят» их, «трансформируют», «аккумулируют», «преобразуют», «рефлексируют» (по теории Ушаковой).

По С. Сассен «формирование национальной идентичности связано с культурной активностью, разрушением замкнутости культур, что является следствием активности экономической»²⁰⁸. Отношения между общегосударственными целями и целями отдельных предприятий и хозяйственных субъектов в 1964 г. описал американский географ Б. Берри в работе «Города как системы в системах городов»²⁰⁹. Интересы города как открытой, либертарной структуры могут прийти в противоречие (как это было в Средние века, эпоху Ренессанса) с консервативной властью государства. Градоведы консервативного и либерального толка по-разному оценивают эвристический потенциал самоуправляющихся систем и государства в научно-техническом и экономическом реформировании. Противоречие между консервативным и либеральным способом управления, как и между олицетворяющими их бюрократией и гражданскими органами власти, заключается в разнонаправленности: бюрократического этатистского управления (сверху), и самоуправляющихся подсистем (снизу). В городе есть представители государственной бюрократии, депутаты горсовета, а также духовенство местных конфессий. В зависимости от авторитетности их, город может выступать как

²⁰⁸ Sassen S. The global city: strategic site (new frontier). URL: <http://www.mdia-seminar.com/2001/503.htm>.

²⁰⁹ Берри, В. "Города как системы в системах городов".

воплощение государственной идеи, религиозной идеи, идеи гражданского общества.

Представители различных методологических направлений придают разный смысл понятиям: развитие, порядок, консерватизм, свобода, суверенитет, хаос, энтропия. Разноречиво и отношение к атрибуту бытия человечества – развитию.

В самой возможности изжития противоречий – источника развития – диалектики видят конец истории как любого эволюционного процесса. Первым обосновавшим вероятность «конца истории» (после библейской концепции Страшного суда) был Г.В.Ф. Гегель. Позднее к этому выводу пришёл К. Маркс, но уже в позитивном ключе – в наступлении торжества справедливости и уничтожении эксплуататорских классов. Т. де Шарден, как и Вл. Соловьев видел конец (цель) истории в соединении человечества с Богом. Ф. Фукуяма констатировал наступление конца истории в победе либерализма и создании однополярного мира. В.И. Вернадский – в факте интернационализации научного творчества, «крупнейшем факте спайки всего человечества в единое целое»²¹⁰. Конец истории для одних мыслителей имел экономическую, для других политическую, для третьих социальную, для четвертых – духовную причину. Более правильно и ответственно мыслить категориями развития, не влекущими к концу истории.

Н.Н. Моисеев в 80-е годы XX в. создал систему взглядов, получившую название «универсальный эволюционизм» (теория самоорганизации)²¹¹. Она основана на идеях И.Г. Пригожина. Пригожин способной развиваться считал, только диссипативную систему (лат. *dissipatio* – рассеивание), предупреждая, что в точке бифуркации в зависимости от выбора управляющих, она может привести общество как к прогрессу, так и к деградации. По этой теории города должны рассеивать ресурсы государства.

²¹⁰ Вернадский, В.И. Биосфера и ноосфера / В.И. Вернадский – М.: Айрис-пресс, 2012. – 576 с.

²¹¹ Моисеев, Н. Н. Человек и биосфера: опыт систем. анализа и эксперименты с моделями / Н. Н. Моисеев, В. В. Александров, А. М. Тарко. – М.: Наука, 1985. – 271 с.

П. Щедровицкий указывал, что в политике город присутствует через «идею развития, свободных зон, ресурса, концентрации и интенсификации жизнедеятельности»²¹². Государства, не справляясь с управлением и опасаясь политического банкротства, делегируют ответственность на нижние уровни власти. На уровень местного самоуправления. Но экономическое развитие России осложнено серьезными факторами. Идеологемы: «пространство давит на Россию», «Россия преодолевает пространство» и даже «не может переварить пространство» эксплицируют реальную насущность для России, как огромной территории адекватного способа инфраструктурирования (Посошков, М.В. Ломоносов, Татищев, Д.И. Менделеев и др.). Нерациональная (дорогая) инфраструктура с огромными издержками сводит на нет экономику страны. В Англии и Голландии (как и в Венеции) было прорыто множество каналов для максимально дешевой доставки товаров из морских портов. В Финляндии лес вывозят без дорог по «зимнику» – льду перетекающих друг в друга озёр и болот. В России подобный дешевый способ инфраструктурирования (кроме существовавшей до XIII в. системы «из варяг в греки») не найден. Экономист-народник Н.Ф. Даниельсон отмечал, что «из-за транспортных проблем российскому крестьянину приходится продавать свою продукцию за бесценок перекупщикам и попадать в эксплуатацию торгового капитала»²¹³. В.П. Воронцов констатировал: «Капиталистическая организация, попытавшись утвердиться в России, вступила в своего рода заколдованный круг: для её процветания необходимо богатое население, но каждый её шаг на пути развития сопровождается обеднением последнего; развитие капиталистического производства ведет к обеднению народа, а это обеднение подрывает

²¹² Щедровицкий П. Философия развития и проблема города / П. Щедровицкий // Муниципальные технологии: Сб. статей. М.: Консультационная фирма «ИМС», 1997. – С. 81 - 85.

²¹³ Михайлова, Р.В. Крестьянская духовность в аспекте синергетики / Р.В. Михайлова, Г.Э. Ахтямова // Вестник Чувашского университета. – 2012. – № 2 С.168-171

существование указанной формы промышленности»²¹⁴. Несмотря на сложности, очевидны и стратегические преимущества Российской территории.

Х. Маккиндер опирался на теорию «выгодного географического положения», коим «является Евразийский континент, а в его центре «*сердце мира*», или *heartland*. Это наиболее благоприятный географический плацдарм для контроля»²¹⁵ над всем миром. Данное понятие географически тождественно России. Для взаимоувязки негативных и позитивных факторов часто прибегают к международному консалтингу. Использование международного рынка консалтинговых услуг зачастую преследуются лишь частные интересы и не соблюдаются государственные.

Понятие «государственный интерес» впервые появилось в тексте проповеди кардинала Делла Каза, обращённой к королю Франции Карлу V (Валуа) в 1552 г. Оно отражало переход от формы королевства (принцип «государство – это Я») к современной монархии»²¹⁶. Сущность «государственного интереса» выражается в геополитических доктринах. У США – это «стратегия национальной безопасности», у Китая – решения съездов компартии, у Европы проекты её развития (принятые в Париже, Берлине и Ватикане). За многовековую историю за государствами (и народами) закрепились международная репутация. Франция – государство-рантье. Германия и Япония – до окончания Второй Мировой Войны считались (и были таковыми) милитаристскими государствами. За Англией на континенте закрепились репутация «государства мелких лавочников» (определение Наполеона). Евреи, следуя заповедям Торы, многие годы прекрасно обходились без государства. Национальной идеей России в XIX столетии была триада «православие, самодержавие, народность». Внешнеполитической идеей русского народа были

²¹⁴ Там же

²¹⁵ Дугин, А.Г. Основы геополитики /А.Г. Дугин. – М.: Арктогея, 1997. – 608 с. URL: <http://e-libra.ru/read/145864-osnovy-geopolitiki.html>

²¹⁶ Бродель, Ф. Материальная цивилизация, экономика и капитализм, XV-XIII вв. в 3Т./Ф. Бродель. Т.1: Структуры повседневности: –М.: 2006.–551 с.С. 319

сознательная равноудалённость от «латинства» и «бессерменства» (по С.М. Соловьёву²¹⁷), невступление в союзы ни с европейскими, ни с азиатскими государствами.

Вклад Востока дает представление о принципах целостности (государства). Ислам можно назвать «идеальной моделью» социальной целостности. За двадцать лет, прошедших после революции в Иране, количество его населения возросло с 37 до 60 миллионов человек.

Родственной исламской является система советов (существовавшая в СССР и до сих пор сохранившаяся в Китае). Административно-территориальное деление провинций, автономных районов, городов центрального подчинения, а также территориальное деление автономных округов, уездов, городов утверждается Госсоветом КНР. Местными органами государственной власти являются собрания народных представителей административно-территориальных единиц и их комитеты. Их нельзя рассматривать как органы местного самоуправления согласно европейской традиции. Они являются составной частью единой организации государственной власти (как было в СССР).

Система штатов в США противоположна устройству КНР. Административно-территориальные единицы (*state* – англ. государство) являются государственными образованиями. В Америке «государство – главный враг общества»²¹⁸. Так писал Томас Джефферсон, полагая источником власти не государство и не народ, а добровольно объединяющихся индивидов, самостоятельно управляющих своими делами, признавая доминирующим общинное начало над государственным.

Диалектика единства и противоположности восточного и западного – важнейший ресурс мирового развития.

²¹⁷ Соловьёв, С.М. История России с древнейших времен /С.М. Соловьёв. URL: <http://militera.lib.ru/common/solovyev1/index.html> Том 13. Глава 1

²¹⁸ Jefferson, Thomas Political Writings. Ed. by Joyce Appleby and Terence Ball. URL: <http://www.questia.com/PM.qst?a=o&d=107255488> Cambridge University Press. 1999 online

«Культура Востока противоположна культуре Запада тем, что почти не рассматривает закономерности управления в малых, и микро социальных группах»²¹⁹. «Примером неудачного симбиоза восточного с западным служит Япония, где дальнейшее восхождение по западному пути уже невозможно, из-за близости к исчерпанию естественного запаса прочности среды – и природной, и социокультурной»²²⁰. Противоположный этому пример Китая приведен в работе Анны Ахлерс «Воплощение «китайской мечты» на земле? Подходы региональных правительств к новым типизированным формам сельской урбанизации»²²¹, где отмечено, что Китай с середины 2000 годов отказался от навязанной Западом политики *макроурбанизации* (мегалополизации) и перешел к концепции концентрации ресурсов в сельской глубинке. «В политических документах современного Китая все чаще речь идет о новом типе сельской урбанизации, о необходимости планомерного создания новых сельских общин, новых сельских ландшафтов»²²² Градостроительная политика ищет оснований в социальной экологии уже давно. Еще Мальтус предрек падение производства пищи на душу населения или обратно пропорциональное соотношение увеличения продуктов питания к росту их потребления²²³. В определенной точке графика, чтобы насытить одну часть человечества, определенная часть должна перестать есть. Наступление этой точки было зафиксировано в начале 1970-х годов, тогда полмиллиона жителей земли уже были голодающими. Плодородие почв понижается, так как идёт отбор органического вещества из почвы, используемого для восполнения убытков человеческих организмов, для

²¹⁹ Знаниеведение и управление. Кн. 1,2,3. / Е.В. Ушакова, Б.Н. Кагиров, Ю.И. Коложов, Г.В. Кагирова, П.В. Ушаков. – Барнаул: Изд-во Алт. ун-та, 2006.

²²⁰ Панарин, А. С. Философия истории / А.С. Панарин. URL: http://www.gumer.info/bogoslov_Buks/Philos/Panarin/01.php

²²¹ Ahlers A. L. Weaving the Chinese Dream on the Ground? Local Government Approaches to “New-Typed” Rural Urbanization //Journal of Chinese Political Science. 2015. P. 1-22.

²²² Ма Лия Коммуникативные аспекты культурных процессов в современном Китае. URL: http://research.sfu-kras.ru/sites/research.sfu-kras.ru/files/Dissertaciya_Ma_Liya.pdf

²²³ Мальтус, Т. Опыт народонаселения / Т.Мальтус. URL: <http://www.econlib.org/library/Malthus/malPop.html>

обновления клеток. Исчерпание природных ресурсов (естественных благ) – один из вызовов и стимул социальной эволюции в сторону экологизации.

Глобализационные трудности, сложные условия, соперничество за ресурсы (а не легкая, комфортная жизнь) благоприятствуют росту уровня конкурентоспособности населения. Уместна аналогия с биологической эволюцией видов. При столкновении с внешней средой выживают только определенные особи. «Среда обитания в некоторых областях способствует зарождению более сильных и выносливых особей, которые могут перемещаться в другие регионы. И в новых условиях они процветают на фоне местных видов, развивающихся там в процессе эволюции»²²⁴. «Развитие цивилизации нельзя объяснить только расовым фактором или географической средой. Цивилизация развивается, когда внешняя среда не является не слишком благоприятной, ни слишком неблагоприятной, и когда в обществе имеется творческое меньшинство, способное повести за собою других. Рост цивилизации состоит в прогрессивном и аккумулирующем внутреннем ее самоопределении или самовыражении, в переходе от более грубой к более тонкой религии и культуре»²²⁵. Диалектика общего и особенного приводит к тому, что эволюция особей влечет эволюцию общественных институтов и форм общественного сознания.

Противоречия в стратегиях развития государств Запада и Незапада с XX в. начали усиливаться. Это отмечено А.В. Ивановым, А.Д. Московченко, Е.В. Ушаковой, П.В. Ушаковым, И.В. Тимошкиной. Е.В. Ушаковой предложен целостный связевой подход к пониманию мира как единой суперсистемы. Ею предлагается следующая типология активных систем по характеру соотношения прямых и обратных системных связей. В русле этой типологии города (как частный случай активных систем) можно подразделить на четыре основных типа: «системы-аккумуляторы (Си-Ак), системы-трансформаторы (Си-Тр), системы-

²²⁴ Портер, М. Международная конкуренция: пер. с англ. /М. Портер. Под ред. и с предисловием В.Д.Щетинина. – М.: Международные отношения, 1993.– 896 с.

²²⁵ Тойнби, А.Дж. Постигание истории/ А.Д. Тойнби. М. : Прогресс, 1991. тт. 1-10.

деградаторы (Си-Дег) и системы-автоизоляторы (Си-Аи). В Си-Ак прямые связи преобладают над обратными, образуется дисбаланс с внутренней перегрузкой. Системы-трансформаторы (Си-Тр) – сбалансированы по прямым и обратным связям. В Си-Дег обратные связи преобладают над прямыми, и идёт внутреннее истощение системы. В Си-Аи и прямые и обратные системные связи резко ослабляются в экстремальной, жизненно опасной внешней среде, система временно переходит в ограниченный режим работы за счет внутренних ресурсов на определённое время». ²²⁶ Ф. Бродель также эксплицировал роль городов, сравнивая их с трансформаторами: «Города - это как бы электрические трансформаторы: они повышают напряжение, ускоряют обмен, они непрерывно вершат жизнь людей». ²²⁷ Е.В. Ушакова отмечает характерную для западной цивилизации классово-антагонистическую систему. «Разделение древних рабовладельческих государств Европы (Древней Греции и особенно Древнего Рима) на большие социальные группы (например, на патрициев и плебеев) произошло относительно владения, пользования и распоряжения частной собственностью. Именно в Европе на протяжении всей истории мы встречаем рациональные системы государственного управления, которые были разработаны еще в Древнем Риме и закреплены в правовой форме»²²⁸. «Экономическому рационализму необходимо право, работающее по заранее определенному плану, как машина; обрядо-религиозные и мистические соображения не должны играть здесь никакой роли»²²⁹ М. Вебер. Традиция Востока противостоит рационализму Запада. Например, по «китайским юридическим правилам допускается, что человек, продавший дом другому лицу, разорившись, может через некоторое время вернуться обратно в этот дом и просить принять его. Считается, что если

²²⁶ Ушакова, Е.В. Целостное мировоззрение и системная философия как научно-практическое знание//Целостное мировоззрение: опыт исследования и интерпретации: материалы региональной научной конференции, посвященной 70-летию со дня рождения В.А. Балханова – Улан-Удэ: 2015, —278с. С.35

²²⁷ Бродель, Ф. Материальная цивилизация, экономика и капитализм, XV–XVIII вв.

²²⁸ Знаниеведение и управление. Кн. 1,2,3. / Е.В. Ушакова, Б.Н. Кагиров, Ю.И. Колужов, Г.В. Кагирова, П.В. Ушаков. – Барнаул: Изд-во Алт. ун-та, 2006.

²²⁹ Глазырин, В.А. Определение права в социологии Макса Вебера [Электронный ресурс] / В.А. Глазырин. URL: <http://www.old.jourssa.ru/2005/3/3bGlazyrin.pdf>

новый владелец дома не выполнит этого древнего завета братской помощи, то духи рассердятся. Таким путем обедневший продавец снова вселялся в дом, не платя ничего за проживание в нем»²³⁰. В Европе при подобных порядках ведение рационального экономического хозяйства немыслимо. Однако, на примере Англии, М.Вебер показал, что и рецепция римского права не является необходимым условием успешного развития капиталистического хозяйства.

«Формирование национальной идентичности связано с культурной активностью, разрушением замкнутости культур, что является следствием активности экономической».²³¹ На мировом уровне «новая география выражается в глобальных городах, интенсивность транзакций между которыми непрерывно возрастает. Это уже создает диспропорцию на региональном уровне: стратегические ресурсы неравным образом распределяются между глобальным городом и другими городами региона. Число новых окраин пополняется за счет бывших крупных индустриальных центров».²³² *Глобальные города* по С. Сассен – это «воплощение идеи контроля транснациональных корпораций над миром. В соответствующих регионах «рост экономик» – это развитие сети *филиалов* ТНК. Внутри государств, занимающихся сбором налогов, никакого развития не происходит».²³³ Город может находиться в открытой или закрытой системе государства. При этом сам быть открытым в большей или меньшей степени. Роль городских бюджетов – фактор странового (и даже мирового) экономического пространства.

«Поскольку мир превращается из открытой в закрытую систему, одним из важнейших философских вопросов был и остаётся вопрос о том, может ли закрытая система развиваться»²³⁴. Тем самым вновь поставлен вопрос о

²³⁰ Там же.

²³¹ Sassen S. The global city: strategic site (new frontier). URL: <http://www.mdia-seminar.com/2001/503.htm>.

²³² Там же.

²³³ URL: <http://misle.ru/issledovaniya-saskii-sassen/main.html>

²³⁴ Введение в философию: Учеб. пособие для вузов / Авт. колл.: Фролов И. Т. и др. - 3-е изд., перераб. и доп. - М.: Республика, 2003. - 623 с <http://philosophy-msmsu.narod.ru/TEST/PhilosophyFrolov.doc>

вероятности прекращения развития.

Согласно *системному подходу* выход из противоречий не означает прекращения развития. Развитие может продолжаться вечно, до тех пор, пока есть аттрактор. «Система (греч. *Systema* – составленное из частей) – категория, обозначающая объект, организованный в качестве целостности, где энергия связи между элементами превышает энергию их связей с элементами других систем»²³⁵. Согласно *системному подходу*, выход из противоречий определяется *аттракторами* — элементами новизны — идеальными конечными состояниями, к которым стремятся системы в своём развитии. *Аттракторы* в теории самоорганизации служат каналами эволюции. В рамках предмета исследования к ним относятся: огнестрельное оружие, флот, мануфактура, конвейер, индустриализация, урбанизация, авиация, ядерная энергия, космические технологии, «зеленая революция» (генетика), компьютеризация, энергосберегающие технологии. Каждый из этих феноменов давал политический, экономический и социальный ресурс, выводил социум на новый уровень развития, являлся свидетельством адекватности ответа на вызов времени и придавал системность территориальным единицам на каждом этапе истории.

Методы системного анализа Л. фон Берталанфи применимы к городам в том смысле, что они, будучи живыми системами, способны совершать циклы, жить и умирать, т.к. «человек и общество являются наиболее сложными из эволюционирующих функциональных систем»²³⁶. «Сформулированный в античности тезис о том, что целое больше суммы своих частей, имел (по мнению Л. Берталанфи) мистический оттенок. И. Кант объяснял: «Под системой я разумею единство многообразных знаний, объединенных одной идеей»²³⁷. Если

²³⁵ Новейший философский словарь / Сост. А.А. Грицанов. – Мн.: Изд.В.М. Скакун, 1998. – 896 с. С. 619

²³⁶ Баркова, О.И. Атрибутивная модель современного российского города / О.И. Баркова, А.Н. Городищева // Вестник ТОГУ. – 2014. – №. 2 (33). – С. 33 URL: http://pnu.edu.ru/media/vestnik/articles-2014/269-278_Barкова_О._И._Городищева_А._Н.pdf

²³⁷ Там же С. 619

система не стабильна, жизненные формы в ней однообразны, она тяготеет к другой – более зрелой системе (*идее* или *аттрактору*).

«Будучи очень сложным процессом, урбанизация развертывалась под влиянием множества факторов»²³⁸. «В первую очередь как результирующая смыслов, вкладываемых автохтонным сообществом и смыслов центральной власти (или мировых центров) по упорядочиванию пространства в общих интересах страны (или мировых центров). Кроме материальных аттракторов существует аттрактор духовный (идеальный) – идея Бога».²³⁹

*Идеациональными*²⁴⁰ аттракторами являлись римское право, идеологии христианства, Реформации, буддизма, иные духовные течения. «Просветительский утилитаризм исходил из стремления возвести новое здание цивилизации на фундаменте вновь открытого просветителями принципе «пользы».²⁴¹ Аттрактором европейской философии XVIII столетия была идея общественного договора (в своих различных модификациях). Из противоречия английской (эмпирической) и французской (умозрительной) моделей вытекал дуализм европейской «свободы». Дуализм американской свободы XX в. представлен либерализмом (или «неомондиализмом») Ф. Фукуямы и консерватизмом (или «неоатлантизмом») С. Хантингтона. Либеральные модели преследуют цели, важнейшая из которых – *накопление благ*. Консервативная система, стремясь к самосохранению, выполняет функции, важнейшей из которых являются *распределение благ*. Концепции города, как правило, строятся

²³⁸ Шахеров, В.П. Формирование городской среды байкальской Сибири в XVIII – первой половине XIX в. URL: <http://www.dissercat.com/content/formirovanie-gorodskoi-sredy-baikalskoi-sibiri-v-khviiii---pervoi-polovine-kh1kh-v>

²³⁹ Баркова, О.И., Городищева, А.Н. Постиндустриальное развитие территориальной организации России – синтез восточных и западных тенденций / О.И.Баркова, А.Н. Городищева // Целостное мировоззрение: опыт исследования и интерпретации: материалы региональной научной конференции, посвященной 70-летию со дня рождения доктора философских наук, профессора В.А.Балханова /отв.ред. М.В. Бадмаева. – Улан-Удэ: Издательство Бурятского госуниверситета, 2015. – С. 84-90.

²⁴⁰ Одно из ключевых понятий социально-культурной динамики П.А. Сорокина, обозначающее культурную систему, для которой в качестве приоритетной реальности выступает сверхъестественное. *Идеациональная Культура* фактически является синонимом религиозной культуры, развившейся до масштабов социально-культурной суперсистемы.

²⁴¹ Домников С.Д. Мать-земля и Царь-город. Россия как традиционное общество. – М.: Алетея, 202.—672с. С.511

на презумпции того, что как город, так и государство – это образования, созданные для блага людей. Не конкретизируя, *что* именно есть *благо*.

«*Благо* – положительная ценность, предмет или явление, удовлетворяющая определённую человеческую потребность, отвечающая интересам, целям, устремлениям людей (противоположность блага – отрицательная ценность, *зло*)»²⁴². «Естественные блага – результат стихийных природных процессов. Общественные блага – продукты деятельности человека. Человек, рассматриваемый с точки зрения его способности творить благо, сам выступает как высшее благо»²⁴³. Город как совокупность многих людей, способных творить благо, обладает большим общественным потенциалом. Этот потенциал нуждается в актуализации и научно обоснованном руководстве. Противоположность интересов социальных групп может привести к тому, что блага для одной группы могут стать злом для другой. П. Щедровицкий писал: «было бы опрометчиво представлять «город» инкубатором, содержащим лишь сеть благоприятных условий для развития и поиска новых форм деятельности. В городском пространстве соседствуют «старые», утвердившие себя типы жизнедеятельности (МД) и жизнедеятельности и новые формы, лишь только набирающие силу и нащупывающие почву под ногами. Эти новые формы естественно сталкиваются со ставшими типами МД и друг с другом»²⁴⁴. Диалектика общего и особенного отражает культурно обусловленную зависимость изменяющихся характеристик. А управление – это действие, опирающееся на научный (объективный) прогноз этих последствий. Могут актуализироваться следующие зависимости. Пренебрежение природой / истощение ресурсов; духовный кризис / рост количества идеологий; перенаселение / кризис рождаемости (соответственно в развивающихся и развитых регионах).

²⁴² Философский словарь / Под. ред. И.Т. Фролова. – 6-е изд., перераб. и доп. – М.: Политиздат. 1991.–560с.

²⁴³ Там же С.47-48

²⁴⁴ Щедровицкий П. Философия развития и проблема города / П. Щедровицкий // Муниципальные технологии: Сб. статей. М.: Консультационная фирма «ИМС», 1997. – С. 81 - 85.

Общество и государство – это иерархические системы, в которых «каждая входящая подсистема представлена своим уравнением. Информация в такой системе передается от меньшего уровня с большим номером к верхнему уровню с меньшим номером. Управление передается от верхнего уровня к нижнему (с большим номером). Нижние уровни поставляют информацию, верхние нижним передают управление. Выделяются следующие подсистемы управления: 1) плановая; 2) экономическая; 3) финансовая; 4) управление делопроизводством; 5) юридическая; 6) управление производством; 7) управление маркетингом; 8) управление кадрами; 9) хозяйственное управление»²⁴⁵.

Важнейшей идеей, конституирующей систему, представляется идея *нации*. Идея *нации* – социально-политический аттрактор Новейшего времени.

В организационном плане первоначальные общности людей представляли собой самоуправляемые свободные общины. «До XIX в. наций не было. Страны и государства держались на двух основаниях: религиозно-общинной принадлежности и верности (подчинению) той или иной династии, по степени близости к которой складывались сословия, но не нации»²⁴⁶. Хозяйственные объединения были одновременно и политическими. Речь могла идти только об этносах. С.М. Широкогоров считал этносом «группу людей, говорящих на одном языке, признающих свое единое происхождение, обладающих комплексом обычаев, укладом жизни, хранимых и освященных традицией и отличаемых ею от таковых других групп»²⁴⁷. Русскую нацию он считал тождественной русскому этносу, противопоставляя ее американской нации, объединенной лишь интересами (как и средневековую городскую общину-корпорацию – О.Б.). Главное – «среда, к которой этнос приспосабливается и которой подчиняется,

²⁴⁵ Хомяков, П.М. Системный анализ./ П.М. Хомяков. – М.: ЛКИ, 2008. –216с.

²⁴⁶ Копцева, Н.П. Национальные вопросы и национальные ответы в зеркале современной науки [Электронный ресурс] / Н.П. Копцева. URL: <http://krskplus.ru/experts/publications/437019>

²⁴⁷ Широкогоров, С.М. Этнос. Исследование основных принципов изменения этнических и этно-графических явлений. – Шанхай, 1923. — URL: <http://web1.kunstkamera.ru/siberia/ShirokogorovEthnos.html> С.13

становясь частью этой среды, её производной»²⁴⁸. Этносы преобразовывались в нации в ходе решения военных и хозяйственных задач. «В процессе создания наций этносы могут исчезать. Процесс исчезновения этносов по Широкогорову вызван усложнением их структуры. По Гумилеву, наоборот, вызван их упрощением»²⁴⁹.

В советской теории, основанием которой служили идеи К. Каутского, было определение нации, которое разделял и И.В. Сталин, как «исторически сложившуюся, устойчивую общность людей, возникшую на базе общности языка, территории, экономической жизни и психического склада, проявляющегося в общности культуры»²⁵⁰. Детерминантами, следовательно, являлись: язык, историческое самосознание, территория; религия (как наиболее существенная часть культуры). «Классики марксизма-ленинизма выделяли экономическую и классовую основу формирования и развития нации, связывая её с буржуазной эпохой и формированием гражданского общества»²⁵¹. По Ф. Энгельсу, «процесс формирования наций в Европе совпал с процессом образования национальных государств»²⁵². И.А. Ильин писал, что основа государства – сочетание *народа, территории и власти*²⁵³. Ю.В. Бромлей признаком сформированности этноса и нации как его высшей формы считал *общность экономической жизни*²⁵⁴.

«Нынешнее руководство нашей страны системным качеством считает «русскость» не как государственную или этническую черту, а как базу для формирования национально-территориального единства»²⁵⁵ (идейную базу гармоничного развития которой предстоит научно обосновать – О.Б.).

²⁴⁸ Там же

²⁴⁹ Там же С.122

²⁵⁰ Сталин, И. В. Марксизм и национальный вопрос: соч., т. 2 / И.В. Сталин. – М.: [б.н.] 1946, С.303

²⁵¹ URL: <http://www.esperanto.mv.ru/wiki/Марксизм/Нация>

²⁵² Энгельс, Ф. О разложении феодализма и возникновении национальных государств/ К. Маркс, Ф. Энгельс собр. соч.2-е изд..С. 92

²⁵³ Ильин, И.А. Общее учение о праве и государстве / И.А. Ильин. URL: <http://www.magister.msk.ru/library/philos/ilyin/ilyin06.htm> §17

²⁵⁴ Бромлей, Ю.В. Этнос и эндогамия / Ю.В.Бромлей //Советская этнография. – 1996.— №6. – С. 79-92.

²⁵⁵ Путин В.В Указ об утверждении Стратегии национальной государственной политики России на период до 2025г. от 19 декабря 2012.

А.Н. Аверьянов пишет: «нация есть историческая общность людей, определяемая системой интегративных факторов, формирующих её национальное сознание и самосознание»²⁵⁶. Это допускает, что системообразующим может быть любой интегративный фактор – религия, образование, власть, экономика, общенародная собственность, язык. «Основные концепции, сформировавшие русское национальное самосознание: «Москва – Третий Рим» Филофея, «История как Богочеловеческий процесс» В.С. Соловьева, «Русская идея» Н.А. Бердяева, «Синтетическая философия анархо-коммунизма» П.А. Кропоткина, «Человеческое бытие как самораскрытие Абсолюта» С.Л. Франка, концепция материалистического понимания истории Г.В. Плеханова и В.И. Ленина, имевшая немало талантливых сторонников в отечественной философии XX века»²⁵⁷. Они дают понятие о российском менталитете как идеологическом конструкте.

По мнению А.Ф. Лосева единственно возможный субъект бытия и жизни в России – платоническая идея²⁵⁸. *Соборность*, являясь логически родственной учению о мировой душе, представляет собой не идеалистическую, но идеациональную (по П.А. Сорокину) парадигму русских представлений об общественной целостности. В связи с вопросом о генезисе соборности выделяется феномен Русьской (по Д.С. Лихачеву²⁵⁹) «духовной инфраструктуры». Статус философского понятия соборность получила в трудах славянофилов А.С. Хомякова, В.С. Соловьева, С.Н. Трубецкого. С.Л. Франком на идее *соборности* была построена универсальная система социальности. «В основе общественного бытия, по Франку, лежит внутреннее всеединство, первичная гармония и

²⁵⁶ Гусейнов, Р. История экономики России: учебное пособие / Р. Гусейнов. – Новосибирск: ООО «Издательство ЮКЭА», 1998. – 352 с. С. 91

²⁵⁷ Андреев, А.Л. Историческое самосознание как проблема отечественной социальной философии. автореф. дис. докт. пед. наук: 13.00.01 / Андреев Александр Львович. – Красноярск 1998. URL: <http://www.dissercat.com/content/istoricheskoe-samosoznanie-kak-problema-otechestvennoi-sotsialnoi-filosofii#ixzz3Kw0ObyQV>

²⁵⁸ Лосев, А.Ф. Античный космос и современная наука / А.Ф. Лосев Бытие, имя, космос.– М.: Мысль: Российский открытый университет, 1993.—958с.

²⁵⁹ Лихачев, Д.С. Раздумья о России /Д.С. Лихачев.–СПб.: «Logos».1999.–672с.

согласованность всечеловеческой жизни»²⁶⁰. Н.А. Бердяев считал идею соборности столь многоликой, что относил к её разновидностям и коммунистическую идею (эгалитаристскую, духовную). А.С. Панарин находил «советскую (тоталитарную) модель (как и американскую) целиком вышедшей из европейского Просвещения. Цель советской и американской мечты, считал материальное благосостояние»²⁶¹.

Идеей Октябрьской Революции было отторжение России от капиталистической Европы. В период с февраля по октябрь 1917 года, когда Россия готовила юридическую базу вхождения в буржуазную «цивилизацию», произошло диалектическое органическое отторжение России от Запада в изолированную структуру. Были упразднены общеевропейские институты, роднящие Россию и Запад: монархия, имущественно-сословная структура, религиозное устройство. Новый тип модернизации нельзя было назвать консервативным, традиционным или либеральным, рационалистическим. Он был евразийский, идеациональный (по П.Н. Савицкому и П.А. Сорокину).

Цивилизационный подход учитывает детерминацию государственного устройства духовно-нравственными и культурными факторами (т.е. поощрение тех или иных функций государства со стороны народной психологии), а формационный (техницистский) подход рассматривает государство как надстройку над экономическим базисом.

Математик и философ Н.Н. Моисеев видел будущее России в наступлении эры экологического социализма, поскольку был знаком с выводами Римского клуба, обосновавшего социалистический способ распределения как наиболее экологически целесообразный. Моисеев работал над построением математической модели оптимизации управления народным хозяйством в СССР.

²⁶⁰ Лосев, А.Ф. Античный космос и современная наука / А.Ф. Лосев Бытие, имя, космос. – М.: Мысль: Российский открытый университет, 1993.—958с.

²⁶¹ Панарин, А. С. Философия истории / А.С. Панарин. URL: http://www.gumer.info/bogoslov_Buks/Philos/Panarin/01.php

Д. Форестер из массачусетского технологического института 1950-х гг. при помощи «системной динамики» рассчитал, что предотвратить мировую катастрофу можно достижением «глобального равновесия», которое он назвал *гомеокинезом*.

Глобальная социальная проблема состоит в падении занятости на постиндустриальном этапе общественного развития. Многие исследователи (Вл. Соловьев, П.А. Сорокин, Э. Дюркгейм и др.) отмечали отсутствие какой-либо возможности сохранения уровня нравственности чем-либо, кроме обеспечения занятости. Н.Н. Моисеев считал, что уровень занятости в городах регулировать не представляется возможным, а «так как рабочий большую часть своей жизни отдает процессу производства, то условия процесса производства являются в значительной мере также и условиями его активного жизненного процесса, его условиями жизни»²⁶². Местное самоуправление было не только способом лучшего удовлетворения местных интересов, но и источником занятости и практического участия населения в круге дел, непосредственно касающихся повседневной жизни.

При благоприятных условиях государство может не иметь идеи и развиваться инерционно: технико-технологически или на основе сложившихся традиций, общего языка и выгодного географического положения. «В промышленно развитых перенаселенных странах Европы начала XX в. возникло понятие *районной планировки*. Она была вызвана необходимостью сохранения системности развития в условиях господства частной собственности на землю в условиях территориальной тесноты, нарушения гигиенических норм и постоянного столкновения частнособственнических интересов. Патрик Аберкромби (1879–1957), выполнивший одни из первых проектов районной, а затем и национальной планировки в Англии, побудил английский парламент

²⁶² Маркс, К., Ф.Энгельс. Сочинения (2-е издание) в 50 т. М.: Государственное издательство политической литературы, 1955 – 1981 гг.т.25, с.98

принять в 1932 г. «Закон о планировке городов и сельских местностей»²⁶³. Это был первый шаг по входу в устойчивое развитие из частно-земельной анархии.

Под влиянием института частной собственности на землю в странах с преобладанием сельского населения экзогенному распаду подверглась поземельная община. Распад общины с ее системой моральных ценностей повлек разрушение личных взаимосвязей и явился мощным источником консервативных, традиционалистских настроений (Франция, Россия). Ш. Монтескье (1689–1755), создавший вышеупомянутый труд «О духе законов» (1748) (попавший в индекс запрещённых книг), выдвинул тезис о том, что чем больше территория страны, тем в ней более вероятна деспотия, и выступал против распада общины²⁶⁴.

В социоцентрических религиях (более старых) имеется «...стремление родового человека или какой-либо части общества к всеединству своих сущностных сил и к воплощению искомой духовной целостности в избранном священном объекте...» Архетип соборной личности, необходимый для существования общества, с повышением уровня жизни постепенно утрачивался. Поэтому «основная цель социоцентрической религии восстановить утраченное социальное единство»²⁶⁵. Ответом на европейский позитивизм была русская философия Серебряного века. Принцип идеократии П.Н. Савицкого (1895–1968) – в отрицании прагматического подхода к политическому устройству. «Идеократия» – термин, который объединяет все формы недемократического, нелиберального правления, основанного на нематериалистических и неутилитаристских мотивациях. Савицкий избегал уточнения этого понятия, которое может воплощаться и в теократической соборности, и в народной монархии, и в национальной диктатуре, и в партийном государстве советского

²⁶³ Бунин, А.В. История градостроительного искусства / А.В. Бунин. Т. 1-2. М.: Стройиздат, 1982. т.2, с.53

²⁶⁴ Монтескье, Ш. О духе законов: избранные произведения / Ш. Монтескье. – М.: 1955. – 463 с.

²⁶⁵ Соловьев, В.С. Сочинения. Т.1-2 / В. С. Соловьев. – М.: Мысль, 1988.

типа. Такая широта термина соответствует геополитическим горизонтам евразийства»²⁶⁶.

Сетка АТД (губернии, области, края, республики) служит одной из главнейших основ государственности. По количеству субъектов (85) Российская Федерация занимает первое место в мире. Современное начертание границ между субъектами Федерации сложилось в период изоляции России (1957 г.), ориентации на внутренние источники накопления²⁶⁷. Росту самостоятельности регионов в выборе источников своего развития должны сопутствовать закладываемые в Конституцию принципы, охраняющие территориальную целостность государства. «Пока цивилизации противостоят натиску времени, они эволюционируют»²⁶⁸. При оскудении ресурсов возрождаются моральные и нравственные императивы (укорененные в «народной» сельской традиции), нравственность становится логичной, рациональной, атрибутивной.

До настоящего времени общим требованиям науки о развитии городов не удовлетворяет какая-то одна системная классификация. С.В. Норенков (др. философии, профессор архитектуры) считает: «нужны интегрирующие фундаментальные разработки в области исследования общих проблем градостроительства. Для этого необходима единая методология, ориентированная на формирование целостной градостроительной науки. Дефицит именно интеграционных подходов обусловлен тем, что собственно теоретических разработок достаточно много, но они страдают методологической непоследовательностью, которая проявляется в историографической ограниченности и фрагментарности».²⁶⁹

²⁶⁶ Зеньковский, В.В. История русской философии. Т.1-2. / В.В. Зеньковский. – Париж: YMCA-PRESS, 1989.т2

²⁶⁷ Россия и мировое сообщество перед вызовами нестабильности. Материалы конференции / URL: http://www.miepvuz.ru/storage/docs/vestnik/sbornik_2012_3.pdf

²⁶⁸ Хантингтон, С. Столкновение цивилизаций / С. Хантингтон. – М. Мидгард: АСТ, 1996. – 576 с С. 53

²⁶⁹ Норенков, С.В. Научные исследования: проектный синтез. Курс лекций / С.В. Норенков - Н. Новгород: Изд-во ННГАСУ, 2011. – 271 с. С.206. URL:<http://www.bibl.nngasu.ru/electronic%20resources/uch-metod/architecture/842946.pdf>

Основное противоречие – между национальной структурой и функциями государства как системы управления. В качестве основной детерминанты управления в системе российского государства выступает согласно русской философии соборность. В контексте консервативного и либерального направлений философии основа управления – бюрократия и гражданские органы власти. Социокультурная подоплека концепций управления строится на культурных особенностях понятия развития. Именно понятие развитие, а в последнее время устойчивое развитие, определяет стиль системы управления – общекультурный, адекватным естественным уровням саморегуляции системы, или западоцентристский где управление имеет смысл только при прямой связи в социальных взаимодействиях системы.

Под категорию *цели* подходит лишь нечто, чего достичь трудно, для чего и требуется совместность, соборность, соратничество, сотрудничество. Отступление от совместности будет ослаблять потенциал целедостижения и встречать всеобщее неодобрение. В этой связи представляется эвристичным критерий *жизнеспособности* государственной идеи. То есть идеи, позволяющей системе сохранять заданные свойства поведения при внешних и внутренних воздействиях.

Вывод по первой главе. Города служат преобразователями социальных ресурсов: материи, энергии, информации. Кем генерируются этих ресурсы? Общиной, городом или государством? Откуда и куда идут? Как сложные, так и простые системы могут эволюционировать, а могут – стагнировать. Могут хаотизироваться, а могут упорядочиваться. Упорядоченные системы могут находиться в состоянии гомеостаза или гомеокинеза. Типизация городов проводится в зависимости от роли в циркуляции экономического, политического, социального и духовного ресурса. В материальной сфере это отражается их экономическим балансом. В социальной сфере это воплощается в национальных типах городских общин. В духовной сфере города выступают медиаторами

национальной идеи и ценностей локальных поземельных общин. Вступая в эру прямых и обратных мирсистемных связей, города могут служить средством интеграции или способствовать разрушению целостности национальных пространств. То есть, города – промежуточные образования.

Моделирование управления городами и государствами, как область прикладной философии, адекватно своей эпохе, картине мира и состоянию общественного сознания. Оно также должно отвечать типу системности соответствующих административно-территориальных образований.

ГЛАВА 2 СОЦИАЛЬНАЯ ДИНАМИКА ПРИНЦИПОВ ОРГАНИЗАЦИИ ТЕРРИТОРИЙ И ПОСЕЛЕНИЙ В СИСТЕМЕ РОССИЙСКОГО ГОСУДАРСТВА

2.1 Эволюция городской структуры в российской культурной традиции

Предыдущая глава показала адекватность типа системности состоянию общественного сознания. «Схема истории фактически является определенным геохронологическим упорядочиванием тех социокультурных единиц и их типов, которые были выделены при помощи определенного «подхода» и заданы той или иной типологией. Она задает своеобразную систему отсчета, позволяющую определить место каждого исторического события и направленность протекания исторических процессов».²⁷⁰ Российский город прошел в своём развитии «восточноподобные» и «западноподобные» стадии развития и включает в себя элементы, характерные для западной и восточной моделей.

Западноевропейский и русский генез городов принято противопоставлять. Общепринятым отличием российского урбогенеза от западноевропейского называют:

- его государственно-административную природу;
- то обстоятельство, что «система европейских городов к началу промышленного переворота уже сложилась»²⁷¹ (то есть формирование шло в условиях феодализма), а активная фаза русского урбогенеза пришлась на период

²⁷⁰ Горюнов, А.В. Архитектоника философско-исторического знания / А.В. Горюнов // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Гуманитарные науки. — 2010. — №4(16). — С.78-89. URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/arhitektonika-filosofsko-istoricheskogo-znaniya>

²⁷¹ Баркова, О.И. Атрибутивная модель современного российского города / О.И. Баркова, А.Н. Городищева // Вестник ТОГУ. — 2014. — №. 2 (33). — С. URL: http://pnu.edu.ru/media/vestnik/articles-2014/269-278_Barкова_О._И._Городищева_А._Н.pdf

советской индустриализации (что объективно роднит российскую модель с американской). Это говорит о том, что системность российскому национальному урбанистическому каркасу задаёт крупная индустрия (В.И. Крушлинский ²⁷², Д.С. Львов²⁷³, Ю.И.Семенов²⁷⁴, Г.П. Тарасов²⁷⁵, Б.С. Хорев²⁷⁶).

Возникновение западных урбанистических систем трактуется как «самопроизвольный рост плотности населения в безопасных местах»²⁷⁷ Европы, сложившийся в основных чертах к XVI веку. Характерным для западной теории городов является отрицание ведущей роли государства в создании средневекового европейского города. «Следуя примеру крупных городов, управляемых герцогами, дожами или консулами, бесчисленное количество мелких городов боролись за хартии вольности, иными словами, за право на самоуправление, на контроль за собственными финансами, на собственное судопроизводство, на приобретаемые ими земли»²⁷⁸. Средневековый европейский город М. Вебер называл «закрытым городом», «эгоистичным, ревниво охранявшим свои привилегии»²⁷⁹. Ментальность горожан была продолжением общинной ментальности, отличалась эгалитаризмом, основанным на горизонтальной солидарности. «Феодальная же ментальность, тяготевшая к иерархии, выражалась в вертикальной солидарности»²⁸⁰. Это, прежде всего, система личных связей, имеющих «реальную основу, – бенефиций, которым

²⁷² Крушлинский, В.И. Город и природа Сибири: архитектурно-планировочные аспекты /В.И. Крушлинский. – Красноярск: Изд-во Краснояр. ун-та, 1986. – 232 с.

²⁷³ Львов, Д.С. Управление социально-экономическим развитием России. / Д.С. Львов [и др.]. – М.: Экономика, 2002.

²⁷⁴ Семенов, Ю.И. Производство и общество // Социальная философия. Курс лекций. Учебник. - Под ред. И.А. Гобозова. – М., Издатель Савин С.А., 2003. С. 236-266.].

²⁷⁵ Тарасов, Г.П. Территориально-экономические проблемы развития и размещения производительных сил Восточной Сибири / Г.П. Тарасов. – М. : Мысль, 1970. — 231 с.

²⁷⁶ Хорев, Б.С. Проблемы городов. Урбанизация и единая система расселения в СССР / Б.С. Хорев : Изд. второе, переработанное и дополненное. – М.: Мысль, 1975. – 428 с.

²⁷⁷ Вагин URL: https://www.hse.ru/data/607/323/1234/bms1331_Вагин_Городская_социология_для_управляющих.doc

²⁷⁸ Бродель, Ф. Материальная цивилизация, экономика и капитализм, XV-XIII вв.в 3Т./Ф. Бродель. Т.1: Структуры повседневности: –М.: 2006.–551 с. С.316

²⁷⁹ Там же С.317

²⁸⁰ Ле Гофф Ж. Цивилизация средневекового Запада: пер. с фр. URL: <http://www.studfiles.ru/preview/3127066/>
Библиотека Альдебаран: <http://lib.aldebaran.ru>

сеньор жаловал своего вассала в обмен за определенные службы и клятву верности»²⁸¹.

Если в Новое время развитие городов происходило под унифицирующим значением создания общенациональных и общестрановых рынков, средневековый урбогенез – предмет острых научных и идеологических споров и разногласий. Русскому урбогенезу, в противоположность Западу, приписывается значение результата деятельности государства (т.е. бюрократического образования), покоящегося на религиозных канонах. Тема противоположности русского города европейскому прозвучала в России в эпоху «разложения славянофильства» и зарождения отечественных либеральных взглядов. Павел Николаевич Милюков (который сам был сыном архитектора) писал в начале XX в., что «русский город не был естественным продуктом внутреннего экономического развития и, за единичными исключениями, возникал не из скопления в одном месте населения, занятого промыслами и торговлей, а, прежде всего, был правительственным и военным центром»²⁸². Рассматривая отдельные периоды, можно согласиться со взглядами Павла Николаевича, но на роль универсальной теории они всё же не годятся. Как не служили основой государства и религиозные каноны. В.А. Глазычев, как мы уже отмечали в параграфе 1.2, отрицал наличие городов (в европейском смысле этого слова) в России. В.А. Глазычев применял в отношении России термин «слободизация», который распространял на город всех укладов. «Смею утверждать, – писал он в книге «Глубинная Россия 2000-2002» – что при успешной имитации формы города собственно городское начало в России словно бы органическим образом отсутствовало прежде и отсутствует напрочь теперь»²⁸³. Подобный взгляд базируется на западнических техницистских представлениях, в которых к

²⁸¹ Ле Гофф Ж. Цивилизация средневекового Запада: пер. с фр. URL: <http://www.studfiles.ru/preview/3127066/>
Библиотека Альдебаран: <http://lib.aldebaran.ru>

²⁸² Вагин URL:
https://www.hse.ru/data/607/323/1234/bms1331_Вагин_Городская_социология_для_управляющих.doc

²⁸³ Глазычев, В.Л. Глубинная Россия 2000–2002 / В.Л. Глазычев. – 2-е изд., испр. – М.: Новое изд-во, 2005. – 325 с.

странам Востока применялось понятие «периферии мир-системы». Теория тождественности русского города городу Востока и их совместное отставание к началу Нового времени от европейских городов игнорирует разницу ролей, играемых городами Запада и Востока в системах своих государств. Их религиозные, хозяйственные, политические и социокультурные различия.

Начало технико-технологического отрыва европейских городов, как правило, датируется периодом позднего Средневековья—XIV—XVII вв.. Существовавший в ту пору «восточный город К. Маркс считал разросшейся деревней»²⁸⁴. А «М.Вебер считал восточный город экономико-социальным регрессом по отношению к сельской общине»²⁸⁵. Ибо сельские общинники были коллективными собственниками своей земли, а горожане жили на земле правителя города.

Действительно, во всех древних обществах Востока III—II тысячелетий до н.э. можно найти два различных сектора экономики: государственный и общинно-частный. «Хозяйство «государственного» сектора велось на земле, хотя и принадлежавшей первоначально общинам в целом, но очень рано превратившейся в прямую собственность царя и храмов. Первоначально задачей подобных хозяйств было создание общинного обменного и страхового фонда и лишь позже они превращаются в основном в источник дохода царя и царской бюрократии»²⁸⁶.

Р.В. Нуреев «считал восточный город достаточно дифференцированным, хоть и отмечал, что он был продуктом объединения (добровольного или насильственного) нескольких соседских общин (синойкизм кварталов-общин)»²⁸⁷. Основную массу городского населения составляли занимающиеся различными

²⁸⁴ Нуреев, Р.М. Генезис периферии мир-системы (на материалах Южной Азии)./ Р.М. Нуреев // Terra economicus. – 2014.т.12 – №1 – С.123-149.

²⁸⁵ Евдокимова, А.А. Макс Вебер об особенностях западноевропейского города [Электронный ресурс] /А.А. Евдокимова// Вестник ВЭГУ, №6(38) – С 5-9. URL: <http://www.work.vegu.ru/vegu/vestnik/DocLib/Евдокимова.pdf>

²⁸⁶ Гуляев, В.И. Города-государства майя (структура и функции города в раннеклассовом обществе). /В.И. Гуляев. URL: http://www.indiansworld.org/maya_cities45.html#.VPrd6OFINOk. С.192

²⁸⁷ Нуреев, Р.М. Генезис периферии мир-системы (на материалах Южной Азии)./ Р.М. Нуреев // Terra economicus. – 2014.т.12 – №1 – С.123-149. С.125

видами сельскохозяйственного производства общинники. «Большие и малые селения, входившие в округу столицы, в большинстве случаев копировали по своей планировке и структуре метрополию, будучи как бы ее уменьшенной копией»²⁸⁸. Многочисленные отдалённые сельские общины продолжали во многом оставаться замкнутыми и самообеспечивающимися организмами. Общинное землевладение, единство ремесла и земледелия и кастовый строй обеспечивали столь прочные связи в системе, что «цементировали» структуру общества. В «периферийных социумах» отсутствовала крупная частная собственность на землю и крепостное право. Возникновению корпоративности по западному образцу препятствовала магическая замкнутость родов и каст.

Главным ресурсом государства была самоорганизующаяся община. По мнению Ю.В. Роциной «самоорганизация является одной из наивысших форм поведенческой (причем, творческой, не стандартной) активности людей»²⁸⁹. Члены общины были высоко дифференцированы в профессиональном отношении и связаны участием в решении общинных вопросов. Города же, парализованные волей правителя и духовенства, не представляли собой ни общин, ни корпораций. Восточные горожане не участвовали в управлении городом, не имели сословных привилегий, закрепленных нормами права, сословных городских судов.

Индийское крестьянство было более разнородным по сравнению с европейским крестьянством. Развитое внутриобщинное разделение труда – явление незнакомое европейской истории, – писал Маркс. Маркс отмечал, что причиной устойчивости индийской общины являлась ведущая роль коллективного труда²⁹⁰. Подобный тип общины дольше держался в районах поливного земледелия, чем в суходольных районах. Орошение требовало

²⁸⁸ Там же С. 124

²⁸⁹ Роцина, Ю.В. Мотивационный механизм самоорганизации селян/ Ю.В. Роцина. // Проблемы экономики. – 2012. – № 4 с. 94-98. URL: http://www.dorada.org.ua/problems-of-economy-2012-4_0-pages-94_98.pdf

²⁹⁰ Маркс, К., Ф.Энгельс. Сочинения (2-е издание) в 50 т. М.: Государственное издательство политической литературы, 1955 – 1981 гг., Т.9, С. 137-144

коллективных затрат труда и весь коллектив общины претендовал на его результат. Главным социальным критерием в индийской деревне являлось отношение его жителя к земле. Землевладельцы, как правило, принадлежали к высшим и средним кастам, землепользователи-арендаторы к средним, а безземельные – к низшим. В доколониальной Индии не было ни двух – , ни трехполюя. Решение общественных проблем общими силами препятствовало зарождению института частной собственности.

Р.В. Нуреевым было отмечено, что для подавляющего большинства обществ древнего и средневекового Востока, доколониальной Африки и доколумбовой Америки характерно становление государства без возникновения института частной собственности.

На Руси также шло объединение земель племенных союзов. Экспедиции по рекам Волхову, Западной Двине, Днепру, к Черному морю создали магистральный путь, закреплённый системой городов, существовавшей до XIII в., и именуемой норманнами «гардариками». Древние города Ладога, Новгород, Полоцк, Искоростень, Любеч, Киев, Корсунь и др. сообщались между собой по водному пути «из варяг в греки», т.е. в меридиональном направлении до выхода к Черному морю. Племенные союзы преобразовывались в княжества и концентрировались вокруг городов. «Проведённые ей (здесь: княгиней Ольгой – О.Б.) реформы в середине X века по замене племенного деления территориальным по *погостам*²⁹¹, регламентация сбора податей, а также распространение княжеской судебной власти на всю территорию государства, имели следствием создание единого централизованного Древнерусского государства»²⁹². Государство стало *управляющим устройством* системы (географически напоминающим систему сегодняшней Финляндии). Как все

²⁹¹ *Погост* – первонач. центр сел. общины на С.-З. Др. Руси. Позднее центр адм.- податного округа, кр. Селение с церковью и кладбищем. С 18в. П. наз. Отдельно стоящую церковь с кладбищем, позднее сел. кладбище. Советский энциклопедический словарь. 1986г.

²⁹² Костомаров, Н.И. Русская история в жизнеописаниях её главнейших деятелей в 3-х кн. / Н.И. Костомаров. – М.: Книга, 1990.

меридиональные системы, эта система имела вертикальную иерархическую структуру. Значение управляющего устройства в федерации княжеств имело Киевское княжество (объединившее около 80 городских центров), получившее столь авторитетную позицию из-за того, что было форпостом, защищавшим от набегов печенегов, хазар, половцев. «Одной из княжеских забот было основание городов – как укрепленных пунктов и административных центров. Укрепленную полосу городов строил против степи на юге от Киева»²⁹³... «для IX–X веков летописи упоминают 24 русских города, в XI веке упомянуто уже 88 городов, в XII веке летописи называют ещё 119 новых городов, а в XIII до Батыева нашествия, т.е. за одну только треть века ещё 32 новых города»²⁹⁴. С принятием христианства управление распределилось между светскими и религиозными органами. Русская церковь была частью константинопольского патриархата. «Священная миссия великокняжеской власти» исходила из того, что во всем христианском мире должна быть двуединая власть константинопольского Императора и Вселенского патриарха, стремящихся к воплощению царства божия на земле. Поэтому православные христиане расценивали притязания на вселенскую власть Римского Папы как еретические. Феодосий Печерский писал: «Вере же латынской не приобщаться, не соблюдать их обычаев, и от причастия их отвращаться, и никакого учения их не слушать, и всех их обычаев и нравов гнушаться и блюстись; дочерей своих не давать за них замуж, ни у них дочерей брать; ни брататься с ними, ни кланяться им, ни целовать его; и из одной посуды не есть, и не пить с ним, и не брать у них пищи»²⁹⁵. Преподобный Паисий (Величковский, 1794) писал о латинстве, что оно откололось от Церкви и «пало...

²⁹³ Лихачев, Д.С. Земля родная/ Д.С. Лихачев. URL: <http://profilib.com/chtenie/36877/dmitriy-likhachev-zemlya-rodnaya-64.php> С.64.

²⁹⁴ Лихачев, Д.С. Раздумья о России /Д.С. Лихачев.–СПб.: «Logos».1999.–672с. С.128

²⁹⁵ Православие и католицизм. Словари и энциклопедии на Академике . URL: http://dic.academic.ru/dic.nsf/ruwiki/387818#cite_note-13

в бездну ересей и заблуждений... и лежит в них без всякой надежды восстания». И ниже: латиняне – «не суть христиане»²⁹⁶.

«10:34. Не думайте, что Я пришел принести мир на землю; не мир пришел Я принести, но меч,

10:35. Ибо Я пришел разделить человека с отцом его, и Дочь с матерью ее, и невестку со свекровью ее.

10:36. И враги человеку – домашние его.

10:37. Кто любит отца или мать более, нежели Меня, не

Достоин Меня; и кто любит сына или дочь более» (Библия. Новый Завет. Евангелие от Матфея)²⁹⁷.

Папа Пий V (послуживший прототипом великого инквизитора Ф.М. Достоевскому) в инструкции венецианскому инспектору трибуналов инквизиции 1566 г. писал: «Пытайте без жалости, терзайте без пощады, убивайте, сжигайте, истребляйте ваших отцов, матерей, братьев, сестер, если окажется, что они не преданы слепо католической, апостольской и римской церкви»²⁹⁸. Штат трибунала оплачивался из имущества арестованных. Ф.М. Достоевский передал основную черту римского католичества так: «всё, дескать, передано тобою (Христом – О.Б.) папе и всё, стало быть, теперь у папы, а ты хоть и не приходи теперь вовсе, не мешай до времени по крайней мере»²⁹⁹. Гегель писал «следует прямо сказать, что при католической религии невозможно никакое разумное государственное устройство, потому, что правительство и народ должны взаимно иметь эту последнюю гарантию, заключающуюся в убеждении, и они могут иметь ее лишь в такой религии, которая не противоречит разумному

²⁹⁶ Кураев URL: <http://kuraev.ru/smf/index.php?topic=612922.0>

²⁹⁷ Библия. Книги Священного Писания ветхого и нового завета. Каноническое в русском переводе. (Тексты оригиналов и переводов). URL: <http://barnascha.narod.ru/biblia/>

²⁹⁸ Таксиль, Л. Священный вертеп: Пер. с фр.–2-е изд.–М.: Политиздат, 1988.–538с. С.333.

²⁹⁹ Достоевский, Ф.М. «Братья Карамазовы».

государственному строю»³⁰⁰. Средневековье – время расцвета духовных институтов, приобщения их к власти.

Дружина Великого князя, преобразовавшись в удельную аристократию, стала стремиться к независимости. Более близким князю сделалось духовенство. Обращаясь к Ярославу Мудрому (X в.), первый по-национальности русский митрополит Илларион в «Слове о законе и благодати» указывал на необходимость развития эстетических качеств города, так как величественный и красивый город, созданный согласно древним традициям, приобретает статус священного места, на котором почивает Божественная благодать³⁰¹.

В эпоху правления Ивана IV симфония духовной и великокняжеской властей, нашла выражение в архитектурно-планировочном оформлении среды. Был воздвигнут Собор Покрова Пресвятой Богородицы (Василия Блаженного) до сих пор являющийся символом нашего государства. Величием главного города снискивался авторитет государственной власти.

Д.С. Лихачёв писал что уже: «люди Киевской Руси мыслили широкими масштабами, глобальными проблемами своего существования и существования своей страны, ощущали себя частицами огромной Вселенной. Они ориентировали храмы и жилища по странам света, вставая «до света», чтобы не пропустить восход солнца (как этого требовал Владимир Мономах в своём «Поучении»), воспроизводя в своих храмах, в их внутреннем устройстве всю Вселенную, всю мировую историю в её тогдашнем понимании»³⁰². П.А. Флоренский идею Логоса Средневекового типа культуры, характеризовал как органичную, общинную, конкретную, самособранную³⁰³. Он считал эти свойства общими для всей раннехристианской культуры. *Симфоничность* как созвучие

³⁰⁰ Гегель, Г.В.Ф. Лекции по философии истории / Г.В.Ф. Гегель; Перевод А.М. Водена, — СПб: «Наука», 1993. – 480 с. С. 449.

³⁰¹ Бордунова, И.Р. Кормчая книга русского градостроительства / И.Р. Бордунова. URL: <http://terraplan.ru/new/1143.html>

³⁰² Лихачев, Д.С. Раздумья о России / Д.С. Лихачев.–СПб.: «Logos».1999.–672с. С.134.

³⁰³ Воденко, К.В. Религиозно-философская концепция типологизации культуры священника Павла Флоренского / К.В. Воденко. URL: <http://www.science-education.ru/pdf/2013/6/606.pdf>

«микрокосма» «макрокосму» и миру символов (Библии как образу идеала) проповедовал «русский Сократ» Григорий Сковорода. Выдающаяся роль религиозных институтов в эпоху феодализма признается общим явлением и для России, и для Западной Европы.

Русский город средневековья, так же как и город Европы, выполнял функцию «социального обслуживания» – патрона сельской местности. Ф. Бродель подтверждал: «русские города не господствовали над своею огромной деревней; скорее она двигала ими»³⁰⁴. Город выполнял: функцию убежища крестьян от произвола феодалов; функцию технико-технологического совершенствования ремесел, стимулируемого рыночным обменом своих продуктов; духовно-религиозную функцию.

Появление прибавочного продукта явилось связующим систему фактором. Привело к укреплению города и сопровождалось новым циклом развертывания содружества светской и духовной властей³⁰⁵. Воплощением этого служило строительство «на сверхдоходы государства» в Москве и других городах (Смоленск, Астрахань, Казань, Тула, Ростов Великий) кремлей – мест средоточия религиозной и государственной власти. Обычным явлением после длительного перерыва стали инвестиции в социально-культурные институты и учреждения, имевшие обыкновение во времена Киевской Руси.

Воплощением Софийности (Премудрости Божьей) в системе городов было то, что вплоть до XVIII в. русские зодчие руководствовались византийскими нормами, изложенными в «Кормчей книге»³⁰⁶ – сборнике правил Отцов Церкви. Сборник является переводом написанной в IX в. «Книги епарха»³⁰⁷ –

³⁰⁴ Бродель, Ф. Материальная цивилизация, экономика и капитализм, XV-XIII вв. в 3 т. / Ф. Бродель. Т. 1: Структуры повседневности: – М.: 2006. – 551 с. С. 485.

³⁰⁵ Чуринов, Н. М. Экономические проекты: монография / Н. М. Чуринов, О. В. Летунова ; М-во образования и науки Рос. Федерации, Сиб. гос. аэрокосмич. ун-т им. акад. М. Ф. Решетнева. – Красноярск : СибГАУ им. М. Ф. Решетнева, 2010. – 197, [1] с. С. 50.

³⁰⁶ Кормчая книга. URL: <http://www.velikihrad.ru/magazin/knigi-dlya-svyashchennosluzhitelej/kormchaya-nomokanon-parechatana-s-originala-patriarkha-iosifa>

³⁰⁷ *Эпарх* — (греч *επαρχος*) в Византийской империи гражданский и военный руководитель провинции, а также градоначальник столицы, Константинополя. В свой ранний период истории Византия в административном отношении делилась на епархии, во главе которых стоял епарх.

константинопольского градоначальника, восходящей, в свою очередь, к греко-римским канонам. 49-я глава «Кормчей книги» называется «Закон Градский». Одним из наиболее важных положений трактата Юлиана Аскалонита о градоустройстве был закон апопсии (греч. – «вид из») (подобного которому нет ни в римском ни в западно-европейском законодательствах), сформулированный в параграфах «О виде на местность, открывающемся из дома»³⁰⁸, «Относительно видов на сады»³⁰⁹. Согласно этому закону, каждый живущий в городе, мог не допустить строительства на соседнем участке, если новое планируемое строение нарушало «взаимосвязи наличных жилых сооружений с природой, морем, садами, общественными постройками и памятниками»³¹⁰. Этот закон неукоснительно соблюдался на Руси, хоть и не носил своего греческого названия. «Закон градский» предписывал в русских городах брать за образец композицию и планировку Константинополя, соблюдать расстояние между домами в двенадцать стоп и закон *апопсии*. «Градостроительная дисциплина в Новгороде была так велика, что в течение девяти столетий ни одно здание там не строилось выше и больше центрального палладиума города и государства – собора Софии, хотя вне пределов города были здания и выше и больше»³¹¹. Архидиакон Павел Алеппский, сопровождавший антиохийского патриарха Макария (побывал в русской столице в 1655– 1656 гг.), не скрывал своего восхищения: «Мы дивились на их красоту, украшения, прочность, архитектуру, изящество»³¹². Что говорит о знакомстве архидиакона с системой взглядов Витрувия. Следствием соблюдения закона апопсии была живописность, природосообразность городов, воспринимаемая как Божья благодать. Свообразием отличалась не только

³⁰⁸ Бордунова, И.Р. Кормчая книга русского градостроительства [Электронный ресурс]/ И.Р. Бордунова. URL: <http://terraplan.ru/new/1143.html> §47

³⁰⁹ Там же

³¹⁰ Лихачев, Д.С. Земля родная/ Д.С. Лихачев. URL: <http://profilib.com/chtenie/36877/dmitriy-likhachev-zemlya-rodnaya-64.php> С.64

³¹¹ Лихачев, Д.С. Раздумья о России /Д.С. Лихачев.–СПб.: «Logos».1999.–672с. С.145.

³¹² Бордунова, И.Р. Кормчая книга русского градостроительства / И.Р. Бордунова. URL: <http://terraplan.ru/new/1143.html>

архитектурное устройство городов, но и система организации территории всего государства.

Б.А. Рыбаков отметил, что татаро-монгольское нашествие послужило мощнейшим (внешним) фактором трансформации системы Российского государства. Нашествие Орды в XIII в. закрыло доступ русских к Черному морю и, сделав опасной степную зону, способствовало перегруппировке русского населения севернее под защиту лесов и болот сначала во Владимиро-Суздальские земли, затем вокруг Москвы. Были свёрнуты меры по контролю над градостроительными и расселенческими процессами, и последние потекли самоорганизационно. Изменение структуры расселения привело к изменению системы административно-территориальных единиц. С закрытием выхода Руси к морям стала нарастать континентализация системы городов. Развитие страны пошло в широтном направлении. Широтное развитие более дорогостоящее, так как связано с прокладкой сухопутных дорог (оно продлилось до XVIII в., когда Россия вышла к Азовскому, Балтийскому и Черному морям). Широтным развитием государство тяготеет, так как оно не дает пользоваться водными дешевыми путями сообщения. Широтное развитие территории требует общенациональных проектов и приводит к образованию централизованного государства.

Господствовавшее до конца XV в. вотчинное землевладение сменилась в конце XV в. государственной собственностью на землю с принципом обязательной службы с земли – поместьем. Развитие царской юстиции освободило общинника, чьи права были лучше защищены в более открытой системе – государстве, чем в столь закрытом территориальном образовании, коим являлось удельное княжество. Р.Г. Скрынников утверждал, что именно «государственная земельная собственность, приобретя господство, стала своего рода цементирующим составом, скрепившим государство единой военно-

служилой системой»³¹³. Сельские и городские жители Руси не делились столь резко на «мы» и «они» как европейцы.

В конце XV в. наступил кризис натуральной земельной ренты. Начался рост денежных оброков по отношению к натуральным. Конец XV – XVI вв. характеризуется устойчивым ростом товарно-денежных отношений на Руси, обусловившим начало отделения ремесла от сельского хозяйства, превращая его в мелкотоварное производство, чем усиливая роль городов. Развитие денежного хозяйства в Европе шло гораздо более быстрым темпом по сравнению с Русью. Чем более беспокойными были времена, а усобицы в Европе шли постоянно, тем больше было желающих жить в городах. Ремесленные крестьяне уходили в города и жили там, обмениваясь с сельской местностью посредством торговли. Городов организовывалось много, а людям в них становилось все более тесно. В городах Западной Европы запрещалось сажать деревья или разводить огороды, были случаи, когда целые города вымирали.

Изоляция от природы была не свойственна русским городам. В русском городе сохранялись сельские черты – совмещение ремесла и торговли с производством сельскохозяйственного сырья и продуктов питания. Это делало процесс урбанизации России – сельской страны с сетью преимущественно малых городов – более медленным, чем в странах европейского Запада. В Западной Европе к началу промышленного переворота сеть городов уже сложилась в том виде, в котором мы имеем её сейчас, а в России она ещё не закончила формирование. Самоуправляющаяся община-корпорация средневекового европейского города не имела перед собой исторического будущего т.к. в XV в. государства начали набирать силу и ограничивать вольности городов. После чего систему и логику АТУ уже задавала структура рынка, стратегия которой, как и любой системы, заключалась в стремлении к самосохранению.

³¹³ Скрынников, Р. Г. Русь, IX-XVII века / Р.Г. Скрынников. – СПб. : Питер, 1999. – 341 с. С.218

В.С. Барулин отмечал, что город приобрел роль связующего звена регионов с государством «в период выхода материального производства за рамки удовлетворения непосредственных потребностей и перехода к производству прибавочного продукта»³¹⁴. Целостность рыночной системы определялась структурой расположения городов как мест торговли. Ф. Энгельс отметил, что «превращение ремесла в мануфактурное производство способствовало трансформации теологического мировоззрения в юридическое «мировоззрение буржуазии»³¹⁵. Итак, вопреки аристотелевскому католическому запрету на процент, идеей, связующей систему АТУ Запада стал рынок, а её главным систематизирующим элементом – юридическое мировоззрение.

В доиндустриальный период из-за невысокой эффективности сельского хозяйства, отсутствия единой денежной системы и неразвитости транспорта большее количество людей в городах выжить не могло. На Руси к этому добавились обременительные условия ордынского данничества. Это привело к тому, что ко второй половине XV в. на Руси осталось около 100 городов. В середине XVI в. с освобождением от Орды число городов в стране выросло примерно до 160. Большинство из них имели военное значение, а в середине XVII в. было уже 226 городов. Русское село имело духовное обязательство кормить город, занятый вопросами обороны. Это не было трудной задачей, так как город отчасти кормил себя сам. Да и фактор обороны был свойственен не только городскому типу поселений: для защиты рубежей существовали казачьи станицы (а в XIX в. возникли так называемые аракчеевские сёла).

Переход государственной системы от средневековья к Новому времени связан с отходом от византийской идеи софийности, как руководящего принципа, от симфоничности светской и духовной властей, отстранением митрополитов от духовного руководства государственной (царской) властью. Развитие

³¹⁴ Барулин, В. С. Диалектика сфер общественной жизни / В.С. Барулин. – М.: Изд-во МГУ, 1982. – 230 с.С.55

³¹⁵ Энгельс, Ф. Происхождение семьи, государства и частной собственности / Ф. Энгельс. URL: http://royallib.com/book/engels_fridrih/proishogdenie_semi_chastnoy_sobstvennosti_i_gosudarstva.html С.196.

общественного разделения труда, при помощи государства привело к образованию новой социальной группы – интеллигенции. Появилась светская машина по производству полезных государству идей, которые, по сути, пошли из Европы. В Академии наук, созданной по инициативе Петра I, царили иностранцы (до восшествия на престол Елизаветы там не было ни одного русского ученого), она отличалась от подобных научных учреждений Запада тем, что, во-первых, не занималась богословием (иностранцы, будучи католиками, не понимали сути православия), во-вторых, создавалась не только как научное, но и как учебное заведение для подготовки русских ученых. Задачей Академии было формирование техницистской картины мира, обоснование роли городов, конкретизация их функций, типов. М.В. Ломоносов участвовал в создании модернизационной программы России и был преемником европейских идей просвещения. Современниками М.В. Ломоносова были такие законодатели философской моды как Ш. Монтескьё и Ж.-Ж. Руссо. Руссо проповедовал естественный тип расселения, был ярким антиурбанистом, считая, что все несчастья народов Европы происходят от городов и частной собственности. Он порицал изнеженных горожан и восторгался варварами, «не имевшими других сокровищ кроме храбрости и бедности»³¹⁶. В «Рассуждениях о науках и искусствах» он писал о ненужности, и даже пагубности изящных искусств: «Что означают эти статуи? Эти картины, эти здания? Безумные, что вы наделали?»³¹⁷. По-Ломоносову, Россия нуждалась ученых разных типов – как «платонах» (идеалистах), так и «невтонах» (рационалистах). Ломоносов осознавал, что Россия не может бездумно перенимать элементы западной системы. Урбогенез Франции (сильнейшей страны мира на тот момент) и России находились в противофазе. Качественное улучшение городов западной Европы времён индустриальной революции (капитальность зданий, инфраструктура,

³¹⁶ Ж.-Ж. Руссо: Pro et Contra /Составитель: А.А.Златопольская, СПб.: Издательство Русского Христианского Гуманитарного Института, 2005 – 832 с. С.17.

³¹⁷ Руссо, Ж.-Ж. Трактаты / Ж.-Ж. Руссо. М.: Наука. 1969.-710 с.

благоустройство территорий) объяснялся прекращением их количественного роста. Для новых городов не было больше места, вырублены леса, распаханы поля, закончились натуральные ресурсы. Проблемы развития решались периодическими войнами, перераспределением политических полномочий. Новый Свет ещё не был обустроен. В России, напротив, росло количество городов.

В XVIII в. Россия (первая в мире) создала регулярную национальную армию. Армия имела системное значение – обеспечивала целостность государства. Чтобы содержать её, нужна была, прежде всего, промышленность. Развитие промышленности вызвало количественный рост городов и приток в них населения. Государство активно занялось градостроительным обустройством городов как точек роста промышленного могущества. Возникло много новых городов, в том числе множество узкоспециализированных центров, ориентированных на решение отраслевых задач промышленности. К началу XVIII в. Россия подразделялась на 146 уездов, вместо которых Петр I учредил 8 губерний. Государство стало крупнейшим инвестором капитала в производственную сферу. Источником государственных доходов продолжала быть деревня.

В допетровское время, как в городской, так и сельской общине основой отношений были обычай и традиция. С начала петровских реформ российский город пошел по пути следования европейской барочной модели «обожествлённого абсолютизма». Петр I ввел писанный городской закон. «В 1699 для управления податным населением городов были созданы следующие институты: Ратуша в Москве и бурмистерские избы в городах. В 1720 -1721 гг. Ратушу заменил Главный магистрат в Петербурге, а бурмистерские избы — городские магистраты».³¹⁸ С.А. Смирнов считает, что «идея города прошла на Западе полный культурный цикл своего становления, потом ее, готовую, с

³¹⁸ Миронов, Б.Н. Социальная история России периода Империи (XVIII—начало XX в.): В 2т. СПб.:Изд-во «Дмитрий Буланин»: Т.1. С 293.

готовыми формами, пересаживают на российскую почву»³¹⁹. Как уже было отмечено в предыдущих параграфах, «просветительский утилитаризм исходил из стремления возвести новое здание цивилизации на фундаменте вновь открытого просветителями принципе «пользы».³²⁰ Городам (как и помещикам) вменили в ответственность контроль за уплатой тягла. Фактически государство проявило себя как рантье. Но поскольку города приносили в госказну уже поддающийся планированию гарантированный доход (налог с крестьян был обусловлен урожаем, а горожане платили стабильную фиксированную сумму), мысль о том, что и остальной «непрерывно расползающийся» народ нужно собрать в города (привести в систему) овладела кабинетом Екатерины II (носительницы рационально-механицистского мировоззрения)³²¹. Пространство определилось. Его нужно было упорядочить и обустроить. Фактически это было предпосылкой *планирования*, ибо дальше расширяться русскому миру было некуда.

Подавление выступлений некогда привилегированного казачества говорило о том, что определение привилегированного сословия в государственной системе также изменилась. Казачество было духовно предано дониконианской Церкви (руководимой принципами софийности, симфоничности), которая официальной властью была уже провозглашена как старообрядчество. В «Размышлении о Петербурге и Москве» Екатерина II выразила своё неприятие Москвы – «этого византийского города». Нигде в мире, по её мнению, «народ не имел перед глазами больше предметов фанатизма, как чудотворные иконы на каждом шагу, церкви, попы, монастыри...»³²². Известно, что Екатерина собиралась кардинально перестроить Москву. Сильнейшее

³¹⁹ Смирнов, С.А. Антропология города или о судьбах урбанизма в России / С.А. Смирнов. URL: http://anthropology.ru/ru/texts/smirseal/ancity_1.html

³²⁰ См. Домников С.Д. Мать-земля и Царь-город. Россия как традиционное общество. – М.: Алетея, 202.—672с. С.511

³²¹ Баркова, О.И. Четвертая волна урбанизации /О.И. Баркова //Русская планета. Красноярск 07 ноября 2014. URL: http://krasnoyarsk.rusplt.ru/index/Arhitektor_Olga_Barkova_o_tom_chno_proishodit_s_gorodami_voobshhe_i_Krasnojarskom_v_chastnosti-14151.html

³²² Екатерина II / Библиотека отечественной общественной мысли с древнейших времен до начала XXв. М. : Изд-во. РОССПЭН. 2010. – 952с. С.810.

воздействие на формирование сети новых городов оказала её реформа административно-территориального деления 1775–85 гг. «Учреждение о губерниях». В соответствии с ней каждая губерния должна была иметь от 300 тыс. до 400 тыс. душ и каждый уезд от 20 до 30 тыс. (чтобы сумма планируемого дохода легко подсчитывалась – О.Б.). «В годы правления Екатерины II была создана комиссия по каменному строительству, подготовлено свыше 400 городских планов для большинства российских малых и средних городов. В результате реформы к 282 городам прибавилось 165 новых»³²³. «В 1970-х гг. в крупнейших городах империи произошел ряд великих пожаров (в 1773–Красноярск, несколько больших пожаров в Москве, от одного из которых выгорела Тверская улица; в 1775 – Тверь, Владимир, Калуга). Ряд пожаров в других городах, после которых города начали застраивать по квартальному «немецкому» типу. Обычным делом стала организация комитетов помощи погорельцам, бывшим жителям усадеб, которых «уплотнительно» поселяли в нечто по площади напоминающее сегодняшние квартиры. Усадебная застройка в городах отныне была запрещена. Осуществлялась регулярная планировка, формировался центр, в котором сооружались собор, присутственные места, дом градоначальника». На роль универсальной теории русского урбогенеза концепция «бюрократизации» (Милюкова, Глазычева) не годится, еще и потому, что наряду с этатистскими институтами, в России не прекращали существовать институты соборности. Бюрократизация и переход от обычая к закону оказали разрушительное влияние на патриархальный соседский характер отношений в общине. «В 1775 г. органы городского управления были окончательно бюрократизированы, но до 1785 посадские люди на уровне части города, которая называлась слободой или сотней продолжали добровольно объединяться в

³²³ Баркова, О.И. О том , что происходит с городами вообще и с Красноярском в частности. URL: http://krasnoyarsk.rusplt.ru/index/Arhitektor_Olga_Barkova_o_tom_chto_proishodit_s_gorodami_voobshhe_i_Krasnojarsk_om_v_chastnosti-14151.html

слободские общины, а на уровне целого города – в общины общегородские».³²⁴ Этатистский «экзогенный» город, был не имманентен концепции соборности (конгломерат обломков былых общин). Он был гармонизирован *рационально* – посредством Табели о рангах. В этом качестве ему предстояло сыграть роль гармонизатора социального пространства государства.

Упорядочивание российского пространства, шло через устойчивые, длительные и переходные – критические периоды. Б.Н.Миронов пишет, что развитие территории «время от времени прерывалось 15-25-летними кризисами, вызванными войнами, общественными смутами или радикальными реформами. После кризиса поступательное движение возобновлялось с новой силой».³²⁵

Не только славянофилы, но и западники, признавали софийность (с её поприщем – земледелием) главным принципом гармоничного развития национального пространства. Однако, принцип софийности, природосообразности, уже сменился картезианской рациональностью. Расширялась добыча полезных ископаемых. Ремесло и мануфактура до эпохи индустриальной модернизации не требовали концентрации населения, поэтому могли развиваться (как в Англии) в деревне. Как в России, так и в Европе капитализм на сырьевой (натуральной) стадии развития создал множество промышленных сёл. Заметно выделялись среди сельских населённых пунктов слободы, особенно на юге Центрального Черноземья и в Поволжье. Возникшие ещё в эпоху крепостничества, они заселялись свободными людьми (отсюда название «слобода» – свобода). Переписью 1897 г. зафиксировано 40 крупных слобод. Предприимчивое население развивало различные ремесленные производства, используя сырьё богатой земледельческой округи.

Развитие промышленности способствовало возникновению на заводах Урала в XVIII своеобразного синтетического типа – рабочего-крестьянина.

³²⁴ Миронов, Б.Н. Социальная история России периода Империи (XVIII—начало XX в.): В 2т. СПб.:Изд-во «Дмитрий Буланин»: Т.1. С. 493.

³²⁵ Там же: Т.1. С 17.

Существовал разрыв между уровнем экономического развития и статусом поселений. Иные сельские населённые пункты превосходили по людности и экономическому значению некоторые даже губернские города. Например, текстильный центр село Орехово-Зуево на границе Московской и Владимирской губерний насчитывал 49 тыс. жителей, а «горное гнездо» село Нижний Тагил – 30 тыс. жителей.

По мнению Н.А. Беловой индустриальная модернизация государственного типа не смогла в корне изменить духа российских городов. Российский тип города, это город-слобода и город-храм. С.А. Смирнов писал, что русскому «городу по понятию соответствовали (странное дело!) русские храмы и русские усадьбы! Именно по понятию! Поскольку в этих именно местах происходило соединение в одном индивиде двух храмов — Града Небесного и Града Земного. И в них сотворялось синергичное единение души и тела, Бога и человека»³²⁶. В России не сложилось прединдустриальных корпоративных городов. «Типичным» феодальным городом России считает Н.А. Белова Петербург. К признакам его феодальности относит то обстоятельство, что он был городом-крепостью и городом-резиденцией «для парадов, приемов, балов и городом музеев, дворцов, набережных, мостов»³²⁷ (без фабрик и рынков – торговали в магазинах). Одним словом, городом придворной знати.

Благодаря распределительной политике государства, национальный продукт начал аккумулироваться в городах, где шел в пользу в первую очередь высшей аристократии, дворян, а затем прочих членов городских сообществ, чиновников. В начале XX в. Россия стала страной уездных городов. «Уездный город (5–10 тыс. жителей) представлял собой административно-торговый центр управления аграрной территорией с двумя-тремя ежегодными ярмарками,

³²⁶ Смирнов, С.А. Антропология города или о судьбах урбанизма в России / С.А. Смирнов. URL: http://anthropology.ru/ru/texts/smirseal/ancity_1.html

³²⁷ Белова, Н.А. Концепт «город» в современном литературоведении / Н.А. Белова // Вестник Югорского гос. ун-та. – 2012. – вып. 1(24) С.87-91. URL: <http://www.ugrasu.ru/upload/iblock/218/218cecb6e932f1005b29c59ff69a241a.pdf>

еженедельными базарами, с мелкой промышленностью, работающей на местном сырье, с устоявшимися бытом и традициями»³²⁸.

Л.А. Радионова отмечает и донныне «существование в России раздвоенности типов городов. Часть городов тяготеет к эксцентрическому – европейскому типу, другой части не удаётся его придать и она сохраняет концентрическую форму»³²⁹. Н.А. Белова пишет: «Не камень и гранит, а слово и смысл организуют тело идеи города»³³⁰. Радионова отмечает, что российский город начинался с Идеи Города. В вещной форме идея города лишь воплощалась. В вещи идея каменела (или деревенела), застывая. Идеи, привносимые в города позднейшими временами и централизующей властью, одевались в современные им социокультурные «скорлупы», посредством традиции, регламентации, канона, которые делали разновременные города родственными друг другу, тождественными по генотипу. Сохранение исторического своеобразия каждой территориальной единицы предотвращает преобразование мира в закрытую систему.

В исследовании предложена периодизация изменения принципов пространственной организации страны, безусловно, не бесспорная с исторической точки зрения, с типологизацией городов как социокультурных единиц (Ушаковой):

- 1) период Гардарик (до- и ранне-христианский тип города) (Си-Тр);
- 2) период феодальной раздробленности XII – XIII (Си-Ак);
- 3) эпоха пассионарности XVI – первой половины XVIII в. (Си-Тр);

³²⁸ Изд-во Энциклопедия. Расселение населения. URL: <http://www.novrosen.ru/Russia/population/settling.htm>

³²⁹ Радионова, Л.А. Онтологический статус города / Л. А. Радионова // Гуманитарный часопис. – 2009. – № 1. – С. 61-67. - URL: http://nbuv.gov.ua/j-pdf/gumc_2009_1_10.pdf

³³⁰ Белова, Н.А. Концепт «город» в современном литературоведении /Н.А. Белова // Вестник Югорского гос. ун-та. – 2012. – вып. 1(24) С.87-91. URL: <http://www.ugrasu.ru/upload/iblock/218/218cecb6e932f1005b29c59ff69a241a.pdf>

4) эпоха *этатистских* городов XVIII—XIX в. (Си-Дег); За ним следовал период 1860-е гг.—1917 г.: когда дифференциация города и деревни сменилась процессом их интеграции;

5) эпоха советских городов индустриального генеза (Си-Тр).

6) постсоветская эпоха: агломерирования и мегалополизации (Си-Дег) одних пространств и депопуляция (до полного обезлюживания) других пространств

«Поскольку история представляет собой *развитие* общества, то модель развития должна быть дополнена объяснительной теорией общества, оттеняющей специфику развития социокультурной реальности». ³³¹ По С.А. Смирнову «Россия как субъект развития полного культурного цикла развития никогда не проходила. Этот цикл всякий раз останавливался на разрывах» ³³². Политическая элита каждого периода (Рюриковичи, Романовы, советская и постсоветская), стремилась к созданию *идеала* – территориальной общности, способной к длительному существованию (города или другой социальной общности), выполняющей роль опоры государства. Государство никогда официально не ставило цели полного контроля над обществом, понимая недостижимость этого, и искало максимально добровольные способы, давая преференции и льготы консолидирующим элементам (национальной аристократии, духовенству, казачеству, дворянству, городам).

Социально-политический ландшафт России сформировался в среде народных идеалов «воли», «правды», главенствовавших большую часть истории (до эпохи Империи). Наивысший уровень самоорганизации совпадает с закладкой городов эпохи пассионарности XVI – первой половины XVIII в. Национальная идея «самодержавия как «народной монархии», русской формы народоправства,

³³¹ Горюнов, А.В. Архитектоника философско-исторического знания / А.В. Горюнов // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Гуманитарные науки. — 2010. — №4(16). — С.78-89. С.79.

³³² Смирнов, С.А. Антропология города или о судьбах урбанизма в России [Электронный ресурс] / С.А. Смирнов. URL: http://anthropology.ru/ru/texts/smirseal/ancity_1.html

которая развивалась в России в XVI – начала XVIII вв., но была отброшена и забыта в ходе Петровских преобразований,³³³ способствовала возникновению сибирских городов Томска, Енисейска, Красноярска, Иркутска и т.п.

Период Империи был этапом консолидации общества вокруг идей «народной монархии», «всемирного государства» (С.С. Уваров, К.П. Победоносцев, славянофилы), во время него была завершена фаза активного освоения.

В ходе градостроительных преобразований Александра III, которому претило место России в арьергарде Европы, речь вновь пошла «не столько о реставрации «идеального» прошлого, сколько о *продолжении* прерванного естественного развития»³³⁴. Наступившая после смерти Александра III либерализация, де-этатизация национальной идеи разрушила не только городскую систему, но и само государство.

Городам советского геноза был свойственен «рафинированный» этатизм. Возникновение новых городов шло весь период советской власти, вплоть до 80-х годов XX столетия. Группа *новых* российских городов промышленного типа (Новосибирск, Магнитогорск, Комсомольск-на-Амуре и т.п.) завершила многовековой процесс формирования опорного каркаса расселения. Высокая жизнеспособность этих городов, хорошая взаимосвязанность с другими населенными пунктами страны позволяла современникам судить о правильном выборе их как интегрирующего элемента³³⁵ и завершении в период советской индустриализации формирования российской нации (в советском ее понимании как единого народнохозяйственного комплекса).

³³³ Печенкин И.Е. Архитектурная политика Александра III // Архитектурно-градостроительный процесс: Регламентации и свобода – М.: ЛЕНАНД, 2013. – 400с. С. 298

³³⁴ Там же.

³³⁵ Г.Ф. Куцев писал о том, что закладка молодых городов «способствует управлению миграционными потоками населения, проведению активной демографической политики, стиранию социальных различий в территориальном аспекте» Новые города: социологический очерк на материалах Сибири / Г.Ф. Куцев. – М. : Мысль, 1982.– 269 с. с 265.

Однако, упорядочивание социального пространства длилось относительно недолго. В 90-х годах XX столетия в расселенческой системе наступил резкий кризис детерминизма. Он выразился в том, что земля утратила роль атрибута и, уступив его место деньгам, сама приобрела значение *товара*. Система поселений России вышла из-под контроля государства и стала восприниматься как совокупность разрозненных элементов гиперсистемы «человечество». В либерально-буржуазные (анти-этатистские) периоды (в 1990-е гг., как и в начале XX в.) каркас расселения получал импульс разрушения. В результате т. наз. *глокализации* российские города начали унифицироваться до трех типов: 1) «мировые» города (сверхгорода с быстро растущим населением) – системы-аккумуляторы; 2) малые города в возрасте свыше ста лет – системы-трансформаторы; 3) молодые города советской формации, генетически привязанные к идее государства (с интенсивно выбывающим населением) системы-деградаторы. Разделительная тенденция была бы не столь опасной для государственно- территориального каркаса, будь все города расселенческой системы достаточно старыми, так как города вызревают медленно (отдельный город пребывает в статусе «молодого», «нового» почти сто лет).

Вот главные проблемы *этатистского молодого города*. 1) не найден идеал социокультурного совершенства; 2) не найдена модель землепользования и расселения, которая помогает достичь устойчивого воспроизводства народонаселения; 3) модель софийного хозяйства, субъектом которого является человечество как таковое (по С.Н. Булгакову) не найдена.

Со 2-й половины XIX в. со строительством железных дорог началось формирование линейно-узлового каркаса расселения. Поселенческие полосы вдоль рек стали «худеть». Лучами урбанизации проявили себя железнодорожные магистрали. Около 200 ныне существующих городов возникли из пристанционных посёлков. Посёлки, обладавшие наилучшими предпосылками развития (удобные площадки, наличие источников водоснабжения, высокая

населённость местности), привлекали крупную промышленность. Пристанционные центры одержали победу в конкуренции со старыми уездными и заштатными городами, оставшимися в стороне от железных дорог.

Имея столь обширную территорию, Россия использовала урбанизацию (наряду с магистрализацией транспорта) как средство преодоления пространства. Транспортная «линейностремительная» урбанизация еще более усилила широтность в развитии городского расселения и государственное начало.

«К началу XX в. С.-Петербург и Москва вошли в число немногих тогда в мире городов-миллионеров. Кроме них, в России было ещё 5 больших городов (свыше 100 тыс. жителей) – Саратов, Казань, Ростов-на-Дону, Астрахань, Тула. Ни одного большого города не было на Урале и за Уралом (Томск и Иркутск ненамного превысили 50 тыс. жителей). Преобладали малые города (до 20 тыс. жителей), их было 351, или 82,6 % от общего числа городов. Россия долгое время была страной провинциальной, деревенской (в 1897 г. более 85 % населения – сельское). Спустя век она стала городской (на 1 января 2001 г. – 73 % городского населения). В XX в. в России произошел Урбанистический переход. 169 больших городов (свыше 100 тыс. жителей каждый) в 1992 г. сосредоточивали 61 % городского и 45 % всего населения страны»³³⁶.

Закон системности гласит о том, что любая система, формируясь, нуждается в открытости, а сформировавшись, стремится к закрытости. Согласно теории о том, что Российская (советская) и американская нации – обе «промышленнорожденные», для сохранения «промышленнорожденных» систем, они и дальше должны развиваться на основе каких-то форм промышленности. Логическим продолжением постиндустриальной стадии «промышленнорожденных» систем может стать как создание новых видов городов, так и отмирание существующих. Города индустриального генеза в постиндустриальных условиях рискуют не только стагнировать, но и прекратить

³³⁶ Изд-во Энциклопедия. Расселение населения. URL: <http://www.novrosen.ru/Russia/population/settling.htm>

свое существование, т.к. сущностью их системных связей были производственные связи. «Достигнув в течение столетий успехов в науке, технике, искусстве, Россия, в постсоветское время, приобщившись к процессам глобализации, начала демонстрировать откат, деградацию и архаизацию целых секторов экономики»³³⁷. Т.Парсонс предупреждал о том, что режим открытости способствует развалу слабых систем, ибо молодые системы не в состоянии вобрать много новых элементов без риска потери целостности. «Система, углубляющая внутреннюю дифференциацию и повышающая свои адаптивные способности, тем самым усложняется и обязательно сталкивается с проблемами интеграции. Решить эти проблемы можно только путем *включения* новых единиц, структур и механизмов в нормативные рамки социетального общества»³³⁸.

По мнению либеральных экономистов, дальнейшее развитие системы расселения в России должно идти по линии создания узлов территориальной концентрации в пределах ограниченных по размерам ареалов. С учетом того, что капитальные вложения на инженерное оборудование, благоустройство и эксплуатацию 1 га территории в сибирских городах значительно выше (в 1,5 раза), чем в европейской части страны, «специалисты» рекомендовали концентрировать застройку на меньших территориях с целью снижения радиусов пешеходной доступности, актуализировав процесс «сжатия пространства». Механизмом обеспечения занятости населения новых городов предлагается создание кластеров промышленного развития. «Кластеры» представляют собой концентрацию на определенной территории совокупности взаимосвязанных между собой компаний и институтов, обеспечивающих конкурентоспособность регионального кластера. Тезис о необходимости «сжатия пространства» служит оправданием и для крупномасштабного строительства высотного жилья. Развитие

³³⁷ Дергачев, В.А. Регионоведение : учеб. пособие / В.А. Дергачев, Л.Б. Вардомский. – М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2004. – 463 с.

³³⁸ Парсонс, Т. Система современных обществ / Т. Парсонс; пер. с англ. Л.А.Седова и А.Д.Ковалева; под ред. М.С.Ковалевой. – М.: Аспект Пресс, 1997. – 270 с. С. 44.

системы расселения происходит по пути агломерирования и, подобно античному полису, паразитировании на прилегающей территории (получившей англоязычное название – «хинтерланд») для последующего вхождения наикрупнейших агломераций в транснациональную урбанистическую систему.

Зоны жилья (агломерации) и зоны приложения труда (кластеры) будут разделены. Декларируется, что кластеры деловой активности позволят сэкономить время, силы и средства на осуществление взаимодействия между предприятиями, организациями и людьми. Приоритет будет отдан развитию крупнейших городов – и формированию на их основе крупных городских агломераций. Носителями мотивации выступают крупные корпорации и банки. Система Российского государства, которая может возникнуть вследствие осуществления таких планов, охарактеризована профессором Е.В. Ушаковой как «нежизнеспособная система», «некросфера», характеризующаяся такими особенностями как «раздробленность», «субъективность», «неадекватность естественной саморегуляции», «конфликтогенность»³³⁹.

И.Г. Пригожин отмечал, что жизнеспособные системы могут находиться в состоянии гомеостаза или гомеокинеза³⁴⁰. Угроза разрушения системного характера государства таится в нарастании глокализации ареалов национального государства при вхождении его в систему «мирового порядка».

Советское государство индустриальной эпохи занималось перераспределением национального дохода и регулированием финансово-кредитной сферы. Это делало российскую экономику нерыночной³⁴¹. Отсутствие примата «свободы воли» в советском государстве определило курс на абсолютную плановость народного хозяйства, и, соответственно, планирование

³³⁹ Ушакова, Е.В. Онтогенез и филогенез в концепциях жизни (философско-методологический анализ). / Е.В. Ушакова, Е.И. Тарасова // Издательский дом LAP Lambert Academic Publishing. – Saarbrücken, Deutschland / Германия 2013. – 158 с.

³⁴⁰ Пригожин, И., Порядок из хаоса. Новый диалог человека с природой / И. Пригожин, И. Стенгерс. – М.: Прогресс, 1986. – 432 с.

³⁴¹ Гусейнов, Р. История экономики России: учебное пособие / Р. Гусейнов. – Новосибирск: ООО «Издательство ЮКЭА», 1998. – 352 с. С.325

города. В статье «Антропология города» С.А. Смирнов пишет: «идеология урбанизма является неотъемлемой частью западного либерализма, причем сердцевинной»³⁴². А. Сен-Симон и Прудон считали, что рынок и *всеобщее благо* связаны через осуществление принципа *свободы воли*, отмечая, что рыночный субъект не ищет помощи от государства, общины, родственников. Он – либерализован, т.е. свободен от «сковывающих его» политических, социальных и духовных связей. А.И. Виноградова, напротив, изъян в идее рынка, действующего по принципу *свободы воли*, видит в пренебрежении проблемой *всеобщего блага*³⁴³.

Структура российских городов индустриального происхождения донныне напоминает крупный скелет, на который, выражаясь языком русской пословицы, еще «неросло мясо» (А.С. Ахиезер³⁴⁴, Г.М. Лаппо³⁴⁵, М.Г. Меерович³⁴⁶). Строительство гигантских предприятий и городов, за которыми не успевала социальная инфраструктура, привело к тому, что центры индустрии получили черты поселковости, были «жилищно-коммунальными цехами» промышленных комбинатов. По неофициальным данным, в современной России «моногородами считаются 332 посёлка городского типа и 467 городов, в которых проживает более 20 млн. человек»³⁴⁷.

В конце XX в. урбанизационные процессы пошли по линии наименьших капиталовложений со стороны государства (признак постиндустриальности). Россия оказалась перед вызовами нестабильности³⁴⁸. С.Н. Смирнов³⁴⁹ отмечает

³⁴² Смирнов, С.А. Антропология города или о судьбах урбанизма в России [Электронный ресурс] / С.А. Смирнов. URL: http://anthropology.ru/ru/texts/smirseal/ancity_1.html

³⁴³ Виноградова, А.И. Социально-философский анализ изучения рынка: монография / А.И. Виноградова, О.А. Петрова; Сиб. гос. аэрокосмич. ун-т.–Красноярск, 2012. –128с.

³⁴⁴ Ахиезер, А. С. Диалектика урбанизации и миграции в России / А.С. Ахиезер // *Общественные науки и современность*. – 2000. – № 1. – С. 78– 89.

³⁴⁵ Лаппо, Г.М. Развитие городских агломерация в СССР/ Г.М. Лаппо. – М.: Наука, 1978. — 152 с.

³⁴⁶ Меерович, М.Г. Хозяйство. Города. Власть. Как это было сделано в СССР / М.Г. Меерович // *Кентавр. Методологический и игротехнический альманах*. – 2001. – №2.

³⁴⁷ Россия и ее регионы в XX веке: территория— расселение – миграции / под ред. О. Глезер, П. Поляна. – М.: ОГИ, 2005.—816 с.

³⁴⁸ Россия и мировое сообщество перед вызовами нестабильности. Материалы конференции. URL: http://www.miepvuz.ru/storage/docs/vestnik/sbornik_2012_3.pdf

потерю Россией своего образа. Проблема системности, связности пространства страны обострилась, города стали утрачивать породившие их, и связывающие воедино градообразующие функции. С ними стал падать уровень благосостояния³⁵⁰, городская занятость³⁵¹.

Развитие города как места, «функцией которого является обеспечение окружающего пространства услугами и товарами (закон урбогравитации)»³⁵², должно подчиняться «закону ранга», который гласит, что между числом функций и размерами города должна быть прямо пропорциональная зависимость. Однако, эта пропорция не соблюдается. Моральные устои и ценностные установки горожан, воспитание детей, оказались в зоне риска. Абсолютное большинство исследователей отмечает отсутствие какой-либо возможности сохранения естественного уровня нравственности чем-либо кроме обеспечения занятости (Руссо, П. Сорокин³⁵³, Э. Дюркгейм³⁵⁴, К Маркс, др.). «Я знаю, что детей нужно как-то занимать и что праздность есть для них самая страшная опасность» - писал Ж.-Ж. Руссо в трактате «О естественном состоянии»³⁵⁵. К.Маркс «Так как рабочий большую часть своей жизни отдает процессу производства, то условия процесса производства являются в значительной мере также и условиями его активного жизненного процесса, его условиями жизни»³⁵⁶. А поскольку следы поселковости так и не изжили себя в русском городе, усиление рурализации возобновилось естественным ходом событий. Процесс постиндустриального перехода обрек население на поиск самозанятости, наиболее привычной формой

³⁴⁹ Смирнов, С.Н. Образ России: между прошлым и будущим? / С.Н. Смирнов, А.К. Капустин, Н.И. Исаев // Мир России: Социология, этнология. 2012. Т. 21.— № 4. – С. 63-90.

³⁵⁰ Социально-экономические исследования благосостояния образа и уровня жизни населения города //Проект «Таганрог-III». – М. : ИСЭПН РАН, 1992.

³⁵¹ Состав и материальное положение малоимущего населения (по материалам Российского статистического агентства) // Вопросы статистики. – 1999. – № 12. С. 33 – 42.

³⁵² Пирогов, С.В. Социология города /С.В. Пирогов. – Томск: [б.н.], 2003. – 148 с.

³⁵³ Сорокин, П.А. Человек. Цивилизация Общество : общ. ред., сост. и предисл. А.Ю. Согомонов; пер. с англ. / П.А. Сорокин – М. : Политиздат, 1992.–543 с.

³⁵⁴ Дюркгейм, Э. О разделении общественного труда. Метод социологии / Э. Дюркгейм. – М.: Наука, 1991.— 576 с.

³⁵⁵ Ж.-Ж. Руссо: Pro et Contra /Составитель: А.А.Златопольская, СПб.: Издательство Русского Христианского Гуманитарного Института, 2005 – 832 с. С.25.

³⁵⁶ Маркс, К., Ф.Энгельс. Сочинения (2-е издание) в 50 т. М.: Государственное издательство политической литературы, 1955 – 1981 гг. Т.1, С.98.

которой является ведение натурального хозяйства. О.Р. Будина³⁵⁷, М.В. Короткова³⁵⁸, Т.Н. Агпова³⁵⁹, Б.С. Черкес³⁶⁰ писали о том, что в российском варианте такой формой занятости стало ведение садового хозяйства.

А.П. Паршев³⁶¹ считал, что для сохранения городов необходимо сохранение промышленности (сущность городов). Он предлагал ввести принципы автаркии – самодостаточности государства: то, что в нём производится, в нём же должно и потребляться; экспорт и импорт должны быть сведены к минимуму; импортировать стоит только то, в чём есть крайняя нужда и что мы сами пока производить не можем. На этом настаивал еще Иван Тихонович Посошков³⁶². Нужна защита экономического пространства страны от «открытого рынка».

А.Н. Курячева считает, что «менталитет российского суперэтноса является гораздо более адекватным требованиям постиндустриального развития, чем реальная ментальность населения России, сформировавшаяся в последнем десятилетии уходящего века под воздействием многих преходящих обстоятельств, кризисных явлений и внешних влияний»³⁶³. Разрушающие национальную систему постиндустриальные процессы остановить можно только переосмыслив взаимозависимость города и села.

История по Д. Беллу (одному из авторов теории индустриального общества), реализует себя как трёхфазный процесс: доиндустриальное (традиционное), индустриальное, и некое «постиндустриальное». Пара детерминант духовность-рационализм претерпевает в них череду инверсий.

³⁵⁷ Будина, О.Р. Город и народные традиции русских / О.Р. Будина, М.Н. Шмелева. – М.: Наука, 1989. – 252 с.

³⁵⁸ Короткова, М.В. Быт и культура русского города / М.В. Короткова. – М.: Дрофа, 2006. – 365 с.

³⁵⁹ Агапова, Т.Н. Сравнительный анализ личных подсобных хозяйств городского и сельского населения / Т.Н. Агапова, Л.В. Костылева // Вопросы статистики. – 2000. – № 8. – С.15-17.

³⁶⁰ Черкес, Б.С. Город и аграрная среда / Б.С. Черкес. – Львов: Свит, 1992. – 152 с.

³⁶¹ Паршев, А.П. Почему Россия не Америка / А.П. Паршев. – М.: Крымский мост, 2001. – 416 с.

³⁶² Аграрные проекты./Библиотека отечественной общественной мысли с древнейших времен до начала XXв. М. : Изд-во.РОССПЭН. 2010. –759 с.

³⁶³ Курячева, А.Н. Российский менталитет в условиях современного технологического перворота: дис. канд. филос: 09.00.11 / Курячева Анна Николаевна. URL: <http://www.dissercat.com/content/rossiiskii-mentalitet-v-usloviyakh-sovremennogo-tekhnologicheskogo-perevorota-metodologichesk#ixzz3NGUvwfaN>

Традиционное общество, «основанное на сельском хозяйстве, характеризующееся консервативной социальной структурой, авторитарными формами культуры и синкретичным стилем мышления»³⁶⁴ сменяется индустриализмом с конструированием нового стиля мышления – рационального и индивидуалистичного. Развитие постиндустриального общества, по Беллу, будет детерминироваться не столько экономическими, сколько социокультурными факторами³⁶⁵.

О. Тоффлер, У. Росту, Дж. Нэсбит, Дж. Осава, Э. Вайцзеккер, Э.и Л. Ловинс приписывали постиндустриальным тенденциям разный смысл, ибо влияние глобализации трудно предсказуемо. В.И. Кудашов пишет следующее. «Сейчас в общественном сознании глобализация все еще тождественна американизации, но уже скоро она будет ассоциироваться с растущей Азией»³⁶⁶. Социальный хаос нарастает и в мировом сообществе и в российском социуме, выступая как показатель эпохи бифуркаций. «По мере эскалации хаотических тенденций люди вынуждено ориентируются в быстро меняющемся мире с помощью старых знаний, ценностей и норм, неадекватных перманентным изменениям»³⁶⁷.

Сопоставляя черты российского города с чертами древнего полиса, европейского средневекового города, свободного европейского торгового города-республики (Porto-Franco), города классического Востока, постиндустриального мегаполиса (мирового города) США или АТР, можно сделать вывод о том, что полностью отождествить с какой-то одной моделью (к примеру, восточного города в индийском или исламском варианте) его невозможно. На Руси городов,

³⁶⁴ Постиндустриальное общество. Словари и энциклопедии на Академикe. URL: http://dic.academic.ru/dic.nsf/dic_new_philosophy/941/ПОСТИНДУСТРИАЛЬНОЕ

³⁶⁵ Новейший философский словарь / Сост. А.А. Грицанов. – Мн.: Изд.В.М. Скакун, 1998. – 896 с. С.535.

³⁶⁶ Кудашов, В.И. Сибирь в глобальном мире: цикл лекций / В.И. Кудашов. URL: <http://znanye.wordpress.com/2011/10/03/сибирь-в-глобальном-мире/>

³⁶⁷ Ельчанинов, М.С. Структурно-синергетическая концепция социодинамики России: дис. докт. филос. наук: 09.00.11/ Ельчанинов Михаил Семёнович. – Самара, 2009 – 349 с.: // Научная библиотека диссертаций и авторефератов disser Cat. URL: <http://www.dissercat.com/content/strukturno-sinergeticheskaya-kontseptsiya-sotsiodinamiki-rossii#ixzz3NCJdi0Yp>

подобных европейским городам раннего средневековья или торговым городам-республикам эпохи Ренессанса, над которыми централизованное государство власти не имело, было слишком мало, и существовали они недолго. Сложиться в корпоративные общины по-западному типу они не могли. Влияния Римского права (так же как в Англии) города Руси на себе не ощутили. Соседские общины, из механического соединения которых складывались восточные города, держались на ирригационном земледелии. Российская община характерна, подсочно-огневым типом земледелия, большой мобильностью и открытым характером АТД. Главное отличие модели большого российского города на фоне глокализованных «мировых» городов – их ориентация не на мировые финансовые рынки, а на роль интегратора окружающих его больших пространств.

Красноярский край считается «Россией в миниатюре». Ситуация в нем является маркером российской культуры: политической, экономической, духовной, что отметили Н.П. Копцева³⁶⁸, В.И. Крушлинский³⁶⁹, В.И. Кудашов³⁷⁰, Г.Ф. Куцев³⁷¹, Б.И. Оглы³⁷², В.И. Царев³⁷³. Для Красноярского края характерно большое количество молодых городов, образованных в 1950 - 1970-е годы (Шарыпово, Назарово, Сосновоборск, Дивногорск, Дубинино, Бородино), которые должны были со временем вырасти в крупные центры. Они обладают характерной возрастной структурой, малым удельным весом лиц, занятых интеллектуальным трудом и слабыми соседскими или родственными связями, высокой концентрацией спецконтингента, традиционно используемого в

³⁶⁸ Копцева, Н.П. Анализ процессов аккультурации в малых городах субъектов Российской Федерации на примере Красноярского края / Н.П. Копцева // Международный журнал фундаментальных и прикладных исследований. – 2014. – № 3–1. – С. 77–79.

³⁶⁹ Крушлинский, В.И. Город и природа Сибири: архитектурно-планировочные аспекты / В.И. Крушлинский. – Красноярск: Изд-во Краснояр. ун-та, 1986. – 232 с.

³⁷⁰ Кудашов, В.И. Сибирь в глобальном мире: цикл лекций [Электронный ресурс]. / В.И. Кудашов. URL: <http://znanye.wordpress.com/2011/10/03/сибирь-в-глобальном-мире/>

³⁷¹ Куцев, Г.Ф. Новые города: социологический очерк на материалах Сибири / Г.Ф. Куцев. – М. : Мысль, 1982.– 269 с.

³⁷² Оглы, Б.И. Строительство городов Сибири / Б.И. Оглы. – Л.: Стройиздат, 1980. — 272с.

³⁷³ Царев, В.И., Красноярск. История и развитие градостроительства / В.И. Царев, В.И. Крушлинский. – Красноярск: «Кларетианум», 2001.– 252 с.

освоении природных ресурсов региона, большим количеством исправительных учреждений, с тенденцией освобождающихся из них «оседать» поблизости ³⁷⁴.

При вступлении в эпоху экономики услуг, (телекоммуникаций, информационных технологий и т.п.) трудовые и культурно-бытовые связи становятся все более слабыми. Трудности роста малых городов в условиях сурового климата и низкой плотности населения происходят в условиях отсутствия надежных, удобных межселенных транспортных сообщений с автономными поселениями, изолированными от крупных многофункциональных центров.

Существует опасность утраты устойчивости воспроизводства народонаселения. Города, в отличие от сел, растут только механически, брачность и рождаемость в них неуклонно (из-за денежной основы жизнеподдержания) падает. За счет естественного прироста растут только села. Несмотря на массовую миграцию в города, прирост населения в сельских районах до сих пор обгоняет прирост городского населения. «Сжатие пространства» сопровождается депопуляцией и даже обезлюживанием огромных территорий ³⁷⁵.

Следует отметить, что под влиянием тенденций, возникших в России в результате деиндустриализации, сводится на нет возможность зарождения новых городов, необходимых для гармоничной архитектоники национального пространства. Прекращение зарождения новых городов свидетельствует о пассионарном спаде, наблюдающемся и в теоретической области. «Следует также отметить, что градостроительная наука в настоящее время еще не имеет

³⁷⁴ Состояние преступности в Сибирском федеральном округе за 1997-2003 гг. : Аналитический обзор / Под. Ред. С.М. Малькова – Красноярск: Сибирский юридический институт МВД России, 2004.—152 с. С.49.

³⁷⁵ Баркова, О.И. Демографический комфорт Сибири (урбанизация как форма социальной динамики) / О.И. Баркова // Современные проблемы науки и образования. – 2013. – № 6. – С. 910.

фиксированных границ и представляет, скорее, некую комплексную совокупность дисциплин, теорий, методик, концепций, направлений».³⁷⁶

России, развивающейся в равнодействии влияний Запада и Востока, во многом помогает сохранять холизм (целостность) проистекающая от её огромной массы инерционность развития.³⁷⁷ Дифференциация воплощающаяся в многообразии исторически возникших типов городских и не городских поселений, обогащающих содержание государственного целого.

Единодушие учёных в отношении третьей фазы человечества исчерпывается утверждением, что грядущее общество будет не индустриальным. А так же тем, что оно будет базироваться на неких особенностях культуры. Как отмечал Г.Гулиев, в России - больше чем достаточно земли для любой экономической деятельности. Однако нужна основательная диверсификация земельных ресурсов с учётом развития регионов, производственных мощностей и производственных сил, а также с учётом производства необходимой номенклатуры промышленных и сельскохозяйственных товаров. Действенным инфраструктурным решением для новой экономической модели могло бы стать создание новых промышленных и агропромышленных городов в приграничных регионах России со статусом Специальных Свободных Экономических Зон.

Один из вариантов развития событий, следовательно, предполагает возврат на каком-то новом уровне к аграрному типу общества. Поэтому, не принимая готовые решения как догму, город как пространство развития и инноваций должен меньше заимствовать западные образцы, а больше

³⁷⁶ Норенков, С.В. Научные исследования: проектный синтез. Курс лекций / С.В. Норенков - Н. Новгород: Изд-во ННГАСУ, 2011. – 271 с. С.214, 232 URL: <http://www.bibl.nngasu.ru/electronic%20resources/uch-metod/architecture/842946.pdf>

³⁷⁷ Баркова, О.И., Городищева, А.Н. Постиндустриальное развитие территориальной организации России – синтез восточных и западных тенденций / О.И.Баркова, А.Н. Городищева // Целостное мировоззрение: опыт исследования и интерпретации: материалы региональной научной конференции, посвященной 70-летию со дня рождения доктора философских наук, профессора В.А.Балханова /отв.ред. М.В. Бадмаева. – Улан-Удэ: Издательство Бурятского государственного университета, 2015. – С. 84-90.

всматриваться в своеобразии микрокосма русского общинного крестьянства, развивая на основе его аутентичности собственные городские инновации.

2.2. Начала самоорганизации территорий в условиях российского государства

Система расселения аграрного типа, начиная с эпохи Просвещения и петровского духовного раскола, начинает рассматриваться как дуальная оппозиция урбанистическому и составляет с ним пару переходящих друг в друга противоположностей. Источники и причины этого противоположения кроются в различиях систем города и поселений аграрного типа. Городской тип культуры (торговля, ремесленничество) в большей степени соответствует Западнему образу жизни, а природный, ноосферный (крестьянство, казачество, монашество) – российскому³⁷⁸ отмечали С. В. Добролюбов³⁷⁹, В. Н. Лексин³⁸⁰, Р. М. Нуреев³⁸¹, Т. А. Чикаева³⁸². Так что города можно рассматривать как нечто, роднящее нас с Западом, а сёла – как нечто, роднящее с Востоком³⁸³. Система АДД государств Запада и России несёт отпечатки национальных представлений о принципах гармонии, сложившихся исторически. Модернизационный потенциал крестьянства фундируется ценностным содержанием духовности, делающим крестьян способными к более разнообразным видам жизне- и мыследеятельности,

³⁷⁸ Российская цивилизация / Под ред. М.П. Мчедлова. – М., 2003.

³⁷⁹ Добролюбов, С.В. Полисный, национальный и цивилизационный циклы социогенеза российской общности / С.В. Добролюбов // Мир России: Социология, этнология. – 2012. Т. 21. – № 2. – С. 116–143.

³⁸⁰ Лексин, В.Н. Русская цивилизация: опыт системной диагностики / В.Н. Лексин // Мир России: Социология, этнология. 2012. – Т. 21. № 4. – С. 3–39.

³⁸¹ Нуреев, Р.М. Когда и почему разошлись пути развития России и Западной Европы (подход с позиции институциональной экономической истории) / Р.М. Нуреев, Ю.В. Латов // Мир России: Социология, этнология. 2011. Т. 20. – № 4. – С. 24–67.

³⁸² Чикаева, Т.А. Русский взгляд на государство, политику и личность / Т.А. Чикаева // Полигнозис. – 2010. – № 1–2 (38). URL: <http://www.polygnosis.ru/default.asp?num=6&num2=501>.

³⁸³ Баркова, О.И., Городищева, А.Н. Постиндустриальное развитие территориальной организации России – синтез восточных и западных тенденций / О.И. Баркова, А.Н. Городищева // Целостное мировоззрение: опыт исследования и интерпретации: материалы региональной научной конференции, посвященной 70-летию со дня рождения доктора философских наук, профессора В.А. Балханова / отв. ред. М.В. Бадмаева. – Улан-Удэ: Издательство Бурятского государственного университета, 2015. – С. 84–90.

что побуждает нас как исследователей к более внимательному изучению доиндустриальных форм самоорганизации.

В западной мыслительности доминирует бихевиористский рационалистический подход к духовному, согласно которому духовное отождествляется с сознанием, мышлением, психикой и редуцируется либо в интеллектуально-мыслительную, либо в чувственно-эмоциональную деятельность человека.

Для русского сознания характерен аксиологический подход, согласно которому, духовное раскрывается через самосовершенствование внутреннего мира человека, нравственных ценностей: истины, добра, красоты³⁸⁴. В этом преломился и библейский взгляд на «божественные» качества человека – разум и волю, делающие его нравственным существом – представителем Бога в этом мире.

Основным вопросом становится определение мотивов участников систем расселений аграрного типа, выбора ими целей достижения, а также прямые и обратные связи этих систем в структуре государства. При системном подходе существенно: «определить идею расселений, классифицировать, структурировать их элементы, определить внутреннюю и внешнюю структуры, выявить местоположение системы в государстве»³⁸⁵.

Все биологические системы самоорганизуются и самоуправляются. В социальных системах наблюдаются начала механизма. Чем крупнее социальное образование, тем принцип механизма работает явственнее. Город, как было отмечено выше, является социоприродной системой, а село – природо-

³⁸⁴ Ельчанинов, М.С. Структурно-синергетическая концепция социодинамики России: дис. докт. филос. наук: 09.00.11 / Ельчанинов Михаил Семёнович. – Самара, 2009. – 349 с. // Научная библиотека диссертаций и авторефератов disser Cat. URL: <http://www.dissercat.com/content/strukturno-sinergeticheskaya-kontseptsiya-sotsiodinamiki-rossii#ixzz3NCJdi0Yp>.

³⁸⁵ Худяев, И.А. Эволюция пространственно-иерархической структуры региональных систем расселения: дис. канд. геогр. наук: 25.00.24 / Худяев Иван Александрович. – Москва, 2010. – 161 с. URL: <http://www.dslib.net/econom-geografia/jevoljucija-prostranstvenno-ierarhicheskoj-struktury-regionalnyh-sistem-rasselenija.html>.

социальной, поэтому в большей степени, чем город, востребующее самоорганизационный потенциал.

Самоорганизация – свойство живой материи, процесс целенаправленного повышения уровня организованности, сопротивляемость энтропии. По мнению С. А. Четвертакова, «самоорганизация является одной из наивысших форм поведенческой (причем творческой, не стандартной) активности людей. Она в лучших своих проявлениях представляется дюркгеймовским понятием «органической солидарности». Для того чтобы оценить достижимость поставленных целей, желательно осознавать, где и когда солидарность и самоорганизация возникают, а где и когда, при какой предыстории они возникнуть естественным образом не могут»³⁸⁶.

Самоорганизация социальных систем основывается на потребностях и мотивациях. В первую очередь, потребностей естественных (биологических) и потребности в безопасности (устойчивости системы). В этом смысле самоорганизация систем расселения взаимосвязана с философскими понятиями отражения и обратной связи. При создании «системы общества, которая бы была максимально жизнеспособной, реализуются такие законы систем, как внутренняя детерминированность, целенаправленность, способность к наращиванию внутреннего разнообразия (самоусложнению), что напрямую связано с человеческой природой, с социальным характером её проявления»³⁸⁷.

По определению, «для процессов самоорганизации в пространстве и времени необходимы следующие условия: 1) относительная открытость системы, которая предполагает наличие определённых потоков в неё и из неё (ресурсов и энергии, капитала, товаров, человеческих ресурсов в их связи с другими социумами и т. д.); 2) нелинейность закона взаимодействия различных частей

³⁸⁶ Четвертаков, С.А. Самоорганизация и теория мотивации / С.А. Четвертаков // Ульяновский государственный университет. ВНИ ПК. – 2006. – С. 38–45.

³⁸⁷ Хафизова, Н.А. Монашество: социально-философский анализ [Электронный ресурс] / Н.А. Хафизова // Научная библиотека диссертаций и авторефератов disser Cat. URL: <http://www.dissercat.com/content/monashestvo-sotsialno-filosofskii-analiz#ixzz3NBRvyjS1>.

социальной системы; 3) наличие элемента случайности (например, случайности природного происхождения, случайности в научно-технических изобретениях и последствиях их применения и т. д.); 4) определённый диапазон системных параметров, которые играют важную роль в качественном поведении социальной системы, так называемых управляющих параметров»³⁸⁸. Самоорганизация реализуется как вид «спонтанно возникающей поведенческой реакции людей (как социальной группы) на недостаточные возможности выживания или преуспевания, предоставляемые средой. Она определяется как способность оптимального выбора в ситуациях нелинейно изменяющихся процессов. Именно момент выбора придаёт этим процессам упорядочивающий характер»³⁸⁹. «Таким образом, самоорганизация – это спонтанно совершающийся процесс социального регулирования людей, связанный с возникновением новых структур или трансформацией существующих в момент их крайней неустойчивости»³⁹⁰. Самоуправляемые, как уже было сказано, все биологические системы.

Отсутствие самоуправления в системах – признак насильственного управления, а в «социальных системах насильственное управление представляет собой иерархию (структуру) в виде соответствующего аппарата управления. Такой вид управления часто сводится к монархическому единоначалию»³⁹¹.

В качестве естественных причин самоорганизации территорий выступают география и климат. Причём «на планетарном уровне социальную организацию (как и биологическую организацию) стимулируют, прежде всего, сезонные изменения климатических условий. Социальная самоорганизация наблюдается в основном там, где присутствуют сезонные изменения погоды. Неслучайно колыбелью цивилизации становились те территории, где ресурсное обеспечение

³⁸⁸ Русинова, Ф. М. Мотивационный механизм активизации деятельности в системе менеджмента [Электронный ресурс] / Ф.М. Русинова. URL: [http:// SmartCat.ru/Referat/Management](http://SmartCat.ru/Referat/Management).

³⁸⁹ Рощина, Ю.В. Мотивационный механизм самоорганизации селян / Ю.В. Рощина // Проблемы экономики. – 2012. – № 4. – с. 94– 98. URL: http://www.dorada.org.ua/problems-of-economy-2012-4_0-pages-94_98.pdf.

³⁹⁰ Рощина, Ю.В. Мотивационный механизм самоорганизации селян / Ю.В. Рощина // Проблемы экономики. – 2012. – № 4. – с. 94– -98. URL: http://www.dorada.org.ua/problems-of-economy-2012-4_0-pages-94_98.pdf.

³⁹¹ Курбаков, К.И. Самоуправление, самоорганизация, самозащита прав граждан. Вып.4. – М., 2007. – С.22.

жизнедеятельности населения было возможно только через государственное строительство (Египет, Древняя Греция, Древний Рим, Китай, Средневековая Европа). В течение сравнительно короткого периода (несколько десятков лет) формировалась система государственного устройства, которая оставалась неизменной на протяжении всего периода существования этих государственных образований. И, наоборот, там, где климатические условия не требовали сезонной адаптации населения территории (Крайний Север, Австралия, Африка, Америка), социальное развитие не прогрессировало до Новейшего времени. Разумеется, с ростом численности населения на земном шаре появился и иной фактор – демографический»³⁹².

У сложной системы появляются «эмерджентные свойства – такие свойства, которых не имеется у её частей, но являются следствием эффекта целостности системы»³⁹³. Роль климата, географии, рельефа, прочих природных факторов, дестабилизирующих равновесие социальных систем, выступает как отрицательный вклад в энтропию систем. Они служат внешними системообразующими факторами. Природно-географический фактор детерминирует структуру и пределы духовности крестьянства, способствует закреплению и стабилизации её определённых черт. Изменения в духовности определяются также общественными факторами (технико-экономическими, политико-экономическими, социокультурными). Внешние факторы оказывают воздействие на формирование и развитие духовности не механически, а посредством его субъективности.

Духовность крестьянства, регулируясь путём адаптации в постоянно изменяющейся среде, не только саморазвивается вовне, но и самоорганизуется внутри. «Крестьянство автохтонно, оно убеждено в неизменности собственного бытия и понимает себя в качестве звена в непрерывающейся, вечной цепи предков

³⁹² Михайлова, Р.В. Крестьянская духовность в аспекте синергетики / Р.В. Михайлова, Г.Э. Ахтямова // Вестник Чувашского университета. – 2012. – № 2. – С. 168–171.

³⁹³ Понятие эмерджентности. URL: <http://allrefs.net/c12/3vn7t/p2>.

и потомков. Для крестьянских обществ характерна локальность – устойчивая привязанность к определённому месту, которая порождает местную традицию. Но она порождает и замкнутость, обособленность, известную враждебность ко всему, что находится вне данной общности»³⁹⁴. Определённую враждебность по отношению к городу.

Систему связей как внутри поселений, так и между ними русские философы А. С. Хомяков, С. Н. Трубецкой основывали на идее соборности, В. С. Соловьёв, С. Н. Булгаков – софийности, Г. С. Сковорода – симфоничности (см. п. 1.2). Эти принципы обеспечивали самоуправляемость систем расселения аграрного типа на всех этапах истории России, сглаживали внешние и внутренние воздействия на систему, обеспечивая её равновесие.

Принцип софийности, почерпнутый из Византии, отвечающий идее природосообразности, детально описан в предыдущем параграфе. Как философское понятие он разработан русским философом-богословом Сергеем Николаевичем Булгаковым. Заключает в себя понятие о необходимости ведения хозяйства как выполнения своей обязанности перед Богом.

Принцип симфоничности (от гр. *Symphonia* – созвучие) означал равноправие церковной и царской власти. Симфоничность тройственного созвучия факторов: «микрокосма» (души человека) «макрокосму» (обществу) и миру символов (Библии как образу идеала) проповедовал Григорий Саввич Сковорода. В современном понимании симфоничностью называется художественный принцип философски обобщённого диалектического отражения жизни. Б. В. Асафьев (1918) применял его к музыке и определял как «непрерывность музыкального сознания, когда ни один элемент не мыслится и не воспринимается как независимый среди остальных»³⁹⁵.

³⁹⁴ Михайлова, Р.В. Крестьянская духовность в аспекте синергетики / Р.В. Михайлова, Г.Э. Ахтямова // Вестник Чувашского университета. – 2012. – № 2. – С.168-171.

³⁹⁵ Асафьев, Б.В. Музыкальная форма как процесс / Б.В. Асафьев. – Л., Музыка, 1971. кн. 1-2. URL: <http://ru.scribd.com/doc/14558141/Б-В-Асафьев-Музыкальная-форма-как-процесс#scribd>.

Соборность – концепция гармоничного развития социума, принцип общественной целостности. Как философское понятие он был разработан славянофилами А. С. Хомяковым, С. Н. Трубецким, В. С. Соловьевым, а также философами серебряного века С. Л. Франком, Н. А. Бердяевым.

Своеобразие идеи соборности обусловлено особенностями русского мировоззрения в результате «органического соединения православия, принятого Русью в X веке, с дохристианскими (языческими) элементами духовной жизни. Православный идеал соборного единства оказался созвучным исканиям и устремлениям славяно-русского общества, его языческой культуры с соборными по своей сути элементами и смыслообразующими принципами»³⁹⁶. Актуализацией единения человеческой природы и божественной являлось «соборное единство верующих в церкви. Православная соборность, являясь одной из основополагающих характеристик церковной жизни, выражает целостность церкви как коллективной личности и богочеловеческого организма. На уровне церковной общины совместное причащение «святых христовых тайн» делает общность людей органическим единством, то есть, проникая в каждого причастника, определившее на долгое время направленность русской мысли»³⁹⁷, протоиерей В. В. Зеньковский называл «мистическим реализмом»³⁹⁸. В. Ф. Чеснокова термин «соборность» объясняла в применении к «поведению масс людей, которые действуют, ориентируясь на общие ценности, что позволяет обширному целому, члены которого не могут знать друг друга, достигать своих целей»³⁹⁹. Высший нравственный идеал поведения, особая жизненная позиция,

³⁹⁶ Евреева, О.А. Идея соборности: социально-философский анализ: автореф. дис. канд. филос. наук: 09.00.11 / Евреева О.А. – М., 2006. URL: <http://www.dissercat.com/content/ideya-sobornosti-sotsialno-filosofskii-analiz#ixzz3OVGOUF9h>.

³⁹⁷ Евреева, О.А. Идея соборности: социально-философский анализ: автореф. дис. канд. филос. наук: 09.00.11 / Евреева О.А. – М., 2006. URL: <http://www.dissercat.com/content/ideya-sobornosti-sotsialno-filosofskii-analiz#ixzz3OVGOUF9h>.

³⁹⁸ Евреева, О.А. Идея соборности: социально-философский анализ: автореф. дис. канд. филос. наук: 09.00.11 / Евреева О.А. – М., 2006. URL: <http://www.dissercat.com/content/ideya-sobornosti-sotsialno-filosofskii-analiz#ixzz3OVGOUF9h>.

³⁹⁹ Чеснокова, В.Ф. Дискуссия об общинности // Форум на сайте «История пропаганды». URL: http://propagandahistory.ru/books/Blekher-L-I---Lyubarskiy-G-YU-_Glavnyy-russkiy-spor-ot-zapadnikov-i-slavyanofilov-do-globalizma-i-Novogo-Srednevekovya/14.

для которой характерны жертвенность, упование на ценности иного, нематериального, мира, определяет такие качества русского человека, как терпение, смирение, аскетизм⁴⁰⁰. Непосредственное пребывание в природе, локальность земледельческого труда и функционирование в малой группе определяют ценности духовности крестьянства, а новый уровень и его новое измерение могут быть связаны со становлением крестьянина как гражданина. Сюда относится возможность реализовать потенциал личности крестьянина как одного из интеграторов общества⁴⁰¹.

Понятия, на которых базировалось древнерусское видение хозяйства, были сформулированы Аристотелем. Он различал автаркическую экономику семейного типа – натуральное хозяйство, нацеленное на поддержание существования, а посему достойное похвалы, и *хрематистику* – экономику торгового типа и денежное хозяйство, действующее вопреки природе, следовательно, порицаемое⁴⁰². К жизненно важным функциям общины – «мира», прежде всего, относилось землеустройство и широкий контроль за её использованием на основании норм обычного (традиционного) права, поддерживающихся безукоризненным опытом стариков⁴⁰³. Ссудный процент осуждался. Из книг Исход, Левит, Второзаконие Ветхого Завета известно строгое отношение к зарождавшимся денежным отношениям. В книге Исход говорится: «Если дашь деньги займы бедному из народа Моего, то не притесняй его и не налагай на него роста» (Книга Исход. 22:25)⁴⁰⁴.

«Если брат твой обеднеет и придёт в упадок у тебя, то поддержи его, пришлец ли он, или поселенец, чтоб он жил с тобою. Не бери от него роста и

⁴⁰⁰ Михайлова, Р.В. Духовность крестьянства как всеобщий способ его самовыражения. Научная библиотека диссертаций и авторефератов disser Cat. URL: <http://www.dissercat.com/content/dukhovnost-krestyanstva-kak-vseobshchii-sposob-ego-samovyrazheniya#ixzz3NAyzuGwk>.

⁴⁰¹ Там же.

⁴⁰² Кара-Мурза С.Г. Идеология и мать её наука / С.Г. Кара-Мурза. – М.: Изд-во Эксмо, 2002. – 256 с. С. 118.

⁴⁰³ См.: Александров, В.А. Обычное право крепостной деревни России (XVIII–начало XIX). – М., 1983.

⁴⁰⁴ Библия. Электронный ресурс. Библия (Тексты оригиналов и переводов). URL: <http://barnascha.narod.ru/biblia/Книги Священного Писания ветхого и нового завета. Каноническое в русском переводе>.

прибыли и бойся Бога твоего; чтоб жил брат твой с тобою. Серебра твоего не отдавай ему в рост и хлеба твоего не отдавай ему для получения прибыли» (Книга Левит. 25:35-37)⁴⁰⁵.

«Не отдавай в рост брату твоему ни серебра, ни хлеба, ни чего-либо другого, что можно отдавать в рост; иноземцу отдавай в рост, чтобы Господь, Бог твой, благословил тебя во всём, что делается руками твоими, на земле, в которую ты идёшь, чтобы овладеть ею» (Второзаконие. 23:19-20)⁴⁰⁶.

По Н. А. Хафизовой, место религии определяется выполнением социального заказа. Религиозным вариантом «русской идеи» является то, что Россия спасёт мир духовностью, центрами которой были монастыри⁴⁰⁷. Христианское учение не только поощряло земледелие, о чём свидетельствует само название «крестьянин», т. е. «христианин» (в современном значении употребляется с XIV в.). Христианам религия предписывает возделывание земли. Ссылаясь на библейскую книгу Бытия, Вл. Соловьев подчёркивал: «...труд есть заповедь Божия. Эта заповедь требует, чтобы мы с усилием (в поте лица) возделывали землю, т. е. обрабатывали материальную природу»⁴⁰⁸.

Крестьяне, называвшиеся до христианизации смердами (Д. С. Лихачёв), имели слой обрядов и верований по сезонному годовому кругу. «Эти верования превращали труд в праздник, воспитывали столь необходимые в земледельческом труде любовь и уважение к земле... и друг к другу»⁴⁰⁹. Этот круг верований не был отброшен и Владимиром (Красно Солнышко), начал приобретать оттенки христианской нравственности. На основе постулатов веры и на положении о том, что Бог сочувствует тому, кто «страдает» (трудится – Д. С. Лихачёв) за правду, не

⁴⁰⁵ Там же.

⁴⁰⁶ Там же.

⁴⁰⁷ Хафизова, Н.А. Монашество: социально-философский анализ [Электронный ресурс] / Н.А. Хафизова // Научная библиотека диссертаций и авторефератов disser Cat. URL: <http://www.dissercat.com/content/monashestvo-sotsialno-filosofskii-analiz#ixzz3NBRvyjS1>.

⁴⁰⁸ Соловьев, В.С. Оправдание добра: соч. в 2 т., Т.1 / В.С. Соловьев. – М.: Мысль, 1990. – 892 с. С.417.

⁴⁰⁹ Лихачев, Д.С. Раздумья о России / Д.С. Лихачев. – СПб.: Logos, 1999. – 672 с. С.79.

слабеет и борется с врагами, не заботясь о себе»⁴¹⁰, как это было отмечено в Изборнике Святослава 1076 г., строилась общность русской культуры. Литература начала описывать христианское общество по схеме «тройкий люд»: священники, воины, крестьяне. Трёхчастность соответствовала идее святой троицы.

Становление христианской национально-государственной системы длилось около 200 лет до татаро-монгольского вторжения. Концепция «аскетизма – нормативной максимы на стадии становления социума отражала насущную потребность выживания, а на стадии цивилизованного развития человечества выступила в качестве принципа разумного самоограничения для совершенствования и индивида, и общества. Универсальность аскезы как приёма состоит в естественном стремлении человека к эффективному применению своей природы для здорового, гармоничного бытия»⁴¹¹. Этому принципу больше всего соответствовало монастырское движение, поскольку обладало самодетерминацией и саморазвитием в силу как рациональных, так и иррациональных мотивов. Воплощая принцип соборности, белозерские и вологодские иноки основали множество монастырей в суровых, отдалённых местах, способствуя объединению территорий российского государства и расширяя возможности его АТД. Если в XIII в. было основано около трёх десятков монастырей в городах или непосредственно за их стенами, то «с середины XIV в. их возникает до полутора, большинство из них вырастает вдали от городов и сёл, в лесных дебрях, на берегах безлюдных рек и озёр»⁴¹².

Монахи следовали принципам симфоничности и софийности, занимались «социальной работой». Д. С. Лихачёв писал: «Монастыри продвигаются на север, и на восток, и на запад, подчиняя своему культурному влиянию окрестное население. Вокруг монастыря, под защитой его стен, оседает население. Топор и

⁴¹⁰ Изборник Святослава 1076 г. [Электронный ресурс]. – М., 1965. URL: http://krotov.info/lib_sec/09_i/zb/ornik1073.htm. С. 581–582.

⁴¹¹ Хафизова, Н.А. Монашество: социально-философский анализ [Электронный ресурс] / Н.А. Хафизова // Научная библиотека диссертаций и авторефератов disser Cat. URL: <http://www.dissercat.com/content/monashestvo-sotsialno-filosofskii-analiz#ixzz3NBRvyjS1>

⁴¹² Культура Руси времён Андрея Рублёва и Епифания Премудрого. URL: <http://www.la-fa.ru/master163.html>

соха преобразуют лесную чащу, распространяется грамотность»⁴¹³. Культ труда и преодоления трудностей как самоцели заражали население духом динамического монументализма, корни которого были в Византии и Болгарии. В. С. Соловьев считал и право, и государство, и организацию хозяйства инструментами нравственного совершенствования⁴¹⁴. Преп. Сергей создавал монастыри по подобию русской сельской общины, спаяв их принципом совместного труда, круговой поруки и подчинения монастырскому игумену. Главной целью была святость, но святости достигали не поодиночке, а вместе, на пути к Небу, преобразуя при этом и мир земной. Учениками и духовными друзьями старца было основано по Руси 40 монастырей, из которых, в свою очередь, вышли основатели ещё 50 монастырей⁴¹⁵. Преобразовательный потенциал религии способствовал росту национального самосознания.

Историками-компаративистами постоянно делается сравнение Сергия Радонежского с Франциском Ассизским. «Франциск считал бедность одним из главных достоинств монашества. То же считал и Сергей. Но Франциск проповедовал нищету, бродяжничество монахов, а Сергей запрещал уходить из монастыря и просить милостыню. Монахи должны были трудиться и трудом своим зарабатывать хлеб. Сергей выполнял свою крестьянскую работу сам <...>. Христианский идеал приобретал в России существенную добродетель – трудолюбие, заботу о богатстве всего коллектива, будь то монастырь, княжество, государство в целом или простая помещичья семья со слугами»⁴¹⁶.

При Дмитрии Донском (который стал князем в 9 лет) правителем был митрополит Алексей, который помощи игумена С. Радонежского (по Л. Н. Гумилёву) воздвиг на Руси теократическую монархию, что задержало процесс феодального дробления Северо-Восточной Руси и позволило собрать уже

⁴¹³ Лихачев, Д.С. Раздумья о России /Д.С. Лихачев. – СПб.: Logos, 1999. – 672 с. С. 294.

⁴¹⁴ Соловьев, В.С. Оправдание добра: соч. в 2 т., Т.1 / В.С. Соловьев. – М.: Мысль, 1990. – 892 с.

⁴¹⁵ Полное житие преподобного Сергия Радонежского // Проект «К Истине». URL: http://www.kistine.ru/sants/our_sants_sergiy_radonejskiy-21.htm.

⁴¹⁶ Лихачев, Д.С. Раздумья о России /Д.С. Лихачев. – СПб.: Logos, 1999. – 672 с. С.22.

«дробившиеся части в нечто целое» – русское государство⁴¹⁷. По мысли преподобного Сергия и Нила Сорского, главы «заволжских старцев», государство считалось явлением мистическим, держащимся молитвами Святых Отцов.

Стремление к подвижничеству было свойственно и другим социальным группам. Казаки до XVII в. не пахали землю. Кочевые орды могли обнаружить их поля и уничтожить посевы и их самих. Даже живя на одном месте, русские редко создавали «вернакулярные»⁴¹⁸ районы с постройками «на века». А ведь жилой дом – это «репер»⁴¹⁹ мира архитектуры, «самое чистое выражение» (О. Шпенглер⁴²⁰) личности, рода, этноса, культуры. Николай Фёдоров называл ситуацию в России «сельскохозяйственным империализмом», считая, что демографически русское крестьянство будет расти. И каждому новому поколению будет нужна новая земля. «Какая противоположность между Россией и Англией и в жизни и в их архитектурных проявлениях!»⁴²¹ – писал он. Англия, окружённая океаном, на «отоце»⁴²² моря, может считаться превосходной крепостью, внутри которой, под защитой моря, живущие могли свободно предаваться собственным делам, жить для самих себя. Россия же не имеет никакой естественной защиты, отсюда и служилый характер её населения; жить для себя, для личного наслаждения, как в Англии, было невозможно; постройки при таких условиях приняли временный характер, жилища не могли принять вид законченности, обратиться в идолов, кумиров; при всяком нападении их оставляли почти без сожаления. С другой

⁴¹⁷ Ключевский, В.О. Русская история. Полный курс лекций [Электронный ресурс] / В.О. Ключевский. URL: <http://bibliotekar.ru/rusKluch/index.htm>.

⁴¹⁸ Вернакулярный район – это район общества, выделяемый самими жителями данной территории. Это не просто часть территории, но и ментальное представление общества о территории, на основе которого оно и строит своё поведение в пространстве. URL: <http://www.dissercat.com/content/traditsionnye-i-istoricheskie-raiony-kak-forma-territorialnoi-samoorganizatsii-obshchestva-n#ixzz3QsB9pc97>.

⁴¹⁹ Репер (*фр. Repere*) – геод. знак, закреплённый на местности, служащий опорной или проверочной точкой при *нивелировании*, а также для разбивки строительной площадки / словарь иностранных слов.

⁴²⁰ Шпенглер, О. Закат Европы. Образ и действительность. Т. 1-2. / О. Шпенглер. – ВО «Наука» Сибирское издательство, 1993. Т. 2.

⁴²¹ Мулина, Н.А. Частная и общественная формы собственности: социально философский анализ: дис. канд. филос.: 09.00.11 / Мулина Наталья Алексеевна. – Красноярск: 2005. URL: <http://5fan.ru/wievjob.php?id=31373>

⁴²² Оток (*старорусск.* Остров) – м. (от ость, гребень, вершина подводной горы) земля, окруженная водою, оток (в Соловках, на отоце); применяется и к другим предметам: возвышенное, сухое место среди болот, бугор; плодородное место среди бесплодного, оазис.

стороны, на наших постройках лежит характер родовой общины, ибо что такое наш русский дом? По словам одного нашего археолога, русский дом есть совокупность клеток, соединенных сенями или покрытиями. Он мог расширяться неопределённо вместе с расширением рода; оттого он и носит собирательное название «хоромы», «палаты»⁴²³. Развитие жилища человека – это аналогия клеточного деления живого организма.

Геоморфность, природосообразность энергоэффективность и экологичность – признак молодости системы и ограниченности материальных средств. Академик И. Э. Грабарь подчёркивал: «Чутье пропорций, понимание силуэта, декоративный инстинкт, изобретательность форм – словом, все архитектурные добродетели встречаются на протяжении русской истории так постоянно и повсеместно, что наводят на мысль о совершенно исключительной архитектурной одарённости русского народа»⁴²⁴. Единение с природой помогало видению ясных символических образов строений. Если это был дом, то он «летел», как птица, оперённая крыльями, или ладья в небо. Одухотворенный образный строй деревянных домов был целостным явлением русской жизни в природе, «древнерусской философией жизни... » (по В. Г. Распутину и А. В. Ополовникову)⁴²⁵.

Христианство осуждало частную собственность как проявление язычества (в частности, римское право, сформировавшееся в дохристианский период). Однако в Европе уже в XII в. установился принцип «нет земли без сеньора». От сеньориального притеснения можно было спастись лишь бегством в города. В России свободная земля была всегда. Поэтому свободолюбивые люди убегали

⁴²³ Мулина, Н.А. Частная и общественная формы собственности: социально-философский анализ: дис. канд. филос: 09.00.11 / Мулина Наталья Алексеевна. – Красноярск: 2005. URL: <http://5fan.ru/wievjob.php?id=31373> по Федоров, Н.Ф. Философия общего дела. Режим доступа: http://library.by/portalus/modules/economics/readme.php?archive=1120043562&id=1102482709&start_from=&subaction=showfull&ucat=2.

⁴²⁴ Грабарь, И.Э. / И.Э. Грабарь. Цитаты. Свод житейской мудрости. URL: <http://www.wisdomcode.info/ru/quotes/authors/60667.html>.

⁴²⁵ Гевель, Е.В. Образ города в Красноярском урочище. URL: <http://libed.ru/knigi-nauka/1179621-2-ev-gevel-obraz-goroda-krasnoyarskom-urochische-krasnoyarsk-2012-moy-gorod-zapovednik-dushi-pervie-godi-moey-zhi.php>.

не в города, как в Европе, а «в леса и на горы», ибо в русском городе человек был «слишком заметен» для властей. Спасаясь от царских податей, лично свободные люди вынуждены были уходить из городов под покровительство бояр и духовенства. В России делал свободными не «городской воздух», а воздух «украин» (по выражению М. В. Ломоносова). В свободе ухода именно крестьян-земледельцев на новые земли было заинтересовано русское государство, задачей которого было обеспечение выживаемости российского социума путём увеличения территории страны для занятия традиционным сельским хозяйством. «Гулящие люди» так «увлекались», что порой прекращали свой бег только в приграничной области, где соседство с кочевниками, турками или дунганами охлаждало их пыл. Такая «ползучая миграция способствовала биологическому и социально-экономическому освоению территории»⁴²⁶. Как указывает А. С. Ахиезер, «с конца XVI века за век с небольшим территория Сибири, присоединённая к России, в 11 раз превысила Европу. Это была главным образом неплодородная земля с редкими и малолюдными посёлками. Она воплощала и закрепляла присущее сложившейся культуре стремление к природе в ущерб стремлению жить в государстве, в больших общностях, служила закреплению ценностей догосударственных структур»⁴²⁷.

Ф. Бродель отметил, что «в Средние века гораздо чаще говорилось о свободах, чем о свободе. Употребляемое во множественном числе это слово не отличалось по смыслу от слова привилегия»⁴²⁸ или франшиза. Свобода для средневекового европейца означала не «волю», а, по определению Г. Телленбаха, гарантированный статус, «законное место перед Богом и людьми». В Европе XVII в. «продолжали сужаться элементарные свободы, которые только были доступны

⁴²⁶ Баркова, О.И. Атрибутивная модель современного российского города / О.И. Баркова, А.Н. Городищева // Вестник ТОГУ. – 2014. – №. 2 (33). – URL: http://pnu.edu.ru/media/vestnik/articles-2014/269-278_Barкова_О_И_Городищева_А_Н.pdf.

⁴²⁷ Ахиезер, А. С. Диалектика урбанизации и миграции в России / А.С. Ахиезер // Общественные науки и современность. – 2000. – № 1. – С. 78–89.

⁴²⁸ Бродель, Ф. Материальная цивилизация, экономика и капитализм, XV-XIII вв. в 3 Т. / Ф. Бродель. Т.1: Структуры повседневности: – М.: 2006. – 551 с. С. 312.

бедным: право на передвижение, выбор места жительства. Свобода, которой не удавалось достичь большинству людей, оставалась в Европе идеалом, к которому стремилась мысль, человеческая история. В стремлении к нему происходили многочисленные крестьянские бунты, народные городские волнения и политические философские искания»⁴²⁹. Однако европейцы, как люди, живущие в каменных домах (в Европе их было гораздо больше, чем в России), имели иную психологию, чем русские, жившие в избах. Каменный дом и в России служил символом безопасности, мощи, престижа. Житьё в таком доме делало необязательным считаться с мнением соседей.

В постмонгольское «романовское» время нужно было «решать вопрос степи». Начался процесс формирования новой – горизонтальной, диссипативной, сильнонеравновесной системы русских земель, которая в течение 400 лет была постоянно открытой, пока не охватила весь евразийский Хартленд. Горизонтальные системы не могут держаться на деспотизме или военной силе. Они держатся на самоорганизации и соблюдении баланса интересов. Когда Византия пала, на Руси возникла знаменитая теория монаха Филофея о Москве – «Третьем Риме», с точки зрения которой католический Рим считался безвозвратно падшим для веры. Должность верховного правителя России изменилась с Великого князя на Царя. Смута покончила с традицией сильной единоличной власти. Аристократия претендовала на исключительные права.

Плеханов полагал, что Батыево нашествие послужило истоком деспотии. «... Русское государство, – писал он, – постепенно сделалось тем Левиафаном, о котором мечтал Томас Гоббс и который наделяет каждого участком земли, смотря по его занятию и положению»⁴³⁰. Р. Г. Скрынников не находил причин отождествлять Россию с Восточной Деспотией: во-первых, потому что русское государство, основанное (по Скрынникову) норманнами, развивалось в системе

⁴²⁹ Западная Европейская цивилизация. Электронный ресурс. URL: <https://sites.google.com/site/civilizacium/home/civilizacium/zapadnaa-evropejskaa-civilizacia>

⁴³⁰ Зеньковский, В.В. История русской философии. Т.1-2 / В.В. Зеньковский. – Париж: YMCA-PRESS, 1989.

европейских государств; во-вторых, силу московских бояр составляла собственность на землю – вотчины. Бояре имели право «думать» (принимать решения) вместе с князем. Система русских земель не была замкнутой (коими были страны Европы и Востока). Она постоянно росла.

Талант самоорганизации русского народа признавали не только славянофилы К. С. Аксаков, А. Хомяков, С. Соловьев, И. В. Киреевский, но и западники А. И. Герцен, Н. П. Огарёв. В статье «Что нужно народу?» Огарёв писал, что народу нужны земля, воля, образование. «Так, чтобы ни один крестьянин без достаточного количества земли не остался. Землёй владеть крестьянам сообща, т. е. общинами. А когда в какой общине народится слишком много народу, так что тесно станет, дать той общине для крестьян сколько нужно земли на выселок из пустопорожних удобных земель. В тысячу лет русский народ заселил и завоевал столько земли, что ему её на многие века хватит. Знай, плодись, а в земле отказа быть не может»⁴³¹. «Право в соборном государстве означает общность установленных в стране правил поведения для всех без исключения граждан и соответствие всего комплекса правовых документов национальной идее, а значит, национальным приоритетам и национальным ценностям, т. е. государственной идеологии. Существует лишь одно ограничение: «реализация гражданином своих прав не может осуществляться вопреки традиционным духовно-нравственным ценностям, интересам других граждан и общенациональным интересам»⁴³². Н. П. Огарёв писал: «Есть две присяги настоящие: одна, которую каждый человек принимает на себя родившись, – это присяга ограждать народ, в котором он родился от всякого врага и насилия. Эта присяга природная (в данном случае, светская – авт.). Другая присяга добровольная. Если кто даст обет Богу – сходить ли помолиться или помочь брату в несчастье; такой присяги не сдержат грех. Сам захотел её дать, так и

⁴³¹ Огарёв, Н. П. Избранные социально-политические и философские произведения. – Москва: Гослитиздат, 1952. – 680 с. С.69.

⁴³² Пискорская, С.Ю. Национальная идея России: история и современность / С.Ю.Пискорская, А.Н.Городищева // Eastern European Scientific Journal 2014 -3. URL: www.auris-verlag.de.

держи слово (в данном случае, духовная – авт.)»⁴³³. Созвучен ему в пафосе неприятия злоупотребления доверчивостью сограждан (а в России всегда было много «простых», «неграмотных» людей) был всеми здесь любимый Ж.-Ж. Руссо, который писал: «Первый, кто, огородив участок земли, придумал заявить: «Это моё!» и нашёл людей достаточно простодушных, чтобы этому поверить, был подлинным основателем гражданского общества»⁴³⁴. Пускать землю в оборот как товар христианин не имел права. «И[сус] Х[ристос], царство которого было не от мира сего, никогда не помышлял дать хоть пядь земли кому бы то ни было и вовсе не владел ею сам»⁴³⁵. А. Н. Радищев считал: «Благороден же есть тот, кто учинил себя знаменитыми мудрыми и человеколюбивыми качествами и поступками своими; кто сияет в обществе мудростью и добродетелью»⁴³⁶.

С. М. Соловьёв писал: «Гоньба за человеком, за рабочею, промышленною силою в обширном, но бедном и пустынном государстве делается существенным занятием правительства: ушёл – поймать его и прикрепить к месту, чтоб работал, промышленял и платил»⁴³⁷. Крепостнические законы стали средством приостановки заупустения государственного фонда земель⁴³⁸. Существует мнение, что крепостное право с католичеством пришло к нам с Запада в Смутное время под влиянием Польши⁴³⁹. Тем не менее, превратившись в наиболее уязвимую социальную группу, крестьяне, консервативно – по-византийски – мысля, не сопротивлялись (православные, значит, смиренные), т. к. связывали свои надежды

⁴³³ Радищев, А. Н. Избранные сочинения / А. Н. Радищев. – М.: Государственное Издательство Художественной литературы, 1949. – 856 с.

⁴³⁴ Ж.-Ж. Руссо: Pro et Contra /Составитель: А.А. Златопольская. – СПб.: Издательство Русского Христианского Гуманитарного Института, 2005 – 832 с. С.72.

⁴³⁵ Бродель, Ф. Материальная цивилизация, экономика и капитализм, XV-XIII вв. в 3Т. /Ф. Бродель. Т.1: Структуры повседневности: – М.: 2006. – 551 с. С.427.

⁴³⁶ Радищев, А.Н. Избранные сочинения / А.Н. Радищев. – М.: Государственное Издательство Художественной литературы, 1949. – 856 с.

⁴³⁷ Соловьёв, С.М. История России с древнейших времен [Электронный ресурс]. / С.М. Соловьёв. URL: <http://militera.lib.ru/common/solovyev1/index.html>. Том 13. Глава 1.

⁴³⁸ Соловьёв, С.М. Взгляд на историю установления государственного порядка в России до Петра Великого / С.М. Соловьёв // Чтения и рассказы по истории России: сост. и вступ. ст. С.С. Дмитриева; коммент. С.С. Дмитриева и Л.П. Дойниковой; Илл. В.В. Лукашова. – М.: Правда, 1989. – С.324.

⁴³⁹ Гусейнов, Р. История экономики России: учебное пособие / Р. Гусейнов. – Новосибирск: ООО «Издательство ЮКЭА», 1998. – 352 с.

с софийной волей государя, полагаясь на принцип симфоничности, рассчитывали на его защиту. Но царь старался «разделять», дабы «властвовать», ибо ощущал «своё одиночество перед лицом всех социальных классов, осознавая исходящую от них угрозу»⁴⁴⁰.

Государство стало силой, активно управляющей процессами АТД. Живой организм крестьянской самоорганизации подвергся воздействию со стороны машины государства в виде соответствующего аппарата управления, выраженного бюрократическим аппаратом при монархическим единоначалии. Это не замедлило сказаться на системе расселения. На фоне общенациональной начали создаваться субэтнические светские культуры, ереси, национальные и региональные школы философии.

В период преобразований Петра I активизировался глубинный конфликт между традиционалистскими и модернизационными тенденциями, стимулируя рост в российском социуме не только европейских инноваций, но и глубоких социокультурных противоречий⁴⁴¹.

Указ Петра I о единонаследии в 1714 г., закрепив людей на земле, способствовал оседлости русского населения. Закрепив «каркасом» городских образований. Наравне с городами, интеграторами государства прежде выступали полюдье, погосты, остроги, станицы. Они были, по выражению академика Б. А. Рыбакова, «узлами огромной сети, накинутой на землю», «узлами прочности, при помощи которых держалась вся сеть». Ячейками этой сети были окружающие (и кормящие – О. Б.) эти «узлы» земли. Пока суверенитет государства на территории не был оформлен – шла активная фаза этногенеза.

⁴⁴⁰ Ле Гофф Ж. Цивилизация средневекового Запада: пер. с фр. / Ж. Ле Гофф. – Общ. ред. Ю.Л. Бессмертного; послесл. А.Я. Гуревича. – М.: Издательская группа Прогресс-Академия, 1992. – 376 с. URL: <http://www.studfiles.ru/preview/3127066/> Библиотека Альдебаран: <http://lib.aldebaran.ru>.

⁴⁴¹ Ельчанинов, М.С. Структурно-синергетическая концепция социодинамики России: дис. докт. филос. наук: 09.00.11 / Ельчанинов Михаил Семёнович. – Самара, 2009 – 349 с. // Научная библиотека диссертаций и авторефератов disser Cat. URL: <http://www.dissercat.com/content/strukturno-sinergeticheskaya-kontseptsiya-sotsiodinamiki-rossii#ixzz3NCJdi0Yp>.

С территориальным оформлением этноса, с созданием государства и нации преобладающим типом отношений стали юридические.

Географ Н. Н. Баранский находил в России все виды существующих в мире поселений. Об этом говорит и наличие в русском языке множества слов, обозначающих разные типы поселений: село, деревня, слобода, погост, выселки, заимка, починок, хутор, станица, аул, усадьба. А также временные поселения, поселения сезонного пребывания: полевые станы, летние лагеря для скота, летники и зимники при отгонном животноводстве, охотничьи заимки. В приспособлении к кормящему ландшафту сельских поселений воплощается идеал деятельного совершенства.

Диаметрально противоположную оценку крестьянский труд получил при утилитаристском подходе, к которому мы склонны отнести марксистский. В молодые годы Карл Маркс (1818–1883) был приверженцем левого направления гегельянства, противопоставлявшего «крестьянские» народы «цивилизованным». В Манифесте Коммунистической партии, написанном в соавторстве с Ф. Энгельсом (1848) указано: «Буржуазия подчинила деревню господству города. Она создала огромные города, в высокой степени увеличила численность городского населения по сравнению с сельским и вырвала, таким образом, значительную часть населения из идиотизма деревенской жизни. Так же как деревню она сделала зависимой от города, так варварские и полуварварские страны она поставила в зависимость от стран цивилизованных, крестьянские народы – от буржуазных народов, Восток – от Запада»⁴⁴². Ф. Энгельс уточнял, что первоначальная общественная собственность предполагала известный избыток свободных земель, когда же этот избыток был исчерпан, общественная собственность пришла в упадок, а все следующие за ней более высокие формы производства привели к разделению населения на различные классы и тем самым

⁴⁴² Маркс, К. Манифест коммунистической партии / К. Маркс, Ф. Энгельс. URL: <https://www.marxists.org/russkij/marx/1848/manifesto.htm>.

к противоположности между господствующими и угнетёнными⁴⁴³. Идеолог народничества П. Л. Лавров писал: «Завладение вещами справедливо, пока люди не стесняют друг друга, как охотники в диком лесу, наполненном зверями. Но наступает момент, когда все завладели всеми вещами, находящимися на данном пространстве, и никому не принадлежащих вещей не осталось. И вот является новая личность, которой приходится выбирать: либо уйти из пространства, занятого остальными, и умереть с голоду, либо вступить в борьбу»⁴⁴⁴. По мнению И. В. Киреевского, «особенность России заключалась в самой полноте и чистоте того выражения, которое Христианское учение получило в ней, во всём объёме её общественного и частного быта»⁴⁴⁵.

Народники (в том числе и Н. К. Михайловский, В. П. Воронцов, П. А. Кропоткин) выступали за развитие России, минуя капитализм, к «народному производству», за наполнение его традиционных форм (сельской общины) новым содержанием, за переход к развитым формам кооперации, способным по своей эффективности соперничать с капиталистическими предприятиями на базе внедрения новой техники и достижений агрономии. А. С. Хомяков идеальным будущим для России считал огромную общину, в основе которой лежало бы множество маленьких общин – общество, в котором социальные связи оказались бы всецело подчинены нравственным, христианским⁴⁴⁶.

В русской традиции, несмотря на преобразования С. Ю. Витте и П. А. Столыпина, частная собственность на землю противоречила установкам эгалитарного софийного массового сознания. Её противниками были и такие мыслители, как А. В. Чаянов, М. И. Туган-Барановский, Л. Н. Толстой и многие

⁴⁴³ Там же.

⁴⁴⁴ Мулина, Н.А. Частная и общественная формы собственности: социально-философский анализ: дис. канд. филос.: 09.00.11 / Мулина Наталья Алексеевна. – Красноярск: 2005. URL: <http://5fan.ru/wievjob.php?id=31373>.

⁴⁴⁵ Киреевский, И.В. О характере просвещения Европы и его отношении к просвещению России: письмо к графу Е.Е. Комаровскому / Статья опубликована с цензурной правкой в «Московском сборнике» за 1852 г. Т. 1. С. 1–68.

⁴⁴⁶ Зеньковский, В.В. История русской философии. Т. 1-2 / В.В. Зеньковский. – Париж: YMCA-PRESS, 1989.

другие»⁴⁴⁷. Н. Г. Чернышевский писал, что русский народ слишком беден, чтобы покупать те массы товаров, которые способна производить крупная капиталистическая промышленность, а для России закрыт и такой путь реализации товара, как внешние рынки, которые уже давно захвачены. «У народников к тому же было передавшееся им от славянофилов неприятие государства. Славянофилы верили в могущество и духовность русского народа, способного без представителей власти к самостоятельности и творчеству»⁴⁴⁸. Таким образом, исключительная интеллектуальная самобытность проявилась в поисках национальной идеи, национального пути развития.

Исследование сельского расселения по территории России с позиции климата показывает, что расселение по столь суровой территории было бы неосуществимо без формирования и специфической духовности как основного фактора, способствующего выживанию в тяжёлых климатических условиях, отражающегося как на планировке поселений, так и на внешнем виде жилища (внутренний фактор), и вмешательстве причин религиозного и государственного характера (внешний фактор). Планировка населённых мест была природосообразной, геоморфной, нерегулярной. Поселения далеко не всегда принимали даже хрестоматийную радиально-кольцевую форму. Духовное бытие человека состояло в следовании природе, вписывании в биогеоценоз, актуализации факторов превращения человека – потенциально и актуально – в систему, способную к саморазвитию. Расселение аграрного типа выступало как целостная система самоорганизации территорий Российского государства и было представлено совокупностью функционально связанных сельских поселений, характеризующееся интенсивностью связей между ними. «Одним из наиболее конфликтогенных вопросов являлись противоречия между городами, как

⁴⁴⁷ Баркова, О.И. Демографический комфорт Сибири (урбанизация как форма социальной динамики) / О.И. Баркова // Современные проблемы науки и образования. – 2013. – № 6. – С. 910. URL: <http://www.science-education.ru/en/article/view?id=11223>.

⁴⁴⁸ Баркова, О.И. Демографический комфорт Сибири (урбанизация как форма социальной динамики) / О.И. Баркова // Современные проблемы науки и образования. – 2013. – № 6. – С. 910. URL: <http://www.science-education.ru/en/article/view?id=11223>.

центрами системы расселения, и сельским поселением (деревней), как управляемой подсистемой»⁴⁴⁹.

Формы жизнедеятельности (традиции, обычаи, нравы), возникшие в процессе приспособления к природе, отличались гораздо большей устойчивостью и не изменялись автоматически вслед за преобразованием материальных условий, являлись акциденцией естественно-природных условий, но выступали природно-социальным комплексом. Традиции, представляющие собой «исторически сложившуюся систему правил поведения, включая манеры и этикет, называют «формой духа». «По сути, такую систему правил поведения следует называть мудростью истории»⁴⁵⁰. «К проявлениям духовности русского человека относятся: стремление к вере, относительное безразличие к материальным благам, способность проявлять терпение в неблагоприятных условиях, способность к самопожертвованию»⁴⁵¹.

При советской власти, в 1930–40-е гг. произошёл переход от мелких хозяйств, ставших к тому времени уже колхозами, к крупным. Хуторское расселение было практически ликвидировано. «В настоящее время в роли райцентров выступают свыше 70 % российских городов. Однако дефицит городов (в 1989 г. их насчитывалось 1030) не дал возможности всем районам иметь центр в ранге города»⁴⁵². Около одной трети районов возглавляются сельскими поселениями. Часть райцентров – городов и райцентров – посёлков городского типа была в недавнем прошлом сёлами.

⁴⁴⁹ Баркова, О.И. Структурирование управленческого решения / О.И. Баркова // Библиотека актуальной философии. Электронный ресурс. URL: https://word.office.live.com/wv/WordView.aspx?FBsrc=https%3A%2F%2Fwww.facebook.com%2Fattachments%2Ffile_preview.php%3Fid%3D1549457968714985%26time%3D1454777997%26metadata&access_token=1673933766%3AAV%2FQmGufAC-FeF0XdjdfG7OM2an_KzIjsPuxoIXeyRbIw&title=ДОКЛАД-ФИЛОС.docx.

⁴⁵⁰ Севастьянов, В.Н. Социальная динамика / В.Н. Севастьянов, И.С. Малолеткова. – Красноярск. Изд-во краснояр. гос. ун-та, 1996. – 175с. С. 72.

⁴⁵¹ Курячьева, А.Н. Российский менталитет в условиях современного технологического переворота: дис. канд. филос.: 09.00.11 / Курячьева Анна Николаевна. URL: <http://www.dissercat.com/content/rossiiskii-mentalitet-v-usloviyakh-sovremennogo-tehnologicheskogo-perevorota-metodologicheskix-ixzz3NGUvwfaN>

⁴⁵² Расселение населения. Электронный ресурс. URL: <http://www.novrosen.ru/Russia/population/settling.htm>.

Город является социобиологической системой, а село – биосоциальной. Все биологические системы самоуправляемые. В социальных системах наблюдаются принципы механизма. Идея самоорганизации не противоречит идее государственного управления. Эффективность саморегулирования состоит в упорядочении спонтанных процессов коллективного взаимодействия. «Среди форм самоорганизации Ф. М. Русинова выделяет: лидерство, объединение на основе общих групповых интересов, образование неформальных групп, участие в выработке и принятии решений и др.»⁴⁵³. Обилие задач муниципального (сельского и городского) уровня требуют оперативного решения, которое может быть найдено только с использованием энергии, инициативности и самоуправления населения, проживающего на данной территории. Самоуправление формирует местный «патриотизм» и вдобавок снимает с высших эшелонов власти груз ответственности за разрешение бытовых житейских забот граждан. Территориальные принципы объединения людей, коллективизируют, коммунизируют, сплачивают социум, создавая атмосферу взаимопомощи и взаимовыручки, предоставляют возможность решения общих задач, которые неподъемны в одиночку и даже большой семье⁴⁵⁴.

С. Ю. Пискорская пишет, что триаду С. С. Уварова «Православие, Самодержавие, Народность», «с учетом современных реалий можно трактовать как «Духовность, Державность, Народность» и воспринимать как суть национальной идеи»⁴⁵⁵.

Духовность – это потребность «следовать в своей деятельности нормам морали и нравственности.

Державность – право нации самой, без оглядки на мнение «мировой общественности», суверенно определять свои национальные интересы и

⁴⁵³ Русинова, Ф. М. Мотивационный механизм активизации деятельности в системе менеджмента [Электронный ресурс] / Ф.М. Русинова. – URL: [http:// SmartCat.ru/Referat/Management](http://SmartCat.ru/Referat/Management).

⁴⁵⁴ Курбаков, К.И. Самоуправление, самоорганизация, самозащита прав граждан. Вып.4, М. 2007. С. 22.

⁴⁵⁵ Пискорская, С.Ю. Национальная идея России: история и современность / С.Ю. Пискорская, А.Н. Городищева // Eastern European Scientific Journal 2014 - 3. URL: www.auris-verlag.de.

приоритеты, государственное и общественное устройство, максимально соответствующие её системе ценностей и миропониманию»⁴⁵⁶.

Народность – это осознание российской нации себя как одной «большой семьи». Народность нуждается в правовой социальной организации – государстве, в котором каждая отдельная личность осознает ответственность за всех, за нравственное здоровье общества, мощь и единство державы.

Триада «Духовность, Державность, Народность полностью отражает основные черты российского менталитета: духовность, мобилизационный коллективизм и общинность, понимание труда как высшей ценности, стремление к справедливости с позиций служения народу и государству, а также всечеловечность»⁴⁵⁷.

Для описания взаимосвязи власти, населения и территории используется онтологическая модель «государственного тела», представленная двумя основными разновидностями. Первая из них восходит к идеям Т. Гоббса и предполагает доминирование авторитарных, плановых, централизованных начал. Вторая основывается на представлениях Дж. Локка и означает преобладание начал демократических, самоорганизационных и децентрализованных. Первая модель господствовала в СССР, вторая – в США⁴⁵⁸.

Самым бесспорным свидетельством процветания всякой страны служит возрастание численности её населения. ...Численность населения той или другой страны пропорциональна не тому количеству людей, которое может быть обеспечено доставляемыми ею одеждой и жилищем, а тому количеству людей, которое может быть прокормлено ею. Когда обеспечена пища, легко найти

⁴⁵⁶ Пискорская, С.Ю. Национальная идея России: история и современность / С.Ю. Пискорская, А.Н. Городищева // Eastern European Scientific Journal 2014 - 3. URL: www.auris-verlag.de.

⁴⁵⁷ Пискорская, С.Ю. Национальная идея России: история и современность / С.Ю. Пискорская, А.Н. Городищева // Eastern European Scientific Journal 2014 - 3. URL: www.auris-verlag.de.

⁴⁵⁸ Barkova O.I., Gorodishcheva A.N. Features of “Public body” of USA and Russia / O.I. Barkova, A.N. Gorodishcheva // Applied and Fundamental Studies: Proceedings of the 4th International Academic Conference. Vol. 2. November 29-30, 2013. St. Louis, Missouri, USA. – P. 87–93.

необходимую одежду и жилище⁴⁵⁹. По Г. Мюрдалю, «исход борьбы за устойчивое долговременное развитие будет решаться в аграрном секторе»⁴⁶⁰. Ф. Бланшар также полагал, что «основное бремя развития и обеспечения занятости ляжет на плечи аграрного сектора»⁴⁶¹.

Общественные системы стремятся к достижению оптимальной жизненной формы. Оптимальность (от лат. *optimum* – наилучшее) – это достижение целей при минимальных затратах вещества, информации и энергии.

Д. М. Мехонцева писала, что «самым совершенным регулированием в социальной системе является сознательное регулирование с помощью этических сил»⁴⁶². Л. В. Мантатова также считала, что «духовная самодетерминация – самый существенный фактор развития цивилизаций»⁴⁶³.

Расселение аграрного типа как воплощение идеи самоорганизации лежит в основе русской национальной идеи, так как создаёт не только жизненно необходимую продовольственную базу, но и актуализирует основное нациеобразующее духовное свойство – соборность (отражаемое также понятиями софийность, симфоничность). Община выступает как крепкая, устойчивая, система АДТ российского государства, воплощающая идеи эгалитаризма, горизонтальной солидарности.

Изучение национальных особенностей расселения аграрного типа приобретает всё большую актуальность в свете множественности концепций постиндустриального развития. Поскольку суть и «доиндустриального», и «постиндустриального» заключается в том, что они оба «неиндустриальные», постольку индустриальному способу производства соответствует

⁴⁵⁹ Смит, А. Исследование о природе и причинах богатства народов: в 4 кн. / А. Смит. – М.: Соцэкгиз, 1935. кн. 1. гл. 8.

⁴⁶⁰ Портер, М. Международная конкуренция: пер. с англ. / М. Портер. Под ред. и с предисловием В.Д. Щетинина. – М.: Международные отношения, 1993. – 896 с.

⁴⁶¹ Там же.

⁴⁶² Мехонцева, Д.М. Самоуправление и управление / Вопросы общей теории систем: Монография / Д.М. Мехонцева; Предисл. С.С. Волкова. Красноярск: Изд-во Красноярского ун-та, 1991. – 248 с.

⁴⁶³ Мантатова, Л.В. Духовная детерминация устойчивого развития информационного общества: Дис. докт филос. наук: 09.00.11/ Мантатова Лариса Вячеславовна. – Улан-Удэ, 2003. – 42 с

урбанистический тип расселения, постиндустриальной эпохе будет соответствовать действительно какой-то иной стиль расселения и самоорганизации территорий.

2.3. Исторические модели структурной организации российского города в системе государства

Постмодернистские учения о мире показали свою несостоятельность, и вновь стала актуальной задача построения целостного научного мировоззрения, позволяющего преодолеть как дуализм, так и идеализм. В таком мировоззрении нуждается и теория урбанистики. Поиск базовых принципов структурной организации российского города как составной единицы административно-территориальной системы государства актуализирует онтологическую проблематику.

Центральная категория онтологической проблематики – *субстанция* (лат. – *сущность, нечто, лежащее в основе*) – понятие, использующееся для обозначения объективной реальности в аспекте внутреннего единства всех форм»⁴⁶⁴ её саморазвития. Определение материи через субстанцию «характеризует её с онтологической стороны, то есть со стороны сущности мира, и раскрывает своё содержание через систему её атрибутов»⁴⁶⁵. Чтобы судить о полноте материализации идеи государства в совокупности единиц его АТУ, требуется провести рассуждение о том, является ли эта совокупность субстанциальной – *объективной реальностью с внутренним единством всех форм её саморазвития.*

О материи как субстанции можно судить исходя из её атрибутов. «Подчеркивая атрибутивность пространства и времени, «Энгельс констатировал:

⁴⁶⁴ Словари и энциклопедии на Академике. Электронный ресурс. URL: http://dic.academic.ru/dic.nsf/dic_new_philosophy/941/СУБСТАНЦИЯ.

⁴⁶⁵ Ерахтин, А.В Проблема материи в западной и отечественной философии советского периода / А.В. Ерахтин // Философия и общество. – 2014. – № 1. – С. 55–74.

«...основные формы всякого бытия суть пространство и время; бытие вне времени есть такая же бессмыслица, как бытие вне пространства»⁴⁶⁶.

Нечто, состоящее из частей, характеризуемое категориями длительности и протяженности, наделённое некими эмерджентными свойствами, от которых зависит внутреннее единство и формы саморазвития имеет *атрибуты*, понятие о которых разработано Аристотелем. «Согласно ему, атрибуты – необходимые свойства материи. Этим они отличаются от акциденций, которые принадлежат материи не по необходимости и не в большинстве случаев и которые»⁴⁶⁷ «не содержатся в её сущности»⁴⁶⁸. «Решая вопросы об отношении материи к её свойствам, о соотношении общего и единичного, Аристотель отдал невольную дань Платону»⁴⁶⁹. Он «склонился к признанию возможности существования общего вне и независимо от отдельного. Тем самым он оторвал *сущность* (то, что существует) от *существования* (самого процесса бытия, функционирования сущности) то есть *субстанцию* от её свойств (атрибутов)»⁴⁷⁰.

Спиноза аристотелевские самостоятельные сущности считал *атрибутами* – способом бытия единой субстанции (сущности). Атрибутами Спиноза считал

⁴⁶⁶ Ерахтин, А.В Проблема материи в западной и отечественной философии советского периода / А.В. Ерахтин // Философия и общество. – 2014.– № 1. – С. 55–74. URL: <http://www.socionauki.ru/journal/articles/241950>.

⁴⁶⁷ Ерахтин, А.В Проблема материи в западной и отечественной философии советского периода / А.В. Ерахтин // Философия и общество. – 2014. – № 1. – С. 55–74. URL: <http://www.socionauki.ru/journal/articles/241950>.

⁴⁶⁸ Аристотель. Политика / Аристотель // Сочинения в 4-х томах. М., Мысль, 1983. Т. 4. Перевод С.А. Жебелева. Метафизика 4:3.

⁴⁶⁹ Ерахтин, А.В Проблема материи в западной и отечественной философии советского периода / А.В. Ерахтин // Философия и общество. – 2014. – № 1. – С. 55–74. URL: <http://www.socionauki.ru/journal/articles/241950>.

⁴⁷⁰ Ерахтин, А.В Проблема материи в западной и отечественной философии советского периода / А.В. Ерахтин // Философия и общество. – 2014. – № 1. – С. 55–74. URL: <http://www.socionauki.ru/journal/articles/241950>.

протяжение и мышление (декартовский принцип *cogito ergo sum*). Материализм XX века признал психику и сознание атрибутами материальной субстанции.

В качестве реакции на их «субстратное» понимание появилась концепция В. П. Бранского, В. В. Ильина и А. С. Кармина. «Основной недостаток субстратной концепции материи они увидели в том, что в ней противопоставляются «носитель» (материя) и её свойства (атрибуты), а субстанция понимается как своеобразная подпорка, на которую навешиваются атрибуты. Ставя задачу преодолеть это противопоставление носителя и свойств, они определили материю как «согласованную систему атрибутов»⁴⁷¹. То есть всеобщая картина мира – это его атрибутивная модель.

Пути построения научно обоснованного национального государствостройства (подсистемой которого является национальный город – НГ) обусловлены концепцией устойчивого развития (УР НГ). Для нахождения алгоритма УР задачей является понимание исторически меняющейся сущности и практических форм воплощения субстанциальности в результате административно-территориального устройства. Критерий – сохранность способности отражения как связи государства и общества в достижении гармонии политической, экономической, социальной и духовной сфер. Отражение как атрибут материи на социальном уровне принимает форму мышления. То есть «мышление одна из форм отражения, которое с необходимостью возникает в процессе развития материи. Думается, что именно в этом смысле можно говорить об атрибутивности мышления»⁴⁷².

На протяжении веков архитектоничность, связи и факторы, влияющие на усиление или ослабление связей между компонентами системы, как способ существования субстанции, менялись. В качестве материи выступала

⁴⁷¹ Ерахтин, А.В Проблема материи в западной и отечественной философии советского периода / А.В. Ерахтин // Философия и общество. – 2014. – № 1. – С. 55–74. URL: <http://www.socionauki.ru/journal/articles/241950>.

⁴⁷² Ерахтин, А.В Проблема материи в западной и отечественной философии советского периода / А.В. Ерахтин // Философия и общество. – 2014. – № 1. – С. 55–74. URL: <http://www.socionauki.ru/journal/articles/241950>.

«объективная реальность». Свойство субстанции не может одновременно быть и свойством её атрибута. Объективная реальность не свойство материи, а материя, взятая в её отношении к сознанию, противостоящая субъекту в качестве объекта познания.

Мир в целом содержит и мыслящую материю. Субстанция – это единство субъективной и объективной реальности. Для материалиста сознание, мышление, психика – это субъективная реальность. «Вопрос, является ли субъективная реальность атрибутом материи, активно обсуждался в отечественной философии»⁴⁷³. И решался позитивно.

В «Философии хозяйства» С. Н. Булгаков писал: «По учению Аристотеля, государство как целое существует прежде своих частей, так и хозяйство как общественно-целевой организм существует прежде своих носителей»⁴⁷⁴. Государственный аппарат, отражая способ существования общества как объективной действительности, пытается быть национально идентичным – соответствовать ожиданиям и культурным характеристикам российской модели. Государство по Аристотелю представляет собой общение, организуемое ради какого-нибудь блага (цель деятельности есть достижение блага)⁴⁷⁵. В таком случае является ли город атрибутом государства? Ведь в истории были сильные государства (Золотая Орда), несмотря на весьма малое количество городов. Следовательно, в этом случае роль «нервной системы» исполняли другие атрибуты.

Рассматривая систему городов как атрибут, придающий государству свойства субстанциальности, рассмотрим проблему идеи как высшую форму развития материи – передаваемую в пространстве и времени посредством способности к отражению. Государственная идея распространяется средствами

⁴⁷³ Ерахтин, А.В. Проблема материи в западной и отечественной философии советского периода / А.В. Ерахтин // Философия и общество. – 2014. – № 1. – С. 55–74. URL: <http://www.socionauki.ru/journal/articles/241950/>.

⁴⁷⁴ Булгаков С.Н. Философия хозяйства / Сочинения в 2 томах / С.Н. Булгаков. – М.: «Наука», 1993.

⁴⁷⁵ Аристотель. Политика / Аристотель // Сочинения в 4-х томах. М., Мысль, 1983. Т. 4. Перевод С. А. Жебелева.

сельских и городских населённых мест и связующей их духовной и материальной инфраструктуры. Диалектика субстанции и акциденции вызывает взаимную инициацию. Растущее население города имеет своим следствием увеличение занимаемой городом территории. Появление новых форм социальности – общинности, корпоративности. В них зарождаются и становятся более разнообразными элементы духовной сферы: религия, воспитание и образование, искусство, наука, идеология. Они, в свою очередь, находят отражение в изменении планировки территории, архитектуре зданий, в дизайне ландшафта⁴⁷⁶.

По В. Л. Романову, процессам социальной самоорганизации свойственны нелинейность, неустойчивость, незамкнутость (открытость), динамическая иерархичность и наблюдаемость, признанные общими принципами синергетики как общей теории самоорганизации⁴⁷⁷. Фаза стабильности «сменяется фазой трансформации, обновления системы, переживания ею последовательно процессов разупорядочения (гибели старого порядка), испытаний альтернатив и, наконец, рождения нового порядка. Поскольку признаком субстанциальности (самоупорядоченности) является наличие структуры, она развивается в диалектике формы и содержания. Территориальная самоорганизация (по Е. Г. Гашо) – оптимальная стратегия преодоления сопротивления косной материи (климатического, экологического, пространственного), а эволюция инфраструктуры жизнеобеспечения соответствует наиболее рациональному способу обеспечения жизненно необходимых потребностей социума⁴⁷⁸.

Атрибутами государства признаются: территория, население, власть, взятые в отдельности⁴⁷⁹. При этом территории – это субстрат, записывающее устройство, а люди – носители (и считыватели) информации. Территория

⁴⁷⁶ Баркова, О.И. Атрибутивная модель современного российского города / О.И. Баркова, А.Н. Городищева // Вестник ТОГУ. – 2014. – № 2 (33). – С. 33.

⁴⁷⁷ Романов, В.Л. Социальная самоорганизация и государственность [Электронный ресурс] / В.Л. Романов. URL: <http://spkurdyumov.narod.ru/ROMANOV.htm>.

⁴⁷⁸ Гашо, Е.Г. Системы жизнеобеспечения городов как отражение их территориальной организации / Е.Г. Гашо, В.К. Ковылов // Вестник Московского ун-та. Серия 5: География. 2006. – № 3. – С. 27–33.

⁴⁷⁹ Ильин, И.А. Общее учение о праве и государстве [Электронный ресурс] / И.А. Ильин. URL: <http://www.magister.msk.ru/library/philos/ilyin/ilyin06.htm>, §17.

«записывает» государственную идею при помощи архитектуры, инженерии, планировочных приёмов, хозяйственной деятельности, произведений искусства. Таким образом, территория хранит «дух» или «гений места», материализованный в «каменной летописи» (архитектуре), который может утрачиваться, когда территория, с укоренённой в ней материальной культурой, выступая как товар, начинает переходить от одного владельца к другому. Территория самоорганизовывается, осмысливая себя, сакрализуя свою историю. Или дезорганизуется, десакрализуя историю⁴⁸⁰.

Вехами русской территориально-поселенческой системы, как показали проведённые исторические исследования, можно считать: 1) дохристианский период; 2) раннехристианский период, подразделяющийся на: доордынский, ордынский и царский (XVI – XVII); 3) эпоху модернизации: петровский и постпетровский имперские периоды (с ростом числа городов для огосударствления всей территории) в том числе эпоху реформ П. А. Столыпина, с массовым перетеканием населения в города – «урбанистическим переходом»; 4) эпоха В.И. Ленина – И.В. Сталина – продолжение модернизации на социалистических, идеократических началах, создание закрытой иерархической системы; 5) эпоха слома плановой системы, деиндустриализации, экстенсивного роста городов как селитебных зон и поисков новых форм государственного устройства⁴⁸¹.

Этнические, религиозные, политические, этические и другие атрибуты, находящиеся в состоянии субстанциональной эмерджентности, акцидентности, присущи всем системам расселения. К онтологическому основанию периода нужно отнести, прежде всего, геоклиматические особенности – объективную реальность. Субъективная реальность сформировалась в русле идеи органичного вписывания в ландшафт. Атрибутом было владение «биотехнологиями»:

⁴⁸⁰ Ильин, И.А. Общее учение о праве и государстве [Электронный ресурс] / И.А. Ильин. URL: <http://www.magister.msk.ru/library/philos/ilyin/ilyin06.htm>, §17.

⁴⁸¹ Ильин, И.А. Общее учение о праве и государстве [Электронный ресурс] / И.А. Ильин. URL: <http://www.magister.msk.ru/library/philos/ilyin/ilyin06.htm>, §17.

заготовление природных материалов, отсутствие загрязнения среды, отсутствие истощения ресурсов, отсутствие истребления биологического разнообразия, порчи природы.

Приспособление к климату и биоценозу задавали ритм перемещений. География задавала инфраструктуру. В местах, наиболее «дружественных» человеку, возникли поселения, затем обосновались города, «записывающие» субъективную этническую информацию. Поселения меняли рельеф прилегающей территории.

В дохристианский период истории Русь представляет собой субстанциальное образование, атрибутом которого считается отсутствие у русских страха перед существованием в экстремальных обстоятельствах. «Из 100 самых холодных городов мира с населением свыше 100 тыс. чел. 85 – российские, 10 – канадские и только 5 – американские. В США лишь один город с населением свыше полумиллиона жителей (Миннеаполис), где средняя температура января ниже -8°C , а в России таких городов больше 30»⁴⁸².

Дохристианское, дорегулярное русское градостроительство считается в нынешнее время в «приспособительной» архитектуре сёл, некоторые из которых приобрели регулярность только в советское время. Отражением и моделью Вселенной был дом. Он жил как человек, умирал (при естественном разложении древесины) или погибал (при пожаре) зачастую вместе с человеком. Постройка дома представляла собой ритуал. Б.Е. Андюсов писал: «Помочи являлись своеобразным мериллом трудолюбия, нравственности человека: если крестьянина-сибиряка переставали приглашать на помочи – это было сигналом о падении его авторитета в «обществе». «Сибиряки считали помочи богоугодным делом». «В сибирских селениях было принято, чтобы хозяин, устраивающий «помочь», «самолично» обошёл всех и, приглашая, оговорил все условия труда. Передавать приглашение через других было не принято». «Во время работы хозяин не имел

⁴⁸² Дергачев, В.А. Регионоведение: учеб. пособие / В.А. Дергачев, Л.Б. Вардомский. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2004. – 463 с. С.49.

права торопить помочан, «погонять» отстающих, указывать, как работать». «Помочи превращались в своеобразный коллективный трудовой праздник» «молодые люди ближе узнавали друг друга, кто как умеет работать... поэтому на помочи молодёжь старалась и одеться по-праздничному». «Таким образом, нравственные ценности крестьян-общинников, подкреплённые православными понятиями «святость», «грех», цементировали «общество», служили основой воспроизводства устоявшегося уклада жизни в последующих поколениях старожилов-сибиряков»⁴⁸³. Заносчивость не прививалась даже у зажиточных поселян, потому, что дом не был убежищем, не давал ощущения безопасности, «крепости».

Таким образом, деревянное строение – не косная материя, но атрибут русской идеи.

Свободолюбие как атрибут психики развивающееся на базе знаний законов природы, отразилось на «архитектуре» языка. «...Отсутствие жёсткой фиксации членов предложения (хотя, конечно, не только это) определило и особое, специфическое свободолубие русского человека»⁴⁸⁴.

Покорение дикой природы политическими союзами Вл. Соловьёв назвал «первым подвигом собирательного аскетизма»⁴⁸⁵. «Политические союзы, заложившие краеугольный камень человеческой культуры, должны были иметь характер религиозно-военной деспотии или принудительной теократии»⁴⁸⁶. По мере построения соответствующего ей субстанционального образования – вертикальной поселенческой системы «из варяг в греки» у руссов-славян и финно-угорских племён начались тесные контакты с кочевыми племенами. В.О. Ключевский говорил, что Россия сделалась посредницей «между двумя мирами. Культура неразрывно связала её с Европой, но природа положила на неё

⁴⁸³ Андюсов, Б.Е. Сибирское краеведение: учебное пособие для учащихся и студентов / Б.Е. Андюсов. – Красноярск: РИО КГПУ, 1999. – 180 с. С.73.

⁴⁸⁴ Мельникова, А.А. Язык и национальный характер. Взаимосвязь структуры языка и ментальности. / А.А. Мельникова. – СПб., 2003. – С.156.

⁴⁸⁵ Соловьёв, В.С. Оправдание добра: соч. в 2 т., Т.1 / В.С. Соловьёв. – М.: Мысль, 1990. – 892 с. С.306.

⁴⁸⁶ Соловьёв, В.С. Оправдание добра: соч. в 2 т., Т.1 / В.С. Соловьёв. – М.: Мысль, 1990. – 892 с. С.305.

особенности и влияние, которые всегда влекли её к Азии или в неё влекли Азию»⁴⁸⁷. Симбиоз «...двух культурных регионов, постоянный диалог между ними в пределах одной страны определил лицо нашей культуры»⁴⁸⁸.

Закрепившись в бассейне Днепра, русские попали в более тёплые климатические условия, располагавшие к отказу от дохристианских (видимо, обременительных) традиций, и переходу от структуры военной демократии к феодальной княжеско-вотчинной системе. При разобщённости структуры материальной, как объективной реальности, атрибутом, определяющим способ существования, служила духовная инфраструктура.

Поэтому территория признаётся ведущим из атрибутов дохристианского периода, поселения и их системы природосообразны, энергоэффективны, экологичны, эргономичны (Аркаим, позднее Старая Ладога, Великий Новгород), то есть самоорганизационны, процессы государствообразования также природосообразны – речные системы (Днепр, Западная Двина). Система управления землями вертикальная, иерархическая с опорой на Великий Новгород и Киев.

Становление христианской атрибутивной модели АД государства происходило на субстрате (основе) языческой модели миропонимания (природосообразности, радости бытия), с привнесением в неё атрибутов норманнской модели (политической, инфраструктурной, военно-завоевательной), дополненных византийско-христианскими атрибутами (аскезы, симфоничности). В качестве общенациональной идеи в этот период утвердилась идея построения Царства Божия на земле. Архитектура, созданная в этот период, была инфраструктурной. Она помогала человеку ориентироваться, преодолевать пространство. Вокруг этой идеи как атрибута стали складываться связи в аспекте всех форм саморазвития новой субстанции. Д. С. Лихачёв писал: «Вся русская

⁴⁸⁷ Ключевский, В.О. Русская история. Полный курс лекций [Электронный ресурс] / В.О. Ключевский. URL: <http://bibliotekar.ru/rusKluch/index.htm>.

⁴⁸⁸ Ключевский, В.О. Русская история. Полный курс лекций [Электронный ресурс] / В.О. Ключевский. URL: <http://bibliotekar.ru/rusKluch/index.htm>.

культура XI–XIII вв. была во власти единого стиля – стиля динамического монументализма. Своеобразной стилистической формацией, которой подчинялось всё искусство, вся литература, вся политическая, богословская и философская мысль, весь «стиль жизни». Корни этой мощной стилистической формации были в Византии и Болгарии»⁴⁸⁹. «Монументальностью охватывается вся страна... образы городов, основанных киевскими князьями, всегда поставленных на крутом берегу над заливными лугами противоположного берега, с вереницей храмов, видных издалека всем подъезжающим по реке»⁴⁹⁰.

Архитектура (созданная в период, о котором идёт речь) помогала человеку преодолевать пространство. Е. Н. Трубецкой описывал купола соборов, мерцающих издали среди необозримых снежных полей. Он писал, что они «манят к себе как дальнейшее потустороннее видение града Божьего»⁴⁹¹. Таким образом, визуально с помощью закона апопсии и принципа зрительного восприятия божьей благодати как атрибутов Русь была объединена стилем динамического монументализма.

Русская духовная культура строилась на фундаменте Византийской культуры, тяготея к ней. Элементами византийско-православной идеи – софийностью, симфоничностью, соборностью – не только поощрялось возделывание земли, но и предписывалось (вопреки «языческой» иерархии Цицерона⁴⁹²). Организацию хозяйства и вытекающие из него право и государство Вл. Соловьев считал «инструментами нравственного совершенствования»⁴⁹³. Стремление достичь Царствия Божьего было всеобщим, причём «трудящемуся земледельцу должно первому вкушать от плодов»⁴⁹⁴.

⁴⁸⁹ Лихачев, Д.С. Раздумья о России / Д.С. Лихачев. – СПб.: Logos, 1999. – 672 с. С.135.

⁴⁹⁰ Лихачев, Д.С. Раздумья о России / Д.С. Лихачев. – СПб.: Logos, 1999. – 672 с. С.133.

⁴⁹¹ Зеньковский, В.В. История русской философии. Т. 1-2. / В.В. Зеньковский. – Париж: YMCA-PRESS, 1989. Т.1.

⁴⁹² Цицерон, Марк Туллий. Избранные сочинения. / (Серия «Библиотека античной литературы. Рим»). – М.: Худож. лит., 1975. – 456 с.

⁴⁹³ Соловьев, В.С. Оправдание добра: соч. в 2 т., Т.1 / В.С. Соловьев. – М.: Мысль, 1990. – 892 с.

⁴⁹⁴ Библия. Книги Священного Писания Ветхого и Нового Завета. Каноническое в русском переводе. Послания к Тимофею 2:6.

Атрибутивная привязанность к земле сочеталась с периодически возникающей потребностью в перемещении как взаимопроникновении моделей кочевничества (не привязанного к земле пассионария) и пахаря (хранителя традиций). Таким образом, раннехристианская модель жизнедеятельности не располагала к планированию *регулярных* поселений.

В отличие от западноевропейской модели христианства, тесно переплетённой с элементами аристотелизма и римского права, русская модель христианства не имела существенного влияния римских правовых традиций. В русских городах за исключением Пскова и Новгорода до Петра Первого не было писаного (фиксированного) права.

Дорегулярное сельское строительство с гнездовым усадебным расположением жилищ без уличной организации нашло своё продолжение и развитие в архитектуре городов. Основной единицей измерения, субстанцией, «не нуждавшейся ни в чём другом кроме себя», русским «космосом» были двор, сельская и городская усадьба.

Дохристианская модель актуализировались в период ордынского нашествия, когда население в массовом порядке начало переселяться из тёплого климата в суровый, из южных лесостепей переселяясь на север, в лесные и болотистые местности. Как отечественные, так и зарубежные мыслители отмечали, что русские в большей степени были движимы субъективной реальностью – идеями, чем объективной – прагматичными интересами. В Библии мы находим указание: «И всё, что делаете, делайте от души, как для Господа, а не для человеков»⁴⁹⁵. Русская атрибутивная модель «гипербореизировалась» с опорой на генетическую память (без ущерба для соборности как атрибута новой модели). География и климат вновь внесли отрицательный вклад в социальную энтропию. Ценности, определившиеся культом постоянного «поднятия целины»: духовная мобилизация, оптимизм, тщательный отбор элементов религии и

⁴⁹⁵ Там же. Послание Апостола Павла 3:23.

культуры – факторов нерафинированных и утончённых, пусть несколько грубоватых, но бодрых, внушающих установку на выживание «любой ценой».

Тойнби о внешних условиях бытия: «...Благоприятные условия враждебны цивилизации... чем благоприятнее окружение, тем слабее стимул для зарождения цивилизации»⁴⁹⁶. «В Европе, – пишет В. О. Ключевский в «Курсе русской истории», – нет народа менее избалованного и притязательного, приученного меньше ждать от природы и судьбы и более выносливого»⁴⁹⁷.

Иррациональные ценности у русских превалировали над рациональными. «Чудотворцы-старцы, исцеляющие иконы, освящённые Церковью чудеса и т. д. сыграли гораздо большую роль в формировании социального потенциала...» (чем боярские, купеческие и государственные учреждения)⁴⁹⁸. А. С. Пушкин писал о роли духовенства: «Завися, как и все прочие состояния, от единой власти, но ограждённое святыней религии, оно всегда было посредником между народом и государем, как между человеком и Божеством. Мы обязаны монахам нашей историей, следственно и просвещением», «В России влияние духовенства столь же было благотворно, сколько пагубно в землях римско-католических»⁴⁹⁹. Преподобный Сергей Радонежский полагал, что Русь держалась «молитвами Святых отцов»⁵⁰⁰ и доколе молятся Святые отцы – государство едино.

По Л. Н. Гумилеву, внешняя среда для «идеальных условий» развития нации должна быть «не слишком благоприятной», но не быть и избыточно суровой. Если вызов отличается крайней суровостью и становится чрезмерным, он губит энтузиазм и не может быть эффективным стимулом. Русские инстинктивно избегали климатически «беззаботных» условий как стратегически

⁴⁹⁶ Тойнби, А. Дж. Постигание истории / А.Д. Тойнби. М.: Прогресс, 1991. тт. 1-10. ч.1.

⁴⁹⁷ Ключевский, В.О. Русская история. Полный курс лекций [Электронный ресурс] / В.О. Ключевский. URL: <http://bibliotekar.ru/rusKluch/index.htm>, лекция XVII.

⁴⁹⁸ Чуринов, Н.М. Экономические проекты: монография / Н.М. Чуринов, О.В. Летунова; М-во образования и науки Рос. Федерации, Сиб. гос. аэрокосмич. ун-т им. акад. М. Ф. Решетнева. – Красноярск: СибГАУ им. М.Ф. Решетнева, 2010. – 197, [1] с. С.112.

⁴⁹⁹ Пушкин, А.С. Заметки по Русской истории XVIII в. [Электронный ресурс] / А.С. Пушкин. URL: <http://readr.ru/aleksandr-pushkin-zametki-po-russkoy-istorii-xviii-veka.html>.

⁵⁰⁰ Зеньковский, В.В. История русской философии. Т.1-2. / В.В. Зеньковский. – Париж: YMCA-PRESS, 1989. т. 1.

опасных. Атрибутом русской цивилизации нужно признать стремление в более «безопасный» для них суровый климат и, как следствие, – соборность, общинные принципы владения землёй. Русские в XVII в., пройдя всю Сибирь, заселили её лесостепную зону, окраину тайги и берега рек, то есть ландшафты, сходные с теми, где сложился их этнос, и даже тундру (затундренные крестьяне).

Подвижная, легко перестраиваемая структура поселений, экологичность, природосообразность поселенческой структуры, дерево как основной строительный материал (есть повсюду) – сделали население независимым и «текучим». Общинная культура возникла в обстановке преодоления трудностей для сбережения и рационального расходования эмоциональной энергии на основе православных принципов совершенства и соборности. Единство стремящихся к спасению личностей (соборность) создало этнос как субстанциальное образование в аспекте внутреннего единства всех форм его саморазвития.

Вл. Соловьев, С. и Е. Трубецкие, С. Булгаков, П. Флоренский, Л. Карсавин, С. Франк в отличие от Канта считали коллективистскую идею рациональной. По В. С. Соловьёву, «единое существует не на счёт всех или в ущерб им, а в пользу всех»⁵⁰¹. Системы поселений, основанных до XVIII в., подчинены идее самоорганизации.

Н. И. Костомаров писал: «Недостаток прочной оседлости не допускал жителей прилагать стараний в сборе запасов продовольствия на случай скудных лет... несправедливое управление, отягощавшее жителей, принуждало их к побегам»⁵⁰². Впоследствии в том же созвучии с идеалами гуманизма, свойственным народной психологии, укрепились в России и социалистические идеи.

⁵⁰¹ Соловьев, В.С. Оправдание добра: соч. в 2 т., Т.1 / В.С. Соловьев. – М.: Мысль, 1990. – 892 с.

⁵⁰² Костомаров, Н.И. Очерк домашней жизни и нравов великорусского народа в XVI и XVII столетиях / Н.И. Костомаров. – СПб.: Типография Карла Вульфа, 1860. – 215 с.

В городе русскому человеку было меньше возможностей для биологического выживания, чем в селе. Социальные, политические и экономические факторы села были более благоприятными для развития человеческих качеств. В них шло накопление административной, управленческой культуры (что отмечено А.С. Хомяковым, Г. Зиммелем, А. Тойнби).

Большинство населения России было неграмотным. Передача традиций требовала высокой интенсивности личных контактов. Поэтому для русских поселений характерна высокая семантическая нагруженность. Большие расстояния между сёлами и городами не давали возможности создать надёжную физическую инфраструктуру. Поэтому личные связи, контакты между людьми были атрибутом субстанциальной модели, её духовной инфраструктурой, способом существования Руси.

Промышленное освоение развивалось «из чувства христианского долга». Христианский долг велел развивать всякую землю без учета её плодородия. Природа воспринималась не как мастерская, а как высшая форма сущего, дар Бога. Этим занимались носители высшей формы духовного развития – монахи. Савватий Соловецкий, начав в XV в. духовную деятельность на Соловецких островах, из-за суровости и малой заселённости края, понимал его развитие как преимущественно промышленное⁵⁰³.

А. С. Ахиезер писал: «Стремление уйти с, казалось бы, обжитых земель закрепляло представления о возможности иметь дом везде»⁵⁰⁴. В представлении о бесконечности мест возможного расселения, по мнению А. С. Ахиезера, можно видеть важный стимул философии русского космизма. Выработался защитный механизм симфоничного общинного сосуществования. Частые пожары (в том

⁵⁰³ Чуринов, Н.М. Экономические проекты: монография / Н. М. Чуринов, О. В. Летунова; М-во образования и науки Рос. Федерации, Сиб. гос. аэрокосмич. ун-т им. акад. М. Ф. Решетнева. – Красноярск: СибГАУ им. М.Ф. Решетнева, 2010. – 197, [1] с. С.101.

⁵⁰⁴ Ахиезер, А.С. Диалектика урбанизации и миграции в России / А.С. Ахиезер // Общественные науки и современность. – 2000. – № 1. – С. 78–89. С. 80.

числе и умышленные поджоги) «консервировали нестабильность повседневности»⁵⁰⁵ и налагали на общинников обязательство взаимного спасения.

По Вл. Соловьёву, «для того чтобы возвыситься над принудительной формой общественной нравственности, дикое человечество должно пройти через неё, – чтобы перерасти деспотизм, оно должно пережить его»⁵⁰⁶. Как рефлексия (реакция) на ордынское нашествие образовалось централизованное русское государство.

Несмотря на то, что христианское централизованное государство институализировалось в формах самодержавия, что было простимулировано ордынским данничеством и было построено на принудительной, общинной оседлости, эту модель не смогли поколебать правление Бориса Годунова, Василия Шуйского, замаскированный под православие католицизм Марины Мнишек и её мужей. Боярская демократия как модель и форма правления также не прижилась в общерусском масштабе.

По Р. М. Нурееву, феодальное общество – последняя стадия традиционной системы⁵⁰⁷. Народное ополчение Минина и Пожарского создало новый вид субстанциальной системы, давшей самоорганизацию целому народу по типу общины. «Организация общины до некоторой степени повторяла в миниатюре устройство Московского государства XVI—XVII вв. (староста – царь, совет стариков – Боярская дума, сход – Земский собор, главы семей – правящая элита), которое было названо патриархальной народной монархией. По-видимому, крестьянство XVIII–первой половины XIX в. хранило политические традиции XVI—XVII вв. и даже ещё более далеких периодов русской истории»⁵⁰⁸.

⁵⁰⁵ Ахиезер, А. С. Диалектика урбанизации и миграции в России / А.С. Ахиезер // *Общественные науки и современность*. – 2000. – № 1. – С. 78–89. С.80.

⁵⁰⁶ Соловьёв, В.С. *Оправдание добра: соч. в 2 т., Т.1* / В.С. Соловьёв. – М.: Мысль, 1990. – 892 с.

⁵⁰⁷ Нуреев, Р.М. Когда и почему разошлись пути развития России и Западной Европы (подход с позиции институциональной экономической истории) / Р.М. Нуреев, Ю.В. Латов // *Мир России: Социология, этнология*. 2011. Т. 20. – № 4. – С. 24–67.

⁵⁰⁸ Миронов, Б.Н. *Социальная история России периода Империи (XVIII–начало XX в.): В 2 т. СПб.: Изд-во «Дмитрий Буланин»*: Т. 1. С. 447–448.

Таким образом, идеи спасения послужили зарождению единства общенациональной политической сферы. Отсутствие суверенного государства компенсировала мощь духовной сферы. Поселенческая модель выразилась радиально-кольцевой или стремящейся к ней планировкой с гнездовым расположением жилищ усадебного типа, основанных по принципу патриархального самообеспечения (собрать имущество, собрать земли, собрать единоверцев), архитектурное выражение православно-византийских принципов софийности, симфоничности – в центре поселения – собор Софии – для спасения в случае опасности, «руки» собора – стены с надвратными храмами, берущие под защиту население, общину как семью.

Процесс расширения государства представлял «расползание» во все стороны, где не находилось жизненно опасной преграды. Количество городов начало увеличиваться в процессе дробления княжеств: с 15 княжеств в XII в. До 200 княжеств в XIII в. Новый способ образования населённых мест утвердился в период ордынского данничества – монашеское пустынночество (Саров, Сергиев Посад, др.). В XIII в. – около 30 монастырей, в XIV в. – уже около 150.

Институционально Русь 240 лет представляла единый объект налогообложения Орды. Посредством централизации налогообложения, Русь и была в конце концов объединена под эгиду Москвы. Большое количество национальных движений в XVII в. говорит о высокой степени самоорганизации – сопротивления энтропии, вносимой не «конгениальностью» власть имущих народу. Население – ведущий атрибут раннехристианского периода. Именно социальный фактор создал единую национальную духовную сферу.

До XVII в., по христианской традиции, земледелие было центром духовного и общественного производства. Сёла были ведущим элементом территориальной системы, испытывая потребность в городах лишь как административных центрах, воспринимая города как «излишество», обузу

(в 20-х годах прошлого века отношения город–село перешли в открытую вражду из-за кризиса установок общинного сознания).

Религиозно-философская концепция «Москва – Третий Рим» в правление Петра I приобрела светский вид концепции Империи. «Табель о рангах» упорядочила и институционализовала пирамиду власти. Лучи, расходящиеся во все концы страны от морской гавани – Адмиралтейства, воплотили существование идеи Империи как непрерывного, доходящего до всех уголков страны, прогресса.

Продолжательницей петровской модели государства была Екатерина II. «Особое понимание времени <...> императрица выражала во многих постройках на протяжении всего царствования»⁵⁰⁹. Субстанциальным образованием России екатерининской эпохи можно назвать в плане гармоничного управленческо-аграрно-промышленного комплекса с сетью малых уездных городов. Появляется новый государственно ориентированный аппарат по производству нужных идей – Академия. Она становится институтом территориального администрирования и контроля над населением. Схематичные «идеальные» города, разработанные в эпоху Возрождения, рассчитанные на плоскую равнинную местность и военно-административную функцию, возродились в «образцовых» екатерининских альбомах проектов Комиссии по каменному строительству. Кризис православной модели выразился в забвении принципов софийности и симфоничности.

Стремление к максимальному заселению любых местностей сохранялось⁵¹⁰. «Малонаселенным, – писал Н. Я. Данилевский, – должен считаться только такой край, который может доставить средства к жизни для народонаселения, гораздо значительней того, чем существующее, если возмём во внимание всё богатство средств к жизни»⁵¹¹. Таким образом, национальная духовная сфера, созданная в дохристианский период, дополнилась строительством национально-христианской политической сферы в период борьбы

⁵⁰⁹ Швидковский Д. Екатерина II: Архитектурная биография. URL: <http://www.ekaterina2.com/entry/dch/1.php>.

⁵¹⁰ Данилевский, Н. Я. О движении народонаселения в России / Н.Я. Данилевский. – СПб: б/н., 1851.

⁵¹¹ Там же. С. 61.

с Ордой и попыткой построения Екатериной II общенациональной социосферы. Города передают властные импульсы, служат новым атрибутом государства – её «нервной системой». Институционализация происходит через уездные «властераспределительные» города как «филиалы Санкт-Петербурга»⁵¹². Система управления земель перерастает в горизонтально-лучевую с опорой на Санкт-Петербург. Духовная опора власти – идея прогресса.

С. В. Добролюбов считает, что в последовательной трансформации атрибутивных государственных моделей сначала из московской городской общины в полисную общность – Московское государство, затем в Великорусскую национальную общность, наконец, в современную суперэтническую российскую нацию выражается суть российского социогенеза⁵¹³. Екатерина II на основе духовной и политической систем начала создание общероссийской социосферы, а эпоха советского модерна продолжила эту тенденцию.

Эпоха В. И. Ленина – И. В. Сталина создала атрибутивную систему закрытого типа как иерархическую систему на идеократических началах⁵¹⁴. Идеология «революционного» переустройства общества в период 20-х гг. дала небольшой период свободы архитектурного выбора. «Разные направления архитектуры, соревновавшиеся друг с другом: рационализм, конструктивизм, решающие основные задачи формообразования новой архитектуры; неоренессанская школа И. Жолтовского; «пролетарская классика» И. Фомина; школа символического романтизма И. Голосова; супрематическая архитектура Л. Хидекеля и т. д. Ведущую роль сыграли рационализм и конструктивизм. Главной задачей архитектуры стала забота о простом человеке»⁵¹⁵. В период НЭПа «праздником духа» стала модернистская культура. Появились планы развития

⁵¹² Заварихин, С.П. Капитал и архитектура / С.П. Заварихин, Р.А. Фалгинский. – СПб.: Стройиздат, 1999. – 386 с.

⁵¹³ Добролюбов, С.В. Полисный, национальный и цивилизационный циклы социогенеза российской общности / С.В. Добролюбов // Мир России: Социология, этнология. – 2012. – Т. 21. – № 2. – С. 116–143.

⁵¹⁴ Кагарлицкий, Б.Ю. Марксизм: не рекомендовано для обучения / Б.Ю. Кагарлицкий. – М.: Алгоритм – ЭКСМО, 2005. – 480 с.

⁵¹⁵ Рыбкина, О.Н. // Проблемы истории общества и культуры в России. Феномен культурной революции / О.Н. Рыбкина // Аналитика культурологи. – 2013. – № 25. – С. 94–101. Режим доступа: <http://elibrary.ru/contents.asp?issueid=1135731>.

метрополисов Ле Корбюзье. Одной из целей градостроительной политики социализма стало создание социально однородного бесклассового общества.

Предлагаемые формы АТУ в архитектонике страны отражали многообразие понимания социалистической идеи и стали особенно разнообразны вследствие поиска практических средств её воплощения. Много внимания было уделено взаимозависимости расположения новых городов и процессов эволюционирования административно-территориальной системы в комплексе экономической, политической, социальной и духовной сфер общественной жизни. В пределах европейской части страны были выявлены центры наиболее перспективного расселения на основе развития промышленности по плану ГОЭЛРО. Применялись прогрессивные конструкции и материалы, шла борьба за такие атрибуты социализма, как стандарт, типизация, индустриализация, «агитации за создание мировой космополитической архитектуры»⁵¹⁶. Исключение контраста роскоши и бедности придавало «монотонности» архитектурным решениям⁵¹⁷. Всё ещё шло создание «скелета», украшения были в перспективе. «Политическая» борьба Н. С. Хрущева с «архитектурными излишествами», децентрализация управления путём создания совнархозов. В октябре 1961 г. принята Программа перехода к коммунизму. Первые десять лет (1961–1971) – создание «материально-технической базы коммунизма», (1971–1981) – вступление в коммунизм, передача «функции государства органам самоуправления трудящихся»⁵¹⁸.

С 1964 г. началась иерархизация государственной модели. Её приоритетами были равномерное размещение населения и выравнивания уровней экономического и культурного развития частей страны. Достижение этих целей осуществлялось с помощью проектов районной планировки, имевших силу

⁵¹⁶ Рыбкина, О.Н. // Проблемы истории общества и культуры в России. Феномен культурной революции / О.Н. Рыбкина // Аналитика культурологи. – 2013. – № 25. – С. 94–101. URL: <http://elibrary.ru/contents.asp?issueid=1135731>.

⁵¹⁷ Эстетическая выразительность города / Отв. ред. О.А. Швидковский. – М.: Наука, 1986. – 158 с.

⁵¹⁸ Гусейнов, Р. История экономики России: учебное пособие / Р. Гусейнов. – Новосибирск: ООО «Издательство ЮКЭА», 1998. – 352 с.

закон. Цепочки новых городов были выстроены с целью удержания территории и контроля над использованием ресурсов. Они развивались в направлении, обусловленном индустриализацией. Результат «урбанистического перехода – восьмикратное увеличение численности горожан. За годы советской власти образован 1481 город. 57 российских городов имеют население более 500 тыс. человек, в том числе 23 – более 1 млн жителей⁵¹⁹. С увеличением количества городов таксономическая сетка районирования измельчилась. Было проведено громадное количество дорог, которые предстояло в дальнейшем обустроить. Жилищная проблема решена не была. Развернувшееся для этого в 1971–1991 гг. движение молодёжных жилых комплексов (МЖК) (пик активности – 1984–1991 гг.) говорило о живости страны как субстанционального образования. «Эта новая социальная технология имела положительную оценку в народе и дала позитивный резонанс в общественной жизни страны». Был поднят вопрос

о необходимости делегирования государством части властных функций «советам МЖК» (руководящий орган коллектива по месту жительства) – предоставление прав микрорайисполкомов, т. е. заявлено об осуществлении функций местного самоуправления «по швейцарскому типу». Но этой многообещающей модели не было суждено воплотиться до конца. После принятия Конституции 1993 года эпоха МЖК была свёрнута. Таким образом, эпоха модернизации на социалистических началах показала усугубление значения власти как идеи. Декларируемая суть власти состояла в том, что КПСС, будучи идеологической организацией, ни чем не владела, а лишь «управляла» хозяйственным комплексом страны в интересах народа⁵²⁰. На деле это выражалось в волевом направлении урбанизации по идеологическим штампам, даже вопреки сопротивлению

⁵¹⁹ Россия и ее регионы в XX веке: территория – расселение – миграции / под ред. О. Глезер, П. Поляна. – М.: ОГИ, 2005. – 816 с.

⁵²⁰ Кагарлицкий, Б.Ю. Марксизм: не рекомендовано для обучения / Б.Ю. Кагарлицкий. – М.: Алгоритм – ЭКСМО, 2005. – 480 с.

населения⁵²¹. К этой фазе относится завершение создания русской нации и оформление индустриальной урбанизации.

Институты советской власти сформировались на основе идеи о наиболее полном удовлетворении потребностей. Это налагало на государство громадную ответственность. Реализация социальной ответственности советским государством делала его всё «менее рентабельным». Отсутствие надёжной дешёвой инфраструктуры, нужного количества дорог, как «арматуры», связующей города и территории, показало неэффективность экономической модели. Разрушалась система связей между единицами АТД, сформированная на этих понятиях. Это привело к слому плановой системы, индустриального уклада и поискам нового государственного устройства, новых понятий-атрибутов для формирования вокруг них новой системы связей. «Ядром советской экономики, – как отмечал в начале 1980-х годов экономист В. Н. Богачев, – стали монополистические структуры, за каждой из которых стояли могущественные социальные силы и массовый экономический интерес»⁵²². Простое «дарование им коммерческих свобод» – либерализация цен и приватизация собственности – привели к усилению монополизма. Олигархические структуры начали превращать себя в обособленные субстанции, «не нуждающиеся для своего существования ни в чём другом, кроме самих себя», использующих всю объективную реальность, имеющуюся в государстве для целей наиболее полного удовлетворения своих потребностей. Чем стали приводить государство как субстанциальное образование в состояние разрушения единства форм её саморазвития и рассогласованности сфер: духовной, социальной, экономической и политической.

Для приведения новой модели государства к внутреннему единству идеологи перестройки вынуждены были отрицать самих себя, признавая прежний курс неэффективным. Некоторые философы (Ф.А. Хайек, К.Р. Поппер, Л. Мизес)

⁵²¹ Баркова, О.И. Атрибутивная модель современного российского города / О.И. Баркова, А.Н. Городищева // Вестник ТОГУ. – 2014. – № 2 (33). – С. 33.

⁵²² Богачев, В.Н. Призраки и реалии рынка / В.Н. Богачев // М.: ИЭ РАН, 1993.

прежнюю модель развития признавали предумышленным обманом⁵²³. Хотя на самом деле северо-индустриальная цивилизация просто исчерпала себя технологически. Возник новый атрибут – идеал гражданина, главная добродетель которого – приносить государству доход, а не убытки. Для конструирования этого была организована система пропаганды инокультурной атрибутивной модели. Возникла установка «на получение истины в качестве готового сообщения о чужом умственном усилии»⁵²⁴, вызывающая «рост социальной пассивности тех, кто находится в позиции получателей сообщения»⁵²⁵.

С точки зрения «теории кризисов идентичности» В. Н. Лексина, «развал Советского Союза так же, как Революция и Смута, рассматриваются этапами последовательного расширения форматов общества»⁵²⁶. Предварительный этап – это возникновение субъектов дальнейшей интеграции. Административная фаза – это объединение общества вокруг самого успешного центра путём социальной коммуникации. Универсальная фаза – это становление общества с новой социальной идентичностью, самосознанием и иерархией ценностей. «В тот момент общество готово сделать следующий шаг в сторону его расширения; цикл социогенеза вновь повторяется в более широком формате»⁵²⁷. Философия государства, фундированная игрой на ценностях, выбрала наиболее простой идеал (почерпнутый из кейнсианской модели) гражданина-потребителя.

Разрыв внутреннего единства всех форм саморазвития СССР, включение его разрозненных элементов в мирохозяйственные связи было одной из основных целей внешних сил. Открытость системы создала благоприятные условия для

⁵²³ Поппер, К.Р. Открытое общество и его враги: в 2 т. / К.Р. Поппер. – М.: Феникс, Международный фонд «Культурная инициатива», 1992. – 448 с.

⁵²⁴ Городищева, А.Н. Диалог и коммуникации в культуре как основания для создания теории самоорганизации ценностей культуры / А.Н. Городищева, Л.Ю. Конникова // Вестник Сибирского государственного аэрокосмического ун-та им. М.Ф. Решетнева. – 2006.– № 1. – С. 119–124.

⁵²⁵ Городищева, А.Н. Диалог и коммуникации в культуре как основания для создания теории самоорганизации ценностей культуры / А.Н. Городищева, Л.Ю. Конникова // Вестник Сибирского государственного аэрокосмического ун-та им. М.Ф. Решетнева. – 2006.– № 1. – С. 119–124.

⁵²⁶ Лексин, В.Н. Русская цивилизация: опыт системной диагностики / В.Н. Лексин // Мир России: Социология, этнология. 2012. – Т. 21. – № 4. – С. 3–39.

⁵²⁷ Лексин, В.Н. Русская цивилизация: опыт системной диагностики / В.Н. Лексин // Мир России: Социология, этнология. 2012. – Т. 21. – № 4. – С. 3–39.

формирования нового типа городов. В государственной системе атрибут идеи о принесении гражданином дохода государству была подменена системой принесения дохода в пользу частных лиц. Гражданам не оставили выбора. Всё, что они делали, служило пользе олигархов.

О. С. Пчелинцев писал о том, что «за исключением жилищно-строительной кооперации, развивающейся совершенно недостаточно, и личного индивидуального строительства, население было дискриминировано как инвестиционная группа. Поскольку государство так и не смогло (или не хотело) придумать программу, основанную на свободной конкуренции, реально обеспечивающую граждан жильём, эта ценность превратилась в «сверхценность»⁵²⁸. Из-за высочайшей прибыльности жилья деньги из всех видов бизнеса устремились в строительство. Началась пора «спальных микрорайонов» и уплотняющей застройки. По О. В. Грушиной, «строительная отрасль сильно монополизирована и в большей мере принадлежит чиновникам, которые являются тайными акционерами строительных корпораций и лоббируют их интересы. Отсюда «откаты», финансируемые покупателями и необоснованное завышение цен в условиях отсутствия конкуренции»⁵²⁹. Кризисное положение экономики, бегство капиталов из страны привели к необходимости деолигархизации и смене ценностей.

На постиндустриальном, постперестроечном этапе власть ускользает из рук национальной элиты в связи с деиндустриализацией. Индустрия перестала быть субстратом властных полномочий. Тенденции самоорганизации «расплываются» в огромности пространства с одной стороны, а социальные задачи достигли объёма, непосильного государству, олигархические круги не конгениальны народу, не желают заниматься задачами создания системных

⁵²⁸ Пчелинцев, О.С. Жилищная ситуация и перспективы институциональных изменений / О.С. Пчелинцев // Вопросы экономики. – 1994. – № 10. – С.10–15.

⁵²⁹ Грушина, О.В. Жилищный вопрос в РФ: решение в рамках новой экономической парадигмы / О.В. Грушина // Мир России: Социология, этнология. 2011. – Т. 20. – № 2. – С. 125–141.

связей. У них нет для этого соответствующих понятий. Каждый из них – либерализированный субъект.

В настоящее «открытое» время люди не в состоянии гармонично сочетать принцип личной выгоды и всеобщего блага. Стихийная психология требует удовлетворения потребностей, местная правовая база не даёт этого сделать (по крайней мере, легитимно), в то же время «там» (судя по развёрнутой пропаганде) такая возможность есть, как есть и возможность эмиграции. В результате «образ» того, что «там», созданный виртуально, более соответствует представлению о совершенстве. Поэтому налицо связь проблемы системности территориальных единиц с культурными стереотипами (представлениями о благе, ценностях). Для существования государства как системы должны развиваться межмуниципальная интеграция, системные связи, *Res Publica*, духовная инфраструктура. Обучение в иногородних вузах, общение с иногородними родственниками, поездки на отдых, религиозное паломничество, трудовая миграция и т. п. В настоящее время пропагандируются выгоды учёбы и отдыха за границей. Трудовая миграция осуществляется силами иностранцев, религиозное паломничество (кроме поездки мусульман за рубеж) не развито, градообразующие предприятия, приватизируясь, перепрофилируются либо на вывоз чего-либо за границу (или ввоз), либо превращаются в градообслуживающие (торгово-развлекательные). Идёт отток финансов, биомассы, энергии. Это – издержки системы открытого типа, основанные на особенностях национального миропонимания.

Позиционирование городов не как мест приложения труда, а как мест более комфортного проживания приводит к разделению сёл, городов и мест приложения труда (промышленных кластеров), оставляющих городу лишь жилищную и торговую функцию. «Таким образом, атрибуты самостоятельно не существуют»⁵³⁰, они выражают существование материи как субстанции.

⁵³⁰ Ерахтин, А.В. Проблема материи в западной и отечественной философии советского периода / А.В. Ерахтин // Философия и общество. – 2014. – № 1. – С. 55–74. URL: <http://www.socionauki.ru/journal/articles/241950>.

Следовательно, каждый из элементов территории, народонаселения и власти, циклически меняя своё место в иерархии атрибутов, переставляет город на иное место в картине мира.

Специфическим свойством российской атрибутивной модели города является особый ряд изменений сущности, без потери синтетического, а следовательно, наиболее жизнеспособного типа его модели.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В мировой науке проблема отношений процессов социальной самоорганизации и государственного управления только начинает разрабатываться. На стадии становления находится и культурологическая теория социальной самоорганизации. Поэтому, прежде чем судить о логике развития и перспективах процессов социальной самоорганизации, государственного управления и роли, которую играет в них административно-территориальное деление, нужно произвести анализ существовавших культурологических подходов, раскрыть сущность общих и особенных (национальных) черт административно-территориального устройства, его подсистем расселения и градостроительства в их субординационной и координационной зависимости. Культурологическая экспликация понятий «город» и «государство» выявила пределы научно-дисциплинарных рамок в виде исторических стилей рациональности, детерминирующих исследовательские процессы и задающих нормы-регуляторы.

Структурирование пространства при помощи административно-территориального деления в системе российского государства – это процесс увязывания философской проблемы государства и философской проблемы города как совокупности политической и поселенческой подсистем. Раскрытие национальных особенностей потребовало анализа большого числа научных источников. К. Маркс считал, что видя весь организм, проще делать выводы, чем видя его часть или отдельную клетку, поэтому проанализированная совокупность культурно-исторических фактов позволила составить более полную и логически законченную картину сочетаний способов социальной самоорганизации и форм государственного управления. В системе административно-территориального деления российского государства найдены атрибуты, которые были присущи

всем её культурно-историческим эпохам. Обзор философско-культурологических идей позволяет утверждать, что внутреннее саморазвитие систем управления городом и государством происходило из противоречия социокультурных детерминант общества: духовности (единения) и привнесения рациональности (как разрушения). Динамика эволюции модели российского урбогенеза, как уникальной, отличной от восточной и западной урбанистических моделей, культурно обусловлена традициями национальной организации земельных и управленческих отношений.

Дезорганизации, кризисы и даже хаос, которые в рамках классической парадигмы признавались как антиподы порядка, сегодня рассматриваются как условие выхода систем на новый, более высокий, уровень развития. Самоорганизация пространства основывается на формировании межселенных центров обслуживания, зон отдыха, развитие систем пригородного пассажирского транспорта, которое должно благотворно повлиять на последовательное нарастание интеграции населённых мест. В результате инженерной подготовки территории, мелиоративных и агротехнических мероприятий, строительства транспортных и инженерных коммуникаций и, наконец, строительства самих населённых мест могут быть созданы новые социальные, политические и экономические ресурсы.

Инфраструктурированию на Руси издревле служили личные контакты: духовная инфраструктура главное слагаемое «устойчивой государственности». Перспектива – дальнейшая разработка концепции целостной системы атрибутов города, основного интеграционного элемента административно-территориального деления в системе российского государства.

Общественная мысль России всегда находилась в поиске наилучшего способа управления территорией: охотничьими и рыболовными угодьями, плодородной почвой, лесными массивами и природными ископаемыми. Народники верили в способность общины решать все вопросы даже без участия

государства. Этот взгляд был основан на вере в механизм самоорганизации, сложившийся самопроизвольно в условиях рассредоточенных территориальных систем. Самоорганизация – оптимальная стратегия преодоления сопротивления среды (климатического, экологического, пространственного). Эволюция инфраструктур жизнеобеспечения вела к структурной перестройке систем в соответствие с наиболее рациональным способом обеспечения жизненно необходимых потребностей социума. Свободное, но одновременно взаимосвязанное пространство создать трудно. С точки зрения инфраструктурирования это и расточительно. Об этом свидетельствует диалектика преобладания ценности свободы (открытости) с ценностью связанности (закрытости).

Для системности и жизнеспособности общества нужно поддерживать в нём состояние устойчивого развития. Процесс непрерывного эволюционирования административно-территориальной системы требует контроля диалектической взаимосвязанности не только городских и сельских, но также и межселенных структур в комплексе детерминант экономической, политической, социальной и духовной сфер общественной жизни.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Ahlers A. L. Weaving the Chinese Dream on the Ground? Local Government Approaches to “New-Typed” Rural Urbanization //Journal of Chinese Political Science. 2015. P. 1-22.
2. Amin A, Graham S/ The Ordinary City// Transactions of the Institute of British Geographers. 1997.№22.P 411-429.
3. Davis, M. Ecology of fear: Los Angeles and the imagination of disaster / M. Davis. – N. Y., 1998. – 484 p.
4. Florida R. The Rise of the Creative Class. http://www.uni-leipzig.de/~sozio/mitarbeiter/m19/content/dokumente/555/Creative_Class_Golinski_Mosebach.pdf
5. Harvey D. Social Justice and City. Baltimore: The Johns Hopkins Press, 1973.
6. Jameson, F. Postmodernism, or, the Cultural Logic of Late Capitalism [Электронный ресурс] / F. Jameson. – Durham, Duke University Press, 1991. – P. 1–54. – Режим доступа:
<http://www.marxists.org/reference/subject/philosophy/works/us/jameson.htm>
7. Jefferson, Thomas Political Writings. Ed. by Joyce Appleby and Terence Ball. [http://www.questia.com/PM.qst?a=o&d=107255488 Cambridge University Press. 1999 online]
8. Landry Charles. The Creative City A Toolkit for Urban Innovators. Comedia Earthscan Publications LTD, London/<http://www.ruthenia.ru/logos/kr/landry.pdf>
9. Lefebvre H. La production de l'espace . Paris: Anthropos, 1974.
10. Sassen S. The global city: strategic site (new frontier). - Mode of access: <http://www.mdia-seminar.com/2001/503.htm>.

11. Scott J. C. 1976. The Moral Economy of the Peasant. New Haven; L.Yale University Press
12. Soja E.W. Postmetropolis: Critical Studies of Cities and Regions. Oxford:Wiley-Blackwell, 2000.
13. The City as a centre of change in Asia. Hong Kong. 1972.
14. Toffler A. The Third Wave. -N.Y.: Curtis Brown, Ltd, 1980. 691p.
15. WIRTH, LOUIS (Ed.). Eleven Twenty-Six: A Decade of Social Science Research. Pp. xvi, 498. Chicago: University of Chicago Press, 1940.
16. Абдеев, Р.Ф. Философия информационной цивилизации / Р.Ф. Абдеев. – М.: ВЛАДОС, 1994. – 336 с.
17. Августин. Избранные сочинения: в 4 ч./ Августин. – М., 1786.
18. Агапова, Т.Н. Сравнительный анализ личных подсобных хозяйств городского и сельского населения / Т.Н. Агапова, Л.В. Костылева // Вопросы статистики. – 2000. – № 8. – С.15-17.
19. Аграрные проекты./Библиотека отечественной общественной мысли с древнейших времен до начала XXв. М. : Изд-во. РОССПЭН, 2010. –759 с.
20. Андреев, А.Л. Историческое самосознание как проблема отечественной социальной философии. автореф. дис. докт. пед. наук: 13.00.01 / Андреев Александр Львович. – Красноярск 1998. – Режим доступа: <http://www.dissercat.com/content/istoricheskoe-samosoznanie-kak-problema-otchestvennoi-sotsialnoi-filosofii#ixzz3Kw0ObyQV>
21. Андюсев, Б.Е. Сибирское краеведение : учебное пособие для учащихся и студентов / Б.Е. Андюсев.–Красноярск : РИО КГПУ, 1999. – 180 с.
22. Анисимов, А.Н. Почему неолиберальная экономика не имеет перспективы в XXI веке / А.Н. Анисимов // Россия XXI век. – 2000. – №3, 4 и 5.
23. Аристотель. Политика / Аристотель // Сочинения в 4-х томах. М., Мысль, 1983. Т.4. Перевод С. А. Жебелева. Кн. 7. – URL:

[https://ru.wikisource.org/wiki/Политика_\(Аристотель\)/О_том,_что_такое_государств](https://ru.wikisource.org/wiki/Политика_(Аристотель)/О_том,_что_такое_государств)
о

24. Асафьев, Б.В. Музыкальная форма как процесс / Б.В. Асафьев. – Л. Музыка, кн.1-2 – 1971.Режим доступа: <http://ru.scribd.com/doc/14558141/Б-В-Асафьев-Музыкальная-форма-как-процесс#scribd>

25. Атлас мировой архитектуры [Электронный ресурс] / Режим доступа: <http://eknigi.org/dizajn/18314-the-phaidon-atlas-of-contemporary-world.html>

26. Афанасьев В.Г. Основы философских знаний / В.Г. Афанасьев – М.: Соцэкгиз, 1963. – 400 с.

27. Ахиезер, А. С. Диалектика урбанизации и миграции в России / А.С. Ахиезер // Общественные науки и современность. – 2000. – № 1. – С. 78– 89.

28. Ахиезер, А. С. Россия: критика исторического опыта (социокультурная динамика России) / А.С. Ахиезер. – Новосибирск: Сибирский хронограф, 1998. – Т. 2. Теория и методология. Словарь. – 600 с.

29. Ахиезер, А.С. Социально-культурные проблемы развития России /А.С. Ахиезер – М.: Ин-т науч. информации по обществ. наукам РАН, 1992. – 82с.

30. Ахутин, А.В. Античные начала философии / А.В. Ахутин. – СПб. : Первая Академическая типография «Наука», 2007. – 782 с.

31. Баранов, Н.В.Композиция центра города / Н.В. Баранов. – М. : Стройиздат,1964.–198 с.

32. Баранский Н.Н. Экономическая география. Экономическая картография. М., 1956.

33. Баркова, О.И. Атрибутивная модель современного российского города / О.И. Баркова, А.Н. Городищева // Вестник ТОГУ. – 2014. – №. 2 (33). – С. 33. – URL: http://pnu.edu.ru/media/vestnik/articles-2014/269-278_Баркова_О._И._Городищева_А._Н.pdf

34. Баркова, О.И. Демографический комфорт Сибири (урбанизация как форма социальной динамики) / О.И. Баркова // Современные проблемы науки и

образования. – 2013. – № 6. – С. 910. – URL: <http://www.science-education.ru/en/article/view?id=11223>

35. Баркова, О.И. Постиндустриальное развитие территориальной организации России – синтез восточных и западных тенденций / О.И.Баркова, А.Н. Городищева // Целостное мировоззрение: опыт исследования и интерпретации: материалы региональной научной конференции, посвященной 70-летию со дня рождения доктора философских наук, профессора В.А.Балханова /отв.ред. М.В. Бадмаева. – Улан-Удэ: Издательство Бурятского госуниверситета, 2015. – С. 84-90.

36. Бартоломью , Харланд. Использование территорий в американских городах/ Х. Бартоломью. – М.: Госстрйиздат, 1959. – 216 с.

37. Барулин, В. С. Диалектика сфер общественной жизни / В.С. Барулин. – М.: Изд-во МГУ, 1982. – 230 с.

38. Бархин, М.Г. Архитектура и человек. Проблемы градостроительства будущего/ М.Г. Бархин. – М.: Наука, 1979 –240 с.

39. Бахтин, М.М. Творчество Франсуа Рабле и народная культура средневековья и Ренессанса / М.М. Бахтин. – М.: Хронос, 1965; 1990.

40. Белова, Н.А. Концепт «город» в современном литературоведении /Н.А. Белова // Вестник Югорского гос. ун-та. – 2012. – вып. 1(24) С.87-91.

41. Берджесс, Э. Рост города: Введение в исследовательский проект / Э. Берджесс // Социальные и гуманитарные науки за рубежом. Сер. 11. Социология. – 2000. – № 4. – С. 122–136.

42. Бердяев, Н.А. Новое средневековье Размышление о судьбе России и Европы/ Н.А. Бердяев. – М.: Феникс: ХДС-пресс, 1991.—81 с.

43. Бердяев, Н.А. Русская идея: Основные проблемы русской мысли XIX века и начала XX века. Судьба России /Н.А. Бердяев – М., 2000.

44. Бердяев, Н.А. Судьбы России. Опыты по психологии войны и национальности/ Бердяев Н.А.// Философия свободы. М.: АСТ.–735с.

45. Библия. Электронный ресурс. Библия (Тексты оригиналов и переводов). /Книги Священного Писания ветхого и нового завета. Каноническое в русском переводе. – Режим доступа: <http://barnascha.narod.ru/biblia>
46. Богачев, В.Н. Призраки и реалии рынка / В.Н. Богачев // М. : ИЭ РАН, 1993.
47. Бодрийяр, Ж. Город и ненависть Текст. / Ж. Бодрийяр // Логос. 1997. №9. с. 107-116
48. Бордунова, И.Р. Кормчая книга русского градостроительства [Электронный ресурс]/ И.Р. Бордунова. Режим доступа: <http://terraplan.ru/new/1143.html>
49. Бочаров, Ю.П. Планировочная структура современного города /Ю.П. Бочаров, О.К. Кудрявцев. – М. : Стройиздат, 1972.
50. Бранский, В.П. Диалектическое понимание материи и его методологическая роль / В.П. Бранский, В.В. Ильин, А.С. Кармин // Методологические аспекты материалистической диалектики. – Л., 1974. – С. 16.
51. Бродель, Ф. Грамматика цивилизаций/ Ф. Бродель. – М.: «Весь мир», 2008.– 552с.
52. Бродель, Ф. Материальная цивилизация, экономика и капитализм, XV-XIII вв.в 3Т./Ф. Бродель. Т.1: Структуры повседневности: – М.: 2006.–551 с.
53. Бромлей, Ю.В. Очерки теории этноса [Текст] / Ю.В. Бромлей ; послесл. Н.Я. Бромлей. – 3-е изд. испр. – М. : Книжный дом «ЛИБРОКОМ», 2009.
54. Бромлей, Ю.В. Этнос и эндогамия / Ю.В.Бромлей //Советская этнография. – 1996.— №6. – С. 79-92.
55. Будина, О.Р. Город и народные традиции русских / О.Р. Будина, М.Н. Шмелева.– М.: Наука, 1989.– 252 с.
56. Булгаков С.Н. Сочинения в 2 томах/ С.Н. Булгаков . – М.: «Наука». 1993.
57. Бунин, А.В. История градостроительного искусства / А.В. Бунин. Т. 1-2. М.: Стройиздат, 1982.
58. Бэкон, Ф. Новая Атлантида. Утопический роман XVI – XVII веков. Библиотека всемирной литературы / Ф. Бэкон.–М. : Художественная литература,1971.– 496 с.

59. Вагин, В.В. Социология Города [Электронный ресурс]/ В.В. Вагин. Режим доступа : <http://www.pandia.ru/text/77/295/81499.php>
60. Вазари, Д. Жизнеописаний наиболее знаменитых живописцев, ваятелей и зодчих / Д. Вазари.—Aegitas, 2014. – 2105 с.
61. Вайцеккер, Э. Фактор четыре. Затрат – половина, отдача – двойная. Новый доклад Римскому клубу. Перевод А. П. Заварницына и В. Д. Новикова / Э. Вайцеккер, Э. Ловинс, Л. Ловинс: под ред. академика Г. А. Месяца. М.: Academia, 20с.— [URL:http://pandia.ru/text/77/153/16648.php](http://pandia.ru/text/77/153/16648.php)
62. Введение в философию: Учеб. пособие для вузов / Авт. колл.: Фролов И. Т. и др. - 3-е изд., перераб. и доп. - М.: Республика, 2003. - 623 с <http://philosophy-msmsu.narod.ru/TEST/PhilosophyFrolov.doc>
63. Вебер, А. О кризисе европейской культуры / А. Вебер // Культурология: Дайджест. – М. : ИНИОН, 1999. – N 2. – С. 66 – 79.
64. Вебер, М. Избранное. Образ общества / М. Вебер; пер. с нем. – М. : Юрист, 1994.–704 с.
65. Вебер, М. Протестантская этика и дух капитализма /М. Вебер. Избранные произведения. – М. : Прогресс, 1990.
66. Вебер, М.. Город. в: Избранные произведения: Пер. с нем./Сост., общ. ред. и послесл. Ю. Н. Давыдова; Предисл. П. П. Гайденко. – М.: Прогресс, 1990.
67. Велев, П. Города будущего / П. Велев; пер. с болг. С.Д. Ланской; под ред. А.Э. Гутнова.–М. : Стройиздат, 1985.–160 с., ил
68. Вентури, Р. Сложности и противоречия в архитектуре [Электронный ресурс]/ Роберт Вентури Complexity and contradiction in architecture. – URL: https://books.google.ru/books?hl=ru&lr=&id=dyPusXZQ6YIC&oi=fnd&pg=PA6&dq=+Complexity+and+contradiction+in+architecture.+&ots=88KGVNArPq&sig=zXSWAI-X8H_JZv-O3-PH5PFedI0&redir_esc=y#v=onepage&q=Complexity%20and%20contradiction%20in%20architecture.&f=false

69. Вернадский, В.И. Биосфера и ноосфера / В.И. Вернадский – М.: Айрис-пресс, 2012. – 576 с.
70. Веселова, С.Б. Город – Архитектура – Философия [Электронный ресурс] / С. Б. Веселова. Режим доступа: <http://anthropology.ru/ru/texts/veselova/city.html>
71. Википедия [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://ru.wikipedia.org/wiki/>
72. Виноградова, А.И. Социально-философский анализ изучения рынка: монография / А.И. Виноградова, О.А. Петрова; Сиб. гос. аэрокосмич. ун-т.– Красноярск, 2012. –128с.
73. Витрувий, Марк Поллион. Десять книг об архитектуре / М.П. Витрувий; пер. Ф. А. Петровского – М. : Изд-во Всесоюз. Академии архитектуры, 1936. – (Классики теории архитектуры).
74. Воденко, К.В. Религиозно-философская концепция типологизации культуры священника Павла Флоренского [Электронный ресурс] / К.В. Воденко. Режим доступа: <http://www.science-education.ru/pdf/2013/6/606.pdf>
75. Гашо, Е.Г. Системы жизнеобеспечения городов как отражение их территориальной организации / Е.Г. Гашо, В.К. Ковылов //Вестник Московского ун-та. Серия 5: География. 2006. № 3. С. 27-33.
76. Гевель, Е.В. Образ города в Красноярском урочище[Электронный ресурс]/Е.В. Гевель.— Режим доступа: <http://libed.ru/knigi-nauka/1179621-2-ev-gevel-obraz-goroda-krasnoyarskom-urochische-krasnoyarsk-2012-moy-gorod-zapovednik-dushi-pervie-godi-moey-zhi.php>
77. Гегель, Г.В.Ф. Лекции по философии истории / Г.В.Ф. Гегель; Перевод А.М. Водена, — СПб: «Наука», 1993. – 480 с.
78. Гегель, Г.В.Ф. Полн. собр. соч. / Г.В.Ф. Гегель. – М. –Л., 1935.
79. Гибберд, Ф. Градостроительство / Ф. Гибберд. М.: Госстройиздат, 1959.—348с.
80. Гидион, З. Пространство, время, архитектура / З. Гидион – М.: Стройиздат, 1984. – 456 с.

81. Глазырин, В.А. Определение права в социологии Макса Вебера [Электронный ресурс] / В.А. Глазырин. — Режим доступа: <http://www.old.jourssa.ru/2005/3/3bGlazyrin.pdf>
82. Глазычев, В.Л. Глубинная Россия 2000–2002 / В.Л. Глазычев. – 2-е изд., испр. – М.: Новое изд-во, 2005. – 325 с.
83. Глазычев, В.Л. Город без границ / В.Л. Глазычев. – М.: Территория будущего, 2011. – 400 с.
84. Глазычев, В.Л. Девелопмент вчерашний и сегодняшний [Электронный ресурс] / В.Л. Глазычев. – Режим доступа: <http://www.old.frip.ru/newfrip/cnt/library/sel/?tid=3&cid=4058>
85. Глазычев, В.Л. Урбанистика / В.Л. Глазычев. – М.: Европа, 2008. – 220 с.
86. Город в процессах исторических переходов. Теоретические аспекты и социокультурные характеристики /ответ. ред. Э.В. Сайко. – М.: Наука, 2001.–392 с.
87. Город: проблемы социального развития / под ред. А.В. Дмитриева, М.Н. Межевича. – М.: Наука,1982.–176 с.
88. Городищева, А.Н. Диалог и коммуникации в культуре как основания для создания теории самоорганизации ценностей культуры / А.Н. Городищева, Л.Ю. Конникова // Вестник Сибирского государственного аэрокосмического ун-та им. М.Ф. Решетнева. – 2006.— №1. – С. 119-124.
89. Городищева, А.Н. Историческая динамика технологий в культуре: автореф. дис. д-ра культурологич. наук.:24.00.01 /Городищева Анна Николаевна. – Красноярск. 2008.–480с.
90. Григорьев, А.А. Города и окружающая среда /А.А. Григорьев. – М.: Мысль, 1982.—120с.
91. Грушина, О.В.Жилищный вопрос в РФ: решение в рамках новой экономической парадигмы / О.В. Грушина // Мир России: Социология, этнология. 2011. Т. 20. № 2. С. 125-141.

92. Гулыга А.В. Немецкая классическая философия/А.В. Гулыга – М.: Мысль, 1986. –340 с.
93. Гуляев, В.И. Города-государства майя (структура и функции города в раннеклассовом обществе). [Электронный ресурс] /В.И. Гуляев. –Режим доступа: http://www.indiansworld.org/maya_cities45.html#.VPrd6OFINOk.
94. Гумилев, Л.И. Этногенез и биосфера земли / Л.И. Гумилев. – М.: Айрис-пресс, 2011.– 560 с.
95. Гусейнов, Р. История экономики России: учебное пособие / Р. Гусейнов. – Новосибирск: ООО «Издательство ЮКЭА», 1998. – 352 с.
96. Гутнов, А.Э. Градостроительные основы / А.Э. Гутнов. – М.: Стройиздат,1969.
97. Гутнов, А.Э. Структурно-функциональная организация и развитие градостроительных систем: автореф. дис. д-ра арх.:18.00.01 / Гутнов Алексей Эльбрусович. – М., 1979.
98. Даминдарова, Ф.В. Духовно-нравственная традиция в жизни общества [Электронный ресурс] / Ф.В. Даминдарова. Научная библиотека диссертаций и авторефератов. disser Cat. – Режим доступа: <http://www.dissercat.com/content/dukhovno-nravstvennaya-traditsiya-v-zhizni-obshchestva#ixzz3NC0SdyNw>
99. Данилевский, Н. Я. О движении народонаселения в России / Н.Я. Данилевский. – СПб:б/н.,1851.
100. Данилевский, Н. Я. Россия и Европа / Н.Я. Данилевский. – М.: Книга, 1991. – 576 с.
101. Декарт, Р. Сочинения в 2 т. Т. 1./ Р. Декарт. – М. : Мысль, 1989. (Филос. наследие).
102. Делез, Ж. Логика смысла /Ж. Делёз.Пер. с фр.- Фуко М. Д 29 Theatrum philosophicum: Пер. с фр.-М.: Раритет, Екатеринбург: Деловая книга, 1998. - 480 с.
103. Демиденко, Э. С. Демографические проблемы и перспективы больших городов / Э.С. Демиденко. – М.: Статистика,1980. –231с.

104. Дергачев, В.А. Регионоведение : учеб. пособие / В.А. Дергачев, Л.Б. Вардомский. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2004. – 463 с.
105. Джекобс, Д. Закат Америки. Впереди средневековье [Электронный ресурс] / Д. Джекобс. Режим доступа: <http://ihavebook.org/books/download/fb2/613548/zakat-ameriki-vpered-i-srednevekove.fb2>
106. Джекобс, Д. Смерть и жизнь больших американских городов / Пер. с англ./ Д. Джекобс.— М.: Новое издательство, 2011.—460с.
107. Дженкс, Ч. Язык архитектуры постмодернизма / Ч. Дженкс; пер. с англ. А.В. Рябушина, М.В. Уваровой; под. ред. А.В. Рябушина, В.Л. Хайта – М. : Стройиздат, 1985. – 136 с.
108. Диев, В.С. Философия управления: область исследования и учебная дисциплина [Электронный ресурс] / В.С. Диев. – Режим доступа: http://philos.nsu.ru/study/diev_articles/17_filos_upr.pdf
109. Диоген Лаэртский. О жизни, учениях и изречениях знаменитых философов / Диоген Лаэртский. – М. : Мысль, 1979.— 624 с.
110. Добролюбов, С.В. Полисный, национальный и цивилизационный циклы социогенеза российской общности / С.В. Добролюбов // Мир России: Социология, этнология. – 2012. Т. 21. – № 2.— С. 116-143.
111. Домников С.Д. Мать-земля и Царь-город. Россия как традиционное общество/ С.Д. Домников. – М.: Алетейа, 2002. — 672с.
112. Дугин, А.Г. Основы геополитики /А.Г. Дугин. – М.: Арктогея, 1997. – 608 с.
113. Дюркгейм, Э. О разделении общественного труда. Метод социологии / Э. Дюркгейм. – М.: Наука, 1991.— 576 с.
114. Евдокимова, А.А. Макс Вебер об особенностях западноевропейского города [Электронный ресурс] /А.А. Евдокимова// Вестник ВЭГУ, №6(38) – С 5-9. Режим доступа: <http://www.work.vegu.ru/vegu/vestnik/DocLib/Евдокимова.pdf>
115. Евреева, О.А. Идея соборности: социально-философский анализ: автореф. дис. канд. филос. наук: 09.00.11/ Евреева Ольга Анатольевна. — М., 2006. – Режим

доступа.: <http://www.dissercat.com/content/ideya-sobornosti-sotsialno-filosofskii-analiz#ixzz3OVGOUF9h>

116. Екатерина II / Библиотека отечественной общественной мысли с древнейших времен до начала XXв. М. : Изд-во.РОССПЭН. 2010. – 952с.

117. Ельчанинов, М.С. Структурно-синергетическая концепция социодинамики России: автореф. дис. докт. филос. наук: 09.00.11/ Ельчанинов Михаил Семёнович. – Самара, 2009. // Научная библиотека диссертаций и авторефератов disser Cat. – Режим доступа:<http://www.dissercat.com/content/strukturno-sinergeticheskaya-kontseptsiya-sotsiodinamiki-rossii#ixzz3NCJdi0Yp>

118. Ерахтин, А.В Проблема материи в западной и отечественной философии советского периода /А.В. Ерахтин // Философия и общество.— 2014.— № 1 С. 55–74. – URL: <http://www.socionauki.ru/journal/articles/241950/>.

119. Ж.-Ж. Руссо: Pro et Contra /Составитель: А.А.Златопольская, СПб.: Издательство Русского Христианского Гуманитарного Института, 2005 – 832 с.

120. Заварихин, С.П. Капитал и архитектура / С.П. Заварихин, Р.А. Фалтинский. – СПб. : Стройиздат ,1999. – 386 с.

121. Замараева, Ю.С. Особенности социокультурных трансформаций миграционных процессов в XX – начале XX века (на примере Красноярского края) / Ю.С. Замараева // Современные проблемы науки и образования. – 2014. – № 2. – С. 459.

122. Зеньковский, В.В. История русской философии. Т.1-2. / В.В. Зеньковский. – Париж: YMCA-PRESS, 1989.

123. Знаниеведение и управление. Кн. 1,2,3. / Е.В. Ушакова, Б.Н. Кагиров, Ю.И. Колюжов, Г.В. Кагирова, П.В. Ушаков. – Барнаул: Изд-во Алт. ун-та, 2006.

124. Зомбарт, В. Современный капитализм Т. 1-2. / В. Зомбарт. – М., 1903-1905; Т. 3. М.–Л., 1930.

125. Изборник Святослава 1076 г.[Электронный ресурс].— М., 1965. – Режим доступа: http://krotov.info/lib_sec/09_i/zb/ornik1073.htm

126. Иконников, А.В. Утопическое мышление и архитектура / А.В. Иконников. – М.: Архитектура-С, 2004.– 400 с.
127. Ильбейкина, М.И. Визуальная антропология как актуальная область гуманитарных исследований / М.И. Ильбейкина, Н.П. Копцева // Гуманитарные и социальные науки. – 2014. – № 2. – С. 133–155.
128. Ильин, И.А. Общее учение о праве и государстве [Электронный ресурс] / И.А. Ильин. Режим доступа: <http://www.magister.msk.ru/library/philos/ilyin/ilyin06.htm>
129. Ионин, Л.Г. Социология культуры: учеб. Пособие для вузов /Л.Г. Ионин. – М.: Изд. Дом ГУ ВШЭ, 2004. – 427с.
130. История Ватикана. Власть и римская курия. – М., Монолит-Евролинц-Традиция, 2002. - 290с.
131. Каган, М.С. Развитие системы и системность развития / М.С. Каган// Проблемы диалектики. Вып. X. Л., 1982. С.50-61.
132. Кагарлицкий, Б.Ю. Марксизм: не рекомендовано для обучения / Б.Ю. Кагарлицкий. – М.: Алгоритм – ЭКСМО, 2005.– 480 с.
133. Калужский, М.Л. Общая теория систем и научная интерпретация социальной реальности [Электронный ресурс] / М.Л. Калужский. – Режим доступа: <http://mpgra.ub.uni-muenchen.de/58557/>
134. Кампанелла, Т. Город солнца. Утопический роман XVI – XVII веков. Библиотека всемирной литературы / Т. Кампанелла. – М.: Художественная литература, 1971.– 496 с.
135. Кант, И. Сочинения в 6т. / И. Кант. – М.: Мысль, 1966.
136. Капица, С.П. Мировой демографический кризис и Россия [Электронный ресурс] / С.П. Капица //Сайт С.П. Курдюмова. – Режим доступа: <http://spkurdyumov.ru/biology/mirovoj-demograficheskij-krizis-i-rossiya>
137. Карамзин, Н. М. Записка о древней и новой России в ее политическом и гражданском отношениях / Н.М. Карамзин. – СПб.: [б.н.], 1914.

138. Кара-Мурза С.Г. Идеология и мать ее наука/С.Г. Кара-Мурза – М.: Изд-во Эксмо, 2002. –256с.
139. Кара-Мурза, С.Г. Нациестроительство в современной России /С.Г. Кара-Мурза, О.В. Куропаткина.— М.: Алгоритм: Научный эксперт, 2014. – 408 с.
140. Карсавин, Л. П. Восток, Запад и русская идея / Л. П. Карсавин // Русская идея / Сост. М. А. Маслин. М.: Наука, 1992. – 97 с.
141. Кастельс, М. Информационная эпоха: экономика, общество и культура / М. Кастельс. — М.:ГУ ВШЭ,2000.-608с.
142. Кейнс, Дж.М. Общая теория занятости, процента и денег / Дж.М. Кейнс. – М.: Прогресс, 1978. – 496 с.
143. Керсанов О.В. Территориальное самоуправление в гражданском общества и административной системе. / О.В. Керсанов // Социология города. 2012. № 1, С. 30-39. – Режим доступа: http://www.vgasu.ru/attachments/sg_2012-1.pdf
144. Ключевский, В.О. Русская история. Полный курс лекций [Электронный ресурс]/ В.О. Ключевский. – Режим доступа: <http://bibliotekar.ru/rusKluch/index.htm>
145. Коган, Л.Б. Быть горожанами/ Л.Б. Коган. – М.: Мысль, 1990.— 205с.
146. Колодий, Н.А. В поисках культурологического смысла / Н.А. Колодий, Г.Ю. Тихонова // Религия и культура: Россия, Восток, Запад. Сб. статей под ред. Е.А. Торчинова. – СПб. : изд-во С.Петербургского ун-та, 2003.
147. Копцева, Н.П. Анализ процессов аккультурации в малых городах субъектов Российской Федерации на примере Красноярского края / Н.П. Копцева // Международный журнал фундаментальных и прикладных исследований. – 2014. – № 3–1. – С. 77–79.
148. Копцева, Н.П. К вопросу о концептуальных основаниях строительства общенационального российского государства [Электронный ресурс] / Н.П. Копцева // ВВ: Проблемы общества и политики. — 2014. – № 1. – С.1–14. – Режим доступа: http://e-notabene.ru/pr/article_10928.html.

149. Копцева, Н.П. Культурологическая база для формирования общероссийской национальной идентичности в сибирских регионах / Н.П. Копцева // Вопросы культурологии. – 2014. – № 2. – С. 22–26.
150. Копцева, Н.П. Национальные вопросы и национальные ответы в зеркале современной науки [Электронный ресурс] / Н.П. Копцева. Режим доступа: <http://krskplus.ru/experts/publications/437019>
151. Кормчая книга. [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.velikigrad.ru/magazin/knigi-dlya-svyashchennosluzhitelej/kormchaya-nomokanon-narechatana-s-originala-patriarkha-iosifa>
152. Короткова, М.В. Быт и культура русского города/ М.В. Короткова. – М.: Дрофа, 2006. –365с.
153. Косенкова, Ю.Л. Советский город 1940-х – первой половины 1950-х годов. От творческих поисков к практике строительства/ Ю.Л. Косенкова – М.: Либроком, 2009. – 440 с.
154. Костомаров, Н.И. Очерк домашней жизни и нравов великорусского народа в XVI и XVII столетиях / Н.И. Костомаров. – СПб. : Типография Карла Вульфа, 1860. – 215 с.
155. Костомаров, Н.И. Русская история в жизнеописаниях её главнейших деятелей в 3-х кн. / Н.И. Костомаров. – М.: Книга, 1990.
156. Кочедамов, В.И. Первые русские города в Сибири. [Электронный ресурс]/ В.И. Кочедамов. – Режим доступа: <http://www.twirpx.com/file/512166/>
157. Кочетков, Д.А. Эволюция государственного строя Древней руси. автореф. канд дис. ист.:07.00.02 /Кочетков Дмитрий Александрович. Коломна 2005 Режим доступа.: <http://cheloveknauka.com/evolyutsiya-gosudarstvennogo-stroya-drevney-rusi>
158. Красников, А.Н. Методологические проблемы религиоведения: учебное пособие [Электронный ресурс]. /А.Н. Красников. — М.: Академический Проект, 2007. — 239 с. – Режим доступа: <http://www.twirpx.com/file/1197948/>

159. Крашенинникова Е.С., Норенков С.В. Авторские пути от проекта до произведения: алгоритмы архитектоники ансамбля [Текст]: учеб. пособие /Е.С. Крашенинникова, С.В. Норенков: Нижегород. гос. архитектур.-строит. ун-т. – Нижний Новгород: ННГАСУ, 2015. – 275с.
160. Кремнев, Ив., [А.В.Чаянов]. Путешествие моего брата Алексея в страну крестьянской утопии /А.В. Чаянов. – М.: [б.н.], 1926.
161. Крушлинский, В.И. Город и природа Сибири: архитектурно-планировочные аспекты /В.И. Крушлинский. – Красноярск: Изд-во Краснояр. ун-та, 1986. – 232 с.
162. Куайн, У.В. Слово и объект: пер. с англ. / У.В. Куайн. – М.: Логос: Практис, 2000. — 271 с. – URL: <http://philosophy.ru>
163. Кудашов, В.И. Сибирь в глобальном мире: цикл лекций [Электронный ресурс]: Красноярск, 2011. – Режим доступа: <http://znanye.wordpress.com/2011/10/03/сибирь-в-глобальном-мире/>
164. Кузык, Б.Н. Цивилизации: теория, история, диалог, будущее. В 2 Т. / Б.Н. Кузык, Ю.В. Яковец. – М.: Институт экономических стратегий, 2006.
165. Кукушкин, Ю.С. Самоуправление крестьян России (xix-начало xxi в.)/ Ю.С. Кукушкин, Н.С. Тимофеев. – М.: Изд-во МГУ, 2004. –208 с.
166. Кун, Т. Структура научных революций / Т. Кун. – М.: Прогресс, 1977 – 300 с.
167. Кураев, А.В. [Электронный ресурс] / А.В. Кураев. – URL: <http://kuraev.ru/smf/index.php?topic=612922.0>
168. Курбаков, К.И. Самоуправление, самоорганизация, самозащита прав граждан. Вып.4, М. 2007. С.22
169. Курячьева, А.Н. Российский менталитет в условиях современного технологического перворота: дис. канд. филос: 09.00.11 / Курячьева Анна Николаевна. — Режим доступа: <http://www.dissercat.com/content/rossiiskii-mentalitet-v-usloviyakh-sovremennogo-tekhnologicheskogo-perevorota-metodologiches#ixzz3NGUvwfaN>

170. Кутузов, Е.Н. Варяги, славяне, русские / Е.Н. Кутузов. – М.: Алгоритм. 2013. – 368 с.
171. Куцев, Г.Ф. Новые города: социологический очерк на материалах Сибири / Г.Ф. Куцев. – М. : Мысль, 1982.– 269 с.
172. Лаппо, Г.М. Новые тенденции в изменении геоурбанистической ситуации в России / Г.М. Лаппо // Известия РАН. Сер. геогр. 1996.— №6. – С. 7-19.
173. Лаппо, Г.М. Развитие городских агломерация в СССР/ Г.М. Лаппо. – М.: Наука, 1978. — 152 с.
174. Ле Гофф Ж. Цивилизация средневекового Запада: пер. с фр./ Ж. Ле Гофф. – Общ. ред. Ю.Л. Бессмертного; послесл. А.Я. Гуревича. – М.: Издательская группа Прогресс-Академия, 1992.–376 с. – Режим доступа: <http://www.studfiles.ru/preview/3127066/> Библиотека Альдебаран: <http://lib.aldebaran.ru>
175. Лебедева, Г.С. Новейший комментарий к трактату Витрувия «Десять книг об архитектуре» / Г.С. Лебедева. – М.: Едиториал УРСС, 2003. – 160 с.
176. Лексин, В.Н. Русская цивилизация: опыт системной диагностики / В.Н. Лексин // Мир России: Социология, этнология. 2012. – Т. 21. № 4. – С. 3-39.
177. Лекторский, В.А. Эпистемология классическая и неклассическая / В.А. Лекторский. – М.: Эдиториал УРСС, 2001.— 256 с.
178. Ленин, В.И. Полн. собр. соч. / В.И. Ленин. – М. : [б.н.]
179. Леонтьев, К.Н. Восток, Россия и Славянство / К.Н. Леонтьев. – М., 1996. –300 с.
180. Леонтьев, К.Н. Византизм и славянство [Электронный ресурс]/ К. Н. Леонтьев. – М. Режим доступа: http://iph.ras.ru/elib/Leontiev_Vizantizm.html
181. Линч, К. Совершенная форма в градостроительстве / К.Линч; пер. с англ. В.Л. Глазычева; под ред. А.В.Иконникова. – М.: Стройиздат, 1986.– 264 с.
182. Лихачев, Д.С. Земля родная/ Д.С. Лихачев. – URL: <http://profilib.com/chtenie/36877/dmitriy-likhachev-zemlya-rodnaya-64.php> С.64.

183. Лихачев, Д.С. Раздумья о России /Д.С. Лихачев.– СПб.: «Logos».1999.–672с.
184. Лопато, А.Э. Пролёты, материалы, конструкции / А.Э. Лопато – М.: Стройиздат, 1982. –196с.
185. Лосев, А. Ф., Платон. Аристотель / А.Ф. Лосев, А.А. Тахо-Годи. – М.: Молодая гвардия, 1993.— 383 с.
186. Лосев, А.Ф. Античный космос и современная наука / А.Ф. Лосев Бытие, имя, космос.– М.: Мысль: Российский открытый университет, 1993.—958с.
187. Лосев, А.Ф. История античной эстетики. Софисты. Сократ. Платон / А.Ф. Лосев. Т 1-8 – М.: АСТ, 2000.
188. Лотман, Ю. Избранные статьи. Символика Петербурга и проблемы семиотики города. – Режим доступа: <http://www.fedy-diary.ru/html/102010/16102010-02a.html>
189. Львов, Д.С. Управление социально-экономическим развитием России. / Д.С. Львов [и др.]. – М.: Экономика, 2002.
190. Лэндри, Ч. Креативный город. Пер. с англ. /Ч. Лэндри.— М.: Издательский дом «Классика-XXI», 2006. – 399с.
191. Любовный, В. Я. О системном подходе к градостроительству: Екатерина II и современность / В.Я. Любовный // Academia. Архитектура и строительство. — 2013. – №1. – С. 54-60. – Режим доступа: <http://elibrary.ru/contents.asp?issueid=1117112>
192. Ляпкина Т.Ф. Архитектоника культурного пространства Восточной Сибири (конец XVII – начало XX вв.): автореф. дис. д-ра культурологии: 24.00.01 – теория и история культуры/ Ляпкина Татьяна Федоровна. – СПб.: Санкт-Петербургский гос. ун-т культуры и искусств, 2007. – С. 23.
193. Ма Лия Коммуникативные аспекты культурных процессов в современном Китае: автореф. дисерт. Канд. филос. наук: 09.00.11/ Ма Лия. – URL: http://research.sfu-kras.ru/sites/research.sfu-kras.ru/files/Dissertaciya_Ma_Liya.pdf
194. Макиавелли, Н. Сочинения и письма / Н. Макиавелли. – М.: «АСТ», 2004. – 820 с.

195. Мальтус, Т. Опыт народонаселения [Электронный ресурс] / Т.Мальтус. – Режим доступа: <http://www.econlib.org/library/Malthus/malPop.html>
196. Мантатова, Л.В. Духовная детерминация устойчивого развития информационного общества: автореф. дис. докт. филос. наук:09.00.11/ Мантатова Лариса Вячеславовна. – Улан-Удэ, 2003. – 42 с.
197. Маркс, К., Ф.Энгельс. Сочинения (2-е издание) в 50 т. М.: Государственное издательство политической литературы, 1955 – 1981 гг.
198. Масловская, Е.В. Современное прочтение социологии Макса Вебера / Е.В. Масловская, М.В. Масловский // Журнал социологии и социальной антропологии. 2005 Т. VIII – № 3 – С.47-58.
199. Меерович, М.Г. Хозяйство. Города. Власть. Как это было сделано в СССР / М.Г. Меерович // Кентавр. Методологический и игротехнический альманах. – 2001. – №2.
200. Межевич, М.Н. Социальное развитие и город (философские и социологические аспекты) / М.Н. Межевич. – Л.: Наука, 1979г. – 175 с.
201. Мельникова, А.А. Язык и национальный характер. Взаимосвязь структуры языка и ментальности. / А.А. Мельникова – СПб., 2003
202. Мехонцева, Д.М. Самоуправление и управление/ вопросы общей теории систем: Монография / Д.М. Мехонцева; предисл. С.С. Волкова. Красноярск: Изд-во Красноярского ун-та, 1991. 248 с.
203. Милюков, П.Н. Исторические взгляды [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://cornholio.narod.ru/history6/chapter3par3.htm>
204. Миронов, Б.Н. Социальная история России периода Империи (XVIII— начало XX в.): В 2т. СПб.: Изд-во «Дмитрий Буланин»:
205. Митрополит Илларион. Слово о законе и благодати / Митрополит Илларион // Альманах библиофила. М.: Книга, 1989. - Вып. 26. – С. 153-226;

206. Михайлова, Р.В. Духовность крестьянства как всеобщий способ его самовыражения. – Режим доступа: <http://www.dissercat.com/content/dukhovnost-krestyanstva-kak-vseobshchii-sposob-ego-samovyrazheniya#ixzz3NAyzuGwk>
207. Михайлова, Р.В. Крестьянская духовность в аспекте синергетики / Р.В. Михайлова, Г.Э. Ахтямова // Вестник Чувашского университета. – 2012. – № 2 С.168-171
208. Моисеев, Н. Н. Человек и биосфера: опыт систем. анализа и эксперименты с моделями / Н. Н. Моисеев, В. В. Александров, А. М. Тарко. – М.: Наука, 1985. – 271 с.
209. Монтескьё, Ш. О духе законов: избранные произведения / Ш. Монтескьё. – М.: 1955. – 463 с.
210. Мор, Т. Утопия. Утопический роман XVI – XVII веков. Библиотека всемирной литературы / Т. Мор. – М: Художественная литература, 1971. – С.41-142.
211. Мулина, Н.А. Частная и общественная формы собственности: социально философский анализ: дис. канд. филос. наук: 09.00.11: защищена : утв. / Мулина Наталья Алексеевна. — Красноярск: 2005. – Режим доступа: <http://5fan.ru/wievjob.php?id=31373>
212. Немировский, В.Г. Социокультурные процессы в Восточной Сибири (на материалах социологических исследований в Красноярском крае и Республике Хакасия в 2009-2010гг.) / В.Г. Немировский, А.В. Немировская. – Красноярск: СФУ, 2011. – 222 с.
213. Новейший философский словарь / Сост. А.А. Грицанов. – Мн.: Изд.В.М. Скакун, 1998. – 896 с.
214. Норенков, С.В. Научные исследования: проектный синтез. Курс лекций / С.В. Норенков - Н. Новгород: Изд-во ННГАСУ, 2011. – 271 с. — URL:<http://www.bibl.nngasu.ru/electronic%20resources/uch-metod/architecture/842946.pdf>

215. Нуреев, Р.М. Генезис периферии мир-системы (на материалах Южной Азии)/ Р.М. Нуреев // Terra economicus. – 2014.т.12 – №1 – С.123-149.
216. Нуреев, Р.М. Когда и почему разошлись пути развития России и Западной Европы (подход с позиции институциональной экономической истории) / Р.М. Нуреев, Ю.В. Латов // Мир России: Социология, этнология. 2011. Т. 20. – № 4. — С. 24-67.
217. Огарев, Н. П. Избранные социально-политические и философские произведения /Н.П. Огарев. – Москва: Гослитиздат,1952, – 680с.
218. Оглы, Б.И. Строительство городов Сибири / Б.И. Оглы. – Л.: Стройиздат, 1980. — 272с.
219. Ортега-и-Гассет, Х. Восстание масс / Х.Ортега-и-Гассет. – М.: АСТ, 2003 – 273с.
220. Основы социального управления. Иванов В.Н., Патрушев В.И., Гладышев А.Г., Иванов А.В., Доронин А.О., Щекин Г.В., Данакин Н.С., Мельников С.Б., Уржа О.А. – Режим доступа: http://vasilievaa.narod.ru/gu/stat_rab/book/Osn_sotsupr_Ivanov/12-8.aspx.htm
221. Палладио, А. Четыре книги об архитектуре / А. Палладио. – М.: Искусство, 1938.
222. Панарин, А. С. Философия истории [Электронный ресурс] / А.С. Панарин. – Режим доступа: http://www.gumer.info/bogoslov_Buks/Philos/Panarin/01.php
223. Парк, Р. Город как социальная лаборатория / Р. Парк // Ж. Социологическое обозрение. — 2002. — Том 2.— № 3. — С 3-12.
224. Парсонс, Т. Система современных обществ / Т. Парсонс; пер. с англ. Л.А.Седова и А.Д.Ковалева; под ред. М.С.Ковалевой. – М.: Аспект Пресс, 1997. – 270 с.
225. Паршев, А.П. Почему Россия не Америка / А.П. Паршев. – М.: Крымский мост, 2001.– 416 с.

226. Пастухова, З.И. Древнерусские города / З.И. Пастухова, Е.Н. Пономарева. – Смоленск: Русич.2006.–336с.
227. Перцик, Е.Н.Город в Сибири / Е.Н. Перцик. – М.: Мысль, 1980.—286с.
228. Пивоваров, Ю.Л. Основы геоурбанистики: урбанизация и городские системы: учеб. пособие / Ю.Л. Пивоваров.– М.: Гуманит. изд. центр ВЛАДОС, 1999. –232 с.
229. Пирогов, С.В. Социология города. Конспект лекций. Томск. URL: http://www.infinan.ru/sociologiya/pirogov_s_v__sociologija_goroda__konspekt_lekcij__tomsk__2003__148_s.html.
230. Пискорская, С.Ю. Национальная идея России: история и современность /С.Ю.Пискорская, А.Н.Городищева // Eastern European Scientific Journal 2014 -3
Режим доступа: www.auris-verlag.de
231. Платон. Собрание сочинений: в 3-х т./ Платон. – М.: [б.н.], 1971 г.
232. Плифон. Речи о реформах / Плифон//Византийский Временник, том VI; пер. и предисл. Б.Т. Горянова / М.: Изд-во Акад. Наук СССР, 1953. С. 387-414. – Режим доступа: <http://5fan.ru/wievjob.php?id=31373>
233. Победоносцев, К.П. Великая ложь нашего времени /К.П. Победоносцев. — М.: Русская книга. 1993 –640с. – Режим доступа: <http://pravbeseda.ru/library/index.php?page=book&id=567>
234. Полное житие преподобного Сергия Радонежского // Проект «К Истине» http://www.k-istine.ru/sants/our_sants_sergiy_radonejskiy-21.htm
235. Поппер, К.Р. Открытое общество и его враги: в 2т. / К.Р. Поппер. – М.: Феникс, Международный фонд «Культурная инициатива», 1992. – 448 с.
236. Портер, М. Международная конкуренция: пер. с англ. /М. Портер. Под ред. и с предисловием В.Д.Щетинина. – М.: Международные отношения, 1993.– 896 с.
237. Послания старца Филофея // Памятники литературы Древней Руси. Конец XV первая половина XVI века. – М.: – 1984. – Вып. 6.
238. Пригожин, И., Порядок из хаоса. Новый диалог человека с природой / И. Пригожин, И. Стенгерс. – М.: Прогресс, 1986. – 432 с.

239. Присяжный, М. Ю. Социально-географические исследования сельской местности в России [Текст] / М. Ю. Присяжный // Молодой ученый. Социально-географические исследования сельской местности России. – Режим доступа: <http://www.moluch.ru/archive/27/2901/>
240. Пустоветов, Г.И. Архитектура сельских поселений в новых социально-экономических условиях (Жилые и производственные здания и сооружения) : дис. д-ра архитектуры : 18.00.02 / Пустоветов Геннадий Иванович. М.: [б.н.], 2003. – 358с.
241. Пушкин, А.С. Заметки по Русской истории XVIII в. [Электронный ресурс] / А.С. Пушкин. Режим доступа: <http://readr.ru/aleksandr-pushkin-zametki-po-russkoy-istorii-xviii-veka.html>
242. Пчелинцев, О.С. Жилищная ситуация и перспективы институциональных изменений / О.С. Пчелинцев // Вопросы экономики. – 1994. – № 10. – С.10 -15.
243. Радионова, Л.А. Онтологический статус города / Л. А. Радионова // Гуманитарний часопис. – 2009. – № 1. – С. 61-67. - Режим доступа: http://nbuv.gov.ua/j-pdf/gumc_2009_1_10.pdf
244. Радищев, А. Н. Избранные сочинения / А. Н. Радищев. – М.: Государственное Издательство Художественной литературы, 1949. – 856 с.
245. Рассел, Бертран. История западной философии и ее связи с политическими и социальными условиями от античности до наших дней : в 3 кн. /Бертран Рассел – изд. 3-е стереотипное. – М.: Академический проект, 2000.
246. Реформы глазами американских и российских ученых / общ. ред. О.Т. Богомолова. – М.: Российский экономический журн. 1996.
247. Романов, В.Л. Социальная самоорганизация и государственность [Электронный ресурс] / В.Л. Романов. – Режим доступа: <http://spkurdyumov.narod.ru/ROMANOV.htm>
248. Российская цивилизация / под ред. М.П. Мчедлова. – М., 2003.

249. Россия и ее регионы в XX веке: территория— расселение – миграции / под ред. О. Глезер, П. Поляна. – М.: ОГИ, 2005. — 816 с.
250. Россия и мировое сообщество перед вызовами нестабильности. [Электронный ресурс]: материалы конференции. — Режим доступа: http://www.miepvoz.ru/storage/docs/vestnik/sbornik_2012_3.pdf
251. Рощина, Ю.В. Мотивационный механизм самоорганизации селян/ Ю.В. Рощина. // Проблемы экономики. – 2012. – № 4 с. 94-98. – Режим доступа: http://www.dorada.org.ua/problems-of-economy-2012-4_0-pages-94_98.pdf
252. Русинова, Ф. М. Мотивационный механизм активизации деятельности в системе менеджмента [Электронный ресурс] / Ф.М. Русинова. – Режим доступа: [http:// SmartCat.ru/Referat/Management/...](http://SmartCat.ru/Referat/Management/...)
253. Руссо, Ж.-Ж. Трактаты / Ж.-Ж. Руссо. М.: Наука, 1969.-710 с.
254. Рыбаков, Б.А. Рождение Руси [Электронный ресурс] /Б.А. Рыбаков. – Режим доступа: http://lib.ru/HISTORY/RUBAKOW_B_A/russ.txt
255. Рыбкина, О.Н. // Проблемы истории общества и культуры в России. Феномен культурной революции / О.Н. Рыбкина // Аналитика культурологи. 2013. № 25. С. 94-101. — Режим доступа: <http://elibrary.ru/contents.asp?issueid=1135731>
256. Саваренская, Т.Ф. Западноевропейское градостроительство XVII-XIX веков.: эстетические и теоретические предпосылки / Т.Ф. Саваренская. – М. : Стройиздат, 1987.– 191 с.
257. Севастьянов, В.Н. Социальная динамика / В.Н. Севастьянов, И.С Малолеткова . — Красноярск. Изд-во краснояр. гос. ун-та, 1996. — 175с.
258. Семенов, Ю.И. Производство и общество // Социальная философия. Курс лекций. Учебник. - Под ред. И.А. Гобозова. – М.: Издатель Савин С.А., 2003. С. 236-266.].
259. Сертакова, Е. А. Социокультурное пространство современного российского города (на материале анализа г. Красноярска): дис. канд. филос. наук: 09.00.11 защищена : утв. / Сертакова Екатерина Анатольевна. — Красноярск, 2015.- 172 с.

260. Ситар, С. Архитектура внешнего мира: искусство проектирования и становление европейских физических представлений / С. Ситар. – М.: Новое издательство, 2013. – 272 с.
261. Скрынников, Р. Г. Русь, IX-XVII века / Р.Г. Скрынников. – СПб.: Питер, 1999. – 341 с.
262. Славяне и скандинавы : пер. с нем. / общ. ред. Е.А. Мельниковой. – М.: Прогресс, 1986. – 416 с.
263. Смирнов, С.А. Антропология города или о судьбах урбанизма в России [Электронный ресурс] / С.А. Смирнов. — Режим доступа: http://anthropology.ru/ru/texts/smirseal/ancity_1.html
264. Смирнов, С.Н. Образ России: между прошлым и будущим?/ С.Н. Смирнов, А.К. Капустин, Н.И. Исаев // Мир России: Социология, этнология. 2012. Т. 21.— № 4. – С. 63-90.
265. Смит, А. Исследование о природе и причинах богатства народов : в 4 кн. / А. Смит. – М.: Соцэкгиз, 1935.
266. Советский энциклопедический словарь / Гл. ред. А.М. Прохоров. М.:1986.– 1600с.
267. Соколов, В. В. Средневековая философия / В.В. Соколов. – М.: Высш. школа, 1979. – 448 с.
268. Соловьев, В.С. Оправдание добра : соч. в 2 т., Т.1 / В.С. Соловьев. – М.: Мысль, 1990. – 892 с.
269. Соловьев, В.С. Сочинения. Т.1-2 / В. С. Соловьев. – М.: Мысль, 1988.
270. Соловьев, С.М. Взгляд на историю установления государственного порядка в России до Петра Великого / С.М. Соловьев // Чтения и рассказы по истории России : сост. и вступ. ст. С.С. Дмитриева ; коммент. С.С. Дмитриева и Л.П. Дойниковой; Илл. В.В. Лукашова. – М.: Правда, 1989.

271. Соловьев, С.М. История России с древнейших времен [Электронный ресурс] /С.М. Соловьев. – Режим доступа: <http://militera.lib.ru/common/solovyev1/index.html>
Том 13. Глава 1
272. Сорокин, П.А. Человек. Цивилизация Общество : общ. ред., сост. и предисл. А.Ю. Согомонов; пер. с англ. / П.А. Сорокин. – М.: Политиздат, 1992.–543 с.
273. Состав и материальное положение малоимущего населения (по материалам Российского статистического агенства) // Вопросы статистики. – 1999. – № 12. – С. 33 – 42.
274. Состояние преступности в Сибирском федеральном округе за 1997-2003 гг. : Аналитический обзор / под. ред. С.М. Малькова. – Красноярск: Сибирский юридический институт МВД России, 2004.—152 с.
275. Социально-экономические исследования благосостояния образа и уровня жизни населения города //Проект «Таганрог-III». – М. : ИСЭПН РАН, 1992.
276. Спиридонов, В.Ю. Эволюция концепций архитектурно-планировочного развития систем расселения: автореф. дис. канд. архитект.: 05.23.20 / Спиридонов Владимир Юрьевич. – Екатеринбург, 2012.
277. Спиридонова, В.И. Эволюция концепции общего блага в западной политической мысли / В.И. Спиридонова // Полигнозис 2001 №1 (13). — Режим доступа: <http://www.polygnozis.ru/default.asp?num=6&num2=222>
278. Сталин, И. В. Марксизм и национальный вопрос: соч., т. 2 / И.В. Сталин. – М.: [б.н.] 1946, стр. 303.
279. Степин, В.С. Цивилизация и культура. / В.С. Степин – СПб.: СПбГУП. 2011. – 408 с.
280. Субетто, А.И. Социогенетика: Системогенетика, общественный интеллект, образовательная генетика и мировое развитие (интегративный синтез)/ А.И. Субето. – СПб., 1994.
281. Сытых, О.Л. Вероятное знание / О.Л. Сытых. – Барнаул, Алт. Гос. ун-т 2000. – 249с.

282. Таксиль, Л. Священный вертеп: Пер. с фр.–2-е изд.–М.: Политиздат, 1988.–538с.
283. Тарасов, Г.П. Территориально-экономические проблемы развития и размещения производительных сил Восточной Сибири / Г.П. Тарасов. – М. : Мысль, 1970. — 231 с.
284. Тарасова, Л.Г. Градостроительное планирование и регулирование развития крупных городов с учетом действия процессов самоорганизации [Электронный ресурс] автореф. дис. докт. архит.: 05.23.22 /Тарасова Лариса Германовна. – Саратов, 2010. – URL: <http://refdb.ru/look/2653916-pall.html>
285. Тейяр де Шарден, П. Феномен человека. Перевод и примечания А. Садовского М.: «Прогресс», 1965 [Электронный ресурс] / Шарден. Т. де. — Режим доступа: http://read.newlibrary.ru/read/sharden_de_teijar_per/page0/fenomen_cheloveka.html
286. Тойнби, А.Дж. Постижение истории/ А.Д. Тойнби. М.: Прогресс, 1991. тт. 1-10.
287. Толковый словарь [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://ushakovdictionary.ru/>
288. Толковый словарь Ожегова. [Электронный ресурс] – URL: <http://enc-dic.com/ozhegov/Gosudarstvo-6054/>
289. Трубина, Е.Г. Город в теории. Опыты осмысления [Электронный ресурс] / Е.Г. Трубина. — М.: Новое литературное обозрение, 2011. —186. с. – Режим доступа: http://www.academia.edu/7742218/Трубина_Е._Город_в_теории._Опыты_осмысления_пространства. Загл.с экрана.
290. Туманик, Г.Н. Пространственная организованность городской среды как показатель ее комфортности / Г.Н. Туманик // Новосибирск на рубеже XXI века: перспективы развития и инвестиционные возможности: Материалы м-нар. научно-практической конф. – Новосибирск: Изд-во НИИРУ, 2000.–С.417-429.

291. Урсул, А.Д. Проблема информации в современной науке: философские очерки [Djv-ZIP] / А.Д. Урсул. – М.: Наука, 1975.
292. Ушакова Е.В. Идеи русского космизма в анализе стратегий человечества в XXI веке / Е.В. Ушакова // сб. Социальные процессы в современной западной Сибири. Вып. 19. – Горно-Алтайск: ГАГУ, 2014
293. Ушакова, Е.В. Онтогенез и филогенез в концепциях жизни (философско-методологический анализ). / Е.В. Ушакова, Е.И. Тарасова // Издательский дом LAP Lambert Academic Publishing. – Saarbrucken, Deutschland / Германия 2013. – 158 с.
294. Ушакова, Е.В. Целостное мировоззрение и системная философия как научно-практическое знание//Целостное мировоззрение: опыт исследования и интерпретации: материалы региональной научной конференции, посвященной 70-летию со дня рождения В.А. Балханова – Улан-Удэ: 2015, —278с. С.35
295. Федотова, В.Г. Типология модернизации и способов их изучения / В.Г. Федотова // Вопросы философии. – 2000. – №4. – С. 3-27.
296. Философский словарь / Под. ред. И.Т. Фролова. – 6-е изд., перераб. и доп. – М.: Политиздат. 1991.–560с.
297. Флиер, А.Я. Культурология для культурологов [Электронный ресурс] /А.Я. Флиер. — URL: http://yanko.lib.ru/ann/flier_cult-f_cult-a.htm#_Toc58338089
298. Форрестер, Дж. Динамика развития города / Дж. Форрестер. – М.: Прогресс, 1974.—281 с.
299. Франк, С.Л. Духовные основы общества / С.Л. Франк. — М.: Республика, 1992. -512с.
300. Фридман, И. Научные методы в архитектуре / И. Фридман; пер. с англ. А.А.Воронова. – М.: Стройиздат,1983. – 160 с.
301. Фурсов, А.И. Подборка выступлений, лекций, интервью [2006-2015, тp-3, 64-320] [Электронный ресурс] / А.И. Фурсов. — Режим доступа: <http://rutracker.org/forum/viewtopic.php?t=4781076>

302. Хайдеггер, М. Искусство и пространство [Текст] / М.Хайдеггер // Хайдеггер, М. Бытие и время: Ст. и выступл. – СПб., 2007.—С.437.
303. Хан-Магомедов, С. Архитектура советского авангарда / С. Хан-магомедов. Режим доступа: http://www.alyoshin.ru/Files/publika/khan_archi/khan_archi_2_059.html
304. Хантингтон, С. Столкновение цивилизаций / С. Хантингтон. – М. Мидгард: АСТ, 1996. – 576 с.
305. Хафизова, Н.А. Монашество: социально-философский анализ [Электронный ресурс] / Н.А. Хафизова // Научная библиотека диссертаций и авторефератов disser Cat. – Режим доступа: <http://www.dissercat.com/content/monashestvo-sotsialno-filosofskii-analiz#ixzz3NBRvyjS1>
306. Хачатурян, В. История мировых цивилизаций с древнейших времен до конца XX века [Электронный ресурс] / В. Хачатурян. – Режим доступа: http://www.gumer.info/bibliotek_Buks/History/hach_istmir/09.php
307. Хомяков, П.М. Системный анализ./ П.М. Хомяков. – М.: ЛКИ, 2008. –216с.
308. Хорев, Б.С. Проблемы городов. Урбанизация и единая система расселения в СССР / Б.С. Хорев : Изд. второе, переработанное и дополненное. – М.: Мысль, 1975. – 428 с.
309. Худяев, И.А. Эволюция пространственно-иерархической структуры региональных систем расселения: автореф. дис. канд. геогр. наук 25.00.24 /Худяев Иван Александрович. – Москва, 2010 – 161с. – Режим доступа: <http://www.dslib.net/econom-geografia/jevoljucija-prostranstvenno-ierarhicheskoj-struktury-regionalnyh-sistem-rasselenija.html>
310. Царев, В.И., Красноярск. История и развитие градостроительства / В.И. Царев, В.И. Крушлинский. – Красноярск: «Кларетианум», 2001.– 252 с.
311. Цицерон, Марк Туллий. Избранные сочинения. / (Серия «Библиотека античной литературы. Рим»). – М.: Худож. лит, 1975. – 456 с.

312. Цымбурский, В.Л. Остров Россия. Геополитические и хронополитические работы. 1993–2006 / В.Л. Цымбурский. – М.: РОССПЭН, 2007. – 32 п.л.
313. Черкес, Б.С. Город и аграрная среда / Б.С. Черкес. – Львов: Свит, 1992. – 152с.
314. Чернова, Е.Б. История развития социологического направления урбанистики [Электронный ресурс] / Е.Б. Чернова. – Режим доступа: <http://www.urbanistika.ru/innovation/inova.php#Литература>
315. Чеснокова, В.Ф. Дискуссия об общинности // Форум на сайте «История пропаганды». — Режим доступа: http://propagandahistory.ru/books/Blekher-L-I---Lyubarskiy-G-YU-_Glavnyu-russkiy-spor-ot-zapadnikov-i-slavyanofilov-do-globalizma-i-Novogo-Srednevekovya/14
316. Четвертаков С. А. Самоорганизация и теория мотивации / С.А. Четвертаков // Ульяновский государственный университет. ВНИ ПК. – 2006. – С. 38–45.
317. Чикаева, Т.А. Русский взгляд на государство, политику и личность / Т.А. Чикаева // Полигнозис. – 2010. – № 1-2 (38) – Режим доступа: <http://www.polygnosis.ru/default.asp?num=6&num2=501>
318. Чуринов, Н.М. Русский экономический проект. / Н.М. Чуринов // Теория и история. СИБУП. – 2009. – № 1 (15). с.173-197.
319. Чуринов, Н.М. Совершенство и свобода. 3-е изд., доп. / Н.М.Чуринов; Новосибирск: Изд-во СО РАН, 2006. –712 с.
320. Чуринов, Н.М. Экономические проекты: монография / Н. М. Чуринов, О. В. Летунова ; М-во образования и науки Рос. Федерации, Сиб. гос. аэрокосмич. ун-т им. акад. М. Ф. Решетнева. – Красноярск : СибГАУ им. М. Ф. Решетнева, 2010. – 197, [1] с.
321. Шахеров, В.П. Формирование городской среды байкальской Сибири в XVIII – первой половине XIX в. <http://www.dissercat.com/content/formirovanie-gorodskoi-sredy-baikalskoi-sibiri-v-khviiii---pervoi-polovine-kh1kh-v>

322. Широкогоров, С.М. Этнос. Исследование основных принципов изменения этнических и этно-графических явлений. – Шанхай,1923. — Режим доступа: <http://web1.kunstkamera.ru/siberia/ShirokogorovEthnos.html>
323. Шпенглер, О. Закат Европы. Образ и действительность. Т.1-2. / О. Шпенглер. – ВО «Наука» Сибирское издательство,1993.
324. Шубарт, В. Европа и душа Востока / В. Шубарт. – М.: Русская идея, 2000, — 443с. – Режим доступа: <http://rutracker.org/forum/viewtopic.php?t=3358437>
325. Шумпетер, И. Теория экономического развития / И. Шумпетер. – М.: Прогресс, 1982.
326. Щедровицкий П. Философия развития и проблема города / П. Щедровицкий // Муниципальные технологии: Сб. статей. М.: Консультационная фирма «ИМС», 1997. – С. 81 - 85.
327. Элиаде, М. Миф о вечном возвращении [Электронный ресурс] / М. Элиаде. Режим доступа: http://qame.ru/book/other/mif_o_vechnom_vozvrashenii/.doc
328. Энгельс, Ф. О разложении феодализма и возникновении национальных государств/ К. Маркс, Ф. Энгельс собр. соч.2-е изд..
329. Энгельс, Ф. Происхождение семьи, государства и частной собственности [Электронный ресурс]. / Ф. Энгельс. – Режим доступа: http://royallib.com/book/engels_fridrih/proishogdenie_semi_chastnoy_sobstvennosti_i_gosudarstva.html
330. Эстетическая выразительность города / Отв. ред. О.А. Швидковский –М.: Наука,1986. – 158с.
331. Юдин, Э.Г. Методология науки. Системность. Деятельность / Э.Г. Юдин.– М.: Эдиториал УРСС, 1997. – 445 с.
332. Юшкова, Н.Г. Город как интегрированная система /Н.Г. Юшкова // Социология города. 2013. №3. С.61-67.

333. Якобинская революционно-демократическая диктатура [Электронный ресурс] // Всемирная история : энциклопедия. – т. 6 – 1961. Режим доступа: <http://historic.ru/books/item/f00/s00/z0000036/>
334. Яницкий, О.Н. Модернизация России и региональные проблемы в условиях новых глобальных вызовов и угроз [Электронный ресурс] / О.Н. Яницкий. Режим доступа: http://www.isras.ru/blog_yan_68.html?&printmode
335. Яницкий, О.Н. Модернизация, концепция реформ и социальные реалии [Электронный ресурс] /О.Н. Яницкий // Россия реформирующаяся: Ежегодник - 2010. Выпуск 9. – М.: Новый Хронограф, 2010. - С. 124-139. Режим доступа: <http://www.isras.ru/files/File/ezhegodnik/2010/Yanitsky.pdf>
336. Яргина, З.Н. Социологические предпосылки развития систем расселения / З.Н. Яргина // Развитие и регулирование систем расселения в СССР. – М.: 1974.
337. Яременко, Ю.В. Причины и последствия экономического кризиса в СССР / Ю.В. Яременко // Проблемы прогнозирования. – 1997. – № 4.
338. Ясперс, К. Смысл и назначение истории. [Электронный ресурс] /К. Ясперс. Режим доступа: <http://filosof.historic.ru/books/item/f00/s00/z0000655/>