

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Сибирский федеральный университет»

На правах рукописи



Галич Татьяна Сергеевна

**КОГНИТИВНЫЕ МЕХАНИЗМЫ
ОРГАНИЗАЦИИ ДИСКУРСА ТОК-ШОУ**

10.02.19 – Теория языка

Диссертация на соискание ученой степени
кандидата филологических наук

Научный руководитель:
доктор филологических наук,
доцент О.В. Магировская

Красноярск – 2018

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	4
ГЛАВА I. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ КОГНИТИВНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ ДИСКУРСА	16
1.1. Дискурс в аспекте когнитивных исследований	16
1.2. Дискурс как особый формат знания.....	23
1.3. Специфика содержательной и структурной организации дискурса	25
1.3.1. Интерпретативная сущность дискурса.....	25
1.3.2. Роль субъекта в дискурсивной организации знаний	31
1.3.3. Дискурсивная организация знаний в рамках взаимодействия контекстов	33
1.4. Когнитивные механизмы дискурсивной организации знания	41
1.4.1. Уровневая специфика функционирования когнитивных механизмов.....	41
1.4.2. Основные когнитивные механизмы дискурсивной организации знаний	49
1.5. Особенности дискурсивного пространства ток-шоу.....	57
ВЫВОДЫ ПО ГЛАВЕ I	64
ГЛАВА II. КОГНИТИВНЫЕ МЕХАНИЗМЫ ОРГАНИЗАЦИИ ДИСКУРСА ТОК-ШОУ	68
2.1. Когнитивный механизм точки отсчета	68
2.1.1. Когнитивный механизм точки отсчета как стартовый механизм когнитивной организации дискурса.....	68
2.1.2. Механизмы наведения и отдаления как частные когнитивные механизмы точки отсчета.....	77
2.2. Когнитивный механизм объективации	85
2.3. Когнитивный механизм субъективации	99
2.3.1. Организация ток-шоу относительно системы объективного знания ведущего	100
2.3.1.1. Экспликация знания.....	101

2.3.1.2. Экспликация незнания / желания узнать и непонимания / желания понять	110
2.3.2. Организация ток-шоу относительно системы субъективного мнения ведущего..	120
2.4. Когнитивный механизм интерсубъективации.....	132
2.5. Когнитивный механизм концептуального завершения.....	147
ВЫВОДЫ ПО ГЛАВЕ II	156
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	162
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ НАУЧНОЙ ЛИТЕРАТУРЫ	166
СПИСОК ИСТОЧНИКОВ ФАКТИЧЕСКОГО МАТЕРИАЛА	192
ПРИЛОЖЕНИЕ 1	200
ПРИЛОЖЕНИЕ 2	207

ВВЕДЕНИЕ

Диссертация посвящена исследованию когнитивной организации дискурса ток-шоу, который рассматривается как целостный формат знания, результат сложной интерпретативной деятельности. Когнитивной основой данной деятельности выступает система когнитивных механизмов, с помощью которых активизируются знания участников дискурса, задается их необходимая конфигурация и тем самым обеспечивается структурная и содержательная целостность дискурса.

Взаимосвязь организации дискурса с когнитивными процессами, знаниями субъектов дискурсивной деятельности, их когнитивными способностями отмечается во многих исследованиях [Арутюнова, 1990, 1999; Дейк, 2000; Демьянков, 1982; Кибрик, 2003; Красных, 1999; Кубрякова, 2008а, 2008б, 2008в; Макаров, 2003; Олешков, 2010; Степанов, 1995 и др.]. Дискурс рассматривают в качестве ментально-языковой репрезентации реальной действительности в сознании субъекта, которая обуславливает выбор языковых единиц и коммуникативного поведения [Боронин, 2007; Григорьева, 2007, 2009; Демьянков, 1982; Карасик, 2002; Левицкий, Савчук, 2007; Олешков, 2010; Резанова, 2011; Dijk, 2006, 2009 и др.], динамически конструируемого когнитивно-языкового пространства – «мира», который воссоздается на основе знаний участников о мире и языке, типа их социальной активности и условий порождения дискурса [Алефиренко, 2002; Демьянков, 1982; Кушнерук, 2013; Степанов, 1995 и др.].

Достигнутые результаты в понимании когнитивной специфики дискурса свидетельствуют о сложности, многоаспектности и, как следствие, недостаточной разработанности данной проблемы. В русле современных теорий когнитивной лингвистики исследование дискурса как когнитивного явления, тесно связанного с оперированием имеющимися у субъектов знаниями и созданием нового знания [Кубрякова, 2000, с. 3], позволило обратить внимание на принципы дискурсивной конфигурации знаний,

конкретные схемы и механизмы, структурирующие концептуальное содержание дискурса [Беляевская, 2015, 2017; Дубровская, 2015; Ирисханова, 2013, 2014б; Магировская, 2016а, 2016б; Маслова, 2011; Ноблок, 2007; Ржешевская, 2014 и др.]. К числу важных вопросов, связанных с проблемой когнитивной организации дискурса, в частности представляется необходимым отнести вопрос о системе механизмов построения дискурса, который в рамках данного исследования определяется как сложноорганизованное концептуальное пространство, выступающее результатом интерпретативной деятельности субъектов.

Объектом диссертационного исследования является дискурс ток-шоу как формат знания. Под форматом знания понимается «определенная форма или способ представления знаний на мыслительном (концептуальном) или языковом уровнях» [Болдырев, 2006, с. 5].

Предметом выступает система когнитивных механизмов, лежащих в основе организации дискурса ток-шоу как целостного формата знания, и языковые средства их репрезентации. Когнитивные механизмы определяются в работе как способы формирования концептуального содержания и передачи конкретных смыслов [Болдырев, Маховикова, 2012, с. 7].

Исследование когнитивного аспекта дискурса представляется особенно **актуальным**. Это во многом объясняется тем, что когнитивное направление анализа дискурса еще только находится в стадии своего формирования. Диссертационное исследование, выполненное в соответствии с современными методологическими установками когнитивно-дискурсивной парадигмы знания, в частности когнитивного подхода к анализу языка и активно разрабатываемой в последнее десятилетие интегративной теории репрезентации и оперирования знанием в языке, рассматривает дискурс как формат знания. Такое понимание дискурса представляется важным и своевременным и предполагает существенное расширение области дискурсивных исследований. Более того, оно позволяет включить данное

исследование в ряд уже имеющихся исследований, направленных на решение одной из актуальных проблем когнитивной лингвистики, которая заключается в разработке принципов и выявлении механизмов когнитивной организации языка на различных уровнях его функционирования. Как форматы знания описаны такие основные единицы языка, как слово, морфема, предложение. В свою очередь, дискурс до сих пор не получил научно обоснованного объяснения в этом аспекте. Без должного внимания остается также вопрос о системе когнитивных механизмов, выступающих основой дискурса как единого фрагмента концептуального конструирования мира. Это во многом обусловило необходимость их системного анализа как способов когнитивной организации дискурса. Выбранный для анализа тип дискурса – дискурс ток-шоу – также представляется актуальным, так как является достаточно новым и одним из самых активно развивающихся в современном пространстве массмедиа. К дискурсу ток-шоу проявляется повышенный интерес со стороны многих научных направлений. Когнитивный ракурс исследования выступает наиболее востребованным, так как предлагает объяснение когнитивных основ организации данного дискурса.

В качестве **гипотезы** выдвигается положение о том, что когнитивная организация дискурса ток-шоу обусловлена системой конкретных когнитивных механизмов, активизация которых позволяет субъекту дискурсивной деятельности (ведущему) выстраивать дискурс как целостный фрагмент концептуализации.

Цель работы состоит в выявлении системы когнитивных механизмов организации дискурса ток-шоу, обуславливающих его формат, основные конституирующие признаки и характеризующихся определенной системой средств языковой репрезентации.

Поставленная цель предполагает постановку и решение следующих **задач**:

- 1) представить когнитивный аспект исследований дискурса в рамках основных положений когнитивно-дискурсивной парадигмы лингвистического знания;
- 2) описать специфику дискурсивной организации знания;
- 3) на основе анализа имеющихся отечественных и зарубежных исследований рассмотреть функциональный потенциал когнитивных механизмов на уровне дискурсивной организации знаний;
- 4) проанализировать когнитивные механизмы организации дискурса ток-шоу как способы конструирования целостного дискурса;
- 5) выявить систему средств языковой репрезентации когнитивных механизмов в дискурсе ток-шоу.

Теоретической основой исследования являются положения:

– когнитивно-дискурсивного подхода к анализу языка и дискурса (О.В. Александрова, Н.Д. Арутюнова, Т.В. Белашапкина, Т.А. Дейк, В.З. Демьянков, В.И. Карасик, А.А. Кибрик, В.В. Красных, Е.С. Кубрякова, С.Л. Кушнерук, М.Л. Макаров, Г.Н. Манаенко, М.Ю. Олешков, Е.Ю. Прохоров, З.И. Резанова, Ю.С. Степанов и др.);

– интегративной теории репрезентации и оперирования знанием (Л.В. Бабина, О.Н. Бабушкина, Е.Г. Беляевская, Н.А. Беседина, Н.Н. Болдырев, С.Г. Виноградова, В.Б. Гольдберг, О.Г. Дубровская, О.В. Магировская, Ж.Н. Маслова, Л.А. Фурс и др.);

– теории концептуализации и категоризации в аспекте исследования когнитивных механизмов (О.К. Ирисханова, W. Croft, D.A. Cruse, B. Dancygier, G. Fauconnier, C. Fillmore, T. Janzen, R. Langacker, J. Sanders, W. Spooren, L. Talmy, E. Traugott, A. Verhagen и др.).

Общеметодологическим принципом исследования выступает положение об антропоцентричности языка, активно развиваемое в рамках когнитивно-дискурсивной парадигмы знания как отечественными, так

и зарубежными учеными. Основным методом является метод концептуального анализа, который включает в себя метод концептуально-контекстуального анализа, метод когнитивного моделирования и метод концептуально-дефиниционного анализа. Метод концептуально-контекстуального анализа заключается в выявлении знания, относительно которого организуется и структурируется дискурс. Метод когнитивного моделирования используется для представления когнитивной модели дискурса ток-шоу как сложного концептуального пространства, организация которого осуществляется в рамках интерпретативной деятельности ведущего ток-шоу относительно определенных структурно и содержательно связанных фрагментов, что, в свою очередь, становится возможным благодаря активизации системы определенных когнитивных механизмов. Метод концептуально-дефиниционного анализа, суть которого заключается в определении общей категориальной семантики языковых единиц, используется для описания и систематизации языковых средств репрезентации выявленных когнитивных механизмов.

В своей совокупности данные методы позволяют показать, что когнитивная организация дискурса ток-шоу как формата знания обеспечивается системой определенных когнитивных механизмов, репрезентированных в данном типе дискурса системой конкретных языковых средств.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в том, что в нем впервые:

- дано системное описание дискурса ток-шоу в аспекте его когнитивной организации;
- доказано, что ток-шоу представляет собой формат знания, в основе которого лежат определенные когнитивные механизмы, которые задействуются в рамках интерпретативной деятельности ведущего и обеспечивают структурную и содержательную целостность данного дискурса;

– выявлена система данных когнитивных механизмов и средств их языковой репрезентации;

– установлено, что конститутивные признаки анализируемого дискурса, выявленные и описанные в рамках других научных направлений, когнитивно обусловлены.

Результаты проведенного исследования позволяют сформулировать основные **положения**, выносимые на защиту:

1. Когнитивная сущность дискурса заключается в том, что как процесс и результат познания данный феномен языкового конструирования мира предполагает опору на внутренние ментальные процессы, осуществляемые субъектом, ситуативно обусловленные процессы концептуализации и категоризации, а также различные когнитивные механизмы оперирования знаниями. За дискурсом как сложной ментально-языковой репрезентацией отдельного фрагмента реальной действительности закреплена определенная система когнитивных механизмов, обеспечивающих его формат.

2. Являясь результатом интерпретирующей деятельности субъектов (ведущий, гость / гости, телезрители), дискурс ток-шоу представляет собой формат знания, в основе которого лежит определенная субъективно-заданная модель конфигурации знаний, создаваемая в рамках взаимодействия внешнего и внутреннего контекстов дискурса. К внешнему контексту дискурса ток-шоу относится широкий спектр событий личной и профессиональной жизни медиаперсон и наиболее ярких событий сферы массмедиа, преимущественно связанных с выходом фильмов, шоу, книг, музыкальных альбомов, вручением различных премий и т. д. Внутренний контекст дискурса ток-шоу когнитивен по своей природе и предполагает всю систему знаний субъектов дискурсивной деятельности: знаний о мире, когнитивных регулятивов (желаний, намерений, верований и др.), а также знаний о языке и ситуации общения.

3. Общедискурсивным когнитивным механизмом дискурса ток-шоу выступает механизм перспективизации. Он имеет векторный характер и направлен на организацию дискурса как единого концептуального пространства от начальной точки концептуализации (механизм точки отсчета) до его концептуальной завершенности (механизм концептуального завершения) и, таким образом, обеспечивает его целостность. В свою очередь, выстраивание необходимого концептуального содержания дискурса (отбор и структурирование необходимого активизируемого знания) осуществляется за счет системы частных когнитивных механизмов, обеспечивающих действие механизма перспективизации. Для дискурса ток-шоу данными механизмами являются объективация, субъективация и интерсубъективация.

4. Механизм точки отсчета выступает в качестве стартового когнитивного механизма. Он обеспечивает организацию дискурса ток-шоу относительно тех элементов его концептуального содержания, которые предваряют целостное дискурсивное событие. Это прежде всего время, место, участники ток-шоу и краткое содержание (тематика). Данный механизм представлен единицами номинации указанных элементов.

В качестве механизма выстраивания временного континуума дискурса механизм точки отсчета воспроизводится на всем протяжении дискурса ток-шоу при помощи частных механизмов отдаления и наведения. Активизируя знание о времени, участнике и содержании, они позволяют выстроить ток-шоу как логически организованное дискурсивное событие со своей композицией, системой взаимосвязанных частей и порядком их следования. Механизм наведения репрезентирован в дискурсе ток-шоу языковыми единицами с семантикой развития ранее обозначенной ситуации, ближайшего временного и порядкового следования. Механизм отдаления маркируется номинациями временных промежутков и наречиями с семантикой следования.

5. Механизмы объективации, субъективации и интерсубъективации имеют профилирующий характер и обеспечивают концептуальное распределение информации и динамическое развертывание дискурса ток-шоу. Механизм объективации организует дискурс ток-шоу относительно объективного знания как знания об основных точках референции в дискурсе (знания о событии, о знаменитой личности (госте)). Данный механизм репрезентирован языковыми средствами, вербализующими фактуальную информацию (имена собственные, числительные, единицы номинации места и времени, синтаксическая структура «субъект – предикат – объект / бенефициар и т. д.», лежащая в основе обозначения действий конкретных участников или группы участников события). Механизм субъективации позволяет организовать дискурс относительно системы знания ведущего с учетом субъективного ракурса преломления знаний о госте или событии. Данный механизм репрезентирован языковыми средствами с семантикой экспликации имеющегося и отсутствующего знания, понимания, мнения, оценки и др. Механизм интерсубъективации активизируется с целью вовлечения в ток-шоу более широкого когнитивного контекста, который включает в себя знания других участников дискурса (телезрителей и «третьих лиц», не участвующих в ток-шоу). Система средств языковой репрезентации механизма интерсубъективации включает личное и притяжательное местоимения первого лица множественного числа, принятые в рамках ток-шоу обращения, номинации источников объективной информации, лексические единицы с семантикой референции к источнику информации, запроса и получения информации и др.

6. Механизм концептуального завершения обеспечивает логическое завершение дискурса как целостного формата знания. В ток-шоу концептуальная завершенность достигается за счет повторного указания на конкретного гостя ток-шоу и продукт его профессиональной деятельности, а также акцентирования успешности ток-шоу как состоявшегося дискурсивного события. Средствами репрезентации механизма

концептуального завершения выступают языковые единицы с семантикой окончания, завершенности действия, прощания и благодарности, указания на выводное знание.

Теоретическая значимость исследования заключается прежде всего в том, что оно вносит вклад в развитие объяснительного потенциала когнитивного подхода к анализу дискурса. Полученные результаты позволяют расширить научное представление о дискурсе в аспекте его когнитивной организации как целостного формата знания. Это включает проведенное исследование в круг проблем, решаемых в рамках интегративной теории репрезентации и оперирования знанием в языке. Теоретически значимым выступает положение об обусловленности типа дискурса системой конкретных когнитивных механизмов и средств их языковой репрезентации. Проведенный анализ дискурса ток-шоу представляется возможным использовать в качестве опорного для подтверждения данного положения применительно к другим типам дискурса.

Практическая значимость исследования определяется тем, что полученные результаты могут найти применение при разработке лекционных курсов по когнитивной лингвистике, теории дискурса (в частности, дискурса массмедиа), когнитивной теории дискурса, общему языкознанию. Они также могут быть использованы в исследовательской практике при выполнении квалификационных работ различного уровня на материале других типов дискурса. Выявленная система языковых средств репрезентации когнитивных механизмов организации ток-шоу и описанный функциональный потенциал когнитивных механизмов обеспечивать реализацию определенных конститутивных характеристик дискурса может быть использована для составления практического руководства по организации и проведению ток-шоу. Результаты исследования могут быть также востребованы специалистами в области массмедиа-технологий, журналистики, психологии телевизионной коммуникации, социологии.

Материалом для исследования послужили видеозаписи американских и российских дневных и ночных ток-шоу развлекательного типа с участием медиаперсон, размещенные в сети Интернет за период с 2014 по 2017 г. Корпус для анализа включает в себя 180 выпусков ток-шоу, из них 90 из ведущих американских (*The Real, Jimmy Kimmel Live, The Tonight Show Starring Jimmy Fallon, The Late Late Show, Late Night, Katie, The Meredith Vieira, Live with Kelly, The Ellen Show, The Talk, The Tonight Show with Conan O'Brien, The View*) и 90 из наиболее распространенных российских ток-шоу (*Вечерний Ургант, Прожекторперисхилтон, Сегодня вечером, Наедине со всеми, На ночь глядя, Звезда на «Звезде»*). По форме и характеру общения участников данные ток-шоу представляют собой неконфликтные ток-шоу-беседы, посвященные вопросам профессиональной и личной жизни деятелей эстрады, кино, театра, спорта и др., а также обсуждению актуальных медиасобытий. Средняя продолжительность одного выпуска ток-шоу равна 50 минутам. Общая продолжительность проанализированного материала составила более 150 часов. Запись примеров осуществлялась при помощи двух видов транскрибирования: стандартная транскрипция, которая заключается в использовании соответствующей норме литературного языка орфографии, и литературная транскрипция, учитывающая типичные разговорные отклонения в произношении [Макаров, 2003, с. 72].

Привлечение к исследованию англоязычного и русскоязычного материала обусловлено необходимостью показать универсальность выявленной системы когнитивных механизмов для анализируемого типа дискурса и тем самым усилить доказательность выдвигаемых теоретических положений.

Апробация основных положений и результатов исследования осуществлялась в форме докладов и выступлений на научных конференциях, семинарах и конгрессах: X Юбилейной Всероссийской с международным участием научно-технической конференции студентов, аспирантов и молодых ученых «Молодежь и наука» (Красноярск, 2014 г.),

Международной научно-технической конференции студентов, аспирантов и молодых ученых «Молодежь и наука: проспект Свободный» (Красноярск, 2015 г.), Всероссийской научной конференции с международным участием «Проблемы современной лингвистики: на стыке когнитивной и коммуникации» (Тамбов, 2015 г.), Международной научной конференции «Проблемы современной лингвистики, литературоведения и методики преподавания филологических курсов» (Кемерово, 2015 г.), Международном конгрессе по когнитивной лингвистике (Санкт-Петербург, 2015 г.), Международной конференции «Слово, высказывание, текст в когнитивном, прагматическом и культурологическом аспектах» (Челябинск, 2016 г.), Международной конференции «Когнитивные технологии в теоретической и прикладной лингвистике» (Тюмень, 2016 г.), аспирантских семинарах кафедры лингвистики и межкультурной коммуникации СФУ (2014–2017 гг.).

По теме диссертационного исследования опубликовано 11 научных работ, в том числе 7 в рецензируемых изданиях, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки РФ для публикации результатов исследования.

Структура и объем диссертации. Диссертация состоит из введения, двух глав, заключения, списка использованной научной литературы, списка источников фактического материала и приложений.

Во **Введении** обосновываются выбор темы диссертационного исследования, ее актуальность, новизна, определяются объект и предмет, ставятся цель и задачи исследования, указываются материал и методы исследования, формулируются гипотеза и положения, выносимые на защиту, обосновывается теоретическая и практическая значимость работы, даются сведения об апробации основных положений исследования, описывается структура диссертации.

В **Главе I «Теоретические основы когнитивных исследований дискурса»** представлена теоретико-методологическая база исследования когнитивной организации дискурса как формата знания

(обоснована специфика когнитивного аспекта исследований дискурса, показана интерпретативная сущность дискурса, описан функциональный потенциал когнитивных механизмов дискурсивной организации знаний), а также рассмотрены конститутивные характеристики дискурса ток-шоу, выступающего объектом диссертационного исследования.

В **Главе II** *«Когнитивные механизмы организации дискурса ток-шоу»* представлен анализ системы когнитивных механизмов организации дискурса ток-шоу как формата знания, описаны языковые средства репрезентации данных механизмов, показана обусловленность конститутивных признаков дискурса данными когнитивными механизмами.

В **Заключении** в обобщенной форме излагаются результаты проведенного исследования и намечаются перспективы дальнейшей разработки проблемы.

Список использованной научной литературы включает 253 наименования, в том числе 96 наименований на английском языке.

В **Приложениях** представлена система языковых средств репрезентации выявленных когнитивных механизмов, лежащих в основе организации дискурса ток-шоу как формата знания, и приведен транскрипт англоязычного выпуска ток-шоу.

ГЛАВА I.

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ КОГНИТИВНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ ДИСКУРСА

1.1. Дискурс в аспекте когнитивных исследований

В последнее время в лингвистике большую актуальность приобретают когнитивные исследования дискурса. Это стало возможным в рамках когнитивно-дискурсивной парадигмы лингвистического знания, признающей равноправными в изучении как коммуникативный, так и когнитивный аспекты проявления дискурса [Кубрякова, 2000, с. 30].

Наиболее исследованным и имеющим давние традиции анализа является коммуникативный аспект дискурса (см., например, работы Н.Д. Арутюновой, В.Г. Борботько, В.И. Карасика, А.Е. Кибрика и А.А. Паршина, М.Л. Макарова, Ю.С. Степанова, В.Е. Чернявской, Р.О. Якобсона, G. Brown, T. Van Leeuwen, D. Shiffrin, M. Stubbs и др.). В рамках данных исследований прежде всего отмечается взаимосвязь дискурса как коммуникативно обусловленного феномена функционирования языка с экстралингвистическим контекстом и прагматическими установками субъектов дискурсивной деятельности. Соответственно, дискурс определяют как «речь, “погруженную в жизнь”» [Арутюнова, 1990, с. 137], «единство формы, значения, действия, взятыми в определенном прагматическом контексте» [Дейк, 2000, с. 121], «текст, погруженный в ситуацию общения» [Карасик, 2002, с. 5], «целостную совокупность функционально организованных контекстуализированных единиц употребления языка» [Макаров, 2003, с. 58], «экстравертивную фигуру коммуникации» [Прохоров, 2006, с. 35], «...вербально-знаковое построение, которое сопровождает процесс социально значимого взаимодействия людей» [Седов, 2004, с. 8].

В основе когнитивных исследований дискурса лежит его понимание как ментального конструкта, опирающегося на когнитивные процессы, без которых языковое функционирование невозможно [Болдырев, 2009а].

В рамках дискурс-ориентированного когнитивного подхода к когнитивным процессам организации дискурса относят, прежде всего, интерпретацию и процессы распределения внимания. У. Чейфу, например, удалось доказать, что в результате распределения фокуса сознания дискурс членится на интонационные единицы (кванты), в каждой из которых представлен один элемент новой информации [Chafe, 1994]. Р. Томлин в качестве когнитивного процесса, обуславливающего структурирование фигуру-фоновых отношений в дискурсе, рассматривает фокусное внимание, которое заключается в выборе наиболее активного объекта на фоне концептуализируемой ситуации и отображении данного объекта на языковую структуру. В частности, на основе серии экспериментов лингвисту удалось доказать, что данный процесс лежит в основе грамматического выбора (выбора подлежащего, активного или пассивного залога и др.) [Tomlin, 1987].

На наличие когнитивных процессов в основе дискурса указывает также Н.Д. Арутюнова, которая полагает, что дискурс является не только частью коммуникативного взаимодействия людей, но и частью их сознания. На основании этого дискурс синкретически определяется как «...речь, рассматриваемая как целенаправленное социальное действие, как компонент, участвующий во взаимодействии людей и *механизмах их сознания (когнитивных процессах)*» [Арутюнова, 1990, с. 137] (курсив наш. – Т.Г.). Соответственно, когнитивные процессы рассматриваются не отдельно, но во взаимосвязи с функционированием дискурса «на перекрестке когниции и коммуникации» [Кубрякова, 2004, с. 16].

Указание на когнитивную характеристику дискурса как одну из его сущностных характеристик присутствует во многих определениях. Это, как правило, служит достаточным научным обоснованием когнитивной природы данного языкового феномена. Возможно, этим во многом объясняется

отсутствие собственно когнитивного определения дискурса. В качестве другой причины может также выступать факт сравнительно небольшого периода в развитии когнитивного направления, когда дискурс оказывается в фокусе внимания как самостоятельный объект исследования. В этой связи представляется необходимым описать когнитивную сущность дискурса в следующих основных теоретических положениях:

Положение 1. Дискурс когнитивен по своей сути. Он представляет собой феномен употребления языка, репрезентирующий определенный результат познавательной деятельности [Кубрякова, 2000, 2001, 2004, 2008а]. В основе дискурса лежит всеобъемлющее понятие когниции как познавательного процесса, благодаря которому происходит переработка информации, осмысливаемой, оцениваемой и используемой участниками дискурса. По мнению Е.С. Кубряковой, «по самой своей сути дискурс – явление когнитивное, т. е. имеющее дело с передачей знаний, с оперированием знаниями особого рода и, главное, с созданием новых знаний» [Кубрякова, 2000, с. 23]. Оперирование знаниями, в свою очередь, связано со всеми процессами и механизмами, посредством которых «...сенсорные данные на входе трансформируются, свертываются и развертываются, уточняются и развиваются, хранятся и используются» [Neisser, 1967, с. 4]. К ним относятся ментальные процессы (память, внимание, сознание и др.), познавательные процессы (концептуализация, категоризация) и различные механизмы оперирования знаниями. Именно они являются когнитивной основой конструирования дискурса как особого концептуального пространства [Кибрик, 2003; Кубрякова, 2000].

Положение 2. Дискурс – особая система концептуализации и категоризации.

Как процесс и результат когниции дискурс предполагает опору на два взаимосвязанных и неотъемлемых процесса: концептуализацию и категоризацию. С помощью данных процессов человек воспринимает

и познает окружающий мир, в том числе и языковой мир, вне которого познание действительности практически невозможно.

Концептуализация является процессом осмысления информации, поступающей из окружающего мира [КСКТ, 1997, с. 92]. Она включает в себя переработку информации, постоянное обогащение знаний и осуществляется каждый раз, когда человек останавливает свое внимание на отдельном фрагменте реального мира с его объектами и их свойствами. Результаты концептуализации всегда закрепляются в сознании человека в структурированной форме в виде концептов: *Each mind contains knowledge in the form of images, semantic organizations, propositions, inferences, and so on...* («В сознании каждого человека знания содержатся в форме образов, семантических организаций, пропозиций, инференций и т. д.» (перевод наш. – Т.Г.)) [Edwards, 1997, p. 90]. Соответственно, концепты выступают «оперативными содержательными единицами памяти, ментального лексикона, концептуальной системы и языка мозга..., всей картины мира, отраженной в человеческой психике» [КСКТ, 1997, с. 42].

Процесс категоризации, в свою очередь, связан со способностью человеческого сознания создавать категории и относить полученные знания к той или иной категории. Это «...способность классифицировать явления и распределять явления, воспринимаемые как идентичные или в чем-либо сходные, в одни группировки, а также способность определять, относится ли вновь обнаруживаемая реальность к установленным прежде группировкам» [КСКТ, 1997, с. 42].

Оба процесса взаимосвязаны и ситуативно обусловлены. Они зависят от конкретного дискурсивного пространства, в рамках которого происходит ситуация познавательного контакта с действительностью [Холодная, 2002, с. 95].

Основой концептуализации знаний в дискурсе выступает опорный концепт. Именно вокруг данного концепта формируется как сам дискурс, так и его отдельные фрагменты. Тем самым обеспечивается целостность

когнитивного конструирования дискурса. В.З. Демьянков полагает, что опорный концепт задает общий контекст дискурса: «Дискурс концентрируется вокруг некоторого опорного концепта; создает общий контекст, описывающий действующие лица, объекты, обстоятельства, времена, поступки и т. п., определяясь не столько последовательностью предложений, сколько тем общим для создающего дискурс и его интерпретатора миром, который «строится» по ходу развертывания дискурса» [Демьянков, 1982, с. 7]. Е.А. Селиванова рассматривает концепт дискурса в качестве ментального прообраза всего информационного пространства коммуникативной ситуации [Селиванова, 2002, с. 241]. В свою очередь, Т.А. ван Дейк и В. Кинч отмечают, что опорный концепт (в авторской терминологии – базовый концепт) проявляется в глобальной теме дискурса и представлен имплицитно. На этапе конструирования фрагмента дискурса компоненты базового концепта (локальные концепты) эксплицируются участниками дискурса в коммуникативном фокусе сообщения [Дейк, Кинч, 1988]. М.Ю. Олешков отмечает, что концепт дискурса является «“свернутой” моделью, в которой латентно “присутствуют” все возможные потенциальные реализации», эта модель получает свою динамическую реализацию в каждом конкретном типе дискурса [Олешков, 2010, с. 326]. Соответственно, анализ дискурса возможен на основе исследования его концептуальной динамики [Там же, с. 326], а именно определенных способов организации концептуализируемой о мире информации в рамках сложного и целостного когнитивно-дискурсивного пространства.

Положение 3. В основе дискурса лежит широкий спектр знаний участников.

Участники дискурса выступают носителями различных знаний: знаний о мире (экстралингвистические знания), знаний о языке и знаний о конкретной ситуации общения, коммуникативных нормах и правилах поведения в том или ином дискурсивном пространстве [Алефиренко, 2002;

Демьянков, 2005; Кибрик, 2003; Красных, 1999; Кубрякова, 2000; Кушнерук, 2013; Манаенко, 2003; Олешков, 2009; Резанова, 2011; Холодная, 2002; Nuys, 2003 и др.]. Любое знание представляет собой «либо онтологически, либо гносеологически обоснованный набор сведений об объекте» [Кубрякова, Петрова, 2010, с. 4]. Именно данные знания позволяют участникам дискурса каждый раз на основе воспринимаемой действительности конструировать дискурс как особое когнитивно-коммуникативное пространство – «сплав языковой формы, знаний и коммуникативно-прагматической ситуации» [Алефиренко, 2002, с. 101]. Они, таким образом, обуславливают его содержание, так как их активизация зависит от понимания типа дискурса, ситуации общения, намерений собеседника и других экстралингвистических факторов [Кибрик, 2003].

Положение 4. Дискурс представляет собой особый способ конструирования мира.

Дискурс рассматривается в качестве сложного пространства – «мира», конструируемого при помощи различных систем знаний участников, а также с учетом их когнитивных и коммуникативных способностей. Данная идея подтверждается рядом ученых, что отражено в различных терминологических формулировках: «дискурсивная картина мира» [Резанова, 2011, с. 18], «альтернативный мир» [Степанов, 1995, с. 44], «модельный мир» [Демьянков, 2005, с. 7], «сконструированный мир» [Кушнерук, 2013, с. 105] и др.

Рассматривая дискурс как особый мир, З.И. Резанова вводит понятие «дискурсивная картина мира». Дискурсивная картина мира, по мнению ученого, представляет собой ментально-языковую репрезентацию социально-психологических смыслов и знаний, которые закреплены за каждым типом дискурса [Резанова, 2011, с. 18].

Ю.С. Степанов полагает, что дискурс – это «альтернативный мир», который является особой формой существования языка в языковом

пространстве, выражением особой ментальности, семантики через языковые средства (грамматику, лексику) [Степанов, 1995, с. 14].

В.З. Демьянков определяет дискурс как «модельный мир» и акцентирует внимание на конструировании общего для участников контекста знания. Данный контекст создается участниками в ходе динамического развития дискурса и предполагает процессы обмена и обогащения знаниями [Демьянков, 1982, с. 7].

Похожую точку зрения выражает С.Л. Кушнерук. В его концепции дискурс рассмотрен в качестве конструируемого мира, который каждый раз воссоздается на основе знаний и целей коммуникантов, типа их социальной активности и конкретных условий порождения дискурса [Кушнерук, 2013, с. 105].

Рассматривая дискурс как особый способ конструирования мира, Г.Н. Манаенко отмечает, что за каждым дискурсом закреплен особый способ мышления, который, в свою очередь, приводит к стереотипизации построения дискурса. Соответственно, дискурс определяется как «...общепринятый тип когнитивно-коммуникативного поведения человека в какой-либо сфере человеческой деятельности, детерминированный социально-историческими условиями, а также утвердившимися стереотипами организации и интерпретации текстов как компонентов, составляющих и отображающих его специфику» [Манаенко, 2003, с. 37].

Таким образом, представляя собой сложноорганизованное пространство ментального контакта с окружающей действительностью, дискурс выступает особым процессом и результатом ее осмысления. Его возникновение обусловлено сложными процессами концептуализации и категоризации, в рамках которых активизируется и вовлекается в дискурс широкий спектр знаний его участников. В результате действия различных способов оперирования знаниями дискурс формируется как сложная

ментально-языковая репрезентация отдельного фрагмента реальной действительности, особый формат знания.

1.2. Дискурс как особый формат знания

Термин «формат знания» применяется для исследования различных мыслительных и языковых структур и форм представления знаний, которые включает в себя концептуальная система человека [Беседина, 2015; Болдырев, 2006, 2008, 2009б; Виноградова, 2014; Дубровская, 2013; Кубрякова, 2008а; Кубрякова, Александрова, 2008в; Кубрякова, Петрова, 2010; Панасенко, 2012]. В современной когнитивной лингвистике под форматом знания понимается «определенная форма или способ представления знаний на мыслительном или языковом уровнях» [Болдырев, 2006, с. 5].

К дифференциальным признакам формата знания относятся его структурированность и содержательная наполненность. Данные признаки представляются важными для анализа любого формата знания. По мнению Н.Н. Болдырева, «говорить об особом формате знания можно лишь в том случае, если он обнаруживает отличия не только содержательного характера, но и собственную специфику в своей структурной организации, т. е. собственную содержательную и структурную типологии» [Там же, с. 6].

Содержательная составляющая формата знания заключается в задействованных знаниях о концептуализируемом фрагменте действительности. Структурированность как признак формата знания направлена на упорядочение знания. В каждом отдельном формате знания присутствует определенное число его составляющих, упорядоченных по своему расположению [Там же, с. 6].

Помимо структурированности и содержательной наполненности к признакам формата знания Е.С. Кубрякова и Н.Ю. Петрова относят повторяемость на уровне его структурных элементов и целеполагание. Повторяемость составляющих формата позволяет создать модель формата или его типологию. Целеполагание, в свою очередь, заключается в том, что каждый формат знания конструируется с целью описания некой целостной совокупности знания об объекте концептуализации [Кубрякова, Петрова, 2010, с. 4].

В исследовании формата знания в рамках интегративной теории репрезентации и оперирования знаниями, как полагает Н.Н. Болдырев, следует выделять три аспекта: собственно репрезентативный, семиотический и интерпретационный [Болдырев, 2013].

Собственно репрезентативный аспект предполагает исследование статического аспекта структурирования знания или того, как представлен формат знания на мыслительном или языковом уровне. В этом случае рассмотрение дискурса как формата знания сосредоточено на выявлении *формы или структуры его ментальной репрезентации* (концепт, фрейм, схема и др.) в сознании субъектов дискурсивной деятельности.

Семиотический и интерпретационный аспекты исследования формата знания касаются динамического аспекта структурирования знания, а именно способов конфигурирования или организации концептуального содержания.

Семиотический аспект формата знания заключается в исследовании когнитивных и языковых механизмов формирования языковых значений на системном и функциональном уровнях. В свою очередь, интерпретационный аспект формата знания подразумевает исследование различных способов и механизмов интерпретации мира и знаний о мире с помощью языка, осуществляемых субъектом. Применительно к дискурсу данный аспект предполагает анализ *способов и механизмов организации знаний о мире* в рамках дискурсивной деятельности [Там же].

Как полагает О.В. Магировская, дискурс как формат знания закрепляет за собой определенную когнитивную модель своего построения, в рамках которой процессы переработки и структурирования знаний о мире происходят по типу продуцируемого дискурса [Магировская, 2016]. В результате на уровне дискурса закрепляется «некое заданное мировидение» [Беляевская, 2017, с. 88]. В этой связи заслуживает внимания работа Е.С. Кубряковой и О.В. Александровой, в которой анализируются драматургические произведения. Представленные в определенных хронологических условиях, драматургические произведения являются результатом дискурсивной деятельности. Авторы доказывают, что для данного типа дискурса как формата знания характерны различные способы «упаковки» и распределения информации между участниками пьесы и читателями. Их специфика обусловлена типом рассматриваемого дискурса [Кубрякова, Александрова, 2008в].

Таким образом, дискурс как формат знания представляет собой особый способ их организации. Он фиксирует определенную когнитивную модель конструирования мира. В основе данной модели лежит интерпретативная деятельность субъекта дискурсивной деятельности, в рамках которой осуществляется специфическая содержательная и структурная организация дискурса.

1.3. Специфика содержательной и структурной организации дискурса

1.3.1. Интерпретативная сущность дискурса

Антропоцентрической основой организации различных форматов знания является интерпретативная деятельность. Она выступает в качестве универсальной когнитивной потребности и способности субъекта осуществлять ментальное и языковое понимание и конструирование мира

[Магировская, 2012]. Являясь неотъемлемой частью познания, интерпретативная деятельность играет важную роль в процессах формирования, обработки, оперирования и репрезентации знаний [Арутюнова, 1999; Демьянков, 1994; Кубрякова, 2004; Микешина, 2008; Павиленис, 1983; Фрумкина, 1999а, 1999б; Шарандин, 2012; Jackendoff, 1994; Lakoff, 1970; Wierzbicka, 1988 и др.].

Установление интерпретирующей специфики дискурса становится возможным в результате обращения к теории языковой интерпретации [Болдырев, 2006, 2007, 2009б, 2011а, 2011б; 2012, 2013, 2014, 2015] и работам отечественных лингвистов, развивающих ее положения. В рамках данной теории интерпретация рассматривается как основная функция человеческого сознания, обуславливающая антропоцентричность языка.

Н.Н. Болдырев определяет интерпретацию как «процесс и результат субъективного понимания человеком мира и себя в этом мире, процесс и результат субъективной репрезентации мира, основанной, с одной стороны, на существующих общечеловеческих представлениях о мире и, с другой стороны, на его личном опыте взаимодействия с ним. Это – проекция мира, или знания о мире, «погруженные» в индивидуальное сознание человека» [Болдырев, 2011б, с. 12]. В приведенном определении интерпретация представлена как деятельность, интегрирующая два вида знания о мире: коллективно обработанное знание и индивидуально-креативное знание. Коллективно обработанное знание о мире лежит в основе формирования языковой системы как системы номинации событий, явлений, признаков и др. Индивидуально-креативное знание о мире используется носителем языка для интерпретации коллективных знаний в индивидуальной концептуальной системе каждого человека [Там же, с. 12].

Интерпретативная деятельность присутствует на всех уровнях функционирования языковой системы, в том числе и в дискурсе. Вместе с тем на каждом из уровней интерпретация имеет свой объект и свой специфический характер проявления. Результаты собственно языковой

интерпретации проявляются в рамках концептуальной и категориальной организации языка и представлены различной системой когнитивных и языковых структур [Болдырев, 2011б, 2014].

Специфика лексической интерпретации заключается в выборе двух объектов разных лексических категорий и установлении межконцептуальных связей на основании соответствия прототипических признаков данных объектов. Результатом интерпретации становятся лексические единицы, включающие помимо основного первичного значения вторичное значение, которое мотивировано сходством признаков выбранных объектов (подробнее см. теорию интерпретирующего потенциала лексических категорий [Панасенко, 2014]).

Фразеологическая интерпретация направлена на выделение предметных сущностей и характеристик действительности и их образное и оценочное осмысление. Результатом данного типа интерпретации является фразеологизм, репрезентирующий тот или иной образ-мотив (подробнее см. теорию интерпретирующего механизма во фразеологии [Бабушкина, 2013]).

Интерпретация на уровне морфологии заключается в индивидуальном и креативном осмыслении объектов и событий окружающей действительности. Результатом такой интерпретативной деятельности является морфологическая форма, используемая говорящим с целью формирования нового смысла слова (подробнее см. теорию морфологически передаваемых концептов [Беседина, 2006]).

Интерпретация на уровне синтаксиса имеет сложный характер. В рамках простого предложения она представляет собой процесс выделения объекта на общем фоне воспринимаемой ситуации и осмысления отношений ориентированности данного объекта на деятеля, действие, объект воздействия, свойство объекта, состояние объекта, пространственные и временные характеристики (подробнее см. теорию синтаксически репрезентируемых концептов [Фурс, 2004]). В сложном предложении интерпретация заключается в выделении определенной ситуации из сложной

сети других одновременных фоновых ситуаций и определении различных типов отношений и взаимосвязей между ними (подробнее см. теорию коммуникативного членения сложного предложения [Виноградова, 2016]). Соответственно, результаты синтаксической интерпретации представлены различными моделями построения предложения.

Интерпретация на уровне дискурса имеет свою специфику проявления. Прежде всего, она обусловлена тем, что дискурс, являясь «высшей реальностью языка» (термин Е.С. Кубряковой), в отличие от каждого из языковых уровней не репрезентирует отдельных связей, отношений, явлений или процессов. Он является сложной многокомпонентной системой интегрированных знаний о концептуализируемом фрагменте реальной действительности, результатом целостного конструирования мира [Заботкина, 2016; Кубрякова, 2004; Магировская, 2016б].

Данное конструирование становится возможным за счет проявления на уровне дискурса трех характеристик интерпретативной деятельности: 1) производность; 2) субъективность; 3) структурированность [Болдырев, 2011а, 2011б].

Производный (вторичный) характер интерпретации заключается в опоре данной деятельности на уже сформированную (первичную) систему коллективных знаний о мире в языке, т. е. тех знаний, которые заключены собственно в языковых значениях (лексических, грамматических, словообразовательных) [Болдырев, 2011б; Магировская, 2009]. Дискурс в этом смысле предполагает опору на типизированные схемы знания коллективного характера, представленные в системе языка. Вторичный характер интерпретации на уровне дискурса заключается в языковой интерпретации мира и знаний о мире в сознании субъекта [Болдырев, Дубровская, 2015а, 2015б; Заботкина, 2016; Магировская, 2009]. Соответственно, организация дискурса становится возможной за счет проявления такой характеристики интерпретации, как субъективность.

Под субъективностью понимается ориентация интерпретативной деятельности на индивидуальную концептуальную систему субъекта со всем объемом имеющихся у него знаний [Болдырев, 2011б]. Превалирующая роль субъективного характера интерпретации в формировании и организации знания подтверждается различными терминологическими формулировками (см., например, когнитивная доминанта [Фурс, 2004], субъектный принцип [Дубровская, 2015]).

С точки зрения интерпретирующего подхода к дискурсу субъект дискурсивной деятельности рассматривается как носитель различных знаний, в рамках которых он интерпретирует мир [Болдырев, Дубровская, 2015а, 2015б]. Дискурс, в свою очередь, представляет собой процесс и результат интерпретативной активности субъекта. При построении дискурса имеющиеся у субъекта знания подвергаются субъективной переработке, они могут быть индивидуально интерпретированы и оценены [Болдырев, 2011а]. Именно субъект выбирает интересующий его фрагмент реальной действительности, определяет, на каких признаках предметного мира и характеристиках событий фокусировать свое внимание, устанавливает интерпретативно-оценочные способы представления предметных сущностей, их признаков и характеристик, определяет логику представления событий, их участников и отношений между ними в процессе концептуального конструирования [Магировская, 2009, с. 226].

Принимая во внимание положение о субъективном характере интерпретации на уровне дискурса, Е.Г. Беляевская в качестве особого вида интерпретации выделяет дискурсивную интерпретацию мира и знаний о мире [Беляевская, 2017, с 87]. Данный тип интерпретации индивидуален, так как зависит от позиции и замысла субъекта, его когнитивных способностей и намерений. Участник дискурса выступает в роли субъекта, «творящего язык», продуцирующего языковые реализации, осуществляющего индивидуальную интерпретацию событий.

Структурированность также является сущностной характеристикой интерпретации. Она проявляется в трех основных функциях, направленных на структурирование знаний: селекцию, классификацию, оценку. Рассматривая дискурс как особое языковое образование, Н.Н. Болдырев и О.Г. Дубровская полагают, что на уровне дискурса реализация данных функций соотносится с более глобальными языковыми, речевыми и дискурсивными структурами [Болдырев, Дубровская, 2015б].

Функция селекции заключается в осуществлении выборочной репрезентации мира. На уровне дискурса данная функция заключается в выборе темы, слов, языковых структур, дискурсивных практик. Функция классификации в дискурсе основана на категоризации объектов, предметов, явлений и людей. Функция оценки, в свою очередь, реализуется через оценивание выбранных явлений, участников коммуникации, событий, признаков и предполагает рассмотрение объектов в рамках таких категорий, как «хорошо – плохо», «нравится – не нравится» и др. [Там же, с. 34].

Дискурс, таким образом, всегда выступает результатом интерпретативной деятельности, которая заключается в субъективном конструировании целостного фрагмента реальной действительности и предполагает установление взаимосвязей между явлениями, процессами, событиями и участниками осмысливаемого фрагмента реальной действительности. В результате дискурс формируется как целостная и многокомпонентная система организованных в единое концептуальное пространство знаний о мире, которые субъективно представляются наиболее значимыми. Такая индивидуальная переработка знаний осуществляется основным участником дискурса – субъектом дискурсивной деятельности.

1.3.2. Роль субъекта в дискурсивной организации знаний

Как особая система интерпретации знаний дискурс организован относительно единой антропоцентрической координаты – субъекта познания. Субъект познания в дискурсе выступает в качестве субъекта дискурсивной деятельности (говорящего/пишущего), который осмысливает фрагмент реальной действительности относительно индивидуальной системы знания.

Специфика проявления субъекта дискурсивной деятельности получает свое теоретическое обоснование в рамках теории концептуальной конфигурации знаний, разработанной О.В. Магировской [Магировская, 2009]. Интерпретируя мир, субъект дискурсивной деятельности исходит из имеющихся знаний, использует различные ментальные операции и опирается на собственные когнитивные способности, позволяющие строить дискурс как конструируемый фрагмент реальной действительности во множестве взаимосвязей и взаимозависимостей событий и их участников. Это проявляется в его двух когнитивных способностях, а именно в способностях выступать субъектом дискурсивного знания и субъектом дискурсивной организации знаний. В своей совокупности эти две когнитивные способности позволяют организовывать дискурс как сложный и целостный формат знания.

Деятельность субъекта дискурсивного знания направлена на организацию дискурса как относительно собственной когнитивной системы, так и с учетом ориентации на когнитивную систему других участников дискурса. Данная способность проявляется в дискурсе в многообразии стратегий осмысления фрагмента реальной действительности. Это прежде всего организация дискурса относительно (1) системы имеющегося знания/незнания с целью экспликации известной и неизвестной субъекту информации; (2) своего понимания/непонимания эксплицируемого знания; (3) собственного мнения; (4) предположений и догадок; (5) выводного знания

и заключений; (6) своих желаний; (7) системы эмоций и оценок, а также (8) знания и мнения других участников [Там же, с. 267–268].

Субъективное преломление знаний о мире осуществляется за счет введения в дискурс осмысливаемого фрагмента реальной действительности, выделения субъектом себя как особого участника данного фрагмента и источника знания и мнения о нем и ориентации на знание и мнение других участников дискурса. Перечисленные способности субъекта дискурсивного знания находят свое эксплицитное выражение в языке. Они маркированы прототипической синтаксической структурой предложения-высказывания «подлежащее с семантикой активного деятеля + ментальный глагол знания, понимания, мнения, предположения / словосочетание с семантикой ментальной или эмотивной деятельности».

В свою очередь, способность выступать субъектом дискурсивной организации знания заключается в выборе знаний, которые представляются релевантными субъекту в данный момент коммуникации, и способа их репрезентации. Данная способность позволяет субъекту организовать дискурс относительно индивидуального восприятия и понимания ситуации. В результате субъект организует дискурс как целостный фрагмент концептуализации с определенной логикой следования идей и мыслей, очередностью представления событий, взаимосвязей и взаимозависимостей между событиями и др. Это становится возможным за счет целого ряда когнитивных действий, которые субъект осуществляет при конструировании фрагмента реальной действительности, находящегося в фокусе его внимания.

К основным относятся:

1) установление логической связи, которое позволяет представить очередность следования событий, временных промежутков, мыслей, идей и т. д.;

2) установление причинно-следственной связи, направленное на выявление взаимообусловленности составляющих событий и ситуаций в выбранном фрагменте реальной действительности;

3) прогнозирование причинно-следственной связи, которое делает возможным мысленное конструирование будущего события;

4) установление анафорической связи, направленное на отсылку к упомянутому ранее лицу, событию или явлению;

5) сопоставление и противопоставление, которые приводят к выявлению взаимозависимостей или различий;

б) логическое выделение мысли, позволяющее субъекту акцентировать отдельные признаки фрагмента реальной действительности, подлежащего концептуализации [Магировская, 2009, с. 272].

Указанные когнитивные способности субъекта задействуются в своей совокупности и определенной последовательности, что приводит к сложной дискурсивной организации знаний о мире. Их интеграция обусловлена ориентированностью дискурса на систему знаний субъекта и подчинена его целям и мотивам. В результате создается определенный ракурс индивидуального осмысления концептуализируемой ситуации, становится возможной ее конкретная интерпретация.

Интерпретативная переработка знаний в единое организованное дискурсивное пространство всегда предполагает взаимодействие различных контекстов.

1.3.3. Дискурсивная организация знаний в рамках взаимодействия контекстов

Осуществляемая субъектами дискурсивной деятельности организация знаний в дискурсе представляет собой процесс динамического взаимодействия различных контекстов. Категория контекста получила подробное освещение с позиции лингвистики текста [Амосова, 2010; Werth, 1984], прагмалингвистики и дискурс-анализа [Карасик, 1992; Кибрик, 2003;

Brown, Yule, 1988; Spencer, Oatey, 2008, Thomas, 1995] и психологически ориентированной прагматики [Dascal, 1983], этнографии коммуникации [Gumpertz, 1982; Scollon, Scollon, 2001] и теории коммуникации [Карманова 2009; Тарасов, Сорокин 1977; Урубкова 2010], когнитивной лингвистики [Болдырев, 2006; Павиленис, 1983] и социокогнитивной теории [Dijk, 2009], социальной теории контекста [Malinowski, 1989], теории межкультурной коммуникации [Ларина, 2009; Hall, 1976; Halliday, 2003], литературоведения [Гюббенет, 1991] и др.

Выделяют два базовых типа контекста в дискурсе: внутренний и внешний.

Под внутренним контекстом дискурса понимается его обращенность к когнитивным системам субъектов дискурсивной деятельности [Макаров, 2003; Dijk, 1997; Ochs, 1979; Sperber, Wilson, 1986]. Данный контекст аккумулирует всю систему знаний субъектов дискурсивной деятельности и, как полагает А.А. Кибрик, является статичным. Он соответствует внутреннему уровню дискурса, или уровню off-line режима репрезентации знаний. Это значит, что на данном уровне знания участников дискурса хранятся в статичной форме в различных структурах представления знаний (концепт, фрейм, сценарий, когнитивные схемы) [Кибрик, 2003].

Структура внутреннего контекста весьма разнообразна и включает различные блоки знания, являющиеся результатом познания мира [Болдырев, 2006]. К таким блокам знания относятся знания о мире, когнитивные регулятивы, знания о языке и знания о конкретной ситуации общения.

Знания о мире включают в себя знания о разных объектах, с которыми человек сталкивается в процессе своей жизнедеятельности [Кубрякова, 2004, с. 10]. Данные знания представлены такими типами знания о неязыковых объектах, как знания о реалиях окружающей действительности и знания о внутреннем мире человека [Карасик, 2002; Степанов, 1995].

Когнитивные регулятивы рассматриваются в качестве психологически обусловленных знаний. Введение этого типа знаний является результатом

деятельностной точки зрения на дискурс, согласно которой дискурсивная деятельность является всегда интенционально обусловленной [Макаров, 2003, с. 96]. К знаниям-регулятивам относятся верования, желания, намерения субъектов. Т.А. ван Дейк, например, в структуре внутреннего контекста выделяет знания, убеждения, нужды, желания, предпочтения, отношение к окружающему миру, чувства и эмоции [Дейк, 2000, с. 12].

Под знаниями о языке понимается особая система знаний о собственно языковых объектах. По определению Н.Н. Болдырева, «это знание языковых единиц, форм, категорий, синтаксических конструкций, их значений и функциональной специфики» [Болдырев, 2009а, с. 92].

Знания о ситуации общения и типе дискурса представляют собой ментальный конструкт, сформированный в сознании субъекта. Эти знания связаны непосредственно с конкретной ситуацией общения, конкретным дискурсом, стилем дискурса, предметом и регистром общения [Макаров, 2003, с. 96].

Знания о ситуации общения и дискурсе обеспечивают соответствующее коммуникативное поведение субъектов дискурсивной деятельности (ср. «субъекты понимают языковые выражения только в том случае, если они интерпретируют контексты, в которых данные выражения появляются» [Parret, 1980, p. 73], «...невзирая на то, что ситуация как экстралингвистическая данность поддается изменениям в определенной системе координат, ее вычисление, узнавание возможно лишь в сознании человека» [Левицкий, Савчук, 2007, с. 172]). Таким образом, специфика данного типа знаний заключается в том, что организация дискурса с учетом этих знаний возможна лишь в том случае, если они являются частью внутреннего мира участников дискурса, т. е. достигают своей ментальной репрезентации в сознании каждого субъекта дискурсивной деятельности [Макаров, 2003, с. 94].

В современных исследованиях знания о ситуации общения рассматриваются в качестве различных ментальных конструктов: фрейма

«ситуация общения» [Левицкий, Савчук, 2007], суперконцепта «коммуникативная ситуация», когнитивной модели дискурсивного события [Боронин, 2007], *n*-мерной матрицы [Григорьева, 2007, 2009, 2012], ментальной модели [Dijk, 2006]. Как представляется, данные исследования учитывают собственно репрезентативный аспект формирования дискурса как формата знания (подробнее см. 1.2.).

А.Э. Левицкий и И.И. Савчук определяют ситуацию общения как когнитивный и прагматический конструкт, сформированный в виде фреймовой структуры знания [Левицкий, Савчук, 2007, с. 173]. Данная фреймовая структура содержит схематическую модель ситуации общения как результата категоризации различных событий, а также динамическую модель или сценарный фрейм, содержащий знания о различных вариантах развития ситуации. В результате знания о ситуации общения, хранящиеся в виде сценарного фрейма, позволяют распознавать ситуацию общения, участников общения, языковой контекст, а также прогнозировать развитие ситуации.

А.А. Боронин предлагает понятие суперконцепта «коммуникативная ситуация» [Боронин, 2007, с. 185]. Автор делает акцент на знаниях о языке, закрепленных за различными коммуникативными ситуациями. Суперконцепт коммуникативной ситуации содержит набор правил употребления языковых единиц, которые соответствуют норме ожидания дискурсивного сообщества.

В.С. Григорьева рассматривает знания о ситуации общения в качестве *n*-мерной матрицы дискурса [Григорьева, 2012, с. 14]. В основе такой матрицы лежит образ ситуации взаимодействия. К частям матрицы относятся знания разного типа о ситуации общения: тематические концепты, отвечающие за оформление дискурса, концепты-сценарии, содержащие знания о вариантах развития ситуации общения, а также все коммуникативно-релевантные для дискурса знания. Данные знания позволяют субъектам дискурсивной деятельности выстраивать дискурс

в ходе коммуникативного взаимодействия и обеспечивают адекватность дискурсивной деятельности.

В социокогнитивной теории контекста знания о ситуации общения представлены в качестве ментальной модели или ментального контекста, включающего хронотоп ситуации, участника дискурса и его институциональную роль, социальную активность и знания коммуникантов, определяющие выбор языковых единиц [Dijk, 2006].

Внутренний контекст активизируется в дискурсе в момент контакта с определенными внешними обстоятельствами. Такие обстоятельства обусловлены внешней средой, или внешним контекстом дискурса как его объективной данностью. Специфика данного типа контекста заключается в том, что он коммуникативен и социален по своей природе и представляет собой экстралингвистические факторы порождения дискурса (физические и социальные) [Кибрик, 2003; Макаров, 2003; Dijk, 2006; Herzeg-Deli, 2009].

Физические факторы порождения дискурса соответствуют такому типу внешнего контекста, как «контекст ситуации». Он включает в себя непосредственные факторы порождения дискурса: конкретную ситуацию общения, а также место и время ее осуществления [Malinowski, 1989]. Социальные факторы порождения дискурса, в свою очередь, представляют собой «контекст культуры». К таким факторам относится широкий ряд антропологических, социологических и культурных факторов [Halliday, 2003].

Интеграция внутреннего и внешнего контекстов приводит к формированию дискурса как высшего уровня репрезентации знаний (*higher level of representation*) [Moeschler, Reboul, 1994], уровня *on-line режима репрезентации знаний* [Кибрик, 2003, с. 24], внешнего уровня дискурса или уровня прагматической макроструктуры [Dijk, 2006].

Характерной особенностью дискурса в процессе взаимодействия внутреннего и внешнего контекстов является частичная репрезентированность знаний. Исследователи отмечают, что в дискурсе

задействуется лишь необходимая для общения часть знаний. Это приводит к конструированию дискурса как общего пространства, общего «мира» между субъектами дискурсивной деятельности [Демьянков, 1982; Кибрик, 2003; Dijk, 2006; Moeschler, Reboul, 1994].

Другой особенностью организации дискурса в рамках взаимодействия контекстов является динамический характер его конструирования. Дискурс изменяется и дополняется с изменением самой ситуации общения. Это объясняется тем, что участники общения непрерывно проводят анализ собственных действий в изменяющихся условиях интеракции [Дейк, 2000] (ср.: “...context is dynamic, that is to say, it is an environment that is in steady development, prompted by the continuous interaction of people” [Meu, 1993, p. 10]: «...контекст является динамическим, т. е. это среда, которая находится в развитии и обусловлена непрерывным взаимодействием людей» (перевод наш. – Т.Г)).

Таким образом, процесс организации дискурса – это сложный процесс интеграции внутреннего и внешнего контекстов. В результате их взаимодействия в дискурсе создается общая для всех участников система активизируемых знаний. Она представляет собой систему *on-line* знаний (термин А.А. Кибрика). Под *on-line* знанием в настоящем исследовании понимается необходимая для процесса организации дискурса часть знаний, которая извлекается участниками из всего объема знаний, имеющих в их собственной когнитивной системе, в зависимости от понимания факторов внешнего контекста (ситуации общения, типа дискурса, места и времени взаимодействия), факторов текущего взаимодействия в дискурсе, а также в зависимости от осознания потребности в использовании этой части знаний. Этим объясняется соответствие системы *on-line* знаний высшему уровню репрезентации информации в дискурсе.

Процесс взаимодействия внешнего и внутреннего контекстов при организации дискурса и извлечения *on-line* знаний может быть представлен схематически (см. рис. 1):

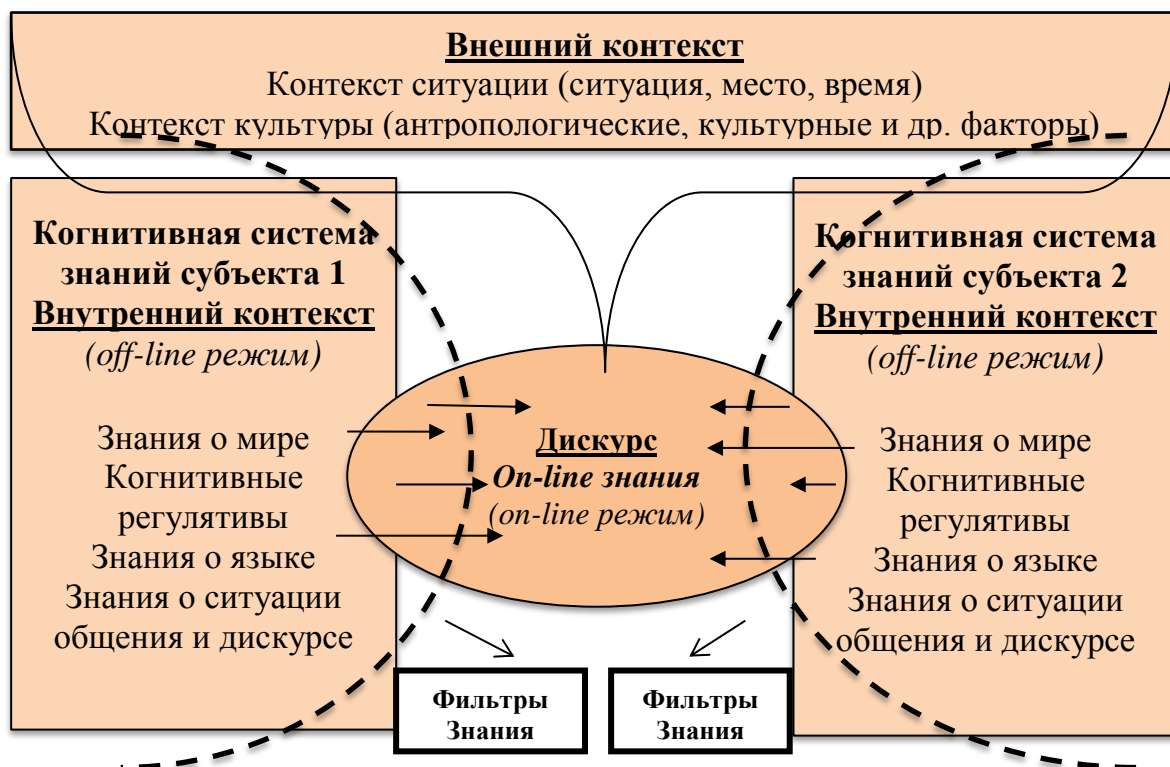


Рисунок 1. Взаимодействие внешнего и внутреннего контекстов при организации дискурса и извлечении on-line знаний.

На схеме показано, что процесс организации дискурса – это динамический процесс отбора и извлечения необходимого концептуального содержания (*on-line* знаний). Данный процесс является результатом интерпретирующей деятельности участников дискурса, направленной на сложную и индивидуальную переработку всех знаний, которыми они владеют (когнитивная система знаний субъекта 1 и когнитивная система знаний субъекта 2).

При отборе и извлечении необходимого знания субъекты в первую очередь ориентируются на весь контекст доступных им знаний. Ввиду того, что дискурс всегда формируется под воздействием экстралингвистических факторов, переработка знаний, когнитивная по своей природе тем не менее, является коммуникативно обусловленной. Это объясняется тем, что при отборе знаний, которые подлежат дискурсивной репрезентации, субъект принимает во внимание те обстоятельства, в которых происходит дискурсивное взаимодействие (внешний контекст). На основе понимания

данных обстоятельств субъекты извлекают часть знаний, необходимых для естественного и логичного конструирования продуцируемого типа дискурса по заданной когнитивной модели. Данная часть знаний представляет собой прежде всего характерное для дискурса концептуальное содержание (часть знаний о мире). Вместе с тем переработке подвергаются и другие типы знаний, которыми владеют субъекты. Таким образом, внешний и внутренний контексты выступают в качестве фильтров при отборе знания, подлежащего репрезентации в дискурсе.

В результате проводимого отбора знаний и ориентации на внешние обстоятельства субъекты активизируют знания о характерных для определенного типа дискурса мотивах и целях общения (часть когнитивных регулятивов), а также знания о когнитивных и коммуникативных моделях поведения (часть знаний о языке, ситуации общения и конкретном типе дискурса). Таким образом, в качестве ограничителей при извлечении знаний выступают внешние обстоятельства дискурсивного взаимодействия, а также вся система знаний, сформированная у участников.

Концептуальное пространство дискурса, таким образом, формируется в процессе взаимодействия внешнего и внутреннего контекстов и, соответственно, обусловлено знаниями, которые составляют когнитивную систему знаний участников дискурса, и знаниями, на которые они ориентируются в рамках конкретной дискурсивной ситуации. Это становится возможным благодаря когнитивным механизмам, которые выступают конкретными способами организации знаний и в своей совокупности обеспечивают его целостность как формата знания.

1.4. Когнитивные механизмы дискурсивной организации знания

1.4.1. Уровневая специфика функционирования когнитивных механизмов

Когнитивные механизмы выступают в качестве универсальных инструментов сознания человека и являются инструментами интерпретативного процесса оперирования знаниями [КСКТ, 1997, с. 29]. В современной лингвистической науке под когнитивными механизмами понимаются сложные способы мыслительной обработки информации, пополнения, модификации структур знания, которые используются субъектом с целью формирования и организации концептуального содержания и передачи конкретных смыслов [Болдырев, Маховикова, 2012, с. 7].

Таким образом, как инструменты интерпретативной деятельности когнитивные механизмы строятся по определенным схемам, отражающим схемы работы сознания субъекта, и выполняют, таким образом, структурирующую функцию [Там же, с. 8]. Это дает представление о конкретных способах концептуализации объектов, абстрактных сущностей и их репрезентации на ментальном уровне [Lakoff, 1990].

Когнитивные механизмы участвуют в формировании и организации концептуального содержания на всех уровнях функционирования языковой системы. Различные единицы и структуры языковых уровней выступают в качестве языковых способов репрезентации тех или иных когнитивных механизмов. Например, это могут быть номинации, словообразовательные единицы, синтаксические конструкции и др. [Болдырев, Маховикова, 2012, с. 9].

Связь когнитивных механизмов и языковых средств их репрезентации отражает специфику мыслительного и языкового взаимодействия. Исследования когнитивных механизмов на собственно языковом уровне

позволили установить их роль в формировании смысла различных языковых единиц, структур, категорий. Данные идеи находят свое отражение в целом ряде теорий: теория когнитивной семантики [Jackendoff, 1999; Talmy, 2000], теория структурных связей в лексико-семантической системе языка [Гольдберг, 2000], теория вторичной репрезентации концептов в языке [Бабина, 2003], теория когнитивной грамматики [Langacker, 1987; 1991; Taylor, 2002], теория морфологической репрезентации [Беседина, 2006; Раздабарина, 2013; Шемаева, 2014], теория синтаксической репрезентации [Фурс, 2004], теория коммуникативного членения сложного предложения [Виноградова, 2016], теория концептуальной метафоры [Lakoff, Johnson, 1980] и концептуальной интеграции [Fauconnier, 1997], общая теория когнитивной лингвистики [Croft, Cruse, 2004; Evans, Green, 2006] и др.

Изучение когнитивных механизмов на разных уровнях языковой системы привело к пониманию их структурирующей способности и позволило говорить об их уровневой специфике. Она заключается в том, что на каждом из уровней языка присутствуют когнитивные механизмы, выполняющие различные функции при формировании концептуального содержания.

Уровневая специфика когнитивных механизмов объясняется уровневой спецификой познания. Она заключается в том, что для каждого уровня познания (уровень эмпирического познания, уровень понятийного осмысления, уровень вторичного осмысления) характерна определенная конфигурация знаний о мире и ее соответствующая мыслительная и языковая репрезентация на различных уровнях языковой системы [Магировская, 2008, 2009].

На лексическом уровне когнитивные механизмы обуславливают формирование системы номинаций. Данная система является результатом эмпирического познания. Обработка информации о мире, воспринимаемой органами чувств, а также получаемой в процессе предметно-практической и теоретико-познавательной деятельности, на данном уровне становится

возможной за счет когнитивного механизма обобщения, который предполагает опознание и дифференциацию объектов, обобщение их признаков, характеристик и свойств. Активизация данного механизма приводит к формированию конкретно-предметных концептов, которые, в свою очередь, репрезентированы на уровне лексической системы языка [Там же]. Основным языковым механизмом лексического уровня является номинация. В результате слово как основная единица номинации фиксирует знание о свойствах, признаках и характеристиках предмета или явления.

Морфологическая репрезентация знаний достигается за счет различных когнитивных механизмов. Их принцип действия заключается в понятийно-логическом осмыслении мира. Они направлены на выявление и отбор признаков логической структуризации мира и создание модели его системного логического и языкового видения [Магировская, 2009]. Это осуществляется за счет механизмов систематизирующего характера и механизмов конкретизирующего характера [Беседина, 2006].

К механизмам систематизирующего характера относятся абстрагирование и систематизация; они механизмы направлены на формирование морфологически передаваемых концептов (время, количество, отношение). Абстрагирование предполагает отвлечение от несущественных характеристик и выявление связей, которые ложатся в основу морфологически передаваемых концептов. Систематизация заключается в группировании различных знаний о явлениях и процессах в систему связей и отношений [Там же]. В результате данная группа механизмов репрезентирована морфологической системой классификации: категориями частей речи, значениями словообразовательных и лексико-грамматических категорий.

Механизмы конкретизирующего характера, в свою очередь, направлены на передачу конкретных смыслов на фоне уже сформированных морфологически передаваемых концептов. К таким механизмам относятся профилирование, конфигурирование, конкретизация, категориальное

обобщение, сравнение, противопоставление и др. Ведущими механизмами конкретизирующего характера являются профилирование и конфигурирование. Профилирование заключается в высвечивании на фоне морфологически передаваемого концепта конкретных смыслов (фигур), например, значений настоящего, прошедшего и будущего времени, единственного и множественного числа. Конфигурирование предполагает актуализацию смысла в речи через многообразие морфологических форм [Беседина, 2006].

Такие механизмы, как конкретизация, категориальное обобщение, сравнение, противопоставление, направлены на уточнение лексико-грамматических смыслов при помощи конкретных морфологических форм. Так, конкретизация предполагает уточнение степени выделенности одного явления на фоне других, например за счет определенного артикля, указательных и притяжательных местоимений [Магировская, 2013].

Когнитивные механизмы синтаксического уровня направлены на переработку знаний о языке и знаний о мире с учетом индивидуального осмысления, логику которого устанавливает субъект. Соответственно, данная переработка знаний опирается на уровень интерпретативно-оценочного осмысления [Там же]. В отличие от когнитивных механизмов лексического и морфологического уровней, синтаксический уровень задействует группу когнитивных механизмов, обладающих высоким выделительным потенциалом. К данным механизмам относятся механизм профилирования [Фурс, 2004; Langacker, 2001; Talmy, 1978], механизм выдвижения и помещения на задний план [Reinhart, 1984; Wallace, 1982], механизм когнитивной доминанты [Фурс, 2004], механизмы концептуального развертывания и концептуального свертывания и целый ряд сопутствующих им дополнительных механизмов [Виноградова, 2016].

Выбор конкретных структур и характеристик, порядка синтаксической репрезентации информации в процессе концептуализации ситуации, как полагает Л.А. Фурс, основан на сознательном и субъективном выборе

языковых средств и синтаксических структур при описании той или иной ситуации [Фурс, 2004]. Данный выбор обусловлен задачами коммуникации. В каждом конкретном случае когнитивные механизмы синтаксического уровня могут быть репрезентированы различными синтаксическими моделями предложения-высказывания. Их объективизация зависит от субъекта и выбранных им концептуальных параметров осмысления.

Механизм профилирования направлен на высвечивание мобильных и статичных элементов ситуации, выступающих фигурами на общем фоне ситуации. Данный механизм зависит от факторов распределения внимания при концептуализации ситуации [Langacker, 2001; Talmy, 1978]. В результате действия данного механизма на уровне простого предложения формируется синтаксически репрезентируемый концепт как формат знания, включающий в себя весь набор когнитивных структур (динамичность/статичность, контролируемость/неконтролируемость, намеренность/ненамеренность и др.), а также различные смысловые характеристики (ориентированность на деятеля, объект воздействия, инструмент воздействия и др.) [Фурс, 2004].

Механизмы выдвижения и помещения на задний план участвуют в распределении информации в сложном предложении в рамках структуры «данное/новое», где данное представляет собой заданное знание, а новое – выводное знание [Reinhart, 1984; Wallace, 1982].

Сложное предложение представлено разнообразными моделями, которые репрезентируют различные способы интерпретации сложного фрагмента действительности – гиперсобытия, включающего два или более события. Соответственно, для передачи данного/нового задействуются разнообразные когнитивные механизмы. К основным относятся механизмы концептуального развертывания, концептуального свертывания, к дополнительным – селекция, аналогия, установление контраста, обобщение, конкретизация, генерализация, логическое следование, сравнение, фокусирование, дефокусирование, перспективизация, механизмы вероятностного и гипотетического прогнозирования [Виноградова, 2016].

Данные механизмы обеспечивают переходы от данного к новому и, наоборот, позволяют акцентировать одно событие на фоне другого. Под концептуальным развертыванием понимается развитие смысла предложения от данного к новому знанию. Концептуальное свертывание предполагает сужение смысла от нового к данному. С.Г. Виноградова отмечает, что указанные механизмы задействуют группу дополнительных механизмов, которые обеспечивают передачу различных оттенков взаимодействия событий внутри гиперсобытия (селекция, аналогия, установление контраста, обобщение, конкретизация, генерализация, логическое следование, сравнение, фокусирование, дефокусирование, перспективизация, вероятностное и гипотетическое прогнозирование и др.) [Виноградова, 2016]. В результате на синтаксическом уровне действие когнитивных механизмов приводит к формированию различных синтаксических моделей предложения-высказывания.

Дискурс выступает результатом интеграции всех языковых уровней и репрезентирует целостный фрагмент осмысления реальной действительности. Соответственно, процесс формирования концептуального содержания на уровне дискурса значительно усложняется. Это проявляется в том, что на данном уровне языковой концептуализации задействуются все когнитивные механизмы. Часть из них остается когнитивными механизмами лексического, морфологического и синтаксического уровней и обеспечивают передачу отдельных смыслов, репрезентируемых конкретными языковыми единицами. Другая часть механизмов направлена на конструирование целостного концептуального содержания дискурса и отдельных его фрагментов.

Использование когнитивных механизмов на дискурсивном уровне всегда подчинено замыслу субъекта дискурсивной организации знаний, его когнитивным и коммуникативным потребностям. В результате это приводит к индивидуальной конфигурации дискурсивного знания и определенному способу дискурсивного представления мира [Магировская,

2016a] и обеспечивает когнитивное варьирование дискурса [Дубровская, 2015]. Это становится возможным за счет активизации различных когнитивных механизмов, необходимых для организации соответствующего содержания и обладающих выделительным потенциалом, который позволяет им акцентировать необходимые аспекты данного содержания.

Исследование когнитивных механизмов на уровне дискурса позволило рассматривать их в качестве механизмов дискурсивной организации знаний [Дубровская, 2013, 2015; Ирисханова, 2013, 2014б; Маслова, 2011, 2015; Ноблок, 2007; Ржешевская, 2014].

Н.Л. Ноблок исследует механизм когнитивной доминанты и механизм переакцентуации как средства структурирования концептуального содержания политического дискурса в контексте авторских стратегий и формирования индивидуального авторского концепта [Ноблок, 2007]. Механизм когнитивной доминанты предполагает классификацию значимых и незначимых знаний и их реализации при помощи авторских стратегий и тактик. Механизм переакцентуации, в свою очередь, основан на ранжировании оценочных смыслов, усилении привлекательных характеристик одного субъекта политической деятельности в сравнении с другим субъектом.

О.Г. Дубровская рассматривает когнитивные механизмы как механизмы формирования социокультурных смыслов [Дубровская, 2015]. Данные смыслы выступают неотъемлемым компонентом концептуального содержания дискурса, его социокультурным элементом. Автор выделяет такие когнитивные механизмы, как профилирование, сравнение, концептуальную метафору, метонимию, метафтонимию, концептуальную интеграцию, инференцию. Результатом действия данных когнитивных механизмов является репрезентация в дискурсе признаков, обусловленных социокультурной деятельностью субъектов. Языковыми механизмами их объективации являются номинация объектов, явлений и их характеристик, семантическая сочетаемость языковых единиц, использование слов

определенной семантики, конкретных синтаксических конструкций, фразеологических единиц, общего языкового контекста всех элементов дискурса.

О.К. Ирисханова рассматривает когнитивный механизм перспективизации и его взаимозависимые механизмы как средства конструирования объектов в дискурсе одними участниками для других и средства управления вниманием участников [Ирисханова, 2013]. Автор выделяет перспективизацию как ведущий механизм конструирования ментального образа объекта.

А.А. Ржешевская исследует механизмы перспективизации как механизмы, направленные на построение контрастных точек зрения в драматическом произведении, содержащем конфликт между персонажами [Ржешевская, 2014].

Ж.Н. Маслова исследует группу когнитивных механизмов, участвующих в формировании поэтических смыслов в тексте. Это механизмы воображения, агглютинация, схематизация, типизация и репрезентирующие их такие языковые механизмы, как метафора, метонимия, символ [Маслова, 2011].

Имеющиеся исследования когнитивных механизмов на уровне дискурсивной организации знаний позволяют глубже понять принципы их функционирования, дают подробный анализ роли и специфики различных когнитивных механизмов в структурировании и организации отдельных компонентов концептуального содержания дискурса (авторского концепта, смысла, образа объекта, точки зрения и др.). В свою очередь, вопрос о системе когнитивных механизмов, которые лежат в основе дискурса как единого фрагмента концептуального конструирования мира и в своей совокупности обеспечивают его структурную и содержательную целостность, до сих пор не получил своего научного освещения. Решение данного вопроса диктует необходимость систематизации и описания основных механизмов дискурсивной организации знаний.

1.4.2. Основные когнитивные механизмы дискурсивной организации знаний

Когнитивные механизмы дискурсивной организации знания имеют профилирующий характер. В их основе лежит принцип высвечивания тех или иных характеристик концептуального содержания, необходимых для выстраивания каждого конкретного дискурса. Это могут быть профилируемые смыслы [Дубровская, 2015; Маслова, 2011], характеристики индивидуально-авторского концепта [Ноблок, 2007], точки зрения участников общения [Ржешевская, 2014].

В наиболее общем смысле профилирование предполагает выделение релевантных аспектов концептуального содержания, которые рассматриваются в качестве «фигуры», и выдвигание данных аспектов на первый план – «фон». В результате фигуρο-фоновой организации акцентируются доминантные признаки оцениваемого предмета концептуализации [Langacker, 1987, 1991; Talmy, 1978, 1978]. В рамках проводимого исследования описанная специфика профилирования во многом определяет целесообразность рассмотрения данного явления как базового когнитивного принципа организации знаний в дискурсе. Это обусловлено тем, что профилирование лежит в основе организации знаний на разных уровнях функционирования языка и пронизывает весь речемыслительный процесс [Croft, Cruse, 2004; Langacker, 2008; Talmy, 1978; Taylor, 2002].

Профилирование в дискурсе предполагает извлечение необходимого для его организации on-line знания. Оно осуществляется в рамках фигуρο-фоновых отношений, имеющих свою специфику на данном уровне концептуализации. Соответственно, «фон» представляет собой весь контекст знаний субъектов дискурсивной деятельности о мире. В свою очередь, «фигурой» являются знания о фрагменте реальной действительности

(события, явления, участнике и др.), который находится в фокусе внимания субъекта.

Актуализируемый в дискурсе контекст знаний достаточно сложен и многоаспектен. Он организуются в единое дискурсивное пространство с помощью механизма дискурсивной организации знаний – механизма перспективизации. Данный механизм рассматривается в работе в качестве центрального механизма выстраивания концептуального содержания дискурса. Это объясняется целым рядом причин.

Во-первых, данный механизм основан на организации профилируемого содержания относительно общего фона, так как изначально связан со способностью субъекта формировать индивидуальный ракурс осмысления концептуализируемой ситуации [Langacker, 2008; Talmy, 1978; Verhagen, 2005 2007].

Во-вторых, принцип действия данного механизма основан на общем концептуальном свойстве выстраивания, конструирования, что позволяет данному механизму организовывать знания не только на уровне языковой системы, но и на уровне дискурса [Ирисханова, 2013; Магировская, 2016a].

В-третьих, данный механизм является динамическим и включает в себя действие наиболее многочисленной группы дополнительных механизмов, профилирующих различные аспекты концептуального содержания [Langacker, 1987, 1991, 2008; Talmy, 1978, 2000]. Это позволяет организовывать знания в динамике (ср. *“Perspective is a discourse based notion (or, more broadly, action-based) notion. Any perspective is tied to the particular communicative or cognitive activity”* [Graumann, 2002, с. 44]: «Перспектива является дискурс-ориентированным (шире – деятельностно-ориентированным) понятием. Любая перспектива связана с определенной коммуникативной или когнитивной деятельностью» (перевод наш. – Т.Г.)).

Понятие перспективизации (*viewpoint, perspectivization, perspective point*) встречается в трудах парижской семиотической школы [Greimas, Courtes, 1983] и в работах по нарратологии [Todorov, 1981]. В данных

исследованиях перспективизация приравнивается к точке зрения автора/читателя или способу выстраивания сюжета.

В качестве явления когнитивного порядка перспективизация была возведена в статус когнитивного механизма в ряде исследований по когнитивной семантике и грамматике [Langacker, 1987; Talmy, 1988; Croft, Cruse, 2004; MacLaury, 1995; Verhagen, 2007], а также в работах по когнитивной нарратологии и стилистике [Barthes, 1994; Kristeva, 1984; Sanders, Spooren, 1997].

В широком смысле перспективизация понимается как отношения между концептуализаторами (*viewers*) и обозреваемой ситуацией (*situation being viewed*) [Langacker, 2008]. Данный когнитивный механизм обеспечивает ментальное конструирование объекта (его ментального образа, или, другими словами, перспективы), которое совершается одними участниками ситуации для других [Langacker, 1987, 2008]. Он выступает механизмом создания концептуализатором некой точки обзора ситуации путем помещения наблюдателя в эту точку и направления его внимания на концептуализируемую ситуацию и ее части (“...*point within a scene at which one conceptually places one’s «mental eyes» to look out over the rest of the scene*”) [Talmy, 2000, p. 217]. Иными словами, механизм перспективизации представляет собой механизм регулировки внимания, который осуществляют субъекты перспективизации [Croft, Cruse, 2004; Verhagen, 2007].

Данная специфика механизма перспективизации обуславливает следующие его функции: 1) конструирование образа объекта (перспективы), попадающего в фокус внимания как говорящего, так и слушающего; 2) профилирование только тех характеристик объекта, которые рассматриваются в качестве цели (*target*); 3) координирование когнитивных систем участников ситуации в процессе выстраивания перспективы [Langacker, 2008].

Понимание общего принципа действия механизма перспективизации привело к его исследованию в аспекте не только семантического

и грамматического конструирования, но и в аспекте построения образа ситуации, который создают говорящие, распределяя внимание на различных концептуальных характеристиках [Cutrer, 1994; Fillmore, 1990].

Вместе с тем, как отмечает О.К. Ирисханова, когнитивный механизм перспективизации может быть использован для конструирования объектов в дискурсе, которое осуществляется намеренно одними участниками дискурсивного акта для других (или совместно с ними) [Ирисханова, 2013, с. 48]. Данный механизм предполагает наличие активных и пассивных субъектов перспективизации, объекта перспективизации или человека, предмета, события или ситуации, о которой идет речь. Построение перспективы предполагает селективное восприятие свойств объекта и построение образа объекта с точки зрения говорящего (наблюдателя) при помощи тех или иных языковых (и неязыковых) средств. Выстраивание перспективы предполагает выбор объекта перспективизации (события, ситуации), наблюдателя, ракурса (фокусных характеристик объекта), помещение объекта и наблюдателя в заданную систему координат, выбор когнитивных механизмов для динамической реализации перспективы [Там же, с. 48].

В данном исследовании, вслед за О.В. Магировской, перспективизацию будем понимать как общедискурсивный механизм выстраивания траектории концептуального содержания от определенной точки отсчета до поставленной цели, концептуальной завершенности [Магировская, 2016а], что обеспечивает выстраивание целостного концептуального каркаса дискурса.

Как механизм дискурсивной организации знаний механизм перспективизации предполагает действие дополнительных механизмов, использование которых подчинено логике субъекта дискурсивной организации знания. Они направлены на высвечивание тех или иных релевантных характеристик концептуального содержания, необходимого для выстраивания дискурса. Соответственно, именно они выступают

когнитивными инструментами для профилирования отдельных элементов концептуального содержания и обеспечивают динамическое развертывание дискурса. Данные когнитивные механизмы могут быть задействованы одновременно, поскольку они тесно взаимосвязаны, являются частью единого общедискурсивного механизма перспективизации.

На основе анализа механизма перспективизации и выявления специфики его дополнительных механизмов представляется возможным выделить две основные группы механизмов организации дискурса:

- 1) механизмы, которые обеспечивают целостность дискурса относительно его начала и завершения;
- 2) механизмы, позволяющие выстраивать основное концептуальное содержание дискурса.

К механизмам выстраивания дискурса относительно его начала и завершения относятся механизм точки отсчета и механизм концептуального завершения.

Когнитивный механизм точки отсчета (*reference point* [Langacker, 1993]) выстраивает дискурс относительно его начала. Он обеспечивает создание системы начальных координат дискурса и помещение участников в физически заданные параметры контекста [Croft, Cruse, 2004; Langacker, 1993].

Отличительной особенностью данного механизма выступает его ориентирующая специфика. Она заключается в возможности выстраивать дискурс вокруг единого пространственно-временного центра за счет профилирования пространственно-временных характеристик фрагмента реальной действительности, подлежащего концептуализации. Другой существенной характеристикой данного механизма является его потенциал фиксировать внимание участников дискурса на наиболее значимых моментах концептуализации.

Рассмотренная специфика механизма точки отсчета позволяет заключить, что он характеризуется высокой степенью обобщения ситуации,

получающей свое дальнейшее развертывание в дискурсе [Магировская, 2016a].

Механизм завершения, в свою очередь, подводит процесс выстраивания концептуального содержания дискурса к логическому завершению в соответствии с замыслом субъекта. Данный механизм выступает своеобразной точкой ориентации (т. е. целью) в построении перспективы (*orientation point* [Langacker, 1991]), которая задается механизмом точки отсчета. В результате действия механизма завершения достигается целостность дискурса как законченного продукта речемыслительной деятельности.

К механизмам выстраивания основного концептуального содержания относятся субъективация, объективация, интерсубъективация, фокусирование, дефокусирование, механизм смены траектории сканирования, отдаление, наведение и др.

Механизмы субъективации (*subjectivation*), объективации (*objectivation*) и интерсубъективации (*intersubjectivity*) представляют собой группу механизмов, направленных на выстраивание субъектно-объектных и субъектно-субъектных отношений при конструировании объектов в дискурсе.

Механизм субъективации предполагает осмысление концептуализируемого объекта относительно системы знаний, эмоций, мнений, чувств субъекта [Traugott, 1995; Verhagen, 2005]. Данный механизм смещает фокус внимания на субъект и его мнение, в результате чего осмысливаемый объект конструируется в индивидуально-авторской перспективе его восприятия и понимания. Значительная выраженность субъекта при конструировании ситуации означает, что ситуация конструируется с максимальной субъективностью [Langacker, 1991].

Механизм объективации, наоборот, предполагает смещение акцента с субъекта на объект перспективизации и, как следствие, увеличение концентрации внимания на объекте [Ирисханова, 2013].

Механизм интерсубъективации рассматривается в качестве механизма обмена чувствами, эмоциями и мнениями [Ирисханова, 2013; Traugott, 2010; Verhagen, 2005]. По мнению О.К. Ирисхановой, данный механизм является альтероцентрическим, так как он основан на эксплицитной апелляции к нескольким точкам зрения (своей и чужой) в процессе конструирования объектов в дискурсе. Это происходит за счет умножения, согласования, противопоставления, сравнения, примирения, проверки, подтверждения различных точек зрения, а также привлечения собеседника к выработке собственной точки зрения и дистанцирование от точки зрения, выбранной собеседником [Ирисханова, 2013, 2014б].

Механизмы фокусирования, дефокусирования связаны с концентрацией и распределением внимания при концептуализации объекта.

Под *механизмом фокусирования* понимается повышение уровня выделенности «фигуры» на «фоне», которое происходит за счет высвечивания различных признаков объекта или субъекта и их введения в фокус внимания наблюдателя [Croft, Cruse, 2004; Langacker, 1991; Talmy, 1978, 2000].

Когнитивный *механизм дефокусирования*, в свою очередь, выступает в качестве механизма, обратного фокусированию. Он заключается в целенаправленном выведении из фокуса внимания определенных свойств объекта или ситуации при помощи смены ракурса изображения объекта, смещения фокуса внимания с одного свойства объекта на другое, подавления одних аспектов изображения объектов в пользу других, перемещения ситуации или объекта во вторичный фокус или фон. В результате это приводит к понижению степени выделенности изначально конструируемого объекта или ситуации. В дискурсе когнитивный механизм дефокусирования приобретает коммуникативно-прагматический статус и реализуется через когнитивно-коммуникативные тактики перераспределения внимания. Например, тактика смены темы основана на полной смене фокуса с референтной ситуации или объекта, тактика создания многоаспектных

ситуаций или объектов основана на расщеплении фокуса и др. [Ирисханова, 2013, 2014а].

Механизм смены траектории сканирования заключается в смене последовательности описания объектов, их свойств при конструировании некоторой сложной ситуации. Он обусловлен тем, что говорящий при конструировании объекта или ситуации предлагает наблюдателю тот или иной способ ментального сканирования (восприятия). Под ментальным сканированием (*mental scanning* [Langacker, 2008]) понимается порядок изображения некоторой сложной ситуации или заданного объекта. В результате действия данного механизма меняется порядок и способ восприятия концептуализируемого объекта или ситуации.

Выделяются прямой и альтернативный способы ментального сканирования. Прямой способ предполагает линейный порядок в конструировании ситуации или объекта. Соответственно, смена порядка восприятия ситуации или объекта осуществляется в рамках альтернативного способа ментального сканирования [Там же, 2008].

Механизмы отдаления и наведения, выделенные Р. Лэнкером в качестве механизмов ментального сканирования, рассматриваются как механизмы, обеспечивающие смену масштаба при конструировании объектов или ситуации [Там же, 2008]. Их действие, таким образом, связано с формированием ментального пути, который проделывает участник при концептуализации объекта. Когнитивный механизм наведения увеличивает степень конкретизированности свойств ситуации или объекта. Действие когнитивного механизма отдаления, в свою очередь, уменьшает степень конкретизированности данных свойств. В результате данные механизмы способны изменять дистанцию между наблюдателями и объектом наблюдения, увеличивая или уменьшая ее [Ирисханова, 2013].

Таким образом, концептуальная организация дискурса предполагает активизацию целого ряда механизмов, функционирующих в рамках единого общедискурсивного механизма перспективизации. В своей

совокупности они обеспечивают структурную и содержательную целостность дискурса.

1.5. Особенности дискурсивного пространства ток-шоу

В качестве феномена массмедийного пространства дискурс ток-шоу рассматривается преимущественно в коммуникативном ключе с позиций социолингвистики [Дрига, 2008], конверсационного анализа [Bell, 1994; Scannell, 1991; Pie, 1999, 2001; Tolson, 2006], прагмалингвистики и дискурс-анализа [Баранова, 2006; Иванова, 2009; Кано, 2004; Коверина 2016; Коченгин, 2005; Ларина, 2004; Мелехова, 2010; Михалькова, 2009; Стрельникова, 2005; Mittell, 2003; Montgomery, 1991, 2008]. Не меньший интерес представляет дискурс ток-шоу для таких нелингвистических направлений, как журналистика [Бирбом, 2005; Вакурова, Москвин, 1997; Засурский, 2001; Кузнецов, 1998; Муратов, 2003, 2006; Fiske, 1978] и психологии общения [Бодалев, 2011; Матвеева, 2004; Nabi, Handricks 2003].

В рамках вышеперечисленных направлений предлагаются различные определения ток-шоу. Например, в журналистике ток-шоу исследуется в качестве яркого и динамичного спектакля, особого программного жанра, который отличается легкостью ведения разговора, артистизмом ведущего и обязательным присутствием аудитории [Кузнецов, 1998, с. 59].

С позиции психологии ток-шоу определяют как взаимодействие, состоящее в проникновении личностного смысла ведущего и гостей ток-шоу в смысловую сферу личности зрителя и требующее от последнего высокой активности в процессе телевизионной коммуникации [Бодалев, 2011].

В качестве объекта лингвистических исследований под ток-шоу понимается жанр или тип дискурса массмедиа. Ток-шоу определяют как «вид телеинтервью, характеристиками жанра которого являются легкость разговора, артистизм ведущего, обязательное присутствие аудитории

и «железный сценарий»» [Стрельникова, 2005, с. 25]; жанр массмедийного дискурса, рассматриваемый в системе понятий «интервью – телеинтервью – ток-шоу», в основе которого лежит «полифункциональный текст интервью», модифицированный телевизионным каналом передачи информации [Иванова, 2009, с. 60]; тип дискурса, основанный на полиреференциональной многоинтенциональной модели интерактивного диалога, ориентированного на реализацию информативного, развлекательного или комбинированного компонентов медиасообщения [Коченгин, 2005, с. 10].

Анализ различных направлений исследования ток-шоу позволяет выделить следующие основные конститутивные характеристики его дискурсивного пространства:

- 1) хронотоп;
- 2) функции;
- 3) тематическое многообразие;
- 4) система участников;
- 5) система интеракции;
- 6) фиксированный сценарий.

Как типу институционального дискурса, ток-шоу присуща студийная форма разговора, которая предполагает особый хронотоп. Под *хронотопом* ток-шоу понимается наличие типичного времени и места. В большинстве случаев местом проведения ток-шоу является адаптированная студия, которая включает характерные для определенного типа ток-шоу визуальный (декорации, специфическая одежда ведущих) и аудиальный (звуковое сопровождение) контексты. В терминологии Е.Г. Лариной организационно-технический фактор ток-шоу составляют как универсальные компоненты (студия, музыкальная заставка), так и дифференциальные (наличие в ток-шоу фильмов, роликов, музыки, пультов голосования) [Ларина, 2004]. По мнению многих лингвистов, совокупность визуальных и аудиальных компонентов реализует конструирующую функцию, которая позволяет создавать и закреплять образ ток-шоу в сознании телезрителей [Иванова, 2009;

Коченгин, 2005; Плотникова, 2007]. В зависимости от временного промежутка ток-шоу подразделяются на утренние, дневные и ночные (вечерние) [Montgomery, 2008, p. 140].

Исследователи отмечают, что ток-шоу создаются для удовлетворения интереса массового потребителя, принадлежащего к разным возрастным и социальным группам [Бирбом, 2005; Вакурова, Москвин, 1997; Засурский, 2005; Кузнецов, 1998; Муратов, 2003; Fiske, 1978 и др.]. Соответственно, к основным *функциям* ток-шоу относят развлечение и информирование. Под развлекательной функцией понимается репрезентация аудиовизуального комплекса информации и развлекательного речевого поведения (шуток, иронии и др.) [Ларина, 2004; Levinson, 1983; Tolson, 2006]. Информативная функция ток-шоу направлена на сообщение телезрителям сведений об участниках ток-шоу и информации по обсуждаемой тематике [Коченгин, 2005, с. 30].

В зарубежных исследованиях выделяется единая функция ток-шоу, которая включает как информирование, так и развлечение (*infotainment*). Данная функция направлена на решение следующих задач:

- 1) предоставить телезрителям разные способы разговора, поведения в различных ситуациях общения;
- 2) дать зрителю почувствовать себя индивидуальностью, наблюдая за происходящим и принимая участие в обсуждении вопросов;
- 3) внести критическое осмысление информации путем комментария или вопроса [Levinson, 1983; Tolson, 2006; Vandenberg, 2000].

В качестве второстепенных функций выделяются фатическая и суггестивная. Фатическая функция заключается в воплощении ведущим ток-шоу характеристик межличностного общения, направленных на установление и поддержание контакта с гостями и телезрителями [Красноперова, 2005, с. 54]. Суггестивная функция реализуется на уровне взаимодействия визуальных и аудиальных компонентов ток-шоу,

направленных на внушение и закрепление образа ток-шоу в сознании телезрителей [Коченгин, 2005, с. 30].

Для реализации развлекательной и информативной функций в ток-шоу затрагивается различная *тематика*. Данный тип дискурса отличается референциональностью по отношению к публичным (социальным) и личным событиям и многообразием злободневных тем.

Ток-шоу в основном посвящены бытовой тематике, связанной с проблемами семейных отношений, преступности, демографии и др., или тематике, связанной с жизнью известных медиаперсон [Муратов, 2003]. В первом случае наиболее популярными являются социально ориентированные ток-шоу, в которых предметом интереса становятся аспекты личной жизни обычных людей. Во втором – звездные ток-шоу, для которых характерно обсуждение профессиональной или личной жизни медиаперсон. Выбор тематики для ток-шоу всегда обусловлен потребительским интересом. В связи с этим тематическое пространство ток-шоу постоянно расширяется. Например, в качестве актуальных ток-шоу Е.Г. Ларина выделяет политико-аналитические, интеллектуальные, детективные и пародийные [Ларина, 2004].

Для дискурса ток-шоу характерна особая *система участников*. Их наличие варьируется от стандартного набора (ведущий, гости, телезрители) до участия в ток-шоу зрителей в студии, экспертов и помощников ведущего. Соответственно, число участников ток-шоу включает:

- 1) группу ведущего и его помощников (*host*);
- 2) группу гостей (*guests*) (основные гости, эксперты);
- 3) группу телезрителей (*audience*) (телезрители в студии) и (*target audience*) (телезрители, которые участвуют в ток-шоу посредством телефонных звонков, электронных сообщений) [Levinson, 1983; Tolson, 2006].

Распределение ролей между участниками ток-шоу строго регламентировано. Ведущему принадлежит основная роль, что является

показателем институциональной асимметрии в распределении ролей в данном типе дискурса. Ток-шоу являются авторскими программами, интерес к которым напрямую зависит от способностей ведущего как модератора: его индивидуальных особенностей поведения, творческой манеры общения, артистизма и профессионализма [Коченгин, 2005].

Гостями ток-шоу могут быть корреспонденты, обычные люди, эксперты, представители определенной области знания (политики, звезды, журналисты, экономисты, ученые и т. д.). Чаще всего тип гостя закреплён за типом ток-шоу. Например, как правило, гостями политических ток-шоу выступают политики, гостями развлекательных ток-шоу – звезды [Montgomery, 2008].

Система интеракции между участниками дискурса ток-шоу заключается в ориентации ведущего и гостя на телезрителя. Ф. Белл отмечает, что гости не знают вопросов и вынуждены руководствоваться собственным чувством правильности ответа относительно предпочтений аудитории. При выражении неправильного ответа или ответа, несоответствующего действительности, гости рискуют быть дискредитированными в глазах аудитории [Bell, 1994].

Исследователи отмечают следующие явления, подтверждающие ориентацию интеракционного процесса ток-шоу на телезрителей: эффект двойного взаимодействия (*double articulation*), суть которого заключена в том, что интервьюер и интервьюируемый взаимодействуют друг с другом таким образом, чтобы слушатели и зрители чувствовали причастность к происходящему действию [Ellis, 2000], квази-интерактивная связь с телезрителями (*quasi-interactive relationship*) [Scannell, 1991], эффект иллюзии жизни (*illusion of liveness*), в которой участники воспроизводят неестественный диалог [Tolson, 2006].

Роли участников ток-шоу всегда институционально структурированы. Это роли интервьюера и интервьюируемого [Красноперова, 2005].

В зависимости от способа ведения разговора выделяют ток-шоу-беседы и ток-шоу-дискуссии. Первый тип ток-шоу предполагает непринужденный характер ведения разговора, артистизм ведущего, в большей мере развлекательную тематику. Второй тип ток-шоу отличается конфликтным характером ведения разговора и направлен на обсуждение спорных вопросов [Вакурова, Москвин, 1997; Кузнецов, 1998]. Ток-шоу-беседы, соответственно, относят к неконфликтному типу; ток-шоу-дискуссии представляют собой конфликтный тип ток-шоу [Бодалев, 2011].

Различные варианты интеракции между участниками могут быть проиллюстрированы бинарными парами: ведущий – участник, участник – ведущий, ведущий – зритель, участник – зритель [Коченгин, 2005], зрелище – реакция, вопрос – ответ, суждение – контрсуждение, действие – контрдействие [Ларина, 2004].

Индикатором коммуникативных намерений участников является характер реализации стратегий. Ток-шоу обладает достаточно широким стратегическим планом. Выделяются глобальные стратегии, связанные с реализацией функционального потенциала данного дискурса относительно телезрителей: стратегии развлечения и информирования телезрителей [Levinson, 1983; Vanderbergen, 2000] и локальные стратегии, обусловленные характером интеракции между участниками дискурса. Например, это могут быть стратегия сближения и стратегия дистанцирования [Красноперова, 2005], кооперативная и конфронтационная стратегии [Коверина, 2016]. К стратегиям ведущего как модератора беседы относят стратегии драматизации, идентификации, генерализации, индивидуализации, диалогизации, персонализации, актуализации темы, усиления ожидания [Барнанова, 2006], стратегии неуклонного следования теме, вызова на откровенность, разъяснения, диалогизации по отношению к телезрителю, актуализации темы, усиления ожидания телезрителей, установления контакта и налаживания отношений [Ларина, 2004].

Интеракция в ток-шоу ограничена строго *фиксированным сценарием*. Данный сценарий реализуется как на уровне интерактивного взаимодействия, так и на уровне структурной композиции.

На уровне интерактивного взаимодействия сценарий выражен запланированными вопросами, их определенным порядком. Вместе с тем отмечается, что в силу обстоятельств интеракция в ток-шоу может приобрести условно-спонтанную форму диалога. В этом случае ведущий старается вернуться к запланированному сценарию [Коченгин, 2005].

На уровне структурной композиции сценарий рассматривается по фазам. Выделяются начальная, основная и заключительная фазы [Ларина, 2004; Штырева, 2006]. Начальная фаза представляет собой зачин, в котором ведущий приветствует аудиторию, обозначает тему, приветствует гостей. Основная фаза включает развитие и в некоторых ток-шоу (конфликтного типа) кульминацию (событие, вызывающее наибольшее эмоциональное напряжение участников). В заключительной фазе ведущий завершает ток-шоу, делает выводы, выражает слова благодарности и прощается с гостями и телезрителями [Ларина, 2004].

Таким образом, основные конститутивные характеристики дискурса ток-шоу выражаются на уровне хронотопа, системы участников, функций и тематики, структурного и композиционного оформления, а также на уровне характерных коммуникативных стратегий и тактик, реализуемых участниками.

ВЫВОДЫ ПО ГЛАВЕ I

В рамках современной когнитивно-дискурсивной парадигмы знания актуальным представляется когнитивный аспект исследования дискурса. Данный аспект заключается в том, что в процессе организации дискурса задействуются знания его участников, а также широкий спектр когнитивных процессов и способов оперирования данными знаниями. В результате дискурс рассматривается в качестве целостного концептуального пространства с присущей ему спецификой когнитивной организации.

Осмысление проблемы конструирования дискурса в рамках когнитивной лингвистики (в частности, теории концептуализации и категоризации, теории концептуальной конфигурации знаний, теории языковой интерпретации, интегративной теории репрезентации и оперирования знанием в языке) позволяет предположить, что дискурс представляет собой сложный формат знания, в основе которого лежит определенная когнитивная модель его организации. Форматирование дискурса предполагает учет двух аспектов: репрезентативного и интерпретационного. Репрезентативный аспект организации дискурса заключается в исследовании форм его ментальной репрезентации в сознании субъектов дискурсивной деятельности (например, концепта, фрейма, матрицы и др.). Интерпретационный аспект предполагает выявление способов динамической содержательной и структурной конфигурации знаний в дискурсе.

Основополагающей характеристикой дискурса как формата знания выступает его целостность. Данная характеристика обусловлена спецификой интерпретативной деятельности на уровне дискурса, которая заключается в установлении взаимосвязей и взаимозависимостей между явлениями, процессами, событиями и участниками осмысливаемого фрагмента реальной действительности.

Логика конструирования дискурса как целостного фрагмента концептуализации определяется интерпретирующим сознанием субъекта дискурсивной деятельности, который руководствуется определенной моделью продуцируемого дискурса. С когнитивной точки зрения субъект дискурсивной деятельности обладает рядом интерпретирующих способностей, позволяющих организовывать дискурс как особое концептуальное пространство: способностью организовывать дискурс с учетом ориентации на свою систему знания и систему знания других участников дискурса (быть субъектом дискурсивного знания) и способностью устанавливать логику следования идей, очередности событий, взаимосвязи между участниками событий, явлениями и др. (быть субъектом дискурсивной организации знаний). Интеграция данных способностей в их определенной совокупности, последовательности и определенном наборе позволяет выстраивать дискурс относительно особого, индивидуального ракурса преломления знаний о фрагменте реальной действительности и выбранного способа репрезентации данных знаний.

Содержательный аспект организации дискурса как формата знания заключается в отборе и извлечении субъектом дискурсивной деятельности актуальных и необходимых для дискурса знаний. При этом всегда осуществляется ориентация на внешний контекст дискурса (контекст ситуации и контекст культуры), т. е. учитываются экстралингвистические факторы порождения дискурса. Вместе с тем переработке и осмыслению подвергается вся система знаний субъектов, которая представляет собой внутренний контекст дискурса (включающий знания о мире, когнитивные регулятивы, знания о языке, ситуации общения и дискурсе). Под воздействием определенных внешних обстоятельств и с учетом собственных знаний субъект задействует необходимую для организации дискурса часть знаний. В первую очередь, к таким знаниям относятся знания о мире, составляющие информативную основу дискурса,

а также знания о характерных для определенного типа дискурса мотивах и целях общения и знания о когнитивных и коммуникативных моделях поведения. Система активизируемых знаний рассматривается в данной работе в качестве системы on-line знаний и определяется как необходимая для процесса организации дискурса часть знаний, извлекаемая его участниками из всего объема имеющихся у них знаний в зависимости от понимания факторов внешнего контекста (ситуации общения, типа дискурса, места и времени взаимодействия), факторов текущего взаимодействия в дискурсе, а также осознания потребности в использовании этой части знаний.

Исследование структурного аспекта организации дискурса связано с выявлением способов, которыми пользуется субъект при оперировании знаниями. Такими способами выступают когнитивные механизмы. Анализ уровневой специфики функционирования когнитивных механизмов и выявление их общего свойства – способности структурировать знания – позволяет рассматривать когнитивные механизмы в качестве конкретных способов организации задействуемых в дискурсе знаний. Когнитивные механизмы дискурсивной организации характеризуются своими принципами функционирования. Во-первых, они способны высвечивать наиболее релевантные с точки зрения субъекта дискурсивной деятельности аспекты концептуального содержания (принцип профилирования). Во-вторых, при организации целостного содержания дискурса они могут быть подчинены единой когнитивной цели и быть задействованы одновременно (принцип интегративности).

В имеющихся лингвистических исследованиях когнитивные механизмы дискурсивной организации знания рассматриваются в качестве механизмов конструирования отдельного аспекта концептуального содержания дискурса (авторского концепта, смысла, точки зрения и др.), что обусловлено как типом анализируемого дискурса, так и конкретными задачами исследователей. Понимание дискурса как формата знания

обуславливает, таким образом, актуальность выявления роли когнитивных механизмов в формировании целостного концептуального каркаса дискурса. Данная исследовательская установка позволяет рассматривать когнитивные механизмы организации дискурса как механизмы организации знаний о целостном фрагменте реальной действительности в определенном типе дискурса.

Центральным общедискурсивным механизмом выступает механизм перспективизации, под которым понимается механизм выстраивания траектории концептуального содержания от определенной точки отсчета до поставленной цели, концептуальной завершенности. Данный механизм организует знания, актуализируемые в дискурсе, в единое концептуальное пространство.

Динамический характер механизма перспективизации обеспечивается за счет ряда отдельных дополнительных когнитивных механизмов, набор и конфигурация которых определяется типом дискурса. К их числу относятся такие механизмы, как точка отсчета, объективация, субъективация, интерсубъективация, фокусирование, дефокусирование, смена траектории сканирования, отдаление, наведение, концептуальное завершение. Каждый из механизмов имеет профилирующий характер, обуславливает определенный способ организации дискурсивного знания. В результате интеграции данных механизмов дискурс как формат знания достигает своей целостности.

Особенности организации дискурса с учетом вышеприведенных теоретических положений могут быть рассмотрены на примере конкретного его типа – дискурса ток-шоу, которому присущи такие характеристики, как свой хронотоп, специфическая система участников, функции и тематика, определенное структурное и композиционное оформление, ряд коммуникативных стратегий и тактик, реализуемых участниками дискурса.

ГЛАВА II.

КОГНИТИВНЫЕ МЕХАНИЗМЫ ОРГАНИЗАЦИИ ДИСКУРСА ТОК-ШОУ

В результате проведенного анализа были выявлены следующие когнитивные механизмы, лежащие в основе организации дискурса ток-шоу:

- механизм точки отсчета;
- механизм объективации;
- механизм субъективации;
- механизм интерсубъективации;
- механизм концептуального завершения.

Они выступают конкретными механизмами общедискурсивного механизма перспективизации, обеспечивающего формирование целостного дискурса. Специфика их проявления, которая заключается в активизации актуальных для конструирования дискурса знаний, а также в особенностях интеграции когнитивных механизмов во многом определяет модель структурно-содержательного конструирования дискурса ток-шоу, или, иными словами, задает его определенный формат.

2.1. Когнитивный механизм точки отсчета

2.1.1. Когнитивный механизм точки отсчета

как стартовый механизм когнитивной организации дискурса

Механизм точки отсчета является стартовым и неотъемлемым механизмом когнитивной организации дискурса, обеспечивающим активизацию общедискурсивного механизма перспективизации.

Данный механизм актуализируется в начальной фазе ток-шоу, где представлены основные элементы дискурсивного знания, предваряющие

целостное дискурсивное событие. В результате участники дискурса помещаются в рамки заданного концептуального пространства, их системы знаний включаются в общедискурсивный контекст. Соответственно, с помощью механизма точки отсчета фиксируются пространственно-временные координаты, в которые вписан дискурс, и задается опорный концепт, относительно которого будет в дальнейшем выстраиваться дискурс.

В наибольшей степени механизм точки отсчета ориентирован на телезрителей. В отличие от ведущего и приглашенных гостей, которые осведомлены о формате ток-шоу, месте, времени и тематике, телезрителям необходимо включить данные сведения в свою систему знаний, что обеспечит полное понимание и восприятие данного дискурса. Это обусловлено тем, что телезрители возведены в статус главных участников, т. е. тех, для кого данный дискурс конструируется. Когнитивный механизм точки отсчета, таким образом, позволяет:

- 1) настроить когнитивную систему телезрителей на пространственно-временную и событийную локализацию когнитивно-дискурсивного события;
- 2) сфокусировать внимание телезрителей на основном концептуальном содержании дискурса.

В рассматриваемом типе дискурса в рамках действия данного механизма осуществляется конфигурация знаний относительно таких компонентов концептуального содержания, как:

- 1) временной компонент;
- 2) пространственный компонент;
- 3) основные участники ток-шоу;
- 4) краткое содержание ток-шоу.

В своей совокупности они позволяют фиксировать пространственно-временной континуум дискурса, его тип и специфику, опорный концепт, который получит дальнейшее необходимое, с точки зрения ведущего, развитие, а также участников дискурсивного события, системы знаний которых будут в него вовлечены.

Временной и пространственный компоненты дискурсивного знания позволяют создать единую для всех участников ток-шоу физическую точку пребывания во времени и пространстве.

Профилирование *временного компонента* дискурсивного знания позволяет задать единый временной континуум, в который вовлечены все участники дискурса. Данный компонент дискурсивного знания фиксируется лексическими единицами временной семантики. Это прежде всего:

– единицы номинации времени суток (*today, tonight / сегодня, (добрый) вечер, сегодня вечером*):

(1) *Tonight: Trevor Noah and brilliant David Cross, music X Ambassadors and The 8G Band with Glenn Kotche (Late Night with Seth Meyers, 12.01.16);*

(2) *Today: Trump goes to Oz! Donald steals the show by revealing his medical records (The View, 15.09.16);*

(3) *Сегодня вечером в нашей студии друзья, близкие, коллеги и поклонники звездной пары (Сегодня вечером, 28.11.15);*

(4) *Сегодня наедине со всеми актриса Яна Сексте (Наедине со всеми, 08.11.16)*

– единицы номинации текущего момента, в рамках которого происходит дискурсивное событие (*now, right now*) и глагольные формы настоящего времени, обозначающие запланированные будущие действия ведущего и участников ток-шоу:

(5) *The View starts right now (The View, 18.02.15);*

(6) *Today I work with the actor Cuba Gooding. We kick off live Big Game Week, watch a lot of movies, <...> (Live with Kelly, 02.01.16);*

(7) *It is Live with Kelly (Live with Kelly, 25.06.16).*

Указание на время также позволяет акцентировать внимание на типе ток-шоу. Данный компонент дискурсивного знания фиксируется единицами временной семантики (*late/вечерний/ночь*) в составе номинативного словосочетания, выступающего названием ток-шоу:

(8) *It is The Late Show with David Letterman (The Late Show with David Letterman, 27.08.14);*

(9) *The Late Late show with Craig Ferguson sponsored by Advil Relief doesn't get any better than this. (Late Late Show with Craig Ferguson, 02.05.14);*

(10) *Друзья, на Первом канале программа «На ночь глядя». Меня зовут Борис Берман, а я Ильдар Жандарев (На ночь глядя, 05.02.15);*

(11) *Дамы и господа, на Первом канале «Вечерний Ургант» (Вечерний Ургант, 10.03.15).*

Активизация *пространственного компонента* дискурсивного знания позволяет выстроить дискурс ток-шоу относительно как непосредственного пространственного континуума – телевизионной студии, так и достаточно большой географической территории.

Пространственный континуум дискурса ток-шоу фиксируется номинацией студии (*house, studio / студия*) и наречием места, обозначающим непосредственное нахождение гостей ток-шоу в студии в настоящий момент времени (“*here*”):

(12) *Hello, everybody! Welcome to the show! Welcome to my house (The Wendy Williams Show, 05.05.15);*

(13) *The prince of darkness himself – Ozzy Osbourne – is here (The Talk, 12.01.15);*

(14) *Coming to you from one of our TBS studios, it's Conan (The Tonight Show with Conan O'Brien, 29.02.16);*

(15) *Сегодня в нашей студии популярный продюсер, композитор и певец Макс Фадеев и его звезды (Сегодня вечером, 28.02.15).*

Конструирование пространства большей протяженности осуществляется при помощи использования номинации города/района/центра/улицы (*in Rockefeller Center, in the heart of New-York city, in/from New-York, Broadway / из Санкт-Петербурга*):

(16) *From the Broadway across the nation and around the world it's the Late Show with David Letterman (The Late Show with David Letterman, 31.07.14);*

(17) *From Studio 8H in Rockefeller Center this is "Weekend Update with Jimmy Kimmel" (Jimmy Kimmel Live, 03.02.16);*

(18) *From NBC studio in the heart of New-York city it's The Tonight Show starring Jimmy Fallon <...> (The Tonight Show Starring Jimmy Fallon, 03.02.16);*

(19) *Дамы и господа, на Первом канале из Санкт-Петербурга «Вечерний Ургант» (Вечерний Ургант, 24.06.16).*

Подобное конструирование пространства всегда дополняется на мультимодальном уровне демонстрацией перспективы города или района и движением камеры в студию проведения ток-шоу. Приближающее движение камеры как фактор физического приближения, и пространственные предлоги (*from/из*) как языковые средства с семантикой точки начального движения подтверждают, что для профилирования пространственного компонента дискурсивного знания часто задействуется такой дополнительный механизм точки отсчета, как наведение, который, в свою очередь, позволяет акцентировать данный компонент концептуального содержания в сознании участников дискурсивного события.

Указание на основных участников как один из обязательных компонентов дискурсивного знания необходимо для представления основных субъектов ток-шоу: ведущего и гостя. Соответственно, все целостное концептуальное содержание дискурса будет выстраиваться относительно их систем знаний.

Как правило, ведущий ток-шоу как постоянный и единственный автор программы не нуждается в особом представлении. Языковыми средствами его репрезентации выступают личные местоимения и имена собственные:

(20) *Here she is now, Ellen DeGeneres (The Ellen Show, 29.10.16);*

(21) *Встречайте Иван Ургант! (Вечерний Ургант, 21.12.15).*

В свою очередь, представление гостей ток-шоу предполагает активизацию двух типов знания об участнике дискурса: знание о профессиональной принадлежности гостя, что, как правило, получает свое дальнейшее развитие в дискурсе, и оценочное знание о статусе гостя согласно общественному мнению, которое разделяет ведущий. Актуализация оценочного знания позволяет продемонстрировать исключительность приглашенного гостя. Данный способ маркируется оценочными прилагательными, которые часто употребляются в превосходной степени (в английском языке может также употребляться определенный артикль в функции профилирования исключительности персоны и включенности знания о ней (в том числе оценочного) в когнитивные системы всех участников дискурсивного события):

(22) *Jimmy's guests are Tina Fey, Rachel Maddow and the legendary Yellis Cole (The Tonight Show Starring Jimmy Fallon, 03.02.16);*

(23) *«How I met your mother» – the delightful mister Josh Radnor! You know her from films that hit TV show – so brilliant, so talented, the one, the only Maggie Grace is here tonight (The Late Late Show with James Corden, 17.02.16);*

(24) *Одна из самых стильных и утонченных певиц российской эстрады – Анжелика Варум (Сегодня вечером, 28.11.15);*

(25) *Сегодня в гостях самая популярная пара Санкт-Петербурга – Матильда и Сергей Шнуровы (Вечерний Ургант, 24.06.16).*

Актуализация знания о профессиональной принадлежности гостя ток-шоу задает основную тематику ток-шоу. Такой способ представления гостя обусловлен тем, что широкому кругу телезрителей гость известен как медиаперсона. В ток-шоу, таким образом, он рассматривается, в первую очередь, в качестве носителя знаний, связанных со сферой его профессиональной деятельности. Например, в тематических кулинарных ток-шоу общепрофессиональный ракурс изображения участников дискурса представлен номинациями профессий, связанных непосредственно

с кулинарной областью (*cooking host, chief / шеф-повар, повар-любитель, повар-профессионал, эксперты по разным кухням*) и сферой массмедиа (*anchors of Good Morning America, stars, actress / музыкант, певица, писатель, театрал*); в медицинских ток-шоу он представлен номинациями профессий медицинской сферы (*surgeon, fitness expert, physician nutrition expert, doctor / кандидат медицинских наук, врач-психотерапевт, врач-уролог, диетолог, пластический хирург*). В рассматриваемом в данном исследовании развлекательном типе ток-шоу для представления гостей используются номинации профессий, связанных с такими сферами массмедиа, как журналистика, кинематограф, музыкальная сфера, фэшн-индустрия и др., а также их статус (*co-creator, director, musical guest, band, fashion expert, hat designer / актриса театра и кино, народная артистка, режиссер, ведущая шоу «Танцуй», теледива, танцевальный коллектив, художественный руководитель, генеральный директор, хореограф, олимпийская чемпионка и т. д.*):

(26) *She is a fashion expert and hat designer and she is singing. She's with us today. I am talking about my girl Kelly Osbourne (The Real, 10.03.15);*

(27) *Tonight from "London Has Fallen" Angela Bassett, co-creator and director of Togetherness Jay Duplass and musical guest Peter Frampton (The Tonight Show with Conan O'Brien, 29.02.16);*

(28) *Сегодня в гостях актриса театра и кино, народная артистка РСФСР Светлана Крючкова (Вечерний Ургант, 21.12.15);*

(29) *В наступающем году театр ледовых миниатюр, который называют Большой театр, празднует свое тридцатилетие. Его создатель и художественный руководитель, чемпион Европы по фигурному катанию Игорь Бобрин, его супруга, генеральный директор и хореограф театра, олимпийская чемпионка в танцах на льду Наталья Бестемьянова (Вечерний Ургант, 21.12.15).*

Данная система номинаций репрезентирует знание об определенной тематической области, которая включается в общедискурсивный контекст в качестве одной из основных, так как определяет тип дискурса.

Такой компонент дискурсивного знания, как *краткое содержание ток-шоу*, активизируемое механизмом точки отсчета, предваряет основной контекст дискурса. Относительно данного компонента дискурсивного знания организуется целостное концептуальное содержание дискурса:

(30) *Today on The Meredith Vieira Show: the tragic shooting everyone talks about. What are the next steps, and what does it mean for the political raise? Elizabeth Hurley takes Meredith for the Cancer screening that could save her life, and yours (The Meredith Vieira, 05.10.15)* (указание на недавно произошедшие события (как общественно значимые, так и важные в профессиональной карьере гостя));

(31) *Tonight Tina and I try a fun new game called Know it All. Plus fresh political coverage of Super Tuesday: Rachel Maddow is dropping by (The Tonight Show Starring Jimmy Fallon, 03.02.16)* (указание на новую популярную игру и на тему для обсуждения с гостем ток-шоу);

(32) *О том, почему сегодня исчез юмор, трудно ли всю жизнь говорить правду, и как, потеряв лучшего друга, снова научиться улыбаться. Наедине со всеми народный артист России Роман Карцев (Наедине со всеми, 03.09.14)* (указание на актуальную проблему для обсуждения);

(33) *В 2015 году у нашей сегодняшней гостьи двойной юбилей. Сейчас она отмечает сорокалетие. В большом драматическом театре в Санкт-Петербурге 26 и 27 декабря на сцене этого театра зрители смогут увидеть спектакль “Игрок”, в котором выдающаяся актриса исполняет сразу несколько ролей. Какие она исполняет роли, мы узнаем прямо сейчас у нее. Она пришла к нам в гости (Вечерний Ургант, 21.12.15)* (указание на событие в театральной жизни столицы).

Специфика механизма точки отсчета в дискурсе ток-шоу заключается в способе представления основных компонентов концептуального

содержания дискурса, относительно которых выстраивается целостный дискурс. Во-первых, данный механизм всегда задействуется в начальной фазе, вводя в фокус внимания основные компоненты знания, необходимые для организации дискурса. Во-вторых, профилирование данных компонентов в дискурсе ток-шоу осуществляется комплексно и происходит в первых репликах ведущего. В-третьих, именно ведущий определяет набор и конфигурацию данных компонентов. Это зависит от субъективно заданной модели представления знаний в рамках конкретной авторской программы. Например, в ток-шоу *The Late Late Show* в качестве модели механизма точки отсчета выступает модель «название (*The Late Late Show*) + представление ведущего (*Craig Ferguson*) + обозначение времени дискурсивного события (*tonight*) + краткая информация об участниках, сжатая до представления их имен (*Claire Danes, Jill Scott*)» ((34) *It is The Late Late Show with Craig Ferguson. Tonight's guests: Claire Danes and Jill Scott. Ladies and gentlemen, Craig Ferguson! (Late Late Show with Craig Ferguson, 02.05.14)*); в ток-шоу *The Late Night with Conan O'Brien* в качестве модели механизма точки отсчета выступает модель «обозначение места проведения (*one of our TBS studios*) и названия (*Conan*) + обозначение времени дискурсивного события (*Tonight*) + информация о профессиональной принадлежности участников (*UFC feature weight champion Conor McGregor, comedian Dave Attel, and musical guest BJ the Chicago Kid*) + представление ведущего (*Conan O'Brien*)» ((35) *Coming to you from one of our TBS studios, it's Conan. Tonight: UFC feature weight champion Conor McGregor, comedian Dave Attel, and musical guest BJ the Chicago Kid. Now here he is, Conan O'Brien (The Tonight Show with Conan O'Brien, 03.03.16)*).

Таким образом, механизм точки отсчета, будучи стартовым механизмом когнитивной организации дискурса ток-шоу как целостного формата знания, обеспечивает профилирование основных компонентов его концептуального содержания. Для анализируемого типа дискурса это время и место дискурсивного события, его основные участники и краткое

содержание. В результате данный механизм позволяет в самом начале организовать ток-шоу относительно единого содержательного центра (опорного концепта), конкретных пространственно-временных рамок, а также систем знаний участников дискурса. Как следствие, механизм точки отсчета фиксирует такую неотъемлемую характеристику исследуемого дискурса ток-шоу, как его тип (развлекательное вечернее или дневное ток-шоу с участием известных личностей сферы массмедиа).

2.1.2. Механизмы наведения и отдаления как частные когнитивные механизмы точки отсчета

Для дискурса ток-шоу как формата знания характерна такая особенность рассматриваемого механизма точки отсчета, как его рекуррентный характер, т. е. данный механизм воспроизводится на всем протяжении дискурса ток-шоу. Это происходит при необходимости указать на новый фрагмент дискурса как отдельный блок знания, который логически связан с предыдущим единым пространственно-временным континуумом. Механизм точки отсчета, иными словами, активизируется для представления ток-шоу как логически организованного дискурсивного события, которому присуща своя композиция, система взаимосвязанных частей и порядок их следования. Данная организация осуществляется относительно временного компонента, профилируемого механизмом точки отсчета.

Во всех фрагментах дискурса, кроме начального, в рамках которого осуществляется организация ток-шоу как единого (целостного) дискурсивного события, это становится возможным за счет частных механизмов точки отсчета – механизмов отдаления и наведения. Принцип их действия основан на профилировании очередности временного и порядкового следования отдельного блока знания как обязательной части этого дискурса или, шире, серии дискурсов.

Когнитивный механизм наведения профилирует очередность временного следования концептуального содержания в рамках одной программы ток-шоу. Профилирование очередности следования осуществляется относительно содержания, представленного в ток-шоу ранее, или того содержания, которое будет представлено в ближайшем будущем. Структура дискурса, таким образом, выстраивается в рамках отношений предшествующего и будущего следования его частей.

Профилирование очередности следования относительно ранее представленного содержания позволяет фокусировать внимание телезрителей на исходных компонентах точки отсчета. Средствами репрезентации механизма наведения в данном случае выступают языковые средства с семантикой возобновления ранее обозначенной ситуации (*to be back (with), to come back, to return / вновь, снова, еще раз, возвращаться, продолжать*), которые служат средствами отсылки к различным компонентам точки отсчета:

– месту ток-шоу:

(36) *Kate Winslet is here, and we'll be still here when we come back (Jimmy Kimmel Live, 02.02.16);*

(37) *Друзья, реклама на Первом канале. Вернемся в студию через секунду (Вечерний Ургант, 24.04.15)*

– названию ток-шоу:

(38) *We welcome back everybody. We welcome back. It's Big Friday Late Late Show with Craig Ferguson (Late Late Show with Craig Ferguson, 02.05.10);*

(39) *Рекламная пауза закончилась, и с вами снова программа «На ночь глядя». Мы продолжаем нашу беседу с Евгением Цыгановым (На ночь глядя, 05.02.15)*

– гостю ток-шоу:

(40) *More with Anne Hathaway. We will return, we will come back (Jimmy Kimmel Live, 05.01.15);*

(41) Еще раз поприветствуем всех, кто проводит вечер на Первом канале вместе с Анжеликой Варум, которая 4 декабря даст сольный концерт впервые за 17 лет <...> (Сегодня вечером, 28.11.15)

– краткому содержанию ток-шоу:

(42) Welcome *back!* Good evening. I am here with lovely Stephen Fry. We were talking about is there God or not (Late Late Show with Craig Ferguson, 02.05.10);

(43) После рекламной паузы мы продолжаем наш разговор с Ингеборгой Данкунайте о ее новой работе – спектакль в Театре нации «Жанна» (На ночь глядя, 20.03.14).

Профилирование очередности следования относительно того содержания, которое будет представлено в ближайшем будущем, направлено на предвосхищение событий. К языковым единицам репрезентации механизма наведения в данном случае относятся различные лексические и грамматические средства с семантикой ближайшего временного следования. Они маркируют:

– логическую временную и порядковую очередность следования планируемого содержания дискурса (*up next, still ahead, still to come, to come up, to be going to have / talk / try, after, then, later / впереди, далее, после*):

(44) Later: the Royals star Elisabeth Hurley. Actress Elisabeth Hurley takes Meredith for the cancer screening that could save her life and yours (The Meredith Vieira Show, 05.10.15);

(45) We gonna try a new game Know it All. Stick around, everybody (The Tonight with Jimmy Fallon, 02.03.16);

(46) Зато сразу после рекламы для вас выступит группа девочки казахской «А'Студио» (Вечерний Ургант, 29.09.15);

(47) Ну что же, сейчас еще одна небольшая реклама. Впереди сюрпризы для Веры Брежневой (Сегодня вечером, 05.03.16)

– промежуток временного следования в рамках указания на промежуток во времени, по истечении которого в дискурс будет включен

следующий фрагмент его или возобновлен предыдущий (*in 25 minutes, in a second / через несколько минут, через некоторое время*):

(48) *Much more with Ray Romano in a second. Stay with us. We will come back (The Tonight Show with Conan O'Brien, 08.02.16);*

(49) *In 26 minutes Ellen surprises a home viewer with all 12 days of giveaways (The Ellen Show, 02.05.16);*

(50) *Друзья, мы вернемся через несколько минут после рекламы и продолжим разговор с Катериной (Вечерний Ургант, 10.03.15);*

(51) *Закончилась очередная серия «Красной Королевы». Все следят за тем, что же будет дальше. Актеры из этого фильма Артем Ткаченко и Ксения Лукьянченкова будут сегодня у нас в гостях в студии. Это будет через некоторое время. Они придут. Они уже здесь (Вечерний Ургант, 16.03.16)*

– порядковую очередность следования гостей ток-шоу (*first, next / первый, следующий*):

(52) *My first guest is one of the stars in a funny movie It's Always Sunny in Philadelphia. Please, welcome Charlie Day (The Tonight Show with Conan O'Brien, 02.02.16);*

(53) *Our next guest is a farmer from Ohio who is hoping to marry at least one of thirty potential brides. Ninth season of The Bachelor airs on Monday at eight. Please, welcome Chris Soules (Jimmy Kimmel Live, 05.01.15);*

(54) *Мы будем разговаривать с нашим гостем, первым. У нас сегодня много гостей. Мы его знали как выдающегося боксера - профессионала, потом его узнали как депутата, и этой осенью наш сегодняшний гость возглавил Федерацию футгольфа России <...> Встречайте Николай Валуйев (Вечерний Ургант, 18.12.15);*

(55) *Наша следующая гостья за считанные месяцы стала главной звездой российского Интернета, особенно того, что связано с видеоблогами <...> Встречайте впервые у нас в гостях Ирина Горбачева (Вечерний Ургант, 01.04.16).*

Проведенный анализ показал, что когнитивный механизм наведения структурирует дискурс относительно каждого нового блока знания о таком компоненте точки отсчета, как гость. Это обусловлено как наличием освещающих наиболее актуальные события информационно-аналитических блоков, которые характерны для развлекательных ток-шоу с новостным компонентом (подробнее см. 2.2.), так и такой особенностью ток-шоу, как наличие нескольких гостей, очередность появления которых в ток-шоу строго регламентирована сценарием.

Например, в выбранном для анализа выпуске англоязычного вечернего ток-шоу развлекательного типа *The Tonight Show Starring Jimmy Fallon*, транскрипт которого представлен в Приложении 2 (для наиболее удобной навигации по тексту транскрипта используется нумерация его фрагментов от 1 до 68), название ток шоу (*The Tonight Show Starring Jimmy Fallon*) и имена приглашенных гостей (*Tina Fey, Rachel Maddow and the legendary Yellis Cole*) выступают обязательным знанием, профилируемым механизмом точки отсчета (фрагмент дискурса 1):

[1] *From NBC studio in the heart of New-York city it's The Tonight Show Starring Jimmy Fallon. Jimmy's guests are Tina Fey, Rachel Maddow and the legendary Yellis Cole. And now here he is, Jimmy Fallon!*

В первый раз механизм наведения активизируется после информационно-аналитических блоков (фрагменты дискурса 3-6), что позволяет указать на логическое завершение информационной части ток-шоу, организовать дискурс относительно развлекательной (основной) части ток-шоу (фрагмент 7) и указать на первого гостя и, следовательно, первый из трех основных содержательных блоков знания, подвергаемых концептуализации (фрагменты 9, 10).

[7] *Thank you very much! Welcome back everybody!*

[9] *The first joining us tonight the terrific and incredibly talented writer, performer. She stars alongside with Margo Robbie in a big new movie called Whisky, Tango, Foxtrot. She is fantastic in the movie. The movie is funny.*

It's funny because it's Tina Fey, she has great performances. Tina Fey is here, ladies and gentlemen! She is excellent. She is so good in the movie! Tonight Tina and I try a fun new game called Know it All. Plus fresh political coverage of Super Tuesday: Rachel Maddow is dropping by. And we have great music from Santigold! Santigold get new record called 99 cents. The name of the album is 99 cents, but it's not the price. Coming up: Tina Fey.

[10] *Welcome back! We are joining right now one of the best comedians, writers and performers around. She is the best-selling author, a multiple Emmy and Golden Globe winner. This Friday she has got a big new movie in the theaters called Whisky, Tango, Foxtrot, WTF. Please, welcome Tina Fey! New York City loves Tina Fey! Thanks for being here! You look gorgeous!*

Во второй и в третий раз с помощью механизма наведения профилируются остальные содержательные блоки дискурса (блок знаний об американской телеведущей и политическом комментаторе Рэйчел Мэддоу (фрагмент дискурса 33) и ожидаемой музыкальной композиции (фрагмент дискурса 66)):

[33] *Our next guest is the host of a Rachel Maddow show. Last night she co-anchored NBS's live political coverage of Super Tuesday. So, she wants to tell us about it. Please, welcome very smart, very engaging Rachel Maddow. We love you! Welcome back!*

[66] *We will be right back with music from Santigold featuring the legendary Yillis Cole.*

Профилирование очередности следования блоков знания о гостях ток-шоу как основных объектах концептуализации осуществляется приблизительно в одинаковые промежутки времени (блоки 9-10, 33, 66), что позволяет ведущему организовывать дискурс как единое концептуальное пространство с несколькими логически связанными фрагментами концептуализации в рамках заданного пространственно-временного континуума.

Активизация механизма наведения возможна также для профилирования отдельных блоков знания о госте. В этом случае, как правило, профилируется знание о госте, которое представляется ведущему наиболее важным и / или интересным (например, *We are joining right now one of the best comedians, writers and performers around. Tina Fey... We are going to try a new game Know it all* (фрагмент 31)).

Когнитивный механизм отдаления профилирует очередность временного следования определенного фрагмента дискурса относительно отдаленного будущего. Такому профилированию чаще всего подвергаются такие компоненты концептуального содержания, как участники ток-шоу и его краткое содержание. Данный механизм характерен для американских развлекательных ток-шоу. Как правило, к языковым средствам репрезентации механизма отдаления в ток-шоу относятся номинации временных промежутков (недели, конкретного дня недели, времени суток), используемые самостоятельно или в сочетании с наречием с семантикой следования. Данные языковые средства расширяют дискурсивное пространство ток-шоу. Оно не ограничивается рамками текущей программы, а включает в себя целую серию программ, запланированных ведущим:

(56) *Meet Abigale Breslin. What she thinks about Hollywood's hottest men, plus one woman's ultimate betrayal by her husband on the next Meredith Vieira show (The Meredith Vieira, 05.10.15);*

(57) *Tomorrow: an adorable 8-year-old Michael Jackson dancer. Friday: Eva Langoria (The Ellen Show, 05.02.16);*

(58) *All this is on next Wednesday night (The Late Late Show with James Corden, 17.02.16);*

(59) *Next week on Conan: Snoop Dogg, Arsenio Hall, Walton Goggins, Jason Bateman (The Tonight Show with Conan O'Brien, 29.02.16).*

В выбранном для анализа выпуске англоязычного вечернего ток-шоу *The Tonight Show Starring Jimmy Fallon* (см. Приложение 2) данный механизм используется в начале ток-шоу (перед объявлением первого гостя) и в самом

конце (после выступления последнего гостя) (фрагменты дискурса 8 и 67) для создания новой точки отсчета очередного выпуска ток-шоу.

[8] *Tomorrow night: Pharrell Williams, Priyanka Chopra will be here! Plus YouTube star Tyler Oakley and music from The Who!*

[67] *Tomorrow night's guests: Pharrell Williams, Priyanka Chopra, Loretta Lynn.*

В представленных фрагментах профилируемыми компонентами концептуального содержания являются знания о времени (*Tomorrow*), месте (*here*) и участниках следующего дискурсивного события (*Pharrell Williams, Priyanka Chopra, YouTube star Tyler Oakley, Loretta Lynn*). Это позволяет ведущему включить дискурс ток-шоу в расширенное дискурсивное пространство, основой которого выступает единая форма его структурной и содержательной организации (серия конкретных ток-шоу – *The Tonight Show Starring Jimmy Fallon*).

Таким образом, когнитивная необходимость структурирования информации в дискурсе ток-шоу обуславливает рекуррентность временного компонента механизма точки отсчета. Это становится возможным за счет частных механизмов точки отсчета – механизмов отдаления и наведения. Механизм наведения направлен на организацию дискурсивного содержания относительно ближайшего фрагмента ток-шоу, логически продуманного ведущим. Механизм отдаления, в свою очередь, позволяет организовать дискурс относительно отдаленного будущего и, как следствие, значительно расширить пространственно-временной континуум до целой серии программ ток-шоу, выйти за рамки дискурсивного пространства одной программы. В своей совокупности данные механизмы служат для цели выстраивания концептуального содержания ток-шоу в едином пространственно-временном континууме.

2.2. Когнитивный механизм объективации

Когнитивный механизм объективации лежит в основе построения концептуального содержания дискурса. Его специфика заключается в том, что он направлен на организацию данного дискурса относительно системы объективного знания о фрагменте реальной действительности, который находится в фокусе внимания в каждом конкретном выпуске ток-шоу, и тем самым обеспечивает его информативность.

К объективному знанию относятся знания об объективно существующих и независимых от индивидуального сознания физических вещах и событиях в пространстве и времени, людях и характеристиках их действий [Философская энциклопедия, 1970]. Это, иными словами, знание о разных объектах, с которыми человек сталкивается в процессе своей жизнедеятельности [Кубрякова, 2004, с. 10]. Данные объекты имеют конкретные формы объективного существования в пространстве и времени. В качестве объектов концептуализации в аспекте действия механизма объективации в дискурсе ток-шоу развлекательного типа, таким образом, могут выступать событие, человек и его действия, а также объекты реальной действительности.

Система языковых средств репрезентации объективного знания включает в себя целый ряд языковых единиц и структур. Это прежде всего лексические средства с прямым денотативным значением, которые указывают на лицо/объект/событие, их пространственно-временные координаты, а также синтаксические структуры, которые лежат в основе представления события как факта. Основными средствами языковой репрезентации механизма объективации, таким образом, выступают:

- имена существительные (собственные и нарицательные), номинирующие события, которым посвящено ток-шоу (*The Golden Globes, Super Bowl, Martin Luther King Day, HLN Interview, National Championship Game, horse race, an audition, election / День Архивов, 31 число – День Всех*

Святых, наступающий Новый год, столетие Октябрьской революции, день рождения КВН, выборы президента Соединенных Штатов Америки, церемония инаугурации, референдум о независимости и т. д.):

(60) *Now: the premier of the film was the other night. George Clooney is in the film and you actually have a scene with George Clooney (The Tonight Show with Conan O'Brien, 04.02.16);*

(61) *Что касается танцевального проекта, в котором Вы принимали участие, Вы сказали, что это было осознанное насилие над собой (Наедине со всеми, 22.11.16)*

– имена собственные, номинирующие субъектов как активных участников описываемых событий:

(62) *Donald Trump is now accusing Ted Cruz of having a Canadian passport. That's what he is doing<...> (The Tonight Show with Conan O'Brien, 07.01.16);*

(63) *Лидер группы «Ленинград» Сергей Шнуров оштрафован за использование нецензурных выражений на концерте в Белгороде (Вечерний Ургант, 21.04.16)*

– имена существительные, номинирующие объект, который представляет собой результат профессиональной деятельности субъектов (The Bachelor, The American Sniper, movie Vinyl, TV series How I Met Your Mother, book Selfish, show Lynch / книга про Гарри Поттера, фильм «Красавица и чудовище», сериал «Научи меня жить», фонд «Вера» и т. д.):

(64) *You can see her next in the historical thriller Underground and it premieres March 9 at WGN America (Jimmy Kimmel Live, 24.02.16);*

(65) *В январе 2017 года будет выпущен учебник для чиновников, занимающихся борьбой с коррупцией. Вот такая вот новость. Без учебника они бороться не могут <...> (Вечерний Ургант, 16.05.16)*

– числительные, указывающие на конкретные количественные параметры объективных данных (ten thousand, for a seven week vocation, more than 1600 people / порядка 60 ролей, 20 % годового дохода, 10 машин

сотрудников администрации президента, за 100 000 рублей, 50 лет, 49 место в общем зачете, до 7 человек, глубиной 150 метров, 5 голов, 80-метровый памятник и т. д.):

(66) *Let's talk about you. You are 37 years old. How long do you think you can play for? (The Tonight Show with Conan O'Brien, 01.02.16);*

(67) *Во время акции «Час Земли» (она пройдет 28 марта в Москве с 20.30 до 21.30) выключат подсветку на 820 зданиях (Вечерний Ургант, 27.09.16)*

– синтаксическая структура «субъект – предикат – объект / бенефициар и т. д.», лежащая в основе обозначения конкретных действий участников события:

(68) *So many surprises: Lady Gaga won for American Horror Story, Leonardo DiCaprio won for The Revenant (The Ellen Show, 12.01.16);*

(69) *Скажите, когда Екатерина Борисовна пригласила Вас в театр Современник, она поставила Вам какие-либо условия? (На ночь глядя, 04.06.15)*

– лексические единицы номинации времени (чаще всего существительные, обозначающие конкретный день недели или период времени до начала или после окончания события, а также числительные, указывающие на конкретные даты или точное время события (*yesterday, this week, on Friday, two days ago, by 2016* / *ночью, сегодня, на прошлой неделе, 21 марта, в 20.30, в 5 часов, в подростковом возрасте*) и места (чаще всего имена собственные, обозначающие конкретное место произошедшего или запланированного события) (*in Boston / to New-York, on Broadway, in the country, in my office, on Comedy Central, at New-York's Kennedy Airport* / *в Санкт-Петербурге / Сыктывкаре, в столице / центре Москвы / математической школе, во ВГИКЕ в сценарно-режиссерской мастерской / в спорткомплексе «Олимпийский» / в Петербургском музее восковых фигур, на сайте Первого канала*):

(70) *This weekend Starz premiers a new season of period drama Black Sails, and to celebrate this we ask a star of this show to give us all Guillermo's lessons (Jimmy Kimmel Live, 21.01.15);*

(71) *This is unbelievable: Apple closed its trading on the Wall Street as the first ever American company with seven hundred billion dollars <...> (Late Night with Seth Meyers, 11.02.15);*

(72) *Центральный Банк выпустит банкноты номиналом 200 и 2000 рублей в 2017 году <...> (Вечерний Ургант, 13.04.16).*

(73) *Сейчас Кирилл получает второе образование во ВГИКЕ в сценарно-режиссерской мастерской. Скажите, как вот с таким бэкграундом Вы получаете предложения, которые к Вам поступают? (На ночь глядя, 28.05.15).*

Необходимо отметить, что лексические единицы места и времени позволяют поместить событие, подлежащее концептуализации в целостном дискурсе ток-шоу, в объективную систему пространственно-временных координат данного события и тем самым обозначить его актуальность. В ряде случаев именно данный компонент объективного знания позволяет полностью идентифицировать событие и включить его в общий когнитивный контекст дискурса.

В представленной системе языковых средств актуализации механизма объективации прослеживаются черты сходства с системой языковых средств актуализации механизма точки отсчета. Это обусловлено их семантикой и потенциалом репрезентировать событие в рамках объективно существующей системы координат «кто/что – где – когда». Тем не менее, в отличие от языковых средств механизма точки отсчета, которые позволяют организовать ток-шоу как целостное в содержательном и пространственно-временном плане пространство, система языковых средств механизма объективации позволяет представить отдельно взятое событие в системе координат, характерных только для данного события как события, подлежащего концептуализации в дискурсе.

В результате активизации объективной системы знаний создается информативная основа концептуального содержания дискурса ток-шоу. Она представляет собой систему активного (on-line) знания, необходимого для дальнейшего развития дискурса. Вовлечение и переработка объективного знания в рамках организации целостного содержания ток-шоу осуществляется с учетом процесса контекстуализации, который предполагает отбор объективной информации по типу продуцируемого дискурса в соответствии с его тематикой.

Проведенный анализ показал, что к экстралингвистическим факторам внешнего контекста порождения дискурса ток-шоу развлекательного типа (*The Ellen Show, Jimmy Fallon, Jimmy Kimmel Live, The Real, The Talk, Вечерний Ургант, Прожекторперисхилтон, Сегодня вечером, Наедине со всеми, Звезда на Звезде* и др.) относится широкий спектр событий. Основным интересом для аудитории представляет обсуждение событий личной и профессиональной жизни медиаперсон и наиболее ярких событий сферы массмедиа, связанных с выходом фильмов, шоу, книг, музыкальных альбомов, вручением различных премий и т. д. Это позволило в качестве контекста объективного знания рассматривать концептуальную область МЕДИАСОБЫТИЯ, на фоне которой осмысливаются и профилируются выбранные из внешнего контекста фрагменты реальной действительности.

Соответственно, организация концептуального содержания ток-шоу развлекательного типа осуществляется преимущественно относительно двух блоков актуализируемого объективного знания:

- 1) знания о госте ток-шоу, включающие фактическую информацию о профессиональной и/или личной жизни;
- 2) знания о факте произошедшего или предстоящего события в стране и мире.

Каждый из данных блоков объективной информации имеет свою специфику концептуального распределения в дискурсе ток-шоу.

Система объективного знания о госте ток-шоу, как правило, охватывает указание на род деятельности, а также основные события, произошедшие или планируемые в профессиональной и/или личной жизни. Данная система знания сфокусирована на госте как на непосредственном источнике (носителе) объективного знания, который выступает участником события, подвергаемого концептуализации в дискурсе ток-шоу, или имеет к нему прямое отношение.

Данная система знания получает свое концептуальное распределение на продолжении всего ток-шоу. Она организуется как последовательность необходимых блоков объективного знания о госте, относительно которых впоследствии выстраивается все концептуальное пространство дискурса ток-шоу.

Система объективного знания, обозначенная в самом начале дискурса в рамках действия механизма точки отсчета, когда осуществляется представление гостей (информация о профессиональном и/или личностном статусе гостя) и краткого содержания ток-шоу, подвергается детальной объективации в рамках соответствующего механизма объективации, который позволяет разделить пространство дискурса на отдельные блоки активизируемого знания о госте ток-шоу, очерчивая весь необходимый спектр знания о нем.

Основными блоками объективного знания о госте, профилируемого когнитивным механизмом объективации, выступают профессиональная и личностная сферы:

I. Профессиональная сфера

– события профессиональной жизни:

(74) The congratulations! Third season, Mr. Selfridge, and you've just picked up for the fourth season. This means that you've spent seven months a year in London (Late Night with Seth Meyers, 25.03.15);

(75) Я вот когда читала множество всяких интервью, смотрела всякие телепередачи, я поняла вдруг для себя, что Вы ведь первопроходец,

Вы уже в 84 году оказались в свободном плавании, как птица, <...>
и Вы поняли, что Ваша карьера закончилась в Театре на Таганке.
Вас это пугало? (Наедине со всеми, 17.03.15)

– продукт профессиональной деятельности:

(76) *You are still shooting a television show in New-York. You have a guest coming up, Azra Cormac (Late Night with Seth Meyers, 03.02.15);*

(77) *Сейчас мы хотим поговорить об одной из ее актерских работ. Это фильм «Ученик». Фильм принимал участие в Каннском кинофестивале, его показывали в программе «Особый взгляд» (На ночь глядя, 20.10.16)*

– коллеги:

(78) *You worked with Jonny Depp. How long did you work with him? When you worked together was he listening to the music during the scenes? (Jimmy Kimmel Live, 15.01.15);*

(79) *Руководителем жюри, которое присудило «Овсянкам» три награды на Венецианском фестивале, был Квентин Тарантино. Как происходило общение (мы видим, что оно было) Юлии Артуровны Ауг и Квентина (не знаю, как по отчеству) Тарантино? (На ночь глядя, 20.10.16)*

II. Личностная сфера

– праздники:

(80) *By the way, I know that your birthday's this week and happy birthday! (Jimmy Kimmel Live, 28.06.17);*

(81) *У тебя начинается твой тур 23 февраля. Это большой праздник в нашей стране – твой день рождения (Вечерний Ургант, 20.02.16)*

– хобби и увлечения:

(82) *Of course, you have known for having a lot of cars. So, you have enough cars and you keep them in a big garage (Late Night with Seth Meyers, 25.03.15);*

(83) *Мы провели небольшое исследование и выяснили, что вы оба любите дачу, дачные участки. Сейчас весна, люди потихонечку начинают выезжать. Ну расскажите мне об этом (Вечерний Ургант, 18.03.16)*

– семья:

(84) *Your father is a music producer David Foster. He has been married four times. You have many siblings <...>* (Late Night with Seth Meyers, 19.03.15);

(85) *Вся твоя семья распределилась равномерно по всей территории земного шара. Твоя дочь приезжает завтра. Она же жила в Коста-Рике, сейчас живет там же. Рассказывай!* (Вечерний Ургант, 20.02.16)

– друзья:

(86) *You are making a documentary about your friend Keith Richards. First of all, how did you become friendly with Keith Richards?* (Jimmy Kimmel Live, 15.01.15);

(87) *Я понимаю, что дружба для Вас – такая категория, не просто одна из, а важнейшая. Мы знаем, что много было у Вас друзей, которых Вы потеряли, но наткнулись на то, что были и предательства* (Наедине со всеми, 17.03.15)

– события личной жизни:

(88) *I do worry about you because you had a nasty accident. You ran a hoverboard and you were playing around a hoverboard, and the result went viral. It looks like you really got hurt here, very painful* (The Tonight Show with Conan O'Brien, 20.16.01);

(89) *А как так получается, что вот в подростковом возрасте вот это вот неформальное прошлое возникло в Вашей жизни?* (Наедине со всеми, 22.11.16).

В выбранном для анализа выпуске ток-шоу развлекательного типа *The Tonight Show Starring Jimmy Fallon* (см. транскрипт в Приложении 2) в дискурсивном фрагменте о первой гостье, Тине Фей (фрагменты дискурса 12-31), в качестве профилируемого объективного знания выступает знание о мероприятии, которое Тина посетила (фрагменты 12-13), ее режиссерской работе (фрагменты 14-19), участии в съемках фильма голливудской звезды Марго Робби и проводимом кастинге (фрагменты 20-23), человеку, которому

посвящен фильм (фрагменты 27-30), и о времени премьеры фильма (фрагмент 31).

Развитие каждого отдельного блока объективного знания о госте происходит в рамках беседы ведущего и гостя. Субъектом, который включает в дискурс объективное знание, выступает ведущий. Именно он в большей степени выстраивает очередность каждого блока объективного знания о госте, таким образом, предоставляя гостю определенный сценарий его развития. Гость ток-шоу, отвечая на вопросы ведущего, дополняет имеющееся в дискурсе объективное знание, предоставляя необходимую фактуальную информацию, носителем которой, как правило, бывает только он.

Например, в анализируемом ниже фрагменте объективным знанием о режиссерской работе гостя, на которое указывает ведущий, выступает знание о названии фильма (*Whisky, Tango, Foxtrot*), его жанре (*comedy*), сокращенном названии (*WTF*), о том, что в основе фильма лежит литературное произведение (*based on the book*), именах актеров, которые снимались в фильме (*Margo Robbie*) и не снимались в нем (*did not choose Martin Freeman for your film*). В свою очередь, Тина Фей, гостя ток-шоу, дополняет объективное знание, значительно его расширяя. Она поясняет мотивированное значение аббревиатуры названия фильма (*military slang*), указывает на то, что сама никогда не была вовлечена в военные действия (*we shoot in the air*), о книге, сюжет которой положен в основу фильма (*there is a book, book called The Taliban Shuffle written by Kim Barker*), ее авторе (*a journalist, she said that she is going to stay for three months, and she stayed for three years, and she writes about experience in there*), актерах, которые участвовали в кастинге как претенденты на роли в нем (*Ryan Gosling came 5 times and he could not get it. Lean, Terry, Toucan, Martin*) и профессиональном отношении Тины к некоторым из них (*I was a fan of Martin, I wanted some Fargo, I wanted that guy in the movie*):

[14] HOST (JIMMY FALLON): *I love you doing the comedy. Gosh! I love you in this movie Whisky, Tango, Foxtrot! You are fantastic in this! WTF, this is a code that they use...*

[15] GUEST 1 (TINA FEY): *Yes! A military slang.*

[16] HOST (JIMMY FALLON): *Military slang. It's crazy to see you. Have you ever been close to shoot?*

[17] GUEST 1 (TINA FEY): *No. The closest I've ever come was that thing we shoot in the air.*

[18] HOST (JIMMY FALLON): *I think you are the next Lee Marvin. This is based on the book, right?*

[19] GUEST 1 (TINA FEY): *Yeah, there is a book, really great book called The Taliban Shuffle written by Kim Barker, who was a journalist, who got sent sort of like we need... with war in Afghanistan, war in Iraq ... they need... they don't have enough journalists to go, and it was like: "Who does not have kids and is not married and can go"? And she was like: "I'll go". And she said that she is going to stay for three months, and she stayed for three years, and she writes about experience in there. I think, these people, these journalists are amazing with all these dangerous situations they cope with... that they party super hard, really hard, and so ... it's kind of getting addicted to this journalist's lifestyle!*

[20] HOST (JIMMY FALLON): *Yeah, it's crazy and it's good! Margo Robbie was on the show last night...*

[21] GUEST 1 (TINA FEY): *God bless her!*

[22] HOST (JIMMY FALLON): *Not a good looking woman. She is just nice. Why you did not choose Martin Freeman for your film?*

[23] GUEST 1 (TINA FEY): *You know, I am a producer of the movie. It was a long casting process like Ryan Gosling came 5 times and he could not get it. Lean, Terry, Toucan. I was a fan of Martin, fan of Martin, I wanted some Fargo and so... I wanted that guy in the movie!*

<...>

[31] HOST (JIMMY FALLON): *It's unbelievable. Whisky, Tango, Foxtrot! This Friday in the theaters. Take a look! (showing the video). Great movie! Tina Fey... We are going to try a new game Know it all.*

Равномерное распределение объективного знания по всему фрагменту дискурса обуславливает динамическую структуру ток-шоу и обеспечивает его концептуальную целостность.

Включение объективного знания о факте произошедшего или предстоящего события в стране и мире характерно для развлекательных ток-шоу с новостным компонентом. Данная система знаний вводится в дискурс с целью информирования телезрителя о свершившемся или возможном в будущем актуальном и, как правило, широко освещаемом в средствах массовой информации событии, которое имеет значение в масштабах всей страны или мира. Объектом концептуализации может стать важное событие в любой из сфер жизнедеятельности общества:

– сфера массмедиа (церемонии вручения кинопремий, наград, события, связанные с выпуском фильмов, книг; события из жизни медиаперсон):

(90) *A lot of great moments were last night on Academy Award. I saw Chris Rock again did a great job addressing the Elephant in the Room <...> (The Tonight Show with Conan O'Brien, 29.02.16);*

(91) *Популярный актер Дени ДеВито озвучил сказочного персонажа по имени Лоракс в новом полнометражном мультфильме, который выходит в прокат 8 марта (Прожекторперисхилтон, 08.04.16)*

– политическая и государственная сфера (выборы, выдвижение политических кандидатур, принятие законов, политические встречи и скандалы, государственные праздники):

(92) *Let's start with a little political news. President Obama and Dalai-Lama avoided direct meeting <...> (Late Night with Seth Meyers, 02.05.15);*

(93) *В Болгарии идут выборы президента, и лидируют Румен Радев и Цецка Цачева. Если Румена поддержали 25 % голосов избирателей, то Цецку поддержали 21 % (Вечерний Ургант, 07.11.16)*

– спортивная сфера (спортивные события и достижения):

(94) Super Bowl coming up this weekend (*The Tonight Show with Conan O'Brien*, 04.02.16);

(95) Уроженец Петербурга Тимофей Мозгов вчера ночью стал впервые в истории российского баскетбола чемпионом национальной баскетбольной ассоциации <...> (*Вечерний Ургант*, 20.06.16).

В анализируемом выпуске ток-шоу развлекательного типа *The Tonight Show Starring Jimmy Fallon* (см. транскрипт в Приложении 2) в качестве объективного знания, выбранного ведущим для представления в информационно-аналитическом блоке ток-шоу (фрагменты 3-6), выступает знание о таком актуальном политическом событии в стране, как *Super Tuesday* («Великий вторник», день, когда сразу в нескольких штатах США проходят первичные выборы и партийные конференции (*yesterday was Super Tuesday*)). Ведущий информирует телезрителей о результатах предвыборной кампании в США, указывая на участников предвыборной гонки, результаты предвыборных побед, обозначая их географию и т. д. Объективным знанием во фрагменте 4 выступает знание о количестве штатов, в которых победила одна из участников предвыборной гонки (*victory in seven states*), штате, в котором она выступала в этот день (*Miami*), словах, которые были произнесены как слоган отстаиваемой политической позиции (“*I believe what we need in America today is more love and kindness*”):

[3] *Well, here is everyone talking about: of course, yesterday was Super Tuesday, and it looks like it gonna come down to Donald Trump versus Hillary Clinton for the presidency...*

<...>

[4] *Hillary Clinton had a big night picking up victory in seven states. And speaking in Miami last night, Hillary said: “I believe what we need in America today is more love and kindness”, and then she said: “I will crush everyone who won’t let me do it”. Doing the victory last night, one of the things Hillary said last*

night is that she wants to build the ladder of opportunity, and people in Mexico said "Great! We use it to climb over that other guy's wall".

В отличие от объективного знания о госте данный тип знания не имеет равномерного концептуального распределения по всему ток-шоу. Как правило, данный блок знания актуализируется только ведущим в рамках коротких информационных монологов, предваряющих беседу с конкретным гостем. В результате объективации данного типа знания, несмотря на сжатый характер своего концептуального представления, общедискурсивное пространство ток-шоу значительно расширяется. Оно приобретает бóльшую степень информативности, не ограничиваясь концептуализацией главного события, определяющего основное содержание. Более того, когнитивная значимость данного знания значительно усиливает интерес аудитории, позволяет сформировать общекогнитивное пространство активизируемого актуального знания, что обеспечивает такую неотъемлемую характеристику ток-шоу, как актуальность представляемой информации.

Таким образом, посредством когнитивного механизма объективации профилируется объективное знание, составляющее основу концептуального содержания дискурса ток-шоу. Это проявляется в том, что в рамках действия данного механизма активизируется и получает свое концептуальное распределение необходимое для построения дискурса ток-шоу объективное знание. В результате в концептуальное пространство данного дискурса включается знание о факте произошедшего или предстоящего события в стране и мире и знание о госте как о непосредственном участнике ток-шоу. Первый блок знаний расширяет общедискурсивное пространство ток-шоу, усиливает его информативность и актуальность. Второй блок знаний задается в рамках механизма точки отсчета и в силу своего равномерного концептуального распределения, ориентируясь на единое концептуальное (тематическое) поле, обеспечивает концептуальную целостность дискурса.

Включение в дискурс объективного знания, его распределение и структурирование достигается при помощи когнитивных механизмов

субъективации и интерсубъективации как способов и когнитивных возможностей ведущего ток-шоу осуществить необходимую конфигурацию объективного знания в целостное и определенным образом структурированное концептуальное содержание. Принцип действия данных когнитивных механизмов может быть представлен схематически (см. рис. 2):

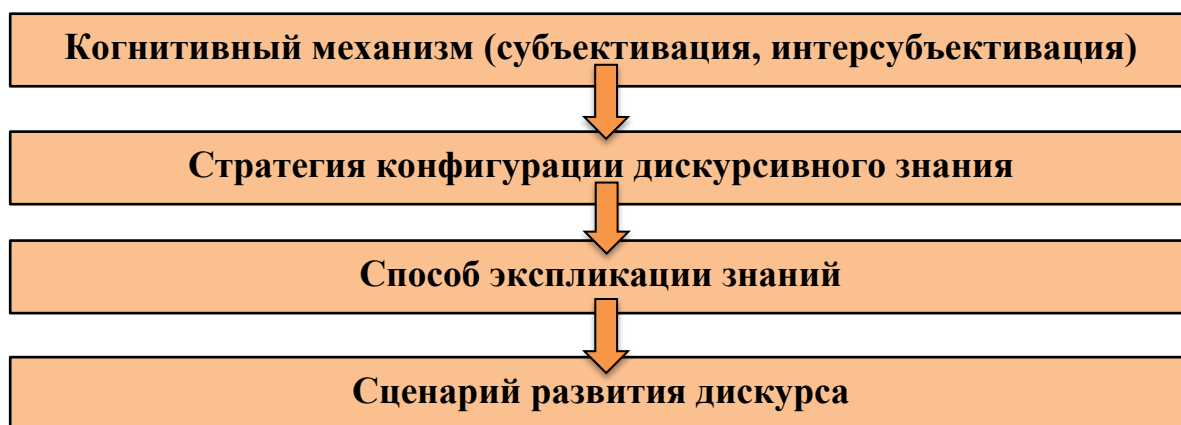


Рисунок. 2. Схема реализации когнитивных механизмов субъективации и интерсубъективации в дискурсе ток-шоу

Когнитивные механизмы субъективации и интерсубъективации предполагают выбор определенного направления в представлении знаний, которое ведущему как субъекту их дискурсивной организации кажется наиболее приемлемым. В рамках проведенного анализа это обозначается термином «стратегия». Каждая стратегия имеет свой способ реализации, позволяющий организовать концептуальное содержание дискурса относительно определенного варианта включения системы знания ведущего в дискурс ток-шоу. В свою очередь, способ экспликации знаний обуславливает тип сценарного развертывания знаний в конкретном фрагменте дискурса.

2.3. Когнитивный механизм субъективации

Когнитивный механизм субъективации представляет собой механизм организации дискурса ток-шоу относительно когнитивной системы ведущего (как системы знаний, мнений, желаний, оценок, понимания/непонимания и др.).

Принцип действия данного механизма заключается в выстраивании ток-шоу относительно субъективного видения предмета концептуализации, т. е. с учетом индивидуально-авторского ракурса преломления объективных знаний о госте, обсуждаемом событии или явлении как о фрагментах реальной действительности, находящихся в фокусе внимания в каждом конкретном ток-шоу. Соответственно, с помощью данного механизма активизируется когнитивная система ведущего ток-шоу, который выступает главным и наиболее активным субъектом дискурсивной организации знаний в рамках рассматриваемого типа дискурса, так как является его автором и модератором, основной задачей которого является получение информации от гостя [Коченгин, 2005]. Ведущий ток-шоу принимает непосредственное участие в производстве программы, контролируя замысел и создание сценария, планируя вопросы, выбирая темы и гостей [Bell, 1994]. В телевизионной журналистике отмечается, что это «центральный персонаж передачи (умный, много знающий, иногда простодушный, чуть лукавый эрудит, а иногда жесткий и решительный хозяин программы)», задачей которого является выбор и знание темы, выбор участников разговора, удержание течения разговора в нужном русле, приведение и объединение разных точек зрения, формулирование выводов или подведение к ним участников программы и др. [Шестеркина, Николаева, 2012, с. 95].

Когнитивный механизм субъективации, таким образом, обеспечивает возможность реализации такой характеристики ток-шоу, как организация знания по определенному сценарию (субъективно заданному сценарию ведущего) и в рамках определенных когнитивных стратегий конфигурации

знания (стратегий экспликации объективного знания, которые ведущий выбирает как наиболее приемлемые).

В результате анализа специфики функционирования механизма субъективации в дискурсе ток-шоу были выявлены основные стратегии конфигурации (организации) дискурсивного знания:

- 1) организация ток-шоу относительно системы объективного знания ведущего о госте или событии;
- 2) организация ток-шоу относительно системы субъективного мнения ведущего о госте или событии.

Каждая из обозначенных стратегий задается определенным способом экспликации когнитивной системы ведущего и, как следствие, определенным способом представления имеющихся у него знаний и сформированного мнения о госте или обсуждаемом событии в стране и мире, которые, в свою очередь, должны получить свое развитие в ток-шоу за счет включения когнитивных систем знания всех его участников.

2.3.1. Организация ток-шоу относительно системы объективного знания ведущего

Организация ток-шоу относительно системы имеющегося объективного знания ведущего о госте или событии является ключевой. Она обусловлена способностью и возможностью ведущего выступать модератором ток-шоу и конструировать дискурс в соответствии с собственными знаниями о фактах реальной действительности, которые он получил из различных источников информации.

Выступая в роли модератора, ведущий включает в ток-шоу именно ту часть знаний о госте или событии, которая представляется ему необходимой для выстраивания дискурса. Включенное в дискурс знание задает основные информативные блоки в концептуальной структуре

дискурса, выступая в качестве структурирующей основы конфигурации знаний.

Анализируемая стратегия дискурсивной конфигурации знания достигается за счет двух основных способов экспликации знания ведущего ток-шоу (или доступной ему части знания). Они выступают в качестве результата интерпретативной деятельности ведущего ток-шоу и позволяют определенным образом организовать знания в каждом конкретном фрагменте / блоке дискурса. Это прежде всего:

- 1) экспликация знания;
- 2) экспликация незнания / желания узнать и непонимания / желания понять.

В результате действия данных способов экспликации объективного знания в дискурс логично вводится важная и необходимая, с точки зрения ведущего, информация о госте ток-шоу или обсуждаемом событии, которая, требует дополнения и, таким образом, служит основой для развития дискурса в сторону расширения объема общего объективного знания, разделяемого всеми участниками.

2.3.1.1. Экспликация знания

Экспликация знания представляет собой наиболее продуктивный способ организации ток-шоу относительно системы знания ведущего о госте или событии.

Выступая субъектом дискурсивной организации знания, ведущий ток-шоу ведет поиск и переработку информации, соответствующей выбранной тематике и вызывающей интерес аудитории. В результате данного процесса получает свою актуализацию та часть объективного знания о госте или событии, которая, по мнению ведущего, является в полной мере достоверной и может представлять или представляет интерес и является значимой для

всех вовлеченных в данный дискурс участников. Как следствие, данный способ экспликации знания позволяет ведущему представить знание о госте или событии как уже известное, доступное и тем самым обладающее наивысшей степенью объективности. Объективность информации служит условием создания единого когнитивного контекста дискурса ток-шоу, разделяемого ведущим, которому известна часть объективного знания, и гостем, который выступает реальным носителем объективного знания, так как является участником обсуждаемого события или личностью, находящейся в фокусе внимания.

Средствами языковой репрезентации данного способа конфигурации знания выступают ментальные глаголы и предикативные выражения с семантикой имеющегося знания, семантикой получения знания, глаголы чувственного восприятия, указывающие на конкретные способы получения информации, наречия эвиденциальной семантики, синтаксические конструкции с семантикой передачи фактуальной информации:

– ментальный глагол (*to know/знать*) и предикативное выражение с семантикой имеющегося знания (*to be aware of / быть известным*) указывают на сформированность и закреплённость знания о госте или событии в когнитивной системе ведущего ток-шоу:

(96) *You've had an unbelievable season: 5 touchdowns, 78 tackles, 10 past of elections, 5 fumble recoveries... I am aware of everything (Jimmy Kimmel Live, 26.01.15) (знание о статистике достижений гостя в спортивном сезоне);*

(97) *I know that your son now is off the college. You have basically stepped away from... You are not watching him on television? You are not going to Nick's games? (Late Night with Seth Meyers, 10.02.15) (знание о событиях в жизни сына гостя);*

(98) *Я знаю, что Вы, как человек строгих правил, очень не любите, когда Вас спрашивают о Ваших детях, но я, как человек-модератор, просто не могу не сказать нашим зрителям, ибо они про это не знают, что*

у нашего гостя шестеро детей (На ночь глядя, 05.02.15) (знание о количестве детей гостя);

(99) Хорошо, ты, мне известно, на некоторых концертах прыгаешь в толпу (Вечерний Ургант, 14.10.16) (знание о том, что происходит на концертах гостя)

– глаголы с семантикой получения знания (*to find out, to discover, to notice, to be told, to read / узнать, выяснить, прочитать*) позволяют представить знание ведущего о госте или событии как результат осуществленного им поиска информации в процессе подготовки программы:

(100) *A lot of people know about you, maybe not all, but I didn't, until we met. Dayana Ross is your mother. It is interesting because I have found out that you are a grounded person* (Late Night with Seth Meyers, 10.02.15) (знание о знаменитой маме гостя, а также о его личностных характеристиках);

(101) I am told that you've traveled a lot. You've just performed in the North West. Is that correct? (The Tonight Show with Conan O'Brien, 03.03.16) (знание о широкой географии гастролой гостя);

(102) Слушайте, ну 10 лет, как выяснилось, вы, дорогие друзья, вместе. В 2007 году, когда Ваша группировка была еще группой «Ленинград», к Вам приходит молодая солистка – девушка. Меняются, так сказать, темы. Песни уже не только о мужчинах, но и о женщинах (Вечерний Ургант, 24.06.16) (знание о фактах из личной и профессиональной жизни гостя);

(103) Писать книги – это работа. А я прочитал в каком-то издании вот сейчас о том, что Иван Охлобыстин планирует отойти от актерской всеми любимой деятельности и сконцентрироваться на писательстве. Так ли это? (Вечерний Ургант, 25.04.17) (знание о творческих планах гостя)

– глаголы чувственного восприятия (*to see, to watch, to hear / видеть, смотреть, наблюдать, слышать*), указывающие на результат конкретного способа получения информации о госте или событии; они часто

репрезентируют знание о госте или событии как в наивысшей степени достоверное ввиду того, что ведущий сам выступает участником или очевидцем описываемых событий:

(104) *Last summer I saw you (a couple of weeks ago was it?) and your husband were at the backstage through this amazing party, amazing event for honoring Lora Michaels (The Tonight Show Starring Jimmy Fallon, 03.02.16)* (знание о значимом мероприятии, на котором присутствовал гость);

(105) *By the way, I watched your new show and it was really good. I enjoyed watching it. Can you describe what your characters are? (Jimmy Kimmel Live, 24.02.16)* (знание о выходе нового телевизионного шоу гостя);

(106) *Я недавно видел, вот летом, фильм, в котором Вы играете. Он называется «Брут». Эта картина о холокосте, и Филипп играет в этом фильме нацистского офицера (На ночь глядя, 26.10.16)* (знание о премьере фильма)

– наречия эвиденциальной семантики (*clearly, obviously, of course / очевидно, действительно, безусловно, наверняка, разумеется, конечно*) позволяют представить знание о госте или событии как неопровержимое, не подвергаемое сомнениям и, как следствие, в наивысшей степени очевидное и неоспоримое для ведущего ток-шоу; такая прямая очевидность актуализируемых знаний для ведущего позволяет включать их в дискурс в качестве знаний, которые не нуждаются в опровержении гостем и воспринимаются всеми участниками ток-шоу как объективные:

(107) *You've been obviously photographed by Annie Leibovitz. Annie is the only person who got me in fishnet tights (The Ellen Show, 17.03.15)* (знание о фотографе гостя);

(108) *Jay Z and Beyoncé came 25 minutes late after the carpet was ended. So, clearly, they did that, that they can be the only one on the red carpet and all attention would be on them and, of course, so that Beyoncé could avoid Rihanna (The Wendy Williams Show, 05.05.15)* (знание о поведении звезд на красной дорожке);

(109) *Ваш союз, безусловно, вызывал ну как минимум любопытство, как максимум недоумение. Некоторые люди и не трудились скрывать свою реакцию: такая большая разница в возрасте, практически 40 лет, но ты сама говорила, что этой разницы между вами не чувствовала (Наедине со всеми, 13.12.16)* (знание об отношении общества к большой разнице в возрасте);

(110) *Вы действительно на Северный полюс поехали с командой НордОст, и вот действительно Ваше пение на Северном полюсе занесено в Книгу рекордов России (Наедине со всеми, 20.01.17)* (знание о выступлении гостя на Северном полюсе и регистрации этого события в книге рекордов)

– синтаксические конструкции с семантикой передачи фактуальной информации по общей модели репрезентации объективного знания «кто – что – где – с кем – когда» указывают на то, что актуализируемое знание о госте или событии является фактом реальной действительности и, как следствие, обладает наивысшей объективностью:

(111) *You've just shot the movie with Ice Cube, he is a great man, and the movie is called Fist Fight (The Tonight Show with Conan O'Brien, 02.02.16)* (знание о последней режиссерской работе гостя);

(112) *You've been on the road and you've been in great cities: London, Berlin, Paris (Late Night with Seth Meyers, 17.03.15)* (знание о городах, в которых проходили гастроли гостя);

(113) *Главный Ваш праздник – это не Ваш вчерашний день рождения, а главный Ваш праздник прошел в декабре, когда Настя подарила Владимиру Винокуру внука (Вечерний Ургант, 01.04.16)* (знание о значимых событиях, произошедших в жизни гостя);

(114) *Просто смотрите, у Вас фантастическая политическая карьера. Вы были в Законодательном Собрании Санкт-Петербурга, теперь Государственная Дума. И по Вашему лицу, костюму и сжатым кулакам очевидно, что Вы на этом не остановитесь (Прожекторперисхилтон, 18.03.17)* (знание о политической карьере гостя).

Вышеприведенные способы конфигурации дискурсивного знания позволяют конструировать фрагмент дискурса относительно конкретного факта объективной действительности, известного ведущему и выбранного им как необходимого для представления гостя или события. Данные способы всегда активизируют дальнейшее развитие дискурсивного фрагмента за счет включения в него гостя ток-шоу, который владеет всем необходимым знанием и может представить факт с большей степенью детализации.

Анализ фрагментов дискурса, представляющих объективное знание как знание, разделяемое несколькими участниками ток-шоу, позволяет выделить три основных сценария их развития.

В случаях, когда объективное знание, представленное ведущим, является достоверным, фрагмент дискурса развивается по сценарию дополнения и детализации. Данный сценарий предполагает дополнение факта объективного знания, представленного ведущим, в рамках упоминания большего количества фактов и необходимых деталей, которые часто известны только гостю. Например:

(115) Host: Last summer I saw you (a couple of weeks ago was it?) and your husband were at the backstage through this amazing party, amazing event for honoring Lora Michaels.

Guest: Yes. Lora Michaels was a fundraiser to raise money, you know, for stuff there. And my husband and I were put in charge of making the show. Everybody came to sing. It was Great American Songbook Show (The Tonight Show Starring Jimmy Fallon, 03.02.16).

В вышеприведенном фрагменте дискурса ток-шоу *The Tonight Show Starring Jimmy Fallon* включение знания о госте (актрисе и режиссере Тине Фей) осуществляется за счет экспликации знания ведущего о значимом музыкальном событии, на котором он лично присутствовал. Данное знание, в свою очередь, позволяет гостю как основному участнику этого события предоставить больше объективной информации о себе, а именно указать на заслуги человека, которому данное событие было посвящено (*Lora Michaels*

was a fundraiser to raise money), обозначить свою роль в этом событии (*And my husband and I were put in charge of making the show*), описать вовлеченность аудитории (*Everybody came to sing*) и напомнить о названии события (*It was Great American Songbook Show*).

Если объективность собственного знания подвергается ведущим сомнению в силу невысокой достоверности источника информации ((116) *By the way, I heard this (I don't know if that's true) that producers said you had an imaginary friend growing up. If that's true?* (*Jimmy Kimmel Live*, 26.01.15) / (117) *Такой небольшой скандал я слышал (не знаю, правда это или неправда): есть один актер, который снимался в двух предыдущих частях, а в третью его не взяли...*(*Прожекторперисхилтон*, 01.04.16)), развитие фрагмента дискурса идет по сценарию «подтверждение / опровержение информации гостем + детализация и/или дополнение». Соответственно, фрагмент дискурса конструируется относительно намерения ведущего удостовериться в том, что услышанные сведения о госте (в представленных примерах это знания о детстве гостя, об обстоятельствах выбора актеров для фильма) соответствуют реальному положению дел. В результате дискурс развивается за счет подтверждения или опровержения гостем обозначенной информации и ее дальнейшей детализации.

Например, фрагмент дискурса ток-шоу *The Tonight Show with Conan O'Brien* получает свое развитие за счет того, что гость (телеведущий Ларри Кинг), являясь продюсером фильма, описывает сюжет (*New-York city car hits a generator, and elevators go up in buildings. In six different elevators people are trapped*) и композицию данного фильма (*There are various stories in each of elevators*), какими они существуют в его профессиональном представлении, упоминает о том, какое участие принимает в этом фильме его жена (*My wife is in the cast*), напоминает его точное название (*Christmas Eve*). Предоставление данной информации активизируется в рамках вопроса ведущего, заданного для подтверждения того, что ему известно, но что не может быть представлено как достоверное:

(118) Host: I don't know if that's true. I heard that you are coming out in the Christmas movie. Is that right?

Guest: Christmas Eve. I am the producer, whatever that means. My wife is in the cast. Great story. It's about Christmas Eve, which is a good idea with the title actually. New-York city car hits a generator, and elevators go up in buildings. In six different elevators people are trapped. There are various stories in each of elevators (The Tonight Show with Conan O'Brien, 15.12.15).

Возможен также сценарий дополнения и детализации объективного знания, первоначальным источником которого выступает сам гость ток-шоу. Это становится возможным в результате беседы ведущего и гостя в рамках прошлых выпусков ток-шоу, предварительной беседы ведущего и гостя до начала ток-шоу или непосредственного общения в процессе самого ток-шоу, когда осуществляется референция к ранее представленному блоку информации. Данный сценарий репрезентирован сложным предложением, в котором синтаксической структурой главного предложения выступает структура «*субъект*, выраженный личным местоимением 2-го лица ед. или мн. ч., которое обозначает гостя, – *предикат*, выраженный глаголом говорения (*to say, to tell, to mention / сказать, рассказать, упомянуть*):

(119) You've had a birthday recently. How did you celebrate your birthday? You have mentioned that you are 51 (The Tonight Show with Conan O'Brien, 03.03.16);

(120) The last time you were here, I think you were on a very strange diet. You said it was 21 days during which you could not eat condiments. How did that go? (Jimmy Kimmel Live, 14.01.15);

(121) Фильм снят, и снят он удивительным совершенно образом, насколько я понимаю. Мы вот со Светой встречались на передаче «Смак», она все это мне рассказывала (Вечерний Ургант, 22.12.15);

(122) Вы упоминали о том, что Вы часто возвращаетесь к тем историям, которые Вы слышали от бабушки и от мамы, потому что они

были блокадницами и пережили вот это тяжелое время (Наедине со всеми, 22.12.16).

Данный сценарий развития представляет собой способ конфигурации знания, с помощью которого вместе с экспликацией объективного знания осуществляется своеобразное расширение дискурсивного пространства за счет расширения пространственно-временного континуума концептуализации данного фрагмента реальной действительности (упоминание предварительной беседы ведущего и гостя) или обеспечивается концептуальная связность целостного дискурса (референция к ранее представленному блоку информации). В результате фрагмент дискурса дополняется и детализируется гостем.

Например, фрагмент дискурса ток-шоу *The Tonight Show Starring Jimmy Fallon* организован относительно вопроса ведущего о характеристике, которую гость дал себе сам в ходе подготовки данного ток-шоу (“*sleepshop*”). Этот вопрос обуславливает развитие дискурса относительно информации гостя о самом себе (о проблеме со сном, принимаемых таблетках и их действии):

(123) *Host: You told me backstage that sometimes you do things in your sleep, you have creasy sleeping habits, and you said to me earlier that you are a “sleepshop”. What does it mean to be a “sleepshop”?*

Guest: Well, it means that I used to take that pill that helps me to sleep, and I guess when I was asleep I took out my iPad and just started shopping <...> (*The Tonight Show Starring Jimmy Fallon, 08.07.14*).

Таким образом, представленный способ организации ток-шоу – способ концептуализации фрагмента дискурса относительно экспликации знания ведущего – позволяет конструировать фрагмент дискурса как объективное знание, разделяемое несколькими участниками (прежде всего ведущим и гостем). В его основе лежат различные сценарные варианты включения в дискурс блоков объективного знания, самым достоверным источником которого выступает гость программы. В зависимости от выбранного

ведущим сценария и/или объема объективного знания фрагмент дискурса концептуализируется как 1) объективное знание, получающее необходимую детализацию или уточнение; 2) объективное знание, требующее подтверждения/опровержения и дальнейшей детализации или уточнения, а также как 3) объективное знание, выступающее общим знанием, которое требует дальнейшего развития.

2.3.1.2. Экспликация незнания / желания узнать и непонимания / желания понять

В отличие от экспликации знания, обуславливающей активизацию объективного знания со стороны ведущего и детализацию этого знания со стороны гостя, *экспликация незнания / желания узнать и непонимания / желания понять* как способ организации дискурса предполагает концептуализацию фрагмента дискурса относительно системы объективного знания гостя, который выступает единственным источником объективной информации. При использовании данного способа организации дискурса ведущий выступает в роли фасилитатора и включает в ток-шоу доступный ему фрагмент знания о госте или событии, представляя его для телезрителей и гостя как несформированный в своей когнитивной системе и, как следствие, нуждающийся в дополнении или пояснении со стороны гостя. Таким образом, данный способ позволяет ведущему выстроить фрагмент дискурса относительно получения достоверной и объективной информации по обсуждаемой теме от первоисточника. Дискурсивное знание в данном случае расширяется и получает усиление своей объективности за счет знания основного участника дискурса ток-шоу – гостя.

Экспликация незнания / желания узнать выступает одним из частотных способов организации ток-шоу. Данный способ предполагает актуализацию

доступной ведущему части знания о госте или событии и использование этой части знания в качестве основы для указания на информационную лауну в своей когнитивной системе и, предположительно, в когнитивных системах других участников, включенных в дискурс.

В качестве маркеров экспликации незнания / желания узнать выступают языковые единицы и конструкции с семантикой предпочтения, желания узнать, глаголы получения информации и говорения, языковые единицы с семантикой интереса, отрицательные формы ментальных глаголов с семантикой имеющегося знания, а также вопросительные и побудительные конструкции совместного действия как средства умножения мнения (термин О.К. Ирисхановой [Ирисханова, 2013]):

– языковые единицы и конструкции с семантикой предпочтения и желания узнать, обсудить и т. д. (*I'd like (want) to know, ask, talk about / я хотел бы (хочу) спросить, расспросить, узнать, услышать, говорить, поговорить про, меня волнует вопрос*) позволяют указать на интересующую ведущего область знания о госте или событии и представить данную область в качестве результата своего индивидуального выбора (из всех возможных и доступных вариантов) как наиболее важную для дальнейшего конструирования дискурса. Они маркируют желание ведущего получить интересующую его информацию в рамках заданной области знания или его намерение развить обозначенную область знания:

(124) *Congratulations on your marriage! That's lovely! I want to ask you how many times have you been married? (The Late Late Show with Craig Ferguson, 19.10.15)* (организация фрагмента дискурса о семейном статусе гостя относительно информационной лауны «количество браков»);

(125) *I want to talk about your mom because you have this amazing company with the American Heart Association, and I want to talk about why this is important (The View, 18.04.16)* (организация фрагмента дискурса об участии гостя и члена его семьи в благотворительной кампании относительно

информационной лакуны «важность и значимость благотворительности для гостя и члена его семьи»);

(126) *Я хотел бы больше поговорить про танцы, поскольку этот замечательный танцевальный номер в начале передачи и все, что происходило и происходит в шоу “Comedy Women”, связано с Вашим невероятным умением танцевать и ставить танцы (Вечерний Ургант, 10.03.15)* (организация фрагмента дискурса об участии гостя в танцевальном шоу);

(127) *Я хочу у Вас расспросить вот о чем: все-таки мероприятие журнала – это светская премия. На нее приходят светские люди. Но вот меня всегда волновал вопрос: что дальше происходит? Вот ты надеваешь наряд, а потом что с ним происходит? (Вечерний Ургант, 19.04.16)* (организация фрагмента дискурса о светском мероприятии, в котором принимал участие гость, относительно информационной лакуны «детали проведения мероприятия»);

– языковые средства с семантикой проявления интереса позволяют указать на неизвестные ведущему факты о госте или представленные как неизвестные (*to be interested, to be curious (about), to have a concern (about), to wonder / я интересуюсь, мне интересно, мне любопытно*):

(128) *I'd love to go through it quickly: you were in the White House <...>, but I wonder what is it actually like to be in the White House when other people sleep? (Jimmy Kimmel Live, 05.08.14)* (организация фрагмента дискурса о пребывании гостя в Белом доме относительно информационной лакуны «сведения об эмоциональном впечатлении гостя»);

(129) *I really have one concern about the future of baseball. How are we doing at the time of lack of games? (Late Show with David Letterman, 23.04.15)* (организация фрагмента дискурса о бейсбольной карьере гостя относительно информационной лакуны «состояние и подготовка команды гостя в сезон отсутствия игр»);

(130) *Вы играли сюжет... купринский, который, на мой взгляд, один из самых сильных в русской прозе. Мне любопытно: а как это меняет артиста? Что он привнес в Вашу творческую биографию? (На ночь глядя, 13.03.14)* (организация фрагмента дискурса об одной из важных и сложных актерских ролей гостя относительно информационной лакуны «влияние роли на дальнейшее творчество актера»);

(131) *Ты выкладываешь видео в инстаграм <...>. Ира, ну вот объясни мне, пожалуйста, как это все произошло, сколько ты... Я больше интересуюсь вот чем: когда ты впервые выложила в Инстаграм свой первый клип? (Вечерний Ургант, 04.01.16)* (организация фрагмента дискурса о популяризации деятельности гостя в социальных сетях относительно информационной лакуны «время, когда клипы гостя стали появляться в сети инстаграм»);

– отрицательные формы глаголов знания (*not to know, to be not familiar with / не знать*) эксплицитно указывают на то, что включенное в дискурс ведущим знание представляется им как лакунарное, требующее уточнения при помощи восполнения гостем обозначенной лакуны:

(132) *Congratulations! We have a baby. This is the girl. Her name is Avri. Hey, I don't know how many kids do you have? (Late Show with David Letterman, 23.04.15)* (организация фрагмента дискурса о появлении ребенка в семье гостя относительно информационной лакуны «количество детей гостя»);

(133) *The only reason I know who is "C.T" is that I saw your first episode, which was hilarious! I did not... I was not familiar with his work (Jimmy Kimmel Live, 07.01.15)* (организация фрагмента дискурса о факте занятости одного из актеров в режиссерской работе гостя относительно информационной лакуны «спектр профессиональной деятельности актера»);

(134) *Я знаю, что у Вас есть место... Вы, по-моему, там снимали... Особняк Брусницыных, я не знаю... А где это находится? (Вечерний Ургант, 23.09.16)* (организация фрагмента дискурса о месте съемок одной

из режиссерских работ гостя относительно информационной лакуны «географическое расположение места съемок»);

(135) *Я не знаю, обращались ли Вы к этой методологии, когда Вы снимались в сериале «Троцкий» <...> (На ночь глядя, 02.11.17)* (организация фрагмента дискурса о подробностях профессиональной деятельности гостя ток-шоу относительно информационной лакуны «использование методологии при съемках гостя в сериале»)

– вопросительные конструкции выступают наиболее частотными языковыми средствами, репрезентирующими экспликацию незнания в рассматриваемом типе ток-шоу:

(136) *Congratulations on writing a book. The main character in the book is a cow. You wrote from a perspective of a cow. What gave you an idea to write a story about a cow? (Late Night with Seth Meyers, 02.05.15)* (организация фрагмента дискурса о подробностях написания гостем книги относительно информационной лакуны «идея произведения»);

(137) *Ryan, I did not know that you are a king of motorcycle and you make trips across the country. Are you allowed to do that? (The Late Late Show with James Corden, 17.02.16)* (организация фрагмента дискурса об увлечении гостя мотоспортом относительно информационной лакуны «наличие специального разрешения на вождение мотоцикла»);

(138) *Летом, когда еще материал «Метода» не был смонтирован, я читал Ваше интервью, где Вы сказали, что американцы заинтересовались этим проектом. Ну и что на этом фронте? (На ночь глядя, 01.04.16)* (организация фрагмента дискурса о снятом гостем фильме относительно информационной лакуны «результат переговоров с зарубежными партнерами»);

(139) *Вы все-таки режиссер и президент КВН. У Вас бывают творческие конфликты относительно команд, относительно того, что происходит на сцене? (Вечерний Ургант, 25.11.16)* (организация фрагмента дискурса о подробностях профессиональной деятельности гостя

относительно информационной лакуны «наличие конфликтов с подчиненными»).

Эти блоки знания, актуализируемые вопросительными предложениями, формируют отдельные фрагменты дискурса, которые заранее планируются ведущим. Как правило, данные блоки знания интегрированы в более широкий когнитивный контекст, включающий в себя предварительную информацию, которая, в свою очередь, выступает основой для дальнейшего развития объективного знания. В результате объективное знание, лежащее в основе концептуального содержания дискурса, получает свою детализацию посредством взаимодействия с гостем, предоставляющим необходимую информацию в ответе на заданный вопрос. Например, фрагмент дискурса ток-шоу *The Ellen Show* организуется относительно блока объективного знания ведущего о том, что его гость (композитор Лин-Мануэль Миранда) написал музыкальное сопровождение к полнометражному мультфильму (*That is Moana and Lin-Manuel Miranda. You wrote the music for the movie*). Заданный вопрос о времени, которое удалось найти для этой работы в напряженном графике гостя (*When did you have time to do that?*), позволяет получить детальную объективную информацию, необходимую для оформления данного фрагмента дискурса как отдельного информативного блока знания (предоставленная гостем информация о проекте, параллельно с которым велась работа (*I was doing that on Hamilton*), и времени, которое данная работа заняла (*two and a half years*)):

(140) *Host: That is Moana and Lin-Manuel Miranda. You wrote the music for the movie. When did you have time to do that?*

Guest: I was doing that on Hamilton for the past two and a half years (The Ellen Show, 11.11.16).

- побудительная конструкция совместного действия (*let's talk / давайте поговорим*), в свою очередь, позволяет переключить внимание гостя на другую тему разговора и, соответственно, организовать дискурс относительно нового блока знаний, требующего дополнения гостем.

Это также обусловлено концептуальной схемой развития дискурсивного события, которая имеется у ведущего как основного активного субъекта дискурсивной деятельности:

(141) *So, "Brooklyn". Let's talk about Brooklyn. Tell everyone what it is about (The Ellen Show, 06.01.16)* (организация фрагмента дискурса относительно включения в дискурс нового блока знаний о фильме с участием гостя);

(142) *Let's talk about Garry Shandling. You like Garry a lot... (The View, 29.03.16)* (организация фрагмента дискурса относительно включения в дискурс нового блока знаний о коллеге гостя);

(143) *Давайте поговорим о другой части устройства Вашего быта. Вы говорите: «Утром в течение двух часов ко мне не подходи» <...>. Верная цитата? Неверная? (Наедине со всеми, 17.03.15)* (организация фрагмента дискурса относительно включения в дискурс нового блока знания о распорядке дня гостя);

(144) *Полина, ну, подготовку к Евровидению мы с Вами уже обсуждали. Давайте поговорим немного про сам конкурс (Вечерний Ургант, 24.06.15)* (организация фрагмента дискурса относительно включения в дискурс нового блока знаний об отдельном аспекте события из профессиональной жизни гостя).

Таким образом, экспликация незнания / желания узнать как способ конфигурации дискурсивного знания позволяет развить обозначенный фрагмент дискурсивного взаимодействия по сценарию «заполнение гостем информационной лакуны в когнитивной системе ведущего ток-шоу». Например:

(145) *Host: Congratulations! We have a baby. This is the girl. Her name is Avri. Hey, I don't know how many kids do you have?*

Guest: I have three: about 20 years old Indio, three years old Exton, and now Avri who is a little over 5 months (Late Show with David Letterman, 23.04.15).

В вышеприведенном фрагменте дискурса экспликация ведущим отсутствия знания о количестве детей гостя (*I don't know how many kids do you have?*) позволяет гостю заполнить информационную лакуну ведущего и, предположительно, телезрителей, а именно актуализировать знания о количестве детей (*I have three*) и их возрасте (*about 20 years old Indio, three years old Exton, and now Avri who is a little over 5 months*).

В свою очередь, экспликация непонимания / желания понять предполагает актуализацию ведущим доступного знания о госте или событии и организацию ток-шоу относительно осмысления данного факта реальной действительности с позиции своей индивидуальной системы знаний, своей логики, системы представлений и приоритетов, жизненной позиции. Данный способ организации встречается редко (особенно в американских развлекательных ток-шоу). Как представляется, в большей степени он характерен для социальных таблоидных ток-шоу, в которых экспликация непонимания используется ведущим для осмысления проблемных ситуаций, в которых оказались гости.

Средствами репрезентации непонимания / желания понять выступают такие языковые единицы, как:

– глагольное словосочетание «глагол желания + глагол понимания» (*I want to understand / я хочу понять*), которое указывает на желание ведущего получить необходимое объяснение представленной информации и тем самым определенным образом восполнить лакуну объективного знания. Его использование позволяет представить в дискурсе информацию о госте или событии в качестве объекта осмысления ведущим ток-шоу в рамках обозначенной ситуации:

(146) *Хорошо, кроме Дома моды и красоты, какой еще бизнес? Мне хочется понять, чем еще Вы занимаетесь? Я хочу многообразия... (Вечерний Ургант, 18.04.16)* (объект осмысления – спектр деятельности гостя, его бизнес-приоритеты);

(147) Я хочу понять ту историю, которая произошла с Вами 25 лет назад, когда Вы узнали о том, что Вы приемный ребенок <...> В 25 лет Вам пришлось столкнуться с информацией, что Вы, условно говоря, ниоткуда (Наедине со всеми, 22.12.16) (объект осмысления – факт удочерения гостя)

– отрицательная форма глагола с семантикой понимания (*not to understand, not to realize / не понимаю*) позволяют представить актуализируемые сведения о госте или событии как неподдающиеся пониманию в силу ряда причин и потому требующие недостающей объективной информации:

(148) Анна, а вот я прочитал, что... сегодня, кстати, все появилось... Весь Интернет: «Анна Хилькевич...», ее обвиняют в том, что она плохая мать. Огромное количество людей сказали: «Как это можно!». Я только не понял, в чем они Вас обвиняли? (Вечерний Ургант, 23.12.15) (объект осмысления – интернет-отзывы о неприемлемом поведении гостыи как матери; причина непонимания – ограниченность контекста знания ведущего или желание побудить гостью предоставить необходимую информацию);

(149) Я прошу прощения, я снова вернусь к этой истории <...>. Вот Ваша история «Ночных снайперов», Ваш тандем с Дианой. В моей логике я не могу понять Ваших чудесных, мудрейших ответов относительно того, что это был шок, стресс, но не обиделась, простила, поняла: «спасибо за то, что было, иду дальше» (Наедине со всеми, 22.12.16) (объект осмысления – поведение гостя в условиях распада музыкальной группы; причина непонимания – противоречие действий гостя субъективному представлению ведущего о правомерном, ожидаемом поведении в условиях конфликтной ситуации).

Обозначенный способ конфигурации знания позволяет конструировать фрагмент дискурса в соответствии со сценарием дальнейшего включения гостя с целью предоставления необходимой информации и объяснения обозначенного факта реальной действительности.

Например:

(150) Ведущий: Анна, а вот я прочитал, что... сегодня, кстати, все появилось... Весь Интернет: «Анна Хилькевич...», ее обвиняют в том, что она плохая мать. Огромное количество людей сказали: «Как это можно!». Я только не понял, в чем они Вас обвиняли?

Гость: Ну, потому что я делаю какие-то фотографии у себя в Инстаграм. Я же не буду постоянно ребенка фотографировать, у меня есть еще какая-то жизнь в других комнатах.

Ведущий: Понятно... где находится мини-бар, пепельница...

Гость: А вот я и говорю: «Я хорошая, ответственная мать. Ребенок спит. Дайте мне позаниматься ерундой» (Вечерний Ургант, 23.12.15).

В вышеприведенном фрагменте дискурса ток-шоу *Вечерний Ургант* ведущий ток-шоу посредством указания на способ получения знания включает в контекст дискурса доступную ему часть знания об обвинительных интернет-отзывах о неприемлемом поведении гостя (актрисы Анны Хилькевич) как матери (*а вот я прочитал, что... сегодня, кстати, все появилось... Весь интернет: «Анна Хилькевич...», ее обвиняют в том, что она плохая мать*) и представляет данную часть знания как знание, требующее необходимого объяснения в силу ограниченности контекста (*Я только не понял, в чем они Вас обвиняли?*). Это, в свою очередь, позволяет гостю далее обозначить причину обвинительных действий (*Ну, потому что я делаю какие-то фотографии у себя в инстаграм*) и реальной причины таких действий (*Я же не буду постоянно ребенка фотографировать, у меня есть еще какая-то жизнь в других комнатах*).

Таким образом, экспликация незнания / желания узнать и экспликация непонимания / желания понять как способы реализации стратегии организации ток-шоу относительно системы объективного знания ведущего о госте или событии позволяют ему выстраивать дискурс ток-шоу относительно двух сценариев развития. В зависимости от выбранного сценария доступная ведущему часть знания о госте или событии может быть

представлена как: 1) знание, требующее заполнения гостем информационной лакуны; 2) знание, требующее пояснения за счет объяснения гостя.

2.3.2. Организация ток-шоу относительно системы субъективного мнения ведущего

Стратегия организации ток-шоу относительно системы субъективного мнения ведущего о госте или событии обусловлена включением ведущего в дискурсивный контекст уже не в качестве модератора ток-шоу, а в качестве одного из его равноправных участников, который акцентирует свою собственную позицию по отношению к фрагментам реальной действительности. Как следствие, дискурс значительно расширяется не только за счет сведений, предоставляемых гостем, но и за счет актуализации мнения ведущего.

Дискурсивная конфигурация (организация) знаний в аспекте данной стратегии заключается в том, что объективное знание о госте или событии, которое известно ведущему ток-шоу, встраивается в его индивидуальную систему мнения и, таким образом, получает в наивысшей степени субъективный ракурс своего осмысления, т. е. дополняется и достраивается за счет актуализации собственной индивидуальной позиции ведущего ток-шоу.

Проведенный анализ позволил выделить три основных способа экспликации системы субъективного мнения ведущего ток-шоу:

- 1) экспликация субъективного понимания;
- 2) экспликация личного мнения;
- 3) экспликация оценки.

Экспликация субъективного понимания является неотъемлемым способом организации ток-шоу относительно системы субъективного мнения

ведущего. Данный способ заключается в том, что ведущий как равноправный участник ток-шоу подвергает осмыслению информацию о госте или событии в рамках своей собственной системы знания и понимания. Соответственно, концептуализация фрагмента дискурса осуществляется относительно личностного восприятия ведущим конкретного факта реальной действительности. Полученные ведущим знания о госте или событии, задействуются им в качестве основы для достраивания описываемой ситуации. Ведущий, таким образом, выстраивает дискурс относительно того понимания ситуации, которое, как ему представляется, имеется и у гостя. Это предполагает встраивание когнитивной системы ведущего ток-шоу в общий разделяемый гостем и самим ведущим контекст знаний. Результатом данного процесса выступает мнение ведущего, которое актуализируется как результат личностного, субъективного осмысления конкретного факта реальной действительности.

Данный способ организации дискурса репрезентирован языковыми единицами с семантикой вероятности действия, догадки и выводов:

– языковые единицы семантики вероятности действия (*maybe, probably / может быть, возможно, наверное*) и семантики догадки (*to seem like / кажется, похоже*) указывают на предположение ведущего о возможном положении дел:

(151) *It seems to me like you love business, do business as much as you love basketball. You are really in the middle. You have a lot of things going on, and you've told me before that when you were involved in a restaurant you've learnt to do all the stuff: how to make coffee, how to cook... (Jimmy Kimmel Live, 03.02.15)* (организация фрагмента дискурса относительно предположения ведущего о возможном профессиональном предпочтении гостя; основа предположения – знания о профессиональных увлечениях гостя);

(152) *I just think that she is probably the most covered up person on the red carpet (The Wendy Williams Show, 05.05.15)* (организация фрагмента дискурса относительно предположения ведущего об исключительности гостя

на красной дорожке; основа предположения – знание о внешнем виде других участников мероприятия);

(153) *Вы говорите что, когда Вы с Софией ходите в детский магазин игрушек, Вы сами превращаетесь в ребенка и хотите купить весь магазинчик. Наверное, это в том числе результат того, что у Вас у самой в детстве был уж совсем маленький, если не сказать никакой, выбор и игрушек, и одежды (Наедине со всеми, 26.11.15)* (организация фрагмента дискурса относительно страсти гостя ток-шоу делать большое количество покупок в магазине игрушек; основа предположения – знание о финансовых трудностях в семье гостя в период ее детства);

(154) *А вот зачем бицура? Вот ты же занимаешься восточными единоборствами, и ты преуспел в этом. Мне кажется, людей такой восточной философии не волнует размер бицуры (Вечерний Ургант, 25.04.17)* (организация фрагмента дискурса относительно предположения ведущего о системе ценностей гостя; основа предположения – знание об увлечении гостя восточными единоборствами)

– языковые средства с семантикой выводов (*so, as I see it / т. е., насколько я понимаю, как я понимаю, я так понимаю, что*) маркируют результат понимания. Данная группа средств продуктивна в большей степени для русскоязычных ток-шоу:

(155) *<...> So, you did the huge commercial hit movies as the Twilight movies and now you have like six movies coming out this year. Am I right? (The Ellen Show, 11.11.16)* (организация фрагмента дискурса относительно выводного знания о востребованности гостя в шести кинопроектах; основа для вывода – знания об участии гостя в съемках коммерчески успешной серии фильмов);

(156) *You are originally from Chicago. A lot of big big stars came from Chicago <...> it's the hard land. Well, it's the great land of art. What did you do as a kid? As I see it, the acting bug got elder you... early (The Late Show with David Letterman, 28.07.14)* (организация фрагмента дискурса относительно

выводного знания ведущего о раннем периоде проявления актерского таланта гостя; основа для вывода – знание ведущего о месте рождения и проживания гостя);

(157) *Евгений не говорит, а я скажу о том, что в ту пору у него за плечами была, ну, не работа, скажем так. Он выходил в течение четырех лет на сцену Театра на Таганке с 9.00 до 13.00. Я подсчитал. То есть Вы увидели нечто такое в Театре Фоменко, чего Вы не видели у Любимова (На ночь глядя, 05.02.15)* (организация фрагмента дискурса относительно выводного знания о неудовлетворенности гостя работой в Театре на Таганке; основа для вывода – знания о факте неполной занятости гостя на протяжении четырех лет);

(158) *Насколько я понимаю, Вы человек трепетный ко всему, что происходит на сцене, и для Вас это были серьезные испытания. Все были в абсолютном восторге от платья - раз, от песни – два. Соответственно, был большой ажиотаж (Вечерний Ургант, 24.06.15)* (организация фрагмента дискурса относительно выводного знания ведущего об отношении гостя к профессии; основа для вывода – знание об успешном концерте гостя).

Экспликация ведущим результата понимания как способ дискурсивной конфигурации знания, как правило, позволяет организовать фрагмент дискурса согласно сценарию «согласование мнения и последующее дополнение гостем объективной информации». Например, в фрагменте дискурса ток-шоу *Наедине со всеми* ведущий гипотетически связывает расточительное поведение гостьи (певицы Ани Лорак) при покупке игрушек дочери с трудной финансовой ситуацией в семье в период детства. Актуализация данного предположения позволяет ведущему организовать дискурс относительно его опровержения, подтверждения или предоставления гостем собственной версии. В приведенном фрагменте гость предлагает собственное видение ситуации (ощущение счастья от возможности радовать дочь), отмечая незначительную правоту ведущего:

(159) Ведущий: Вы говорите что, когда Вы с Софией ходите в детский магазин игрушек, Вы сами превращаетесь в ребенка и хотите скупить весь магазинчик. Наверное, это в том числе результат того, что у Вас у самой в детстве был уж совсем маленький, если не сказать никакой, выбор и игрушек, и одежды.

Гость: Ну, отчасти это так. Говорят, что первый ребенок – это последняя кукла. Конечно, мне хочется ее наряжать, удивлять. За одну ее улыбку я... Возвращаясь домой, все равно какой-то маленький сюрприз, игрушечку. У нас по этому поводу с мужем разногласия, но я не могу ее не баловать, потому что, когда она улыбается, – это такое солнце (Наедине со всеми, 26.11.15).

Одним из наиболее продуктивных способов организации ток-шоу относительно системы субъективного мнения ведущего о госте или событии выступает также *экспликация личного мнения*. Данный способ в наибольшей степени позволяет ведущему выстроить дискурс относительно альтернативной (сугубо личной) позиции по отношению к фрагментам реальной действительности, которые находятся в фокусе внимания в процессе беседы ведущего и гостя. В результате включенные в дискурс ведущим или гостем сведения получают субъективный ракурс осмысления.

Экспликация мнения маркируется языковыми единицами с семантикой мнения, суждения, уверенности. В дискурсе ток-шоу они являются наиболее частотными средствами, репрезентирующими стратегию организации дискурса относительно системы субъективного мнения ведущего:

– ментальные глаголы и словосочетания со значением мнения, суждения (*to think, to my mind, in my opinion, to guess / думать, полагать, считать*) указывают на субъективную позицию ведущего по отношению к представленным фрагментам реальной действительности:

(160) You are in upcoming Adam Sandler's movie, which is interesting to me because you play a married man. And when I am thinking about it, I think you are always playing a womanizer. So this is gonna be a big change for you

(*The Tonight Show with Conan O'Brien*, 30.11.15) (организация фрагмента дискурса относительно субъективного мнения ведущего ток-шоу о характерных ролях, исполняемых гостем);

(161) *Знаете, Дима, вот я думаю, какая же обобщенная ассоциация возникает с Вами. И вот... Вы такой правильный, неизменный, годы идут, они Вас не берут – прическа, покой, умиротворение <...> (Наедине со всеми, 18.08.15) (организация фрагмента дискурса относительно субъективного мнения ведущего о личностных характеристиках гостя);*

(162) *У Вас все фильмы они авторские. И авторские они не только потому, что Вы в одном лице и автор, и режиссер, и сценарист, и продюсер теперь, но они еще и очень личностные. На мой взгляд, я чувствую в них какое-то личностное высказывание (На ночь глядя, 28.04.16) (организация фрагмента дискурса относительно субъективного мнения ведущего о личностном вкладе гостя в создание фильмов)*

– глаголы и прилагательные с семантикой уверенности указывают на убежденность ведущего в правомерности своего мнения (*to believe, to be sure / верить, быть уверенным*):

(163) *I believe everything is worth to watch the movie. I did not even see you anymore. I saw that woman, I saw Kim. And this is a complement (The Tonight Show Starring Jimmy Fallon, 03.02.16) (выражение ведущим уверенности в успешности кинокартины гостя);*

(164) *So, I am sure it makes you feel more isolated and more lonely. I mean it's really courageous, it's amazing that you had the discipline to decide "enough is enough, and I am going to take care of myself" (The Ellen Show, 13.10.16) (выражение ведущим уверенности в мужественном поступке гостя);*

(165) *Ну, я просто уверен, что это мечта любого посетителя ночного клуба, чтобы вдруг к нему подошел Данила Козловский (Вечерний Ургант, 12.02.16) (выражение ведущим уверенности в популярности гостя);*

(166) *Я помню, что в прошлом году Президент вручил Вам орден Дружбы народов. Уверен, что это все потому, что все Ваши песни они*

о дружбе, о любви, о крыше дома, о Родине. Я думаю, что все Ваши песни будут петь всегда, потому что есть в них антоновская интонация (Звезда на «Звезде», 30.08.16) (выражение ведущим уверенности в заслуженном получении гостем награды).

Экспликация личного мнения и экспликация результата понимания различаются на основе сценарного варианта развития дискурса. Экспликация мнения как способ организации дискурса предполагает только подтверждение гостем позиции, выраженной ведущим, и позволяет далее развить фрагмент ток-шоу относительно ответного обмена мнениями согласно сценарному варианту «инициация ответного мнения гостя и последующее расширение гостем объективной информации»:

(167) Host: You are in upcoming Adam Sandler's movie, which is interesting to me because you play a married man. And when I am thinking about it, I think you are always playing a womanizer. So this is gonna be a big change for you.

Guest: Yes, my acting is really not screwed up. I am a real DeNiro. You know, I have never been married in a movie or TV show. I don't think that I had a girlfriend in a movie or TV, which is fine. It's just so weird. In this one I am married, have two stepkids, and my wife's cheating on me, she doesn't like me at all. So it's sort of a little different (The Tonight Show with Conan O'Brien, 30.11.15).

В вышеприведенном фрагменте дискурса ток-шоу *The Tonight Show with Conan O'Brien* представлено выражение ведущим мнения по отношению к ролям гостя (актера Дэвида Спейда). Основываясь на своем знании об актерских работах гостя, ведущий отмечает, что наиболее характерной для гостя ролью является роль ловеласа (*you are always playing a womanizer*). По мнению ведущего, данная роль будет являться для гостя испытанием при съемках нового фильма, в котором он играет женатого мужчину (*you play a married man <...> so this is gonna be a big change for you*). Данное мнение ведущего позволяет гостю вступить в разговор и значительно расширить дискурс за счет актуализации ответного мнения, а именно предоставления

информации об отсутствии подобных ролей в его фильмографии (*I have never been married in a movie or TV show. I don't think that I had a girlfriend in a movie or TV, which is fine*), отношении к этому (*It's just so weird*), а также краткой характеристики новой роли (*I am married, have two stepkids, and my wife's cheating on me, she doesn't like me at all. So it's sort of a little different*).

Одним из способов организации ток-шоу относительно системы субъективного мнения ведущего выступает *экспликация оценки*. Экспликация оценки маркируется оценочными прилагательными. Они, как правило, указывают на субъективную оценку:

– внешности и личностных характеристик гостя ток-шоу:

(168) *You look fantastic, I have not seen you since your little daughter was born. How is she?* (*The Ellen Show, 15.11.16*);

(169) *Ты все-таки самый забывающий бомбардир, самый выдающийся спортсмен, тебе не 50 лет. Скажи мне, вот то, что не вызывают главного бомбардира в сборную, означает ли это, что на грядущем чемпионате Европы голы – это второстепенная вещь?* (*Вечерний Ургант, 10.06.16*)

– поведения и действий гостя:

(170) *Thank you for all what you are doing. It's all just amazing! I can't imagine. I think if any of us put ourselves in this position of needing to flee to save our lives and even not being able to save your own family and worry about your family still left behind. It's just a terrible situation! You are really a brave man for doing what you did* (*The Ellen Show, 31.05.16*);

(171) *Тогда давайте вернемся вот к этому на сегодняшний момент экзотическому способу вхождения в кинематограф. Я имею в виду Ваше такое филантропическое участие в фильме «Репетиция». Если бы я попросил Вас назвать режиссеров, у которых вот Вы готовы сняться так же бесплатно...* (*На ночь глядя, 13.03.14*)

– продукта профессиональной деятельности гостя ток-шоу:

(172) *She is out with her new album. It's called 99 cents and she has a really cool interactive video that's just mind-blowing. The name of the album is 99 cents, but it's not the price. Coming up: Tina Fey (The Tonight Show Starring Jimmy Fallon, 03.02.16);*

(173) *Дорогие друзья, смотрите этот просто фантастический фильм «Помню – не помню!». Кто играет еще в фильме? Мы увидели Сашу Демидова, Наташу Медведеву (Вечерний Ургант, 22.04.16)*

– ближнего окружения гостя (родственники и коллеги):

(174) *You've posted pictures of your daughter. She is adorable, she is absolutely adorable. You've posted pictures of your dog. How old is he? (The Ellen Show, 15.11.16);*

(175) *У Ваших дочерей очень необычные имена: Эвилин и Амалия. Мало того, я вот узнала...Вы так сформулировали, что выбор имени ребенка – это один из самых ответственных поступков родителей. Почему вот Вы так думаете, и почему у дочерей такие необычные имена? (Наедине со всеми, 04.06.14).*

Анализ данного способа концептуализации показал, что оценка может касаться какой-либо отдельной характеристики гостя или события, которую ведущий считает необходимой акцентировать. В этом случае ведущий создает различные ракурсы личностного, субъективного восприятия гостя или события, рассматривает перечисленные компоненты дискурсивного знания относительно субъективно заданной системы оценочных координат. Оценка, таким образом, позволяет ему выразить свое положительное отношение к гостю, подчеркнуть его исключительность, но когнитивного потенциала выстраивания целостного концептуального содержания дискурса не имеет (см. примеры 168, 170, 174). В свою очередь, профилируя актуальность события, выступающего объектом концептуализации в дискурсе ток-шоу, оценка является тем значимым способом экспликации мнения, который получает свое развитие на протяжении всего дискурса (или

отдельного фрагмента дискурса), обуславливая его конструирование как целостного формата (см. примеры 169 (оценка профессиональных достижений гостя), 171 (событие в профессиональной жизни гостя), 175 (необычность имен детей гостя)).

Таким образом, стратегия организации ток-шоу относительно системы субъективного мнения ведущего о госте или событии позволяет вовлечь в общее концептуальное пространство дискурса ведущего как равноправного участника дискурсивного события со своей собственной позицией, системой знаний и оценок. Данная стратегия лежит в основе двух сценариев развертывания дискурса: 1) согласование мнения и последующее расширение гостем объективной информации; 2) инициация ответного мнения гостя и последующее расширение гостем объективной информации. В результате активизации данных сценариев концептуальное пространство отдельных фрагментов дискурса организуется как единое и разделяемое гостем и ведущим, что обуславливает такую обязательную характеристику дискурса ток-шоу, как свободный обмен мнениями на заданную тему.

Интеграция всех возможных сценариев развития дискурса, которые задействуются в рамках реализации двух основных стратегий конфигурации дискурсивного знания (конфигурация дискурсивного знания относительно систем объективного знания и субъективного мнения ведущего о госте или событии) с помощью когнитивного механизма субъективации, позволяет выстраивать дискурс относительно когнитивных систем знания его основных участников (гостя и ведущего). Этим обуславливается его диалогичность. В свою очередь, различные сценарии развития блоков дискурсивного знания (например, детализация/уточнение, подтверждение/опровержение, пояснение имеющегося у ведущего объективного знания / согласование субъективного мнения ведущего с системой знания и мнения гостя) обеспечивают интерактивность ток-шоу и определенную информативную развлекательность данного типа дискурса.

Выбор стратегий конфигурации дискурсивного знания и вариантов их сценарного развития каждый раз определяется ведущим как основным субъектом концептуальной организации дискурса.

Например, в анализируемом фрагменте дискурсивного взаимодействия ведущего и второй гостьи ток-шоу *The Tonight Show Starring Jimmy Fallon* – политического обозревателя Рэйчел Мэддоу (транскрипт см. в Приложении 2) ведущий выстраивает дискурс относительно объективного знания о том, что гостья ток-шоу выступала в качестве политического обозревателя в рамках телерепортажа о ходе предвыборной кампании:

[33] *Our next guest is the host of a Rachel Maddow show. Last night she co-anchored NBS's live political coverage of Super Tuesday. So, she wants to tell us about it. Please, welcome very smart, very engaging Rachel Maddow. We love you! Welcome back!*

Актуализируя, таким образом, часть знаний о гостье, которая является достаточной для представления ее как специалиста, который в силу своей профессиональной деятельности, а также личного присутствия на выступлениях кандидатов в президенты способен дать объективный комментарий, ведущий задает точку отсчета всего процесса концептуализации (фрагменты 34-64). Это преимущественно достигается за счет вопросов, которые в анализируемом дискурсе в основном репрезентируют стратегию организации дискурса относительно системы объективного знания ведущего.

Наиболее частотным выступает такой способ реализации данной стратегии, как экспликация незнания. Это обусловлено отсутствием у ведущего достоверной информации о том, что гостья работала в студии всю ночь во время голосования (фрагмент 35), о предполагаемом выходе из предвыборной гонки одного из участников (фрагмент 45), а также о возможных неожиданных событиях в рамках предвыборной кампании (фрагмент 55), результатах предвыборного соперничества в других штатах (фрагмент 61):

[35] HOST (JIMMY FALLON): *You really can! A medical fact! Thank you for being here! What was...? Were you on TV like to the morning?*

[39] HOST (JIMMY FALLON): *It is. It's very interesting! Were there any surprises last night at Super Tuesday?*

[45] HOST (JIMMY FALLON): *But he is not going to be at the other debate?*

[61] HOST (JIMMY FALLON): *And the last question. When we kind of find out who is going to be ... Florida and Ohio...after deciding..?*

Данный способ также обусловлен интересом ведущего узнать точку зрения гостя на обсуждаемые вопросы (фрагменты 47, 59), желанием получить более подробную информацию (фрагменты 51, 55) или переключить внимание на другой аспект проблемы, который ведущему кажется важным (фрагмент 57):

[47] *HOST (JIMMY FALLON): But can people be happy? Or now the deadline is over?*

[51] *HOST (JIMMY FALLON): What does it mean?*

[55] *HOST (JIMMY FALLON): Mitt Romney said that he is going to speak tomorrow. He is going to say something? He is going to talk? Any ideas?*

[57] *HOST (JIMMY FALLON): Please, no. President of the United States, the hardest job in the world. How about if Kasich drops out. Its Rubio or Cruse? Any...?*

[59] *HOST (JIMMY FALLON): On the democratic side it's Hillary, right? Basically...*

Стратегия организации ток-шоу относительно системы субъективного мнения ведущего реализуется за счет экспликации оценки. Оценке подвергается личностная характеристика, которую ведущий дает своей госте Рэйчел Мэддоу (фрагмент 33), а также информация, которую она сообщает, отвечая на вопросы ведущего (фрагменты 39, 53):

[33] *HOST (JIMMY FALLON): Our next guest is the host of a Rachel Maddow show. Last night she co-anchored NBS's live political coverage of Super*

Tuesday. So, she wants to tell us about it. Please, welcome very smart, very engaging Rachel Maddow. We love you! Welcome back!

[39] HOST (JIMMY FALLON): *It is. It's very interesting! Were there any surprises last night at Super Tuesday?*

[53] HOST (JIMMY FALLON): *Interesting! I do not know whether it's possible...*

Такого рода оценочность позволяет ведущему акцентировать факт значимости гостя и актуальности обсуждаемых вопросов, что дает ему возможность организовывать дискурс в рамках обсуждения одного события.

Равномерное распределение вопросов, направленных на извлечение объективной информации о конкретном событии, выбранном ведущим в качестве основного концептуализируемого события, и необходимая оценка актуальности обсуждаемого события и обоснованного приглашения конкретного гостя обеспечивают, таким образом, концептуальную целостность фрагмента дискурса, которая достигается за счет четкого алгоритма экспликации необходимого знания, что, в свою очередь, выступает неотъемлемым конститутивным признаком дискурса ток-шоу.

Описанная специфика механизма субъективации доказывает его ведущую роль в структурировании и организации дискурса ток-шоу, выстраивании единой перспективы его развития, определении количества и объема концептуального содержания его отдельных фрагментов.

2.4. Когнитивный механизм интерсубъективации

Механизм интерсубъективации направлен в первую очередь на включение в дискурс систем знания, отличных от систем знания ведущего и гостя ток-шоу. Следовательно, он предполагает профилирование множества точек зрения или перспектив на фокусные фрагменты реальной действительности, подлежащие репрезентации в дискурсе.

В основе действия данного механизма лежит способность ведущего организовывать ток-шоу относительно систем знания и мнения всех участников данного типа дискурса (в том числе потенциальных). В результате это обеспечивает реализацию такой специфической черты дискурса ток-шоу, как интерактивность.

Следует отметить, что характерной особенностью механизма интерсубъективации в ток-шоу является солидаризация ведущего как модератора и фасилитатора с другими участниками. Принцип солидаризации заключается в согласовании системы знания ведущего с системами знания как телезрителей, так и гостей ток-шоу. Основным средством интерсубъективации в данном случае выступают личное и притяжательное местоимения первого лица множественного числа (*we, our*), собирательное местоимение (*all, все*), местоименное выражение (*каждый из нас*).

Солидаризация ведущего с другими участниками ток-шоу происходит за счет того, что ведущий при обсуждении какого-либо вопроса, как правило, включается в ту ситуацию, в которой находятся телезрители или гости, и принимает на себя аналогичную роль, демонстрируя, таким образом, собственную причастность к описываемым событиям. Для этого ведущий задействует доступные ему знания об актуальных событиях общественной жизни, событиях из личной и профессиональной жизни гостя. Например, ведущий может включаться в ситуацию социального взаимодействия (воспитание, образование, дружба, сфера интересов, отношений), в которой он и другие участники дискурса концептуализируют фрагмент реальной действительности относительно определенной роли (родитель, ученик, друг и т. д.), а также в жизнь общества в какой-либо исторический период (условия предвыборной кампании, военных конфликтов, спортивных мероприятий и т. д.). Как следствие, это приводит к созданию единой базы концептуального знания между ведущим гостем и/или телезрителями:

(176) You know, as parents we really have to be careful about what comes from our mouth because they are listening and they are picking up the things that

we say like <...> You know, we send our kids to their bedrooms for time out with black screens, iPads, Xbox (The Real, 06.06.15) (организация фрагмента дискурса относительно включения ведущего в ситуацию «воспитание детей», профилируемая роль ведущего – «родитель»);

(177) Yesterday a hundred and sixty five pages of emails from Clinton's secretary were released. And it turned out that they are just as boring as the other fifty five thousand of pages of the emails. We are all uninterested in reading Hillary Clinton's work emails. We want to read her emails with Bill (Jimmy Kimmel Live, 06.28.16) (организация фрагмента дискурса относительно включения ведущего в ситуацию «отношение к предвыборной кампании Хиллари Клинтон», профилируемая роль ведущего – «избиратель/гражданин»);

(178) Все герои, по сути, снимают маски к финалу, потому что у каждого из нас есть маска, мы к ней привыкли (и мы, и окружающие). А у Вас есть маска, к которой Вы привыкли? (На ночь глядя, 26.02.15) (организация дискурса относительно включения ведущего в ситуацию «самовосприятие», профилируемая роль ведущего – «личность/индивидуум»);

(179) А можно ли вот таким образом, на барахолочке вот купить такую штучку за бесценок, а потом уже привести ее в порядок, привезти ее куда-нибудь и перепродать ее втридорога? Интересует всех нас – предприимчивых людей <...> Вы это называете бермудами, неважно, но мы же все это называем шортами (Вечерний Ургант, 12.05.16) (организация дискурса относительно включения ведущего в ситуацию «сфера общих интересов и отношений», профилируемая роль ведущего – «покупатель»).

Результаты анализа специфики механизма интерсубъективации в ток-шоу позволяют выделить следующие стратегии организации дискурсивного знания в аспекте действия данного механизма:

- 1) моделирование дискурса относительно системы знаний телезрителей;
- 2) включение в дискурс системы знаний телезрителей;
- 3) включение в дискурс системы знаний «третьих лиц» (лиц, не участвующих в ток-шоу).

Как следствие, в дискурсе ток-шоу создается общее когнитивное пространство. В его основе лежит аккумулированное в рамках дискурса знание, которое входит в когнитивные системы всех участников ток-шоу как их неотъемлемый компонент.

Моделирование дискурса относительно системы знаний телезрителей обусловлено наличием телезрителей, которые выступают еще одной группой участников дискурсивного взаимодействия. Данная стратегия предполагает ориентацию ведущего на когнитивную систему телезрителя. С позиции ведущего ток-шоу как основного субъекта дискурсивной организации знаний когнитивные системы телезрителей предполагают информативную лакунарность. Как следствие, ведущий стремится организовать фрагмент дискурса таким образом, чтобы восполнить лакуну в когнитивной системе телезрителя за счет необходимой объективной информации. Данная стратегия в ток-шоу репрезентирована глаголами информативной семантики (*to explain / рассказать, объяснить, разъяснить, напомнить*) или средствами, напрямую (*people / телезрители, зрители*) или косвенно указывающими на группу телезрителей как участников, для которых моделируется дискурс (*for those who don't know, see / для тех, кто не знает / не видел*).

Организация фрагмента дискурса с учетом представленной стратегии происходит по двум сценариям.

В первом сценарии фрагмент дискурса организуется за счет включения ведущего как источника информации об описываемом фрагменте реальной действительности:

(180) You did one of the greatest things ever. It was last night. You and John Mulaney you did Gill and George (comedians in the clip we saw) you did them on

92 Street, you went Upper West Side. For those who don't know it's the sort of very intellectual audience, very smart people, they usually want to hear people talk about their work, and you, guys, did the most irritating characters in the world (Late Night with Seth Meyers, 21.01.15) (организация фрагмента дискурса относительно предоставления телезрителям информации о сфере интересов людей, которые проживают на Уолл-Стрит);

(181) Раз уж Вы вспомнили о своем райском прошлом, я имею в виду про своих родителей, я просто скажу зрителям (может, они не знают), что Ваш папа был большим военным – генерал-полковник танковых войск, мама была научный сотрудник – кандидат технических наук <...> (На ночь глядя, 24.12.15) (организация фрагмента дискурса относительно предоставления телезрителям информации о профессиональной принадлежности родителей гостя).

Во втором сценарии ведущий организует фрагмент дискурса относительно вовлечения гостя в качестве достоверного источника знания о происходящих событиях:

(182) I saw that you dedicated the movie to your dad, to Donald Fey. Thank you so much and so sorry, I loved that guy. Why? We need to explain to people (The Tonight Show Starring Jimmy Fallon, 03.02.16) (организация фрагмента дискурса относительно просьбы ведущего к гостю рассказать о причине посвящения фильма отцу);

(183) Давайте немножечко разъясним непосредственно телезрителям Вашу историю знакомства с Павлом. Вот часто бывает, что это интернет-знакомства, вот незнакомый человек, и ты попалась... Но ваше знакомство состоялось вживую (Наедине со всеми, 06.04.16) (организация фрагмента дискурса относительно просьбы ведущего к гостю предоставить телезрителю сведения о подробностях истории знакомства с будущим женихом).

В вышеприведенном примере фрагмента дискурса ток-шоу *The Tonight Show Starring Jimmy Fallon* моделирование дискурса относительно системы

знания телезрителя происходит за счет включения гостя. Направленность ведущего на систему знаний телезрителей переходит в диалог с гостем, который по просьбе ведущего предоставляет необходимую для понимания телезрителей информацию о причине посвящения его режиссерской работы родителю. В результате фрагмент дискурса выстраивается относительно нового знания о связи профессиональной деятельности родителя гостя с общей тематикой фильма, а именно сведений о том, что родитель гостя был военнослужащим (*my dad served in Korea*) и получил профессию журналиста (*he also was a journalist at the beginning of his career <...> he came back from Korea to the Temple University, School of Journalism*):

(184) Host: I saw that you dedicated the movie to your dad, to Donald Fey. Thank you so much and so sorry, I loved that guy. Why? We need to explain to people.

Guest: My dad served... you know, the film is about military. My dad served in Korea. He also was a journalist at the beginning of his career. After, he came back from Korea to the Temple University, School of Journalism. I think he would like that movie... So we dedicated the movie to him (The Tonight show starring Jimmy Fallon, 03.02.16).

Включение в дискурс системы знаний телезрителей позволяет организовывать концептуальное пространство дискурса как сфокусированное на телезрителях, которые могут выразить собственную позицию по отношению к обсуждаемому вопросу.

Активизация системы знаний телезрителей, как правило, осуществляется при помощи местоимения второго лица множественного числа и принятого в рамках ток-шоу обращения, а также может быть репрезентирована вопросительными предложениями, адресованными гостю. В своей совокупности данные языковые единицы служат средством установления контакта между телезрителями и ведущим и, как следствие, косвенного включения их в дискурс в качестве активных участников со своей

системой знаний и мнений относительно профилируемого тематического блока знаний, находящегося в фокусе внимания:

(185) *Have you been watching the show I Am Addicted to You? Have you been watching the people versus O. J. Simpson*? Oh, my God! *You gonna watch this show* (The Late Late Show with James Corden, 17.02.16) (активизация системы знаний телезрителей в рамках организации фрагмента дискурса относительно факта о выходе нового сериала);

(186) *Guys, I think that the best job to apply for would be Priyanka's stunt double. What do you think?* (Live with Kelly, 17.04.17) (активизация системы знаний телезрителей в рамках организации фрагмента дискурса относительно факта поиска гостем дублеров).

(187) *Друзья, мы все время поддерживаем подрастающее поколение... они сдают единый государственный экзамен. Сегодня школьники сдавали обществознание. Вот мы все говорим про школьников, ругаем их, если они плохо сдают. А мы с Вами можем сдать? Вот Вы, взрослые, можете сдать обществознание? Можете?* (Вечерний Ургант, 08.06.16) (активизация системы знаний телезрителей в рамках организации фрагмента дискурса относительно факта сложности сдачи школьниками государственного экзамена по обществознанию).

Включение в дискурс телезрителей как непосредственных участников разговора предполагает расширение пространственно-временных рамок дискурса, которое, становится возможным за счет непосредственного контакта телезрителей с ведущим, когда телезрители выступают в качестве активного собеседника. Данный способ в большей степени характерен для американских ток-шоу. В современных ток-шоу это реализуется за счет таких интерактивных способов онлайн-общения, как интернет-комментарии, видеосообщения, общение в социальных сетях (*Twitter, Facebook, Instagram*). Общее концептуальное пространство расширяется в данном случае за счет активизации системы знаний телезрителей, осуществляемой при помощи

императивных глаголов с семантикой запроса информации (*tell, send, upload*) и/или вопросительных предложений:

(188) *Send Ellen your favorite web video. Upload them now to Ellentube.com (The Ellen Show, 06.01.16);*

(189) *How do you handle needy friends? Tell us (The View 29.03.16).*

Степень интерактивности во многом зависит от типа ток-шоу. В дневных программах, в которых системы знаний телезрителей включаются в общее концептуальное пространство ток-шоу посредством интернет-комментариев, видео сообщений, она наиболее высокая. В этом случае расширяются пространственные границы дискурсивного события. В ночных – интерактивность практически отсутствует. Тем не менее активизация системы знаний телезрителей становится возможной за счет их вовлечения в социальные сети. В результате у телезрителей появляется возможность выразить свое мнение уже после завершения ток-шоу в рамках общения в социальных сетях. В этом случае происходит расширение не только пространственных, но и временных границ дискурса ток-шоу, что в результате позволяет включить множественные когнитивные системы в дискурс и, как следствие, дополнить общее дискурсивное знание.

Моделирование дискурса относительно системы знаний телезрителей и включение ее в дискурс обуславливают такие характеристики ток-шоу, как эффект двойного взаимодействия [Ellis, 2000] и квази-интерактивная связь с телезрителем [Scannell, 1991].

Включение в дискурс системы знаний «третьих лиц» как стратегия организации дискурса в рамках действия механизма интерсубъективации предполагает направленность на внешний источник знания. В качестве таких источников могут выступать лица, которые не участвуют непосредственно в ток-шоу, или другие источники информации. В результате дискурсивное знание по обсуждаемому вопросу значительно расширяется за счет включения в дискурс дополнительной системы знаний, мнений, оценок.

Выявленная стратегия включает в себя три способа экспликации системы знания «третьих лиц»:

- 1) экспликация коллективного знания;
- 2) экспликация знания от источника информации;
- 3) экспликация экспертного (авторитетного) знания.

Экспликация коллективного знания позволяет включить в концептуальное пространство дискурса общее для многих людей знание. Это приводит к включению в ток-шоу коллективного контекста знаний об объекте концептуализации, чтобы в дальнейшем организовывать дискурс относительно данного блока знаний. Такой тип экспликации маркируется языковыми единицами, указывающими на знание, ставшее разделенным, общим для коллективного сообщества или отдельных групп людей (*there are rumors, they say / talk / know, many / a lot of / some people / republicans say / ходит слух, говорят, многие люди / одни / другие полагают / говорят / называют*):

(190) *Some people they just love Donald Trump. Some Republicans are like "I do not know what to do"* (*The Tonight Show with Jimmy Fallon, 03.02.16*) (организация фрагмента дискурса относительно включения мнения группы людей и партии республиканцев о кандидатуре Дональда Трампа на пост Президента США);

(191) *There are rumors that Ben Carson may be dropping out. But now he has not said it* (*The Tonight Show Starring Jimmy Fallon, 02.03.16*) (организация фрагмента дискурса относительно включения мнения коллективного сообщества о выходе кандидатуры Бена Карсона из предвыборной гонки);

(192) *Говорят, что после этого Вы с Аллой не общаетесь, потому что Вы были настолько искренне и в том, чтобы выйти на сцену к ней, поздравить, и вот получили такой холодный прием* (*Сегодня вечером, 24.10.15*) (организация фрагмента дискурса относительно включения коллективного знания об отсутствии дружеских связей гостя с Аллой Пугачевой);

(193) *После победы Вашего фильма на «Кинотавре» мнения критиков разделились: одни стали говорить, что это злая философская сатира, а другие стали упрекать Вас в перенасыщенности оптимизмом, и что Москва в этой картине стала похожа на рекламный буклет (На ночь глядя, 28.04.16) (организация дискурса относительно включения двух позиций критиков по отношению к кинокартине гостя).*

*Экспликация знания от источника информации позволяет организовать необходимый фрагмент дискурса относительно достоверного знания об описываемых в ток-шоу фрагментах реальной действительности. Тем самым повышается степень объективности репрезентируемого знания. Данное знание становится доступным и подлежит совместному обсуждению. Подобный тип экспликации, как правило, маркируется номинациями источников объективной информации (*a study, a report, Fox News, NetFlix, a research, an investigation / пресса, газета Гардиан, страничка Роскосмоса, документ*), глаголами с семантикой информирования (*to find out, to announce, to suggest, to project, to show, сообщать, акцентировать, показывать, демонстрировать, раскрывать*), а также конструкциями с семантикой референции к источнику информации (*according to / согласно (чему)*):*

(194) *A new poll shows that in Florida Donald Trump has the support of nearly 50 percent of republican voters (The Tonight Show with Conan O'Brien, 20.01.16) (организация фрагмента дискурса относительно включения информации о количестве граждан, поддержавших кандидатуру Дональда Трампа в предвыборной гонке; источник информации – документ, содержащий информацию об опросе общественного мнения);*

(195) *When researchers asked 60 000 people what upsets them the most about their partner's cheating, the men's answers were different from the women's. According to the study, guys said that they would be more upset if their lovers had a sexual affair, but women said that emotional infidelity would be more heartbreaking (The Talk, 14.02.15) (организация фрагмента дискурса*

относительно включения информации об отношении мужчин и женщин к изменам; источник информации – научное исследование);

(196) *Если говорить, скажем, об интересе прессы к Вам и Вашей жизни, то она часто акцентирует тот аспект, что рядом с Вами всегда состоятельные мужчины, делая вывод, что для Вас это такой ориентир при выборе избранника. Поскольку Вы сами констатируете, что женщина должна быть слабой, у нее должен быть тыл... Так как обстоят дела на самом деле? (Наедине со всеми, 10.06.15)* (организация фрагмента дискурса относительно включения информации о личной жизни гостя; источник информации – пресса);

(197) *Согласно специальному документу, выпущенному Министерством труда, не последует серьезного наказания, если величина ошибки составила менее 20 % годового дохода семьи госслужащих <...>* (Вечерний Ургант, 09.12.15) (организация фрагмента дискурса относительно включения информации о новом законопроекте; источник информации – официальный документ).

*Экспликация экспертного (авторитетного) знания приводит к организации дискурса относительно индивидуальной системы знания и мнения участников события, которое стало объектом всеобщего внимания. Экспертная система знания привлекается ведущим в общем контексте обсуждаемой проблемы. Данный способ маркируется в ток-шоу системой имен собственных и глаголами говорения (*to say, to announce / сказать (говорить), формулировать, заявлять*). Выбор наиболее актуальных событий, знания о которых включаются в концептуальное пространство дискурса, также осуществляется ведущим:*

(198) *During his speech on Super Tuesday Bernie Sanders said: “I am proud to bring Vermont values all across this country”<...>* (организация фрагмента дискурса относительно заявления Берни Сандерса, высказанного им в рамках предвыборной кампании в Вермонте);

(199) *Церемония открытия чемпионата мира по футболу 2018 года займет 17 минут и состоится перед началом стартового матча-турнира на московском стадионе «Лужники». Об этом заявил министр спорта России Виталий Мутко (Вечерний Ургант, 28.10.15) (организация фрагмента дискурса относительно включения заявления Виталия Мутко в рамках анонса чемпионата мира по футболу);*

(200) *Но при этом Александр Градский, будучи гостем нашей программы и сидя здесь на этом месте, безапелляционно сказал, что русский рок, будучи ярким социальным явлением, так и не стал популярным на проекте «Голос» (На ночь глядя, 13.10.16) (организация фрагмента дискурса относительно включения заявления Александра Градского в рамках музыкального проекта «Голос»).*

Выявленная стратегия включения в дискурс системы знаний «третьих лиц» позволяет организовать дискурс относительно дальнейшего включения мнения или оценки ведущего и гостя. Например, в рамках ток-шоу *Наедине со всеми* при организации фрагмента дискурса относительно факта о личностных характеристиках гостя (актрисы театра и кино Евгении Крюковой) ведущий дополняет общедискурсивный контекст знания за счет вовлечения в дискурс экспертного мнения коллеги гостя (режиссера Владимира Соловьева) (*Как-то Сергей Соловьев <...> сформулировал: «Женя, ты женщина-омут»*), что позволяет ведущему выразить собственную позицию в отношении данного высказывания (*Я вот, когда столкнулась с этим определением, подумала: «Боже мой, это ведь он имел в виду конкретно женщину, которую Вы играли <...>*) и задать необходимый гостю вопрос, требующий объективного комментария:

(201) *Ведущий: Как-то Сергей Соловьев, работая с Вами, ставил себе такую задачу, так сказать... какую женщину Вам необходимо сыграть. Он сформулировал: «Женя, ты женщина-омут». Я вот, когда столкнулась с этим определением, подумала: «Боже мой, это ведь он имел в виду*

конкретно женщину, которую Вы играли». Но как это справедливо в отношении Вас самой? Женя, Вы – «женщина-омут».

Гость: Для меня это было очень непонятным определением. Я абсолютно запуталась в этих словах – Что же играть-то? А я обычный человек, который живет, радуется, воспитывает детей, у которого есть куча животных. Я живу обычной, нормальной и классической жизнью... (Наедине со всеми, 10.06.15).

Выступая обязательным механизмом организации дискурса ток-шоу относительно систем знания, отличных от систем знания ведущего и гостя, данный механизм в разных типах дискурса активизируется по-разному. Это обусловлено конкретной программой ток-шоу, в которой ведущий выбирает наиболее приемлемые, по его мнению, стратегии и способы экспликации знаний, возможные в рамках действия данного когнитивного механизма. Например, в выпуске ток-шоу *The Tonight Show Starring Jimmy Fallon* (см. Приложение 2) механизм интерсубъективации реализуется ведущим преимущественно в рамках стратегии включения в дискурс системы знаний «третьих лиц» (лиц, не участвующих в ток-шоу). Ведущий использует три способа профилирования системы знаний «третьих лиц», а именно:

– профилирование коллективного знания и мнения:

[3] *Well, here is everyone talking about: of course, yesterday was Super Tuesday, and it looks like it gonna come down to Donald Trump versus Hillary Clinton for the presidency. Donald Trump won the most states of the Republican candidates yesterday, but Ted Cruz also picked up enough delegates to keep the race closer. Experts say they are known as ex and next. Chris Christie stood right behind Trump and his victory speech last night. A lot of people know that he did not look too happy. Check this in the video (showing the video). At this point Christie's face is basically Americans' face. It was revealed recently that Donald Trump is pretty sensitive about the size of his hands. Actually some of the candidates immediately joked that he got really small hands, and I think that it's*

funny. Check out his speech last night (знание об отношении граждан Америки к ходу предвыборной кампании).

[4] *Hillary Clinton had a big night picking up victory in seven states. And speaking in Miami last night, Hillary said: “I believe what we need in America today is more love and kindness”, and then she said: “I will crush everyone who won’t let me do it”. Doing the victory last night, one of the things Hillary said last night is that she wants to build the ladder of opportunity, and people in Mexico said “Great! We use it to climb over that other guy’s wall”* (знание о мнении и реакции граждан Мексики на заявления кандидата).

[41] *There are rumors that Ben Carson may be dropping out, but now he has not said it...* (предположение жителей Америки о возможном окончании предвыборной гонки для одного из кандидатов)

– профилирование экспертного (авторитетного) знания и мнения

[4] *Hillary Clinton had a big night picking up victory in seven states. And speaking in Miami last night, Hillary said: “I believe what we need in America today is more love and kindness”, and then she said: “I will crush everyone who won’t let me do it”. Doing the victory last night, one of the things Hillary said last night is that she wants to build the ladder of opportunity, and people in Mexico said “Great! We use it to climb over that other guy’s wall”* (знание о высказываниях Хиллари Клинтон о планируемой политике)

[55] *Mitt Romney said that he is going to speak tomorrow. He is going to say something? He is going to talk? Any ideas?* (знание о заявлении политика Мита Ромни о плане выступить с предвыборной речью)

– профилирование знания, предоставляемого конкретным источником информации:

[5] *It was pretty weird when Fox news projected that Hillary Clinton won the Tennessee primary last night. They showed very precise percentage for vote totals. Take a look at this (showing the photo). Yes! 66.6%, but it’s not all good news for Hillary Clinton...* (достоверное знание о результатах голосования).

Данные способы профилирования используются ведущим как в информационно-аналитических блоках о таком актуальном и обсуждаемом в стране и в мире событии, как предвыборная кампания в США, так и в беседе с гостем о данном событии. Это позволяет ведущему наиболее полно осветить событие как выбранный фрагмент концептуализации, с одной стороны, и включить в дискурс ток-шоу дополнительное знание, которое, предположительно, известно всем участникам дискурса в силу доступности информации об актуальном событии, предоставляемой различными средствами массовой информации. Соответственно, создается общедискурсивный (разделяемый всеми или большинством участников) контекст знания и формируется такой конститутивный признак дискурса ток-шоу, как ориентация на актуальную тематику, которой в данном случае выступает обсуждаемая в стране и в мире предвыборная кампания в США.

Таким образом, когнитивный механизм интерсубъективации позволяет организовывать дискурс ток-шоу относительно систем знания и мнения телезрителей, а также потенциальных участников, привлекаемых ведущим для организации дискурса относительно дополнительного (коллективного или экспертного) мнения. Это приводит к созданию общего концептуального пространства дискурса как разделяемой участниками системы знаний о фактах, явлениях и событиях, лежащих в основе ток-шоу. Специфика реализации механизма интерсубъективации в ток-шоу обеспечивает интерактивный характер его организации, который является неотъемлемой характеристикой данного типа дискурса.

2.5. Когнитивный механизм концептуального завершения

Когнитивный механизм концептуального завершения является механизмом, обеспечивающим логическое завершение дискурса как целостного формата знания. Он замыкает выстраивание концептуального содержания дискурса и обеспечивает законченность данного дискурсивного события. Соответственно, конфигурация знания на данном этапе организации дискурса осуществляется относительно системы заключений и выводного знания.

Как показал анализ, характер реализации когнитивного механизма концептуального завершения позволяет предположить наличие когнитивного сценария, в рамках которого происходит обращение к определенным компонентам дискурсивного знания. К ним относятся:

- 1) знание о завершении дискурсивного события;
- 2) знание о госте / событии, относительно которого выстраивалось целостное концептуальное пространство программы;
- 3) знание о результате ток-шоу.

Данные компоненты тесно взаимосвязаны. Более того, они логически согласуются с основными компонентами, профилируемыми в рамках действия механизма точки отсчета. Это позволяет сделать вывод о концептуальном единстве и структурной взаимообусловленности двух механизмов. Такой способ взаимодействия когнитивных механизмов позволяет четко задавать рамки конструирования дискурса. Он также обуславливает концептуальное развертывание дискурса по определенному сценарию.

Профилирование *знания о завершении дискурсивного события* является основным когнитивным действием механизма концептуальной завершенности. Оно фиксирует факт завершенности дискурсивного события относительно представленной в нем целостной системы знаний, которая, с точки зрения ведущего, является достаточной для репрезентации

выбранного объекта/события. Указанное когнитивное действие приводит к ограничению пространственно-временного континуума происходящего дискурсивного события, который был задан в рамках механизма точки отсчета и, таким образом, служит сигналом окончания дискурса.

В ток-шоу профилирование данного компонента маркировано специальной системой языковых средств с семантикой окончания действия:

– лексические единицы и устойчивые сочетания, обозначающие конец действия, его завершенность (*to stop, an end, a rest, that's all / все, (нопа) заканчивать*):

(202) *You, guys, were good. That is the rest of our show (The Real, 06.06.15);*

(203) *Ok... we are going to stop. I want to thank my guests today. We will see you next time (The Real, 10.09.16);*

(204) *Все, друзья! Закончим на сегодня (Вечерний Ургант, 11.06.15);*

(205) *Всем хорошего вечера! Это все на сегодня (Сегодня вечером, 28.11.15)*

– глагольные формы прошедшего времени, указывающие на окончание ток-шоу или окончание беседы с гостем:

(206) *That was our show for today. Thank you all for coming by and thank you, everybody, for watching (The Real, 29.03.15);*

(207) *It was The Tonight show. Thank you for watching (The Tonight Show Starring Jimmy Fallon, 12.12.16);*

(208) *У нас в гостях была Пелагея (На ночь глядя, 27.11.14);*

(209) *Это была Лена Летучая. Спасибо огромное! (Вечерний Ургант, 24.09.15)*

– лексические единицы с семантикой указания на выводное знание (*well / so, ну что ж, итак*):

(210) *So, we wanna thank you for watching us. Have a great day! (The View, 01.03.16);*

(211) *Well, Jim Jeffery, everybody. Freedom, Netflix, Friday (Jimmy Kimmel Live, 28.06.16);*

(212) *Ну что же, спасибо, что Вы были с нами сегодня. Всем хорошего вечера! (Сегодня вечером, 04.04.15);*

(213) *Итак, Антон Долин. Мы пойдем снимать фильмы. До завтра! (Вечерний Ургант, 27.10.16).*

Когнитивную функцию завершения дискурсивного события выполняют также такие средства коммуникативной организации дискурса, как конвенциональные этикетные формулы и фразы, использование которых обусловлено языковой компетенцией ведущего и его знаниями о соответствующих способах завершения разговора. К данным средствам относятся:

– единицы семантики прощания, маркирующие собственно завершение события (*bye, see you tomorrow / next time / пока, увидимся с вами завтра, прощаемся до завтра / понедельника / следующей встречи, встретимся снова, встретимся с вами как всегда* и др.):

(214) *We'll see you next time on The Real (The Real, 10.03.15);*

(215) *I will see you tomorrow. Be kind to one another. Bye! (The Ellen Show, 07.12.16);*

(216) *Мы с вами прощаемся до понедельника (Вечерний Ургант, 29.04.16);*

(217) *Мы с вами пощаемся до завтра, а прямо сейчас Роман Bestseller с премьерой песни «Чемпион». Пока! (Вечерний Ургант, 03.10.16)*

– единицы семантики благодарности (*thank you (so much), thanks for being here / joining us today / watching, thanks to our guests / band / спасибо (огромное, большое), спасибо за то, что были с нами, хотим поблагодарить, примите слова благодарности* и др.):

(218) *Anna, thank you so much for being here (The View, 06.10.14);*

(219) *Thank you for being here. Thanks for watching, everyone! Remember it is the always right time to have Cher on the Talk (The Talk, 28.02.17);*

(220) *Мы хотим Вас поблагодарить за то, что Вы пришли к нам. Спасибо Вам большое! (Наедине со всеми, 25.08.15);*

(221) *У нас в гостях была Татьяна Васильева, стальная женщина с очень ранимым сердцем. Спасибо Вам! А наша программа встретится с вами снова на первом канале (На ночь глядя, 22.08.16).*

Данные языковые средства позволяют эксплицитно обозначить окончание дискурсивного события относительно обозначенного в рамках точки отсчета пространственно-временного континуума. Они также указывают на факт завершения процесса концептуализации знаний, получившего свою активизацию в ток-шоу.

В свою очередь, профилирование таких компонентов концептуального содержания, как *знание о госте и результате ток-шоу*, обусловлено когнитивной необходимостью акцентировать смысловую и логическую завершенность процесса концептуализации целостного знания о главном участнике ток-шоу или обсуждаемом событии.

Ведущим компонентом дискурсивного знания, профилируемым механизмом концептуального завершения, выступает *знание о госте*. Ввиду того, что концептуализация в рамках дискурса ток-шоу имеет отчетливую перспективу, а именно сфокусирована на госте как главном лице программы или человеке, который может наиболее объективно осветить обсуждаемое событие, указание на данный компонент концептуального знания позволяет логически завершить ток-шоу относительно основного объекта концептуализации знаний – известной личности, указание на которую произошло в рамках механизма точки отсчета как стартового механизма концептуализации, а детальная представленность стала возможной в рамках действия группы механизмов перспективизации.

Данный фрагмент концептуального завершения профилируется путем указания на присутствующего гостя, а также его основную черту, которая получила свою экспликацию в ходе развертывания концептуального содержания конкретной программы:

(222) *Ladies and gentlemen, it was Timothy Olyphant (The Tonight Show Starring Jimmy Fallon, 11.03.14);*

(223) *Thanks to amazing Kelly Osbourne, and thanks for watching <...> (The Real, 10.03.15);*

(224) *У нас в гостях был Теодор Курентзис (На ночь глядя, 08.12.16);*

(225) *Друзья, сегодня в гостях у меня была невероятно красивая и талантливая женщина, профессионал с самой большой буквы – Лариса Долина. Спасибо тебе большое! (Звезда на «Звезде», 31.10.16).*

Профилирование знания о госте может сопровождаться указанием на продукт его профессиональной деятельности. В этом случае выстраивание завершения осуществляется ведущим с целью повторного фокусирования внимания на наиболее актуальной информации, связанной с профессией гостя. Репрезентация данного компонента происходит в соответствии с заданной схемой, включающей номинацию гостя (*Richard Dreyfuss, Rachel Maddow Show, George Lopez, Максим Галкин, Данила Козловский* и т. д.) и продукта его деятельности (*Madoff, Rachel Maddow Show, show Lopez, «Точь в точь», Meet The Blacks, “Пятница”* и т. д.), конкретизацию времени релиза (*Wednesday night, 8 o'clock; weeknights at 9 p.m; Sunday, April 17, воскресенье, on Friday, 26 февраля* и т. д.) и канала / места релиза (*NBC, TV Land, in theaters, на Первом канале, в кинотеатрах* и т. д.). Характер представления информации о продукте деятельности гостей ток-шоу, а именно конкретизация и перечисление его пространственно-временных характеристик, осуществляемая при помощи парцелляции, паузации и расстановки интонационного ударения для каждой характеристики, отражают действие частного механизма – механизма наведения. В результате действия данного механизма внимание телезрителей фокусируется на каждом конкретном аспекте представленного знания о госте:

(226) *You've did such a great work. We love you. Thank you so much!*
Rachel Maddow, everybody. Rachel Maddow Show, weeknights at 9 p.m. on NBC
(The Tonight Show Starring Jimmy Fallon, 02.03.16);

(227) *Michael Epps, everybody! I can't wait for the show! The movie is called Meet The Blacks. It opens in theaters on Friday* (Jimmy Kimmel Live, 30.03.16);

(228) *Спасибо огромное. Друзья, Максим Галкин «Точь-в-точь» на Первом канале в воскресенье* (Вечерний Ургант, 29.09.15);

(229) *Все, друзья! Это был Данила Козловский. «Пятница», друзья! 26 февраля в кинотеатрах* (Вечерний Ургант, 12.02.16).

Профилирование такого компонента дискурсивного знания, как *результат ток-шоу*, позволяет выстроить завершение дискурса относительно выводного знания, касающегося целостного концептуального содержания, которое получило свое развитие в программе.

В развлекательном типе ток-шоу система выводного знания сводится к обобщению эмоционального впечатления. Во многом это обусловлено типом продуцируемого дискурса, для которого характерны преимущественная экспликация субъективного оценочного мнения и многообразие тем.

Данный компонент дискурсивного знания маркируется глагольными формами в совокупности со средствами оценочной семантики, указывающими на завершенность и результативность дискурсивного события и коммуникации с гостем (*it was a fantastic night, show was funny, this has been a thrill / it was such an honor, we had fun / это был замечательный вечер, нам было ужасно интересно / весело / это было потрясающе* и т. д.):

(230) *So, it was a fantastic night. Thank you so much for being here* (The Tonight Show Starring Jimmy Fallon, 03.02.16);

(231) *Steve Wozniak, this has really been a thrill. Thank you so much* (The Tonight Show with Conan O'Brien, 07.03.16);

(232) Вера, спасибо Вам огромное за наш разговор! Нам было ужасно интересно! (Наедине со всеми, 14.09.15);

(233) Спасибо Вам большое! Это был замечательный вечер (Сегодня вечером, 10.09.16).

Все перечисленные компоненты дискурсивного знания, как правило, интегрируются в рамках группы кратких заключительных высказываний в том или ином сценарном варианте ток-шоу. Такой предельно сжатый способ актуализации знаний обусловлен целым рядом причин. Прежде всего, он объясняется способом концептуализации знаний в основной части ток-шоу, который заключается в детальном представлении основного участника или выбранного актуального события. Четкое логическое выстраивание концептуального содержания о главном участнике/событии также обеспечивает постоянный фокус внимания на данных объектах концептуализации. В результате для логического завершения общего процесса концептуализации достаточно краткого указания на основные компоненты дискурсивного знания, профилируемые на протяжении всего дискурсивного события:

(234) George Lopez! See him on House – TV Land, Sunday, April 17. See his new show Lopez tomorrow night on TV Land. We, of course, will always be right back (The View, 29.03.16);

(235) Thank you to Seth Meyers, everybody, I will see you tomorrow. Bye-bye! (The Tonight Show Starring Jimmy Fallon, 22.12.16);

(236) У нас в гостях был Сергей Соловьев, человек и режиссер редчайшей последовательности. Удачи тебе! Береги себя! А наша программа встретится с вами как всегда, на ночь глядя, на Первом канале (На ночь глядя, 27.03.15);

(237) Чтобы у вас всегда были все дома. Тимур и Елена Кизяковы. Это был их вечер. Спасибо огромное! (Сегодня вечером, 21.02.16).

В случае, когда ток-шоу организуется относительно нескольких фрагментов реальной действительности, что обусловлено присутствием

нескольких гостей, механизм концептуального завершения активизируется несколько раз: в конце завершения беседы с каждым из гостей (в выпуске ток-шоу *The Tonight Show Starring Jimmy Fallon* это фрагменты 32 и 65 соответственно (транскрипт выпуска ток-шоу см. в Приложении 2)) и по завершении дискурса ток-шоу как целостного события (фрагмент 68). Это позволяет завершить как процесс концептуализации отдельного фрагмента дискурса, логически профилируя основные компоненты его содержания (в рассматриваемом фрагменте 65 это указание на гостью (*Rachel, Rachel Maddow*), продукт ее профессиональной деятельности (*Rachel Maddow Show*) и время и место показа ток-шоу, автором которого она является (*weeknights at 9 p.m. on NBC*)), так и процесс концептуализации целостного дискурсивного события (фрагмент 68, в котором в двух заключительных фразах содержится оценочное указание на успешность ток-шоу, эфирное время которого подошло к концу (*it was a fantastic night*), и высказывается благодарность за участие (*Thank you so much for being here*)):

[32] (*playing the game with Tina Fey and the next guest*). *It was Rachel Maddow and Tina Fey.*

[65] *Rachel, thank you for schooling us today. You've did such a great work. We love you. Thank you so much! Rachel Maddow, everybody. Rachel Maddow Show, weeknights at 9 p.m. on NBC.*

[68] *So, it was a fantastic night. Thank you so much for being here!*

Таким образом, механизм завершения как заключительный механизм организации дискурса завершает конструирование концептуального пространства дискурса относительно заданных в рамках точки отсчета компонентов дискурсивного знания – пространственно-временного континуума, основных участников и содержания. Данный механизм обеспечивает реализацию такой характеристики дискурса ток-шоу, как композиционная и смысловая завершенность. Перечисленные компоненты дискурсивного знания выступают точками ориентации при построении дискурса, и их актуализация в конце дискурсивного события

позволяет закончить процесс перспективизации и представить конструируемое содержание дискурса как целостное, структурированное и логически завершенное концептуальное пространство.

ВЫВОДЫ ПО ГЛАВЕ II

Когнитивное направление современного лингвистического знания обуславливает возможность рассмотрения дискурса как сложного концептуального пространства, выступающего результатом интерпретативной деятельности субъектов. Такой аспект анализа позволяет выявить особенности когнитивной организации дискурса ток-шоу развлекательного типа как формата знания, имеющего специфику конфигурации.

Концептуальное содержание ток-шоу ограничено конкретной тематикой, так как фокусируется на определенном событии и/или известной персоналии. Данный диапазон концептуального представления знаний является результатом интеграции внешнего и внутреннего контекстов, которые, получают определенный ракурс своей активизации в рамках деятельности ведущего ток-шоу. Именно ведущий выступает главным субъектом, который конструирует ток-шоу как общее концептуальное пространство, ориентируясь на систему знания гостя ток-шоу и систему знания телезрителей.

Организация дискурса ток-шоу как целостного и определенным образом структурированного концептуального содержания, т. е. формата знания, достигается за счет системы конкретных когнитивных механизмов. Это механизм точки отсчета, механизмы объективации, субъективации, интересубъективации и механизм концептуального завершения.

Каждый механизм характеризуется потенциалом активизации необходимого знания (знаний), имеет определенную систему средств языковой репрезентации, особым образом связан с другими когнитивными механизмами. Выполняя основную функцию, которая заключается в концептуальном форматировании знаний, когнитивные механизмы также во многом определяют типологические (коммуникативно-обусловленные) характеристики дискурса.

Когнитивный механизм точки отсчета представлен единицами номинации времени, места дискурсивного события, основных участников ток-шоу и его краткого содержания. Данный механизм является стартовым механизмом организации дискурса как целостного формата знания. Он организует ток-шоу относительно его единого содержательного центра (опорного концепта). Данный механизм задействует знания о месте и времени дискурсивного события, его основных участниках, тематике и кратком содержании. В качестве механизма выстраивания временного континуума механизм точки отсчета воспроизводится на протяжении всего дискурса ток-шоу. Подобная рекуррентность обусловлена действием частных механизмов точки отсчета – механизмов отдаления и наведения. Данные механизмы актуализируют обозначенные в рамках механизма точки отсчета компоненты дискурсивного знания (прежде всего, знание о месте, названии ток-шоу, его участниках и кратком содержании). Принцип их действия основан на профилировании очередности временного и порядкового следования отдельного фрагмента дискурса как обязательной части этого дискурса или, шире, серии дискурсов.

Система маркеров репрезентации механизма наведения представлена в ток-шоу языковыми средствами с семантикой развития ранее обозначенной ситуации, лексическими и грамматическими средствами семантики ближайшего временного и порядкового следования. Данный механизм позволяет организовать дискурс относительно ближайшего, логически продуманного ведущим фрагмента ток-шоу. Механизм отдаления профилирует очередность временного следования относительно отдаленного будущего, что позволяет расширить пространственно-временной континуум ток-шоу до целой серии программ. Он маркируется номинациями временных промежутков (недели, конкретного дня, времени суток) и наречиями с семантикой следования. Механизм точки отсчета как основной механизм начала концептуализации и дополнительные механизмы отдаления и наведения, которые обеспечивают возможность включения новых

фрагментов дискурса в общедискурсивное пространство ток-шоу, обуславливают такую характеристику ток-шоу, как структурированность концептуального содержания.

Когнитивный механизм объективации маркируется языковыми средствами репрезентации фактуальной информации (информации о лице/объекте/событии, действиях конкретного участника или группы участников в рамках заданного события, конкретном времени и месте события, количественных измерениях). Данный механизм задает основу концептуального содержания дискурса. Его действие направлено на включение в ток-шоу системы объективного знания (on-line знания) о факте прошедшего и предстоящего события в стране и мире и знания о госте как непосредственном участнике ток-шоу, которое является основным и, соответственно, получает свое распределение на протяжении всего дискурса. Этим обеспечивается концептуальная (тематическая) целостность ток-шоу.

В фокусе концептуализации факта прошедшего или предстоящего события в стране и мире в ток-шоу развлекательного типа находятся как профессиональная и личная жизнь медиаперсон, так и наиболее яркие и актуальные события сферы массмедиа, политической и государственной жизни, сферы спорта. Второй блок знаний не является основным. Он получает свою репрезентацию в рамках отдельного фрагмента дискурса. Его включение расширяет общедискурсивное пространство ток-шоу, усиливает информативность и актуальность дискурса ток-шоу как его важные конститутивные признаки. Объективное знание о госте или событии включается в общее концептуальное пространство дискурса посредством механизма субъективации как механизма организации дискурса ток-шоу относительно когнитивной системы ведущего – основного субъекта дискурсивной организации знаний. Маркерами данного механизма выступают языковые средства с семантикой экспликации знания, понимания, мнения, оценки и др. Благодаря механизму субъективации дискурс ток-шоу

выстраивается относительно субъективного видения объекта концептуализации, т. е. с учетом индивидуально-авторского ракурса преломления объективных знаний о госте, обсуждаемом событии или явлении, подлежащим репрезентации в ток-шоу.

Организация дискурса ток-шоу в аспекте действия механизма субъективации осуществляется в рамках двух стратегий конфигурации дискурсивного знания: стратегии организации ток-шоу относительно системы объективного знания ведущего о госте или событии и стратегии организации ток-шоу относительно системы субъективного мнения ведущего о госте или событии. Данные стратегии задаются определенным способом представления имеющихся у ведущего ток-шоу объективных знаний и сформированного мнения о госте или обсуждаемом событии в стране и мире.

Стратегия организации ток-шоу относительно системы объективного знания ведущего о госте или событии задается двумя способами экспликации когнитивной системы ведущего. Такой способ, как экспликация знания, позволяет организовать фрагмент дискурса как объективное знание, разделяемое несколькими участниками (прежде всего, ведущим и гостем). В зависимости от выбранного ведущим сценария и/или объема объективного знания фрагмент дискурса концептуализируется как объективное знание, получающее необходимую детализацию или уточнение, объективное знание, требующее подтверждения/опровержения и дальнейшей детализации или уточнения, а также как объективное знание, выступающее общим знанием, которое требует дальнейшего развития. В свою очередь, в результате экспликации незнания / желания узнать и непонимания / желания понять фрагмент дискурса конструируется как знание, которое может быть восполнено только за счет объективного знания гостя. В зависимости от выбранного сценария доступная ведущему часть знания о госте или событии может быть концептуализирована как знание, требующее развития

за счет заполнения гостем информационной лакуны, или знание, требующие пояснения гостем.

Стратегия организации ток-шоу относительно системы субъективного мнения ведущего задается тремя способами экспликации системы мнения ведущего, а именно экспликации субъективного понимания, личного мнения и оценки. С помощью данных способов ведущий ток-шоу включает себя в концептуальное пространство дискурса в качестве равноправного участника со своей субъективной системой представлений. Соответственно, развитие дискурса осуществляется по двум сценариям. Они заключаются в согласовании мнения ведущего и гостя или инициации ответного мнения гостя с обязательным последующим предоставлением объективной информации, источником которой он выступает.

Действие когнитивного механизма субъективации обуславливает такую характеристику анализируемого типа дискурса, как сценарный вариант развития ток-шоу. Активизация возможных сценариев позволяет организовать отдельные фрагменты дискурса в разделяемое гостем и ведущим единое концептуальное пространство, что, как следствие, обуславливает диалогичность дискурса ток-шоу, выражаемую как свободный обмен знаниями и мнениями между ведущим и гостем.

Когнитивный механизм интерсубъективации маркируется языковыми средствами с семантикой референции к источнику информации, запроса и получения информации, глаголами говорения, средствами номинации телезрителей, потенциальных участников ток-шоу и источников информации. Особую роль в репрезентации данного механизма играют вопросительные предложения и побудительные конструкции, которые позволяют активизировать системы знания телезрителей и включать их в общедискурсивный контекст. В рамках механизма интерсубъективации концептуальное пространство дискурса ток-шоу организуется относительно системы знаний и мнений телезрителей (стратегия моделирования дискурса относительно системы знаний телезрителей и стратегия включения в дискурс

системы знаний телезрителей), а также потенциальных участников дискурса (стратегия включения в дискурс системы знаний «третьих лиц»), которые привлекаются ведущим в качестве источников дополнительного экспертного мнения. В результате действия механизма интерсубъективации создается общая, разделенная всеми участниками система знания и мнения о фактах, явлениях и событиях, лежащих в основе дискурса ток-шоу, и обеспечивается такая характеристика ток-шоу, как его интерактивность.

Механизм концептуального завершения представлен единицами с семантикой окончания, завершенности действия, прощания и благодарности, указания на выводное знание. Он реализуется на заключительном этапе программы и выступает в качестве конечного механизма организации дискурса ток-шоу как целостного формата знания. Данный механизм позволяет представить дискурс как структурированное и логически завершенное концептуальное пространство. Он задействует знание о завершении дискурсивного события, знание о госте /событии, относительно которого выстраивалось целостное концептуальное пространство ток-шоу, знание о результате ток-шоу и, таким образом, позволяет завершить дискурс относительно основных компонентов дискурсивного знания, которые были заданы в рамках механизма точки отсчета, а именно пространственно-временного континуума, основных участников и содержания.

Группа проанализированных механизмов организации дискурса ток-шоу обеспечивает действие общедискурсивного когнитивного механизма перспективизации, в результате активизации которого дискурс достигает своей целостности.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Предпринятая попытка системного представления дискурса ток-шоу как формата знания, характеризующегося спецификой своей когнитивной организации, обусловлена приоритетностью исследования дискурса в рамках когнитивно-дискурсивной парадигмы знания и когнитивной лингвистики, в частности. Она продиктована необходимостью анализа особенностей когнитивной организации дискурса как результата интерпретирующей деятельности его субъектов.

В проведенном исследовании проблема когнитивной организации дискурса получает теоретическую основу осмысления за счет моделирования дискурса как формата знания, конфигурацию которого обеспечивает целый ряд когнитивных механизмов. Такой подход к анализу дискурса позволил охарактеризовать дискурс как особый и сложный формат знания или когнитивную модель, организация которой обусловлена типом продуцируемого дискурса и действием когнитивных механизмов как способов организации концептуального содержания (знаний).

На основе изучения теоретических источников по заявленной тематике было установлено, что содержательный аспект организации дискурса обусловлен процессом контекстуальной переработки знания в рамках структурирования концептуального пространства дискурса. В исследовании проиллюстрирован и описан процесс контекстуальной переработки знания. Результатом данного процесса является система активизируемых в дискурсе on-line знаний, которая в данной диссертации определяется как необходимая для процесса организации дискурса часть знаний, извлекаемая участниками из всего объема имеющихся у них знаний в зависимости от понимания факторов внешнего контекста (ситуации общения, типа дискурса, места и времени взаимодействия), факторов текущего взаимодействия в дискурсе, а также в зависимости от осознания субъектами потребности в использовании этой части знания.

Анализ структурного аспекта когнитивной организации дискурса позволил заключить, что конкретными способами структурирования актуализируемого в дискурсе on-line знания выступают когнитивные механизмы. Их действие обусловлено принципами профилирования и интегративности как базовыми принципами функционирования когнитивных механизмов на уровне дискурса. Тем не менее, имеющиеся когнитивные исследования дискурса раскрывают в основном суть функционирования отдельных когнитивных механизмов, которые рассматриваются преимущественно как способы структурирования какого-либо отдельного аспекта дискурса. Отсутствие работ, в фокусе внимания которых находится совокупность когнитивных механизмов, лежащих в основе организации целостного дискурса, свидетельствует о недостаточном исследовании их роли в формировании дискурса как целостного формата знания.

Результаты теоретического осмысления и систематизации когнитивных механизмов и эмпирического анализа материала на примере дискурса ток-шоу развлекательного типа позволили показать особенности переработки знания и его концептуальной организации в конкретном типе продуцируемого дискурса и доказать их обусловленность действием системы конкретных когнитивных механизмов.

В ходе исследования установлено, что дискурс ток-шоу развлекательного типа организуется в целостное концептуальное пространство посредством общедискурсивного когнитивного механизма перспективизации, который заключается в динамическом развертывании траектории выстраивания концептуального содержания дискурса от точки отсчета до поставленной цели, концептуальной завершенности. Выявлено, что в ток-шоу данный механизм реализуется посредством ряда дополнительных механизмов (точки отсчета, отдаления и наведения, объективации, субъективации, интерсубъективации, концептуального

завершения), которые обеспечивают отбор и структурирование активизируемого в ток-шоу знания.

Выявленная система когнитивных механизмов дискурсивной организации знаний позволила на конкретном типе дискурса показать, каким образом осуществляется концептуальное распределение дискурсивного знания и, как следствие, динамическое развертывание дискурса ток-шоу.

Когнитивные механизмы точки отсчета, отдаления и наведения и механизм концептуального завершения позволяют структурировать дискурс как композиционно оформленное дискурсивное событие. Основное концептуальное содержание дискурса организуется при помощи действия когнитивных механизмов объективации, субъективации и интересубъективации. Механизм объективации позволяет организовать ток-шоу относительно объективно заданной информации (об актуальном событии и о знаменитой личности (госте)). Механизмы субъективации и интересубъективации позволяют конструировать дискурс относительно включения систем знания участников дискурса (системы знания ведущего, гостя, телезрителей и других (потенциальных) участников дискурса). В своей совокупности перечисленные механизмы позволяют организовать дискурс как целостное и особым образом организованное в содержательном и структурном плане концептуальное пространство, общее (индивидуально-коллективное) знание для всех участников дискурса.

Полученные результаты, таким образом, во многом подтверждают выдвинутую в рамках исследования гипотезу, о том, что дискурс ток-шоу представляет собой сложный формат знания, специфика которого проявляется на уровне системы когнитивных механизмов его концептуальной организации.

В процессе исследования удалось также установить, что такие характеристики дискурса ток-шоу, как четкая структурированность концептуального содержания, композиционная и смысловая завершенность, информативность и актуальность концептуализируемого знания, сценарный

вариант развертывания, интерактивность и диалогичность дискурсивного взаимодействия участников, являются когнитивно обусловленными.

Когнитивный ракурс проведенного анализа позволяет, таким образом, по-новому взглянуть на проблему организации дискурса и предопределяет актуальность и перспективы дальнейшего исследования. Прежде всего перспективы видятся в разработке теории когнитивной организации дискурса в аспекте структурирующих возможностей когнитивных механизмов и с учетом особенностей концептуализации знания на дискурсивном уровне. Результаты исследования позволят в дальнейшем выявить специфику функционирования когнитивных механизмов на материале различных типов дискурса. Актуальным также представляется выявление универсальных когнитивных механизмов, характерных для каждого типа дискурса, и специфичных механизмов, присущих только отдельным типам дискурса. Это, в свою очередь, позволит установить различия в конфигурации дискурсивного знания и, как следствие, в организации разных типов дискурса на когнитивном уровне. Перспективным видится также исследование взаимосвязи когнитивных механизмов и реализуемых субъектом дискурсивной деятельности коммуникативных стратегий и тактик, а также выявление лингвокультурной специфики коммуникативной и когнитивной организации дискурса как формата знания.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ НАУЧНОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Алефиренко, Н.Ф. Поэтическая энергия слова. Синергетика языка, сознания, культуры / Н.Ф. Алефиренко. – М.: Academica, 2002. – 392 с.
2. Амосова, Н.Н. Основы английской фразеологии / Н.Н. Амосова. – М.: Либроком, 2010. – 216 с.
3. Андрианова, К.В. Лингвопрагматический аспект манипулятивного воздействия в теледискуссии: на материале передач В. Соловьева и М. Шевченко: дис. ... канд. филол. наук: 10.02.01 / Андрианова Кристина Владимировна. – Уфа, 2013. – 246 с.
4. Арутюнова, Н.Д. Дискурс / Н.Д. Арутюнова // Лингвистический энциклопедический словарь. – М.: Сов. Энциклопедия, 1990. – С. 136–137.
5. Арутюнова, Н.Д. Язык и мир человека / Н.Д. Арутюнова. – М.: Языки русской культуры, 1999. – 896 с.
6. Бабина, Л.В. Вторичная репрезентация концептов в языке: дис. ... д-ра филол. наук: 10.02.04, 10.02.19 / Бабина Людмила Владимировна. – Тамбов, 2003. – 341 с.
7. Бабушкина, О.Н. Оценочная категоризация профессиональной деятельности средствами фразеологии: дис. ... канд. филол. наук: 10.02.19 / Бабушкина Ольга Николаевна. – Челябинск, 2010. – 270 с.
8. Бабушкина, О.Н. Интерпретирующий механизм репрезентации знаний о профессиональной деятельности во фразеологии / О.Н. Бабушкина // Когнитивные исследования языка. – 2013. – Вып. XV. – С. 419–427.
9. Баранова, К.В. Риторический анализ речевого поведения ведущих американских ток-шоу: дис. ... канд. филол. наук: 10.02.04 / Баранова Ксения Владимировна. – СПб., 2006. – 186 с.

10. Барт, Р. Введение в структурный анализ повествовательных текстов / Р. Барт // Зарубежная эстетика и теория литературы XIX–XX вв.: трактаты, статьи, эссе. – М.: МГУ, – 1987. – С. 387 – 422.
11. Белошапкина, Т.В. Традиционная отечественная лингвистика и когнитивная лингвистика: взаимодействие и перспективы развития / Т.В. Белошапкина // Когнитивные исследования языка. – 2013. – Вып. XIV. – С. 624–627.
12. Беляевская, Е.Г. Медийный дискурс: когнитивные модели интерпретации события (на материале английского языка) / Е.Г. Беляевская // Вопросы когнитивной лингвистики. – 2015. – № 3 (44). – С. 5–23.
13. Беляевская, Е.Г. Интерпретация знаний о мире в языке: методы изучения / Е.Г. Беляевская // Интерпретация мира в языке: коллектив. монография / Л.В. Бабина [и др.]; нуч. ред. Н.Н. Болдырев. Тамбов: Тамб. гос. ун-т им. Г.Р. Державина. – Тамбов, 2017. – С. 82–155.
14. Беседина, Н.А. Морфологически передаваемые концепты: дис. ... д-ра филол. наук: 10.02.04, 10.02.19 / Беседина Наталья Анатольевна. – Тамбов, 2006. – 354 с.
15. Беседина, Н.А. Морфология в контексте интегративной теории репрезентации знания в языке / Н.А. Беседина // Когнитивные исследования языка. – 2015. – № 21. – С. 33–38.
16. Бирбом, М. Хозяин ток-шоу / М. Бирбом // Спутник-ТВ. – 2005. – №7. – С. 23–28.
17. Бирюкова, Е.О. Языковая личность в контексте языковой игры: на материале российских ток-шоу: дис. ... канд. филол. наук: 10.02.01 / Бирюкова Екатерина Олеговна. – Череповец, 2012. – 237 с.
18. Бодалев, А.А. Психология общения / А.А. Бодалев. – М.: Когито-Центр, 2011. – 600 с.

19. Болдырев, Н.Н. Языковые категории как формат знания / Н.Н. Болдырев // Вопросы когнитивной лингвистики. – 2006. – № 2. – С. 5–22.
20. Болдырев, Н.Н. Оценочные категории как формат знания / Н.Н. Болдырев // Когнитивные исследования языка. – 2008. – Вып. III. – С. 25–37.
21. Болдырев, Н.Н. Проблемы исследования языкового знания. Языковое знание и языковое сознание / Н.Н. Болдырев // Когнитивные исследования языка. – 2009а. – Вып. I. – С. 91–103.
22. Болдырев, Н.Н. Форматы знания в языке и методы их исследования / Н.Н. Болдырев // Вестник тамбовского университета. – 2009б. – № 8. – С. 57–77.
23. Болдырев, Н.Н. Процессы концептуализации и категоризации в языке и роль в них имен абстрактной семантики / Н.Н. Болдырев // Горизонты современной лингвистики: Традиции и новаторство: сб. в честь Е.С. Кубряковой. – М.: Языки славянской культуры, 2009в. – С. 38–50.
24. Болдырев, Н.Н. Роль интерпретирующей функции в формировании языковых категорий / Н.Н. Болдырев // Вестник Тамбовского университета. – 2011а. – Вып. I (93). – С. 9–16.
25. Болдырев, Н.Н. Интерпретирующая функция языка / Н.Н. Болдырев // Вестник Челябинского государственного университета. – 2011б. – № 31 (246). Филология. Искусствоведение. – Вып. 60. – С. 11–16.
26. Болдырев, Н.Н. Актуальные задачи лингвистики на современном этапе / Н.Н. Болдырев // Вопросы когнитивной лингвистики. – 2013. – № 1 (34). – С. 5–13.
27. Болдырев, Н.Н. Интерпретация мира и знаний о мире в языке / Н.Н. Болдырев // Когнитивные исследования языка. – 2014. – Вып. 19. – С. 20–28.

28. Болдырев, Н.Н. Принцип антропоцентризма в языковом конструировании пространства / Н.Н. Болдырев // Когнитивные исследования языка. – 2015. – Вып. XXIII. – С. 30–39.
29. Болдырев, Н.Н. Типология концептов и их языковая интерпретация / Н.Н. Болдырев // Новая Россия: Традиции и инновации в языке и науке о языке. сб. науч. тр. – Екатеринбург. – 2016. – С. 16–25.
30. Болдырев, Н.Н., Беседина, Н.А. Когнитивные механизмы морфологической репрезентации в языке / Н.Н. Болдырев, Н.А. Беседина // Известия РАН. – 2007. – № 1. – С. 3–10.
31. Болдырев, Н.Н., Дубровская, О.Г. Интерпретирующий подход к изучению дискурса / Н.Н. Болдырев, О.Г. Дубровская // Когнитивные исследования языка. – 2015а. – Вып. XX. – С. 30–38.
32. Болдырев, Н.Н., Дубровская, О.Г. О формировании социокультурной специфики дискурса / Н.Н. Болдырев, О.Г. Дубровская // Вопросы когнитивной лингвистики. – 2015б. – №3. – С. 14–25.
33. Болдырев, Н.Н., Маховикова, Д.В. Лексический способ концептуализации времени в современном английском языке / Н.Н. Болдырев, Д.В. Маховикова // Вопросы когнитивной лингвистики. – 2012. – № 2. – С. 5–15.
34. Борботько, В.Г. Принципы формирования дискурса: от психолингвистики к психосинергетике / В.Г. Борботько. – М.: КомКнига, 2006. – 228 с.
35. Боронин, А.А. Суперконцепт «коммуникативная ситуация» и его вербальное воплощение / А.А. Боронин // Проблемы представления (репрезентации) в языке: типы и форматы знаний. – М.: Институт языкознания РАН; Тамбов: Издательство ТГУ им. Г.Р. Державина. – 2007. – С.180–188.

36. Вакурова, Н.В., Москвин, Л.И. Типология жанров современной экранной продукции / Н.В. Вакурова, Л.И. Москвин. – М., 1997. – 120 с.

37. Виноградова, С.Г. Сложное предложение как формат языкового знания: интерпретационный аспект / С.Г. Виноградова // Вопросы когнитивной лингвистики. – 2014. – № 3 (40). – С. 10–18.

38. Виноградова, С.Г. Когнитивные основы коммуникативного членения сложного предложения: дис. ... д-ра филол. наук: 10.02.04 / Виноградова Светлана Григорьевна. – Тамбов, 2016. – 301 с.

39. Волынкина, С.В. Речевые жанры похвалы и комплимента в бытовой сфере общения и коммуникативной среде телевизионного ток-шоу: дис. ... канд. филол. наук: 10.02.01 / Волынкина Светлана Вадимовна. – Красноярск, 2009. – 230 с.

40. Галимова, З.Ф. Тактики комплимента и похвалы в конструировании положительного образа женщины-собеседницы: на материале ток-шоу: дис. ... канд. филол. наук: 10.02.19 / Галимова Зульфья Фирдавиевна. – Ижевск, 2009. – 168 с.

41. Гальперин, И.Р. Текст как объект лингвистического исследования / И.Р. Гальперин. – М., 1981. – 138 с.

42. Гольдберг, В.Б. Структурные связи в лексико-семантической системе языка: на материале русского и английского лексико-фразеологических полей «Биологическое существование человека»: дис. ... д-ра филол. наук: 10.02.19 / Гольдберг Вера Борисовна. – Воронеж, 2000. – 380 с.

43. Григорьева, В.С. Дискурс как элемент коммуникативного процесса: прагматический и когнитивный аспекты / В.С. Григорьева. – Тамбов: Тамб. гос. тех. ун-т, 2007. – 288 с.

44. Григорьева, В.С. К вопросу об интегративном характере дискурса / В.С. Григорьева // Филология и культура. – Тамбов: Изд-во ТГУ им. Г.Р. Державина. – 2009. – С. 356–359.

45. Григорьева, В.С. Речевое общение в аспекте взаимодействия когнитивных и речевых структур / В.С. Григорьева // Когнитивные исследования языка. – 2012. – Вып. XII. – С. 86–90.
46. Гришаева, Л.И. Членение дискурсивного континуума: единицы анализа и маркеры для описания / Л.И. Гришаева // Принципы и методы когнитивных исследований языка: сб. науч. тр. – Тамбов: Изд-во ТГУ им. Г.Р. Державина. – 2008. – С. 241–264.
47. Гюббенет, И.В. Основы филологической интерпретации литературно-художественных текстов / И.В. Гюббенет. – М.: Изд-во МГУ, 1991. – 204 с.
48. Дейк, Т.А., Кинч, В. Стратегии понимания связного текста / Т.А. Дейк, В. Кинч // Новое в зарубежной лингвистике. – Вып. 23: Когнитивные аспекты языка. – М.: Прогресс. – 1988. – С. 153–211.
49. Дейк, Т.А. Язык, познание, коммуникация / Т.А. Дейк. – Благовещенск: БКГ им. И.А. Бодуэна де Куртенэ. 2000. – 308 с.
50. Демьянков, В.З. Англо-русские термины по прикладной лингвистике и автоматической переработке текста / В.З. Демьянков. – М.: Всесоюзный центр переводов ГКНТ и АН СССР, 1982. – 288 с.
51. Демьянков, В.З. Специальные теории интерпретации в вычислительной лингвистике / В.З. Демьянков. – М.: Изд-во Моск. ун-та, 1988. – 87 с.
52. Демьянков, В.З. Когнитивная лингвистика как разновидность интерпретирующего подхода / В.З. Демьянков // Вопросы языкознания. – 1994. – № 4. – С. 17–33.
53. Демьянков, В.З. Интерпретация как инструмент и объект лингвистики / В.З. Демьянков // Вопросы филологии. – 1999. – № 2. – С. 5–13.
54. Демьянков, В.З. Событийность в языке средств массовой информации / В.З. Демьянков // Язык средств массовой информации как

объект междисциплинарного исследования. – М.: Изд-во Моск. ун-та. 2001.– С. 59–61.

55. Демьянков, В.З. Когниция и понимание текста / В.З. Демьянков // Вопросы когнитивной лингвистики. – 2005. – № 3. – С. 5–10.

56. Дешевова, В.В. Агональность в телевизионном дискурсе: на материале современных российских телешоу: дис. ... канд. филол. наук: 10.02.19 / Дешевова Вера Викторовна. – Волгоград, 2010. – 222 с.

57. Добросклонская, Т.Г. Медиалингвистика: новая парадигма изучения языка СМИ / Т.Г. Добросклонская // Язык и дискурс средств массовой информации в XXI. – М., 2011. – С. 63–72.

58. Дрига, С.С. Социальный дейксис дискурса массовой коммуникации: на материале ток-шоу: дис. ... канд. филол. наук: 10.02.19 / Дрига Светлана Сергеевна. – Сургут, 2008. – 136 с.

59. Дубровская, О.Г. Дискурсивный стиль как формат знания / О.Г. Дубровская // Вопросы когнитивной лингвистики. – 2012. – № 1. – С. 29–39.

60. Дубровская, О.Г. О способе вербализации знаний о мире с точки зрения интерпретирующего подхода к дискурсу / О.Г. Дубровская // Когнитивные исследования языка. – 2013. – Вып. XV. – С. 454–461.

61. Дубровская, О.Г. Субъектный принцип формирования социокультурной специфики дискурса: дис. ... д-ра филол. наук: 10.02.19 / Дубровская Ольга Георгиевна. – Тамбов, 2015. – 383 с.

62. Ершова, В.Е. Речевое взаимодействие в условиях конфликта: ситуационный подход на материале ток-шоу и теледебатов: дис. ... канд. филол. наук: 10.02.01 / Ершова Валентина Евгеньевна. – Томск, 2013. – 201 с.

63. Заботкина, В.И. Мир-Знание-Дискурс: к вопросу о двух уровнях репрезентации / В.И. Заботкина // Когнитивные исследования языка. – 2016. – Вып. 26. – С. 44–47.
64. Залегдинова, А.Р. Коммуникативные стратегии и тактики в дискурсивном пространстве ток-шоу: на материале русского и английского языков: автореф. дис. ... канд. филол. наук: 10.02.20 / Залегдинова Айгуль Рустамовна. – Казань, 2013. – 22 с.
65. Засурский, Я.Н. Система средств массовой информации России: учебное пособие для вузов / Я.Н. Засурский. – М.: Аспект Пресс, 2001. – 243 с.
66. Звегинцев, В.А. Предложение и его отношение к языку и речи / В.А. Звегинцев. – М.: Изд-во Московского университета, 1976. – 309 с.
67. Иванова, И.В. Жанр интервью: формы бытования и языковые особенности: дис. ... канд. филол. наук: 10.02.01 / Иванова Ирина Викторовна. – Астрахань, 2009. – 214 с.
68. Ирисханова, О.К. О понятии перспективизации в когнитивной лингвистике / О.К. Ирисханова // Когнитивные исследования языка. – 2013. – Вып. XV. – С. 43–58.
69. Ирисханова, О.К. Игры фокуса в языке: семантика, синтаксис и прагматика дефокусирования / О.К. Ирисханова. – М.: Языки славянской культуры, 2014а. – 320 с.
70. Ирисханова, О.К. Интерсубъективность конструирования событий в полимодальном дискурсе / О.К. Ирисханова // Вестник МГЛУ. – 2014б. – Вып. XVII. – С. 31–41.
71. Кано, И.А. Креативные и рецептивные аспекты жанра ток-шоу на современном российском телевидении: дис. ... канд. филол. наук: 10.01.10 / Кано Ирина Аркадьевна. – М., 2004. – 143 с.
72. Капишникова, А.В. Лингвистические средства управления дискурсом: на материале американских радиопередач ток-шоу: дис. ... канд.

филол. наук: 10.02.04 / Капишникова Алла Владимировна. – М., 1999. – 137 с.

73. Карасик, В.И. Язык социального статуса / В.И. Карасик. – М.: Институт языкознания РАН; Волгогр. гос. пед. ин-т, 1992. – 330 с.

74. Карасик, В.И. О типах дискурса / В.И. Карасик // Языковая личность: институциональный и персональный дискурс. – 2000. – С. 5–20.

75. Карасик, В.И. Языковой круг: личность, концепты, дискурс / В.И. Карасик. – Волгоград: Перемена, 2002. – 407 с.

76. Карманова, З.Я. Феноменология контекста / З.Я. Карманова // Вестник Челябинского государственного университета. – 2009. – № 39 (177). – С. 76–84.

77. Кибрик, А.А. О некоторых видах знаний в модели естественного диалога / А.А. Кибрик // Вопросы языкознания. – 1991. – № 1. – С. 61–69.

78. Кибрик, А.А., Паршин, П.Б. Дискурс [Электронный ресурс] / А.А. Кибрик, П.Б. Паршин // Энциклопедия «Кругосвет». – 2001. - Режим доступа: http://www.krugosvet.ru/enc/gumanitarnye_nauki/lingvistika/DISKURS.html.

79. Кибрик, А.А. Анализ дискурса в когнитивной перспективе: дис. ... д-ра филол. наук: 10.02.19 / Кибрик Андрей Александрович. – М., 2003. – 90 с.

80. Коверина, М.С. Стратегии и тактики жанра телевизионного ток-шоу: на материале программы «Пусть говорят»: автореф. дис. ... канд. филол. наук: 10.02.01 / Коверина Мария Сергеевна. – М., 2016. – 24 с.

81. Коченгин, М.Ю. Функционально-семантические свойства американского дискурса ток-шоу: дис. ... канд. филол. наук: 10.02.04 / Коченгин Михаил Юрьевич. – Ульяновск, 2005. – 186 с.

82. Красноперова, Ю.В. Дискурсивные стратегии участников интервью: дис. ... канд. филол. наук: 10.02.04 / Красноперова Юлия Валерьевна. – Иркутск, 2005. – 236 с.
83. Красных, В.В. Структура коммуникации в свете лингво-когнитивного подхода: коммуникативный акт, дискурс, текст: дис. ... д-ра филол. наук: 10.02.19 / Виктория Владимировна Красных. – М., 1999. – 181 с.
84. Красных, В.В. «Свой» среди «чужих»: миф или реальность? / В.В. Красных. – М.: Гнозис, 2003. – 375 с.
85. КСКТ – Краткий словарь когнитивных терминов / Е.С. Кубрякова, В.З. Демьянков, Ю.Г. Панкрац, Л.Г. Лузина. – М.: Изд-во МГУ, 1996. – 408 с.
86. Кубрякова, Е.С. Части речи в ономасиологическом освещении / Е.С. Кубрякова. – М.: Наука, 1978. – 114 с.
87. Кубрякова, Е.С. О понятиях дискурса и дискурсивного анализа в современной лингвистике / Е.С. Кубрякова // Дискурс, речь, речевая деятельность: функциональные и структурные аспекты: сб. обзоров. – 2000. – С. 7–25.
88. Кубрякова, Е.С. О когнитивной лингвистике и семантике термина «когнитивный» / Е.С. Кубрякова // Вестник Воронежского государственного университета. – 2001. – № 1 – С. 4–10.
89. Кубрякова, Е.С. Язык и знание. На пути получения знаний о языке: части речи с когнитивной точки зрения. Роль языка в познании мира / Е.С. Кубрякова. – М.: Языки славянской культуры, 2004. – 560 с.
90. Кубрякова, Е.С. Драматургические произведения как объект когнитивно-дискурсивного анализа / Е.С. Кубрякова // Язык и дискурс в статике и динамике: тезисы международной конференции. – Минск: МГЛУ. – 2008а. – С. 43–44.
91. Кубрякова, Е.С. О методике когнитивно-дискурсивного анализа применительно к исследованию драматургических произведений (пьесы как

особые форматы знания) / Е.С. Кубрякова // Принципы и методы когнитивных исследований языка: сб. науч. тр. – Тамбов. Изд-во ТГУ им. Г.Р. Державина. – 2008б. – С. 30–45.

92. Кубрякова, Е.С. В поисках сущности языка. Когнитивные исследования / Е.С. Кубрякова. – М.: Знак, 2012. – 208 с.

93. Кубрякова, Е.С., Александрова, О.В. Драматические произведения как особый объект дискурсивного анализа (к постановке проблемы) / Е.С. Кубрякова, О.В. Александрова // Известия российской академии наук. – 2008в. – № 4. – С. 3–10.

94. Кубрякова, Е.С., Петрова, Н.Ю. Лингвокультурологический статус драмы (новое в изучении языка пьес) / Е.С. Кубрякова, Н.Ю. Петрова // Вопросы когнитивной лингвистики. – 2010. – № 2. – С. 64–73.

95. Кузнецов, Г.В. Ток-шоу: неизвестный жанр? / Г.В. Кузнецов // Журналист. – 1998. – № 11. – С. 58–59.

96. Кушнерук, С.Л. «Мир дискурса» в аспекте когнитивного моделирования / С.Л. Кушнерук // Вопросы когнитивной лингвистики. – 2013. – № 1. – С. 105–111.

97. Лакофф, Дж. Метафоры, которыми мы живем / Дж. Лакофф. – М., 2004. – 256 с.

98. Ларина, Т.В. Категория вежливости в аспекте межкультурной коммуникации (на материале английской и русской коммуникативных культур): автореф. ... дис. д-ра филол. наук / Ларина Татьяна Викторовна. – М., 2003. – 44 с.

99. Ларина, Е.Г. Лингвопрагматические особенности ток-шоу как жанра телевизионного дискурса: на материале американских телевизионных программ: дис. ... канд. филол. наук: 10.02.04 / Ларина Елена Геннадиевна. – Волгоград, 2004. – 171 с.

100. Ларина, Т.В. Категория вежливости и стиль коммуникации: сопоставление английских и русских лингвокультурных традиций / Т.В. Ларина. – М.: Рукописные памятники Древней Руси, 2009. – 512 с.

101. Левицкий, А.Э, Савчук, И.И. Ситуация как когнитивно-коммуникативная форма представления знаний в языке и речи / А.Э. Левицкий, И.И. Савчук // Проблемы представления (репрезентации) в языке: типы и форматы знаний: сб. науч. тр. М: Институт языкознания РАН. – Тамбов: Издательство ТГУ им. Г.Р. Державина. – 2007. – С. 171–177.

102. Магировская, О.В. Особенности концептуализации и категоризации мира в рамках когнитивной деятельности наблюдателя / О.В. Магировская // Вестник Челябинского государственного университета. Серия: Филология. Искусствоведение. – 2008. – Вып. 23. – № 21 (122). – С. 105–113.

103. Магировская, О.В. Репрезентация субъекта познания в языке: дис. ... д-ра филол. наук: 10.02.19, 10.02.04 / Магировская Оксана Валериевна. – Тамбов, 2009. – 351 с.

104. Магировская, О.В. Интерпретационный потенциал языка и познания как теоретическая проблема когнитивной лингвистики / О.В. Магировская // Когнитивные исследования языка. – 2012. – Вып. XI. – С. 78–80.

105. Магировская, О.В. Когнитивные и языковые механизмы многоуровневой конфигурации знаний / О.В. Магировская // Когнитивные исследования языка. – 2013. – Вып. XV – С. 381–392.

106. Магировская, О.В. Перспективы когнитивных исследований дискурса / О.В. Магировская // Вестник Челябинского государственного университета. – 2014. – Вып. 88. – № 6 (335). – С. 151–154.

107. Магировская, О.В. Антропоцентрические координаты организации дискурса / О.В. Магировская // Когнитивные исследования языка. – 2015. – Вып. XXI. – С. 81–84.

108. Магировская, О.В. Универсальные когнитивные механизмы дискурсивной организации знания / О.В. Магировская // Когнитивные исследования языка. – 2016а. – Вып. XXIV. – С. 451–453.

109. Магировская, О.В. Интерпретативная сущность когниции / О.В. Магировская // Когнитивные исследования языка. – 2016б. – Вып. XXVI. – С. 450–460.

110. Магировская, О.В. Антропоцентрическая природа языковой интерпретации / О.В. Магировская // Интерпретация мира в языке: коллективная монография. – Тамбов: Изд. дом ТГУ им Г.Р. Державина, 2017. – С. 158–183.

111. Макаров, М.Л. Основы теории дискурса / М.Л. Макаров. – М.: Гнозис, 2003. – 277 с.

112. Манаенко, Г.Н. Дискурс в его отношении к речи, тексту и языку / Г.Н. Манаенко // Язык. Текст. Дискурс: межвуз. сб. науч. тр. – 2003. – Вып.1. – С.26–40.

113. Маслова, Ж.Н. Поэтическая картина мира и ее репрезентация в языке: дис. ... д-ра филол. наук: 10.02.19 / Маслова Жанна Николаевна. – Тамбов, 2011. – 407 с.

114. Маслова, Ж.Н., Попова, Е.А. Проблема разграничения когнитивных процессов, механизмов, операций / Ж.Н. Маслова, Е.А. Попова // Иностранные языки в контексте межкультурной коммуникации: материалы докладов VII Междунар. конф. – Саратов: ИЦ «Наука». – 2015. – С. 80–84.

115. Матвеева, Л.В. Психология телевизионной коммуникации / Л.В. Матвеева, Т.Я. Аникеева, Ю.В. Мочалова. – М.: РИП-Холдинг, 2004. – 316 с.

116. Мелехова, Н.А. Исповедальное телевизионное интервью как речевой жанр массмедиаального дискурса: дис. ... канд. филол. наук: 10.02.19 / Мелехова Наталья Анатольевна. – Ярославль, 2010. – 238 с.

117. Микешина, Л.А. Философия познания. Проблемы эпистемологии гуманитарного знания / Л.А. Микешина. – М., 2008. – 374 с.
118. Михалькова, Е.В. Прагматика и семантика инвективы в массмедийном дискурсе: на материале русских и американских комедийных телешоу: дис. ... канд. филол. наук: 10.02.20 / Михалькова Елена Владимировна. – Тюмень, 2009. – 207 с.
119. Муратов, С.А. Апология ток-шоу / С.А. Муратов // Многосерийный телефильм. – 2006. – № 51. – С. 15–32.
120. Муратов, С.А. Телевизионное общение в кадре и за кадром / С.А. Муратов. – М.: Аспект Пресс, 2003. – 202 с.
121. Ноблок, Н.Л. Авторские стратегии в англоязычном политическом дискурсе: на материале теледебатов Дж. Буша – Дж. Керри: дис... канд. филол. наук: 10.02.04 / Ноблок Наталия Львовна. – Тамбов, 2007. – 177 с.
122. Нугуманова, Л.А. Коммуникативно-прагматический аспект формирования телевизионного дискурса: на материале интерактивного ток-шоу регионального телевидения: дис. ... канд. филол. наук: 10.02.19 / Нугуманова Линара Айратовна. – Уфа, 2014. – 198 с.
123. Олешков, М.Ю. Моделирование коммуникативного процесса / М.Ю. Олешков. – Нижнетагильская гос. соц.-пед. академия. – Нижний Тагил, 2006. – 336 с.
124. Олешков, М.Ю. Ментальность дискурса: информационный аспект / М.Ю. Олешков // Ментальность и изменяющийся мир. – 2009. – Серия «Славянский мир». – Вып. 1. – С. 371–384.
125. Олешков, М.Ю. Когнитивный аспект лингвистического анализа текста и дискурса / М.Ю. Олешков // Актуальные проблемы германистики, романистики и русистики. – 2010. – Ч. 1. – С. 325–331.
126. Павиленис, Р.И. Проблема смысла. Современный логико-философский анализ языка / Р.И. Павиленис. – М.: Мысль, 1983. – 286 с.

127. Панасенко, Л.А. Лексические категории как интерпретирующие форматы знания (на примере категорий артефактов, природных субстанций и природных явлений) / Л.А. Панасенко // Вопросы когнитивной лингвистики. – 2012. – № 4. – С. 58–65.

128. Панасенко, Л.А. Интерпретирующий потенциал лексических категорий: дис. ... д-ра филологических наук: 10.02.04, 10.02.19 / Панасенко Людмила Александровна. – Тамбов, 2014. – 351 с.

129. Плотникова, О.А. Стратегии контроля диалогического взаимодействия в интервью: дис. ... канд. филол. наук: 10.02.01 / Плотникова Ольга Анатольевна. – Омск, 2007. – 180 с.

130. Полевая, И.В. Речевые гендерные стереотипы и их реализация в российском аналитическом телевизионном дискурсе: на материале ток-шоу «Диалог» и «В фокусе» телеканала РБК-ТВ: дис. ... канд. филол. наук: 10.02.19 / Полевая Ирина Владимировна. – М., 2014. – 204 с.

131. Потебня, А.А. Мысль и язык / А.А. Потебня. – Киев: Синто, 1993. – 192 с.

132. Прохоров, Ю.Е. Концепт, текст, дискурс в структуре и содержании коммуникации: дис. ... д-ра филол. наук: 10.02.01 / Прохоров Юрий Евгеньевич. – Москва – Екатеринбург, 2006. – 338 с.

133. Раздабарина, Ю.А. Когнитивные основы функционирования имен существительных широкой семантики (на материале английского и русского языков): дис. ... канд. филол. наук: 10.02.19 / Раздабарина Юлия Анатольевна. – Белгород, 2013. – 184 с.

134. Резанова, З.И. Дискурсивные картины мира / З.И. Резанова // Картины русского мира: Современный медиадискурс: коллективная монография. – 2011. – С. 15–97.

135. Ржешевская, А.А. Языковые средства построения перспективы в дискурсе конфликта: дис. ... канд. филол. наук: 10.02.04 / Ржешевская Анастасия Алексеевна. – М., 2014. – 202 с.
136. Ростоцкая, Е.Б. Функциональная специфика личностной оценки в коммуникации ток-шоу: на материале немецкого языка: дис. ... канд. филол. наук: 10.02.04 / Ростоцкая Елена Борисовна. – Барнаул, 2002. – 179 с.
137. Салихов, А.Ю. Лингвопрагматические особенности дискурса ток-шоу: на материале английского и русского языков: автореф. дис. ... канд. филол. наук: 10.02.20 / Салихов Александр Юрьевич. – Тюмень, 2016. – 24 с.
138. Саркисян, О.Н. Гендерные особенности языковой репрезентации комического: на материале американских развлекательных ток-шоу “The Daily Show with Jon Stewart” и “Chelsea Lately”: дис. ... канд. филол. наук: 10.02.04 / Саркисян Ольга Николаевна. – Пятигорск, 2014. – 172 с.
139. Седов, К.Ф. Дискурс и личность: эволюция коммуникативной компетенции / К.Ф. Седов. – М.: Лабиринт, 2004. – 320 с.
140. Селиванова, Е.А. Основы лингвистической теории текста и коммуникации / Е.А. Селиванова. – Киев: ЦУЛ, «Фитосоциоцентр», 2002. – 336 с.
141. Степанов, Ю.С. Альтернативный мир, дискурс, факт и принцип причинности / Ю.С. Степанов // Язык и наука конца XX века: сб. статей. – М.: РГГУ. – 1995. – С. 35–73.
142. Стрельникова, М.А. Национальные особенности речевого жанра телеинтервью в российской и американской коммуникативных культурах: дис. ... канд. филол. наук: 10.02.19 / Стрельникова Марина Александровна. – Воронеж, 2005. – 271 с.
143. Тарасов, Е.Ф., Сорокин, Ю.А. Национально-культурная специфика речевого и неречевого поведения / Е.Ф. Тарасов, Ю.А. Сорокин // Национально-культурная специфика речевого поведения. – М.: Наука. – 1977. – С. 14–38.

144. Урубкова, Л.М. Контекст в познании и переводе / Л.М. Урубкова // Вопросы когнитивной лингвистики. – 2010. – № 4. – С. 102–111.
145. Философская энциклопедия в 5 т. / Ф.В. Константинов. – М.: Советская Энциклопедия, 1960–1970. – 2520 с.
146. Фрумкина, Р.М. Когнитивная лингвистика или «психолингвистика наоборот» / Р.М. Фрумкина // Язык и речевая деятельность. – СПб., 1999а. – С. 80–93.
147. Фрумкина, Р.М. Самосознание лингвистики – вчера и завтра / Р.М. Фрумкина // Известия РАН. – 1999б. – Т. 58. – № 4. – С. 21–28.
148. Фурс, Л.А. Синтаксически репрезентируемые концепты: автореф. дис. ... д-ра филол. наук: 10.02.04, 10.02.19 / Фурс Людмила Алексеевна. – Тамбов, 2004. – 36 с.
149. Холодная, М.А. Психология интеллекта. Парадоксы исследования / М.А. Холодная. – СПб.: Питер, 2002. – 272 с.
150. Хьелл, П.Л. Теории личности / П.Л. Хьелл, Д. Зиглер. – СПб.: Питер, 2003. – 608 с.
151. Шарандин, А.Л. Сознание, язык и коммуникация как диалектическое единство / А.Л. Шарандин // Когнитивные исследования языка. – 2012. – № 12. – С. 144–155.
152. Шемаева, Е.В. Когнитивные основы лексикализации форм множественного числа имени существительного: на материале английского и русского языков: дис. ... канд. филол. наук: 10.02.19 / Шемаева Елена Викторовна. – Белгород, 2014. – 162 с.
153. Шестеркина Л.П., Николаева Т.Д. Методика телевизионной журналистики: Учебное пособие для студентов вузов / Л.П. Шестеркина, Т.Д. Николаева. – М.: Аспект Пресс, 2012. – 223 с.

154. Штырева, С.В. Прагмалингвистическая характеристика интервью: на материале французской прессы: дис. ... канд. филол. наук: 10.02.05 / Штырева Светлана Викторовна. – М., 2006. – 163 с.
155. Яренчук, Е.Э. Коммуникативный саботаж в интерактивно-аналитическом дискурсе: на материале ток-шоу: дис. ... канд. филол. наук: 10.02.19 / Яренчук Елена Эдуардовна. – Курск, 2013. – 186 с.
156. Якобсон Р.О. Избранные работы / Р.О. Якобсон. – М.: Прогресс, 1985. – 460 с.
157. Яшина, Н.В. Коммуникативные и интонационные особенности дискурса телеинтервью: дис. ... канд. филол. наук: 10.02.04 / Яшина Наталья Владимировна. – Иваново, 2007. – 220 с.
158. Barthes, R. *The Semiotic Challenge* / R. Barthes. – University of California Press, 1994. – 293 p.
159. Bell, P., Leeuwen, T. *The Media Interview: Confession, Contest, Conversation* / P. Bell, T. Leeuwen. – The University of New South Wales Press, 1994. – 257 p.
160. Brown, G., Yule, G. *Discourse Analysis* / G. Brown, G. Yule. – Cambridge University Press, 1988. – 298 p.
161. Chafe, W. *Discourse, Consciousness, and Time: The Flow and Displacement of Conscious Experience in Speaking and Writing* / W. Chafe. – Chicago: University of Chicago Press, 1994. – 340 p.
162. Chafe, W. *Discourse Structure and Human Knowledge* / W. Chafe // *Language Comprehension and the Acquisition of Knowledge*. – Washington, 1972. – P. 41–69.
163. Croft, W., Cruse, A. *Cognitive Linguistics* / W. Croft, A. Cruse. – New York: Cambridge University Press, 2004. – 374 p.
164. Cutrer, M. *Time and Tense in Narratives and Everyday Language* / M. Curter. – University of California at San Diego, 1994. – 449 p.

165. Dancygier, B. *Multiple Viewpoints, Multiple Spaces* / B. Dancygier // *Viewpoint in Language*. – Cambridge University Press, 2012. – P. 219–231.
166. Dascal, M. *Pragmatics and the Philosophy of Mind* / M. Dascal. – Amsterdam etc., 1983. – 450 p.
167. Dijk, T.A. *Discourse Studies. A Multidisciplinary Introduction* / T.A. Dijk. – London: Sage, 1997. – 324 p.
168. Dijk, T.A. *Discourse, Context and Cognition* / T.A. Dijk // *Discourse Studies*. – 2006. – P. 159–177.
169. Dijk, T.A. *Society and Discourse. How Social Contexts Influence Text and Talk* / T.A. Dijk. – Cambridge, UK: Cambridge University Press, 2009. – 283 p.
170. Edwards, D. *Discourse and Cognition* / D. Edwards. – London: Sage, 1997. – 356 p.
171. Ellis, J. *Seeing Things: Television in the Age of Uncertainty* / J. Ellis. – London: Tauris & Co Ltd, 2000. – 193 p.
172. Evans, V., Green, M. *Cognitive Linguistics: An Introduction* / V. Evans, M. Green. – Edinburgh University Press, 2006. – 830 p.
173. Fauconnier, G. *Mappings in Thought and Language* / G. Fauconnier – Cambridge University Press, 1997. – 205 p.
174. Fauconnier, G., Turner, M. *The Way We Think: Conceptual Blending and the Mind's Hidden Complexities* / G. Fauconnier, M. Turner. – New-York: Basic Books, 2002. – 446 p.
175. Ferrari, L., Sweetser, E. *Subjectivity and Upwards Projection in Mental Space Structure* / L. Ferrari, E. Sweetser // *Viewpoint in Language: A Multiple Perspective*. – Cambridge University Press, 2012. – P. 47–69.
176. Fillmore, C. *Epistemic Stance and Grammatical Form in English Conditional Sentences* / C. Fillmore // *Chicago Linguistic Society*. – 1990. – Vol. 26. – P. 62–137.

177. Fiske, J., Hartley, J. *Reading Television* / J. Fiske, J. Hartley – London: Methuen, 1978. – 169 p.
178. Graumann, C.F., Kallmeyer, W. *Perspective and Perspectivization in Discourse* / C.F. Graumann, W. Kallmeyer. – John Benjamins Publishing Company, 2002. – 395 p.
179. Greimas, J., Courtes, J. *Semiotics and Language: An Analytical Dictionary (Advances in Semiotics)* / J. Greimas, J. Courtes. – Indiana University Press, 1983. – 406 p.
180. Gumpertz, J. *Discourse Strategies* / J. Gumpertz. – Cambridge: Cambridge University Press, 1982. – 225 p.
181. Guntner, S. *Perspectivity in Reported Dialogues. The Contextualization of Evaluative Stances in Reconstructing Speech* / S. Guntner // *Perspective and Perspectivization in Discourse*. – John Benjamins Publishing Company. – 2002. – P. 347–375.
182. Hafiz, A.B. *Critical Discourse Analysis of Political TV Talk Shows of Pakistani* / A.B. Hafiz // *Media International Journal of Linguistics*. – 2012. – Vol. 4 (1). – P. 203–219.
183. Hall, E.T. *Beyond Culture* / E.T. Hall. – Canada: Random House, 1976. – 298 p.
184. Halliday, M. *On Language and Linguistics* / M. Halliday. – London; New York: Continuum, 2003. – 476 p.
185. Herczeg-Deli, A. *Interactive Knowledge in Dialogue* / A. Herczeg-Deli // *Language in Different Contexts*. – 2009. – Vol. 3 (1). – P. 103–111.
186. Husserl, A. *Ideas Pertaining to a Pure Phenomenology and to a Phenomenological Philosophy* / A. Husserl. – Husserliana: Edmund Husserl, 1982. – 401 p.
187. Ilie, C. *Questioning is not Asking: The Discursive Functions of Rhetorical Questions in American Talk Shows* / C. Ilie // *Texas Linguistics Forum*. – 1998. – Vol. 39. – P. 122–135.

188. Ilie, C. Question-Response Argumentation in Talk Shows / C. Ilie // *Journal of Pragmatics*. – 1999. – Vol. 31 (8). – P. 975 – 999.
189. Ilie, C. Semi-Institutional Discourse: The Case of Talk Shows / C. Ilie // *Journal of Pragmatics*. – 2001. – Vol. 33 (2). – P. 209–254.
190. Jackendoff, R. *Patterns in the Mind: Language and Human Nature* / R. Jackendoff. – Basic Books, 1994. – 246 p.
191. Jackendoff, R. *Semantics and Cognition* / R. Jackendoff. – The MIT Press, 1999. – 283 p.
192. Janzen, T. Two Ways of Conceptualizing Space: Motivating the Use of Static Rotated Vantage Point Space in ASL Discourse / T. Janzen // *Viewpoint in Language: A Multimodal Perspective*. – Cambridge University Press. – 2012. – P. 156–177.
193. Johnson, M. *The Body in the Mind: The Bodily Basis of Meaning, Imagination, and Reason* / M. Johnson. – Chicago, IL: University of Chicago Press, 1989. – 272 p.
194. Kristeva, J. *Revolution in Poetic Language* / J. Kristeva. – Columbia University Press, 1984. – 271 p.
195. Kuno, S. *Functional Syntax. Anaphora, Discourse and Emphasis* / S. Kuno. – University of Chicago Press, 1987. – 320 p.
196. Lakoff, G. *Linguistics and Natural Logic* / G. Lakoff // *Synthese*. – 1970. – Vol. 22. – P. 151–271.
197. Lakoff, G., Johnson, M. *Metaphors We Live By* / G. Lakoff, M. Johnson. – Chicago: University of Chicago Press, 1980. – 256 p.
198. Lakoff, G. The Invariance Hypothesis: Is Abstract Reason Based on Image-Schemas? / G. Lakoff // *Cognitive Linguistics*. – 1990. – № 1 (1). – C. 39–74.
199. Langacker, R. *Foundations of Cognitive Grammar* / R. Langacker. – Stanford, California: Stanford University Press, 1987. – 628 p.

200. Langacker, R. *Concept, Image, and Symbol: The Cognitive Basis of Grammar* / R. Langacker. – Berlin & New York: Mouton de Gruyter, 1991. – 395 p.
201. Langacker, R. *Reference-Point Constructions* / R. Langacker // *Cognitive Linguistics*. – 1993. – Vol. 4 (1). – P. 1–38.
202. Langacker, R. *Discourse in Cognitive Grammar* / R. Langacker // *Cognitive Linguistics*. – 2001. – Vol. 12 (2). – P. 143–188.
203. Langacker, R. *Cognitive Grammar. A Basic Introduction* / R. Langacker. – Oxford University Press, 2008. – 562 p.
204. Leeuwen, T. *Discourse and Practice: New Tools for Critical Discourse Analysis* / T. Leeuwen. – Oxford University Press, 2008. – 172 p.
205. Levinson, S. *Pragmatics* / S. Levinson. – Cambridge: Cambridge University Press, 1983. – 420 p.
206. Linnel, P. *Perspective, Implicitness and Recontextualization* / P. Linnel // *Perspective and Perspectivization in Discourse*. – John Benjamins Publishing Company. – 2002. – P. 41–59.
207. MacLaury, R.E. *Vantage Theory* / R.E. MacLaury // *Language and the Cognitive Construal of the World*. – 1995. – P. 231–276.
208. Malinowski, B.A. *Diary in the Strict Sense of the Term* / B. Malinowski. – Stanford: Stanford University Press, 1989. – 335 p.
209. Martinez, R. *Accomplishing Closings in Talk Show Interviews: a Comprising with News Interviews* / R. Martinez // *Discourse Studies*. – 2003. – Vol. 5 (3). – P. 283–302.
210. Merleau-Ponty, M. *Phenomenology of Perception* / M. Merleau-Ponty. – Routledge, 1962. – 466 p.
211. Mey, J. *Pragmatics: an Introduction* / J. Mey. – Blackwell, 1993. – 357 p.
212. Mikula, G. *Perspective-Related Differences in Interpretations of Injustice in Close Relationships* / G. Mikula // *Perspective*

and Perspectivization in Discourse. – John Benjamins Publishing Company. – 2002. – P. 251–263.

213. Miller, G., Galanter, E., Pribram K. Plans and the Structure of Behavior / G. Miller, E. Galanter, K. Pribram. – New York: Henry Holt, 1960. – 226 p.

214. Mittell, J. Audiences Talking Genre: Television Talk Shows and Cultural Hierarchies / J. Mittell // Journal of Popular Film and Television. – 2003. – P. 36–45.

215. Moeschler, J., Reboul, A. Encyclopedic Dictionary of Pragmatics / J. Moeschler, A. Reboul. – Paris: Seuil, 1994. – 523 p.

216. Montgomery, M. “Our Tune” a Study of the Discourse Genre / M. Montgomery // Broadcast Talk. – London. Sage Publications. – 1991. – P. 138–177.

217. Montgomery, M. The Discourse of the Broadcast News Interview / M. Montgomery // Journalism Studies. – 2008. – Vol. 9 (2). – P. 260–277.

218. Nabi, R.L, Handricks, A. The Persuasive Effect of Host and Audience Reaction Shots in Television Talk Shows / R.L. Nabi, A. Handricks // Journal of Communication. – 2003. – P. 527 – 543.

219. Neisser, U. Cognitive Psychology. – New-York: Appleton-Century-Crofts, 1967. – 385 p.

220. Nuyts, J. Epistemic Modality, Language, and Conceptualization: A Cognitive-Pragmatic Perspective / J. Nuyts. – Amsterdam. Philadelphia: John Benjamins Publishing Company, 2003. – 450 p.

221. Ochs, E., Schieffelin, B. Developmental Pragmatics / E. Ochs, B. Schieffelin. – New York: Academic Press, 1979. – 437 p.

222. Parret, H. Contexts of Understanding / H. Parret. – Amsterdam: John Benjamins Publishing Company, 1980. – 109 p.

223. Quasthoff, U.M. Global and Local Aspects of Perspectivity. Perspective – Related Differences in Interpretations of Injustice in Close Relationships / U.M. Quasthoff // Perspective and Perspectivization in Discourse. – John Benjamins Publishing Company. – 2002. – P. 323–347.
224. Reinhart, T. Principles of Gestalt Perception in the Temporal Organization of Narrative Texts / T. Reinhart // Linguistics. – 1984. – Vol. 22 (6). – P. 770–809.
225. Sanders, J. Spooren, W. Perspective, Subjectivity, and Modality from a Cognitive Point of View / J. Sanders, W. Spooren // Discourse and Perspective in Cognitive Linguistics. – Amsterdam. John Benjamins. – 1997. – P. 85–112.
226. Sanders, J., Redeker, G. Perspective and Representation of Speech and Thought in Narrative Discourse / J. Sanders, G. Redeker // Spaces, Worlds, and Grammar. – University of Chicago Press. – 1996. – P. 290–317.
227. Scannell, P. Broadcast Talk / P. Scannell. – Sage Publications, 1991. – 227 p.
228. Schiffrin, D. Approaches to Discourse: Language as Social Interaction / D. Schiffrin. – Wiley-Blackwell, 1994. – 480 p.
229. Scollon, R., Scollon, S. Intercultural Communication: a Discourse Approach / R. Scollon, S. Scollon. – Blackwell: Blackwell Publishing, 2001. – 316 p.
230. Shannon, C.E. A Mathematical Theory of Communication / C.E. Shannon // Bell System Technical Journal. – 1948. – T. 27. – P. 379–423.
231. Schiffrin D. Approaches to discourse: language as social interaction / D. Shiffring. – Wiley & Sons, Incorporated, John, 1994. – 480 p.
232. Shethar, A. Strategic Use of Self and Other Perspectives / A. Shethar // Perspective and Perspectivization in Discourse. – John Benjamins Publishing Company. – 2002. – P 181–201.
233. Simpson, P. Language, Ideology and Point of View / P. Simpson. – London: Routledge, 1993. – 184 p.

234. Spencer-Oatey, H. *Culturally Speaking Culture, Communication and Politeness Theory* / H. Spencer-Oatey. – London, U.K. / New York, NY, U.S.A.: Continuum International Publishing Group, 2008. – 273 p.
235. Sperber, D., Wilson, D. *Relevance: Communication and Cognition* / D. Sperber, D. Wilson. – Blackwell, Oxford and Harvard UP, Cambridge MA, 1986. – 326 p.
236. Stubbs, M. *Discourse Analysis: The Sociolinguistic Analysis of Natural Language* / M. Stubbs. – Oxford, 1983. – 279 p.
237. Talmy, L. *Figure and Ground in Complex Sentences* / L. Talmy // *Working Papers on Language Universals*. – 1978. – P. 627–649.
238. Talmy, L. *Force Dynamics in Language and Cognition* / L. Talmy // *Cognitive Science*. – 1988. – Vol. 12. – P. 49–100.
239. Talmy, L. *Toward a Cognitive Semantics* / L. Talmy. Cambridge. – MA: MIT Press, 2000. – 549 p.
240. Taylor, J. *Cognitive Grammar* / J. Taylor. – Oxford: Oxford University Press, 2002. – 621 p.
241. Thomas, J. *Meaning in Interaction: An Introduction to Pragmatics* / J. Thomas. – London, 1995. – 224 p.
242. Todorov, T. *Introduction to Poetics* / T. Todorov. – University of Minnesota Press, 1981. – 120 p.
243. Tolson, A. *Media Talk: Spoken Discourse on TV and Radio* / A. Tolson. – Columbia University Press, 2006. – 193 p.
244. Tomlin, R. *Linguistic Reflections of Cognitive Events* / R. Tomlin // *Coherence and Grounding in Discourse*. – Amsterdam. – 1987. – P. 55–79.
245. Traugott, E. *Subjectification in Grammaticalization* / E. Traugott // *Subjectivity and Subjectification: Linguistic Perspectives*. – 1995. – P. 37–54.

246. Traugott, E. (Inter)Subjectivity and (Inter)Subjectification: an assessment / E. Traugott // Subjectification, Intersubjectification, Grammaticalization. – Berlin-New York. Mouton de Gruyter. – 2010. – P. 29–71.
247. Vandelanotte, L. Dexis and Grounding in Speech and Thought Representation / L. Vandelanotte // Journal of Pragmatics. – № 36. – 2004. – P. 489–520.
248. Vandenberg, A. Towards an Analysis of Interpersonal Meaning in Daytime Talk Shows / A. Vandenberg // English Media Texts: Past and Present. – 2000. – P. 217–240.
249. Verhagen, A. Constructions of Intersubjectivity: Discourse, Syntax and Cognition / A. Verhagen. – Oxford University Press, 2005. – 272 p.
250. Verhagen, A. Construal and Perspectivization / A. Verhagen // The Oxford Handbook of Cognitive Linguistics. – Oxford: Oxford University Press. – 2007. – P. 48–81.
251. Wallace, S. Figure and Ground: The Interrelationships of Linguistic Categories Tense-Aspect: Between Semantics & Pragmatics / S. Wallace // Typological Studies in Language. – 1982. – № 1. – P. 201–223.
252. Werth, P. Focus, Coherence and Emphasis / P. Werth. – London, 1984. – 256 p.
253. Wierzbicka, A. The Semantics of Grammar / A. Wierzbicka. – John Benjamins Publishing, 1988. – 617 p.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ ФАКТИЧЕСКОГО МАТЕРИАЛА

I. Дневные и ночные ток-шоу развлекательного типа (США)

1. The Real with Kelly Osbourne / 10.03.15.
2. The Real with Raven-Symoné and Jeff Hammond / 06.06.15.
3. The Real with Taye Diggs / 27.06.16.
4. The Real with John O'hurley / 10.09.16.
5. The Real with Ayesha Curry / 29.09.16.
6. The Real with Dolly Parton / 05.10.16.
7. Jimmy Kimmel Live with Eva Green / 05.08.14.
8. Jimmy Kimmel Live with Bill Maher, Nick Kroll / 07.01.15.
9. Jimmy Kimmel Live with Anne Hathaway / 05.01.15.
10. Jimmy Kimmel Live with Kaley Cuoco-Sweeting, Omar Epps / 14.01.15.
11. Jimmy Kimmel Live with Johnny Depp, Marion Cotillard / 15.01.15.
12. Jimmy Kimmel Live with Eric Stonestreet, Stephen Amell / 20.01.15.
13. Jimmy Kimmel Live with Ewan McGregor, Lea Michele / 21.01.15.
14. Jimmy Kimmel Live with Kevin Costner / 25.01.15.
15. Jimmy Kimmel Live with Channing Tatum, J.J. Watt / 26.01.15.
16. Jimmy Kimmel Live with Kate Winslet, Richard Dreyfuss / 02.02.16.
17. Jimmy Kimmel Live with Mila Kunis, Bob Odenkirk / 03.02.15.
18. Jimmy Kimmel Live with Jeff Bridges; Lauren Cohan / 04.02.15.
19. Jimmy Kimmel Live with Gordon Ramsay, Jurnee Smollett-Bell / 24.02.16.
20. Jimmy Kimmel Live with Ted Cruz and Michael Epps / 30.03.16.
21. Jimmy Kimmel Live with Margot Robbie / 28.06.16.
22. The Tonight Show Starring Jimmy Fallon with Justin Timberlake and Timothy Olyphant / 11.03.14.
23. The Tonight Show with Jimmy Fallon with Bryan Cranston, Brie Larson, Kevin Delaney / 05.05.14.
24. The Tonight Show Starring Jimmy Fallon with Halle Berry, Chris Colfer / 08.07.14.

25. The Tonight Show Starring Jimmy Fallon with Kerry Washington / 31.07.14.
26. The Tonight Show Starring Jimmy Fallon with XAmbassadors / 03.02.16.
27. The Tonight Show Starring Jimmy Fallon with Tina Fey, Rachel Maddow / 02.03.16.
28. The Tonight Show Starring Jimmy Fallon with Bryan Cranston / 12.12.16.
29. The Tonight Show Starring Jimmy Fallon with Reese Witherspoon / 16.12.16.
30. The Late Late Show with James Corden with Katie Holmes, Ryan Reynolds, Judd Apatow / 17. 02.16.
31. The Late Late Show with James Corden with Samuel L. Jackson / 08.03.17.
32. The Late Late Show with James Corden with Ice Cube & Jason Derulo / 18.05.17.
33. Late Night with Seth Meyers with Jennifer Lopez, Nick Kroll, Lupe Fiasco / 21.01.15.
34. Late Night with Seth Meyers with Debra Messing, Horatio Sanz, Mario Batali / 03.02.15.
35. Late Night with Seth Meyers with David Duchovny / 02.05.15.
36. Late Night with Seth Meyers with Julian Edelman, Tracee Ellis Ross, Brian Koppelman / 10.02.15.
37. Late Night with Seth Meyers with William H. Macy, Kenny Smith / 11.02.15.
38. Late Night with Seth Meyers with Wanda Sykes, Angie Harmon, Two Gallants / 16.02.15.
39. Late Night with Seth Meyers with Zachary Quinto, Mae Whitman, Carolina Herrera / 19.02.15.
40. Late Night with Seth Meyers with Shailene Woodley, Jason Biggs, Alex Gibney / 17.03.15.
41. Late Night with Seth Meyers with Lena Dunham, Erin Andrews, Tove Styrke / 18.03.15.

42. Late Night with Seth Meyers with Jay Leno, Sara and Erin Foster, Seaton Smith / 19.03.15.
43. Late Night with Seth Meyers with Jeremy Piven, David Benioff & Daniel Weiss, Marina and the Diamonds / 25.03.15.
44. Late Night with Seth Meyers with Kelsey Grammer, Paula Pell, Sesame Street's The Coun / 26.03.15.
45. Late Night with Seth Meyers with Trevor Noah, David Cross / 12.01.16.
46. Katie with Tony Goldwyn / 12.06.14.
47. The Meredith Vieira with Elizabeth Hurley / 05.10.15.
48. Live with Kelly with Cuba Gooding Jr / 02.01.16.
49. Live with Kelly with Zachary Quinto, Lou Diamond Phillips / 25.06.16.
50. Live with Kelly with Priyanka Chopra, Jennifer Hudson / 17.04.17.
51. The Ellen Show with Madonna / 17.03.15.
52. The Ellen Show with Heidi Klum / 28.10.15.
53. The Ellen Show with Ricky Gervais / 06.01.16.
54. The Ellen Show with T.J. Miller / 31.05.16.
55. The Ellen Show with Taye Diggs, Sarah Hyland, Bastille, Violet Spataro / 12.10.16.
56. The Ellen Show with Colin Farrell, John Legend, Laverne Cox / 13.10.16.
57. The Ellen Show with Kristen Stewart, Lin-Manuel Miranda / 11.11.16.
58. The Ellen Show with Dwayne Johnson, Michelle Williams, Magician Jon Dorenbos / 15.11.16.
59. The Ellen Show with Natalie Portman, Miranda Lambert / 07.12.16.
60. The Ellen Show with Ryan Gosling / 09.12.16.
61. The Ellen Show with Reese Witherspoon / 13.12.16.
62. The Ellen Show Nicole Kidman / 09.02.17.
63. The Wendy Williams Show with Taraji P. Henson / 05.03.15.
64. The Talk with Ozzy Osbourne, Retta, Linda Perry / 14.02.15.
65. The Talk with Cher / 28.02.17.
66. The Tonight Show with Conan O'Brien with Larry King / 15.12.15.

67. The Tonight Show with Conan O'Brien with Andy Serkis, Krysten Ritter, Drennon Davis Karen Kilgariff / 14.12.15.
68. The Tonight Show with Conan O'Brien with Ricky Gervais, Marsai Martin / 07.01.16.
69. The Tonight Show with Conan O'Brien with Mike Tyson, Joanne Froggatt / 20.01.16.
70. The Tonight Show with Conan O'Brien with Angela Bassett / 29.02.16.
71. Tonight Show with Conan O'Brien with Drew Brees, George Miller, Fahim Anwar / 01.02.16.
72. The Tonight Show with Conan O'Brien with Charlie Day / 02.02.16.
73. The Tonight Show with Conan O'Brien with Jane Lynch, Alden Ehrenreich / 04.02.16.
74. The Tonight Show with Conan O'Brien with Ray Romano / 08.02.16.
75. The Tonight Show with Conan O'Brien with Kate Hudson, Robert Patrick / 25.02.16.
76. The Tonight Show with Conan O'Brien with Conor McGregor / 03.03.16.
77. The Tonight Show with Conan O'Brien with Steve Wozniak / 07.03.16.
78. The Tonight Show with Conan O'Brien with Jane Lynch, Jeffrey Toobin / 25.08.16.
79. The Tonight Show with Conan O'Brien with David Spade, Jenna Dewan Tatum / 30.11.15.
80. The Tonight Show with Conan O'Brien with Tom Jones, Oliver Hudson / 01.12.15.
81. The View with Ana Ortiz / 06.10.14.
82. The View with Taraji P. Henson / 18.02.15.
83. The View with George Lopez / 29.03.16.
84. The View with Queen Latifah / 16.04.16.
85. Late Late with David Letterman Show with Emma Stone / 16.07.14.
86. The Late Show with David Letterman with Michael Somerville / 31.07.14.
87. The Late Show with David Letterman with Olivia Munn / 27.08.14.

88. The Late Show with David Letterman with Robert Downey Jr., Chris Russo, Elvis Costello / 23.04.15.
89. Late Late Show with Craig Ferguson with Claire Danes, Jill Scott / 02.05.14.
90. Late Late Show with Craig Ferguson with Colin Firth / 17.07.14.

II. Дневные и ночные ток-шоу развлекательного типа (РФ)

91. Вечерний Ургант с Екатериной Варнавой, Анатолием Янчевым и Артемом Никоненко / 10.03.15.
92. Вечерний Ургант с Дмитрием Нагиевым / 24.04.15.
93. Вечерний Ургант с Ани Лорак / 11.06.15.
94. Вечерний Ургант с Еленой Ваенгой / 23.06.15.
95. Вечерний Ургант с Полиной Гагариной / 24.06.15.
96. Вечерний Ургант с Братьями Сафроновыми, Варварой Визбор / 23.09.15.
97. Вечерний Ургант с Еленой Летучей / 24.09.15.
98. Вечерний Ургант с группой «А'Студио» и Максимом Галкиным / 29.09.15.
99. Вечерний Ургант с Валерием и Константином Меладзе / 28.10.15.
100. Вечерний Ургант с Тимоти / 30.10.15.
101. Вечерний Ургант с Факундо Арана / 26.11.15.
102. Вечерний Ургант с Андреем Воробьевым и рэпером Oxxxymiron / 09.12.15.
103. Вечерний Ургант с Николаем Валуевым / 18.12.15.
104. Вечерний Ургант с Натальей Бестемьяновой, Игорем Бобриным, Светланой Крючковой / 21.12.15.
105. Вечерний Ургант с Светланой Устиновой и Дарьей Чаруша / 22.12.15.
106. Вечерний Ургант с Анной Хилькевич / 23.12.15.
107. Вечерний Ургант с Вячеславом Добрыниным / 01.02.16.
108. Вечерний Ургант с Ингеборгой Дапкунайте и Даниилом Козловским / 12.02.16.

109. Вечерний Ургант с Дмитрием Нагиевым и Любовью Успенской / 20.02.16.
110. Вечерний Ургант с Ксенией Лукьянченковой / 16.03.16.
111. Вечерний Ургант с Анной Хилькевич и Константином Крюковым / 22.03.16.
112. Вечерний Ургант с Ириной Горбачевой и Владимиром Винокуром / 01.04.16.
113. Вечерний Ургант с Андреем Рожковым и Дмитрием Брекоткиным / 13.04.16.
114. Вечерний Ургант с Дмитрием Ливановым, Бастой и Полиной Гагариной / 14.04.16.
115. Вечерний Ургант с Ириной Салтыковой / 18.04.16.
116. Вечерний Ургант с Павлом Деревянко и Романом Мадяновым / 18.04.16.
117. Вечерний Ургант с Ляйсан Утяшевой / 19.04.16.
118. Вечерний Ургант с Ольгой Погодиной и Андреем Чернышевым / 21.04.16.
119. Вечерний Ургант с Владимиром Машковым и Данилой Козловским / 22.04.16.
120. Вечерний Ургант с Владимиром Жириновским / 29.04.16.
121. Вечерний Ургант с Верой Брежневой, Сергеем Буруновым, Тимуром Родригезом / 11.05.16.
122. Вечерний Ургант с Эвелиной Хромченко и Burito / 12.05.16.
123. Вечерний Ургант с Машей Распутиной и группой «Градусы» / 16.05.16.
124. Вечерний Ургант с Анной Чиповской / 08.06.16.
125. Вечерний Ургант с Валерией / 10.06.16.
126. Вечерний Ургант с Константином Райкиным / 16.06.16.
127. Вечерний Ургант с Николаем Цискаридзе / 20.06.16.
128. Вечерний Ургант с Вячеславом Малафеевым / 22.06.16.
129. Вечерний Ургант с Матильдой и Сергеем Шнуровыми / 24.06.16.

130. Вечерний Ургант с Александром Васильевым / 27.09.16.
131. Вечерний Ургант с Сергеем Безруковым, ST и Романом Bestseller / 03.10.16.
132. Вечерний Ургант с Романом Виктюком / 27.10.16.
133. Вечерний Ургант с Александром Масляковым / 25.11.16
134. Вечерний Ургант с Федором Добронравовым и Светланой Кузнецовой / 07.11.16.
135. Вечерний Ургант с Иваном Охлобыстиным / 25.04.17.
136. Прожекторперисхилтон с Уллом Смитом / 01.04.16.
137. Прожекторперисхилтон с Виталием Милоновым / 18.03.17.
138. Прожекторперисхилтон с Владимиром Жириновским / 29. 04.17.
139. Прожекторперисхилтон с Юрием Стояновым / 22.04.17.
140. Сегодня вечером с Антоном Салтыковым / 04.04.15.
141. Сегодня вечером с Эдитой Пьехой / 24.10.15.
142. Сегодня вечером с Анжеликой Варум / 28.11.15.
143. Сегодня вечером с Кларой Новиковой / 10.09.16.
144. Сегодня вечером с Верой Глаголевой / 30.01.16.
145. Сегодня вечером с Дмитрием Нагиевым / 16.09.17.
146. Наедине со всеми с Евой Польной / 04.06.14.
147. Наедине со всеми с Романом Карцевым / 03.09.14.
148. Наедине со всеми с Олегом Газмановым / 16.09.14.
149. Наедине со всеми с Николаем Цискаридзе / 25.08.15.
150. Наедине со всеми с Леонидом Ярмольником / 17.03.15.
151. Наедине со всеми с Евгенией Крюковой / 10.06.15.
152. Наедине со всеми с Марией Ароновой / 11.08.15.
153. Наедине со всеми с Дмитрием Маликовым / 18.08.15.
154. Наедине со всеми с Верой Глаголевой / 14.09.15.
155. Наедине со всеми с Яной Сексте / 08.11.16.
156. Наедине со всеми с Валентиной Талызиной / 23.11.15.
157. Наедине со всеми с Ани Лорак / 26.11.15.

158. Наедине со всеми с Еленой Филипченковой / 06.04.16.
159. Наедине со всеми с Валерией Гай Германикой / 22.11.16.
160. Наедине со всеми с Юлией Ромашиной / 13.12.16.
161. Наедине со всеми с Анастасией Ефремовой / 20.12.16.
162. Наедине со всеми со Светланой Сугановой / 22.12.16.
163. Наедине со всеми с Екатериной Гусевой / 20.01.17.
164. Наедине со всеми с Родионом Газмановым / 02.02.17.
165. На ночь глядя с Ингеборгой Дапкунайте / 20.03.14.
166. На ночь глядя с Никитой Ефремовым / 13.03.14.
167. На ночь глядя с Игорем Золотовицким / 26.02.15.
168. На ночь глядя с Кириллом Плетневым / 28.05.15.
169. На ночь глядя со Светланой Ивановой / 04.06.15.
170. На ночь глядя с Максимом Галкиным / 24.12.15.
171. На ночь глядя с Александром Цекало / 01.04.16.
172. На ночь глядя с Анной Меликян / 28.04.16.
173. На ночь глядя с Татьяной Васильевой / 22.08.16.
174. На ночь глядя с Сергеем Жилиным / 13.10.16.
175. На ночь глядя с Юлией Ауг / 20.10.16.
176. На ночь глядя с Филиппом Янковским / 26.10.16.
177. На ночь глядя с Теодором Курентзисом / 08.12.16.
178. На ночь глядя с Максимом Матвеевым / 02.11.17.
179. Звезда на «Звезде» с Александром Кутиковым / 30.08.16.
180. Звезда на «Звезде» с Ларисой Долиной / 31.10.16.

**Система когнитивных механизмов организации дискурса ток-шоу
и языковые средства их репрезентации**

Когнитивный механизм	Языковые средства
Механизм точки отсчета	единицы номинации времени суток (<i>today, tonight / сегодня, (добрый) вечер, сегодня вечером</i>)
	единицы номинации текущего момента, в рамках которого происходит дискурсивное событие, и глагольные формы настоящего времени
	единицы временной семантики (<i>late / вечерний / ночь</i>) в составе номинативного словосочетания, выступающего названием ток-шоу
	номинация студии (<i>house, studio / студия</i>) и наречие места, обозначающее непосредственное нахождение гостей ток-шоу в студии в настоящий момент времени (<i>here</i>)
	номинации города/района/центра/улицы (<i>in Rockefeller Center, in the heart of New-York city, in/from New-York, Broadway/из Санкт-Петербурга</i>) и пространственные предлоги с семантикой точки начального движения (<i>from/из</i>)
	личные местоимения и имена собственные
	оценочные прилагательные, определенный артикль в функции профилирования исключительности персоны и включенности знания о ней
	номинации профессии (<i>co-creator, director, musical</i>)

	<i>guest, band, fashion expert, теледива, танцевальный коллектив, художественный руководитель, генеральный директор)</i>
Механизм наведения как частный механизм точки отсчета	языковые средства с семантикой развития ранее обозначенной ситуации (<i>to be back (with), to come back, to return, вновь, снова, еще раз, возвращаться, продолжать</i>)
	языковые средства с семантикой планируемого временного и порядкового следования (<i>up next, next, still ahead, still to come, to come up, after, then, later, first, next, to be going to / впереди, далее, после, первый, следующий</i>)
	лексические средства с семантикой обозначения промежутка временного следования (<i>in 25 minutes, in a second / через несколько минут, через некоторое время</i>)
Механизм отдаления как частный механизм точки отсчета	номинации недели, конкретного дня недели, времени суток (<i>tomorrow, Friday, week</i>) и наречие с семантикой следования (<i>next</i>)
Механизм объективации	Существительные (имена собственные и нарицательные), номинирующие события (<i>the Golden Globes, The Academy Award, Oscar nominations, Super Bowl, День архивов, 31 число – День Всех Святых, наступающий Новый год, столетие Октябрьской революции</i> и др.)
	имена собственные, номинирующие субъектов как активных участников описываемых событий
	существительные, номинирующие объект, который

	<p>представляет собой результат профессиональной деятельности субъектов (<i>The Bachelor, The American Sniper, Rambo sequel, книга про Гарри Поттера, сериалы «Клим», «Оборотная сторона луны» и др.</i>)</p>
	<p>числительные, указывающие на конкретные количественные параметры объективных данных (<i>ten thousand, for a seven week vocation, more than 1600 people, порядка 60 ролей, глубиной 150 метров и др.</i>)</p>
	<p>синтаксическая структура «субъект – предикат – объект / бенефициар и т. д.», лежащая в основе обозначения действий конкретных участников или группы участников события</p>
	<p>лексические единицы номинации места (<i>in Boston, to New-York, on Broadway, в Санкт-Петербурге, на западе Словакии, в столице, во ВГИКЕ в сценарно-режиссерской мастерской</i>) и времени (<i>yesterday, this week, on Friday, last night, ночью, сегодня, вчера, в начале года, на прошлой неделе и др.</i>)</p>
	<p>ментальный глагол знания (<i>to know / знать</i>)</p> <p>предикативное выражение с семантикой имеющегося знания (<i>to be aware of / быть известным</i>)</p> <p>глаголы с семантикой получения знания (<i>to find out, to discover, to notice, to be told, to read / узнать, выяснить, прочитать</i>)</p> <p>глаголы чувственного восприятия (<i>to see, to watch, to hear / видеть, смотреть, наблюдать, слышать</i>)</p>

Механизм субъективации	наречия эвиденциальной семантики (<i>clearly, obviously, of course / очевидно, действительно, безусловно, наверняка, разумеется, конечно</i>)
	синтаксические конструкции с семантикой передачи фактуальной информации по общей модели репрезентации объективного знания «кто – что – где – с кем – когда»
	языковые единицы и конструкции с семантикой предпочтения и желания узнать, обсудить и т. д. (<i>I'd like (want) to know, ask, talk about / я хотел бы (хочу) спросить, расспросить, узнать, услышать, говорить, поговорить про</i>)
	языковые средства с семантикой проявления интереса (<i>to be interesting, to be curious (about), to have a concern (about), to wonder, я интересуюсь, мне интересно, мне любопытно</i>)
	отрицательные формы глаголов знания и предикативного выражения с семантикой имеющегося знания (<i>not to know, to be not familiar with / не знать</i>)
	глагольное словосочетание «глагол желания + глагол понимания» (<i>I want to understand / я хочу понять</i>)
	отрицательная форма глагола с семантикой понимания (<i>not to understand, not to realize / не понимаю</i>)
	языковые единицы с семантикой вероятности действия (<i>maybe, probably / может быть, возможно, наверное</i>)

	языковые единицы семантики догадки (<i>to seem like / кажется, похоже</i>)
	языковые средства с семантикой выводов (<i>so, as I see it / т. е., насколько я понимаю, как я понимаю, я так понимаю, что</i>)
	ментальные глаголы мнения, суждения (<i>to think, to my mind, in my opinion, to guess / думать, полагать, считать</i>)
	глаголы и прилагательные с семантикой уверенности и убежденности в правомерности мнения (<i>to believe, to be sure, верить, быть уверенным</i>)
	оценочные прилагательные (<i>fantastic, adorable, mind-blowing, фантастический, экзотический, выдающийся</i> и др.)
Механизм интерсубъективации	вопросительные предложения
	побудительная конструкция совместного действия (<i>let's / давайте</i>)
	местоимения второго лица множественного числа и принятые в рамках ток-шоу обращения (<i>you, guys / вы, ребята, друзья</i>)
	номинации телезрителей (<i>people / телезрители, зрители</i>)
	Средства указания на группу телезрителей как участников моделируемого дискурса (<i>for those who don't know, see / для тех, кто не знает / не видел</i>)
	императивные глаголы с семантикой запроса информации (<i>tell, send, upload</i>)
	глаголы информативной семантики (<i>to explain,</i>

	<p><i>рассказать, объяснить, напомнить</i>)</p> <p>языковые единицы, указывающие на знание, ставшее разделенным между коллективным сообществом или отдельными коллективами (<i>rumors, they say, people, many people, some, others / слухи, говорят, люди, многие люди, одни, другие</i>)</p> <p>номинации источника информации (<i>a study, a report, Fox News, пресса, газета «Гардиан», страничка Роскосмоса</i> и др.), ментальные глаголы с семантикой получения информации (<i>to find (out), to project, to reveal, to discover, выяснять, обнаружить</i>), глаголы с семантикой информирования (<i>to show, to project, to announce, to report, to suggest, to say, сообщать, акцентировать</i>), конструкция с семантикой референции к источнику информации (<i>according to / согласно</i>)</p> <p>система имен собственных и глаголов говорения (<i>to say, сказать (говорить), формулировать, заявлять</i>)</p> <p>личное и притяжательное местоимения первого лица множественного числа (<i>we, our</i>), собирательное местоимение (<i>all, все</i>), местоименное выражение (<i>каждый из нас</i>)</p>
<p>Механизм завершения</p>	<p>лексические единицы и устойчивые сочетания, обозначающие конец действия, его завершенность (<i>to stop, an end, a rest, that's all, все, (пора) заканчивать</i>)</p> <p>глагольные формы прошедшего времени, указывающие на окончание ток-шоу или окончание</p>

	беседы с гостем
	лексические единицы с семантикой указания на выводное знание (<i>well, so, ну что ж, итак</i>)
	единицы семантики прощания (<i>bye, see you tomorrow / next time, пока, увидимся с вами завтра, прощаемся до завтра / понедельника / следующей встречи, встретимся снова, встретимся с вами как всегда</i>)
	единицы семантики благодарности (<i>thank you (so much), thanks for being here / joining us today / watching, thanks to our guests / band, спасибо (огромное, большое), спасибо за то, что были с нами, хотим поблагодарить, примите слова благодарности</i>)

Транскрипт ток-шоу

The Tonight Show Starring Jimmy Fallon (03.02.16)

[1] From NBC studio in the heart of New-York city it's The Tonight Show Starring Jimmy Fallon. Jimmy's guests are Tina Fey, Rachel Maddow and the legendary Yillis Cole. And now here he is, Jimmy Fallon!

[2] HOST (JIMMY FALLON): Hi, everybody! Hello! Welcome, welcome, welcome, everyone! Welcome to the Tonight Show. Oh! It makes me feel good! Good to see you!

[3] Well, here is everyone talking about: of course, yesterday was Super Tuesday, and it looks like it gonna come down to Donald Trump versus Hillary Clinton for the presidency. Donald Trump won the most states of the Republican candidates yesterday, but Ted Cruz also picked up enough delegates to keep the race closer. Experts say they are known as ex and next. Chris Christie stood right behind Trump and his victory speech last night. A lot of people know that he did not look too happy. Check this in the video (*showing the video*). At this point Christie's face is basically Americans' face. It was revealed recently that Donald Trump is pretty sensitive about the size of his hands. Actually some of the candidates immediately joked that he got really small hands, and I think that it's funny. Check out his speech last night.

[4] Hillary Clinton had a big night picking up victory in seven states. And speaking in Miami last night, Hillary said: "I believe what we need in America today is more love and kindness", and then she said: "I will crush everyone who won't let me do it". Doing the victory last night, one of the things Hillary said last night is that she wants to build the ladder of opportunity, and people in Mexico said "Great! We use it to climb over that other guy's wall".

[5] It was pretty weird when Fox news projected that Hillary Clinton won the Tennessee primary last night. They showed very precise percentage for vote

totals. Take a look at this (*showing the photo*). Yes! 66.6%, but it's not all good news for Hillary Clinton. Her private server with emails was released this week, and in some of the emails Clinton complained about her troubles with fax machine. Hillary's exact words were: "This piece of crack is not worth anything". Bill Clinton was campaigning for Hillary in Boston and someone said that he broke the rule that he can't campaign within a hundred of people who are voting.

[6] Bernie Sanders is still hiding in there. In fact he won four states last night, and he said he is looking forward to bring Vermont values to the rest of the country. And Americans say: "If you bring ice cream we can sell it right now". Let's do it. And believe it or not, Ben Carson is still in the race. He gave another electrifying speech last night. Sometimes we like to look at how often a politician blinks while giving his speech, but with Carson it is actually a lot of fun. We count how many times he even opens his eyes. Check this out (*showing the video*).

[7] Thank you very much! Welcome back everybody!

[8] Tomorrow night: Pharrell Williams, Priyanka Chopra will be here! Plus YouTube star Tyler Oakley and music from The Who!

[9] The first joining us tonight is the terrific and incredibly talented writer, performer. She stars alongside with Margo Robbie in a big new movie called Whisky, Tango, Foxtrot. She is fantastic in the movie. The movie is funny. It's funny because it's Tina Fey, she has great performances. Tina Fey is here, ladies and gentlemen! She is excellent. She is so good in the movie! Tonight Tina and I try a fun new game called Know it All. Plus fresh political coverage of Super Tuesday: Rachel Maddow is dropping by. And we have great music from Santigold! She is out with her new album. It's called 99 cents and she has a really cool interactive video that's just mind-blowing Santigold get new record called 99 cents. The name of the album is 99 cents, but it's not the price. Coming up: Tina Fey.

[10] Welcome back! We are joining right now one of the best comedians, writers and performers around. She is the best-selling author, a multiple Emmy and Golden Globe winner. This Friday she has got a big new movie in the theaters

called Whisky, Tango, Foxtrot (WTF). Please, welcome Tina Fey! New York City loves Tina Fey! Thanks for being here! You look gorgeous!

[11] GUEST 1 (TINA FEY): Thank you very much!

[12] HOST (JIMMY FALLON): We love you! Last summer I saw you (a couple of weeks ago was it?) and your husband were at the backstage through this amazing party, amazing event for honoring Lora Michaels.

[13] GUEST1 (TINA FEY): Yes. Lora Michaels was a fundraiser to raise money, you know, for stuff there. And my husband and I were put in charge of making the show. Everybody came to sing. It was Great American Songbook Show.

[14] HOST (JIMMY FALLON): I love you doing the comedy. Gosh! I love you in this movie Whisky, Tango, Foxtrot! You are fantastic in this! WTF, this is a code that they use...

[15] GUEST 1 (TINA FEY): Yes! A military slang.

[16] HOST (JIMMY FALLON): Military slang. It's crazy to see you. Have you ever been close to shoot?

[17] GUEST 1 (TINA FEY): No. The closest I've ever come was that thing we shoot in the air.

[18] HOST (JIMMY FALLON): I think you are the next Lee Marvin. This is based on the book, right?

[19] GUEST 1 (TINA FEY): Yeah, there is a book, really great book called The Taliban Shuffle written by Kim Barker, who was a journalist, who got sent sort of like we need... with war in Afghanistan, war in Iraq ... they need... they don't have enough journalists to go, and it was like: "Who does not have kids and is not married and can go"? And she was like: "I'll go". And she said that she is going to stay for three months, and she stayed for three years, and she writes about experience in there. I think, these people, these journalists are amazing with all these dangerous situations they cope with... that they party super hard, really hard, and so ... it's kind of getting addicted to this journalist's lifestyle!

[20] HOST (JIMMY FALLON): Yeah, it's crazy and it's good! Margo Robbie was on the show last night...

[21] GUEST 1 (TINA FEY): God bless her!

[22] HOST (JIMMY FALLON): Not a good looking woman. She is just nice. Why you did not choose Martin Freeman for your film?

[23] GUEST 1 (TINA FEY): You know, I am a producer of the movie. It was a long casting process like Ryan Gosling came 5 times and he could not get it. Lean, Terry, Toucan. I was a fan of Martin, fan of Martin, I wanted some Fargo and so... I wanted that guy in the movie!

[24] HOST (JIMMY FALLON): You are of a great chemistry.

GUEST 1 (TINA FEY): Thank you very much. I have a type. You know, my type is of travel size!

[25] HOST (JIMMY FALLON): I believe everything is worth to watch the movie. I did not even see you anymore. I saw that woman, I saw Kim. And this is a complement.

[26] GUEST 1 (TINA FEY): I mean we shot the whole in Mexico, which is pretty cool. Long survival... Mexico looks like Afghanistan, but it was like really good: burgers and chili.

[27] HOST (JIMMY FALLON): I saw that you dedicated the movie to your dad, to Donald Fey. Thank you so much and so sorry, I loved that guy. Why? We need to explain to people.

[28] GUEST 1 (TINA FEY): My dad served... You know, the film is about military. My dad served in Korea. He also was a journalist at the beginning of his career. After, he came back from Korea to the Temple University, School of Journalism. I think he would like that movie... So we dedicated the movie to him.

[29] HOST (JIMMY FALLON): I want to show you a clip from the movie Whisky, Tango, Foxtrot.

[30] GUEST 1 (TINA FEY): So, the clip is about a journalist in Afghanistan. She is confronting one of those things. She is, you know, goes to

interview this important guy. She asks some questions and he won't answer her directly, only to her male translator...

[31] HOST (JIMMY FALLON): It's unbelievable. Whisky, Tango, Foxtrot! This Friday in the theaters. Take a look! (*showing the video*). Great movie! Tina Fey... We are going to try a new game Know it all.

[32] (*playing the game with Tina Fey and the next guest*).

It was Rachel Maddow and Tina Fey.

[33] HOST (JIMMY FALLON): Our next guest is the host of a Rachel Maddow show. Last night she co-anchored NBS's live political coverage of Super Tuesday. So, she wants to tell us about it. Please, welcome very smart, very engaging Rachel Maddow. We love you! Welcome back!

[34] GUEST 2 (RACHEL MADDOW): Do not fall asleep while you are jumping around, it's a medical fact!

[35] HOST (JIMMY FALLON): You really can! A medical fact! Thank you for being here! What was...? Were you on TV like to the morning?

[36] GUEST 2 (RACHEL MADDOW): To the morning.

[37] HOST (JIMMY FALLON): Thank you so much for doing the show!

[38] GUEST 2 (RACHEL MADDOW): Oh! I am happy, too. This is like politics Christmas! Very exciting! There is no reason to sleep.

[39] HOST (JIMMY FALLON): It is. It's very interesting! Were there any surprises last night at Super Tuesday?

[40] GUEST 2 (RACHEL MADDOW): Well, there was a long while during the broadcast. Last night it looked like the person who might win the Republican primary in Vermont was going to be John Kasich. Now is like "Ok". That is surprise!" You know, that's how you are going to see a basketball game. And it's like all these super tall guys. And it's like Danny DeVito runs on the court. For a minute it felt like that was going to be a surprise!

[41] HOST (JIMMY FALLON): There are rumors that Ben Carson may be dropping out, but now he has not said it...

[42] GUEST 2 (RACHEL MADDOW): He is kind of sort of dropping out of the race.

[43] HOST (JIMMY FALLON): He might be just talking in a sleep...

[44] GUEST 2 (RACHEL MADDOW): He said... technically he does not see a path forward, but he is not suspending yet.

[45] HOST (JIMMY FALLON): But he is not going to be at the other debate?

[46] GUEST 2 (RACHEL MADDOW): He is not going to be at the other debate? I don't know. You know, Ben Carson turned out to be hard to follow in this race.

[47] HOST (JIMMY FALLON): But can people be happy? Or now the deadline is over?

[48] GUEST 2 (RACHEL MADDOW): That's a really important question and I am not sure that anybody knows the right answer. If you are going to run as a Republican or as a democrat at this point, it is pretty hard because 15 of states have already gone to each side and you can't compete for those. But if you are going to run not as a Democrat or Republican, if you are going to run as an independent nobody really knows if those people could still get... I actually can test it. We might find out in coming days if the Republicans keep freaking out so hard about Donald Trump that they drive themselves into some crazy plan like that.

[49] HOST (JIMMY FALLON): Yes. Because some people they just love Donald Trump, some Republicans like "I don't know what to do".

[50] GUEST 2 (RACHEL MADDOW): Yes. It seems like it is irretrievably cleaving the Republican Party. And the cleave like the two sides are all the people in Washington, all of people... of the Republican establishment who are like "Trump! We can't ...". And on the other side are all the voters. You can't split, but Trump has all the voters and you, guys, get yourselves. And that's not enough. I don't know what they are going to do. They are going to take it for a minute as a convention, I think.

[51] HOST (JIMMY FALLON): What does it mean?

[52] GUEST 2 (RACHEL MADDOW): It is not going to be pretty. I mean, if he keeps winning the way he is, he is going to keep winning by for the most states and by for the most delegates. And their plan, they are sort of talking about openly now, is that once you get to the end of this nominating process. And he has done everything to win the nomination. At the end they come and say: "OK, you are the nominee". Instead, it's going to be like that "Actually, it's going to be this guy". And they are going to pick somebody else. Even know he has basically won the process. And I can't imagine how it is going to work out. But that's their plan. That's what they are trying to do.

[53] HOST (JIMMY FALLON): Interesting! I do not know whether it's possible...

[54] GUEST 2 (RACHEL MADDOW): I don't think it is. So, they do it. It means that it's possible.

[55] HOST (JIMMY FALLON): Mitt Romney said that he is going to speak tomorrow. He is going to say something? He is going to talk? Any ideas?

[56] GUEST 2 (RACHEL MADDOW): It's possible that, I guess, he could try... I mean, if it goes to the convention and they try to take away from Trump. Nobody knows who they would give it to instead. It doesn't have to be somebody deserving. They could pick anybody. They could pick Mitt Romney. They could pick you, anyone...

[57] HOST (JIMMY FALLON): Please, no. President of the United States, the hardest job in the world. How about if Kasich drops out. Its Rubio or Cruse? Any...?

[58] GUEST 2 (RACHEL MADDOW): Rubio, Cruse... I mean, this is sort of a built way. The Republican establishment has decided that it's definitely Marco Rubio. He is definitely the best choice. He is not Donald Trump. And people are given the choice to pick Marco Rubio then... Marco Rubio has won one state out of fifteen and so far it was Minnesota all over the country last night. He did not just lose to Donald Trump, he came third all of the country. He can't win anything to save his life and they have decided that he is the winner. So, I don't know how

they see Ted Cruse. Ted Cruse actually won some states, but Republican Party doesn't want him as badly as they don't want Trump.

[59] HOST (JIMMY FALLON): On the democratic side it's Hillary, right? Basically...

[60] GUEST 2 (RACHEL MADDOW): And Bernie is still alive. Bernie has one advantage. First of all, he is sort of doing what he is expected to be doing. He did not win Massachusetts last night, but it's not matter. The big advantage that he has got is that he is like crowd surfing on a sea of money. He has so much money you would not recognize a socialist in the crowd. I mean, he raised more money the day before yesterday than Marco Rubio raised in all of January. He has got so much money, and it's not billionaires giving money doing super pack and sort of they can't control how that money gets spent. He even does not have super pack. It's actually people giving him money that he can spend anyway he wants. They are giving him small amounts that he can go back and ask for more. He has more money than anybody in the race, Democrat or Republican. And nobody knows how that works for that socialist. It's just the question of how he and Hillary Clinton run and weather he can start turning his money into more states.

[61] HOST (JIMMY FALLON): And the last question. When we kind of find out who is going to be ... Florida and Ohio...after deciding..?

[62] GUEST 2 (RACHEL MADDOW): Florida and Ohio are both can go on March 15. And those will be pretty decisive. I mean, if Trump wins Florida and Ohio... I don't even think they can try to steal it anymore. This weekend Louisiana voting...this weekend, Michigan is on Tuesday. That's going to be interesting because everybody is waiting for the Republican governor of Michigan to resign which could happen any minute between now and that race. And nobody knows how to deal with that sort of that Michigan poisoning thing.

[63] HOST (JIMMY FALLON): Sort of disaster!

[64] GUEST 2 (RACHEL MADDOW): Yes, it's exciting!

[65] HOST (JIMMY FALLON): Rachel, thank you for schooling us today. You've did such a great work. We love you. Thank you so much! Rachel Maddow, everybody. Rachel Maddow Show, weeknights at 9 p.m. on NBC.

[66] We will be right back with music from Santigold featuring the legendary Yillis Cole.

GUEST 3 (SANTIGOLD): (*Musical performance*)

[67] Tomorrow night's guests: Pharrell Williams, Priyanka Chopra, Loretta Lynn.

[68] So, it was a fantastic night. Thank you so much for being here!