

DOI: 10.17516/1997-1370-0909  
УДК 130.2:316.613.4

## Conceptual Reconstruction of Creativity in the Context of Socio-Cultural Transformation

Olga M. Khomushku<sup>a</sup>, Maria S. Kukhta<sup>b</sup>  
and Margarita Yu. Raitina<sup>c\*</sup>

<sup>a</sup>*Tuvan State University*

*Kyzyl, Republic Tuva, Russian Federation*

<sup>b</sup>*Tomsk Polytechnic University*

*Tomsk, Russian Federation*

<sup>c</sup>*Tomsk State University of Control Systems and Radioelectronics*

*Tomsk, Russian Federation*

Received 31.01.2022, received in revised form 17.02.2022, accepted 21.02.2022

---

**Abstract.** The article discusses the features of the transformation of understanding of creativity in the context of socio-cultural dynamics. It is noted that today creativity is considered as a factor of socio-cultural transformations that set a new quality of human life. The evolution of conceptualizations of creativity that have developed in the history of philosophical thought from antiquity to the present is considered. It has been determined that the comprehension of creativity is the result of conceptual reconstruction in its integrity, in which the conjugation of all reconstructing contexts is actualized: personal value system, socio-cultural contexts, style of philosophizing. It is concluded that the nature of creativity is given by a corresponding turn in philosophy and can be investigated on the basis of interdisciplinarity and complexity.

**Keywords:** creativity, communication, culture, socio-cultural context, creative qualities.

The work was financially supported by the Ministry of Science and Higher Education of the Russian Federation, agreement № FEWM-2020-0036.

Research area: history, culturology.

---

Citation: Khomushku, O.M., Kukhta, M.S. Raitina, M. Yu. (2022). Conceptual reconstruction of creativity in the context of socio-cultural transformation. *J. Sib. Fed. Univ. Humanit. soc. sci.*, 15(2), 294–299. DOI: 10.17516/1997-1370-0909

---

## Концептуальные реконструкции творчества в контексте социально-культурных изменений

О.М. Хомушку<sup>а</sup>, М.С. Кухта<sup>б</sup>, М.Ю. Раитина<sup>в</sup>

<sup>а</sup>Тувинский государственный университет  
Российская Федерация, Республика Тыва, Кызыл

<sup>б</sup>Томский политехнический университет  
Российская Федерация, Томск

<sup>в</sup>Томский государственный университет  
систем управления и радиоэлектроники  
Российская Федерация, Томск

**Аннотация.** В статье изложены особенности трансформации понимания творчества в контексте социально-культурной динамики. Отмечено, что сегодня творчество рассматривается как фактор социокультурных трансформаций, задающих новое качество человеческого бытия. Проанализирована эволюция концептуализаций творчества, сложившихся в истории философской мысли от античности до современности. Определено, что осмысление творчества представляет собой результат концептуального реконструирования в его целостности, в которой актуализируется сопряженность всех контекстов реконструирования: личностная система ценностей, социокультурные контексты, стиль философствования. Сделан вывод, что природа творчества задана соответствующим поворотом в философии и может быть исследована на основе междисциплинарности и комплексности.

**Ключевые слова:** творчество, коммуникации, культура, социокультурный контекст, креативные качества.

Работа выполнена в рамках базовой части государственного задания «Наука», FEWM-2020-0036.

Научная специальность: 07.00.00 – исторические науки, 24.00.00 – культурология.

### Введение

Сегодня интерес к изучению творчества как важной онтологической характеристики мира и бытия человека не вызывает сомнения и является предметом культурно-философского дискурса. Творчество рассматривается как фактор социокультурных трансформаций, задающих новое качество человеческого бытия. Современная культурная ситуация обуславливает необходимость развития творческого потенциала человека, креативных способностей, позволяющих соответствовать новым реалиям мира и раскрыть широкий контекст взаимовлияния творчества и социума. Соответственно, постижение творчества как одного из культурных оснований действи-

тельности является актуальным и было заложено на самых ранних этапах культурно-исторического развития общества.

Любое философское осмысление творчества представляет собой результат концептуального реконструирования творчества в его целостности, философско-теоретический образ, концептуальную реконструкцию творчества, в которой актуализируется сопряженность всех контекстов реконструирования, таких как личностная система ценностей, социокультурные контексты, стиль философствования. Указанное выше позволяет выявить основные тенденции эволюционирования философских концепций творчества в горизонте социально-культурных изменений.

## Материалы и методы

Изменение социально-исторических условий, необходимость модернизации категориального и методологического аппарата в области теории и истории культуры задают новые исследовательские векторы и методологические горизонты постижения творчества. Трудности исследования творчества объясняются неоднозначностью трактовок и концептуализаций, сложившихся в истории философской мысли.

Представления о творчестве в историческом контексте отразили такие авторы, как О. Шпенглер, Д. Тойнби, Х. Ортега-и-Гассет. Экзистенциальное понимание творчества как самосозидание, обнаружение себя в новых качествах характерно для Ж.-П. Сартра, М. К. Мамардашвили, Ж. Маритена, К. Ясперса. Исследованием творчества с позиции его природы и сущности занимались, начиная с Платона, Гегель, А. Шопенгауэр, Ф. Ницше, А. Бергсон, Н. А. Бердяев, Г. С. Батищев, А. Ф. Лосев, О. Б. Афанасьев и др.

В работе в качестве исследовательского арсенала авторы опирались на потенциал социокультурного подхода, позволяющего рассмотреть проблему постижения творчества, его динамичных трансформаций как культурного феномена, как сферы бытия сущностных сил человека, включающего качественные показатели сущностных глубинных характеристик человека. Отметим, что сама социокультурная методология представляет собой методологию, в которой синтезированы традиции ранее сложившихся подходов; гносеологический потенциал логико-гносеологического подхода, равно как и подхода социологического, ассимилирован социокультурным подходом, и это имеет свои основания.

Социокультурная трансформация трактовки творчества связана с конституированием культурного мира человека, определяющего его экзистенциальное пространство, что соотносится с личностными смыслами и ценностями эпохи и детерминировано культурно-историческим контекстом.

Так, в контексте античной социокультурной реальности творчество начинает

рассматриваться как процесс создания ранее не существующего, усматривая стремление человека к совершенству и созиданию. Наиболее отчетливо проблема творчества была поставлена Платоном. Согласно Платону, творчество представляет собой искусство созидания, существуя в двух ипостасях. Во-первых, в качестве сущностного аспекта эйдоса, или первообраза, модели творения. Во-вторых, в виде творческого акта, в процессе которого план творения превращается в сотворенное. Для названия последнего Платон и употребляет понятия демиурга, творца, создателя. Согласно Платону, творчество может носить универсальный характер, когда любое нечто обретает свое бытие. Отметим, что именно в эпоху Античности происходит формирование эвристики как направления, позволяющего изучать творческое, неосознанное мышление человека. В дальнейшем эвристика получает новый импульс развития только в XX веке, уже как наука, изучающая процессы продуктивного творческого мышления.

Несколько иную интерпретацию творчества можно обнаружить в учении Аристотеля. Аристотель рассматривает понятие «перводвигатель» как принцип творчества, усматривая в нем субстанцию, а следовательно, источник изменения и появления нового, в то время как человеческий ум потенциален в становлении всего (Aristotel', 1976–1984). Последнее определяет творчество как атрибут человеческого бытия.

С точки зрения западноевропейской средневековой философии, которая исходит из доминантной категории – понятия Бога, творчество понимается как имманентное бытию (Августин, Ф. Аквинский). В свою очередь, дух, проявленный в человеке, есть его высшая сущностная основа, сообщающая возможность творчества человеку. Таким образом, Бог становится объективностью, определяющей и направление, и содержание творческой деятельности человека.

Социокультурная аура эпохи Возрождения, а далее Нового времени задает совершенно новые реалии, направленные на возвеличивание человека, его потенци-

ала и творческих возможностей, передавая от Бога к человеку способность творить и воплощать творения в реальность. Рационалистическая философская традиция определяет творчество, прежде всего, с позиции разума человека и его разумной деятельности, нацеленной на изменение мира силой разума, равного по мощи Разуму Бога. Начиная с Р. Декарта, *cogito* постулируется в качестве основы бытия, что задает возможность творчества (Dekart, 1950). При этом реконструкции творчества как деятельности «чистого разума» напрямую связаны с успехами в естествознании, признанием апогея научного познания и получением наукой самостоятельного статуса.

Философия рубежа XIX–XX веков развивалась под воздействием противоречивых культурно-исторических событий, радикального пересмотра научных оснований, что, по сути, обозначило конфликт разумного и неразумного в деятельности человека. Как следствие, в культуре наряду с рациональным пониманием мира актуализировались тенденции иррационализма, когда на место разума ставились иные проявления духовного (воля, интуиция, бессознательное) и акцент в понимании творчества был смещен в область иррационалистических интерпретаций. Значимость иррационального пронизывает все феномены и рассуждения XIX века. Человек оказывается не столько носителем разума, научного разума, сколько средоточием страстей, доведенных до крайности, до глубочайшей экзальтации, воплощением воли, жажды жизни и власти. Как отмечает В.И. Кудашов: «... иррационалистические ... элементы мировоззрения проявились сначала в искусстве и философии искусства» (Kudashov, 2015). Впоследствии углубление в иррациональность приводит к открытию в субъективности подсознательного, бессознательного.

Вторая половина XX века привносит смену исследовательской парадигмы и актуализирует новые тенденции в рассмотрении творчества (постмодернизм, синергетика, универсальный эволюционизм, прагматизм и т. п.). Так, постмодер-

нистская философия, задавшая основания для будущего коммуникативного поворота в культуре, определяет творчество в соответствии с характеристиками текучести, становления, процессуальности, нестабильности, коммуникативности. В данных условиях социокультурной доминантой является не столько прирост научного знания, сколько формирование знаний и умений, имеющих социокультурную значимость (т. е. адаптация личности к контексту) (Khomushku at all, 2020; Khomushku at all, 2016). Информационно-коммуникативная социальность требует от личности не просто воспроизведения некоторого готового знания, а прежде всего умения свободно вступать в коммуникации, осуществлять деятельность в стандартных и нестандартных условиях, самостоятельно отыскивая и создавая новые пути и способы решения задач при постоянно изменяющемся контексте (Koptseva et al., 2015). Таким образом, постмодернистский контекст привнес изменение в понятие новизны как особенности творчества. Если в классической философии новизна рассматривалась в качестве доминирующего признака концептуализаций результата творчества, то с конца XX – начала XXI века новизна в постмодернистской социокультурной реальности становится перманентной особенностью, отражающей вечное движение, хаотизацию, иногда иллюзорность социально-культурных процессов.

Сегодня прагматический поворот в культуре привел к формированию человека экономического, во многом нацеленного на утилитаризм, но в то же время способного к многозадачности в быстро меняющемся мире, что диктует необходимость развития творческих способностей (Borovinskaya, 2019). Так, Р. Флорида вводит понятие креативного класса как самого влиятельного в современном обществе (Florida, 2019). Смена научной рациональности коммуникативной делает востребованными новую образовательную стратегию и новый тип личности – коммуникативно-информационные. Таким образом, развитие креативных качеств, возможностей

для творчества является важным аспектом в современных комплексных исследованиях творчества. Так, философское знание, выполняя критическую функцию, позволяет отказаться от сложившихся стереотипов мышления. В. Гейзенберг отмечал, что ученому необходимо «совершить прыжок в пустоту» (Gejzenberg, 1989). Речь шла о готовности опровержения оснований прежней науки, достигая, таким образом, новых результатов. Следовательно, сегодня актуальным для исследователей любого профиля является инициирование творческой активности, обеспечивая будущему специалисту способности конструктивного сомнения, нестандартного мышления, генерации новых идей, определения перспектив деятельности (Raitina, 2015).

Данная интенция генерируется представлением о современной эпохе как веке проектной культуры, что находит отражение в концептуализациях инновационного университета, где отличительной чертой образования становится обучение проектному мышлению. Последнее достигается, в частности, и путем внедрения в процесс обучения проектно-ориентированных образовательных технологий. Тем самым подчеркивается, что специалист должен обладать инновационным мышлением, интенцией на творческое созидание, а это достигается за счет обучения проектированию, понимания характера проектных процессов как творческих по своей сущности.

В современном культурном пространстве происходит разрушение прежних смыслов научной деятельности, а совершенствование технологий позволяет воплотить ученым самые смелые замыслы, не задумываясь о последствиях. Таким образом, сфера научного творчества оказалась тем самым Франкенштейном, которого взрастила культура и который затем вырвался и стал неподвластен ей, оставил ее далеко позади себя. «Научившись довольно успешно покорять природу, люди неожиданно обрели куда более могущественного и коварного врага... в лице самих себя. Великие творения разума, позволившие накормить и согреть сотни миллионов, парадоксаль-

ным образом воплотились в средства массового уничтожения, невиданные по своей убойной силе» (Silin, 1997). Наука должна воспринимать себя как часть культуры, а не как «идола», которому все позволено, не оглядываясь на ценностные характеристики. Данный вопрос касается представления научно-инженерным сообществом о мере ответственности за свою деятельность, о пределах допустимого в научном эксперименте, обусловленного, прежде всего, глубиной мышления, аксиологическими установками. В связи с вышесказанным сегодня актуализируется акцентирование на аксиологических аспектах научного творчества, усиливается важность гуманитарной и нравственной экспертизы.

#### **Вывод**

Проблема творчества носит сложный, комплексный характер и определяется, как правило, на основе выделения специфических акцентов, исследовательского угла зрения определяемой проблемы (например, философская, педагогическая, психологическая, историческая трактовки). Вышеобозначенный теоретический обзор позволяет сделать вывод о том, что представление о творчестве менялось в соответствии со спецификой соответствующего поворота в философии (антропологический, коммуникативный, прагматический и др.), а также культурно-историческим контекстом эпохи. Интерпретация трактовки творчества связана с конституированием культурного мира человека, определяющим его экзистенциальное пространство. Таким образом, заключим, что осмысление творчества сегодня возможно, во-первых, как осмысление характеристики, имманентно присущей человеку, человеческой деятельности; во-вторых, как обобщенной проявленности универсальной креативности бытия, которая обеспечивает самообновление и развитие мира сущего и культуры в целом. Целостный анализ творчества, позволяющий отразить его современное видение, возможен на основе методологии комплексности и междисциплинарности.

### Список литературы / References

- Aristotel' (1976–1984) *Sobr. soch.: v 4 t. [Collected works in 4 volumes]*. M.: Mysl'.
- Borovinskaya, D.N. (2019) *Problema kreativnosti v obrazovatel'noj perspektive: monografiya [The problem of creativity in the educational perspective: monograph]*. Tomsk: Izdatel'skij dom Tom. gos. un-ta. 220 p.
- Dekart, R. (1950) *Izbrannye proizvedeniya [Selected works]*. M.: Gospolitizdat. 712 p.
- Florida, R. (2019) *The Rise of Creative Class*. Hachette UK. 512 p.
- Gejzenberg, V. (1989) *Fizika i filosofiya. Chast' i celoe [Physics and philosophy. Part and whole]*: Per. s nem. M.: Nauka. Gl. red. fiz.-mat. lit. 400 p.
- Khomushku, O.M., Kukhta, M.S., Raitina, M. Yu. (2020) Socio-cultural Adaptation of Tuvan Students in Educational Environment of Tomsk. In *Journal of Siberian Federal University. Humanities and Social Sciences*. 13, 7, 1137–1143. DOI: 10.17516/1997–1370–0631.
- Khomushku, O.M., Kuhta, M.S. (2016) Etnokonfessional'nyj faktor v duhovnom vrozozhdenii Tuvy: social'no-filosofskij analiz [The ethno-confessional factor in the spiritual revival of Tuva: a socio-philosophical analysis]. In *Vestnik Kalmyckogo instituta gumanitarnyh issledovanij RAN*. 27, 5 (27), 119–126.
- Koptseva, N.P., Liia, M., Kirko, V.I. (2015) The Concept of «Communication». In *Contemporary Research. In Journal of Siberian Federal University. Humanities & Social Sciences*, (8), 1560–1568. DOI:10.17516/1997–1370–2015–8–8–1560–1568.
- Kudashov, V.I. (2015) Racional'nost' i irracional'nost' v nauchnoj kul'ture [Rationality and irrationality in scientific culture]. In *Intellekt. Innovacii. Investicii*, 3, 117.
- Raitina, M. (2015) Communicative Strategies of Philosophical Education in Masters' Training. In *Procedia – Social and Behavioral Sciences*, 206, 440–444. DOI: 10.1016/j.sbspro.2015.10.080.
- Silin A. A. (1997) Konceptiya razvitiya v estestvoznanii i filosofii [The concept of development in natural science and philosophy]. In *Filosofskie nauki*, 2, 89.