

Васильева Наталья Олеговна, *ФГБОУ ВО «Красноярский государственный аграрный университет»*,

Астраханцева Ирина Анатольевна, *ФГАОУ ВО «Сибирский федеральный университет»*,

Полякова Ирина Александровна, *ФГАОУ ВО «Сибирский федеральный университет»*,

Коркина Наталья Ивановна *ФГАОУ ВО «Сибирский федеральный университет»*

Учетно-аналитическое обеспечение финансового анализа сельхозпредприятий

Аннотация В статье рассматриваются вопросы развития аналитического инструментария финансового анализа организации на этапе экономического роста. Переориентирование методики оценки финансовой устойчивости, в соответствии с функциональным подходом, наиболее актуально для процессов распределения и перераспределения собственных финансовых ресурсов. На примере отчетности сельскохозяйственного предприятия показывается, что и экономически значимая информация и эффективные решения финансовых задач, в том числе задачи сохранения инвестиционной привлекательности, могут быть получены только при соответствующей организации бухгалтерского учета.

Цель исследования Сегодня сельское хозяйство нашей страны, как и другие отрасли экономики, вовлекается в инновационные процессы, направленные на повышение результативности и усиление конкурентных преимуществ предприятий АПК. Одним из условий проявления инновационной активности является достаточность финансовых ресурсов, которые хозяйствующий субъект имеет возможность привлекать из внутренних и внешних источников. Опыт инвестиционной деятельности показывает важную роль государственной поддержки и привлечения частных инвестиций для решения задач экономического развития [1,2,3]. Финансовые и стратегические инвесторы, при принятии решения о вхождении в тот или иной проект, оценивают не только инвестиционные риски, но и риски финансовые, выделяя в их составе риск потери финансовой устойчивости. Приоритет за данной характеристикой финансового состояния закрепился в виду признания финансовой устойчивости одним из основных факторов внутренней среды, формирующих инвестиционную привлекательность организаций.

В научной среде наблюдается содержательное обсуждение направлений развития аналитического инструментария финансового анализа, который позволяет на начальном этапе инвестиционного цикла спрогнозировать возможные финансовые проблемы и разработать мероприятия по минимизации финансовых рисков и меры финансового оздоровления, включающие, в том числе, доступные формы государственной поддержки. Повышение возможности принятия эффективных управленческих решений неразрывно связано с проблемой формирования адекватного учетно-аналитического обеспечения.

Трактовка дефиниции «учетно-аналитическое обеспечение» подразумевает не только саму информацию, но и «технологию ее сбора, обобщения, обработки и анализа, сформированную в рамках учетно-аналитической системы» [4]. Совершенствование учетно-аналитического обеспечения может идти в направлении дальнейшей разработки существующих методик с учетом их компьютерной реализации или адаптации новых математических моделей, например эвентологического скоринга, для экономических показателей [5]. В цель исследования входит критическое рассмотрение традиционных методик исчисления показателей финансовой устойчивости и возможностей их использования в условиях автоматизации учетных процессов.

Материал и методы исследования На примере отчетности одного из сельскохозяйственных предприятий Красноярского края в таблице 1 рассмотрим методику расчета показателей финансового состояния, регламентируемую Постановлением Правительства Российской Федерации от 30 января 2003 г. N 52, сохранив стилистику нормативного документа [6]. Информационной базой применения методики являются показатели бухгалтерского баланса.

Таблица 1 - Расчет коэффициентов финансового состояния сельхозпроизводителей

Наименование коэффициента	Исходные данные для расчета коэффициента	Код статьи бухгалтерского баланса	Расчет, величина
1 Коэффициент абсолютной ликвидности	Наиболее ликвидные активы	стр.1240 + стр.1250	141/ 33151=0,0043 (4 балла)
	Краткосрочные обязательства, кредиторская задолженность, прочие обязательства должника	стр.1500 - 1530	
2 Коэффициент критической оценки	Наиболее ликвидные активы + краткосрочная дебиторская задолженность	стр.1240 + стр.1250 + стр. 1230	(141+3304)/33151=0,104 (3 балла)
	Краткосрочные обязательства, кредиторская задолженность, прочие обязательства должника	стр.1500 -1530	
3 Коэффициент текущей ликвидности	Оборотные активы	стр. 1200	42516/33151=1,282 (4,5 балла)
	Краткосрочные обязательства, кредиторская задолженность, прочие обязательства должника	стр.1500 -1530	
4 Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами	Собственные оборотные средства= собственные капиталы+резервы должника - внеоборотные активы	стр1300 + 1530 - стр.1100	(120860 - 120909)/42516= - 0,001 (3 балла)
	Оборотные активы	стр. 1200	
5 Коэффициент финансовой независимости	Собственные капиталы+резервы должника	стр.1300 +1530	120860/163425=0,74 (17 баллов)
	Общая сумма пассивов (активов)	стр.1600	
6 Коэффициент финансовой независимости в отношении формирования запасов и затрат	Собственные капиталы+резервы должника	стр.1300 +1530	120860/39071=3,093 (13,5 баллов)
	Запасы+ налог на добавленную стоимость по приобретенным ценностям	стр.1210+стр.1220	
Итого баллов, группа	45 баллов, III группа		

Согласно данным таблицы 1 исследуемое сельскохозяйственное предприятие попадает только в 3 группу (45 баллов), что свидетельствует о недостаточном уровне финансовой устойчивости. Данная ситуация обусловлена в большей степени отрицательным значением коэффициента обеспеченности собственными оборотными средствами, что свидетельствует об отсутствии на предприятии собственного оборотного капитала. При этом коэффициент финансовой независимости, показывающий долю имущества, сформированного за счет собственных средств, составил 0,74, что превышает оптимальное значение (0,5) и свидетельствует о высокой независимости предприятия от внешних источников финансирования (заемных средств).

Обратим внимание, что расчет величины собственных оборотных средств согласно Постановления Правительства РФ г. N 52 осуществляется по формуле:

$$COC = CK - BA, \quad (1)$$

где COC – собственные оборотные средства;

CK – собственный капитал;

BA – внеоборотные активы.

Для таких пользователей экономической информации как акционеры и потенциальные инвесторы вышеуказанная методика расчета величины собственных оборотных средств является не совсем некорректной. В работах Савицкой Г.В. [7], Панкова Д.А. [8] расчет показателей осуществляется с учетом более детальной информации. Отличия в методиках связаны с тем, что основным источником финансирования внеоборотных активов кроме собственного капитала может быть и долгосрочный заемный капитал, например представленный долгосрочными кредитами и займами, взятыми для приобретения и модернизации объектов основных средств. Другим вариантом заемных источников является лизинг. В настоящее время в соответствии с условиями договора предмет лизинга учитывается на балансе лизингодателя или лизингополучателя. Начиная с 2022 года в соответствии с ФСБУ 25/2018 «Бухгалтерский учет аренды» такого выбора нет, предмет лизинга должен учитываться на балансе лизингополучателя в составе внеоборотных активов в качестве права пользования активом [9]. В четвертом разделе пассива баланса будут отражаться обязательства перед лизингодателем в размере дисконтированной суммы лизинговых платежей.

С учетом разных источников финансирования методика расчета собственного оборотного капитала представлена следующей формулой:

$$COC = CK + ДЗ_{BA} - BA, \quad (2)$$

где $ДЗ_{BA}$ – долгосрочная кредиторская задолженность по вложениям во внеоборотные активы.

Финансирование внеоборотных активов предприятия может осуществляться не только за счет перманентного капитала (собственный капитал + долгосрочные обязательства), но и за счет краткосрочного заемного капитала. В качестве таких источников могут задолженность по лизингу, подлежащая погашению в течение 12 месяцев после отчетной даты, задолженность по погашению краткосрочных кредитов и займов, полученных на приобретение основных средств. Однако, получить такую информацию из бухгалтерской отчетности невозможно. Следует делать выборку данных из первичных документов, что в ряде случаев достаточно трудоемко. Вместе с тем, возможна настройка компьютерных бухгалтерских программ по запросы пользователей. Тогда в рабочем плане счетов следует предусмотреть необходимые субсчета или аналитические счета, пример которых представлен в таблице 2.

Таблица 2 – Система субсчетов для формирования информации о задолженности по вложениям во внеоборотные активы

Номер субсчета	Название субсчета
66/BA	Расчеты по краткосрочным кредитам и займам на приобретение внеоборотных активов
66/ПВА	Проценты по расчетам по краткосрочным кредитам и займам на приобретение внеоборотных активов
67/BA	Расчеты по долгосрочным кредитам и займам на приобретение внеоборотных активов
67/ПВА	Проценты по расчетам по долгосрочным кредитам и займам на приобретение внеоборотных активов
76/ ЛП	Обязательство по лизинговым платежам

В хозяйственной деятельности предприятия встречаются операции, когда кредит, полученный для приобретения внеоборотных активов, использован для других целей. Возможна обратная ситуация, когда инвестиционный актив приобретается за счет прочих кредитных ресурсов. Первоначальная стоимость инвестиционного актива формируется при такой ситуации с учетом положения ПБУ 15/2008 [10]. Тогда следует отразить на субсчетах изменение источников финансирования. В случаях сочетания различных источников

финансирования внеоборотных активов, объективную информацию можно получить только при применении монетарной теории бухгалтерского учета [8].

С учетом информации, полученной на основе предложенных субсчетов, формула расчета величины собственных оборотных средств выглядит следующим образом:

$$COC = CK + ДКЗ_{BA} + ККЗ_{BA} - BA, \quad (3)$$

где $КЗ_{BA}$ – краткосрочная кредиторская задолженность по вложениям во внеоборотные активы,
 $ДКЗ_{BA}$ – долгосрочная кредиторская задолженность по вложениям во внеоборотные активы.

Рассчитанная по такой методике сумма собственных оборотных средств будет достоверно отражать величину собственного капитала, используемого для финансирования оборотных активов.

Результаты исследования и выводы В таблице 3 осуществим расчет собственных оборотных средств и коэффициента обеспеченности ими оборотных активов рассмотренными выше способами и установим влияние методики расчета на оценку уровня финансовой устойчивости исследуемой сельскохозяйственной организации.

Таблица 3 – Оценка уровня финансовой устойчивости в зависимости от используемой методики расчета величины собственных оборотных средств

Методика расчета собственных оборотных средств	Значение коэффициента обеспеченности собственными оборотными средствами	Экономическая интерпретация результатов расчета
$COC = CK - BA$	-0,001	Критический уровень финансовой устойчивости обусловлен отсутствием собственных оборотных средств. Собственного капитала недостаточно даже для финансирования внеоборотных активов. Предприятие функционирует в зоне повышенных финансовых рисков. Это существенно ограничивает его возможности по локализации стохастических возмущений во внутренней или внешней среде. Качество показателей результативности хозяйственной деятельности низкое. Есть основания для негативной оценки показателя достаточности операционного денежного потока. Исполнение инвестиционной стратегии развивается по пессимистическому сценарию Актуальны меры антикризисного управления
$COC = CK + ДКЗ_{BA} - BA$	0,22	Низкий уровень финансовой устойчивости, так как лишь 22% оборотных активов финансируется за счет собственных средств. Увеличение стоимости оборотных активов, большая часть которых для сельхозпредприятий относится к медленно реализуемым, может привести к негативным последствиям, связанными с нарастанием

		проблем обеспечения устойчивого финансирования операционной деятельности Актуальны меры финансового оздоровления
$СК + ДКЗ_{ВА} +$ $ККЗ_{ВА} - ВА$	0,44	Достаточный уровень финансовой устойчивости, так как для абсолютной финансовой устойчивости, согласно отраслевым методическим рекомендациям, значение коэффициента должно превысить 50-ти процентный рубеж. Отклонение фактического показателя от оптимального (0,44 и 0,5) классифицируется как допустимое. Уровень риска потери финансовой устойчивости ниже среднего. Актуальны меры оперативного контроля за изменением запаса финансовой прочности

Расчеты показывают, что с учетом показателей, представленных в таблице 1 (стр.1, 2, 3, 5 и 6) и коэффициента обеспеченности собственными оборотными средствами, рассчитанного по последней методике, исследуемая сельскохозяйственная организация набирает 64 балла. В отличие от нормативно регламентируемой методики предприятие может быть отнесено ко II группе, характеризующей достаточный уровень финансовой устойчивости. Количественная оценка прочих индикаторов финансового состояния подкрепила данное заключение. По результатам выполненного анализа уточняется период, на который предприятие-объект финансового управления получает отсрочку платежа и последующую рассрочку погашения долга. Данный параметр следует признать релевантным в системе управления долговой нагрузкой, что позволит достичь целей инновационного развития.

Обобщая результаты исследования, следует отметить, что к решению вопросов совершенствования учетно-аналитического обеспечения финансового анализа сельхозпроизводителей следует подходить комплексно. При использовании рекомендуемых методик выполнения финансово – аналитических процедур должное внимание должно быть уделено организации бухгалтерского учета как информационной базы исчисления аналитических показателей. Рациональное построение системы аналитических и субсчетов даст возможность повысить объективность полученных оценок и выводов.

Список литературы:

1. Belyakova G.Y., Vladimirova O.N., Petrova A.T., Shchitnikov A.S. INNOVATIVE SUSCEPTIBILITY IN THE REGIONAL INNOVATION SYSTEM//Asian Social Science. 2015. Т. 11. № 6. С. 37-44.
2. Кирюшин В.И. Проблемы инновационного развития сельского хозяйства // Инновации, №7, 2014, с. 3-11
3. Луковникова Н.С. О мерах государственной поддержки сельского хозяйства с учетом изменений порядка субсидирования отраслей промышленного садоводства // Инновации в сельском хозяйстве, № 3(32), 2019,с.239-247
- 4 Удалова Э.А. Современные концепции формирования учетно-аналитического обеспечения управления сельскохозяйственными организациями (теория и методология): монография / Э. В. Удалова. – Ростов н/Д: Изд-во ЮФУ, 2011. – 528 с.
- 5 Petrova A.T., Vladimirova O.N., Polyakova I.A., Ignatova T.V., Shovkhalov Sh.A.CREDIT RISK ESTIMATION THROUGH EVENTOLOGICAL SCORING//Journal of Applied Economic Sciences. 2018. Т. 13. № 5 (59). С. 1301-1310.

6 Методика расчета показателей финансового состояния сельскохозяйственных товаропроизводителей, утвержденная Постановлением Правительства РФ от 30.01.2003 N 52 (ред. от 27.11.2014) 1// Справочная правовая система «Консультант Плюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

7 Савицкая, Г.В. О соотношении и алгоритмах расчета показателей собственного оборотного капитала и чистого оборотного капитала// Экономический анализ: теория и практики, №14, с. 30-35

8 Панков, Д.А. Расчет обеспеченности прибыли организации реальными финансовыми ресурсами / Д.А. Панков, Л.С. Воскресенская // Финансы и бизнес. - 2007 - № 3. - С. 108 - 114 9 Приказ Минфина России от 16.10.2018 N 208н "Об утверждении Федерального стандарта бухгалтерского учета ФСБУ 25/2018 "Бухгалтерский учет аренды"// Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

10 Приказ Минфина России от 06.10.2008 N 107н (ред. от 06.04.2015)

"Об утверждении Положения по бухгалтерскому учету "Учет расходов по займам и кредитам" (ПБУ 15/2008)" // Справочная правовая система «Консультант Плюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

11 Панков, Д.А. Методические аспекты монетарной теории бухгалтерского учета / Д.А. Панков, Л.С. Маханько // Вестник АГТУ. Сер.: Экономика, №1, 2016, с. 89-97.