

Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение
высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Институт экономики, государственного управления и финансов
кафедра финансов и управления рисками

УТВЕРЖДАЮ
Заведующий кафедрой
И.С. Ферова

« _____ » _____ 2021 г.

ДИПЛОМНАЯ РАБОТА

специальность 38.05.01 «Экономическая безопасность»

**ОБЕСПЕЧЕНИЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ В СФЕРЕ
БАНКОВСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ (НА ПРИМЕРЕ ПАО «СБЕРБАНК»)**

Научный
руководитель _____ К.Э.Н., доцент С.В.Кропачев
подпись, дата должность, ученая степень

Выпускник _____ А.И.Ряпенко
подпись, дата

Рецензент _____ А.Ф.Ишбулдин
подпись, дата

Нормоконтролер _____ Е.В. Шкарпетина
подпись, дата

Красноярск 2021

СОДЕРЖАНИЕ

Введение.....	3
1 Теоретические аспекты обеспечения экономической безопасности в сфере банковской деятельности	7
1.1 Основные характеристики, подходы к определению экономической безопасности банка	7
1.2 Угрозы и риски в банковской деятельности, оказывающие влияние на обеспечение экономической безопасности	12
2 Методические подходы к оценке экономической безопасности банков	22
2.1 Современные подходы к определению показателей оценки экономической безопасности банков	22
2.2 Разработка методического подхода к оценке экономической безопасности банка	26
3 Анализ и оценка уровня экономической безопасности банка на примере Красноярского отделения ПАО «Сбербанк» и рекомендации по его повышению	37
3.1 Общая характеристика ПАО «Сбербанк» и анализ динамики основных показателей его деятельности	37
3.2 Оценка уровня экономической безопасности ПАО «Сбербанк» и выявление основных проблем в данной области.....	44
3.3 Разработка рекомендаций по повышению экономической безопасности ПАО «Сбербанк» и определение их эффективности как итог применения методического подхода к оценке экономической безопасности банка.....	50
Заключение	56
Список использованных источников	60
Приложения А-В	65

ВВЕДЕНИЕ

В посткризисный период функционирования экономики страны особенно актуальным становится вопрос соблюдения экономической безопасности на всех уровнях с целью недопущения повторения и усугубления возникновения кризисных ситуаций в экономике и минимизации полученного ущерба. Существует тесная взаимосвязь между элементами экономической безопасности страны, с которым можно отнести инвестиционную безопасность, социальную, информационную, банковскую, валютно-финансовую, инновационную и энергетическую безопасность. В частности, экономическая безопасность банковской системы является основой экономической безопасности страны, т. к. обеспечивает движение денежных потоков, сокращение или увеличение денежной массы в стране, контроль индекса цен, создает прецеденты валютных интервенций с целью повышения устойчивости функционирования системы, сохраняет эксклюзивное право денежной эмиссии в лице Центрального Банка России, а также осуществляет валютно-финансовое регулирование.

Банковский сектор всегда имел повышенный риск. Однако, с ростом количества рисков, меняется и их структура. Риски реорганизуются по мере наступления новых реалий современной жизни. Имея возможность их предвидеть и своевременно нейтрализовать, можно обеспечить экономическую безопасность банков, финансового сектора экономики, а также экономическую безопасность всего государства.

ПАО «Сбербанк» – крупнейший банк в России и СНГ с самой широкой сетью подразделений, предлагающий весь спектр инвестиционно-банковских услуг. Более 40% вкладов населения и розничных кредитов, а также около трети корпоративных кредитов в России приходятся на Сбербанк. Таким образом, охват почти половины населения страны услугами Сбербанка налагает на него колоссальную ответственность в области обеспечения собственной экономической безопасности, а, следовательно, и

экономической безопасности его клиентов.

В свою очередь, чтобы обезопасить банк и его клиентов от возможных рисков, тем самым гарантировав высокий уровень экономической безопасности, необходимо постоянное совершенствование анализа данных рисков и методических подходов, способных в полной мере и за максимально короткий срок оценить уровень экономической безопасности банка и предложить, на основе полученной оценки, действенные методы по ее повышению.

Таким образом, цель настоящей работы – разработать методический подход к оценке экономической безопасности банка, апробировать его на примере ПАО «Сбербанк».

Для того, чтобы данная цель была достигнута в полном объеме, в работе необходимо последовательное решение следующих задач:

- представить основные характеристики и подходы к определению экономической безопасности банка;
- выявить основные угрозы и риски в банковской деятельности, оказывающие влияние на обеспечение экономической безопасности;
- определить показатели оценки экономической безопасности банков;
- разработать действенный методический подход к оценке экономической безопасности банка;
- дать общую характеристику ПАО «Сбербанк» и представить анализ динамики основных показателей его деятельности за последние 3 года;
- оценить уровень экономической безопасности ПАО «Сбербанк» и выявить основные проблемы в данной области на основе разработанного методического подхода;
- разработать рекомендации по повышению экономической безопасности ПАО «Сбербанк» и определить их эффективность.

Объект исследования в настоящей работе – ПАО «Сбербанк».

Предмет исследования – обеспечение экономической безопасности ПАО «Сбербанк».

Теоретическая значимость настоящей работы обусловлена тем, что здесь собран и проанализирован обширный теоретический материал по теме исследования. В качестве источников в настоящей работе использованы исследования отечественных и зарубежных авторов, посвященные данной проблеме, в частности, Д.В. Смирнова, П.В. Миляева, А.А. Четверикова, Д.Ю. Мельника, И.Н. Погребенко и т.д.

Практическая значимость определена конкретными рекомендациями, направленными на обеспечение экономической безопасности в сфере банковской деятельности, исходя из сложившейся в настоящий момент экономической ситуации в нашей стране.

Научная новизна работы подтверждается разработкой авторского методического подхода к оценке экономической безопасности банка и апробацией его на примере ПАО «Сбербанк».

В качестве основных методов исследования в работе были использованы: системный анализ, сравнительно-исторический метод, статистический метод, метод моделирования.

Настоящая работа включает в себя: введение, где определены актуальность и значимость исследования, представлены объект и предмет исследования, выявлены цель и задачи работы, а также теоретическая и практическая значимость и методы исследования; основную часть, включающую в себя три главы: теоретическую, методическую, и практическую; заключения, где даны выводы по работе, и список использованных источников.

В первой главе рассмотрены основные характеристики, подходы к определению экономической безопасности банка, а также выявлены угрозы и риски в банковской деятельности, оказывающие влияние на обеспечение экономической безопасности.

Во второй главе представлен анализ современных научных подходов к определению показателей оценки экономической безопасности банков и на основе проведенного анализа разработан собственный методический подход

к оценке экономической безопасности банка.

В третьей главе на основе разработанного методического подхода представлены анализ и оценка уровня экономической безопасности Красноярского отделения ПАО «Сбербанк» и разработаны конкретные рекомендации, направленные на его оптимизацию.

1 Теоретические аспекты обеспечения экономической безопасности в сфере банковской деятельности

1.1 Основные характеристики, подходы к определению экономической безопасности банка

Прежде, чем перейти непосредственно к рассмотрению существующих подходов к определению экономической безопасности банка, считаем целесообразным в первую очередь дать определение понятия «экономическая безопасность». И здесь следует отметить, что в современной научной литературе представлено множество определений данного понятия. В частности, Л.А. Абалкин понимает под экономической безопасностью «совокупность условий и факторов, обеспечивающих независимость национальной экономики, ее стабильность и устойчивость, способность к постоянному обновлению и самосовершенствованию» [2, с.10].

По мнению А.В. Колосова «безопасность как экономическая категория предполагает поддержание системы на том уровне развития, который обеспечивал бы нормальную жизнедеятельность населения, в частности, его занятость, возможности дальнейшего экономического роста, поддержание в рабочем состоянии всех систем, необходимых для успешного развития и создания условий жизни населения» [18, с. 10].

В понимании Г.С. Вечканова экономическая безопасность есть «экономическая категория, характеризующая такое состояние экономики, при котором обеспечивается устойчивый экономический рост, оптимальное удовлетворение общественных потребностей, рациональное управление, защита экономических интересов на национальном и международном уровнях» [8, с. 45].

Таким образом, несмотря на некоторые различия определений, можно выделить два важнейших признака экономической безопасности: устойчивость и прогрессивное развитие. Представляется, что они являются

базовыми для определения уровня экономической безопасности в условиях развивающейся рыночной экономики.

Исходя из общего понимания экономической безопасности, экономическая безопасность банковской системы заключается, по мнению Д.А. Кольцова, «в реализации кредитными организациями их первостепенных функций, к которым, в частности, относятся трансформационная и посредническая с учетом снижения к минимуму возможных рисков и угроз, наиболее существенной среди которых считается потеря финансового капитала. В этой связи системе кредитной организации необходимо наличие определенного потенциала, ориентированного на то, чтобы не только содействовать реализации целей и задач макроэкономического развития государство, но и, при максимально удобном стечении обстоятельств, обеспечивать его развития и давать возможность выдерживать давления со стороны внутренних и внешних угроз» [19, с. 9].

Е.А. Андреева [3, с. 12] определяет безопасность банковской системы как определенные действия в ходе исследования совокупности показателей, определяющих основательное и безопасное состояние, направленные на преодоление возможных финансовых угроз внешней среды

По мнению И.М. Подколкиной [28, с. 47], экономическая безопасность современных кредитных организаций – это положение, в рамках которого наиболее эффективное применение имеющихся у банка ресурсов определяет предупреждение потенциальных угроз его функционирования и реализацию действенного и целесообразного управления рисками. Кроме того, в рамках реализации направлений экономической безопасности в банках должна быть создана наиболее подходящие условия для осуществления всех целей и возможностей банка, его постоянного, основательного, передового развития и увеличения доходности.

Г.Ю. Хачатурян [38, с. 7] считает, что сущность гарантирования экономической безопасности кредитной организации в настоящий момент

приставляет его финансовая устойчивость, которая представляет собою последствия функционирования совокупности организационных управленческих, технических и информационных мер, ориентированных на то, чтобы гарантировать банку воспроизводственно-устойчивый режим его работы, сохранение его прав и потребностей, увеличение уставного капитала, увеличение ликвидности активов, безопасность финансовых и материальных ценностей, а также на гарантирование возвратности выданных ссуд.

С нашей точки зрения, наиболее полное определение понятия «экономическая безопасность банков» дается И.Л. Графовой и Р.А. Емельяновым [11, с. 73], согласно которым, банковская экономическая безопасность представляет собою положение безопасности финансово-кредитного института от нечестной конкуренции, незаконной деятельности различных криминальных организаций и отдельных индивидуумов, отрицательного влияния угроз разного вида и масштаба, деструктивных факторов, при котором гарантируется постоянное развитие банковской организации, осуществление важнейших функций ее уставной деятельности, в частности, предоставление различных услуг в сфере финансовой деятельности как юридическим, так физическим лицам с целью получения и максимизации своего дохода.

Таким образом, экономическая безопасность является основной составляющей безопасности деятельности банка. С одной стороны, она является самостоятельным элементом безопасности банка, с другой – характеризует экономические аспекты каждого из элементов безопасности: охраны, режима, информационно-аналитического обеспечения.

Значимость и важность экономической безопасности обусловлена следующими, выделенными Д.Е. Смирновым, факторами:

«Во-первых, необходимость и важность экономической безопасности следует из имеющейся разнообразия интересов субъектов рынка банковских услуг. Стремление к увеличению доходов субъектов рынка обостряет конкурентную борьбу, а последняя, в свою очередь, всегда находилась в

плоскости экономической безопасности.

Во-вторых, ограниченность финансовых ресурсов банков и источников их создание требует от них разработки достаточно эффективных технологий банковского производства, применения экономических инструментов поддержания ликвидности и конкурентоспособности банков на необходимом уровне, качественного использования ресурсной базы.

В-третьих, нестабильная экономическая ситуация, весьма неожиданные и резкие ее изменения обуславливают готовность банка к работе в почти кризисных условиях, с достаточно высокой степенью риска, иногда на грани потери своей ликвидности. Все это требует от банков выработки адекватной экономической политики, экономического поведения на рынке банковских услуг, сочетание принципов рациональности и целесообразного риска при вложении средств.

В-четвертых, рост экономической преступности, прежде всего в кредитно-финансовой сфере, ставит банковскую деятельность в ряд весьма рискованных и тем самым обуславливает высокую ответственность банков перед своими клиентами, вкладчиками и акционерами. В связи с этим все меры безопасности направляются и концентрируются именно вокруг экономической безопасности, что и обуславливает ее место в системе безопасности банковской деятельности» [33, с. 110].

Таким образом, экономическая безопасность банковской системы зависит от нескольких факторов, представленных на рисунке 1.1.

Исходя из изложенного, можно сделать вывод о том, что главной целью обеспечения безопасности банковской деятельности является достижение устойчивого и эффективного функционирования коммерческих банков, как на данный этап времени, так и с учетом перспективной динамики развития.

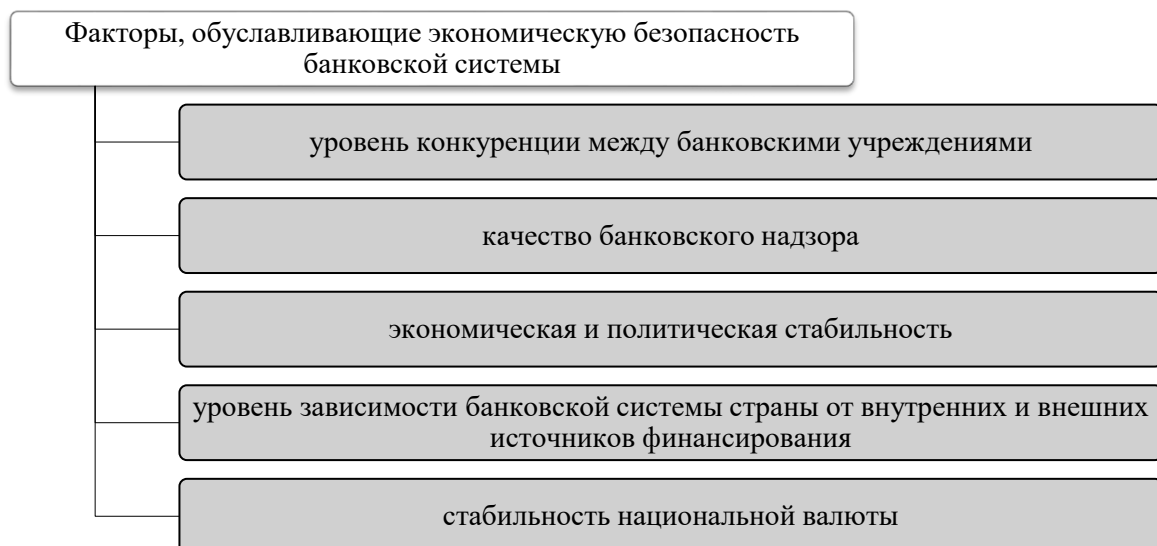


Рисунок 1.1 – Факторы, обуславливающие экономическую безопасность банковской системы [35, с. 21].

В свою очередь, достигнуть данного устойчивого развития возможно при решении определённых задач по обеспечению безопасности банковской деятельности, представленных на рисунке 1.2.

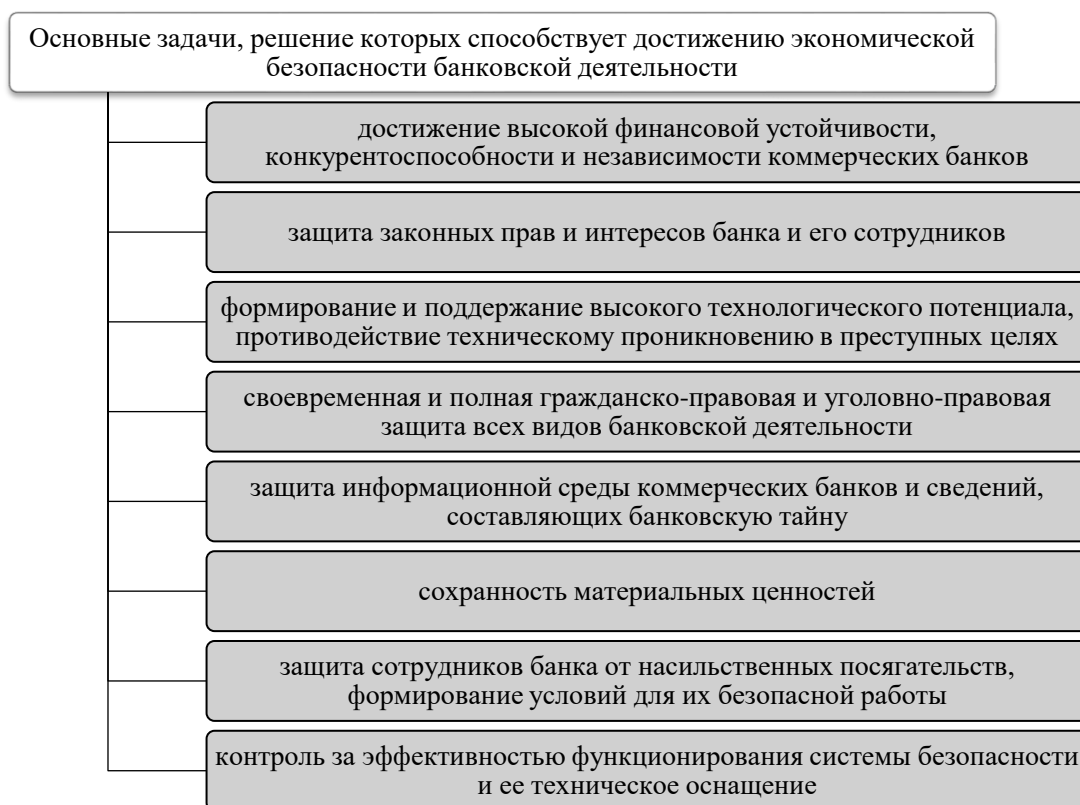


Рисунок 1.2 – Основные задачи, решение которых способствует достижению экономической безопасности банковской деятельности [24, с. 106].

Подводя итог, можно сказать, что вопросы экономической безопасности кредитных организаций в Российской Федерации являются предметом повышенного внимания теоретических исследователей. Экономическая безопасность коммерческих банков и ее обеспечение для банковской системы является одной из важных задач. Это обусловлено тем, что банковская деятельность всегда связана с наличием большого спектра внутренних и особенно внешних угроз. В рамках следующего параграфа рассмотрим основные угрозы и риски в банковской деятельности, оказывающие влияние на обеспечение экономической безопасности.

1.2 Угрозы и риски в банковской деятельности, оказывающие влияние на обеспечение экономической безопасности

Уровень экономической безопасности банковской системы зависит от совокупности банковских рисков, неправильное управление которыми приводит к возникновению угроз безопасности банка.

Согласно Н.Н. Наточеевой, «угроза функционирования коммерческой организации – это риск такого масштаба, осуществление которого послужит причиной значительных финансовых потерь в коммерческой деятельности банка. Если рассматривать экономическую безопасность банка как элемент безопасности банковской системы, то риски в работе банка оказывают непосредственное влияние на работу банковской системы. Банковский риск, как правило, идентифицируют с денежными и финансовыми потерями банка» [27, с. 13].

Согласно определению, данному в Большом экономическом словаре, «банковский риск – это опасность потерь, вытекающих из специфики банковских операций, осуществляемых кредитными учреждениями, которая выражается неопределенностью и вероятностью потери прибыли и возникновения убытков вследствие ухудшения экономической ситуации в стране, неплатежей по выданным кредитам, изменения котировок ценных

бумаг, динамики процентных ставок, сокращения ресурсной базы, осуществления выплат по забалансовым операциям» [6, с. 327].

Как отмечает К.Д. Каджо [16, с. 52], группировка существующих в настоящее время банковских рисков чрезвычайно широка. В данный момент исследователями доказана уместность выделения около 40 классификационных признаков, исходя из которых анализируется более 220 типов банковских рисков, характерных для данного вида экономической деятельности.

Характеризуя классификацию банковских рисков, обратимся, прежде всего, к нормам действующего законодательства. Согласно Письму Банка России от 23.06.2004 № 70-Т «О типичных банковских рисках» к типичным, банковскими рисками относятся: кредитный риск, страновой риск, рыночный риск, риск ликвидности, операционный риск, правовой риск, риск потери деловой репутации, стратегический риск. При этом, в указанном документе дано определение каждому из них. Практически аналогичные риски выделяются и учеными. В частности, П.С. Роуз выделяет шесть основных банковских рисков и четыре дополнительных (рисунок 1.3).



Рисунок 1.3 – Классификация банковских рисков по П.С. Роуз [4, с.24]

Немецкие экономисты П. Велькер и Б. Ольдеслос выделяют две группы банковских рисков: риски неплатежей и ценовые риски (рисунок 1.4).

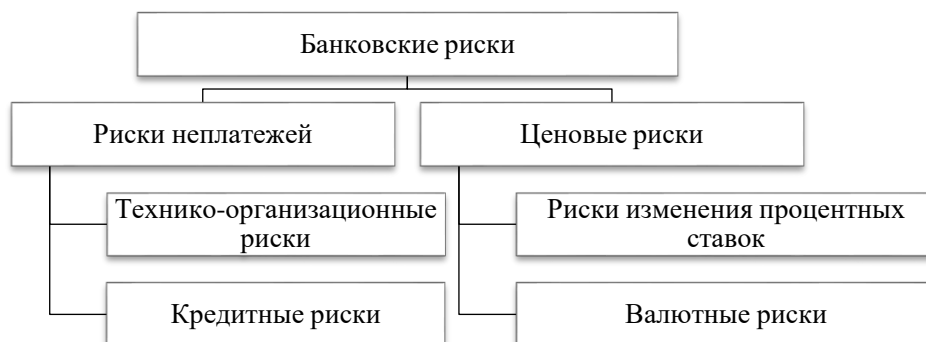


Рисунок 1.4 – Классификация банковских рисков по П. Велькеур и Б. Ольдельсоу [17, с. 87]

Дж.Ф. Синки, основываясь на анализе баланса кредитной организации, выделяет три ключевые группы банковских рисков (рисунок 1.5).

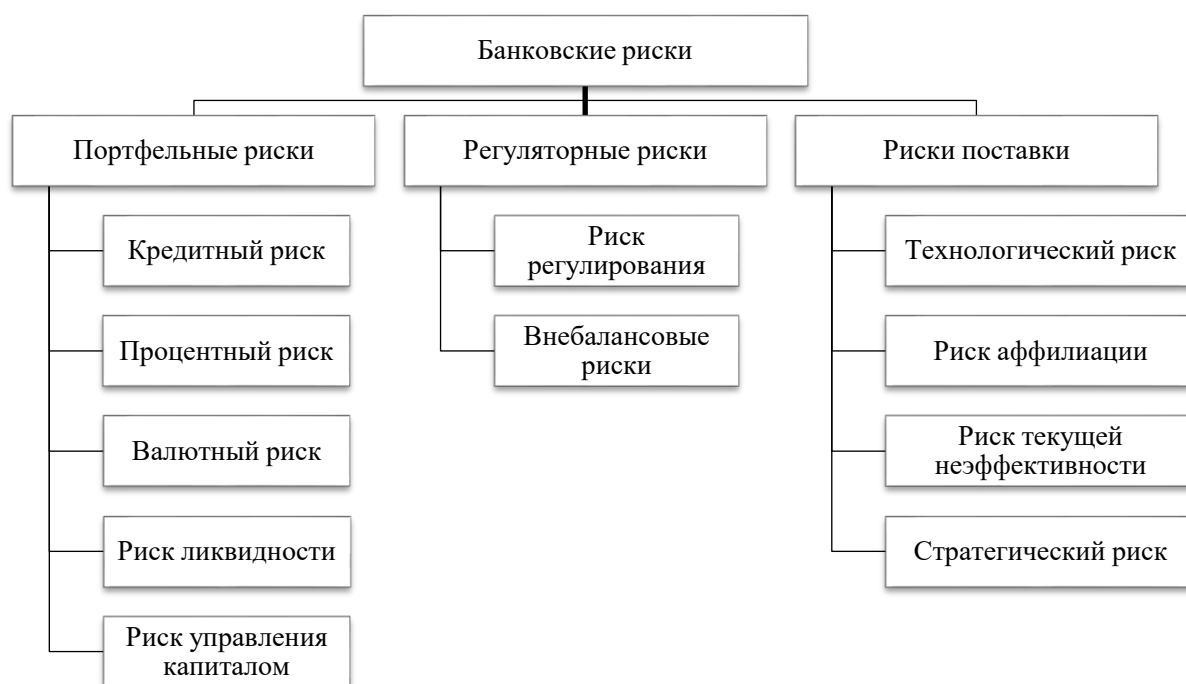


Рисунок 1.5 – Классификация банковских рисков по Ф. Синки [17, с.87]

Таким образом, согласно И. В. Кашапову, «существует множество классификаций банковских рисков, в том числе связанных с институциональными основами национальных банковских систем. Следует

отметить, что в работах зарубежных экономистов риски классифицируются по степени их влияния на банковскую деятельность.

Изучение подходов отечественных ученых также позволило систематизировать применяемые подходы к классификации банковских рисков. При этом выделены наиболее важные элементы, положенные в основу такой классификации. К числу таких элементов представляется целесообразным отнести: тип или вид банковского риска; состав клиентов и возникновение рисков; сфера возникновения и влияния банковских рисков; метод расчета банковских рисков; степень взвешивания риска; характер учета операции и риски» [17, с. 87].

В рамках настоящего исследования предпринята попытка дополнить изученную классификацию банковских рисков. Результаты представлены на рисунке 1.6.



Рисунок 1.6 – Классификация банковских рисков по Н.В. Цхададзе [39, с. 9]

Представим характеристику рисков, которые выделены в рамках предлагаемой классификации.

Согласно Т. И. Быстровой, «риски операционной деятельности – это потенциальная угроза для существования банковского учреждения, которая возникает, во-первых, из-за недостатков корпоративного управления; во-вторых, из-за несовершенства систем внутреннего контроля, информационных технологий, процессов обработки информации с точки зрения управляемости, универсальности, надежности, контролируемости и непрерывности работы банка» [7, с. 22].

Как отмечает Е.Н. Макарова, «в более узком контексте операционный риск сводится к риску операционных ошибок персонала, ошибок программного обеспечения или технических неисправностей, которые, в свою очередь, способны генерировать или усилить кредитный риск или риск ликвидности» [22, с. 72].

С точки зрения А.В. Комаровой, «инвестиционные риски – это вероятность получения убытков или недополучения ожидаемого дохода в результате инвестирования банковским учреждением денег в финансовые инструменты» [20, с. 111].

К группе финансовых относятся следующие виды рисков: кредитный, риск ликвидности и рыночный.

Основываясь на мнении С. А. Набиева, отметим, что «кредитный риск – это вероятность невыполнения обязательств заемщика перед банковским учреждением. Его можно разделить на индивидуальный (речь идет о конкретном контрагенте банка) и портфельный (речь идет о совокупной задолженности) риски. Именно этот вид риска является одним из наиболее опасных финансовых рисков в деятельности банка, поскольку основную часть активов банковского учреждения составляют кредитные операции, а проценты, полученные от кредитования контрагентов банка, формируют основную часть доходов. Кредитный риск возникает каждый раз, когда банк

предоставляет средства, принимает обязательства об их предоставлении, инвестирует ресурсы или иным образом рискует ими» [26, с. 19].

В свою очередь риск ликвидности, по мнению С.А. Набиева, представляет собой «вероятность невыполнения обязательств банка на конкретную дату и невозможность привлечь финансовые ресурсы для реализации поставленных целей в будущем. Этот вид риска подразделяется на балансовый риск (потеря сбалансированности между активами и пассивами банка) и риск ликвидности рынка (невозможность быстро продать финансовый ресурс по цене, близкой к справедливой стоимости)» [26, с. 19].

Е. С. Барикенов дает следующее определение рыночного риска: «это вероятность значительного изменения стоимости финансовых активов и обязательств под влиянием соотношения рыночного предложения и спроса. Рыночный риск включает валютный, процентный и фондовый риски» [5, с. 58].

По мнению Н. В. Цхададзе, с которым мы полностью соглашаемся, «к группе макроэкономических рисков можно отнести риски, непосредственно несвязанные с деятельностью банка и его контрагентами. С одной стороны, эти риски не связаны напрямую с банком, поскольку определяются параметрами внешней среды. С другой стороны, влияние этих рисков на результативность работы банка чаще всего бывает весьма существенным, контролировать их сложно, а иногда и невозможно. К этой группе целесообразно отнести следующие виды рисков: политические, географические, социальные, правовые, экономические и форс-мажорные риски» [39, с. 10].

Микроэкономические риски, с точки зрения Н. В. Цхададзе, «это риски, возникающие в процессе работы конкретных банковских учреждений. К этой группе относятся основные виды финансовых рисков: кредитный, риск ликвидности, валютный, рыночный риски, а также риск изменения процентной ставки. Эти риски вполне успешно поддаются идентификации,

мониторингу и оценке как на уровне отдельного банка, так и на уровне банковской системы в целом.

Риски банков с отечественным капиталом – это риски, которым подвергаются отечественные акционеры и их корпоративные права, поскольку находятся под мониторингом Банка России, подпадают постоянно регулированию и контролю.

Риски акционерных банков с иностранным капиталом включают риски, которые связаны с существующими внешними угрозами и опасностями, присущими материнскому банку в зависимости от его места нахождения.

Риски корпоративных клиентов связаны с обслуживанием особо важных для банковского учреждения клиентов, так называемых VIP-клиентов.

Риски розничного бизнеса – это риски, возникающие при обслуживании физических и юридических лиц и которые связаны с конъюнктурой рынка, спросом на корпоративные и розничные банковские услуги.

Риски межбанковского кредитования включают риски, возникающие в процессе предоставления кредитов между банками связанные с условиями и сроками кредитования» [39, с. 10-11].

Н. В. Цхададзе также отмечает, что «весьма интересную группировку составляют риски, которые называются квантифицированными и неквантифицированными. В первую группу включаются риски, для которых имеет место непосредственная зависимость между уровнем риска и доходами. Эту зависимость поддается математическому описанию, что делает возможным управление этими рисками с целью их оптимизации. К группе квантифицированных рисков можно отнести кредитный риск, риск ликвидности, риск изменения процентной ставки, валютный, операционно-технологический и рыночный риски. Вторая группа представлена неквантифицированными рисками, т.е. рисками, которые не поддаются количественной оценке. А поскольку риск не представляется возможным

измерить, его весьма сложно контролировать. Цель управления такими рисками сводится к их минимизации. К таким рискам можно отнести юридический, стратегический риски, а также риск потери репутации» [39, с. 10-11].

Таким образом, нельзя не согласиться с мнением Д. Ю. Мельник о том, что «экономическая классификация банковских рисков очень многообразна в своей сути, глубине проникновения в деятельность банковского учреждения. Совокупность банковских рисков приводит к возникновению угроз функционированию и развитию банков и банковской системы. Это важнейший момент риск-менеджмента в банковской сфере, потому что совокупность угроз позволяет сформировать структуру экономической безопасности банковской системы» [25].

Экономические угрозы банка можно разделить на три категории в зависимости от уровней безопасной кредитной деятельности банка, которые представлены на рисунке 1.7.

Как отмечает «Банковская система России является двухуровневой и состоит из верхнего уровня (Центральный банк) и нижнего уровня (коммерческие банки). Система угроз банковской системы неоднозначна для ее верхнего и нижнего уровня. Так, например, внешние угрозы, возникающие в политической и экономической сфере, являются неизменными для системы коммерческих банков, однако с точки зрения Центрального Банка возможно повлиять на нарастающие угрозы со стороны экономической сферы страны. Согласованно с Правительством России Центробанк осуществляет валютно-финансовое регулирование с помощью контроля денежной массы, эмиссии и выпуска государственных облигаций, валютных интервенций, подготовки законопроектов в банковской сфере и т. п., поэтому группа нерегулируемых рисков для верхнего уровня банковской системы значительно меньше, чем для ее нижнего уровня» [25].

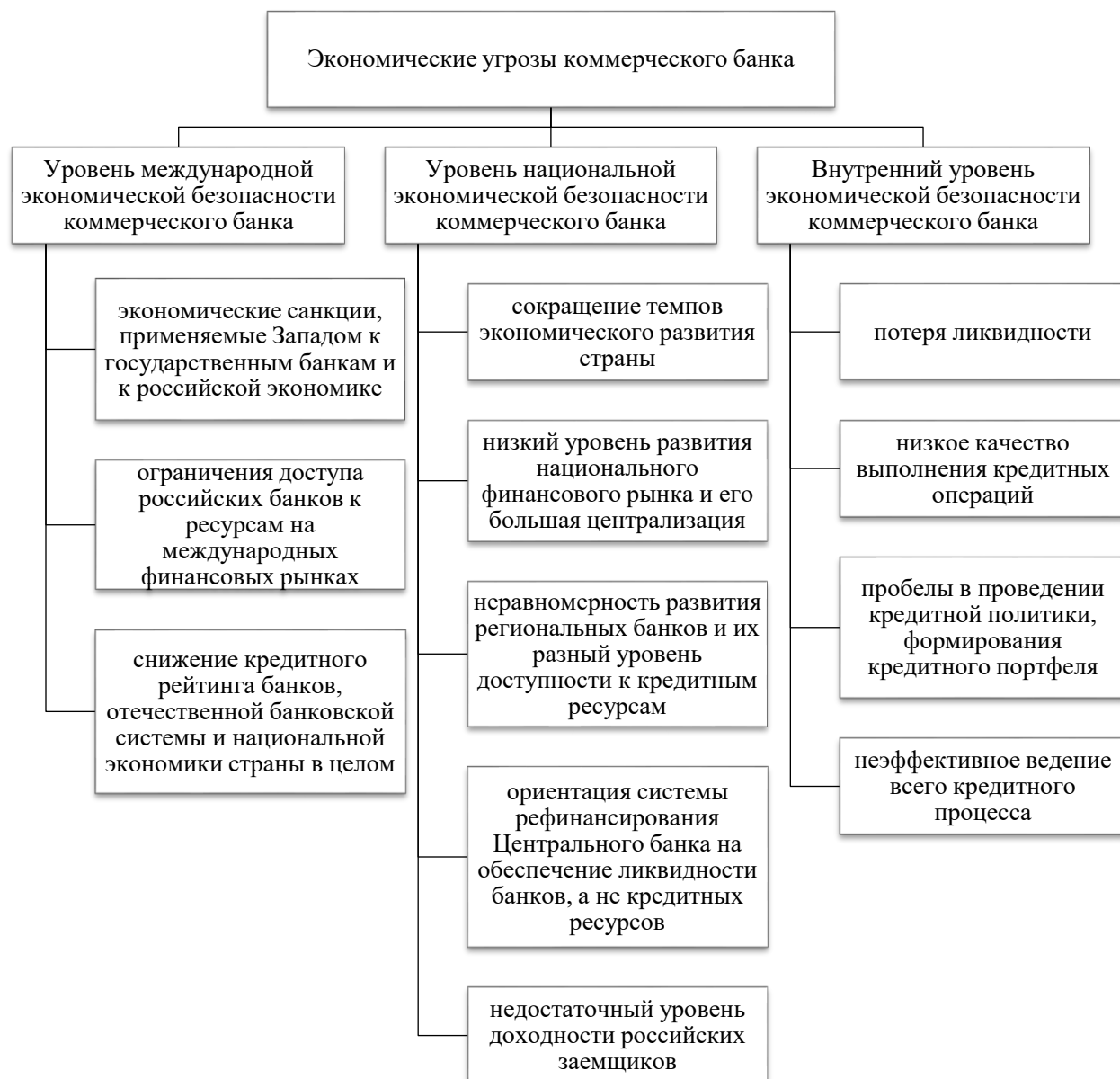


Рисунок 1.7 – Экономические угрозы коммерческого банка

С нашей точки зрения, Д.Ю. Мельник предложена классификация угроз функционирования и развития банковской системы России в посткризисный период (Приложение А).

Однако, по мнению И. Л. Графовой, Р.А. Емельяной, «в предложенной в Приложении А таблице классификации существующих угроз экономической безопасности банковской системы не была учтена отраслевая специфика работы банков, которая определяется рядом факторов:

– больший по сравнению с другими видами деятельности уровень

общего риска ведения бизнеса;

– высокая степень диверсификации доходов банков, что связано с необходимостью подбора высококвалифицированного персонала, а управляющему необходимо обладать знаниями во всех областях доходной деятельности банков;

– высокая степень зависимости от внешних факторов, политической и экономической ситуации в мире;

– необходимость высокой степени защиты клиентской информации, высокий уровень конфиденциальности» [11, с. 74].

В заключении следует отметить, что совокупность банковских рисков и угроз обширна. Каждый элемент несет определенную опасность для коммерческой организации, чрезмерная их концентрация оказывает негативное воздействие в целом на банковскую деятельность. Следовательно, необходимо давать грамотную оценку рискам и уметь управлять угрозами экономической безопасности в банковской деятельности для поддержания стабильной деятельности коммерческой организации.

2 Методические подходы к оценке экономической безопасности банков

2.1 Современные подходы к определению показателей оценки экономической безопасности банков

По справедливому замечанию А.А. Ефимовой и соавторов, «уровень экономической безопасности банка определяется тем, насколько эффективно подразделениям и службам банков удастся предотвращать угрозы и устранять ущерб от негативного воздействия на банковскую систему. Источниками таких воздействий являются сознательные или неосознанные действия конкретных людей (в том числе сотрудников), а также банков – конкурентов, органов государственной власти, международных организаций» [14, с. 269].

Анализ современных источников, посвященных проблеме оценки уровня экономической безопасности коммерческого банка, позволил нам прийти к выводу о том, что в настоящее время существует множество различных методических подходов и показателей в данной области.

В частности, такие исследователи, как Е.И. Головань, С.А. Головань, О.Ю. Оношко предполагают, что «именно активные операции представляют угрозу экономической безопасности банка, провоцируя риск потери ликвидности» [10, с. 205]. Данные исследователи в рамках своего подхода определяют необходимость разработки менеджментом банка требований к внутренним методикам рейтинговой оценки риска в связи с тем, что регулятор обнаруживает проблемы у банка слишком поздно.

Д.Г. Родионов с соавторами [30, с. 110] при разработке методики оценки экономической безопасности делает акцент на нематериальных активах, как значимой составляющей экономической безопасности.

В свою очередь Е.Е. Францева-Костенко [37] провела систематизацию факторов, оказывающих воздействие на уровень экономической

безопасности кредитной организации, выделив при этом факторы по характеру воздействия, по источнику возникновения, по уровню управления.

На самодостаточность обязательных нормативов, в качестве индикаторов экономической безопасности указывает в своем диссертационном исследовании Е.А. Андреева, которая предлагает «включить в систему показателей индикаторы, отражающие особенности и отличия банка от конкурентов. Такие «индикаторы отличия» в большей степени учтут процессы, происходящие с банком, его стратегию и особенности развития» [3, с. 129].

Требования регулятора также лежат в основе подхода, который применяет И.Н. Сторожук. Он акцентирует внимание на анализе показателей «достаточности капитала, показателей структуры доходов, «индикаторах оптимальности», а также определении качества кредитного портфеля, основываясь на значениях соответствующих коэффициентов» [34, с. 140]. Далее исследователь предлагает отнести экономическую безопасность к одному из пяти уровней в зависимости от состояния перечисленных выше индикаторов. Таким образом, определение уровня безопасности банка позволяет определить ожидаемый размер ущерба в процентах от уставного капитала банка.

В.Н. Овчинников [36], применяя аналогичные показатели, уточняет порядок их расчёта, акцентируя внимание на оптимальном интервале проведения оценки экономической безопасности – 1 раз в месяц. На основе усовершенствованной практики расчёта показателей автор проводил классификацию коммерческих банков Ростовской области по каждому из проанализированных индикаторов.

Также заслуживает внимания методика оценки экономической безопасности банков, разработанная С.Н. Макеевым на основе оценки достаточности капитальной базы. Согласно представлениям исследователя, «необходимо проведение оценки уровня экономической безопасности с функциональной и стратегической точек зрения. Функциональная

экономическая безопасность определяется регулятивным капиталом (норматив Н1). Стратегическая экономическая безопасность – достаточность регулятивного капитала с учетом рисков, признаваемых анализируемым банком в качестве существенных» [23, с. 1152]. Автор предлагает «сопоставлять нормативную и действительную оценку экономической безопасности», получая при этом четыре динамических состояния, пригодных для интерпретации» [23, с. 1152].

На необходимость усиления внутреннего контроля указывает В.В. Светлова, в качестве инструментов обеспечения экономической безопасности коммерческих банков определяя: «комплаенс-контроль, алгоритм проведения аналитических процедур для выявления признаков фиктивного (преднамеренного) банкротства, использование риск-менеджмента для сокращения потерь, оптимизацию информационных потоков» [32, с. 77].

Таким образом, как видно из представленных данных, разными авторами даются различные подходы к оценке экономической безопасности коммерческих банков. Каждый из них имеет как свои положительные, так и отрицательные стороны. В таблице 2.1 представим достоинства и недостатки методик вышеописанных авторов.

Таблица 2.1 – Анализ достоинств и недостатков методик к оценке уровня экономической безопасности коммерческого банка

Авторы методик	Достоинства подхода	Недостатки подхода
1	2	3
Е.И. Головань, С.А. Головань, О.Ю. Оношко	Подход учитывает значительное влияние на экономическую безопасность активных операций банка	Не уделено внимание иным существенным факторам и операциям банка
Е.А. Андреева	Комплексный подход для банков с филиальной сетью и иностранным капиталом	Методика не охватывает банки без филиальной сети, а также «виртуальные» банки (без физического присутствия)
И.Н. Сторожук	Четкость подбора индикаторов, удобная методика, учитывающая значение финансовой стабильности и качества кредитного портфеля	Не уделено внимание нефинансовым показателям и иным существенным факторам

Окончание таблицы 2.1

1	2	3
В.Н. Овчинников	Автор внес уточнения в порядок расчета индикаторов финансовой стабильности и экономической безопасности	Не уделено внимание нефинансовым показателям и иным существенным факторам
С.Н. Макеев	Методика позволяет оценить «стратегическую» экономическую безопасность банка	Не уделено внимание иным существенным факторам помимо достаточности капитальной базы
В.В. Светлова	Методика позволяет выявлять деятельность по преднамеренному банкротству	Не уделено внимание иным существенным факторам кроме поисков признаков преднамеренного банкротства

Таким образом, нами рассмотрены лишь несколько методик оценки экономической безопасности коммерческих банков. При этом большинство авторов вышеописанных методик, среди наиболее значимых показателей экономической безопасности выделяют такие, как:

- индикаторы финансовой стабильности (норматив достаточности собственных средств, оценка качества капитала, оценка качества активов, рентабельность активов, рентабельность капитала, структура доходов, структура расходов);

- индикаторы оптимальности (индикатор привлечения, индикатор структуры капитала, индикатор структуры ресурсов, РВПС, РВПША);

- уровень качества кредитного портфеля (структура кредитования по срокам; структура кредитования по сферам экономики, Коэффициент кредитования, коэффициент просроченных ссуд).

В заключение следует отметить, что уровень экономической безопасности банка необходимо оценивать для того, чтобы можно было обнаружить и предотвратить разного рода угрозы, а также принять правильное управленческое решение во избежание возможных негативных последствий. Для оценки экономической безопасности коммерческого банка применяются специальные показатели, позволяющие всесторонне охарактеризовать реальное экономическое положение и угрозы деятельности банка. Показатели оценки экономической безопасности коммерческого банка

имеют специфические особенности, связанные с особенностями функционирования кредитных организаций.

В рамках следующего параграфа, на основе представленных методик будет представлена попытка разработки собственного методического подхода оценки экономической безопасности банка.

2.2 Разработка методического подхода к оценке экономической безопасности банка

Как было отмечено выше, все, представленные в предыдущем параграфе методики обладают как определенными достоинствами, так и недостатками. На основе их анализа нами представлен собственный методический подход к оценке экономической безопасности коммерческого банка. Данный подход включает в себя несколько этапов, представленных на рисунке 2.1.



Рисунок 2.1 – Методический подход к оценке экономической безопасности банка

Рассмотрим каждый из определённых этапов подробнее.

1. Постановка цели и задачи обеспечения экономической безопасности банковской деятельности.

На данном этапе важно ответить на вопросы: «Зачем нужно проведение оценки экономической безопасности банковской деятельности отдельного банка?» и «Что может дать реализация данного подхода?». Таким образом, первый этап определяет целесообразность проведения будущей аналитической работы.

2. Выбор показателей оценки экономической безопасности банковской деятельности.

Данный этап, с нашей точки зрения, является наиболее сложным и важным, т.к. от правильности выбора показателей оценки во многом зависит значимость полученных результатов и целесообразность проведенного исследования.

На основе данных об основных показателях экономической безопасности банка, выделенных в предыдущей главе, а также системы показателей, разработанных Центральным Банком России, Основываясь на Инструкции Банка России от 29.11.2019 №199-И, «в качестве основных из них для оценки экономической безопасности коммерческих банков нами были выделены следующие:

Н1 – норматив достаточности капитала;

Н2 – норматив ликвидности мгновенной;

Н3 – норматив ликвидности текущей;

Н4 – норматив ликвидности;

Н6 – предельный риск на отдельного заемщика, а также группу заемщиков, имеющих финансовые связи;

Н7 – объем кредитного риска, который может возникнуть при заключении крупных сделок;

Н9.1 – предельный объем ссуд, поручительств и гарантий,

предоставленных акционерам банка (заменен на Н25);

Н10.1 – общее значение риска по физическим лицам, влияющим на решение банка о предоставлении кредита;

Н 12 – объем средств, направляемый банком на покупку акций других организаций или долей в различных фондах» [1].

При этом важно отметить, что для финансовой безопасности кредитной организации значение имеют не сами показатели, а их пороговые значения, т.е., согласно Д.В. Рысиной, «те предельные уровни величин, несоблюдение значений которых приводит к увеличению финансовой неустойчивости, препятствует нормальному развитию различных элементов воспроизводства, а также приводит к формированию негативных, разрушительных тенденций» [31, с. 49].

Вслед за А.С. Громовой важно подчеркнуть, что «наивысшая степень безопасности достигается при условии, что весь комплекс показателей находится в пределах допустимых границ своих пороговых значений, а пороговые значения одного показателя достигаются не в ущерб другим. Следовательно, можно сделать вывод, что за пределами значений пороговых показателей банк теряет способность к устойчивости, динамичному саморазвитию, конкурентоспособности на внешних и внутренних рынках, становится объектом враждебного поглощения» [13, с. 154].

Далее, в соответствии с Инструкцией Банка России «Об обязательных нормативах и надбавках к нормативам достаточности капитала банков с универсальной лицензией» [1] представим формулы расчета основных, выделенных выше показателей экономической безопасности коммерческого банка и их пороговые значения.

Так, Н1.0 – норматив достаточности капитала имеет пороговое значение 10% и рассчитываемый по формуле:

$$Н1.0 = \frac{\text{капитал банка} \times 100\%}{\text{активы банка с учётом риска}}; \quad (2.1)$$

Н2 – норматив мгновенной ликвидности имеет минимальное значение 15%, рассчитываемое по формуле:

$$Н2 = \frac{Лам}{ОВМ - 0,5 \times ОВМ^*} \times 100\%, \quad (2.2)$$

где Лам – высоколиквидные активы, то есть финансовые активы, которые должны быть получены в течение ближайшего календарного дня и (или) могут быть незамедлительно востребованы банком и (или) в случае необходимости реализованы банком в целях незамедлительного получения денежных средств;

ОВМ – обязательства (пассивы) до востребования, по которым вкладчиком и (или) кредитором может быть предъявлено требование об их незамедлительном погашении.

ОВМ* – величина минимального совокупного остатка средств по счетам физических и юридических лиц (кроме кредитных организаций) до востребования;

Н3 – норматив ликвидности текущей (минимальное значение 50%), рассчитываемый по формуле:

$$Н3 = \frac{Лат}{ОВТ - 0,5 \times ОВТ^*} \times 100\%, \quad (2.3)$$

где Лат – ликвидные активы, т.е. наличность и быстрореализуемые активы (денежные средства в кассе, в пути, прочие денежные средства, драгоценные металлы, иностранная валюта;

ОВТ – обязательства до востребования и на срок до 30 дней, т.е. остатки средств на расчетных и текущих счетах клиентов банка;

ОВТ* – величина минимального совокупного остатка средств по счетам физических и юридических лиц на срок до 30 дней и обязательств до востребования.

Н4 – норматив ликвидности долгосрочной (максимальное значение 120%), рассчитываемый по формуле:

$$Н4 = \frac{Крд}{К+ОД+0,5 \times O^*} \times 100\%, \quad (2.4)$$

где Крд – кредиты, выданные банком, в рублях и иностранной валюте, с оставшимся сроком до погашения свыше года, а также 50% гарантий и поручительств, выданных банком сроком действия свыше года;

ОД – обязательства банка по депозитным счетам, кредитам, полученным банком, и обращающиеся на рынке долговые обязательства сроком погашения свыше года (в рублях и иностранной валюте);

К – собственные средства (капитал) банка;

O* – величина минимального совокупного остатка средств по счетам со сроком исполнения обязательств до 365 календарных дней и счетам до востребования физических и юридических лиц (кроме банков), не вошедшим в расчет ОД.

Н6 – предельный риск на отдельного заемщика, а также группу заемщиков, имеющих финансовые связи. Представляет из себя отношение суммы кредитных требований банка к заемщику, за вычетом сформированного резерва на возможные потери по ссудам, к капиталу банка (максимальное значение 25%), рассчитываемый по формуле:

$$Н6 = \frac{Кр.з.}{К}, \quad (2.5)$$

где Кр.з – совокупная сумма кредитных требований банка к заемщику, за вычетом сформированного резерва на возможные потери по ссуде.

Н7 – объем кредитного риска, который может возникнуть при заключении крупных сделок (максимальное значение 800%), рассчитываемый по формуле:

$$H7 = \frac{\sum K_{скр}}{K}, \quad (2.6)$$

где $\sum K_{скр}$ – совокупная величина крупных кредитных рисков.

H25 – норматив максимального размера риска на связанное с банком лицо (не более 20%), рассчитываемый по формуле:

$$H25 = \frac{K_{рл}}{K_0} \times 100\%, \quad (2.7)$$

где $K_{рл}$ – совокупная сумма требований банка к связанному с ним лицу (группе связанных с ним лиц), возникающих по обязательствам связанного с банком лица (группы связанных с банком лиц) перед банком и вследствие наличия обязательств связанного с банком лица (группы связанных с банком лиц) перед третьими лицами.

H10.1 – общее значение риска по физическим лицам, влияющим на решение банка о предоставлении кредита (не более 3%), определяемое по формуле:

$$H10.1 = \frac{K_{рсри}}{K} \times 100\%, \quad (2.8)$$

где $K_{рсри}$ – величина i -того кредитного требования к инсайдеру банка.

H12 – объем средств, направляемый банком на покупку акций других организаций или долей в различных фондах (максимальное значение 25%), определяемый по формуле:

$$H12 = \frac{K_{ин}}{K} \times 100\%, \quad (2.9)$$

где $K_{ин}$ – величина i -той инвестиции банка в акции (доли) других банках.

Кроме того, помимо выделенных выше показателей экономической

безопасности коммерческого банка считаем целесообразным предложить использовать методику В. Кромонава. Как отмечает сам автор методики, «в ее основу положена «формула надежности» банка. Для составления общей формулы надежности было введено понятие «идеальный банк». Предположим, что коэффициенты любого достаточно «хорошего» банка должны приближаться к коэффициентам идеального. В качестве идеального выбран банк, имеющий следующие коэффициенты надежности $K_1=1$; $K_2=1$; $K_3=3$; $K_4=1$; $K_5=1$; $K_6=3$.

Для того, чтобы привести все коэффициенты к соизмеримым величинам, K_3 и K_6 разделим на 3, остальные коэффициенты на 1. Кроме того, все коэффициенты влияют на надежность банка с разной силой. Поэтому каждому из них (уже приведенному к соизмеримой величине) придадим удельный вес. Так, приведенный K_1 имеет наибольший вес – 45%, K_2 – 20%, K_3 – 100%, K_4 – 10%, K_5 – 5%, K_6 – 10%.

С учетом сказанного общая формула надежности имеет следующий вид:

$$N = 45 \left(\frac{K_1}{1} \right) + 20 \left(\frac{K_2}{1} \right) + 10 \left(\frac{K_3}{3} \right) + 10 \left(\frac{K_4}{1} \right) + 5 \left(\frac{K_5}{1} \right) + 10 \left(\frac{K_6}{3} \right), \quad (2.10)$$

где K_1 – генеральный коэффициент надежности, равный отношению собственного капитала к сумме работающих (рискованных) активов;

K_2 – коэффициент мгновенной ликвидности, рассчитываемый, как соотношение ликвидных активов и обязательств «до востребования»;

K_3 – кросс-коэффициент, равный отношению совокупных обязательств банка к объему выданных кредитов;

K_4 – генеральный коэффициент ликвидности, равный отношению ликвидных активов и защищенного капитала к суммарным обязательствам банка;

K_5 – коэффициент защищенности капитала, равный отношению защищенного капитала банка к собственному капиталу;

К6 – коэффициент фондовой капитализации прибыли, равный соотношению собственного капитала и размера уставного фонда.

Итоговое рейтинговое число (N) характеризует степень надежности банка. Для «оптимального» банка степень надежности $N=100$. Методика предполагает, что абсолютно надежным считается банк, у которого:

- объем всех выданных кредитов и других рискованных вложений не превышает величины его собственного капитала;
- средства на счетах «до востребования» вкладчиков полностью обеспечены ликвидными активами,
- риску подвергаются не более трети суммарных обязательств;
- ликвидными активами и защищенным капиталом обеспечены все совокупные обязательства банка;
- собственный капитал полностью инвестирован в ценности и недвижимость;
- собственный капитал банка более чем втрое превышает взносы учредителей» [21, с. 76].

Формулы для расчета генерального коэффициента надежности, кросс-коэффициента, генерального коэффициента ликвидности и коэффициента защищенности капитала, входящих в состав интегрального показателя надежности, и их назначение представлены в таблице 2.2. Интегральный показатель надежности поможет определить, какие его составляющие в большей степени влияют на значение показателя и, следовательно, на надежность банка.

В Приложении Б представим формулы для расчета коэффициентов, входящих в состав интегрального показателя, и их назначение.

3. Определение пороговых значений показателей экономической безопасности банковской деятельности.

Важно отметить, что пороговые значения каждого из представленных нормативов закреплены в Инструкции Банка России от 29.11.2019 №199-И (ред. от 03.08.2020) «Об обязательных нормативах и надбавках к нормативам

достаточности капитала банков с универсальной лицензией» [1] и являются обязательными. Принимая во внимание тот факт, что банковская система – это один из наиболее жестко регулируемых секторов экономики, пороговые значения, установленные Центробанком, обязательны для соответствия им. В случае нарушения нормативов Центробанк может наложить ограничения на деятельность банка и проведение банковских операций, например, запретить прием вкладов физических лиц, наложить штрафы, ввести временную администрацию и в конце концов отозвать лицензию.

Кроме того, изучение современных источников, посвященных вопросам экономической безопасности банков, а также анализу банковских нормативов, показало, что все авторы в своих работах придерживаются тех же пороговых значений, что и Центробанк.

Для полноты анализа следует отметить, что обязательные нормативы, принятые Центробанком, несколько отличаются от нормативов, принятых Базелем III, документом Базельского комитета по банковскому надзору, содержащий методические рекомендации в области банковского регулирования. В частности, в таблице Приложения В представлены действующие нормативы ликвидности в российских банках и нормативы в соответствии с Базелем III.

Таким образом, нормативы, установленные Центробанком, несколько отличаются от нормативов, представленных в Базеле III. Однако, в нашей стране действуют и являются обязательными именно те нормативы, что предложены Центробанком.

4. Выбор периода анализа.

В рамках выполнения данного этапа отметим, что с нашей точки зрения, представленные выше показатели имеет смысл рассчитывать в динамике за последние несколько лет, что даст возможность проследить их изменения и определить, в какую сторону произошли изменения (улучшились ли показатели или ухудшились). Кроме того, рассмотрение

показателей в динамике даст возможность определить причины их изменений, исходя из изменений внешних условий.

5. Сбор информации и расчет показателей, характеризующих экономическую безопасность банковской деятельности.

В качестве источника исследования используются данные финансовой отчетности, находящиеся, как правило, в открытом доступе на официальном сайте банка. В связи с этим отпадают проблемы с поиском информации, а также проблемы, связанные с ее достоверностью.

6. Определение уровня экономической безопасности банковской деятельности.

Определение уровня экономической безопасности банковской деятельности осуществляется по представленным выше формулам в динамике за выбранный период. Целесообразнее всего данные расчета представлять в виде таблицы с использованием таких колонок, как «темпы изменения» и «отклонение», рассчитываемые в процентах и натуральных величинах.

Итоговая оценка экономической безопасности коммерческого банка представляет собой определение состояния его безопасности на основе анализа комплекса показателей (таблица 2.2).

Таблица 2.2 – Определение состояния экономической безопасности банка

Состояние	Характеристика
1. Стабильное	Индикаторы экономической безопасности находятся в пределах пороговых значений, а степень использования имеющегося потенциала близка установленным нормам и стандартам
2. Предкризисное	Несоответствие хотя бы одного из индикаторов экономической безопасности пороговому значению, а другие приблизились к барьерным значениям. При этом не были утрачены технические и технологические возможности улучшения условий и результатов производства путем принятия мер предупредительного характера
3. Кризисное	Несоответствие большинства основных индикаторов экономической безопасности пороговому значению, появляются признаки необратимости спада производства и частичной утраты потенциала вследствие истощения технического ресурса технологического оборудования и площадей, сокращения персонала

Окончание таблицы 2.2

Состояние	Характеристика
4. Критическое	Нарушаются все барьеры, отделяющие стабильное и кризисное состояния развития производства, а частичная утрата потенциала становится неизбежной и неотвратимой

7. Разработка направлений повышения экономической безопасности банковской деятельности.

На данном этапе, на основе проведенных данных разрабатываются конкретные рекомендации, которые могут служить повышению пороговых значений основных показателей оценки экономической безопасности банковской деятельности и ее улучшению. Данный этап, с нашей точки зрения, является наиболее важным, т.к. именно он является итогом и логическим завершением всей предыдущей работы в рамках реализованного методического подхода.

Таким образом, представленный методический подход позволяет дать максимально полную и объективную оценку состояния коммерческого банка и определить те слабые места, которые требуют дальнейшей работы по их оптимизации.

В рамках следующей главы нами будет проведен анализ уровня экономической безопасности банка на примере Красноярского отделения ПАО «Сбербанк» и, на основе проведенного исследования, разработаны рекомендации по его повышению.

3 Анализ и оценка уровня экономической безопасности банка на примере Красноярского отделения ПАО «Сбербанк» и рекомендации по его повышению

3.1 Общая характеристика ПАО «Сбербанк» и анализ динамики основных показателей его деятельности

ПАО «Сбербанк» является основным кредитором российской экономики и занимает крупнейшую долю на рынке вкладов. На долю Сбербанка приходится порядка 41 % всех кредитов физических лиц, а также более трети частных вкладов и кредитов юридическим лицам в России. Еще в 2012 году Сбербанк обогнал прежнего лидера в сегменте кредитных карт – банк «Русский Стандарт». Доля ипотечного портфеля Сбербанка в структуре такого портфеля в целом по банковской системе составляет порядка 57 %.

Сбербанк занимает 27 место в мире в ежегодном рейтинге «1000 крупнейших банков мира 2020» журнала TheBanker.

На 1 августа 2019 года объем нетто-активов кредитной организации составил 28,83 трлн. рублей, объем собственных средств – 4,30 трлн. рублей. По итогам первого полугодия 2019 года банк демонстрирует прибыль в размере 519,67 млрд. рублей.

Спектр услуг Сбербанка для розничных клиентов максимально широк: от традиционных депозитов и различных видов кредитования до банковских карт, денежных переводов, банковского страхования и брокерских услуг.

Все розничные кредиты в Сбербанке выдаются по технологии «Кредитная фабрика», созданной для эффективной оценки кредитных рисков и обеспечения высокого качества кредитного портфеля.

Стремясь сделать обслуживание более удобным, современным и технологичным, Сбербанк с каждым годом все более совершенствует возможности дистанционного управления счетами клиентов. В банке создана система удаленных каналов обслуживания, в которую входят:

- онлайн-банкинг «Сбербанк Онлайн» (более 13,6 млн. активных пользователей);
- мобильные приложения «Сбербанк Онлайн» для смартфонов (более 3 млн. активных пользователей);
- SMS-сервис «Мобильный банк» (более 17 млн. активных пользователей);
- одна из крупнейших в мире сетей банкоматов и терминалов самообслуживания (более 86 тыс. устройств).

Сбербанк является крупнейшим эмитентом дебетовых и кредитных карт. Совместный банк, созданный Сбербанком и BNP Paribas, занимается POS-кредитованием под брендом Cetelem, используя концепцию «ответственного кредитования».

Организационно правовая форма «Сбербанка» – ПАО – это публичное акционерное общество (до 2014 года ОАО).

Организационная структура банка определяется структурой его управления и структурой функциональных подразделений и служб.

Структура управления банком (рисунок 3.1) предусматривает органы управления, утверждение их полномочий, ответственности и взаимосвязи при осуществлении банковской деятельности. Главное назначение органов управления – обеспечить эффективное руководство коммерческой деятельностью банка на основе реализации операций.

Общее собрание акционеров является высшим органом управления Сбербанка. На общем собрании акционеров принимаются решения по основным вопросам деятельности банка.

Головное отделение ПАО «Сбербанк» находится по адресу: 117997, г. Москва, ул. Вавилова, д.19.

На момент написания работы у ПАО «Сбербанк» было зарегистрировано 89 филиалов, из них 88 филиалов в Российской Федерации и 1 за рубежом. При этом количество доп. офисов 13220 шт.



Рисунок 3.1 – Организационная структура ПАО «Сбербанк»

Исследуемый Красноярский филиал ПАО «Сбербанк» – Красноярское отделение №8646 зарегистрировано 20.05.1997 года по адресу г. Красноярск, пр. Свободный, 46.

Для формирования объективного представления о финансово-экономическом состоянии ПАО «Сбербанк» построим агрегированный баланс Банка (таблица 3.1-3.2) и используем анализ показателей качества активов и пассивов, их ликвидности и финансовой устойчивости банка.

Таблица 3.1 – Структура актива балансового отчета Красноярский филиал ПАО «Сбербанк» за 2018–2020 гг., в млн. руб.

Статьи актива	Период			Структура капитала, %		
	2018 год	2019 год	2020 год	2018 год	2019 год	2020 год
1	2	3	4	5	6	7
Кассовые активы всего:	20613,45	32 375,76	36594,60	4,77	7,32	8,39
Ценные бумаги, всего	172967,87	133390,39	145078,79	40,00	30,16	33,25
Ссуды всего	236 529,58	274930,69	252397,57	54,70	62,15	57,84

Окончание таблицы 3.1

1	2	3	4	5	6	7
Прочие активы всего	2324,23	1651,13	2 313,43	0,54	0,37	0,53
Капитализированн ые и нематериальные активы	712,07	537,24	584,31	0,16	0,12	0,13
Прочие активы	1451,06	935,32	1 288,86	0,34	0,21	0,30
Отвлеченные средства, расходы и убытки	161,10	178,56	440,26	0,04	0,04	0,10
Итого	432435,13	442347,97	436384,38	100	100	100

Таблица 3.2 – Структура пассива балансового отчета Красноярский филиал ПАО «Сбербанк» за 2018–2020 гг., в млн. руб.

Статьи пассива	Период			Структура капитала, %		
	2018 год	2019 год	2020 год	2018 год	2019 год	2020 год
Онкольные обязательства	27 965,91	34 325,91	55 467,56	6,47	7,76	12,71
Срочные обязательства	138 902,05	102 633,35	161 814,53	32,12	23,20	37,08
Прочие обязательства, всего	6 495,63	2 011,52	2 986,00	1,50	0,45	0,68
Стержневой капитал, всего	250 417,19	297 050,16	199 643,44	57,91	67,15	45,75
Дополнительный капитал	8 654,36	6 327,03	16 472,86	2,00	1,43	3,77
Переоценка основных средств	4,48	89,93	126,26	0,00	0,02	0,03
Прибыль	2 216,08	2 342,93	2 340,87	0,51	0,53	0,54
Итого	432 435,13	442 347,97	436 384,38	100	100	100

На основе обозначений, принятых в форме балансового отчета Красноярский филиал ПАО «Сбербанк», приведем расчет активов и пассивов банка.

Общий объем операций анализируемого банка, характеризующийся

суммой активов в 436384,38 млн. руб. в 2020 году, вырос на 0,9 % к уровню 2018 года. Стержневой капитал в 2019 году составил 297 050,16 млн. руб. рассчитан как Уставный капитал + Фонды и прибыль, оставленная в распоряжении кредитной организации. Его сокращение до 199 643,44 млн. руб. в 2020 году расценивается отрицательно. Доля производительных активов увеличилась на 77,5 %, а доля непроизводительных прочих активов выросла на 6,7 % за аналогичный период. Рост производительных активов и непроизводительных прочих активов представляется результатом нормального управления платной ресурсной базой ПАО «Сбербанк», в частности, а также собственным и привлеченным капиталом, в целом.

Ресурсы ПАО «Сбербанк» включают в себя собственный капитал и привлеченные на возвратной основе денежные средства юридических и физических лиц. Ресурсная база банка была сформирована в результате проведения пассивных операций, которые в совокупности используются банком для осуществления активных операций.

Таким образом, ресурсы отделения ПАО «Сбербанк» по способу образования можно разделить на две основные группы: собственный капитал и привлеченные средства.

Специфика ресурсной базы ПАО «Сбербанк» состоит в том, что ее основную долю составляют привлеченные средства. Из них выделяют: депозиты и прочие привлеченные средства.

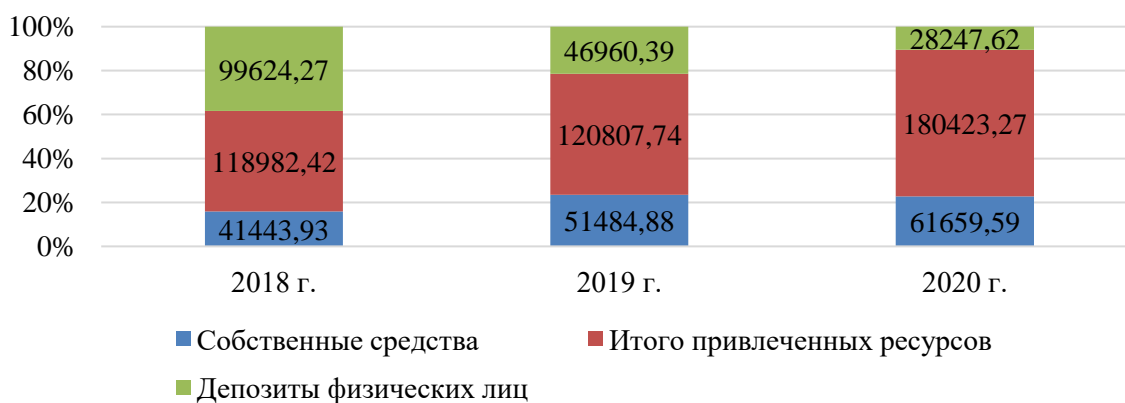


Рисунок 3.2 – Структура ресурсной базы Красноярского филиала ПАО «Сбербанк», млн. руб.

Согласно рисунку 3.2, привлеченные средства составляют на конец 2019 года 55,01 % в структуре ресурсной базы банка. Собственные средства, соответственно, составили 23,48 %. В 2020 году привлеченные средства составили 66,7%, а собственные 22,8 %.

Всего банком было привлечено ресурсов в 2019 году на сумму 120807,74 млн. руб., а в 2020 году – на сумму 180 423,3 млн. рублей, что на 59615,53 млн. руб. больше уровня прошлого года. Собственный капитал за три анализируемых года банка незначительно увеличился до 61 659,59 млн. рублей, его удельный вес в общей стоимости финансовых ресурсов банка составил на конец 2020 года 22,8 %.

Структура и состав собственного капитала ПАО «Сбербанк» представлена в таблице 3.3. Анализ проводился на основе сведений об основных экономических показателях.

Таблица 3.3 – Источники собственного капитала отделения Красноярского филиала ПАО «Сбербанк»

Показатели	2018 год		2019 год		2020 год	
	млн. руб.	уд.вес, %	млн. руб.	уд.вес, %	млн. руб.	уд.вес, %
1. Источники собственного капитала:	40410,37	100,00	51289,04	100,00	51522,73	100
1.1. Уставный капитал	30000	74	30000	58	30000	58,23
1.2. Резервный фонд	8015,40	19,83	18405,28	35,89	18803,61	36,50
1.3. Нераспределенная прибыль	2216,08	5,48	2342,93	4,57	2340,87	4,54
2. Источники дополнительного капитала:	1033,56	100,00	195,84	100,00	10136,86	100,00
2.1. Резерв на возможные потери по ссудам.	1029,08	99,57	105,92	54,08	10010,60	98,75
2.2. Прирост стоимости имущества за счет переоценки	4,48	0,43	89,93	45,92	126,26	1,25

Уставный капитал является основным элементом собственного

капитала. Именно он определяет минимальный размер имущества, гарантирующего интересы вкладчиков и кредиторов банка, и служит обеспечением его обязательств. Как видно из таблицы 3.3, размер уставного капитала, в совокупности с резервным фондом, в течение исследуемого периода незначительно возрастает и составил 48 804,61 млн. руб. в 2020 году.

Дополнительный капитал представлен резервом на возможные потери по ссудам, который используется для покрытия непогашенной клиентами ссудной задолженности по основному долгу. Он составляет наибольший удельный вес в структуре дополнительного капитала. В течение отчетного периода размер капитал второго уровня увеличивался также за счет прироста стоимости имущества при переоценке вследствие инфляции.

Анализ привлеченных средств банка проводился на основе сведений об основных экономических показателях. Привлеченные ресурсы отделения Сбербанка, согласно данным таблицы 3.4, в основном сформированы за счет депозитов физических и юридических лиц.

Таблица 3.4 – Структура привлеченных ресурсов Красноярского филиала ПАО «Сбербанк», млн. руб.

Показатели	2018 год		2019 год		2020 год	
	млн. руб.	уд.вес, %	млн. руб.	уд.вес, %	млн. руб.	уд.вес, %
1. Средства физических лиц:	99624,27	83,73	46960,39	38,9	28247,62	15,66
Депозиты физических лиц	98926,90	83,14	46866,46	38,8	27525,92	15,26
– в рублях	86462,11	72,67	38477,37	31,9	23947,55	13,27
– в инвалюте	12464,79	10,48	8389,10	6,9	3578,37	1,98
1.2.Сберегательные сертификаты	697,37	0,7	93,92	0,2	721,69	0,4
2. Средства юридических лиц	19358,15	16,27	73847,36	61,13	152175,65	84,34
2.1. Остатки на расчетных, текущих, бюджетных счетах (включая корпоративные карты) (депозиты до востребования)	16919,02	14,22	64542,59	53,43	133001,52	73,72

Окончание таблицы 3.1

Показатели	2018 год		2019 год		2020 год	
	млн. руб.	уд.вес, %	млн. руб.	уд.вес, %	млн. руб.	уд.вес, %
2.2. Срочные депозиты	1765,85	1,48	7045,04	5,83	14928,43	8,27
2.3. Депозитные сертификаты и векселя	673,28	0,57	2259,73	1,87	4245,70	2,35
3. Прочие	99,62	0,1	187,84	0,4	98,86	0,35
Итого привлеченных ресурсов	118982,42	100	120807,74	100	180423,27	100

В структуре привлеченных ресурсов средства физических лиц привлекались в основном за счет вкладов. Их доля в 2018 году составляла 83,7 % или 99 624,27 млн. руб. однако в течение 3 лет сумма вкладов физических лиц неуклонно снижалась, достигнув 28247,62 млн. руб. или 15,66 % в структуре привлеченных ресурсов. При этом часть средств привлекалась при помощи сберегательных сертификатов, до 721,6 млн. руб. в 2020 году. Однако с 1 июня 2020 года Сбербанк прекратил продажу и приём на хранение сберегательных сертификатов. В связи с поправками в Гражданский кодекс (Федеральный закон № 212–ФЗ от 26.07.2019) запрещающими продажу ценных бумаг на предъявителя.

В структуре депозитов юридических лиц наибольшую долю представляют депозиты до востребования (14,2 % в 2018 году, 53,4 % в 2019 году, 73,2 % в 2020 году). Средства с этих счетов могут быть изъяты, переведены на счет другого лица без каких–либо ограничений, в любое время, по первому требованию их владельца. По этой причине банк уплачивает по счетам до востребования минимальные ставки процента.

3.2 Оценка уровня экономической безопасности ПАО «Сбербанк» и выявление основных проблем в данной области

На основе методики, разработанной в параграфе 2.2 настоящей работы, нами проведена оценка уровня экономической безопасности ПАО «Сбербанк» и выявление основных проблем в данной области.

1. Постановка цели и задачи обеспечения экономической безопасности банковской деятельности ПАО «Сбербанк».

Как было отмечено во введении, ПАО «Сбербанк» – крупнейший банк в России и СНГ. Таким образом, охват почти половины населения страны услугами Сбербанка налагает на него колоссальную ответственность в области обеспечения собственной экономической безопасности, а, следовательно, и экономической безопасности его клиентов.

В настоящее время, когда преступления в банковской сфере становятся все более разнообразными и изощренными, банковская система должна находить возможности, чтобы реагировать на них и повышать свою экономическую безопасность. Таким образом, оценка экономической безопасности банковской деятельности ПАО «Сбербанк» должна постоянно находиться в поле зрения руководства банка. Таким образом, цель представленного анализа – определить наиболее слабые места в деятельности ПАО «Сбербанк», оказывающие негативное воздействие на уровень его экономической безопасности в настоящий момент, и предложить конкретные и целесообразные рекомендации по их устранению.

2. Показатели оценки экономической безопасности банковской деятельности выбраны, в соответствии с представленным методическим подходом и подробно описаны в пункте 2.2 настоящей работы. Они включают в себя 9 показателей, разработанных Центральным Банком России, а также показатели, выделенные В. Кромоновым и входящие в «формулу надежности» банка.

3. Пороговые значения показателей экономической безопасности банковской деятельности также представлены в пункте 2.2 настоящей работы.

4. В качестве периода анализа нами выбраны три последних года – 2018-2020, т.к. они дают возможность проследить изменения выделенных показателей определить, в какую сторону произошли изменения (улучшились ли показатели или ухудшились). Кроме того, трехлетний анализ

позволяет выделить основные закономерности в направлениях деятельности ПАО «Сбербанк» и позволяет выделить более достоверные прогнозы. Брать более длительный период для анализа отдельного банка не считаем целесообразным, т.к., как показывает практика, три года – это тот период, который позволяет получить исчерпывающую информацию об особенностях развития организации и ее направлениях.

5. Сбор информации проводился на основе агрегированного баланса ПАО «Сбербанк» в Красноярском крае. Сам баланс представлен в Приложении Г.

6. Определение уровня экономической безопасности банковской деятельности ПАО «Сбербанк».

Выводы относительно уровня экономической безопасности банковской деятельности ПАО «Сбербанк» определены на основе расчетов, представленных ниже.

В таблице 3.5 представлен анализ ликвидности активов банка.

Таблица 3.5 – Анализ ликвидности активов ПАО «Сбербанк»

Наименование показателя	2018 год	2019 год	2020 год	Оптимальное значение коэффициента, ед.
Н1.0 – норматив достаточности капитала	0,599	0,686	0,495	0,1
Н2 – норматив ликвидности мгновенной	0,243	0,141	0,201	0,15
Н3 – норматив ликвидности, текущей	0,970	0,789	0,837	0,5
Н4 – норматив ликвидности долгосрочной	0,966	0,936	0,947	1,2

Анализ нормативов ликвидности, требуемый к расчету ЦБ РФ свидетельствует об исполнении практически всех рекомендуемых регулятором нормативов на конец 2020 года, за исключением показателя Н4. Норматив долгосрочной ликвидности, несмотря на рост в отчетном периоде с 0,936 ед., до 0,947 ед., не достигает рекомендованного значения 1,2 ед.

При этом норматив мгновенной ликвидности Н2 так же демонстрирует

разнонаправленные изменения за период анализа. В 2019 году, как наглядно продемонстрировано на рис. 3.3 показатель опустился ниже рекомендованного уровня в 15%, достигнув 14,1%, тогда как в отчетном 2020 году фиксировано значительное увеличение до 20,1%, что расценивается положительно.

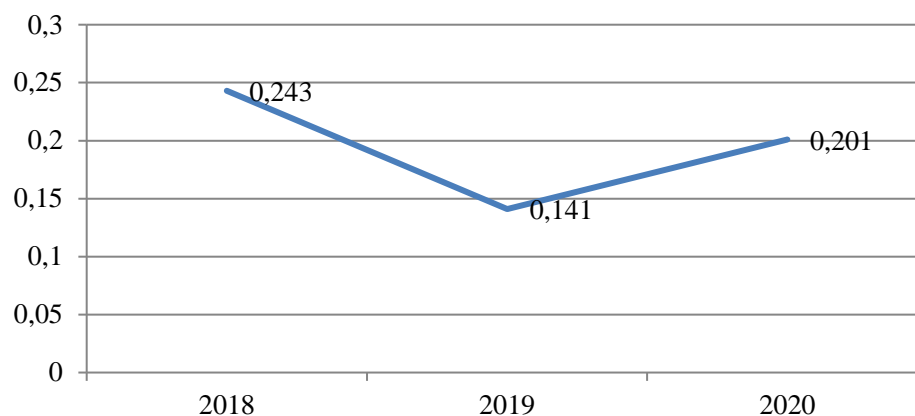


Рисунок 3.3 – Динамика изменения норматива мгновенной ликвидности H2

Анализ изменения рисков банковских операций является неотъемлемой составляющей экономической безопасности банка, следовательно, в таблице 3.6 проведем расчет рекомендованных регулятором показателей.

Таблица 3.6 – Анализ Рисков Банка

Наименование показателя	2018 год	2019 год	2020 год	Оптимальное значение коэффициента, %
H6 – предельный риск на отдельного заемщика	23,32	29,82	35,09	<25
H7 – объем кредитного риска	459,26	190,36	570,22	не более 800%
H25 – норматив максимального размера риска на связанное с банком лицо (не более 20%)	11,88	17,68	20,50	>20
H10.1 – общее значение риска по физическим лицам	3,94	3,37	4,73	<3
H12 – объем средств, направляемый банком на покупку акций других организаций или долей в различных фондах	20,13	13,34	19,69	<25

Предельный риск на отдельного заемщика на протяжении 2019-2020

годов незначительно превышает оптимальное значение коэффициента, достигнув к концу отчетного периода 35% при рекомендованном пороге в 25%, что отчасти объясняется значительным ростом клиентской базы при одновременном снижении качества портфеля и увеличении сумм резервирования.

Положительно стоит отметить итоговую величину показателя общего объема кредитного риска. Данный показатель составил 570,2% по итогам 2020 года, не превысив предельной величины в 800%.

Общее значение риска по физическим лицам Н10.1, незначительно превышает рекомендованный показатель, в 3% увеличиваясь с 3,94% в 2018 году до 4,73% в 2020 году. При детальном рассмотрении показателей в таблицах 3.5 и 3.6 очевидно, что в 2020 году, в целом, наблюдается снижение показателей безопасности основанных на рекомендуемых расчетах ЦБ РФ, что, учитывая общий контекст 2020 года и сопутствующее сокращение благосостояния клиентской базы, следует считать временным явлением.

Далее рассчитаем интегральный показатель надежности коммерческого банка по методике Кромона (таблица 3.7).

Таблица 3.7 – Данные для расчета интегрального показателя надежности по методике Кромона

Показатель	2018	2019	2020	Отклонение 2019 от 2018	Отклонение 2020 от 2019
Генеральный коэффициент надежности	0,619	0,705	0,509	0,085	-0,196
Коэффициент мгновенной ликвидности	0,243	0,141	0,201	-0,102	0,060
Кросс-коэффициент	0,414	0,323	0,519	-0,092	0,196
Генеральный коэффициент ликвидности	1,090	1,153	0,803	0,063	-0,350
Коэффициент защищенности капитала	0,659	0,435	0,641	-0,224	0,206
Коэффициент фондовой капитализации прибыли	6,815	6,267	4,428	-0,547	-1,839

Анализ данных таблицы 3.7 указывает на разнонаправленное

изменение показателей. Так, например, коэффициент фондовой капитализации прибыли демонстрирует сокращение с 6,815 ед. в 2018 году до 4,4 ед. в отчетном периоде. Тогда как кросс-коэффициент, демонстрирующий уровень риска банка, который он допускает при использовании привлеченных средств, демонстрирует в отчетном периоде тенденцию к росту на 0,196 ед., при этом генеральный коэффициент надежности в 2020 году относительно базового 2019 года незначительно, на 0,196 ед., сократился, что расценивается отрицательно.

Далее на основании данных таблицы 3.7 произведем расчет интегрального показателя надежности для всего периода анализа. Итоговые величины внесем в таблицу 3.8.

Таблица 3.8 – Динамика изменения интегрального показателя надежности по методике Кромонава

Показатель	2018 год	2019 год	2020 год	Отклонение 2019 от 2018	Отклонение 2020 от 2019
Интегральный показатель надежности	0,717	0,707	0,555	-0,010	-0,152

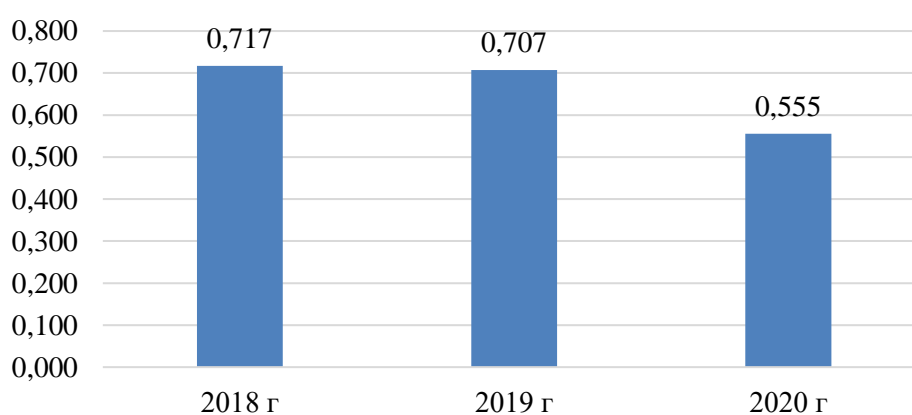


Рисунок 3.4 – Динамика изменения интегрального показателя надежности по методике Кромонава

Анализ таблицы 3.8, а также графическое отображение динамики изменения интегрального показателя надежности по методике Кромонава, свидетельствуют о сокращении итогового значения с 0,717 ед. в 2018 году до

0,56 ед. в 2020 году. Так как показатели «идеального банка» стремятся к 1 ед., то данные изменения расцениваются негативно. Следовательно, имеет смысл говорить о необходимости разработки мероприятий по повышению экономической безопасности ПАО «Сбербанк».

7. Разработка направлений повышения экономической безопасности банковской деятельности является, как было отмечено выше, итогом проведённой работы и главной целью анализа. В связи с этим считаем целесообразным посвятить данному пункту отдельный параграф.

3.3 Разработка рекомендаций по повышению экономической безопасности ПАО «Сбербанк» и определение их эффективности как итог применения методического подхода к оценке экономической безопасности банка

Возвращаясь к первому пункту проведённого анализа экономической безопасности ПАО «Сбербанк» на основе разработанного методического подхода, следует еще раз отметить, что цель представленного анализа – определить наиболее слабые места в деятельности ПАО «Сбербанк», оказывающие негативное воздействие на уровень его экономической безопасности в настоящий момент, и предложить конкретные и целесообразные рекомендации по их устранению.

Таким образом, анализ сложившейся ситуации позволил нам прийти к выводу о том, что для более эффективного достижения экономической безопасности ПАО «Сбербанк» необходимо создание обособленной системы на основе директив lean-менеджмента. Деятельность внутренней организации безопасности банка направлена на устранение угроз и опасностей для нормального функционирования банковских структур, и подразделений и обеспечение условий для эффективного осуществления его экономической деятельности. Для обеспечения необходимого уровня эффективности,

управление безопасностью необходимо осуществлять в рамках единой системы управления.

С точки зрения Ю. А. Ровенского, Ю. Ю. Русанова «Lean-менеджмент – один из наиболее эффективных и перспективных методов управления, внедряемого сегодня в коммерческих банках. Технологии Lean, направлены на систематическое выявление и устранение потерь и настройку производственных процессов в зависимости от потребностей клиента» [29, с. 166].

Таким образом, внедрение системы «lean», как резерва повышения эффективности деятельности системы управления ПАО «Сбербанк» представляется нам логичным и необходимым.

Основываясь на мнении И.Н. Сторожук, можно заключить, что «посредством комплексной перестройки процессов и систем безопасности будет достигнут перевод на новую «промышленную» основу, то есть комплексное повышение эффективности банковской деятельности, включая оптимизацию деятельности административно-управленческого аппарата, повышение операционной эффективности в структурных подразделениях головного банка, операционных управлениях, филиалах, дополнительных офисах, пунктах клиентского обслуживания. Программа позволит успешно в короткие сроки добиться повышения рентабельности и роста конкурентоспособности на рынке.

В развитых странах около 50% применяют lean. В США опыт внедрения lean таков: экономия – \$1,44 млрд., рост продаж – \$10,5 млрд., создано рабочих мест 16 740, сохранено 35 845.»

По расчетам аналитиков, среднее время выполнения операций верификации физических и юридических лиц в результате оптимизации сможет сократиться на 45-80%.

По подсчётам российских предприятий затраты на внедрение «lean» – лаборатории находятся в пределах 20-30 тысяч долларов, их основу составляет оплата труда внешним консультантам» [34, с. 142].

Вследствие оптимизации системы управления безопасностью, произойдет не только оптимизация процессов проверки клиентов (юридических и физических лиц), но также повышение точности анализа. А, следовательно, сокращение числа ошибочных заключений ведущих к увеличению убытков и снижению уровня экономической безопасности.

Опираясь на опыт зарубежных стран рассчитаем экономический эффект от внедрения системы бережливого производства.

В прогнозном периоде на 5,4% повысятся эксплуатационные расходы, достигнув к концу прогнозного периода 1028,66 млн. руб. На 9,5% прогнозируется увеличение прибыли от выданных ссуд. При этом темы роста убытков и затрат благодаря системе менеджмента имеют меньший темп прироста.

В качестве основных показателей для оценки экономической безопасности коммерческих банков, произведем оценку уровня экономической безопасности ПАО «Сбербанк».

Таблица 3.8 – Анализ ликвидности активов банка

Наименование показателя	2019 г	2020 г	2021 прогно зный	Отклонение 2021 г. от фактического 2020 г.
Н1.0 – норматив достаточности капитала	0,686	0,495	0,502	0,007
Н2 – норматив ликвидности мгновенной	0,141	0,201	0,288	0,087
Н3 – норматив ликвидности, текущей	0,789	0,837	0,944	0,107
Н4 – норматив ликвидности долгосрочной	0,936	0,947	0,941	-0,006

Анализ нормативов ликвидности, требуемый к расчету ЦБ РФ свидетельствует о наращивании в прогнозном периоде всех рекомендуемых регулятором нормативов, за исключением показателя Н4. Норматив долгосрочной ликвидности, практически не изменился составив 0,941 ед., и не достигает рекомендованного значения 1,2 ед.

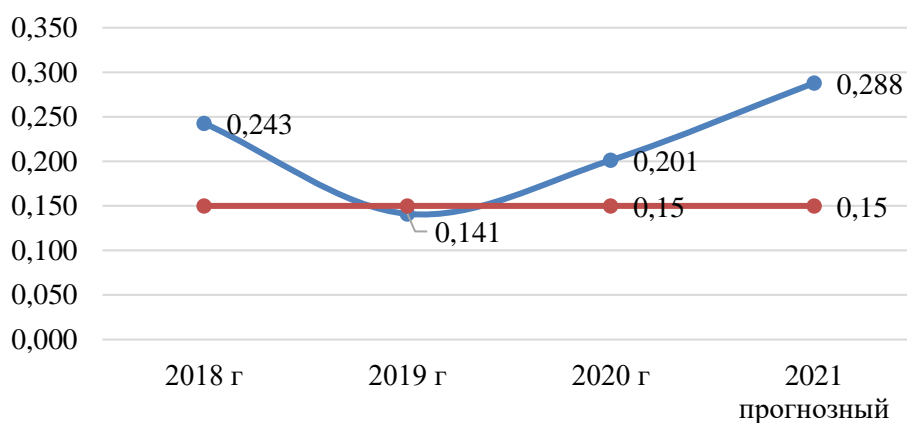


Рисунок 3.5 – Динамика изменения норматива мгновенной ликвидности Н2

При этом норматив мгновенной ликвидности Н2 в прогнозном 2021 году иллюстрирует значительное увеличение до 28,8%, что расценивается положительно.

Далее в таблице 3.9 представим анализ рисков банка после внедрения предложенного мероприятия.

Таблица 3.9 – Анализ рисков банка

Наименование показателя	2019 г	2020 г	2021 прогнозный	Отклонение 2021 г. от фактического 2020 г.
Н6 – предельный риск на отдельного заемщика	0,298	0,351	0,303	-0,048
Н7 – объем кредитного риска	1,904	5,702	5,493	-0,209
Н25 – норматив максимального размера риска на связанное с банком лицо (не более 20%)	0,177	0,205	0,174	-0,031
Н10.1 – общее значение риска по физическим лицам	0,034	0,047	0,044	-0,003
Н12 – объем средств, направляемый банком на покупку акций	0,133	0,197	0,190	-0,007

Как видно из таблицы 3.9, предельный риск на отдельного заемщика на протяжении 2019-2021 годов незначительно превышает оптимальное значение коэффициента, и демонстрирует тенденцию к снижению, что расценивается положительно. Положительно стоит отметить итоговую

величину показателя общего объема кредитного риска. Данный показатель составил 549% в прогнозном 2021 году, снизившись на 20,1 процентный пункт. Общее значение риска по физическим лицам Н10.1, вследствие внедряемых мероприятий незначительно сократилось до 0,044 ед. в прогнозном периоде.

Далее рассчитаем интегральный показатель надежности коммерческого банка по методике Кромона (таблица 3.10).

Таблица 3.10 – Данные для расчета интегрального показателя надежности по методике Кромона

Показатель	2019 г	2020 г	2021 прогнозный	Отклонение 2021 г. от фактического 2020 г.
1	2	3	4	5
Генеральный коэффициент надежности	0,705	0,509	0,522	0,013
Коэффициент мгновенной ликвидности	0,141	0,201	0,288	0,087
Кросс-коэффициент	0,323	0,519	0,512	-0,007
Генеральный коэффициент ликвидности	1,153	0,803	0,816	0,014
Коэффициент защищенности капитала	0,435	0,641	0,617	-0,023
Коэффициент фондовой капитализации прибыли	6,267	4,428	4,597	0,168

Далее на основании данных таблицы 3.10 произведем расчет интегрального показателя надежности для всего периода анализа. Итоговые величины внесем в таблицу 3.11.

Таблица 3.11 – Динамика изменения интегрального показателя надежности по методике Кромона

Показатель	2019 г	2020 г	2021 прогнозный	Отклонение 2021 г. от фактического 2020 г.
Интегральный показатель надежности	0,707	0,555	0,584	0,029

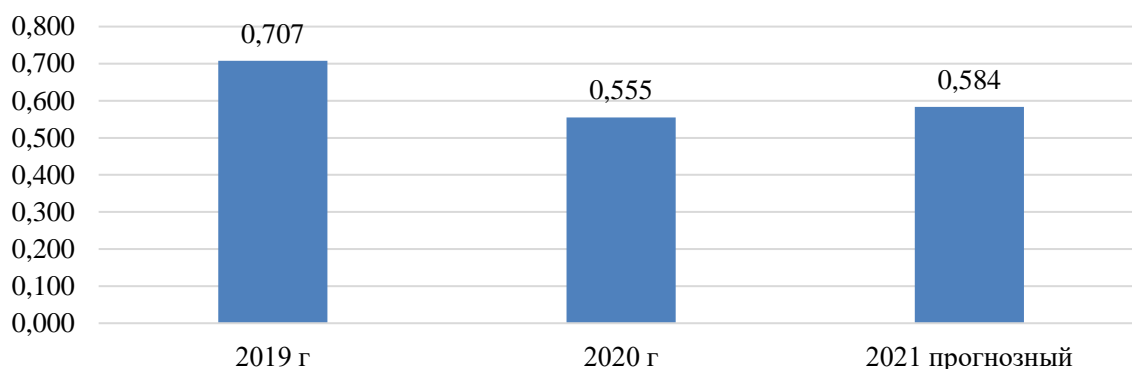


Рисунок 3.6 – Динамика изменения интегрального показателя надежности по методике Кромонова

При анализе таблиц 3.8-3.11 очевидно, что применение ПАО «Сбербанк» системы «lean» приведёт к повышению рентабельности его деятельности, а также снижению рисков (на начальном этапе снижение не столь значительно из-за весомых финансовых оборотов коммерческого банка). Что напрямую отвечает требованиям в увеличении экономической безопасности ПАО «Сбербанк».

Таким образом, апробация разработанного методического подхода позволила выделить его преимущества, среди которых:

- простота и доступность: в рамках данного подхода используются простые формулы, к тому же данные для расчетов основных показателей находятся в свободном доступе на официальном сайте любого коммерческого банка. Кроме того, выбранные показатели являются, по мнению большинства исследователей, а также Центрального Банка России, наиболее значимыми в оценке экономической безопасности банка;

- использование данных за несколько лет позволяет проследить динамику того или иного показателя, тем самым получить более точную и полную картину уровня экономической безопасности банка и причин его изменения в зависимости от внешних источников.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Таким образом, в рамках настоящей работы были решены все, поставленные задачи, в качестве основных выводов считаем целесообразным отметить следующее.

На основе имеющегося на сегодняшний день разнообразия методов оценки экономической безопасности банков, нами был разработан собственный методический подход, включающий в себя такие этапы, как:

1. Постановка цели и задачи обеспечения экономической безопасности банковской деятельности;
2. Выбор показателей оценки экономической безопасности банковской деятельности;
3. Определение пороговых значений показателей экономической безопасности банковской деятельности;
4. Выбор периода анализа;
5. Сбор информации и расчет показателей, характеризующих экономическую безопасность банковской деятельности;
6. Определение уровня экономической безопасности банковской деятельности.
7. Разработка направлений повышения экономической безопасности банковской деятельности.

Разработанный методический подход был применен для ПАО «Сбербанк» (в рамках Красноярского филиала).

1. В рамках реализации такого этапа, как «Постановка цели и задачи обеспечения экономической безопасности банковской деятельности ПАО «Сбербанк»» было определено, что цель проводимого анализа – определить наиболее слабые места в деятельности ПАО «Сбербанк», оказывающие негативное воздействие на уровень его экономической безопасности в настоящий момент, и предложить конкретные и целесообразные рекомендации по их устранению.

2. При проведении второго этапа – определения показателей оценки экономической безопасности банковской деятельности, выбраны 9 показателей, разработанных Центральным Банком России, а также показатели, выделенные В. Кромоновым и входящие в «формулу надежности» банка.

3. В ходе проведения третьего этапа пороговые значения показателей экономической безопасности банковской деятельности были определены, исходя из значений, определённых Центральным Банком России.

4. В качестве периода анализа нами выбраны три последних года – 2018-2020, т.к. они дают возможность проследить изменения выделенных показателей определить, в какую сторону произошли изменения (улучшились ли показатели или ухудшились). Кроме того, трехлетний анализ позволяет выделить основные закономерности в направлениях деятельности ПАО «Сбербанк» и позволяет выделить более достоверные прогнозы. Брать более длительный период для анализа отдельного банка не считаем целесообразным, т.к., как показывает практика, три года – это тот период, который позволяет получить исчерпывающую информацию об особенностях развития организации и ее направлениях.

5. Сбор информации проводился на основе агрегированного баланса ПАО «Сбербанк» в Красноярском филиале.

6. В рамках реализации такого этапа, как определение уровня экономической безопасности банковской деятельности ПАО «Сбербанк», мы пришли к следующим выводам.

Анализ нормативов ликвидности, требуемый к расчету ЦБ РФ свидетельствует об исполнении практически всех рекомендуемых регулятором нормативов на конец 2020 года, за исключением показателя Н4. Норматив долгосрочной ликвидности, несмотря на рост в отчетном периоде с 0,936 ед., до 0,947 ед., не достигает рекомендованного значения 1,2 ед.

При этом норматив мгновенной ликвидности Н2 также демонстрирует разнонаправленные изменения за период анализа: в 2019 году показатель

опустился ниже рекомендованного уровня в 15%, достигнув 14,1%, тогда как в отчетном 2020 году фиксировано значительное увеличение до 20,1%.

Динамика изменения интегрального показателя надежности по методике Кромонава свидетельствует о сокращении итогового значения с 0,717 ед. в 2018 году до 0,56 ед. в 2020 году. Так как показатели «идеального банка» стремятся к 1 ед., то данные изменения расцениваются негативно и требуют внедрения мероприятий по повышению экономической безопасности банка.

Наконец, на заключительном этапе – разработке направлений повышения экономической безопасности банковской деятельности, которая является итогом проведённой работы и главной целью анализа, нами было предложено такое направление, как создание в ПАО «Сбербанк» обособленной системы на основе директив lean-менеджмента. Lean-менеджмент – один из наиболее эффективных и перспективных методов управления, внедряемого сегодня в коммерческих банках. Технологии Lean, направлены на систематическое выявление и устранение потерь и настройку производственных процессов в зависимости от потребностей клиента.

Проведенный расчет показателей экономической безопасности банка после предложенных мероприятий по внедрению системы lean-менеджмента показал, наращивание в прогнозном периоде всех рекомендуемых регулятором нормативов, за исключением показателя Н4. Норматив долгосрочной ликвидности, практически не изменился составив 0,941 ед, и не достигает рекомендованного значения 1,2 ед.

Норматив мгновенной ликвидности Н2 в прогнозном значении показывает увеличение до 28,8%.

Кроме того, анализ основных коэффициентов по методике Кромонава показал, что применение ПАО «Сбербанк» системы «Lean» приведёт к повышению рентабельности его деятельности, а также снижению рисков (на начальном этапе снижение не столь значительно из-за весомых финансовых

оборотов коммерческого банка). Что напрямую отвечает требованиям в увеличении экономической безопасности ПАО «Сбербанк».

Таким образом, разработанный методический подход позволил нам получить полные данные относительно уровня экономической безопасности ПАО «Сбербанк», выделить «слабые места» в данной области и разработать конкретные рекомендации, направленные на повышение экономической безопасности ПАО «Сбербанк». Среди основных преимуществ данного методического подхода следует назвать:

– простоту и доступность: в рамках данного подхода используются простые формулы, к тому же данные для расчетов основных показателей находятся в свободном доступе на официальном сайте любого коммерческого банка. Кроме того, выбранные показатели являются, по мнению большинства исследователей, а также Центрального Банка России, наиболее значимыми в оценке экономической безопасности банка;

– использование данных за несколько лет позволяет проследить динамику того или иного показателя, тем самым получить более точную и полную картину уровня экономической безопасности банка и причин его изменения в зависимости от внешних источников.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1 Инструкция Банка России от 29.11.2019 №199-И (ред. от 03.08.2020) «Об обязательных нормативах и надбавках к нормативам достаточности капитала банков с универсальной лицензией» (зарегистрирована в Минюсте России 27.12.2019 N 57008)) // СПС КонсультантПлюс.

2 Абалкин, Л. А. Экономическая безопасность России: угрозы и их отражение / Л. А. Абалкин // Вопросы экономики. – 2014. – № 12. – С. 10-29.

3 Андреева, Е. А. Обеспечение экономической безопасности российского многофилиального банка с иностранным участием: Автореф. канд. экон. наук / Е. А. Андреева. – Москва: ИЭ РАН, 2014. – 25 с.

4 Банникова, Л. А. Банковские риски. Методы управления банковскими рисками / Л. А. Банникова, Л. Р. Курманова // Сборник статей XII международной научно-практической конференции молодых ученых и студентов «Современные финансовые инструменты развития экономики регионов». – 2014. – С. 24- 25.

5 Барикенов, Е. С. Банковские риски: анализ, методы оценки и снижения / Е. С. Барикенов // Вестник магистратуры. – 2014. – № 11-2 (38). – С. 57-59.

6 Большой экономический словарь / М. Ю. Агафонова, А. Н. Азрилиян, С. И. Дегтярев и др.; Общ. ред. А. Н. Азрилияна. – Москва : Фонд «Правовая культура», 2014. – 525 с.

7 Быстрова, Т. И. Мониторинг и управление банковским операционным риском / Т. И. Быстрова // Сборник статей Международной научно-практической конференции: в 2-х частях «Роль науки в развитии общества». – 2016. – С. 20-23.

8 Вечканов, Г. С. Экономическая безопасность: учебник для вузов / Г. С. Вечканов. – Санкт-Петербург : Питер, 2017 – 374 с.

9 Воронин, Ю. М. Управление банковскими рисками / Ю. М. Воронин. – Москва : НОРМА, 2017. – 252 с.

10 Головань, Е. И. Исследование активных операций как угрозы экономической безопасности коммерческого банка / Е. И. Головань, С. А. Головань, О. Ю. Оношко // Известия БГУ. – 2018. – Т. 25. – №1. – С. 205-113.

11 Графова, И. Л. Экономическая безопасность коммерческого банка как элемента банковской системы страны / И. Л. Графова, Р.А. Емельянова // Экономический журнал. – 2016. – Т. 42. – № 42. – С. 73–78.

12 Гринь, С. В. Влияние Базеля III на банковскую систему Российской Федерации / В. С. Гринь // Современные проблемы науки и образования. – 2014. – №3. – С. 350.

13 Громова, А. С. Финансовая устойчивость и безопасность бюджетной системы как ключевые факторы развития национальной экономики / А. С. Громова // Вестник томского государственного университета. Экономика. – 2012. – №1(17). – С. 154-160.

14 Ефимова, А. А. Экономическая безопасность банков: принципы организации, цели, задачи / А. А. Ефимова, М. А. Коровин, Н. М. Стецюк // Научно-техническое и экономическое сотрудничество стран АТР в XXI веке. – 2018. – Том 2. – С. 269-274.

15 Илларионов, А. С. Критерии экономической безопасности / А. С. Илларионов // Вопросы экономики. – 2028. – № 10. – С. 35-58.

16 Каджо, К. Д. Банковские риски и их особенности / К. Д. Каджо, С. А. Хие Брибо // Сборник научных трудов «Актуальные проблемы и перспективы развития экономики и финансов современной России». – 2015. – С. 51-55.

17 Кашапов, И. В. Банковские риски: понятийный аппарат и классификация / И. В. Кашапов // Сборник научных трудов по материалам IV Всероссийской заочной научно-практической интернет-конференции «Современные тенденции в экономике и финансах». – 2014. – С. 86-88.

18 Колосов, А. В. Экономическая безопасность хозяйственных систем / А. В. Колосов – Москва : РАГС, 2012. – 445 с.

19 Кольцов, Д. А. Индикаторы экономической безопасности банковской системы: автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата экономических наук / Д. А. Кольцов. – Москва, 2007. – 26 с.

20 Комарова, А. В. Проблемы управления рисками в банковской деятельности / А. В. Комарова // Труды молодых ученых Алтайского государственного университета. – 2015. – Т. 1. – № 12. – С. 111-114.

21 Кромонов, В. С. Методика составления рейтинга надежности банков / В. С. Кромонов // Профиль. – 2018. – № 20. – С. 70-82.

22 Макарова, Е. Н. Критерии и показатели оценки уровня экономической безопасности коммерческого банка / Е. Н. Макарова // Образование и наука без границ: социально-гуманитарные науки. – 2017. – №6. – С. 186-190.

23 Макеев, С. Н. Создание системы показателей экономической безопасности банка на основе внутренних процедур оценки достаточности капитала / С. Н. Макеев // Российское предпринимательство. – 2018. – Т. 19. – №4. – С. 1151-1162.

24 Манохина, Н. В. Экономическая безопасность: Учебное пособие / Н. В. Манохина, М. В. Попов, Н. П. Колядин, И. Э. Жадан. – Москва : НИЦ ИНФРАМ, 2016. – 320 с.

25 Мельник, Д. Ю. Экономическая безопасность банковской системы: теоретические и практические аспекты / Д. Ю. Мельник // Наукоеведение. – 2017. – Том 9. – №5. – URL: <https://naukovedenie.ru/PDF/02EVN517.pdf> (дата обращения: 11.01.2020).

26 Набиев, С. А. Риски банковской деятельности в условиях нестабильности российской экономики / С. А. Набиев // Приложение к журналу «Предпринимательское право». – 2016. – № 2. – С. 18-21.

27 Наточеева, Н. Н. Рейтинг финансовой безопасности коммерческих банков по критерию прогнозирования внутренних

экономических угроз : автореферат дис. ... кандидата экономических наук / Н. Н. Наточеева. – Хабаровск, 2004. – 23 с.

28 Подколотина, И. М. Современные угрозы экономической безопасности банковской деятельности / И. М. Подколотина // Экономика, управление и права в условиях риска и неопределенности. – Пенза: Наука и просвещение, 2019. – С.47-55.

29 Ровенский, Ю. А. Банковский менеджмент : учебник / под редакцией Ю. А. Ровенского, Ю. Ю. Русанова. – Москва : Проспект, 2017. – 383 с.

30 Родионов, Д. Определение экономической безопасности бизнеса на основе оценки нематериальных активов в соответствии с Международными стандартами оценки (ИВС) / Д. Родионов, О. Перепечко, О. Надеждина // Риски. – 2020. – №8. – С. 110.

31 Рысина, Д. В. Критерии и методы оценки финансовой безопасности организации / Д. В. Рысина // Новая российская экономика: инвестиции, кластеры, инновации и дорожные карты: сборник статей Международной научно-практической конференции. – 2020. – С. 49-53.

32 Светлова, В. В. Механизмы и инструменты эффективной системы экономической безопасности коммерческих банков: дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05. / В. В. Светлова. – Москва, 2018. -138 с.

33 Смирнов, Д. В. Экономическая безопасность в сфере банковской деятельности / Д. В. Смирнов // Символ науки. – 2017. – №5. – С. 109-111.

34 Сторожук, И. Н. Механизм обеспечения экономической безопасности коммерческих банков / И. Н. Сторожук // Пространство экономики. – 2019. – Том 7. – №3-3. – С.140-143.

35 Тарадаева, А. В. Теоретические аспекты экономической безопасности коммерческого банка / А. В. Тарадаева, А. А. Сюмкина // Вектор экономики, 2017. – №4(10). – С.21.

36 Управление экономической безопасностью коммерческого банка в условиях финансового кризиса: монография / под ред. В. Н. Овчинникова. – Ростов-на-Дону : Изд-во «Содействие – XXI век», 2013. – 192 с.

37 Францева-Костенко, Е.Е. Угрозы экономической безопасности кредитной организации (на примере ПАО Сбербанк) / Сборник научных трудов по материалам Международной научно-практической конференции «Социально-гуманитарное знание как фактор модернизации государства и общества» в 2-х ч; под общ. ред. Е.П. Ткачевой. – Белгород: Агентство перспективных научных исследований, 2019. – С. 125-129.

38 Хачатурян, Г. Ю. Институциональные основы обеспечения экономической безопасности банковской системы Российской Федерации в современных условиях: автореферат диссертации / Г. Ю. Хачатурян. – Москва, 2010. – 27 с.

39 Цхададзе, Н. В. Классификация банковских рисков / Н. В. Цхададзе // Современный взгляд на проблемы экономики и менеджмента: Сборник научных трудов по итогам международной научно-практической конференции. – 2017. – С.7-12.

40 Четвериков, А. А. Система экономической безопасности коммерческих банков на уровне государства / А.А. Четвериков // Научное сообщество студентов XXI столетия. Экономические науки: сб. ст. по мат. XVIII междунар. студ. науч.-практ. конф. № 3 (18). URL: [http://sibac.info/archive/economy/3\(18\).pdf](http://sibac.info/archive/economy/3(18).pdf) (дата обращения: 03.03.2021).

ПРИЛОЖЕНИЕ А

Виды угроз экономической безопасности

Таблица А1 – Классификация угроз экономической безопасности банковской системы [25]

Классификационный признак	Группы угроз	Виды угроз
По сфере влияния	Внешние угрозы	<ul style="list-style-type: none"> - угрозы, вызванные изменениями в политической, экономической и социальной сфере страны; - угрозы, вызванные неблагоприятной рыночной конъюнктурой; - угрозы, связанные с криминализацией банковского сектора; - угрозы, связанные с колебаниями на мировых рынках
	Внутренние угрозы	<ul style="list-style-type: none"> - угрозы снижения конкурентоспособности банковских продуктов; - угрозы, связанные с низкой квалификацией персонала банков; - угрозы потери ликвидности, финансовой устойчивости вследствие действия финансовых рисков; - угрозы, связанные с проведением рискованной кредитной политики банка; - угрозы, связанные с низким качеством менеджмента; - угрозы, связанные с нарушением законодательства банковской сферы
По функциональному признаку	Информационные угрозы	<ul style="list-style-type: none"> - разглашение коммерческой информации банка; - разглашение коммерчески информации клиентов; - угрозы хакерской атаки; - угрозы использования инсайдерской информации
	Угрозы, связанные с управлением банка (менеджмента)	<ul style="list-style-type: none"> - угрозы низкого качества управления; - угроза поглощения и потери независимости; - угрозы изменения рыночной среды; - угрозы, связанные с нарушением трудовой дисциплины или связанные с квалификацией персонала
	Угрозы, связанные с рыночным окружением	<ul style="list-style-type: none"> - угрозы потери конкурентоспособности; - угрозы ухудшения деловой репутации в следствии происка конкурентов; - угрозы потери клиентов и контактных аудиторий.
	Угрозы, связанные с человеческим фактором (клиентские риски)	<ul style="list-style-type: none"> - угрозы, связанные с особенностями менталитета (стремление быстрой наживы и уход к конкуренту с высокими процентами); - угрозы сокращения ресурсной базы (боязнь вложения денег в банк)

ПРИЛОЖЕНИЕ Б

Показатели методики Кромонава

Таблица Б1 - Формулы для расчета коэффициентов, входящих в состав интегрального показателя, и их назначение

Показатель	Формула	Назначение
Генеральный коэффициент надежности	$K1 = \text{Собственный капитал} / \text{Активы, приносящие доход}$	Представляет интерес для кредиторов банка
Коэффициент мгновенной ликвидности	$K2 = \text{Отношение Ликвидных активов к Обязательствам до востребования}$	Показывает, использует ли банк клиентские деньги в качестве собственных кредитных ресурсов. Представляет наибольший интерес для клиентов, состоящих в банке на РКО)
Кросс-коэффициент	$K3 = \text{Обязательства} / \text{Активы, приносящие доход}$	Показывает уровень риска банка, который он допускает при использовании привлеченных средств
Генеральный коэффициент ликвидности	$K4 = (\text{Ликвидные активы} + \text{Защищенный капитал}) / \text{Обязательства}$	Отражает степень платежеспособности банка в случае невозврата выданных займов
Коэффициент защищенности капитала	$K5 = \text{Защищенный капитал} / \text{Собственный капитал}$	Показывает какую долю своих активов банк размещает недвижимость, ценные бумаги. Нарастивание коэффициента служит индикатором «основательности» банка, его ориентированности на долгосрочную перспективу
Коэффициент фондовой капитализации прибыли	$K6 = K / \text{УФ} - \text{Уставный фонд} + \text{дооценка валютных вкладов учредителей}$	Характеризует эффективность работы банка – способность наращивать собственный капитал за счет прибыли, а не дополнительных эмиссий акций)

ПРИЛОЖЕНИЕ В

Нормативы ликвидности

Таблица В1 – Действующие нормативы ликвидности в российских банках и нормативы в соответствии с Базелем III [12, с. 350]

Действующие нормативы ликвидности, установленные Банком России	Нормативы ликвидности в соответствии с Базелем III
Норматив мгновенной ликвидности (Н2) $H2 \geq 15\%$	
Норматив текущей ликвидности (Н3) $H3 \geq 50\%$	Показатель краткосрочной ликвидности ($LCR \geq 100\%$) = ликвидные активы / отток средств за 30 дней в кризис $> 100\%$ Объема ликвидных активов должно хватить на отток средств в течение 30 дней
Норматив долгосрочной ликвидности (Н4) $H4 \geq 120\%$	Показатель чистого стабильного Фондирования ($NSFR \geq 100\%$) = стабильные пассивы / активы, нуждающиеся в стабильных пассивах $> 100\%$. Все долгосрочные активы должны быть обеспечены достаточным объемом стабильных пассивов

ПРИЛОЖЕНИЕ Г

Финансовая отчетность

Таблица Г1 – Отчетность ПАО «Сбербанк России» (Красноярский филиал)

Наименование раздела баланса	Период			Изменения	
	2018 год	2019 год	2020 год	2019 от 2018	2020 от 2019
1	2	3	4	5	6
АКТИВЫ					
1. Денежные средства и счета в Центральном банке РФ	9 515	6 477	6 969	(3 039)	493
2. Обязательные резервы в Центральном банке РФ	3 676	4 659	3 871	983	(788)
3. Средства в кредитных организациях за вычетом резервов	7 422	21 241	25 755	13 818	4 514
3.1. Средства в кредитных организациях	7 422	21 241	25 755	13 818	4 514
3.2. Резервы на возможные потери	-	-	-	-	-
4. Чистые вложения в торговые ценные бумаги	1 356	641	5 656	(715)	5 015
4.1. Вложения в торговые ценные бумаги	1 356	641	5 656	(715)	5 015
5. Ссудная и приравненная к ней задолженность	278270	293819	280623	15 549	(13 195)
6. Резервы на возможные потери	41741	18888	28226	(22 853)	9 338
7. Чистая ссудная задолженность	236530	274931	252398	38 401	(22 533)
8. Проценты начисленные (включая просроченные)	418	120	407	(298)	287
9. Чистые вложения в инвестиционные ценные бумаги, удерживаемые до погашения	903	885	958	(18)	72
9.1. Вложения в инвестиционные ценные бумаги, удерживаемые до погашения	904	886	959	(18)	72
9.2. Резервы на возможные потери	1	1	1	(0)	0
10. Основные средства, нематериальные активы, хозяйственные материалы и малоценные и быстроизнашивающиеся предметы	712	537	584	(175)	47
11. Чистые вложения в ценные бумаги	170708	131864	138466	(38 844)	6 601
11.1. Ценные бумаги, имеющиеся в наличии для продажи	170 845	131 970	138 687	(38 875)	6 717
11.2. Резерв под обесценение ценных бумаг и на возможные потери	137	106	222	(31)	116
12. Расходы будущих периодов по другим операциям, скорректированные на наращенные процентные доходы	76	81	120	5	39

Окончание таблицы Г1

1	2	3	4	5	6
13. Прочие активы за вычетом резервов	1 118	913	1 202	(205)	289
13.1. Прочие активы	1 123	917	1 263	(206)	346
13.2. Резервы на возможные потери	5	4	62	(1)	57
14. ВСЕГО АКТИВОВ	432435	442348	436384	9 913	(5 964)
ПАССИВЫ					
15. Кредиты, полученные кредитными организациями от Центрального банка РФ	5 540	-	-	(5 540)	-
16. Средства кредитных организаций	24 873	9 890	8 600	(14 983)	(1 290)
17. Средства клиентов	118982	120808	180423	1 825	59 616
17.1. в том числе вклады физических лиц	99 624	46 960	28 248	(52 664)	(18 713)
18. Доходы будущих периодов по другим операциям	2 223	10	1 699	(2 213)	1 689
19. Выпущенные долговые обязательства	14 380	6 146	16 550	(8 233)	10 404
20. Прочие обязательства	6 496	2 012	2 986	(4 484)	974
21. Резервы на возможные потери по срочным сделкам и внебалансовым обязательствам и по расчетам с дебиторами по операциям с резидентами офшорных зон	1 029	106	10 011	(923)	9 905
22. Всего обязательств	173522	138971	220268	(34 551)	81 297
СОБСТВЕННЫЕ СРЕДСТВА					
23. Уставный капитал -(Средства акционеров (участников)), в т.ч.:	38 015	48 405	48 804	10 390	398
23.1. Зарегистрированные обыкновенные акции и доли	38 015	48 405	48 804	10 390	398
25. Эмиссионный доход	6 454	4 435	14 384	(2 019)	9 949
26. Фонды и прибыль, оставленная в распоряжении кредитной организации	212 402	248 645	150 840	36 243	(97 805)
27. Переоценка основных средств	4	90	126	85	36
28. Прибыль (убыток) за отчетный период	2 377	2 521	2 781	144	260
29. Дивиденды, начисленные из прибыли текущего года	-	-	-	-	-
30. Распределенная прибыль (исключая дивиденды)	161	179	440	17	262
31. Нераспределенная прибыль	2 216	2 343	2 341	127	(2)
32. Расходы и риски, влияющие на собственные средства	179	541	378	362	(163)
33. Всего собственных средств	258913	303377	216116	44 464	(87 261)
34. ВСЕГО ПАССИВОВ	432435	442348	436384	9 913	(5 964)

Таблица Г2 – Агрегированный отчет о финансовых результатах ПАО «Сбербанк России» (Красноярский филиал), млн. руб.

Наименование статей	2018 год	2019 год	2020 год
1	2	3	4
Размещения средств в банках в виде кредитов, депозитов, займов и на счетах в других банках	446,84	1 429,268	2 290,198
Ссуд, предоставленных другим клиентам	3 2143,13	31 803,4	23 222,29
Средств, переданных в лизинг	0	0	0
Ценных бумаг с фиксированным доходом	5 456,921	61 74,294	6 764,89
Итого проценты полученные и аналогичные доходы	38 046,89	39 406,97	32 277,37
Привлеченным средствам банков, включая займы и депозиты	4 235,828	1 713,221	352,116
Привлеченным средствам других клиентов, включая займы и депозиты	20 953,34	22 371,15	21 251,52
Выпущенным долговым ценным бумагам	3 492,341	4 353,669	1 904,298
Итого проценты уплаченные и аналогичные расходы	28 681,51	2 8438,04	23 507,94
Чистые процентные и аналогичные доходы	9 365,387	10 968,93	8 769,439
Комиссионные доходы	2 703,65	3 665,904	4 469,501
Комиссионные расходы	661,724	988,175	1 354,409
Чистый комиссионный доход	2 041,926	2 677,729	3 115,092
Прочие доходы:			
Доходы от операций с иностранной валютой и с другими валютными ценностями, включая курсовые разницы	-7 419,39	1 948,156	5 259,568
Доходы от операций по купле-продаже драгоценных металлов, ценных бумаг и другого имущества, положительные результаты переоценки драгоценных металлов, ценных бумаг и другого имущества	69,064	2 485,623	3 226,582
Доходы, полученные в форме дивидендов	1 940,738	24,506	25,404
Другие текущие доходы	3 784,882	1 256,594	12 678,23
Итого прочие доходы	-1 624,71	5 714,879	21 189,79
Текущие доходы	9 782,604	19 361,53	3 3074,32
Расходы на содержание аппарата	769,439	769,439	1 569,851
Эксплуатационные расходы	821,156	821,156	975,965
Расходы от операций с иностранной валютой и другими валютными ценностями, включая курсовые разницы	1 518,123	1 518,123	1 845,764
Расходы от операций по купле-продаже драгоценных металлов, ценных бумаг и другого имущества, отрицательные результаты переоценки драгоценных металлов, ценных бумаг	517,263	517,263	634
Другие текущие расходы	919,177	929,476	1 211,947
Всего прочих расходов	4 545,158	4 555,457	6 237,527

Окончание таблицы Г2

1	2	3	4
Чистые текущие доходы до формирования резервов и без учета непредвиденных доходов/расходов	5 237,446	14 806,08	26 836,79
Изменение величины резервов под возможные потери по ссудам	4 275,306	13 952,29	25 585,22
Изменение величины резервов под обесценение ценных бумаг и на возможные потери	62,636	-7,195	-12,058
Изменение величины прочих резервов	71,003	45,145	68,627
Чистые текущие доходы без учета непредвиденных доходов/расходов	828,501	815,839	1 194,998
Непредвиденные доходы за вычетом непредвиденных расходов	37,849	37,85	29,569
Чистые текущие доходы с учетом непредвиденных доходов/расходов	866,35	853,689	1 224,567
Налог на прибыль и другие аналогичные платежи	363,183	203,107	454,977
Прибыль за отчетный период	503,167	650,582	769,59

Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение
высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Институт экономики, государственного управления и финансов
кафедра финансов и управления рисками

УТВЕРЖДАЮ
Заведующий кафедрой
И.С. Ферова

«И.С. Ферова 25.06 2021 г.

ДИПЛОМНАЯ РАБОТА

специальность 38.05.01 «Экономическая безопасность»

ОБЕСПЕЧЕНИЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ В СФЕРЕ
БАНКОВСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ (НА ПРИМЕРЕ ПАО «СБЕРБАНК»)

Научный
руководитель С.В. Кропачев 20.06.2021 К.Э.Н., доцент С.В.Кропачев
подпись, дата должность, ученая степень

Выпускник А.И. Ряпенко
подпись, дата А.И.Ряпенко

Рецензент А.Ф. Ишбулдин
подпись, дата А.Ф.Ишбулдин

Нормоконтролер Е.В. Шкарпетина
подпись, дата Е.В. Шкарпетина

Красноярск 2021