

Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение
высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Институт экономики, государственного управления и финансов
кафедра финансов и управления рисками

УТВЕРЖДАЮ
Заведующий кафедрой

_____ И.С. Ферова
подпись

« _____ » _____ 2021 г.

ДИПЛОМНАЯ РАБОТА

специальность 38.05.01 «Экономическая безопасность»

**ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ДОЛГ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И ЕГО
ВЛИЯНИЕ НА ЭКОНОМИЧЕСКУЮ БЕЗОПАСНОСТЬ СТРАНЫ**

Научный руководитель	_____	Кандидат экономических наук, доцент	И.Г. Кузьмина
	подпись, дата	должность, ученая степень	
Выпускник	_____		Е.П. Ливкина
	подпись, дата		
Рецензент	_____	Первый заместитель министра финансов	О.В. Собошанская
	подпись, дата	должность, ученая степень	
Нормоконтролер	_____		Е.В. Шкарпетина
	подпись, дата		

Красноярск 2021

СОДЕРЖАНИЕ

Введение.....	3
1 Государственный долг и его роль в обеспечении экономической безопасности государства.....	6
1.1 Понятие, структура и причины возникновения государственного долга	6
1.2 Классификация государственного долга	12
1.3 Влияние государственного долга на экономическую безопасность страны.....	15
2 Методические аспекты управления государственным долгом	22
2.1 Методы управления государственным долгом страны.....	22
2.2 Методические подходы к оценке угроз экономической безопасности, вызванных состоянием государственного долга страны	30
3 Современное состояние и направления совершенствования механизма управления государственным долгом для усиления экономической безопасности страны.....	37
3.1 Анализ современного состояния государственного долга Российской Федерации и субъектов Российской Федерации	37
3.2 Разработка рекомендаций по управлению государственным долгом ...	54
Заключение	61
Список использованных источников	64
Приложение А-Д	71-79

ВВЕДЕНИЕ

Экономическая безопасность страны – это то, с помощью чего государство может:

- держать устойчивый рост экономических показателей;
- эффективно удовлетворять экономические потребности;
- контролировать движение и использование национальных ресурсов;
- защищать экономические интересы страны на национальном и международном уровнях.

Как известно, государственный долг Российской Федерации занимает немаловажную роль в экономике страны. В сегодняшние дни государственный долг является одним из международных экономических проблем, который претендует на самое пристальное внимание со стороны государств.

Государство финансирует бюджетный дефицит с помощью внешних и внутренних заимствований, в следствии чего и формируется государственный долг страны. Также государственный долг может увеличиваться в результате тех обязательств, которые государство приняло к исполнению, но не может профинансировать в срок.

В общей постановке в проблемы государственного долга можно выделить следующие основные аспекты: структура и динамика государственного долга; механизм управления, обслуживания и реструктуризации долга; влияние государственного долга на развитие экономики страны.

Нужно понимать, что государства могут и должны брать в долг на нормальных, естественных и разумных условиях. Если долг будет вовремя погашен, то это будет свидетельствовать о доверии к государству со стороны кредиторов.

Актуальность работы выражается в том, что государственный долг является основой финансовой устойчивости и оказывает существенное влияние в целом на экономическую безопасность страны. Для эффективного регулирования государственного долга необходим сложный и адекватный

анализ его структуры, динамики, факторов, которые так или иначе влияют на величину государственного долга. В настоящее время с учетом последних мировых событий, связанных с пандемией, последствиями всемирного карантина, а также наложением санкций на государственный долг со стороны США, вопросы, касающиеся государственного долга, приобретают особенную важность.

Необходимо определить, каким образом изменение государственного долга влияет на экономическую безопасность Российской Федерации.

В данной работе следующая цель – разработать рекомендации по эффективному управлению государственным долгом страны.

Для того, чтобы достичь поставленную цель, необходимо решить следующие задачи:

- 1) Раскрыть понятие, структуру и причины возникновения государственного долга;
- 2) Охарактеризовать основные классификации государственного долга страны;
- 3) Определить влияние государственного долга на экономическую безопасность страны;
- 4) Выявить и указать основные методы управления государственным долгом;
- 5) Указать методические подходы к оценке угроз экономической безопасности;
- 6) Проанализировать текущий уровень государственного долга РФ и её субъектов.

Объектом исследования является государственный долг страны.

Предметом исследования данной работы является влияние государственного долга на экономическую безопасность страны.

Государственный долг является одним из ключевых факторов макроэкономической стабильности государства, также как и экономическая

безопасность. Именно поэтому проблема влияния государственного долга на экономическую безопасность является актуальной темой.

1 Государственный долг и его роль в обеспечении экономической безопасности государства

1.1 Понятие, структура и причины возникновения государственного долга

Государственный долг представляет собой существенную часть государственных финансов, а также занимает первостепенную и универсальную роль в макроэкономической системе. Государственный долг существенно влияет на состояние денежного обращения, инвестиционного климата, модели потребления и перспективы экономического развития любой страны. Стоит заметить, что если обратиться к мировой практике, то можно сказать, что заемная политика для финансирования расходов бюджета довольно широко используется государством [1].

Основные аспекты государственного долга закреплены в Бюджетном кодексе Российской Федерации в главе 14. В данной главе можно встретить понятие государственного долга, структуру долга, управление государственным долгом и т.п. Также Министерство финансов выпускает различные нормативные акты, связанные с государственным долгом.

Государственный долг Российской Федерации – это долговые обязательства Российской Федерации перед физическими и юридическими лицами Российской Федерации, субъектами Российской Федерации, муниципальными образованиями, иностранными государствами, международными финансовыми организациями, иными субъектами международного права, иностранными физическими и юридическими лицами, возникшие в результате государственных заимствований Российской Федерации, а также долговые обязательства по государственным гарантиям, предоставленным Российской Федерацией, и долговые обязательства, возникшие в результате принятия законодательных актов Российской Федерации об отнесении на государственный долг долговых обязательств третьих лиц, возникших до введения в действие Бюджетного Кодекса РФ[2].

Данное определение можно найти в Бюджетном Кодексе Российской Федерации. Но несмотря на это, определение, которое представлено в Бюджетном Кодексе слишком большое, из этого определения важно выделить следующее: государственный долг – это долговые обязательства какой-либо страны перед физическими и юридическими лицами, иностранными государствами и международными организациями. Данное определение с меньшим содержанием, однако главного смысла не теряет.

Постоянное нарастание государственных заимствований свойственно не только для Российской Федерации, но и для большей части западных стран. Государственный долг имеет большое значение как инструмент, который обеспечивает функционирование финансово-экономической системы [3]. Бесспорно этот факт поднимает чрезвычайную актуальность данной темы и важность ее всестороннего изучения.

Вопросы долговой политики содержат множество аспектов. В условиях нестабильной экономики на первый план выходят вопросы, связанные с обеспечением экономической безопасности регионов. В этом направлении главенствующую роль играет федеральный бюджет, который обеспечивает финансовую поддержку субъектов в кризисных ситуациях [4].

Если заглянуть в историю возникновения государственного долга, то можно увидеть, что понятие «государственный долг» зародилось вместе с появлением государства.

Одной из основных причин появления государственного долга является дефицит государственного бюджета. Государство берет государственные займы – это основная форма проявления государственного кредита, а также привлекает кредитные ресурсы – это одни из причин возникновения государственного долга. Нужно заметить, что государственный кредит является обширным понятием и включает в себя как государственный долг, так и государственный займ. [5]

Государственный кредит – это система отношений по привлечению денежных средств, в которых одной из сторон выступает государство, а другой – физические и юридические лица, с целью покрытия бюджетного дефицита [6].

То есть государство во многих случаях является заемщиком средств, а, например, банки, физические лица или другие государства являются кредиторами. Средства, которые государство берет займы, представляют собой денежные средства, направляемые на покрытие различных государственных расходов. Следовательно, когда происходит функционирование государственного кредита, то появляется государственный долг.

Стоит заметить, что государственный долг как таковой не является большой проблемой (даже для стран, которые становятся/находятся на пути своего развития). Если у государства имеются долговые обязательства, то данный факт говорит о том, что у государства появляется мотивация для развития.

Возможна и такая ситуация, что долг не будет являться главной проблемой государства, но только если этот долг был взят на адекватных условиях. Если заглянуть, с другой стороны, то может быть и такое, что развитое государство со стабильной экономикой считает, что государственный долг – это не проблема, а возможность проверить заемщиков на доверие.

Однако не стоит быть уверенным, что государственный долг не имеет угроз. Угрозы есть, и они могут привести к довольно плачевным последствиям. Например, банкротство нации или перекладывание долговых обязательств на новое поколение.

Имеются долговые обязательства Российской Федерации, которые могут быть в виде обязательств по [7]:

- 1) кредитам, привлеченным от имени Российской Федерации как заемщика от кредитных организаций, иностранных государств, в том числе по целевым иностранным кредитам (заимствованиям) международных финансовых организаций, иных субъектов международного права, иностранных юридических лиц;
- 2) государственным ценным бумагам, выпущенным от имени Российской Федерации;

- 3) бюджетным кредитам, привлеченным в федеральный бюджет из других бюджетов бюджетной системы Российской Федерации;
- 4) государственным гарантиям Российской Федерации;
- 5) иным долговым обязательствам, ранее отнесенным в соответствии с законодательством Российской Федерации на государственный долг Российской Федерации.

Государство ставит перед собой определенные цели и задачи, но, чтобы их достичь, нужны финансовые средства. Тем самым, заимствования являются главным источником финансирования дефицита бюджета стран. Они оказывают влияние на состояние денежного обращения, уровень занятости и процентной ставки, величину инвестиций и совокупного выпуска. Поэтому государству требуется построение эффективной политики управления государственным долгом с целью минимизации затрат и рисков [8].

При этом, если государственный долг будет расти, то это может привести к достаточно плачевным экономическим последствиям:

- 1) снижение эффективности экономики;
- 2) увеличение бюджетных расходов, при этом эти расходы не могут быть сокращены;
- 3) ослабление экономических стимулов развития производства;
- 4) снижение интереса к вложениям средств в новые предприятия;
- 5) увеличение ставки процента на капитал;
- 6) передача созданного внутри страны продукта за рубеж (в случае погашения внешнего долга);
- 7) потеря доверия к национальной валюте.

Однако, обычно страны стараются не доводить ситуацию до негативных последствий и вовремя погашать внутренний и/или внешний государственный долг страны. Для того, чтобы государственный долг был вовремя погашен, перед государством стоит обязанность управлять им. Эффективное управление государственным долгом является одной из самых важных направлений государственной финансовой политики.

Управление государственным долгом – это подготовка и исполнение политики, которая направлена на призыв нужных размеров финансирования, получение желаемого результата параметров долга по степени риска и стоимости обслуживания, а также других целей, в частности создание эффективного рынка внутреннего долга.[9]

Существуют три уровня бюджетной системы Российской Федерации и в соответствии от уровня и проводится политика управления государственным долгом РФ, то есть:

1) Управление государственным долгом Российской Федерации осуществляется Правительством Российской Федерации либо уполномоченным им Министерством финансов Российской Федерации.

2) Управление государственным долгом субъекта Российской Федерации осуществляется высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации либо финансовым органом субъекта Российской Федерации в соответствии с законом субъекта Российской Федерации.

3) Управление муниципальным долгом осуществляется исполнительно-распорядительным органом муниципального образования (местной администрацией) в соответствии с уставом муниципального образования [2].

Основными целями управления государственным долгом Российской Федерации являются:

- 1) поддержание объема государственного долга на экономически безопасном уровне;
- 2) обеспечение исполнения обязательств государства в полном объеме;
- 3) оптимизация стоимости обслуживания государственного долга Российской Федерации [10].

Для достижения поставленных целей существуют следующие принципы, на которых основывается управление государственным долгом [11]:

- 1) принцип безусловности означает точное и своевременное выполнение обязательств без исполнений каких-либо условий;
- 2) принцип единства учета в процессе управления для всех видов ценных бумаг, которые эмитируют как в Российской Федерации, так и в субъектах, и в муниципалитетах;
- 3) принцип единства долговой политики;
- 4) принцип согласованности, то есть максимальные возможности гармонизации как кредиторов, так и государственных инвесторов;
- 5) принцип оптимальности означает создание структуры государственного долга, при которой выполнение обязательств по долгу было бы сопряжено с минимальными затратами и минимальным риском, а также оказало бы наименьшее влияние на экономику страны;
- б) принцип гласности означает необходимость предоставления достоверной и своевременной информации о параметрах займов всем заинтересованным лицам.

1.2 Классификация государственного долга

Рассмотрим классификации государственного долга.

Очень важно разделять государственный долг по видам, чтобы определить его место в экономике страны и понимать механизм управления им уполномоченными на это органами.

С помощью классификации можно определить и оценить долговую нагрузку на экономику страны, а также проанализировать основные тенденции развития, чтобы она соответствовала следующим принципам: своевременность исполнения долговых обязательств, полнота их исполнения, минимизация стоимости, прозрачность снижения рисков, оптимальность структуры, сохранение финансовой независимости и прозрачности.

У государственного долга выделяют следующие основные классификации, выделенные по разным признакам:

- 1) В зависимости от степени охвата совокупности обязательств:
 - a. основной долг (вся сумма задолженности государства, по которой не наступил срок платежа, и которая не может быть предъявлена к оплате в течение данного периода);
 - b. текущий долг (задолженность государства по обязательствам, по которым наступил срок платежа);
- 2) по форме обязательств:
 - a. кредит, привлеченный РФ;
 - b. государственная ценная бумага от имени РФ;
 - c. бюджетный кредит, привлеченный РФ;
 - d. государственная гарантия РФ;
 - e. иные долговые обязательства РФ.
- 3) в зависимости от рынка заимствований, типа кредитора и валюты заимствований:
 - a. внутренний (долг в валюте РФ);
 - b. внешний (долг в иностранной валюте);

- 4) по типу заемщика:
 - a. долг РФ;
 - b. долг субъектов РФ;
 - c. муниципальный долг;
- 5) по срочности:
 - a. краткосрочные (менее 1 года);
 - b. среднесрочные (от 1 до 5 лет);
 - c. долгосрочные (от 5 до 30 лет включительно).[12]

Из признаков, приведенных выше, особое внимание нужно обратить на внешний и внутренний долг страны, так как это основная классификация долговых обязательств государства по источнику заимствования. Внешний долг учитывает долговые обязательства в иностранной валюте, а внутренний долг включает в себя долговые обязательства в рублевом выражении.

В Таблице 1 представлен более подробный разбор внутреннего и внешнего долга.

Таблица 1 – Внутренний и внешний долг страны

	Внутренний долг	Внешний долг
Определение	обязательства, возникающие в валюте Российской Федерации, а также обязательства субъектов Российской Федерации и муниципальных образований перед Российской Федерацией, возникающие в иностранной валюте в рамках использования целевых иностранных кредитов (заимствований).	обязательства, возникающие в иностранной валюте, за исключением обязательств субъектов Российской Федерации и муниципальных образований перед Российской Федерацией, возникающих в иностранной валюте в рамках использования целевых иностранных кредитов (заимствований).

Окончание таблицы 1

	Внутренний долг	Внешний долг
По видам долговых обязательств	-кредиты, обязательства по которым выражены в валюте Российской Федерации; -государственные ценные бумаги в валюте Российской Федерации; -бюджетные кредиты от других бюджетов бюджетной системы РФ; -государственные гарантии в валюте Российской Федерации; -иные долговые обязательства в валюте Российской Федерации.	-кредиты, обязательства по которым выражены в иностранной валюте; -государственные ценные бумаги в иностранной валюте; -государственные гарантии в иностранной валюте.
Предоставление займа	-другим частям сектора; -органам денежно-кредитного регулирования; -депозитным банкам; -прочая внутренняя задолженность.	-международным организациям развития; -зарубежным учреждениям управления; -прочая внешняя задолженность.

Перечисленные виды государственного долга содействуют эффективному управлению государственным долгом страны.

Важно, чтобы у государства не возникало проблем с государственным долгом, таких как ухудшение экономического положения или ухудшение экономики страны. Для решения подобных проблем существуют специально созданные принципы и методы управления государственным долгом Российской Федерации.

1.3 Влияние государственного долга на экономическую безопасность страны

Экономическая безопасность страны является одной из составляющих национальной системы безопасности как на региональном, так и на федеральном уровнях. Как и любая сфера безопасности, она имеет высокое значение и представляет собой состояние защищенности важных и жизненно необходимых интересов личности, общества и государства в целом, как от внутренних, так и от внешних угроз. [13]

Необходимо дать понятие экономической безопасности страны.

Впервые термин «экономическая безопасность» был введен в оборот в 30-ые годы XX века в период развития и устранения последствий экономического кризиса, названного Великой депрессией. Обоснование понятия экономической безопасности было сформировано английским ученым Джоном Мейнардом Кейнсом, который в качестве основных опасностей видел несовершенства рыночной экономики - инфляция, безработица, экономический спад и т.д. [14]

К данному термину на сегодняшний день активно испытывают интерес не только в Российской Федерации, но и во всем мировом сообществе. Существует множество различных трактовок понятия «экономическая безопасность», а также множество мнений различных ученых, деятелей, которые выделяют разные направления понимания содержания данного понятия. Однако, несмотря на разнообразный выбор определения к термину «экономическая безопасность», до сих пор нет официально закрепленного определения.

Многие исследователи отождествляют экономическую безопасность с международной безопасностью, связывают ее с вопросами неравномерности экономического развития, ростом внешней и внутренней задолженности, циклическими колебаниями в мировой экономике и другими глобальными проблемами. [29]

Сущность экономической безопасности можно определить как такое состояние экономики и институтов власти, при которых обеспечиваются гарантированная защита национальных интересов, социально направленное развитие страны в целом, достаточный оборонный потенциал даже при наиболее неблагоприятном условии развития внутренних и внешних процессов. [18]

Экономическая безопасность имеет следующий состав:

- 1) Объекты (экономический цикл; секторальная, отраслевая, региональная структура хозяйства; условия накопления капитала и инвестиционная активность; занятость; денежное обращение);
- 2) Механизм обеспечения безопасности;
- 3) Правовое обеспечение;
- 4) Субъекты (государственные институты, службы, организации, отдельные граждане, обладающие правами по обеспечению и организации безопасности). [30]

Несмотря на это выделяется цель экономической безопасности: создание приемлемых условий для жизни и развития личности, социально-экономической и военно-политической стабильности общества и сохранение целостности государства, успешного противостояния влиянию внутренних и внешних угроз.

Объектом исследования для экономической безопасности, если рассматривать на мировом уровне – это экономика страны в целом, которая может обеспечить достойный уровень и качество жизни своим гражданам. Содержание объекта экономической безопасности России – экономика развитой страны – это рыночная экономика, способная за счет своей мобильности и соответствующего уровня отвечать на различные «вызовы» мирового развития. [31]

Стоит отметить, что несмотря на то, что закрепленного определения экономической безопасности нет в Указе Президента РФ от 13 мая 2017 г. N 208 «О Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на

период до 2030 года», «экономическая безопасность» – состояние защищенности национальной экономики от внешних и внутренних угроз, при котором обеспечиваются экономический суверенитет страны, единство ее экономического пространства, условия для реализации стратегических национальных приоритетов Российской Федерации.

Если следовать опыту других стран, то возможно прийти к следующему решению, что поддержание экономической безопасности государства – это обеспечение независимости государства, положение стабильности и действенной жизнедеятельности общества, эффективный результат, ведущий к успеху. Такое мнение можно подкрепить следующим: экономика государства представляет собой один из жизненно необходимых элементов страны для эффективной жизнедеятельности государства, личности и в связи с этим экономическая безопасность, а именно ее обеспечение является одним из тех аспектов, которые относятся к числу важнейших национальных приоритетов.[15]

Для экономической безопасности наиболее важным являются не сами показатели, а их пороговые значения. Пороговые значения — это предельные величины, несоблюдение значений которых препятствует нормальному ходу развития различных элементов воспроизводства, приводит к формированию негативных, разрушительных тенденций в области экономической безопасности. Приближение к их предельно допустимой величине свидетельствует о нарастании угроз социально - экономической стабильности общества, а превышение предельных, или пороговых, значений - о вступлении общества в зону нестабильности и социальных конфликтов, то есть о реальном подрыве экономической безопасности. С точки зрения внешних угроз в качестве индикатора может выступать предельно допустимый уровень внешнего и внутреннего государственного долга.

Исходя из вышеизложенного, необходимо ввести такое понятие, как «долговая устойчивость».

Долговая устойчивость – это такое положение бюджетной системы, когда долговая нагрузка на бюджет и экономику субъекта не превышает определенных нормативов (пороговых индикативных значений), а осуществляемые субъектом заимствования строятся с учётом оптимальной структуры и максимального использования возможности долговых инструментов. [16]

Как уже было ранее сказано государственный долг является частью финансовой системы государства, следовательно, оказывает влияние на большинство сегментов данной системы, то есть на государственный бюджет, на денежно-кредитную и валютную системы, уровень инфляции, внутренние и внешние сбережения, иностранные инвестиции.[17]

Во-первых, в определенных условиях наличие государственного долга может способствовать экономический рост в стране, так как государство стремится адекватно использовать полученные заимствования, а также продуктивно и без больших потерь погасить имеющуюся задолженность.

Во-вторых, если посмотреть на опыт государств, которые занимают позицию развитых стран и позиционируют себя как страны с сильной экономикой имеют высокую задолженность перед другими государствами, но при этом не находятся в критической ситуации. То есть данные государства с высоким государственным долгом позиционируют себя ни как государство с большой задолженностью, а как государство с хорошей репутацией и инвестированием. [18]

Чтобы была хорошая и эффективная долговая политика государству необходимо подходить к данному вопросу со всей серьезностью. Во-первых, важно учитывать прошлый опыт, провести анализ управления государственным долгом прошлых лет, чтобы не допустить ошибки в будущем. Во-вторых, важно учесть все риски, которые могут произойти. В-третьих, обязательно нужно разбираться в современной теории государственного долга. [19]

Однако на самом деле, если посмотреть в суть проблемы, то, наличие непогашенного долга, это необязательно препятствие для нормального развития экономики страны. Важно понимать, что в данной ситуации необходимо грамотное решение со стороны государства. И этим как раз доказывается, что существует несомненное влияние государственного долга на экономическую безопасность страны. Таким образом, необходимо отслеживать динамику государственного долга, но не только его значение, но и пороговые значения показателей для долговой устойчивости. [20]

Государственный долг является частью экономической системы, поэтому негативные или положительные ситуации, связанные с государственным долгом, так или иначе отражаются на экономической безопасности страны. Однако рост государственного долга страны не обязательно нужно относить к вызовам и угрозам экономической безопасности, одной из угроз также может выступать неадекватная политика управления государственным долгом страны. Поэтому показатели долговой устойчивости имеют место быть, так как с помощью них можно вовремя предотвратить возможные риски.

Как уже было сказано ранее к управлению государственным долгом нужно подходить со всей серьезностью. Политика управления государственным долгом требует обязательного анализа его показателей чтобы минимизировать риски, а также минимизировать затраты на обслуживание долга. Для этого правительство государства анализирует следующие показатели: объем совокупного государственного долга, объем внешнего государственного долга, объем внутреннего государственного долга, темп роста государственного долга, объем финансовых ресурсов, отвлекаемых из бюджета на обслуживание государственного долга, соотношение государственного долга и ВВП и др.[21]

Для анализа величины долговой устойчивости страны используется разнообразный выбор показателей и индикаторов, их вычисления построены на сопоставлении какого-либо показателя объема долга (в целом, по его видам

и элементам) или расходов на его обслуживание с различными показателями платежеспособности страны (бюджетными доходами, величиной валового внутреннего или валового национального продукта).

Можно встретить различные авторские методики для расчета долговой устойчивости, однако общепринятые показатели долговой устойчивости представлены в Таблице 2.

Таблица 2 – Показатели долговой устойчивости РФ для установления уровня влияния государственного долга РФ на национальную экономическую безопасность России

Показатель	Пороговое значение, %		
Отношение государственного долга РФ к ВВП	<25,0		
Удельный вес (доля) расходов на обслуживание госдолга РФ в общем объеме расходов федерального бюджета (Платежи на обслуживание госдолга / Расходы бюджета)	<5	5-8	>8
Отношение годовой суммы расходов (платежей) на обслуживание и погашение госдолга РФ к доходам федерального бюджета (Платежи на обслуживание и погашение госдолга / Доходы бюджета)	<13	13-18	>18
Отношение госдолга РФ к доходам федерального бюджета (Государственный долг / Доходы бюджета)	<50	50-85	>85
Показатели, включающие внутренний долг государства			
Удельный вес (доля) внутреннего долга РФ в общем объеме госдолга РФ (Внутренний долг / Государственный долг)	>50		
Показатели, включающие внешний долг государства			
Удельный вес (доля) внешнего долга РФ в общем объеме госдолга РФ (Внутренний долг / Государственный долг)	<25		

Окончание таблицы 2

Показатель	Пороговое значение, %
Отношение внешнего долга РФ к годовому объёму экспорта товаров и услуг (Внешний долг / Экспорт)	<220
Отношение годовой суммы расходов (платежей) на обслуживание внешнего долга РФ к годовому объёму экспорта товаров и услуг (Платежи по внешнему долгу / Экспорт)	<25

Знание постулатов финансовой безопасности в области государственного долга предполагает ответственное и пристальное отношение ко всем ее составляющим: угрозам; системе индикаторов долговой устойчивости и их пороговых значений; инструментам анализа и оценки угроз; мониторингу оценки уровня финансовой безопасности в сфере государственного долга и др.

Государственные займы во внешней экономической среде, в какой-то мере, увеличивают ресурсы экономического развития, но одновременно они предполагают и их обслуживание (выплату основной суммы долга и уплату процентов). [22]

В связи с тем, что государственный внешний долг имеет постоянную тенденцию к росту в сегодняшние дни, многие страны испытывают следующие проблемы – это причина бюджетного дефицита и обращения к внутренним и внешним источникам финансирования для его покрытия. Государственный долг начинает возрастать в том случае, когда правительство страны прибегает к внутренним и внешним источникам финансирования дефицита бюджета.[23]

Проблема заключается в том, что страны одновременно с оплатой ранее взятых обязательств осуществляют еще и новые заимствования. В большинстве случаев у страны нет других возможностей оплачивать взятые на себя обязательства как прибегать к дополнительным займам.

2 Методические аспекты управления государственным долгом

2.1 Методы управления государственным долгом страны

На сегодняшний день вопрос эффективного управления государственным (внутренним и внешним) долгом является одним из главных в экономической, а также политической сфере Российской Федерации. Этот факт можно подкрепить тем, что в последнее время государственный внешний долг непреклонно растет, что ведет за собой значительный рост на расходы обслуживания долга. [11]

Рассмотрим такие понятия, как «управление государственным долгом» и «регулирование государственного долга». Авторы рассматривают эти понятия как смежные, но регулирование направлено на такие цели, как решение текущих проблем, возможных возникших рисках, то есть регулирование выступает больше как инструмент для эффективного управления. Управление государственным долгом является понятием более широким нежели регулирование государственного долга. На том основании, что система управления включает в себя функциональные подразделения управления и подсистема управления. А в свою очередь регулирование является функцией управления, которая содержит функционирование и развитие системы управления государственным долгом. Регулирование государственного долга содержит методы, функции, формы и виды управления, а в систему управления, кроме отмеченных элементов, входят отдельные подсистемы управления.

Авторы экономических работ подразделяют понятие управление государственным долгом на два определения, а именно первое определение имеет широкий смысл, а второе наиболее узкую направленность. [10]

В широком смысле под управлением государственным долгом понимается организация одной из сторон макроэкономической политики государства (а именно долговой политики) в лице уполномоченных субъектов в соответствии с законодательством. Долговая политика затрагивает вопросы

институциональной и функциональной координации, организации планирования и прогнозирования, разработки эффективных методов и рычагов снижения долговой нагрузки в контексте активного управления долговыми обязательствами для обеспечения сбалансированного развития национальной финансовой системы и ограждения экономики от долговых кризисов.

Далее в узком смысле управление государственным долгом – это комплекс мер, которые осуществляются органами управления специальной компетенции, включающий процедуру выпуска и размещения государственных долговых обязательств, обеспечение своевременного и полного выполнения платежных обязательств при минимизации расходов государственного бюджета и финансовых рисков, связанных с государственным и гарантированным государством долгом. [24]

Таким образом, исходя из анализа определений широкого и узкого смыслов можно сказать, что управление государственным долгом представляет собой совокупность определенных действий и мероприятий, который выполняют уполномоченные на то органы государственной власти, с целью погашения, обслуживания и заимствования средств с целью поддержания и развития экономической стабильности в стране.

Важно оценивать все риски, которые могут в той или иной ситуации проявиться, чтобы если вдруг один из возможных негативных сторон проявиться эффективно и грамотно среагировать с минимальными потерями.

Управление внешним долгом относится к одним из функций государства. Для государства важно не погасить полностью долг, так как если в государстве нет государственного долга это не означает, что в нем крепкая экономическая система и проводится эффективная экономическая политика. Наличие государственного долга наоборот может привести к экономическому росту в стране, так как его наличие способствует умению обслуживать долг без потерь, иметь хороший кредитный рейтинг среди мирового сообщества, а также привлекать иностранных инвесторов.

Устойчивое положение страны на международном рынке капитала, своевременное выполнение долговых обязательств способствуют укреплению ее международного авторитета и обеспечивают дополнительный приток инвестиций на более выгодных условиях. Кроме того, повышается доверие к ее валюте, укрепляются внешнеторговые связи. С другой стороны, кризис внешней задолженности может стать серьезным негативным фактором не только экономического, но и политического значения.[12] Для государства важно держать свой авторитет достойно на мировом уровне, так как данный факт влияет не только на отношения с другими странами, но и повышается уровень жизни и благосостояния населения.

Далее необходимо рассмотреть основные методы управления государственным долгом Российской Федерации, которые Правительство России использует или использовала ранее.

Методы:

1) Консолидация - пересмотр условий погашения задолженности, который может быть реализован либо путем изменения условий погашения действующих долговых обязательств (реструктуризация), либо путем рефинансирования существующей задолженности;

2) Реструктуризация - основанное на соглашении прекращение долговых обязательств, составляющих государственный или муниципальный долг, с заменой указанных долговых обязательств иными долговыми обязательствами, предусматривающими другие условия обслуживания и погашения обязательств.

То есть, если говорить другими словами, то реструктуризация долга – это составления плана платежей более удобного для должника. При этом обычно предоставляется льготный период, когда уплачиваются только проценты, а также увеличивается срок выплаты основного долга. Происходит перенос на более поздние сроки платежей по краткосрочным долгам. Реструктуризация внешнего долга может быть проведена с частичным списанием (сокращением) суммы основного долга. Основанием для списания

кредитором долговых обязательств полностью или частично может стать весьма низкая вероятность, а точнее, практическое отсутствие возможностей погашения долговых обязательств в связи со снижением стоимости реальных активов;

3) Рефинансирование представляет собой процесс погашения старых займов за счет привлечения новых;

4) Конверсия - применение различных механизмов, обеспечивающих замещение государственного долга другими видами обязательств, менее обременительными для экономики должника. Наиболее распространенными видами конверсии считаются обмен долга на акции (собственность), обмен долга на товары, обмен долга на проведение природоохранных мероприятий, обратный выкуп долга заемщиком на особых условиях (с дисконтом), конверсия долга в долговые обязательства третьих стран, и другие;

5) Секьюритизация - переоформление нерыночных займов в ценные бумаги, свободно обращающиеся на финансовых рынках, то есть это обмен старых долгов на новые облигации разной величины сопоставимой эквивалентности, которые специально эмитируются заемщиком

Данный метод в последнее время используется довольно-таки часто среди стран.

6) Аннулирование - отказ от всех обязательств по ранее выпущенным займам. Но применение этого метода ведет к нанесению непоправимого ущерба репутации государства как заемщика среди потенциальных инвесторов и кредиторов.[2]

Важным направлением повышения эффективности управления государственным долгом Российской Федерации должно стать завершение работы по созданию единой системы управления государственным долгом Российской Федерации, что даст возможность осуществлять активную долговую политику, диверсификацию методов управления государственными активами на основе их инвентаризации и оценки эффективности, а также даст возможность реализовывать политику в области управления государственным

долгом исходя из принципа соотнесения общего объема как внешней, так и внутренней задолженности Российской Федерации с ресурсами государства.[25]

Необходимо заметить, что выделение отдельного самостоятельного органа управления государственным долгом считается нормальной практикой в мировом сообществе. Решение вопроса организационной структуры и связей с государственными органами отделов управления внешним государственным долгом решается в каждой стране самостоятельно судя по ее потребностям и долговой ситуации. Многие развитые страны имеют уполномоченный на то орган. [26]

Также очень важно понимать, что для эффективного управления государственным долгом Российской Федерации необходимо совершенствование существующего законодательства в данной области для успешного обслуживания государственного долга.

Существуют основные факторы, который определяют характер и направления долговой политики: волатильность валютных и сырьевых рынков, влияющих на формирование «конъюнктурных» налогов; изменения, вносимые в бюджетное законодательство Российской Федерации и законодательство Российской Федерации о налогах и сборах, влекущие диспропорции между расходами и доходами краевого бюджета; изменение ситуации на финансовом рынке, которая влияет на оценку ожидаемого объема расходов на обслуживание государственного долга и, соответственно, значений долговых показателей.

Для более полной характеристики рассматриваемого вопроса необходимо также рассмотреть задачи долговой политики: планирование объемов и сроков привлечения заимствований в соответствии с программой государственных внутренних заимствований; своевременное погашение и обслуживание долговых обязательств; оптимизация структуры государственного долга по видам и срокам заимствований, в том числе диверсификация долгового портфеля с учетом конъюнктуры финансового

рынка в целях сокращения расходов на его обслуживание; соблюдение ограничений по объему государственного долга и расходов на его обслуживание в соответствии с бюджетным законодательством Российской Федерации; прозрачность (открытость) управления государственным долгом.

Есть мнение, что при применении методов управления государственным долгом на практике, считается, что это говорит о проблемах в области законодательств, а именно бюджетным, а также, что немало важно, несоблюдение некоторых прав и свобод человека и гражданина. Долговые обязательства требуют взвешенной долговой политики, чтобы не возникало серьезных проблем. Важно понимать зачем, для какой цели государство берет заимствование и адекватно распоряжаться данными заимствованиями.

Подводя итоги вышесказанного, адекватная долгосрочная политика государства имеет место быть. Проведение эффективной долговой политики может облегчить бремя государства и позволить производить выплаты без сильных нагрузок и потерь. [27]. Согласно такой политике, происходит осуществление следующих мероприятий:

- 1) Обозначение пределов новых заимствований. На сегодняшний день важным моментом является понижение величины задолженности с помощью частичного отказа от новых заимствований, а также определения приоритетных направлений финансирования долга за счет привлеченных источников.

- 2) Особое внимание следует уделять первичным условиям заимствований, номинальной стоимости облигаций, валюте инструментов, схемам размещения, процедуре и частоте выплаты доходов и т.п. В данном случае показателен пример евробондов, реструктуризация по которым крайне затруднена.

- 3) Структура заимствования должна быть оптимальной по срокам и по самому портфелю. Оптимизация заимствования состоит в том, чтобы избежать в будущем пиков платежей. Но если в практике управления портфелем ценных бумаг ставится задача повышения их доходности, то при

управлении долговым портфелем стремятся к сокращению затрат. В связи с этим кредитный портфель необходимо удлинять и удешевлять в обслуживании, что требует оптимального выбора долговых инструментов. Ежегодная программа новых заимствований, представляемая правительством в ходе бюджетного процесса, должна включать в себя в качестве составного элемента расчетные графики платежей по погашению и обслуживанию долга.

4) В целях создания предпосылок для эффективного управления государственным долгом, соответствующего мировым стандартам в этой области, необходимо принять меры по обмену нерыночных категорий долга на рыночные финансовые инструменты. Особое направление — это обмен задолженности перед странами - членами Парижского клуба на облигации. До настоящего времени Клуб подобных операций не проводил. По этой причине даже проработка данного вопроса потребует большого политического давления на делегации, участвующие в заседаниях Клуба, тем более что такой обмен мог бы сопровождаться списанием части долга по аналогии с операцией по Лондонскому клубу.

5) В целях повышения эффективности использования средств, выделяемых на погашение и обслуживание задолженности, важное значение имеет получение поддержки лидеров стран "семерки" в вопросах предоставления Российской Федерации права на проведение конверсионных операций в различных формах. Работа российской делегации в Парижском клубе показывает, что без такой поддержки делегации стран - членов Клуба не в состоянии принять устраивающее Российскую Федерацию решение.

Внешнее заимствование — это один из важных источников финансирования дефицита бюджета для развивающихся стран, например, когда страны находятся в условиях кризиса и им необходима помощь извне.

Необходимо более подробно разобрать понятие, которое фигурирует в 5 и 6 пунктах. Парижский клуб — это неофициальная межправительственная организация развитых стран-кредиторов, одна из важных задач которой на данный момент — это реструктуризация задолженности развивающихся стран

мира. Инициатором создания данной организации послужила Франция, соединение стран было в 1956 году. Объединение является неофициальным, однако имеет базу в виде определенных правил и принципов.

Парижский клуб значительно отличается от Лондонского клуба тем, что в свою очередь Лондонский клуб обзревает моменты урегулирования долга перед частными банками-кредиторами, а Парижский клуб помогает урегулировать государственный долг стран-заемщиков перед странами-кредиторами. [28]

Эффективные методы и принципы управления государственным долгом страны необходимы для нормального развития экономики и экономического роста страны, а также благосостояния общества и государства.

2.2 Методические подходы к оценке угроз экономической безопасности, вызванных состоянием государственного долга страны

В последнее время проблематика экономической безопасности обретает важность и встает на повестку дня в числе наиболее значимых государственных задач.

Опираясь на труды ведущих экономистов, авторов в данной сфере, в той или иной мере исследовавших проблем, можно сделать вывод, что экономическая безопасность страны есть качественная характеристика экономической системы, определяющая ее способность поддерживать нормальные условия жизнедеятельности населения и устойчивое обеспечение ресурсами народного хозяйства, поддержание социальной сферы, экологии и обороноспособности страны.

Множество сфер общества могут оказывать как негативное, так и положительное влияние на экономическую безопасность страны. Государством на законодательном уровне не закреплены методологический подход к угрозам экономической безопасности, но многие авторы уделили внимание данному вопросу. [32]

Однако в Российской Федерации на законодательном уровне выступает Стратегия экономической безопасности Российской Федерации, в котором можно встретить как понятие экономической безопасности, так и основные аспекты, касающиеся ее. Итак, если прочитать пункт 27 Стратегии экономической безопасности Российской Федерации, то среди показателей, которые характеризуют как раз экономическую безопасность страны входят государственный внутренний долг РФ и государственный внешний долг РФ. [33]

Есть общепринятые показатели долговой устойчивости, которые используются Министерством Финансов для расчета уровня долговой устойчивости и выявления негативных проблем. Этот метод также показывает, насколько эффективно государство управляет государственным

долгом. Если одно из значений выходит за предел порогового значения, то можно сразу взглянуть, какие из показателей тому виной.

Чтобы понять уровень влияния государственного долга Российской Федерации на национальную экономическую безопасность применяют на практике специальные показатели для оценки и их пороговые значения.

Введем в Таблице 3 ключевые показатели долговой устойчивости РФ.

Таблица 3 – Показатели долговой устойчивости РФ

№	Показатель	Пороговое значение уровня долговой устойчивости, %		
		высокий	средний	низкий
1	Удельный вес (доля) расходов на обслуживание госдолга РФ в общем объёме расходов федерального бюджета (Платежи на обслуживание госдолга / Расходы бюджета)	Не более 5	В пределах 5-8	Более 8
2	Отношение годовой суммы расходов (платежей) на обслуживание и погашение госдолга РФ к доходам федерального бюджета (Платежи на обслуживание и погашение госдолга / Доходы бюджета)	Не более 13	В пределах 13-18	Более 18
3	Отношение госдолга РФ к доходам федерального бюджета (Государственный долг / Доходы бюджета)	Не более 50	В пределах 50-85	Более 85

Существует много методов оценки долговой устойчивости как в Российской Федерации, так и на мировой арене. Один из авторов предлагает достаточно интересный способ рассмотрения изменения внешнего и внутреннего долга с помощью декомпозиции. Это поможет рассмотреть тенденцию изменения внутреннего и внешнего долга, изменение показателей долговой устойчивости. В данном методе не нужно ничего считать или сравнивать с пороговыми значениями. В нем можно рассмотреть каждый показатель друг от друга и как изменялись в течение заданного промежутка

времени. Одной из разновидностей декомпозиции временных рядов является STL- разложение с использованием LOESS, что позволяет провести сглаживание исходного ряда данных и получить оценку устойчивую к возможным помехам. [34]

Данный метод позволяет наглядно увидеть, когда была тенденция к росту, увидеть, какой именно из показателей был в данный момент в критической точке и понять от какого именно из выбранных показателей наибольшее влияние.

В большинстве развитых стран имеется орган, который занимается обеспечением экономической безопасности страны, а именно координирование органов исполнительной власти в сфере национальной и экономической безопасности. В России таким органом является Межведомственная комиссия по экономической безопасности. Например, в США таким органом выступает Совет экономических консультантов при Президенте и Агентство по национальной безопасности, в Германии данным органом является Отдел принципов экономической политики в составе Министерства экономики. [35]

На мировом уровне деятельность данных органов может быть похожа, однако если смотреть внутри страны, то значительно может отличаться.

Далее рассмотрим показатели и пороговые значения долговой устойчивости для субъектов Российской Федерации. По сути, они мало чем отличаются от расчета показателей на федеральном уровне.

Таблица 4 – Классификация субъектов РФ по группам долговой устойчивости [36]

Показатель	Группа А (высокая долговая устойчивость)	Группа В (средняя долговая устойчивость)	Группа С (низкая долговая устойчивость)
Отношение объема госдолга к объему дохода бюджета	$\leq 50\% / \leq 25\%$ - для высокодотационных субъектов	$50-85\% / 25-45\%$ - для высокодотационных субъектов	$> 85\% / > 45\%$ - для высокодотационных субъектов

Окончание таблицы 4

Показатель	Группа А (высокая долговая устойчивость)	Группа В (средняя долговая устойчивость)	Группа С (низкая долговая устойчивость)
Доля расходов на обслуживание госдолга субъекта в общем объеме расходов бюджета	$\leq 5\%$	5-8%	$> 8\%$
Отношение годовой суммы платежей по погашению и обслуживанию госдолга к доходам бюджета	$\leq 13\%$	13-18%	$> 18\%$

То есть исходя из таблицы выше субъекты точно также оценивают свой государственный долг и если значение относится к уровню низкой долговой устойчивости, то политика субъекта направлена на принятие определенных мер и использование определенных инструментов, как и государство.

Основные инструменты долговой политики:

1) привлечение долгосрочных заемных средств (до десяти лет) преимущественно в виде эмиссии государственных ценных бумаг с амортизацией долга на рефинансирование имеющегося государственного долга и финансирование дефицита краевого бюджета;

2) привлечение кредитов от кредитных организаций исключительно по ставкам на уровне не более чем уровень ключевой ставки, установленный Центральным банком РФ, увеличенный на 1% годовых;

3) привлечение краткосрочных бюджетных кредитов на пополнение остатка средств на едином счете краевого бюджета за счет временно свободных средств единого счета федерального бюджета;

4) привлечение временно свободных средств государственных, бюджетных и автономных учреждений края в целях сокращения срока использования заимствований;

5) привлечение и рефинансирование бюджетных кредитов при установлении соответствующих лимитов на федеральном уровне;

6) направление дополнительных доходов, полученных при исполнении краевого бюджета, на погашение долговых обязательств.

Стоит понимать, что в процессе управления государственным долгом могут возникать определенные риски для государства или субъекта. Этими рисками могут быть: риск рефинансирования, процентный риск и операционный риск.

Для минимизации возможности наступления одного из рисков могут быть проведены следующие меры: минимизация использования краткосрочных инструментов заимствований; размещение долгосрочных ценных бумаг с фиксированной ставкой; постоянный мониторинг рыночной конъюнктуры и следование прогнозам изменения процентных ставок при планировании расходов бюджета; достоверное прогнозирование доходов бюджета и поступлений по источникам финансирования дефицита бюджета; принятие взвешенных и экономически обоснованных решений про принятию долговых обязательств.

Методика оценки экономической безопасности предполагает решение следующих вопросов: выбор показателей, которые своими характеристиками соответствуют критериям (индикаторам) экономической безопасности; группировка критериев экономической безопасности; определение пороговых значений показателей; определение угроз безопасности, ущербов безопасности; формирование стратегии обеспечения экономической безопасности. [38]

Как уже было сказано ранее общепризнанных методов для экономической безопасности нет, также как и оценки ее угроз. Но можно выделить такие методы, как:

1) наблюдение за основными макроэкономическими показателями и сравнение их с пороговыми значениями, в качестве которых принимаются значения не ниже среднемировых;

2) оценка темпов экономического роста страны по основным макроэкономическим показателям и динамики их изменения;

3) методы экспертной оценки, которые служат для описания количественных и качественных характеристик исследуемых процессов. Они используют логические правила выбора решений, которые формируют эксперты на основе собственных представлений и знаний о какой - либо области.

К ним, в частности, относится балльная оценка уровня кризиса и ранжирования территорий по степени угроз экономической безопасности на основе анализа результатов распознавания фактических индикаторов экономической безопасности;

1) метод анализа и обработки сценариев;

2) методы оптимизации;

3) теоретико-игровые методы;

4) методы распознавания образов;

5) методы теории нечетких систем;

6) методы многомерного статистического анализа.

Необходимость применения строгого математического аппарата заметно ограничивает число показателей, которые могут быть использованы. Далеко не все показатели экономической безопасности могут быть выражены в количественной форме, хотя их следовало бы принять во внимание. [39]

С помощью таких инструментов, как мониторинг и прогнозирование и происходит процесс анализа выбранных показателей, которые так или иначе влияют на экономическую безопасность страны, в дальнейшем с помощью как раз-таки анализа укрепление данных позиций и развитие, модернизация наиболее важных процессов в сфере ее обеспечения. Главное то, чтобы понять опасность только на начальном этапе, чтобы без последствий ее

предотвратить. Для этого необходимо четко определить систему индикаторов, или показателей экономической безопасности.

К сожалению, на данный момент в Российской Федерации нет нормативно закрепленных методов. Однако это еще один повод для создания отдельного нормативно-правового акта экономической безопасности страны в Российской Федерации.

3 Современное состояние и направления совершенствования механизма управления государственным долгом для усиления экономической безопасности страны

3.1 Анализ современного состояния государственного долга Российской Федерации и субъектов Российской Федерации

Для того, чтобы экономика государства находилась в стабильном состоянии и не создавались угрозы для экономической безопасности страны, необходимо адекватно и эффективно управлять государственным долгом страны. Как уже было сказано ранее государственный долг появляется из-за внешних и внутренних заимствований государства. Однако бюджетные заимствования являются важным инструментом для государства, потому что с помощью заимствований государство как раз-таки стимулирует экономический рост в стране и достижение бюджетной стабильности.[40]

В то же время немаловажным является тот факт, что эффективное, грамотное управление и регулирование государственного долга Российской Федерации несомненно ведет к экономической стабилизации в стране.

Таким образом, своевременное решение данной задачи определяет состояние федерального бюджета, золотовалютных запасов, стабильность национальной валюты, уровень процентных ставок, инфляции и инвестиционный климат. В конечном итоге грамотное регулирование величины и структуры государственного долга является фактором национальной безопасности, условием проведения независимой внешней и внутренней политики в связи с тем, что международные кредиторы пытаются использовать долговую проблему России для политического давления. [41]

Кредиторы, как физические, так и юридические лица благодаря высокому государственному долгу могут оказывать влияние на внешнюю и внутреннюю политику государства при выдаче новых долгов. В связи с этим появляется необходимость проведения анализа государственного долга и его структуры.[42]

Необходимо рассмотреть динамику внешних и внутренних заимствований Российской Федерации за последние 6 лет.

Чтобы лучше понять динамику внутреннего и внешнего долга Российской Федерации, рассмотрим сначала внешний долг РФ и его динамику, а затем внутренний долг РФ и его динамику.

В таблице 5 представлены данные за последние 6 лет.

Таблица 5 – Показатели величины государственного внешнего долга и внутреннего долга Российской Федерации (данные с сайта Министерства финансов)

Год	Внешний долг, млрд долл. США	Внутренний долг, млрд. руб.
01.01.2014	55,794	5 722,239
01.01.2015	54,355	7 241,169
01.01.2016	50,002	7 307,611
01.01.2017	51,212	8 003,455
01.01.2018	49,827	8 689,639
01.01.2019	49,157	9 176,396
01.01.2020	54,848	10 171,932
01.01.2021	56,703	14 751,438

Государственный долг России за 2020 год увеличился на 39,9%, до 18,99 трлн руб. и составил 17,8% от ВВП. Об этом говорится в материалах Счетной палаты.

При этом внутренний долг вырос на 4,6 трлн руб., до 14,751 трлн руб. Внешний долг в иностранной валюте вырос на \$1,9 млрд, до \$56,7 млрд (4,195 трлн руб.). [43]

Расходы российского бюджета на обслуживание госдолга за прошлый год увеличилась на 7,3%, до 784,2 млрд руб.

Для поддержки экономики во время пандемии коронавирусной инфекции и покрытия дефицита федерального бюджета Правительству России пришлось пойти на резкое увеличение государственных заимствований. В

этом году предусматривается увеличение госдолга до 20,4% ВВП, в будущем году — до 20,8% ВВП, а в 2023-м — до 21,4% ВВП.

В 2019 году чистый государственный долг ушел в отрицательную зону. Таким образом, если бы России понадобилось немедленно погасить все свои долги, это можно было бы сделать за счет депозитов госорганов в ЦБ и коммерческих банках. Однако спустя год долг федерального правительства на фоне пандемии COVID-19 и падения цен на нефть начал расти и к лету 2020 года превысил ликвидные резервы государства. [44]

Исходя из данных, приведенных в таблице 5 можно сказать, что внешний долг Российской Федерации, начиная с 2015 года имел тенденцию к спаду, но с начала 2016 года внешний долг снова начал расти. Далее с 2017 года внешний долг снова имел тенденцию к спаду до 2020 года и уже с 2020 начинает снова расти.

Важно заметить, что по итогам 2013-2019 годов в наибольшее значение внешний долг достигал на 1 января 2014 года (55,8 млрд долл. США), но по состоянию на 1 января 2021 года внешний долг превысил значение 2013 года и составил 56,7 млрд долл. США, что может говорить о зависимости отечественной экономики от внешних займов, что не может являться благоприятным для стабильной экономики Российской Федерации. [24] При этом Президент Соединенных штатов Америки Джо Байден ввел санкции против государственного долга Российской Федерации. Это означает, что американским организациям теперь запрещено напрямую приобретать российские долговые ценные бумаги. На начало года иностранцы держали 23,3% всех долговых обязательств России, 13,8% как раз-таки приходились на инвесторов из США и Великобритании. Данное событие спровоцировало рост курса доллара по отношению к рублю.

Что касается внутреннего долга Российской Федерации, то в отличие от внешнего долга внутренний долг по итогам 2014 года имеет самое низкое значение (7 241,169 млрд руб.) по сравнению с остальными годами рассматриваемого периода. В принципе в течение 2015-2019 годов внутренний

долг Российской Федерации растет, но данный рост незначителен и не имеет критических размеров. При этом в начале 2020 года внутренний долг составляет 10 171,93 млрд. руб., но к концу года по состоянию на 01.01.2021 внутренний долг значительно увеличивается в размере до 14 751,438 млрд руб. (рост на 45%). Увеличение задолженности связано с возникшими в 2020 году COVID-19 и кризисом.

Как известно в 2020 году в мире распространилась инфекция COVID-19 (потенциально тяжёлая острая респираторная инфекция, вызываемая коронавирусом SARS-CoV-2 (2019-nCoV)). Данное заболевание дало о себе знать в конце 2019 года в Китае и достаточно быстро начало распространяться по Китаю, а затем и по другим странам мира. В связи с этим ввели карантин по всему миру, что привело к закрытию международных границ, всех магазинов, ресторанов, торговых центров, многих работников перевели на работу из дома. Из-за пандемии возникла необходимость в дополнительной финансовой помощи субъектам Российской Федерации, многие люди остались без работы, и государству необходимо было принимать меры для того, чтобы люди в стране могли выжить, также необходимо было поддерживать малое предпринимательство.

При этом нужно заметить, что принципиально изменились как внутренние, так и внешние условия государственных заимствований. Нестабильная экономическая ситуация, волатильность сырьевых рынков на фоне принимаемых федеральных решений, приводящих к увеличению расходов и снижению собственных доходов краевого бюджета, требуют ежегодного привлечения дополнительных заимствований для финансирования возникающего дефицита.

Рассмотрим структуры внутреннего и внешнего долгов России более подробно.

В Приложении А представлена структура государственного внешнего долга Российской Федерации.

Наглядно можно увидеть на рисунке 1.



Рисунок 1. Структура государственного внешнего долга Российской Федерации на 01.01.2021, млн долл. США

Из Рисунка 1 можно наглядно увидеть, что наибольшую долю во внешнем долге Российской Федерации занимает задолженность по внешним облигационным займам, что говорит о зависимости России от внешних заимствований и о том, что Российская Федерация скорей всего не сможет ввести зеркальные санкции в ответ США.

Погашение государственного внешнего долга оказывает влияние на экономику и на состояние экономической безопасности страны. Вовремя погашенный долг не будет подрывать авторитет Российской Федерации на мировом рынке.

На рисунке 2 можно наглядно увидеть график погашения внешнего долга России. (данные в Приложении Б)

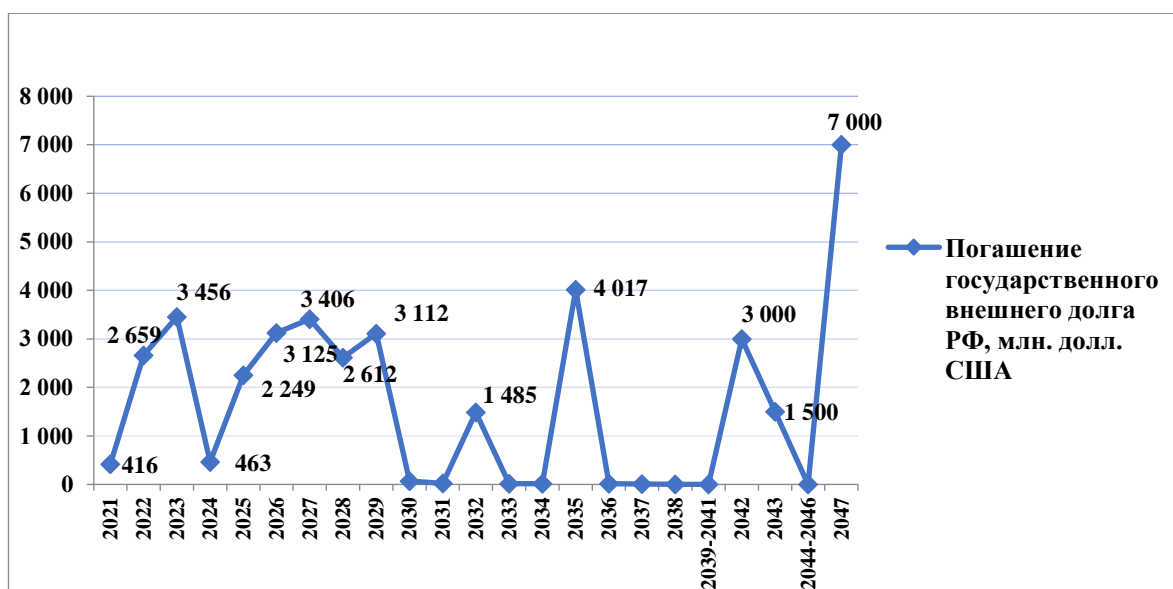


Рисунок 2. График погашения государственного внешнего долга Российской Федерации по состоянию на 01.04.2021, млн долл. США

Анализируя данные рисунка 2, можно сделать вывод, что внешний долг будет погашаться равномерно, однако наибольшая к погашению сумма будет в 2045-2047 годах, также есть временной период, когда сумма к погашению равна 0, это 2039-2041 и 2044-2046 гг.

Далее рассмотрим структуру внутреннего долга Российской Федерации и график его погашения. (Приложение В)

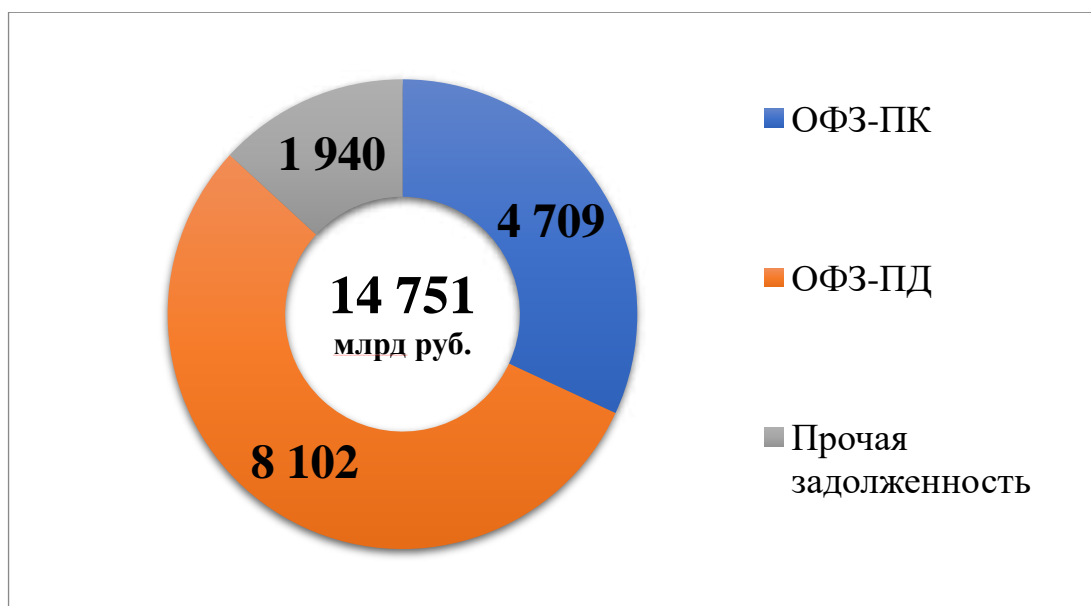


Рисунок 3. Структура внутреннего долга Российской Федерации по состоянию на 01.01.2021, млрд руб.

Просматривая получившийся результат из рисунка 3, можно сказать, что наибольшая часть вложений находится в ценных бумагах ОФЗ-ПК (облигации федерального займа с переменным купонным доходом) и ОФЗ-ПД (облигации федеральных займов с постоянным купонным доходом).

Современные ОФЗ - уважаемые ценные бумаги, на которые сохраняется стабильный спрос инвесторов. По статистике ЦБ около 32% гособлигаций находятся во владении нерезидентов. Максимальный уровень был зафиксирован 01.04.2018 г. После санкций доля нерезидентов снизилась до 24,4 %. В 2020 году зарубежные инвесторы скупали ОФЗ и разгоняли стоимость. Однако после введенных санкций США против государственного долга Российской Федерации, может негативно сказаться на их стоимости.

Далее рассмотрим график погашения внутреннего долга России.

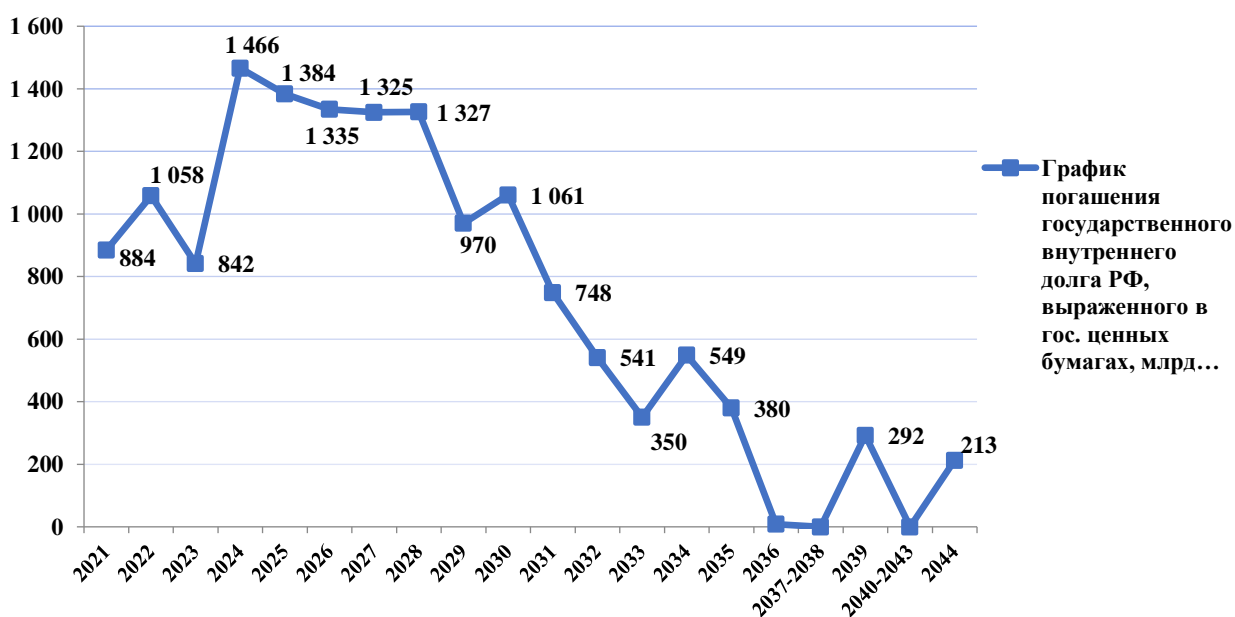


Рисунок 4. График погашения внутреннего долга Российской Федерации по состоянию на 01.04.2021, млрд руб.

Судя по рисунку 4 можно сказать, что наибольшая сумма к погашению внутреннего долга начиная с 2021 года по 2027 год, далее идет на убыль, в период 2037-2038 и 2040-2043 гг. вкладывать в погашение внутреннего долга не планируется. В целом график свидетельствует о цикличности платежей и к постепенному уменьшению суммы платежей, что позволит снизить долговое бремя страны.

Для того, чтобы понимать на каком уровне долговой устойчивости находится Российская Федерация, и чтобы понять уровень влияния на национальную экономическую безопасность необходимо произвести расчеты показателей долговой устойчивости. [45]

В таблице 6 проведены расчеты показателей долговой устойчивости.

Таблица 6 – Расчеты показателей долговой устойчивости

№	Показатель	Пороговое значение уровня долговой устойчивости, %			Расчет за 2020 год, %
		высокий	средний	низкий	
1	Удельный вес (доля) расходов на обслуживание госдолга РФ в общем объеме расходов федерального бюджета (Платежи на обслуживание госдолга / Расходы бюджета)	Не более 5	В пределах 5-8	Более 8	3,44
2	Отношение годовой суммы расходов (платежей) на обслуживание и погашение госдолга РФ к доходам федерального бюджета (Платежи на обслуживание и погашение госдолга / Доходы бюджета)	Не более 13	В пределах 13-18	Более 18	4,19
3	Отношение госдолга РФ к доходам федерального бюджета (Государственный долг / Доходы бюджета)	Не более 50	В пределах 50-85	Более 85	101,2

Анализируя получившиеся показатели долговой устойчивости, можно сделать следующие выводы. Первые два показателя, а именно: удельный вес (доля) расходов на обслуживание госдолга РФ в общем объеме расходов федерального бюджета и отношение годовой суммы расходов (платежей) на

обслуживание и погашение госдолга РФ к доходам федерального бюджета, учитывая градацию, показывают, что долговая устойчивость имеет высокий уровень, однако третий показатель (Отношение госдолга РФ к доходам федерального бюджета) имеет значение, относящиеся к низкому уровню долговой устойчивости, что может говорить о возможных негативных последствиях на экономическую безопасность страны. Данную тенденцию можно связать с тем, что в 2020 году был объявлен всемирный карантин в связи с пандемией.

Необходимо понимать, что на сегодняшний день Российская Федерация может начать финансирование бюджетного дефицита преимущественно за счет заемных источников, а не накопленных резервов, при относительно малоблагоприятной рыночной конъюнктуре. Как следствие, предстоит оперативно адаптировать государственную заемную политику к новым реалиям, скорректировать стратегию присутствия России на долговых рынках в качестве заемщика, выработать комплекс мер, направленных на сохранение гибкости при осуществлении государственных заимствований. [46]

Проблема государственного долга субъектов Российской Федерации на сегодняшний день достаточно актуальна в силу накопившегося за долгое время дефицита бюджетов в субъектах Российской Федерации, который покрывается с помощью различных методов: повышение налогового бремени на бизнес и население, приватизация, долговое финансирование. Данный факт ставит перед государственной властью задачу по всестороннему изучению вопроса регулирования государственного долга, а также изучению практикуемых способов снижения его размеров и оптимизации структуры, что дало бы требуемый уровень соотношения надежности существующей долговой системы и уровня затратности обслуживания этих долгов. [47]

Важно понимать, что государственный долг субъектов также имеет влияние на экономическую безопасность страны. Эффективное управление государственным долгом регионов стало острой проблемой для реализации ответственной бюджетной политики, поскольку резкий рост заимствований и

расходов на обслуживание и погашение долга субъектов РФ является одной из ключевых угроз экономической безопасности.

Как известно государственный долг есть не только среди стран, но и внутри страны. В Российской Федерации 85 субъектов, среди которых 46 областей, 22 республики, 9 краев, 4 автономных округа, 1 автономная область и 3 города федерального значения.

Применительно к долговой политике региона речь, очевидно, должна идти прежде всего об управлении государственным долгом субъекта Российской Федерации. Управление государственным долгом субъекта Российской Федерации осуществляется в ходе решения задач региональной долговой политики. Именно механизм управления определяет направление государственной долговой политики, определяя стратегию и тактику достижения поставленных конечных целей.

Необходимо отметить, что принципиальных отличий в базовых подходах к управлению государственным долгом Российской Федерации и государственным долгом субъекта Российской Федерации нет.

Важно, что государственный долг субъектов имеет ограничения в максимальных значениях согласно Бюджетному кодексу ст. 106 «Предельный объем заимствований субъекта Российской Федерации (муниципальных заимствований)»: под предельным объемом заимствований субъекта Российской Федерации (муниципальных заимствований) на соответствующий финансовый год понимается совокупный объем привлечения средств в бюджет субъекта Российской Федерации (местный бюджет) по программам государственных внутренних и внешних заимствований субъекта Российской Федерации (программам муниципальных внутренних и внешних заимствований) на соответствующий финансовый год. [48]

В приложении Д представлены текущие значения государственного долга федеральных округов и субъектов Российской Федерации. Рассмотрим наглядно на графике уровень государственного долга по округам.

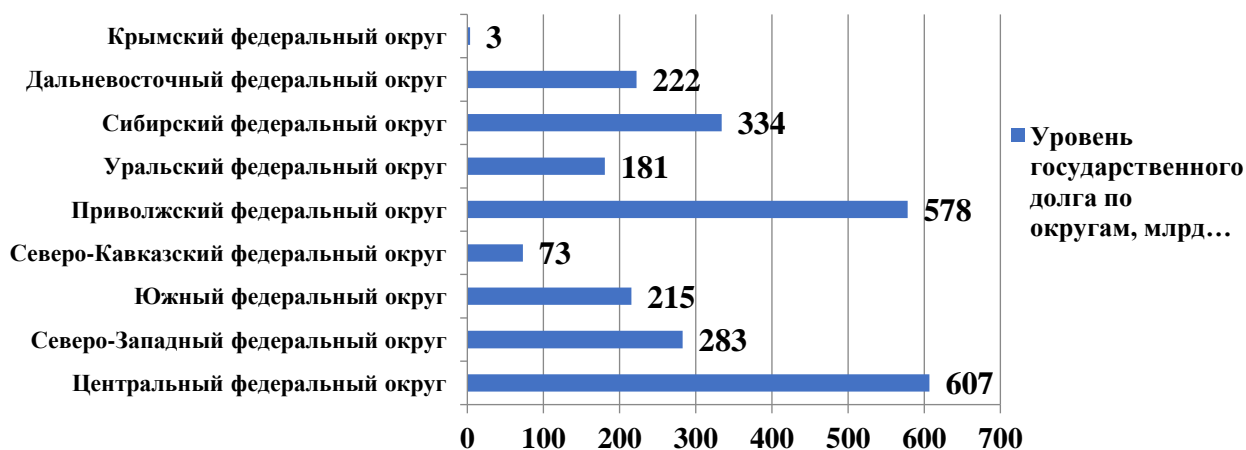


Рисунок 5. Уровень государственного долга по округам на 01.01.2021, тыс. руб.

Судя по графику наибольший государственный долг у Центрального федерального округа, это как раз-таки из-за того, что в данный округ входит наибольшее количество регионов страны. Наибольшее всего вызывает интерес Сибирский федеральный округ, так как именно в данном округе и расположен Красноярский край. Для вычисления долговой устойчивости и анализа предлагается выбрать субъекты именно данного округа. Выбранные регионы из данного округа: Красноярский край, Республика Хакасия, Кемеровская область, республика Тыва и Новосибирская область. Данные регионы были выбраны исходя из значений своего долга.

Необходимо более подробно затронуть Красноярский край. На протяжении многих лет бюджетная политика Красноярского края была ориентирована на снижение дефицита краевого бюджета и выход на бездефицитный бюджет. В 2019 году данная задача была решена, что позволила сократить объем привлечения заимствований и, соответственно, объем государственного долга на конец 2019 года на 20% по сравнению с прошлым годом.

В связи с этим, начиная с 2020 года, появилась новая задача: стабилизация и в перспективе снижение размера государственного долга Красноярского края, которая сохранится в предстоящем бюджетном цикле. Реализация поставленной задачи будет происходить в условиях изменений

бюджетного законодательства в части введения системы оценки долговой устойчивости региональных бюджетов.

В соответствии с основными направлениями долговой политики Красноярского края проектом краевого бюджета на 2021 год и плановый период 2022-2023 годов предусмотрено отношение государственного долга к налоговым и неналоговым доходам краевого бюджета.

Рассмотрим подробно, из чего состоит государственный долг выбранных субъектов.

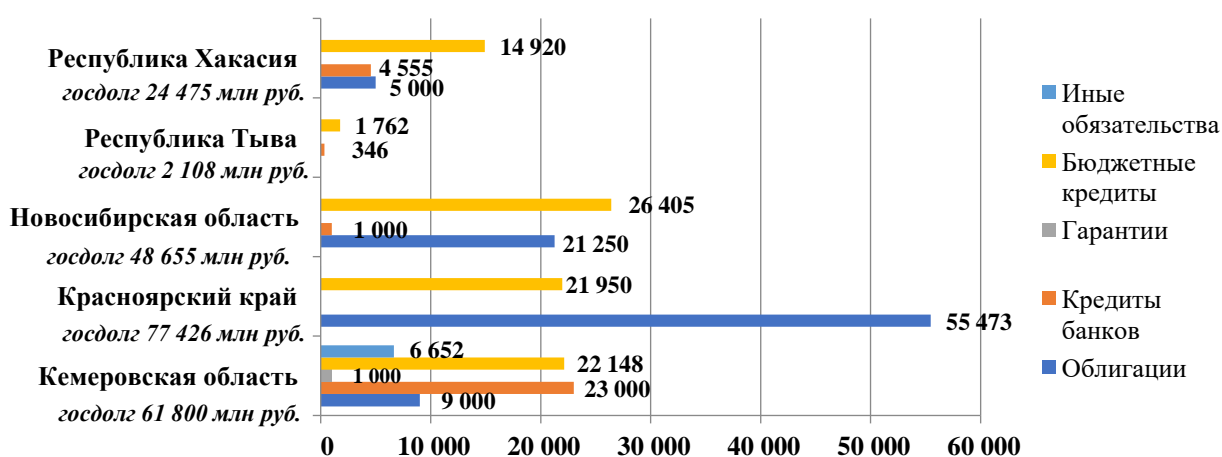


Рисунок 6. Структура государственного долга на 01.01.2021, млн руб.

Проанализировав рисунок, можно сказать, что все приведенные субъекты имеют бюджетные кредиты, потому что бюджетные кредиты являются самым привлекательным инструментом долговой политики, так как процентная ставка составляет 0,1% годовых. В республике Тыва как раз фигурирует только данный вид заимствований, потому что регион является высокودотационным.

В некоторых источниках сказано, что существует тенденция увеличения объема бюджетных кредитов в структуре государственного долга субъектов Российской Федерации. Бюджетные кредиты активно использовались как антикризисная мера, когда значительно возросли процентные ставки по банковским кредитам. Вместе с тем, в условиях нормализации процентных ставок по рыночным инструментам, объем бюджетных кредитов в объеме государственного долга субъектов Российской Федерации продолжает расти.

Несмотря на то, что бюджетные кредиты предоставляются по льготной процентной ставке (0,1% годовых), объемы их использования свидетельствуют о том, что регионы не в состоянии использовать рыночные инструменты, такие как государственные ценные бумаги и банковские кредиты. По мнению Министерства финансов Российской Федерации повышению эффективности долговой политики регионов будет способствовать переход к использованию государственных ценных бумаг как инструмента государственных заимствований. [49]

Бюджетные кредиты – это достаточно хорошая помощь для субъектов неспособных брать коммерческие кредиты.

Далее нужно затронуть государственные ценные бумаги, данный вид заимствований активно фигурирует в Красноярском крае и Новосибирской области. Стоит отметить, что в Красноярском крае, облигационные займы - это один из основных видов заимствований в структуре долга, так как считается, что это наиболее эффективный инструмент долговой политики, учитывая необходимость привлечения долгосрочных заемных средств и оптимальный уровень процентных ставок на момент размещения.

Кредиты от кредитных организаций, иностранных банков и международных финансовых организаций – данный вид заимствования больше всего используется в Кемеровской области. Данный вид заимствования в наиболее стабильных условиях исполнения доходов региональных бюджетов является наиболее гибким инструментом долговой политики, который допускает среднесрочные заимствования и досрочное погашение в случае поступления дополнительных доходов в краевой бюджет.

Этот вид заимствования является самым дорогим для субъектов, это может повлечь закредитованность регионов. Именно поэтому государство поставило перед собой цель уменьшить долю коммерческих кредитов и увеличить долю бюджетных кредитов, тем самым освободить некоторые субъекты.

Следующий шаг – это необходимо рассчитать долговую устойчивость у выбранных субъектов и проанализировать получившиеся значения и определить их влияние на экономическую безопасность.

Важно отметить, что в 2020 году по итогам 2019 года Министерством финансов Российской Федерации осуществлена оценка долговой устойчивости субъектов Российской Федерации, по результатам которой рассматриваемые в данной работе регионы классифицированы следующим образом: Красноярский край, Новосибирская область, Кемеровская область относятся к группе субъектов с высоким уровнем долговой устойчивости, Республика Хакасия и Республика Тыва – к группе субъектов со средним уровнем долговой устойчивости.

Далее в целях определения уровня долговой устойчивости в 2021 году по итогам 2020 года проведем расчеты необходимых показателей.

Таблица 7 – Данные для расчетов долговой устойчивости за 2020 год, тыс. руб.

Показатель/ регион	Красноярский край	Новосибирская область	Кемеровская область	Республика Тыва	Республика Хакасия
государственный долг	77 426 445	48 654 508	61 800 195	2 108 327	24 474 831
налоговые и неналоговые доходы	229 740 445	126 663 928	102 869 059	5 688 075	17 801 640
Дотации	12 176 279	16 400 128	21 749 100	21 083 328	7 749 698
субвенции	15 261 901	11 563 626	11 488 731	3 534 892	2 674 417
расходы	288 308 814	199 168 616	206 501 490	46 270 850	42 171 392
расходы на обслуживание госдолга	5 132 932	1 545 037	922 423	20 219	832 616
платежи по погашению и обслуживанию госдолга	9 690 682	15 159 037	6 880 456	3 821 330	3 689 631

Таблица 8 – Расчет показателей долговой устойчивости субъектов РФ, факт за 2020 год, %

Показатель/ регион	Красноярский край	Новосибирская область	Кемеровская область	Республика Тыва	Республика Хакасия
Отношение госдолга к общему объему собственных доходов Бюджета	33,7 %	38,4 %	60,1 %	37,1 %	137,5 %

Окончание таблицы 8

Показатель/ регион	Красноярский край	Новосибирская область	Кемеровская область	Республика Тыва	Республика Хакасия
Доля расходов на обслуживание госдолга в общем объеме расходов бюджета, за исключением субвенций	1,88 %	0,82 %	0,47 %	0,047 %	2,1 %
Отношение годовой суммы платежей по погашению и обслуживанию госдолга к собственным доходам бюджета и дотациям	4,01%	10,6%	5,5 %	14,3%	14,4%

В таблице 8 были проведены расчеты показателей долговой устойчивости по итогам 2020 года. По результатам полученных коэффициентов и проведенного анализа можно сделать следующие выводы. Из рассматриваемых регионов к группе субъектов Российской Федерации с высоким уровнем долговой устойчивости в 2021 году будут отнесены следующие субъекты: Красноярский край, Новосибирская область. Кемеровская область, Республика Хакасия и Республика Тыва с учетом полученных показателей будут отнесены к группе субъектов со средним уровнем долговой устойчивости.

На протяжении последнего десятилетия субъекты столкнулись с новыми вызовами при реализации долговой политики. Хочется больше уделить внимание Красноярскому краю.

В целях повышения эффективности управления государственным долгом использовались различные долговые инструменты. В Красноярском крае приоритет при выборе инструментов заимствований был отдан заемным средствам с минимальной стоимостью обслуживания. При этом учитывался

срок пользования заемными средствами и необходимость равномерного распределения долговой нагрузки по годам.

За последние годы государственный долг Красноярского края стабилизирован, и в 2020 году продолжилась динамика его снижения. На 1 января 2021 года размер государственного долга края сократился относительно показателя на начало года на 4,6 млрд рублей или более чем на 5% и составил 77,4 млрд рублей.

Привлечение заимствований в прошлом году не осуществлялось. Благодаря снижению объема государственного долга удалось сэкономить расходы на его обслуживание в сумме 56 млн рублей.

В сентябре 2020 года между Министерством финансов Российской Федерации и Правительством Красноярского края было подписано дополнительное соглашение к соглашениям о предоставлении бюджету края из федерального бюджета бюджетного кредита для частичного покрытия дефицита краевого бюджета, предусматривающее продление срока уплаты реструктурированной в 2017 году задолженности по бюджетным кредитам до 2029 года с одновременным снижением ежегодного объема погашения задолженности.

Сложившийся уровень госдолга по итогам 2020 года позволил с хорошим запасом выполнять ограничения по соглашениям о реструктуризации бюджетных кредитов с Минфином России и находиться краю в группе субъектов с высоким уровнем долговой устойчивости.

Исполнение всех долговых обязательств края по погашению и обслуживанию государственного долга в 2020 году происходило своевременно и в полном объеме.

Устойчивое финансовое положение подтверждается оценками независимых экспертов ряда рейтинговых агентств, которые подтвердили кредитные рейтинги края в 2020 году.

В апреле 2021 года Президент РФ обратился с посланием к Федеральному Собранию РФ. В целях реализации Послания Президента РФ

Федеральному Собранию РФ от 21.04.2021 утвержден Перечень поручений от 02.05.2021 № Пр-753. В соответствии с пунктом 11 Перечня Поручений Красноярский край вошел в число 4-х субъектов, в которых будут определены пилотные проекты развития с использованием механизма инфраструктурных бюджетных кредитов. Бюджетный кредит планируется предоставлять по процентной ставке 3 % годовых на срок до 15 лет с погашением начиная с третьего года предоставления бюджетного кредита ежегодно равными долями с возможностью его досрочного погашения.

В целом в Красноярском крае планируется принятие взвешенных и экономически обоснованных решений по привлечению долговых обязательств, а также продолжение работы по эффективному управлению государственным долгом края, своевременному обслуживанию долговых обязательств, проведению рациональной долговой политики.

Объем и структура государственного долга будут поддерживаться на экономически безопасном уровне с соблюдением ограничений, установленных бюджетным законодательством.

3.2 Разработка рекомендаций по управлению государственным долгом

По результатам рассмотрения вопросов, касающихся государственного долга страны и регионов, можно сказать, что эффективное управление государственным долгом влечет за собой достаточно сложную работу, состоящую из различных аспектов.

Подводя итоги проведенного анализа динамики, структуры государственного внешнего и внутреннего долга страны, а также государственного долга субъектов, можно выделить следующие проблемы:

- 1) Большой объем заимствований в национальной валюте и увеличение расходов на погашение и обслуживание долга;
- 2) Проблема рефинансирования государственной задолженности и недостаточное применение инструментов финансового рынка;
- 3) Ограничение возможностей для заимствования из внешних источников в условиях действия экономических санкций в отношении России и неблагоприятного кредитного рейтинга страны, а значит, как следствие, необходимость увеличения государственных внутренних заимствований;
- 4) Неравномерное распределение долговой нагрузки на экономику в соответствии с действующим графиком погашения государственного внешнего долга РФ;
- 5) Проблема эффективности расчета долговой устойчивости. Принятые Министерством финансов нормативные значения показывают результат, однако, это не является эффективной оценкой как для страны, так и для субъектов;
- 6) Недостаточность нормативно-правовых актов для обеспечения эффективного процесса управления и обслуживания государственного долга Российской Федерации;

Выше выделены основные проблемы управления государственным долгом страны, что может негативно повлиять на экономическую безопасность страны и экономику в целом.

Стоит отметить, что одной из выделенных проблем является ограничение возможностей для заимствования из внешних источников. Это связано с тем, что в начале 2021 года принес присягу 46-й новый президент Соединенных штатов Америки – Джо Байден и начал вести активную политику против Российской Федерации. Одно из – это введение санкций на государственный долг России. Данное событие отразилось на экономике страны и на курсе валюты. Сейчас можно заметить значительный рост рубля к доллару, что говорит о нестабильности национальной валюты Российской Федерации.

С начала 2021 года рубль укрепился примерно на 0,8% по отношению к доллару, несмотря на сохраняющуюся угрозу ужесточения санкций со стороны США и ЕС. Ему помог рост цен на рынке нефти, а также тот факт, что Вашингтон и Брюссель пока воздерживаются от экстремальных санкционных мер.

Однако следует отметить, что Россия находится в ситуации обостренных внешних дипломатических и экономических отношений, и отсутствие новых внешних обязательств в этой ситуации можно рассматривать как затрудненность внешнего кредитования для страны на данном этапе.

На сегодняшний день проблема внешнего долга обретает всестороннее внимание и остается достаточно серьезной проблемой, так как данный факт влияет на развитие национальной экономики, а также укрепление и улучшение позиций государства на мировой арене. Немаловажный факт, что руководство Российской Федерации должны больше уделить внимание кредитному рейтингу на всемирном уровне. Для этого необходимо стабилизировать выплаты по обслуживанию государственного долга, то есть распределить платежи равномерно, с помощью этого удастся снизить стоимость обслуживания долга. В сложившейся ситуации необходимо попробовать

привлечь инвесторов из других стран, заинтересовав их новыми облигациями или условиями инвестирования, а также возможно ввести новые виды облигаций.

Рынок нефти начал 2021 год мощным ростом. Нефть марки Brent с начала года подорожала на 34%, 11 марта достигнув \$69,63 за баррель. На пике, 8 марта, нефть росла до \$71,38 за баррель. Ралли объяснялось аномально холодной погодой — снег выпал даже в обычно жарком Техасе, что сократило поставки нефти и нефтепродуктов, так как из-за морозов упала добыча нефти и закрылись некоторые нефтеперерабатывающие заводы. Другой фактор — действия ОПЕК+, которая 4 марта оставила квоты на добычу без изменений.

Главный инвестиционный стратег IPI Capital Искандер Луцко полагает, что на этом фоне цены на нефть через полгода могут взлететь еще на \$30, до \$100 за баррель. «Мы ожидаем, что цены на нефть Brent достигнут \$80 за баррель и даже выше к началу третьего квартала, пиком котировок может стать конец третьего квартала — около \$100 за баррель», — написал он в обзоре от 9 марта.

Исходя из вышеприведенного мнения Российской Федерации необходимо постепенно снижать зависимость состояния экономики и Федерального бюджета от нефтегазовых доходов, так как растут цены на нефть, а за этой тенденцией и на бензин. Поскольку в развитых странах одной из целей является повышение конкурентоспособности отечественного товара, то Российской Федерации необходимо начать стимулировать конкурентоспособность товаров и услуг отечественного производства на долгосрочный период, так как в 2020-2021 годах произошли такие события как введение санкций против государственного долга России, а также всемирный карантин, связанный с Covid-19, в результате чего наблюдается рост внутреннего долга. В следствие этого экономика России станет меньше зависеть от цен на нефть и от санкций других государств.

Немаловажно развивать внутренний малый бизнес, так как население ждет от государства поддержки.

Рост внутреннего долга спровоцировал и может спровоцировать рост налогов для населения, рост ставок, увеличение стоимости облигационных займов, замедление развития экономики страны, а также увеличение расходов на обслуживание внутреннего долга страны. Необходимо принимать меры для того, чтобы не замедлялся темп роста экономики внутри страны, а также вести работу по уменьшению негативных последствий для экономической безопасности страны. [50]

Далее рассмотрим возможные меры, принимаемые в целях обеспечения эффективного обслуживания внутреннего долга. Одной из мер, направленной на эффективное обслуживание внутреннего долга страны, можно выделить поиск новых способов источников заимствования внутри страны. Одно из предложений – это хранение средств населения исключительно на счетах, чтобы у населения была уверенность в государстве как надежном заемщике.

Повышение активов правительства, аккумулированных в резервном фонде, которые могут быть использованы в менее благоприятные периоды для выплат по государственному долгу. Это позволит избежать потрясений бюджетной системы. Создание подобного фонда могло бы дать своеобразный толчок для развития внутреннего финансового рынка в результате роста предложения государственных облигаций. Развитие внутреннего рынка государственных заимствований для Банка России и Правительства РФ создаст дополнительные инструменты финансового регулирования, что во многом улучшит эффективность управления государственным долгом. [51]

Также стоит заметить, что одним из источников обслуживания внутреннего долга является введение новых налогов, временных налогов, а также повышение ставок действующих налогов. Это необязательно может быть введение новых налогов, это может быть изменение ставок текущих налогов. То есть население страны Российской Федерации разделяется на несколько классов, следовательно, необходимо, чтобы у некоторых налогов ставка для бедного населения разнилась со ставкой для богатого. Для того,

чтобы понять какую ставку для кого применять, необходимо рассчитать доход данного лица за год или за полгода.

Как уже было сказано ранее, в 2020 году был карантин, и государство простило субъектам их бюджетные кредиты и дало возможность самим субъектам помочь своему населению. Это было достаточно тяжелое время для всех. Исходя из этого хочется предложить, чтобы создавался резерв средств для критической ситуации. Данный резерв необходим каждому субъекту и государству, чтобы в случае непредвиденной ситуации государство не подорвало свою экономику. То есть эффективное управление свободными средствами краевого бюджета. [52]

Вот одни из нескольких предложений по разработке мер, направленных на успешное управление государственным долгом:

- 1) Расширить перечень долговых инструментов (в том числе и облигаций федерального займа);
- 2) Создать механизм привлечения денежных средств для обеспечения постоянной платежеспособности федерального бюджета;
- 3) Расширить каналы коммуникаций с российскими и международными инвесторами;
- 4) Разработать нормативную и правовую базы для более доходного инвестирования части средств Фонда национального благосостояния.

Кроме того, важно в целом проводить рациональную долговую политику, ориентироваться на принятие взвешенных и экономически обоснованных решений по привлечению долговых обязательств, а также продолжать работу по обеспечению погашения и обслуживания всех принятых долговых обязательств в установленные сроки и в полном объеме.

Важно на постоянной основе проводить анализ объема и структуры государственного долга в целях поддержания его на экономически безопасном уровне с соблюдением ограничений, которые установлены бюджетным законодательством.

В условиях сложившейся сложной экономической ситуации, связанной с пандемией, важно обратить внимание на поддержку регионов, например, проработать вопросы по предоставлению регионам бюджетных кредитов из федерального бюджета для погашения обязательств по ценным бумагам и кредитам, полученным от кредитных организаций, с невысокой платой за пользование указанными бюджетными кредитами. Таким образом, указанные бюджетные кредиты возможно предоставлять по более низкой ставке для замещения коммерческой задолженности регионов, что позволит сократить их расходы на обслуживание государственного долга.

Огромное влияние на проблему долговой задолженности оказывают социально-экономические процессы. Они могут стать отрицательным фактором, который препятствует экономическому росту страны. При обслуживании государственного внешнего долга выявляется необходимость снижения расходов на развитие национального производства, социальную сферу, что в итоге негативно отражается на жизненном уровне населения.

Кроме вышеперечисленного, можно назвать такие отрицательные характеристики государственных займов:

- 1) возвратность и платность привлекаемых таким способом финансовых ресурсов – результатом становится то, что возвращать средства приходится в большем количестве, чем сам кредит;
- 2) возникновение риска неустойчивости бюджетной системы в будущем;
- 3) при слишком длительном финансировании бюджета с помощью кредитов возникает финансовая пирамида (текущие выплаты производятся за счет новых заимствований);
- 4) большие объемы заимствований могут привести к быстрому расходованию финансовых резервов и несвоевременному реагированию на возникающие шоки;

5) при осуществлении внешних заимствований положительная курсовая разница может увеличить сумму, необходимую к возврату, а также усложнить обслуживание долга;

б) при неконтролируемом (существенном) увеличении госдолга ухудшаются ожидания экономических агентов касательно налогового бремени, что увеличивает потенциал теневого сектора, а это, в свою очередь, уменьшает величину налоговых доходов бюджета;

7) ослабление позиций России на мировых рынках товаров и услуг и уменьшение доверия со стороны кредиторов.

На сегодняшний день экономика РФ нуждается в недорогих заимствованиях, но замедление экономического роста и увеличение расходов на обслуживание долга в последующие годы могут перерасти в непосильное бремя для страны. Высокий темп роста государственного долга, дорогая стоимость привлечения новых займов и значительный объем условных обязательств государства делают актуальной проблему долговой устойчивости в целом, соответственно, требуют более взвешенного управления государственным долгом РФ.

Стоит понимать, что процессы, связанные с государственным долгом, могут оказывать и положительное, и отрицательное влияние на экономическую безопасность страны.

Основной вывод заключается в том, что успешное управление государственным долгом требует организованного сотрудничества между всеми подразделениями правительства, которые владеют ключевой информацией для принятия решений относительно доступа к внешнему финансированию и его правильного применения. Принятию таких решений должен предшествовать реалистичный прогноз основных макроэкономических показателей и платежного баланса, постоянный анализ состояния внешних финансовых рынков, обновление информационной базы относительно государственного долга.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Таким образом, под государственным долгом следует понимать всю совокупность обязательств, выражающих отношения между государством, выступающим в роли заемщика, с одной стороны и физическими и юридическими лицами, выступающими в роли кредиторов, с другой стороны по поводу объема и условий использования и возврата денежных ресурсов, привлеченных как с использованием кредитного механизма, так и в результате неисполнения государством принятых на себя бюджетных обязательств.

Государственный долг значительным образом влияет на экономическую безопасность, как и экономическая безопасность на формирование государственного долга страны.

Однако при проведении поиска информации практически отсутствует исследования по методическим подходам к экономической безопасности страны. Они есть, но сильно разнятся друг с другом и не имеют взаимосвязи. Несмотря на это, немного информации все же присутствует.

Существует множество различных подходов к оценке долговой устойчивости, однако показатели не меняются почти, только метод расчета и порог. Для государства важно закрепить метод расчета долговой устойчивости такой, чтобы можно было эффективно оценивать состояние долговой устойчивости и вовремя минимизировать возникшие риски. Не мало важно и учитывать, какой уровень государственного долга является нормальным для адекватного развития экономики страны.

Из проведенного анализа выше, где были рассчитаны показатели долговой устойчивости как государственного долга Российской Федерации в целом, так и государственного долга субъектов России следует, что показатели недостаточно эффективны и требуют модернизации, чтобы реально показывать негативное влияние государственного долга на экономическую безопасность страны, если таковое имеется. Вместе с тем требуется подчеркнуть, что экономическая безопасность страны на сегодняшний день требует более пристального внимания со стороны государства.

Также доказывается, что наличие государственного долга для государства не является показателем плохой и неэффективной экономики. Наличие государственного долга наоборот подвигает государство для решения данной проблемы эффективно и с минимальным нанесением ущерба экономики, что положительно повлияет на экономическую безопасность страны. Также государственный долг может послужить экономическим ростом для государства, а также благосостоянием для населения данной страны.

Можно сказать, что управление государственным долгом относится к популярным проблемам мировой и национальной экономики. Значение вопросов, связанных с управлением государственной задолженностью, достаточно увеличилось в последнее время. Мировой финансово-экономический кризис продемонстрировал, что существуют значительные риски в сфере государственных долгов, не исключая и развитые страны, где такие риски ранее предполагались минимальными.

Подводя итоги, управление государственным долгом на сегодняшний день в России является острым вопросом в сложившейся ситуации. Умение эффективно управлять государственным долгом требует определенных решений. Необходимо разработать новые реформы, нормативно-правовые акты, которые помогут рассчитать и реально оценить долговую устойчивость, а также адекватный график платежей государственного долга, что поможет улучшить и снизить стоимость обслуживания государственного долга.

Реализация долговой политики в настоящее время в России требует решения ключевых задач и проблем по поддержанию умеренной долговой нагрузки. Важно не допускать рост расходов на обслуживание государственного долга, а также необходимо развивать внутренний рынок капиталов.

В частности:

- 1) Нужно повышать заинтересованность юридических и физических лиц в государственных ценных бумагах;

2) Важно адаптировать долговую политику и уметь приспосабливаться к продолжающимся изменениям конъюнктуры на внешнем и внутреннем финансовых рынках;

3) Необходимо продолжить работу по дальнейшему развитию рынка капиталов.

Таким образом, подводя общий итог можно сказать о том, что государственный долг является одной из экономических проблем многих государств на сегодняшний день и для ее решения необходимо применять грамотный механизм государственного регулирования экономики.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

- 1 Набиуллина, Л. Р. Долговая политика государства и управление государственным долгом / Л. Р. Набиуллина // Методы, механизмы и факторы международной конкурентоспособности национальных экономических систем. – 2017. – №1. – С. 21-23.
- 2 Бюджетный кодекс Российской Федерации. В гл. 4 [Электронный ресурс]: федер. закон от 31.07.1998 № 145-ФЗ ред. от 28.12.2017 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
- 3 Колодяжная А.Ю. Прогнозирование государственного долга Оренбургской области методом аналитического выравнивания / А.Ю. Колодяжная // Финансовая аналитика: проблемы и решения. 2016. - №12 (294). С. 37-46.
- 4 Колодяжная А.Ю. Исследование динамических подвижек в структуре государственного долга субъектов РФ / А.Ю. Колодяжная // Интеллект. Инновации. Инвестиции. 2016. № 12. С. 54-57.
- 5 Абышева А.В. Государственный долг / А.В. Абышева // Наковедение. – 2016.
- 6 Романовский, М. В. Финансы : учебник / Под ред. проф. М.В.Романовского, проф. О.В.Врублевской, проф. Б.М. Сабанти. – Санкт-Петербург : Санкт-Петербургский государственный университет экономики и финансов.– 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Юрайт-Издат, 2009. – 462с.
- 7 Вергунова А. В. Государственный долг субъектов РФ: динамика и структура / А. В. Вергунова // Синергия наук / Российский экономический университет им. Г.В.Плеханова. – 2017. – №14. С. 160-167.
- 8 Кулаева А. М. Принципы управления государственным долгом / А. М. Кулаева // Актуальные проблемы социально-гуманитарного и научно-технического знания. – 2017. – №3(12). С. 23-24.

9 Ларина Г. С. Современные тенденции управления государственным внешним долгом в РФ / Г. С. Ларина, А. В. Абышева // Экономика и управление: анализ тенденций и перспектив развития. – 2013. – № 3. С. 234-237.

10 Клейменов Д. С. Проблемы управления государственным долгом РФ и пути их решения / Д. С. Клейменов, В. Э. Косякова // Финансовый вестник. – 2015. – №2. С. 72-74.

11 Бекмурзаев И.Д. Сущность, методы и проблемы управления внешним государственным долгом / И.Д. Бекмурзаев, З.Д. Хажмурадов, Д.С. Хажмурадова // Гуманитарный научный журнал. – 2020. -№1. С. 11-18.

12 Рассказова Е.Е. Государственный долг: сущность и значение для экономики страны / Е.Е. Рассказова // Экономика регионов: источники роста. – 2020. С. 258-261.

13 Климов Д.В. Тенденция обеспечения экономической безопасности Российской Федерации на современном этапе / Д.В. Климов // Экономическая безопасность: проблемы, перспективы, тенденции развития. – 2020. С. 170-180.

14 Баженов О.В. Обзор и анализ понятия «экономическая безопасность» в трактовке зарубежных и российских авторов / О.В. Баженов, К.В. Скворцова // Российские регионы в фокусе перемен. – 2018. С. 279-283.

15 Горелова Л.В. Внутренний и внешний государственный долг РФ и его влияние на экономическую безопасность / Л.В. Горелова, Ю.А. Оболенская // Вестник екатерининского института. – 2018. – №2(42). С. 12-19.

16 Акматалиева, А.С. Актуальные вопросы долговой устойчивости Российской Федерации и ее влияние на экономическую безопасность России / А.С. Акматалиева, Е.В. Харькина. — Текст: непосредственный // Молодой ученый. — 2020. — № 23 (313). — С. 346-349.

17 Падычев А.А. Влияние государственного долга на экономическую безопасность страны / А.А. Падычев // Актуальные проблемы бухгалтерского учета, анализа и аудита. – 2015. С. 238-244.

18 Шахова А. Д. Управление государственным долгом в целях обеспечения экономической безопасности / А.Д. Шахова, А.С. Приходченко // Управление социально-экономическим развитием регионов: проблемы и пути их решения. – 2016. С. 237-240.

19 Князева Е.Ю. Государственная долговая политика России на современном этапе / Е.Ю. Князева, В.В. Терехова // Вестник РГГУ. Серия: Экономика. Управление. Право. – 2017. – №4(10). С. 47-60.

20 Курбанов М.З. Оценка эффективности управления государственным долгом России / М.З. Курбанов // Актуальные проблемы функционирования финансового механизма регионов. – 2016. С. 221-225.

21 Кочарян Ш.И. Государственный долг Российской Федерации: оценка современного состояния / Ш.И. Кочарян, А.Н. Новикова // Аллея науки. 2019. Т. 1. № 1 (28). С. 462–467.

22 Акматалиева, А. С. Актуальные вопросы долговой устойчивости Российской Федерации и ее влияние на экономическую безопасность России / А. С. Акматалиева, Е. В. Харьковина. — Текст : непосредственный // Молодой ученый. — 2020. — № 23 (313). — С. 346-349. — URL: <https://moluch.ru/archive/313/71348/> (дата обращения: 20.06.2021).

23 Самаева Е.В. Политика обеспечения экономической безопасности России / Е.В. Самаева, Г.Я. Казакова, Б.Э.Тимошкеева // Вестник алтайской академии экономики и права. – 2019. – №3-2. С.167-172.

24 Гиндес Е.Г. Мировой опыт управления государственным долгом / Е.Г. Гиндес, И.Н. Буценко // Азимут научных исследований: экономика и управление. – 2019. – №1 (26). С.123-128.

25 Булгакова Н. Управление государственным внешним долгом / И. Булгакова, И.Г. Ершова // Современные инновационные направления развития деятельности страховых и финансово-кредитных организаций в условиях трансформационной экономики. – 2019. С. 127-132.

26 Намитулина А.З. Особенности и зарубежный опыт оптимизации государственного долга Российской Федерации/ А.З. Намитулина, А.Ю. Ключкова // Экономика и предпринимательство. – 2018. – № 3 (92). С. 39-45.

27 Арчинов А.О. Теоретические основы управления государственным долгом / А.О. Арчинов // Научные исследования: от теории к практике. – 2015. – №5(6). С. 334-336.

28 Глевская А.С. Деятельность Парижского клуба кредиторов (в сравнении с Лондонским клубом) / А.С. Глевская, Е.А. Касюк // Двадцать четвертые апрельские экономические чтения. – 2018. С. 20-24.

29 Зорька Е.И. Подходы к определению понятия «Экономическая безопасность» / Е.И. Зорька // Интерактивная наука. – 2016. – №5.

30 Кожухова Н.Н. Экономическая безопасность страны: понятие, внутренняя структура, уровни обеспечения / Н.Н. Кожухова, Е.Г. Гиндес // Ломоносовские чтения-2019. – 2019. С. 54-55.

31 Украинцев В.Б. Проблемные аспекты экономической безопасности и оптимизации процессов налогообложения в целях совершенствования экономической безопасности страны / В.Б. Украинцев, И.Ю. Лепетикова, Е.В. Васнева // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. – 2020. – №1(116). – С.36-38.

32 Озиева М.М. Формирование системы показателей и параметров в методике обеспечения экономической безопасности и устойчивости / М.М. Озиева // Аллея наук. – 2018. – №9(25). С.328-336.

33 Указ Президента РФ от 13.05.2017 № 208 «О Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года» // Собрание законодательства Российской Федерации от 15.05.2017, № 20, ст. 2902.

34 Волкова Д.С. Анализ динамики показателей внешней долговой устойчивости Российской Федерации с помощью метода STL-декомпозиции /

Д.С. Волкова // Экономическая безопасность личности, общества, государства: проблемы и пути обеспечения. – 2021. С.289-294.

35 Ходырев И.О. Методы обеспечения экономической безопасности развитых стран / И.О. Ходырев // Современные тенденции в экономике и управлении: новый взгляд. – 2011. – 11-2. С. 12-17.

36 Официальный сайт Министерства Финансов Российской Федерации — <https://minfin.gov.ru>.

37 Ивукова И.Д. Экономическая безопасность в системе национального безопасности страны / И.Д. Ивукова // Социо-гуманитарные и правовые проблемы современного общества. – 2015. С. 90-93.

38 Дорохова П.В. Методики определения уровня экономической безопасности в Российской Федерации / П.В. Дорохова // Современные тенденции развития науки и технологии. – 2016. – 3-10. С. 44-45.

39 Украинцев В.Б. Проблемные аспекты экономической безопасности и оптимизации процессов налогообложения в целях совершенствования экономической безопасности страны / В.Б. Украинцев, И.Ю. Лепетикова, Е.В. Васнева // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. – 2020. – №1(116). – С.36-38.

40 Егорова Д.А. Государственный долг как фактор экономической безопасности / Д.А. Егорова, Т.В. Журавлева // Научная дискуссия современной молодежи: актуальные вопросы, достижения и инновации. – 2019. С. 123-128.

41 Кузьмина М.М. Анализ структуры государственного долга Российской Федерации / М.М. Кузьмина // Colloquium-journal. – 2020. – №6-8(58). С. 18-21.

42 Лебедева Е.Н. Оценка параметров государственного долга в системе факторов финансово-экономической безопасности развития стран: основные причины роста и последствия / Е.Н. Лебедева // Экономика и управление: проблемы, решения. – 2015. – №12. С. 270-274.

- 43 <https://www.rbc.ru/rbcfreenews/60358ace9a7947dcf9a61619>.
- 44 <https://www.rbc.ru/rbcfreenews/60358ace9a7947dcf9a61619>.
- 45 Кройтор А.И. Долговая политика субъектов Российской Федерации: проблемы управления и пути решения / А.И. Кройтор // Эффективное государственное управление и аудит эффективности. – 2019. С. 201-208.
- 46 Королева М.Л. Государственный долг субъектов Российской Федерации: состояние и проблемы / М.Л. Королева // Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева. – 2019. – №3. С. 179-186.
- 47 Норенков Д.Н. Рост государственного долга как угроза экономической безопасности России / Д.Н. Норенков, А.Ю. Кирдяшкина // Контентус. – 2017. – №4(57). С. 15-22.
- 48 Тарба К.О. Долговая устойчивость субъектов Российской Федерации / К.О.Тарба // Экономика и бизнес: теория и практика. – 2017. – №5. С. 234-241.
- 49 Смольникова А.В. Оценка долговой устойчивости субъекта Российской Федерации / А.В. Смольникова // Управленческие науки в современном мире. – 2019. С.235-240.
- 50 Халитова Л.Ф. Современное состояние государственного долга России и его последствия / Л.Ф. Халитова // Национальные экономические системы в контексте формирования глобального экономического пространства. – 2020. С. 666-668.
- 51 Гузь Н.А. Совершенствования системы управления государственным долгом России / Н.А. Гузь, В.В. Хамалинская // Управленческие науки в современном мире. – 2020. С. 133-138.
- 52 Ханахмедова М.Х. Анализ динамики и структуры государственного внутреннего долга Российской Федерации / М.Х. Ханахмедова // Пути повышения финансовой стабильности регионов Северного Кавказа: взгляд молодых ученых. – 2020. С. 195-198.

53 Мустафаева М.А. Анализ современного состояние государственного долга Российской Федерации / М.А. Мустафаева, О.И. Рябичева // Эпоха науки. – 2020. – №21. С. 158-163.

ПРИЛОЖЕНИЕ А

Структура государственного внешнего долга Российской Федерации на 01.01.2021

Категория долга	эквивалент млн. долларов США	эквивалент млн. евро
Государственный внешний долг Российской Федерации (включая обязательства бывшего Союза ССР, принятые Российской Федерацией)	56 702,9	46 193,8
Задолженность перед официальными двусторонними кредиторами - не членами Парижского клуба	349,5	284,7
Задолженность перед официальными многосторонними кредиторами	473,8	386,0
Задолженность по внешним облигационным займам	38 257,7	31 167,1
внешний облигационный заем с погашением в 2022 году	2 000,0	1 629,3
внешний облигационный заем с погашением в 2023 году	3 000,0	2 444,0
внешний облигационный заем с погашением в 2025 году	2 148,1	1 750,0
внешний облигационный заем с погашением в 2026 году	3 000,0	2 444,0
внешний облигационный заем с погашением в 2027 году	920,6	750,0
внешний облигационный заем с погашением в 2027 году	2 404,6	1 958,9
внешний облигационный заем с погашением в 2028 году	2 499,9	2 036,5
внешний облигационный заем с погашением в 2029 году	3 000,0	2 444,0
внешний облигационный заем с погашением в 2030 году	2 250,1	1 833,1
внешний облигационный заем с погашением в 2032 году	1 534,4	1 250,0

Окончание приложения А

внешний облигационный заем с погашением в 2035 году	4 000,0	3 258,7
внешний облигационный заем с погашением в 2042 году	3 000,0	2 444,0
внешний облигационный заем с погашением в 2043 году	1 500,0	1 222,0
внешний облигационный заем с погашением в 2047 году	7 000,0	5 702,6
Задолженность по ОВГВЗ	2,7	2,2
Прочая задолженность	22,6	18,4
Государственные гарантии Российской Федерации в иностранной валюте	17 596,6	14 335,3

ПРИЛОЖЕНИЕ Б

График погашения государственного внешнего долга Российской Федерации по состоянию на 01.04.2021

Год погашения	Млн долл. США
2021	416,410
2022	2569,458
2023	3455,898
2024	462,859
2025	2249,004
2026	3125,131
2027	3406,121
2028	2612,205
2029	3112,355
2030	68,222
2031	21,066
2032	1484,956
2033	17,331
2034	17,331
2035	4017,331
2036	17,331
2037	10,161
2038	1,496
2042	3000,000
2043	1500,000
2047	7000,000
ИТОГО	38 654.662

ПРИЛОЖЕНИЕ В

Государственный внутренний долг Российской Федерации, выраженный в государственных ценных бумагах Российской Федерации, номинальная стоимость которых указана в валюте Российской Федерации

Виды ценных бумаг	На 01.01.2021 (млрд. руб.)
ГКО	-
БОФЗ	-
ОФЗ-ПК	4709,27
ОФЗ-ПД	8102,23
ОФЗ-ФК	-
ОФЗ-АД	282,63
ОФЗ-ИН	574,83
ГСО-ППС	215,30
ГСО-ФПС	132,00
ОВОЗ	-
ОГНЗ	-
ОГРВЗ 1991 года	0,0001
ОРВВЗ 1992 года	-
ОГСЗ	-
ОФЗ-н	39,94
Итого	14056,19

ПРИЛОЖЕНИЕ Г

График погашения государственного внутреннего долга Российской Федерации, выраженного в государственных ценных бумагах Российской Федерации, номинальная стоимость которых указана в валюте Российской Федерации, по состоянию на 01.04.2021, млрд руб.

Год погашения	По видам долговых обязательств							ВСЕГО
	ОФЗ-ПК	ОФЗ-ПД	ОФЗ-н	ОФЗ-ИН	ОФЗ-АД	ГСО-ФПС	ГСО-ППС	
2021	-	790,000	-	-	43,873	-	50,250	884,123
2022	312,415	643,579	7,136	-	43,263	52,000	-	1 058,394
2023	-	551,476	16,323	191,450	43,261	39,000	-	841,510
2024	300,000	1 089,423	6,324	-	29,504	41,000	-	1 466,250
2025	390,287	909,760	-	-	29,506	-	54,400	1 383,952
2026	605,060	700,000	-	-	29,501	-	-	1 334,561
2027	484,832	800,000	-	-	0,001	-	40,000	1 324,833
2028	409,797	634,676	-	282,133	0,001	-	-	1 326,607
2029	620,482	350,000	-	-	0,006	-	-	970,488
2030	427,467	450,000	-	183,167	-	-	-	1 060,634
2031	427,747	320,416	-	-	-	-	-	748,163
2032	540,894	-	-	-	-	-	-	540,894
2033	-	350,000	-	-	-	-	-	350,000
2034	190,287	350,000	-	-	8,553	-	-	548,840
2035	-	362,598	-	-	17,105	-	-	379,704
2036	-	-	-	-	8,553	-	-	8,553
2037	-	-	-	-	-	-	-	0,000
2038	-	-	-	-	-	-	-	0,000
2039	-	292,181	-	-	-	-	-	292,181
2040	-	-	-	-	-	-	-	0,000
2041	-	-	-	-	-	-	-	0,000
2042	-	-	-	-	-	-	-	0,000
2043	-	-	-	-	-	-	-	0,000
2044	-	212,636	-	-	-	-	-	212,636
ИТОГО	4 709,268	8 806,744	29,783	656,749	253,128	132,000	144,650	14 732,322

ПРИЛОЖЕНИЕ Д

Объем государственного долга субъектов Российской Федерации

Субъект РФ	Фактический объем госдолга, тыс. руб.	Облигации, тыс. руб.	Кредиты банков, тыс. руб.	Гарантии, тыс. руб.	Бюджетные кредиты, тыс. руб.	Иные обязательства, тыс. руб.	Долговая нагрузка, %
1	2	3	4	5	6	7	8
Центральный федеральный округ	606 729 053	239 375 001	125 004 582	4 443 418	237 906 056	0	
Белгородская область	32 489 651	20 200 000	0	3 206 030	9 083 621	0	43
Брянская область	8 745 013	0	594 031	0	8 150 982	0	29
Владимирская область	3 891 887	0	0	0	3 891 887	0	8
Воронежская область	17 667 231	0	0	0	17 667 231	0	19
Ивановская область	11 764 590	0	1 663 174	0	10 101 417	0	50
Калужская область	28 198 582	0	0	1 150 208	27 048 374	0	54
Костромская область	18 139 261	0	6 215 000	0	11 924 261	0	85
Курская область	11 539 653	975 000	2 308 000	0	8 256 653	0	26
Липецкая область	13 519 853	6 300 000	1 000 000	87 180	6 132 673	0	27
Москва	30 000 000	30 000 000	0	0	0	0	1
Московская область	259 797 754	148 000 000	63 200 000	0	48 597 754	0	51
Орловская область	19 774 680	3 500 000	9 626 991	0	6 647 690	0	97
Рязанская область	23 582 553	0	9 101 025	0	14 481 528	0	56
Смоленская область	29 304 742	0	11 370 000	0	17 934 742	0	81
Тамбовская область	19 027 905	7 700 000	6 352 419	0	4 975 487	0	74
Тверская область	23 179 809	1	7 573 966	0	15 605 843	0	43
Тульская область	16 513 337	0	5 000 000	0	11 513 337	0	25
Ярославская область	39 592 552	22 700 000	999 976	0	15 892 576	0	68
Северо-Западный федеральный округ	282 852 225	108 312 345	68 865 376	3 262 848	102 411 656	0	

Продолжение приложения Д

1	2	3	4	5	6	7	8
Архангельская область	42 671 663	0	24 000 000	0	18 671 663	0	77
Вологодская область	15 707 615	0	0	98 076	15 609 539	0	25
Калининградская область	23 273 489	3 912 145	3 800 000	2 329 812	13 231 532	0	52
Ленинградская область	2 946 796	27 500	0	226 000	2 693 296	0	2
Мурманская область	13 647 331	0	300 000	500 000	12 847 331	0	19
Ненецкий автономный округ	2 300 000	1 200 000	0	0	1 100 000	0	17
Новгородская область	18 509 867	0	6 892 818	0	11 617 049	0	80
Псковская область	19 037 251	0	15 052 558	0	3 984 693	0	92
Республика Карелия	23 890 720	2 000 100	10 820 000	108 960	10 961 660	0	88
Республика Коми	35 861 393	16 166 500	8 000 000	0	11 694 893	0	57
Санкт-Петербург	85 006 100	85 006 100	0	0	0	0	14
Южный федеральный округ	215 420 812	40 000 000	45 645 678	0	129 775 133	0	
Астраханская область	15 688 149	0	0	0	15 688 149	0	50
Волгоградская область	53 273 813	10 000 000	17 000 000	0	26 273 813	0	69
Краснодарский край	102 076 026	30 000 000	0	0	72 076 026	0	47
Республика Адыгея	4 102 083	0	1 744 000	0	2 358 083	0	38
Республика Калмыкия	6 590 867	0	4 037 000	0	2 553 867	0	99
Ростовская область	33 689 874	0	22 864 678	0	10 825 195	0	24
Северо-Кавказский федеральный округ	72 869 809	12 348 300	5 493 000	1 798 784	53 153 093	76 632	
Кабардино-Балкарская Республика	7 330 687	0	0	368 784	6 961 903	0	61
Карачаево-Черкесская Республика	5 310 937	1 748 300	0	0	3 486 005	76 632	81
Республика Дагестан	8 810 540	0	0	0	8 810 540	0	26
Республика Ингушетия	2 026 207	0	0	0	2 026 207	0	50
Республика Северная Осетия-Алания	8 417 003	0	1 150 000	0	7 267 003	0	66

Продолжение приложения Д

1	2	3	4	5	6	7	8
Ставропольский край	36 487 429	10 600 000	4 343 000	730 000	20 814 429	0	55
Чеченская Республика	4 487 006	0	0	700 000	3 787 006	0	31
Приволжский федеральный округ	578 209 852	115 219 950	147 900 121	12 175 850	302 913 930	0	
Кировская область	24 284 731	1	6 311 716	0	17 973 014	0	73
Нижегородская область	85 529 706	41 500 000	15 190 000	184 738	28 654 967	0	59
Оренбургская область	21 381 905	9 219 948	0	0	12 161 957	0	33
Пензенская область	20 045 852	0	10 560 189	4 719	9 480 944	0	55
Пермский край	40 922 738	0	26 000 000	0	14 922 738	0	41
Республика Башкортостан	21 026 064	5 000 000	4 000 000	0	12 026 064	0	17
Республика Марий Эл	11 900 000	2 000 000	5 131 269	0	4 768 731	0	69
Республика Мордовия	49 115 279	2 000 000	20 764 768	0	26 350 511	0	195
Республика Татарстан	98 166 236	0	0	11 805 391	86 360 845	0	47
Самарская область	47 384 838	30 000 000	0	0	17 384 838	0	32
Саратовская область	51 620 833	5 000 000	16 767 179	0	29 853 654	0	76
Удмуртская республика	64 242 552	5 000 001	34 950 000	0	24 292 551	0	130
Ульяновская область	33 691 286	15 500 000	7 725 000	129 302	10 336 984	0	71
Чувашская республика	8 897 832	0	500 000	51 700	8 346 132	0	28
Уральский федеральный округ	180 621 123	91 137 175	22 770 232	11 150 180	55 563 534	0	
Курганская область	16 586 897	0	9 470 232	0	7 116 665	0	76
Свердловская область	114 397 792	66 000 000	13 300 000	1 100 000	33 997 792	0	53
Тюменская область	2 771 750	0	0	2 450 427	321 322	0	2
Ханты-Мансийский автономный округ - Югра	11 200 000	11 200 000	0	0	0	0	5
Челябинская область	25 689 402	7 000 020	0	4 561 626	14 127 755	0	20
Ямало-Ненецкий автономный округ	9 975 282	6 937 155	0	3 038 127	0	0	5
Сибирский федеральный округ	333 845 011	123 112 168	64 448 577	1 004 724	138 624 649	6 654 893	

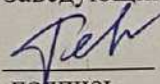
Окончание приложения Д

1	2	3	4	5	6	7	8
Алтайский край	1 857 571	0	0	4 724	1 852 847	0	3
Иркутская область	29 677 247	2 500 000	12 200 000	0	14 977 247	0	21
Кемеровская область	61 800 195	9 000 000	23 000 000	1 000 000	22 148 537	6 651 658	60
Красноярский край	77 426 445	55 473 250	0	0	21 949 960	3 235	34
Новосибирская область	48 654 508	21 250 000	1 000 000	0	26 404 508	0	38
Омская область	43 963 649	8 500 000	14 200 000	0	21 263 649	0	65
Республика Алтай	1 721 105	0	397 577	0	1 323 528	0	29
Республика Тыва	2 108 327	0	346 000	0	1 762 327	0	37
Республика Хакасия	24 474 831	5 000 000	4 555 000	0	14 919 831	0	137
Томская область	42 161 133	21 388 918	8 750 000	0	12 022 215	0	93
Дальневосточный федеральный округ	222 046 523	40 373 859	87 997 574	14 577 936	79 097 154	0	
Амурская область	26 985 968	0	9 870 067	0	17 115 902	0	46
Еврейская автономная область	5 006 064	0	2 350 000	0	2 656 064	0	79
Забайкальский край	29 485 425	0	15 067 200	0	14 418 225	0	74
Камчатский край	6 750 447	1 000 000	3 000 000	0	2 750 447	0	27
Магаданская область	13 059 866	700 000	5 030 000	0	7 329 866	0	44
Приморский край	4 680 220	0	0	1 620 009	3 060 211	0	5
Республика Бурятия	13 913 278	0	7 172 400	177 687	6 563 190	0	49
Республика Саха (Якутия)	49 129 708	34 600 000	1 942 907	10 822 852	1 763 949	0	38
Сахалинская область	8 000 000	0	8 000 000	0	0	0	6
Хабаровский край	54 786 204	4 073 859	35 565 000	107 388	15 039 957	0	69
Чукотский автономный округ	10 249 343	0	0	1 850 000	8 399 343	0	45
Крымский федеральный округ	3 451 443	0	0	0	3 451 443	0	
Республика Крым	3 451 443	0	0	0	3 451 443	0	8
Севастополь	0	0	0	0	0	0	0

Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение
высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Институт экономики, государственного управления и финансов
кафедра финансов и управления рисками

УТВЕРЖДАЮ
Заведующий кафедрой

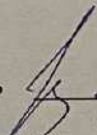

И.С. Ферова
подпись
« 21 » 06 2021 г.

ДИПЛОМНАЯ РАБОТА

специальность 38.05.01 «Экономическая безопасность»

ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ДОЛГ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И ЕГО
ВЛИЯНИЕ НА ЭКОНОМИЧЕСКУЮ БЕЗОПАСНОСТЬ СТРАНЫ

Научный
руководитель


24.06.2021
подпись, дата

к.э.н., доцент
должность, ученая степень

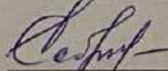
И.Г. Кузьмина

Выпускник


подпись, дата

Е.П. Ливкина

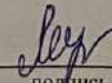
Рецензент


подпись, дата

Первый заместитель
министра финансов
должность, ученая степень

О.В. Собещанская

Нормоконтролер


подпись, дата

Е.В. Шкарпетина

Красноярск 2021