

Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение
высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
Юридический
институт
Гражданского права
кафедра

УТВЕРЖДАЮ

Зав. кафедрой

_____ Н.Ф. Качур

подпись инициалы, фамилия

« ____ » _____ 20 ____ г.

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

40.03.01. Юриспруденция

Договор номинального счета

Научный руководитель _____ ст. преподаватель В.М. Рец
подпись, дата должность ученая степень инициалы, фамилия

Выпускник Чернов _____ И.В. Чернов
подпись, дата инициалы, фамилия

Консультант _____ к.ю.н, доцент И.С. Богданова
подпись, дата должность, ученая степень инициалы, фамилия

Красноярск 2020

Оглавление

ВВЕДЕНИЕ	3
1. Общая характеристика договора номинального счета.....	7
1.1 Понятие и признаки договора номинального счёта	7
1.2 Форма. Заключение, изменение и расторжение договора номинального счета	15
1.3 Стороны договора номинального счета.....	18
2. Содержание договора номинального счета.....	25
2.1 Содержание договора номинального счета как сделки	25
2.2 Содержание договора номинального счета как правоотношения.....	34
3. Гражданско-правовая ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по договору номинального счета.....	49
3.1 Гражданско-правовая ответственность банка по договору номинального счета.....	49
3.2 Гражданско-правовая ответственность владельца счета по договору номинального счета.....	60
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	65
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ.....	67

Введение

Обеспечение исполнения обязательств в коммерческой практике имеет большое значение. В условиях торговли контрагенты нуждаются в эффективных способах гарантирования надлежащего исполнения должником его обязательств перед кредитором. В этой связи создана система безналичных расчетов. Безналичные расчеты не только позволяют повысить скорость перевода и эффективность использования денежных средств, они также призваны минимизировать риски самих участников расчетов.

В связи с этим становится очевидным, что потребности гражданского оборота в разнообразных финансовых инструментах требуют как расширения круга возможных банковских счетов, так и развития регулирования уже предусмотренных законодательством видов банковских счетов, а также порядка их открытия, ведения и закрытия. Отношения между банками и их клиентами по поводу открытия и обслуживания банковских счетов регулируется положениями Конституции Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Федеральным законом «О банках и банковской деятельности», а также нормативно-правовыми актами Центрального Банка Российской Федерации.

Специальные банковские счета, которые известны законодательству призваны, прежде всего защищать права клиентов или лиц, в пользу которых открываются данные счета. Например, такие счета могут создаваться с целью обеспечения договорных обязательств, в которых хранятся денежные средства таких лиц, а также средства, которые зачисляются для третьих лиц. И такие денежные средства спокойно хранятся на таких счетах, на которые не могут обращаться взыскания, за исключением случаев, предусмотренных законодательством РФ.

Практика применения правовых норм, которая регламентирует порядок осуществления расчетно-банковского обслуживания клиентов, показывает, что правовая база в данной области отношений имеет некоторые недостатки

и в связи этим на практике возникают трудности, которые, в первую очередь, должен решать законодатель. В частности, это касается правового режима отдельных видов банковских счетов, одним из которых является номинальный счет.

Несмотря на то, что в Гражданский кодекс Российской Федерации (далее — ГК РФ) с 1 июля 2018 года были внесены изменения в части регулирования договора номинального счета, все-равно остаются не решены многие проблемы. В связи с недавними изменениями, практика еще как таковая не сложилась, но в отечественной литературе уже «нависла» дискуссия по вопросам, касающимся договора номинального счета.

Актуальность выбранной темы для написания выпускной квалификационной работы прежде всего выражается в необходимости системного анализа нормативных актов, которые регулируют правовой режим договора номинального счета, а также проблем, с которыми сталкиваются и могут столкнуться суды при разрешении того или иного вопроса.

Именно такая потребность в комплексном и углубленном изучении различных аспектов правового регулирования договора номинального счета и послужила основанием для избрания темы настоящего исследования.

Цель и задачи исследования. Целью данного исследования является комплексный анализ правового регулирования договора номинального счета, теоретический анализ понятия, признаков и сущности этого договора, и выявление проблем, которые возникают и могут возникнуть в связи с применением данной конструкции в гражданском обороте. Для достижения поставленных целей выделены следующие задачи:

- сформулировать понятие и раскрыть признаки договора номинального счета;
- раскрыть правовое регулирование номинального счета;

- рассмотреть договор номинального счета как сделку и, как правоотношение;
- рассмотреть особенности гражданско-правовой ответственности за нарушение условий по договору номинального банковского счета;
- выявить пробелы и проблемы в применении законодательства о номинальных счетах.

Объект исследования. Таким объектом являются общественные отношения, складывающиеся между клиентами (юридическими и физическими лицами) и кредитными организациями по вопросу открытия, закрытия и функционирования номинальных счетов.

Предмет. Предметом данной работы является изучение законодательства Российской Федерации в части регулирования банковских счетов, в частности специального счета, одним из которых является договор номинального счета, нормативные акты Банка России, локальные акты кредитных организаций, материалы судебной практики, а также научные работы исследователей права по проблемам, возникающим из договора номинального счета.

Теоретической основой исследования являются научные разработки отечественных ученых, в которых освещались понятие и правовой режим номинального счета: Е.Н. Абрамовой, Ю.А. Алексановой, М.И. Брагинского, Л.Ю. Василевской, В. В. Витрянского, А.А. Григорьяном, Л.Г. Ефимовой, М.Е. Моргачевой, Н. В. Сыропятовой и др.

Применение в гражданском обороте денежных расчетов с участием банков предопределило пробуждение научного интереса к проблеме правовых форм и способов проведения безналичных расчетов. Следует заметить, что в юридической литературе немало внимания уделялось формам денежных расчетов, но несравненно меньше исследована правовая природа договора номинального счета, что, впрочем, объясняется тем, что институт

номинального счета применительно к российской экономической системе функционирует сравнительно недавно.

Структура работы. Работа состоит из введения, трех глав, семи параграфов, заключения и списка использованных источников.

1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ДОГОВОРА НОМИНАЛЬНОГО СЧЁТА

1.1 Понятие и признаки договора номинального счёта

Говоря о договоре номинального счета, необходимо отметить, что такой вид банковского счета в нашем законодательстве появился сравнительно недавно. До 2013 г. в гражданском законодательстве не был урегулирован такой специальный банковский счет. Нормы о номинальном счете впервые были включены в гл. 45 ГК РФ¹ в 2013 г. Федеральным законом от 21 декабря 2013 г. № 379-ФЗ² и вступили в силу с 1 июля 2014 г. Очень скоро произошли изменения, которые затронули гл. 45 ГК РФ. Эти изменения были введены в 2017 г. законом от 26 июля 2017 г. № 212-ФЗ, и вступили в силу с 1 июня 2018 г.³

На сегодняшний день правовое регулирование договора номинального счета осуществляется ст. ст. 860.1 - 860.6 ГК РФ. Но даже в этих нормах не содержится легального определения номинального счета. Содержание номинального счета дано в ст. 860.1 ГК РФ. В ней написано, что номинальный счет может открываться владельцу счета для совершения операций с денежными средствами, права на которые принадлежат другому лицу-бенефициару, но права на денежные средства, поступающие на номинальный счет, в том числе в результате их внесения владельцем счета, принадлежат бенефициару.

Следует отметить, что правоотношения, возникающие из договора номинального счета, по-прежнему регулируются не только ГК РФ, но и актами Банка России. Так, в частности, в Инструкции Банка России от

¹ Гражданский кодекс Российской Федерации (ч. 2): федеральный закон от 26.01.1996 № 14-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. № 5. Ст. 410.

² О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации: федеральный закон от 21.12.2013 № 379-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2013. № 51. Ст. 6699.

³ О внесении изменений в части первую и вторую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации: федеральный закон от 26.07.2017 № 212-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2013. №. Ст.1339.

30.05.2014 N 153-И "Об открытии и закрытии банковских счетов, счетов по вкладам (депозитам), депозитных счетов"⁴ (далее — Инструкция № 153-И) в п. 2.8 говорится о номинальных счетах, которые отнесены к специальным банковским счетам. В приведенной Инструкции № 153-И говорится, что специальные банковские счета открываются юридическим и физическим лицам, а также индивидуальным предпринимателям и физическим лицам, занимающимся в установленном законодательством порядке частной практикой, в случаях и в порядке, установленных законом, для осуществления предусмотренных им операций соответствующего вида. Как уже видно и в этом правовом акте отсутствует понятие номинального счета.

Указанная выше инструкция говорит нам о том, что номинальный счет – специальный банковский счет. Но и определения специальному счету также не дается.

Определение специальному банковскому счету можно увидеть в работах Е. Н. Абрамовой, которая определяет его как банковский счет, предназначенный для денежных средств, обособленных на нем относительно средств на иных счетах владельца⁵.

Развивая данную мысль М. А. Токмаков, подчеркивает, что специальные банковские счета отличаются от других счетов функционально. Если классический банковский счет имеет свое предназначение в учете денежных средств, которые принадлежат владельцу счета, то специальный счет предназначен не только для учета таких денежных средств, принадлежащих владельцу, но и в обособлении их от иных средств⁶.

⁴ Об открытии и закрытии банковских счетов, счетов по вкладам (депозитам), депозитных счетов: инструкция Банка России от 30.05.2014. №153-И // Вестник Банка России. 2014. № 49.

⁵ Абрамова Е. Н. Специальный банковский счет: правовая природа и классификация // Право и экономика. 2016. №7. С. 43.

⁶ Токмаков М. А. Соотношение номинального счета и счета эскроу и некоторые особенности их правового регулирования // Банковское право. 2017. № 3. С. 26.

В научной литературе можно встретить различные классификации специальных банковских счетов. Наиболее удачной в этой связи представляется классификация, предложенная профессором Л. Г. Ефимовой, которая разделяет такие счета на три категории:

- 1) банковские счета с особенностями субъектного состава;
- 2) банковские счета с особенностями предмета;
- 3) банковские счета с особенностями исполнения.

Как указывает сам автор, договор номинального счета относится к специальному банковскому счету с особенностями предмета, и в обосновании данной позиции указывает, что на указанном счете учитываются денежные средства, которые не принадлежат владельцу счета⁷. Представляется, что такая позиция автора является правильной.

На наш взгляд, целесообразно подробно остановиться на договоре номинального счета. Как уже было отмечено, такой счет может открываться владельцу счета для совершения операций с денежными средствами, права на которые принадлежат другому лицу-бенефициару. Из этого становится ясным, что существом данного вида договора банковского счета является распоряжение владельцем счета от своего имени денежными средствами, права на которые принадлежат другому лицу (бенефициару). Из сказанного становится очевидным то, что номинальный счет изначально заключается именно в пользу выгодоприобретателя - бенефициара, а владелец счета с точки зрения прав на эти денежные средства, которые находятся на нем, является лицом номинальным, т.е. практически бесправным⁸.

⁷ Ефимова Л. Г. Договоры банковского вклада и банковского счета: учебник / Л. Г. Ефимова // М.: Проспект. 2018. 424 с.

⁸ Алексанова Ю. А. Договор номинального счета: некоторые вопросы правового регулирования // Право и экономика. 2016. № 7. С. 43.

Необходимо отметить, что в договорном праве распоряжение одним лицом чужой ценностью уже не является редкостью. К таким примерам можно отнести: договор залога, договор поручения, договор доверительного управления имуществом и др. Законодательству также известны договорные конструкции, когда лицо управомочено распоряжаться чужими ценностями, действуя как от своего имени, так и от чужого. Самыми яркими примерами здесь будут агентский договор, договор комиссии и др.

Как справедливо указывает В. В. Витрянский договор номинального счета призван решить проблему отделения денежных средств, которые входят в имущественную массу третьего лица, от тех средств, которые входят в имущественную массу владельца счета. Тем самым автор подчеркивает особенность номинального счета⁹.

Подход В. В. Витрянского находит свое отражение и в судебной практике. Так, Арбитражный суд Ульяновской области сказал, что денежные средства на номинальном счете принадлежат бенефициару, а в случае смерти владельца счета наследники такого лица не могут требовать включения этих средств в наследственную массу такого гражданина¹⁰.

На наш взгляд, важным для исследования является положение о том, а в каких ситуациях может открываться номинальный счет. Закрытого перечня законодатель нигде не дает. Но в ряде случаев закон предписывает обязательное открытие такого специального счета. Например, ч. 3.2 ст. 19 Закона об опеке и попечительстве предусматривает открытие номинального счета опекуном или попечителем для учета денежных средств, принадлежащих подопечному¹¹.

⁹ Брагинский М. И., Витрянский В. В. Договорное право. Книга первая: общие положения // М.: Статут. 2006. 550 с.

¹⁰ Решение Арбитражного суда Ульяновской области от 5 ноября 2019 г. по делу № А72-11647/2019 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт) – Режим доступа: <https://sudact.ru>

¹¹ Об опеке и попечительстве: федеральный закон от 24.04.2008 № 48-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2008. № 17. Ст. 1755.

Как подчеркивается в судебной практике, в своем решении Лефортовский районный суд города Москвы отмечает, что открытие номинального счета осуществляться только в добровольном порядке и не может быть обязанностью родителя ребенка¹².

Важным для исследования является необходимость раскрыть признаки договора номинального счета. В ГК РФ сказано, что к договору номинального счета могут применяться также общие положения о банковском счете гл. 45 ГК РФ, если ст. ст. 860.1 - 860.6 ГК РФ не предусмотрено иное.

Представляется необходимым определить природу данного договора. Привлекают внимание в аспекте проблематики нашего исследования работы М. Е. Моргачевой, которая говорит, что договор номинального счета является консенсуальным, так как служит основанием открытия счета. В соответствии с этим у владельца счета существует обязанность по договору перечислить денежные средства на номинальный счет¹³.

О консенсуальной природе договора номинального счета говорит Р. В. Шмелев. Свою точку зрения он аргументирует таким образом, что в силу своей консенсуальной природы, обращение клиента с заявлением об открытии такого счета для проведения операций после того, как им был подписан сам договор банковского счета, является действием в рамках исполнения данного договора¹⁴.

Договор номинального счета является двухсторонне обязывающим. В данном вопросе у авторов не возникает никаких проблем с выделением такого признака, так как стороны по договору номинального счета имеют

¹² Решение Лефортовского районного суда города Москвы от 20.05.2019 по делу N 33-22360/2019 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт) – Режим доступа: <https://sudact.ru>

¹³ Моргачева М. Е. К вопросу о договоре номинального счета в Российской Федерации // Правозащитник. 2014. № 3. С. 12.

¹⁴ Шмелев Р. В. Юридическая природа договора банковского счета в российском гражданском законодательстве // Юридическая пресса. 2016. №3. С. 31.

права и соответствующие обязанности. Например, для распоряжения средствами, находящимися на счете, его владелец обязан представлять в банк документы, соответствующие требованиям закона и банковским правилам. А банк в свою очередь обязан реагировать на распоряжения клиента¹⁵. Спецификой договора номинального счета является то обстоятельство, что данный договор может являться и трехсторонним (п. 2 ст. 860.2 ГК РФ).

Следующий признак, который характерен для договора номинального счета – возмездность. Имеется ряд работ, касающихся данного признака. На наш взгляд представляет огромный интерес работа Б. М. Гонгалю, который отмечает, что даже если договором не будет предусмотрено вознаграждения банку, то договор сохранит свой возмездный характер, поскольку клиент (владелец счета) фактически производит встречное предоставление тем, что позволяет банку использовать имеющиеся на счете денежные средства (п. 2 ст. 845 ГК РФ)¹⁶.

Такой подход поддерживается и другими авторами, ими, в частности, являются Л. Г. Ефимова и С. В. Сарбаш, которые приходят к выводу о том, что даже если банк и клиент договорятся о том, что они взаимно отказываются от получения платы за операции по счету и соответственно получения процентов на остаток, то такие обязательства все-равно можно считать двухсторонне погашенными, а значит, данный договор в любом случае остается возмездным¹⁷.

Иная позиция представляется в работе А. Е. Шерстобитова, который высказывает мнение о том, что договор номинального счета может быть не только возмездным, но и безвозмездным. Автором был высказан тезис, что

¹⁵ Трифанова Т. А. Расчетно-кредитные правоотношения: учебное пособие // Иркутск. 2015. 116 с.

¹⁶ Гонгалю Б. М. Гражданское право. В двух томах: учебник. Том 2 / под ред. Б. М. Гонгалю // М.: Статут. 2016. 450 с.

¹⁷ Сарбаш С. В. Договор банковского счета: проблемы доктрины и судебной практики // М.: Статут. 1999. 272 с.

данный договор по общему правилу является возмездным, но в тоже время в силу статей 851 и 852 ГК РФ, он может быть безвозмездным¹⁸.

Все же стоит согласиться с Б. М. Гонгалом, Л. Г. Ефимовой и С. В. Сарбашем, которые считают данный договор сугубо возмездным.

И наконец, последний признак договора номинального счета - публичность. Отнесение данного признака к номинальному счету является вопросом дискуссионным и по сей день.

Наиболее правильной представляется позиция, согласно которой, данный договор нельзя относить к публичным. Если предположить, что данный договор является публичным, то тогда он должен будет соответствовать всем требованиям, предусмотренным ст. 426 ГК РФ.

А. Я. Курбатов говорит, что в нормах ГК РФ о договоре номинального и банковского счета не сказано про публичность таких договоров. Автор считает, что данный признак должен быть прямо предусмотрен в нормах ГК РФ, только тогда мы можем говорить о публичности договора номинального счета.

Есть мнения о том, что договор банковского счета и номинального счета не может являться публичным. Об этом говорит профессор Е. А. Суханов, аргументируя тем, что на банк в силу п. 4 ст. 445 ГК РФ возложена обязанность заключить договор банковского счета с клиентом. Но ведь банк не может обеспечить одинаковые условия обслуживания для всех клиентов.

Позицию Е. А. Суханова поддерживает и Е. Б. Козлов, который отмечает, что данный договор не может считаться публичным. Признание договора банковского счета публичным договором автоматически означало бы, что к правоотношениям, складывающимся между владельцами счета и

¹⁸ Шерстобитов А. Е. Гражданское право: в 4 т. Обязательственное право: учебник / отв. ред. проф. Е. А. Суханов. – 3-е изд., перераб. и доп. // М.: Статут. 2011. 452 с.

банком, подлежали бы применению все без изъятий нормы о публичном договоре, содержащиеся в ст. 426 ГК РФ, что в принципе невозможно¹⁹.

Следует учитывать и отсутствие прямого указания закона на публичность договора банковского счета²⁰.

Также и суды занимают позицию, согласно которой договор банковского не относятся к публичным. Согласно п. 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 19 апреля 1999 г. № 5 "О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с заключением, исполнением и расторжением договоров банковского счета"²¹ (далее — Постановление Пленума ВАС РФ № 5) при заключении договора банковского счета клиенту открывается счет в банке на условиях, согласованных сторонами. Только в случае, когда банком на основании действующего законодательства, а также банковских правил разработан и объявлен договор банковского счета определенного вида, содержащий единые для всех обратившихся условия (цена услуг банка, размер процентов, уплачиваемых банком за пользование денежными средствами, находящимися на счете клиента, и т.д.), банк в соответствии с абз. 1 п. 2 ст. 846 ГК обязан заключить такой договор с любым клиентом, обратившимся с предложением открыть счет на указанных условиях. Отказ банка от заключения такого договора банковского счета допускается лишь в случаях, установленных абз. 2 п. 2 ст. 846 ГК РФ. Исключением являются случаи, установленные п. 5.2 ст. 7 Федерального закона от 7 августа 2001 г. № 115-ФЗ "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и

¹⁹ Козлов Е. Б. Договорное право: общие положения: учебное пособие // М.: ВГУЮ (РПА Минюста России). 2015. 150 с.

²⁰ Суханов Е. А. Российское гражданское право: в 2 т. Обязательственное право. учебник (том 2), 2-е изд., стереотип. / отв. ред. Е. А. Суханов // М.: Статут. 2011. 740 с.

²¹ О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с заключением, исполнением и расторжением договоров банковского счета: Постановление Пленума ВАС РФ от 19.04.1999 г. № 5 // Вестник ВАС РФ. 1999. № 7.

финансированию терроризма"²² (далее - Закон о противодействии легализации незаконных доходов).

Есть и сторонники противоположной позиции, в частности Л. Ю. Добрынина, которая указывает на то, что данный договор надо признавать публичным лишь потому, что ГК РФ обязывает банк заключить договор с любым лицом, обратившимся с таким предложением²³.

Характеризуя договор номинального счета, есть такая точка зрения, которой придерживается А. В. Гурьев, отмечая такой признак данного договора как его акцессорность. Аргументируя свою точку зрения, автор говорит, что сам по себе договор номинального счета существовать не может, ему предшествует гражданско-правовой договор, который заключается между владельцем счета и бенефициаром²⁴. К таким договорам можно отнести договор доверительного управления (ст. 1012 ГК РФ), договор комиссии (ст. 990 ГК РФ), агентирования (ст. 1005 ГК РФ) и т. д.

1.2 Форма. Заключение, изменение и расторжение договора номинального счета

В данном параграфе мы будем рассматривать особенности, предъявляемые к форме заключения договора номинального счета, а также обратимся к последствиям несоблюдения такого требования.

Форма договора — это способ, посредством которого стороны выражают свою волю на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей и в котором воплощается содержание

²² О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с заключением, исполнением и расторжением договоров банковского счета: Постановление Пленума ВАС РФ от 19.04.1999 г. № 5 // Вестник ВАС РФ. 1999. № 7.

²³ Гонгало Б. М. Гражданское право. В двух томах: учебник. Том 2 / Под ред. Б. М. Гонгало // М.: Статут. 2016. 450 с.

²⁴ Гурьев А. В. Договор номинального счета как акцессорный способ обеспечения исполнения обязательства туроператора // Вестник Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ. 2015. № 2. С. 24.

договора. Иными словами, форма договора — это способ согласованного волеизъявления сторон.

К договору номинального счета предъявляется требование, согласно которому он должен быть заключен в письменной форме в виде единого документа, подписанного сторонами (п. 2 ст. 434 ГК РФ). Другими словами, его заключения путем обмена различными документами не допускается. В силу п. 3 ст. 806.2 ГК РФ несоблюдение данного требования влечет признание договора ничтожным. Получается, что договор номинального счета при несоблюдении указанного требования будет квалифицироваться не как недействительный, а как ничтожный. Но насколько такое решение законодателя оправданно, вопрос безусловно спорный.

По общему правилу при несоблюдении письменной формы сделки стороны такого договора лишаются права в случае спора ссылаться в подтверждение данного договора и ее условий на свидетельские показания, но при этом они вправе приводить письменные и другие доказательства (ст. 162 ГК РФ). То есть из общего правила можно сделать вывод о том, что несоблюдение письменной формы не влечет ничтожность такого договора.

Но вообще нельзя не отметить тот факт, что бурными потоками развивается цифровая эпоха. Поэтому, учитывая тенденции развивающегося в настоящее время законодательства, можно предположить, что судебная практика в дальнейшем будет расширительно толковать те нормы, которые направлены на бумажное оформление сделок.

Еще одно условие, которое предъявляется к договору номинального счета, и вместе с тем связано с формой — это требование о датировании договора. То есть на нем должна обязательно стоять дата его заключения. Законодатель, прописывая данное условие, видимо стремится минимизировать риски так называемого обратного датирования, т.е. указания даты заключения договора «задним числом». Последствия такого

несоблюдения такие же, как и к форме этого договора. Таким образом, несоблюдение данного требования влечет за собой ничтожность договора.

В данном параграфе необходимо остановиться на таком моменте как заключение, изменение и расторжение договора номинального счета.

Как сказано в ст. 860.2 ГК РФ договор номинального счета заключается в письменной форме путем составления одного документа, подписанного сторонами, с обязательным указанием даты его заключения. Но это еще не все, так как данный договор предусматривает заключение либо с участием бенефициара, либо без него. О несоблюдении данных требований расскажем в следующем параграфе.

Далее рассмотрим вопрос относительно изменения и расторжения такого договора. В ст. 860.6 ГК РФ сказано, что договор номинального счета с участием бенефициара может быть изменен или, расторгнут только с согласия бенефициара, если законом или договором номинального счета не предусмотрено иное. Безусловно такое закрепление в законе является логичным, так как данный договор заключается к выгоде бенефициара и поэтому он не может быть ни изменен, ни расторгнут такого согласия этого лица.

Другая ситуация состоит в том, а каковы особенности расторжения договора номинального счета без участия бенефициара. Если трактовать ст. 860.6 буквально, то становится очевидным, что данная статья регулирует ситуацию, когда бенефициар принимает участие в данном договоре. Поэтому владелец счета на основании п. 1 ст. 859 ГК РФ вроде бы вправе расторгнуть договор в любое время в одностороннем порядке. Но необходимо отметить, что это происходит не совсем так. Если такой договор будем считать, как договор в пользу третьего лица, то соответственно к нему применимы положения ст. 430 ГК РФ, согласно которому, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором, с момента выражения третьим лицом должнику (в данном случае – банку) намерения

воспользоваться своим правом по договору стороны не могут расторгать или изменять заключенный ими договор без согласия третьего лица. Если же договор номинального счета не содержит указаний на права бенефициара, видимо, следует смириться с тем, что такой договор может быть закрыт владельцем счета в одностороннем порядке²⁵.

В конце следует добавить про те последствия, которые наступят для участников после расторжения договора номинального счета. В п. 4 ст. 860.6 говорится о судьбе остатка денежных средств, находящихся на данном счете. Указанная статья предусматривает три варианта:

- 1) перечисление на другой номинальный счет владельца счета;
- 2) выдача бенефициару;
- 3) перечисление на другой счет по указанию бенефициара.

1.3 Стороны договора номинального счета

Сторонами в договоре выступают те или иные участники гражданского оборота, наделенные определенными правами и обязанностями. Так, в договоре номинального счета сторонами являются с одной стороны банк, а с другой - владелец счета, иногда его называют клиентом. Но специфика данного договора несколько отличается от классического договора банковского счета тем, что стороной договора номинального счета может быть и бенефициар, если он непосредственно принимает участие в заключении такого договора²⁶.

Следует подробно разобрать правовой статус каждой из сторон договора номинального счета. Начнем с такого субъекта как банк. Для этого необходимо обратиться к ст. 1 Закона о банках и банковской деятельности, в

²⁵ Байбак В. В., Иванов О. М., Карапетов, А. Г., Сарбаш С. В. Постатейный комментарий к статьям 807–860.15 Гражданского кодекса Российской Федерации // М-Логос. 2019. 1284с.

²⁶ Моргачева М. Е. К вопросу о договоре номинального счета в Российской Федерации // Правозащитник. 2014. № 3. С. 12.

которой дается легальное определение банка²⁷. Под ним понимается кредитная организация, которая имеет исключительное право осуществлять в совокупности следующие банковские операции: привлечение во вклады денежных средств физических и юридических лиц, размещение указанных средств от своего имени и за свой счет на условиях возвратности, платности, срочности, открытие и ведение банковских счетов физических и юридических лиц.

В договоре номинального счета под банком понимается, собственно, сам банк или небанковская кредитная организация при наличии у них лицензии на совершение этого вида банковских операций. То есть такое право предоставлено только этим субъектам. Правовая природа банковской операции состоит в том, что между иными субъектами имеются правовые отношения, которые возникли из гражданско-правового договора, и это самый договор является основой, стержнем банковской операции, на который нанизываются и на основании которого возникают специальные отношения с банком. По сути, банковская операция представляет собой обязательство с участием кредитной организации, возникающее на основании гражданско-правового договора, возможность выполнения которой обеспечивается, прежде всего, банковскими правилами.

В гражданском обороте банк или иная кредитная организация обладает специальной правоспособностью, а это значит перед нами специальный субъект. Специальная правоспособность означает, что юридическое лицо как субъект предпринимательской деятельности может осуществлять только те виды деятельности, которые предусмотрены уставом. Следовательно, юридическое лицо может быть участником только тех правоотношений, которые обусловлены этими видами деятельности. На такой субъект

²⁷ О банках и банковской деятельности: Федеральный закон от 2.12.1990 № 395-1 // Ведомости Съезда народных депутатов РСФСР и Верховного Совета РСФСР. 1990. № 27. Ст. 357.

распространяется особый режим, который состоит из того, что ему разрешено заниматься только банковской деятельностью.

Целью банковской деятельности, исходя из целей ее участников, является получение прибыли. Поэтому банковскую деятельность нужно относить к разновидности предпринимательской - самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли (ст.2 ГК РФ). Хочется подчеркнуть, что несмотря на то, что перед нами субъект предпринимательской деятельности, он все-же обладает не только признаками такой деятельности, но и другими, которые характерны только для него. И это объяснимо тем, что данный субъект обладает исключительным правом на совершения банковской деятельности. Характерными особенностями такой деятельности являются:

1) извлечение прибыли связано с риском не только собственными, но и привлеченными средствами;

2) извлечение прибыли производится из оборота исключительно финансовых инструментов;

3) особое государственное регулирование, обеспечивающее в первую очередь публичные интересы, а затем баланс частных интересов.

Исследуя вопросы, связанные с банковской деятельностью, Ю. В. Филатов в своей работе указывает еще признаки, характерные для данной деятельности. К ним автор относит:

1) систематичность банковских операций;

2) общая целенаправленность - извлечение прибыли;

3) особые субъекты - кредитные организации;

4) нарушение правил осуществления банковской деятельности влечет гражданско-правовую, уголовную и административную ответственность²⁸.

Таким образом, на основе вышесказанного можно сделать вывод о том, что банк и иная кредитная организация является обязательной стороной в договоре номинального счета, так как без его участия невозможно открыть такой счет. Самое главное, что только такой субъект обладает правом на совершение банковских операций, которые являются составляющей банковской деятельностью. В свою очередь под банковской деятельностью необходимо понимать деятельность банка или иной кредитной организации, направленную на извлечение прибыли, обладающего исключительным правом, на основании закона и/или специального разрешения (лицензии), совершать банковские операции.

Другой стороной договора номинального счета является – владелец счета (клиент). Им может быть как физическое, так юридическое лицо. Действующее законодательство не делает никаких ограничений того, кто может стать владельцем счета. Даже возраст такого лица не установлен. Но все же как субъект гражданского права он должен обладать правоспособностью и дееспособностью, которые присущи всем участникам гражданского оборота.

Для полного исследования такого субъекта необходимо понять, а для чего он тут нужен, зачем законодатель обуславливает эту фигуры как обязательной стороны по договору номинального счета. Рассматривая данный договор, необходимо подчеркнуть, что не случайно данный вид банковского счета называется номинальным, поскольку здесь владелец счета не обладает теми денежными средствами, которые хранятся на данном счете. То есть, такой субъект в экономическом смысле полностью бесправен по отношению к данным денежным средствам. Но участие такого субъекта, как

²⁸ Филатов Ю. В. Правовое положение банка как субъекта гражданского права: Автореферат... дис. кан. юр. наук: 12.00.03 // Екатеринбург. 2000. 25 с.

говорилось ранее, необходимо. Так как владелец счета непосредственно заключает с банком данный вид договора, то есть вступает с последним в непосредственные правоотношения.

Необходимо отметить, что если владельцем счета является гражданин, то на него будут распространяться нормы Закона о защите прав потребителя.

Ранее было сказано, что договор номинального счета – это разновидность договора банковского счета, и поэтому его нужно отличать от классического договора банковского счета. Прежде всего данное отличие заключается в субъектном составе. В договоре номинального счета помимо банка и владельца счета выделяют еще одного субъекта, так называемого бенефициара. В нашем законодательстве нет четкого указания на правовой статус такого лица. Данный нюанс правового регулирования договора номинального счета порождает ряд мнений, которые возможно перевести к двум основным точкам зрения: договор номинального счета рассматривается как двусторонний договор с обязательством в пользу третьего лица либо позиционируется как трехсторонний договор²⁹.

Для начала необходимо определиться с понятием «бенефициар». Как было уже сказано законодатель не дает нам определения такому лицу, а всего лишь ограничивается констатацией существования бенефициара (п. 1 ст. 860.1 ГК РФ). Важно отметить, что когда речь идет о бенефициаре, то подразумевается такое лицо как выгодоприобретатель. Гражданский кодекс раскрывает понятие «выгодоприобретатель» в некоторых статьях, которые посвящены отдельным видам договоров. В частности, в договоре имущественного страхования выгодоприобретатель – лицо, в пользу которого заключен договор (п. 1 ст. 929 ГК РФ), а в договоре доверительного управления имуществом – лицо, указанное учредителем управления, в интересах которого осуществляется управление имуществом (п. 1 ст. 1012 ГК

²⁹ Григорян А. А., Нетишинская Л. Ф. Правовое положение бенефициара в договоре номинального счета // Актуальные проблемы современной науки. 2016. № 3(88). С. 85.

РФ). Легальное определение термина выгодоприобретатель в общем смысле содержит Федеральный закон от 7.08.2001 № 115-ФЗ³⁰ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма», подразумевая под выгодоприобретателем лицо, к выгоде которого действует клиент.

Например, Баринов Н. А., Бевзюк Е. А., Беляев М. А. и соавторы, комментируя статью 860.1 ГК РФ, говорят о том, что под бенефициаром нужно понимать лицо, которому предназначается денежный платеж, или, по-другому, получателя прибыли, доходов, денег, выгоды³¹.

Б. М. Гонгало, в свою очередь, говорит, что под бенефициаром нужно понимать лицо, которое в конечном счете прямо или косвенно владеет денежными средствами, находящимися на таком счете. С одной стороны, с мнением ученого можно согласиться, так как в действительности эти денежные средства принадлежат данному лицу³². Но, с другой стороны, бенефициар не владеет данными денежными средствами, а всего лишь имеет на них право требования. То есть автор нам говорит фактически о вещных правах по отношению к этим средствам, но это не совсем так.

В конце хочется добавить, что фигура бенефициара неоднозначная. Но все же правовой статус данного лица необходимо четко определить и какое место он занимает в договоре номинального счета. Повторюсь, в научной литературе имеется два подхода: договор номинального счета как двусторонний договор в пользу третьего лица либо как трехсторонний

³⁰ О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма: федеральный закон от 07.08.2001 N 115 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КосультантПлюс» – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

³¹ Баринов Н. А., Бевзюк Е. А., Беляев М. А., Бирюкова Т. А., Барышев С. А., Вахрушева Ю. Н., Долотина Р. Р., Елизарова Н. В., Закиров Р. Ю., Захарова Н. А., Иванишин П. З., Морозов С. Ю., Михалева Т. Н // Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации. Часть вторая от 26 января 1996 г. № 14-ФЗ (постатейный). СПС КонсультантПлюс. 2014.

³² Гонгало Б. М. Гражданское право. В двух томах: учебник. Том 2 / Под ред. Б. М. Гонгало // М.: Статут. 2016. 450 с.

договор. И какую модель для себе мы выберем и будет иметь значение для определения правового статуса данного лица, его права и обязанности.

На основе вышесказанного можно сделать следующие выводы:

Номинальный счет определяется как специальный банковский счет, предназначенный для денежных средств, обособленных на нем относительно средств на иных счетах владельца.

Договор номинального счета является по своей природе консенсуальным, двухсторонне обязывающим, возмездным.

Договор номинального счета должен быть заключен в письменной форме в виде единого документа, подписанного сторонами, а также к нему предъявлено требование об обязательном датировании. Несоблюдение данных требований влечет за собой ничтожность договора номинального счета.

Договор номинального счета может быть изменен или расторгнут только при наличии согласия бенефициара.

Сторонами договора номинального счета являются, во-первых, банк или иная кредитная организация, во-вторых, владелец счета (клиент) и, в-третьих, бенефициар.

2. СОДЕРДАНИЕ ДОГОВОРА НОМИНАЛЬНОГО СЧЁТА

2.1 Содержание договора номинального счета как сделки

Под содержанием договора как сделки понимается совокупность согласованных сторонами всех условий договора. При этом договор считается заключенным при соблюдении ряда условий. Поэтому в законе выделяются существенные условия, при недостижении которых договор считается незаключенным. Незаключенность означает то, что договор не состоялся как юридический факт, а значит не влечет за собой тех целей, ради которых он заключался. Одни условия стороны включают в договор в силу закона, а другие вырабатываются и согласовываются самими сторонами.

В теории к категории существенных условий относятся такие условия, которые:

а) суд не может в принципе привнести в договор посредством применения аналогии закона, аналогии права или применения принципов разумности, справедливости или добросовестности;

б) хотя теоретически и могут быть привнесены в договор судом посредством применения указанных приемов, но делегация судам такой компетенции нежелательна, так как может спровоцировать непредсказуемость в отношениях сторон³³.

Согласно ст. 432 ГК РФ, существенные условия договора — это такие условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение. То есть, с одной стороны, законодатель дает исчерпывающий перечень условий, при которых договор будет считаться заключенным, но с другой стороны, законодатель дает лишь формулу,

³³ Репина К. А. Существенные условия договора // Вопросы науки и образования. 2018. № 8. С. 32.

которой сторонам договора необходимо будет воспользоваться для того, чтобы их договор считался заключенным.

Б. М. Гонгало выделяет три группы существенных условий. К первой группе он относит условие о предмете. Отсутствие в содержании договора данного компонента приводит к тому, что никак не позволяется определить сущность будущего договора. В качестве предмета могут выступать различные блага (вещи, имущество, результаты работ, оказания услуг и т.д.).

Вторую группу существенных условий, по его мнению, составляют те условия, которые прямо названы в законе или в другом нормативно-правовом акте.

И наконец к третьей группе существенных условий относятся так называемые субъективные условия, которые одна или обе стороны считают необходимыми внести в договор³⁴.

Следует перейти к анализу договора номинального счета как сделки. Как ранее было обозначено главным условием любого договора считается условие о предмете.

Итак, предметом договора номинального счета являются безналичные денежные средства, которые представляют собой права требования к банку. Сюда также можно отнести и финансовые услуги банка: по списанию и зачислению денежных средств, совершению иных операций по счету клиента (п. 1 ст. 845 ГК РФ).

А собственно, что же это безналичные денежные средства? Легального определения категории «безналичные денежные средства» в действующем законодательстве не дается. Если обратиться к ст. 128 ГК РФ, то можно увидеть, что к объектам гражданских прав относятся вещи (включая наличные деньги и документарные ценные бумаги), иное имущество, в том

³⁴ Гонгало Б. М. Гражданское право. В двух томах: учебник. Том 2 / Под ред. Б. М. Гонгало // М.: Статут. 2016. 450 с.

числе имущественные права (включая безналичные денежные средства, бездокументарные ценные бумаги, цифровые права); результаты работ и оказание услуг; охраняемые результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации (интеллектуальная собственность); нематериальные блага. При этом в силу возможности осуществления платежей путем наличных и безналичных денежных средств на территории Российской Федерации (согласно пункту 2 статьи 140 ГК РФ), в юридической литературе возник спор относительно понятия «деньги» и существования категории «безналичные денежные средства».

По мнению Л. А. Новосёловой, понятие «деньги» используется в гражданском праве, как правило, для обозначения наличных денег, собственно, как вещей. В случае же необходимости обозначения безналичных денег используется термин «денежные средства»³⁵.

Д. В. Пристанкова пишет, что, когда речь идет о средствах, находящихся на банковских счетах, как правило, используют понятия «денежные средства», а не «деньги»³⁶.

В. А. Белов отмечает, что наш законодатель закрепляет к объектам гражданского оборота только «деньги». А «безналичные денежные средства», по мнению ученого, — это только форма расчетов, но никоим образом не сами денежные средства³⁷.

В юридической литературе также можно встретить мнения, согласно которым безналичные деньги — это документированная информация (информационные ресурсы), содержанием которой являются безусловные

³⁵ Новосёлова Л. А. О правовой природе средств на банковских счетах // Хозяйство и право. 1996. № 7. С. 84.

³⁶ Пристанков Д. В. Отдельные проблемы гражданско-правового регулирования банковского кредитования: дисс. на соискание ученой степени кан. юр. наук // СПб. 2006. 189 с.

³⁷ Белов В. А. Банковское право России: теория, законодательство, практика: Юридические очерки // Учебно-консультационный центр «ЮрИнфоР». 2000. 348 с.

обязательства банка или иной кредитной организации. В частности, такой позиции придерживается С. А. Тараканов³⁸.

На сегодняшний день в научной литературе существуют различные подходы, касающиеся правового режима безналичных денежных средств. В этой связи выделяют: вещно-правовую, обязательственно-правовую и вещно-обязательственную теории.

Приверженцем вещно-правовой теории правового режима безналичных денежных средств является К. И. Скловский, который отмечает, что право собственности существует только на вещь. И потому, чтобы стать предметом права собственности, нужно быть вещью³⁹.

Сторонником вещно-обязательственной теории является Л. Г. Ефимова. По ее мнению, «являясь изначально обязательствами банков, которые не имеют вещественной формы, безналичные деньги тем не менее унаследовали от наличных некоторые черты режима вещных прав: в силу юридической фикции на них распространяется режим права собственности и используется вещно-правовая система передачи». При этом автор считает возможным применение института виндикации в целях защиты прав на безналичные денежные средства. Ко всем прочему ученый пишет о «праве старшинства» при обращении взыскания на безналичные денежные средства, а также обозначает, что налицо вещно-правовой тип передачи безналичных денежных средств⁴⁰.

С данным выводом трудно согласиться, в связи с тем, что для применения института виндикации безналичные денежные средства необходимо признать вещью, что уже не представляется вероятным в силу того, что они не имеют вещественно-телесную субстанцию.

³⁸ Тараканов С. А. Информационная природа безналичных денег // Хозяйство и право. 1998. № 9. С. 68.

³⁹ Скловский К. И. Собственность в гражданском праве: учебное пособие / Под ред. К. И. Скловского // Дело. 1999. 428 с.

⁴⁰ Агаджанян А. С. Безналичные денежные средства как объект кредитного договора // Проблемы экономики и юридической практики. 2014. №1. С. 118.

Наверное, более аргументированной точкой зрения считается мнение таких авторов, как Е. А. Суханова, Л. А. Новосёловой, С. В. Сарбаша и других. Данные ученые придерживаются распространения обязательственно-правового режима на безналичные денежные средства, поскольку они выступают не в качестве денег, а в качестве права требования к банку.

Л. А. Новосёлова аргументирует свою позицию следующим образом:

- 1) данные права могут быть реализованы только в результате действий банка;
- 2) нарушение данного права требования возможно только со стороны лица, с которым заключено данное соглашение;
- 3) права в отношении банка инсталлируются по воле участников отношений, в силу договора банковского счета⁴¹.

На наш взгляд, мнение автора довольно обосновано, в связи с тем, что права по отношению к безналичным денежным средствам могут быть реализованы лишь в результате действий банка. К тому же, в соответствии с действующим законодательством при регулировании банковского счета, банк обязуется открыть клиенту счет, зачислять на него поступающие от клиента и третьих лиц денежные средства, выполнять распоряжения клиента. Следовательно, подобные требования реализуются лишь путем действий банка, третьей стороны в расчетах, тогда как для осуществления права собственности на вещь действий третьей стороны не требуется⁴².

Теперь стоит поговорить об операциях, которые банк может совершать. В юридической литературе под ними понимаются способы реализации

⁴¹ Новосёлова Л. А. О правовой природе средств на банковских счетах // Хозяйство и право. 1996. № 7. С. 84.

⁴² Агаджанян А. С. Безналичные денежные средства как объект кредитного договора // Проблемы экономики и юридической практики. 2014. №1. С. 119.

функции банка, которые определяют направления банковской деятельности⁴³.

Согласно ст. 848 ГК РФ банк обязан совершать для клиента операции, предусмотренные для счетов данного вида законом, установленными в соответствии с ним банковскими правилами и применяемыми в банковской практике обычаями. При этом допускается, что договор банковского счета может предусматривать иное.

Согласно ст. 1 ФЗ N 395-1 под банком понимается кредитная организация, имеющая исключительное право осуществлять следующие банковские операции:

- привлекать денежные средства физических и юридических лиц во вклады, в том числе на определенный срок и до востребования;
- размещать привлеченные средства от своего имени и за свой счет;
- открывать банковские счета физических и юридических лиц;
- вести банковские счета физических и юридических лиц;
- осуществлять переводы денежных средств по поручению юридических и физических лиц, а также банковским счетам банков-корреспондентов;
- осуществлять инкассацию денежных средств, платежных и расчетных документов, векселей, кассовое обслуживание для физических и юридических лиц;
- осуществлять куплю-продажу иностранной валюты в наличных и безналичных формах;
- привлекать во вклады и размещать драгоценные металлы;
- выдавать банковские гарантии;

⁴³ Декина И. А. Современные банковские операции, продукты и услуги // Современные научные исследования и инновации. 2016. № 6 (62). С. 299.

- осуществлять переводы денежных средств без открытия банковских счетов, а также электронных денежных средств, но за исключением почтовых переводов.

Как видно, банк обладает довольно большими полномочиями в совершении данных операций.

На сегодняшний день круг операции, которые могут совершать банки по договору номинального счета может быть ограничен. Так, например, ст. 860.3 ГК РФ говорит нам о том, что законом или договором номинального счета может быть ограничен круг операций, которые могут совершаться по указанию владельца счета, в том числе путем определения:

- 1) лиц, которым могут перечисляться или выдаваться денежные средства;
- 2) лиц, с согласия которых совершаются операции по счету;
- 3) документов, являющихся основанием совершения операций;
- 4) иных обстоятельств.

Индустриальный районный суд г. Ижевска удовлетворил иск предметом, которого являлось решение банка об отказе в удовлетворении заявления о распоряжении средствами материнского капитала незаконным, понуждении ответчика направить денежные средства по государственному сертификату на материнский (семейный) капитал на погашение задолженности по договору целевого займа. Суд установил, что данные денежные средства были зачислены на указанный счет на имя истца и по его распоряжению направлены в счет исполнения обязательства по договору купли-продажи, что не противоречит требованиям ст. 860.2, 860.3 ГК РФ⁴⁴.

⁴⁴ Решение Индустриального районного суда г. Ижевска от 3 июня 2019 г. по делу № 2-1931/2019 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт) – Режим доступа: <https://sudact.ru>

В другом деле суд удовлетворил требования прокурора о признании заключенного между ответчиками договора на информационно-расчетное обслуживание недействительным. Судом было установлено, что предусмотренная заключенным между ответчиками договором возможность использования при осуществлении расчетов за жилищно-коммунальные услуги номинального банковского счета противоречит действующему законодательству⁴⁵.

В частности, в Федеральном законе от 02.08.2019 N 259-ФЗ⁴⁶ "О привлечении инвестиций с использованием инвестиционных платформ и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" императивно устанавливаются ограничения по кругу совершаемых банком операций.

Особого внимания заслуживают вопросы ограничения распоряжения денежными средствами, находящимися на номинальном счете. По общему правилу ограничение прав клиента по распоряжению денежными средствами, находящимися на банковском счете, не допускается (ст. 858 ГК РФ). Ограничение распоряжения счетом включает в себя:

- приостановление операций по счету;
- арест денежных средств, находящихся на счете;
- списание денежных средств, находящихся на счете.

В соответствии с п. 1 ст. 860.5 ГК РФ, приостановление операций по номинальному счету, арест или списание денежных средств, находящихся на

⁴⁵ Постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.11.2017 N 11АП-14347/2017 по делу N А49-1633/2017 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КосультантПлюс» – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

⁴⁶ О привлечении инвестиций с использованием инвестиционных платформ и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации: федеральный закон от 02.08.2019 N 259 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КосультантПлюс» – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

номинальном счете, по обязательствам владельца счета, за исключением обязательств, предусмотренных статьями 850 и 851 ГК РФ, не допускается.

Безусловно, данное положение, прежде всего, направлено на защиту интересов бенефициара, так как именно ему принадлежат права на денежные средства (п. 1 ст. 860.1 ГК РФ).

Помимо предмета существенным условием договора номинального счета является указание бенефициара либо порядка получения информации от владельца счета о бенефициаре или бенефициарах, а также основание их участия в отношениях по договору номинального счета.

В соответствии с п. 2 ст. 860.1 ГК РФ существенным условием договора номинального счета является указание бенефициара либо порядка получения информации от владельца счета о бенефициаре или бенефициарах, а также основание их участия в отношениях по договору номинального счета. По сути, законодатель говорит о том, что личность бенефициара не всегда может быть известна владельцу счета на момент заключения договора. Например, комиссионер открывает номинальный счет исходя из своих обязанностей перед комитентом. Естественно, комиссионер знает своего комитента, так как они состоят в договорных отношениях, и ему не составляет никакого труда указать данное лицо в договоре номинального счета при его заключении. Но в некоторых случаях владелец счета к моменту заключения договора номинального счета не знает и не может знать о личности бенефициара. Так, например, исполнитель завещания, открывая номинальный счет, может еще не знать, кто примет наследство и, следовательно, кто станет бенефициаром. В этом случае наследник является потенциальным (будущим) бенефициаром, а в договоре должен быть указан порядок получения информации о бенефициаре или бенефициарах⁴⁷.

⁴⁷ Моргачева М. Е. К вопросу о договоре номинального счета в Российской Федерации // Правозащитник. 2014. № 3. С. 11.

Открытие клиенту номинального банковского счета производится только в том случае, если банком получены все предусмотренные настоящей Инструкцией № 153-И документы, а также проведена идентификация клиента в соответствии с законодательством РФ⁴⁸.

Инструкция Центрального Банка Российской Федерации «Об открытии и закрытии банковских счетов, счетов по вкладам (депозитам), депозитных счетов» от 30.05.2014 № 153-И устанавливает перечень необходимых документов в случае, если бенефициар указывается в договоре номинального счета. Между тем ГК РФ не отвечает на вопрос: каков порядок получения информации о бенефициаре или бенефициарах? В упомянутой Инструкции ЦБ РФ установлено, что порядок фиксирования указанных сведений определяется банком самостоятельно во внутрибанковских правилах. Думается, данное существенное условие договора номинального счёта должно быть в полной мере отражено и раскрыто в самом ГК РФ и быть единообразными для всех банков.

Закон также требует указания на основание участия бенефициара в отношениях по договору номинального счета. Указание на основание участия владельца счета и бенефициара в договоре номинального счета служит юридической причиной (каузой) заключения данного вида договора банковского счета.

Не вполне ясно, достаточно ли для банка основываться только лишь на простое указание на такое правовое основание или он должен или вправе проверять его действительность.

2.2 Содержание договора номинального счета как правоотношения

Понимание гражданско-правового договора как правоотношения в отечественной цивилистике получило широкое распространение. Под

⁴⁸ Об идентификации кредитными организациями клиентов и выгодоприобретателей в целях противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма: положение утв. Банком России от 19 августа 2004 г. N 262-П // Вестник Банка России. 2004. N 54.

договором подразумевается такое юридическое отношение, устанавливаемое добровольным соглашением двух или более лиц, в котором одни приобретают право требовать от других совершения или несовершения известного действия. То есть содержание договора как правоотношения составляют права и обязанности сторон⁴⁹.

Б. В. Покровский считает, что термин «договор» используется в действующем законодательстве в значении «правоотношение» в определениях отдельных видов договоров, сформулированных по схеме: «по договору такому-то одна сторона обязуется совершить действия такие-то, а другая сторона — такие-то», а также в тех случаях, когда говорится об исполнении договоров, о способах обеспечения договоров, об ответственности за нарушение договора⁵⁰.

Выяснив, что такое договор как правоотношение, можно перейти к анализу договора номинального счета. В связи с этим, подробно разберем права и обязанности каждой из сторон данного договора.

Предлагаем начать с такого субъекта как банк. Для начала остановимся на обязанностях этого лица.

Во-первых, банк обязан совершать по распоряжению клиента операции, предусмотренные для счетов данного вида законом, банковскими правилами и обычаями, если иное не предусмотрено договором банковского счета (ст. 848 ГК РФ). По договору номинального счета договором или законом может быть ограничен круг операций, которые банк обязан совершить для своего клиента. В ст. 860.3 ГК РФ сказано, что законом или договором номинального счета может быть ограничен круг операций, которые могут совершаться по указанию владельца счета, в том числе путем определения:

⁴⁹ Исаченко В. Л., Исаченко В. В. Обязательства по договорам: Опыт практического комментария русских гражданских законов. Т.1. Общая часть. // СПб.: Питер. 2014. 732 с.

⁵⁰ Покровский Б. В. Договор в гражданском праве: проблемы теории и практики // КазГЮА. 2000. С.36.

- 1) лиц, которым могут перечисляться или выдаваться денежные средства;
- 2) лиц, с согласия которых совершаются операции по счету;
- 3) документов, являющихся основанием совершения операций;
- 4) иных обстоятельств.

Данные исключения не имеют содержательных последствий. В данном случае банк просто обязуется их соблюдать, при этом не допуская совершения операций, противоречащих таким ограничениям. Например, в Федеральном законе от 02.08.2019 N 259-ФЗ "О привлечении инвестиций с использованием инвестиционных платформ и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" предусмотрено, что по указанию оператора инвестиционной платформы по его номинальному счету, открытому для осуществления деятельности по организации привлечения инвестиций, могут совершаться только операции, связанные с перечислением денежных средств. Действующее законодательство не имеет исчерпывающего перечня тех операций, которые должен выполнять банк. Сложность в данном вопросе состоит в том, что такие операции могут осуществляться не только по воле клиента, но и против этой воли. Например, по исполнительному документу⁵¹.

В-вторых, операции по счету клиента должны осуществляться в установленные сроки. Как сказано в ст. 849 ГК РФ банк обязан зачислять поступившие для клиента денежные средства не позднее дня, следующего за днем поступления в банк соответствующего платежного документа, если более короткий срок не предусмотрен законом, установленными в соответствии с ним банковскими правилами или договором банковского счета. Как видно из данного положения, законом может предусматриваться

⁵¹ Байбак В. В., Иванов О. М., Карапетов А. Г., Сарбаш С. В. Постатейный комментарий к статьям 807–860.15 Гражданского кодекса Российской Федерации // М.: М-Логос. 2019. 1284 с.

только лишь предельный срок для зачисления средств на счет, но стороны в договоре могут пересмотреть этот срок, но только в сторону уменьшения⁵². Банк обязан осуществлять перечисление средств клиента и зачисление средств на его счет не позже следующего операционного дня после получения соответствующего платежного документа, если иное не установлено законом, договором или платежным документом (ст. 31 Закона о банках и банковской деятельности).

На практике могут возникнуть вопросы по поводу того, а когда банк считается исполнившим свою обязанность. Высший Арбитражный Суд РФ отмечает, что обязанность банка перед клиентом считается исполненной в момент надлежащего зачисления соответствующей денежной суммы на счет банка получателя⁵³.

В-третьих, банк за пользование денежными средствами клиента, находящимися на счете, обязан ежеквартально уплачивать проценты, если иное не предусмотрено договором банковского счета (ст. 852 ГК РФ). Если договором данный процент не предусмотрен, то эти проценты уплачиваются в размере, обычно уплачиваемом банком по вкладам до востребования (ст. 838 ГК РФ). Такая же позиция и отражена в Постановлении Президиума ВАС РФ от 2 октября 2012 г. № 3065/12⁵⁴.

В-четвертых, обязанностью банка является соблюдение банковской тайны о клиентах, открытых ими счетах, операциях по вкладам, а также иных сведениях, устанавливаемых банком (ст. 857 ГК РФ). Данная функция банка очень важна, так как одним из конституционных прав является право на личную тайну. А банковская тайна является производной от

⁵² Трифанова Т. А. Расчетно-кредитные правоотношения: учебное пособие // Иркутск. 2015. 116 с.

⁵³ О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с заключением, исполнением и расторжением договоров банковского счета: Постановление Пленума ВАС РФ от 19.04.1999 г. № 5 // Вестник ВАС РФ. 1999. № 7.

⁵⁴ Постановление Президиума ВАС РФ от 2 октября 2012 г. № 3065/12 [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». - Режим доступа: <http://consultant.ru>

конституционного права на неприкосновенность частной жизни и личную тайну. Такой вывод был сделан в Постановлении Конституционного суда РФ от 14 мая 2003 г. № 8-П⁵⁵.

Институт банковской тайны по своей природе и назначению имеет публично-частный характер и направлен на обеспечение условий для эффективного функционирования банковской системы и гражданского оборота, основанного на свободе его участников; одновременно данный институт гарантирует основные права граждан и защищаемые Конституцией Российской Федерации интересы физических и юридических лиц⁵⁶.

В соответствии со ст. 26, 31 Закона о банках и банковской деятельности сведения, которые составляют банковскую тайну, могут быть предоставлены лишь тем лицам, которым закон прямо разрешает.

Из смысла ГК РФ банковская тайна распространяется на:

- банковские счета;
- банковские вклады;
- операций по счету;
- сведений о клиенте.

Как можно было уже заметить, нормы регулирующие вопросы банковской тайны, содержатся не только в ГК РФ, но и в ФЗ «О банках и банковской деятельности». Но в этих актах есть некоторые противоречия в части определения состава сведений, подлежащих охране в режиме банковской тайны. В связи с этим возникает проблема о том, какому акту отдавать приоритет в таком вопросе.

Учеными были выдвинуты различные позиции по данному вопросу. Так, по мнению С. П. Карчевского, при определении объема сведений,

⁵⁵ Постановление Конституционного Суда РФ от 14 мая 2003 г. № 8-П // Вестник Конституционного Суда РФ. 2003. № 7.

⁵⁶ Гуляева Н. С. Защита банковской тайны // Законодательство. 2015. № 4. С. 18.

составляющих банковскую тайну, необходимо руководствоваться ГК РФ, поскольку ст. 857 ГК РФ не отсылает к другим нормативно-правовым актам. Это позволяет ученому сделать вывод, что ст. 857 ГК РФ содержит исчерпывающий перечень информации, составляющей банковскую тайну⁵⁷.

Другие ученые придерживаются позиции, согласно которой объем информации, составляющих банковскую тайну не является исчерпывающим.

Например, Г. А. Тосунян, А. Ю. Викулин, А. М. Экмалян считают, что при решении данного вопроса следует «во главу угла ставить, прежде всего, соответствие либо несоответствие того или иного закона Конституции РФ». Проанализировав взаимосвязь банковской тайны с такими гарантированными конституционными правами, как права на личную и семейную тайны, они приходят к выводу, что широкая трактовка содержания банковской тайны более полно учитывает соответствующие конституционные права человека и гражданина⁵⁸.

Аналогичного мнения придерживается О. А. Самсонова, которая утверждает, что текст ст. 26 Федерального закона «О банках и банковской деятельности» является более содержательным, так как учитывает установленные конституционные права граждан, и на практике целесообразнее руководствоваться именно им⁵⁹.

А. А. Травкин полагал, что должны применяться нормы именно ФЗ «О банках и банковской деятельности», поскольку в случае определения содержания банковской тайны эти нормы являются специальными⁶⁰.

⁵⁷ Карчевский С. П. Новые виды банковских счетов: открытие и функционирование // Расчеты и операционная работа в коммерческом банке. 2014. № 2. С. 58.

⁵⁸ Саврасова В. А. Защита банковской тайны: актуальные проблемы теории и практики // Философия социальных коммуникаций. 2013. №1 (22). С. 40.

⁵⁹ Самсонова О. А. Получение органами предварительного расследования и судом информации, составляющей банковскую тайну: дис. ... канд. юрид. наук // Иркутск. 2003. 31 с.

⁶⁰ Травкин А. А. Банковское право: учебное пособие / отв. ред. А. А. Травкин. – 3-е изд., перераб. и доп. // М.: Юрист. 2005. 108 с.

М. Х. Хакулов также считает, что приоритет должен отдаваться специальной норме и при определении понятия банковской тайны нужно руководствоваться ст. 26 ФЗ «О банках и банковской деятельности»⁶¹.

Анализ материалов судебно-арбитражной практики по спорам, вытекающим из гражданско-правовой защиты банковской тайны, наглядно иллюстрирует, что нет единого мнения у судов на этот счет.

Так, Федеральный Арбитражный Суд Западно-Сибирского округа, в одном деле указал: «Понятие банковской тайны определено в статье 857 Гражданского кодекса РФ»⁶².

Противоположную точку зрения можно встретить в решении Федерального Арбитражного Суда Северо-Западного округа. Рассматривая на кассационную жалобу межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 2 (спор заключался в непредоставлении банком со ссылкой на банковскую тайну запрашиваемых инспекцией копий кредитного договора), суд пояснил: «Понятие банковской тайны раскрыто в статье 26 Закона РФ “О банках и банковской деятельности”. А ссылка банка на предусмотренную статьей 857 Гражданского кодекса РФ банковскую тайну не обоснована»⁶³.

Как отмечает Верховный Суд РФ, состав сведений, охраняемых в режиме банковской тайны, определен в ст. 857 ГК РФ, а статья 26 ФЗ «О банках и банковской деятельности» регулирует порядок предоставления банками справок и информации по операциям и счетам их клиентов,

⁶¹ Хакулов М. Х. Банковская тайна как предмет преступления, предусмотренного статьей 183 УК РФ // Российский следователь. 2006. № 5. С. 19.

⁶² Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 20 ноября 2002 года по делу № Ф04/4244-959/А46-2002 [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». - Режим доступа: <http://consultant.ru>

⁶³ Постановление ФАС Северо-Западного округа от 23 января 2006 года по делу № А56-30710/2005 [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». - Режим доступа: <http://consultant.ru>

содержит исчерпывающий перечень лиц, которые вправе получать от банков информацию, составляющую банковскую тайну⁶⁴.

Таким образом, Верховным Судом РФ было проведено разграничение по сфере действия исследуемых нормативных актов: Гражданский кодекс РФ определяет содержание банковской тайны, ФЗ «О банках и банковской деятельности» устанавливает порядок предоставления сведений, входящих в состав банковской тайны⁶⁵.

В виду такой обязанности банка на практике возникает вопрос, а что будет, если банк уступает свое требования 3-ему лицу. Когда происходит право требование банк (цедент) передает соответствующие документы другому лицу (цессионарию). Тем самым цессионарий получает информацию о банковских реквизитах должника по уступленному требованию.

В связи со сложившейся практикой арбитражные суды допускают уступку права требования, которая сопряжена с раскрытием сведений, составляющих банковскую тайну. Данную позицию активно поддержал и ВАС РФ, который считает, что цессионарий, обязан хранить ставшую им известной информацию, составляющую банковскую тайну, и эти лица несут установленную законом ответственность за ее разглашение (в том числе и в виде обязанности возместить заемщику причиненный разглашением банковской тайны ущерб). В позиции, которую высказал ВАС РФ не сказано, что происходит с банком, остается ли он обязанным лицом по хранению банковской тайны или нет.

Ввиду того, что законодатель позволил банку распространять такую тайну не только клиентам, но и другим лицам, встает вопрос, а не нарушает ли такое положение интересы самого клиента. Для этого необходимо найти компромисс между публичными интересами и интересами клиента.

⁶⁴ Постановление Верховного Суда РФ от 8 февраля 2011 года по делу № 74-АД11-1 [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». - Режим доступа: <http://consultant.ru>

⁶⁵ Саврасова В. А. Защита банковской тайны: актуальные проблемы теории и практики // Философия социальных коммуникаций. 2013. №1 (22). С. 42.

Например, Н. С. Гуляева говорит, что для достижения такого компромисса законодатель должен, во-первых, четко определить, что представляет собой банковская тайна, то есть дать четкое определение этому понятию, во-вторых, регламентировать порядок и случаи ее предоставления, а также определить состав органов, которые вправе получать такую информацию⁶⁶.

Итак, в отношении банковской тайны не так все просто, как может показаться. Четкого определения банковской тайны в действующем законодательстве не дано, не понятно какой интерес превыше всего. Но как следует из сказанного Конституционного суда РФ банковская тайна по своей природе обладает частно-публичным характером⁶⁷.

В связи с рассмотрением обязанности о соблюдении банковской тайны, представляется важным рассмотреть вопрос: а когда такая обязанность возникает и с какого момента осуществляется защита банковской тайны.

Правовая охрана прав владельца банковской тайны начинается с момента заключения в письменной форме договора между клиентом и банком, и действует в течение срока, установленного в этом договоре. А вот защита начинается с момента обнаружения владельцем тайны нарушения своих прав, связанных с охраной сведений, составляющих банковскую тайну⁶⁸.

В-пятых, банк обязан информировать клиента о состоянии его счета и выполняемых по нему операциях. Формально данная обязанность выражена в ст. 853 ГК в отношении обязанности банка информировать клиента о произведенном зачете. Такая информация должна передаваться клиенту в порядке и в сроки, предусмотренные договором, а при отсутствии

⁶⁶ Гуляева Н. С. Защита банковской тайны // Законодательство. 2015. № 4. С. 18.

⁶⁷ Определение Конституционного Суда РФ от 19 января 2005 г. № 10-О // Вестник Конституционного Суда РФ. 2005. № 3.

⁶⁸ Сомова К. В., Шебаршина А. Р. Правовая охрана и защита банковской тайны // Мониторинг правоприменения. 2012. №2. С. 47.

соответствующих условий - в порядке и в сроки, которые являются обычными для банковской практики. Обычно эта обязанность выражается в предоставлении банком клиенту выписок из лицевого счета, в которых фиксируются данные об остатке денежных средств на счете, произведенных по нему за отчетный период операциях, начисленных процентах за пользование банком средствами клиента, суммах взимаемых банком в счет оплаты его услуг, а также о произведенном зачете взаимных требований.

В-шестых, на банк законом или договором может быть возложена обязанность контролировать использование владельцем счета денежных средств в интересах бенефициара в пределах и в порядке, которые предусмотрены законом или договором (п. 3 ст. 860.1 ГК РФ). Данное положение является исключением из общего правила о недопустимости контроля банка за направлением использования денежных средств (п. 3 ст. 845 ГК РФ). Соответствующий контроль банка может заключаться в мониторинге назначения платежа, подлежащего осуществлению по распоряжению владельца счета или получателей переводов со счета. Если тот или иной платеж расходится с указанными ограничениями, банк отказывает в исполнении соответствующей операции, причем такой отказ является правомерным и не может повлечь ответственности банка.

В-седьмых, на банк в зависимости от правового режима номинального счета может возлагаться обязанность по учету денежных средств, когда в договоре участвуют несколько бенефициаров.

Теперь обратимся к правам банка по договору номинального счета. Итак, банк имеет право использовать имеющиеся на счете денежные средства, но при этом он должен гарантировать право клиента распоряжаться ими в интересах бенефициара (п. 2 ст. 845 ГК). В этих целях банк, как правило, вносит данное условие в договор номинального счета о наличии неснижаемого остатка денежных средств на банковском счете.

Во-вторых, банк вправе прекратить зачетом свои денежные требования к клиенту, но при этом закон говорит нам об обязательном уведомлении об этом клиента. Исполняя распоряжения клиентов по договору банковского счета, банк вправе требовать оплаты своих услуг, а также возврата средств, которые связаны с кредитованием счета, и уплаты процентов по кредиту, если иное может быть предусмотрено договором банковского счета (п. 1 ст. 853 ГК РФ).

В обязанности клиента (владельца) счета входят, во-первых, обязанность по оплате услуг банка по совершению операций с его денежными средствами на счете, если это прямо предусмотрено договором банковского счета (п. 1 ст. 851 ГК). По общему правилу такая плата взимается ежеквартально, но договором может быть предусмотрено иное.

Во-вторых, так же, как и с банком на владельца счета в соответствии с законом или договором номинального счета может быть возложена обязанность по учету денежных средств каждого бенефициара. Примером законодательного возложения на владельца счета обязанности по ведению отдельного учета денежных средств на одном номинальном счете является случай, предусмотренный ч. 3 ст. 10 Федерального закона от 29 июля 2017 г. № 218-ФЗ⁶⁹ «О публично-правовой компании по защите прав граждан – участников долевого строительства при несостоятельности (банкротстве) застройщиков и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации». Согласно этой норме, учет находящихся на номинальном счете денежных средств каждого застройщика обязана вести публично-правовая компания «Фонд защиты прав граждан – участников долевого строительства».

⁶⁹ О публично-правовой компании по защите прав граждан – участников долевого строительства при несостоятельности (банкротстве) застройщиков и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации: федеральный закон от 29 июля 2017 г. № 218 [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». - Режим доступа: <http://consultant.ru>

Права владельца счета. Во-первых, он может предоставить свое право на списание денежных средств, находящихся на счете, третьему лицу путем выдачи банку соответствующего распоряжения (доверенности) (п. 2 ст. 847 ГК).

Во-вторых, такое лицо вправе требовать от банка возмещения убытков в случае разглашения банком сведений, составляющих банковскую тайну (п. 3 ст. 857 ГК).

В-третьих, владелец счета обладает правом давать распоряжения банку по такому счету. Причем такое право есть только у данного лица, а у бенефициара его нет. Вместо этого у номинального владельца счета имеется обязанность перед бенефициаром перечислить деньги на счет самого бенефициара. И поэтому если наступят основания для перечисления денег бенефициару, последний не может требовать этого от банка, он вправе требовать совершения соответствующего адресованного банку распоряжения от держателя счета.

Неоднозначной фигурой в договоре номинального счета является бенефициар. В действующем законодательстве нет четкого указания на правовой статус такого лица. Данный нюанс правового регулирования договора номинального счета порождает ряд вопросов. По данному поводу в юридической литературе существуют два мнения: договор номинального счета рассматривается как двусторонний договор с обязательством в пользу третьего лица либо позиционируется как трехсторонний договор⁷⁰.

Для того, чтобы определить права и обязанности такого лица, необходимо определить природу договора номинального счета, и какое место в нем занимает бенефициар.

О трехсторонней природе договора номинального счета говорит С. П. Карчевский, который обращает внимание на то, что регулирование договора

⁷⁰ Григорян А. А., Нетишинская Л. Ф. Правовое положение бенефициара в договоре номинального счета // Актуальные проблемы современной науки. 2016. № 3(88). С. 85.

номинального счета с участием бенефициара характеризуется возможностью возложения на банк обязанности контролировать использование владельцем счета денежных средств в интересах бенефициара в пределах и в порядке, которые предусмотрены законом или договором (п. 3 ст. 860.1 ГК РФ). Автор акцентирует внимание на то, что договор номинального счета с участием бенефициара подписывается также бенефициаром и такие обстоятельства приводят к выводу о том, что договор номинального счета, заключенный с участием бенефициара, следует рассматривать как трехсторонний договор.

Представляется очень интересным подход А. М. Эрделевского, который говорит о том, что если в договоре номинального счета участвует бенефициар, то его нужно рассматривать как многостороннюю сделку, а договор без участия бенефициара представляет собой двустороннюю сделку⁷¹.

Необходимо обратить внимание на неполное соответствие договора номинального счета той самой классической модели договора в пользу третьего лица. Для последнего характерны, как вытекает из ст. 430 ГК РФ, по крайней мере такие признаки:

- третье лицо всегда противостоит в качестве кредитора одной из сторон первоначального договора;
- первоначальный договор в принципе создает у третьего лица права, а не обязанности;
- при отказе третьего лица от предоставленного права его обычно может осуществить сам контрагент, выступавший в роли кредитора.

Но все же, на наш взгляд более детальный правовой анализ положений статьей 430 и 860.1 – 860.6 ГК РФ позволяет согласиться с тем, что договор номинального счета нужно рассматривать как двусторонний договор в

⁷¹ Эрделевский А. М. О новых видах договоров банковского счета // Юрист. 2015. № 3. С. 180.

пользу третьего лица. Основной смысл такой конструкции состоит в предоставлении третьему лицу права самостоятельного требования к стороне по договору, в заключении которого третье лицо участия не принимало. Одна из особенностей ст. 430 ГК РФ состоит в том, что она допускает случаи, когда третье лицо прямо не названо в договоре. Имеется в виду отсутствие точного указания выгодоприобретателя к моменту заключения договора. Таким образом, можно утверждать, что выгодоприобретателем всегда должно быть лицо «определенное» или «определимое». Это в точности соответствует положению п. 2 ст. 860.1 ГК РФ: существенным условием договора номинального счета является указание бенефициара либо порядка получения информации от владельца счета о бенефициаре или бенефициарах⁷².

При определении правового статуса бенефициара в договоре номинального счета, безусловно, необходимо выделить его права и обязанности по договору. Оговоримся, что обязанности бенефициара законодателем не установлены. Правами бенефициара являются:

– права на денежные средства, находящиеся на счете и поступающие на счет (которые по своей юридической (природе являются правами требования);

– право ограничивать в своих интересах распоряжение владельцем счета денежными средствами, находящимися на номинальном счете (п. 3 ст. 860.1, ст. 860.3 ГК РФ), что с определенной долей условности можно трактовать как участие бенефициара в распоряжении счетом;

– право требовать от банка предоставления сведений, составляющих банковскую тайну (ст. 860.4 ГК РФ);

– право давать согласие на изменение или расторжение договора (п. 1 ст. 860.6 ГК РФ).

⁷² Григорян А. А., Нетишинская Л. Ф. Правовое положение бенефициара в договоре номинального счета // Актуальные проблемы современной науки. 2016. № 3(88). С. 84.

На основе вышесказанного можно сделать следующие выводы:

1) существенными условиями договора номинального счета являются предмет и указание бенефициара либо порядок получения информации от владельца счета о бенефициаре или бенефициарах, а также основание их участия в отношениях по договору номинального счета. При этом предметом данного договора будут безналичные денежные средства;

2) сторонами по договору номинального счета являются банк или иная кредитная организация и владелец счета, а также стороной по такому договору может быть бенефициар, которому и предназначены денежные средства, хранящиеся на номинальном счете;

3) рассмотрены права и обязанности каждой из сторон в договоре номинального счета.

3. ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА НЕИСПОЛНЕНИЕ ИЛИ НЕНАДЛЕЖАЩЕЕ ИСПОЛНЕНИЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ ПО ДОГОВОРУ НОМИНАЛЬНОГО СЧЁТА

3.1 Гражданско-правовая ответственность банка

Проблема ответственности банка по договору банковского счета, в том числе и номинального счета как специального счета, является важной на сегодняшний день. Актуальность заключается в том, что до сих пор в нашем законодательстве нет четкого определения пределов ответственности банка, которая может наступать в соответствии со ст. ст. 395 и 856 ГК РФ.

Рассматривая ответственность банка, необходимо прежде всего отметить, что к данному договору применяются общие нормы об ответственности за нарушение обязательств. Данное положение содержится в п. 1 ст. 401 ГК. Указанная норма гласит: "лицо, не исполнившее обязательство либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности". В п. 3 этой же статьи говорится: "если иное не предусмотрено законом или договором, лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств. Банк, как организация, которая осуществляет предпринимательскую деятельность полностью подчиняется положению, предусмотренному п. 3 ст. 401 ГК. То есть для банка, как субъекта, осуществляющего предпринимательскую деятельность предусмотрена повышенная ответственность за нарушения обязательств.

Однако данное положение относительно банков и иных кредитных организаций подвергалось сомнениям. В частности, И. Е. Смирнов говорит,

что банк находится в привилегированном положении, и зачастую данный субъект оказывается в конфликтных ситуациях, следовательно он должен отвечать только за виновное поведение⁷³.

Представляется более правильным согласиться с мнением авторов, которые считают, что банк как субъект предпринимательской деятельности несет ответственность независимо от вины на основании положения п. 3 ст. 401 ГК. И. В. Стюфеева отмечает: "...банк во всех случаях отвечает за соответствующие правонарушения независимо от своей вины, так как осуществляет предпринимательскую деятельность"⁷⁴.

Глава 45 ГК РФ, регулирующая договор банковского счета, предусматривает лишь одну статью (ст. 856) об ответственности банка или иной кредитной организации за несвоевременное зачисление на счет поступивших клиенту денежных средств либо их необоснованное списание банком со счета, а также невыполнение указаний клиента о перечислении денежных средств со счета либо об их выдаче со счета.

В юридической литературе ведутся споры относительно правовой природы процентов за пользование чужими денежными средствами. Одни авторы считают, что это вознаграждение лицу, так как его денежные средства были неправомерно удержаны, другие считают, что данные проценты нужно рассматривать как неустойку, а третьи их признают как меру гражданско-правовой ответственности. Стоит согласиться с В. В. Витрянским, который отмечает, что правовая природа процентов, которые закреплены в ст. 395 ГК РФ, может быть различна в зависимости от обязательств, к которым она применяется⁷⁵.

⁷³ Смирнов И. Е. Оптимизация процесса перевода электронных денежных средств // Расчеты и операционная работа в коммерческом банке. 2015. N 3. С. 130.

⁷⁴ Стюфеева И. В. Ответственность банка по договору банковского счета // Банковское право. 2015. № 6. С. 225.

⁷⁵ Витрянский В. В. Проценты по денежному обязательству как форма ответственности // Хозяйство и право. 1997. N 8. С. 45.

Помимо этого, у судов возникали вопросы об ответственности банка в тех случаях, когда списание денежных средств со счета было осуществлено по распоряжению неуполномоченных лиц. Но судебная практика исходит из того, что, если иное не установлено законом или договором, банк несет ответственность в таком случае, но размер его ответственности может быть снижен судом, если будет установлено, что клиент своими действиями способствовал поступлению в банк указанных распоряжений. Такой подход породил массу негативных последствий, которые наступали как для банков, так и для их клиентов. Прежде всего, это связано с тем, что банки распространили широкую практику договорного ограничения своей ответственности для случаев несанкционированного списания денежных средств со счета клиента. Безусловно, такая ситуация приводит к нарушению прав и законных интересов последнего.

Помимо всего прочего, ст. 856 ГК РФ, которая действовала в прежней редакции предусматривала ответственность банка за невыполнение указаний клиента о перечислении денежных средств со счета, но однако не устанавливала ответственность за несвоевременное выполнение данных указаний, что вступало в противоречие со ст. 866 ГК РФ и вызывало неопределенность в судебной практике.

В связи с этим предлагалось поименовать подлежащие уплате проценты неустойкой и дополнить указанную статью положением, согласно которому банк будет нести ответственность за списание денежных средств со счета по распоряжению неуполномоченных третьих лиц и в тех случаях, когда с использованием предусмотренных банковскими правилами и договором процедур банк не мог установить факта выдачи распоряжения неуполномоченными лицами. Вместе с тем считалось, что требуется все же ограничить размер ответственности банка. Такой размер определялся бы с момента списания и до момента восстановления списанной суммы на счете или уплаты ее клиенту. При этом, согласно Проекту концепции реформы ГК

РФ, при наличии вины банка он обязан возместить клиенту причиненные убытки свыше пределов необоснованно списанной суммы, а суд может по своей инициативе уменьшить размер возмещаемых убытков, если банк докажет, что клиент не действовал с необходимой осмотрительностью и заботливостью, чтобы не допустить распоряжения денежными средствами неуполномоченными лицами.

Обязанностью банка по договору банковского счета является восстановление остатка денежных средств в случае несанкционированного списания со счета клиента.

По общему правилу банк при несанкционированном списании денег со счета клиента при отсутствии надлежащего распоряжения клиента обязан восстановить остаток по счету. Банк несет обязанность перед клиентом в отношении остатка по счету. Например, в случае если произвел списание без тому того оснований, закрепленных законом или договором. Ситуация может быть усложняется, если распоряжение по счету было сделано неуправомоченным лицом. Даже в этом случае банк не освобождается от ответственности. То ест такая ситуация по общему правилу не освобождает его от обязанности восстановить остаток о счету клиента, который распоряжений по счету не давал⁷⁶.

Проект концепции реформы ГК РФ предлагал как-то дифференцировать правила ответственности банка или иной кредитной организации. Было предложено, что возмещение незаконно списанной суммы должно осуществляться безусловно, за исключением случаев, когда неосновательное списание произошло не в результате неосторожности самого клиента, а возмещение дополнительных убытков – если не будет доказана невиновность банка.

⁷⁶ О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с заключением, исполнением и расторжением договоров банковского счета: Постановление Пленума ВАС РФ от 19.04.1999 г. № 5 // Вестник ВАС РФ. 1999. № 7.

Но стоит сделать оговорку. Она будет касаться того, что банк должен освободиться от обязанности возместить остаток по счету в ситуации, когда источник проблемы находится в периметре контроля клиента (например, установлено, что лицом, подделавшим подпись на платежном документе, является некий сотрудник клиента, или лицом, без разрешения клиента списавшим деньги с его карты, был супруг клиента).

Но возникает вопрос, а как быть если в результате такого несанкционированного списания денег со счета клиента последний потерпел убытки. В силу общих правил если одна из сторон потерпела убытки, то виновная сторона обязана их возместить (ст. 15 и 393 ГК РФ). При этом в силу того, что банк – это коммерческая организация, ответственность за убытки не зависит от вины банка (п. 3 ст. 401 ГК РФ).

Согласно ст. 404 ГК РФ суд вправе уменьшить размер таких убытков, если клиент не предпринял разумных мер к их минимизации или содействовал их увеличению. В таком случае клиент обязан доказать, что он предпринимал меры к предотвращению убытков.

Теперь нужно поговорить о том, какова природа механизма восстановления остатка на счете? Правильным будет считать, что это не может быть возмещением убытков, так как клиент получает не дополнительную компенсацию, а лишь то, на что был вправе претендовать по обязательству, – соответствующий остаток на счете. Например, если в силу обстоятельств непреодолимой силы деньги со счета клиента были украдены, то банк обязан восстановить остаток по такому счету. Соответственно, правила п. 3 ст. 401 ГК РФ здесь будут неприменимы. Исключением будет являться ситуация, когда обстоятельства, спровоцировавшие несанкционированное списание, находились в сфере контроля клиента (находились в периметре его контроля).

Этот вопрос важен с точки зрения того, что если бы обязанность восстановления остатка по счету представляла собой возмещение убытков, то

неустойка в этом случае носила бы зачетный характер, а это явно противоречит целям нормы.

Видеться, собственно, что в случае, если бы такую сумму считали убытками, то банки бы получили право прописывать в договоре условие об освобождении себя от обязанности восстановления остатка в случаях списания со счета при отсутствии своей вины на основании правила п. 3–4 ст. 401 ГК РФ. Все это представляется не вполне логичным, особенно если клиентом является простой гражданин.

Но при этом в судебной практике есть подход, по которому такие действия банка по восстановлению необоснованно списанной суммы квалифицируются в качестве гражданско-правовой ответственности⁷⁷.

Теперь необходимо разобраться с процентами, которые начисляются на в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения своих обязательств. В данном случае речь идет о процентах, которые должны начисляться по ст. 395 ГК РФ. Выделяют 2 таких случая:

1) Данные проценты начисляются в случае несвоевременного зачисления банком на счет клиента поступивших на имя последнего денежных средств. Тут происходит такая ситуация, когда денежные средства не перечисляются в установленные законом или договором сроки для такого зачисления;

2) Начисление указанных процентов происходит за необоснованное списание денег со счета клиента. В таком случае проценты начисляются на сумму долга банка по восстановлению остатка на счете и начисляются вплоть до момента, когда банк такой остаток восстановил.

В судебной практике проценты, указанные и рассчитываемые по ст. 395 ГК РФ, квалифицируются в качестве неустойки, установленной за

⁷⁷ Постановление Президиума ВАС РФ от 25 января 2011 г. № 8624/10 [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». - Режим доступа: <http://consultant.ru>

нарушение сроков совершения соответствующих операций, предусмотренных ст. 849 ГК РФ, включая срок восстановления денег на счете клиента при их необоснованном списании. То есть если банк допустил просрочку, то он уплачивает клиенту неустойку за весь период просрочки в размере ключевой ставки Банка России до дня, когда операции по зачислению на счет поступивших для клиента средств, восстановлению суммы, неосновательно списанной со счета, или по выдаче или перечислению со счета клиента, были произведены.

Такая неустойка является зачетной по отношению к убыткам. Но здесь следует иметь в виду, что она носит зачетный характер именно по отношению к убыткам, а не к обязанности банка восстановить остаток по счету.

В ст. 856 ГК РФ предусмотрена неустойка, которая применяется лишь за просрочку исполнения обязательства. Следовательно, данная неустойка подлежит начислению пока банк находится в просрочке по соответствующему обязательству. В судебной практике вставал вопрос о пределах начисления неустойки, в частности, в случае отзыва у банка лицензии. Такой юридический факт полностью лишает юридическое лицо права на осуществление банковской деятельности. Поэтому устанавливалось, что неустойка прекращает начисляться с момента отзыва у банка лицензии.

Согласно п. 5 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 21 декабря 2005 г. № 104 отзыв лицензии у должника вследствие его неправомерных действий, которые повлекли за собой неисполнение обязательств, само по себе не является основанием для прекращения обязательств должника в результате издания акта государственного органа (ст. 417 ГК РФ). Законодатель в п. 2 ст. 417 ГК РФ установил правило, согласно которому обязательство не считается прекращенным, если издание акта органа государственной власти или органа местного самоуправления, повлекшее невозможность исполнения обязательства, вызвано

неправомерными действиями (бездействием) самого должника. То есть, если у такого лица как банка или иной кредитной организации отзовут лицензию, то такое обстоятельство банк не может служить об освобождении от ответственности такого субъекта перед клиентом.

В судебной практике возник вопрос о применении к отношениям сторон договора банковского счета, заключенного с гражданином, положений законодательства о защите прав потребителя, а именно пеней, предусмотренных п. 5 ст. 28 Закона о защите прав потребителей. Первоначально Верховный Суд РФ (далее – ВС РФ) на данный счет высказался что, такая законная неустойка подлежит применению и к отношениям по банковскому счету. Однако впоследствии практика была изменена, и ВС РФ последовательно и неоднократно дает противоположный ответ на этот вопрос. Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 2 Постановления Пленума ВС РФ от 28 июня 2012 г. № 17, если отдельные виды отношений с участием потребителей регулируются и специальными законами Российской Федерации, содержащими нормы гражданского права, то к отношениям, возникающим из таких договоров, Закон о защите прав потребителей применяется в части, не урегулированной специальными законами. Вывод ВС РФ заключается в том, что по общему правилу ответственность банка выражается в виде неустойки, которая так или иначе привязана к ключевой ставке, что сама по себе исключает возможность применения законной неустойки, установленной в Законе о защите прав потребителей для потребительских договоров.

Квалификация ст. 856 ГК РФ в качестве специального закона по отношению к Закону о защите прав потребителей вызывает ряд сомнений. Действительно, есть все основания для обоснования прямо противоположного вывода на основании круга субъектов, подлежащих защите по общим положениям ГК РФ и специального законодательства о

защите прав потребителей. Указанная правоприменительная практика неоднократно и безуспешно обжаловалась в КС РФ⁷⁸.

Закон о защите прав потребителей также содержит норму, которая установлена в п. 6 ст. 13. В ней предусматривается возможность взыскание штрафа в размере 50% от суммы, присужденной судом в пользу потребителя при несоблюдении в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя. Судебная практика исходит из того, что данный штраф может быть взыскан с банка, если он в нарушение закона не выдает остаток по счету⁷⁹.

Не менее важным становится вопрос о рассмотрении ответственности банка в силу Закона о банках и банковской деятельности. В соответствии с ч. 3 ст. 31 данного закона в случае несвоевременного или неправильного зачисления на счет или списания со счета клиента денежных средств кредитная организация выплачивает клиенту проценты на сумму этих средств по ставке рефинансирования Банка России. Эта норма текстуально не совпадает со ст. 856 ГК РФ. Исторический метод толкования закона показывает, что часть вторая ГК РФ и редакция ст. 31 названного Закона, рассматривались законодателем в одно и то же время, а Закон о банках и банковской деятельности вступил в силу на несколько недель раньше, чем часть вторая ГК РФ. Таким образом, следует сказать, что текстуально данные нормы различаются, но содержательно они полностью совпадают.

В доктрине бытует мнение о том, что санкция, установленная в Законе о банках и банковской деятельности, применяется к тем случаям, за которые не установлена санкция ст. 856 ГК РФ. Долгое время такой же позиции придерживалась и судебная практика. После введения в действие части второй ГК РФ, было разъяснено, что санкции, установленные ч. 3 ст. 31

⁷⁸ Определения КС РФ от 28 марта 2017 г. № 583-О [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». - Режим доступа: <http://consultant.ru>

⁷⁹ Определение КГД ВС РФ от 13 февраля 2018 г. № 81-КГ17-26 [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». - Режим доступа: <http://consultant.ru>

Закона о банках и банковской деятельности, применяются в отношении нарушений, за которые ст. 856 ГК РФ ответственности не устанавливает.

Важным является вопрос по поводу применение неустойки и начисление договорных процентов после расторжения договора. В судебной практике возникал вопрос о применении неустойки в случае расторжения договора банковского счета. Ответственность, предусмотренная законом (ст. 856 и 866 ГК РФ) или договором, применяется к банку лишь за период до расторжения договора. Если же после расторжения договора банк неправомерно удерживает остаток денежных средств на счете, а также суммы по неисполненным платежным поручениям, ответственность банка наступает в соответствии со ст. 395 ГК РФ⁸⁰.

Суды исходят из того, что расторжение договора не всегда прекращает договорные обязательства в отношении сторон. Например, в период договорных отношений до расторжения договора номинального счета у банка перед клиентом было обязательство на сумму остатка на счете. Само по себе расторжение данного договора такое денежное обязательство не прекращает, а направлено просто на закрытие такого счета. Поскольку такое обязательство остается, то и санкция, которая установлена в ст. 856 ГК РФ на сумму долга по данному обязательству в случае просрочки в его погашении, продолжает начисляться вплоть до фактического исполнения этого обязательства⁸¹.

С практической точки зрения в большинстве случаев не имеет принципиальной разницы, будет ли притязание владельца счета при расторжении договора банковского счета опираться напрямую на ст. 395 ГК РФ или на ст. 856 ГК РФ. Но стороны своим соглашением могут уменьшить размер законной неустойки. Допускается как увеличение, так и уменьшение

⁸⁰ О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с заключением, исполнением и расторжением договоров банковского счета: Постановление Пленума ВАС РФ от 19.04.1999 г. № 5 // Вестник ВАС РФ. 1999. № 7.

⁸¹ Постановления Пленума ВАС РФ от 6 июня 2014 г. № 35 [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». - Режим доступа: <http://consultant.ru>

сторонами уровня ответственности по ст. 395 ГК РФ. Более правильным мы считаем признание приоритета за правилами ст. 856 ГК РФ и применение именно этой статьи за период после расторжения и до погашения банком своего долга.

Наряду с ответственность, предусмотренную ст. 856 ГК РФ, банк отвечает и за неправомерного разглашения банковской тайны. В п. 3 ст. 857 ГК РФ прямо сказано, что в случае разглашения банком сведений, составляющих банковскую тайну, клиент, права которого нарушены, вправе потребовать от банка возмещения причиненных убытков.

Право на банковскую тайну клиента, будучи разновидностью конституционного права, защищается не только гражданским, но также административным (ст. 13.14 КоАП РФ) и уголовным (ст. 183 УК РФ) законом.

Не во всех случаях факт разглашения банковской тайны приводит к образованию убытков у владельца счета. Если же они произошли у данного лица, то данное лицо должно доказать возникновение убытков вследствие разглашения банковской тайны не просто. Владелец счета должен тем самым доказать причинно-следственную связь.

Как из статьи видно, что по общему правилу ответственность банка выражается именно в возмещении убытков, но клиент может также воспользоваться и другими способами защиты. Так, в случае нарушения права владельца счета или возникновения реальной угрозы такого нарушения в силу п. 6 ст. 393 ГК РФ клиент вправе требовать пресечения неправомерных действий банка.

Право на пресечение разглашения может быть использовано и против третьих лиц, которые не находятся с данным лицом в обязательственных правоотношениях. Законодательное основание для иска о пресечении

распространения банковской тайны третьими лицами может быть обнаружено в ст. 150, 152.2 ГК РФ.

Разглашение банковской тайны может быть сопряжено с нарушениями других прав клиента. Если банк сообщает недостоверные сведения, составляющие банковскую тайну, владелец счета может потребовать защиты на основании п. 10 ст. 152 ГК РФ. Например, выдача банком выписки со счета, которая, допустим, содержит недостоверные данные об остатке по счету, может нарушать законные интересы владельца счета. В этом случае он вправе требовать замены недостоверной выписки по счету на достоверную.

3.2 Гражданско-правовая ответственность владельца счета

Законодатель в главе 45 ГК РФ не уделяет должным образом вопросы об ответственности клиента. Поэтому, вопросы, которые касаются ответственности владельца счета (клиента) по договору номинального счета в юридической литературе практически не встречаются. В связи с этим под ответственностью нужно понимать как предусмотренную законом или договором меру государственного принуждения имущественного характера, применяемую в целях восстановления нарушенного состояния и удовлетворения потерпевшего за счет правонарушителя.

Такая ответственность может исходить в первую очередь из положений первой части ГК РФ, а именно, в п. 4 ст. 421 ГК РФ говорится, что условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание предписано законом. Следовательно, стороны в договоре номинального счета могут предусмотреть основания ответственности, прямо не указанные в законе. Н. М. Голованов отмечает, что ответственность клиента в данном случае появляется в первую очередь при уклонении от уплаты банковских услуг⁸².

⁸² Стюфеева И. В. Ответственность банка по договору банковского счета // Банковское право. 2015. № 6. С. 225.

Владелец счета может нести ответственность за неосновательное обогащение. В "Обзоре практики рассмотрения споров, связанных с применением норм о неосновательном обогащении" ВАС РФ от 11.01.2000⁸³ года рассмотрен случай, в котором банк (истец) дважды зачислил на расчетный счет ответчика сумму за отгруженные товары. Соответственно он просил истребовать данную сумму с ответчика. Суд искивые требования удовлетворил, взыскав как перечисленную сумму, так и проценты, указав, что, согласно установленным правилам, безналичные расчеты между юридическими лицами производятся через банки, но не за счет последних. В данном случае средства были зачислены повторно за счет средств банка - истца.

В ст. 845 ГК РФ говорится, что по договору банковского счета банк обязуется принимать и зачислять поступающие на счет, денежные средства, выполнять распоряжения клиента и проводить иные операции по счету. Получается законодатель подразумевает то, что обязанность клиента заключается в том, чтобы работать с открытым счетом в банке. Таким образом, можно предположить, что закрытие счета, является в определенной степени ответственностью клиента за ненадлежащее выполнение обязанностей по договору. Об этом, в частности, говорит ст. 859 ГК РФ, касающаяся расторжения договора банковского счета. В первоначальной редакции, то есть до вступления в силу 18 июля 2005 года ФЗ "О внесении изменения в статью 859 части второй Гражданского кодекса" ответственность клиента в виде расторжения договора банковского счета наступала только в силу решения суда. Указанная статья предусматривает два основания наступления ответственности в виде расторжения договора банковского счета:

⁸³ Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением норм о неосновательном обогащении" ВАС РФ от 11.01.2000 [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». - Режим доступа: <http://consultant.ru>

1) сумма денежных средств, становится ниже минимального размера, предусмотренного банковскими правилами или договором, если такая сумма не будет восстановлена в течение месяца со дня предупреждения банка об этом;

2) при отсутствии операций по этому счету в течение года, если иное не предусмотрено договором.

В Постановлении ФАС Центрального округа по делу от 15 декабря 2010 г. N А 14-3135/2010/81/13 говорится о том, что судом было отменено решение и постановление судов нижестоящих инстанций. В данном деле истец требовал признать незаконным решение банка о закрытии расчетного счета открытого 06.04.1995 и истекающего 06.04.1997. Следует отметить, что договором была предусмотрена ежегодная годичная пролонгация договора и суд апелляционной инстанции, отметил, что договор банковского счета продолжал действовать после 1997 года. Но несмотря на это суды, посчитали, что договор о расчетно-кассовом обслуживании от 06.04.1995 прекратил свое действие, в связи с чем пришли к выводу, что у банка имелись основания для закрытия расчетного счета истца, отсутствие договора банковского счета повлекло ответственность в виде закрытия счета⁸⁴.

Данное дело в очередной раз подтверждает, что наступление ответственности клиента в виде расторжения договора, возможно только в случаях и порядке прямо предусмотренных законом.

Также достаточно интересным является то, что со вступления в силу положений Федерального закона от 28.06.2013 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части противодействия незаконным финансовым операциям" у банков появилась

⁸⁴ Постановление ФАС Центрального округа по делу от 15 декабря 2010 г. N А 14-3135/2010/81/13 [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». - Режим доступа: <http://consultant.ru>

обязанность расторгнуть договор банковского счета с клиентом в случае принятия в течение календарного года двух и более решений об отказе в выполнении распоряжения клиента о совершении операции на основании положений Федерального закона от 07.08.2001 "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма. " При этом в п. 11 ст. 7 данного закона отмечено, организации осуществляющие операции с денежными средствами вправе отказать в выполнении операций, если у них имеются подозрения, что они нарушают запреты, предусмотренные данным законом.

Таким образом законодатель предусмотрел два вида ответственности клиента - закрытие счета и не проведение операций по счету. Закрытие счета означает, что сумма денежных средств становится ниже минимального размера, предусмотренного банковскими правилами или договором, и в конечном счете не будет восстановлена. Второе основание – не проведение по счету операций. Тоже ситуация должна быть понятной, которая заключается в том, что в течение года, если иное не предусмотрено договором не будут проводится операции по данному счету.

На основе вышесказанного можно сделать следующие выводы:

Ответственность банка или иной кредитной организации выражается в следующем:

- 1) несвоевременное зачисление на счет поступивших клиенту денежных средств;
- 2) необоснованное списание банком денежных средств со счета;
- 3) невыполнение указаний клиента о перечислении денежных средств со счета либо об их выдаче со счета;
- 4) разглашение банковской тайны.

Ответственность владельца счета выражается в следующем:

1) за ненадлежащее выполнение обязанностей по договору номинального счета;

2) за неосновательное обогащение.

Заключение

Подводя итог исследованию, резюмируем, что введение в гражданский оборот такого института как договор номинального счета, прежде всего, ориентирован на создание условий, состоящих в уменьшении рисков, возникающих в ситуации, когда денежные средства зачисляются на банковские счета лиц, которым такие средства в экономическом смысле не принадлежат.

В результате исследования природы договора номинального счета мы пришли к выводу о том, что номинальный счет – финансовый инструмент, который позволяет снизить риски покупателя и продавца при осуществлении и совершении ими сделок. Данный счет является специальным банковским счетом, открытым на имя одного лица (владельца счета), но в интересах третьего лица (бенефициара) и предназначен для учета и обособления денежных средств, не принадлежащих владельцу счета, а права, на которые принадлежат бенефициару. То есть по своей природе особенностью договора номинального счета является распоряжение одним лицом чужой ценностью, в данном случае такой ценностью будут денежные средства.

Денежные средства, которые находятся на номинальном счете, не являются ни доходом, ни имуществом номинального владельца, то есть такое лицо в экономическом смысле бесправное по отношению к этим денежным средствам. Следовательно, на них не может быть обращено взыскание по долгам владельца такого счета. На денежные средства, находящиеся на номинальных счетах, может быть обращено взыскание только по долгам и обязательным платежам выгодоприобретателя, так как именно он в экономическом смысле имеет права на эти денежные средства.

Номинальные владельцы могут распоряжаться денежными средствами собственника денежных средств и/или выгодоприобретателя путем совершения операций, перечень которых определяется законом или договором. В случаях, предусмотренных договором номинального банковского счета, списание денежных средств с номинального счета может

осуществляться на основании распоряжения выгодоприобретателя. Договором номинального банковского счета может быть предусмотрена необходимость получения согласия собственника денежных средств, находящихся на номинальном счете, и/или выгодоприобретателя на списание средств с номинального счета по распоряжению клиента.

В ходе работы были выявлены:

- 1) признаки договора номинального счета;
- 2) рассмотрен субъектный состав и в нем определены права и обязанности каждого из них;
- 3) рассмотрены моменты порядка заключения, изменения и расторжения данного договора;
- 4) выделены особенности договора номинального счета как сделки, и как правоотношения;
- 5) рассмотрены вопросы ответственности сторон по договору номинального счета.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Нормативные правовые акты

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (ч. 2): федеральный закон от 26.01.1996 № 14-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. - 1996. - № 5. - Ст. 410.

2. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации: федеральный закон от 21.12.2013 № 379-ФЗ // Собрание законодательства РФ. - 2013. - № 51. - Ст. 6699.

3. О внесении изменений в части первую и вторую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации: федеральный закон от 26.07.2017 № 212-ФЗ // Собрание законодательства РФ. - 2017. - № . - Ст.1339.

4. Об опеке и попечительстве: федеральный закон от 24.04.2008 № 48-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. - 2008. - № 17. - Ст. 1755.

5. О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма: федер. закон от 7 августа 2001 г. N 115-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. - 2001. - N 33 (ч. I). - Ст. 3418.

6. О привлечении инвестиций с использованием инвестиционных платформ и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации: федеральный закон от 02.08.2019 N 259 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КосультантПлюс» – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

7. О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма: федеральный закон от 07.08.2001 N 115 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КосультантПлюс» – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

8. О публично-правовой компании по защите прав граждан – участников долевого строительства при несостоятельности (банкротстве) застройщиков и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации: федеральный закон от 29 июля 2017 г. № 218 [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». - Режим доступа: <http://consultant.ru>

9. Об открытии и закрытии банковских счетов, счетов по вкладам (депозитам), депозитных счетов: инструкция Банка России от 30.05.2014. №153-И // Вестник Банка России. - 2014. - № 49.

10. Об идентификации кредитными организациями клиентов и выгодоприобретателей в целях противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма: положение утв. Банком России от 19 августа 2004 г. N 262-П // Вестник Банка России. - 2004. - N 54.

Специальная литература

11. Абрамова, Е. Н. Специальный банковский счет: правовая природа и классификация // Право и экономика. - 2016. - № 7. - С. 43-45.

12. Агаджанян, А. С. Безналичные денежные средства как объект кредитного договора // Проблемы экономики и юридической практики. - 2014. - №1. - С. 117-121.

13. Алексанова, Ю.А. Договор номинального счета: некоторые вопросы правового регулирования // Право и экономика. - 2016. - № 7. - С. 43-45.

14. Байбак, В.В., Иванов, О.М., Карапетов, А.Г., Сарбаш, С.В. Постатейный комментарий к статьям 807–860.15 Гражданского кодекса Российской Федерации // М-Логос. - 2019. - 1284 с.

15. Баринов, Н. А., Бевзюк, Е. А., Беляев, М. А., Бирюкова, Т. А., Барышев, С. А., Вахрушева Ю. Н., Долотина Р. Р., Елизарова Н. В., Закиров Р. Ю., Захарова Н. А., Иванишин П. З., Морозов С. Ю., Михалева Т. Н // Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации. Часть вторая от 26 января 1996 г. № 14-ФЗ (постатейный). СПС КонсультантПлюс. - 2014.

16. Белов, В. А. Банковское право России: теория, законодательство, практика: Юридические очерки. - М.: Учебно-консультационный центр «ЮрИнфоР», 2000. - 348 с.
17. Брагинский, М. И., Витрянский, В. В. Договорное право. Книга первая: общие положения. – М.: Статут. - 2006. - 550 с.
18. Витрянский, В. В. Проценты по денежному обязательству как форма ответственности // Хозяйство и право. - 1997. - N 8. - С. 45-48.
19. Гонгало, Б. М. Гражданское право. В двух томах: учебник. Том 2 / Под ред. Б. М. Гонгало. - М.: Статут. - 2016. - 450 с.
20. Григорян, А. А., Нетишинская, Л.Ф. Правовое положение бенефициара в договоре номинального счета // Актуальные проблемы современной науки. - 2016. - № 3(88). - С. 83-87.
21. Гуляева, Н. С. Защита банковской тайны // Законодательство. - 2015. - № 4. - С. 17-20.
22. Гурьев, А. В. Договор номинального счета как акцессорный способ обеспечения исполнения обязательства туроператора // Вестник Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ. - 2015. - № 2. - С. 23-26.
23. Декина, И. А. Современные банковские операции, продукты и услуги // Современные научные исследования и инновации. - 2016. - № 6 (62). - С. 298-301
24. Ефимова, Л. Г. Договоры банковского вклада и банковского счета: учебник / Л. Г. Ефимова. - М.: Проспект. - 2018. - 424 с.
25. Исаченко, В. Л., Исаченко, В. В. Обязательства по договорам: Опыт практического комментария русских гражданских законов. Т.1. Общая часть. / В.Л. Исаченко, В.В. Исаченко - СПб.: Питер. - 2014. - 732 с.
26. Карчевский, С. П. Новые виды банковских счетов: открытие и функционирование // Расчеты и операционная работа в коммерческом банке. - 2014. - № 2. - С. 56-61.

27. Козлов, Е. Б. Договорное право: общие положения: учебное пособие // ВГУЮ (РПА Минюста России). - 2015. – 150 с.
28. Моргачева, М. Е. К вопросу о договоре номинального счета в Российской Федерации // Правозащитник. - 2014. - № 3. - С. 11-13.
29. Новосёлова, Л. А. О правовой природе средств на банковских счетах // Хозяйство и право. - 1996. - № 7. - С. 82-90.
30. Покровский, Б. В. Договор как правоотношение // Договор в гражданском праве: проблемы теории и практики // КазГЮА. - 2000. - С. 36.
31. Пристансков, Д. В. Отдельные проблемы гражданско-правового регулирования банковского кредитования: дисс. на соискание ученой степени кан. юр. наук: 12.00.03 // СПб. - 2006. - 189 с.
32. Репина, К. А. Существенные условия договора // Вопросы науки и образования. - 2018. - № 8. - С. 32-35.
33. Саврасова, В. А. Защита банковской тайны: актуальные проблемы теории и практики // Философия социальных коммуникаций. - 2013. - №1 (22). - С. 37-44.
34. Самсонова, О. А. Получение органами предварительного расследования и судом информации, составляющей банковскую тайну: дис. ... канд. юрид. наук. – Иркутск. - 2003. – 216 с.
35. Сарбаш, С. В. Договор банковского счета: проблемы доктрины и судебной практики - М.: Статут. - 1999. - 272 с.
36. Скловский, К. И. Собственность в гражданском праве: учебное пособие / К. И. Скловский. - М.: Дело. - 1999. - 428 с.
37. Смирнов, И. Е. Оптимизация процесса перевода электронных денежных средств // Расчеты и операционная работа в коммерческом банке. - 2015. - N 3. - С. 129-131.
38. Сомова, К. В., Шебаршина, А. Р. Правовая охрана и защита банковской тайны // Мониторинг правоприменения. – 2012. - №2. – С. 45-48.
39. Стюфеева, И. В. Ответственность банка по договору банковского счета // Банковское право. - 2015. - № 6. - С. 224-228.

40. Суханов, Е. А. Российское гражданское право: в 2 т. Обязательственное право. учебник (том 2), 2-е изд., стереотип. / отв. ред. Е. А. Суханов. - М.: Статут. - 2011. - 740 с.

41. Токмаков, М. А. Соотношение номинального счета и счета эскроу и некоторые особенности их правового регулирования // Банковское право. - 2017. - № 3. - С. 25-29.

42. Травкин, А. А. Банковское право: учебное пособие / отв. ред. А. А. Травкин. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: Юристъ. - 2005. – 108 с.

43. Трифанова, Т. А. Расчетно-кредитные правоотношения: учебное пособие / отв. ред. Т. А. Трифанова. - Иркутск. - 2015. - 116 с.

44. Филатов, Ю. В. Правовое положение банка как субъекта гражданского права: Автореферат... дис. кан. юр. наук: 12.00.03 / Филатов Юрий Владимирович. – Екатеринбург. - 2000. - 219 с.

45. Хакулов, М. Х. Банковская тайна как предмет преступления, предусмотренного статьей 183 УК РФ // Российский следователь. – 2006. – № 5. – С. 17–21.

46. Шерстобитов, А. Е. Гражданское право: в 4 т. Обязательственное право: учебник / отв. ред. проф. Е. А. Суханов. – 3-е изд., перераб. и доп. - М.: Статут. - 2011. - 452 с.

47. Шмелев, Р. В. Юридическая природа договора банковского счета в российском гражданском законодательстве // Юридическая пресса. - 2016 - №3 - С. 31-34.

48. Эрделевский, А. М. О новых видах договоров банковского счета // Юрист. - 2015. - № 3. - С. 179-180.

Судебная практика

49. Определения Конституционного Суда РФ от 28 марта 2017 г. № 583-О [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». - Режим доступа: <http://consultant.ru>

50. Определение Конституционного Суда РФ от 19 января 2005 г. № 10-О // Вестник Конституционного Суда РФ. - 2005. - № 3.

51. Постановление Конституционного Суда РФ от 14 мая 2003 г. № 8-П // Вестник Конституционного Суда РФ. - 2003. - № 7.

52. О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с заключением, исполнением и расторжением договоров банковского счета: Постановление Пленума ВАС РФ от 19.04.1999 г. № 5 // Вестник ВАС РФ. - 1999. - № 7.

53. Постановление Президиума ВАС РФ от 2 октября 2012 г. № 3065/12 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс» – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

54. Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением норм о неосновательном обогащении" ВАС РФ от 11.01.2000 [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». - Режим доступа: <http://consultant.ru>

55. Постановление Президиума ВАС РФ от 25 января 2011 г. № 8624/10 [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». - Режим доступа: <http://consultant.ru>

56. Постановления Пленума ВАС РФ от 6 июня 2014 г. № 35 [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». - Режим доступа: <http://consultant.ru>

57. Постановление Верховного Суда РФ от 8 февраля 2011 года по делу № 74-АД11-1 [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». - Режим доступа: <http://consultant.ru>

58. Определение КГД ВС РФ от 13 февраля 2018 г. № 81-КГ17-26 [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». - Режим доступа: <http://consultant.ru>

59. Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 20 ноября 2002 года по делу № Ф04/4244-959/А46-2002 [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». - Режим доступа: <http://consultant.ru>

60. Постановление ФАС Северо-Западного округа от 23 января 2006 года по делу № А56-30710/2005 [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». - Режим доступа: <http://consultant.ru>

61. Постановление ФАС Центрального округа по делу от 15 декабря 2010 г. N А 14-3135/2010/81/13 [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». - Режим доступа: <http://consultant.ru>

62. Постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.11.2017 N 11АП-14347/2017 по делу N А49-1633/2017 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КосультантПлюс» – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

63. Решение Арбитражного суда Ульяновской области от 5 ноября 2019 г. по делу № А72-11647/2019 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт) – Режим доступа: <https://sudact.ru>

64. Решение Лефортовского районного суда города Москвы от 20.05.2019 по делу N 33-22360/2019 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт) – Режим доступа: <https://sudact.ru>

65. Решение Индустриального районного суда г. Ижевска от 3 июня 2019 г. по делу № 2-1931/2019 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт) – Режим доступа: <https://sudact.ru>

Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение
высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
Юридический
институт
Гражданского права
кафедра

УТВЕРЖДАЮ

Зав. кафедрой

Жу - Н.Ф. Качур

подпись инициалы, фамилия

« 06 » 06 20 20 г.

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

40.03.01. Юриспруденция

Договор номинального счета

Научный руководитель Жу 06.06.20 ст. преподаватель В.М. Рец
подпись, дата должность ученая степень инициалы, фамилия

Выпускник Чернов 02.06.20 И.В. Чернов
подпись, дата инициалы, фамилия

Консультант Богданова 06.06.20 к.ю.н, доцент И.С. Богданова
подпись, дата должность, ученая степень инициалы, фамилия

Красноярск 2020