

Федеральное государственное автономное  
образовательное учреждение  
высшего образования  
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»  
Юридический  
институт  
Гражданского права  
кафедра

УТВЕРЖДАЮ

Зав. кафедрой

\_\_\_\_\_ Н.Ф.Качур

подпись инициалы, фамилия

« \_\_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 20 \_\_\_\_ г.

**БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА**

\_\_\_\_\_ 40.03.01. Юриспруденция \_\_\_\_\_

Недействительность завещания с пороками воли

Научный руководитель \_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_ старший преподаватель В. М. Рец.

подпись, дата должность, ученая степень инициалы, фамилия

Выпускник



подпись,

дата

О. А. Скоропадик.

инициалы, фамилия

Консультант

\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_

доцент, к.ю.н. И. С. Богданова.

подпись, дата должность, ученая степень инициалы, фамилия

Красноярск 2020

## СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ .....	3
1. Общие положения о недействительности завещания .....	5
1.1. Завещание как разновидность односторонних сделок.....	5
1.2. Недействительные завещания в системе недействительных сделок.....	11
2. Особенности недействительности завещания с пороками воли .....	22
2.1. Понятие порока воли как основания признания завещания недействительным.....	22
2.2. Порядок признания завещания с пороком воли не действительным.....	29
2.3. Последствия признания завещания с пороком воли недействительным .	37
ЗАКЛЮЧЕНИЕ .....	43
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ .....	46

## ВВЕДЕНИЕ

Завещание в современном гражданском законодательстве является актом односторонней воли, определяющим судьбу гражданских правовых отношений лица на случай его смерти. Не смотря на установленные формы совершения завещания, не редки случаи его оспаривания после смерти завещателя.

Именно большим количеством дел, в которых оспариваются завещания, и обусловлена актуальность данной темы. И чаще всего в таких делах истцы оспаривают завещания по такому основанию как порок воли. Анализируя множество судебных решений, зачастую можно увидеть в них слова «...не мог понимать значения своих действий» и тому подобное.

Иногда завещатель вследствие своих психических или физических расстройств не может понимать значение своих действий. Но, к сожалению, не редки случаи, когда на завещателя воздействуют лица, имеющие противоправный интерес в отношении имущества, принадлежащего завещателю.

Возникает вопрос, чем обусловлено такое большое количество названных дел.

Объект настоящей работы составляют гражданско-правовые отношения, возникающие при оспаривании завещания.

Предметом настоящей работы являются само завещание с пороком воли, нормы гражданского законодательства, которые распространяются на такое завещание.

Целью настоящей работы является рассмотрение завещания с пороком воли в системе иных недействительных сделок, установление причин большого количества дел об оспаривании завещаний с пороком воли.

Для достижения цели поставлены следующие задачи:

1. Рассмотреть понятие завещания и его в системе односторонних сделок.
2. Проанализировать недействительные завещания и их место в системе недействительных сделок.
3. Рассмотреть порок воли как основание признания завещания недействительным. Проанализировать мнения авторов о понятии «порок воли».
4. Рассмотреть порядок признания недействительным завещания с пороком воли. Проанализировать действие механизма по признанию завещания недействительным. Разобраться, кто является сторонами по иску, какие требования предъявляются и так далее.
5. Выявить последствия признания недействительным завещания с пороком воли.

## **1. Общие положения о недействительности завещания**

### **1.1. Завещание как разновидность односторонних сделок**

В современной юридической литературе под завещанием понимается односторонняя воля умершего лица, благодаря которой определяется дальнейшая судьба имущества этого лица. Само понятие завещание не закреплено в законе. Пунктом 5 статьи 1118 ГК РФ установлено: «завещание является односторонней сделкой, которая создает права и обязанности»<sup>1</sup>. Данную характеристику С. П. Гришаев приравнивает к легальному определению. Наука наследственного права делит завещание на две составляющие: во-первых, это личное распоряжение лица принадлежащим ему имуществом; во-вторых, это единственный юридический способ распоряжения таким имуществом. Форма, порядок такого распоряжения должны соответствовать закону. Само распоряжение вступает в силу с момента открытия наследства.<sup>2</sup>

Многие авторы высказываются об определении термина «завещание». Что же все-таки понимать под ним? Существует точка зрения, которой придерживается В. И. Серебровский. Автор пишет: «Завещание – это документ, составив который, гражданин определит судьбу своего имущества на случай своей кончины»<sup>3</sup>. Эта точка зрения поддерживается и иными исследователями, например, Т. И. Зайцева отмечает похожую позицию с дополнительным указанием того, что завещатель единолично определяет круг наследников<sup>4</sup>.

С. А. Чиркаев называет завещанием строго личную одностороннюю распорядительную сделку об имуществе, которое ему принадлежит либо

---

<sup>1</sup> Гришаев С. П. Наследственное право: учебное пособие / Москва : Юрист, 2011. 125 с.

<sup>2</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) : федер. закон Российской Федерации от 26.01.1996 № 14-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2006. № 52. ст. 5496

<sup>3</sup> Серебровский В. И. Избранные труды по наследственному и страховому праву / Москва : Статус, 1997. 567 с.

<sup>4</sup> Зайцева Т. И. Наследственное право: комментарий законодательства и практика его применения / Т. И. Зайцева, П. В. Крашенинников. – Москва : Статут, 2003. 557 с.

может принадлежать, на случай смерти, влекущую соответствующие юридические последствия после открытия наследства, совершаемую до открытия наследства в установленной законом форме полностью дееспособным физическим лицом.<sup>5</sup>

Н. С. Юзвенко пишет, что суть завещания состоит в том, чтобы решить судьбу наследства и выбрать наследников. Автор отмечает, что такое решение должно быть обоснованным и являющееся личным делом завещателя, результатом размышлений имущественных и личных (родственных, дружественных, семейных или деловых) жизненных отношений с его участием.<sup>6</sup>

Необходимо иметь в виду, что обязательно указывать при определении завещания на то, что последнее должно составляться в строго установленной законом форме. В дополнение к вышесказанному, стоит отметить, что завещание вступает в силу с момента открытия наследства.<sup>7</sup>

Как уже отмечалось выше, завещание для некоторых авторов – это исключительно личное распоряжение гражданина всем принадлежащим ему на момент смерти имуществом с указанием круга наследников.

Поскольку завещание как акт волеизъявления лица связан исключительно с личностью последнего, а волеизъявления иных лиц не предполагаются, справедлива позиция многих авторов о том, что завещание является односторонней сделкой. Волеизъявление наследников не имеет значения при совершении завещания. Но, тем не менее, воля наследодателя

---

<sup>5</sup> Чиркаев С. А. Завещание как сделка и основание наследования / Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2017. С. 140.

<sup>6</sup> Юзвенко Н. С. Наследование по завещанию, как одна из форм прямого волеизъявления / E-Scio. 2018. С. 2.

<sup>7</sup> Телюкина М. В. Наследственное право: комментарий Гражданского кодекса Российской Федерации: учебно-практическое пособие / Москва : Дело, 2002. С. 216.

приобретает юридическое значение с согласия наследников по завещанию, независимо от их осведомленности о составлении такого завещания.<sup>8</sup>

После открытия наследства у наследника возникают права. Наследник вправе либо принять наследство, либо отказаться от него. К тому же наследник может принять наследство либо фактически, либо написав заявление о принятии наследства или же по выдаче свидетельства о праве на наследство.

Следует иметь в виду, что при наличии завещательного возложения или завещательного отказа в завещании, наследник может их исполнить даже при фактическом принятии завещанного имущества.

Завещание как сделка не сможет достичь своей цели и не будет порождать гражданско-правовые отношения, если наследник откажется от завещанного имущества или не примет его. Также следует учесть, что срок на принятие наследства не всегда возможно восстановить.

Не смотря на вышеизложенное, нельзя сказать, что изменений правоотношений не произойдет вовсе. Основой таких правоотношений будет являться событие – а именно смерть завещателя.

Рассматривая завещание как юридический факт-действие, его нередко характеризуют как срочную сделку. Сторонником данной позиции является Ю. К. Толстой. Автор отмечает: «Смерть завещателя рано или поздно неизбежно наступит»<sup>9</sup>. Так автор аргументирует срочность завещания.

---

<sup>8</sup> Атаев У. А. Проблемы определения юридической природы завещания как сделки / Тамбов : Грамота. 2013. С. 32.

<sup>9</sup> Сергеев А. П. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части третьей (постатейный). / А. П. Сергеев, Ю. К. Толстой, И. В. Елисеев. Москва : Проспект, 2002. 304 с.

В. И. Серебровский хоть и не делает акцент на том, что завещание есть срочная сделка, все же отмечает, что срок смерти связан с завещанием. Автор пишет: «Срок смерти, хоть и неизвестно когда, но должен наступить»<sup>10</sup>.

Традиционно считается, что сделка является срочной тогда, когда в ней указан срок ее исполнения, срок должен быть либо прямо указан в сделке, либо должен вытекать из ее содержания.

В определенно-срочной сделке срок, как правило, указывается либо может определяться из ее содержания. Что касается неопределенно-срочной сделки, обязательство здесь должно быть исполнено в разумный срок после возникновения обязательства (пункт 2 статьи 314 ГК РФ). Не смотря на то, что разумный срок определяется с учетом существа самого обязательства и иных факторов, которые могут повлиять на исполнение этого обязательства, следует отметить, что сделка все же исполняется в определенный срок по воле лица, исполняющего сделку.

Стоит отметить, что в гражданско-правовой литературе существует и иная позиция. Считается, что о совершении завещания, как односторонней сделки, будет свидетельствовать оформление воли завещателя в установленную законом форму. При этом сам факт смерти наследодателя не входит в рамки совершения такой сделки. Из этого следует вывод о том, что позиция авторов, не относящих завещание к срочной сделке, достаточно аргументирована.

Дискуссии, касающиеся отнесения завещания к срочным сделкам, имеют место потому, что смерть завещателя является составляющим элементом такой сделки, ведь завещание будет иметь юридическую силу лишь после смерти.

---

<sup>10</sup> Серебровский В. И. Избранные труды по наследственному и страховому праву / Москва : Статус, 1997. 567 с.



Завещание возможно отграничить от прочих сделок только благодаря такому элементу, как смерть завещателя. Такое событие как смерть завещателя является обязательным.<sup>11</sup>

Проанализировав юридическую литературу, различные мнения ученых, можно сделать вывод: единого мнения о срочности завещания нет. Приводятся аргументы как в пользу той позиции, что завещание есть срочная сделка, так и в пользу обратного.

Многие авторы, анализируя завещание как сделку, говорят о ее условности. Можно ли завещание считать условной сделкой?

В гражданско-правовой литературе условием сделки называют дополнительный элемент, который устанавливается соглашением сторон по сделке.<sup>12</sup> Необходимо учесть, что условие может быть дополнительным, только если оно прописано в качестве такового по воле сторон. Из этого следует, что дополнительное условие возможно только в соглашении (договоре), в котором присутствуют минимум две стороны.<sup>13</sup> В случае же с завещанием, смерть выступает необходимым элементом сделки, она не может быть включена в содержание завещания.

М. В. Телюкина относит завещание к условным сделкам. Автор отмечает: «если наследодатель видит неизбежность своей смерти, то наследники, ожидающие наступления возможных юридических последствий, не считают смерть наследодателя неизбежным событием, так как в любое время можно изменить завещание, либо раньше открытия наследства может наступить смерть самого вероятного наследника»<sup>14</sup>.

---

<sup>11</sup> Атаев У. А. Проблемы определения юридической природы завещания как сделки / Тамбов : Грамота. 2013. С. 33.

<sup>12</sup> Мананников О. В. Наследственное право России / Москва : Дашков и Ко, 2004. 356 с.

<sup>13</sup> Телюкина М. В. Наследственное право: комментарий Гражданского кодекса Российской Федерации: учебно-практическое пособие / Москва : Дело, 2002. С. 217.

<sup>14</sup> Телюкина М. В. Наследственное право: комментарий Гражданского кодекса Российской Федерации: учебно-практическое пособие / Москва : Дело, 2002. С. 217.

Однако представляется, что все вышеперечисленное не доказывает условность завещания, так как все это имеет отношение не столько к сделке, сколько к актам волеизъявления, которые в перспективе могут последовать от наследников.

Проанализировав позиции исследователей, не представляется возможным отнести завещание к условным сделкам. Такое утверждение слабо аргументировано.

Таким образом, завещание не является условной сделкой.

М. Ю. Барщевский пишет: «Завещание, являясь односторонней сделкой, имеет строго личный характер: оно выражает волю только одного лица и совершается им же<sup>15</sup>». Пунктом 3 статьи 1118 ГК РФ установлено, что совершение завещания через представителя не допускается. В указанной норме можно проследить личный характер завещания. Исходя из этого, в юридической литературе отмечено, что завещателями не могут быть лица, которые не обладают полной дееспособностью, после их смерти возможно только наследование по закону.<sup>16</sup>

Изучив мнения различных исследователей на тему завещания, можно сделать вывод о том, что односторонний характер завещания не является результатом его правовой природы. Это результат доктрины<sup>17</sup>. Также нельзя относить завещания к условным сделкам, не смотря на тот факт, что им присущ характер условности.

---

<sup>15</sup> Барщевский М. Ю. Наследственное право: учебное пособие / Москва : Белые Альвы, 1996. 182 с.

<sup>16</sup> Эйдинова, Э. Б. Наследование по закону и по завещанию / Москва : Юридическая литература, 1984. 112 с.

<sup>17</sup> Атаев У. А. Проблемы определения юридической природы завещания как сделки / Тамбов : Грамота. 2013. С. 33.

## 1.2. Недействительные завещания в системе недействительных сделок

Прежде, чем определить место недействительных завещаний в системе недействительных сделок, необходимо остановиться на следующем. Статьей 153 ГК РФ определено понятие сделок, под которыми понимаются действия граждан и юридических лиц, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей.<sup>18</sup> В пункте 1 статьи 154 ГК РФ законодатель закрепил виды сделок в зависимости от количества сторон, выразивших волю на совершение сделки. Так, отличием односторонней сделки от двух – и многосторонних является то обстоятельство, что для ее совершения необходимо и достаточно волеизъявления одной стороны.

Что касается завещания, то вопрос о том, является ли оно односторонней или многосторонней сделкой, был решен законодателем: согласно пункту 5 статьи 1118 ГК РФ завещание является односторонней сделкой. Из этого следует, что для совершения завещания требуется волеизъявление только завещателя. Выражение воли иных, по отношению к завещателю, лиц применительно к совершению конкретного юридического значения не имеет.

Закрепление в пункте 1 статьи 1130 ГК РФ право завещателя в любое время и по своему желанию отменить или изменить завещание, не будучи при этом обязанным сообщать причины принятия такого решения, предопределяет невозможность наличия каких – либо встречных заявлений при совершении завещания. Все эти обстоятельства в совокупности с тем, что согласия любых лиц, в том числе наследников, для отмены, изменения завещания не требуется, еще раз подтверждают личный характер завещания.

Стоит также упомянуть пункт 3 статьи 22 ГК РФ. Данным пунктом установлена невозможность ограничения правоспособности гражданина.

---

<sup>18</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) : федер. закон Российской Федерации от 26.01.1996 № 14-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2006. № 52. ст. 5496

Следовательно, при совершении завещания невозможна оговорка о его неотменяемости.

Поскольку завещание является односторонней сделкой, оно должно соответствовать не только требованиям, предъявляемым к совершению сделок. Нормами законодательства о наследовании установлены также специальные требования, которые предъявляются к совершению завещаний.<sup>19</sup>

Остановимся на основаниях признания завещания недействительным. Для начала отметим, что поскольку завещание является односторонней сделкой, следовательно, ему присущи общие основания недействительности сделок. Кроме того, законодатель устанавливает специальные основания недействительности завещания. Поскольку завещание является сделкой, на него распространяется классификация недействительности. Оно может быть как оспоримым так и ничтожным. Оспоримое завещание – недействительное завещание признанное таковым судом. Ничтожное же завещание недействительно независимо от такого признания.

Сначала стоит рассмотреть общие основания признания завещания недействительным. Такие основания установлены гражданским законодательством (статьи 168-179 ГК РФ): не соответствующее закону или иным правовым актам; совершенное с целью, противной основам правопорядка и нравственности; мнимое или притворное завещание; совершенное гражданином, признанным в судебном порядке недееспособным; совершенное несовершеннолетним гражданином (если он в соответствии со статьями 21 и 27 ГК РФ не приобрел дееспособность в полном объеме до достижения совершеннолетия); совершенное гражданином, ограниченным судом в дееспособности; совершенное гражданином, не способным понимать значение своих действий или

---

<sup>19</sup> Зайцева Т. И. Нотариальная практика: ответы на вопросы / Москва : «Волтерс Клувер», 2007. 74 с.

руководить ими; совершенное под влиянием заблуждения; совершенное под влиянием обмана, насилия, угрозы, стечения тяжелых обстоятельств и т.п.

Очевидно, что стоит обратить особое внимание на специальные основания недействительности завещания. Как уже говорилось ранее, такие основания установлены нормами законодательства о наследовании.

Во-первых, рассмотрим форму завещания. Законодателем установлена письменная форма завещания. Соответственно, ее несоблюдение будет влечь за собой недействительность. (пункт 2 статьи 162 ГК РФ, абзац 2 пункта 1 статьи 1124 ГК РФ). Поскольку завещание не может существовать без письменной формы, недействительность по указанному основанию является неким исключением из правила (пункт 2 статьи 162 ГК РФ).

Законодателем также установлена квалифицированная форма завещания. Помимо соблюдения письменной формы, завещание подлежит обязательному нотариальному удостоверению (абзац 1 пункта 1 статьи 1124 ГК РФ). Тем не менее, законодатель допускает возможность составления завещания в простой письменной форме тогда, когда оно совершается в чрезвычайных обстоятельствах (статья 1129 ГК РФ). Стоит отметить, что завещание может удостоверяться иными лицами, кроме лиц, указанных в пункте 2 статьи 1124 ГК РФ. Такое допускается только в случаях, предусмотренных следующими нормами: пункт 7 статьи 1125 ГК РФ (должностными лицами консульских учреждений, органов исполнительной власти или органов местного самоуправления в предусмотренных законом случаях); статья 1127 ГК РФ (завещания, приравненные к нотариально удостоверенным); пункт 2 статьи 1128 ГК РФ (завещательные распоряжения правами на денежные средства в банках - уполномоченным служащим банка).<sup>20</sup>

---

<sup>20</sup> Зайцева Т. И. Судебная практика по наследственным делам / Москва : «Волтерс Клувер», 2007. 157-158 с.

Во-вторых, законодатель установил следующее: завещание должно быть подписано завещателем собственноручно или же с привлечением рукоприкладчика, в случаях, когда завещатель в связи с физическими недостатками, болезнью или неграмотностью не может самостоятельно подписать завещание (абзац 2 пункта 3 статьи 1125 ГК РФ). Завещание, в котором отсутствует подпись завещателя или рукоприкладчика, ничтожно (абзац 2 пункта 1 статьи 1124 ГК РФ).

В-третьих, также имеются частные (специальные) основания недействительности завещания. Они названы в пункте 3 статьи 1124 ГК РФ и связаны с фактом отсутствия свидетеля при совершении завещания. По желанию завещателя возможно присутствие свидетеля при совершении завещания. Но иногда присутствие свидетеля обязательно. Так, законодатель установил обязательное присутствие свидетеля при совершении закрытого завещания, завещания, приравненного к нотариально удостоверенному завещанию и завещания, совершенного в чрезвычайных обстоятельствах.

Следует остановиться на требованиях, которые предъявляются законодателем к свидетелю. Согласно пункту 2 статьи 1124 ГК РФ свидетелями не могут быть лица, имеющие прямую или косвенную заинтересованность в составлении завещания. Следовательно, близкие родственники завещателя не могут являться свидетелями. Еще одно требование – обладание свидетелем полной дееспособностью. Свидетелем не может быть лицо, которое в силу каких-либо причин не может в полной мере осознавать происходящее. Например, если лицо не владеет языком, на котором составляется завещание, или страдает какими-либо расстройствами (психическими и (или) физическими) и тому подобное.

Следует отметить, что такое основание как отсутствие свидетеля при совершении завещания в случае, когда его присутствие было обязательным,

будет влечь за собой ничтожность. Такое завещание будет недействительно независимо от признания его таковым судом.

В случае же когда свидетель не соответствовал требованиям закона при совершении завещания (имел заинтересованность, неграмотность, не был полностью дееспособным, не достаточно владел языком и тому подобное), завещание может быть признано судом недействительным. То есть такое завещание будет оспоримым ( пункт 1 статьи 166 ГК РФ).

Можно провести аналогию. Требования предъявляемые к свидетелю, установленные пунктом 2 статьи 1124 ГК РФ, возможно предъявить к рукоприкладчику и переводчику. Следовательно несоблюдение таких требований также будет влечь за собой недействительность совершнного завещания.

В-четвертых, законодатель устанавливает собственноручное подписание завещания, если такое завещание является закрытым или же оно совершается при чрезвычайных обстоятельствах. Следовательно, рукоприкладчик никоим образом не может подписывать завещание в указанных случаях. При несоблюдении собственноручного подписания указанных завещаний такие завещания будут недействительными.

Можно сделать вывод, что специальные основания недействительности завещания касаются в большей степени формы завещания.

Не смотря на существующие основания недействительности завещаний, нельзя привести исчерпывающий перечень таких оснований. Т. И. Зайцева пишет, что завещание, если оно было совершено с нарушением

других норм законодательства, также может быть признано недействительным.<sup>21</sup>

При всем этом следует учитывать ниже изложенное.

Т. И. Зайцева отмечает, что не смотря на то, что в завещании будут иметь место незначительные описки или иные нарушения, допущенные при составлении, подписании, удостоверении завещания, они не могут быть основания для признания завещания недействительным, но только в том случае, если суд установит, что их наличие не влияет на понимание волеизъявления завещателя.<sup>22</sup>

Например, законодатель обязывает нотариуса разъяснить завещателю смысл статьи 1149, согласно которой наследник имеет право на обязательную долю, и делать соответствующую надпись в завещании об этом. Не смотря на то, что нотариусом был нарушен пункт 6 статьи 1125 ГК РФ, такое нарушение не будет влечь за собой недействительность завещания. В крайнем случае, в зависимости от остальных условий завещания можно лишь предположить лишь его оспоримость. Также следует отметить, что правила, установленные статьей 1149 ГК РФ, объективно существуют и не зависят от воли завещателя. Т. И. Зайцева отмечает, что если незнание завещателем таких правил не отражается на его волеизъявлении, то признание завещания недействительным не имеет смысла.<sup>23</sup>

Далее стоит остановиться на том, что завещание можно признать недействительным как полностью, так и в части, например отдельные завещательные распоряжения, содержащиеся в завещании. Признание недействительными отдельных распоряжений не будет затрагивать

---

<sup>21</sup> Зайцева Т. И. Актуальные проблемы наследования в нотариальной и судебной практике / Т. И. Зайцева, Е. Ю. Юшкова // Москва : Закон, 2006. № 10. 84 с.

<sup>22</sup> См.: Зайцева Т.И. Судебная практика по наследственным делам. С. 147.

<sup>23</sup> См. там же. С. 103



остальную часть завещания, если предполагается, что она бы была включена в завещание и при отсутствии таких недействительных распоряжений.

Недействительность завещания не лишает лиц, указанных в нем в качестве наследников или отказополучателей, права наследовать по закону или на основании другого, действительного завещания<sup>24</sup>.

Момент, с которого завещание может быть признано недействительным, также обладает особенностью.

Завещание – это односторонняя сделка. Односторонняя сделка порождает обязательственно-правовые последствия в совокупности с другими юридическими фактами – событиями или действиями, предусмотренными законом. Это отличает одностороннюю сделку от иных сделок, которые сами по себе порождают юридические последствия. Такой вывод был сделан О. С. Иоффе в его работе в середине XX века. Из этого следует, что в основе формирования обязательства по односторонне сделке, лежит не единичный факт, а сложный юридический состав.<sup>25</sup>

Например, при жизни завещателя завещание не играет никакой роли. Оно юридически безразлично и никак не связывает завещателя с правом распоряжаться завещанным имуществом (пункт 5 статьи 1118 ГК РФ).<sup>26</sup>

Такая специфика завещания объясняет включение в закон нормы, которая предусматривает невозможность оспаривания завещания при жизни завещателя. Завещание будет порождать права и обязанности только вместе с таким юридическим фактом как смерть завещателя (открытие наследства). Рассмотрев с такого ракурса завещание, можно охарактеризовать его как сделку с отлагательным сроком действия. Но при этом, указанный срок не

---

<sup>24</sup> См.: там же. С. 147.

<sup>25</sup> Иоффе О. С. Обязательственное право : в 4-х т / Санкт-Петербург : Юридический центр Пресс, 2004. Т.3. 748 с.

<sup>26</sup> Марухно В. М. Недействительные завещания в системе недействительных сделок / 2009. 122-126 с.

определен, он связан с наступлением конкретного события – смерти наследодателя.<sup>27</sup>

Также, следует учитывать тот факт, что завещанию присущ элемент условности как односторонней сделке. Акт совершения завещания не будет являться необратимым, до того момента, пока не наступила смерть завещателя. Здесь встает вопрос о том, может ли завещатель указать в завещании какое-либо условие для перехода имущества к наследнику. То есть вправе ли завещатель выразить свою волю таким образом, что завещание вступит в силу не в момент его смерти, а при наступлении указанного условия?

Тут следует отметить, что условия могут быть различными. Они могут быть как связанными с личностью наследника, так и не связанными. При этом никакие условия не могут ограничивать правоспособность. Например, недопустимы такие условия как необходимость трудоустройства, заключения (расторжения) брака и тому подобное. Подобные условия будут ограничивать правоспособность наследника, а в соответствии с пунктом 3 статьи. 22 ГК РФ сделки, которые направлены на ограничение правоспособности или дееспособности, ничтожны, за исключением указанных законом случаев. Российское законодательство не содержит на данный момент таких случаев. Гражданский Кодекс не содержит указаний на составление условных завещаний, так же, как и не содержит указаний на их запрет.

Рассмотрев общие положения ГК РФ о сделках, можно сделать вывод о том, что сделка может быть условной с соблюдением положений статьи 22 ГК РФ. Однако правоприменительная практика не признает условные завещания. Так, при совершении закрытого завещания может возникнуть

---

<sup>27</sup>Наследственное право / Б. А. Булаевский и [др.], Москва. 2005. 65 с.

проблема, поскольку нотариус не может проверить законность содержания завещания.<sup>28</sup>

Систематическое толкование положений ГК РФ позволяет сделать вывод, что условное завещание вполне возможно совершить, но только если исполнение (неисполнение) условий будет очевидно в течение срока принятия наследства. Такой срок определен гражданским законодательством императивно, соответствующие нормы не включают в себя каких-либо исключений, которые связаны с условностью завещания. Исходя из этого, следует, что условия, указанные в завещании, которые не позволяют соблюсти порядок принятия завещанного имущества, недействительны. Они будут противоречить нормам гражданского законодательства. Поэтому целесообразным видится отметить в нормах ГК РФ, какие условия могут содержаться в завещании, а какие нет.<sup>29</sup>

Также не стоит забывать о том, что завещание есть односторонняя личная сделка, так как при ее совершении значение имеет наличие действительной воли завещателя и личное его присутствие, следовательно, совершение завещания через представителя недопустимо. Также лица, не обладающие полной дееспособностью, не могут составлять завещания ни при каких обстоятельствах, но иные сделки через представителей они совершать вправе. Личный характер также проявляется в том, что завещание составляется одним гражданином.

Квалифицируя завещание как сделку необходимо, обратить внимание на то, что завещание создает права и обязанности после открытия наследства, а большинство сделок порождают правоотношения с момента их совершения. Это отличает завещание от иных сделок. Следует обратить внимание на неточность, имеющуюся в пункте 5 статьи

---

<sup>28</sup> Марухно В. М. Недействительные завещания в системе недействительных сделок / 2009. 122-126 с.

<sup>29</sup> Кравчук А.Г. Правовой режим наследования (вопросы теории и практики) / А. Г. Кравчук, В. М. Мелихов, А. Я. Рыженков. – Волгоград: «Панорама», 2006. 74-75 с.

1118 ГК РФ: «завещание является односторонней сделкой, которая создает права и обязанности после открытия наследства». Ни одна односторонняя сделка, ни завещание в том числе, не могут создавать обязанности. Здесь имеются в виду обязанности третьих лиц, совершивший одностороннюю сделку может создавать обязанности для себя, что невозможно в завещании.

Говоря об обязанностях, которые может создавать завещание, можно упомянуть легат, который создает обязанность для наследника-отказодателя по исполнению отказа. Однако такая обязанность возникает в связи с принятием наследства, а не в связи с завещанием. Указанная обязанность возлагается только на наследника либо иное лицо, но не на завещателя, составившего завещание.

В связи с вышеперечисленным, в литературе высказывается мнение о том, что следует изложить пункт 5 статьи 1118 ГК РФ в следующей редакции: «Завещание является односторонней сделкой, которая влечет юридические последствия после открытия наследства».<sup>30</sup>

Благодаря установлению существенных юридических признаков завещания в литературе было сформулировано определение: завещание – это односторонняя, подлежащая нотариальному удостоверению сделка, совершенная дееспособным гражданином, содержащая в себе распоряжение имуществом в случае смерти.<sup>31</sup>

О. С. Иоффе в своих трудах проводит различие односторонних сделок. Автор делит их на вспомогательные и основные односторонние сделки. Вспомогательными являются такие односторонние сделки, которые вызывают изменение или прекращение существующих правоотношений.

---

<sup>30</sup> Марухно В. М. Недействительные завещания в системе недействительных сделок / 2009. 122-126 с.

<sup>31</sup> Кравчук А.Г. Правовой режим наследования (вопросы теории и практики) / А. Г. Кравчук, В. М. Мелихов, А. Я. Рыженков. – Волгоград: «Панорама», 2006. 75 с.

Основные же призваны установить новые правоотношения. Исходя из этого, завещание относится к основным односторонним сделкам, поскольку оно порождает наследственные правоотношения.

Проанализировав изложенное, можно сделать следующие выводы:

Во-первых, недействительность завещания занимает особое место в системе недействительных сделок, поскольку оно может быть признано недействительным, как по общим основаниям недействительности любых сделок, так и по специальным основаниям недействительности завещаний.

Во-вторых, существующие специальные основания недействительности завещаний сводятся чаще всего к порокам формы.

В-третьих, характеризуя завещание как сделку, можно сказать, что это односторонняя личная сделка, имеющая отлагательный срок действия (такой срок связан с конкретным событием – смертью завещателя, он не определен). Также следует отметить, что такой сделке присущ элемент условности.

В-четвертых, завещание может быть оспорено только при наличии юридического состава – совершения завещания и смерти завещателя. Это также отличает завещание от других сделок, которые могут быть оспорены после их совершения.

## **2. Особенности недействительности завещания с пороками воли**

### **2.1. Понятие порока воли как основания признания завещания недействительным**

Несмотря на достаточно обширное количество оснований признания завещания недействительным, чаще всего предмет доказывания складывается непосредственно вокруг личности завещателя, точнее – вокруг его дееспособности. Такой вывод можно сделать из анализа судебных решений по делам о признании завещания недействительным. Это не может не вызывать особый интерес, так как весьма затруднительно установить существование внутренних и внешних факторов, влияющих на искажение воли наследодателя, которые также могли вызвать психические расстройства. Таким же затруднительным, как и установление вышеназванных факторов, является доказывание этих факторов.

В. Н. Уруков пишет о том, что волю можно подразделить на внутреннюю (первоначальную) и истинную (действительную). Истинная (действительная) воля вырабатывается на основе первоначальной воли под воздействием физиологических, психологических и физических процессов и факторов и выражается путем совершения конкретного волевого усилия в способе выражения этой воли (изъявлении воли).<sup>32</sup>

Сделки, совершенные с пороком воли, установлены гражданским законодательством Российской Федерации. Статьей 179 ГК РФ установлено многообразие таких сделок: «Сделки, совершенные под влиянием насилия или угрозы; сделки, совершенные под влиянием обмана; сделки на крайне невыгодных условиях, которые совершаются вследствие стечения тяжелых обстоятельств». Такие сделки должны признаваться недействительными при обращении потерпевшего в суд.

Следовательно, действует презумпция - "волеизъявление

---

<sup>32</sup> Уруков В.Н. К вопросу воли и волеизъявления завещателя // Нотариус. 2015. N 8. С. 27 - 31.

соответствует внутренней (действительной) воле".

В судебной доктрине России и в международном частном праве - например, в статье 3.4 Принципов международных коммерческих договоров (Принципов УНИДРУА) понятие «заблуждения» определено как «...ошибочное предположение, относящееся к фактам или правовым нормам, существующим в момент заключения договора...», а понятие «обмана» - как «...обманные заявления другой стороны, включая язык выражения или образ действия, или в результате недобросовестного сокрытия фактов, которые в соответствии с честной деловой практикой должны были быть сообщены этой стороной...»<sup>33</sup>

Обманом принято считать умышленное введение стороны в сделке в заблуждение с целью ее заключения.<sup>34</sup> Из данного определения следует, что необходимым элементом является вина в форме умысла. Большинство ученых также придерживаются этой точки зрения.<sup>35</sup> Именно умысел позволяет разграничить такие понятия, как обман (статья 179 ГК РФ) и заблуждение (статья 178 ГК РФ).

Следует помнить, что виновное поведение другой стороны в сделке также может вызвать заблуждение. Это следует из пункта 1 статьи 178 ГК РФ. Но вина здесь выступает в форме неосторожности.

Следует также учесть, что обман может исходить от любого лица, не являющегося стороной в сделке, и касаться любых элементов такой сделки. Также обман может затрагивать и иные обстоятельства, которым, как правило, значения не придается.

---

<sup>33</sup> Принципы международных коммерческих договоров УНИДРУА 2010 / Пер. с англ. А.С. Комарова. М.: Статут, 2013.

<sup>34</sup> Комментарий к Гражданскому кодексу РФ части первой (постатейный) / ред. О. Н. Садикова. Москва, 1997. 56 с.

<sup>35</sup> Белов А. П. Действительность и недействительность договоров во внешнеэкономической деятельности / Право и экономика. 1998. № 11. С. 42-49.

Установлено, что обман принято рассматривать как активное действие, которое чаще всего проявляется в виде сообщения искаженной информации. Однако Ф. А. Селиванов отмечает: «Обман может выражаться также в сокрытии сведений»<sup>36</sup>. И. Б. Новицкий дополняет определение обмана, автор считает, что обман выражается в использовании обманных действий другого лица<sup>37</sup>.

В соответствии с пунктом 1 статьи 179 ГК РФ сделка, совершенная под влиянием насилия, угроз, может быть признана судом недействительной. Насилие и угроза, которые будут порочить сделку, могут исходить от любого лица. Важно здесь другое – лицо, применившее насилие или угрозу, или знающее о существовании последних, использовало это в свою пользу, для своей выгоды.

Насилие и угрозу в узком смысле понимают как некое воздействие (физическое и (или) психическое), в широком смысле – это любое воздействие на волю лица. Такое воздействие является незаконным. Термин «угроза» можно истолковать, как обещание причинить вред. Угроза так же, как и насилие, является способом воздействия на субъект. Принципиальное отличие насилия от угрозы состоит в том, что последняя всегда направлена в будущее. Угрозой, как правило, считают, психическое воздействие, которое выражается в обещании причинить какое-либо зло в будущем<sup>38</sup>. А. П. Белов считает, что угрозой также можно считать поведение, которое направлено на возможное причинение насилия.<sup>39</sup>

Г. Ф. Шершеневич раскрывает критерии угрозы. Автор пишет: «Обещаемое зло должно быть противозаконным, значительным, также

---

<sup>36</sup> Селиванов Ф. А. Заблуждение и пороки. / Томск, 1965. 47 с.

<sup>37</sup> Новицкий И. Б. Недействительные сделки / Вопросы советского гражданского права. 1945. 74 с.

<sup>38</sup> Комментарий к Гражданскому кодексу РФ части первой (постатейный) / ред. О. Н. Садилова. Москва. 1997. 56 с.

<sup>39</sup> Белов, А. П. Действительность и недействительность договоров во внешнеэкономической деятельности / Право и экономика. 1998. № 11. С. 42-49.



должно соответствовать с требуемой сделкой. У лица, должен быть страх, при котором присутствует вероятность приведения угрозы в исполнение».<sup>40</sup>

Н. В. Рабинович дает определение термину «порок воли». Автор пишет: «Порок воли – это отсутствие, либо несоответствие волеизъявления внутренней воли лица, заключающего сделку».<sup>41</sup>

В юридической литературе под пороком воли подразумевается ситуация, когда воля участников сделки формируется под влиянием неверных представлений, ситуации, неадекватно отображающей действительное положение дел, зачастую под воздействием недобросовестных действий контрагента. Воля является обязательным, базовым звеном в процессе признания сделки действительной, по своей сути понятие «воля» имеет психологический смысл, это самостоятельное психическое явление. В психологической терминологии понятие «воля» определяется, как способность человека самостоятельно принимать решения и согласовывать свои действия на основе принятого решения. Обычно воля формируется в нормальных условиях и на нее не должно оказываться влияние извне. Воля и волеизъявление – две взаимосвязанные единицы одного процесса, а именно психического отношения лица к совершаемому им действию. При совершении сделки между ними не должно возникать противоречий и разногласий. Волеизъявление представляет собой желание, внешнее проявление воли в предусмотренной законом форме. Волеизъявление необходимо в качестве доступности и открытости воли субъекта для восприятия контрагентом или третьими лицами.

Согласно абзацу 1 статьи 43 Основ российского законодательства о нотариате, при удостоверении сделок осуществляется проверка дееспособности граждан, обратившихся за совершением нотариального

---

<sup>40</sup> Шершеневич, Г. Ф. Курс гражданского права / Тула, 2001. 154 с.

<sup>41</sup> Рабинович Н. В. Недействительность сделок и ее последствия / Ленинград, 1960. 70 с.

действия.<sup>42</sup> В данной ситуации нотариус имеет достаточно ограничений в способах проверки дееспособности завещателя. Практика показывает, что данный факт нотариус проверяет путем разговора с клиентом, а также путем зрительного контакта на выявление не свойственного здоровому человеку поведения.

Согласно статье 177 ГК РФ сделка, совершенная лицом, хотя и не признанным судом недееспособным, но находившимся в момент ее совершения в таком состоянии, когда он не был способен понимать значение своих действий или руководить ими, может быть признана судом недействительной по иску лиц, чьи права или интересы нарушены в результате совершения этой сделки.

По мнению Е. А. Останина «оспаривание завещаний по этому основанию является распространенным. Психическое состояние наследодателя в момент оформления завещания при возникновении спора определяется только посредством посмертной судебно-психиатрической экспертизы, но чаще всего эксперты дают лишь вероятностный ответ о том, мог ли наследодатель в момент составления завещания понимать значение своих действий и руководить ими».<sup>43</sup>

Истцу, для признания завещания недействительным, необходимо представить доказательства, которые свидетельствовали бы о том, что в момент подписания завещания лицо находилось в состоянии, при котором не было способно понимать значение своих действий и руководить ими. Зачастую суд отказывает в удовлетворении исковых требований, если гражданин до наступления собственной смерти не находился на учете в

---

<sup>42</sup> Основы законодательства Российской Федерации о нотариате от 11.02.1993 № 4462-1 // Российская газета. 1993. № 49.

<sup>43</sup> Останина Е. А. Взаимная связь сделок и признание завещания недействительным / Наследственное право. 2011. № 3. С. 17-21.

психиатрическом диспансере и не наблюдался у врача-психотерапевта.<sup>44</sup> Посмертная экспертиза является основным способом проверки дееспособности и сделкоспособности наследодателя при составлении завещания. Посмертная экспертиза – это один из видов судебных экспертиз, назначаемый для исследования дееспособности и адекватности действий лица, совершаемых под влиянием всевозможных факторов. Изучение обстоятельств, при которых действовало лицо, представляет особый интерес, так как это наиболее сложный процесс и его сложнее всего оспорить.

Объекты исследования экспертизы весьма разнообразны. В качестве них может выступать как физическое и психическое здоровье лица при жизни, так и показания свидетелей, характеристика личности умершего и другие. Наиболее важным объектом исследования является физическое здоровье лица при жизни, так как данный фактор характеризует действия лица с большой долей вероятности.

Неоднозначность позиций судов по поводу применения посмертной экспертизы и влияния ее на ход дела показывает множество судебных решений.<sup>45</sup> При рассмотрении дел такой категории суду следует учитывать множество факторов, вытекающих из особой правовой природы завещаний, их толкование должно быть подчинено особым требованиям. Чаще всего в экспертном заключении рассматривается вся жизнь наследодателя, а не конкретный промежуток времени до составления завещания, что приводит к нечетким выводам касательно дееспособности наследодателя и впоследствии может привести к определению завещания как недействительного.

---

<sup>44</sup> Цветков В. А. Особенности рассмотрения судами споров о признании недействительными сделок, совершённых под влиянием / Вестник Омского университета. Серия «Право». 2011. №3. 99 с.

<sup>45</sup> Цветков В.А. Указ. соч.

Таким образом, суд идет по пути защиты волеизъявления наследодателя, пытаясь максимально сочетать защиту прав завещателя с правами и интересами наследников, которые по тем или иным причинам не вступили в наследство, что говорит о редком удовлетворении требований истца о признании завещания недействительным.

## **2.2. Порядок признания завещания с пороком воли не действительным**

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в Постановлении от 29 мая 2012 г. № 9 «О судебной практике по делам о наследовании» упомянул подсудность дел о признании завещаний недействительными.

Пунктом 3 названного постановления установлено, что согласно статье 28 ГПК РФ иски с требованиями, возникшими из наследственных правоотношений, подаются в суд по месту жительства ответчика-гражданина или по месту нахождения ответчика-организации. При возникновении спора о правах на наследственное имущество, в состав которого входят несколько объектов недвижимости, находящихся на территории юрисдикции различных районных судов, а также о разделе такого имущества иск в отношении всех этих объектов может быть предъявлен по месту нахождения одного из них по месту открытия наследства. В случае, если по месту открытия наследства объекты недвижимости не находятся, иск подается по месту нахождения любого из них. Согласно пункту 5 части 1 статьи 135 ГПК РФ в названных выше случаях обращение с иском исключает обращение в другие суды (исковое заявление, предъявленное в другой суд, подлежит возвращению).<sup>46</sup>

Требования о признании недействительным завещания, в котором содержатся распоряжения относительно объектов недвижимости, предъявляются с соблюдением общих правил подсудности гражданских дел.

Исходя из анализа судебной практики, истцами по делам, связанным с признанием недействительным определенного завещания в целом или в части, как правило, выступают лица, которым в случае признания

---

<sup>46</sup> Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2012 г. № 9 «О судебной практике по делам о наследовании» // Справочная правовая система «Гарант». Режим доступа : <https://base.garant.ru>.

недействительным спорного завещания в целом или в части принадлежит право на наследство по закону, в том числе право на обязательную долю в наследстве, или право на наследство по другому завещанию, либо лица, которым принадлежит на праве собственности завещанное имущество либо его часть, распоряжаться которой завещатель не имел права. Ответчиком выступает тот, в чью пользу составлено оспариваемое завещание. Нотариусы по таким делам выступают в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований.

Например, в деле №2-623/2019 Чебаркульского городского суда Челябинской области иск предъявлен к наследнику по оспариваемому завещанию и к нотариусу, удостоверившего это завещание. Серенко И. П. обратился в суд с иском к Серенко А. П., нотариусу нотариального округа Чебаркульского городского округа и Чебаркульского муниципального района Челябинской области Должанской О. А. о признании недействительным завещания ФИОЗ, удостоверенного – нотариусом нотариального округа Чебаркульского городского округа и Чебаркульского муниципального района Челябинской области Должанской О. А. ...<sup>47</sup>

Основным требованием по рассматриваемому иску является требование о признании завещания недействительным. Также истцы заявляют и иные требования. Например, взыскание с ответчика судебных расходов.

Так, в деле № 2-515/2019 Городищенского районного суда Волгоградской области истцы обратились в суд с иском к Андреевской

---

<sup>47</sup> Решение Чебаркульского городского суда Челябинской области № 2-623/2019 2-623/2019~М-500/2019 М-500/2019 от 27 августа 2019 г. по делу № 2-623/2019. [Электронный ресурс] // «Судебные и нормативные акты РФ». – Режим доступа : <https://sudact.ru>.

(Хорольской) Т.П. о признании завещания недействительным, взыскании судебных расходов.<sup>48</sup>

Для вынесения решения суд руководствуется показаниями свидетелей, результатами судебно-психиатрических экспертиз, представленными медицинскими документами. Свидетелями могут выступать родственники, соседи умершего, иные лица, которые были осведомлены об условиях проживания покойного завещателя.

Судебно-психиатрическая экспертиза может быть назначена судом, для выяснения вопроса о том, понимал ли завещатель сущность совершенного завещания. Такая экспертиза проводится в порядке, установленном Приказ Министерства здравоохранения РФ от 12 января 2017 г. N 3н "Об утверждении Порядка проведения судебно-психиатрической экспертизы".

В рамках проведения экспертизы выясняется, страдал ли завещатель тем или иным психическим расстройством, и каким являлось это расстройство: постоянным или временным. Также, если есть основания полагать, что завещатель страдал алкоголизмом и наркоманией, выясняется, могли ли эти зависимости стать причиной психического расстройства.

Выводы посмертной судебно-психиатрической экспертизы должны соотноситься с иными доказательствами по делу (показаниями свидетелей и медицинскими документами).

Решением Орджоникидзевского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан по делу № 2-1209/2019г. о признании завещания Вязового И.

---

<sup>48</sup> Решение Городищенского районного суда Волгоградской области № 2-515/2019 2-515/2019~М-21/2019 М-21/2019 от 28 августа 2019 г. по делу № 2-515/2019. [Электронный ресурс] // «Судебные и нормативные акты РФ». – Режим доступа : <https://sudact.ru>.

И. недействительным суд удовлетворил требования истца в полном объеме.

49

В ходе судебного разбирательства опрашивались свидетели, и назначалась судебно-психиатрическая экспертиза. Сам истец в обоснование своего требования указывал, что завещателю была установлена инвалидность, он в 2008 году перенес инсульт, стал плохо узнавать окружающих и ориентироваться в пространстве, позже начал ежедневно употреблять алкогольные напитки. Истец полагает, что на момент составления завещательного распоряжения отец уже находился в таком состоянии, что не мог в полной мере понимать значение своих действий и их последствия.

Допрошенные свидетели со стороны истца утверждали, что часто видели И. И. Вязового в состоянии алкогольного опьянения. Также некоторые из свидетелей указали, что И. И. Вязовой иногда не узнавал их, вел себя довольно странно.

Судом была назначена судебная психолого-психиатрическая посмертную экспертиза, результатом которой явилось подтверждение невозможности Вязового И. И. понимать значение своих действий на момент подписания завещания.

Показания свидетелей по делу оценивались судом в совокупности с другими доказательствами, в том числе являлись предметом исследования при проведении экспертизы.

Следует отметить, что суд может руководствоваться показаниями свидетелей и документами, не прибегая к назначению судебной экспертизы.

---

<sup>49</sup> Решение Орджоникидзевского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан № 2-1209/2019 2-1209/2019~М-455/2019 М-455/2019 от 19 июля 2019 г. по делу № 2-1209/2019. [Электронный ресурс] // «Судебные и нормативные акты РФ». – Режим доступа : <https://sudact.ru>.



Решением Ленинского районного суда г. Красноярска по делу № 2-230/19 о признании завещания недействительным суд отказал в удовлетворении требований истца.<sup>50</sup>

Истец в обоснование требований указывал, что его сестра употребляла спиртные напитки, страдала алкоголизмом, вследствие чего не могла понимать значение своих действий.

Ответчик возражал против удовлетворения исковых требований. Также ответчик указал, что до момента смерти умершая была трудоспособна, самостоятельна, помощь ей не требовалась.

В ходе рассмотрения дела, суд не нашел подтверждения доводов истца о том, что в юридически значимый период она находилась в таком состоянии, при котором не могла понимать значение своих действий и руководить ими. Судом были рассмотрены: характеристика с места работы, в которой указывалось, что нарушений трудовой и технологической дисциплины умершая не имела; справка-характеристика УУП ОП № МУ МВД России «Красноярское» по месту жительства, в которой было указано, что заявлений или жалоб о негативном поведении в быту и в общественном месте не поступало.

Также судом исследовались медицинские документы. Анализ медицинской документации позволяет констатировать факт, что психических отклонений не было, это позволяет суду сделать вывод о том, что медицинские документы прямо не указывают на наличие у умершей психического заболевания, лишаящего ее способности понимать значение своих действий и руководить ими.

---

<sup>50</sup> Решение Ленинского районного суда г. Красноярска № 2-230/2019 2-230/2019(2-4009/2018;)-М-2785/2018 2-4009/2018 М-2785/2018 от 5 марта 2019 г. по делу № 2-230/2019. [Электронный ресурс] // «Судебные и нормативные акты РФ». – Режим доступа : <https://sudact.ru>.

Свидетели со стороны ответчика указывали, что умершая работала на опасном производстве. Также было отмечено, что на предприятии существует пропускная система – в состоянии алкогольного опьянения на работу не пускали.

Изучив все материалы дела, суд не подвергает сомнению достоверность показаний свидетелей со стороны ответчика, поскольку они все согласуются между собой, а доводы истца о том, что умершая злоупотребляла спиртными напитками суд считает опровергнутыми. В данном случае требования истца необоснованны.

Решением Советского районного суда города Казани по делу № 2-3943/2019 о признании завещания З. Г. Алексеевой недействительным суд удовлетворил требования истца.<sup>51</sup>

Истец в обоснование своих требований указывает, что в момент совершения завещания в пользу ответчицы З. Г. Алексеева находилась в состоянии, когда она не была способна понимать значение своих действий и руководить ими. Так, у З. Г. Алексеевой имелись заболевания, которые сказывались на ее психическом и психологическом состоянии. Нахождение наследодателя в состоянии, в котором она не могла понимать значение своих действий и руководить ими, истица подтверждает письменными обращениями З. Г. Алексеевой в различные государственные органы

В ходе судебного разбирательства была назначена судебная психолого-психиатрическая экспертиза. Эксперты сделали вывод о том, что на момент совершения завещания З. Г. Алексеева не могла понимать

---

<sup>51</sup> Решение советского районного суда города Казани № 2-3943/2019 от 24 сентября 2019 г. по делу № 2-3943/2019. [Электронный ресурс] // «Судебные и нормативные акты РФ». – Режим доступа : <https://sudact.ru>.

значение своих действий и руководить ими. Этот вывод обоснован тем, что у умершей появилась галлюцинаторно-бредовая симптоматика в виде истинных вербальных галлюцинаций, бредовых идей преследования, сопровождающиеся бредовым поведением: она стучала по потолку, писала письма различные инстанции с просьбой разобраться, многократно сообщала о преступлениях в орган полиции.

Совокупность установленных обстоятельств свидетельствует об обоснованности иска.

Решением Бежицкого районного суда города Брянска по делу № 2-299/2019 о признании завещания недействительным суд отказал в удовлетворении исковых требований.<sup>52</sup>

Истец указал, что на момент составления завещания матери истца было 88 лет, мать являлась инвалидом третьей группы, и в силу преклонного возраста и имеющихся заболеваний, не понимала значение своих действий.

В качестве свидетелей были допрошены дети умершей. Они указали, что ничего странного в поведении умершей не отмечали, она обслуживала себя сама – готовила, убирала, вела себя соответственно обстановке, хорошо ориентировалась, агрессивного поведения, рассеянности не замечали, рассуждала логично.

Согласно заключению судебно-психиатрического эксперта, назначенной по ходатайству истца и в целях объективного и всестороннего рассмотрения дела, комиссия пришла к выводу, что на момент составления

---

<sup>52</sup> Решение Бежицкого районного суда города Брянска № 2-299/2019 2-299/2019(2-3120/2018;)-М-2840/2018 2-3120/2018 М-2840/2018 от 25 сентября 2019 г. по делу № 2-299/2019. [Электронный ресурс] // «Судебные и нормативные акты РФ». – Режим доступа : <https://sudact.ru>.

завещания умершая каким-либо психическим заболеванием на страдала, к врачу психиатру за медицинской помощью не обращалась.

Также экспертам были предоставлены медицинские документы: амбулаторная карта из ГАУЗ «БГП №» №, а также медицинские карты стационарного больного № из ГАУЗ «БГБ №».

Оценив все доказательства, суд пришел к выводу, что объективных доказательств, подтверждающих нахождение наследодателя в момент составления завещания в состоянии, когда он не был способен в полной мере понимать значение своих действий или руководить ими, истцом не представлено

Исходя из анализа судебных решений, их сравнения, можно сделать вывод о том, что суды при рассмотрении дел по искам о признании завещаний с пороками воли недействительными руководствуются медицинскими документами, представленными в качестве доказательств, показаниями свидетелей и результатами судебно-психиатрических экспертиз. Эксперты оценивают конкретный промежуток времени, когда было составлено завещание. Также следует отметить, что суды соотносят все доказательства, оценивают их в равной степени.

### **2.3. Последствия признания завещания с пороком воли недействительным**

Пунктом 5 статьи 1131 ГК РФ установлено: «Недействительность завещания не лишает лиц, указанных в нем в качестве наследников или отказополучателей, права наследовать по закону или на основании другого, действительного, завещания».<sup>53</sup> Завещание, которое признано недействительным полностью или в части, не будет создавать правовых последствий. Завещание отпадает в целом или в части, как основание наследования по этому завещанию. Тем не менее, недействительность такого завещания не отменяет иных законных оснований наследования, таких как наследование по закону, наследование по положениям этого же завещания, которые не признаны недействительными, наследование по иному, действительному завещанию.<sup>54</sup>

Как уже отмечалось ранее, в теории наследственного права существуют две группы оснований признания завещания недействительным: общие основания (основания недействительности всех сделок) и специальные (основания недействительности только завещаний). Отмечается, что такое деление является условным, поскольку в основе признания любой сделки недействительной имеет место нарушение норм гражданского законодательства.<sup>55</sup>

Таким образом, юридические последствия недействительности завещания, указанные в статье 1131 ГК РФ, не являются исчерпывающими. Общие правовые последствия недействительности сделок, установленные статьей 167 ГК РФ, можно применить к недействительности завещания, в той мере, в которой это не противоречит существу завещания и порождаемым им

---

<sup>53</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) : федер. закон Российской Федерации от 26.01.1996 № 14-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2006. № 52. ст. 5496

<sup>54</sup> Кириллова Е. А. Завещание как один из основных видов наследования / Журнал юридических исследований. 2016. №2. С. 3.

<sup>55</sup> Зайцева Т. И., Наследственное право в нотариальной практике : практическое пособие / Т. И. Зайцева, П. В. Крашенинников – Изд. 5-е, перераб. и доп. – Москва : Волтерс Клувер, 2007. 132 с.

наследственным правоотношениям. Если завещанное имущество было принято наследником по недействительному завещанию, он не имеет права удерживать такое имущество в своем владении.<sup>56</sup>

Необходимо отметить, что при восстановлении наследником своего права наследования по завещанию или по закону, а также при приобретении лицом имущества по отпавшему впоследствии основанию, такие отношения будут регулироваться статьями 1102-1108 ГК РФ, которые регулируют обязательства вследствие неосновательного обогащения.

В случае, когда завещание, признанное судом недействительным, не исполнялось, оно просто отменяется после решения суда. После этого наступает наследование по закону, если не существует другого действительного завещания. Если же недействительное завещание полностью или частично исполнено, встает вопрос об имущественных последствиях его недействительности.

Двусторонняя реституция является главным имущественным последствием недействительности сделки. Она наступает в случае недействительности сделки, если в законе не указываются иные последствия.<sup>57</sup>

Согласно пункту 2 статьи 167 ГК РФ, каждая сторона обязана возвратить все полученное по сделке, а при невозможности такого возврата в натуре – возместить стоимость имущества в деньгах.

В случае признания завещания недействительным, наследники по такому завещанию, должны вернуть полученное имущество в полном объеме для передачи его в собственность законных наследников либо наследников

---

<sup>56</sup> Кириллова Е. А. Правовые основания и виды наследования в гражданском законодательстве России : монография / Москва : НИЦ ИНФРА-М, 2013. 132 с.

<sup>57</sup> Лавриненко А. С. Правовые последствия признания недействительности сделки / А. С. Лавриненко, А. М. Васильев // Новая наука: проблемы и перспективы. 2016. №3-1(67). С. 234-236.

по другому действительному завещанию. В данном случае при применении реституции следует иметь в виду, что сторона – собственник имущества – отсутствует. Можно сказать, что после признания завещания недействительным происходит возврат сторон в первоначальное положение, до момента совершения сделки.<sup>58</sup>

Также стоит отметить, что реституция выступает правоохранительной мерой, а не санкцией, потому что она не подразумевает под собой претерпевания сторонами дополнительных неблагоприятных последствий. При реституции имеет место реституционное обязательство. Наследники, получившие наследство по недействительному завещанию, обязаны вернуть полученное законным наследникам, а последние обязаны возместить все расходы, понесенные в связи приобретением наследства и его содержанием.

Стоит учесть, что только добросовестные наследники по недействительному завещанию будут рассчитывать на возмещение расходов. Добросовестность таких наследников должна устанавливаться в судебном порядке.<sup>59</sup>

Возникает проблема определения добросовестности наследников по завещанию и защиты их законных интересов. Прежде всего, следует определить круг лиц, которые имеют интерес в признании завещания недействительным. К таким лицам относятся законные наследники, наследники по другому завещанию, лица, чьи интересы нарушаются оспариваемым завещанием. Также стоит упомянуть ответчиков. Ответчиками могут быть наследники, определенные в оспариваемом завещании, лица, которые могут быть с ними в сговоре, иные лица, заинтересованные в исполнении завещания.

---

<sup>58</sup> Кириллова, Е. А. Наследственное право России : учебное пособие / Москва: РЭУ им. Г.В. Плеханова, 2017. 157 с.

<sup>59</sup> См. там же.

Проблема заключается в том, что для того, чтобы доказать добросовестность наследников по завещанию, необходимо предоставить доказательства того, при каких условиях и обстоятельствах совершалось завещание и какой информацией должны были обладать данные лица. А лица, оспаривающие завещания, не всегда обладают такой информацией. В этой связи и существует «презумпция недобросовестности»<sup>60</sup>, суть которой заключается в том, чтобы лицо доказывало свою добросовестность и опровергало эту презумпцию.

Исходя из вышеизложенного, целесообразным видится определение круга ответственных лиц при признании завещания недействительным в силу порока воли и определения гражданско-правовой ответственности.

Здесь следует установить некие имущественные взыскания в пользу добросовестных наследников. При признании завещания недействительным в силу порока воли следует также установить, в чьих интересах составлено завещание. Лица, имеющие противоправный интерес, воздействующие на волю завещателя, должны претерпеть определенные издержки.

Подводя итог, можно выделить следующие варианты последствий в гражданском праве.

Во-первых, если завещание признано недействительным полностью, возникает наследование по закону с привлечением к наследованию лиц, которые являются наследниками призываемой к наследованию очереди. В наследственном праве возникновение наследования по закону некоторые авторы называют «остаточным принципом».<sup>61</sup>

Во-вторых, если завещание признано недействительным в части, то именно в отношении той части имущества, которая указана в завещании,

---

<sup>60</sup> Ивакин С. В. О последствиях признания завещания недействительными / Москва. 2017. С. 31.

<sup>61</sup> Блинков О. Е. Гражданское право / 2009. № 3. С. 6-15.



будет возникать наследование по закону. В действительной части завещания действует наследование по завещанию.

В-третьих, при признании завещания недействительным, указанные в нем наследники или отказополучатели вправе наследовать по закону или на основании другого действительного завещания (пункт 5 статьи 1131 ГК РФ). Исследователи Е. А. Макарова, А. И. Минахина в своей работе отмечают, что указанное положение не распространяется на недостойных наследников.<sup>62</sup>

Таким образом, при наличии прежнего завещания, такое завещание снова будет приобретать силу. В соответствии с пункт 3 статьи 1130 ГК РФ в случае недействительности последующего завещания, наследование будет осуществляться на основании прежнего завещания. Из этого следует, что указанные в последующем завещании отмена или изменения завещания не будут обретать силы, так как согласно пункту 1 статьи 167 ГК РФ недействительная сделка не влечет правовых последствий.

Также стоит отметить специальное последствие. Оно состоит в приращении наследственных долей. Согласно пункту 1 статьи 1161 ГК РФ при отстранении наследника от наследования вследствие недействительности завещания, его именуют отпавшим наследником. Часть имущества, которое причиталось бы такому наследнику, переходит к наследникам по закону пропорционально их наследственным долям.

В случае, когда все имущество было завещано наследникам, часть наследства отпавшего наследника вследствие недействительности завещания переходит к остальным наследникам по завещанию пропорционально их

---

<sup>62</sup> Минахина И. А. Наследование. Дарение. Пожизненная рента: вопросы правового регулирования / Москва : Дашков и К, 2007. 220 с.

наследственным долям, если иное распределение имущества не предусмотрено завещанием.

Следует отметить, что вышеперечисленные правила о приращении наследственных долей действуют только тогда, когда отпавшему наследнику не подназначен наследник (пункт 2 статьи 1161 ГК РФ).

Указанные нормы не единожды подвергались проверке на предмет соответствия Конституции РФ по жалобам лиц, которые лишались наследства, вследствие признания завещания недействительным. Конституционный суд Российской Федерации указал, что часть 4 статьи 35 Конституции РФ закрепляет конституционное право наследования, которое не обязывает наследодателя завещать свое имущество тем или иным лицам, также это не может рассматриваться как гарантирующее право тем или иным лицам получить по завещанию имущество умершего. Эта норма направлена на защиту интересов как завещателя, так и его наследников.<sup>63</sup>

В литературе отмечается, что не все идеи, касающиеся порядка наследования, законодателю удалось воплотить в четких юридических конструкциях, это создает благоприятную почву для злоупотреблений и действий криминального характера.<sup>64</sup> Из этого следует, что детальное исследование статей закона необходима. Необходимо это для совершенствования этих статей и приведения в соответствие с требованиями сегодняшнего дня.

---

<sup>63</sup> Определение Конституционного Суда РФ от 19 июня 2007 г. № 463-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Петрова В.Е. на нарушение его конституционных прав положениями статей 1130, 1146 и 1161 ГК РФ» // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа : <http://www.consultant.ru>.

<sup>64</sup> Яценко Н. А. Недействительность завещания / Н. А. Яценко, В. Г. Колесникова, М. С. Бурханова // Научный аспект. 2013. Т.1. №2. 25-26 с.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В результате написания работы изучен такой институт наследственного права как недействительность завещания с пороком воли. Закон, регулируя гражданско-правовые отношения, позволяет гражданам распоряжаться своим имуществом после смерти путем совершения завещания.

Подводя итог, можно сказать, что поставленные цель достигнута, задачи выполнены.

В работе были рассмотрены различные мнения ученых, касающиеся определения понятия «завещания», место завещания в системе односторонних сделок.

В результате анализа юридической литературы и норм гражданского законодательства, был сделан вывод, что завещание является односторонней сделкой, для которой характерно волеизъявление одного субъекта. Также был сделан вывод о том, что завещанию, как односторонней сделке, присущ характер условности, однако условной такая сделка не является.

Также было проанализировано место недействительного завещания в системе недействительных сделок. Был сделан вывод о том, что недействительность завещания занимает особое место в системе недействительных сделок, поскольку завещание, как и любая сделка, должно отвечает специальным требованиям. К тому же, существуют и специальные основания признания завещания недействительным.

Были изучены позиции авторов на тему определения понятия «порок воли». Порок воли определяют через его составляющие: обман, заблуждение, насилие, угроза и любое психическое или физическое воздействие на завещателя с целью повлиять на его волю.

В работе на основании анализа судебной практики как Верховного суда РФ, так и судов общей юрисдикции, рассмотрен порядок признания завещания с пороком воли недействительным. Были установлены: подсудность дел о признании завещаний с пороками воли недействительными, кто является сторонами по указанным делам, что представляют стороны в качестве доказательств, на что суд обращает внимание при вынесении решения.

В последнем параграфе работы были рассмотрены последствия признания завещания с пороком воли недействительным. Можно сделать вывод, что в случае недействительности завещания применимы как общие последствия недействительности сделок, так и специальные последствия, применимые для завещаний.

Следует отметить, что присутствует необходимость внести изменения в нормы гражданского законодательства. Учитывая множество дел, в которых оспаривают завещания вследствие того, что завещатель не мог понимать значения своих действий и руководить ими, стоит закрепить необходимость прохождения медицинского обследования гражданином, который намерен составить завещание. Такое закрепление упростило бы доказывание в случае оспаривания завещания.

Также следовало бы привести перечень физических недостатков, которые не позволяют понимать в полной мере суть происходящего. Безусловно, такой перечень не будет исчерпывающим. Но представляется возможным отметить наиболее частые физические и (или) психические недостатки, которые встречаются у людей, например, пенсионного возраста.

Хотелось бы отметить, что все вышеперечисленное не сведет к минимуму количество оспариваемых завещаний с пороками воли. Но, тем не менее, все внесенные уточнения могли бы упростить процедуру доказывания,

что в свою очередь помогло бы суду вынести правильное решение. Благодаря такому решению воля завещателя не была бы нарушена.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

### Нормативные правовые акты

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) : федер. закон Российской Федерации от 26.01.1996 № 14-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 2006. – № 52. – ст. 5496.
2. Основы законодательства Российской Федерации о нотариате от 11.02.1993 № 4462-1 // Российская газета. – 1993. – № 49.

### Специальная литература

3. Атаев У. А. Проблемы определения юридической природы завещания как сделки / У. А. Атаев // Тамбов : Грамота. 2013. – С. 31-34.
4. Барщевский, М. Ю. Наследственное право: учебное пособие / М. Ю. Барщевский. – Москва : Белые Альвы, 1996. – 182 с.
5. Белов, А. П. Действительность и недействительность договоров во внешнеэкономической деятельности / А. П. Белов // Право и экономика. – 1998. – № 11. – С. 42-49.
6. Блинков, О. Е. Общие тенденции развития наследственного права государств - участников Содружества Независимых Государств и Балтии / О. Е. Блинков // Гражданское право. – 2009. – № 3. – С. 6-15.
7. Гришаев, С. П. Наследственное право: учебное пособие / С. П. Гришаев. – Москва : Юрист, 2011. – 125 с.
8. Зайцева, Т. И. Нотариальная практика: ответы на вопросы / Т. И. Зайцева. – Москва : «Волтерс Клувер», 2007. – 74 с.
9. Зайцева, Т. И. Судебная практика по наследственным делам / Т. И. Зайцева. – Москва : «Волтерс Клувер», 2007. – 157-158 с.
10. Зайцева, Т. И. Актуальные проблемы наследования в нотариальной и судебной практике / Т. И. Зайцева, Е. Ю. Юшкова // Москва : Закон, 2006. – № 10. – 84 с.

11. Зайцева, Т. И. Наследственное право: комментарий законодательства и практика его применения / Т. И. Зайцева, П. В. Крашенинников. – Москва : Статут, 2003. – 557 с.
12. Зайцева, Т. И., Наследственное право в нотариальной практике : практическое пособие / Т. И. Зайцева, П. В. Крашенинников – Изд. 5-е, перераб. и доп. – Москва : Волтерс Клувер, 2007. – 132 с.
13. Ивакин С. В. О последствиях признания завещания недействительными / С. В. Ивакин // Москва. 2017. – С. 31.
14. Иоффе, О. С. Обязательственное право : в 4-х т / О. С. Иоффе. – Санкт-Петербург : Юридический центр Пресс, 2004. – Т.3. – 748 с.
15. Кириллова, Е. А. Завещание как один из основных видов наследования / Е. А. Кириллова // Журнал юридических исследований. – 2016. – №2. – С. 3.
16. Кириллова, Е. А. Правовые основания и виды наследования в гражданском законодательстве России : монография / Е. А. Кириллова. – Москва : НИЦ ИНФРА-М, – 2013. – 132 с.
17. Кириллова, Е. А. Наследственное право России : учебное пособие / Е. А. Кириллова. – Москва: РЭУ им. Г.В. Плеханова, 2017. –157 с.
18. Комментарий к Гражданскому кодексу РФ. Часть первая / ред. Т. Е. Абовой, А. Ю. Кабалкина. – Москва. – 2002. – 16 с.
19. Комментарий к Гражданскому кодексу РФ части первой (постатейный) / ред. О. Н. Садикова. – Москва. – 1997. – 56 с.
20. Кравчук, А.Г Правовой режим наследования (вопросы теории и практики) / А. Г. Кравчук, В. М. Мелихов, А. Я. Рыженков. – Волгоград: «Панорама», 2006. – 74-75 с.
21. Лавриненко, А. С. Правовые последствия признания недействительности сделки / А. С. Лавриненко, А. М. Васильев // Новая наука: проблемы и перспективы. – 2017. – №3-1(67). – С. 234-236.
22. Мананников, О. В. Наследственное право России / О. В, Мананников. – Москва : Дашков и Ко, 2004. – 356 с.

23. Марухно, В. М. Недействительные завещания в системе недействительных сделок / В. М. Марухно. – 2009. – 122-126 с.
24. Минахина, И. А. Наследование. Дарение. Пожизненная рента: вопросы правового регулирования / И. А. Минахина. – Москва : Дашков и К, 2007. – 220 с.
25. Наследственное право / Б. А. Булаевский и [др.]. – Москва. – 2005. – 65 с.
26. Новицкий, И. Б. Недействительные сделки / И. Б. Новицкий // Вопросы советского гражданского права. – 1945. – 74 с.
27. Останина, Е. А. Взаимная связь сделок и признание завещания недействительным / Е. А. Останина // Наследственное право. – 2011. – № 3. – С. 17-21.
28. Принципы международных коммерческих договоров УНИДРУА 2010 / Пер. с англ. А.С. Комарова. М.: Статут, 2013.
29. Рабинович, Н. В. Недействительность сделок и ее последствия / Н. В. Рабинович. – Ленинград, 1960. – 70 с.
30. Сергеев, А. П. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части третьей (постатейный). / А. П. Сергеев, Ю. К. Толстой, И. В. Елисеев. – Москва : Проспект, 2002. – 304 с.
31. Серебровский, В. И. Избранные труды по наследственному и страховому праву / В. И. Серебровский. – Москва : Статус, 1997. – 567 с.
32. Селиванов, Ф. А. Заблуждение и пороки. / Ф. А. Селиванов. – Томск, 1965. – 47 с.
33. Телюкина, М. В. Наследственное право: комментарий Гражданского кодекса Российской Федерации: учебно-практическое пособие / М. В. Телюкина. – Москва : Дело, 2002. – С. 216.
34. Уруков, В. Н. К вопросу воли и волеизъявления завещателя / В. Н. Уруков // Нотариус. 2015. N 8. С. 27 - 31.



35. Цветков, В. А. Особенности рассмотрения судами споров о признании недействительными сделок, совершённых под влиянием / В. А. Цветков // Вестник Омского университета. Серия «Право». – 2011. – №3. – 99 с.
36. Чиркаев, С. А. Завещание как сделка и основание наследования / С. А. Чиркаев // Вестник Саратовской государственной юридической академии. – 2017. – С. 140-148.
37. Шершеневич, Г. Ф. Курс гражданского права / Г. Ф. Шершеневич. – Тула, 2001. – 154 с.
38. Эйдинова, Э. Б. Наследование по закону и по завещанию / Э. Б. Эйдинова. – Москва : Юридическая литература, 1984. – 112 с.
39. Юзвенко, Н. С. Наследование по завещанию, как одна из форм прямого волеизъявления / Н. С. Юзвенко // E-Scio. – 2018. С. 1-5.
40. Яценко, Н. А. Недействительность завещания / Н. А. Яценко, В. Г. Колесникова, М. С. Бурханова // Научный аспект. 2013. – Т.1. – №2. – 25-26 с.

#### Судебная практика

41. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2012 г. N 9 «О судебной практике по делам о наследовании» [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «Гарант». – Режим доступа : <https://base.garant.ru>.
42. Определение Конституционного Суда РФ от 19 июня 2007 г. № 463-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Петрова В.Е. на нарушение его конституционных прав положениями статей 1130, 1146 и 1161 ГК РФ» // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа : <http://www.consultant.ru>.
43. Решение Чебаркульского городского суда Челябинской области № 2-623/2019 2-623/2019~М-500/2019 М-500/2019 от 27 августа 2019 г. по делу № 2-623/2019. [Электронный ресурс] // «Судебные и нормативные акты РФ». – Режим доступа : <https://sudact.ru>.

44. Решение Городищенского районного суда Волгоградской области № 2-515/2019 2-515/2019~М-21/2019 М-21/2019 от 28 августа 2019 г. по делу № 2-515/2019. [Электронный ресурс] // «Судебные и нормативные акты РФ». – Режим доступа : <https://sudact.ru>.
45. Решение советского районного суда города Казани № 2-3943/2019 от 24 сентября 2019 г. по делу № 2-3943/2019. [Электронный ресурс] // «Судебные и нормативные акты РФ». – Режим доступа : <https://sudact.ru>.
46. Решение Ленинского районного суда г. Красноярска № 2-230/2019 2-230/2019(2-4009/2018;)~М-2785/2018 2-4009/2018 М-2785/2018 от 5 марта 2019 г. по делу № 2-230/2019. [Электронный ресурс] // «Судебные и нормативные акты РФ». – Режим доступа : <https://sudact.ru>.
47. Решение Бежицкого районного суда города Брянска № 2-299/2019 2-299/2019(2-3120/2018;)~М-2840/2018 2-3120/2018 М-2840/2018 от 25 сентября 2019 г. по делу № 2-299/2019. [Электронный ресурс] // «Судебные и нормативные акты РФ». – Режим доступа : <https://sudact.ru>.

Федеральное государственное автономное  
образовательное учреждение  
высшего образования  
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»  
Юридический  
институт  
Гражданского права  
кафедра

УТВЕРЖДАЮ

Зав. кафедрой

КФ - Н.Ф.Качур

подпись инициалы, фамилия

« 06 » 06 2020 г.

**БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА**

40.03.01. Юриспруденция

Недействительность завещания с пороками воли

Научный руководитель В.М. Рец. 06.06.20 старший преподаватель В. М. Рец.  
подпись, дата должность, ученая степень инициалы, фамилия

Выпускник Ска 02.06.20 О. А. Скоропадик.  
подпись, дата инициалы, фамилия

Консультант И.С. Богданова 06.06.20 доцент, к.ю.н. И. С. Богданова.  
подпись, дата должность, ученая степень инициалы, фамилия

Красноярск 2020