

Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение
высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
Юридический
институт
Гражданского права
кафедра

УТВЕРЖДАЮ
Заведующий кафедрой

подпись инициалы, фамилия
« ____ » _____ 20 ____ г.

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

Юриспруденция 40.03.01

Крупные сделки акционерных обществ: вопросы теории и практики

Руководитель

подпись, дата

К. ю. н. доцент

должность,
ученая степень

Т. В. Мельникова

инициалы,
фамилия

Выпускник

подпись, дата

К.А. Топакова

инициалы,
фамилия

Красноярск 2020 г.

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
I. Понятие и порядок заключения крупных сделок в акционерном обществе	6
1.1 Понятие крупной сделки.....	6
1.2 Порядок заключения крупной сделки	29
II. Недействительность крупных сделок в акционерном обществе	46
2.1 Основания признания крупной сделки недействительной	46
2.2 Порядок признания крупной сделки недействительной	51
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	59
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ	62

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность. Акционерное общество представляет собой юридическое лицо, относящееся к коммерческим организациям корпоративного вида, целью деятельности, которой является извлечение прибыли. Для указанной цели организация заключает различного рода сделки. Однако, некоторые из них могут выходить за пределы хозяйственной деятельности общества, в юридической литературе их именуют экстраординарными. Значение выделения данного вида сделок сводится к защите самого АО, а также его участников от продажи крупных активов АО по заниженной цене или предотвратить их приобретение по завышенной цене, на иных невыгодных условиях, в том числе в условиях конфликта интересов. К этой категории относятся и исследуемые нами крупные сделки, характеризующиеся качественными и количественными признаками, которые были выделены юридической доктриной.

Вопреки существующей разнообразной литературе, касающейся вопросов правового регулирования крупных сделок, данная тема сохраняет свою значимость в качестве предмета изучения. За последние годы нормы о крупных сделках потерпели значительные изменения. В связи с чем научный интерес только возрос. Так, некоторые ученые считают, что проведенная реформа ничего не изменила, сменив одни неясные слова на другие.

До сих пор четкого понимания термина «имущества», используемого при оценке сделки на крупность при ее заключении не закреплено на законодательном уровне, что влечет неясность при разрешении корпоративных споров.

Говоря о судебной практике, то она свидетельствует о большом количестве корпоративных споров о признании недействительными договоров в связи с нарушением порядка одобрения крупных сделок.

В итоге, несмотря на множество внесенных изменений в Федеральный закон «Об акционерных обществах» от 26.12.1995 N 208-ФЗ (ред. от

04.11.2019)¹ (далее - ФЗ об АО), противоречия и пробелы все еще усматриваются в законодательстве о крупных сделках акционерных обществ.

Степень разработанности темы. В теории корпоративного права вопросы об анализируемом виде сделок акционерного общества в меру освещены в научных работах, однако после проведенной реформы в 2017 г. исследований недостаточно. Большой вклад в развитие института крупных сделок АО внесли: С.А. Бурлаков, Ломакин Д. В., Маковская А.А., Мальцев, А.Г., И.С Шиткина, Цепов Г.В. О. С. Филиппова и др.

Цель. Выявить проблемы в правовом регулировании крупных сделок и предложить их решение.

Задачи:

- рассмотреть понятие и признаки крупных сделок, заключаемых акционерными обществами;
- исследовать порядок принятия решения компетентным органом АО об одобрении крупной сделки;
- проанализировать содержание заключения, подготавливаемое советом директоров и принятого решения о даче согласия на совершение крупной сделки;
- определить в каких случаях, изучаемая сделка признается недействительной;
- изучить судебную практику, касающуюся крупных сделок акционерных обществ.

Объект исследования данной работы - общественные отношения, возникающие между органами акционерного общества, его акционерами или участниками и контрагентами при одобрении и заключении крупной сделки.

¹Об акционерных обществах [Электронный ресурс]: федер. закон от 26.12.1995 N 208-ФЗ ред. от 04.11.2019. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

Предмет исследования – это нормы гражданского законодательства, регулирующие крупные сделки акционерных обществ, научная, учебная литература, материалы судебной практики по данной теме.

Эмпирическая база исследования включает в себя материалы судебной практики, размещенные на специализированном информационном электронном ресурсе <https://sudact.ru/>, а также в справочной правовой системе <http://www.consultant.ru>. Кроме того, для решения поставленных в научной работе задач были изучены труды ученых гражданского и корпоративного права.

Структура работы состоит из введения, двух глав, заключения, списка использованных источников.

I. Понятие и порядок заключения крупных сделок в акционерном обществе

1.1 Понятие крупной сделки

На сегодняшний день, общее определение крупной сделки в законодательстве РФ не сформировалось. Однако, указанное понятие используется в различных нормативно-правовых актах применительно к юридическим лицам иных организационно-правовых форм, а также встречается в законодательстве о банкротстве.

Единое определение крупных сделок, объединяющее различные организационно-правовые формы юридических лиц, которые заключают подобные сделки, впервые предложил С.А. Бурлаков: «Крупной сделкой является сделка или несколько взаимосвязанных сделок, связанных с отчуждением или возможностью отчуждения юридическим лицом имущества, стоимость которого составляет определенную часть балансовой стоимости активов юридического лица, определенной по данным его бухгалтерской отчетности на последнюю отчетную дату, предшествующую одобрению крупной сделки, за исключением сделок, совершаемых в процессе обычной хозяйственной деятельности»¹. Однако, предложенное определение обосновано критикует О.С. Филиппова, указывая на ошибочное исключение из определения крупной сделки уточнение «прямо» или «косвенно», поскольку прямое отчуждение встречается чаще и предполагает отчуждение имущества, а косвенное отчуждение возможно и это необходимо учитывать².

Е.В. Соломонов считает, что введение общего понятия крупной сделки позволит устраниТЬ имеющиеся противоречия и предлагает под ней понимать

¹ Бурлаков, С.А Правовое регулирование крупных сделок юридических лиц: автореферат дис. ... кандидата юридических наук: 12.00.03 / Бурлаков Сергей Алексеевич. - Москва, 2010. - С. 7.

² Филиппова, О.С. Крупные сделки хозяйственных обществ по законодательству Российской Федерации: диссертация ... кандидата юридических наук: 12.00.03 / Филиппова Олеся Сергеевна; [Место защиты: Национальный исследовательский Томский государственный университет]. - Томск, 2014.- С. 58

сделку или несколько взаимосвязанных сделок, связанных с приобретением, отчуждением или возможностью отчуждения юридическим лицом прямо или косвенно его имущества, стоимость которого определяется в соответствии с законом или учредительными документами юридического лица. В том числе придерживается мнения, что отсутствие единого подхода к пониманию крупной сделки и не закрепление его в нормативно-правовом акте порядке является существенным пробелом в законодательстве¹.

Других предложений по поводу единого понятия крупной сделки в юридической литературе, при изучении данной темы, нами не было установлено. Но во избежание искусственных коллизий в праве следует установить единые критерии крупных сделок для всех юридических лиц, заключающих такие сделки².

Относительно крупных сделок, совершаемых в акционерном обществе, то действующее российское законодательство содержит определение крупной сделки. Согласно ст. 78 ФЗ об АО от 26.12.1995 N 208-ФЗ под крупной сделкой понимается сделка (несколько взаимосвязанных сделок), выходящая за пределы обычной хозяйственной деятельности, связанная с приобретением, отчуждением или возможностью отчуждения обществом прямо либо косвенно имущества, цена или балансовая стоимость которого составляет 25 и более процентов балансовой стоимости активов общества, определенной по данным его бухгалтерской (финансовой) отчетности на последнюю отчетную дату, либо предусматривающая обязанность общества передать имущество во временное владение и (или) пользование либо предоставить третьему лицу право использования результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации на условиях лицензии, если их балансовая стоимость составляет 25 и более процентов балансовой стоимости активов общества,

¹Соломонов, Е. В. Оспаривание крупных сделок акционерных обществ и обществ с ограниченной ответственностью / Е. В. Соломонов// Вестник Омского Университета: Серия "Право". -2012. - № 3. -С. 109

²Долинская, В. В. Экстраординарные сделки акционерных обществ с ценными бумагами/В. В. Долинская. // Законы России: опыт, анализ, практика. - 2006. - №7. -С. 37.

определенной по данным его бухгалтерской (финансовой) отчетности на последнюю отчетную дату.

Исходя из закрепленного законодательного определения в литературе выделяют качественный и количественный признаки, присущие крупной сделке.

Качественный признак крупной сделки характеризует ее как сделку, выходящую за пределы обычной хозяйственной деятельности. Ранее до изменений в законодательство, вступивших в силу с 1 января 2017 года, на практике существовал вопрос что следует понимать под обычной хозяйственной деятельностью, поскольку ФЗ об АО оно не было определено. Критериями разграничения обычной хозяйственной деятельности являлись: регулярность совершения сделок данного вида в обществе на схожих условиях и связь сделок с видами деятельности, перечисленными в уставе общества, которым присвоен соответствующий код Общероссийского классификатора видов экономической деятельности (формальный критерий). При этом одного формального критерия для отнесения вида деятельности к обычной хозяйственной недостаточно, о чем было разъяснено в Постановлении Пленума ВАС РФ от 16.05.2014 № 28 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием крупных сделок и сделок с заинтересованностью»¹.

В научной среде были сформированы собственные представления о том, что следует понимать под обычной хозяйственной деятельностью и необычной.

По мнению В.В. Долинской, сделки, не относящиеся к обычной хозяйственной деятельности, т.е. выходящие за ее пределы, подлежат квалификации в качестве экстраординарных, а под обычной хозяйственной деятельностью следует понимать систематическую деятельность

¹Обобщение судебной практики по теме: «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием крупных сделок и сделок с заинтересованностью» [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://amuras.arbitr.ru/node/15133>

акционерного общества, включающая круг не противоречащих закону сделок в сфере, указанной в его учредительных документах¹. Аналогично считает К.М. Алиева².

С позиции А.А. Маковской, «к сделкам, представляющим собой неотъемлемый элемент содержания обычной хозяйственной деятельности, могут быть отнесены, во-первых, сделки, которые обеспечивают деятельность акционерного общества как юридического лица, и, во-вторых, сделки, направленные на установление, изменение или прекращение акционерным обществом таких своих гражданских прав и обязанностей, осуществляя которые общество, собственно, и занимается хозяйственной деятельностью»³.

Н.В. Фомичева предлагает понимать под сделками, совершамыми в рамках обычной хозяйственной деятельности, такие сделки, «которые совершаются обществом регулярно с момента его создания в рамках осуществления основной деятельности, предусмотренной учредительными документами общества»⁴. Однако, как определить такую регулярность? Вдобавок, как утверждает О. Зайцев только компании, которые уже проработали на рынке какое-то время смогут доказывать факт совершения сделки в рамках обычной хозяйственной, а у вновь созданных компаний никакой обычной хозяйственной деятельности нет⁵.

К вышеизложенной позиции близка точка зрения Е. Макеевой в ней также используется понятие «регулярность», которое не совсем точное. Под

¹Долинская, В.В. Акционерное право: основные положения и тенденции: монография/ В.В. Долинская. – Москва: Волтерс Клувер, 2006, -С.266

²Алиева, К.М. Роль совета директоров акционерного общества при совершении сделок, выходящих за пределы его обычной хозяйственной деятельности: автореф. дис. ... канд. юридических наук. 12.00.03 / Алиева Камилла Магомедовна- Москва, 2005. - С. 7-8.

³Маковская, А.А. Крупные сделки и порядок их одобрения акционерным обществом/ А. А Маковская // Хозяйство и право. – 2003. - № 5. С.55

⁴Фомичева, Н.В. Правовое регулирование создания и деятельности акционерных обществ: автореф. дис. ... канд. юридических наук. 12.00.03 / Фомичева Надежда Валентиновна. - Саратов, 2000. - С. 10

⁵Зайцев, О. Критерии крупных сделок. Как суды определяют обычную хозяйственную деятельность /Зайцев, О. // Юрист компании. -№ 11. -2012. С. 48.

сделками, совершаемыми в процессе обычной хозяйственной деятельности, она определяет сделки, совершаемые обществом на регулярной основе, по цене, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за аналогичные товары, работы или услуги, а при наличии аналогичных договоров – на условиях, сопоставимых с существенными условиями указанных договоров, заключенных обществом¹.

А.Ю. Дудченко в широком смысле обычную хозяйственную деятельность связывает с хозяйственными операциями, обеспечивающими ежедневный производственный процесс. Следует согласиться с его высказыванием, что понятие «обычная хозяйственная деятельность», подчеркивает его неоднозначность, из-за которой возникают различные интерпретации этого понятия в судебной практике².

Теперь согласно п.4 ст.78 ФЗ об АО обычная хозяйственная деятельность раскрывается через определение сделок, не выходящих за ее пределы³. То есть любая сделка будет считаться заключенной в пределах обычной хозяйственной деятельности, если она не приведет к прекращению деятельности общества или изменению ее вида либо существенному изменению ее масштабов, независимо от того, совершилась ли такая сделка данным обществом ранее. Соответственно критерий регулярности совершения сделок стал более гибким.

Президиум ВС РФ в Обзоре судебной практики по некоторым вопросам применения законодательства о хозяйственных обществах от 25.12.2019 для единообразного применения норм судами общей юрисдикции и арбитражными судами, также обратил внимание, что для квалификации

¹Макеева, Е. Сделки с усложненной процедурой заключения: форма vs. Содержание / Е. Макеева // Корпоративный юрист. – 2007. – № 1. – С. 7.

²Дудченко, А. Ю. К вопросу о понятии «обычной хозяйственной деятельности» в корпоративном законодательстве / А. Ю. Дудченко // Политематический сетевой электронный научный журнал КубГАУ. -2013. -N 92(08). -С. 10

³Шиткина И.С. Крупные сделки и сделки, особый порядок одобрения которых предусмотрен уставом хозяйственного общества/ И.С. Шиткина// Закон. -2016. -№ 11. -С. 103.

сделки в качестве крупной необходимо установить наличие у сделки не только количественного, но и качественного критерия, так как сама по себе большая сумма сделки не освобождает суд от необходимости проверять наличие качественного критерия крупной сделки, который заключается в том, что сделка заключалась с целью прекращения деятельности общества или изменения ее вида либо существенного изменения ее масштабов. Поскольку определяющим для квалификации сделки как крупной является не предположение о том, к каким результатам могла привести или привела сделка, а то, что сделка изначально заключалась с целью прекращения деятельности общества или изменения ее вида либо существенного изменения ее масштабов¹.

Как верно отмечает И.С. Шиткина, закон не предлагает при этом количественного критерия для определения существенности изменения масштаба деятельности, не определяет, что является «изменением вида деятельности общества» и каков его критерий, в результате чего остается вопрос, следует ли в случае многопрофильной деятельности общества рассматривать в качестве крупной сделки изменение одного из нескольких видов деятельности²?

О.С. Филиппова аналогично обращает внимание на эту проблематику, считая, что критерии существенности предстоит определить арбитражным судам³.

Ю.А Тымчук проанализировав данную норму, пришла к выводу, что сами участники соответствующего отношения (акционеры, единоличный

¹Обзор судебной практики по некоторым вопросам применения законодательства о хозяйственных обществах (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 25.12.2019) [Электронный ресурс] Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

² Шиткина, И. С. Новый режим совершения крупных сделок [Электронный ресурс] / И. С. Шиткина // ЭЖ-Юрист. - №09 (960). – 2017. – Режим доступа: <https://www.eg-online.ru/article/338221/>

³Филиппова, О.С. Крупные сделки корпораций по новым правилам / О.С. Филиппова // Актуальные проблемы гражданского права и процесса. – 2018. – С.69

исполнительный орган, коллегиальные органы) должны оценить, изменит ли, например, отчуждение (приобретение) того или иного актива масштаб деятельности общества, и уже в зависимости от этого решить, подлежит ли сделка согласованию с компетентным органом общества. Но при этом отмечает, что такая внутренняя оценка значимости сделки в последующем может быть опровергнута судом¹.

По мнению А.А. Глущецкого, этот новый критерий актуализировал проблему толкования понятий "деятельность общества", "виды деятельности общества" и применения количественных показателей, при помощи которых можно оценивать прекращение или изменение их масштаба. Таким инструментом, с его точки зрения, является бухгалтерский учет, а также рекомендует принять хозяйственным обществам методики оценки сделок на предмет их отнесения к обычной хозяйственной деятельности или экстраординарности².

Вместе с тем, не стоит забывать о том, что при рассмотрении спора суд может не согласиться с подходом, отраженным во внутреннем документе, однако наличие такого регламента стоит отнести к положительной практике, поскольку она создает правовую определенность и позволяет сделать корпоративные процедуры унифицированными³.

Равным образом, А.В. Габов и Д.И. Степанов выделяют данную проблему⁴. Подчеркивая, что эти критерии оценочные, в связи с чем их определение отнесено на усмотрение суда.

¹Тымчук, Ю.А. Новые подходы в правовом регулировании экстраординарных сделок / Ю.А. Тымчук // Концепт. – 2017. – № 9. – С. 4

²Глущецкий, А. Критерии оценки обычной хозяйственной деятельности/ А. Глущецкий // Хозяйство и право. - 2018. - № 1. - С. 69 - 70.

³Шиткина, И. С. Сделки хозяйственных обществ, требующие корпоративного согласования: монография / И. С. Шиткина. - Москва: Статут, 2020. – С. 21

⁴Аносов, М. Институт крупных сделок: реформа не добавила ясности в критериях, а судебная практика только нащупывает подходы [Электронный ресурс]. / М. Аносов // ЭЖ-Юрист. -2019. - № 05 (1056). – Режим доступа: <https://www.eg-online.ru/article/393441/>

В Пояснительной записке к проекту федерального закона N 1062760-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об акционерных обществах" и Федеральный закон "Об обществах с ограниченной ответственностью" в части регулирования крупных сделок и сделок, в совершении которых имеется заинтересованность" указывается, что под существенным изменением масштабов деятельности следует понимать как экономическую составляющую стоимости бизнеса (например, объемы выручки, капитализации), так и количественное распределение бизнеса (площадь рынков сбыта товаров (работ или услуг), количество регионов, в которых функционируют филиалы и представительства организации)¹.

Данное положение нашло свое отражение в Постановлении Пленума ВС РФ от 26.06.2018 N 27. Однако, и оно требует уточнения, т.к. законодатель не указывает, какие именно изменения могут считаться существенными и как участникам самостоятельно определять масштабность данных изменений.

Например, в одном из дел суд, рассматривая вопрос о том, является ли данная сделка для общества крупной, согласился с выводами Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области о том, что заключение спорного контракта на территории Самарской области не меняет масштабов деятельности ООО "Атриум-А" (зарегистрированного на территории Саратовской области) и не является существенным изменением региона деятельности или рынка сбыта общества, поскольку Самарская и Саратовская области граничат друг с другом и входят в один и тот же федеральный округ².

¹Земков, В.В. Оценка рисков необычных операций в процедурах внутреннего контроля [Электронный ресурс] Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

² Постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 13 ноября 2018 г. по делу N A55-1606/2018 [Электронный ресурс] Судебные и нормативные акты РФ – Режим доступа: [//sudact.ru/arbitral/doc/O54zEDyimGZS/](http://sudact.ru/arbitral/doc/O54zEDyimGZS/)

Следовательно, если крупная сделка привела к изменению региона деятельности, но регион находится в одном федеральном округе, то такое изменение не будет существенным. С нашей точки зрения, это не совсем правильно, поскольку есть федеральные округа, чьи территории огромны, отсюда следует, что если сделка привела к смене региона, к примеру в Дальневосточном федеральном округе, то она не будет признана крупной. Поэтому считаем, что законодателю необходимо дать критерии для определения существенности изменений масштабов деятельности.

Количественный или стоимостной признак крупной сделки характеризует ее как сделку, предметом которой выступает имущество, цена или балансовая стоимость(в случае передачи имущества во временное владение и (или) пользование либо заключения лицензионного договора) которого составляет 25% и более балансовой стоимости активов общества, определенной по данным его бухгалтерской (финансовой) отчетности на последнюю отчетную дату.

Рассматривая этот признак на практике, возникает вопрос, относительно понятия «имущества» как предмета сделки, так как оно весьма многозначно и трактуется у всех по-разному.

Если обратиться к ст.128 ГК РФ, посвященную объектам гражданских прав, то понятия «имущества» в ней не дается. Однако, как отмечает О.С. Филиппова, данная статья раскрывает признаки, присущие имуществу через перечисление объектов гражданских прав¹. В соответствии со ст. 128 ГК РФ к объектам гражданских прав относятся вещи, (включая наличные деньги и документарные ценные бумаги), иное имущество, в том числе имущественные права (включая безналичные денежные средства, бездокументарные ценные бумаги, цифровые права); результаты работ и оказание услуг; охраняемые

¹Филиппова, О.С. Крупные сделки хозяйственных обществ по законодательству Российской Федерации: диссертация ... кандидата юридических наук: 12.00.03 / Филиппова Олеся Сергеевна; [Место защиты: Национальный исследовательский Томский государственный университет]. - Томск, 2014. - С.66

результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации (интеллектуальная собственность); нематериальные блага¹.

В юридической литературе встречаются разные позиции ученых к определению «имущества». Так, в советский период термин «имущество» использовалось в трех значениях:

1. в качестве синонима вещи
2. как совокупность имущественных прав субъекта
3. как совокупность имущественных прав и обязанностей субъекта²

В современной науке гражданского права подход, выработанный советскими учеными в основном, сохранился.

Так, А.П. Сергеев проанализировав положения ГК РФ пришел к выводу, что чаще всего под имуществом понимаются отдельные вещи или их совокупность, в ряде случаев и имущественные права, а также обязанности. В связи с этим, он предлагает при применении соответствующих норм всякий раз уяснять значение термина «имущество»³.

В.В. Долинская занимает аналогичную позицию. Под имуществом следует понимать: 1) совокупность вещей или материальных ценностей, состоящих в собственности лица или в отношении которых у него есть иное вещное право; 2) совокупность вещей или имущественных прав на получение вещей или иного имущественного удовлетворения от других лиц (активов); 3)

¹Гражданский кодекс Российской Федерации. В 4 ч. [Электронный ресурс]: федер. закон от 30.11.1994 N 51-ФЗ ред. от 16.12.2019, с изм. от 12.05.2020 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

²Клепицкая, Т.А. Понятие «вещь» и «имущество» в гражданском праве [Электронный ресурс]. / Т.А. Клепицкая // Из рефератов, подготовленных в МГЮА. -2012. – Режим доступа: <http://www.oupi.ru/ilibr/kt/1.pdf>

³Сергеев, А. П. Гражданское право: учебник/ А. П. Сергеев, Ю.К. Толстой; под общ. ред. А. П. Сергеева и Ю.К. Толстого. -Москва: Изд. группа "Проспект", 2005. - С. 274

совокупности вещей, имущественных прав и обязанностей, которые характеризуют имущественное положение их носителя (актив и пассив; с этим пониманием имущества связано универсальное правопреемство (переход к другому лицу актива и пассива – прав и обязанностей) при наследовании и прекращении юридических лиц вследствие реорганизации)¹.

Е. А. Суханов понимает под имуществом совокупность принадлежащих субъекту гражданского права вещей, имущественных прав и обязанностей².

Европейский Суд по правам человека высказывал мнение о том, что термин "имущество" относится ко всем закрепленным правам, которые способен доказать заявитель. Тем самым, выработав, весьма широкое понимание термина «имущество»³.

Однако, имущество акционерного общества не может состоять исключительно из прав пользования или прав требования, поскольку такое положение не соответствует признаку самостоятельности юридического лица, чья имущественная обособленность в этом случае будет целиком и полностью зависеть от надежности контрагентов в гражданском обороте⁴.

И.С. Шиткина акцентирует, что в правоприменительной практике имущество как предмет крупной сделки всегда трактовалось широко: не только как вещи и иное имущество, включая бездокументарные ценные бумаги, имущественные права, но и как результаты работ, оказание услуг⁵.

¹Калпина А. Г. Гражданское право: учебник/ А. Г. Калпина, А. И. Масляева. – Москва: Юристъ, 2002. – С.12

² Суханов, Е. А. Гражданское право: учебник в 4 т. / Е. А. Суханов. -Москва: Статут, 2019. -Т.1. - С. 294

³Лапач, Л.В. Понятие «имущество» в российском праве и в Конвенции о защите прав человека и основных свобод. [Электронный ресурс] Справочная правовая система «Гарант» - Режим доступа: <https://base.garant.ru/4067860/>

⁴ Суханов, Е. А. Гражданское право: учебник в 4 т. / Е. А. Суханов. -Москва: Статут, 2019. -Т.1. - С. 232

⁵Шиткина, И. С. Новый режим совершения крупных сделок [Электронный ресурс] / И. С. Шиткина // ЭЖ-Юрист. - №09 (960). – 2017. – Режим доступа: <https://www.eg-online.ru/article/338221/>

В результате приведенных выше позиций по поводу определения имущества приходим к выводу, что, являясь предметом крупной сделки акционерного общества оно включает в себя не только вещи, но и имущественные права. Хотя наличие лишь имущественных прав у акционерного общества ставится под сомнение, так как это противоречит признаку самостоятельности юридического лица.

Проблемным вопросом в понимании крупной сделки является понятие «отчуждение», «возможное отчуждение» и «приобретение», используемые при раскрытии понятия крупной сделки.

В.А. Белов изучая «отчуждение» и «приобретение» в ГК РФ со стороны понятийно-терминологического вопроса пришел к тому, что содержание понятия "отчуждение" понимается в двух аспектах: юридическом и обыденном. В юридическом смысле понимается как фактическое действие, направленное на достижение юридического результата - перемену личности обладателя субъективного права (права собственности или иного вещного права), также называемого отчуждением. С позиций трактовки перехода права как прекращения его у одного лица и возникновения у другого отчуждение следовало бы определить как акт распоряжения, целью и результатом которого является прекращение субъективного права на определенное имущество. В обыденном же смысле под отчуждением (вещи, имущества) нередко понимают смену лица, у которого объект субъективного права фактически находится¹.

¹Белов, В.А. Отчуждение и приобретение по российскому Гражданскому кодексу (понятийно-терминологическая сторона вопроса)/ В.А. Белов// Законодательство. -2006. - № 7. -С. 5

А под приобретение стоит понимать любой случай возникновения субъективного имущественного права безотносительно к его основанию, в том числе возникновение субъективного права из акта его отчуждения¹.

М.Ю. Тихомиров считает, что термин «приобретение» означает «не только покупку имущества, но и получение иной возможности пользоваться им (аренда, доверительное управление, совместная деятельность, поручение, доверенность и др.)»².

По мнению А.А. Маковской, в Законах термины «отчуждение» и «приобретение» имущества использованы как зеркальные, отражающие содержание гражданско-правовой сделки с позиций обеих ее сторон, из которых для одной из них сделка является сделкой по отчуждению, а для другой - по приобретению имущества»³.

Исходя из изложенных точек зрения важно понимать, что приведенные термины имеют свой собственный смысл и не стоит их отождествлять.

В юридической науке отчуждение или возможное отчуждение именуют как прямое или косвенное. «Прямое отчуждение имущества — это совершение сделок, заведомо предполагающих передачу собственником имущества, своих правомочий по владению, пользованию и распоряжению имуществом другому лицу (например, договоры купли-продажи, дарения, мены)». «Косвенное отчуждение имущества — это совершение сделки, которая сама по себе не направлена на отчуждение определенного объекта, но создает условия, при которых в силу закона или соответствующего договора возможно отчуждение

¹Белов, В.А. Отчуждение и приобретение по российскому Гражданскому кодексу (понятийно-терминологическая сторона вопроса)/ В.А. Белов// Законодательство. -2006. - № 7. -С.9

²Тихомиров, М. Ю. Комментарий к Федеральному закону «Об акционерных обществах» в новой редакции» (постатейный) [Электронный ресурс]: учебное пособие/ М. Ю. Тихомиров. -Москва: Тихомиров М.Ю. -2007. – Режим доступа: <https://www.lawmix.ru/commlaw/849>

³Маковская, А.А. Крупные сделки и порядок их одобрения акционерным обществом/ А. А Маковская // Хозяйство и право. – 2003. - № 5. -С.46

этого объекта¹. По другой точке зрения косвенное отчуждение – это совершение сделки по передаче имущества, где стороной выступает лицо, над которым акционерное общество осуществляет прямой контроль². С позиции Д.В. Ломакина, сделки, заключение которых создает возможность отчуждения имущества, могут быть самыми разнообразными. Причем не имеет значения, создается ли возможность отчуждения имущества только по воле его собственника или отчуждение станет возможным помимо его воли³.

Примером может служить договор аренды. Раньше он уже признавался в правоприменительной практике в качестве крупной сделки, а с принятием Закона N 343-ФЗ возможность признания такого договора крупной сделкой получила легальное закрепление⁴.

Интересным представляется проблема касательно отнесения трудового договора к крупным сделкам. Так, в Постановлении Пленума ВАС от 16.05.2014 N 28 закреплено положение, согласно которому п. 1 ст. 78 Закона об акционерных обществах не исключают возможности квалификации в качестве крупной сделки заключаемого с работником общества договора или его отдельных положений. Однако, не все согласны с таким подходом, поскольку оно не соотносится с трудовым законодательством, образуя конкуренцию между нормами гражданского и трудового права⁵. А также указывая, что правоприменитель необоснованно широко толкует положения

¹Тихомиров, М. Ю. Общество с ограниченной ответственностью: практическое пособие по применению закона в новой редакции: учебное пособие/ М. Ю. Тихомиров. -Москва: Тихомиров, 2010. -С. 196

²Алиева, К. М. Сделки акционерного общества: научное издание/ К. М. Алиева. - Москва: Юстицинформ, 2008. – С. 25

³Ломакин, Д. В. Крупные сделки в гражданском обороте/ Д. В. Ломакин // Научные труды РАЮН. – Москва. -2001. -№ 1. -Т. 1. -С.250

⁴Курышев, А. В. Понятие, признаки и виды крупных сделок в хозяйственных обществах/ А. В. Курышев // Юридический факт. – Кемерово. -2019. -№ 52. -С. 34

⁵Филиппова, И. А. Трудовой договор с директором – крупная сделка? [Электронный ресурс]. /И. А. Филиппова// Статус. -2010г. – Режим доступа: <http://rostatusnn.ru/section-druddogovor>

корпоративного законодательства, в результате нарушая трудовые права руководителя организации¹.

Возникает вопрос: правомерно ли распространение норм о крупных сделках в отношении трудовых договоров? О.С. Филиппова полагает, что институт сделок – это межотраслевой институт, нормы которого непосредственно влияют на действительность не только гражданско-правовых, но и трудовых договоров². Вдобавок, отчуждение имущества возможно не только посредством совершения гражданско-правовых сделок, ведь при заключении трудового договора с условием выплаты части имущества общества при его досрочном расторжении создается потенциальная возможность отчуждения имущества в будущем, что подпадает под определение крупной сделки³. А с учетом разъяснений в п. 13 Постановления Пленума ВС РФ от 26.06.2018 N 27 трудовой договор, как предусматривающий обязанность производить периодические платежи, может быть квалифицирован как крупная сделка. Это возможно, если сумма платежей (разовых или неоднократных) работнику при увольнении и (или) наступлении иных обстоятельств либо размер заработной платы за период действия трудового договора составляет 25 и более процентов балансовой стоимости активов общества. Если заключен бессрочный трудовой договор, то за расчетный период для оценки сделки как крупной берется один год.

Из вышеизложенного можно сделать вывод, что научная дискуссия по данной проблематике еще не пришла к однозначному ответу, но исходя из законодательного разъяснения, существующего на сегодняшний день, трудовой договор является крупной сделкой.

¹Федоров, А. М. Недопустимость признания трудового договора с руководителем организации крупной сделкой/ А. М. Федоров // Наука и Просвещение. – 2020. – С. 74

²Филиппова, О.С. Крупные сделки хозяйственных обществ по законодательству Российской Федерации: диссертация ... кандидата юридических наук: 12.00.03 / Филиппова Олеся Сергеевна; [Место защиты: Национальный исследовательский Томский государственный университет]. - Томск, 2014. -С.98

³ Филиппова, О.С. Трудовой договор как крупная сделка хозяйственного общества/ О. С. Филиппова// Правовые проблемы укрепления Российской государственности. -2013. – С. 75

Количественный признак крупной сделки АО также раскрывается через балансовую стоимость активов общества. А в законодательстве об ООО через стоимость имущества общества. В результате чего появилась дискуссия о причине такого правового регулирования. В соответствии с Информационным письмом ФКЦБ РФ от 16.10.2001 N ИК-07/7003 «О балансовой стоимости активов хозяйственного общества»¹ «под балансовой стоимостью активов общества в целях признания сделки в качестве крупной сделки следует понимать валюту баланса общества, т.е. сумму оборотных и внеоборотных активов по данным бухгалтерского баланса общества».

В свою очередь, под внеоборотными активами понимают имущественные ценности организации с продолжительностью использования более одного года, включающие в себя основные средства, нематериальные активы, доходные вложения, которые характеризуются производительностью и способностью приносить доход². А под оборотными активами — совокупность имущественных ценностей предприятия, обслуживающих операционную деятельность и полностью потребляемых или реализуемых в течение одного операционного цикла³ т.е. имущество, которое сразу идет в оборот (другими словами, непосредственно используется в производственном процессе) и должно принести доход в течение года.

П. 3 Информационного письма N 62, конкретизировал, что «при определении балансовой стоимости активов общества на дату принятия решения о совершении крупной сделки учитывается сумма активов по

¹ Информационное письмо ФКЦБ РФ от 16.10.2001 N ИК-07/7003 «О балансовой стоимости активов хозяйственного общества» [Электронный ресурс] Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

²Мальцев, А.Г. Внеоборотные активы. Понятие, сущность, методические подходы к анализу / А.Г. Мальцев // Балтийский гуманитарный журнал. – 2014. - № 6 – С. 68

³Шубина Т.В. Планирование и анализ использования активов организации/ Т.В. Шубина // Финансовый менеджмент. -№6 - 2004. С.16

последнему утвержденному балансу общества без уменьшения ее на сумму долгов (обязательств)»¹.

Изучая точки зрения И.С. Шиткиной², Р.З. Тумасяна³, Ю.А. Бабаев⁴ и др. относительно понятия «активы» О.С. Филиппова пришла к заключению, что понятие «имущество» в целях оценки сделки на крупность наполнено тем же содержанием, что и «активы»⁵.

Согласно ст.78 ФЗ об АО балансовая стоимость активов общества определяется последней отчетной датой бухгалтерской отчетности. Но какая бухгалтерская отчетность имеется ввиду в ФЗ об АО не раскрывается.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.06.2018 N 27 "Об оспаривании крупных сделок и сделок, в совершении которых имеется заинтересованность" указывает в п.12, что балансовая стоимость активов общества по общему правилу, определяется в соответствии с данными годовой бухгалтерской отчетности на 31 декабря года, предшествующего совершению сделки (статья 15 Федерального закона от 6 декабря 2011 года N 402-ФЗ "О бухгалтерском учете"); при наличии предусмотренной законодательством или уставом обязанности общества составлять промежуточную бухгалтерскую

¹Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 13.03.2001 N 62 «Обзор практики разрешения споров, связанных с заключением хозяйственными обществами крупных сделок и сделок, в совершении которых имеется заинтересованность» [Электронный ресурс] Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

²Шиткина, И. С. Корпоративное право: учебник / И.С. Шиткина. – Москва: Статут, 2019. - С.378

³Тумасян, Р.З. Бухгалтерский учет: учебно-практическое пособие/ Р.З. Тумасян. -Москва: Омега-Л, 2008. -С. 16-17.

⁴Бабаев, Ю.А. Теория бухгалтерского учета: учебник/ Ю.А. Бабаев. - Москва: ЮНИТИ-ДАНА, 2003. С. 66-67.

⁵Филиппова, О.С. Крупные сделки хозяйственных обществ по законодательству Российской Федерации: диссертация ... кандидата юридических наук: 12.00.03 / Филиппова Олеся Сергеевна; [Место защиты: Национальный исследовательский Томский государственный университет]. - Томск, 2014. -С.73

отчетность, например ежемесячную, упомянутые сведения определяются по данным такой промежуточной бухгалтерской отчетности¹.

Ранее до принятия вышеуказанного Постановления Пленума ВС РФ С.А. Бурлаков для разрешения этого вопроса, предлагал ориентироваться на месячную отчетность, поскольку она наиболее достоверна, и в ней оперативнее, чем в квартальной и тем более годовой, отражается состояние активов организации, а квартальная отчетность за один квартал может потерять актуальность к концу следующего, когда встанет вопрос об одобрении сделки².

Стоит отметить, что данное ППВС РФ устранило ряд неразрешенных пробелов. Например, не было известно, как определить дату последней отчетности, какую бухгалтерскую отчетность имел ввиду законодатель, а также какая последняя отчетная дата, должна приниматься во внимание при заключении сделки: дата, предшествующая совершению сделки или же дата одобрения соответствующей сделки.

При этом появились и новые вопросы. Так, если сделка заключается в начале января 2020 г., а заседание совета директоров состоялось в декабре 2019 г., то каким годовым бухгалтерским отчетом следует руководствоваться для определения крупности сделки, отчетом 2019 г. или 2018 г.? Ведь в декабре хозяйственный год еще не завершен. Изучив судебную практику, мы пришли к выводу, что о крупности сделки необходимо судить по годовому бухгалтерскому отчету 2018 г. Данное утверждение подтверждается судебной практикой.

¹Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.06.2018 N 27 «Об оспаривании крупных сделок и сделок, в совершении которых имеется заинтересованность» [Электронный ресурс] Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

²Бурлаков С.А. Определение стоимости имущества, являющегося предметом крупной сделки // Журнал российского права. -2010. -№ 5. -С. 114

В частности, согласно данным бухгалтерского баланса акционерного общества «Томскавтотранс» на последнюю отчетную дату, предшествующую заключению договора поручительства № 4040 «П1» от 09.01.2018, а именно на 31.12.2016 (баланс на 31.12.2017 еще не был составлен и сдан в налоговый орган)¹. В другом деле, проанализировав представленные в материалы дела данные бухгалтерского баланса общества "Союз" за 2018 год (год, предшествующий году совершения оспариваемой сделки), суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что договор цессии от 17.07.2019 является для общества "Союз" крупной сделкой².

Следовательно, если годовой бухгалтерский отчет еще не готов, то в таком случае стоит учитывать прошлогодний отчет. Считаем, что данное положение следует включить в п. 12. Постановления Пленума ВС РФ от 26.06.2018 №27.

В ст.78 ФЗ № 208 при характеристике крупных сделок указывается, что таковыми могут быть несколько взаимосвязанных сделок. Однако, признаки для установления взаимосвязанности сделок не предусмотрены в Законе об АО.

Судебная практика выделяет несколько признаков, при наличии которых можно говорить о взаимосвязанности сделок, но определяющим, ни один из них не является. Поэтому при установлении взаимосвязанности, следует учитывать эти признаки в совокупности с иными обстоятельствами дела.

¹ Решение от 13 ноября 2019 г. по делу № А67-14590/2018 Арбитражный суд Томской области [Электронный ресурс] Судебные и нормативные акты РФ – Режим доступа: //sudact.ru/arbitral/doc/O54zEDyimGZS/

² Постановление от 10 октября 2019 г. по делу № А60-15987/2019 Семнадцатый арбитражный апелляционный суд [Электронный ресурс] Судебные и нормативные акты РФ – Режим доступа: //sudact.ru/arbitral/doc/O54zEDyimGZS/

Суды приходят к выводу о взаимосвязанности сделок при следующих обстоятельствах:

- 1) их однородность (совершение сделок в отношении одного и того же имущества или имущества, которое предполагается использовать в процессе одного и того же производственного цикла);
- 2) совершение сделок с одним и тем же лицом (взаимосвязанными лицами);
- 3) совершение сделок в ограниченный промежуток времени;
- 4) нарушение в результате заключения сделок единого технологического цикла предприятия;
- 5) обстоятельства, указывающие на то, что в результате совершения сделок (даже с разными лицами) имущество в конечном счете перешло к одному лицу (группе взаимосвязанных лиц);
- 6) прекращение деятельности общества в результате заключения сделок (если сделки заключены в отношении имущества, которое представляет собой единый производственный комплекс);
- 7) совершение сделок на основании и (или) во исполнение ранее заключенных обществом договоров;
- 8) заключение сделок с одними и теми же лицами в обеспечение исполнения третьим лицом единого основного обязательства;
- 9) наличие единой цели, которую преследовали стороны при совершении сделок, - переход имущества к одному лицу (группе взаимосвязанных лиц)¹

¹Добровольский, В. И. Проблемы корпоративного права в арбитражной практике. [Электронный ресурс]: учебное пособие/ В. И. Добровольский. - Москва: Волтерс Клювер, 2006. -Режим доступа: <https://www.lawmix.ru/commlaw/1136>

Последний критерий является наиболее сложно доказываемым, поскольку суд не наделен полномочиями по ведению оперативно-розыскной деятельности, а умысел доказать трудно, если только нет достоверных свидетельских показаний или деловой переписки по данному вопросу.

Пункт 14 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.06.2018 N 27 дополнительно к вышеперечисленным признакам относит:

- преследование единой хозяйственной цели при заключении сделок;
- общее хозяйственное назначение проданного (переданного во временное владение или пользование) имущества;
- консолидация всего отчужденного по сделкам (переданного во временное владение или пользование) имущества у одного лица;
- непродолжительный промежуток времени между совершением нескольких сделок.

Касательно последнего из указанного признака взаимосвязанности, то, возникает сложность в определении непродолжительного периода. Е.В. Загребаева изучая этот вопрос пришла к выводу, что суды каждый раз с учетом конкретных обстоятельств устанавливают его индивидуально. Зачастую этот период не превышает один год, так как один год является отчетным периодом, позволяющим обществу объективно оценить результаты его деятельности. В итоге составляется годовой отчет, который фиксирует показатели деятельности и подлежит обязательному утверждению акционерами (участниками) на годовом собрании¹.

Для определения того, отвечает ли сделка, состоящая из нескольких взаимосвязанных сделок, количественному (стоимостному) критерию

¹Загребаева, Е. В. Взаимосвязанные сделки: пути правовой идентификации при определении их критерии/ Загребаева, Е. В. // Развитие юридической науки и проблема преодоления пробелов в праве. – 2019. -С.46

крупных сделок, необходимо сопоставлять балансовую стоимость или цену имущества, отчужденного (переданного во временное владение или пользование) по всем взаимосвязанным сделкам, с балансовой стоимостью активов на последнююю отчетную дату, которой будет являться дата бухгалтерского баланса, предшествующая заключению первой из сделок¹.

И.С. Шиткина в своей исследовательской работе упоминает о взаимосвязанности основного и акцессорного обязательства, но указав, что имеется в виду о несколько другой взаимосвязанности. В этом случае при их квалификации следует доказать, что имущество предоставлено в качестве обеспечения именно этого обязательства². С данной позицией не согласна О.С. Филиппова. С ее точки зрения, акцессорность не может выступать критерием взаимосвязанных сделок при оценке их на крупность, так как указанный критерий несовместим с критерием «тип договора» или «правовая природа договора». Кредитный договор и договор залога - разные по своей природе сделки. Кроме того, при оценке взаимосвязанных сделок на крупность обязательства должника суммируются по обеим сделкам. При заключении же основной и обеспечительной сделки риски должника ограничиваются стоимостью предмета залога. Возможна ситуация, когда кредитный договор не будет отвечать критериям крупной сделки, а договор залога с учетом рисков, обычно закладываемых банком, будет требовать одобрения в таком качестве³.

¹Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.06.2018 N 27 «Об оспаривании крупных сделок и сделок, в совершении которых имеется заинтересованность» [Электронный ресурс] Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

²Шиткина, И. С. Сделки хозяйственных обществ, требующие корпоративного согласования: монография / И. С. Шиткина. - Москва: Статут, 2020. -С.10

³Филиппова, О.С. Крупные сделки хозяйственных обществ по законодательству Российской Федерации: диссертация ... кандидата юридических наук: 12.00.03 / Филиппова Олеся Сергеевна; [Место защиты: Национальный исследовательский Томский государственный университет]. - Томск, 2014. -С.139

В целом же, все вышеперечисленные признаки имеют субъективный характер и поэтому устанавливаются при рассмотрении дела только судом¹ с учетом других обстоятельств дела, поскольку эти признаки имеют внешний характер, а взаимосвязанность - связь причинная, т.е. внутренняя². Однако, по мнению А.Б. Габова, оставлять этот вопрос исключительно на усмотрение суда также неверно³. Трудно не согласиться с автором в этом вопросе, поскольку при судебном усмотрении любая сделка может стать взаимосвязанной. Поэтому стоит закрепить признаки данной сделки в нормативном правовом акте, что послужит обеспечению стабильности в судебной практике по этой проблематике. Однако, при таком подходе есть риск, что те действительно взаимосвязанные сделки из-за несоответствия основным признакам останутся в силе. Следовательно, выработка фиксированного количества признаков взаимосвязанной сделки нецелесообразно.

Исходя из вышеизложенного, можно предложить следующее определение крупной сделки для всех организационно-правовых форм юридических лиц, совершающих такие сделки. Так, под крупной сделкой следует понимать сделку или несколько взаимосвязанных сделок, связанных с приобретением, отчуждением или возможностью отчуждения юридическим лицом прямо или косвенно его имущества (т.е. вещи, имущественные права и обязанности, в том числе результаты работ и оказание услуг), либо предусматривающая обязанность юридического лица передать имущество во временное владение и (или) пользование стоимость которого превышает размер установленный законом или учредительными документами и определяемая по данным его бухгалтерской отчетности на последнюю

¹Авилов, Г.Е. Постатейный комментарий к Федеральному закону «Об акционерных обществах»: учебное пособие / Г.Е. Авилов. – Москва: Контракт, 2001. -С.218

²Маковская, А.А. Взаимосвязанные сделки [Электронный ресурс] Справочная правовая система «Гарант». – Режим доступа: <https://base.garant.ru/4014364/>

³Габов, А.В. Сделки с заинтересованностью. Практика акционерных обществ: учебное пособие/ А.В. Габов. - Москва: Акционер, 2004. - С.20.

отчетную дату, за исключением сделок, совершаемых в процессе обычной хозяйственной деятельности. Приведенное определение считаем возможным закрепить в новой статье 157.2 параграфа 1 главы 9 подраздела 4 ч.1 Гражданского Кодекса РФ.

Таким образом, стоит отметить, что на данный момент единого легального определения крупной сделки не предусмотрено, однако в законодательстве РФ можно проследить возникновение элементов такой сделки, впоследствии чего это может привести к появлению общего понятия крупной сделки. В юридической литературе выделяют два признака такой сделки: количественный и качественный. Качественный признак крупной сделки характеризует ее как сделку, выходящую за пределы обычной хозяйственной деятельности. В результате внесенных изменений в ФЗ №208 ранее существовавшая дискуссия о понимании обычной хозяйственной деятельности была решена. Вместе с тем предложенное толкование вызвало иные вопросы, однозначного ответа на которых еще нет. Относительно понятия «имущества» как предмета крупной сделки, то мы пришли к выводу, что она включает не только вещи, но и имущественные права, обязанности, результаты работ, оказания услуг. Также следует упомянуть о признаком взаимосвязанности сделок при определении крупной сделки. В законодательстве отсутствуют четкие критерии взаимосвязанности, что влечет неопределенность в решении вопроса о крупности заключенной сделки. Попытка выделить их, и закрепить в нормативном правовом акте, несет риск того, что действительные взаимосвязанные сделки могут остаться. На основании вышеизложенного, надлежит на законодательном уровне сформулировать единое понятие крупной сделки для юридических лиц, заключающих такие сделки.

1.2 Порядок заключения крупной сделки

Особый порядок заключения крупных сделок является основанием для их отнесения к экстраординарным сделкам. Целью такого порядка является

создание для участников соответствующих отношений дополнительных гарантий обеспечения их прав и законных интересов¹. Поскольку возможны злоупотребления со стороны исполнительного органа общества при совершении сделок, связанных с распоряжением имуществом (активами) АО в значительном размере².

В соответствии со ст.79 ФЗ об АО от совета директоров или общего собрания акционеров необходимо согласие на совершение крупной сделки. Важно подчеркнуть, что уставом акционерного общества нельзя разграничить компетенцию данных органов по вопросу о согласовании таких сделок, поскольку этот вопрос определен законом³.

При анализе норм ФЗ об АО, посвященных регулированию порядка заключения крупных сделок, то можно прийти к выводу, что отнесение компетенции тому или иному органу о принятии решения о даче согласия зависит от стоимости предмета сделки. В частности, если стоимость имущества составляет от 25 до 50 процентов балансовой стоимости активов общества, то решение о согласии на совершение или о последующем одобрении крупной сделки принимает совет директоров единогласно, если же стоимость составляет более 50 процентов балансовой стоимости активов общества, то общее собрание акционеров большинством в три четверти голосов акционеров - владельцев голосующих акций, принимающих участие в общем собрании акционеров.

Вместе с тем, в том случае, когда члены совета директоров не достигли единогласия, то совет директоров принимает решение о передаче этого вопроса на усмотрение общего собрания акционеров, а оно в свою очередь

¹Шиткина, И. С. Экстраординарные сделки, совершаемые хозяйственными обществами: учебное пособие/ И.С. Шиткина. – Москва: Статут, 2017. -С. 25

²Козиков, Ю. Е. Содержание и развитие института «крупной сделки» хозяйственных обществ/ Ю. Е. Козиков // Журнал БГУ. - 2014. - С. 266

³Шиткина, И. С. Корпоративное право: учебник / И.С. Шиткина. – Москва: Статут, 2019. - С.379

принимает решение большинством голосов акционеров - владельцев голосующих акций, принимающих участие в общем собрании акционеров.

Стоит заметить, что совет директоров принимает решение без учета голосов его выбывших членов. Кого считать выбывшим членом совета директоров в федеральном законе не разъясняется. Информационное письмо ВАС № 62 в абз. 5 п. 9 относит к таковым только умерших лиц и лиц, полномочия которых прекращены досрочно на основании решения общего собрания акционеров¹.

Более детально дает толкование новое Постановление ВС РФ от 26.06.2018 г. № 27. А именно, выбывшим является умерший член совета директоров или решением суда ограниченный в дееспособности, признанный недееспособным или дисквалифицированный, а также член совета, уведомивший общество об отказе от своих полномочий (такой отказ должен быть сделан заблаговременно до заседания совета директоров в письменной форме)².

Для того чтобы сделку одобрили на общем собрании акционеров совет директоров должен подготовить и утвердить заключение о крупной сделке, которая содержит информацию о предполагаемых последствиях для деятельности общества в результате совершения крупной сделки и оценку целесообразности совершения крупной сделки. При этом в заключении может содержаться как положительная рекомендация в отношении данной сделки, так и отрицательная³.

¹Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 13.03.2001 N 62 «Обзор практики разрешения споров, связанных с заключением хозяйственными обществами крупных сделок и сделок, в совершении которых имеется заинтересованность» [Электронный ресурс] Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

²Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.06.2018 N 27 «Об оспаривании крупных сделок и сделок, в совершении которых имеется заинтересованность» [Электронный ресурс] Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

³Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.06.2018 N 27 «Об оспаривании крупных сделок и сделок, в совершении которых имеется заинтересованность»

А какие последствия наступают при не предоставлении такого заключения советом директоров или при наличие заключения об отрицательных последствиях совершения для акционерного общества соответствующей сделки или о нецелесообразности ее совершения. Может ли общее собрание акционеров в этом случае согласовать сделку?

Закон об акционерных обществах не содержит правовых норм, дающих ответ на данный вопрос. По мнению И.С. Шиткиной, согласование общим собранием возможно, в силу того что собрание является высшим органом общества, сообществом владельцев акций, в интересах которого это акционерное общество создано, а по причине того, что законодательного запрета не установлено¹.

В свою очередь, Постановление Пленума ВС РФ от 26.06.2018 г. № 27 закрепляет, что в случае принятия общим собранием акционеров решения об одобрении сделки в отсутствие заключения такая сделка не может быть оспорена как совершенная с нарушением порядка получения согласия. Следовательно, общее собрание может согласовать крупную сделку без заключения совета директоров (наблюдательного совета) акционерного общества².

О включении иной информации в рассматриваемое заключение в законе не говорится. Предполагается, что в нем также может содержаться информация о лице, вступающему в стороной такой сделки, выгодоприобретателях, заинтересованных лицах, основаниях, по которым

[Электронный ресурс] Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>. Ф

¹Шиткина, И. С. Новый режим совершения крупных сделок [Электронный ресурс] / И. С. Шиткина // ЭЖ-Юрист. - №09 (960). – 2017. – Режим доступа: <https://www.e-gonline.ru/article/338221/>

²Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.06.2018 N 27 «Об оспаривании крупных сделок и сделок, в совершении которых имеется заинтересованность» [Электронный ресурс] Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

заинтересованное лицо является таковым, цене, предмете сделки и иных ее существенных условиях, связанных с заключением крупной сделки.

А также решение должно содержать информацию о лицах, являющихся сторонами сделки, выгодоприобретателями, цене, предмете крупной сделки и иные ее существенные условия или порядок их определения. Прямо указанных законом случаях, стороны или выгодоприобретатели могут не указываться в решении о согласии (например, если такие сделки заключаются на торгах или сторона такой сделки и выгодоприобретатель не могут быть определены к моменту получения согласия на совершение такой сделки или включены в перечень стратегических предприятий и стратегических акционерных обществ). Также предлагается включить информацию по сопоставлению цены сделки с балансовой стоимости активов общества, определенной по данным его бухгалтерской (финансовой) отчетности на последнюю отчетную дату с целью получения процентного соотношения цены сделки и балансовой стоимости активов общества, на основании которого акционеры общества могут получить представление о размере сделки для общества¹.

Именно отсутствие конкретного содержания данного заключения является ключевой проблемой из-за чего данный правовой инструмент приобретает чисто формальный характер. Также стоит обратить внимание, что Законом не предусмотрено, когда именно составление заключения не обязательно. В контексте рассматриваемой проблемы представляется необходимым составление заключения в любом случае, когда стоимость предмета сделки превышает 25 процентов балансовой стоимости активов АО. Аналогично законом не регулируется, когда именно должно утверждаться заключение о крупной сделке. Представляется разумным, что на одном заседании должна определяться стоимость предмета сделки, а на втором -

¹Карпов, Н.Н. Особенности правового регулирования заключения о крупной сделке акционерного общества/ Н.Н. Карпов // Традиции и новации в системе современного российского права. – 2018. – С.513

утверждаться заключение о крупной сделке. Данную процедуру рекомендуется утвердить в уставе акционерного общества¹.

Настоящее заключение утверждается, по общему правилу, советом директоров, в непубличном АО при его отсутствии, заключение утверждает единоличный исполнительный орган общества (абз. 2 п.2. ст.78 ФЗ об АО). Заключение может содержаться непосредственно в решении совета директоров акционерного общества или в приложенном к этому решению отдельном документе, являющемся неотъемлемой частью такого решения².

Затем это заключение является неотъемлемой частью материалов, предоставляемых для акционеров, благодаря чему акционеры голосуют за одобрение крупной сделки не «в темную», а имея перед глазами аналитический по природе своей документ³.

Решение об утверждении советом директоров принимается большинством голосов членов совета директоров (наблюдательного совета) общества, принимающих участие в заседании, если уставом общества или его внутренним документом, определяющим порядок созыва и проведения заседаний совета директоров (наблюдательного совета) общества, не предусмотрено большее число голосов для принятия соответствующих решений (п.3 ст.68 ФЗ об АО).

Если совет директоров или общее собрание акционеров одобряет совершение крупной сделки, то такое решение должно быть надлежаще оформлено. По поводу формы решения о согласии на заключение крупной сделки в ФЗ об АО не упоминается. О.С. Филиппова приходит к тому, что на

¹Кадиев, Т.А. Актуальные проблемы квалификации и порядка одобрения крупной сделки/ Т.А. Кадиев // Гражданское право. -2019. -№ 6. – С.32

²Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.06.2018 N 27 «Об оспаривании крупных сделок и сделок, в совершении которых имеется заинтересованность» [Электронный ресурс] Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

³Куркина, Н. В. Проблемные вопросы толкования правовой категории «крупные сделки» по российскому законодательству/ Н. В. Куркина // Вестник экономической безопасности. -2018. -№ 4. -С. 224

форму такого решения должны распространяться общие нормы, касающиеся оформления любого решения, принимаемого акционерным обществом, т.е. решение должно быть письменным и оформлено протоколом.

Данная позиция подтверждается и судебной практикой. Например, одобрение на совершение крупной сделки, связанной с отчуждением принадлежащего ОАО «Норд-Вест СВ» на праве собственности плавучего дока, цена которого составляет более 50% балансовой стоимости активов ОАО «Норд-Вест СВ» принято решением внеочередного общего собрания акционеров оформленного протоколом¹.

В обществах с единственным участником решение также должно быть письменным, что прямо указано в п.3. ст. 47 ФЗ Об АО.

Так, на дату заключения договора поручительства от 02.04.2014 единственным акционером ОАО "НИИ "Дельта" (владельцем 100% голосующих акций Общества) являлась Компания HEMARA HOLDINGS LIMITED. Из письма Компании HEMARA HOLDINGS LIMITED, адресованного АО "НИИ "Дельта", следует, что Компания HEMARA HOLDINGS LIMITED не согласовывала заключение данного договора поручительства ОАО "НИИ "Дельта", а также не имела какой-либо информации о его подготовке и подписании, полномочия представителя Компании HEMARA HOLDINGS LIMITED на территории РФ не предусматривали возможность самостоятельного одобрения каких-либо крупных сделок. Письменного согласия акционера на одобрение сделки в материалы дела и на обозрение суда не представлено. На основании изложенного суд апелляционной инстанции, оценив представленные доказательства и установленные обстоятельства спор, пришел к обоснованному выводу об отсутствии надлежащих доказательств одобрения

¹Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда (13 ААС) от 19 июня 2019 г. по делу № А56-112787/2018) [Электронный ресурс] Судебные и нормативные акты РФ – Режим доступа: //sudact.ru/arbitral/doc/SXt9iwtvLod/

сделки¹.

Таким образом, крупная сделка считается одобренной, если ее основные условия соответствовали сведениям об этой сделке, нашедшим отражение в решении об одобрении ее совершения либо в приложенном к этому решению проекте сделки².

Поскольку решение о согласии на совершение крупной сделки влечет возникновению прав и обязанностей, то в юридической литературе возникла дискуссия по поводу того к какому юридическому факту следует его относить. Исходя из положений ГК РФ, а именно из подраздела «Сделки. Решения собраний. Представительство» следует, что законодатель определяет решения собраний как самостоятельный юридический факт. Но это не снимает вопроса к какому виду юридических фактов принадлежит.

Н.В. Козлова отмечает, что все акты коллегиальных органов управления имеют природу сделки³. Данная позиция поддерживается Д.И. Степановым, с его точки зрения решения собраний являются сделкоподобными юридическими фактами⁴. С таким подходом не соглашается Д.В. Ломакин, в его понимании, акты органов управления хозяйственных обществ, занимают особое место в системе юридических фактов, выступая ненормативными правовыми актами⁵. В.А. Белов аналогично критикует этот подход. Он считает, что решения собраний представляют собой корпоративные акты⁶.

¹Постановление Арбитражного суда Московского округа от 21.08.2018 N Ф05-12019/2018 по делу N А41-89034/17 [Электронный ресурс] Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

²Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.06.2018 N 27 «Об оспаривании крупных сделок и сделок, в совершении которых имеется заинтересованность» [Электронный ресурс] Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

³Козлова, Н. В. Правосубъектность юридического лица: учебник/ Н. В. Козлова. -Москва: Статут, 2005. - С. 384

⁴Степанов, Д. И. Устав как форма сделки / Д. И. Степанов // Вестник гражданского права. - 2009. -№ 1. С. 30.

⁵ Ломакин, Д. В. Корпоративные правоотношения: общая теория и практика ее применения в хозяйственных обществах: учебник/ Д. В. Ломакин. – Москва: Статут, 2008. -С. 190.

⁶Белов, В. А. Корпоративное право: актуальные проблемы теории и практики / В.А. Белова. -Москва: Юрайт, 2015. – С. 552

О.С. Филиппова придерживается этой же точки зрения, поскольку решения акционерного общества не могут являться ненормативными правовыми актами, так как «ненормативный правовой акт» - это правовой акт не только юридического лица, но и решения , действия (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов и должностных лиц. По мнению, Г.В. Цепова решения делятся на те, которые являются сделками, и те, которые таковыми не являются¹.

Из вышеперечисленных позиций предпочтительней и убедительной представляется та, которая утверждает, что решение о согласии на совершение крупной сделки – это корпоративный акт, т.е. правовой акт юридического лица.

По подробней стоит раскрыть информацию о цене отчуждаемого или приобретаемого имущества (услуг) крупной сделки. В соответствии со ст.77 ФЗ об АО она определяется советом директоров. Однако в этой же статье предусмотрено привлечение оценщика.

По мнению В.В. Долинской, для крупной сделки стоимость имущества должна определяться советом директоров на основании данных независимого оценщика².

Рассмотрев судебную практику арбитражных судов, можно сделать вывод, что привлечение профессионального оценщика не обязательно для установления цены отчуждаемого имущества по крупной сделке. Так в своем решении указывает Арбитражный суд Центрального округа проанализировав ФЗ № 208³. Аналогично решил Арбитражный суд Астраханской области исходя из статьи 77 Закона об АО, что при определении решением членов

¹Цепов, Г.В. Акционерные общества: теория и практика: учеб. пособие/ Г.В Цепов. - Москва: Проспект, 2007. -С. 25

²Долинская, В.В. Акционерное право: основные положения и тенденции: монография/ В.В. Долинская. – Москва: Волтерс Клювер, 2006, - С.126

³Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 19 октября 2017 г. по делу № А23-337/2013 [Электронный ресурс] Судебные и нормативные акты РФ – Режим доступа: //sudact.ru/arbitral/doc/fMIEaUNmuUrr//

совета директоров общества, рыночной стоимости отчуждаемого имущества, привлечение оценщика для определения рыночной стоимости не является обязательным¹.

Дискуссионным является вопрос о последствиях в случае, если перечисленные условия не будут закреплены в решении о согласии на совершение крупной сделки, поскольку в законе отсутствует правовое регулирование на этот счет. С точки зрения, М.В. Телюкиной данное обстоятельство не повлияет на действительность сделки, так как речь идет лишь о соблюдении формальных требований к принятому обществом решений².

Однако судебная практика показывает обратную ситуацию. В одном из судебных разбирательств "...Доводы ООО "Надежда" и АОЗТ "Бургун-Маджарское" об одобрении всей совокупности оспариваемых сделок общим собранием акционеров также неоднократно оценивались кассационной инстанцией и признаны несостоятельными, поскольку в решении названного собрания, вопреки императивным требованиям пункта 4 статьи 79 Закона "Об акционерных обществах", отсутствуют существенные условия сделок и лишь указано на одобрение собранием действий по отчуждению обществу "Надежда" имущества, составляющего более 50% активов, в счет погашения долга..."³

Также стоит отметить п.4 Постановления ВС РФ № 27 закрепивший, что крупная сделка будет одобренной, если только ее основные условия

¹Постановление Арбитражного суда Астраханской области от 15 мая 2019 г. по делу № А06-5425/2014 [Электронный ресурс] Судебные и нормативные акты РФ – Режим доступа: //sudact.ru/arbitral/doc/O54zEDyimGZS/

²Телюкина, М. В. Комментарий к Федеральному закону «Об акционерных обществах» (постатейный): учебное пособие / М. В. Телюкина. -Москва: Волтерс Клувер, 2005. -

³Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 26.03.2008 N Ф08-1454/08 по делу N А63-1266/2005-С2 [Электронный ресурс] Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ASK&n=36636#07519179257854 822

соответствовали сведениям об этой сделке, нашедшим отражение в решении об одобрении ее совершения либо в приложенном к этому решению проекте сделки.

Следовательно, в решении об одобрении условия, закрепленные в законе, должны быть зафиксированы. Поскольку, в случае их отсутствия сделку могут признать недействительной.

В ФЗ об АО предусматривается возможность включения в решение указание на минимальные и максимальные параметры условий такой сделки (верхний предел стоимости покупки имущества или нижний предел стоимости продажи имущества) или порядок их определения, согласие на совершение ряда аналогичных сделок, альтернативные варианты условий такой сделки, требующей согласия на ее совершение, согласие на совершение крупной сделки при условии совершения нескольких сделок одновременно, срок, а также указание на отлагательное условие при наступлении которого сделка может быть заключена.

Это изменение очень важно для участников гражданского оборота, особенно при государственных (муниципальных) закупках, так как до объявления результата невозможно узнать конечные условия контракта¹.

Относительно срока в законе уточняется, если в решении он не определен, то считается действительным в течение одного года с даты его принятия. Если иной срок вытекает из существа и условий крупной сделки, на совершение которой было дано согласие, либо обстоятельств, в которых давалось согласие, тогда годичный срок не применяется. Закрепленная норма в законе позволяет избежать как неопределенности сроков совершения ранее согласованных сделок, так и возможных злоупотреблений, ведь в течение значительного периода времени с момента принятия решения о согласовании

¹Мандрюков, А. В. Изменения в законодательстве о крупных сделках и сделках с заинтересованностью/ А. В. Мандрюков// Актуальные вопросы бухгалтерского учета и налогообложения. -2016. -№ 10. С. 70

(об одобрении) сделки до ее совершения может произойти много фактических изменений, влияющих на размеры активов, масштабы и виды деятельности общества¹.

Так, А.М. Казаков подал апелляционную жалобу на решение Арбитражного суда, в котором он требовал признать недействительным договор купли-продажи нежилого здания, поскольку является для ответчика крупной, при этом она совершена без процедуры корпоративного одобрения. К тому же, решение N 8 от 31.07.2012 года, по мнению истца, не может рассматриваться как подтверждение одобрения оспариваемой сделки, поскольку в нем не указан срок его действия и, согласно ст.79 ФЗ об АО, согласие считается действующим в течение одного года с даты его принятия. Ответчик не отрицал, что общее собрание по вопросу одобрения договора купли-продажи недвижимости от 13.11.2017 года не созывалось и не проводилось. Однако, с точки зрения Ответчика, в связи с тем, что аналогичная сделка была одобрена решением собрания акционеров от 31.07.2012 года, данное решение распространяет свое действие и на оспариваемый договор. Судом первой инстанции не выявил нарушения требования закона оспариваемой сделкой и принял позицию истца. Но только, апелляционная коллегия решила иначе. На том основании, что действующим законодательством прямо предусмотрен срок, в течение которого такое решение считается действующим. А в рассматриваемом решении срок действия не был указан, следовательно, в соответствии с ч. 5 ст. 79 Закона, то есть по общему правилу оно действовало до 31.07.2013 года. К тому же сторонами заключенный договор фактически исполнен не был и прекратился, поскольку переход права собственности в отношении Объекта на покупателя зарегистрирован не был. Пролонгации действия решения в настоящем случае не было и быть не могло, никаких исключительных обстоятельств, которые по смыслу пункта 4 статьи 79 ФЗ об АО могли бы служить основанием для

¹Шиткина, И. С. Корпоративное право: учебник / И.С. Шиткина. – Москва: Статут, 2019. - С. 382

продления срока его действия, в рассматриваемом случае не имеется, доказательств обратного материалы дела не содержат¹.

Наряду с вышеуказанным порядком, законодательство об акционерных обществах предусматривает специальный порядок подсчета голосов при одобрении крупных сделок, которые одновременно являются сделками с заинтересованностью и стоимость имущества составляет более 50% балансовых активов. Так, отдельно считаются голоса всех акционеров (участников), которые имеют право голосовать за одобрение крупной сделки (независимо от наличия у них конфликта интересов), и отдельно голоса лиц, не заинтересованных в совершении сделки. И только в случае одобрения таких сделок требуемым большинством голосов в соответствии с законом и уставом для крупных сделок и одновременно большинством голосов незаинтересованных акционеров такая сделка считается надлежащим образом одобренной. К сделкам в АО со стоимостью имущества от 25 до 50% балансовой стоимости активов общества и одновременно являющимся сделками с заинтересованностью применяются правила, установленные для сделок с заинтересованностью².

Постановление Пленума ВС РФ от 26.06.2018 № 27 отмечает, что вопрос об одобрении сделки, которая является одновременно и крупной сделкой, и сделкой, в совершении которой имеется заинтересованность, может быть рассмотрен как одним вопросом повестки дня, так и двумя отдельными вопросами (одобрение сделки как крупной и одобрение сделки как сделки с заинтересованностью). В случаях, когда, в соответствии с уставом непубличного общества сделки с заинтересованностью не подлежат

¹Постановление Девятого Арбитражного Апелляционного суда постановление от 27.02.2020 по делу N A40-9303/2019 [Электронный ресурс] Справочная правовая система «Кодекс». – Режим <http://sudrf.kodeks.ru/rospраво/document/564345821>

²Шиткина, И. С. Корпоративное право: учебник / И.С. Шиткина. – Москва: Статут, 2019. - С. 382

одобрению, соответствующая сделка подлежит одобрению только по правилам о крупных сделках.

Смысл подобного регулирования заключается в том, чтобы в случае совершения сделок с заинтересованностью со значительными активами (выше 50% балансовых активов общества) дать возможность учесть позицию мажоритарного акционера, поскольку до внесения соответствующих изменений мажоритарный акционер не мог участвовать в голосовании в сделках с заинтересованностью¹.

В законе также предусмотрены случаи, когда согласие (одобрение) на совершение крупной сделки не требуется. Например, его не нужно получать, когда в обществе один акционер и он же является директором.

Важным является вопрос о времени одобрения крупных сделок. На сегодняшний день он решен в законе и в соответствии с ним одобрение крупной сделки возможно как до ее совершения, так и до момента рассмотрения искового заявления в суде.

Если вопрос о времени одобрения крупных сделок получил разрешение на законодательном уровне, то вопрос о времени заключения крупной сделки остался без внимания и в законодательстве, и в юридической литературе. Данное обстоятельство создает потенциальную возможность для злоупотребления со стороны единоличного исполнительного органа, так как значительный промежуток времени со дня принятия уполномоченным органом решения об одобрении крупной сделки до ее заключения может существенно отразиться на интересах участников общества. Для защиты интересов общества и его участников дату заключения крупной сделки, либо период времени, в течение которого такая сделка должна быть заключена

¹Шиткина, И. С. Новый режим совершения крупных сделок [Электронный ресурс] / И. С. Шиткина // ЭЖ-Юрист. - №09 (960). – 2017. – Режим доступа: <https://www.ej-online.ru/article/338221/>

стоит считать существенным условием и отражать в решении об одобрении сделки¹.

Последующее изменение основных условий одобренной и совершенной сделки является самостоятельной сделкой (статья 153 ГК РФ) и нуждается в новом одобрении².

Раскрывая порядок заключения крупной сделки в акционерном обществе, использовались термины «одобрение» и «согласие». Как указывает Ю.С. Поваров, специальные законы о хозяйственных обществах нередко употребляют явно тавтологичное понятие "последующее одобрение" (в противовес термину "согласие") и придают категории "одобрение" (а не термину "согласие") обобщающий (родовой) статус³.

В.А. Болдырев считает «согласие» на совершение сделки, выражаемое участником гражданского оборота, и «одобрение» сделки органом юридического лица имеют различную правовую природу. Потому как решение органа юридического лица является самостоятельным юридическим фактом, кроме того, различаются субъекты, сроки оспаривания сделок, а также последствия заключения сделок, совершенных без согласия и без одобрения⁴. О. С. Филиппова, также изучая вопрос о соотношении понятий «согласие» и «одобрение» соглашается с его позицией.

¹Филиппова, О.С. Крупные сделки хозяйственных обществ по законодательству Российской Федерации: диссертация ... кандидата юридических наук: 12.00.03 / Филиппова Олеся Сергеевна; [Место защиты: Национальный исследовательский Томский государственный университет]. - Томск, 2014. -С.167

²Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.06.2018 N 27 «Об оспаривании крупных сделок и сделок, в совершении которых имеется заинтересованность» [Электронный ресурс] Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

³Поваров, Ю.С. Юридическое значение корпоративного акта о согласовании совершения хозяйственным обществом экстраординарной сделки/ Ю.С. Поваров // Гражданское право. – 2019. - № 1. – С. 15

⁴Болдырев, В.А. Согласие на совершение сделки: правовая природа и место в системе юридических фактов/ В. А. Болдырев // Законы России: опыт, анализ, практика. -2012. -№ 2. -С.83-84.

Однако по отношении к крупным сделкам акционерного общества понятие «одобрение» используется применительно к последующей процедуре согласования ее условий компетентными органами управления общества, а «согласие» применительно к предварительной процедуре. Следовательно, их стоит различать. Хотя правовые последствия несогласования и неодобрения идентичны¹.

На сегодняшний день, законодатель четко разграничил случаи, когда требуется «согласие» и «одобрение» органов управления хозяйственным обществом, используя единую с ГК РФ терминологию. В статье 173.1 ГК РФ говорится о недействительности сделки, совершенной без необходимого в силу закона согласия, а не одобрения².

Также следует разграничивать понятия «решение об одобрении», «решение о совершении» и «решение о заключении». Совершение крупной сделки предполагает предварительное ее одобрение, то есть, термин «одобрение» не может быть шире термина «совершение». А термины «совершить» и «заключить» считаются синонимичными³.

В юридической литературе отмечают, что статьи закона, касающиеся нарушения порядка заключения крупных сделок являются не совершенными и требуют доработок, хотя бы в части фиксации ответственности по обязательствам как управляющих корпорацией, так и самой корпорации. В.В. Долинская предлагает ввести и сформулировать принцип «охраны прав и

¹Шиткина, И. С. Новый режим совершения крупных сделок [Электронный ресурс] / И. С. Шиткина // ЭЖ-Юрист. - №09 (960). – 2017. – Режим доступа: <https://www.ejonline.ru/article/338221>

² Филиппова, О. С. Крупные сделки по новым правилам/ О. С. Филиппова // Актуальные проблемы гражданского права и процесса. -2018. -С.66

³Филиппова, О.С. Крупные сделки хозяйственных обществ по законодательству Российской Федерации: диссертация ... кандидата юридических наук: 12.00.03 / Филиппова Олеся Сергеевна; [Место защиты: Национальный исследовательский Томский государственный университет]. - Томск, 2014. С. 145-146

законных интересов участников корпоративных отношений, соразмерно степени их влияния на управление обществом»¹.

Таким образом, для заключения крупной сделки акционерному обществу нужно получить согласие его органов, а именно от общего собрания или совета директоров. Решение о согласии считается полученным при определенном количестве голосов, но в совете директоров голоса выбывших членов не учитываются. На данный момент, в законодательстве подробно раскрывается кто является выбывшим членом. Также для одобрения крупной сделки совет директоров должен подготовить заключение о ней, но даже в ее отсутствии общее собрание АО может принять решение. Такое решение необходимо надлежаще оформить, а именно оно должно быть письменным и оформлено протоколом. Указанное решение как основание возникновение, изменение, прекращение прав и обязанностей в системе юридических фактов стоит отнести к корпоративным актам. Важно различать термины «одобрение» и «согласие», как и «решение об одобрении», «решение о совершении» и «решение о заключении».

¹Куркина, Н. В. К вопросу установления правовых последствий нарушения требований законодательства по вопросам заключения сделок, заключенных корпорациями/ Н. В. Куркина// Вестник экономической безопасности. – 2019. С. 94

II. Недействительность крупных сделок в акционерном обществе

2.1 Основания признания крупной сделки недействительной

Квалификация недействительности сделок – установление точного соответствия признаков юридического действия (совершенного в виде сделки) всем признакам состава недействительности сделки, т.е. суд для решения вопроса о возможности признания сделки недействительной должен дать ей правильную юридическую квалификацию с учетом фактических обстоятельств¹.

Проанализировав нормы ФЗ об акционерных обществах, касающихся крупных сделок, приходим к выводу, что суд признает недействительность при следующих обстоятельствах:

- если не получено согласие на совершение сделки либо ее последующее одобрение;

Например, Костылев Ф.И. обратился в Арбитражный суд Красноярского края с иском к А «Россельхозбанк», и СХП ЗАО «Владимировское» о признании недействительными договоры поручительства, заключенные между ответчиками и применении последствий их недействительности, ссылаясь на то, что договоры поручительства являются крупными сделками и совершены с нарушением порядка их одобрения. Иск был удовлетворен, так как требование о необходимости получения одобрения оспариваемых сделок, следует из прямого толкования положений Устава СХП ЗАО «Владимировское» и статей 78 и 81 Закона об акционерных обществах .А также из представленных АО «Россельхозбанк» документов в подтверждение своей добросовестности не следует, что банк проверял указанные договоры на

¹Киселев, А.А. Недействительные сделки: проблемы составов, квалификации и правовых последствий: автореф. дис. ... канд. юридических наук: 12.00.03 / Киселев Алексей Алексеевич. -Москва, 2004. - С.13

предмет их крупности и заинтересованности, запросил протоколы общих собраний или наблюдательного совета, проверил на предмет заинтересованности лиц, подписавших договоры, принимая во внимание отсутствие экономической целесообразности в их заключении для СХП ЗАО «Владимировское».

Судом учтено, что, учитывая обстоятельства конкретного дела, ответчик, действуя разумно и проявляя требующуюся от него по условиям оборота осмотрительность, должен был проверить соблюдение порядка ее одобрения. Ответчик при заключении договоров, с учетом их содержания, не мог не понимать, что договор не соответствует интересам общества. Ответчик, как профессиональный участник правоотношений, при заключении договоров поручительства от 20.05.2015 не проявил требуемую по условиям оборота осмотрительность, не запросил у общества протоколы наблюдательного совета либо общего собрания акционеров СХП ЗАО «Владимировское» об одобрении оспариваемых сделок¹.

В другом случае, акционер ОАО "ВНИИ СТ" обратился с иском к ООО "Зодиак" и к АО "ВНИИ СТ" о признании договора купли-продажи недействительным. Исковые требования мотивированы тем, что оспариваемая крупная сделка осуществлена в отсутствие согласия уполномоченного органа Общества. Однако, суд отказал в удовлетворении иска, поскольку в Уставе ОАО "ВНИИ СТ" генеральный директор имеет право без одобрения Общего собрания акционеров осуществлять сделки, стоимость которых не превышает 25% балансовой стоимости активов общества, определенной по данным его бухгалтерской (финансовой) отчетности на последнюю отчетную дату. Иные, кроме Устава, документы, которые регулируют полномочия генерального директора, в Обществе отсутствуют. К тому же Ответчик - ООО "Зодиак" пояснил, что, проявив должную осмотрительность и руководствуясь

¹Решение Арбитражного суда Красноярского края от 25 июля 2019 г. по делу № А33-7957/2019 [Электронный ресурс] Судебные и нормативные акты РФ – Режим доступа: //sudact.ru/arbitral/doc/zdbSXihxd5gO/

информацией, предоставленной продавцом, покупатель пришел к документально обоснованному выводу, что сделка не является крупной и порядок одобрения крупной сделки, предусмотренный п.1 ст.79 ФЗ об АО применяться не должен. Следовательно, сделка не являлась крупной для АО, поэтому в одобрении не нуждалась¹.

- если доказано, что контрагент по сделке знал или должен знать о том, что сделка являлась для общества крупной сделкой, и (или) об отсутствии надлежащего согласия на ее совершение, т.е. презюмируется добросовестность. В юридической литературе считают, что закрепление этого положения способствует стабильности гражданского оборота. Поэтому бремя доказывания недобросовестности возлагается на истца. Именно для защиты добросовестности участников имущественного оборота законодатель закрепил рассматриваемые презумпции в обновленном законодательстве, поскольку доказывание добросовестности участника правоотношения является наиболее сложным по сравнению с доказыванием фактов, подтверждающих нарушение стандарта добросовестности². А ведь ранее факт добросовестности, входящий в предмет доказывания по данной категории дел, подлежал доказыванию ответчиком, т. е. недобросовестность контрагента презюмировалась³.

Согласно разъяснениям ВС РФ от 26.06.2018 года, заведомая осведомленность о крупности сделки (в том числе о значении сделки для общества и последствиях, которые она для него повлечет), предполагается, пока не доказано иное, только если контрагент, контролирующее его лицо или подконтрольное ему лицо является участником (акционером) общества или

¹Решение Арбитражного суда г. Москвы от 22 января 2020 года по делу N A40-200596/2019 [Электронный ресурс] Справочная правовая система «Кодекс». – Режим доступа: <http://sudrf.kodeks.ru/rospраво/document/564223124>

²Шиткина, И. С. Оспаривание экстраординарных сделок: новые разъяснения Верховного Суда / И. С. Шиткина [и др.] // Закон. -2018. -№ 7. -С. 25.

³Фильченко, И. Г. О некоторых особенностях распределения бремени доказывания при оспаривании экстраординарных сделок/ И.Г. Фильченко //Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Право. – 2019. -№ 1(36). -С.111

контролирующего лица общества или входит в состав органов общества или контролирующего лица общества. Отсутствие таких обстоятельств не лишает истца права представить доказательства того, что другая сторона сделки знала о том, что сделка являлась крупной, например письмо другой стороны сделки, из которого следует, что она знала о том, что сделка является крупной¹.

Исходя из вышеуказанного стоит разобраться с понятием «контролирующего лица» и «подконтрольного лица», так как ВС РФ оперирует им при даче разъяснения.

В ФЗ об АО в ст. 81 закреплено следующее: контролирующим лицом признается лицо, имеющее право прямо или косвенно (через подконтрольных ему лиц) распоряжаться в силу участия в подконтрольной организации и (или) на основании определенных договоров, предметом которого является осуществление прав, удостоверенных акциями (долями) подконтрольной организации, более 50 процентами голосов в высшем органе управления подконтрольной организации либо право назначать (избирать) единоличный исполнительный орган и (или) более 50 процентов состава коллегиального органа управления подконтрольной организации. Подконтрольным лицом (подконтрольной организацией) признается юридическое лицо, находящееся под прямым или косвенным контролем контролирующего лица.

Рассмотрев судебную практику, можно сделать вывод, что большинство судов отказывают удовлетворении иска о признании крупной сделки недействительной, если не доказана осведомленность контрагента. Например, в одном из дел, доказательств того, что ООО "ТомМедСервис" знало о том, что рассматриваемая сделка является для общества крупной, суду не было представлено, в связи с чем исключает возможность признания такой сделки

¹Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.06.2018 N 27 «Об оспаривании крупных сделок и сделок, в совершении которых имеется заинтересованность» [Электронный ресурс] Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

недействительной.¹. В другом деле, учитывая, что из материалов дела не следует наличие заведомой осведомленности О.М. Подольской о том, что совершаемая сделка является крупной, а также об отсутствии необходимого согласия на ее совершение, принимая во внимание, что наличие отношений аффилированности между сторонами оспариваемой сделки также установлено не было, суд апелляционной инстанции полагает, что судом первой инстанции правомерно отказано в удовлетворении иска².

Тем не менее, несмотря на отсутствие доказательств осведомленности контрагента о пороках крупной сделки и обстоятельствах, создающих опровергнутую презумпцию такой осведомленности, суды в противоречие с п.18 Постановления Пленума ВС РФ 26.06.2018 № 27 признают контрагента осведомленным и удовлетворяют требование о признании крупной сделки недействительной.

Так, требование было удовлетворено, поскольку участник общества должен был из цены договора понять, что сделка является для общества крупной, однако не заручился доказательством одобрения ее участниками общества³.

Не стоит забывать в таких делах доказать и крупность сделки, без наличия которого все остальные установленные обстоятельства не будут иметь смысла. Согласно Постановлению ВС РФ № 27, бремя доказывания обычной хозяйственной деятельности, то есть качественного признака, лежит на истце. Поэтому ему необходимо собрать доказательственную базу, включающую предоставление документов, отражающих бухгалтерскую

¹Постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.03.2019 по делу № А07- 39807/2017. [Электронный ресурс] Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

²Постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 26.09.2018 по делу № А28-1845/2018. [Электронный ресурс] Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

³Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 01.02.2019 по делу № А82-2916/2018. [Электронный ресурс] Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

(финансовую) отчетность, а также документы относительно состоявшейся сделки, то есть подтверждающие экстраординарность оспариваемой сделки, но зачастую юридическое лицо в лице органа управления не заинтересовано в предоставлении соответствующей документации, что осложняет процесс оспаривания¹.

В итоге, для квалификации недействительности крупных сделок требуется предоставить доказательства о ее экстраординарности, т.е. выход за пределы обычной хозяйственной деятельности, отсутствие предусмотренного законом согласия на совершение сделки либо ее последующее одобрение, а также недобросовестность контрагента.

2.2 Порядок признания крупной сделки недействительной

Недействительные сделки делятся на ничтожные (недействительны вне зависимости от признания таковой судом) и оспоримые (недействительны в результате признания таковой судом). Согласно закону, исследуемая крупная сделка, является оспоримой, и данной позиции придерживалось большинство, хотя и сторонников ничтожности такой сделки также было не мало². Так, раньше крупную сделку АО признавали ничтожной, однако до 2001 года, когда законодатель изменил данное положение Федеральным законом от 7 августа 2001 г. № 120-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «Об акционерных обществах». Приведенные изменения весьма оправданы, так как в случаях, когда крупные сделки признавались ничтожными, все риски, связанные с недействительностью ничтожной сделки, несла сторона-контрагент, интересы которой совсем не учитывались и

¹Дыченкова, М. Т. Баланс интересов сторон в крупной сделке / М. Т. Дыченкова // Молодой ученый. -2019. -№44. -С. 190

²Каган, Е. Сделки, совершенные от имени акционерного общества с превышением полномочий / Е. Каган //ЭЖ-Юрист. -1997. -N 1. -С. 5

приводила к многочисленным злоупотреблениям участниками (акционерами) хозяйственного общества своими правами¹.

Поскольку крупная сделка, совершается без одобрения уполномоченного органа акционерного общества, то ее относят к сделкам с пороком воли². О «воле» юридического лица можно говорить с определенной долей условности, ведь «воля — это одна из сторон человеческой психики, обеспечивающих человеку возможность сознательно регулировать свои действия и поступки в соответствии с поставленной целью при учете определенно складывающихся обстоятельств»³.

Согласно п.6 ст. 79 ФЗ № 208 крупная сделка, совершенная с нарушением порядка получения согласия на ее совершение, может быть признана недействительной по иску общества, члена совета директоров (наблюдательного совета) общества или его акционеров (акционера), владеющих в совокупности не менее чем одним процентом голосующих акций общества. Право оспаривать крупную сделку им предоставлено прежде всего в интересах общества⁴.

Следовательно, перечень лиц, которые могут обжаловать сделку, с одной стороны, расширен включением в состав истцов членов совета директоров (что соответствует абз. 2 п. 4 ст. 65.3 ГК РФ), а с другой стороны, сужен путем установления требований к проценту их участия в уставном капитале. Ранее каких-либо требований о необходимости владения

¹Филиппова, О.С. Крупные сделки хозяйственных обществ по законодательству Российской Федерации: диссертация ... кандидата юридических наук: 12.00.03 / Филиппова Олеся Сергеевна; [Место защиты: Национальный исследовательский Томский государственный университет]. - Томск, 2014. -С.170

²Филиппова, О.С. Крупные сделки хозяйственных обществ по законодательству Российской Федерации: диссертация ... кандидата юридических наук: 12.00.03 / Филиппова Олеся Сергеевна; [Место защиты: Национальный исследовательский Томский государственный университет]. - Томск, 2014. -С.184

³Чуфаровский, Ю.В. Юридическая психология в вопросах и ответах: учебное пособие / Ю. В. Чуфаровский. -Проспект: Москва. -2010. -С.139

⁴Шестакова, Н. Д. Недействительность сделок: монография / Шестакова, Н. Д. -Москва: Юридический центр Пресс, 2001. -С. 98.

определенным количеством акций для предъявления подобного требования отсутствовали. Это приводило к ситуациям, когда акционер, обладающий даже одной акцией, может заявить данное требование и создать для общества на время судебного разбирательства правовую неопределенность¹.

В юридической науке ставился вопрос о моменте возникновения или утраты статуса акционера, дающий ему право оспаривать совершенную крупную сделку АО. Особенno это касается новых участников общества, так как они могут оспорить данную сделку, тем самым подрывая стабильность гражданского оборота. По мнению Т.Д. Чепига, лицо, которое приобрело статус акционера после принятия оспариваемого решения общего собрания акционеров или заключения обществом оспариваемой сделки, не может быть исключено из круга лиц, имеющих право на оспаривание действий общества и не должно быть лишено возможности судебной защиты своих акционерных прав. Имущественный характер прав акционера предполагает их оборот и правопреемство в совокупности, объединенной правом на акции, и, значит, он несовместим с ограничениями объема передаваемой совокупности прав акционера новому правообладателю².

Необходимо отметить, что в п. 2 Постановления Пленума ВС РФ N 27 разъясняется право на иск об обжаловании сделки у участника и члена совета директоров, которые действуют «от имени общества». Если взглянуть на положения ст. 65.2 ГК РФ и абз. 1 п. 32 Постановления Пленума ВС РФ N 25 то дается прямое указание, что участник действует «от имени корпорации» как «законный представитель». Также в силу п. 4 ст. 65.3 ГК РФ член совета директоров наделяется правом на оспаривание совершенных корпорацией сделок по основаниям, предусмотренным ст. 174 ГК РФ, по основаниям

¹Рубеко, Г. Л. Особенности совершения крупных сделок акционерными обществами / Г. Л. Рубеко // Аграрное и земельное право. - 2019. - № 3. С. 66

²Чепига, Т. Д. К вопросу о разрешении споров, связанных с оспариванием актов управления и сделок акционерного общества, на основании доктрины правопреемства [Электронный ресурс] Справочная правовая система «Гарант». – Режим доступа: <https://base.garant.ru/4020867/>

нарушения порядка совершения крупных сделок и с заинтересованностью , равно как и требовать применения последствий их недействительности. Вместе с тем в законе отсутствует прямое указание на то, что член совета директоров является «лицом, имеющим право действовать от имени юридического лица». А согласно Постановлению Пленума ВС РФ № 27 член совета директоров действует как «законный представитель», наряду с участниками общества¹.

В связи со вступившими изменениями в законодательство, с 2017 года крупная сделка, совершенная с нарушением порядка получения согласия на ее совершение, может быть признана недействительной в соответствии с положениями ст. 173.1 ГК РФ.

В силу ст. 173.1 ГК РФ сделка, совершенная без согласия органа юридического лица, необходимость получения которого предусмотрена законом, является оспоримой, если из закона не следует, что она ничтожна. Она может быть признана недействительной по иску такого лица или иных лиц, указанных в законе. Поскольку законом не установлено иное, оспоримая сделка, совершенная без необходимого в силу закона согласия органа юридического лица, может быть признана недействительной, если доказано, что другая сторона сделки знала или должна была знать об отсутствии на момент совершения сделки необходимого согласия такого органа².

Отсюда следует, что для признания сделки недействительной по ст. 173.1 ГК РФ доказывать нарушения прав и законных интересов общества и (или) акционера (участника) этой сделкой не нужно, поскольку, во-первых, указанная статья не содержит такого условия для признания сделки недействительной, во-вторых, крупные сделки в текущем регулировании

¹Лаптев, В. А. Новые подходы в правовом режиме совершения экстраординарных сделок в постановлении пленума ВС РФ от 26 июня 2018 г. № 27 / В. А. Лаптев // Российская юстиция. – 2018. - № 9. – С. 11

²Шиткина, И. С. Новый режим совершения крупных сделок [Электронный ресурс] / И. С. Шиткина // ЭЖ-Юрист. - №09 (960). – 2017. – Режим доступа: <https://www.eg-online.ru/article/338221/>

(связаны с прекращением, изменением вида и масштабов деятельности), по сути дела, представляют собой квазиреорганизацию или квазиликвидацию, в связи с чем вопрос о доказывании нарушения прав и законных интересов общества и (или) акционера (участника) нивелируется. Как было сказано в пояснительной записке к законопроекту, который лег в основу Закона от 3 июля 2016 г. N 343-ФЗ: "Указанные корпоративные действия могут быть совершены только по решению общего собрания участников (акционеров), при этом не имеет значения вопрос о выгодности таких действий. То есть при наличии иных необходимых оснований крупная сделка признается недействительной независимо от того, причинила она убытки обществу или нет¹».

ВС РФ в своем Обзоре о судебной практике по некоторым вопросам применения законодательства о хозяйственных обществах указал, что для признания крупной сделки недействительной не требуется доказывать наличие ущерба обществу в результате совершения такой сделки, поскольку достаточно того, что сделка являлась крупной, не была одобрена и другая сторона знала или заведомо должна была знать об этих обстоятельствах².

Необходимо заметить, что признание на законодательном уровне сделок обществ оспоримыми носит положительный характер, поскольку такой подход исходит в первую очередь из необходимости защиты интересов общества, его членов, а также в наибольшей мере способствует стабильности гражданского оборота. Однако не все юристы поддержали такое распределение баланса интересов³. Так, Н.Д. Шестакова высказала

¹Шиткина, И. С. Сделки хозяйственных обществ, требующие корпоративного согласования: монография / И. С. Шиткина. - Москва: Статут, 2020. -С. 92

²Обзор судебной практики по некоторым вопросам применения законодательства о хозяйственных обществах (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 25.12.2019) [Электронный ресурс] Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

³Аджиева, З.М. Некоторые вопросы оспаривания крупных сделок в корпоративных организациях / З.М. Аджиева// Современные тенденции развития науки и технологий. -2016. -№ 12-7. -С.6

предложение вместо признания сделки недействительной взыскивать с лица, являющегося единоличным исполнительным органом общества, причиненных им обществу убытков, вызванных нарушением норм о совершении крупной сделки¹.

В соответствии с пунктом 2 статьи 181 ГК РФ срок исковой давности по требованиям о признании таких сделок недействительными составляет один год². Также в ФЗ № 208 содержится положение о невозможности восстановления срока исковой давности в случае его пропуска.

Постановление ВС РФ № 27 дополнительно указывает, что срок исковой давности по искам о признании недействительной сделки, совершенной с нарушением порядка ее совершения, и о применении последствий ее недействительности, исчисляется со дня, когда лицо, которое самостоятельно или совместно с иными лицами осуществляет полномочия единоличного исполнительного органа, узнало или должно было узнать о том, что такая сделка совершена с нарушением требований закона к порядку ее совершения, в том числе если оно непосредственно совершило данную сделку.

В случае если лицо, которое самостоятельно или совместно с иными лицами осуществляет полномочия единоличного исполнительного органа, находилось в сговоре с другой стороной сделки, срок исковой давности исчисляется со дня, когда о соответствующих обстоятельствах узнало или должно было узнать лицо, которое самостоятельно или совместно с иными лицами осуществляет полномочия единоличного исполнительного органа, иное, чем лицо, совершившее сделку. Лишь при отсутствии такого лица до момента предъявления участником хозяйственного общества или членом совета директоров требования срок давности исчисляется со дня, когда о

¹Шестакова, Н. Д. Недействительность сделок: науч. изд. / Н. Д. Шестакова. Санкт-Петербург: Юридический центр Пресс, 2001. - С.98

²Гражданский кодекс Российской Федерации. В 4 ч. [Электронный ресурс]: федер. закон от 30.11.1994 N 51-ФЗ ред. от 16.12.2019, с изм. от 12.05.2020 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

названных обстоятельствах узнал или должен был узнать участник или член совета директоров, предъявивший такое требование¹.

Исходя из вышеизложенного, по общему правилу срок исковой давности исчисляется "по добросовестному директору", а в случаях, если директор был в сговоре с другой стороной сделки, срок начинает течь с момента, когда о нарушении узнал или должен был узнать другой директор. При отсутствии такого лица срок давности исчисляется со дня, когда о названных обстоятельствах узнал или должен был узнать участник или член совета директоров, предъявивший такое требование².

В итоге следует подчеркнуть, что нормы о сроке исковой давности стоит применять в отношении крупных сделок акционерного общества с учетом норм, установленных Верховным Судом РФ. Поскольку такое применение в полном объеме обеспечивает права и законные интересы лиц, реализующих закрепленное право на судебную защиту. Однако, Пленум ВС РФ не разъясняет, как должен исчисляться срок исковой давности по требованию об оспаривании экстраординарной сделки в случае приобретения участником (акционером) акций у двух и более участников, для каждого из которых срок исковой давности исчисляется с разного момента³.

Стоит заметить, что нововведения касательно сроков исковой давности были приняты не всеми экспертами в положительном ключе. По мнению А.П. Сергеева и Т.А. Терещенко, нормы об исковой давности еще больше ужесточают процедуру оспаривания крупных сделок, а существовавшее ранее правило исчисления срока по времени осведомленности истца было более сбалансировано. Новые правила фактически ограничивают участника

¹Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.06.2018 N 27 «Об оспаривании крупных сделок и сделок, в совершении которых имеется заинтересованность» [Электронный ресурс] Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

²Шиткина, И. С. Сделки хозяйственных обществ, требующие корпоративного согласования: монография / И. С. Шиткина. - Москва: Статут, 2020. -С. 86

³Васильева, Т. В. Некоторые вопросы оспаривания крупных сделок и сделок с заинтересованностью в ООО и АО/ Т. В. Васильева // Наука и Просвещение, 2019. – С. 73

(акционера) в праве на оспаривание сделки, поскольку предоставляемого законодателем времени недостаточно для реализации своих прав¹.

Интересен вопрос о последствиях признания крупной сделки АО недействительной. Н.В. Куркина считает, что субъекты крупной сделки должны быть восстановлены в том положении, в котором они находились до заключения такой сделки. Ссылаясь на п. 2 ст.167 ГК РФ, где определяется, что: «При недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом»².

Учитывая вышеизложенное, крупные сделки АО считаются оспоримыми по иску самого общества, члена совета директоров (наблюдательного совета) общества или его акционеров (акционера), владеющих в совокупности не менее чем одним процентом голосующих акций общества. Данными лицами доказывать нарушение их прав и законных интересов этой сделкой, а также наличие убытков не нужно. В Законе об АО предусмотрены положения, касающихся срока исковой давности для оспаривания крупных сделок, однако применение этих норм должно осуществляться в соответствии с положениями Постановления Пленума ВС РФ № 27.

¹Сергеев, А. П. Оспаривание экстраординарных сделок: новые разъяснения ВС РФ [Электронный ресурс] /А. П. Сергеев// Закон. – 2018.- № 7 – Режим доступа: <https://publications.hse.ru/mirror/pubs/share/direct/242892628>

²Куркина, Н. В. Недействительность крупных сделок, заключенных корпорациями / Н. В. Куркина // Наука и новация: современные проблемы теории и практики права, 2019. – С. 158

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В результате проведенного исследования можно прийти к следующим выводам.

В настоящее время единого легального определения крупной сделки, объединяющее различные организационно-правовые формы юридических лиц, в которых такие сделки предусмотрены отсутствует, однако в российском законодательстве появляются элементы такой сделки, в результате этого может привести к появлению общего понятия крупной сделки. В связи с чем надлежит на законодательном уровне сформулировать единое понятие крупной сделки.

С нашей точки зрения, под крупной сделкой для всех организационно-правовых форм юридических лиц, совершающих подобные сделки, следует понимать сделку или несколько взаимосвязанных сделок, связанных с приобретением, отчуждением или возможностью отчуждения юридическим лицом прямо или косвенно его имущества, либо предусматривающая обязанность юридического лица передать имущество во временное владение и (или) пользование, стоимость которого превышает размер установленный законом или учредительными документами, и определяемая по данным его бухгалтерской отчетности на последнюю отчетную дату, за исключением сделок, совершаемых в процессе обычной хозяйственной деятельности. Приведенное определение считаем возможным закрепить в новой статье 157.2 параграфа 1 главы 9 подраздела 4 ч.1 Гражданского Кодекса РФ. Это способствует унификации текущего законодательства в части регулирования различного подхода к признакам крупных сделок для юридических лиц разных организационно-правовых форм.

В результате внесенных изменений в ФЗ №208 ранее существовавшая дискуссия о понимании обычной хозяйственной деятельности была решена. Вместе с тем предложенное толкование вызвало новые вопросы, однозначного ответа на которые еще нет. Так, в отношении существенности изменений

масштабов деятельности общества, законодатель не указывает, какие именно изменения могут считаться существенными и как участникам самостоятельно определять масштабность данных изменений. Под существенным изменением масштабов деятельности следует понимать как экономическую составляющую стоимости бизнеса (например, объемы выручки, капитализации), так и количественное распределение бизнеса (площадь рынков сбыта товаров (работ или услуг), количество регионов, в которых функционируют филиалы и представительства организации). В связи с чем требуется внести дополнение в п.9 Постановления Пленума ВС РФ от 26.06.2018 г № 27.

Крупной сделкой может быть несколько взаимосвязанных сделок, однако, в Законе об АО критерии для установления взаимосвязанности сделок не предусмотрены. Предлагаемые учеными критерии, не обхватывают абсолютно все случаи взаимосвязанности, оставляя риск, что те действительно взаимосвязанные сделки останутся в силе. Исходя из сказанного, выработка фиксированного количества признаков взаимосвязанной сделки, с нашей точки зрения, нецелесообразно.

Для определения является ли сделка крупной учитываются данные годовой бухгалтерской отчетности на 31 декабря года, предшествующего совершению сделки; при наличии предусмотренной законодательством или уставом обязанности общества составлять промежуточную бухгалтерскую отчетность, например ежемесячную, упомянутые сведения определяются по данным такой промежуточной бухгалтерской отчетности. Если же годовой бухгалтерский отчет на нынешний год отсутствует, а сделка заключается на следующий год, то в таком случае стоит учитывать прошлогодний отчет. Считаем, что данное положение следует включить в п. 12. Постановления Пленума ВС РФ от 26.06.2018 №27 что поможет избежать неопределенности в данном вопросе.

Для одобрения крупной сделки совет директоров должен подготовить определенное в законе заключение, но даже при отсутствии такого заключения общее собрание АО может принять решение. Такое решение нужно надлежаще оформить, т.е. оно должно быть письменное и оформлено протоколом.

Исходя из вышеизложенного следует, что рассматриваемая сделка обладает рядом особенностей, поэтому установленные законом требования, сторонами сделки не соблюдаются, в результате, признаются недействительными при наличии следующих доказательств: выход за пределы обычной хозяйственной деятельности, отсутствие предусмотренного законом согласия на совершение сделки либо ее последующее одобрение, а также недобросовестность контрагента.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Нормативно-правовые акты

1. Гражданский кодекс Российской Федерации. В 4 ч. [Электронный ресурс]: федер. закон от 30.11.1994 N 51-ФЗ ред. от 16.12.2019, с изм. от 12.05.2020 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
2. Об акционерных обществах [Электронный ресурс]: федер. закон от 26.12.1995 N 208-ФЗ ред. от 04.11.2019. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

Акты судебных органов

1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.06.2018 N 27 «Об оспаривании крупных сделок и сделок, в совершении которых имеется заинтересованность» [Электронный ресурс] Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
2. Информационное письмо ФКЦБ РФ от 16.10.2001 N ИК-07/7003 «О балансовой стоимости активов хозяйственного общества» [Электронный ресурс] Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
3. Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 13.03.2001 N 62 «Обзор практики разрешения споров, связанных с заключением хозяйственными обществами крупных сделок и сделок, в совершении которых имеется заинтересованность» [Электронный ресурс] Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
4. Обзор судебной практики по некоторым вопросам применения законодательства о хозяйственных обществах (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 25.12.2019) [Электронный ресурс] Справочная

правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа:
<http://www.consultant.ru>.

5. Обобщение судебной практики по теме: «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием крупных сделок и сделок с заинтересованностью» [Электронный ресурс]. Арбитражный суд Амурской области – Режим доступа: <https://amuras.arbitr.ru/node/15133>
6. Постановление Девятого Арбитражного Апелляционного суда от 27.02.2020 по делу № A40-9303/2019 [Электронный ресурс] Справочная правовая система «Кодекс». – Режим доступа:
<http://sudrf.kodeks.ru/rospravo/document/564345821>
7. Решение Арбитражного суда г. Москвы от 22 января 2020 года по делу № A40-200596/2019 [Электронный ресурс] Справочная правовая система «Кодекс». – Режим доступа:
<http://sudrf.kodeks.ru/rospravo/document/564223124>
8. Решение от 13 ноября 2019 г. по делу № A67-14590/2018 Арбитражный суд Томской области [Электронный ресурс] Судебные и нормативные акты РФ – Режим доступа: //sudact.ru/arbitral/doc/O54zEDyimGZS/
9. Постановление от 10 октября 2019 г. по делу № A60-15987/2019 Семнадцатый арбитражный апелляционный суд [Электронный ресурс] Судебные и нормативные акты РФ – Режим доступа: //sudact.ru/arbitral/doc/O54zEDyimGZS/
10. Решение Арбитражного суда Красноярского края от 25 июля 2019 г. по делу № A33-7957/2019 [Электронный ресурс] Судебные и нормативные акты РФ – Режим доступа: //sudact.ru/arbitral/doc/zdbSXihxd5gO/
11. Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 19 июня 2019 г. по делу № A56-112787/2018) [Электронный ресурс] Судебные и нормативные акты РФ – Режим доступа: //sudact.ru/arbitral/doc/SXt9iwtuvLod/

- 12.Постановление Арбитражного суда Астраханской области от 15 мая 2019 г. по делу № A06-5425/2014 [Электронный ресурс] Судебные и нормативные акты РФ – Режим доступа: [//sudact.ru/arbitral/doc/O54zEDyimGZS/](http://sudact.ru/arbitral/doc/O54zEDyimGZS/)
- 13.Постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.03.2019 по делу № A07- 39807/2017. [Электронный ресурс] Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: [http://www.consultant.ru.](http://www.consultant.ru)
- 14.Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 01.02.2019 по делу № A82-2916/2018. [Электронный ресурс] Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: [http://www.consultant.ru.](http://www.consultant.ru)
- 15.Постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 13 ноября 2018 г. по делу N A55-1606/2018 [Электронный ресурс] Судебные и нормативные акты РФ – Режим доступа: [//sudact.ru/arbitral/doc/O54zEDyimGZS/](http://sudact.ru/arbitral/doc/O54zEDyimGZS/)
- 16.Постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 26.09.2018 по делу № A28- 1845/2018. [Электронный ресурс] Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: [http://www.consultant.ru.](http://www.consultant.ru)
- 17.Постановление Арбитражного суда Московского округа от 21.08.2018 N Ф05-12019/2018 по делу N A41-89034/17 [Электронный ресурс] Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: [http://www.consultant.ru.](http://www.consultant.ru)
- 18.Постановление Арбитражного суд Центрального округа от 19 октября 2017 г. по делу № A23-337/2013 [Электронный ресурс] Судебные и нормативные акты РФ – Режим доступа: [//sudact.ru/arbitral/doc/fMIEaUNmuUrr//](http://sudact.ru/arbitral/doc/fMIEaUNmuUrr/)

19. Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 26.03.2008 N Ф08-1454/08 по делу N А63-1266/2005-С2 [Электронный ресурс] Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ASK&n=36636#07519179257854822>

Специальная литература

1. Авилов, Г.Е. Постатейный комментарий к Федеральному закону «Об акционерных обществах»: учебное пособие / Г.Е. Авилов. – Москва: Контракт, 2001. -370 с.
2. Аджиева, З.М. Некоторые вопросы оспаривания крупных сделок в корпоративных организациях/ З.М. Аджиева// Современные тенденции развития науки и технологий. -2016. -№ 12-7. С.5-10
3. Алиева, К. М. Сделки акционерного общества: научное издание/ К. М. Алиева. - Москва: Юстицинформ, 2008. - 135 с.
4. Алиева, К.М. Роль совета директоров акционерного общества при совершении сделок, выходящих за пределы его обычной хозяйственной деятельности: автореф. дис. ... канд. юридических наук. 12.00.03 / Алиева Камилла Магомедовна- Москва, 2005. – 25 с.
5. Аносов, М. Институт крупных сделок: реформа не добавила ясности в критериях, а судебная практика только нащупывает подходы [Электронный ресурс]. / М. Аносов // ЭЖ-Юрист. -2019. - № 05 (1056). – Режим доступа: <https://www.eg-online.ru/article/393441/>
6. Бабаев, Ю.А. Теория бухгалтерского учета: учебник/ Ю.А. Бабаев. - Москва: ЮНИТИ-ДАНА, 2003. С. 66-67.
7. Белов, В. А. Корпоративное право: актуальные проблемы теории и практики / В.А. Белова. -Москва: Юрайт, 2015. – 678 с.
8. Белов, В.А. Отчуждение и приобретение по российскому Гражданскому кодексу (понятийно-терминологическая сторона вопроса)/ В.А. Белов// Законодательство. -2006. -№ 7. С. 8-19

9. Болдырев, В.А. Согласие на совершение сделки: правовая природа и место в системе юридических фактов/ В.А Болдырев // Законы России: опыт, анализ, практика. -2012. -№ 2. С.82-86.
- 10.Бурлаков, С.А Правовое регулирование крупных сделок юридических лиц: автореферат дис. ... кандидата юридических наук: 12.00.03/ Бурлаков Сергей Алексеевич. - Москва, 2010. – 23 с.
- 11.Бурлаков, С.А. Определение стоимости имущества, являющегося предметом крупной сделки/ С.А. Бурлаков // Журнал российского права. -2010. -№ 5. С. 112 - 121.
- 12.Васильева, Т. В. Некоторые вопросы оспаривания крупных сделок и сделок с заинтересованностью в ООО и АО/ Т. В. Васильева // Наука и Просвещение, 2019. – С. 72-74
- 13.Габов, А.В. Сделки с заинтересованностью. Практика акционерных обществ: учебное пособие/ А.В. Габов. - Москва: Акционер, 2004. – 392 с.
- 14.Глушецкий, А. Критерии оценки обычной хозяйственной деятельности/ А. Глушецкий // Хозяйство и право. - 2018. - № 1. С. 64-76.
- 15.Добровольский, В. И. Проблемы корпоративного права в арбитражной практике. [Электронный ресурс]: учебное пособие/ В. И. Добровольский. - Москва: Волтерс Клювер, 2006. -Режим доступа: <https://www.lawmix.ru/commlaw/1136>
- 16.Долинская, В. В. Экстраординарные сделки акционерных обществ с ценными бумагами/В. В. Долинская. // Законы России: опыт, анализ, практика. - 2006. - №7. - С. 35-42
- 17.Долинская, В.В. Акционерное право: основные положения и тенденции: монография/ В.В. Долинская. – Москва: Волтерс Клювер, 2006, -399 с.
- 18.Дудченко, А. Ю. К вопросу о понятии «обычной хозяйственной деятельности» в корпоративном законодательстве / А. Ю. Дудченко // Политематический сетевой электронный научный журнал КубГАУ. - 2013. -N 92(08). -С. 1306-1320

- 19.Дыченкова, М. Т. Баланс интересов сторон в крупной сделке / М. Т. Дыченкова // Молодой ученый. -2019. -№44. С. 190-192.
- 20.Егорова, А. А. Новые правила оспаривания крупных сделок в Российском законодательстве/ А. А Егорова// Вестник Международного юридического института. -2018.- № 4 (67). С.80-86
- 21.Загребаева, Е. В. Взаимосвязанные сделки: пути правовой идентификации при определении их критериев/ Загребаева, Е. В. // Развитие юридической науки и проблема преодоления пробелов в праве. – 2019. С.46-48
- 22.Земсков, В.В. Оценка рисков необычных операций в процедурах внутреннего контроля [Электронный ресурс] Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
- 23.Каган, Е. Сделки, совершенные от имени акционерного общества с превышением полномочий / Е. Каган //ЭЖ-Юрист. -1997. -№ 1. С. 5-8
- 24.Кадиев, Т.А. Актуальные проблемы квалификации и порядка одобрения крупной сделки/ Т.А. Кадиев // Гражданское право. -2019. -№ 6. – С.30-32
- 25.Калпина, А. Г. Гражданское право: учебник/ А. Г. Калпина, А. И. Масляева. – Москва: Юристъ, 2002. – 535 с.
- 26.Карпов, Н.Н. Особенности правового регулирования заключения о крупной сделке акционерного общества/ Н.Н. Карпов // Традиции и новации в системе современного российского права. – 2018. – С.511-513
- 27.Киселев, А. А. Недействительные сделки: проблемы составов, квалификации и правовых последствий: автореф. дис. ... канд. юридических наук: 12.00.03 / Киселев Алексей Алексеевич. -Москва, 2004. - 45 с.
- 28.Клепицкая, Т.А. Понятие «вещь» и «имущество» в гражданском праве [Электронный ресурс]. / Т.А. Клепицкая // Из рефератов, подготовленных в МГЮА. -2012. – Режим доступа: <http://www oupi ru/ilibr/kt/1.pdf>

- 29.Козиков, Ю. Е. Взаимосвязанные сделки в рамках института крупной сделки хозяйственного общества / Ю. Е. Козиков // Журнал БГУ. - 2018. - С. 26-33
- 30.Козиков, Ю. Е. Содержание и развитие института «крупной сделки» хозяйственных обществ/ Ю. Е. Козиков // Журнал БГУ. - 2014. - С. 266-269
- 31.Козлова, Н. В. Правосубъектность юридического лица: учебник/ Н. В. Козлова. -Москва: Статут, 2005. - 474 с.
- 32.Куркина, Н. В. К вопросу установления правовых последствий нарушения требований законодательства по вопросам заключения сделок, заключенных корпорациями/ Н. В. Куркина// Вестник экономической безопасности. – 2019. С. 92-97
- 33.Куркина, Н. В. Недействительность крупных сделок, заключенных корпорациями / Н. В. Куркина // Наука и новация: современные проблемы теории и практики права, 2019. С. 157-159
- 34.Куркина, Н. В. Проблемные вопросы толкования правовой категории «крупные сделки» по российскому законодательству/ Н. В. Куркина // Вестник экономической безопасности. -2018. -№ 4. С. 221-227
- 35.Курышев, А. В. Понятие, признаки и виды крупных сделок в хозяйственных обществах/ А. В. Курышев // Юридический факт. – Кемерово. -2019. -№ 52. С. 32-34
- 36.Лапач, Л.В. Понятие «имущество» в российском праве и в Конвенции о защите прав человека и основных свобод. [Электронный ресурс] Справочная правовая система «Гарант» - Режим доступа: <https://base.garant.ru/4067860/>
- 37.Лаптев, В. А. Новые подходы в правовом режиме совершения экстраординарных сделок в постановлении пленума ВС РФ от 26 июня 2018 г. № 27 / В. А. Лаптев // Российская юстиция. – 2018. - № 9. – С. 10-13

- 38.Ломакин, Д. В. Корпоративные правоотношения: общая теория и практика ее применения в хозяйственных обществах: учебник/ Д. В. Ломакин. – Москва: Статут, 2008. -509 с.
- 39.Ломакин, Д. В. Крупные сделки в гражданском обороте/ Д. В. Ломакин // Научные труды РАЮН. – Москва. -2001. -№ 1. -Т. 1. -С.250- 259
- 40.Макеева, Е. Сделки с усложненной процедурой заключения: форма vs. Содержание / Е. Макеева // Корпоративный юрист. – 2007. – № 1. – С. 17.
- 41.Маковская, А.А. Взаимосвязанные сделки [Электронный ресурс] Справочная правовая система «Гарант». – Режим доступа: <https://base.garant.ru/4014364/>
- 42.Маковская, А.А. Крупные сделки и порядок их одобрения акционерным обществом/ А. А Маковская // Хозяйство и право. – 2003. - № 5. С.46-61
- 43.Мальцев, А. Г. Внеоборотные активы. Понятие, сущность, методические подходы к анализу/ А.Г. Мальцев // Балтийский гуманитарный журнал. – 2014. - № 6. С. 68-71
- 44.Мандрюков, А. В. Изменения в законодательстве о крупных сделках и сделках с заинтересованностью/ А. В. Мандрюков// Актуальные вопросы бухгалтерского учета и налогообложения. -2016. -№ 10. С.68-78
- 45.Поваров, Ю.С. Юридическое значение корпоративного акта о согласовании совершения хозяйственным обществом экстраординарной сделки/ Ю.С. Поваров // Гражданское право. – 2019. - № 1. – С. 15-19
- 46.Рубеко, Г. Л. Особенности совершения крупных сделок акционерными обществами / Г. Л. Рубеко // Аграрное и земельное право. - 2019. - № 3. С. 64-66.
- 47.Сергеев, А. П. Гражданское право: учебник/ А. П. Сергеев, Ю.К. Толстой; под общ. ред. А. П. Сергеева и Ю.К. Толстого. -Москва: Изд. группа "Проспект", 2005. -778 с.

48. Сергеев, А. П. Оспаривание экстраординарных сделок: новые разъяснения ВС РФ [Электронный ресурс] /А. П. Сергеев// Закон. – 2018.- № 7 – Режим доступа: <https://publications.hse.ru/mirror/pubs/share/direct/242892628>
49. Соломонов, Е. В. Оспаривание крупных сделок акционерных обществ и обществ с ограниченной ответственностью / Е. В. Соломонов// Вестник Омского Университета: Серия "Право". -2012. - № 3. С. 108 - 111
50. Степанов, Д. И. Устав как форма сделки / Д. И. Степанов // Вестник гражданского права. -2009. -№ 1.С. 4-62.
51. Суханов, Е. А. Гражданское право: учебник в 4 т. / Е. А. Суханов. - Москва: Статут, 2019. -Т.1. -576 с.
52. Телюкина, М. В. Комментарий к Федеральному закону «Об акционерных обществах» (постатейный): учебное пособие / М. В. Телюкина. -Москва: Волтерс Клювер, 2005. -638 с.
53. Тихомиров, М. Ю. Комментарий к Федеральному закону «Об акционерных обществах» в новой редакции» (постатейный) [Электронный ресурс]: учебное пособие/ М. Ю. Тихомиров. -Москва: Тихомиров М.Ю. -2007. – Режим доступа: <https://www.lawmix.ru/commlaw/849>
54. Тихомиров, М. Ю. Общество с ограниченной ответственностью: практическое пособие по применению закона в новой редакции: учебное пособие/ М. Ю. Тихомиров. -Москва: Тихомиров, 2010. -378 с.
55. Тумасян, Р.З. Бухгалтерский учет: учебно-практическое пособие/ Р.З. Тумасян. -Москва: Омега-Л, 2008. -С. 16-17.
56. Тымчук, Ю.А. Новые подходы в правовом регулировании экстраординарных сделок / Ю.А. Тымчук // Концепт. – 2017. – № 9. – С. 1-5
57. Федоров, А. М. Недопустимость признания трудового договора с руководителем организации крупной сделкой/ А. М. Федоров // Наука и Просвещение. – 2020. – С. 73-76

58. Филипова, И. А. Трудовой договор с директором – крупная сделка? [Электронный ресурс]. /И. А. Филипова// Статус. -2010г. – Режим доступа: <http://rostatusnn.ru/section-druddogovor>
- 59.Филиппова, О. С. Крупные сделки по новым правилам/ О. С. Филиппова // Актуальные проблемы гражданского права и процесса. -2018. -С.66-71
- 60.Филиппова, О.С. Крупные сделки корпораций по новым правилам / О.С. Филиппова // Актуальные проблемы гражданского права и процесса. – 2018. – С.66-71
- 61.Филиппова, О.С. Крупные сделки хозяйственных обществ по законодательству Российской Федерации: диссертация ... кандидата юридических наук: 12.00.03 / Филиппова Олеся Сергеевна; [Место защиты: Национальный исследовательский Томский государственный университет]. - Томск, 2014. -224 с.
- 62.Филиппова, О.С. Трудовой договор как крупная сделка хозяйственного общества/ О.С. Филиппова// Правовые проблемы укрепления Российской государственности. -2013. – С. 74-76
- 63.Фильченко, И. Г. О некоторых особенностях распределения бремени доказывания при оспаривании экстраординарных сделок/ И.Г. Фильченко //Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Право. – 2019. -№ 1(36). -С.111
- 64.Фомичева, Н.В. Правовое регулирование создания и деятельности акционерных обществ: автореф. дис. ... канд. юридических наук. 12.00.03 / Фомичева Надежда Валентиновна. - Саратов, 2000. - С. 25
- 65.Цепов, Г.В. Акционерные общества: теория и практика: учеб. пособие/ Цепов Г.В. - Москва: Проспект, 2007. -200 с.
- 66.Чепига, Т. Д. К вопросу о разрешении споров, связанных с оспариванием актов управления и сделок акционерного общества, на основании доктрины правопреемства [Электронный ресурс] Справочная правовая система «Гарант». – Режим доступа: <https://base.garant.ru/4020867/>

- 67.Чуфаровский, Ю.В. Юридическая психология в вопросах и ответах: учебное пособие / Ю. В. Чуфаровский - Проспект: Москва. -2010. -255 с.
- 68.Шестакова, Н. Д. Недействительность сделок: монография / Шестакова, Н. Д. -Москва: Юридический центр Пресс, 2001. -306 с.
- 69.Шиткина, И. С. Корпоративное право: учебник / И.С. Шиткина. – Москва: Статут, 2019. -735 с.
- 70.Шиткина, И. С. Крупные сделки и сделки, особый порядок одобрения которых предусмотрен уставом хозяйственного общества/ И.С. Шиткина// Закон. -2016. -№ 11. С. 100-115
- 71.Шиткина, И. С. Новый режим совершения крупных сделок [Электронный ресурс] / И. С. Шиткина // ЭЖ-Юрист. - №09 (960). – 2017. – Режим доступа: <https://www.eg-online.ru/article/338221/>
- 72.Шиткина, И. С. Оспаривание экстраординарных сделок: новые разъяснения Верховного Суда / И. С. Шиткина [и др.] // Закон. -2018. - № 7. -С. 20-39
- 73.Шиткина, И. С. Сделки хозяйственных обществ, требующие корпоративного согласования: монография / И. С. Шиткина. - Москва: Статут, 2020. -226 с.
- 74.Шиткина, И. С. Экстраординарные сделки, совершаемые хозяйственными обществами: учебное пособие/ И.С. Шиткина. – Москва: Статут, 2017. -144 с.
- 75.Шубина, Т.В. Планирование и анализ использования активов организации/ Т.В. Шубина // Финансовый менеджмент. - 2004. -№6. С. 13 -21

Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение
высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
Юридический
институт
Гражданского права
кафедра

УТВЕРЖДАЮ
Заведующий кафедрой
Григорий Николаевич Кочубей
подпись инициалы,
илия
6 » июня 2020 г.

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

Юриспруденция 40.03.01

Крупные сделки акционерных обществ: вопросы теории и практики

Руководитель

Т. В. Мельникова
инициалы,
фамилия

Выпускник

Khonaf - 24.06.20
подпись, дата

К.А. Топакова
инициалы,
фамилия

Красноярск 2020 г.