

Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение
высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
Юридический
институт
Гражданского права
кафедра

УТВЕРЖДАЮ
Зав. кафедрой
_____ Н.Ф.Качур
подпись инициалы, фамилия
« _____ » _____ 2020 г.

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

40.03.01. Юриспруденция

Законный режим имущества супругов

Научный руководитель _____ доцент каф., к.ю.н. В.П. Богданов
подпись, дата должность, ученая степень инициалы, фамилия

Выпускник _____ M.C. Товбова
подпись, _____ дата инициалы, фамилия

Красноярск 2020

Содержание

ВВЕДЕНИЕ.....	3
I. Исторические аспекты правового регулирования имущественных отношений супружов и тенденции их развития.....	6
II. Правовое регулирование законного режима имущества супружов	21
2.1 Понятие и содержание законного режима имущества супружов	21
2.2. Особенности владения, пользования и распоряжения общим имуществом супружов.....	27
2.3 Имущество каждого из супружов.....	35
III. Соотношение договорного и законного режимов имущества супружов ...	41
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	49
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ	52

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы заключается в том, что семейные отношения в целом в соответствии со статьей 38 Конституции Российской Федерации находятся под защитой государства, что означает, что они являются не только частным делом участников этих отношений, но и имеют большое общественное значение. Имущественные же отношения, которые являются частью семейных, являются той частью, в которой нормативное регулирование приобретает первостепенную роль. Также, в соответствии со статьей 19 Конституции РФ, мужчина и женщина имеют равные права и свободы и равные возможности для их реализации, что в настоящее время при стремительно развивающихся экономических отношениях позволяет супругам в равной степени являться собственниками дорогостоящих вещей, недвижимости, транспортных средств, а также акций и долей в коммерческих организациях. В связи с этим, в семейном законодательстве появились договорные конструкции, позволяющие супругам самим определять действующий в их семье имущественный режим. Законный же режим за весь период истории претерпел множество изменений, в том числе в принципах его построения. Режим совместной собственности был установлен законодателем относительно недавно, и в связи с этим в настоящее время мы можем наблюдать некоторые несовершенства нормативного регулирования.

Именно поэтому *целью* данной работы можно определить системное исследование особенностей правовой природы общего имущества супружов, а также уточнение теоретических положений научной концепции режима имущественных отношений супружов, в целях совершенствования существующей нормативно-правовой базы.

В пределах обозначенной цели, были поставлены следующие исследовательские *задачи*:

1. Проанализировать историческое развитие правового регулирования

имущественных отношений супружов;

2. Выявить тенденции развития имущественных отношений супружов;

3. Изучить современные подходы к понятию и правовой природе законного режима имущества супружов, раскрыть его содержание;

4. Определить основные признаки законного режима имущества;

5. Раскрыть особенности владения, пользования и распоряжения общим имуществом супружов;

6. Определить личное имущество каждого из супружов;

7. Провести анализ проблемных вопросов регулирования имущественных отношений супружов в судебной практике.

Объектом исследования станет совокупность имущественных правоотношений супружов, которые складываются в соответствии с российским законодательством по поводу их общей собственности.

Предметом исследования являются нормы гражданского и семейного законодательства Российской Федерации, специальных законодательных актов, регулирующих прямо или опосредованно имущественные отношения супружов, особенности осуществления супругами имущественных прав, определения доли в совместном имуществе супружов; исторические законодательные акты, регулирующие имущественные отношения супружов; труды современных ученых-цивилистов, а также юридическая практика.

Методологическую основу данного исследования составляют общенаучные методы познания: диалектический, анализ, синтез, аналогия, функциональный, системный и структурный подходы; а также специально-юридические методы исследования: формально-юридический, сравнительно-правовой, технико-юридический.

Практическая значимость: Результаты проведённого в дипломной работе исследования можно включить в лекционный материал дисциплины «Семейное право». Собранный материал структурирован таким образом,

который поможет студентам юридического института глубже понять и усвоить институт законного режима имущества супругов.

При написании дипломной работы помимо действующего законодательства, регулирующего отношения в сфере имущественных отношений супругов были использованы материалы судебной практики, а также научная и учебная литература под редакцией: Г. Ф. Шершеневич, М. И. Брагинского, Е. А. Чефрановой, О. Н. Низамиевой и др.

Структура работы обусловлена её целью и задачами и представлена введением, двумя главами, заключением и списком использованных источников.

I. Исторические аспекты правового регулирования имущественных отношений супругов и тенденции их развития

Изучение правового регулирования имущественных отношений супругов стоит начать с Древнего Рима, так как именно в римском праве началось зарождение института семьи и были введены термины «супруги» и «семья». Также стоит отметить, что в тот период только граждане Рима основывали семью вступая в законный брак, что для того времени было довольно специфично.

Заключая брачный союз, на мужчину и женщину возлагались взаимные права и обязанности как личного, так и имущественного характера. Конечно, стоит учитывать, что в то время существовал патриархальный строй, что исключает равенство супругов и, соответственно, их прав и обязанностей. Большим объемом прав в римской семье обладал мужчина, в то время как на женщину в большей степени налагались требования обязательственного характера.

Объем прав и обязанностей супругов зависел от формы заключенного брака. На тот момент существовало две формы брака: *сит тани* - «с властью мужа» и *sine tani*, соответственно «без власти мужа»¹.

В браке *сит тани* жена, в зависимости от положения мужа, поступала под власть самого мужа или его домовладыки и, следовательно, после заключения такого брака, все прежние связи женщины с семьей утрачивали свою юридическую силу. Имущество, которое принадлежало супруге до брака, становилось собственностью мужа, без каких-либо ограничений со стороны супруги и её родственников. То есть, в данном браке супруг становился единоличным собственником всего имущества, и, соответственно, ни о каком совместном режиме имущества супругов и равном разделении прав и обязанностей на тот момент не шло и речи. Многие историки полагают, что данный брак возник на основе купли-

¹ Всеобщая история государства и права: Учебник / под ред. К. Батыра. // М. – 1994. – с. 101.

продажи женщины, а равно ее похищения из другого рода.

Также, все имущество, которое было приобретено супругой во время брака, принадлежало ее супругу, независимо от способа приобретения такого имущества. Супруг, как абсолютный собственник, имел право виндицировать имущество, принадлежащее супруге, в том числе и у её прежних родственников. Но стоит отметить, что уже в то время жена имела право наследовать имущество супруга в случае его смерти в качестве агнатической родственницы.

Вторая и, соответственно, более поздняя форма брака, *sine manu* не изменяла имущественного и юридического положения жены. В случае если во время вступления в брак жена находилась под властью домовладыки, то и после вступления в брак она продолжала находиться под властью домовладыки. В случае если супруга была правоспособным лицом (*persona iuris*), то после заключения брачного союза она оставалась лицом своего права. Также, всё имущество, приобретенное супругой в браке, принадлежало ей или прежнему домовладыке, в зависимости от её прежнего правового положения. Соответственно, в данной форме брака супруг не приобретал права ни на жену, ни на её имущество. Именно с возникновением брака «без власти мужа» началось зарождение института законного режима имущества супружеского, так как супруг уже не был единоличным собственником, так как был введен принцип раздельности имущества.

Также, в этой форме брачных отношений супруг не имел права единолично, без разрешения собственника, распоряжаться имуществом супруги, предварительно не получив на это её разрешение или разрешение домовладыки. Требовалось получить согласие и заключить договор поручения. Прежние родственники жены в данном случае имели право предъявить мужу иск по поводу злоупотребления правами при управлении имуществом, а также потребовать восстановить имущество в прежнем

состоянии².

Допускалось заключение любых имущественных сделок между супругами, за исключением дарения. В случае если между супругами возникал какой-либо имущественный спор, действовала презумпция: «Все имущество принадлежит мужу, пока жена не докажет обратное».

Со временем имущественные отношения в браке «без власти мужа» менялись. Как уже было сказано выше, содержание семейной жизни, жены и детей полностью было прерогативой супруга, поэтому появляется обычай выплачивать супругу особое приданое (dos). Приданое назначалось также в зависимости от правового положения супруги – отцом семьи невесты (домовладыкой), лично самой супругой, либо третьим лицом. Приданое устанавливалось особым актом и переходило в единоличную собственность супруга на время брака. В случае, если в приданое были включены движимые вещи, супруг имел право отчуждать их только с согласия супруги. Если же брак прекращался, то судьба приданого определялась в зависимости от инициатора развода. Если инициатором был муж, то за ним возникал долг в размере стоимости приданого, либо приданое возвращалось женщине. В случае если брак расторгался по инициативе жены и по ее вине, приданое оставалось у мужа³.

Однако, в конце Республики, правовое регулирование существенно изменилось, что стало поводом для злоупотреблений с приданым со стороны супруга. Супруг вступал в брак только с целью получения приданого и, когда добивался своей цели, расторгал брак и забирал приданое себе. Для устранения такого положения, супруга либо лица, которые устанавливали приданое, брали с супруга обещание, согласно которому в случае развода по инициативе супруга или в случае его смерти приданое возвращалось лицу, установившему приданое. Так же некоторые прибегали к заключению сделки «купли-продажи» приданого. То есть

² Римское частное право : Учебник / коллектив авторов / под ред. И.Б. Новицкого, И.С. Перетерского // М.: КНОРУС. - 2013. - с. 155.

³ См. там же: с.193

приданое оценивалось в конкретную сумму денег и считалось проданным супругу по этой стоимости. В случае развода, супруг был обязан возвратить эту сумму жене либо иному установителю приданого.

Позднее первый способ был закреплен в римском праве в качестве обычая, и претор стал выдавать жене иск о возврате приданного даже в случаях, когда развод был инициативой супруги. В последствии, на основе анализа и разработки подобных исков, юристы создали римское дотальное право, отдельные положения которого регулируют правовое положение приданого в некоторых странах до настоящего времени⁴.

В итоге, правовое регулирование приданого сводилось к следующему. В случае смерти супруги, приданое оставалось у мужа, либо отдавалось лицу, которое его назначило. Если же брак прекращался смертью супруга, то приданое передавалось супруге или делилось между женой и лицом, которое назначило приданое. Также приданое возвращалось супруге и в том случае, если брак прекращался по инициативе мужа или по его вине. Однако стоит учитывать, что во всех случаях, когда муж был обязан вернуть приданое, он мог потребовать некоторые вычеты из него, например, на содержание детей, которые остались на его попечении; на возмещение вещей, которые растратила жена и т.д. Единственным случаем, когда приданое оставалось у супруга был развод по инициативе или по вине супруги.

Таким образом, в римском праве приданое сначала было поводом для злоупотреблений со стороны супружеских пар, а в последствии стало средством борьбы с этими же злоупотреблениями и с ненадлежащим отношением к супружеским обязанностям.

В дохристианский период Древней Руси нормы семейного права развивались в соответствии с языческими обычаями. Превалировало многоженство, что подтверждается многими историками, анализировавшими положения Повести временных лет. Имущественное

⁴ Омельченко, О.А. Римское право: Учебник. 2-е изд. // М.: ТОН-Остожье. - 2000. - с. 98.

положение жены, аналогично праву Древнего Рима, зависело от формы брака, в который вступали супруги. Например, у некоторых племен, таких как древляне и радимичи существовал обычай, согласно которому жених похищал невесту, но перед похищением, как правило, требовалось получить согласие родителей и выплатить им выкуп за невесту. У полян же был иной порядок, согласно которому сначала вечером жениху приводили невесту, а на следующий день родителям уплачивался выкуп. В последнем случае родители невесты обычно передавали вместе с невестой земельный надел, который согласно обычаям являлся собственностью невесты⁵. На данный момент не существует подтвержденных наукой сведений, согласно которым можно установить порядок регулирования имущественных отношений супругов и с уверенностью сказать о том, кто из супругов являлся распорядителем имущества, так как письменных источников того времени не существует.

В 988 году с принятием на Руси христианства, канонические правила Византии, объединенные с постановлениями вселенских и поместных соборов, императорских постановлений относительно церкви и мнений авторитетных деятелей церкви, именуемые в совокупности Номоканон, являются основой для построения правового регулирования семейных отношений. В последствии Номоканон был дополнен постановлениями русских князей и назван Кормчей книгой, которая являлась основным источником семейного законодательства того времени. Также, в связи с введением христианства, во главе семейных отношений становится церковь, государством признается только моногамный брак и впервые в законодательстве русского государства было закреплено понятие брака.

Итогом восприятия норм римского права на Руси стала некая «полиоридическая система, включающая в себя канонические нормы православия, нормы византийского законодательства и нормы обычного

⁵ Владимирский-Буданов, М.Ф. Обзор истории русского права // М.: Издательский дом «Территория будущего». - 2005. – с. 340; Исаев, И.А. История государства и права России: Учебник. 3-е издание // М.: Издательство «Юристъ». - 2005. – с. 520

права»⁶. Считаю, что данный период можно считать точкой зарождения законного режима имущества супругов в Российском законодательстве. Согласно правовому режиму, установленному Кормчей книгой, муж не имел права распоряжаться имуществом, находящимся в собственности жены, а жена, в свою очередь, имела определенные права на часть имущества, нажитого в браке, после смерти мужа. Следовательно, на законодательном уровне было закреплено право женщины иметь собственность и подобие режима общности имущества супругов. Данный режим не является аналогичным тому, который установлен в настоящее время, так как у пережившей супруги возникало не право собственности на это имущество, а ограниченное право владения и пользования.

Русская правда закрепляла раздельный режим имущества супругов, то есть имущество делилось на две части - личное имущество жены и личное имущество мужа, соответственно, и по долговым обязательствам супруги отвечали раздельно⁷.

Также, в Русской Правде регулировались вопросы наследования. Жена являлась полноправной наследницей имущества мужа, в случае его смерти, а также главной распорядительницей общего имущества семьи. К.А. Неволин отмечал, что «приданое на время брака становилось имуществом мужа. Он пользовался приданым по своему усмотрению, отчуждал приданое имущество, не исключая вотчин». Единственным ограничением в распоряжении личным имуществом супругов было то, что для распоряжение вотчиной, которая входила в состав приданого, супругу требовалось получить согласие супруги. Хотя сомнительно, что при патриархальном строе данное требование подлежало применению. Все сказанное выше дает нам основания полагать, что в период XII-XIII веков раздельность имущества являлась основным принципом законного режима

⁶ Труш, Ж.С. История развития супружеской собственности в России // Современное право. – 2012. - №12. – с. 158

⁷ Загоровский, А.И. Курс семейного права /Под редакцией и с предисловием В.А.Томсина. Серия «Русское юридическое наследие» // М.: Издательство «Зерцало-М». - 2003. – с. 258

имущества⁸.

По поводу принципа построения законного режима супружов в период XIV-XVII веков мнения ученых расходятся. Так, например, К.А. Неволин⁹ считает раздельность имущества основным принципом правового регулирования режима собственности супружов, а общность, на которую указывает множество ученых, например, Владимирский-Буданов¹⁰, как на основной принцип, профессор Неволин считает исключением. Также существует мнение, объединяющее две противоположных точки зрения и являющаяся на мой взгляд менее радикальной в сравнении с предыдущими двумя. Согласно данной точке зрения, которой придерживается в частности Д.А. Ефременкова¹¹, данный период делится на два этапа – раздельности (XIV век до середины XVI века) и общности (с середины XVI века до середины XVII века). Этап раздельности плавно сменился этапом общности и соотношение принципов в построении имущественных отношений супружов менялось постепенно.

Если придерживаться последней точки зрения, то получается, что принцип общности, не успев окрепнуть и занять основные позиции в правовом регулировании, снова заменяется принципом раздельности имущества супружов. Поэтому, для меня более приемлемой является точка зрения профессора Неволина, согласно которой принцип общности являлся лишь исключением из общего правила, так как в данном случае дальнейшее правовое регулирование выглядит наиболее логичным.

Так, согласно Боярскому приговору от июня 1679 года, мужьям было запрещено продавать и закладывать вотчины жены либо заставлять жен продавать свои вотчины. Спустя некоторое время вышел Царский указ от 19

⁸ Царегородцева, О.Н. Становление и развитие имущественных отношений супружов в России с древних времен до середины XIX в. // «Черные дыры» в российском законодательстве. Юридический журнал. – 2007. – №6. – с. 372.

⁹ Неволин, К.А. Полное собрание сочинений: Том 3. История российских гражданских законов. Часть 1. Введение и книга первая о союзах семейственных // СПб.: Типография Эдуарда Праца. - 1857. – с 356-358

¹⁰ Владимирский-Буданов, М.Ф. Обзор истории русского права // М.: Издательский дом «Территория будущего». - 2005. – с. 352.

¹¹ Ефременкова, Д.А. Эволюция правового положения супружов в России (IX- конец XX вв.): дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.01/ Ефременкова Дина Александровна. Екатеринбург, 2008. – с. 156-162.

июля 1679 «О неотчуждении продажею и залогом мужьям от своего имени жениных вотчин», который заметно усилил и закрепил на законодательном уровне приговор.

Не менее важно выделить, что в XIV-XVII веках Польским и Литовским законодательством впервые был введен режим раздельности супружеского имущества. В последствии данная система перешла в Российскую империю и использовалась в Литве, Полтавской и Черногорской губерниях¹².

Начиная с 1672 года, Российская империя начала постепенно уходить от церковного регулирования семейных отношений, неизменным оставался только обряд, связанный с заключением брака, который все так же регулировала церковь. В нормативно-правовых актах того времени был закреплен принцип раздельности имущества супругов.

В 1763 году Сенат издал Указ, которым установил незаконность совершения сделок между супругами, если такими сделками отчуждалось имущество жены в пользу мужа. Данный Указ был издан в целях юридической защиты прав, свобод и законных интересов замужних женщин и действовал вплоть до 1825 года, именно тогда были разрешено заключение любых имущественных сделок между супругами¹³.

В редакции Свода законов Российской Империи (далее – «СЗРИ») от 1835 года принцип раздельности имущества супругов был окончательно закреплен, установив за супругой полную имущественную независимость, несмотря на то, что она в то же время находилась в полном личностном подчинении супруга¹⁴.

Так, статья 109 Свода законов гражданских СЗРИ прямо устанавливала, что браком не создается общего владения в имуществе супругов, каждый из них может иметь и вновь приобретать отдельную

¹² Слепакова, А.В. Правоотношения собственности супругов // М.: Издательство «Статут». - 2005. – с. 268.

¹³ Картавенко, Т.Н. История регулирования имущественных отношений супругов в России // Нотариальный вестник. – 2010. – №11. – с.3-11.

¹⁴ Юртаева Е. А. Исторический опыт создания Свода законов Российской империи // Журнал российского права. — 1998. — № 1. — С. 140—149.

собственность. В статье 115 Свода законов гражданских СЗРИ закреплялось, что жена имела право свободно распоряжаться личным имуществом, не требуя от мужа дозволительных или верительных писем, а также между супругами разрешались любые сделки, определенные статьей 112 указанного Свода. Муж мог распоряжаться личным имуществом жены, только в качестве представителя, при условии получения доверенности от жены. Также, только за женой признавалось право на содержание, которую муж обязан был содержать «по своим возможностям и состоянию».

К концу XIX века, Свод законов гражданских СЗРИ был дополнен положением, на основании которого, супруга имела право отказаться от совместной жизни с супругом, сохраняя при этом права на содержание, в случае если судом признавалось невыносимость совместной жизни супругов по вине мужа.

Таким образом, законом устанавливалось имущественное равенство супругов. Но стоит учитывать, что основная часть населения России состояла из крестьян, в семьях которых патриархальный уклад семьи, закрепленный несколькими веками ранее в обычном праве оставался довольно сильным. В следствии чего, несмотря на противоречия закону, устанавливающему равенство, на деле нередко действовал режим совместной собственности, главой которого являлся муж¹⁵.

После Октябрьской революции в Советской России с принятием в 1917 году ВЦИК, СНК РСФСР Декрета «О гражданском браке, о детях и о введении книг актов гражданского состояния», зарегистрированный брак понимался, прежде всего, как средство борьбы с церковным браком и пережитками царского режима, а также вводился режим раздельной собственности супругов.

В принятом Постановлением ВЦИК¹⁶ от 19 ноября 1926 года Кодексе законов о браке, семье и опекунстве, закреплялось понятие брака в качестве

¹⁵ Шершеневич, Г.Ф. Курс гражданского права // Тула: Издательство «Автограф». - 2001. – с. 425-440.

¹⁶ Постановление ВЦИК от 19.11.1926 «О введении в действие Кодекса законов о браке, семье и опеке» // Собрание узаконений РСФСР. – 1926. – №82. – ст.612 (утратил силу).

фактических отношений между мужчиной и женщиной, не зарегистрированных в установленном законе порядке, как это было ранее. Остальные аспекты, присущие зарегистрированному браку, такие как ведение общего хозяйства, взаимная материальная поддержка и совместное воспитание детей регулировались аналогично юридическому браку, однако существенным отличием являлось то, что вводился режим общности совместно нажитого имущества. Регистрация же брака теряла свою основную функцию и стала иметь значение технического средства закрепления фактических отношений.

Имущество каждого из супругов до вступления в брак оставалось личной собственностью, а имущество, которое было нажито супругами в период брака, являлось их общим имуществом. Размер долей в праве общей собственности определялся судом, при наличии спора между супругами. Данный режим был введен в связи с возникновением острой необходимости защитить имущественное положение женщины, которая вела хозяйство и воспитывала детей. Общность имущества супругов, тем самым, выражала как значимость женского труда, так и его высокую социальную ценность.

Понятие «фактический брак» упразднялось Указом Верховного Совета СССР «О браке и семье» 1944 года, с принятием которого факт регистрации брака является единственным способом вступить в брачные отношения. С принятием Основ законодательства о браке и семье 1968 года, устанавливается положение, согласно которому имущество супругов, являющееся их общей собственностью, подлежит, в случае развода, разделу в равных долях, а также полномочие суда отойти от равенства долей, учитывая интересы несовершеннолетних детей¹⁷.

В Кодексе о браке и семье РСФСР от 30 июля 1969 года устанавливалась обязательная государственная регистрация брака в органах ЗАГС, с которой кодекс связывал возникновение взаимных прав и

¹⁷ Картавенко, Т.Н. История регулирования имущественных отношений супружеских пар в России // Нотариальный вестник. – 2010. – №11. – с.7-8.

обязанностей супругов¹⁸. Также, имущество, нажитое супружами за период брака, являлось их общей собственностью, на владение, пользование и распоряжение которой у супругов были равные права. В случае раздела совместно нажитого в течение брака имущества, их доли признавались равными, а предметы, подлежащие передаче каждому из супругов, определялись судом. В кодексе, впервые было конкретизировано понятие личного имущества каждого из супругов, а именно, имущество, принадлежащее каждому из супругов до вступления в брак, а также полученное ими в дар или в порядке наследования в период брака. Взыскание по обязательствам одного из супругов могло быть обращено только на его личное имущество и на долю в совместно нажитом имуществе, которая полагалась ему при расторжении брака.

Принцип общности имущества супругов в советском праве являлся императивным, то есть изменение законного режима путем заключения брачного договора не допускалось. И вплоть до принятия Семейного кодекса 1996 года, Кодекс законов о браке и семье РСФСР 1969 года практически не претерпел изменений в части регулирования имущественных отношений супругов.

Рассматривая исторический аспект развития имущественных отношений супругов, можно увидеть, что большинство периодов в истории режим собственности супружеского имущества был раздельным. С древних времен и до Октябрьской революции 1917 года в России укреплял свои позиции принцип раздельности супружеского имущества. Совместный режим имущества супружеского имущества супругов появился сравнительно недавно и, как мне кажется, именно с этим следует связывать некие несовершенства и пробелы правового регулирования. Конечно, действующее семейное законодательство в части, регулирующей порядок действия законного режима имущества супружеского имущества супругов нуждается в существенных доработках и, в связи с этим, в Государственную

¹⁸ Кодекс о браке и семье РСФСР // Ведомости Верховного Совета РСФСР. – 1969. - № 32. - ст. 1086 (утратил силу).

думу был внесен законопроект № 835938-7, предусматривающий серьезные изменения в правовом режиме имущественных отношений между супружами¹⁹.

Для того чтобы понять, какие изменения семейного законодательства планируются в будущем, рассмотрим несколько положений, предлагаемых данным проектом. Во-первых, проект предлагает рассматривать имущество супругов как цельный имущественный комплекс, который помимо вещей и имущественных прав, включенных в понятие в действующем законодательстве, будет включать в себя общие долги супругов, что существенно упростит раздел имущества супругов и обеспечит дополнительную защиту прав кредиторов. Во-вторых, проектом предлагается включение правила, согласно которому доли всего общего имущества будут определяться в соответствии с долями, установленными соглашением супругов или судебный акт о разделе части общего имущества.

Часть ученых, поддерживающих внесение такого изменения, предполагают, что такие изменения позволяют избежать в случае развода многоократных судебных споров о разделе имущества одних и тех же супругов и при этом четко определить, какое имущество принадлежит каждому из них, каким именно имуществом должен отвечать каждый из бывших супругов по своим обязательствам и какое имущество наследуется после смерти.

В-третьих, проект предлагает внести положение об ответственности супруга, совершившего сделку по распоряжению общим имуществом без согласия второго супруга. Ответственность будет заключаться в уменьшении доли в общем имуществе супруга, нарушившего требования законодательства, при разделе. В-четвертых, предлагается конкретизировать положение «существенное нарушение прав одного из супругов» как условие

¹⁹ Проект федерального закона № 835938-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части имущественных отношений супружеских) // [Электронный ресурс] - режим доступа: URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/835938-7>.

признания брачного договора недействительным, обеспечивая тем самым соблюдение договоров сторонами. В-пятых, предлагается внести изменения порядка государственной регистрации прав общей собственности супружеских пар, которые заключаются в том, что при регистрации права собственности одним из супружеских пар в ЕГРН будет вноситься право совместной собственности супружеских пар независимо от подачи заявления. Представляется, что данные изменения позволят сделать ЕГРН более полным и достоверным.

По поводу данного проекта возникла довольно бурная дискуссия. Многие ученые считают данный проект противоречивым. С одной стороны, с введением в мир новых технологий, со стремительным ростом отраслей экономики и в целом с ростом прогресса, семейное законодательство явно требует внесения изменений, но достаточно ли соответствуют предлагаемые изменения ожиданиям населения?

Рассмотрим предложенное проектом изменение по поводу определения долей во всем имуществе супружеских пар согласно первому судебному акту. Нетрудно представить ситуацию, когда первым имуществом, которое будут делить супруги, будет являться жилое помещение, а по поводу остального имущества на момент судебного разбирательства у них присутствует некая договоренность. И вот, суд отступает от равенства долей в связи с какими-нибудь обстоятельствами, например, наличием несовершеннолетних детей, и определяет долю в праве собственности на квартиру одного из супружеских пар 2/3. Означает ли это, что теперь остальное имущество будет делиться вне судебного процесса согласно установленным судебным актом долях? А как же иные обстоятельства, которые в семейном законодательстве так же требуют вмешательства суда, так как формулировки прописаны достаточно широко? Эти вопросы данный проект не решает, и, как мне кажется, создает в этом плане огромное поле для злоупотреблений.

По поводу изменений положений, касающихся конкретизации содержания брачного договора. Далее будет рассмотрено, какие ограничения существуют при заключении брачного договора, и что законодатель,

используя формулировку «существенное нарушение прав одного из супругов», предполагает применения данного положения для неограниченного числа случаев. Да, многих не устраивает нормативная неопределенность данного положения, но в случае, если указать в норме конкретные случаи, которые будут считаться нарушением, со временем возникнет множество новых, а норму потребуется бесконечно дополнять. Считаю, что более целесообразным будет дополнение нормы конкретными случаями, но без исключения положения об иных нарушениях.

Положительную оценку, думаю, можно дать положению об изменении принципа ведения ЕГРН и расширении понятия «имущество» в семейном законодательстве. Конечно, изменение принципа ведения ЕГРН в части внесения записи о совместном имуществе супружей будет несколько проблематично, так как возможны недочеты, например, в случае если не будет учитываться то, что законный режим изменен супружами на договорный и т.д. Если законодатель четко регламентирует данную процедуру, учтя все нюансы режимов имущества супружей, то данная норма существенно улучшит качество учёта недвижимого имущества. Расширение понятия «имущество» в семейном законодательстве, в свою очередь, будет способствовать укреплению позиций кредиторов и защищать их от различных злоупотреблений со стороны супружей, так как в имущественную массу будут включены долги.

Считаю интересным положение, предлагаемое рядом ученых, но не внесенное в текст законопроекта о том, что следует ввести срок, например, в 5 лет с момента расторжения брака, в течение которого супруги должны произвести раздел совместно нажитого имущества. В случае, если по истечении данного срока доли в общем имуществе не будут определены добровольно, будет презумпция равенства долей и, независимо от того существуют ли обстоятельства, которые позволяют отступить от принципа равенства, все общее имущество будет разделено пополам. С одной стороны, предлагается давать супружам достаточное количество времени на изменение

размера долей, и данное положение будет способствовать уменьшению количества судебных споров, а с другой стороны введение подобной конструкции можно рассматривать как необоснованное ограничение прав супругов в связи с несправедливым распределением долей.

В целом, можно сказать, что государство стремится к тому, чтобы законодательство развивалось вместе с развитием семейных отношений и к тому, чтобы избежать многочисленных пробелов, существующих в настоящее время, но, как я считаю, предложенные нормы приведут не столько к конкретизации законодательства, сколько к возникновению многочисленных злоупотреблений со стороны супругов и неверного толкования норм судами.

II. Правовое регулирование законного режима имущества супругов

2.1 Понятие и содержание законного режима имущества супругов

В соответствии с абзацем 1 пункта 1 статьи 33 Семейного кодекса РФ²⁰, законным режимом имущества супругов является режим их совместной собственности. Так в соответствии с абзацем 2 пункта 1 статьи 33 Семейного кодекса РФ, данный режим презюмируется и изменить его возможно только брачным договором. Допуская изменение презумпции общности, законодатель, придерживаясь принципа диспозитивности регулирования семейных отношений, позволяет лицам, вступающим или уже вступившим в брак изменять режим имущества в зависимости от их воли.

Составляющими законного режима имущества супругов является совместная собственность супругов и личная собственность каждого из супругов. Для того чтобы разграничивать данные виды собственности учеными предлагается использовать два критерия – временной и качественный.

Временной критерий отражен в пункте 1 статьи 34 Семейного кодекса РФ и пункте 1 статьи 36 Семейного кодекса. Согласно этим пунктам, имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью, а принадлежавшее каждому из супругов до вступления в брак, напротив, является личной собственностью. Следовательно, временной критерий разделяет имущество на приобретенное в период брака и имущество, приобретенное до заключения брака²¹.

Исключением из данного правила является статья 37 Семейного кодекса РФ и абзац 3 пункта 2 статьи 256 Гражданского кодекса РФ²², согласно которым имущество каждого из супругов может быть признано их

²⁰Семейный кодекс Российской Федерации от 29 декабря 1995 № 223-ФЗ (ред. от 06.02.2020) // Собрание законодательства РФ. – 1996. - № 5. – ст. 16

²¹Сердакова, Д.А. Понятие и состав общего имущества супругов в законе и судебной практике // Научный поиск. - 2016. - № 2.1. - с. 69.

²² Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 № 51-ФЗ (в ред. от 16.12.2019) // Собрание законодательства РФ. - 1994. - № 32. – ст. 3301

совместной собственностью, если будет установлено, что в период брака за счет общего имущества супругов или имущества каждого из супругов либо труда одного из супругов были произведены вложения, значительно увеличивающие стоимость этого имущества (капитальный ремонт, реконструкция, переоборудование и другие).

В таком случае, суд при рассмотрении дела оценивает в какой период и на чьи средства произошло улучшение имущества. Если супруг хочет доказать, что он самостоятельно и за свой счет улучшил имущество требуется предоставить убедительные доказательства – например, чеки, квитанции, свидетельские показания. Стоит учесть, что отсутствие работы одного из супругов не является таковым.

Так, в судебном решении № 2-1088/2019 от 27 ноября 2019 года²³, суд признал необоснованным заявление ответчика о том, что имущество было улучшено за счет его личных средств, так как истец после заключения брака находилась в декретном отпуске, и у нее не было средств для приобретения всего строительного материала, который ею заявлен к разделу. В данном случае учитывается часть 3 статьи 34 Семейного кодекса РФ, в соответствии с которой право на общее имущество супругов принадлежит также супругу, который в период брака осуществлял ведение домашнего хозяйства, уход за детьми или по другим уважительным причинам не имел самостоятельного дохода.

Данная норма направлена на защиту имущественных интересов супруга, который во время брака понес какие-либо расходы²⁴. Это может быть не только материальный ресурс, заключающийся во вложении денежных средств, но и физический ресурс, который подразумевает вложение труда, который вкладывается одним супругом для улучшения имущества, находящегося в собственности другого супруга.

²³ Решение Гурьевского районного суда от 27 ноября 2019 г. № 2-1088/2019 [Электронный ресурс] // Режим доступа: //sudact.ru/regular/doc/MozlJVgHjbZ/

²⁴ Шакирова М.Л., Сайфутдинова В.М. Законный режим имущества супружеского: теория и практика // Актуальные проблемы права и государства в XXI веке. - 2016. - № 8-2. - с. 270.

Однако не следует толковать данную норму слишком широко, поскольку совместной собственностью может быть признано не все улучшенное имущество, а лишь его часть, которая претерпела улучшение. Например, в решении № 2-12/2019 от 27 ноября 2019 года²⁵, ответчику на момент заключения брака принадлежало 58/100 долей в праве собственности на домовладение, а работа по реконструкции объекта недвижимости проводилась как до заключения брака, так и в браке. В связи с этим суд признал часть домовладения личной собственностью ответчика. В данном деле суд пришел к выводу, что истец может претендовать на 1/2 долю от увеличившейся стоимости домовладения, а не на 1/2 долю от всей принадлежащей ответчику доли домовладения.

В данном случае, суд оценивает возникновение совместной собственности на личное имущество одного из супругов исходя из изменений, которые происходили с предметом в связи с капитальным ремонтом, переоборудованием и т.п., а также вложений другого супруга, вследствие которых стоимость этого имущества увеличилась.

Качественный критерий является дополнением к временному и отражается в статье 36 Семейного кодекса РФ, согласно которой, на имущество, полученное одним из супругов во время брака в дар, в порядке наследования или по иным безвозмездным сделкам, не распространяется режим общности, так как такое имущество является личной собственностью супруга. Также, из общей массы исключается имущество, приобретенное наличные средства одного из супругов.

В судебной практике нередки споры относительно такого имущества. Например, в решении Кемеровского районного суда от 2011 года²⁶ супруг продал квартиру, полученную в порядке наследования, и внес деньги от продажи в качестве аванса при покупке автомобиля. В данном деле суд

²⁵ Решение Заволжского районного суда от 27 ноября 2019 г. № 2-12/2019 [Электронный ресурс] // Режим доступа: //sudact.ru/regular/doc/P3OYhzNBL7La/

²⁶ Решение Центрального районного суда города Новокузнецка от 6 апреля 2011 г. [Электронный ресурс] // Режим доступа: //sudact.ru/regular/doc/OLgMyU4Urpm9/

признал, что денежные средства, полученные от продажи наследуемого имущества, являются личной собственностью супруга и время приобретения такого имущества не является значимым обстоятельством. Но супруг не предоставил доказательств того, что личные средства от продажи наследственного имущества ответчика были потрачены именно на оплату аванса за автомобиль, а не на иные нужды семьи и, что они были потрачены вообще. И, следовательно, аванс, внесенный ответчиком во время брака, был признан общим имуществом супругов.

Можно сделать вывод, что определяющее значение при решении вопроса о принадлежности имущества к общей собственности имеют такие юридические факты, как вид сделки и расходование личных средств одним из супругов.²⁷ Приобретение имущества на средства, принадлежавшие одному из супругов лично, независимо от времени его приобретения, также исключает такое имущество из режима общей совместной собственности, подлежащей разделу между супругами.

Также, вещи индивидуального пользования являются еще одним исключением из режима общности, но, стоит отметить, что драгоценности и иные предметы роскоши не являются таковыми и на них распространяется режим общей собственности (п. 2 ст. 36 СК РФ).

Следовательно, исходя из анализа судебной практики, можно сделать вывод, что в случае если речь идет об исключении имущества из совместной собственности супругов по желанию одного из них, заявителю требуется предоставить весомые доказательства того, что, хотя бы по одному из критериев, данное имущество должно быть исключено из общей собственности.

Также, стоит рассмотреть случай, когда совместное имущество супругов, в случае смерти одного из них, является включенным в наследственную массу. Важным является вопрос о порядке включения

²⁷ Рыжова, Н.В. Правовое регулирование обеспечения реализации и защиты имущественных прав субъектов семейных правоотношений // Пробелы в российском законодательстве. - 2013. - № 2. - с. 73.

общего имущества супругов в наследственную массу и может ли один из супругов включить такое имущество в завещание без согласия второго супруга. действиях пережившего супруга в таких ситуациях, нужно ли ему обращаться к нотариусу, для того чтобы его доля была признана собственностью и не была включена в наследственную массу, и что делать, если общее имущество включено в состав завещанного имущества²⁸.

Согласно разъяснениям, данным в п. 33 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2012 г. № 9 "О судебной практике по делам о наследовании", в состав наследства, открывшегося со смертью наследодателя, состоявшего в браке, включается его имущество, а также его доля в имуществе супругов, нажитом ими во время брака, независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства, если брачным договором не установлено иное. При этом переживший супруг вправе подать заявление об отсутствии его доли в имуществе, приобретенном во время брака. В этом случае все это имущество входит в состав наследства²⁹.

Из всего сказанного можно сделать вывод, что после смерти одного из супругов, их общее имущество может являться частью наследственной массы лишь в случае, если переживший супруг заявил об отсутствии его доли в таком имуществе. В случае если заявления пережившего супруга об отказе от доли не поступало, часть имущества, в соответствии с законным режимом, продолжает являться собственностью такого супруга.

В основе правового регулирования имущественных отношений супругов лежит принцип равноправия супругов, который так же закреплен в части 3 статьи 19 Конституции РФ³⁰: «мужчина и женщина имеют равные права и свободы и равные возможности для их реализации». Семейное законодательство,

²⁸ Озеркова, Т.А. Совершенствование правового регулирования имущественных отношений супругов // Евразийский союз ученых. - 2015. - № 12 (21). - с. 113-114.

²⁹ Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 14.11.2017г. № 5-КГ17-175 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://consultant.ru>

³⁰ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993) // Собрание законодательства РФ. - 2009. - №4. - Ст. 40.

путем закрепления в пункте 3 статьи 1 Семейного кодекса РФ положения о том, что регулирование семейных отношений осуществляется в соответствии с принципами равенства прав супругов в семье, решения внутрисемейных вопросов по взаимному согласию, устанавливает данный конституционный принцип в качестве основного³¹.

Согласно пункту 3 статьи 244 ГК РФ общая собственность презюмируется долевой, за исключением случаев, когда в силу закона предусмотрено образование совместной собственности. Имущество, нажитое супругами во время брака, как раз является одним из таких исключений. Согласно пункту 1 статьи 256 ГК РФ оно является совместной собственностью супругов, если договором между ними не установлен иной режим этого имущества. То есть, если супруги своим волеизъявлением не изменили имущественный режим, то вступает в силу презумпция: все имущество, приобретенное супругами во время брака, относится к совместной собственности супругов.

В настоящее время законодательство в части регулирования имущественных отношений супругов построено таким образом, чтобы исключить какое-либо неравенство в супружеских отношениях. В сравнении с дореволюционным законодательством, современное построено так, чтобы правомочия супругов по владению, пользованию и распоряжению имуществом, являющимся общей собственностью, были распределены в равной степени между супругами, независимо от их пола и личного имущественного положения. Данный принцип действует только в законном режиме, в случае если между супругами, в соответствии с диспозитивностью правового регулирования, был заключен брачный договор, отвечающий требованиям законодательства, супруги могут отступить от равного распределения правомочиями и установить их в соответствии со своими предпочтениями.

Из всего сказанного можно выделить особые признаки, характерные только для законного режима имущества супругов, такие как:

³¹ Чефранова, Е.А. Обязательственные права и обязанности в составе общего имущества супругов // Юридический мир. - 2007. - № 4. - С.36.

- 1) Право на имущество возникает в силу закона, а не в силу соглашения сторон или регистрации прав;
- 2) Основополагающим принципом является общность имущества;
- 3) Является исключением презумпции долевой собственности, то есть имущество не делится на доли;
- 4) Личное имущество супруга выделяется в соответствии с законом и такое имущество не подлежит разделу в случае прекращения брака;
- 5) В случае смерти одного из супругов, подтверждения прав пережившего супруга на общее имущество не требуется.

2.2. Особенности владения, пользования и распоряжения общим имуществом супругов

В соответствии с пунктом 1 статьи 34 Семейного кодекса РФ имущество, нажитое ими в период брака, является объектом права общей совместной собственности супружеского. Согласно сложившейся практике, в понятие «имущество», по смыслу семейного законодательства, в настоящее время включаются движимые и недвижимые вещи, не изъятые из оборота, а также имущественные права. В законе дан открытый перечень такого имущества, в который в частности входят доходы от результатов интеллектуальной деятельности, денежные выплаты, не имеющие специального целевого назначения и т.д.

Спорным является вопрос, подлежат ли включению в имущественную массу долги супружеского. В законе нет прямого указания на то, что долги входят в состав общего имущества, но тем не менее перечень является открытым, и, в связи с этим представляется возможным включение имущественных обязанностей наряду с имущественными правами. Мнения авторов в этом вопросе расходятся.

Одни авторы считают, что понятие «имущество» в семейном законодательстве имеет только положительное значение, то есть имущество-

это все, что приобретено супругами, что увеличило их доход или улучшило имущественное положение³². Исходя из этой точки зрения, долги не могут включаться в состав общего имущества.

Другие авторы придерживаются противоположного мнения, сутью которого является то, что долги являются неотъемлемой частью имущественных отношений³³. То есть супруги, вступая в гражданские отношения, приобретают не только права, но и обязанности, и, по аналогии, если вещь, приобретаемая по гражданско-правовой сделке, является общей, то и обязанность по ее оплате тоже должна быть общей.

В данный момент, в Государственную думу внесен законопроект, о котором говорилось выше, который предлагает расширить установившееся понятие имущества как совокупность вещей и имущественных прав, путем включения в это понятия долгов. Представляется, что такой подход будет способствовать укреплению брачных отношений, а также обеспечивать кредиторов дополнительной защитой со стороны государства.

В случае, если данный законопроект будет одобрен и соответствующие поправки будут внесены в текст закона, нерешенным остается вопрос какие долги должны признаваться общими. Законодатель и в настоящее время допускает раздел супругами долгов при разводе, но не закрепляет критерии, согласно которым можно будет определить, какие долги подлежат разделу, а какие являются личными обязательствами одного из супругов. По общему правилу, установленному судебной практикой, общим долгом признается обязательство, согласно которому оба супруга являются должниками, или в результате которого в собственность приобретается вещь, предназначенная для удовлетворения общих семейных нужд.

³² Белякова А.М., Яковлев В.Ф., Рясенцев В.А. Имущественные правоотношения между супругами: Учебник / под ред. В.А. Рясенцева // Советское семейное право. - М.: 1982 г. - с.123-129.; Антокольская, М.В. Семейное право: Учебник для вузов // М.: Юристъ. - 2008 г. – с. 246-252.

³³ Пчелинцева, Л. М. Семейное право России: Учебник для вузов. 3-е изд. // М.: Норма. - 2004. – с. 369-380.

Верховный суд в Обзоре судебной практики №1 от 2016 года³⁴ закрепил положение, которое устанавливает, что в случае если один из супругов претендует на признание долга совместным, бремя доказывания общности долга, в соответствии с нормами гражданского процессуального законодательства, лежит на таком супруге. Также, из исходя из толкования норм Семейного кодекса, Верховный суд установил, что для приобретения одним из супругов долговых обязательств не требуется согласие второго супруга, как для сделок, направленных на распоряжение имуществом.

Если в случае с множественностью лиц на стороне должника в долговом обязательстве понятен алгоритм доказывания, то с обязательствами, в которых должником является один из супругов, приобретавший имущество на нужды супругов, нередки случаи, когда суды неверно толкуют те немногочисленные нормы, которые присутствуют в семейном законодательстве в настоящее время, неверно.

При разрешении подобных споров, главным предметом доказывания одного из супругов является именно цель, для достижения которой приобреталось имущество, а также, в случае если спорным является долг по договору займа, кредита и т.п., обстоятельства, доказывающие, что заемные денежные средства были израсходованы именно на нужды семьи, а не в личных интересах супруга. Например, в решении Кировского районного суда Ставропольского края № 2-255/2017 от 21 июня 2017 года³⁵, суд принял во внимание, что сразу после получения кредитных средств, согласно показаниям Истца и свидетелей, в доме, в котором проживали супруги, был произведен ремонт с заменой крыши, окон и полов, а также косметический ремонт. Признавая данные затраты направленными на общие нужды семьи, суд установил, что кредит, должником по которому является Истец, является общим и распределил обязанность по его выплате в равных долях между

³⁴ Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2016) // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2016. - № 12.

³⁵ Решение Кировского районного суда Ставропольского края № 2-255/2017 от 21 июня 2017 года [Электронный ресурс] // Режим доступа: sudact.ru/regular/doc/O2V7zjxCmKJc

супружами.

В соответствии с выработанной судебной практикой, моментом возникновения права совместной собственности супругов является момент, когда супруги фактически получили вещь, денежные средства или имущественные права. Также, стоит учитывать, что если супруги не заключили брачный договор, то собственность становится общей независимо от того, кем и на имя кого были внесены за нее денежные средства³⁶.

Триада правомочий супругов-собственников имущества осуществляется ими исходя из норм семейного законодательства, гражданское же применяется только в случае если отношения, возникшие между супругами не урегулированы в Семейном кодексе РФ.

По вопросам владения и пользования обеими отраслями устанавливается сравнительно одинаковое регулирование, которое заключается в том, что супруги в равной степени имеют права на владение и пользование общим имуществом, в случае если соглашением между ними не будет установлено иное. Подобный подход к законодательному регулированию объясняется тем, что супруги являются особыми субъектами права, отношения между которыми имеют лично-доверительный характер, и вмешательство в судьбу которых законодатель старается ограничить минимальным вмешательством.

Особого внимания заслуживают сделки, направленные на распоряжение общим имуществом, которые, в зависимости от времени их заключения, можно разделить на две группы:

- 1) Распоряжение общим имуществом во время брака;
- 2) Распоряжение общим имуществом после расторжения брака.

Распоряжение имуществом, аналогично владению и пользованию, осуществляется супружами исходя из равенства прав двух собственников. Тем не менее, законодатель ограничил данное правомочие тем, что любое распоряжение имуществом одним супругом должно осуществляться с согласия второго, а по

³⁶ Боева, Г.А. Понятие и виды режимов имущества супругов // Вестник Димитровградского инженерно-технологического института. - 2015. - № 2 (7). – с. 79.

некоторым сделкам требуется нотариально заверенное согласие супруга. В случае нарушения данного требования, один из супругов может оспорить в суде действительность совершенной сделки³⁷.

Главным отличием оспаривания случаев совершения сделок без полученного от другого супруга согласия и сделок без нотариально удостоверенного согласия заключается в том, что для признания первого вида сделок недействительным требуется совокупность факторов (аналогично регулированию, установленному Гражданским кодексом), таких как: 1) требование заявлено супругом, разрешение которого не было получено; 2) доказано, что другая сторона сделки знала или должна была знать о том, что согласие супруга не получено или о том, что супруг не согласен. При оспаривании же сделок, для заключения которых требуется нотариально заверенное согласие супруга, для признания таковой недействительной достаточно заявленного требования супруга, чье согласие не было получено. Данные положения прямо не закреплены в семейном законодательстве, но тем не менее судебная практика по данному вопросу закрепила подобный порядок разрешения споров³⁸.

Анализируя судебную практику, был сделан вывод, что единая позиция судов по вопросам распоряжения общим имуществом во время брака и после его расторжения не сформирована. Суды выносят разные судебные решения в зависимости от времени совершения сделки по распоряжению. Что странно, ведь в случае если имущественные отношения супругов не изменены договором во время брака, и между ними не заключено соглашение о разделе имущества после расторжения брака, то имущество все еще будет являться общим.

Данная разобщенность судебной системы возникает из-за того, что суды придают основополагающее значение различным юридическим фактам. Так, например, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда

³⁷ Сутягин, А. В. Имущественные отношения супругов и наследование // М.: ИД «ГроссМедиа»: РОСБУХ. - 2014 г. – с. 143.

³⁸ Калинич В.Е. Правовое регулирование режима общей совместной собственности супружеского недвижимого имущества // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Серия: Юридические науки. - 2015. - № 4 (23) - с. 15-17.

Российской Федерации в своем Определении от 14 января 2005 г. № 12- В04-8³⁹, указала на неправильное применение нижестоящими инстанциями норм материального права и отменила решение, указав на то, что нормы статьи 35 СК РФ не распространяются на правоотношения, возникшие между иными участниками гражданского оборота, которыми в свою очередь являются бывшие супруги. К указанным правоотношениям следует применять пункт 3 статьи 253 ГК РФ, согласно которому каждый из участников совместной собственности вправе совершать сделки по распоряжению общим имуществом, если иное не вытекает из соглашения всех участников. Существенная разница заключается в том, что в случае применения семейного законодательства, сделку, по которой не получено установленное законом нотариальное удостоверение можно признать недействительной по заявлению одного из супругов. По гражданскому же законодательству такие сделки признаются недействительными только при условии, что другая сторона сделки знала или должна была знать о том, что согласие остальных участников сделки отсутствует.

Следовательно, основная правовая позиция, установленная Верховным Судом Российской Федерации, основывается на субъектном критерии и заключается в том, что в случае прекращения брака, супруги теряют особый гражданско-правовой статус, в следствие чего к их отношениям следует применять нормы гражданского законодательства, а положения Семейного кодекса об обязательном нотариальном удостоверении согласия на совершение сделок по распоряжению общим имуществом не подлежат применению к бывшим супружам.

Тем не менее, некоторые нижестоящие инстанции отступают от данной позиции и, основываясь на объектном критерии, принимают решение в пользу применения к имущественным отношениям бывших супругов семейного законодательства, так как, по их мнению, после прекращения брака, имущество, приобретенное в период брака, не теряет статуса совместного имущества

³⁹ Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 14 января 2005 года №12- В04-8 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://www.garant.ru>

супругов и на него продолжает распространяться режим общности, установленный в семейном законодательстве⁴⁰.

Также, при разрешении вопроса о недействительности сделки, суды нередко оценивают не только осведомленность другой стороны сделки и факт неполучения согласия супруга, но и действия супруга, как участника гражданского оборота. Так, в примере из судебной практики, супруга пыталась оспорить договор, заключенный супругом без её согласия.⁴¹ Суд, вынося решение, учёл, необходимость получения нотариально удостоверенного согласия участника общества-арендатора на сдачу помещения в аренду не установлена. А также установил, что что оба супруга являются участниками-учредителями юридического лица и при должной осмотрительности супруга должна была узнать о заключении подобного договора в течение установленного законом срока исковой давности.

Немаловажным является вопрос, входит ли в правомочие по распоряжению что-нибудь кроме отчуждения. Для решения данного вопроса следует обратиться к судебной практике. Так, в одном из дел суд разъяснил, что распоряжением имущества является определение его юридической судьбы любым разрешенным законом способом и прямо указал на то, что передача имущества в аренду является одним из способов распоряжения имуществом, наряду с его отчуждением.⁴² Следовательно, аренда, сервитут и залог также входят в конструкцию распоряжения, и для совершения таких сделок с недвижимым имуществом так же требуется нотариально заверенное согласие второго супруга.

Безусловно, важным является вопрос о порядке течения исковой давности при разделе супругами совместно нажитого имущества. Как установлено нормой пункта 7 статьи 38 Семейного кодекса, для подобных

⁴⁰ Апелляционное определение Московского городского суда от 14 ноября 2018 г. по делу № 17-27047 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://www.garant.ru>

⁴¹ Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 24.12.2019 № Ф09-9079/19 по делу № А07-17995/2018 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://kad.arbitr.ru>

⁴² Решение Арбитражного суда Мурманской области от 20 ноября 2015 года № А42-7213/2015 [Электронный ресурс] // Режим доступа: sudact.ru/arbitral/doc/r0Nrd5zSp3xq

требований установлен трехлетний срок исковой давности. При применении данной нормы необходимо учитывать, что согласно разъяснениям Верховного суда, данный срок начинает течь не с момента регистрации акта о прекращении брака, а с момента, когда супруг узнал или должен был узнать о нарушении своих прав.

Для того чтобы механизм действия исковой давности стал понятнее, рассмотрим пример из судебной практики.⁴³ В данном деле Ответчик продал общую квартиру после расторжения брака, предварительно получив нотариально заверенное согласие Истца и пообещав последнему выплатить денежную компенсацию в размере 1/2 доли от вырученных средств. После продажи квартиры, компенсация, обещанная Истцу, не была выплачена. С момента расторжения брака на момент подачи иска прошло пять лет, а с момента продажи квартиры два с половиной года. Суд апелляционной инстанции, ссылаясь на пропуск исковой давности, отказал в удовлетворении требований. Судебная коллегия в своем определении отменила решение суда апелляционной инстанции, указав, что данное решение вынесено с нарушениями норм материального и процессуального права, так как судом не верно был установлен момент начала течения срока исковой давности. Как уже говорилось выше, срок исковой давности в данном случае следовало исчислять с момента, когда супруг узнал или должен был узнать о нарушении своего права. То есть исковая давность начала течь не с момента прекращения брака, а с момента продажи квартиры, так как именно в этот период Истцу не была выплачена компенсация, что и привело к нарушению его прав.

Считаю, что норму пункта 7 статьи 38 Семейного кодекса следует дополнить указанием на момент начала исчисления срока исковой давности, что существенно упростит понимание данного пункта гражданами, а также обеспечит единую правоприменительную практику.

⁴³ Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ № 85-КГ15-6 от 7 июля 2015 года [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://www.garant.ru>

2.3 Имущество каждого из супругов

Как уже отмечалось ранее, основополагающим принципом построения законного режима имущества супругов является принцип общности, но это не исключает того факта, что законодатель при регулировании данных отношений разделяет имущество супругов на два вида – находящееся в совместной собственности и личное имущество каждого из супругов. В пункте 1 статьи 36 Семейного кодекса РФ говорится о том, что к личной собственности супругов относится имущество, принадлежавшее каждому из супругов до вступления в брак, а также имущество, полученное одним из супругов во время брака в дар, в порядке наследования или по иным безвозмездным сделкам.

Также, согласно разъяснениям, содержащимся в абзаце четвертом п. 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 5 ноября 1998 г. № 15 "О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака", не является общим совместным имущество, приобретенное хотя и во время брака, но на личные средства одного из супругов, принадлежавшие ему до вступления в брак, полученное в дар или в порядке наследования, а также вещи индивидуального пользования, за исключением драгоценностей и других предметов роскоши.⁴⁴ Следовательно, для отнесения вещи к личной собственности одного из супругов следует оценить следующие критерии, присущие собственности: 1) время приобретения; 2) вид сделки, которая явилась основанием возникновения права собственности; 3) соответствие признакам вещи индивидуального пользования.⁴⁵

⁴⁴ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 05 ноября 1998 № 15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака» // Российская газета. – 1998. - № 219

⁴⁵ Зайцева Т.И. Семейное право в нотариальной практике // Настольная книга нотариуса. Т. II: Учеб.-метод. пособие. 2-е изд. - М.: БЕК, 2017. – с. 134.

Имущество, приобретенное супругами до вступления в брак, по общему правилу, признается личным имуществом одного из супруга. Исключением являются случаи, когда личное имущество, в соответствии с вложенными в него средствами, признается в судебном порядке общим. В том случае, если личное имущество продается и на вырученные от этого денежные средства приобретает иную собственность, судами должно учитываться, полностью ли купленная вещь оплачена личными средствами. Так в определении Судебной Коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ № 18-КГ15-189, суд, отменяя решение апелляционной инстанции, указал, что следует оценивать все юридически значимые обстоятельства, а не только факт вложения одним из супругов личных средств на приобретение собственности⁴⁶. В данном деле было важно, что оба супруга продали свои добрачные квартиры для приобретения общей квартиры в течение непродолжительного промежутка времени, а так же то, что супруга заключила договор займа в тот же период, для того чтобы покрыть стоимость приобретаемой квартиры.

Для начала рассмотрим несколько случаев, когда личная принадлежность имущества одному из супругов определяется в зависимости от вида сделки, по которому данное имущество было приобретено.

Долгое время суды неверно относили бесплатное предоставление гражданам к категории безвозмездных сделок. Поэтому Верховный Суд, для исключения дальнейшего нарушения норм материального права, растолковал подпункты 1, 2 пункта 1 статьи 8 Гражданского кодекса РФ, и, в соответствии с ними определил два основания приобретения гражданских прав и обязанностей – 1) из договоров и сделок; 2) из актов государственных органов и органов местного самоуправления⁴⁷.

⁴⁶ Определение СК по гражданским делам Верховного Суда РФ от 27 октября 2015 г. № 18-КГ15-189 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://www.garant.ru>

⁴⁷ Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2018) // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2019. - № 4.

Таким образом, бесплатное предоставление земельного участка органом местного самоуправления не является безвозмездной сделкой и, следовательно, является общей собственностью супругов. Примером безвозмездной сделки может являться приватизация.

Рассматривая дарение, как основание приобретения имущества, следует учитывать также то, что в настоящее время в законодательстве не содержится запрета на совершение сделок между супружами. То есть в случае если один из супругов подарит другому какое-либо имущество, у данной вещи не возникает особого правового режима, она так же будет относиться к личной собственности одаряемого супруга.

Также, личным признается имущество, приобретенное во время брака на личные средства супруга. Данное обстоятельство подтверждается материалами судебной практики, в частности Определением Верховного суда РФ № 45-КГ16-16⁴⁸. В данном деле истец при разделе совместно нажитого имущества в суде просил признать за ним 1/2 доли в праве общей долевой собственности на квартиру. Ответчик утверждала, что данная квартира была приобретена в основном на её личные средства и просила разделить квартиру в соответствии с приобретенными долями, истцу в данном случае полагалось 1/15 доли.

Цена приобретенной квартиры составила 1 995 000 руб. Часть денежных средств в размере 1 750 000 рублей была получена Ответчиком в дар от матери, что подтверждается договором дарения. При этом суды первой и апелляционной инстанции не учли, что данные средства, потраченные на покупку квартиры, являются личной собственностью Ответчика, поскольку не являются доходом, приобретенным совместно с Истцом в период брака. Подтверждением того что именно подаренные денежные средства были внесены для покупки квартиры является одновременность совершенных сделок. Следовательно, Верховный суд

⁴⁸ Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2017) // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2018. - № 6

установил, что в данном случае имущество подлежит разделу пропорционально вложенным в таковое денежным средствам.

Существует такая категория вещей, как вещи индивидуального пользования, которые всегда, независимо от того, когда или на чьи средства были приобретены признаются собственностью супруга, который ими пользуется. В Семейном кодексе РФ закреплен открытый перечень таких вещей, в который включаются предметы личной гигиены, обувь, украшения и другие вещи, которыми индивидуально пользуется один из супругов. Но важно отметить, что, если вещь предназначена для ее использования всеми членами семьи, например, телевизор, а пользуется ей только один супруг, данная вещь будет признана судом общей собственностью⁴⁹. Использование вещи одним человеком должно исключать её использование кем-то другим.

Следует учитывать, что драгоценности и предметы роскоши признаются общим имуществом супругов⁵⁰. Такой подход обусловливается реализацией принципа равноправия супругов и обеспечивает равные права супругов на дорогостоящее имущество, приобретенное в период брака.

Легального определения понятия драгоценности в настоящее время не закреплено ни в гражданском, ни в семейном законодательстве. Но, исходя из анализа судебной практики, а также специального закона, в котором дается определение понятий «драгоценный металл» и «драгоценный камень» можно сделать вывод, что к драгоценностям относятся драгоценные камни и изделия из драгоценных металлов, перечисленные в специальном законодательстве, например, природные алмазы, изумруды, рубины, а также золото, серебро, платина⁵¹.

При этом категория «предметы роскоши» так же не определена в законодательстве. Представляется, что невозможно законодательно

⁴⁹ Мосиенко Т.А., Севастьянова А.В. Некоторые аспекты законного режима имущества супругов в Российской Федерации и отдельных государствах // Colloquium-journal. - 2019. - № 21-6 (45). - с. 6.

⁵⁰ Котлярова Е.И., Кашлякова В.А. Правовой режим имущества супругов // Очерки новейшей камеалистики. - 2016. - № 4. - с. 68

⁵¹ Федеральный закон «О драгоценных металлах и драгоценных камнях» от 26 марта 1998 г. №41-ФЗ // СЗ РФ. - 1998. - № 13. - Ст. 146

закрепить определение данной категории, так как она является относительной и определяется с учетом совокупности различных обстоятельств, таких как материальное положение семьи, ее потребность в данных вещах или даже природные условия. Так, в решении № 2-2724/2016 от 19 декабря 2016 г.⁵² суд, учитывая конкретные обстоятельства дела, в том числе регион проживания ответчика пришел к выводу, что шуба из меха не может быть отнесена к предметам роскоши и признал ее вещью индивидуального пользования и собственностью одного из супругов.

Что касается имущества, предназначенного для осуществления профессиональной деятельности одного из супругов, судами выработана позиция, согласно которой такое имущество входит в состав общего, но, в большинстве случаев при разделе оно переходит в собственность супруга, который его использовал. В случае если в результате такого деления возникнет недостаточность имущества со стороны другого супруга, суды возлагают обязанность выплаты такому супругу денежной компенсации в размере половины стоимости присужденного первому супругу имущества.

Владение, пользование и распоряжение личным имуществом осуществляется супругами согласно положениям Гражданского кодекса, в следствие чего получение согласия на совершение сделок, которое обязательно по семейному законодательству, не требуется⁵³.

Согласно пункту 4 статьи 38 Семейного кодекса РФ, суд может признать имущество, приобретенное каждым из супругов в период их раздельного проживания при фактическом прекращении семейных отношений, собственностью каждого из них. Смысл данной нормы заключается в том, что в случае если супругами будет доказано, что в определенный период они перестали вести совместное хозяйство и проживали раздельно, то разделу подлежит только имущество, которое было

⁵² Решение Центрального районного суда города Красноярска от 19 декабря 2016 г. по делу № 2-2724/2016 [Электронный ресурс] // Режим доступа://sudact.ru/regular/doc/5OIBeG0zTEdt/

⁵³ Нарышкин Р.А. Совместная собственность супружеского: основание возникновения и особенности раздела // Аллея науки. - 2017. - № 8. - с. 310.

приобретено ранее. Также, проанализировав судебную практику, можно сделать вывод, что в случае если супруги после такого периода возобновляли семейные отношения и начинали вести общее хозяйство, на имущество, приобретенное в момент раздельного проживания, распространяется режим совместной собственности. В случае если супруги проживают раздельно по стечению каких-либо обстоятельств, которые носят временный и (или) вынужденный характер, например, вахтовый метод работы одного из супругов, то это не повлечет изменения режима общности имущества, приобретенного в данный период.

Таким образом, вводя раздельность некоторых видов имущества, законодатель стремится в полной мере обеспечить интересы супругов и исключить случаи злоупотребления правами при разделе имущества. Конечно, регистрируя брачные отношения и не заключая в последствии брачный договор, супруги выбирают общность имущества, которая в какой-то мере способствует укреплению имущественного положения супругов, но сохраняя право приобретения личной собственности в период брака, законодатель предоставляет, можно сказать, дополнительные гарантии супругам в случае прекращения брачных отношений.

III. Соотношение договорного и законного режимов имущества супругов

В настоящее время законом установлена единственная возможность изменения законного режима имущества супругов - заключение брачного договора. Но, в то же время, как показывает практика, гражданско-правовые договоры по, по которую имущество приобретается супругами не в общую собственность, а в долевую получили широкое распространение.

В доктрине нет единого мнения на счёт заключения подобных договоров. Одни ученые⁵⁴ считают, что приобрести имущество в общую долевую собственность супруги могут только в том случае, если предварительно был заключен брачный договор, который изменил регулирование имущественных отношений в семье и, тем самым, предоставил возможность супругам отступать от принципов общности, установленных законным режимом имущества супругов. В противном же случае, независимо от распределения долей, прописанных в соглашении, на имущество продолжает распространяться законный режим имущества и, в случае раздела, суд будет рассматривать данное имущество как совместную собственность супругов. В соглашении о разделе общего имущества супруги могут самостоятельно распределить доли в имуществе, приобретенном ранее, но данное соглашение не является актом, изменяющим режим имущества супругов, так как он не может распространяться на имущество, которое будет приобретено в будущем. Другие, в свою очередь, допускают возможность заключения супругами соглашений об установлении долевой собственности на приобретаемые в собственность объекты,⁵⁵ опираясь на свободу договора, установленную гражданским законодательством и диспозитивный метод регулирования семейных отношений.

⁵⁴ Невзгодина, Е.Л. Соглашение о разделе имущества и брачный договор // Вестник Омского университета. Серия: Право. - 2012. - № 1 (30). - с. 64.

⁵⁵ Чефранова, Е.А. Сделки, заключаемые между супругами // Юридический мир. - 2003. - № 12. - с. 50.

Тем не менее, независимо от того, что существуют различные гражданско-правовые соглашения, режим имущества супругов, в соответствии с нормой статьи 33 Семейного кодекса, в которой говорится: «Законный режим имущества супругов действует, если брачным договором не установлено иное» может быть изменен только брачным договором⁵⁶.

В соответствии со статьей 42 Семейного кодекса РФ, заключая брачный договор, супруги могут изменить установленный законом режим совместной собственности, установить режим совместной, долевой или раздельной собственности на все имущество супругов, на его отдельные виды или на имущество каждого из супругов. Кроме того, заключенный брачный договор может касаться как уже имеющегося у супругов имущества, так и в отношении имущества, приобретаемого супругами в будущем.

В брачном договоре супруги вправе определить свои права и обязанности по взаимному содержанию и порядок несения каждым из них семейных расходов, а также установить каким способом будут участвовать в доходах друг друга и определить имущество, которое будет передано каждому из супругов в случае расторжения брака. Важно, что положения, установленные таким договором должны касаться только имущественных отношений супругов, включение же в текст договора положений, касающихся личных неимущественных прав супругов, является спорным.

Некоторые ученые считают недопустимым включение в договор условия, влияющие на личные неимущественные права одного из супругов или даже условия, которые ставят имущественное положение супругов в зависимости от событий личного неимущественного характера. Рассмотрим на примере, в чем же заключается разница. В первом варианте примером может служить соглашение, согласно которому в случае если в браке одним из супругов будет приобретен дом с земельным участком,

⁵⁶ Рузанова В.Д. Влияние соглашений супругов на законный режим их имущества // Законы России: опыт, анализ, практика. - 2019. - № 1. – с.18-23.

второй супруг обязан получить высшее образование по специальности ландшафтный дизайнер и облагородить приобретенный участок. В данном случае, как мы видим, регулирование направлено именно на изменение личных неимущественных прав одного из супружеских пар. Естественно, включение подобных условий в брачный договор недопустимо. Примером же второй ситуации может служить пункт, в котором условием получения супругом 2/3 всего совместно нажитого имущества будет изменена другого супруга. В данной ситуации, напротив, имущественный интерес находится в зависимости от личного.

Другие авторы, опираясь в том числе и на зарубежный опыт, допускают включение положений, аналогичных второму примеру в содержание брачного договора⁵⁷. Думаю, что следует согласиться с данной точкой зрения, так как данный пункт будет действовать в совокупности с положением закона о недопустимости существенного нарушения прав одного из супружеских пар. То есть в совокупности данные положения будут работать так, что супругам практически невозможно включить условия личного характера, которые каким-либо образом будут нарушать права такого супруга. Но, как я думаю, включение личного интереса супружеских пар в договор, регулирующий имущественные отношения, будет способствовать большей заинтересованности сторон к его соблюдению. В настоящее время в судебной практике так же, как и в законодательстве не допускается включение любых положений личного неимущественного характера не допускается. В связи с чем, считаю, что изменение правового регулирования данного вопроса нужно включить в законопроект, о котором упоминалось ранее, и изложить статью в следующей редакции «допускается включение в содержание брачного договора положений личного неимущественного характера, непосредственно связанных с регулированием имущественных отношений супружеских пар».

⁵⁷ Чигрина, Е.В. "Фактические браки": признать или игнорировать? // Вопросы правоведения. - 2011. - № 2. - с. 210 – 220.

К положениям, включение которых запрещено в содержание брачного договора, относятся, например, условия, ограничивающие правоспособность и дееспособность супругов, их права на обращение в суд за защитой своих прав, положения, ограничивающие право нетрудоспособного нуждающегося супруга на получение содержания.

Данный перечень является открытым, так как перечисление заканчивается словами «...содержать другие условия, которые ставят одного из супругов в крайне неблагоприятное положение...». Установленное данным пунктом Семейного кодекса РФ специальное основание для признания брачного договора недействительным сформулировано весьма широко, оно существенно расширяет полномочия суда, давая ему самостоятельно определять указанные в законе случаи на свое усмотрение, что послужило поводом для оспаривания конституционности данной нормы.⁵⁸ Но Конституционный Суд РФ, отказывая в принятии жалобы к рассмотрению, отметил, что описательно-оценочная формулировка "условия договора, ставящие одного из супругов в крайне неблагоприятное положение" не свидетельствует о неопределенности содержания оспариваемой нормы: разнообразие обстоятельств, оказывающих влияние на имущественное положение супругов, делает невозможным установление их исчерпывающего перечня в законе; использование федеральным законодателем такой оценочной характеристики преследовало цель эффективного применения нормы к неограниченному числу конкретных правовых ситуаций⁵⁹.

Согласно пункту 15 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 5 ноября 1998 г. № 15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака», если брачным договором изменен установленный законом режим совместной

⁵⁸ Яштуина, Д.А. Роль оценочных понятий в законном режиме имущества супругов: проблемы правового регулирования и пути их преодоления // Вопросы российского и международного права. - 2018. - Т. 8. - № 12А. - с. 94-102.

⁵⁹ Определение Конституционного Суда РФ от 21 июня 2011 г. № 779-О-О // [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

собственности, то суду при разрешении спора о разделе имущества супругов необходимо руководствоваться условиями такого договора. При этом следует иметь в виду, что в силу пункта 3 статьи 42 Семейного кодекса Российской Федерации, условия брачного договора о режиме совместного имущества, которые ставят одного из супругов в крайне неблагоприятное положение (например, один из супругов полностью лишается права собственности на имущество, нажитое супругами в период брака), могут быть признаны судом недействительными по требованию этого супруга.

В Семейном кодексе РФ нет перечня ситуаций, при наличии которых суд при разделе имущества или сторона во время заключения договора могут усмотреть в содержании договора условия, ставящие одного из супругов в крайне неблагоприятное положение. Данный пункт требует конкретизации, что является объектом, рассматривая который суд придет к выводу о неблагоприятном положении одного из супругов и, соответственно, недействительности договора – имущественное положение супруга в целом или только в части совместно нажитого имущества супружеского.

Рассмотрим пример из судебной практики. Супруги заключили брачный договор, согласно которому все имущество, приобретенное на имя супруги – её личная собственность. Согласия второго супруга на приобретение имущества не требуется. Супруга вправе владеть, пользоваться, распоряжаться, отчуждать за цену и на условиях по своему усмотрению имущество без согласия второго супруга. В то же время, имущество, приобретенное в течение брака на имя супруги, будет считаться равной долевой собственностью супружеского. Также, в соответствии с пунктом 6 договора, в случае расторжения брака имущество, оформленное на имя супруги, остается в ее собственности и разделу не подлежит. В отношении имущества, оформленного на имя супруга, применяются нормы действующего законодательства. Таким образом, из

анализа указанного брачного соглашения суд установил, что в случае расторжения брака приобретенное в период брака недвижимое и движимое имущество остается в собственности ответчика, в то время как истец никаким совместно нажитым имуществом обладать не будет. С учетом изложенного, суд пришел к выводу о том, что условия брачного договора ставят одного из супруга в крайне неблагоприятное положение, поскольку он полностью лишается права собственности на имущество, нажитое супругами в период брака, и признал договор недействительным. В данном примере можно рассмотреть, как законный и договорный режим могут быть установлены одновременно. Конкретно в этом случае изменение режима имущества супругами выполнено некорректно и вразрез с требованиями закона, но пример наглядно показывает, что договором может быть изменен режим только части имущества, а остальная часть будет распределяться в соответствии с законом⁶⁰.

Ещё один пример из судебной практики показывает, что суд оценивает и действия супруга после заключения брачного договора. Н. обратился в суд с иском о признании недействительным брачного договора между истцом и его бывшей женой Г. Истец полагал, что договор является одновременно и оспоримым, и ничтожным, так как его условия ставят Н. в крайне неблагоприятное положение, а сам договор был заключен истцом под влиянием обмана со стороны ответчицы. Договор устанавливал режим раздельной собственности супругов, при этом все дорогостоящее имущество, приобретенное в браке, было оформлено на имя ответчицы.

При рассмотрении данного дела суды первой и апелляционной инстанций приняли во внимание, что оспоренный истцом брачный договор содержал положение, согласно которому все имущество, приобретенное каждым из супругов после заключения брака, является собственностью того, на чье имя оно оформлено. Договор предусматривал, что в случае

⁶⁰ Решение Октябрьского районного суда города Екатеринбурга от 11 июня 2019 года № 2-2170/2019 [Электронный ресурс] // Режим доступа: - //sudact.ru/regular/doc/53wHZdeGB4o8/

расторжения брака супругами по взаимному согласию на все нажитое во время брака имущество сохраняется правовой режим раздельной собственности. При заключении договора стороны специально оговорили статус объектов недвижимости, предусмотрев условие, согласно которому любое недвижимое имущество, которое будет приобретено в браке, становится собственностью того из супругов, на имя которого имущество будет зарегистрировано, причем такой правовой статус будет сохраняться как в период брака, так и после его расторжения независимо от того, по чьей инициативе и по каким причинам расторгается брак.

Мотивируя свое Апелляционное определение, судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда, помимо прочего, отметила: "...довод истца о том, что условиями договора он поставлен в крайне неблагоприятное положение, является несостоятельным. При этом, как обоснованно указано судом первой инстанции, в браке состояли обе стороны, имели потенциальные возможности к приобретению недвижимого имущества и к решению вопроса о том, на чье имя регистрировать это имущество"⁶¹.

Следовательно, суды оценивают в совокупности и имущественное положение супруга в целом, и распределение долей в общем имуществе супругов. Задача суда состоит в том, чтобы выявить существующую неравноценность прав, приобретаемых одним супругом в сравнении с другим.

Анализируя семейное и гражданское законодательства, регулирующие понятие «Брачный договор» в целом, можно прийти к выводу, что оно сопоставимо с гражданским договором, но при этом важным отличием является то, что в законодательстве не предусмотрена норма, устанавливающая ответственность за нарушение обязательств по брачному договору. Законодатель не установил обязанности супругов

⁶¹ Апелляционное определение Московского городского суда от 16 апреля 2018 г. по делу № 33-15858/2018 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

включать этот пункт в содержание договора, а также не предусмотрел ответственность, в случае если она не установлена договором, в семейном законодательстве. Следовательно, при решении вопроса об ответственности супруга за неисполнение обязанностей, установленных брачным договором, следует руководствоваться общими положениями Гражданского кодекса.

Соответственно, наличие договорного режима в семейном законодательстве в полной мере отражает диспозитивность правового регулирования имущественных отношений супружеских пар. Брачный договор является единственным способом изменения режима, установленного законом. Но в то же время, брачный и договорный режим могут существовать одновременно, в случае если это напрямую будет установлено брачным договором или в случае если брачным договором будет урегулирована только часть супружеского имущества. Из этого следует вывод о том, что законный режим является основным, в случае волеизъявления супружеских пар его можно изменить на договорный, но, если договором имущественные отношения будут недостаточно урегулированы, пробелы восполняются действием презумпции законного режима, которая распространяется на оставшуюся часть имущества.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Имущественные отношения супругов занимают в законодательстве особое положение. Для того чтобы нормативно-правовое регулирование данного института соответствовало потребностям так стремительно развивающегося общества, законодателю приходится искать грань, балансируя на которой не будут нарушены принципы диспозитивности и минимального вмешательства в семейные отношения, и, в то же время, все спорные вопросы будут урегулированы. Возможно, из-за того что принцип общности законного режима был закреплен сравнительно недавно и из-за специфики семейных отношений в настоящее время эта грань не найдена и в законодательстве ряд положений не урегулирован или урегулирован не достаточно качественно.

В процессе исследования правового регулирования законного режима имущества супругов были рассмотрены вопросы, связанные с особенностями владения, пользования и распоряжения общим имуществом, выделены критерии отнесения имущества к личному имуществу одного из супругов, изучено историческое развитие законного режима, а также проанализированы тенденции развития данного института.

Исходя из результатов работы, можно сделать следующие выводы:

1) Законный режим в настоящее время устанавливает презумпцию общности супружеского имущества. Супруги по своему желанию могут изменить установленный законом режим имущества только посредством заключения брачного договора;

2) В случае если имущество признается общим по решению суда в соответствии с улучшениями, произведенными в данном имуществе, совместной собственностью может быть признано не все улучшенное имущество, а лишь его часть, которая претерпела улучшение;

3) Имущество, являющееся частью общего имущества супругов, может входить в наследственную массу после смерти одного из них лишь в

случае, если переживший супруг заявил об отсутствии его доли в имуществе, приобретенном во время брака;

4) Спорным является вопрос, подлежат ли включению в имущественную массу долги супругов. В законе нет прямого указания на то, что долги входят в состав общего имущества, но тем не менее перечень является открытым, и, в связи с этим представляется возможным включение имущественных обязанностей наряду с имущественными правами. Также, в случае если законопроект с рассмотренными в исследовании изменениями будет принят, то данный вопрос будет решен в пользу включения долгов в имущественную массу супругов;

5) При наложении обременений на недвижимое имущество так же требуется нотариально удостоверенное согласие супруга, так как правомочие по распоряжению включает в себя не только отчуждение имущества, но и его обременение правами третьих лиц. Таким образом, заключение договора найма жилого помещения, находящегося в совместной собственности супругов и договора аренды земельного участка так же будет являться способом распоряжения имуществом;

6) Для отнесения вещи к личной собственности одного из супругов следует оценить следующие критерии, присущие собственности: 1. время приобретения; 2. вид сделки, которая явилась основанием возникновения права собственности; 3. соответствие признакам вещи индивидуального пользования;

7) Бесплатное предоставление земельного участка актом органа местного самоуправления не является безвозмездной сделкой и, следовательно, является общей собственностью супругов. бесплатное предоставление земельного участка актом органа местного самоуправления не является безвозмездной сделкой и, следовательно, является общей собственностью супругов;

8) В случае если между супругами будет заключен договор дарения, на подаренное имущество будет распространяться режим личной собственности одаряемого супруга;

9) Отсутствие законодательного закрепления понятия «предметы роскоши» объясняется относительностью данного понятия, то есть является ли вещь предметом роскоши определяется с учетом совокупности различных обстоятельств, например, такие как материальное положение семьи или климат, в котором проживает семья;

10) Использование федеральным законодателем оценочной характеристики «условия, которые ставят одного из супругов в крайне неблагоприятное положение» преследовало цель эффективного применения нормы к неограниченному числу конкретных правовых ситуаций и не требует конкретизации, так как она неизбежно приведет к возникновению коллизий.

Многие исследованные проблемы существуют в законодательстве в течение довольно длительного периода. Представляется, что в стране, которая хочет укрепить институт семьи и, как следствие решить демографические и другие, связанные с регулированием семейных отношений, проблемы, пробелы и коллизии в правовой сфере должны устраниться сразу после их выявления. Считаю, что именно нормативному регулированию семейных отношений имущественного характера уделяется недостаточно внимания, в связи с чем большая часть вопросов решается в соответствии с устоявшейся за многие годы судебной практикой, а та часть, по которой нет единого подхода судов, остается полностью неурегулированной.

Семейный кодекс требует внесения качественных, детально проработанных законодателем изменений, поэтому считаю, что при разработке проекта по внесению таких изменений следует также учитывать опыт зарубежных стран, конечно, с учетом разницы менталитетов.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Нормативные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993) // Собрание законодательства РФ. - 2009. - №4. - Ст. 40;
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 № 51-ФЗ (в ред. от 16.12.2019) // Собрание законодательства РФ. - 1994. - № 32. – ст. 3301;
3. Семейный кодекс Российской Федерации от 29 декабря 1995 № 223-ФЗ (ред. от 06.02.2020) // Собрание законодательства РФ. – 1996. - № 5. – ст. 16;
4. Федеральный закон «О драгоценных металлах и драгоценных камнях» от 26 марта 1998 г. №41-ФЗ // Собрание законодательства РФ. - 1998. - № 13. - Ст. 1463;
5. Постановление ВЦИК от 19.11.1926 «О введении в действие Кодекса законов о браке, семье и опеке» // Собрание узаконений РСФСР. – 1926. – №82. – ст.612 (утратил силу);
6. Кодекс о браке и семье РСФСР // Ведомости Верховного Совета РСФСР. – 1969. - № 32. - ст. 1086;
7. Проект федерального закона № 835938-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части имущественных отношений супругов) // [Электронный ресурс] - режим доступа: URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/835938-7>;

Специальная литература

8. Всеобщая история государства и права: Учебник / под ред. К. Батыра. // М. – 1994. – 220 с.;
9. Римское частное право : Учебник / коллектив авторов / под ред. И.Б. Новицкого, И.С. Перетерского. // М.: КНОРУС. - 2013. – 270 с.;

10. Омельченко, О.А. Римское право: Учебник. 2-е изд. // М.: ТОН-Остожье. - 2000. – 123 с.;
11. Владимирский-Буданов, М.Ф. Обзор истории русского права // М.: Издательский дом «Территория будущего». - 2005. – 430 с.;
12. Исаев, И.А. История государства и права России: Учебник. 3-е издание // М.: Издательство «Юристъ». - 2005. – 630 с.;
13. Труш, Ж.С. История развития супружеской собственности в России // Современное право. – 2012. - №12. – с. 157-159;
14. Загоровский, А.И. Курс семейного права /Под редакцией и с предисловием В.А.Томсина. Серия «Русское юридическое наследие» // М.: Издательство «Зерцало-М». - 2003. – 280 с.;
15. Царегородцева, О.Н. Становление и развитие имущественных отношений супругов в России с древних времен до середины XIX в. // «Черные дыры» в российском законодательстве. Юридический журнал. – 2007. – №6. – с. 370-375;
16. Неволин, К.А. Полное собрание сочинений: Том 3. История российских гражданских законов. Часть 1. Введение и книга первая о союзах семейственных // СПб.: Типография Эдуарда Праца. - 1857. – 415 с.;
17. Ефременкова, Д.А. Эволюция правового положения супругов в России (IX- конец XX вв.): дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.01/ Ефременкова Дина Александровна. Екатеринбург, 2008. – 213 с.;
18. Слепакова, А.В. Правоотношения собственности супругов // М.: Издательство «Статут». - 2005. – 296 с.;
19. Картавенко, Т.Н. История регулирования имущественных отношений супругов в России // Нотариальный вестник. – 2010. – №11. – С.3-11.;
20. Шершеневич, Г.Ф. Курс гражданского права // Тула: Издательство «Автограф». - 2001. – 486 с.;
21. Реформа режима супружеской собственности / Крашенинников П., Михеева Л., Рассказова Н. [и др.] // Закон, 2019. - № 12. - с. 20 - 32.;

22. Чефранова, Е.А. Обязательственные права и обязанности в составе общего имущества супругов // Юридический мир. - 2007. - № 4. - С.34-40;
23. Белякова А.М., Яковлев В.Ф., Рясенцев В.А. Имущественные правоотношения между супружами: Учебник / под ред. В.А. Рясенцева // Советское семейное право. - М.: 1982 г. – 256 с.;
24. Антокольская, М.В. Семейное право: Учебник для вузов // М.: Юристъ. - 2008 г. – 312 с.;
25. Сутягин, А. В. Имущественные отношения супружов и наследование // М.: ИД «ГроссМедиа»: РОСБУХ. - 2014 г. – 169 с.;
26. Пчелинцева, Л. М. Семейное право России: Учебник для вузов. 3-е изд. // М.: Норма. - 2004. – 432 с.;
27. Боева, Г.А. Понятие и виды режимов имущества супружов // Вестник Димитровградского инженерно-технологического института. - 2015. - № 2 (7). – с. 76-80;
28. Джумагазиева Г.С., Кужекова А.М. Законный режим имущества супружов // Молодой ученый. - 2019. - № 49 (287). - с. 306-310;
29. Мосиенко Т.А., Севастьянова А.В. Некоторые аспекты законного режима имущества супружов в российской федерации и отдельных государствах // Colloquium-journal. - 2019. - № 21-6 (45). - с.4-9;
30. Котлярова Е.И., Кашлякова В.А. Правовой режим имущества супружов // Очерки новейшей камералистики. - 2016. - № 4. - с. 66-70;
31. Нарышкин Р.А. Совместная собственность супружов: основание возникновения и особенности раздела // Аллея науки. - 2017. - № 8. - с. 307-312;
32. Невзгодина, Е.Л. Соглашение о разделе имущества и брачный договор // Вестник Омского университета. Серия: Право. - 2012. - № 1 (30). - с. 62-67;
33. Чефранова, Е.А. Сделки, заключаемые между супружами // Юридический мир. - 2003. - № 12. - с. 37-45;

34. Сердакова, Д.А. Понятие и состав общего имущества супругов в законе и судебной практике // Научный поиск. - 2016. - № 2.1. - с. 69-70;
35. Шакирова М.Л., Сайфутдинова В.М. Законный режим имущества супругов: теория и практика // Актуальные проблемы права и государства в XXI веке. - 2016. - № 8-2. - с. 268-274;
36. Яштутина, Д.А. Роль оценочных понятий в законном режиме имущества супругов: проблемы правового регулирования и пути их преодоления // Вопросы российского и международного права. - 2018. - Т. 8. - № 12А. - с. 94-102;
37. Рыжова, Н.В. Правовое регулирование обеспечения реализации и защиты имущественных прав субъектов семейных правоотношений // Пробелы в российском законодательстве. - 2013. - № 2. - с. 72-74;
38. Озеркова, Т.А. Совершенствование правового регулирования имущественных отношений супругов // Евразийский союз ученых. - 2015. - № 12 (21). - с. 113-114;
39. Рузанова, В.Д. Влияние соглашений супругов на законный режим их имущества // Законы России: опыт, анализ, практика. - 2019. - № 1. – с.18-23;
40. Калинич, В.Е. Правовое регулирование режима общей совместной собственности супругов на недвижимое имущество // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Серия: Юридические науки. - 2015. - № 4 (23) - с. 15-17;
41. Зайцева, Т.И. Семейное право в нотариальной практике // Настольная книга нотариуса. Т. II: Учеб.-метод. пособие. 2-е изд. - М.: БЕК, 2017. – 153 с.;
42. Чигрина, Е.В. "Фактические браки": признать или игнорировать? // Вопросы правоведения. - 2011. - № 2. - с. 210 – 220;
43. Юртаева Е. А. Исторический опыт создания Свода законов Российской империи // Журнал российского права. — 1998. — № 1. — С. 140—149.;

Судебная практика

44. Решение Гурьевского районного суда от 27 ноября 2019 г. № 2-1088/2019 [Электронный ресурс] // Режим доступа: sudact.ru/regular/doc/MozlJVgHjbZ;
45. Решение Заволжского районного суда от 27 ноября 2019 г. № 2-12/2019 [Электронный ресурс] // Режим доступа: sudact.ru/regular/doc/P3OYhzNBL7La;
46. Решение Центрального районного суда города Новокузнецка от 6 апреля 2011 г. [Электронный ресурс] // Режим доступа: sudact.ru/regular/doc/OLgMyU4Uprm9;
47. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 14.11.2017г. № 5-КГ17-175 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://consultant.ru>;
48. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 14 января 2005 года №12- В04-8 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://www.garant.ru>;
49. Апелляционное определение Московского городского суда от 14 ноября 2018 г. по делу № 17-27047 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://www.garant.ru>;
50. Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 24.12.2019 № Ф09-9079/19 по делу № А07-17995/2018 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://kad.arbitr.ru/>;
51. Решение Арбитражного суда Мурманской области от 20 ноября 2015 года № А42-7213/2015 [Электронный ресурс] // Режим доступа: sudact.ru/arbitral/doc/r0Nrd5zSp3xq;
52. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 05 ноября 1998 № 15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака» // Российская газета. – 1998. - № 219;

53. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 27 октября 2015 г. № 18-КГ15-189 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://www.garant.ru>;

54. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ № 85-КГ15-6 от 7 июля 2015 года [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://www.garant.ru>;

55. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2018) // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2019. - № 4;

56. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2017) // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2018. - № 6;

57. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2016) // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2016. - № 12;

58. Решение Центрального районного суда города Красноярска от 19 декабря 2016 г. по делу № 2-2724/2016 [Электронный ресурс] // Режим доступа: sudact.ru/regular/doc/5OIBeG0zTEdt;

59. Определение Конституционного Суда РФ от 21 июня 2011 г. № 779-О-О // [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.consultant.ru>;

60. Решение Октябрьского районного суда города Екатеринбурга от 11 июня 2019 года № 2-2170/2019 [Электронный ресурс] // Режим доступа: [- sudact.ru/regular/doc/53wHZdeGB4o8](http://sudact.ru/regular/doc/53wHZdeGB4o8);

61. Апелляционное определение Московского городского суда от 16 апреля 2018 г. по делу № 33-15858/2018 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.consultant.ru>;

62. Решение Кировского районного суда Ставропольского края № 2-255/2017 от 21 июня 2017 года [Электронный ресурс] // Режим доступа: sudact.ru/regular/doc/O2V7zjxCmKJc.

Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение
высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Юридический

институт

Гражданского права

кафедра

УТВЕРЖДАЮ

Зав. кафедрой

Н.Ф.Качур

подпись инициалы, фамилия

« 18 » 06 2020 г.

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

40.03.01. Юриспруденция

Законный режим имущества супругов

Научный руководитель доцент каф., к.ю.н. В.П. Богданов
подпись, дата должность, ученая степень инициалы, фамилия

Выпускник Мария
подпись,

16.06.2020

дата

М.С. Товбова
инициалы, фамилия

Красноярск 2020