

Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение
высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Институт экономики, управления и природопользования
Кафедра финансов

УТВЕРЖДАЮ
Заведующий кафедрой


И. С. Ферова
подпись
« 17 » 06 2020 г.

ДИПЛОМНАЯ РАБОТА

специальность 38.05.01 «Экономическая безопасность»

**НАЛОГОВАЯ ПОЛИТИКА КАК ФАКТОР ЭКОНОМИЧЕСКОЙ
БЕЗОПАСНОСТИ РЕГИОНА (НА ПРИМЕРЕ КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ)**

Научный
руководитель


подпись, дата

доцент, канд. экон. наук
должность, ученая степень

С. В. Кропачев

Выпускник


подпись, дата

У. В. Чижикова

Рецензент


подпись, дата

О. В. Бучацкая

Красноярск 2020

РЕФЕРАТ

Выпускная квалификационная работа по теме «Налоговая политика как фактор экономической безопасности региона (на примере Красноярского края)» содержит 82 страницы текстового документа, 6 иллюстраций, 18 таблиц, 6 формул, 2 приложения, 47 использованных источников.

НАЛОГОВАЯ ПОЛИТИКА, НАЛОГОВАЯ СИСТЕМА, ЭКОНОМИЧЕСКАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ, РЕГИОН, РЕГИОНАЛЬНАЯ ЭКОНОМИКА, ИНДИКАТОРЫ, ПОРОГОВЫЕ ЗНАЧЕНИЯ

Предмет исследования – отношения, возникающие в процессе налогообложения организаций и физических лиц, как элемент экономической безопасности региона.

Объект исследования – налоговая политика Красноярского края.

Целью исследования – изучение роли налоговой политики в обеспечении экономической безопасности региона.

В соответствии с поставленной целью были изучены теоретические и методические основы взаимосвязи налоговой политики и экономической безопасности региона, проведены расчеты по оценке наличия и силы этой взаимосвязи, а также сделаны выводы по полученным данным.

По результатам исследования было выявлено, что статистически значимыми являются коэффициенты корреляции, отражающие связь между уровнем собираемости налогов и дефицитом бюджета, налоговыми льготами и инвестициями в основной капитал, налоговой нагрузкой и ВРП, что свидетельствует о наличии взаимосвязи между индикаторами налоговой политики и экономической безопасности региона.

Расчеты по разработанной в данной дипломной работе методике имеют значение для развития регионов России, могут использоваться для обеспечения стабильного уровня экономической безопасности.

СОДЕРЖАНИЕ

Введение.....	4
1. Теоретические аспекты влияния налоговой политики на экономическую безопасность региона.....	7
1.1 Налоговая политика: сущность, элементы, особенности региональной налоговой политики.....	7
1.2 Сущность экономической безопасности региона	17
1.3 Роль налоговой политики в обеспечении экономической безопасности региона.....	23
2. Методические основы взаимосвязи налоговой политики и экономической безопасности региона	32
2.1 Методы оценки уровня экономической безопасности, эффективности налоговой системы для повышения уровня экономической безопасности региона.....	32
2.2 Методический подход к анализу влияния налоговой политики на экономическую безопасность региона	45
3. Практическое исследование влияния налоговой политики на уровень экономической безопасности региона	52
3.1 Характеристика деятельности ФНС Красноярского края.....	52
3.2 Расчеты по оценке воздействия налоговой политики на экономическую безопасность Красноярского края.....	57
Заключение	73
Список использованных источников	77
Приложения	83

ВВЕДЕНИЕ

В условиях сохраняющейся внешнеполитической нестабильности актуальность проблемы обеспечения экономической безопасности на государственном и региональном уровне усиливается. Экономическая безопасность является важнейшей составляющей национальной безопасности РФ, так как экономика – фундамент деятельности государства и общества.

Налоговая система функционирует в рамках финансовой безопасности, которая в свою очередь является частью экономической безопасности. Налоговая сфера является одной из ключевых составляющих экономической безопасности.

Налоги могут играть разную роль в процессе обеспечения экономической безопасности региона: могут стать средством повышения уровня экономической безопасности, а могут – фактором.

Рациональное построение налоговой системы, систематизация налоговой политики, адаптация ее к сложившимся социально-экономическим условиям развития региона и государства в целом, позволят нейтрализовать налоговые риски как важную составляющую финансовых угроз и укрепить экономическую безопасность субъекта РФ и всего государства.

Эффективная налоговая политика может служить базисом формирования механизма стабильного экономического роста региона, который приведет к увеличению валового регионального продукта, а также улучшению других экономических показателей, на которые оказывают влияние индикаторы налоговой политики.

Вышесказанное обуславливает актуальность дипломной работы. Целью работы является изучение роли налоговой системы в обеспечении экономической безопасности, разработка методических аспектов, оценка и анализ взаимосвязи индикаторов налоговой политики и экономической безопасности региона.

Объектом исследования является налоговая политика Красноярского края. Предметом исследования являются отношения, возникающие в процессе налогообложения организаций и физических лиц, как элемент экономической безопасности региона.

В соответствии с поставленной целью в работе решаются следующие задачи:

- изучить сущность экономической безопасности региона;
- изучить сущность, элементы, индикаторы и пороговые значения налоговой политики региона;
- рассмотреть теоретические аспекты влияния налоговой политики на экономическую безопасность;
- изучить зарубежный опыт влияния налоговой политики на экономическую сферу;
- изучить методы оценки экономической безопасности региона;
- разработать методический подход к анализу влияния налоговой политики на экономическую безопасность региона;
- провести и проанализировать расчеты по оценке влияния налоговой политики на экономическую безопасность региона.

Методы исследования: анализ, наблюдение, изучение и обобщение, систематизация, сравнение, измерение, экономические расчеты.

Теоретической и эмпирической базой исследования послужили данные законодательных актов, учебной литературы, научных статей, периодической литературы, ресурсы сети Интернет.

Эмпирическую базу исследования составили данные государственной статистики и отчеты отраслевых министерств и ведомств: Министерства финансов РФ, Федеральной налоговой службы, Федеральной службы государственной статистики, Министерства финансов, Счетной палаты и Правительства Красноярского края, Федеральной службы государственной статистики по Красноярскому краю.

Работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка используемых источников и приложений. Первая глава включает в себя теоретические основы налоговой политики, экономической безопасности и их взаимосвязь. Во второй главе представлена методика оценки влияния налоговой политики на экономическую безопасность региона. Третья глава содержит экономические расчеты по оценке влияния индикаторов налоговой политики на экономическую безопасность, а также выводы о получившихся значениях.

1. Теоретические аспекты влияния налоговой политики на экономическую безопасность региона

1.1 Налоговая политика: сущность, элементы, особенности региональной налоговой политики

Проводимая в мире налоговая политика формируется на основе теоретических и практических знаний, полученных в результате многочисленных исследовательских работ в этой области.

Историческое развитие общества обуславливает становление налога как неотъемлемого и обязательного атрибута государственной власти. Благодаря данному инструменту государство получило возможность выполнять свои функции в качестве социального, культурного, экономико-правового объединения групп лиц, которые имели общие интересы и территорию проживания. Налоги как форма взаимоотношений гражданина и власти имеет давнюю историю. Теория налогов начала развиваться с XIII в. Фома Аквинский, к примеру, считал налоги одной из форм ограбления народа. Диомеда Графин высказывал мнение, что налоги выступают главным источником пополнения бюджета. [19]

Некоторые современные экономисты считают, что «налог — это совокупность денежных средств, принудительно удержанных со стороны государства, с целью возмещения необходимых расходов общества (государства)» [31].

В НК РФ установлено определение термина «налог» — обязательный, индивидуально безвозмездный платеж, взимаемый с организаций и физических лиц в форме отчуждения принадлежащих им на праве собственности, хозяйственного ведения или оперативного управления денежных средств в целях финансового обеспечения деятельности государства и (или) муниципальных образований [01] 1. Иными словами, налоги — это обязательные платежи юридических и физических лиц в бюджет.

Собранные налоговой системой средства перераспределяются и направляются на обеспечение государственных нужд и социально-экономическое развитие страны либо ее субъекта. Вместе с тем налоги играют основную роль в урегулировании деятельности предприятий и организаций, в стабилизации и улучшении уровня жизни населения. С этой точки зрения каждое государство, формируя налоговую систему, просматривает возможности построения национальной налоговой системы, которая должна положительно влиять на социально-экономическое развитие, и формирует свою законодательную базу в этом направлении [31].

В Российской Федерации устанавливаются следующие виды налогов и сборов: федеральные, региональные и местные (рисунок 1) [1].

Федеральные	Региональные	Местные
<ul style="list-style-type: none"> • налог на добавленную стоимость; • акцизы; • налог на доходы физических лиц; • налог на прибыль организаций; • налог на добычу полезных ископаемых; • водный налог; • сборы за пользование объектами животного мира и за пользование объектами водных биологических ресурсов; • государственная пошлина; • налог на дополнительный доход от добычи углеводородного сырья. 	<ul style="list-style-type: none"> • налог на имущество организаций; • налог на игорный бизнес; • транспортный налог. 	<ul style="list-style-type: none"> • земельный налог; • налог на имущество физических лиц; • торговый сбор.

Рисунок 1 – Виды налогов в Российской Федерации в соответствии с НК РФ

Как уже было отмечено выше, состояние экономики, экономические явления и процессы влияют на налоговую систему, на вносимые в нее изменения. Это говорит о том, что налоговая политика может меняться в зависимости от уровня развития страны. Однако, если изменения будут происходить слишком часто, то это окажет скорее отрицательное влияние на экономическое развитие.

Налоговая политика – совокупность экономических, финансовых и правовых мер по формированию налоговой системы страны в целях обеспечения финансовых потребностей государства [25].

Для обеспечения потребностей необходимы ресурсы, а также материальные условия, с помощью которых функционирует государство. Они (ресурсы и материальные условия) формируются за счет фискальной функции налогов, ее основная задача заключается в том, чтобы обеспечить бюджеты всех уровней (федеральный, региональный, муниципальный) устойчивой доходной базой.

Регулирование и распределение налоговых платежей происходит через систему льгот, налогов и сборов с помощью регулирующей функции.

Налоговое регулирование должно выполнять следующие задачи [14]:

- обеспечивать решение задач налоговой политики государства и регионов с помощью регулирования инвестиционной деятельности хозяйствующих субъектов, предпринимательской активности, воздействия на экономические процессы и так далее;
- обеспечивать баланс интересов государства и налогоплательщиков в процессе разработки налоговой политике, осуществления фискальной функции;
- обеспечивать стимулирование экономической активности в целях обеспечения процесса воспроизводства;

– обеспечивать формирование определенных стимулов развития для целевых категорий налогоплательщиков и (или) видов деятельности или определенных препятствий для развития каких-либо неблагоприятных экономических процессов.

Таким образом, учитывая вышесказанное, можно обозначить общую задачу налогового регулирования как создание единого налогового климата для внутренней и внешней деятельности хозяйствующих субъектов, обеспечение льготных налоговых условий для стимулирования приоритетных отраслей и направлений движения капитала. Тогда итоговая цель налогового регулирования – сбалансировать интересы государства, хозяйствующих субъектов и граждан.

Налоговое регулирование реализуется через способы (льготы и санкции) и методы (инвестиционный налоговый кредит, отсрочка, рассрочка, трансферты и т.д.). Налоговые правоотношения в РФ, как и во многих зарубежных государствах, определяются Налоговым кодексом.

Ни один процесс, ни одна сфера экономики не обходятся без контроля, будь то предварительный, текущий или последующий. Поэтому обязательно нужно упомянуть о контрольной функции. Благодаря данной функции оценивается эффективность налоговой системы, обеспечивается контроль за финансовыми потоками и деятельностью организаций и граждан. Также налоговый контроль направлен на обеспечение своевременного поступления налоговых платежей в бюджет государства. Как известно, налоговый контроль влияет на функционирование экономики государства. При малой результативности налогового контроля налогоплательщики будут находить способы уклонения от уплаты налогов и сборов в полном объеме.

Элементами налоговой политики, которые отражают ее текущее состояние, эффективность и необходимы для осуществления контроля, выступают: налогоплательщики, налоговые платежи, налоговая задолженность,

налоги и бюджет, налоговые льготы, налоговое бремя и налоговый контроль.
[37]

Контрольная функция обеспечивает своевременное выявление необходимости внесения изменений в налоговую политику, в работу налоговых органов государства и его субъектов.

Грамотное построение налоговой политики и налоговых отношений является базисом социально-экономического развития общества, экономического потенциала государства, экономического стимулирования и привлечения частного капитала в экономику.

В современной научной литературе перечислены следующие важные цели налоговой политики [31]:

- обеспечение общественного, экономического и социального развития;
- финансовое обеспечение государственных расходов;
- расширение внутреннего производства;
- формирование конкурентоспособной экономики;
- привлечение инвестиций в экономику;
- легализовать экономическую деятельность с помощью принципа сбалансированности (для минимизации случаев ухода в теневую экономику);
- перераспределение доходов;
- проведение в жизнь социальной защиты населения и т. д.

С помощью качественной и эффективной налоговой политики реализуются следующие общеэкономические задачи, которые способствуют социально-экономическому развитию страны и регионов [19]:

- стабильный и длительный экономический рост;
- стабильность цен основной продукции и услуг;
- снижение уровня безработицы, трудоустройство большей части трудоспособного населения;
- повышение уровня доходов населения, минимизация количества населения, находящегося за чертой бедности;

- формирование системы социальной защиты населения, в первую очередь, пенсионеров, инвалидов, многодетных семей;
- развитие внешней экономической деятельности.

Практически налоговая политика реализуется с помощью налогового механизма. Налоговый механизм – это комплекс средств и методов, с помощью которых обеспечивается исполнение налоговой политики и соблюдение налогового законодательства. Через налоговый механизм формируются основные характеристики налоговой политики (как количественные, так и качественные), а также основные тенденции налоговой политики в отношении определенных социально-экономических задач.

Структура налогового механизма включает в себя [9]:

1. Налоговое планирование.

Налоговое планирование – это система прогнозов налоговых поступлений с учетом реальных экономических условий, основанная на экономических расчетах (определяется размер поступлений налогов в соответствующий бюджет, а также объем налогов, которые подлежат уплате конкретным налогоплательщиком). Основная задача налогового планирования – опираясь на актуальное налоговое законодательство, обеспечить грамотное построение системы качественных и количественных показателей программ социально-экономического развития государства и его субъектов.

2. Налоговое регулирование.

Выполняет функции по сбалансированию интересов участников налоговых правоотношений, воздействует на инвестиционные процессы, а также способствует развитию саморегулирования налоговых отчислений налогоплательщиками.

3. Налоговый контроль.

Контроль, как уже говорилось выше, обеспечивает собираемость налоговых доходов, полноту их поступления в бюджет и занимает отдельное особое место в налоговом механизме.

Грамотно выстроенная налоговая политика и качественно работающий налоговый механизм, соответствующий требованиям к его построению и функционированию, – это первоочередные условия для успешного и результативного налогообложения.

Региональная налоговая политика основывается на государственной налоговой политике, следовательно, развивается и осуществляется в соответствии с экономической стратегией страны в целом, с ее приоритетами и принципами.

На современном этапе превалирующее большинство полномочий в области налогообложения сосредотачиваются на федеральном уровне, что приводит к снижению самостоятельности регионов РФ в выборе инструментов налогового механизма, требующихся для обеспечения собственных функций и управления налоговой составляющей бюджетов субъектов.

Региональная налоговая политика является регулярной работой государственных органов по [32]:

1) определению поэлементного состава региональных налогов в рамках своих полномочий;

2) обеспечению сотрудничества между субъектами налоговых правоотношений, содействие упрощению взаимодействия между ними (например, через различные электронные системы и ресурсы);

3) разработку и принятие регионального законодательства в налоговой сфере.

Можно выявить следующие задачи региональной налоговой политики [34]:

– обеспечение достаточного уровня поступлений налогов в доходы регионов и, как следствие, реализация публичных интересов (пополнение бюджета);

– перераспределение доходов субъектов экономической деятельности, грамотное решение возникающих противоречий в распределении доходов;

– обеспечение оптимального соотношения, баланса фискальной и регулирующих функций налогов (в рамках полномочий органов власти субъекта);

– развитие благосостояния региона, совершенствование его социально-экономических показателей, стимулирование деловой активности, поддержка приоритетных сфер и отраслей экономики (инновации, сельское хозяйство, инвестиции, малый бизнес), способствующих расширению налоговой базы;

– анализ функционирования региональных и местных налогов с целью максимизации налогового потенциала региона и более рационального использования возможностей актуального законодательства по налогам и сборам.

Региональная налоговая политика, которая формируется корректно, качественно и является экономически обоснованной, может обеспечивать поддержку стабильной финансовой устойчивости, рост экономического потенциала и уровня бюджетной обеспеченности субъектов Российской Федерации.

Основными этапами проведения региональной налоговой политики являются:

1) определение ключевых целей налоговой политики региона, основывающихся на целях социально-экономического развития государства и на особенностях определенного региона (структура ВРП, основные отрасли экономики, крупнейшие налогоплательщики, уровень инвестиций, уровень жизни населения и пр.);

2) разработка стратегии, методов и способов осуществления установленных задач;

3) непосредственная реализация поставленных целей.

Налоговая система региона и механизмы управления ею строятся на основании формирования региональной налоговой политики. В результате, по итогам воплощения механизмов в действие, определяется эффективность

региональной налоговой политики, а также необходимость вносить изменения в существующую или разрабатывать новую налоговую политику. [10]

Стратегической целью региональной налоговой политики является повышение собственного экономического потенциала региона посредством роста региональных доходов при условии увеличения (или, как минимум, не снижения) темпов социально-экономического роста; стимулирование инвестиционного развития в регионе через реализацию необходимых налоговых мероприятий.

Одним из основных индикаторов налоговой политики региона, качества и эффективности ее проведения выступает показатель налоговой нагрузки [10].

Данный показатель в основном используется для следующих целей: налоговое планирование и прогнозирование и разработка дальнейшей налоговой политики. Таким образом, можно заключить, что показатель относится больше к реализации регулирующей функции налоговой политики.

Следующим значимым показателем качества налогообложения в регионе является уровень собираемости налогов. Суть его интерпретации в том, что чем выше собираемость налогов, тем лучше выполняет свои функции налоговая система. Высокий уровень собираемости налогов способствует повышению безопасности бюджетной и налоговой систем, так как обеспечивает достаточность ресурсов для их укрепления и развития. Данный показатель показывает способность региональной налоговой политики должным образом реализовывать свою фискальную функцию.

Необходимо подчеркнуть, что к региональным налогам относятся налоги с наибольшей фискальной направленностью (транспортный налог, налог на игорный бизнес, налог на имущество организаций) [1], в то время как федеральным органам принадлежат полномочия по регулированию налогообложения НДС и налога на прибыль организаций. НДС и налог на прибыль организаций являются наиболее эффективно воздействующими на хозяйствующих субъектов с регулятивной точки зрения. Следовательно,

налоговое регулирование выполняют преимущественно федеральные налоги, а реальные возможности органов власти регионов РФ реализации и проведения собственной налоговой политики – минимальны.

Налоговая политика региона, учитывающая все его особенности, должна быть взаимосвязана с производственно-инвестиционным потенциалом его территорий. Через эту взаимосвязь будет формироваться основа для стабильного и сбалансированного социально-экономического развития субъекта.

Несмотря на ограниченность возможностей субъектов в осуществлении налоговой политики, органы власти региона могут влиять на налоговые отношения иными способами. Поэтому меры налоговой политики делятся на два типа: прямые и косвенные. Прямыми являются меры, которые направлены на установление, изменение или прекращение налоговых отношений в регионе, то есть которые прямо меняют свойства уплачиваемого налога (налоговая база, ставка и пр.), либо отменяют его, либо вводят новый налог. Косвенные меры – это те меры, которые повлекли за собой установление или изменение налоговых отношений, но не имели этого в качестве первоочередной цели. Именно грамотное соотношение прямых и косвенных мер и является инструментами, возможностями, которыми регион имеет право пользоваться и в пределах которых он может проводить самостоятельную налоговую политику. [20, 29]

Например, в большинстве случаев развитые страны направляют свою налоговую политику на привлечение частного капитала. Для этого регион создает налоговые льготы для важных ему субъектов экономической деятельности, с помощью чего воздействует на развитие предпринимательской активности. Такой вид воздействия является косвенным и достаточно эффективным.

Некоторые авторы предлагают формировать в Российской Федерации эффективную современную региональную налоговую политику с помощью следующих мер [23, 33, 34]:

- увеличение объемов полномочий регионов по специальным налоговым режимам;
- рост количества налогов, закрепленных за субъектами РФ, что автоматически приведет к увеличению налоговой компетенции;
- стабилизация и совершенствование финансово-экономических основ деятельности субъектов РФ с целью появления у них заинтересованности в создании качественной современной региональной налоговой политики, в наращивании налогового потенциала территории.

Кроме того, следует заострить внимание на характере определенных условий развития регионов, их географическом положении, отраслевой направленности и региональным целям развития, но вместе с этим следовать общей государственной стратегии налоговой политики.

1.2 Сущность экономической безопасности региона

В условиях сохраняющейся внешнеполитической нестабильности актуальность проблемы обеспечения экономической безопасности на государственном и региональном уровне усиливается. Экономическая безопасность является важнейшей составляющей национальной безопасности РФ, так как экономика – основа деятельности общества и государства.

Исходя из «Стратегии экономической безопасности РФ на период до 2030 года» экономическая безопасность – это состояние защищенности национальной экономики от внешних и внутренних угроз, при котором обеспечиваются экономический суверенитет страны, единство ее экономического пространства, условия для реализации стратегических национальных приоритетов РФ. [6]

Экономическая безопасность региона – понятие, тождественное экономической безопасности в целом, но на уровне субъектов РФ у деятельности по ее обеспечению есть ряд особенностей.

Региональная экономическая безопасность является одной из составляющих экономической безопасности страны. Так, например, в трудах академика Л. И. Абалкина показано, что экономическая безопасность тесно связана с качеством роста национальной экономики, который, в свою очередь, определяется динамикой роста и развития региональных экономик (то есть экономический рост есть производная от уровня экономической безопасности страны). И кроме этого, Л. И. Абалкин подчеркивает, что экономическая безопасность создает условия для нормального удовлетворения общественных потребностей, и это достигается за счет высокого качества управления на микро- и макроэкономическом уровне [7].

Структура формирования экономической безопасности регионов должна представлять собой комплекс условий, которые призваны обеспечивать одновременно несколько факторов:

- устойчивость финансового положения страны, защиту ее интересов и сохранение ресурсного потенциала;
- возможность проведения собственной экономической политики в рамках общей политики РФ;
- конкурентоспособность региона на внутренних и мировых рынках;
- развитие инфраструктуры субъекта;
- развитие региональных предприятий, финансово-промышленных групп и комплексов;
- способность быстро реагировать на резкие геополитические изменения в РФ и мировом сообществе (внутренняя и внешняя защищенность от возможных рисков, разработка методов сохранения региональных структур в условиях возможного кризиса).

Таким образом, в основе экономической безопасности субъекта прежде всего отражаются региональные интересы, но также стоит учитывать, что регион – составная часть РФ, следовательно, необходима сбалансированность и интегрированность интересов субъекта с общими интересами страны.

Основная проблема поддержания должного уровня экономической безопасности всех субъектов РФ – сильная дифференциация регионов по уровню жизни, по научно-техническому и инновационному потенциалу, по климатическим условиям. Это сказывается на снижении уровня экономической безопасности страны в целом, так как без развития всех территориальных единиц, а не только «центра», не удастся построить эффективную экономику государства и обеспечить стабильность и устойчивость экономической системы. Конкурентоспособность России можно обеспечить только через повышение конкурентоспособности субъектов, а формирование условий для развития этой конкуренции – один из основных региональных и национальных приоритетов любой страны, важнейшая функция государственного регулирования экономики.

Поэтому одним из основных направлений государственной политики в сфере экономической безопасности, согласно Стратегии, является сбалансированное пространственное и региональное развитие РФ, укрепление единства ее экономического пространства. Основные задачи по реализации данного направления:

- 1) совершенствование системы территориального планирования с учетом вызовов и угроз национальной безопасности РФ;
- 2) совершенствование национальной системы расселения, создание условий для развития городских агломераций;
- 3) сокращение уровня межрегиональной дифференциации в социально-экономическом развитии субъектов РФ;

4) расширение и укрепление хозяйственных связей между субъектами РФ, создание межрегиональных производственных и инфраструктурных кластеров, и прочие. [6]

Для обеспечения стабильности и безопасного уровня экономической безопасности необходимо обеспечение соблюдения пороговых значений индикаторов экономической безопасности. Пороговым значением является количественная оценка индикаторов экономической безопасности, которая определяет в какой зоне находятся значения этих индикаторов в различных сферах экономики (границы между безопасной и опасной зонами для экономической безопасности страны либо ее субъекта).

Индикаторами экономической безопасности являются определенные законодательными актами либо разработанные отдельными учеными-экономистами в своих исследованиях нормативные характеристики и показатели, которые должны соответствовать следующим критериям [14]:

1) индикаторы должны количественно отражать угрозы экономической безопасности государства/субъекта;

2) индикаторы должны обладать высокой чувствительностью к изменениям в макроэкономической ситуации, к изменениям, произошедшим в результате принимаемых правительством мер в экономической сфере, чтобы обеспечивать исполнение своей функции, а именно – предупреждать общество, государство и иные субъекты экономической деятельности о возможных угрозах экономике или предпринимательской деятельности, которые могут последовать за принимаемыми изменениями;

3) индикаторы могут обеспечивать исполнение своей сигнальной функции не отдельно друг от друга, а лишь в совокупности, то есть они должны достаточно сильно взаимодействовать между собой и работать именно в системе.

Стоит отметить, что исходя из того, что индикаторы должны соблюдать все критерии одновременно, можно сделать вывод о том, что в дальнейшем

исследовании, проводимом в рамках данной дипломной работы, можно использовать отдельные индикаторы экономической безопасности, а не всю их совокупность. Наибольшим аргументом здесь будет являться третий критерий, так как из него следует, что все индикаторы достаточно сильно взаимодействуют, а значит, что каждый из них имеет примерно одинаково сильное влияние на общий уровень экономической безопасности. Также из второго критерия можно заключить, что все индикаторы чувствительны к каким-либо изменениям в экономике, что таким образом также доказывает значимость любого из выбранных нами далее в главе 3 дипломной работы.

Индикаторами экономической безопасности на региональном уровне являются:

- макроэкономические показатели, описывающие общее состояние экономики региона (например, ВРП, ВРП на душу населения и пр.);

- показатели, характеризующие качество уровня жизни населения (средняя продолжительность жизни; средняя и минимальная оплата труда в сопоставлении с прожиточным минимумом; уровень потребления основных продуктов питания и обеспеченность населения продуктами длительного пользования и др.);

- показатели уровня занятости, безработицы;

- показатели, характеризующие развитие производственного сектора региона (доля обрабатывающих производств в объеме отгруженных товаров собственного производства и услуг, степень износа основных фондов и др.);

- показатели, характеризующие инвестиционную привлекательность региона (инвестиции в основной капитал, доля иностранных инвестиций в общем объеме инвестиций в основной капитал);

- показатели, характеризующие качество бюджетной политики региона (дефицит консолидированного бюджета).

Стабильный и безопасный уровень индикаторов региональной экономической безопасности характеризуется способностью субъекта

поднимать уровень качества жизни населения, минимизировать негативное влияние внутренних и внешних угроз, а также обеспечивать рост социально-экономического развития территории.

Механизм обеспечения региональной экономической безопасности можно представить в виде схемы, изображенной на рисунке 2.



Рисунок 2 – Механизм обеспечения экономической безопасности региона [21]

Таким образом, в условиях федеративного устройства России изучение экономической безопасности только на уровне государства в целом не дает полной картины ее состояния и тенденций изменения. Сильная дифференциация регионов приводит к необходимости анализа экономической

безопасности не только для государства в целом, но и для субъектов отдельно. Экономическая безопасность региона складывается в результате интеграции региона в экономическую систему РФ и в то же время – региональной независимости. Экономическая безопасность региона должна соотноситься, с одной стороны, с интересами его населения, а с другой – с интересами РФ в целом.

1.3 Роль налоговой политики в обеспечении экономической безопасности региона

Обеспечение экономической безопасности страны и регионов является одним из важнейших направлений деятельности органов государственной власти. Переход России к рыночной экономике подтолкнул органы власти обратиться к мировому опыту. Исходя из исследований было выявлено, что успешное развитие общества, независимость государства, стабильность и рост его экономического потенциала непосредственно зависят от реализации поддержания безопасного уровня экономической безопасности.

Налоговая система функционирует в рамках финансовой безопасности, которая в свою очередь является частью экономической безопасности. Налоговая сфера является одной из ключевых составляющих экономической безопасности.

На ранних стадиях разработки налоговой системы страны проблемам обеспечения экономической безопасности в налоговой сфере не уделялось внимания. Данный факт привел к тому, что налогоплательщики выявили массу всевозможных путей обхода законодательства об уплате налогов через использование различных незаконных схем, начали уходить в теневой сектор. Этот процесс приобрел глобальный масштаб, что стало причиной основной угрозы экономической безопасности со стороны налоговой сферы и является актуальной проблемой и на современном этапе.

Также государство через фискальную функцию налоговой системы обеспечивает материальную базу для выполнения своих задач и функций. Расшатывание налоговой системы негативно скажется на деятельности всех участников экономических отношений, а также будет угрозой процессу воспроизводства. Следовательно, налоговая система является уязвимой сферой, которой необходим повышенный контроль со стороны государства.

Из вышесказанного вытекает необходимость обеспечения безопасности в налоговой сфере, а точнее – налоговой безопасности. Налоговая безопасность является составляющей экономической безопасности и включает в себя обеспечение реализации следующих элементов:

- законодательства в сфере налогообложения;
- налогового планирования и прогнозирования;
- налогового контроля.

Роль налогов, как финансовой основы бюджета страны и регионов остается неизменно важной и только усиливается, несмотря на меняющиеся виды и характеры угроз экономике. Также остается неизменной главенствующая функция налогов, которая заключается в накоплении налоговых платежей в бюджетной системе и в перераспределении полученных налоговых доходов между статьями расходов государстве или субъекта.

Налоги могут играть разную роль в процессе обеспечения экономической безопасности региона: могут стать средством повышения уровня экономической безопасности, а могут – фактором угрозы экономической безопасности.

Одна из основных угроз со стороны налоговой системы для экономической безопасности вытекает из вышеназванной роли налогообложения как финансовой основы бюджета страны. Государство может эффективно реализовывать свои функции только при условии пополнения бюджета всех образцов необходимыми денежными ресурсами, а налоги составляют около 80% доходов бюджетов всех уровней бюджетной системы

России. Ввиду этого государство должно уделять особое внимание безопасности в налоговой сфере, которая, как уже говорилось, выступает важной частью экономической безопасности.

Налоговая система оказывает сильное влияние не только на качество исполнения функций государства, но и на всех налогоплательщиков, а, следовательно, и на благосостояния населения региона и страны в целом.

Налоговая политика региона должна решать существующее противоречие в интересах бюджетной системы и общества, поддерживать баланс. С одной стороны, выполнение обязательств перед обществом в экономике и социальной сфере требуют роста налоговых поступлений в бюджетную систему. С другой стороны, необходимое ускорение экономического роста и инвестиционной деятельности, поддержка частного предпринимательства предполагает проведение либеральной налоговой политики, включая снижение налоговых ставок и расширение налоговых преференций.

Одним из основных направлений в обеспечении уровня экономической безопасности является противостояние внутренним и внешним угрозам экономике региона. При этом стоит учитывать особенности субъекта: территориальные, экономические и социальные. Все участники налогового управления должны гарантировать достижение цели налоговой политики по обеспечению своевременной и полной собираемости налоговых поступлений, необходимых для финансирования расходной части бюджета региона, по разработке такого налогового режима, который обеспечил бы должные условия для социально-экономического развития региона, повышения его инвестиционной привлекательности и благосостояния общества.

Для совершения региональной налоговой политики необходимо уделить внимание следующим рекомендациям:

- 1) по возможности снижать налоговую нагрузку для субъектов экономики, финансирующих в развитие новых технологий;

- 2) развитие и модернизация специальных режимов для малого предпринимательства;
- 3) упрощение налогового учета и его сближение с бухгалтерским учетом;
- 4) совершенствование системы применения налоговых льгот;
- 5) совершенствование механизмов налогового контроля для минимизации возможности ухода от налогов и утечки средств в теневой сектор экономики.

Фундаментальной проблемой региональной налоговой системы является ограниченность инструментов налогового регулирования, находящихся в круге полномочий региональных органов власти. К решению данной проблемы можно прийти с помощью воплощения в действие эффективного перераспределения налоговых полномочий по видам налогов в соответствии с их функциональным потенциалом, а точнее в соответствии с эластичностью определенных налогов для экономического развития. Передача полномочий по эластичным видам налога региональным органам власти способствует развитию региональной налоговой политики, так как при разработке региональной налоговой политики появится возможность учитывать особенности субъекта и более эффективно влиять на социально-экономическое развитие субъекта с помощью налогового инструментария.

На современном этапе региональные налоги, закрепленные Налоговым кодексом РФ, не являются бюджетообразующими для субъектов Российской Федерации. Наибольшие поступления в бюджет региона образуются от процента федеральных налогов, подлежащих поступлению в бюджет субъекта, а также от применения хозяйствующими субъектами специальных налоговых режимов. Это также подтверждает отсутствие самостоятельности у регионов в формировании обособленной, самостоятельной региональной налоговой политики, учитывающей интересы субъекта.

Таким образом, рациональное построение налоговой системы, систематизация налоговой политики, адаптация ее к сложившимся социально-экономическим условиям развития региона и государства в целом, позволят

нейтрализовать налоговые риски как важную составляющую финансовых угроз и укрепить экономическую безопасность субъекта РФ и всего государства.

Схема обеспечения экономической безопасности посредством инструментов налоговой политики представлена на рисунке 3.

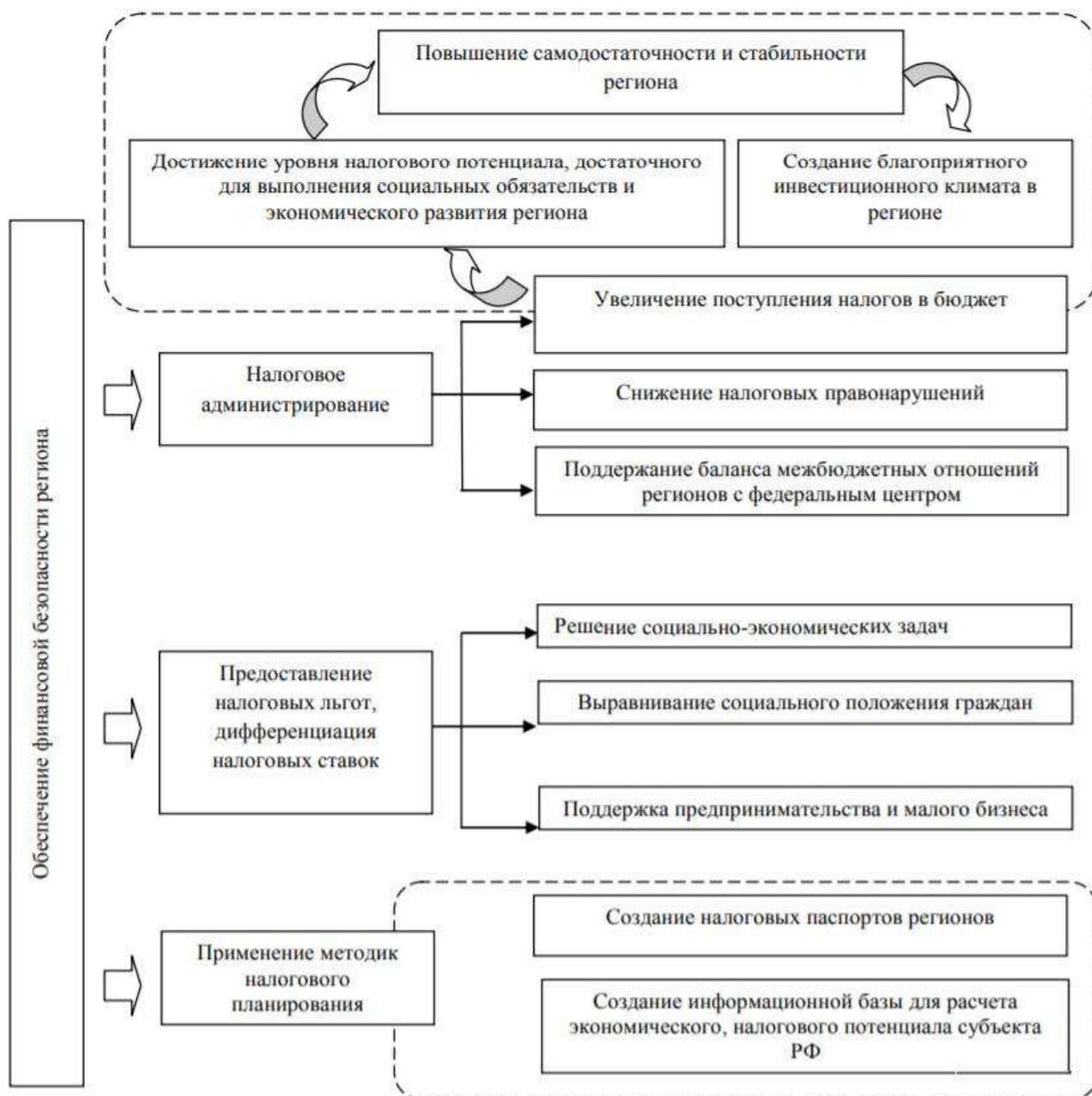


Рисунок 3 – Налоговый инструментарий обеспечения экономической безопасности региона

Налоговые органы региона играют важную роль в обеспечении налоговой безопасности. Они могут с помощью налогового администрирования своевременно выявлять риски и угрозы налоговой безопасности. С другой стороны, непрофессиональность и некомпетентность региональных налоговых органов может поспособствовать распространению случаев коррупции и нарушения налогового законодательства, что в дальнейшем послужит угрозой экономической безопасности субъекта, а также поспособствует снижению социально-экономического развития региона.

Налоговая система с помощью разумно выстроенной налоговой политики выступает ключевым инструментом государственного регулирования экономики, а именно – выполняет функцию регулирования и стимулирования предпринимательства, способствует осуществлению социальной политики государства и регионов (обеспечение социальных гарантий населения). С помощью налогообложения можно обеспечивать поддержку тех отраслей производства, которые являются основными для региона и которые способствуют удовлетворению первоочередных потребностей населения и, как следствие, пополнению бюджета. Достичь этого можно с помощью дифференциации ставок и предоставления налоговых льгот, а также используя иные способы и методы налоговой политики.

Первостепенной задачей региональной налоговой политики (и государственной в целом) на современном этапе является привлечение инвестиций в экономику. Решение этой задачи поспособствует повышению эффективности функционирования экономической системы, развитию производства и повышению уровня жизни населения. Осуществить это возможно через повышение инвестиционной привлекательности регионов, то есть необходимо создать благоприятные условия для привлечения средств потенциальных инвесторов.

Мировой опыт показывает, что без налогового регулирования невозможно решить проблему недостатка инвестирования в экономику

региона, таким образом, налоговая политика в данном случае выступает косвенным и эффективным методом регулирования региональной экономики. В период экономического роста целесообразно введение налоговых льгот для наиболее перспективных и важных отраслей, а во время спадов – снижать налоговую нагрузку на население, вводить дополнительные льготы с целью поддержания потребительского спроса.

Для целей стимулирования развития местного производства, а также привлечения иностранного капитала хорошим примером является налоговая политика Ирландии, где достаточно низкая ставка корпоративного налога обеспечивает большие капиталовложения нерезидентов и, как следствие, высокие темпы развития внутренней производственной инфраструктуры. [18]

Однако не следует полагать, что лишь низкие налоговые ставки обеспечивают привлечение крупных капиталовложений и создание благоприятного инвестиционного климата. В данном случае низкая налоговая нагрузка является не более чем одним из множества условий, способствующих ускоренному экономическому росту.

Существуют страны, активно практикующие политику стимулирования отдельных регионов или же конкретных отраслей производств различными способами [21]. Это могут быть как разовые выплаты из бюджета для привлечения дополнительных капитальных вложений, так и различные виды налоговых льгот и административных преференций. Так, например, в ряде стран во главе с Великобританией и Францией в конце 20 века возникла необходимость модернизации и переориентации промышленности для создания новых высокотехнологичных производств. С этой целью были выделены государственные субсидии и займы, а также в короткие сроки были построены новые промышленные объекты, которые впоследствии продавались компаниям на льготных условиях, предполагающих освобождение от налога на собственность на длительный период времени. Более того, в Германии крупные налоговые льготы получают компании и фирмы, инвестирующие в развитие

экономически не развитых регионов, обладающих высоким потенциалом развития. [18]

Такая практика поддержки отдельных регионов не нова и для России. Так, в марте 2015 года вступил в силу Федеральный закон № 473-ФЗ «О территориях опережающего социально-экономического развития в Российской Федерации» [6]26. Согласно этому закону в пределах территорий опережающего развития компаниям-резидентам этих зон предоставляется ряд налоговых льгот в виде пониженных ставок по налогу на прибыль организаций, пониженных тарифов по страховым взносам, а также освобождения резидентов от уплаты земельного налога и налога на имущество организаций.

Обобщив вышесказанное, можно сделать следующие выводы. Для стабилизации экономического развития, устойчивого экономического роста и обеспечения экономической безопасности субъектов РФ, со стороны региональной налоговой политики можно предложить ряд мер [36]:

- по возможности снижать налоговую нагрузку для субъектов экономики, финансирующих в развитие новых технологий;
- перераспределение полномочий органов по установлению обязательных элементов налогообложения по региональным налогам в пользу региональных органов власти;
- исключение из Налогового кодекса РФ статей, предусматривающих льготы по региональным налогам, устанавливаемые на федеральном уровне (региональные льготы целесообразнее устанавливать на региональной уровне, так как тогда появится возможность подстраивать налогообложение под особенности субъекта), совершенствование системы применения налоговых льгот;
- расширение налоговых полномочий региональных органов по некоторым федеральным налогам, которые являются бюджетообразующими для субъектов РФ (НДФЛ и налог на прибыль организаций);

– развитие и модернизация специальных режимов для малого предпринимательства;

– совершенствование механизмов налогового контроля для минимизации возможности ухода от налогов и утечки средств в теневой сектор экономики.

Реализация указанных мер может способствовать созданию для региональных органов твердой финансовой базы для наращивания налогового потенциала и роста налоговых поступлений. Региональная налоговая политика станет реальным и эффективным инструментом регионального управления.

2. Методические основы взаимосвязи налоговой политики и экономической безопасности региона

2.1 Методы оценки уровня экономической безопасности, эффективности налоговой системы для повышения уровня экономической безопасности региона

Безопасность государства обеспечивается несколькими направлениями: экономической, информационной, социальной, военной, экологической, технической, политической и налоговой составляющей безопасности. Поскольку основой жизни любого социума является экономика, то экономическая безопасность становится приоритетной в деятельности государства.

Обеспечение экономической безопасности представляет собой деятельность, направленную на создание условий для стабильного развития экономической системы, выявлению и предупреждению угроз, устранению противоречий между интересами разнообразных рыночных субъектов.

Состояние экономической безопасности региона оценивается с помощью различных инструментов. Такими инструментами могут выступать: показатели, индикаторы, определенные критерии оценки, которые разрабатываются и используются в различных областях науки, а также в государственной статистике, в нормативно-правовых актах.

Как уже говорилось в главе 2, каждый регион России имеет свою специфику в экономической и социальной сферах. Исходя из этого, показатели и их пороговые значения должны учитывать региональные интересы и угрозы, но одновременно должны соответствовать параметрам в целом по стране.

На государственном уровне законодательно утверждена единая Стратегия экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года, которая содержит перечень показателей для оценки состояния экономической безопасности страны, однако методика их оценки не приведена [6].

В исследованиях и научных работах в сфере экономической безопасности нет единого подхода к формированию системы индикаторов оценки уровня экономической безопасности и их пороговых значений [17].

Из разнообразия показателей, предоставленных в официальных источниках и в различных работах экономистов, необходимо выбирать те из них, которые будут учитывать особенности региона и возможные проблемы экономической безопасности. Но стоит учитывать, что система индикаторов не должна быть слишком большой. [15]

Например, в работе И.В. Новиковой и Н.И. Красникова построена система из 22 индикаторов и их пороговых значений, охватывающих продовольственную, производственную, финансовую, социальную и инновационную сферы экономики региона [26]. С.Н. и Е.С. Митяковы и Н.А. Романова предложили индикативную систему экономической безопасности региона, состоящую из 20 индикаторов, сгруппированных по экономической, социальной, инновационной и экологической сферам [24]. Центром финансово-банковских исследований Института экономики РАН разработана система из 48 индикаторов экономической безопасности региона, разделенных на следующие группы: макроэкономика, инвестиции, производство, научно-техническое развитие, внешнеэкономическая деятельность, финансы, жизнеобеспечение населения, рынок труда, демография, продовольствие и энергетика [33].

Для разных индикаторов необходимы разные методы установления их пороговых значений. Общими методами расчета пороговых значений являются: расчетный, аналогий, задающий и экспертный [33]. В основном авторы определяют несколько пороговых величин для каждого показателя, характеризующих различный уровень экономической безопасности региона. Так, П.Г. Никитенко и В.Г. Булавко выделяют три зоны – нормальную, предкризисную и кризисную [27], Е.С. и С.Н. Митяковы – зоны катастрофического, критического, значительного и умеренного риска, а также зону стабильности [23].

В научной работе авторов Цветкова В. А., Дудина М. Н. и Лясникова Н. В. [35] предложено использовать систему результирующих индикаторов экономической безопасности региона. В их работе регион рассматривается как большая социально-экономическая управляемая система, безопасность которой зависит от качества управления (способность руководства эффективно использовать имеющийся социальный и технологический потенциал для обеспечения роста экономики, ее диверсификации, а также для обеспечения динамической устойчивости в периоды кризисных или стагнационных моментов в мировой либо национальной экономике).

Исходя из этого предлагается все факторы, которые могут оказать влияние (и оказывают влияние) на уровень экономической безопасности региона (в контексте управления этим регионом) рассматривать как потенциал-формирующие и потенциал-разрушающие (рисунок 4).

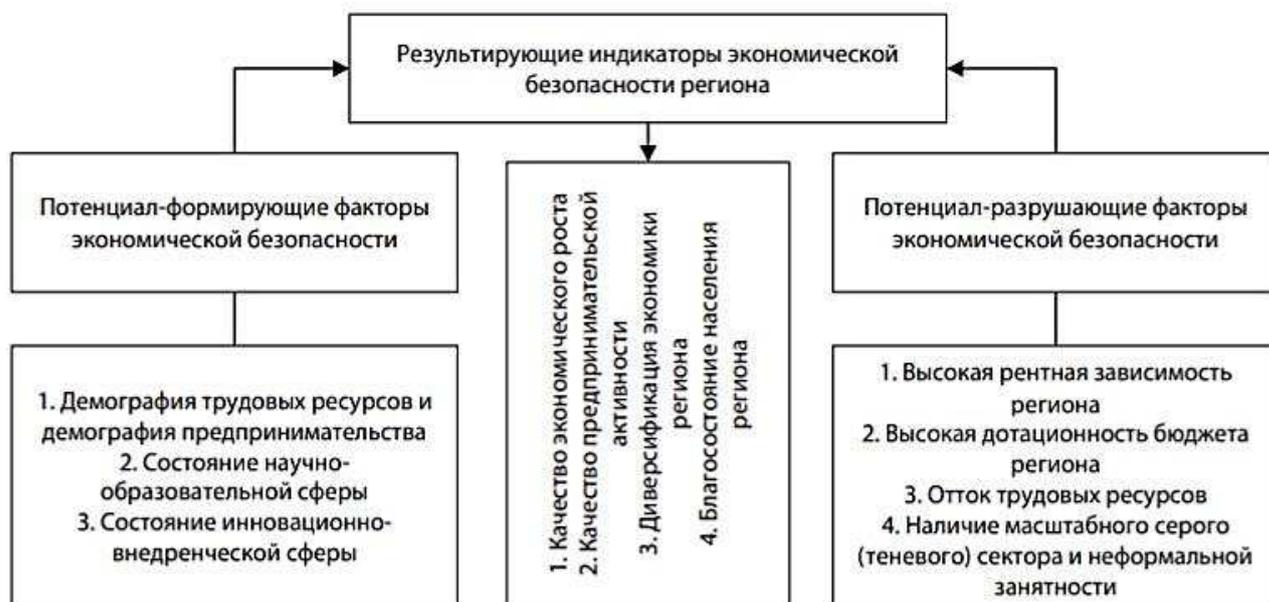


Рисунок 4 – Схема факторов и индикаторов, определяющих экономическую безопасность региона [35]

Способность руководства региона использовать формирующие факторы и минимизировать влияние разрушающих, тем самым обеспечивая положительное влияние на экономическую безопасность, выражается в систему

результатирующих индикаторов экономической безопасности региона (таблица 1).

Таблица 1 – Результатирующие индикаторы экономической безопасности региона [35]

Индикатор	Формула для расчета индикатора	Условные обозначения в формуле
Индикатор качества экономического роста (ИКЭР)	$i_1 = \sqrt{\frac{I_{in} I_n}{I_p I_e}}$	I_{in} , I_p , I_e – цепные индексы инновационного производства, суммарного производства и инвестиций в основной капитал
Индикатор качества предпринимательской активности (ИКПА)	$i_2 = \frac{k_b}{k_l} m$	k_b , k_l – коэффициент рождаемости и коэффициент ликвидации организаций; m – индекс финансирования программ поддержки предпринимательства
Индикатор диверсификации экономики (ИДЭ)	$i_3 = \sqrt{\frac{\sum (d_1 - d_0)^2}{n}}$	d_0 , d_1 – стоимостная доля каждого сектора в ВРП на начало и конец периода; n – количество секторов экономики, формирующих ВРП
Индикатор благосостояния населения (ИБН)	$i_4 = \sqrt{\frac{d_w I_p}{d_p I_{so}}}$	d_w , d_p – доля населения с наиболее высокими и доля населения с наиболее низкими доходами; I_p , I_{so} – цепные индексы производительности труда и социальных выплат за счет бюджета

После расчета индикаторов анализируется их динамика и оценивается уровень экономической безопасности.

В статье Логинова К. К., Кораблевой А. А. и Карпова В. В. [20] предложен перечень индикаторов экономической безопасности региона и их пороговых значений в сфере реальной экономики и в социальной сфере (табл. 2), установленных для Сибирского федерального округа на основе общепринятых международных стандартов и работ отечественных авторов [15, 24, 26, 33], а также среднероссийских значениях. Данный перечень, помимо прочего, соответствует Стратегии экономической безопасности РФ [6].

Таблица 2 – Индикаторы экономической безопасности региона [20]

№	Индикатор	Пороговое значение
Экономическая сфера		
1	ВРП на душу населения, руб.	не менее среднего по РФ
2	Объём промышленного производства на душу населения, руб.	не менее среднего по РФ
3	Продукция сельского хозяйства на душу населения, руб.	не менее среднего по РФ
4	Доля обрабатывающих производств в объёме отгруженных товаров собственного производства и услуг, %	не менее 70
5	Доля машиностроения в объёме отгруженных товаров собственного производства и услуг, %	не менее 20
6	Степень износа основных фондов, %	не более 60
7	Оборот розничной торговли на душу населения, руб.	не менее среднего по РФ
8	Объём платных услуг на душу населения, руб.	не менее среднего по РФ
9	Объём инновационных товаров, работ, услуг в процентах от общего объёма отгруженных товаров, выполненных работ, услуг, %	не менее 15
10	Индекс потребительских цен, %	не более среднего по РФ
11	Энергоёмкость ВРП, кг/т на 10 тыс. руб.	не более среднего по РФ
12	Потребление электроэнергии (потреблено всего крупными, средними и малыми организациями), гигавайт-час	не менее среднего по РФ
Социальная сфера		
13	Динамика среднегодовой численности населения, %	не менее 100
14	Коэффициент естественного прироста населения на 1000 человек населения	не менее 0
15	Коэффициент миграционного прироста на 10 000 человек населения	не менее 0

Окончание таблицы 2

16	Ожидаемая продолжительность жизни при рождении, лет	не менее 80
17	Уровень безработицы, %	не более 4
18	Динамика реальных доходов населения, %	не менее среднего по РФ
19	Среднедушевые денежные доходы населения (в месяц), руб.	не менее среднего по РФ
20	Коэффициент фондов	не более 8
21	Отношение среднедушевых денежных доходов населения к величине прожиточного минимума	не менее 3,5

22	Численность населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума (от общей численности населения), %	не более 7
23	Общая площадь жилых помещений, приходящаяся на одного жителя, кв. м.	не менее 25
24	Число преступлений на 100 тыс. человек населения	не более 5000

В иных источниках к индикаторам из таблицы 2 добавляются также индикаторы экономической безопасности в финансовой сфере (табл. 3).

Таблица 3 – Индикаторы экономической безопасности региона в финансовой сфере

№	Индикатор	Пороговое значение
1	Инвестиции в основной капитал, % к ВРП	не менее 25
2	Доля иностранных инвестиций в общем объеме инвестиций в основной капитал, %	не менее 15
3	Удельный вес убыточных организаций, %	не более 32,60
4	Дефицит консолидированного регионального бюджета, % к ВРП	не более 3
5	Доходы консолидированного бюджета на душу населения, тыс.руб.	не менее среднего по РФ

Помимо анализа отдельных индикаторов экономической безопасности с целью всестороннего анализа необходимо получить комплексную интегральную оценку. Для этого необходимо рассчитать интегральный индекс, т. е. среднюю степень достижения пороговых значений по индикаторам сфер: экономической, социальной и финансовой, с помощью нескольких этапов [8, 13]:

1. По каждому показателю экономической безопасности i рассчитываем x_i – нормированное значение i -го индикатора (отношение фактического значения (K_f) к пороговому (K_p), если желательно увеличение данного показателя, и наоборот, если желательно его уменьшение).

$$x_i = \frac{K_f}{K_p}, \text{ если } i \rightarrow \max$$

$$x_i = \frac{K_{\text{п}}}{K_{\text{ф}}}, \quad \text{если } i \rightarrow \min$$

(2.1)

2. Общий интегральный индекс рассчитывается как среднее арифметическое нормированных индикаторов по всем трем сферам, т.е.

$$I = \frac{\sum_{i=1}^n x_i}{n},$$

(2.2)

где $n = 29$ – количество индикаторов во всех рассматриваемых сферах.

3. Оценить полученный индекс экономической безопасности региона [13]:

1) $I > 1$ – положение региона устойчиво, стабильно (большинство индикаторов экономической безопасности региона превышают пороговые значения);

2) $I = 1$ – пороговый уровень показателей экономической безопасности региона (большинство показателей экономической безопасности не намного хуже пороговых, регион имеет резервы роста экономики, но этот рост нестабильный);

3) $I < 1$ – кризисное состояние (можно констатировать определенный уровень угрозы: большинство параметров экономической безопасности ниже пороговых значений, регион, находящийся в данной зоне практически не имеет резервов роста экономики, часто является стагнирующим).

Одним из механизмов регулирования экономической сферы является налоговая система. От правильности формирования налоговой политики, выбора инструментов регулирования зависит социально-экономическое развитие региона, так как налоговая сфера представляет собой совокупность правил, которые обязаны соблюдать все субъекты экономики. Таким образом, налогообложение через свою функцию перераспределения средств связывает экономику и бюджетную систему.

Эффективная налоговая система должна решать задачу обеспечения бюджета определенной суммой доходов, достаточной для реализации функций

государства и регионов, используя при этом минимальные затраты на сбор платежей. В тоже время налоговая система оказывает достаточно сильное влияние на состояние населения и организация, так как регулярно лишает их определенной части дохода, следовательно, налоговая политика должна учитывать интересы налогоплательщиков.

Интересы плательщиков в сфере налоговых отношений представляют собой: эффективная налоговая система; минимально возможная сумма налоговых платежей; большое количество налоговых освобождений (льгот, вычетов и т.п.).

Интересы органов власти в налоговых отношениях заключаются в функционировании системы, обеспечивающей формирование части государственных бюджетов различного уровня; сохранение стимулов у субъектов экономики к функционированию и развитию; поддержание (установление) социального равновесия; проведение контроля за соблюдением установленных налоговых «правил».

Методика оценки налоговой системы должна отражать ее способность выполнять поставленные перед ней задачи в процессе сбора налогов, его контрольных мероприятий и регулирования состояния участников налоговых отношений. Отсюда вытекают функции налоговой системы:

1. Фискальная. Обеспечение государства необходимым объемом финансовых ресурсов, то есть сбор достаточной суммы налогов в бюджет.

2. Контрольная. Обеспечение эффективного контроля за исполнением законодательства о налогах и сборах.

3. Регулирующая. Обеспечение такого перераспределения доходов, при котором в наибольшей степени реализуются интересы всех участников налоговой системы, то есть изменение состояния доходов участников налоговых отношений в целях развития экономики и общества.

Подобрав показатели (индикаторы) оценки для каждой из вышеперечисленных функций можно оценить в целом качество налоговой политики региона (таблица 4).

Таблица 4 – Налоговые индикаторы

Показатель	Формула расчета
1. Индикаторы, характеризующие качество налогового планирования и прогнозирования (фискальная функция):	
Абсолютный прирост налоговых платежей	$\Delta_{\text{нп}} = \frac{N_t}{N_{t-1}},$ <p>Где N_t – сумма налогов, поступивших в отчетном году; N_{t-1} – сумма налогов, поступивших в период, предшествующий отчетному.</p>
Показатель налоговой обеспеченности субъекта	$\text{НО} = \frac{\text{СНД}}{\text{Ч}}$ <p>где СНД – собственные налоговые доходы; Ч – численность населения.</p>
Показатель собираемости налогов	$\text{Кс. н.} = \frac{N_{\text{ф}}}{N_{\text{пл}}}$ <p>где $N_{\text{ф}}$ - сумма фактически поступивших налогов; $N_{\text{пл}}$ - запланированная сумма налоговых поступлений.</p>
Коэффициент налоговой автономии субъекта	$\text{НА} = \frac{\text{СНД}}{D},$ <p>где D - доходы бюджета.</p>
Фискальная эффективность (ФЭ) налоговой системы	$\text{ФЭ} = \frac{\text{ОНП}}{P_a},$ <p>где ОНП – объем налоговых поступлений (фискальная результативность); P_a – расходы на администрирование.</p>

Продолжение таблицы 4

Показатель налоговой дисциплины	$N_{\text{дисц}} = \sum \text{задолж.},$ <p>где $\sum \text{задолж.}$ - совокупная задолженность.</p>
2. Индикаторы, характеризующие контрольно-проверочную деятельность налоговых органов (контрольная функция):	

Коэффициент охвата налогоплательщиков налоговыми проверками	$K_o = \frac{KП}{K} * 100\%$, <p>где КП – количество налогоплательщиков, которые проверялись в исследуемом периоде; К – количество налогоплательщиков, стоящих на учете</p>
Сумма доначисленных налогов и сборов в результате контрольной работы, а также санкций	Данные, взятые из официальных источников
Коэффициент результативности налоговых проверок	$K_{рнп} = \frac{Пр}{Побщ}$, <p>где Пр – величина результативных налоговых проверок (выявивших нарушения); Побщ – общая величина налоговых проверок</p>
Обобщающий показатель эффективности контрольной работы налоговых органов (метод Д. Г. Черника)	$Эф.общая = \frac{Нв + Нк + Пв + Пк + Шв + Шк}{НН}$, <p>где Н,П,Ш - дополнительно начисленные в бюджет (в результате контрольной работы) налоги, пеня, штрафы, а индексы «в» и «к» обозначают вид проверки - «выездная» и «камеральная» соответственно; НН - начисленные налоги согласно поданным декларациям налогоплательщиков.</p>
3. Индикаторы формирования налогового потенциала:	
На основе эффективной ставки налогообложения	$НП = СТср \times ВРП$, <p>где СТср - средняя ставка (эффективная ставка) налогообложения добавленной стоимости по региону</p>

Окончание таблицы 4

На основе регрессивного анализа	$Y_i = X_{1j} \times B + X_{2j} \times B_2 + X_{mj} \times B_m + E_j,$ <p>где Y - фактически собранные в регионе платежи; X_j - показатели налоговой базы; m - количество рассматриваемых регионов; E_j - случайная ошибка измерений; B - оценка случайных факторов</p>
На основе репрезентативной налоговой системы	Для каждого региона оценивается репрезентативная налоговая система, определяются состав налоговой базы и средняя ставка налогообложения и на основе этого рассчитывается налоговый потенциал
4. Индикаторы налоговых льгот (регулирующая функция):	
Коэффициент налоговых льгот	$K_{н. л.} = \frac{НЭ}{\Sigma Н},$ <p>где $НЭ$ - налоговая экономия в результате использования налоговых льгот; $\Sigma Н$ - сумма поступивших налогов</p>
Коэффициент эффективности льготирования	$K_{э. л.} = \frac{НЭ}{V_p}$ <p>где V_p - общий объем реализации</p>

Далее стоит отдельно выделить регулирующую функцию, так как именно она связывает налоговую политику с экономикой региона и, как следствие, с экономической безопасностью.

Налоговое регулирование является совокупностью мер вмешательства органов власти в процесс выполнения налоговых обязательств для повышения уровня социально-экономического развития региона.

Методы налогового регулирования бывают двух типов:

1) стимулирующие (льготы, отсрочки, рассрочки по уплате налогов, снижение налоговых ставок, налоговые каникулы, налоговые вычеты, инвестиционный налоговый кредит) – уменьшают налоговую нагрузку хозяйствующих субъектов, одновременно уменьшая доходы бюджета региона (противоречие целей налоговой политики);

2) дестимулирующие (штрафы, повышение налоговых ставок, отмена налоговых льгот) – увеличивают налоговую нагрузку хозяйствующих субъектов, одновременно увеличивая доходы бюджета региона (противоречие целей налоговой политики).

Налоговые льготы применяются для обеспечения следующих целей социально-экономического развития региона:

- сохранения и (или) роста доходов консолидированного бюджета края, снижения расходов консолидированного бюджета края;

- стимулирования инвестиционной деятельности, создания условий для увеличения объемов производства, создания дополнительных (сохранения) рабочих мест и т.д.;

- стимулирование организаций к осуществлению капитальных вложений в объекты основных средств;

- государственной поддержки строительству объектов жилищного фонда, инженерной инфраструктуры жилищно-коммунального комплекса, образования и здравоохранения;

- достижения благоприятных социальных последствий в результате предоставления налоговых льгот категориям населения, нуждающимся в мерах социальной поддержки;

- и т. п.

Оценка эффективности налоговых льгот, а также целесообразность дальнейшего сохранения льготного режима для различных категорий налогоплательщиков в регионе производится в зависимости от цели введения той или иной налоговой льготы. Это может быть экономическая эффективность, бюджетная или социальная.

Для повышения уровня социально-экономического развития страны необходима совокупность мер вмешательства государства в процесс выполнения налоговых обязательств, которая является налоговым

регулированием. В полном объеме налоговое регулирование работает при помощи налоговых механизмов.

Эффективность выполнения регулирующей функции в основном ассоциируют с благоприятным воздействием налоговой системы на социально-экономические отношения в государстве. Исходя из этого, авторы изучают влияние налогов как в целом на экономику и общество, так и рассматривая отдельные направления.

Показателями эффективности, называемыми различными авторами, являются уровень налоговой нагрузки (как основной индикатор влияния налоговой системы на экономику) и различные социально-экономические показатели.

И.В. Горский предлагает рассматривать уровень налоговой нагрузки как один из основных показателей эффективности функционирования налоговой системы. Анализ данного показателя в совокупности с другими позволяет дать оценку проводимой налоговой политики. Налоговая нагрузка является показателем конкретных экономических условий и экономической, прежде всего налоговой, политики в регионе. [12].

Также показатель налоговой нагрузки выступает интегральным показателем оценки эффективности реализации налоговой политики в работе О. Фишера [8].

Таким образом, налоговые индикаторы, представленные в таблице 4, следует дополнять показателем налоговой нагрузки, который рассчитывается по следующей формуле:

$$НН = \frac{Н}{ВРП} * 100\%, \quad (2.3)$$

где НН – налоговая нагрузка региона;

Н – сумма налогов, уплаченных регионом.

2.2 Методический подход к анализу влияния налоговой политики на экономическую безопасность региона

Основные направления в области налогообложения разработаны на перспективу, которая может повлечь как позитивные, так и негативные последствия для экономической безопасности региона. В каждом управленческом процессе налоговой политики должно быть четкое понимание целей и результатов для выявления нежелательных расхождений и своевременное внесение необходимых корректив в принимаемые решения.

Только при правильном представлении результатов и своевременном влиянии на них, возникает возможность корректировать основные направления налоговой политики. А оценивание влияния налоговой политики на экономическое развитие региона – это эмпирическое исследование, проводимое с целью повышения общего качества федеральной и региональной налоговой политики.

Эффективность налоговой политики необходимо оценивать исходя из сопоставления следующих факторов: с одной стороны, результатов проводимой налоговой политики, выражающихся в увеличении налоговых поступлений либо достижении определенного экономического или социального эффекта, и, с другой стороны, затрат государства, связанных с организацией системы налогового администрирования, предоставлением налоговых льгот, а также потерь общества, связанных с налогообложением.

Для оценки влияния налоговой политики на экономическую безопасность региона из многообразия индикаторов экономической безопасности региона выделяются следующие:

- 1) ВРП;
- 2) Объём промышленного производства;
- 3) Оборот розничной торговли;
- 4) Динамика реальных доходов населения;

- 5) Среднедушевые денежные доходы населения;
- 6) Уровень безработицы;
- 7) Инвестиции в основной капитал;
- 8) Доходы консолидированного бюджета на душу населения;
- 9) Дефицит консолидированного регионального бюджета к ВРП.

Перечень показателей является открытым, так как количество показателей зависит от объема исследования и целевой направленности проводимой оценки.

Далее будет приведена таблица, в которой отражена взаимосвязь показателей налоговой политики и индикаторов экономической безопасности. Налоговые показатели также выборочные из приведенных в параграфе 2.1, так как не для всех показателей есть данные на региональном уровне и некоторые показатели являются частным от одного общего показателя.

По вертикали расположены индикаторы экономической безопасности, а по горизонтали – налоговые индикаторы (приведены в таблице 4), включая налоговую нагрузку (формула 2.3). Знаком «+» отмечено наличие зависимости (влияния) налоговой политики на экономическую безопасность региона.

Таблица 5 – Влияние налоговой политики на экономическую безопасность региона

	Налоговая обеспеченность	Коэффициент собираемости налогов	Налоговая дисциплина	Эффективность контрольной работы	Коэффициент налоговых льгот	Налоговая нагрузка
ВРП	+		+		+	+
Объем промышленного производства				+	+	+

Продолжение таблицы 5

	Налоговая обеспеченность	Коэффициент собираемости налогов	Налоговая дисциплина	Эффективность контрольной работы	Коэффициент налоговых льгот	Налоговая нагрузка
Оборот розничной торговли				+	+	+
Среднедушевые денежные доходы населения	+			+	+	+
Уровень безработицы		+			+	+
Инвестиции в основной капитал					+	+
Доходы консолидированного бюджета на душу населения	+	+	+	+	+	+

Окончание таблицы 5

Дефицит консолидированного регионального	+	+	+	+	+	+
--	---	---	---	---	---	---

ого						
бюджета						

Проведя расчет налоговых индикаторов и индикаторов экономической безопасности региона за определенный период можно сделать аналитические выводы об эффективности налоговой политики региона и о взаимосвязи данных показателей.

Но необходимо учитывать, что на социально-экономические показатели оказывают влияние не только налоговые факторы. Их положительная динамика не означает эффективности налогового регулирования (или наоборот), если это не подтверждается соответствующими показателями, поэтому объективная оценка будет в том случае, если будет установлена взаимосвязь экономических показателей и налоговых инструментов.

Выявление зависимостей между определенными выборочными показателями могут помочь более точному анализу влияния, а также выбору инструментов и методов для модернизации налогообложения и выбора налоговой политики региона с целью повышения экономического потенциала субъекта и, следовательно, уровня экономической безопасности.

Во время написания дипломной работы были составлены этапы методического подхода по оценке влияния (налоговой политики на экономическую сферу) с целью изучения взаимосвязей между налоговой и экономической сферами (рисунок 5). Этапы методического подхода представлены нами в виде схемы, состоящей из шести пунктов.



Рисунок 5 – Поэтапная схема оценки влияния налоговой политики на экономическую безопасность с описанием процедур и моделей на каждом этапе написания дипломной работы

Пункт шестой методики будет выполнен в главе 3. Математическая оценка и исследование корреляционных связей между выборочными индикаторами налоговой и экономической сфер будет проводиться с помощью коэффициента ранговой корреляции Спирмена, который используется для оценки качества связи между двумя совокупностями.

Данный коэффициент относится к показателям оценки тесноты связи. Качественную характеристику тесноты связи коэффициента ранговой корреляции, как и других коэффициентов корреляции, можно оценить по шкале Чеддока (приложение А).

Расчет коэффициента состоит из следующих этапов:

1) Ранжирование признаков по возрастанию. Ранг – это порядковый номер. Если встречаются два одинаковых значения, им присваивают одинаковое значение ранга, равное среднему арифметическому рангов этих значений.

2) Определение разности рангов каждой пары сопоставляемых значений:
 $d = d_x - d_y$.

3) Возведение в квадрат разность d_i и нахождение общей суммы, $\sum d^2$.

4) Вычисление коэффициента корреляции рангов по формуле:

$$r = 1 - 6 \frac{\sum d^2}{n^3 - n} \quad ,$$

(2.4)

где d^2 – квадратов разностей между рангами;

n – количество признаков, участвовавших в ранжировании.

Свойства коэффициента ранговой корреляции Спирмена:

1) Нормируемость. Коэффициент корреляции рангов может принимать значения от -1 до +1:

- $r = 1$ свидетельствует о возможном наличии прямой связи,
- $r = -1$ свидетельствует о возможном наличии обратной связи.

2) Ограниченность. Для оценки данных необходима выборка от 5 до 40 наблюдений по каждой переменной.

3) Независимость. Чтобы получить адекватный результат, обязательно наличие нормального закона распределения коррелируемых рядов.

Для точного статистического вывода о наличии или отсутствии корреляционной связи между исследуемыми переменными необходимо произвести проверку значимости выборочного коэффициента корреляции. В связи с тем, что надежность статистических характеристик, в том числе и коэффициента корреляции, зависит от объема выборки, может сложиться такая ситуация, когда величина коэффициента корреляции будет целиком

обусловлена случайными колебаниями в выборке, на основании которой он вычислен. При существенной связи между переменными коэффициент корреляции должен значительно отличаться от нуля.

Для того чтобы при уровне значимости α (0,05 или 95%) проверить нулевую гипотезу о равенстве нулю генерального коэффициента ранговой корреляции Спирмена при конкурирующей гипотезе $H_1: \rho \neq 0$, надо вычислить критическую точку:

$$T_{кр} = t(\alpha, k) * \sqrt{\frac{1-p^2}{n-2}}, \quad (2.5)$$

где n – объем выборки;

p – выборочный коэффициент ранговой корреляции Спирмена;

$t(\alpha, k)$ – критическая точка двусторонней критической области, которую находят по таблице критических точек распределения Стьюдента (приложение Б), по уровню значимости α и числу степеней свободы $k = n-2$.

Если $|p| < T_{кр}$ – нет оснований отвергнуть нулевую гипотезу. Ранговая корреляционная связь между качественными признаками не значима. Если $|p| > T_{кр}$ – нулевую гипотезу отвергают, между качественными признаками существует значимая ранговая корреляционная связь.

После проведения расчета коэффициента Спирмена и его значимости будет видно, насколько сильно влияют налоговые индикаторы на экономические, то есть и на экономическую безопасность.

3. Практическое исследование влияния налоговой политики на уровень экономической безопасности региона

3.1 Характеристика деятельности ФНС Красноярского края

Федеральная налоговая служба – федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий функции по контролю и надзору за соблюдением законодательства о налогах и сборах, за правильностью исчисления, полнотой и своевременностью внесения в соответствующий бюджет налогов, сборов и страховых взносов, в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации, за правильностью исчисления, полнотой и своевременностью внесения в соответствующий бюджет иных обязательных платежей, за производством и оборотом табачной продукции, за применением контрольно-кассовой техники, а также функции органа валютного контроля в пределах компетенции налоговых органов.

Федеральная налоговая служба находится в ведении Министерства финансов Российской Федерации.

Федеральная налоговая служба руководствуется в своей деятельности Конституцией Российской Федерации, федеральными конституционными законами, федеральными законами, актами Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации, международными договорами Российской Федерации, нормативными правовыми актами Министерства финансов Российской Федерации, а также Положением о Федеральной налоговой службе.

Федеральная налоговая служба осуществляет свою деятельность непосредственно и через свои территориальные органы во взаимодействии с другими федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления и государственными внебюджетными фондами, общественными объединениями и иными организациями.

Служба и ее территориальные органы – управления Службы по субъектам Российской Федерации, межрегиональные инспекции Службы, инспекции Службы по районам, районам в городах, городам без районного деления, инспекции Службы межрайонного уровня составляют единую централизованную систему налоговых органов, представленную на рисунке 6.

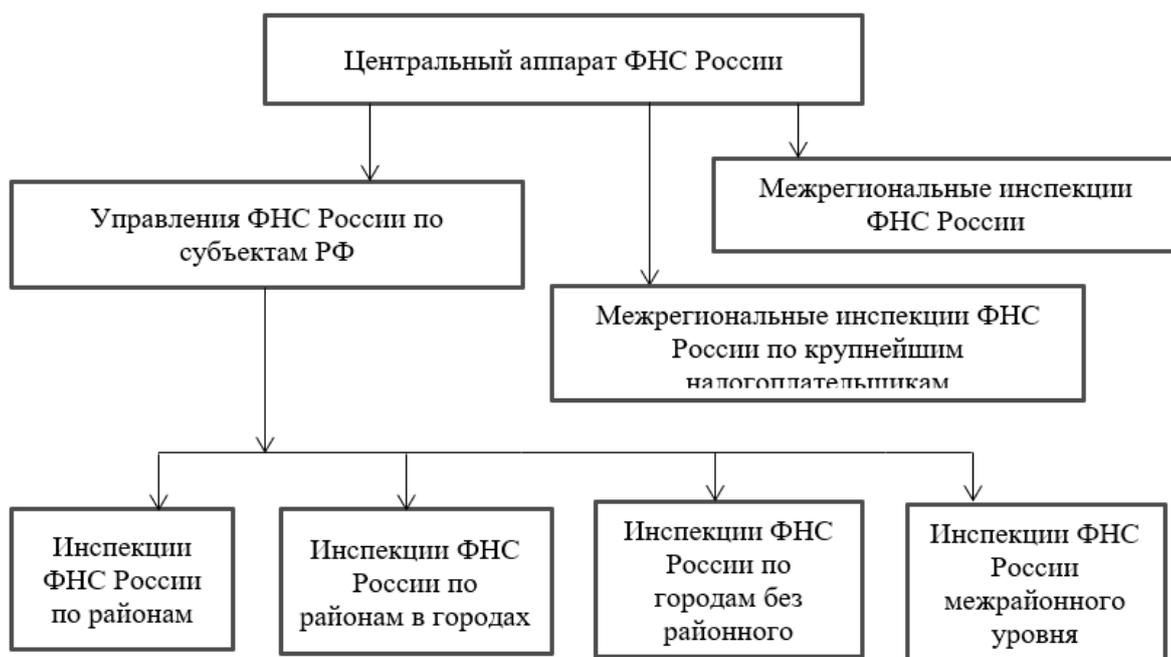


Рисунок 6 – Структура налоговых органов

Миссия ФНС – эффективная контрольно-надзорная деятельность и высокое качество предоставляемых услуг для законного, прозрачного и комфортного ведения бизнеса, обеспечения соблюдения прав налогоплательщиков и формирования финансовой основы деятельности государства.

Управление ФНС России по Красноярскому краю является одной из составляющих центрального аппарата ФНС России и обеспечивает эффективность проведения налоговой политики в регионе. Управление находится в непосредственном подчинении ФНС России и ей подконтрольно.

Целями налоговой политики Красноярского края является:

- стимулирование инвестиционной деятельности;

- совершенствование налогового и бюджетного законодательства;
- повышение качества администрирования налоговых доходов;
- повышение уровня налогового потенциала региона;
- увеличение доходов бюджета, снижение дефицита за счет увеличения налоговой базы, повышения собираемости налогов,;
- создание благоприятных условий для малого предпринимательства;
- создание единых подходов налоговой политики в муниципальных образованиях края;
- повышение прозрачности и эффективности мер налоговой поддержки;
- сдерживание роста налоговой нагрузки;
- повышение эффективности использования краевого и муниципального имущества.

Далее проанализируем деятельность УФНС по Красноярскому краю с помощью налоговой аналитики за 2014-2019 гг.

Таблица 6 – Показатели деятельности УФНС по Красноярскому краю за период 2014-2019 гг.

Показатель	2014	2015	2016	2017	2018	2019	Темп роста, %
Поступление налогов в консолидированный бюджет края, млрд руб	152,8	176,1	193,3	205,2	231,7	286,6	187,6%
Задолженность по налогам и сборам, млн руб	5 336,1	5 657,2	6 666,3	5 565,4	5 190,4	4 576,0	85,7%

По показателям, приведенным в таблице 6, можно сделать вывод, что УФНС по Красноярскому краю повышает эффективность своей деятельности, так как поступление налогов заметно увеличивается на протяжении всего исследуемого периода, а задолженность по налогам и сборам хоть и

увеличилась к 2016 году, но к настоящему времени имеет тенденцию к снижению.

Развитие и совершенствование механизмов налогового контроля направлено на повышение качества и эффективности выявления сокрытой налоговой базы и недостоверной информации при расчете налогов, сборов и страховых взносов при неукоснительном соблюдении законных прав и интересов налогоплательщиков и плательщиков страховых взносов.

Применение риск-ориентированного подхода позволяет, минимизируя административную нагрузку на бизнес сообщество, обеспечить оперативное установление и устранение налоговых правонарушений, а также их профилактику и предупреждение. Основой риск-ориентированного подхода является распределение налогоплательщиков по категориям: высокий риск (усиленный контроль), средний риск (обычный контроль), низкий риск (упрощенный контроль). Распределение происходит с помощью применения определенных критериев (всего их 84), которые постоянно актуализируются. В их число входят: общий анализ организации, анализ регистрационных данных, анализ налоговой истории, анализ бенефициаров и т.д. Благодаря программному комплексу «АСК-НДС 2», налоговый орган способен видеть не только рейтинг налогоплательщика, но и всех его контрагентов. Таким образом, применение ФНС Красноярского края современных технологий, стремление к развитию цифровизации налоговой системы приводит к улучшению показателей собираемости, эффективности налоговых проверок и т.д., что в свою очередь приводит к повышению финансовой стабильности региона и уровня экономической безопасности.

Так в I полугодии 2019 проведено на 35,1% меньше выездных налоговых проверок, чем в аналогичном периоде 2018 года. Эффективность одной выездной налоговой проверки возросла и составила 22,7 млн руб. (в I полугодии 2018 – 21,5 млн. руб.).

По результатам проведенных выездных налоговых проверок в бюджет дополнительно поступило 86,4 млрд руб.

Последовательная реализация стратегии приоритетного применения аналитической составляющей контрольной работы посредством использования современных автоматизированных аналитических инструментов приносит ощутимые результаты, в том числе в стабильном росте поступлений по контрольно-аналитической работе, величина которых в I полугодии 2019 года составила 159 млрд руб., что на 20,4 млрд руб. больше, чем в аналогичном периоде 2018 года.

Проблемам обеспечения налоговой безопасности, оптимизации механизмов налогового администрирования уделяется в настоящее время повышенный интерес, обусловленный проводимыми в стране преобразованиями, изменениями в налоговой сфере, имеющими своей целью создание обоснованной системы налогообложения, преодоление кризисных явлений в экономике.

Текущая социально-экономическая ситуация в России свидетельствует о том, что причины складывающихся угроз экономической безопасности имеют ярко выраженный региональный характер. Экономическая безопасность государства зависит от состояния российской экономики и сбалансированности интересов центра и регионов.

Приоритетной задачей налоговых органов остается обеспечение доходной части бюджетов всех уровней на основе повышения эффективности мероприятий налогового контроля на всех этапах налогового администрирования, в том числе, полученных путем совершенствования технологии дистанционного взаимодействия с налогоплательщиками и повышения финансовой дисциплины, активизации мероприятий по урегулированию задолженности, эффективной досудебной и судебной работы, а также создания прозрачной налоговой среды, побуждающей

налогоплательщиков к добровольному исполнению обязательств перед бюджетом.

3.2 Расчеты по оценке воздействия налоговой политики на экономическую безопасность Красноярского края

Исходя из методики, разработанной в главе второй, были выбраны несколько индикаторов налоговой политики и экономической безопасности для проведения расчета взаимосвязи между ними. Далее будут проведены расчеты этих индикаторов и оценка их динамики, затем попарно будет рассчитываться коэффициент ранговой корреляции Спирмена, оцениваться его значимость, а также будут анализироваться полученные результаты расчетов.

В настоящее время обеспечение роста налоговых поступлений и повышение уровня собираемости налоговых платежей является приоритетной задачей российских налоговых органов. Данный показатель является одним из основных критериев оценки эффективности налогового администрирования. Также значимость этого показателя вытекает из целей налоговой политики Красноярского края, указанных в параграфе 2.1. Из этого следует целесообразность выбора данного показателя для дальнейшего анализа.

Проведем расчет коэффициента собираемости налогов в Красноярском крае за период 2014-2019 гг. по формуле из таблицы 4.

Таблица 7 – Собираемость налогов в Красноярском крае за период 2014-2019 гг.

Год	Сумма налогов, фактически собранных (Нф), млрд руб	Плановые назначение по сумме налогов, подлежащих уплате (Нп), млрд руб	Коэффициент собираемости налогов (Кс.н.), %	Темп роста Кс.н., %
2014	152,8	156,2	97,82	–
2015	176,1	185,3	95,04	97,15
2016	193,3	197,7	97,77	102,88

Окончание таблицы 7

2017	205,2	205,9	99,66	101,93
2018	231,7	225,8	102,61	102,96
2019	286,6	260,1	110,19	107,38

По приведенным в таблице 7 данным можно увидеть, что в рассматриваемом периоде наблюдается устойчивая тенденция роста объема фактически поступивших налогов в бюджет региона, а также не снижаются темпы роста (не считая незначительного снижения в 2017 году). Чем выше собираемость налогов, тем лучше выполняет свои функции налоговая система региона. Меры, направляемые на повышение уровня собираемости налогов, способствуют укреплению экономической и налоговой систем, повышают их безопасность.

Повышение собираемости налогов и сборов является одним из основных резервов роста доходной части бюджета, а, следовательно, одним из основных факторов сокращения дефицита бюджета субъекта (один из индикаторов экономической безопасности).

Таблица 8 – Дефицит бюджета Красноярского края за период 2014-2019 гг.

Год	Размер дефицита (профицита), млрд руб	Дефицит бюджета. % к ВРП
2014	-23,1	1,64
2015	-21,1	1,27
2016	-15,2	0,87
2017	-5,8	0,31
2018	-1,2	0,05
2019	38,1	0

Исходя из таблицы 8 можно сделать вывод, что дефицит бюджета Красноярского края постоянно снижается, а по итогу 2019 года исчезает и появляется профицит, что говорит о качественном бюджетном планировании, финансовой устойчивости региона, а также способствует минимизации рисков экономической безопасности региона.

Значение индикатора дефицит бюджет в % к ВРП не нарушает пороговых границ, обозначенных в таблице 3 (не более 3%), что означает нахождение данного индикатора в зоне стабильности для экономической безопасности региона.

Далее проведем расчеты для оценки корреляционной связи между показателем налоговой политики и экономической безопасности с помощью коэффициента Спирмена, методика расчета которого представлена в главе 2.

Фактором «X» будет коэффициент собираемости налогов, а признаком «Y» - размер дефицита в % к ВРП.

Таблица 9 – Присвоение рангов признаку Y и фактору X

X	Y	ранг X, d_x	ранг Y, d_y
97,82	1,64	3	6
95,04	1,27	1	5
97,77	0,87	2	4
99,66	0,31	4	3
102,61	0,05	5	2
110,19	0	6	1

Таблица 10 – Составление матрицы рангов

ранг X, d_x	ранг Y, d_y	$(d_x - d_y)^2$
3	1	9
1	2	16

2	3	4
4	4	1

Окончание таблицы 10

5	5	9
6	6	25
21	21	64

Далее проверим правильность составления матрицы по формуле:

$$\sum x_{ij} = \frac{(1+n)n}{2} = \frac{(1+6)6}{2} = 21 \quad ,$$

(3.1)

где n – количество признаков, участвовавших в ранжировании.

По формуле (3.1) получается, что суммы по столбцам матрицы равны между собой и контрольной суммой, следовательно, матрица составлена правильно.

Следующий шаг – по формуле (2.4) вычисляем коэффициент ранговой корреляции Спирмена (r):

$$r = 1 - 6 \frac{64}{6^3 - 6} = -0,83 .$$

Полученное значение $r = -0,83$ оцениваем по шкале Чеддока (приложение А). Видим, что оно попадает в интервал высокой связи, следовательно, связь между признаком Y и фактором X сильная и обратная (коэффициент отрицательный).

Для того чтобы при уровне значимости α (0,05 или 95%) проверить нулевую гипотезу о равенстве нулю генерального коэффициента ранговой корреляции Спирмена, надо вычислить критическую точку по формуле (2.5).

По таблице Стьюдента находим $t(\alpha/2, k) = (0.05/2; 4) = 2,776$. Тогда по формуле (2.5):

$$T_{кр} = 2,776 * \sqrt{\frac{1-0,83^2}{6-2}} = 0,78.$$

Поскольку $T_{кр} (0,78) < |r| (0,83)$, то отклоняем гипотезу о равенстве 0 коэффициента ранговой корреляции Спирмена. Другими словами, коэффициент ранговой корреляции статистически значим и ранговая корреляционная связь между оценками по двум тестам значимая.

С помощью приведенной в главе 2 методики доказано, что между собираемостью налогов и дефицитом бюджета Красноярского края существует сильная и обратная связь. Это означает, что чем выше собираемость налогов, тем меньше дефицит бюджета.

Из приведенных расчетов по данной паре показателей формируется вывод о том, что повышение собираемости налогов по Красноярскому краю способствовало снижению размера дефицита бюджета региона до нуля и переходу дефицита в профицит.

Снижение дефицита бюджета и повышение финансовой устойчивости региона приводит к ускорению темпов снижения долговой нагрузки, а также к уменьшению объема государственного долга края. Иначе, рост госдолга приведет к росту расходов по обслуживанию долговых обязательств, что в условиях жесткой экономии бюджетных средств (в условиях экономической нестабильности сбалансированность региональных бюджетов может достигаться лишь в краткосрочном периоде и главным образом за счет сдерживания роста или даже сокращения расходных обязательств) станет значимым источником угрозы региональной экономической безопасности, поскольку обслуживание долга может осуществляться в ущерб финансированию других актуальных направлений бюджетной политики региона.

Так как основной из целей налоговой политики Красноярского края является стимулирование инвестиционной деятельности, то следующей парой показателей будут коэффициент налоговых льгот и инвестиции в основной капитал.

Индикатором налоговой политики был выбран коэффициент налоговых льгот, так как льготы являются одним из основных инструментов налоговой политики. Именно качественное планирование предоставляемых налоговых льгот и расчет эффективности от их применения способствует улучшению качества налоговой политики региона.

Таблица 11 – Расчет коэффициента налоговых льгот за период 2014-2018 гг.

Год	Налоговая экономия (сумма налогов, не поступивших в бюджет в связи с действием льготного режима), млрд руб	Сумма налогов, поступивших в бюджет, млрд руб	Коэффициент налоговых льгот, %
2014	5,9	152,8	3,87
2015	8,4	176,1	4,70
2016	22,2	193,3	11,49
2017	17,9	205,2	8,72
2018	17,8	231,7	7,67

Инвестиции – это все виды «имущественных и интеллектуальных ценностей, вкладываемых в объекты предпринимательской и других видов деятельности с целью получения в будущем экономической выгоды в материальной и нематериальной форме» [29].

Инвестиции играют значительную роль в экономике на всех уровнях (страны, региона, предприятия), поэтому инвестиционная сфера является главным элементом экономической системы.

Экономике региона в процессе ее развития не обойтись без инвестирования, так как активный инвестиционный процесс не только

обеспечивает стабильный рост экономического потенциала региона, но и уровня жизни населения в целом.

Экономическая деятельность отдельных хозяйствующих субъектов зависит в значительной степени от объемов и форм осуществляемых инвестиций. Между инвестициями и экономической динамикой существуют прямые системные связи: рост инвестиций в реальную хозяйственную деятельность способствует экономическому росту и, наоборот, снижение инвестиций может обусловить экономический спад. Инвестиционную активность в регионе следует рассматривать как предпосылку и обязательное условие модернизации экономики, без проведения которой невозможно преодолеть технологическое и техническое отставание и зависимость российской экономики, ее диспропорциональность. Таким образом, можно утверждать, что в настоящее время экономическая безопасность во многом зависит от уровня обеспеченности инвестиционной активности в регионе.

Проведем анализ инвестиций в основной капитал в Красноярском крае за период 2014-2019 гг (таблица 12).

Таблица 12 – Инвестиций в основной капитал по полному кругу хозяйствующих субъектов по Красноярскому краю за период 2014-2019 гг.

Год	Инвестиции в основной капитал, млн руб	Темп роста, %	Инвестиции в основной капитал в % к ВРП
2014	363955,7	–	25,80
2015	396864,9	109,04	23,81
2016	425931,6	107,32	24,40
2017	420886,4	98,82	22,16
2018	421780	100,21	18,50
2019	426491,4	101,12	18,38

По данным таблицы 12 можно наблюдать, что в 2015-2017 гг. происходило снижение темпов роста инвестиций в основной капитал, но по итогам 2018 и 2019 гг. наблюдается постепенный рост показателя. Высокая

инвестиционная активность по итогам 2019 года наблюдалась в сфере добычи полезных ископаемых (36,1% общего объема капитальных затрат), транспортировки и хранения (18,4%), металлургического производства (12%), обеспечения электрической энергией, газом и паром; кондиционирования воздуха (8,3%), деятельности по операциям с недвижимым имуществом (5,3%).

Индикатор экономической безопасности – инвестиции в основной капитал в % к ВРП снижается на протяжении всего периода исследования, а также не соответствует пороговому значению (не менее 25%) уже с 2015 года, что определенно является негативным фактором для экономической безопасности края. Снижение инвестиционной активности в 2018 году наблюдается в связи с завершением в предыдущие годы крупных инвестиционных проектов в металлургии и нефтедобыче. Помимо этого, в 2018 году завершалось строительство социальных и инфраструктурных объектов, прежде всего объектов 29 Всемирной зимней универсиады 2019 года.

Учитывая, что за 2019 год нет данных о сумме предоставленных налоговых льгот (налоговой экономии), то оценка корреляционной связи между показателем налоговой политики и экономической безопасности с помощью коэффициента Спирмена, методика расчета которого представлена в главе 2, будет проводится за период 2014-2018 гг.

Фактором «X» будет коэффициент налоговых льгот, а признаком «Y» - инвестиции в основной капитал.

Таблица 13 – Присвоение рангов признаку Y и фактору X

X	Y	ранг X, d_x	ранг Y, d_y
3.87	363955.7	1	1
4.7	396864.9	2	2
11.49	425931.6	5	5
8.72	420886.4	4	3

7.67	421780	3	4
------	--------	---	---

Таблица 14 – Составление матрицы рангов

ранг X, d_x	ранг Y, d_y	$(d_x - d_y)^2$
1	1	0
2	2	0
5	5	0
4	3	1
3	4	1
15	15	2

Оценим правильность составления матрицы по формуле (3.1):

$$\sum x_{ij} = \frac{(1+5)5}{2} = 15$$

После проверки матрицы получается, что суммы по столбцам матрицы равны между собой и контрольной суммой, следовательно, матрица составлена правильно.

Следующий шаг – по формуле (2.4) вычисляем коэффициент ранговой корреляции Спирмена (r):

$$r = 1 - 6 \frac{2}{5^3 - 5} = 0,9 .$$

Полученное значение $r = 0,9$ оцениваем по шкале Чеддока (приложение А). Видим, что оно попадает в интервал весьма высокой связи, следовательно,

связь между признаком Y и фактором X сильная и прямая (коэффициент положительный).

Для того чтобы при уровне значимости α (0,05 или 95%) проверить нулевую гипотезу о равенстве нулю генерального коэффициента ранговой корреляции Спирмена, вычисляем критическую точку.

По таблице Стьюдента находим $t(\alpha/2, k) = (0.05/2; 3) = 3,182$. Тогда по формуле (2.5):

$$T_{кр} = 3,182 * \sqrt{\frac{1-0,9^2}{5-2}} = 0,8 .$$

Поскольку $T_{кр} (0,8) < |r| (0,9)$, то отклоняем гипотезу о равенстве нулю коэффициента ранговой корреляции Спирмена. Другими словами, коэффициент ранговой корреляции статистически значим и ранговая корреляционная связь между оценками по двум тестам значимая.

Таким образом, с помощью приведенной в главе 2 методики доказано, что существует взаимосвязь между индикаторами налоговой политики и экономической безопасности.

В частности, между коэффициентом налоговых льгот и инвестициями в основной капитал по полному кругу хозяйствующих субъектов по Красноярскому краю существует сильная и прямая связь. Это означает, что по приведенным расчетам можно заключить, что на снижение инвестиций в основной капитал влияет коэффициент налоговых льгот, а точнее его снижение (таблицы 11,12).

Стимулирование инвестиций при помощи налоговой политики – одно из эффективных направлений регулирования совокупного спроса с целью обеспечения сбалансированного экономического роста. Анализ зарубежного и российского опыта показывает, что определяющим фактором долгосрочного роста инвестиционной активности на региональном уровне является предоставление экономическим субъектам налоговых льгот. Региональные

налоговые льготы являются распространённым и наиболее перспективным инструментом налогового регулирования социально-экономического развития регионов.

Заключительной парой показателей для оценки влияния налоговой политики на экономическую безопасность региона будут налоговая нагрузка и ВРП.

Как уже говорилось по второй главе, показатель налоговой нагрузки, выступает интегральным показателем оценки эффективности реализации налоговой политики в работе О. Фишера, а также анализ данного показателя в совокупности с другими позволяет дать оценку проводимой налоговой политики.

Таблица 15 – Налоговая нагрузка в Красноярском крае за период 2014 – 2019 гг.

Год	Сумма налогов, уплаченных регионом (фактически поступившие налоги), млрд руб	ВРП, млрд руб	Налоговая нагрузка, %
2014	152,8	1410,90	10,83
2015	176,1	1667,10	10,56
2016	193,3	1745,70	11,07
2017	205,2	1899,20	10,80
2018	231,7	2280,10	10,16
2019	286,6	2319,80	12,35

Оценивая расчеты, представленные в таблице 15, можно сделать вывод, что несмотря на рост ВРП одновременно с фактически поступившей суммы налогов, показатель налоговой нагрузки не однозначен и постоянно меняет свое направление то в сторону роста, то в сторону снижения. Это связано с различием в темпах роста поступивших налогов и ВРП. С другой стороны это может быть связано с тем, что налоговая нагрузка на экономику региона зависит от платежеспособности конкретных налогоплательщиков, осуществляющих финансово-хозяйственную деятельность на его территории,

но оценивается безотносительно к способности каждого из них выполнять свою налоговую обязанность.

Универсальным показателем оценки уровня экономической безопасности, экономического потенциала региона является показатель валового регионального продукта (ВРП), который характеризует не только сложившийся уровень развития, но и особенности структуры, эффективность функционирования отдельных видов экономической деятельности, степень вовлечения региона в интеграционные процессы и другие аспекты его деятельности. Абсолютный размер ВРП каждого субъекта Российской Федерации является объективным показателем его вклада в развитие экономики страны.

Таблица 16 – Расчет темпа роста ВРП Красноярского края за период 2014-2019 гг.

Год	ВРП, млрд руб	Темп роста ВРП, %
2014	1410,90	111,95
2015	1667,10	118,16
2016	1745,70	104,71
2017	1899,20	108,79
2018	2280,10	120,06
2019	2319,80	101,74

По таблице 16 видно, что в абсолютных показателях ВРП Красноярского края растет на протяжении всего исследуемого периода, а также не опускается ниже своего порогового значения (не менее среднего по РФ), приведенного в параграфе 2.1. Данные факты говорят о стабильном росте экономики региона. Но оценивая темп роста ВРП, как более информативный показатель, можно заметить, что уровень ВРП не постоянно увеличивается. Например, к 2016 году произошло снижение темпов роста, далее снова рост, причем к 2018 году – значительный, затем снова снижение к 2019 году. Отсюда можно заключить, что экономика Красноярского края развивается не стабильно, а скачкообразно, что может расцениваться как угроза экономической безопасности субъекта.

Для более объективной оценки взаимосвязи показателей был взят темп роста ВРП, а не его абсолютное значение, чтобы было более наглядно выявлено влияние налоговой нагрузки на один из самых основных показателей экономической безопасности и в целом экономики региона.

Далее, аналогично предыдущим расчетам, обозначим, что за фактор «X» возьмем уровень налоговой нагрузки, а за признак «Y» – темп роста ВРП.

Таблица 17 – Присвоение рангов признаку Y и фактору X

X	Y	ранг X, d_x	ранг Y, d_y
10.83	111.95	4	4
10.56	118.16	2	5
11.07	104.71	5	2
10.8	108.79	3	3
10.16	120.06	1	6
12.35	101.74	6	1

Таблица 18 – Составление матрицы рангов

ранг X, d_x	ранг Y, d_y	$(d_x - d_y)^2$
4	4	0
2	5	9
5	2	9
3	3	0
1	6	25
6	1	25

Окончание таблицы 18

21	21	68
----	----	----

Оценим правильность составления матрицы по формуле (3.1):

$$\sum x_{ij} = \frac{(1+6)6}{2} = 21 .$$

После проверки матрицы получается, что суммы по столбцам матрицы равны между собой и контрольной суммой, следовательно, матрица составлена правильно.

Следующий шаг – по формуле (2.4) вычисляем коэффициент ранговой корреляции Спирмена (r):

$$r = 1 - 6 \frac{68}{6^3 - 6} = -0,94 .$$

Полученное значение $r = -0,94$ оцениваем по шкале Чеддока (приложение А). Видим, что оно попадает в интервал весьма высокой связи, следовательно, связь между признаком Y и фактором X сильная и обратная (коэффициент отрицательный).

Для того чтобы при уровне значимости α (0,05 или 95%) проверить нулевую гипотезу о равенстве нулю генерального коэффициента ранговой корреляции Спирмена, вычисляем критическую точку.

По таблице Стьюдента находим $t(\alpha/2, k) = (0.05/2; 4) = 2,776$. Тогда по формуле (2.5):

$$T_{кр} = 2,776 * \sqrt{\frac{1-0,94^2}{6-2}} = 0,46 .$$

Поскольку $T_{кр}(0,46) < |r|(0,94)$, то отклоняем гипотезу о равенстве нулю коэффициента ранговой корреляции Спирмена. Другими словами, коэффициент ранговой корреляции статистически значим и ранговая корреляционная связь между оценками по двум тестам значимая.

Таким образом, с помощью приведенной в главе 2 методики доказано, что существует взаимосвязь между индикаторами налоговой политики и экономической безопасности.

В частности, между индикатором налоговой нагрузки и темпом роста ВРП существует сильная и обратная связь. Это означает, что с увеличением налоговой нагрузки темп роста ВРП замедляется, следовательно, снижается абсолютная величина ВРП (либо растет менее сильно, чем в предшествующем периоде), замедляется темп роста экономики, что приводит к угрозе экономической безопасности региона.

Таким образом, выявленные взаимосвязи могут помочь более точному анализу влияния, а также выбору инструментов и методов для модернизации налогообложения и выбора налоговой политики региона с целью улучшения уровня экономической безопасности и уровня развития региона в целом.

Результаты корреляционно-регрессионного анализа, проведенного на материалах по Красноярскому краю, подтвердили теоретические предположения, выдвинутые в дипломной работе, о наличии зависимости между налоговой политикой и экономической безопасностью региона. Статистически значимыми являются коэффициенты корреляции, отражающие связь между уровнем собираемости налогов и дефицитом бюджета в % к ВРП ($r = -0,83$), налоговыми льготами и инвестициями в основной капитал ($r = 0,9$), налоговой нагрузкой и ВРП ($r = 0,94$), что свидетельствует о наличии взаимосвязи между индикаторами налоговой политики и экономической безопасности региона.

Совершенствование инструментов налогового регулирования, налоговой политики сможет способствовать повышению уровня экономической

безопасности региона, улучшению экономического и инвестиционного климата региона.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Задачи, поставленные в теоретической части выпускной квалификационной работы, были связаны с изучением понятий, элементов, индикаторов налоговой политики и экономической безопасности региона.

Экономическая безопасность – это состояние защищенности национальной экономики от внешних и внутренних угроз, при котором обеспечиваются экономический суверенитет страны, единство ее экономического пространства, условия для реализации стратегических национальных приоритетов РФ

Обеспечение экономической безопасности представляет собой деятельность, направленную на создание условий для стабильного развития экономической системы, выявлению и предупреждению угроз, устранению противоречий между интересами разнообразных рыночных субъектов.

Состояние экономической безопасности региона может быть оценено с помощью специальных средств: показателей, индикаторов, критериев оценки, разрабатываемых и используемых в государственной статистике и в различных областях науки.

Налоговая политика – совокупность экономических, финансовых и правовых мер по формированию налоговой системы страны в целях обеспечения финансовых потребностей государства.

Задачи налоговой политики:

- легализовать экономическую деятельность с помощью принципа сбалансированности (для минимизации случаев ухода в теневую экономику);
- создать стимул для активизации инвестиционных процессов;
- создать возможность для эффективного распределения доходов экономических субъектов между группами населения с разным уровнем доходов;
- улучшить благосостояние общества.

Налоговая политика выполняет фискальную, регулирующую и контрольную функции. Способами налогового регулирования являются льготы и санкции, а методами – инвестиционный налоговый кредит, отсрочка, рассрочка, трансферты и др. Конечная цель налогового регулирования – уравновесить интересы трех субъектов: государства, хозяйствующих субъектов и граждан.

Элементами налоговой политики, которые отражают ее текущее состояние, эффективность и необходимы для осуществления контроля, выступают: налогоплательщики, налоговые платежи, налоговая задолженность, налоги и бюджет, налоговые льготы, налоговое бремя и налоговый контроль.

Также были рассмотрены методы налогового стимулирования для поддержки экономического роста региона, как в Российской Федерации, так и в зарубежных государствах: Ирландия, Великобритания, Франция, Германия.

В методической части дипломной работы приведены методы оценки экономической безопасности и пороговые значения индикаторов. Из всех приведенных индикаторов были выбраны несколько для расчетов в 3 главе. Далее были изучены методы оценки налоговой политики, приведены индикаторы налоговой политики, а также методы налогового регулирования и стимулирования.

На основании изученных методов была разработана методика оценки влияния налоговой политики на экономическую безопасность региона, которая основывается на коэффициенте корреляции Спирмена.

В виде блок-схемы представлен разработанный нами подход, состоящий из семи шагов:

1. Постановка цели и задач исследования влияния налоговой политики на экономическую безопасность региона.
2. Поиск и отбор источников информации для выявления зависимостей между налоговыми и экономическими показателями.

3. Систематизация отобранной информации, выявление взаимосвязи налогообложения и экономической политики с помощью изучения и сравнения статистических данных индикаторов налоговой политики и индикаторов, характеризующих экономическую безопасность регионов, опыта зарубежных стран.

4. Расчет индикаторов, характеризующих экономическую безопасность регионов.

5. Расчет индикаторов налоговой политики.

6. Проведение расчетов по исследованию корреляционных связей между выборочными индикаторами налоговой и экономической сфер с помощью коэффициента Спирмена.

7. Выводы по целям и задачам работы, а также по наличию корреляционных связей между налоговой политикой и экономической безопасностью.

В практической части работы дана характеристика деятельности УФНС России по Красноярскому краю и проведены расчеты по выявлению наличия связи между показателями экономической безопасности и индикаторами налоговой политики.

Управление ФНС России по Красноярскому краю является одной из составляющих центрального аппарата ФНС России и обеспечивает эффективность проведения налоговой политики в регионе. УФНС повышает эффективность своей деятельности, так как поступление налогов заметно увеличивается на протяжении всего исследуемого периода 2014-2019 гг. Применение риск-ориентированного подхода позволяет обеспечить оперативное установление и устранение налоговых правонарушений, а также их профилактику и предупреждение.

Для оценки влияния налоговой политики на экономическую безопасность были выбраны три пары индикаторов (из изученных во второй главе) и проведены расчеты по разработанной методике:

- 1) собираемость налогов и дефицит бюджета;
- 2) коэффициент налоговых льгот и инвестиции в основной капитал;
- 3) налоговая нагрузка и темп роста ВРП.

Результаты корреляционно-регрессионного анализа, проведенного на материалах по Красноярскому краю, подтвердили теоретические предположения, выдвинутые в дипломной работе, о наличии зависимости между налоговой политикой и экономической безопасностью региона.

Статистически значимыми являются коэффициенты корреляции, отражающие связь между уровнем собираемости налогов и дефицитом бюджета в % к ВРП ($r = -0,83$), налоговыми льготами и инвестициями в основной капитал ($r = 0,9$), налоговой нагрузкой и ВРП ($r = 0,94$), что свидетельствует о наличии взаимосвязи между индикаторами налоговой политики и экономической безопасности региона.

Совершенствование инструментов налогового регулирования, налоговой политики сможет способствовать повышению уровня экономической безопасности региона, улучшению экономического и инвестиционного климата региона.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. «Конституция Российской Федерации» (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) // Консультант Плюс: Справочные правовые системы: Законодательство. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/>
2. «Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая)» от 31.07.1998 N 146-ФЗ (ред. от 28.12.2016) // Консультант Плюс: Справочные правовые системы: Законодательство. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/>
3. «Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая)» от 05.08.2000 N 117-ФЗ (ред. от 28.12.2016) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2017)// Консультант Плюс: Справочные правовые системы: Законодательство. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/>
4. «Основные направления налоговой политики Российской Федерации на 2018 год и на плановый период 2019 и 2020 годов» // Консультант Плюс: Справочные правовые системы. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_183748/
5. Указ Президента РФ от 13.05.2017 N 208 "О Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года"// Консультант Плюс: Справочные правовые системы. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_216629/
6. Федеральный закон "О территориях опережающего социально-экономического развития в Российской Федерации" от 29.12.2014 N 473-ФЗ " // Консультант Плюс: Справочные правовые системы. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_172962/

7. Абалкин Л. И. Экономическая безопасность России. Угрозы и их отражение // Вопросы экономики. — 1994. — № 12. — С. 4–13
8. Авдийский, В.И. Национальная и региональная экономическая безопасность России. Учебное пособие: моногр. / В.И. Авдийский. – М.: ИНФРА-М, 2018.
9. Асанова Д.Р., Атапина Ю.А., Бондарева В.В. Налоговый механизм обеспечения экономической безопасности // Сборник статей Международной научно-практической конференции «Прорывные научные исследования как двигатель науки», 2019. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=37346243>
10. Богданов А. С. Формирование налоговой политики региона с целью обеспечения его экономической безопасности // «Государственный университет – учебно-научно-производственный комплекс», 2016. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://oreluniver.ru/public/file/defence/Bogdanov_Aleksandr_Sergevich_07.10.2016.pdf
11. Ворожбит О.Ю. Налоговая политика государства и её влияние на развитие предпринимательства // Территория новых возможностей. Вестник Владивостокского государственного университета экономики и сервиса. 2017. № 5.
12. Горский И. В. Налоговая политика России: проблемы и перспективы: монография / И. В. Горский. – М.: Финансы и статистика. – 2015.
13. Гриб С.Н. Оценка финансовой безопасности Красноярского края // Журнал Сибирского федерального университета, №11, 2015. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=25277060>
14. Григорьева К.С., Гринкевич А.М. Оценка эффективности налоговой системы Российской Федерации. // Монография, Издательский Дом Томского государственного университета, 2019

15. Карпов В.В., Логинов К.К., Лагздин А.Ю. Анализ экономической безопасности региона на примере Омской области // Вестн. Ом. ун-та. Сер. «Экономика». 2016. № 4. С. 170–180. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/analiz-ekonomicheskoy-bezopasnosti-regiona-na-primere-omskoy-oblasti>
16. Каранина Е.В. Экономическая безопасность. На уровне государства, региона, предприятия // Киров: ФГБОУВО «ВятГУ», 2016.
17. Кораблева А. А. Исследование методологических аспектов экономической безопасности региона // Вестн. СибАДИ. – 2013. – № 6 (34). – С. 118–125.
18. Корень А. В., Татуйко А. В. Зарубежный опыт реализации налоговой политики по стимулированию экономического роста // Азимут научных исследований: экономика и управление, №4, 2016. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=28383476>
19. Купина В. А. Налоговая политика России в условиях санкций. Повышение эффективности функционирования налоговой политики // Научное сообщество студентов: Материалы XI Междунар. студенч. науч.-практ. конф. (Чебоксары, 1 авг. 2016 г.) – Чебоксары: ЦНС «Интерактив плюс», 2016.
20. Логинов К. К., Кораблева А. А., Карпов В. В. Экономическая безопасность регионов Сибирского федерального округа // Наука о человеке: гуманитарные исследования. – 2018. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/ekonomicheskaya-bezopasnost-regionov-sibirskogo-federalnogo-okruga>
21. Матвеева Е.Е. Механизм обеспечения экономической безопасности региона // Вестник Московского университета МВД России, 2018. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/mehanizm-obespecheniya-ekonomicheskoy-bezopasnosti-regiona/viewer>

22. Маханько Г.В. Экономическая безопасность и конкурентоспособность региона как важнейшая составляющая экономической безопасности России // Научный журнал КубГАУ, № 105(01), 2015

23. Митяков Е. С., Митяков С. Н. Адаптивный подход к вычислению обобщенного индекса экономической безопасности // Современные проблемы науки и образования. – 2014. – № 2. – С. 415–421.

24. Митяков С. Н., Митяков Е. С., Романова Н. А. Экономическая безопасность регионов Приволжского федерального округа // Экономика региона. – 2013. – № 3. – С. 81–91.

25. Налоговая политика. Теория и практика: учебник для магистрантов / И.А. Майбуров и др.; под ред. И.А. Майбурова. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2015. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.studentlibrary.ru/book/ISBN9785238018287.html>

26. Новикова И. В., Красников Н. И. Индикаторы экономической безопасности региона // Вестн. Том. гос. ун-та. – 2010. – № 330. – С. 132–138.

27. Никитенко П. Г., Булавко В. Г. Экономическая безопасность: теория, методология, практика // Ин-т экономики НАН Белоруссии. – Минск : Право и экономика, 2009. – 394 с.

28. Петренко И.Н. Методологические предпосылки исследования экономической безопасности России. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.e-rej.ru/Articles/2003/Petrenko.htm>

29. Рогатенюк Э.В. Финансовый анализ: учебное пособие. Симферополь: Национальная академия природоохранного и курортного строительства, 2016.

30. Рощупкина А.А., Сидорина Т.В. Система региональных показателей экономической безопасности // Вестник Евразийской науки, 2019 №3. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://esj.today/PDF/17ECVN319.pdf>

31. Рустамов А. А. Налоговая политика и социально-экономическое значение налоговой системы // Международный научный журнал, №2, 2016. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=21555>

32. Сабитова Н. М. О понятии финансового потенциала региона и методологии его оценки / Н.М. Сабитова // Финансы. – 2015.

33. Стратегия экономической безопасности при разработке индикативных планов социально-экономического развития на долгосрочную и среднесрочную перспективу : моногр. – М. : Ин-т экономики РАН, 2009.

34. Трусова Н. С. Региональные особенности налоговой политики // Экономика и менеджмент инновационных технологий, 2017. № 1 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://ekonomika.nauka.ru/2014/01/3634>

35. Цветков В. А., Дудин М. Н., Лясников Н. В. Аналитические подходы и методы оценки экономической безопасности региона // Экономика региона. — 2019. – Т. 15, вып. 1. – С. 1-12. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/analiticheskie-podhody-k-otsenke-ekonomicheskoy-bezopasnosti-regiona/viewer>

36. Чотчаева М.З. Особенности региональной налоговой политики в условиях федерализма. // Северо-Кавказская государственная гуманитарно-технологическая академия, «Вопросы экономики и права» №8, 2017 [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://law-journal.ru/files/pdf/201408/201408_176.pdf

37. Лекции.Орг. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://lektsii.org/>

38. Левада-Центр [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.levada.ru>

39. Министерство финансов Красноярского края. Официальный сайт [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://minfin.krskstate.ru/>

40. Министерство экономики и регионального развития Красноярского края. Официальный сайт [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.econ.krskstate.ru/>

41. Счетная палата Красноярского края. Официальный сайт [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://spkrk.ru/>

42. Правительство Красноярского края. Официальный сайт [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.krskstate.ru/government>

43. Управление Федеральной службы государственной статистики по Красноярскому краю, Республике Хакасия и Республике Тыва. Официальный сайт [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://krasstat.gks.ru/>

44. Файловый архив студентов StudFiles [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.studfiles.ru>

45. Федеральная служба государственной статистики. Официальный сайт [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.gks.ru/>

46. Федеральная налоговая служба. Официальный сайт [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.nalog.ru>

47. Федеральная служба по финансовому мониторингу. Официальный сайт [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.fedsfm.ru/>

ПРИЛОЖЕНИЕ А

Шкала Чеддока

Количественная мера тесноты связи	Качественная характеристика силы связи
0,1 - 0,3	Слабая
0,3 - 0,5	Умеренная
0,5 - 0,7	Заметная
0,7 - 0,9	Высокая
0,9 - 0,99	Весьма высокая

Если коэффициент корреляции принимает отрицательное значение, то связь между признаками является обратной, но оценивается сила связи также по этой шкале (значение берется по модулю).

ПРИЛОЖЕНИЕ Б

Таблица критических значений t-критерия Стьюдента

df	p=0,05	p=0,01	p=0,001
1	12,70	63,65	636,61
2	4,303	9,925	31,602
3	3,182	5,841	12,923
4	2,776	4,604	8,610
5	2,571	4,032	6,869
6	2,447	3,707	5,959
7	2,365	3,499	5,408
8	2,306	3,355	5,041
9	2,262	3,250	4,781
10	2,228	3,169	4,587
11	2,201	3,106	4,437
12	2,179	3,055	4,318
13	2,160	3,012	4,221
14	2,145	2,977	4,140
15	2,131	2,947	4,073
16	2,120	2,921	4,015
17	2,110	2,898	3,965
18	2,101	2,878	3,922
19	2,093	2,861	3,883
20	2,086	2,845	3,850

Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение
высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Институт экономики, управления и природопользования
Кафедра финансов

УТВЕРЖДАЮ
Заведующий кафедрой


И. С. Ферова
подпись
« 17 » 06 2020 г.

ДИПЛОМНАЯ РАБОТА

специальность 38.05.01 «Экономическая безопасность»

**НАЛОГОВАЯ ПОЛИТИКА КАК ФАКТОР ЭКОНОМИЧЕСКОЙ
БЕЗОПАСНОСТИ РЕГИОНА (НА ПРИМЕРЕ КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ)**

Научный
руководитель


подпись, дата

доцент, канд. экон. наук
должность, ученая степень

С. В. Кропачев

Выпускник


подпись, дата

У. В. Чижикова

Рецензент


подпись, дата

О. В. Бучацкая

Красноярск 2020