

Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение
высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
Юридический институт
Кафедра Уголовного права

УТВЕРЖДАЮ
Заведующий кафедрой

_____ Тарбагаев А. Н.
подпись инициалы, фамилия
« _____ » _____ 20 ____ г.

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

Нарушение неприкосновенности жилища (ст. 139 УК РФ)

40.03.01 « Юриспруденция»

Руководитель _____ Безматерных М. А. Ст. преподаватель
подпись дата инициалы, фамилия должность, ученая степень

Консультант _____ Н.В. Качина доцент, к.ю.н
подпись дата инициалы, фамилия должность, ученая степень

Выпускник _____ Плетнев А. Н.
Подпись, дата фамилия инициалы

Красноярск 2020

СОДЕРЖАНИЕ

Введение.....	4
1 История развития законодательства об уголовной ответственности за нарушения неприкосновенности жилища	8
1.1 История развития законодательства об уголовной ответственности за нарушение неприкосновенности жилища в досоветский период.....	8
1.2 История развития законодательства об уголовной ответственности за нарушение неприкосновенности жилища в советский период	11
2 Элементы и признаки состава преступления, предусмотренного ст. 139 УК РФ.....	17
2.1 Объект и предмет состава нарушения неприкосновенности жилища.....	17
2.2 Объективная сторона состава нарушения неприкосновенности жилища	33
2.3 Субъективные элементы и признаки состава нарушения неприкосновенности жилища	43
3 Проблемы квалификации нарушения неприкосновенности жилища	50
3.1 Квалификация нарушения неприкосновенности жилища при отграничении от конкурирующих составов преступлений.....	50
3.2 Квалификация нарушения неприкосновенности жилища при совокупности преступлений и отграничении от смежных составов преступлений.....	58
Заключение	65
Список использованных источников	68

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. В Конституции Российской Федерации закреплены права и свободы человека и гражданина как самые наивысшие социальные ценности. За нарушение самых значимых из них предусмотрена уголовная ответственность. Одним из таких конституционных прав является право на неприкосновенность жилища. Однако, несмотря на содержание уголовно-правового запрета на незаконное проникновение в чужое жилище, у правоприменителя часто возникают проблемы при квалификации преступлений, посягающих на неприкосновенность жилища.

Помимо этого, в современных условиях постоянно усиливающегося выделения отдельной личности из общества, как закономерный процесс, возрастает значение частной жизни. Защита права на неприкосновенность жилища, установленная посредством введения уголовно-правовой ответственности, предотвращает посягательства других лиц, а также устраняет посягательства государства в сферу частной жизни человека. Таким образом, постоянное улучшение, в связи с достаточно высоким динамизмом развития общества, уголовно-правовой нормы, установленной в ст. 139 Уголовного кодекса РФ, является главным средством, которое могло бы в полном объеме гарантировать охрану права на неприкосновенность жилища, — чем, в частности, и обусловлена актуальность данной бакалаврской работы.

Степень научной разработанности темы исследования. В работах Л. Г. Мачковского, Т. Н. Нуркаевой, А. С. Горелика, А. Н. Красикова, А. С. Курманова, Л. Л. Кругликова, а также в иных работах исследованы общие проблемы преступлений против закрепленных в конституции прав и свобод человека и гражданина, даны основные классификации таких преступлений, определено место нарушения неприкосновенности жилища. Основные спорные вопросы уголовно-правовой защиты права неприкосновенности жилища исследовались в данных диссертационных работах: В. А. Новикова, В. К.

Малаховой, Я. М. Плошкиной, И. А. Шевченко, Р. И. Расулова, В. Н. Шелестюкова, И. Н. Авшеева, и др. Основные вопросы, которым уделялось внимание в данных диссертационных работах, это: что является непосредственным объектом преступного посягательства, вопросы квалификации данного преступления, вопрос понятия «жилище». Вместе с тем по данным вопросам не существует единого мнения, несмотря на то, что совсем недавно вышло Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25 декабря 2018 г. № 46 «О некоторых вопросах судебной практики по делам о преступлениях против конституционных прав и свобод человека и гражданина», до сих пор не установлено наиболее верной для практики применения уголовного закона дефиниции «жилище», также не до конца определено полное содержание определений «незаконное проникновение» и «проникновение против воли». Также составы, содержащиеся в ч. 2 и ч. 3 ст. 139, являющиеся квалифицированными, требуют более детального исследования.

Помимо указанных положений, спорными остаются вопросы, касающиеся так называемого «квазипроникновения» в жилище (проникновение с использованием технических средств без непосредственного вторжения лица в жилище). Также не установлено существенных оснований по разграничению преступления нарушения неприкосновенности жилища со смежными и конкурирующими составами, установленными Уголовным кодексом.

Актуальность вышеизложенного и неурегулированность дискуссионных вопросов, связанных с толкованием и применением статьи 139 предусмотренной Уголовным кодексом, их практическая и теоретическая значимость определили выбор темы бакалаврской работы.

Объект и предмет исследования. Объектом исследования являются общественные отношения, которые характеризуют нарушения неприкосновенности жилища, предусмотренные ст. 139 УК РФ.

В качестве предмета исследования выступают основные доктринальные положения в теории уголовного права, а также нормы отечественного и зарубежного уголовного законодательства об ответственности за нарушение

неприкосновенности жилища, конституционные и иные нормы, обеспечивающие право на неприкосновенность жилища, практика их применения.

Цель и основные задачи исследования. Цель нашей работы заключается в анализе уголовно-правовых характеристик состава преступления, предусмотренного ст. 139 УК РФ, а также изучение социальной обусловленности данного состава преступления. Для достижения указанной цели обеспечивается решением следующих задач:

— изучить историю возникновения нормы, предусматривающей уголовно-правовую ответственность за нарушение неприкосновенности жилища.

— дать уголовно-правовую характеристику состава преступления, предусмотренного ст. 139 УК РФ;

— выработать и сформулировать критерии, позволяющие раскрыть понятие «жилище» в уголовно-правовом значении;

— определить критерии отграничения состава преступления, предусмотренного ст. 139 УК РФ, от иных составов преступлений;

Методология и методика исследования. Для достижения поставленной цели использован диалектический метод познания социальных явлений и процессов, определивший использование общенаучных методов. Дипломная работа проведена с использованием методов анализа и синтеза, позволивших выявить проблемы, связанные с уголовно-правовой охраной права неприкосновенности жилища в рамках всего действующего законодательства, а также проследить связь теории и практики, раскрыть социальную обусловленность ответственности за нарушение неприкосновенности жилища. Благодаря системному подходу были рассмотрены составы преступления посредством характеристики его элементов и признаков, раскрыты основные понятия, связанные с уголовно-правовой охраной неприкосновенности жилища.

Кроме того, в ходе исследования использовались и частнонаучные методы познания: социологический, сравнительно-исторический, сравнительно-правовой, статистический. Сравнительно-исторический метод позволил исследовать процесс развития уголовного законодательства об ответственности

за нарушение неприкосновенности жилища в отечественном уголовном законодательстве, а также выявить этапы его развития. С помощью сравнительно-правового метода было исследовано содержание норм в зарубежном законодательстве об уголовной ответственности за нарушение неприкосновенности жилища. Статистический метод позволил произвести анализ судебной статистики и иных статистических данных о нарушении неприкосновенности жилища.

Теоретической основой исследования стали труды в области уголовного права таких ученых, как Г. Н. Борзенков, Р. А. Базаров, Л. Д. Гаухман, Б. В. Волженкин, А. С. Горелик, В. К. Глистин, Б. В. Здравомыслов, О. И. Загородников, Л. Л. Кругликов, Г. А. Злобин, Н. И. Коржанский, И. Л. Козаченко, Н.О. Кузнецова, В. Н. Кудрявцев, Б.А. Куринов, А. И. Марцев, В. П. Малков, А.В. Наумов и др. Также в основу дипломной работы положены труды, которые посвящены непосредственно проблемам преступлений против прав и свобод человека и гражданина, таких авторов, как А. Н. Красиков, А. С. Горелик, В. Ю. Малахова, Л. Г. Мачковский, А. С. Курманов, А. В. Серебрякова, Т.Н. Нуркаева и др.

Нормативно-правовую основу исследования составили Конституция Российской Федерации, отечественное уголовное законодательство, которое регламентирует защиту права неприкосновенности жилища, а помимо этого использовалось также отраслевое законодательство, относящееся к рассматриваемой проблематике.

Структура работы определяется задачами дипломного исследования и включает в себя введение, три главы, заключение и список использованной литературы.

1 История развития законодательства об уголовной ответственности за нарушения неприкосновенности жилища

1.1 История развития законодательства об уголовной ответственности за нарушение неприкосновенности жилища в досоветский период

Право на неприкосновенность жилища за историю своего развития прошло сложный и длительный процесс формирования в сознании человека как биологической и социальной потребности, требуемой защиты государства.

По мнению многих исследователей, первое не прямое упоминание о праве неприкосновенности жилища содержится уже в Русской правде XI века. Так, Русская правда содержит право хозяина убить вора на месте преступления: «у клети, или у коня, или у коровье татьбы»¹. Позднее данное право было ограничено условиями, по которым можно убивать вора только на своем дворе, а также если поднимут ноги (убитого) уже за воротами, то платить за него. «Следовательно, позволялось убивать ночного вора, но только такого, который не сдастся и не бежит, т.е. вор, который может сопротивляться аресту, в состоянии также унести вещи, которыми он завладел»². Таким образом, речь шла о необходимой обороне, направленной на защиту хозяина и его имущества, что для норм Русской правды естественно. «Именно для периода Русской Правды характерно наказание за причинение вреда собственности и личности, где нормативный материал излагался казуально, довольно бессистемно, что типично для раннефеодальных документов»³.

Также можно рассматривать как косвенное упоминание об ответственности за нарушение неприкосновенности жилища нормы в следующих документах. «В

¹ Красиков А. Н. Уголовно-правовая охрана политических, гражданских и иных конституционных прав и свобод человека и гражданина в России. Саратов : Изд-во Саратов. ун-та., 2000. С. 5

² Владимирский-Буданов М. Ф. Обзор истории русского права 5-е изд. Москва: Территория будущего, 2005. С. 15

³ История государства и права России : учебник / под ред. Ю. П. Титова. М. Проспект, 2019. С. 28

Артикуле Воинском 1715 г. (Артикул 84) офицерам нельзя было требовать и занимать квартиру для постоя больше, чем требовалось, а также не чинить препятствий для хозяина и его промысла»¹. В настоящее время данную норму можно рассматривать в качестве нормы охраняемой право собственности.

Впервые уголовно-правовая охрана неприкосновенности жилища появилась в период разложения крепостного права в России и роста капиталистических отношений. Уже в Уложении о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г. «Статья 2110 Уложения предусматривала арест до 3 месяцев за вторжение в чужое жилище с намерением оскорбить и потревожить хозяина, а если вторгнувшейся не имел намерения оскорбить и ворваться в чужое жилище в пьянстве — арест на время от 7 дней до 3 недель»². Данная норма устанавливала уголовно-правовую ответственность дифференцировано. Вторжение в чужое жилище с намерением оскорбить и потревожить хозяина наказывалось более строго, чем отсутствие такого намерения. Следовательно, правовая конструкция нормы предусматривала ответственность как за умышленное деяние, так и за деяние, которое совершено без умысла либо в состоянии опьянения. Можно сказать, что речь идет о неосторожной форме вины. Данная норма сохраняет казуистичность описываемой конструкции, характерной прецедентному праву того времени.

Судебная реформа 1864 года вводит институт мировой юстиции. В процессе реализации судебной реформы из Уложения о наказаниях уголовных и исправительных, издания 1866 года, данные статьи были исключены потому что с введением их в Устав 1864 г. о наказаниях, налагаемых мировыми судьями. «Статья 142 Устава предусматривала ответственность за самоуправство, а равно за употребление насилия, однако без нанесения тяжких побоев, ран или увечья»³. В соответствии с разъяснениями Сената, самоуправством считалось как

¹ Титов Ю. П. Хрестоматия по истории государства и права России : учеб. пособие. - 2-е изд., перераб. и доп. М. : Проспект, 2019 С.14

² Познышев С. В. Особенная часть русского уголовного права : Сравнит. очерк важнейших отд. особен. части старого и нового уложений. прив.-доц. Имп. Моск. ун-та. Москва : Унив. тип., 1905. С. 153

³ Таганцев Н. С. Устав о наказаниях, налагаемых мировыми судьями : С доп. по 1 янв. 1879 г. : С прил. мотивов и извлеч. из решений Уголов. кассац. деп. Сената. 2-е изд., перераб. и доп. Санкт-Петербург : тип. М. Стасюлевича, 1879. С. 150

насильственное вторжение в чужое жилище с намерением оскорбить или потревожить хозяина, так и не оставление чужого помещения по просьбе хозяина. Соответственно, нарушение неприкосновенности жилища рассматривалось как одна из форм самоуправства.

Самоуправством также рассматривались действия со стороны домохозяев по отношению к квартирантам. Например, действия домовладельца, выталкивающего своих жильцов из занимаемых квартир, вместо того, чтобы прибегнуть к помощи полиции, самовольный вынос вещей хозяином дома из квартиры постояльца на двор, где они оставались в течение 5 дней, снятие дверей в квартире, несмотря на присутствие в ней больного и малолетних детей, употребление хозяином насилия против лица, живущего в его доме, выражая осуществление своего права, признавались самовольными мерами. «Самоуправством считалось принуждение к выезду из квартиры. Так, поступок хозяйки дома, состоявший в том, что, желая принудить жильца к очистке квартиры, она пробралась в его квартиру, залила огонь на кухне и вылила из кастрюли готовившийся обед, расценивался как самоуправное принуждение к выезду их из квартиры»¹.

На смену Уложению о наказаниях уголовных и исправительных и Уставу о наказаниях, налагаемых мировыми судьями, вступает в силу в 1903 году новое Уголовное уложение. Уголовное уложение 1903 года содержало две статьи, которые содержали ответственность за нарушения неприкосновенности жилища, помещенные в главу «О преступленных деяний против личной свободы». Статья 512 предусматривала уголовную ответственность за умышленное проникновение в чужие здания или иные помещения, или огороженное место используя насилие над личностью, или реальные угрозы, или повреждения или устранения преград, препятствующих доступу в эти здания или помещения. Статья предусматривала, в том числе, уголовную ответственность за квалифицированные составы.

Квалифицированными были случаи, когда проникновение совершено ночью или ночью двумя или более лицами, или ночью хотя бы одним, но вооруженным

¹ Познышев С. В. Особенная часть русского уголовного права : Сравнит. очерк важнейших отд. особен. части старого и нового уложений. прив.-доц. Имп. Моск. ун-та. - Москва : Унив. тип., 1905. С. 154

человеком. «Также необходимо сказать, что под охрану попадали как чужие обитаемые помещения, так и необитаемые помещения, и огороженные места. Под оградой понимались не только каменные, металлические или деревянные изгороди, но и насаждения, земляные насыпи, рвы»¹.

«Статья 511 предусматривала уголовную ответственность за умышленное не оставление чужих обитаемых зданий или иных помещений, несмотря на требования хозяина или лица, его заступающего, если виновный вошел в такие здания или помещения тайно или самовольно, а также умышленное нахождение ночью в чужих обитаемых зданиях или иных помещениях, без ведома хозяина или лица, его заступающего, если виновный вошел в такие здания или помещения тайно или самовольно»².

1.2 История развития законодательства об уголовной ответственности за нарушение неприкосновенности жилища в советский период

Дальнейшее развитие норм уголовной ответственности было остановлено Октябрьской революцией 1917 г., которая установила диктатуру пролетариата. Дореволюционное право было полностью отменено как право класса эксплуататоров. Отсутствие опыта государственного управления и законотворчества пришедшего к власти пролетариата отразилось на уровне и времени правового закрепления права на неприкосновенность жилища.

Конституция РСФСР 1918 г. имела раздел о правах человека под названием «Декларация прав трудящихся и эксплуатируемого народа». Однако право неприкосновенности жилища в данном документе отсутствовало, что можно объяснить сложившейся сложной политической ситуацией. «Естественно, один из первых документов советской власти в сфере уголовного права Руководящие

¹ Познышев С. В. Особенная часть русского уголовного права : Сравнит. очерк важнейших отд. особен. части старого и нового уложений. прив.-доц. Имп. Моск. ун-та. - Москва : Унив. тип., 1905. С. 156

² Таганцев Н. С. Устав о наказаниях, налагаемых мировыми судьями : С доп. по 1 янв. 1879 г. : С прил. мотивов и извлеч. из решений Уголов. кассац. деп. Сената. 2-е изд., перераб. и доп. Санкт-Петербург : тип. М. Стасюлевича, 1879. С. 692-693

начала по уголовному праву РСФСР 1919 г. не содержал нормы, охраняющие права человека, в том числе, и право неприкосновенности жилища»¹.

В 1924 г. была принята Конституция СССР, которая провозглашала такие права, как национальная свобода и равенство. Право на неприкосновенность жилища отсутствовало. Однако, несмотря на отсутствие норм, закрепляющих право неприкосновенности жилища в первых конституциях, данное право устанавливалось правовым регулированием производства обысков. Так, постановление НКВД и НКЮ «Об организации советской рабоче-крестьянской милиции», принятое в 1918 г., предусматривало, что обыск может производиться только по постановлению народных судов и следственных комиссий. «По собственной инициативе органы милиции могли производить обыски только для пресечения сокрытия следов преступления. В случае производства обыска должен был ставиться в известность ближайший народный суд или следственная комиссия»². В соответствии с Основным положением «О революционных трибуналах» от 18 марта 1920 г. «обыск, выемка и арест осуществлялись только следователями трибуналов на основании постановления, утвержденного трибуналом»³.

В УК РСФСР 1922 г. и УК РСФСР 1926 г. уголовные нормы, которые охраняли неприкосновенность жилища, также отсутствовали. Но в ст. 135 УК РСФСР 1922 г. признавалось преступлением выселение из жилища рабочих и служащих в каких либо иных случаях, кроме как по приговору суда, а также в ст. 97 УК РСФСР 1926 г. принудительное выселение трудящихся иначе как по приговору суда, кроме случаев административного выселения в порядке, предусмотренном особым законом для домов, закрепленных за учреждениями и предприятиями.

¹ Глушкова С. И. Права человека в России: теория, история, практика.; М-во образования Рос. Федерации. Урал. гос. ун-т им. А.М. Горького, Гуманит. ун-т. - Екатеринбург : Гуманит. ун-т 2002. С. 218

² «О рабочей милиции» [Электронный ресурс]: Постановление НКВД РСФСР от 10 ноября 1917 г. / Справочная правовая система «КонсультантПлюс». - Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

Впервые в Конституции СССР 1936 г. появились социально-экономические права граждан (на труд, на отдых, на материальное обеспечение в старости, на образование), которые по своему существу гораздо ближе к естественным правам, чем политические. Были установлены начальные положения о неприкосновенности жилища граждан и иностранцев и тайна переписки.

Тем самым можно сказать, что Конституция СССР 1936 года носила формально-прогрессивный характер, достаточно подробно регламентирующей права граждан¹.

Куда более полно ответственность за нарушение неприкосновенности жилища была установлена в УК РСФСР 1960 г. в главе «Преступления против политических и трудовых прав граждан», где «преступлениями признавались незаконный обыск, незаконное выселение и иные незаконные действия, нарушающие неприкосновенность жилища»².

Объектом преступления являлись общественные отношения, которые связаны с реализацией субъективного права гражданина на неприкосновенность жилища. Нарушением неприкосновенности жилища признавалось, наряду с незаконным обыском, и незаконное выселение, которое, с позиций дореволюционного законодательства, относилось к самоуправным действиям. Под иными незаконными действиями, которые нарушают неприкосновенность жилища, понималось вторжение в жилище вопреки воле хозяина, временное использование жилища в отсутствие владельца и т.п. По мнению Акоева К.Л., «понятие «иные незаконные действия» носило оценочный признак, содержание которого подчас не под силу установить не только представителю массового правосознания, но и работнику правоохранительных органов»³.

¹ Петрухин И. Л. Человек как социальная ценность // Ежегодник российского права, М.: Норма, 2000. С. 220

² Расулов Р. И Уголовная ответственность за преступления, связанные с проникновением в жилище : автореферат дис. ... кандидата юридических наук : 12.00.08 / Акад. МВД СССР. - Москва, 1991. С.10

³ Акоев К. Л. Неприкосновенность жилища как объект уголовно-правовой охраны //Проблемы уголовной политики и уголовного права : межвуз. сб. науч. тр. / МВД Рос. Федерации, Моск. высш. шк. милиции. Москва, 1994. С.110

Проникновение в жилище как квалифицирующий признак хищений достаточно подробно рассматривался в судебной практике. «В постановлении Пленума Верховного Суда РСФСР от 22 марта 1966 года № 31 давались разъяснения о квалифицированном признаке хищений личного имущества граждан как грабеж либо разбой с проникновением в помещение, иное хранилище или жилище»¹. В Постановлении Пленума Верховного Суда СССР № 11 от 5 сентября 1986 года говорилось, что «проникновение - это вторжение в жилище с целью совершения кражи, грабежа или разбоя, которое может совершаться не только тайно, но и открыто, как с преодолением препятствий или сопротивления людей, так и беспрепятственно, а равно с помощью приспособлений, позволяющих виновному извлекать похищенные предметы без входа в жилище»². В этом же Постановлении давалось определение понятия «жилище», как помещения, предназначенного для постоянного или временного проживания людей (индивидуальный дом, квартира, комната в гостинице, дача, садовый домик и т.п.), а также те его составные части, используемые для отдыха, хранения имущества либо удовлетворения иных потребностей человека (балконы, застекленные веранды, кладовые и т.п.).

В 1977 г. принята Конституция СССР, включающая права и свободы граждан, стандартные для развитых европейских стран. Тема прав человека находит свое отражение в преамбуле. Основное внимание было обращено на социально-экономических правах. Статьей 55 Конституции гражданам СССР гарантировалась неприкосновенность жилища. Никто не имел права без законных оснований войти в жилище против воли проживающих в нем лиц. В 1978 г. Верховным Советом РСФСР была утверждена Конституция РСФСР, также гарантирующая право неприкосновенности жилища.

¹ Ласточкина С. Г. Сборник постановлений Пленумов Верховного Суда Российской Федерации (СССР, РСФСР) по уголовным делам. 2. изд., перераб. и доп. М.: Проспект, 2001. С. 190-191

² Ласточкина С. Г. Сборник постановлений Пленумов Верховного Суда Российской Федерации (СССР, РСФСР) по уголовным делам. 2. изд., перераб. и доп. М.: Проспект, 2001. С. 310-311

В Конституции РФ 1993 г., изменены приоритеты правовой охраны с интересов общества на интересы отдельной личности. Следует отметить, что нормы о правах человека до принятия Конституции были провозглашены в Декларации прав и свобод человека, принятой Верховным Советом РСФСР, которые и были положены в основу правового статуса человека и гражданина в Российской Федерации. В Конституции РФ право неприкосновенности жилища закреплено в ст. 25, в которой говорится: «Жилище неприкосновенно». Никто не вправе проникать в жилище против воли проживающих в нем лиц иначе как в случаях, установленных федеральным законом, или на основании судебного решения»¹.

Принятие новой Конституции РФ закономерно привело к изменению объектов правовой охраны, и, следовательно, обусловило принятие нового законодательства, в том числе, и нового уголовного кодекса. Кроме того, вступление России в Совет Европы в феврале 1996 г. наложило на нее обязательства по соблюдению Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод, и, в первую очередь, с реальным обеспечением провозглашенных Конституцией Российской Федерации прав и свобод уголовно-правовыми средствами. Данные обстоятельства обусловили принятие нового Уголовного кодекса РФ 1996 г. Норма статьи 139 УК РФ, закрепляющая ответственность за нарушение неприкосновенности жилища, изложена в общем виде.

Законодатель отказался от перечисления видов преступных деяний, как это было в УК РСФСР 1960 года. Преступным является незаконное проникновение в жилище, совершенное против воли проживающего в нем лица. Соответственно, преступными будут являться любые виды проникновений (обыск, выемка, осмотр, вторжение и т.д.) в случае, если они совершены незаконно и против воли человека, за исключением случаев, установленных законом. В статье, вместе с

¹«Конституция Российской Федерации» [Электронный ресурс]: (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) / Справочная правовая система «КонсультантПлюс». - Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

основным составом, зафиксированы квалифицированные составы. Более строгую ответственность обязаны нести лица, нарушившие неприкосновенность жилища с применением насилия или с угрозой его применения, а также, если данное преступление совершено с использованием служебного положения. В связи с принятием в 2001 году Федерального закона «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с ратификацией «Конвенции о защите прав человека и основных свобод»¹ в ст. 139 УК РФ введено понятие «жилище», являющееся основным в процессе реализации нормы.

¹ «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с ратификацией конвенции о защите прав человека и основных свобод» [Электронный ресурс]: федер. закон от 20.03.2001 № 26-ФЗ (ред. от 30.12.2001) / Справочная правовая система «КонсультантПлюс». - Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

2. Элементы и признаки состава преступления, предусмотренного ст. 139 УК РФ

2.1 Объект и предмет состава нарушения неприкосновенности жилища

В процессе изучения уголовно-правовой характеристики ст. 139 УК РФ, наиболее сложной в теории оказалась проблема объекта преступного посягательства.

В настоящее время, в теории уголовного право существует довольно большое количество различных подходов к определению объекта преступления. Среди основных можно выделить теории объекта преступления как правового блага, объекта преступления как общественного отношения, нормативная теория объекта преступления и теория объекта преступления как субъективного права.

Теория субъективного права базируется на основных принципах концепции естественного права, где под объектом преступного деяния понимаются субъективные права лица на жизнь, здоровье, честь и т.д. К ряду авторов придерживающихся данной теории можно отнести С. М. Будзинского, А.Ф. Кистяковского, а также ученые изучавших уголовное право в советский период Е. А. Фролов, Г. П. Новоселов, Н. И. Загородников, и др.

Норма права как объект преступления рассматривается в качестве объекта преступлений в широко распространенной нормативной теории объекта преступления. Среди ее представителей можно выделить И. Л. Фойницкого, А. Н. Круглевского, Н. Д. Сергиевского, а также Н. С. Таганцева и др.

Также объект может рассматриваться в качестве тех благ и интересов, на которые посягает преступное деяние и которые охраняются уголовным законом. Основой данной теории стали аксиологические философские взгляды теории

правовых благ. Основоположниками данной теории стали Л. С. Белогрицкий, А. Н. Круглевский, Н. Д. Сергиевский, А.В. Наумовым и др

Наиболее распространенной на сегодняшний день является трактовка объекта преступления как общественного отношения. Данная теория объекта сформирована в 20-е годы двадцатого века. Приверженцами данной теории являются такие ученые, как: В. К. Глистин, Б.С. Никифоров, В. Н. Кудрявцев, Я. М. Браинин, Н. И. Коржанский и др.

«Авторы в области уголовного права, в первую очередь, опираясь на теорию права, философию, рассматривают общественные отношения как целостную систему, которая состоит из элементов: субъектов отношения, предмета (по поводу которого существуют отношения), (социальные связи)»¹.

«Основным недостатком как теорий субъективного права, так и правовых благ (интереса), нормативной теории является то, что невозможно построить научно обоснованную систему преступлений используя при этом, в качестве базиса, только субъективных прав человека, благ (интересов) и иных явлений, признаваемых объектом преступления»².

Однако ни норма права, ни правовое благо, ни субъективное право, ни интерес, и т.д. не могут существовать вне системы общественных отношений.

Помимо этого, неясен сам по себе механизм, которым причиняется вред общественным отношениям в ходе посягательства, ведь норма права, субъективное право и т.д. могут и не страдать. Указанное обстоятельство в итоге может привести к тому, что деяние будет неправильно квалифицировано.

Предположим, что за объект преступного деяния мы возьмем человека или группу, социум в целом. Таким образом, преступное деяние причиняет или создает угрозу причинения вреда не общественным отношениям или норме права, а лицу, которое пострадало от преступного посягательства.

¹ Никифоров Б. С. Объект преступления по советскому уголовному праву. М.: Госюриздат, 1960. С.30

² Марцев А. И. Развитие учения об объекте преступления. М-во внутрен. дел Рос. Федерации. Ом. акад. - Омск : Ом. акад. МВД России, 2002. С.26

Следовательно, за умышленный поджог помещения, приведший к гибели человека, о котором преступнику было неизвестно, деяние необходимо квалифицировать по ст. 109 УК РФ, т.к. вред причинен именно человеку. Однако умысел преступника был направлен на уничтожение имущества, в результате которого по неосторожности наступила смерть человека. Деяние, в данном случае, должно быть квалифицировано по ч. 2 ст. 167 УК РФ, предусматривающей более строгое наказание.

Определение объекта преступления как общественных отношений является, в большей мере, разработанной и целостной системой, которая дает наиболее образное представление о механизме причинения вреда.

Общественное отношение является сложной категорией и подразумевает наличие структуры. Она состоит из субъекта, предмета и социальной связи. Очень интересна в данном случае роль предмета общественных отношений, именно на него направленно преступное посягательство, поскольку он выступает носителем определенных общественных отношений.

Как отмечает Глистин В.Г.: «Преступное посягательство, воздействуя на предмет, воздействует тем самым на общественные отношения. Предмет не просто «связан» с отношением, он, наряду с другими компонентами, определяет сущность отношения и положение субъектов»¹. Предметом общественных отношений, обеспечивающих неприкосновенность жилища, будет выступать, в данном случае, идеальный предмет — право человека для осуществления своей частной жизни в его жилище. Однако данное право может быть реализовано путем создания пространственной оболочки, способной ограничить частную жизнь от внешних факторов.

Таким образом, идеальный предмет, соединяясь с пространственной материальной оболочкой, образует предмет общественных отношений — жилище. «При нарушении неприкосновенности жилища нарушается частная жизнь проживающих, но это осуществляется посредством воздействия на форму. Однако

¹ Глистин В. К. Проблема уголовно-правовой охраны общественных отношений. Ленинград : Изд-во ЛГУ, 1979. С.54

очевидно, что при нарушении неприкосновенности жилища, сама форма остается неприкосновенной, нарушается состояние обособленности, автономии, уединения человека в занимаемом им жилище»¹. В случае нарушения целостности формы, речь может идти об уничтожении или разрушении жилища. «При этом нарушается имущественное право на жилище, которое закреплено Конституции РФ»².

Таким образом, Конституция РФ содержит два самостоятельных субъективных права: право на жилище и право неприкосновенности жилища. Право на жилище возникает на установленных законом основаниях, таких как право собственности, договор социального найма.

«Неприкосновенность жилища должна быть обеспечена не только в тех случаях, когда проживающий является собственником или занимает жилище по договору найма, поднайма, аренды или на других законных основаниях, но и когда налицо фактическое пользование жилищем (без юридически оформленного права на помещение). Например, без судебного решения нельзя производить обыск в самовольно построенном доме»³.

Право неприкосновенности жилища и право на жилище взаимосвязаны между собой, но при этом не производны друг от друга. Если субъект обладает правом на жилище, то он, в обязательном порядке, является носителем права неприкосновенности жилища. Но при этом если у субъекта отсутствует право на жилище, то это не всегда ведет к автоматическому прекращению права неприкосновенности жилища. Так, Европейский суд расценил выселение Прокопович из квартиры сожителя, когда тот умер, нарушением права неприкосновенности жилища. Констатируя нарушение ст. 8 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод, Европейский суд отметил, что «квартира, в которой проживает заявительница, является «жилищем» в

¹ Петрухин И. Л. Личная жизнь: пределы вмешательства.; Ин-т государства и права Рос. акад. наук. М. : ИГПАН, 1998. С.47

² «Конституция Российской Федерации» [Электронный ресурс]: (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) / Справочная правовая система «КонсультантПлюс». - Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

³ Лопаткина Н. Реализация принципа неприкосновенности жилища в уголовном судопроизводстве Рос. юстиция., 2003. № 1 С. 51

значении ст. 8 Конвенции, а также, что было вмешательство публичных властей в право на уважение жилища заявительницы и, что это вмешательство не было основано на законе»¹.

Субъектами в общественном отношении, связанном с нарушением неприкосновенности жилища, выступают, с одной стороны, лица, наделенные правом пользования, владения либо правом собственности на занимаемое ими жилое помещение, с другой стороны — лица, достигшие возраста уголовной ответственности и нарушившие право неприкосновенности жилища.

Обязательным составным элементом любого общественного отношения является социальная связь, характеризующаяся определенной деятельностью и осуществляющееся внутри самих общественных отношений, являясь при этом основным связующим звеном между субъектом и предметом, либо субъектами правоотношения. Вне связи других структурных элементов не может существовать общественного отношения в реале.

Теория объекта преступления как общественного отношения может наиболее полно объяснить механизм причинения ему вреда. Преступное воздействие на общественные отношения предпринимается путем прямого воздействия на какой-либо элемент отношений. Например, на субъект отношения, как это имеет место, например, при убийстве; на предмет отношения — например, в преступлениях против собственности; на социально-правовую связь между субъектами отношения в виде неисполнения обязанности одной стороной и, как следствие этого, нарушения права другой стороны — например, уклонение от прохождения военной и альтернативной гражданской службы.

Объект преступления принято подразделять по вертикали на общий, родовой, видовой и непосредственный и по горизонтали, где на уровне непосредственного объекта выделяется основной, дополнительный и факультативный.

¹ Дело «Прокопович» против Российской Федерации (жалоба № 58255/000) Н Рос. юстиция. 2005. № 5. С. 68—74

Прежде, чем охарактеризовать непосредственный объект незаконного проникновения в жилище, необходимо определить общий, родовый и видовой объекты преступления, традиционно различаемые понятия в теории уголовного права.

По мнению Б. В. Здравомыслова, «общим объектом преступления признается вся совокупность общественных отношений, взятых под охрану уголовного права»¹.

А. Н. Красиков «под родовым объектом преступлений понимает совокупность прав и свобод человека и гражданина, видовым объектом преступлений - права и свободы человека и гражданина, охраняемые главой 19 УК РФ»². А. С. Курманов «под родовым объектом преступления понимает общественные отношения, направленные на охрану личности. При этом личность как объект преступления — это человек, рассматриваемый в системе социальных отношений как носитель определенных прав, обязанностей. Видовым - общественные отношения, обеспечивающие соблюдение провозглашенных Конституцией РФ основных прав и свобод человека»³.

В. Н. Шелестюков считает, что «непосредственным объектом преступления является возможность лица беспрепятственно реализовать свои материальные и духовные потребности, составляющие сферу его личной жизни, эта возможность, обеспеченная правом; становится субъективным правом на неприкосновенность жилища»⁴.

По-нашему мнению, данная теория является не совсем верной. Во-первых, указанные потребности могут быть реализованы не только в жилище. Местом их реализации может стать любое другое помещение или же огороженный участок местности. Во-вторых, указание на личную жизнь в данном определении

¹ Здравомыслов Б. В. Уголовное право Российской Федерации. Особенная часть : Учеб. для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция» 2. изд., перераб. и доп. - М: Юристъ, 2001. С. 434

² Красиков А. Н. Уголовно-правовая охрана прав и свобод человека в России - Саратов: Полиграфист, 1996.С. 10

³ Курманов А. С. Уголовное законодательство России об охране конституционных прав и свобод человека: сравнительно-правовое исследование : автореферат дис. ... доктора юридических наук : 12.00.08 / Екатеринбург, 2011. С.13

⁴ Шелестюков В. Н. Уголовно-правовые средства обеспечения неприкосновенности жилища : дис. ... кандидата юридических наук : 12.00.08 / Краснояр. гос. ун-т. - Красноярск, 2006. С.48

исключает другие сферы жизни, не относящиеся к личной, а это означает, что они не попадают под охрану данной статьи (семейная жизнь).

Нами предложено следующее понимание непосредственного объекта преступления. Прежде всего это общественные отношения в сфере частной жизни. Однако, реализация данных общественных отношений возможна посредством реализации потребности в жилище.

Частную жизнь в данном случае следует понимать, как жизнедеятельность человека в сфере семейных, личных отношений, не подлежащих контролю со стороны государства, организаций, граждан. В жилище осуществляется частная жизнь, принадлежащая только одному человеку. Помимо этого, в жилище возможно осуществление и деловой жизни человека. «В соответствии со ст. 17 Жилищного кодекса РФ допускается использование жилого помещения для осуществления профессиональной деятельности или индивидуальной предпринимательской деятельности проживающими в нем на законных основаниях гражданами, если это не нарушает права и законные интересы других граждан, а также требования, которым должно отвечать жилое помещение. Соответственно, непосредственным объектом преступления предусмотренного ст. 139 УК РФ являются общественные отношения в сфере частной жизни, обеспечиваемой через жилище»¹.

В настоящее время в уголовном праве принято различать три вида непосредственных объектов преступлений: основной, дополнительный и факультативный.

Дополнительный непосредственный объект появляется в, так называемых, двубъектных или многообъектных преступлениях. Это определенное общественное отношение, причинение вреда которому, либо угроза причинения вреда является обязательным условием уголовной ответственности. Но дополнительный непосредственный объект лежит в плоскости другого родового объекта и всегда должен быть отражен в основном составе преступления. Из этого

¹ Шевченко И. А. Уголовно-правовая охрана неприкосновенности частной жизни : диссертация ... кандидата юридических наук : 12.00.08. - Красноярск, 2005. С. 27

следует, что дополнительный объект преступления — нарушения неприкосновенности жилища, отсутствует. Факультативный непосредственный объект преступления — это конкретное общественное отношение, находящееся под единой уголовно-правовой охраной с основным объектом в связи с вероятностью причинения ему вреда при посягательстве на основной объект. Факультативный объект чаще всего отражен в квалифицированных составах преступления.

«В ч. 2 ст. 139 УК РФ предусмотрена ответственность за нарушение неприкосновенности жилища, совершенное с применением насилия либо угрозой его применения»¹. «В данном случае вред причиняется общественным отношениям в сфере частной жизни, обеспечиваемой через жилище, а также общественным отношениям, обеспечивающим человеку физическую и психическую неприкосновенность»², находящимся в плоскости другого видового объекта — общественных отношений, обеспечивающих такие неотъемлемые блага личности, как жизнь и здоровье . В случае нарушения права неприкосновенности жилища лицом с использованием своего служебного положения (ч. 3 ст. 139 УК), вместе с основным объектом, причиняется вред общественным отношениям, которые обеспечивают нормальную деятельность государственного органа, в котором это лицо занимает должность. Данные общественные отношения находятся в плоскости другого родового объекта - общественных отношений, обеспечивающих нормальное функционирование органов государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления. Также при нарушении неприкосновенности жилища с использованием служебного положения факультативным объектом могут быть общественные отношения, обеспечивающие законные интересы и порядок деятельности негосударственных коммерческих и некоммерческих предприятий и организаций.

¹ «Уголовный кодекс Российской Федерации» [Электронный ресурс]: федер. закон от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 07.04.2020) (с изм. и доп., вступ. в силу с 12.04.2020) / Справочная правовая система «КонсультантПлюс». - Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

² Радостева Ю. В. Уголовно-правовое понятие насилия : автореферат дис. ... кандидата юридических наук : 12.00.08 / Ур. гос. юрид. акад. - Екатеринбург, 2006. С. 10

Если объект преступления является обязательным признаком состава преступления, то предмет преступления является факультативным. Наличие предмета преступления, предусмотренного ст. 139 УК РФ, является спорным. По мнению В. А. Новикова¹, В. Н. Шелестюкова «понятие «жилище» можно отнести к объективной стороне преступления, характеризуя как место его совершения»². В. Ю. Малахова, Э. Ю. Авшеев в своем диссертационном исследовании полагают, что «жилище, бесспорно, может быть отнесено к предмету преступления»³. Возникает проблема в неоднозначном понимании жилища, с одной стороны, как предмета преступления, с другой стороны, места преступления.

«Место совершения преступления представляет собой часть физического пространства, территорию, описываемую в диспозиции уголовно-правовых норм»⁴.

Среди характерных признаков жилища можно выделить территорию, как обособленность в пространстве, и в данном смысле его можно сравнить с местом преступления. Но помимо характеристики жилища как формы, не стоит забывать о его уголовно-правовом содержании. А содержание жилища состоит в том, что проживающие в нем лица могут осуществлять свою частную жизнь в пределах территории жилища. Таким образом сущностная характеристика жилища не совпадает с местом совершения преступления, так как при трактовке жилища как места совершения преступления, оно утрачивает свое содержание и закрепленный в законе статус.

Таким образом под предметом преступного деяния мы будем рассматривать жилище, которое сочетает в себе элементы социального блага и комплекс юридических прав на него.

¹ Новиков В. А. Уголовная ответственность за нарушение неприкосновенности жилища : монография Москва : Юрлитинформ, 2012. С. 83

² Шелестюков В. Н. Уголовно-правовые средства обеспечения неприкосновенности жилища : дис. ... кандидата юридических наук : 12.00.08 / Краснояр. гос. ун-т. - Красноярск, 2006. С.64-65

³ Малахова В. Ю. Уголовно-правовая охрана неприкосновенности жилища в Российской Федерации : диссертация ... кандидата юридических наук : 12.00.08.Москва, 2001.С. 71; Авшеев, Э. Ю. Право на неприкосновенность жилища (уголовно-правовой аспект) : [монография] / Калмыцкий гос. ун-т. - Элиста : Изд-во КалмГУ, 2009. – С. 83

⁴ Акоев К. Л. Место совершения преступления и его уголовно-правовое значение : автореферат дис. ... кандидата юридических наук : 12.00.08 / Моск. высш. шк. милиции МВД СССР. - Москва, 1989. – С. 13

Естественно, что при рассмотрении данной темы нельзя уйти от наиболее важного и спорного вопроса относительно данной статьи – это вопрос о понятии жилища.

В словаре С. И. Ожегова «жилище» — это «помещение, в котором живут, можно жить»¹.

В действующее законодательство понятие «жилище» впервые было введено в ст. 139 УК РФ в 2001 г. Федеральным законом «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с ратификацией Конвенции о защите прав человека и основных свобод». В соответствии с этой статьей под «жилищем понимается индивидуальный жилой дом с входящими в него жилыми и нежилыми помещениями, жилое помещение независимо от формы собственности, входящее в жилищный фонд и пригодное для постоянного или временного проживания, а равно иное помещение или строение, не входящее в жилищный фонд, но предназначенное для временного проживания». УК РФ, принятый в декабре 2001 года, дал следующее «понятие «жилище» — индивидуальный жилой дом с входящими в него жилыми и нежилыми помещениями, жилое помещение независимо от формы собственности, входящее в жилищный фонд и используемое для постоянного или временного проживания, равно иное помещение или строение, не входящее в жилищный фонд, но используемое для временного проживания»².

Верховный Суд СССР в ранее действовавшем Постановлении Пленума «О судебной практике по делам о преступлениях против личной собственности» № 11 от 5 сентября 1986 г. «жилище определял как помещение, предназначенное для постоянного или временного проживания людей (индивидуальный дом, квартира, комната в гостинице, дача, садовый домик и т.п.), а также его составные части, которые используются для отдыха, хранения имущества либо удовлетворения

¹ Ожегов С. И. Толковый словарь русского языка : 100000 слов, терминов и выражений ; под общ. ред. Л. И. Скворцова. -28-е изд., перераб. Москва : Мир И образование, 2015. С. 197

² «Уголовный кодекс Российской Федерации» [Электронный ресурс]: федер. закон от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 07.04.2020) (с изм. и доп., вступ. в силу с 12.04.2020) / Справочная правовая система «КонсультантПлюс». - Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

иных потребностей человека (балконы, застекленные веранды, кладовые и т.п.)»¹. «Но к жилищу он не относил любое место временного нахождения людей, не предназначенное для проживания (например, купе поезда, каюту теплохода, кабину и кузов грузовика, салон легкового автомобиля, больничную палату, шалаш, сеновал и аналогичные места, где люди остановились на ночлег, для принятия пищи и т.д.». Вместе с тем, грабеж из каюты, служащей временным жилищем для команды теплохода, квалифицировал как грабеж, совершенный с проникновением в жилище»².

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 25 декабря 2018 г. № 46 “О некоторых вопросах судебной практики по делам о преступлениях против конституционных прав и свобод человека и гражданина (статьи 137, 138, 138.1, 139, 144.1, 145, 145.1 Уголовного кодекса Российской Федерации)” «под преступление, предусмотренное ст. 139 УК РФ попадает проникновение в индивидуальный жилой дом с входящими в него жилыми и нежилыми помещениями (например, верандой, чердаком, встроенным гаражом); в жилое помещение независимо от формы собственности, входящее в жилищный фонд и пригодное для постоянного или временного проживания (квартиру, комнату, служебное жилое помещение, жилое помещение в общежитии и т.п.); в иное помещение или строение, не входящее в жилищный фонд, но предназначенное для временного проживания (апартаменты, садовый дом и т.п.)»³.

К числу неоднозначных можно отнести вопрос касательно отнесения к понятию «жилище» общего имущества многоквартирного дома. По своей природе общее имущество дополняет жилое помещение, то есть главную вещь, выполняя обслуживающую роль. «Учитывая свое предназначение — для коллективного пользования жильцов многоквартирного дома, обслуживающего персонала, иных

¹ Ласточкина С. Г. Сборник постановлений Пленумов Верховного Суда Российской Федерации (СССР, РСФСР) по уголовным делам. 2. изд., перераб. и доп. М.: Проспект, 2001. С. 311

² Мозяков В. В. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации : Расшир. уголов.-правовой анализ с материалами судеб.-следств. практики М. : Экзамен, 2002. С. 330

³ Постановление Пленума Верховного Суда РФ [Электронный ресурс]: от 25 декабря 2018 г. № 46 «О некоторых вопросах судебной практики по делам о преступлениях против конституционных прав и свобод человека и гражданина (статьи 137, 138, 138.1, 139, 144.1, 145, 145.1 Уголовного кодекса Российской Федерации)»/ Справочно правовая система «Гарант» Режим доступа <https://www.garant.ru>

людей, вряд ли общее имущество можно отнести к жилищу. В подтверждение данных доводов можно привести судебное решение, в котором установлено, что рекреация, из которой было совершено хищение велосипеда, является частью коридора подъезда многоэтажного дома, расположена вне квартир, и не может быть признана жилищем»¹.

В отношении дачных домиков некоторые исследователи считают следующее. «Дачный дом, когда хозяева временно используют его как жилье, т.е. проживают там какой-то период времени, будет жилищем именно в этот временной промежуток. Если же хозяева уже не живут там, но хранят хозяйственный инвентарь или иное имущество, такой дом не может рассматриваться как жилище, так как в нем никто уже проживает»².

Лесосибирский городской суд кражу чужого имущества из дачных домиков не квалифицировал как кражу с проникновением в жилище, мотивировав тем, что кража была совершена в январе 2003 года, когда владельцы там не проживали и домики использовались в качестве хранилища. Однако приговор отменен в кассационном порядке, т.к. в соответствии с п. 18 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 27 декабря 2002 года «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое»³ «садовые и дачные домики, приспособленные для временного проживания людей, являются жилищем независимо от времени года»⁴.

Многие исследователи слишком широко толкуют понятие «жилище». Например, Петрухин И.Л. «понятие «жилище» распространяет не только на жилые комнаты, но и на места общего пользования (коридор, кухня, санузел, балкон), подвал и чердак, веранду, пристройки, надворные постройки хозяйственного назначения, палатку, транспортное средство, отдельную палату в больнице,

¹ Постановление Президиума Челябинского областного суда [Электронный ресурс]: от 03.03.2004 «Об изменении приговора Курчатовского районного суда города Челябинска от 17 ноября 2000 года. Надзорное производство у2 4у-20043 1» / Справочная правовая система «КонсультантПлюс». - Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

² Копылов В. Понятие «жилище» в УК РФ // Законность. 2005. № 9 С. 26 – 27

³ Обзор Красноярского краевого суда «Обзор кассационной и надзорной практики судебной коллегии по уголовным делам Красноярского краевого суда за 2003 год» Бюл. Упр. Судеб. департамента. 2004. № 25. С. 13

⁴ «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» [Электронный ресурс]: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 № 29 (ред. от 16.05.2017) / Справочная правовая система «КонсультантПлюс». - Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

охотничий, садовый домик, личный гараж, купе, каюту, комнаты в гостинице, санатории, доме отдыха»¹. Другие исследователи также относят к «жилищу гостиницу, санаторий, дом отдыха, пансионат, кемпинг, другое подобное помещение, а также каюту парохода, купе поезда, гараж, автомобиль, туристическую палатку и иное помещение, в котором человек находится временно»². Однако просто называя отдельные объекты, относящиеся к понятию жилища, очень сложно дать развернутую характеристику данного понятия, и многие авторы пытаются определить его через отличительные признаки.

В. Ю. Малахова предложила под «жилищем понимать всякое находящееся в собственности или ином вещном праве помещение, предназначенное для постоянного или временного проживания или нахождения граждан, в котором ими может осуществляться комплекс жизненно важных функций»³.

В. Н. Шелестюков, В. Н. Винокуров «определяют жилище как индивидуальный жилой дом с входящими в него жилыми и нежилыми помещениями, жилое помещение независимо от формы собственности, как входящее, так и не входящее в жилищный фонд, пригодное или приспособленное для постоянного или временного проживания, а равно иное помещение или строение, примыкающее к жилищу и являющееся его составной частью и предназначенное, пригодное или приспособленное для временного проживания, вне зависимости от фактического проживания, а также место временного пребывания»⁴. При характеристике понятия «жилище» исследователи в признак «пригодность» закладывают следующее содержание: а) приспособленность для проведения ночлега и нахождения в нем определенного имущества для удовлетворения бытовых потребностей; б) отсутствие свободного доступа в помещение (наличие стен, дверей). Под данную характеристику подпадает

¹ Петрухин И. Л. Личная жизнь: пределы вмешательства.; Ин-т государства и права Рос. акад. наук. М. : ИГПАН, 1998. С. 95

² Малеина М. Н. Личные неимущественные права граждан: понятие, осуществление, защита М. : МЗ Пресс, 2000. С. 189

³ Малахова, В. Ю. Уголовно-правовая охрана неприкосновенности жилища в Российской Федерации : диссертация ... кандидата юридических наук : 12.00.08. - Москва, 2001. С. 91

⁴ Шелестюков, В. Н. Уголовно-правовые средства обеспечения неприкосновенности жилища : дис. ... кандидата юридических наук : 12.00.08 / Краснояр. гос. ун-т. - Красноярск, 2006. С. 54

практически абсолютно любое помещение: гараж, сарай, подвал многоквартирного дома и т.д. Таким образом, признак «пригодность» или «приспособленность» жилища для проживания в уголовно-правовом значении не может быть положен в определение понятия «жилище».

И. А. Шевченко «жилище понимает как изолированное пространство, приспособленное или предназначенное для проживания»¹.

Я. М. Плошкина в своем исследовании не соглашается с таким широким толкованием понятия «жилище». «Следовательно, - как рассуждает автор, если, например, в гараже стоит диван, где иногда ночует его владелец, то гараж — жилище. Если лицо без определенного места жительства в холодное время года живет в теплотрассе и считает ее своим домом, то это — его жилище. Если человек приспособил мусорный бак на некоторое время для ночлега, и идет туда, как домой, то это — также жилище»². Исследователь предлагает в квалифицированных составах хищений, совершенных с незаконным проникновением в жилище, жилищем признавать только жилые помещения, входящие в жилищный фонд, что, по нашему мнению, также является неверным, т.к. большое количество людей проживает в помещениях, не имеющих статуса жилых (балки, временки, вагончики, сборно-щитовые домики). «Использование такого жилья носит массовый характер в районах Крайнего Севера и обусловлено освоением северных территорий, а также вахтовым методом работы в нефтегазовой отрасли страны»³.

Для того чтобы раскрыть понятие «жилище» необходимо обратиться к жилищному законодательству. Как утверждает И. В. Шишко, «при изложении диспозиции уголовно-правовой нормы необходимо соблюдать требование законодательной техники. Диспозиция уголовно-правовой нормы должна состоять

¹ Шевченко И. А. Уголовно-правовая охрана неприкосновенности частной жизни : диссертация ... кандидата юридических наук : 12.00.08. Красноярск, 2005. С. 10

² Плошкина, Я. М. Уголовная ответственность за незаконное прослушивание телефонных переговоров и аудио-, видеонаблюдение за жилищем по законодательству РФ и ФРГ : диссертация ... кандидата юридических наук / 12.00.08. - Красноярск, 2005. С. 55

³ Кроткова, Н. В. Права человека и новое российское законодательство // Государство и право. М.: Наука, 2003, № 6. С.107

из одного предложения и, следовательно, все признаки состава должны уместиться в это единственное предложение»¹. Такое положение о краткости диспозиции норм нашло свое отражение при составлении ст. 139 УК РФ. Таким образом законодатель заимствовал понятие «жилище» и регулятивных норм права.

В Постановлении Пленума ВС РФ от 25 декабря 2018 г. № 46 используются такие понятия как жилое помещение, индивидуальный жилой дом, жилищный фонд, требующими пояснения. В соответствии со ст. 16 ЖК РФ, «жилым домом признается индивидуально-определенное здание, которое состоит из комнат, а также помещений вспомогательного использования, предназначенных для удовлетворения гражданами бытовых и иных нужд, связанных с их проживанием в таком здании»². «Жилым помещением признается изолированное помещение, которое является недвижимым имуществом и пригодно для постоянного проживания граждан (отвечает установленным санитарным и техническим правилам и нормам, иным требованиям законодательства)»³. К видам жилых помещений относятся: жилой дом, часть жилого дома; квартира, часть квартиры, комната. Следовательно, в определении понятия «жилище», содержащемся в примечании ст. 139 УК РФ, такой объект как индивидуальный жилой дом с входящими в него жилыми и нежилыми помещениями является излишним, т.к. он охватывается обобщающим понятием «жилое помещение». Поэтому в этой части определение не отвечает требованию соблюдения краткости изложения уголовно-правовых норм. Таким образом, из указанного определения «жилище» можно исключить следующие слова: «индивидуальный жилой дом с входящими в него жилыми и нежилыми помещениями».

¹ Шишко, И. В. Экономические правонарушения : Вопросы юридической оценки и ответственности. Санкт-Петербург : Юридический центр Пресс, 2003. С.60

² «Жилищный кодекс Российской Федерации» [Электронный ресурс]: федер. закон от 29.12.2004 № 188-ФЗ (ред. от 25.05.2020) / Справочная правовая система «КонсультантПлюс». - Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

³ "Об утверждении Положения о признании помещения жилым помещением, жилого помещения непригодным для проживания, многоквартирного дома аварийным и подлежащим сносу или реконструкции, садового дома жилым домом и жилого дома садовым домом" [Электронный ресурс]: постановление правительства Постановление Правительства РФ от 28.01.2006 N 47 (ред. от 24.04.2020) / Справочная правовая система «КонсультантПлюс». - Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

Мы предполагаем, что основным признаком, характеризующим жилище в уголовном праве, является его возможность обеспечения неприкосновенности частной жизни. Не менее важным признаком является пригодность его для проживания. Помимо этого, жилище характеризуется и дополнительными признаками: нахождение у владельца на праве собственности или по договору найма. Учитывая два обязательных признака понятия «жилище», в него должны включаться два вида помещений: 1) жилое помещение независимо от формы собственности либо бесхозное помещение, входящие в жилищный фонд; и 2) иное помещение или строение, не входящее в жилищный фонд. Оба вида помещений предназначены для постоянного или временного проживания и обеспечивают неприкосновенность частной жизни.

Помимо этого, остается дискуссионным вопрос о том, являются ли палата в стационаре, шалаш, постройки хозяйственного назначения, стоянки охотников, купе поезда жилищем. По – нашему мнению, отнесение таких сооружений к понятию жилище не является верным. Они не справляются со своей главной задачей, а именно обособления территории для сохранения права на частную жизнь.

Широкое толкование понятия «жилище» приводит к возможности отнесения и мест лишения свободы к данному понятию, что по своей сути является абсурдным, т.к. цель данного наказания — лишение определенных прав, в том числе, и права на неприкосновенность частной жизни.

По-мнению А. В. Бриллиантова, «основным правом на неприкосновенность жилища обладают как лица, наделенные правом пользования или правом собственности на занимаемое жилое помещение в качестве места жительства либо места пребывания, которое подтверждено правоустанавливающими документами (договоры аренды, найма, субаренды, поднайма, ордер, свидетельство о праве собственности и т.п.) или должностными лицами, а равно титулодержателями, так

и лица, вселенные в жилое помещение (в том числе на время) по воле проживающих в нем на законном основании»¹.

2.2 Объективная сторона состава нарушения неприкосновенности жилища

В диспозиции уголовной нормы определены признаки объективной стороны конкретного преступления. Формальные и материальные составы преступления различаются по указанию в нормах на наличие общественно опасных последствий. Нарушение неприкосновенности жилища считается оконченным с момента совершения общественно опасного деяния. Таким образом объективная сторона рассматриваемого состава преступления характеризуется только общественно опасным деянием.

Объективная сторона преступления, предусмотренного ст. 139 УК РФ, характеризуется незаконным проникновением в жилище, совершенным против воли проживающего в нем лица. Диспозиция данной статьи сформирована таким образом, что совершение преступления возможно только в форме действия.

Так в соответствии с приговором Абатского районного суда Тюменской области в ночь с 03.06.2019 года на 04.06.2019 года гражданин N, находясь в состоянии алкогольного опьянения, пришел к дому № , являющемуся жилищем ФИОЗ. Подойдя к дому, гражданин N обнаружил, что входная дверь дома заперта изнутри на запорное устройство. Осознавая, что входная дверь в дом закрыта, у гражданина N возник преступный умысел, направленный на незаконное проникновение в вышеуказанный дом против воли, проживающей в нем ФИОЗ. Реализуя свой преступный умысел, направленный на незаконное проникновение в жилище ФИОЗ, гражданин N, осознавая противоправность своих действий, умышленно, путем повреждения стекла в оконном проеме сеней дома, в ночь с 03.06.2019 года на 04.06.2019 года, незаконно, умышленно, проник в дом , где

¹ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации : (постатейный) : [в 2 т.] / под ред. А. В. Бриллиантова ; Российская акад. правосудия. - 2-е изд. - Москва : Проспект, 2016. С. 310

находился не менее 20 минут¹. Тем самым мы видим, что проникновение в жилище характеризуется только действием, как правило связанным с преодолением препятствий (вскрытием замков, разбиванием окон, выламыванием дверей).

Законодателем в статью были внесены следующие определения: «незаконное проникновение», «жилище», «против воли», играющие важную роль при квалификации преступления. Для того чтобы установить значение незаконного проникновения, необходимо сначала разобраться с тем, что является проникновением законным. «Это исходит из содержания ст. 25 Конституции РФ, где оговаривается возможность законного проникновения против воли лица, которая регламентируется нормами федеральных законов, устанавливающих правомерные основания проникновения»².

Таковыми являются: «проведение оперативно-розыскных и следственных действий; исполнение судебных решений; преследование лиц, подозреваемых в совершении преступлений; условия правового режима чрезвычайного положения; стихийные бедствия, катастрофы, пожары, аварии, эпидемии»³.

Таким образом, законным проникновение в жилище будет в трех случаях: в случаях, предусмотренных федеральными законами, на основании судебного решения, если на это имеется разрешение проживающего в нем лица.

Различается несколько видов допустимого проникновения в жилище. Открытое вторжение связано с ситуациями чрезвычайного характера (спасение лиц при пожаре, наводнении, или с целью задержания преследуемого лица, подозреваемого в совершении преступления и т.д.). «Открыто-принудительное вторжение регламентируется УПК РФ с целью производства ряда следственных

¹ Приговор № 1-74/2019 г. по делу № 1-74/2019: Приговор Абатского районного суда Тюменской области от 26 сентября 2019. // «Интернет ресурс судебные и нормативные акты Российской Федерации». - Режим доступа: <https://sudact.ru>

² "Конституция Российской Федерации" [Электронный ресурс]: (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) / Справочная правовая система «КонсультантПлюс». - Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

³ Мачковский Л. Г. Уголовная ответственность за незаконное проникновение в жилище // Российская юстиция.2003. № 7.С. 58

действий, тайное вторжение — Федеральным законом «Об оперативно-розыскной деятельности» с целью сбора проверки информации о частной жизни человека, семейной тайне, обнаружения следов подготовки и (или) совершенного преступления и т.д»¹.

Незаконным проникновением в жилище является проникновение против воли проживающего в нем лица.

Понятие, используемое в диспозиции нормы ст. 139 УК РФ, «против воли» также имеет большое значение для квалификации преступления.

Р. Джинжолия «понятие «воля» относит к собственно оценочным понятиям, практически не конкретизированным в законе»². В современной психологии и других отраслях науки к данной категории подходят по-разному. Применительно к норме, предусмотренной ст. 139 УК РФ, понятие «воля» понимается как согласие либо желание на допуск лица в жилище. «Согласие может быть получено как в устной, так и в письменной форме, а также выражено в форме конклюдентных действий (кивком головы, движением руки). Также согласие может быть получено как предварительно, так и в момент проникновения в жилое помещение. Таким образом, явно выраженное согласие проживающего на допуск в жилище исключает наличие состава преступления по ст. 139 УК РФ»³.

Проживающими в жилище лицами являются собственники, члены семьи собственника, наниматели, члены семьи нанимателя, поднаниматели, временные жильцы, проживающие по договору ссуды, ренты с пожизненным содержанием или по завещательному отказу. По возрастному составу могут проживать совершеннолетние и несовершеннолетние лица. Норма, предусмотренная ст. 139 УК РФ, не конкретизирует, кто из проживающих должен дать согласие на допуск в жилое помещение.

¹ Белоусов В. И. Осмотр места происшествия в жилище и осмотр жилища // Уголовное право. М.: АНО "Юридические программы", 2005, № 3. С. 70-72

² Джинжолия Р. С. Оценочные понятия в составах преступлений против личности (человека) : монография; Российский новый ун-т. Москва : РосНОУ, 2012. С. 16 - 17

³ Постановления Президиума, решения и определения Судебных коллегий Верховного Суда Российской Федерации Бюл. Верхов. суда РФ. 2000. № 8. С. 18

Мы считаем, что законное проникновение в жилище это проникновение в жилище с согласия любого из членов семьи, кроме лиц являющихся малолетними.

Учитывая бланкетную диспозицию норм ст. 139 УК РФ, важную роль играет правильность применения норм отраслевого законодательства. При уголовном преследовании за нарушение неприкосновенности жилища, совершенное лицом с использованием служебного положения, большое значение играют гражданско-правовые отношения между нанимателями, собственниками и представителями наймодателя (работниками жилищно-коммунальных служб) и иными исполнителями в договоре.

«Ряд исследователей под частными случаями проникновения понимают вторжение в жилище без ведома потерпевшего, использование жилища в отсутствие владельца, незаконный обыск, незаконное выселение, иные незаконные действия, нарушающие неприкосновенность жилища граждан»¹.

«Спорным является вопрос об отнесении незаконного выселения к действиям, подпадающим под состав, предусмотренный ст. 139 УК РФ. Статья 136 УК РСФСР относила к нарушению неприкосновенности жилища незаконное выселение»².

Существует позиция, по которой, в данном случае, произошла декриминализация. Исходя из толкования незаконного выселения, можно сказать, что это выселение в порядке, не предусмотренном законом. Законодательного определения «выселения» не существует. По своей сути, под выселением можно понимать ситуацию, когда лицо принудительно, то есть не по своей воли, лишают права проживания (пользования) жилым помещением. Жилищным кодексом установлен исчерпывающий список оснований выселения. Это основание только одно и это решение суда. Значит, в случаях выселения без решения суда, которые связаны с проникновением в жилое помещение, априори устанавливается факт нарушения неприкосновенности жилища.

¹ Мозяков В. В. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации : Расшир. уголов.-правовой анализ с материалами судеб.-следств. практики М. : Экзамен, 2002. С. 268

² Долгова А. И. Преступность, статистика, закон : М. : Криминол. ассоц. : Науч.-исслед. ин-т проблем укрепления законности и правопорядка, 1997. С.97

Анализируя судебную практику, мы сделали вывод о том, что наряду с незаконным проникновением в жилище против воли проживающего в нем лица, уголовно-наказуемым является незаконное проникновение в жилище помимо воли проживающего в нем лица. В данных случаях нарушение неприкосновенности жилища может происходить и без ведома владельца. Так в соответствии с приговором Муромского городского суда Владимирской области «8 февраля 2019 года в период с 13 часов 10 минут до 13 часов 25 минут ФМО1 совместно с ФИО2, оба находясь в состоянии алкогольного опьянения, желая выяснить отношения с Т. пришли к месту проживания последнего - к дому N, в котором в момент совершения преступления никого не было. Там, убедившись, что входная дверь в дом заперта на ключ, ФИО1, осознавая незаконность своих действий, с силой рывком руки сломал запорное устройство двери. После этого ФИО1 и ФИО2, действуя группой лиц, осознавая незаконность своих действий, вопреки воли проживающих в данном доме лиц, проникли через открытую указанным способом дверь в жилое помещение, нарушив тем самым конституционное право Т. на неприкосновенность жилища, гарантированное ему статьей 25 Конституции Российской Федерации»¹. Таким образом мы предлагаем изменить диспозицию нарушения неприкосновенности жилища, добавив в нее слова «помимо воли». Ведь с нашей точки зрения смысловое значение понятия «против воли» не охватывает данное положение.

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 25 декабря 2018 г. № 46 «О некоторых вопросах судебной практики по делам о преступлениях против конституционных прав и свобод человека и гражданина (статьи 137, 138, 138.1, 139, 144.1, 145, 145.1 Уголовного кодекса Российской Федерации)» по смыслу статьи 139 УК РФ «незаконное проникновение в жилище может иметь место и без вхождения в него, но с применением технических или иных средств, когда такие средства используются в

¹ Приговор № 1-298/2019. по делу № 1-298/2019: Приговор Муромского городского суда Владимирской области от 25 сентября 2019 г. // «Интернет ресурс судебные и нормативные акты Российской Федерации». - Режим доступа: <https://sudact.ru>

целях нарушения неприкосновенности жилища (например, для незаконного установления прослушивающего устройства или прибора видеонаблюдения)»¹.

Аналогично мнению Л. Г. Мачковского, «согласно предложенной им позиции установка средств негласного видеонаблюдения будет рассматриваться как вторжение в жилище, когда виновные непосредственно вторглись в жилое помещение»².

Однако, по его мнению, если подслушивающее или подглядывающее устройство было размещено без фактического вторжения в жилое помещение, например, через «вытяжку» из квартиры, расположенной выше или ниже, состав незаконного проникновения в жилище отсутствует, а действия виновных, исходя из направленности умысла, могут быть квалифицированы, при наличии необходимых для этого условий, по ст. 137 УК РФ, что идет в разрез с практикой Верховного суда РФ.

Однако, как указывалось выше, некоторые исследователи не согласны с такой позицией. Я. М. Плошкина под «проникновением в жилище понимает не только физическое вторжение в жилище, установление в нем специальных технических средств для аудиовизуального наблюдения, но и использование специальной аудио-, видеоаппаратуры за пределами жилища, так называемое квазипроникновение, с помощью которого возможно наблюдать за происходящим в жилище»³. В доказательство своей позиции Я. М. Плошкина приводит «Определение Конституционного суда РФ по жалобе гр. И. Г. Черновой»⁴, где отмечается, что «фактически такое наблюдение (использование аудио-,

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ [Электронный ресурс]: от 25 декабря 2018 г. № 46 «О некоторых вопросах судебной практики по делам о преступлениях против конституционных прав и свобод человека и гражданина (статьи 137, 138, 138.1, 139, 144.1, 145, 145.1 Уголовного кодекса Российской Федерации)»/ Справочно правовая система «Гарант» Режим доступа <https://www.garant.ru>

² Мачковский Л. Г. Уголовная ответственность за незаконное проникновение в жилище // Российская юстиция. 2003. № 7. С. 49

³ Плошкина Я. М. Уголовная ответственность за незаконное прослушивание телефонных переговоров и аудио-, видеонаблюдение за жилищем по законодательству РФ и ФРГ : диссертация ... кандидата юридических наук / 12.00.08. - Красноярск, 2005. С. 55

⁴ Определение Конституционного Суда РФ от 14.07.1998 № 86-0 [Электронный ресурс]: «По делу о проверке конституционности отдельных положений Федерального закона оперативно-розыскной деятельности» по жалобе гражданки И. Г. Черновой» / Справочная правовая система «КонсультантПлюс». - Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

видеоаппаратуры за пределами жилища) равнозначно проникновению в жилище, что является вторжением в частную жизнь и одновременным нарушением права на неприкосновенность жилища»¹.

«Формами преступного действия принято считать: физическое воздействие, слово, жест»². Анализируя судебную практику дел первой инстанции мы пришли к выводу, что обычно проникновение в жилище сопряжено с физическим воздействием. Также некоторые исследователи считают нарушением неприкосновенности жилища проникновение части тела, например, руки в форточку. «Однако установление технических средств вне жилища для осуществления наблюдения за происходящим в нем (так называемое квазипроникновение) нельзя отнести к физическому проникновению»³. Фактически мы можем говорить об опосредованном проникновении в жилище с помощью технических средств. Таким образом, можно говорить о нефизическом проникновении в жилище, как новой форме преступного воздействия.

Если преступник, имея умысел на незаконное проникновение в жилище, не смог осуществить свой преступный замысел по независящим от него обстоятельствам, то в данном случае имеет место покушение на незаконное проникновение. Так, в соответствии с приговором Намского районного суда Республики Якутия «ФИО1 пытался проникнуть в квартиру потерпевшей Новиковой против ее воли, однако не довел свои действия до конца, так как был замечен и вынужден скрыться. Его деяние содержит признаки преступления, предусмотренного ст. 30 ч. 3, ст. 139 ч. 1 УК РФ — покушение на незаконное проникновение в жилище»⁴.

¹ Плошкина Я. М. Уголовная ответственность за незаконное прослушивание телефонных переговоров и аудио-, видеонаблюдение за жилищем по законодательству РФ и ФРГ : диссертация ... кандидата юридических наук / 12.00.08. - Красноярск, 2005. С. 67

² Тимейко Г. В. Общее учение об объективной стороне преступления / Г.В. Тимейко ; Сев.-Кавк. науч. центр высш. школы. - Ростов н/Д : Изд-во Рост. ун-та, 1977. С. 48

³ Авшеев Э. Ю. Уголовно-правовая охрана права на неприкосновенность жилища : автореферат дис. ... кандидата юридических наук : 12.00.08 / Рост. юрид. ин-т МВД РФ. - Ростов-на-Дону, 2005. С. 19

⁴ Приговор № 1-87-2015 по делу № 1-87-2015: Приговор Намского районного суда Республики Якутия от 26 марта 2017 г. // «Интернет ресурс судебные и нормативные акты Российской Федерации». - Режим доступа: <https://sudact.ru>

«По способу преступное действие характеризуется проникновением в жилище, которое может быть тайным или открытым, с преодолением или без преодоления каких-либо препятствий»¹. Уголовно-наказуемым признается проникновение, совершенное любым из возможных способов — путем принуждения и насильственных действий, угрозы, хитрости, ловкости, обмана, использования своего служебного положения или специальных инструментов.

Часть 2 ст. 139 УК РФ предусматривает квалифицированный состав преступления, совершенный с применением насилия или угрозой его применения.

Исследователи, давая определение насилию, в первую очередь акцентируют внимание на умышленном применении физической силы. Так, Р.А. Базаров «под насилием понимает умышленное применение физической силы (своей мускульной силы либо с помощью оружия, иных предметов и веществ, посредством психически больных лиц, малолетних или животных) к другому человеку и направленное на нарушение физической неприкосновенности личности, на причинение вреда здоровью или жизни»².

В доктрине уголовного права насилие подразделяется на физическое и психическое.

Ю. В. Радостева под «физическим насилием понимает умышленное общественно опасное воздействие на организм человека, осуществляемое против или помимо воли потерпевшего, направленное на нарушение физической неприкосновенности, под психическим — умышленное общественно опасное воздействие на психику человека, осуществляемое против воли потерпевшего, направленное на нарушение психической неприкосновенности»³.

Л. Д. Гаухман утверждает, что «в уголовном законе под термином «насилие» подразумевается только физическое насилие. Ответственность же за психическое насилие должна быть специально оговорена в диспозиции уголовно-правовой

¹ Мачковский Л. Г Уголовная ответственность за незаконное проникновение в жилище // Российская юстиция.2003. № 7. С. 58

² Базаров Р. А. Уголовно-правовая характеристика насилия // Проблемы обеспечения личной безопасности граждан : труды / Челяб. юрид. ин-т М-ва внутр. дел Рос. Федерации. - Челябинск, 2001. С. 42-43

³ Радостева Ю. В. Уголовно-правовое понятие насилия : автореферат дис. ... кандидата юридических наук : 12.00.08 / Ур. гос. юрид. акад. - Екатеринбург, 2006. С. 10

нормы. Следовательно, изложенная диспозиция ч. 2 ст. 139 УК РФ охватывает оба вида насилия: физическое и психическое»¹.

Так в соответствии с приговором Белебеевского районного суда Республики Башкортостан «И.А.А., находясь в состоянии алкогольного опьянения, подошел к входной двери дома, в котором проживал Потерпевший №3, начал стучать в дверь, на что последний, открыв ее, пускать И.А.А. в дом отказался, встав в дверном проеме. И.А.А., осознавая, что своими действиями нарушает право Потерпевший №3 на неприкосновенность жилища, нанес один удар рукой в область его лица и, оттолкнув его от дверного проема, против его воли, незаконно проник в вышеуказанное жилище², тем самым применив физическое насилие к потерпевшей.

Под угрозой понимается воздействие на психическую деятельность потерпевшего путем сообщения ему сведений о совершении немедленно либо в будущем нежелательных (вредных) для него или близких ему лиц действий, в возбуждении в нем чувства страха и в принуждении его к какой-либо деятельности или бездействию»³. Угроза рассматривается как вид преступного поведения и как способ совершения преступления.

Фомичева М.А. «угрозу как вид преступного поведения представляет противоправным общественно опасным информационным воздействием на потерпевшего. Под угрозой, как способом совершения преступления, она понимает оказание такого воздействия на психику человека, при котором он подчиняет свою волю требованиям угрожающего, при этом расчет виновного строится на иерархии ценностей конкретного потерпевшего, выбирающего из

¹ Гаухман Л. Д. Квалификация преступлений: закон, теория, практика. 4-е изд., перераб. и доп. Москва : Центр ЮрИнфоР, 2010. С. 134-135

² Приговор № 1-105/2020 по делу № 1-105/2020: Приговор Белебеевского районного суда Республики Башкортостан от 6 марта 2020 г № 1-105/2020 // «Интернет ресурс судебные и нормативные акты Российской Федерации». - Режим доступа: <https://sudact.ru>

³ Иванова В. В. Преступное насилие : Учеб. пособие для вузов. М. : Кн. мир, 2002. С. 31

правоохраняемых благ, поставленных в опасность причинения вреда, наиболее значимое для него»¹.

В ч. 2 ст. 139 УК РФ закреплён один из способов проникновения в жилище, образующий квалифицированный состав преступления – это угроза совершения насилия. В данном случае в преступлении появляется дополнительный объект преступления – это общественные отношения, которые обеспечивают психическую неприкосновенность личности. Угроза, направленная на дополнительный объект данного преступления, обычно реализуется посредством информационного воздействия.

Р. А. Базаров под «угрозой применения насилия» подразумевает запугивание с помощью слов, жестов, демонстрации оружия, других предметов, приспособленных для нанесения телесных повреждений или иным способом применением физической силы к потерпевшему»².

Незаконное проникновение с применением психического насилия направлено на нарушение психической неприкосновенности личности, осуществляется, как правило, через информационное воздействие.

Подводя итог, можно сказать, что содержание диспозиции данной статьи определяется через понятия «незаконное проникновение», «жилище», «против воли». Незаконное проникновение может осуществляться как напрямую, путем фактического проникновения лица в жилище, так и с применением технических средств, на что указал Верховный суд. Пойдя от обратного, мы раскрыли понятие незаконного проникновения. Под волей в самом простом смысле мы понимаем желание лица, которое может быть выражено любым предусмотренным законом способом. Также нами внесено предложение о дополнении статьи словами «помимо воли»

¹ Фомичева М. А. Угроза как способ совершения преступления : автореферат дис. ... кандидата юридических наук : 12.00.08 / Москва, 2008. С. 10

²Базаров Р. А. Уголовно-правовая характеристика насилия // Проблемы обеспечения личной безопасности граждан : труды / Челяб. юрид. ин-т М-ва внутр. дел Рос. Федерации. - Челябинск, 2001. С. 32-33

2.3 Субъективные элементы и признаки состава нарушения неприкосновенности жилища

«В уголовном праве субъект преступления рассматривается как совокупность признаков, предусмотренных в законе (физическое лицо, вменяемость, возраст), и являющийся одним из элементов состава преступления, наиболее тесно связанный с уголовной ответственностью»¹.

Уголовной ответственности, согласно ч. 1 ст. 20 УК РФ, за незаконное проникновение в жилище подлежит вменяемое физическое лицо, достигшее 16-летнего возраста. Субъектом преступления должно быть обязательно вменяемое лицо, которое способно осознавать фактический характер и общественную опасность своего действия (бездействия) либо руководить ими.

В теории уголовного права существует понятие так называемого специального субъекта. Этот вид субъекта кроме признаков, характеризующих его как физическое, вменяемое и достигшее определенного возраста лицо, характеризуется также дополнительными признаками. Дополнительные признаки имеют самостоятельное значение, указываются в Особенной части УК РФ.

Часть 3 ст. 139 УК РФ предусматривает дополнительный признак субъекта преступления, характеризующийся как лицо, нарушающее неприкосновенность жилища при использовании своего служебного положения. Так в соответствии с приговором Панинского районного суда Воронежской области начальник ОУР «К.А.С. подошел к домовладению ФИО126 и, действуя умышленно, не имея законных оснований для проникновения в указанное жилище, с использованием своего служебного положения, в нарушении ч. 1, 2 ст. 15 ФЗ «О полиции», применяя физическую силу, совершил рывок рукой за наружную ручку правой створки двери, которая была заперта изнутри, отчего указанная дверь открылась, и, заведомо игнорируя мнение потерпевшего ФИО127, а также находившихся в данном домовладении ФИО128 и Свидетель №5, относительно нахождения в их

¹ Павлов В. Г. Субъект преступления и уголовная ответственность; МВД России. С.-Петербург. ун-т, Акад. права, экономики и безопасности жизнедеятельности. СПб. : Лань , 2000. С. 7

жилище, незаконно проник в жилые помещения, тем самым, нарушив предусмотренное статьей 25 Конституции РФ право гражданина на неприкосновенность жилища»¹.

Незаконно проникнуть в жилище против воли проживающего в нем лица можно без обладания особым статусом. «Однако использование виновным служебного положения, которое может заключаться в наличии форменной одежды, удостоверения, оружия, спецсредств, значительно облегчает совершение преступления, дискредитирует власть. Именно поэтому законодатель предусматривает повышенную ответственность за совершение преступления с использованием служебного положения»².

Для квалификации преступления по ч. 3 ст. 139 УК РФ большое значение имеет понятие «служебное положение».

Анализ действующего законодательства позволяет выделить следующие виды профессиональной служебной деятельности. В соответствии с Федеральным законом «О системе государственной службы Российской Федерации» государственная служба - профессиональная служебная деятельность граждан Российской Федерации по обеспечению исполнения полномочий: Российской Федерации; федеральных государственных органов; субъектов Российской Федерации; государственных органов субъектов Российской Федерации; лиц, замещающих государственные должности Российской Федерации; лиц, замещающих государственные должности субъектов Российской Федерации. Государственная служба подразделяется на следующие виды: государственная гражданская служба; военная служба и иная.

Государственная служба регулируется и другими законодательными актами, например, Федеральный закон «О прокуратуре Российской Федерации», Федеральный конституционный закон «О судебной системе в Российской Федерации».

¹ Приговор № 1-17/2019 по делу № 1-17/2019: Приговор Панинского районного суда Воронежской области от 7 марта 2019 г. // «Интернет ресурс судебные и нормативные акты Российской Федерации». - Режим доступа: <https://sudact.ru>

² Борков В. Н. Должностные преступления: квалификация, система и содержание уголовно-правовых запретов: монография; М-во внутренних дел Российской Федерации, Омск : Омская акад. МВД России, 2010. С.11

федерации» и др. Но, согласно вышеназванным законам, работники соответствующих органов являются государственными служащими.

В соответствии с Федеральным законом «О муниципальной службе в Российской Федерации» муниципальная служба - профессиональная деятельность граждан, которая осуществляется на постоянной основе на должностях муниципальной службы, замещенных путем заключения трудового договора (контракта).

Таким образом, можно выделить государственную (гражданскую, военную и иную) службу и муниципальную службу. Цель данных видов профессиональной деятельности в общеправовом смысле состоит в обеспечении публичных интересов.

Помимо, лиц указанных выше, свое служебное положение могут использовать и другие лица. Так в соответствии с разъяснениями Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 N 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» под лицами, использующими свое служебное положение при совершении мошенничества, присвоения или растраты, следует понимать должностных лиц, обладающих признаками, предусмотренными пунктом 1 примечаний к статье 285 УК РФ, государственных или муниципальных служащих, не являющихся должностными лицами, а также иных лиц, отвечающих требованиям, предусмотренным пунктом 1 примечаний к статье 201 УК РФ¹. В данный момент практика по 137 УК РФ пошла по такому же мнению, и помимо субъектов по ст. 285 УК, лицами использующими свое служебное положения признаются лица обладающие функциями представителя власти, административно-хозяйственными, либо распорядительными функциями.

¹ О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате [Электронный ресурс]: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 N 48 / Справочная правовая система «КонсультантПлюс». - Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

«По мнению одних исследователей, субъективная сторона преступления — психическая деятельность лица, непосредственно связанная с совершением преступления»¹. По мнению ряда других авторов, субъективная сторона представляет собой психическое отношение субъекта преступления, то есть преступника, к содеянному им противоправному деянию. Соединив данные положения, можно сделать вывод о том, что субъективная сторона, прежде всего состоит из процессов, которые происходят в психике виновного. Таким образом, под субъективная сторона это протекающие в психике виновного процессы, относительно его действий, происходящих в материальном мире.

Применительно к составу преступления, предусмотренному ст. 139 УК РФ, для нас, юридическое значение важно, с точки зрения отражения в психике лица, только его отношение к общественно опасному деянию. Между тем, как отмечает Л.Д. Гаухман, субъективная сторона преступления, включает психическое отношение лица к признакам не только объективной стороны, но и объекта преступления. Таковым, к примеру, будет являться предмет преступления, предусмотренный ст. 139 УК РФ, психическое отношение лица к которому имеет уголовно-правовое значение. «Так, преступник способен осознавать, что проникает не в любое помещение, а именно: помещение, являющееся жилищем. В его сознании предмет преступления, которым является жилище, должен отображаться именно с присущими жилищу признаками»².

К признакам, образующим субъективную сторону преступления, относятся вина, мотив и цель преступления, эмоции.

В теории уголовного права вина определяется как психическое отношение лица к совершенному им общественно опасному деянию (действию или бездействию) и его последствиям в форме умысла или неосторожности. Содержание вины раскрывается через сознание и волю. Сознание носит отражательно-познавательный характер, включающий в себя осознание характера

¹ Рарог А. И. Проблемы субъективной стороны преступления : Учеб. пособие . Моск. юрид. ин-т. - М. : МЮИ, 1991. С. 61

² Гаухман Л. Д. Квалификация преступлений: закон, теория, практика. 4-е изд., перераб. и доп. Москва : Центр ЮрИнфоР, 2010. С. 134-135

объекта и характера совершенного деяния, а также дополнительных объективных признаков, если они введены в состав данного преступления. Воля содержательно зависит от формулировки диспозиции статьи. В действующем уголовном кодексе РФ установлено две формы вины: умысел и неосторожность. Преступление, предусмотренное статьей 139 УК РФ относится к категории умышленных преступлений. Сущность волевого процесса при совершении умышленных преступлений заключается в сознательной направленности действий на достижение поставленной цели, а при неосторожных преступлениях — в неосмотрительности, нерадивости, проявленных лицом в поведении, предшествующем наступлению вредные последствия.

Как отмечено выше, совершая преступление, предусмотренное ст. 139 УК РФ, субъект преступления должен обладать способностью психически осознавать и оценивать признаки объективной стороны преступления. Психически субъект преступления должен понимать и осознавать, что совершает все признаки объективной стороны, предусмотренные ст. 139 УК РФ (в том числе, если преступление совершается с квалифицирующими признаками, и квалифицирующие признаки). Если лицо не осознает какой-либо из признаков, то соответственно, отсутствует и его вина в совершении преступления.

Как отмечает В.Н. Кудрявцев, «в умышленных преступлениях должен быть осознан каждый объективный признак»¹.

Помимо всего, лицо, которое проникает в жилище должно осознать противоправность своего деяния. Не может расцениваться как преступление, предусмотренное ст. 139 УК РФ, действия лица, который, например, увидел из окна дома дым, и находящихся в доме детей, и, с целью спасения детей от пожара, проник в жилое помещение. А данном случае у лицо не воспринимает свое вторжение в жилое помещение как незаконное. Также, одним из условий наступления уголовной ответственности будет являться осознание лицом

¹ Кудрявцев В. Н. Общая теория квалификации преступлений. 2. изд., перераб. и доп. М. : Юрист, 2001. С. 153

отсутствия воли проживающего в жилом помещении лица на вторжение его в жилище.

Как отмечалось ранее вину составляет интеллектуальный и волевой момент, которые в совокупности образуют одну из форм вины. Волевой момент данного преступления заключается в желании лица совершить общественно опасное действие. Применительно к статье о нарушении неприкосновенности жилища общественно опасным действием является незаконное проникновение в жилище против воли проживающего в нем лица. Выражением воли лица на проникновение в жилище является, собственно, действие по проникновению в жилище. Однако бывают и исключения, например, непреодолимая сила.

Состав преступления, предусмотренного ст. 139 УК РФ, является формальным. В результате чего, содержание волевого момента умысла заключается только в определении волевого отношения лица к общественно опасному действию. Из этого следует, что умысел лица, совершившего данное деяние может быть только прямым. При этом не исключается наличие желания виновного. Так, совершая незаконное проникновение в жилище, виновный желает нарушить неприкосновенность частной жизни, происходящей в жилище. Как отмечает Б.С. Никифоров, «в формальных преступлениях общественно опасный результат органически включается в действие и предвидеть результат отдельно от действия нельзя»¹.

Несколько иного подхода требует установление субъективной стороны преступления в ч. 2 ст. 139 УК РФ. Объективная сторона квалифицирующего состава дополнена признаком применения или угрозы применения насилия. Таким образом, субъект преступления должен полностью осознавать свой способ проникновения в жилище, а именно то, что он применяет насилие или угрозу применения насилия. Также помимо осознания применения насилия, лицо должно сознавать и желать возможное последствие применения насилия – вред здоровью.

¹ Никифоров Б. С. Об умысле по действующему уголовному законодательству // Советское государство и право. М.: Наука, 1965, № 6. С. 27

Точно так же при совершении данного преступления с использованием служебного положения, лицо должно сознавать и желать этого.

Однако если нарушение неприкосновенности жилища совершается только с прямым умыслом, то причинение вреда здоровью человека может происходить как с определенным, так и неопределенным умыслом. Поэтому, в части преступного посягательства на здоровье человека, умысел может быть, как прямым, так и косвенным.

3 Проблемы квалификации нарушения неприкосновенности жилища

3.1 Квалификация нарушения неприкосновенности жилища при отграничении от конкурирующих составов преступлений

На практике довольно часто возникают трудности, связанные с квалификацией деяния. Это объясняется тем, что каждое преступление имеет ряд общих признаков с другими преступлениями.

Разграничение преступлений имеет значение при квалификации деяний, связанных с незаконным проникновением в жилище. Проблема состоит в том, что диспозиция ст. 139 УК РФ содержит в себе такие объективные и субъективные признаки, которые могут толковаться весьма расширительно. УК РФ 1996 г. содержит составы преступлений, которые имеют много общего с составом преступления, предусмотренного ст. 139 УК РФ. «Связано это с тем, что преступность всегда и везде носила преимущественно корыстно-насильственный характер, разными являлись лишь формы законодательного описания деяний»¹. В связи с этим целесообразно рассмотреть вопрос об отграничении нарушения неприкосновенности жилища от иных составов преступлений.

В УК РФ понятие «конкуренция» отсутствует. Исследователями данное понятие определяется следующим образом. В. А. Никоновым «конкуренция уголовно-правовых норм определяется как возникшее в процессе квалификации отношение между двумя и более нормами уголовного права, составы которых описывают конкретное единичное преступление»². Т. Г. Черненко «под конкуренцией уголовно-правовых норм подразумевает случаи, когда одно преступление

¹ Шеслер А. В. Содержание общественной опасности преступления // Актуальные проблемы теории борьбы с преступностью и правоприменительной практики: Межвузовский сб. науч. Тр. Вып. 5. Красноярск: Сибирский юридический ин-т МВД РФ 2002. С. 30 – 50

² Никонов В. А. Основы теории квалификации преступлений (алгоритмический подход) : Учеб. пособие Рос. Федерация. М-во образования. Тюм. гос. ун-т, Ин-т государства и права. - Тюмень : Изд-во Тюм. гос. ун-та, 2001.С. 171

подпадает под признаки нескольких уголовно-правовых норм»¹. По мнению А. С. Горелика «сущность конкуренции уголовно-правовых норм заключается в том, что содеянное подпадает под несколько норм, но применению подлежит одна из них»². В литературе наиболее часто выделяют следующие виды конкуренции: общей и специальной нормы; специальных норм; части и целого. Конкуренция общей и специальной нормы характеризуется тем, что одна норма предусматривает определенный круг деяний, а вторая — частные случаи из этого круга, так называемая конкуренция общей и специальной нормы. При конкуренции общей и специальной нормы последняя находится по отношению к первой в логическом отношении подчинения. Общая норма шире по объему, охватывает более широкий круг деяний, а специальная — только частные случаи из этого круга, но последняя содержит больше признаков, за счет которых она выделяется из общей. При конкуренции части и целого одна норма охватывает деяние в целом, другая частично. «Конкуренция специальных уголовно-правовых норм подразделяется на несколько разновидностей: норм со смягчающими и отягчающими обстоятельствами; норм только с отягчающими обстоятельствами; норм только со смягчающими обстоятельствами. Данные нормы являются специальными по отношению к какой-либо общей норме, но между собой находятся в отношении равноправия»³.

По правилам конкуренции общей и специальной нормы следует ограничивать состав преступления, предусмотренный ч. 3 ст. 139 УК РФ, и составы преступлений, предусмотренных ст. 201 УК РФ; 203 УК РФ, 285 УК РФ; 286 УК РФ, т.е. преступлений со специальным субъектом.

Конкурирующими являются составы преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 139 УК РФ и ч. 1 ст. 201 УК РФ. Данные составы преступлений можно рассматривать как конкурирующие, в случае, если лицо, выполняющее

¹ Черненко Т. Г. Квалификация преступлений: вопросы теории и практики : монография; М-во образования и науки РФ, Федеральное гос. бюджетное образовательное учреждение высш. проф. образования "Кемеровский гос. ун-т". - 2-е изд., перераб. и доп. - Кемерово : Кемеровский гос. ун-т, 2012. С. 213

² Горелик А. С. Конкуренция уголовно-правовых норм : Учеб. пособие; Краснояр. гос. ун-т. - Красноярск : КГУ, 1996. С. 7

³ Кудрявцев В. Н. Общая теория квалификации преступлений 2. изд., перераб. и доп. М. : Юрист, 2001. С. 210—213

управленческие функции в коммерческой или иной организации, совершает действия, состоящие в незаконном проникновении в жилище. Основным объектом преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 201 УК РФ, являются общественные отношения, обеспечивающие нормальную управленческую деятельность коммерческой или иной организации, дополнительным объектом — общественные отношения, обеспечивающие права и законные интересы граждан, организаций, охраняемые законом интересы общества и государства, в данном случае - право граждан на неприкосновенность жилища. Объективная сторона характеризуется обязательными признаками: использование лицом, выполняющим управленческие функции, своего служебного положения вопреки законным интересам организации, которую он представляет; причинение указанным деянием существенного вреда правам граждан, в данном случае, праву неприкосновенности жилища. Преступления, предусмотренные ч. 1 ст. 201 УК РФ, могут быть совершены комендантом общежития, председателем жилищного кооператива, руководителями управляющих организаций и др. Вышеперечисленные преступные действия одновременно подпадают под состав преступления, предусмотренный ч. 3 ст. 139 УК РФ, характеризующийся незаконным проникновением в жилище с использованием служебного положения. В результате преступное деяние одновременно содержит признаки двух составов преступления со специальным субъектом. Однако состав преступления, предусмотренный ч. 3 ст. 139 УК РФ, наряду с признаком «использование служебного положения», содержит признак «проникновение в жилище». Следовательно, обладает наибольшим количеством признаков. Таким образом, преступление, предусмотренное ч. 3 ст. 139 УК РФ, представляет собой частный случай злоупотребления полномочиями лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, при конкуренции норм, предусмотренных ч. 3 ст. 139 УК РФ и ч. 1 ст. 201 УК РФ. По правилам квалификации конкурирующих составов преступлений подлежит применению специальная норма, т.е. ч. 3 ст. 139 УК РФ.

Конкурирующими уголовно-правовыми нормами также являются состав нарушения неприкосновенности жилища и состав превышения полномочий служащими частных охранных или детективных служб. Данные составы уместно рассматривать как конкурирующие в случае превышения полномочий служащими частных охранных или детективных служб с применением насилия или угроз его применения, сопряженных с незаконным проникновением в жилище. Частная детективная и частная охранная деятельность регулируются Законом РФ «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» . В соответствии с данным законом, превышением полномочий лиц, занимающихся частной детективной и охранной деятельностью, является осуществление оперативно-розыскных действий, отнесенных к исключительной компетенции органов дознания. Таким действием, в частности, является обыск жилища. Следовательно, осуществление обыска частным детективом или охранником, при его незаконном проникновении в жилое помещение, одновременно охватывается как составом преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 203 УК РФ, так и составом преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 139 УК РФ. Таким образом, имеет место конкуренция двух уголовно-правовых норм, где норма, предусмотренная ч. 3 ст. 139 УК РФ, является специальной по отношению к норме, предусмотренной ч. ст. 203 УК РФ, как обладающая дополнительным признаком — «незаконным проникновением в жилище».

Конкурирующими составами являются нарушение неприкосновенности жилища (ч.3 ст. 139 УК РФ) и злоупотребление должностными полномочиями (ст. 285 УК РФ).

В качестве основного объекта преступления, предусмотренного ст. 285 УК РФ, выступают общественные отношения, регулирующие нормальную работу государственных и муниципальных органов как в целом, так и отдельных его звеньев. Дополнительным объектом являются общественные отношения, обеспечивающие права и законные интересы граждан, в частности, право на неприкосновенность жилища. Объективная сторона характеризуется

использованием должностным лицом своих служебных полномочий вопреки интересам службы и существенным нарушением права граждан. В случае нарушения неприкосновенности жилища должностным лицом органов государственной власти, местного самоуправления, государственными и муниципальными служащими, деяние также будет подпадать под состав, предусмотренный ст. 139 УК РФ. Специальной нормой будет являться норма, предусмотренная ч. 3 ст. 139 УК РФ, т.к. является частным случаем злоупотребления должностным полномочием, а также содержит дополнительный признак «незаконное проникновение в жилище». Однако, учитывая соотношение максимальных санкций, предусмотренных ч. 1 ст. 285 УК РФ (лишение свободы до 4 лет) и ч.3 ст. 139 УК РФ (лишение свободы до 3 лет), нарушение неприкосновенности жилища, совершенное, например, должностным лицом органа государственной власти или государственным служащим, является менее тяжким, чем любое другое злоупотребление должностными полномочиями указанными лицами, что является не совсем логичным. Следовательно, максимальная санкция, предусмотренная ч.3 ст. 139 УК РФ, должна быть увеличена, как минимум, до размера максимальной санкции, предусмотренной ч. 1 ст. 285 УК РФ.

Все вышесказанное можно отнести и к составу, предусмотренному ч. 1 ст. 286 УК РФ. При конкуренции ч. 3 ст. 139 УК РФ и ч. 1 ст. 286 УК РФ квалификация также будет осуществляться по специальной норме, т.е. по ч. 3 ст.139 УК РФ.

Подводя итог вышесказанному, необходимо отметить, что конкуренция общей и специальной нормы возникает тогда, когда в действиях должностного лица имеются признаки общего должностного преступления (ч. 1 ст. 201 УК РФ, ч. 1 ст. 203 УК РФ, ч. 1. ст. 285 УК РФ, ч. 1 ст. 286 УК РФ) и специального его вида (ч. 3 ст. 139 УК РФ). Таким образом, учитывая теорию уголовного права относительно обусловленности формирования специальных уголовно-правовых норм (выделения их из общих норм, а также положения ч. 3 ст. 17 УК РФ,

квалификация нарушения неприкосновенности жилища, совершенного с использованием служебного положения, должна осуществляться по специальной норме, предусмотренной ч. 3 ст. 139 УК РФ, по признаку «незаконное проникновение в жилище».

Другим видом конкуренции является соотношение части и целого. Для конкуренции части и целого достаточно двух норм — одна охватывает деяние в целом, другая частично. Данный вид конкуренции более правильно называть конкуренция частей и целого, т.к. одна норма охватывает деяния, предусмотренные двумя и более нормами.

Простые составы, включенные в сложные, как правило, образуют квалифицированные виды простых составов. Квалифицированные виды используются для дифференциации характера и степени опасности деяния. Соотношение простого состава нарушения неприкосновенности жилища (ч. 1 ст. 139 УК РФ) и квалифицированного, совершенного с применением насилия или угрозой его применения (ч. 2 ст. 139 УК РФ), также происходит по правилу конкуренции частей и целого. В квалифицированном составе нарушения неприкосновенности жилища присутствует признак насилия. Насилие является самостоятельным преступлением, предусмотренный составами ст. 111 УК РФ, ст. 112 УК РФ, ст. 113 УК РФ, ст. 114 УК РФ, ст. 115 УК РФ, ст. 116 УК РФ, ст. 117 УК РФ. Насилие также рассматривается как один из способов совершения преступления, где достаточно проблемным является описание данного квалифицирующего признака, так как насилие без уточнения его характера может заключаться в причинении любых телесных повреждений от легких до тяжких.

В. В. Устименко предлагает взять за основу соотношение санкций. «Если санкция сложного состава мягче, чем в статье, предусматривающей ответственность за соответствующий вид насилия, то деяние не охватывается сложным составом и требуется квалификация по совокупности. Если же санкция сложного состава равна или превышает санкцию, предусмотренную за вид насилия как самостоятельное преступление, то это насилие входит в сложный

состав и достаточна квалификация только по норме, предусматривающей ответственность за сложный состав»¹. Соглашаясь с мнением исследователя, можно сделать вывод, что ст. 115 УК РФ, ст. 116 УК РФ охватываются сложным составом, предусмотренным ч. 2. ст. 139 УК РФ, и соотносятся как часть и целое. Другие же виды насилия требуют квалификации по совокупности преступлений.

К преступным деяниям, являющимся конкурирующими как часть и целое, можно отнести хищения, совершенные с незаконным проникновением в жилище, которые являются одними из самых распространенных преступлений.

Остановимся на вопросе конкуренции составов незаконного проникновения в жилище и кражи, совершенной с проникновением в жилище.

В составе кражи, квалифицируемой по п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ, наряду с основным объектом преступного посягательства (общественные отношения собственности), преступное воздействие направлено и на факультативный объект (общественные отношения в сфере частной жизни, обеспечиваемой через жилище и иные объекты домовладения). Проникновение в жилище может осуществляться двумя способами. Первый заключается в физическом проникновении в жилище, второй способ — проникновение с помощью различных приспособлений и иных лиц, не подлежащих уголовной ответственности, а также животных, когда виновным извлекаются предметы без физического вторжения в жилище. «Для этого могут быть использованы различные крючки, удочки, магниты, проволока, а также малолетние дети, невменяемые, тренированные животные»². Кражи, совершенные с проникновением в жилище, нередко сопровождаются взламыванием двери, потолочных перекрытий, стен, замков, нарушая при этом запрет, установленный ст. 139 УК РФ.

Согласно п. 19 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 г. № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое»,

¹ Устименко В. В. Квалификация преступлений со специальным субъектом М-во высш. и сред. спец. образования УССР, Учеб.-метод. каб. по высш. образованию, Харьк. юрид. ин-т им. Ф. Э. Дзержинского; - Киев : УМКВО, 1988.С.25

² Шаповалов Ю. Н. Уголовно-правовая и криминологическая характеристика хищений, совершенных с незаконным проникновением в жилище, помещение либо иное хранилище : дис. ... кандидата юридических наук : 12.00.08 / Ставроп. гос. ун-т. - Ставрополь, 2001. С. 91

необходимо решать вопрос о наличии в действиях лица, совершившего кражу, признака незаконного проникновения в жилище. Судам необходимо выяснять, с какой целью виновный оказался в жилище, а также когда возник умысел на завладение чужим имуществом. Если лицо находилось в жилище правомерно, не имея преступного намерения, но затем совершило кражу, в его действиях указанный признак отсутствует. Таким образом, для квалификации кражи с проникновением в жилище необходимо, чтобы проникновение было незаконным и осуществлялось с целью совершения хищения в данном жилище. В связи с этим уголовно-правовые нормы, предусмотренные ч. 1 ст. 139 УК РФ и п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ, соотносятся между собой как часть и целое. Это означает, состав кражи, совершенной с проникновением в жилище, содержит все признаки состава нарушения неприкосновенности жилища. В соответствии с правилом квалификации при конкуренции простых и сложных составов применяется норма со сложным составом, так как сложный состав полнее отражает деяние, чем каждый из входящих в него простых. Таким образом, поскольку кража чужого имущества, совершенная с проникновением в жилище, полностью охватывается составом, предусмотренным п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ, то дополнительная квалификация деяния по ст. 139 УК РФ не требуется. Кроме того, максимальная санкция состава преступления, предусмотренного п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ, превышает санкцию состава преступления, предусмотренного ст. 139 УК РФ.

Аналогично краже чужого имущества с незаконным проникновением в жилище по правилам конкуренции простых и сложных составов (частей и целого) будут соотноситься состав преступления, предусмотренный ч. 1 ст. 139 УК РФ, и составы хищений, предусмотренные п. в ч. 2 ст. 161 УК РФ: ч. 3 ст. 162 УК РФ.

Рассматривая конкурирующие составы преступлений, посягающие на неприкосновенность жилища, необходимо отметить, что имеется конкуренция как общей и специальной нормы, так и частей, и целого. Конкуренцию общей и специальной нормы необходимо рассматривать в составах преступлений со специальным субъектом. При данном виде конкуренции отграничение происходит

по признаку — «незаконное проникновение в жилище», т.е. специальная норма более содержательно отражают суть преступного деяния, которое является частным случаем общей нормы. При конкуренции частей и целого применяется норма, которая также богаче по содержанию. Но, в случае нарушения неприкосновенности жилища с применением насилия или угрозой его применения, основанием для отграничения являются санкции составов, позволяющих отграничить конкуренцию частей и целого от совокупности составов преступлений.

3.2 Квалификация нарушения неприкосновенности жилища при совокупности преступлений и отграничении от смежных составов преступлений

В предыдущем параграфе произведен анализ единичных преступлений, которые в зависимости от разработанной законодательным органом конструкции состава могут быть как простыми, так и сложными. В том случае, когда одним и тем же лицом может быть совершено более одного преступления, то речь идет о множественности преступлений. По мнению Ю. А. Красикова, «под множественностью преступлений понимается совершение лицом одного или нескольких последовательных деяний, содержащих признаки нескольких составов преступления»¹. В. А. Никонов «под множественностью преступлений признает совершение одним и тем же субъектом двух и более единичных преступлений в рамках реально существующих уголовно-правовых отношений»². Установление признаков множественности преступлений имеет очень большое значение в вопросах разграничения ее от сложных единичных преступлений. К таким признакам множественности относятся: 1) единство субъекта, в то время когда все

¹ Красиков Ю. А. Множественность преступлений: социальная сущность и проблемы уголовной ответственности. Автореф. дис. ... д-ра юрид. наук / 12.00.08 - М., 1989.С. 8

² Никонов В. А. Основы теории квалификации преступлений (алгоритмический подход) : Учеб. пособие; Рос. Федерация. М-во образования. Тюм. гос. ун-т, Ин-т государства и права. - Тюмень : Изд-во Тюм. гос. ун-та, 2001.С. 171

остальные элементы состава могут совпадать, а могут и не совпадать; 2) множественность представляет собой два и более единичных преступлений, где каждое преступление содержит признаки самостоятельного состава, при этом не имеет значение, окончено ли преступление или нет, совершено оно самостоятельно либо в соучастии, совершены ли преступления одновременно или одновременно, одним деянием или разными. В юридической литературе выделяют следующие формы множественности: совокупность, рецидив.

В настоящее время понятие «множественности» в УК РФ отсутствует. «В соответствии с ч. 1. ст. 17 УК РФ совокупностью преступлений признается совершение двух и более преступлений, ни за одно из которых лицо не было осуждено, за исключением случаев, когда совершение двух или более преступлений предусмотрено статьями УК РФ в качестве обстоятельства, влекущего более строгое наказание»¹. При совокупности преступлений лицо несет уголовную ответственность за каждое совершенное преступление по соответствующей статье или части статьи.

Согласно ч. 2 ст. 17 УК РФ совокупностью преступлений признается и одно действие (бездействие), содержащее признаки преступлений, предусмотренных двумя и более статьями Уголовного кодекса.

Деяния, нарушающие неприкосновенность жилища, квалифицируется по совокупности преступлений, предусмотренных многими статьями УК РФ. В ходе изучения судебной практики было установлено, что ст. 139 УК РФ квалифицируется по совокупности преступлений с такими статьями, как: 105 УК РФ, 111 УК РФ, 126 УК РФ, 132 УК РФ, 166 УК РФ, 213 УК РФ, 228 УК РФ, 330 УК РФ и др. Необходимо отметить, что, как правило, эти преступления являются тяжкими и особо тяжкими. Жилище, учитывая его закрытость, автономность, является привлекательным для совершения преступлений, в первую очередь, против личности и собственности.

¹ «Уголовный кодекс Российской Федерации» [Электронный ресурс]: федер. закон от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 07.04.2020) (с изм. и доп., вступ. в силу с 12.04.2020) / Справочная правовая система «КонсультантПлюс». - Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

К реальной совокупности можно отнести незаконное проникновение в жилище для незаконного сбора сведений о частной жизни лица. Сбор сведений может осуществляться путем обыска жилища, установления аудио-, видеонаблюдения как внутри, так вне жилища. Так, А. Н. Красиков «под проникновением в жилище понимает установку современных технических средств для сбора информации в вентиляционных каналах»¹. В. Н. Шелестюков, Я. М. Плошкина «под проникновением также понимают наблюдение за происходящим в жилище посредством использования техники, не находясь физически в нем»². При соотношении ст. 137 УК РФ и ст. 139 УК РФ имеет значение рассмотрение состава, характеризующегося как незаконное собирание сведений о частной жизни лица, составляющих его личную и семейную тайну, без его согласия. Объектом преступления, предусмотренного ст. 137 УК РФ, являются общественные отношения, обеспечивающие реализацию права человека на неприкосновенность его частной жизни.

Предметом преступления могут быть любые сведения, информация о частной жизни, которое лицо желает сохранить в тайне. «Однако сведения о частной жизни включает в себя личные и семейные тайны, а также сведения, которые лицо не скрывает. Жилище может быть использовано и для профессиональной деятельности человека, в нем проживающего»³. Так, например, жилище может быть использовано в профессиональных целях адвокатом, частным практикующим врачом, психологом, преподавателем и т.д. Несомненно, в жилище может храниться информация, связанная с профессиональной деятельностью и являющаяся профессиональной тайной. Таким образом, диспозиция ст. 137 УК РФ является неоправданно узкой, так как охватывает только незаконный сбор и распространение информации о частной жизни человека, составляющей его личную и семейную тайну. Следовательно, данной нормой не охватывается

¹ Красиков А. Н. Уголовно-правовая охрана прав и свобод человека в России - Саратов: Полиграфист, 1996.С. 165

² Шелестюков В. Н. Уголовно-правовые средства обеспечения неприкосновенности жилища : дис. ... кандидата юридических наук : 12.00.08 / Краснояр. гос. ун-т. - Красноярск, 2006.С. 17

³ Филимонова Е. А. Конституционное право российских граждан на неприкосновенность частной жизни : автореферат дис. ... кандидата юридических наук : 12.00.02 / Волгогр. акад. МВД России. - Волгоград, 2005.С. 10

незаконный сбор информации о частной жизни человека, не являющейся его личной или семейной тайной, а также информации о деловой и профессиональной сферах его жизни. Следовательно, при сборе информации в жилище, составляющей личную и семейную тайну, преступное деяние должно квалифицироваться по совокупности составов преступлений, предусмотренных ст. 137 УК РФ и ст. 139 УК РФ, т.к. указанное деяние не охватывается каким-либо одним составом, а содержит признаки обоих составов преступлений, а именно: нарушение неприкосновенности жилища, а также, незаконное собирание информации, составляющей личную и семейную тайну. Однако если осуществляется видеонаблюдение за жилищем извне (квазипроникновение), то данное деяние будет являться идеальной совокупностью, т.к. в одном действии содержатся признаки преступлений, предусмотренных ст. 137 УК РФ и 139 УК РФ. Если же преступное деяние выражается в проникновении в жилище с целью сбора информации о частной жизни человека, не относящейся к его личной и семейной тайне, то деяние должно квалифицироваться по ст. 139 УК РФ. Данный состав преступления, является смежным с составом преступления, предусмотренным ст. 137 УК РФ. Как отмечает Горелик А.С., «смежные составы обладают некоторыми общими для них признаками, но по каким-то другим признакам различаются, т.е. в одном из смежных составов имеется признак, отсутствующий в первом»¹. Смежные преступления могут отличаться между собой по разным категориям признаков: по непосредственному объекту, форме вины, цели, мотиву, способу действий, последствий и т.д. Составы преступлений, предусмотренные ст. 139 УК РФ и ст. 137 УК РФ, различаются по непосредственному объекту преступления, т.к. видовой объект этих составов преступлений общий — общественные отношения, обеспечивающие конституционные права и свободы человека и гражданина, Данные составы различаются также по предмету преступления: в статье 137 УК РФ — личная и семейная тайна, в ст. 139 УК РФ — жилище и иные объекты домовладения. Кроме

¹ Горелик А. С. Конкуренция уголовно-правовых норм : Учеб. пособие; Краснояр. гос. ун-т. - Красноярск : КГУ, 1996. С.7

того, составы преступлений, предусмотренные ст. 137 УК РФ и ст. 139 УК РФ, являются смежными в случае, когда неприкосновенность частной жизни осуществляется через проникновение в помещение, являющееся местом пребывания, с целью сбора информации о личной и семейной тайне. В данном случае деяние квалифицируется по ст. 137 УК РФ, т.к. признак проникновения в жилище и иные объекты домовладения отсутствует.

К реальной совокупности, в которой незаконное проникновение в жилище является способом совершения другого преступления, относится наибольшее количество случаев. Например, в целях незаконного лишения свободы виновный незаконно проникает в жилое помещение. Незаконное лишение свободы совершается при помощи незаконного проникновения в жилище, после чего потерпевшего лишают возможности свободно передвигаться, например, связывают либо запирают. Данные преступления сопряжены не только с посягательством на личную свободу человека, но и с нарушением права на неприкосновенность жилища. Учитывая это, при квалификации рассматриваемых посягательств должны применяться самостоятельно нормы УК РФ о незаконном лишении свободы (ст. 127 УК РФ) и нарушении неприкосновенности жилища (ст. 139 УК РФ). Налицо реальная совокупность преступлений: умысел виновного направлен на незаконное лишение свободы конкретного человека, но для этого необходимо проникнуть в жилое помещение, где тот находится. Однако если лицо вошло в жилище на законных основаниях, а затем совершило противоправное лишение свободы лица, то содеянное должно квалифицироваться только по ст. 127 УК РФ. Следовательно, для квалификации реальной совокупности обязательным требованием будет являться наличие всех признаков (незаконное проникновение в жилище и незаконное лишение свободы), необходимых для квалификации преступлений, предусмотренных ст. 139 УК РФ и 127 УК РФ.

По совокупности будут квалифицироваться преступления, предусмотренные ст. 139 УК РФ и 330 УК РФ, если виновный, с целью возврата долга, незаконно проникает в жилище с требованием его вернуть.

К случаям реальной совокупности, характеризующимся однородностью мотивов посягательства, можно отнести составы преступлений, предусмотренные ст. 139 УК РФ и ч. 1 «а» ст. 213 УК РФ. Так, виновный незаконно проникает в жилище из хулиганских побуждений, нарушающих общественный порядок. При этом он выражает явное неуважение к обществу, совершенное с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия. В содеянном содержатся признаки как незаконного проникновения в жилище, так и хулиганства. Так, «ФИО1 и ФИО2, действуя по предварительному сговору группой лиц, пришли к квартире ранее не знакомого Рудакова, имея малозначительный, надуманный повод, стали стучать в дверь указанной квартиры, требуя открыть дверь. Рудаков открыть дверь отказался, в ответ ФИО1 и ФИО2, осознавая, что находятся в общественном месте — подъезде дома, в вечернее время суток, начали громко стучать в дверь квартиры, и при помощи металлического лома вскрыли железную дверь, осознавая, что своими действиями они грубо нарушают общественный порядок, нарушают покой жителей ближайших квартир»¹.

Следовательно, данный случай должен квалифицироваться по совокупности составов преступлений, предусмотренных ст. 139 УК РФ и ч. 1 ч. 213 УК РФ, т.к. в деянии содержатся признаки обоих составов преступлений.

Случаем идеальной совокупности можно признать незаконное проникновение в жилище, совершенное с применением насилия в момент проникновения в жилище. Однако применение насилия привело к причинению средней тяжести или тяжкого вреда здоровью. Одним действием виновного нанесен вред двум объектам: общественным отношениям, обеспечивающим неприкосновенность частной жизни в жилище, а также общественным отношениям, обеспечивающим безопасное физическое существование человека, а именно: такого физического блага, как здоровье. Следовательно, в одном действии виновного присутствуют признаки составов преступлений, предусмотренных ст.

¹ «Обзор судебной практики рассмотрения судами Кемеровской области уголовных дел о хулиганстве, а также иных преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений» [Электронный ресурс] : Обзор Кемеровского областного суда от 01.07.2006 № 01-03/19-432 / Справочная правовая система «КонсультантПлюс». - Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

139 УК РФ и ст. 111 УК РФ (112 УК РФ), то данное деяние надлежит оценивать по совокупности данных составов.

Также необходимо иметь в виду, что при квалификации преступления предусмотренного ст. 139 УК РФ по совокупности, в законе присутствует достаточно большое количество учтенных совокупностей. Одним из таких составов является грабеж, осуществляемый с проникновением в жилище п. в ч. 2 ст. 161 УК РФ. В данном случае лицо одним действием охватывает несколько последствий. В теории такая совокупность называется идеальной.

Обобщая вышесказанное, можно сделать вывод о том, что в зависимости от наличия признаков, характеризующих преступное деяние, подпадающее одновременно под действие двух или несколько составов преступлений, оно может быть оценено по-разному. Если в деянии, нарушающем неприкосновенность жилища, содержатся признаки двух и более составов преступлений, содеянное квалифицируется по совокупности данных составов, при этом обязательно должно исключаться наличие сложного единичного преступления и смежных составов преступлений.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подводя итоги исследовательской работы, можно выделить основные аспекты полученных данных об уголовно-правовой характеристике нарушения неприкосновенности жилища:

Первые упоминания норм в России, которые закрепляли ответственность за нарушение неприкосновенности жилища относятся к периоду Русской Правды. Постепенно нормы видоизменялись как в период Петровских преобразований, так и в период правления Екатерины Великой, однако напрямую неприкосновенность жилища они не закрепляли.

Норма права уже более похожая на современную норму о нарушении неприкосновенности жилища появилась в Уложении о наказаниях уголовных и исправительных 1845 года. Впоследствии она менялась: то полностью переходя в состав самоуправства, то снова выделяясь в отдельный состав.

После октябрьской революции 1917 года все источники законодательства прошлых лет утратили силу. Таким образом право неприкосновенности жилища отсутствовало до появления конституции СССР 1936 года, в свою очередь ответственность за нарушение неприкосновенности жилища была закреплена только в УК РСФСР 1960 года.

С вступлением в силу Конституции Российской Федерации в 1993 году были и закреплены права человека, среди которых было право на неприкосновенность жилища. В УК РФ 1996 года появилась современная трактовка нормы о запрете на нарушение неприкосновенности жилища.

Состав преступления предусмотренный статьей 139 УК РФ формальный. Наибольший разногласия в теории уголовного права носит предмет преступления ст. 139 УК РФ, то есть само жилище. Проанализировав мнения авторов по этому поводу, можно сказать, что правоведы использовали два пути определения предмета данного состава преступления. Первым путем являлось просто перечисление всего, что относится к понятию жилище (в том числе так поступили в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 25 декабря 2018 г.

№ 46 «О некоторых вопросах судебной практики по делам о преступлениях против конституционных прав и свобод человека и гражданина (статьи 137, 138, 138.1, 139, 144.1, 145, 145.1 Уголовного кодекса Российской Федерации)»). Вторым путем были попытки раскрыть понятие через его признаки. Мы также попытались дать свое понятие жилища. В соответствии с ним жилище - это жилое помещение независимо от формы собственности либо бесхозное помещение, входящие в жилищный фонд; и иное помещение или строение, не входящее в жилищный фонд предназначенные для постоянного или временного проживания, обеспечивающие неприкосновенность частной жизни¹⁰⁶.

Объективная сторона состава данного преступления выступает только в виде активного действия. Также, по нашему мнению, необходимо дополнить объективную сторону данного преступления словами «помимо воли проживающих в нем лиц», так как формулировка против воли по своему смыслу не охватывает случаи, когда проникновение в жилище осуществлено без ведома проживающих в нем лиц.

Субъект преступления в ч.1 и ч. 2 ст. 139 УК РФ является общим. В части 3 данной статьи субъектом уже является лицо, занимающее определенное служебное положение. Под данными лицами в практике понимаются все лица указанные в 285 УК РФ и 201 УК РФ, а именно: обладающие организационно-распорядительными, административно-хозяйственными функциями и функциями представителя власти. Субъективная сторона преступления выражена в виде прямого умысла.

Остается достаточно проблемным вопрос квалификации ст. 139 УК РФ. Объективная сторона в виде незаконного проникновения в жилище содержится в квалифицированных составах кражи, грабежа и разбоя. В качестве способа проникновения в жилище могут выступать насилие и угроза применения насилия, образующие квалифицированный состав ч. 2 ст. 139 УК РФ,

¹⁰⁶ Постановление Пленума Верховного Суда РФ [Электронный ресурс]: от 25 декабря 2018 г. № 46 «О некоторых вопросах судебной практики по делам о преступлениях против конституционных прав и свобод человека и гражданина (статьи 137, 138, 138.1, 139, 144.1, 145, 145.1 Уголовного кодекса Российской Федерации)»/ Справочно правовая система «Гарант» Режим доступа <https://www.garant.ru>

являющийся конкурирующим составом с некоторыми преступлениями против жизни и здоровья. Специальный субъект, закрепленный в ч. 3 ст. 139 УК РФ также имеет место в служебных преступлениях. Все это на практике может вызывать определенные вопросы при разграничении данных преступлений.

Также сложным остается вопрос квалификации смежных с ст. 139 УК РФ составов преступлений, например, ст. 137 УК РФ (нарушение неприкосновенности жилища) или 330 УК РФ. (самоуправство).

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Электронные ресурсы

1. Жилищный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс]: федер. закон от 29.12.2004 № 188-ФЗ (ред. от 25.05.2020) / Справочная правовая система «КонсультантПлюс». - Режим доступа: <http://www.consultant.ru>
2. «Конституция Российской Федерации» [Электронный ресурс]: (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) / Справочная правовая система «КонсультантПлюс». - Режим доступа: <http://www.consultant.ru>
3. «Уголовный кодекс Российской Федерации» [Электронный ресурс]: федер. закон от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 07.04.2020) (с изм. и доп., вступ. в силу с 12.04.2020) / Справочная правовая система «КонсультантПлюс». - Режим доступа: <http://www.consultant.ru>
4. «Обзор судебной практики рассмотрения судами Кемеровской области уголовных дел о хулиганстве, а также иных преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений» [Электронный ресурс] : Обзор Кемеровского областного суда от 01.07.2006 № 01-03/19-432 / Справочная правовая система «КонсультантПлюс». - Режим доступа: <http://www.consultant.ru>
5. Определение Конституционного Суда РФ от 14.07.1998 № 86-0 [Электронный ресурс]: «По делу о проверке конституционности отдельных положений Федерального закона оперативно-розыскной деятельности“ по жалобе гражданки И. Г. Черновой» / Справочная правовая система «КонсультантПлюс». - Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

6. «О рабочей милиции» [Электронный ресурс]: Постановление НКВД РСФСР от 10 ноября 1917 г. / Справочная правовая система «КонсультантПлюс». - Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

7. Постановление Пленума Верховного Суда РФ [Электронный ресурс]: от 25 декабря 2018 г. № 46 «О некоторых вопросах судебной практики по делам о преступлениях против конституционных прав и свобод человека и гражданина (статьи 137, 138, 138.1, 139, 144.1, 145, 145.1 Уголовного кодекса Российской Федерации)»/ Справочная правовая система «Гарант» Режим доступа <https://www.garant.ru>

8. «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» [Электронный ресурс]: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 № 29 (ред. от 16.05.2017) / Справочная правовая система «КонсультантПлюс». - Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

9. Постановление Президиума Челябинского областного суда [Электронный ресурс]: от 03.03.2014 «Об изменении приговора Курчатовского районного суда города Челябинска от 17 ноября 2013 года. Надзорное производство у2 4у-20043 1» / Справочная правовая система «КонсультантПлюс». - Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

10. Приговор № 1-105/2020 по делу № 1-105/2020: Приговор Белебеевского районного суда Республики Башкортостан от 6 марта 2020 г № 1-105/2020 // «Интернет ресурс судебные и нормативные акты Российской Федерации». - Режим доступа: <https://sudact.ru>

11. Приговор № 1-17/2019 по делу № 1-17/2019: Приговор Панинского районного суда Воронежской области от 7 марта 2019 г. // «Интернет ресурс судебные и нормативные акты Российской Федерации». - Режим доступа: <https://sudact.ru>

12. Приговор № 1-298/2019. по делу № 1-298/2019: Приговор Муромского городского суда Владимирской области от 25 сентября 2019 г. //

«Интернет ресурс судебные и нормативные акты Российской Федерации». -
Режим доступа: <https://sudact.ru>

13. Приговор № 1-74/2019 г. по делу № 1-74/2019: Приговор Абатского районного суда Тюменской области от 26 сентября 2019. // «Интернет ресурс судебные и нормативные акты Российской Федерации». - Режим доступа: <https://sudact.ru>

14. Приговор № 1-87-2015 по делу № 1-87-2015: Приговор Намского районного суда Республики Якутия от 26 марта 2017 г. // «Интернет ресурс судебные и нормативные акты Российской Федерации». - Режим доступа: <https://sudact.ru>

15. "Об утверждении Положения о признании помещения жилым помещением, жилого помещения непригодным для проживания, многоквартирного дома аварийным и подлежащим сносу или реконструкции, садового дома жилым домом и жилого дома садовым домом" [Электронный ресурс]: постановление правительства Постановление Правительства РФ от 28.01.2006 N 47 (ред. от 24.04.2020) / Справочная правовая система «КонсультантПлюс». - Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

16. «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с ратификацией конвенции о защите прав человека и основных свобод» [Электронный ресурс]: федер. закон от 20.03.2001 № 26-ФЗ (ред. от 30.12.2001) / Справочная правовая система «КонсультантПлюс». - Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

Судебная практика

1. Обзор Красноярского краевого суда «Обзор кассационной и надзорной практики судебной коллегии по уголовным делам Красноярского краевого суда за 2003 год» / Бюл. Упр. Судеб. департамента. - 2004. - № 25. - 67 с.

2. Постановления Президиума, решения и определения Судебных коллегий Верховного Суда Российской Федерации / Бюл. Верхов. суда РФ. - 2000. № 8. - 84 с.

3. Дело «Прокопович» против Российской Федерации (жалоба № 58255/000) Страсбург, 18 ноября 2004г. // Рос. юстиция. 2005. № 5. С. 68—74.

Книги под заглавием

1. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: (постатейный) : [в 2 т.] / А. В. Бриллиантов ; под ред. А. В. Бриллиантова ; Российская акад. правосудия. - 2-е изд. - Москва : Проспект, 2016. 792 с.

2. История государства и права России: Учебник / Под. ред. проф. Ю. П. Титова. - Москва : Проспект, 2019. - 541 с

Статья из журнала

1. Белоусов, В. И. Осмотр места происшествия в жилище и осмотр жилища / В. И. Белоусов // Уголовное право. - М.: АНО "Юридические программы", 2005, № 3. - С. 70-72

2. Копылов, В. Понятие «жилище» в УК РФ / В. Копылов // Законность. - 2005. - № 9 – С. 26 – 27.

3. Кроткова, Н. В. Права человека и новое российское законодательство / Н. В. Кроткова // Государство и право. - М.: Наука, 2003, № 6. - С. 96-110

4. Лопаткина, Н. Реализация принципа неприкосновенности жилища в уголовном судопроизводстве / Н. Лопаткина Н - Рос. юстиция., 2003. № 1 - С. 51

5. Мачковский, Л. Г. Уголовная ответственность за незаконное проникновение в жилище / Л. Г. Мачковский // Российская юстиция. — 2003. — № 7. — С. 58.

6. Никифоров, Б. С. Об умысле по действующему уголовному законодательству / Б. С. Некифоров // Советское государство и право. - М.: Наука, 1965, № 6. - С. 26-36

7. Шеслер, А. В. Содержание общественной опасности преступления / А. В. Шеслер // Актуальные проблемы теории борьбы с преступностью и правоприменительной практики: Межвузовский сб. науч. Тр. Вып. 5. – Красноярск: Сибирский юридический ин-т МВД РФ 2002. – С. 30 – 50.

Статья из книги

1. Акоев, К. Л. Неприкосновенность жилища как объект уголовно-правовой охраны / К. Л. Акоев // Проблемы уголовной политики и уголовного права : межвуз. сб. науч, тр. / МВД Рос. Федерации, Моск. высш. шк. милиции. - Москва, 1994. – 387 с.

2. Базаров, Р. А. Уголовно-правовая характеристика насилия / Р. А. Базаров // Проблемы обеспечения личной безопасности граждан : труды / Челяб. юрид. ин-т М-ва внутр. дел Рос. Федерации. - Челябинск, 2001. - 89 с

Книги одного автора

1. Авшеев, Э. Ю. Право на неприкосновенность жилища (уголовно-правовой аспект) : [монография]. / Э. Ю. Авшеев ; Федеральное агентство по образованию, Гос. образовательное учреждение высшего проф. образования "Калмыцкий гос. ун-т". - Элиста : Изд-во КалмГУ, 2009. - 107с

2. Борков, В. Н. Должностные преступления: квалификация, система и содержание уголовно-правовых запретов : монография / В. Н. Борков ; М-во внутренних дел Российской Федерации, Омская акад. - Омск : Омская акад. МВД России, 2010. - 271 с.

3. Владимирский-Буданов, М. Ф. Обзор истории русского права / Проф. М.Ф. Владимирский-Буданов. - 5-е изд. -Москва: Территория будущего, 2005. - 694 с.

4. Гаухман, Л. Д. Квалификация преступлений: закон, теория, практика / Л. Д. Гаухман. - 4-е изд., перераб. и доп. - Москва : Центр ЮрИнфоР, 2010. - 557 с.
5. Глистин, В. К. Проблема уголовно-правовой охраны общественных отношений / В. К. Глистин - Ленинград : Изд-во ЛГУ, 1979. - 127 с.
6. Глушкова, С. И. Права человека в России: теория, история, практика: / С.И. Глушкова; М-во образования Рос. Федерации. Урал. гос. ун-т им. А.М. Горького, Гуманит. ун-т. - Екатеринбург : Гуманит. ун-т, 2002 - 747 с.
7. Горелик, А. С. Конкуренция уголовно-правовых норм : Учеб. пособие / А. С. Горелик; Краснояр. гос. ун-т. - Красноярск : КГУ, 1996. - 67 с.
8. Джинджолия, Р. С. Оценочные понятия в составах преступлений против личности (человека) : монография / Р. С. Джинджолия ; Российский новый ун-т. - Москва : РосНОУ, 2012. - 272 с
9. Долгова, А. И. Преступность, статистика, закон : / А. И. Долгова. - М. : Криминол. ассоц. : Науч.-исслед. ин-т проблем укрепления законности и правопорядка, 1997. - 224 с
10. Здравомыслов, Б. В. Уголовное право Российской Федерации. Особенная часть : Учеб. для студентов вузов, обучающихся по специальности "Юриспруденция" / Здравомыслов Б.В, - 2. изд., перераб. и доп. - М: Юрист, 2001. - 550 с.
11. Иванова, В. В. Преступное насилие : Учеб. пособие для вузов / В.В. Иванова. - М. : Кн. мир, 2002. - 83 с.
12. Красиков, А. Н. Уголовно-правовая охрана политических, гражданских и иных конституционных прав и свобод человека и гражданина в России / А. Н. Красиков. - Саратов : Изд-во Саратов. ун-та, 2000. - 99 с.
13. Красиков, А. Н. Уголовно-правовая охрана прав и свобод человека в России / А. Н. Красиков - Саратов: Полиграфист, 1996. - 211 с.
14. Кудрявцев, В. Н. Общая теория квалификации преступлений / В. Н. Кудрявцев. - 2. изд., перераб. и доп. - М. : Юрист, 2001. - 301 с.

15. Ласточкина, С. Г. Сборник постановлений Пленумов Верховного Суда Российской Федерации (СССР, РСФСР) по уголовным делам / С. Г. Ласточкина, Н. Н. Хохлова. - 2. изд., перераб. и доп. - М. : Проспект, 2001. - 606 с.
16. Малеина, М. Н. Личные неимущественные права граждан: понятие, осуществление, защита / М. Н. Малеина. - М. : МЗ Пресс, 2000. - 242 с.
17. Марцев, А. И. Развитие учения об объекте преступления / А.И. Марцев, Н.В. Вишнякова; М-во внутрен. дел Рос. Федерации. Ом. акад. - Омск : Ом. акад. МВД России, 2002. - 47 с.
18. Мозяков, В. В. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации : Расшир. уголов.-правовой анализ с материалами судеб.-следств. практики / В.В. Мозяков - М. : Экзамен, 2002. - 863 с
19. Никифоров, Б. С. Объект преступления по советскому уголовному праву / Б. С. Никифоров - М.: Госюриздат, 1960. - 230 с.
20. Никонов, В. А. Основы теории квалификации преступлений (алгоритмический подход) : Учеб. пособие / В. А. Никонов; Рос. Федерация. М-во образования. Тюм. гос. ун-т, Ин-т государства и права. - Тюмень : Изд-во Тюм. гос. ун-та, 2001. - 201 с.
21. Новиков, В. А. Уголовная ответственность за нарушение неприкосновенности жилища : монография / В. А. Новиков. - Москва : Юрлитинформ, 2012. - 196 с.
22. Ожегов, С. И. Толковый словарь русского языка [Текст] : 100000 слов, терминов и выражений : [новое издание] / С. И. Ожегов ; под общ. ред. Л. И. Скворцова. - 28-е изд., перераб. - Москва : Мир И образование, 2015. – 1375 с.
23. Павлов, В. Г. Субъект преступления и уголовная ответственность / В. Г. Павлов; МВД России. С.-Петербур. ун-т, Акад. права, экономики и безопасности жизнедеятельности. - СПб. : Лань , 2000. - 188 с.

24. Петрухин И. Л. Личная жизнь: пределы вмешательства. / И. Л. Петрухин ; Ин-т государства и права Рос. акад. наук. - М. : ИГПАН, 1998. - 230 с.
25. Петрухин, И. Л. Человек как социальная ценность / И.Л. Петрухин // Ежегодник российского права, - М.: Норма, 2000. - С. 219-229
26. Познышев С. В. Особенная часть русского уголовного права : Сравнит. очерк важнейших отд. особен. части старого и нового уложений / С.В. Познышев, прив.-доц. Имп. Моск. ун-та. - Москва : Унив. тип., 1905., 408 с.
27. Рарог, А. И. Проблемы субъективной стороны преступления : Учеб. пособие / А. И. Рарог; Моск. юрид. ин-т. - М. : МЮИ, 1991. - 90 с.
28. Таганцев Н. С. Уголовное уложение 22 марта 1903 г. : С мотивами, извлеч. из объясн. записки Ред. комис., представления Мин. юст. в Гос. сов. и журн. - особого совещ., особого присутствия деп. и общ. собр. Гос. сов. / Н.С. Таганцев. - Санкт-Петербург : Гос. тип., 1904. - 1122 с
29. Таганцев, Н. С. Устав о наказаниях, налагаемых мировыми судьями : С доп. по 1 янв. 1879 г. : С прил. мотивов и извлеч. из решений Уголов. кассац. деп. Сената / Н.С. Таганцев. - 2-е изд., перераб. и доп. - Санкт-Петербург : тип. М. Стасюлевича, 1879. - 332 с.
30. Тимейко, Г. В. Общее учение об объективной стороне преступления / Г.В. Тимейко ; Сев.-Кавк. науч. центр высш. школы. - Ростов н/Д : Изд-во Рост. ун-та, 1977. - 215 с.
31. Титов, Ю. П. Хрестоматия по истории государства и права России : учеб. пособие / Ю. П. Титов. - 2-е изд., перераб. и доп. - М. : Проспект, 2019 – 463с.
32. Устименко, В. В. Квалификация преступлений со специальным субъектом / В. В. Устименко М-во высш. и сред. спец. образования УССР, Учеб.-метод. каб. по высш. образованию, Харьк. юрид. ин-т им. Ф. Э. Дзержинского; - Киев : УМКВО, 1988. – 43 с.

33. Черненко, Т. Г. Квалификация преступлений: вопросы теории и практики : монография / Т. Г. Черненко ; М-во образования и науки РФ, Федеральное гос. бюджетное образовательное учреждение высш. проф. образования "Кемеровский гос. ун-т". - 2-е изд., перераб. и доп. - Кемерово : Кемеровский гос. ун-т, 2012. - 187 с.

34. Шишко, И. В. Экономические правонарушения : Вопросы юридической оценки и ответственности / И. В. Шишко. - Санкт-Петербург : Юридический центр Пресс, 2003. 160 с.

Авторефераты диссертаций и диссертации

1. Авшеев, Э. Ю. Уголовно-правовая охрана права на неприкосновенность жилища : автореферат дис. ... кандидата юридических наук : 12.00.08 / Э. Ю. Авашев. - Ростов-на-Дону, 2005. - 24 с.

2. Акоев, К. Л. Место совершения преступления и его уголовно-правовое значение : автореферат дис. ... кандидата юридических наук : 12.00.08 / К. Л. Акоев. - Москва, 1989. - 22 с.

3. Красиков, Ю. А. Множественность преступлений: социальная сущность и проблемы уголовной ответственности. Автореф. дис. ... д-ра юрид. наук 12.00.08 / Ю. А. Красиков. - М., 1989. - 47 с.

4. Курманов, А. С. Уголовное законодательство России об охране конституционных прав и свобод человека: сравнительно-правовое исследование : автореферат дис. ... доктора юридических наук : 12.00.08 / А. С. Курманов. - Екатеринбург, 2011. - 46 с.

5. Малахова, В. Ю. Уголовно-правовая охрана неприкосновенности жилища в Российской Федерации : диссертация ... кандидата юридических наук : 12.00.08 / В. Ю. Малахова. - Москва, 2001. - 161 с.

6. Плошкина, Я. М. Уголовная ответственность за незаконное прослушивание телефонных переговоров и аудио-, видеонаблюдение за

жилищем по законодательству РФ и ФРГ : диссертация ... кандидата юридических наук / 12.00.08 / Я. М. Плошкина. - Красноярск, 2005. - 190 с.

7. Радостева, Ю. В. Уголовно-правовое понятие насилия : автореферат дис. ... кандидата юридических наук : 12.00.08 / Ю. В. Радостеева. акад. - Екатеринбург, 2006. - 32 с.

8. Расулов, Р. И. Уголовная ответственность за преступления, связанные с проникновением в жилище : автореферат дис. ... кандидата юридических наук : 12.00.08 / Р. И. Расулов. Акад. - Москва, 1991. - 26 с.

9. Филимонова, Е. А. Конституционное право российских граждан на неприкосновенность частной жизни : автореферат дис. ... кандидата юридических наук : 12.00.02 / Е. А. Филимонова. - Волгоград, 2005. - 27 с.

10. Фомичева, М. А. Угроза как способ совершения преступления : автореферат дис. ... кандидата юридических наук : 12.00.08 / М. А. Фомичева. - Москва, 2008. - 28 с.

11. Шаповалов, Ю. Н. Уголовно-правовая и криминологическая характеристика хищений, совершенных с незаконным проникновением в жилище, помещение либо иное хранилище : дис. ... кандидата юридических наук : 12.00.08 / Ю. Н. Шаповалова. - Ставрополь, 2001. - 223 с.

12. Шевченко, И. А. Уголовно-правовая охрана неприкосновенности частной жизни : диссертация ... кандидата юридических наук : 12.00.08 / И. А. Шевченко - Красноярск, 2005. - 196 с.

13. Шелестюков, В. Н. Уголовно-правовые средства обеспечения неприкосновенности жилища : дис. ... кандидата юридических наук : 12.00.08 / В. Н. Шелестюков. - Красноярск, 2006. - 223 с.

Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение
высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
Юридический институт
Кафедра Уголовного права

УТВЕРЖДАЮ
Заведующий кафедрой


подпись Тарбагаев А. Н.
инициалы, фамилия
« М » 06 . 20 20 г.

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

Нарушение неприкосновенности жилища (ст. 139 УК РФ)

40.03.01 « Юриспруденция »

Руководитель 11.06.2020 Безматерных М. А. Ст. преподаватель
подпись дата инициалы, фамилия должность, ученая степень

Консультант 11.06.20 Ксения И. В. доцент, к. ю. н.
подпись дата инициалы, фамилия должность, ученая степень

Выпускник Плетнев 11.06.2020 Плетнев А. Н.
Подпись, дата фамилия инициалы

Красноярск 2020