

Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение
высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Юридический институт

Уголовного права кафедра

УТВЕРЖДАЮ
Заведующий кафедрой
А. Н. Тарбагаев
подпись инициалы, фамилия
« _____ » _____ 2020 г.

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

40.03.01 юриспруденция

Уголовно – правовая характеристика преступления, предусмотренного ч. 1 ст.241 УК РФ

Научный руководитель доцент, к.ю.н. С. И. Бушмин
подпись, дата должность, ученая степень инициалы, фамилия

Выпускник _____ М.А. Клитенкович
подпись, дата инициалы, фамилия

Красноярск 2020

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
1 История уголовного законодательства об ответственности - за организацию занятия проституцией в России	6
1.1 Развитие уголовно-правовых норм об ответственности за организацию занятия проституцией в дореволюционный период.....	6
1.2 Развитие уголовно-правовых норм об ответственности за организацию занятия проституцией в послереволюционный период.....	14
Глава 2. Уголовно — правовой анализ состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 241 УК РФ «Организация занятия проституцией»	18
2.1 Объект преступления, предусмотренный ч. 1 ст. 241 УК РФ	18
2.2 Объективная сторона преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 241 УК РФ	26
2.3 Субъект и субъективная сторона преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 241 УК РФ	39
Глава 3. Разграничение организации занятия проституцией со смежными составами преступлений.....	45
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	52
СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМЫХ ИСТОЧНИКОВ	54

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Из-за распространения в общественно сознании антиобщественных норм девиантного поведения и утраты нравственно психологических ценностей, проституция в российском обществе стала таким же обычным явлением, как например пьянство. Главной причиной роста проституции, является большой доход в данной сфере, который влечет за собой массовую эксплуатацию этого поведения.

Можно констатировать, что в современных условиях проблемы организации занятия проституцией, к которым отнесены деяния, направленные на организацию занятия проституцией другими лицами, содержание притонов для занятия проституцией и систематическое предоставление помещений для занятия проституцией, приобретают особую значимость.

Несмотря на принимаемые государством меры уголовно-правового характера по борьбе с организацией занятия проституцией, данные меры дают сбои и встречают трудности, на что указывает анализ рассмотренных уголовных дел.

Введенные новшества породили лишь новые вопросы и не получили детального и полного отражения в научной литературе. Так же они не стали предметом обобщения практики Верховного Суда Российской Федерации, и в свою очередь требуют своего осмысления, а уголовно-правовые проблемы организации занятия проституцией-своего разрешения.

Для успешной борьбы с организацией и эксплуатацией проституции, необходимо совершенствование законодательства.

По данной теме исследования свои кандидатские диссертации защитили Арсланбекова Р.А. (2004 г.), Герасимов Н.В. (2011 г.)

Согласно статистическим данным о судимости в 2015 году за совершение преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 241 УК РФ было осуждено 365 человек, в 2016 году – 369 человек, в 2017 году - 346 человек, в

2018 - 307 человек, в 2019 – 257 человек¹. Изучив динамику, можно проследить, что с каждым последующим годом уменьшается количество людей, которые осуждены за данное преступление.

Цель и задачи исследования. Целью дипломного исследования является выявление трудностей и проблем, возникающих в ходе применения ч.1 ст.241 УК РФ на практике и выработка на этой основе предложений совершенствования соответствующих норм уголовного законодательства.

Достижение поставленной цели исследования обеспечивается путем решения следующих задач:

- исследования исторических подходов к регулированию ответственности за преступления, связанные с проституцией, мер уголовно-правового характера в борьбе с преступлениями, отнесенными к организации занятия проституцией;
- выявления юридических признаков составов преступлений, отнесенных Уголовным кодексом РФ к организации занятия проституцией;
- рассмотрения проблем квалификации преступлений, отнесенных к организации занятия проституцией

Объект и предмет исследования. Объектом исследования являются отношения, возникающие при применении ст. 241 УК РФ, по толкованию и применению правовой нормы.

Предметом диссертационного исследования являются:

- уголовно-правовые нормы, предусматривающие ответственность за организацию занятия проституцией (ст.241 УК РФ);
- научные публикации по исследуемым вопросам;
- судебно-следственная практика по делам о преступлениях, отнесенных к организации занятия проституцией;
- аналитические материалы, характеризующие проблематику преступлений, отнесенных к организации занятия проституцией;

¹Сводные статистические данные о состоянии судимости за 2015-2019 годы [Электронный ресурс] //Судебный департамент при Верховном суде Российской Федерации. – Режим доступа: <http://www.cdep.ru/> (дата обращения 08.06.2020)

Методологическую основу исследования составляют законы и категории диалектической философии, общенаучные и частнонаучные инструменты познания, используемые в социально-правовых исследованиях.

При проведении настоящего исследования использовались следующие методы: сравнительно-правовой, исторический.

Теоретическую основу исследования. При подготовке использованы современные достижения уголовного права, психологии, социологии.

Изучены научные исследования в области уголовного права и криминологии таких отечественных авторов, как И.С. Алихаджиевой, Д.А. Бражникова, А.А. Гаджиевой, А.И. Елистратова, Б.В. Здравомыслова, А.Н. Игнатова, Н.В. Герасимова, В.Н. Кудрявцева, Е.Б. Мизулиной, И.И. Приклонского, А.И. Рарога, В.П. Степалина, В.В. Сучковой, Ю.М. Ткачевского, С.Я. Улицкого, Н.В. Ухановой, Д.А. Шестакова и другие.

Эмпирическая база исследования. В ходе проведенного исследования, изучено – 23 уголовных дела о преступлениях, предусмотренных ч.1 ст.241 УК РФ, рассмотренных судами Ульяновской области, Республики Дагестан, г. Москвы, г. Санкт-Петербурга, г. Нижнего Новгорода, г. Тулы, г. Барнаула, г. Екатеринбурга, г. Сочи в период с 2015 по 2019 год.

Структура работы обусловлена целями и задачами исследования. Исходя из этого, она состоит из введения, основной части, представленной тремя главами, заключения и списка использованных источников.

1 История уголовного законодательства об ответственности - за организацию занятия проституцией в России

1.1 Развитие уголовно-правовых норм об ответственности за организацию занятия проституцией в дореволюционный период

Многие исследователи дореволюционного периода сходятся во мнение о том, что Древняя Русь не знала такого явления, несмотря на низкий уровень нравственности. Само непотребство имело место среди населения, но не было такого, чтобы женщина продавала своей тело каждому желающему за деньги. Это обусловлено укладом жизни, женщинам было запрещено встречаться с посторонними мужчинами, из-за своего изолированного положения, доступ в их терем охранялся².

Одним из факторов появления проституции послужило неравенство в обществе. Для многих женщин, продажа своего тела - стало единственным заработком.

Начиная с XIII в. женщины, которые продавали себя за деньги стали называть «блудницами», в тот период значение слова «блуд» приравнивалось к распутству.

Известно, что в XVI в. во время правления Ивана Грозного в Александровской слободе, где проживали опричники, царило блудство. Сам царь насиловал женщин и менялся любовницами со своим сыном Иваном. Так постепенно разврат распространился в народ. Для бедняков корчмы и бани стали притонами, для удовлетворения своих сексуальных потребностей. Многие иностранные путешественники отмечали высокий уровень разврата. Обычным делом было купание нагишом женщин с мужчинами, мужья могли отдавать своих жен другим на «пользование». ³

² Приклонский И.И. Проституция и ее организация. Исторический очерк, Москва: Издание А.А. Карцева, 1903.- С.48

³ Соловьев С.М. История России с древнейших времен. Т.VI, Москва.: Изд-во Московского ун-та, 1867.- С. 210.

В XVII в. патриарх Филарет обличил служилых людей в том, что на время своей службы закладывали жен, а вместо процентов предоставляли право «пользования» своими женами (извлекали прибыль путем эксплуатации их в разврате)⁴. Если такой должник не смог вовремя выкупить жену, то ее могли продать всем подряд для блуда. Многие мужья получали прибыль, путем торговли своими женами. Проститутки свободно расхаживали по улицам, вследствие чего Алексей Михайлович издал Наказ «О градском благочинии» 1649 г., где начальнику стражи предписывалось следить, чтобы на улицах и в переулках города «блядни» не появлялись⁵. Так же строго наказывалось сводничество: виновных секли плетьми и ссыпали на прядильный двор. Те, кто повторно совершил деяние, грозила ссылка на казеннную работу в Сибирь⁶.

При Петре I проституция получила широкое распространение, чему способствовало создание регулярной армии, флота и чиновничего аппарата - появление больших сообществ мужчин, не имевших возможности создать и содержать семью, а также введение европейских традиций - наделение женщины равными с мужчинами правами. Однако свобода общения полов переросла в неприкрытий разврат, который повлек за собой соответствующую реакцию: царским наказом от 13 октября 1698 года было предписано разыскивать и задерживать людей, которые содержат развратных женщин; Воинским артикулом 1715 года запрещалось присутствие в полках проституток⁷. Согласно воинским артикулам 1716 г. профосы, солдаты, следящие за чистотой помещений, должны выгонять раздетыми найденных в расположении полков блудниц; если холостой человек обольстит девушку обещанием жениться, и она станет матерью, ему грозили выплаты в пользу

⁴ Цит. по: Толковый словарь С.И. Ожегова [электронный ресурс] // <http://www.ozhegov.ru/slovo/2419.html>

⁵ Андреевский И.Е. Полицейское право / Соч. И. Андреевского, орд. проф. С.-Петерб. ун-та. Т. 1-2- Санкт-Петербург: Тип. Э. Праца, 1871-1873. Ч. 2. Т. 2.- С. 20.

⁶ Труды Первого Всероссийского съезда по борьбе с торгом женщинами и его причинами, происходившего в С.-Петербурге с 21 по 25 апреля 1910 года. Т.1-2. - Санкт-Петербург, 1911-1912. Т. 1. - С. 337.

⁷ Российское законодательство X - XX веков. В 9-ти томах. Т.4: Законодательство периода становления абсолютизма. / Отв. ред. А.Г. Маньков. – Москва.: Юрид. лит-ра, 1986. - С.31

матери и младенца, тюремное заключение и церковное покаяние⁸. Данные положения вошли в Свод законов 1832 г. в виде ст. 669 и ст. 670 уголовных законов о блуде, по которым виновный в совращении обязан был обеспечить содержание матери и младенца, подвергался тюремному заключению и церковному покаянию, от наказания он мог освободиться в случае женитьбы⁹. Инструкцией от 10 декабря 1722 года Московской полиции предписывалось пресекать деятельность «подозрительных домов», в которых имели место «похабства¹⁰».

Эти нормативные акты не только констатировали наличие в российском обществе таких явлений, как разврат или проституция, но и зафиксировали появление публичных притонов разврата. Высочайшей резолюцией от 12 апреля 1722 г. ведение дел о прелюбодеянии, находившееся ранее под церковной юрисдикцией, передавалось светскому суду¹¹. Ряд законов были направлены против провокации проституции и сводничества.

Таким образом, в российском законодательстве XVIII века сложилась система криминализации - запрета проституции или «непотребства», который был подтвержден при наследниках Петра I.

Так сенатские указы Петра II 1728 г. и Анны Иоанновны от 6 мая 1736 г. предписывали всем хозяевам домов и трактирщикам, объявить под распись, «чтобы впредь непотребных жен и девок не держали под жестоким страхом и наказанием».

Первый бордель появился в Петербурге, в период правления Елизаветы Петровны, что вызвало в свою очередь принятие жестких мер по борьбе с проституцией. Особый гнев обрушился на немку по прозвищу Дрезденша. Она сняла дом, где проходили увеселительные мероприятия.

⁸ Полное собрание законов Российской империи. Собрание 1-е. – Санкт-Петербург., 1830. Т. 5.- С. 231.

⁹ Майков П.М. О своде законов Российской империи. – Санкт-Петербург: Тип. т-ва "Общественная польза", 1905.- С. 276.

¹⁰ Лысенко В.В. Полиция дореволюционной России и противоправные проявления в области общественной нравственности (теоретический и историко-правовой анализ): дис... док. юрид. наук: 12.00.01/ Лысенко Валерий Владимирович. – Санкт-Петербург, 1998. - С. 216–217.

¹¹ Елистратов А.И. Борьба с проституцией в Европе. – Казань, 1909. - С. 158, 395.

Мужчин обсуживали девушки, так же она развозила женщин по домам к мужчинам на несколько ночей. Этот факт послужил для Елизаветинского указа от 1 августа 1750 г., который обязывал главную полицейскую канцелярию организовать розыск и поимку по разным островам и местам Петербурга непристойных девиц и женщин, и с сопроводительной запиской отправлять их на осмотр в Калинкинскую больницу¹².

Указы 1743, 1760 и 1782 гг. касались, кроме прочего, запрета совместного посещения мужчинам с женщинами публичных бань, вводятся штрафы для лиц, содержащих публичные дома, и полугодовое заключение в прядильных домах для проституток¹³. На основании донесения военного ведомства о распространении венерических болезней в войсках, указ Сената от 20 мая 1763 г. предписывал допрашивать воинские чины, одержимых «франц-венерией», об источнике заражения, установил розыск проституток по показаниям заразившихся от них лиц, принудительное бесплатное лечение, а уличенным в непотребстве женщин, грозил ссылкой в Сибирь.

Во время правления Екатерине II в употребление вошел сам термин «проституция». Именной Екатерининский указ 1765 г. говорил о ссылке на поселение в сопровождении караула вдов и девок за праздность и беспорядочное поведение. Указ Сената «О безотворотном приеме на фабрики на работу непотребных девок, присыпаемых из полицмейстерского управления в Мануфактур Контору» от 30 сентября 1771 года, предписывал владельцам фабрик принимать на работу задержанных полицией проституирующих женщин.

Полицейский Устав благочиния 1782 г., имевший огромное значение для развития российского уголовного законодательства, регламентирующего борьбу с занятием проституцией и содержанием публичных домов, первым классифицировавшим такие явления, как проституция, сутенерство, содержание публичного дома, его посещение, отделившим их друг от друга.

¹² Труды Первого Всероссийского съезда по борьбе с торгом женщинами и его причинами, происходившего в С.-Петербурге с 21 по 25 апреля 1910 года. Т.2-3. – Санкт-Петербург, 1911-1912.- С. 337-338.

¹³ Приклонский И.И. Указ. соч.- С. 56.

На частных приставов и Управу благочиния возлагалась обязанность «укрощать непотребное житие», запрещались проституция и сутенерство, обращение проституции в ремесло, дающее пропитание, наказывалось помещением в смирительный дом на полгода, содержание публичного дома и посещение его наказывалось денежной пеней и помещением в смирительный дом¹⁴.

Ужесточение мер не привело к желаемому снижению проституции, тогда Екатерина II допустила существование легальных проституток, но с обязательным медицинским осмотром. В Петербурге стали отводить специальные места для публичных домов.¹⁵

С начала правления Павла Петровича публичных женщин обязали носить одежду желтого цвета, чтобы их можно было отличать от пристойных женщин. Указом 1800 г. было велено распутниц ссылать на Нерчинские фабрики.

При правлении Николая I был установлен врачебно-полицейский надзор за проституцией. В 1843 г. был создан врачебно-полицейский комитет, для борьбы с венерическими заболеваниями, который регистрировал женщин, занимавшихся проституцией.

Со временем увеличивалось число публичных домов, что говорит о декриминализации проституции. Так же декриминализации проституции стала отображаться в законодательных актах. В Своде законов 1832 г. виновный в совращении обязан обеспечить содержании матери и младенца, а также должен быть подвергнут тюремному заключению и церковному покаянию.

Вместе с тем начинания в сфере профилактики проституции, реабилитации женщин, ею занимающихся, какого-либо развития длительное время не получали, пока в 1844 государством не была предпринята попытка взять проституцию под контроль.

¹⁴ Полное собрание законов Российской Империи. Том 21. 1781-1783. / Под ред. М.М. Сперанского. – Санкт-Петербург. 1830 - С.48.

¹⁵ Приклонский И.И. Указ соч.- С. 57.

29 мая 1844 года министром внутренних дел были утверждены к руководству Петербургского врачебно-полицейского комитета особые правила — «Табель о проституции», которыми поднадзорные проститутки стали освобождаться от ответственности, предусмотренной за «непотребства», а дома терпимости перешли под полицейский надзор.¹⁶

Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 года, с различными изменениями действовавшее вплоть до 1917 года, впервые в российском законодательстве разделившее проституцию («непотребство») и внебрачную связь, ранее объединенных единым понятием «непотребство», включило в себя целую главу «О преступлениях против общественной нравственности и нарушении ограждающих оную постановлений», установив наказуемость и проституции, и ее эксплуатации третьими лицами¹⁷. Согласно Уложению, установлена наказуемость содержания публичного дома или обращения иным образом в свое ремесло чужого «непотребства» (ст. 1282), способствования «непотребству» в публичных заведениях их содержателями и служащими (ст. 1283), предоставления помещений для «непотребства» (ст. 1284), вовлечения в «непотребство» несовершеннолетних (ст. 1285), обращения женщиной «непотребства» в ремесло (ст. 1287), сводничества (ст. ст. 1296-1300)¹⁸.

В 1848 г. поднадзорные проститутки и содержательницы терпимых борделей были вовсе освобождены от наказания за «непотребство».

Таким образом во II половине XIX проституция переходит под административное регулирование. В 1852 году Министерство внутренних дел создало специальную комиссию по надзору за бродяжничающими женщинами, которым стали выдавать «бланки» и которых стали называть «бланковыми». 6 апреля 1853 года было разрешено создание домов терпимости. В 1861 году в табель о проституции были внесены дополнения,

¹⁶ Правила для содержательниц домов терпимости / Архив судебной медицины и общественной гигиены. Кн. 1. Отд. 3- Санкт-Петербург, 1870. - С. 96.

¹⁷ Российское законодательство X - XX веков. В 9 томах. Т.6: Законодательство первой половины XIX века / Под ред. О.И. Чистякова. – Москва: Юрид. лит-ра, - С. 198.

¹⁸ Елистратов А.И. Указ. соч. - С. 281-283.

предусматривающие использование наряду с домами терпимости домов свиданий и квартир, а также поведение одиночных проституток. Сложившаяся система административного надзора за проституцией должна была охватить все ее проявления.

Таким образом, российское законодательство перешло от полного запрета «непотребства» к допущению проституции.

Только после проведения в период правления императора Александра II судебной реформы в 1864 г. было официально отменено право врачебно-полицейского комитета «по своему усмотрению сечь розгами подчинённых его надзору проституток и применять к ним всяческие дисциплинарные и пенитенциарные меры; только с того времени этим истинным париям общества даны кое-какие человеческие права, – по крайней мере, в отношении судимости они сравнялись с остальными гражданами, так как дела о них стали ведаться мировыми судьями на основании общих узаконений». Таким образом, в результате проведенной реформе можно говорить о декриминализации проституции.

Уложение редакции 1866 года включило в себя лишь 4 статьи об ответственности за преступления, способствующие проституции. Декриминализованы были занятие проституцией, посещение проституток, содержание домов терпимости, извлечение дохода от занятия проституцией другими, попустительство проституции содержателями публичных заведений и неквалифицированные виды сводничества.

Политика легализации проституции, к которой Россия перешла к середине 60-х годов XIX века, государственная регламентация проституции сделали возможным изучение явления проституции с использованием официальных статистических данных.

В Уголовном уложении 1903 г. ст. 526 была введена ответственность за вовлечение лица женского пола в занятие проституцией путем применения насилия, угрозы убийством, весьма тяжким или тяжким телесным повреждением потерпевшей или члену ее семьи, или посредством обмана,

или злоупотребления своей властью над этим лицом, или с использованием беспомощного положения, или зависимости лица от виновного. Совершение такого преступления предусматривало наказание в виде лишения свободы.

Ст. 527 Уголовного уложения предусматривалась ответственность мужчины, занимающегося в виде промысла из корыстных побуждений сутенерством в отношении женщины, находящейся в зависимом от него положении, или с использованием ее беспомощного состояния, что влекло за собой наказание в виде тюремного заключения. Такое же наказание назначалось лицу, виновному в вербовке из корыстных соображений в виде промысла лиц женского пола для занятия проституцией в притонах.

Подводя итог описанию данного периода, можно сделать вывод о том, что изначально, проституция представляла собой социальное явление. Но, приобретая масштабность в обществе, законодательство переходит к криминализации данного явления. Занятие проституцией от порицания переходит к уголовно наказуемому преступлению. С ростом проституции появляются сводники и притоны, что также становится преступлениями и находит свое отражение в законодательстве. В свою очередь данные преступления имели наказания, в виде битьем кнутом, ссылкой в Сибирь, лица, занимающиеся проституцией, носили одежду с отличительными признаками. Начиная с правления Екатерины II происходит послабление данных преступлений, своего рода происходит декриминализация. Допускаются легальные проститутки, появляются публичные дома. Занятие и организация проституции переходит от уголовно наказуемого преступления к административному проступку.

1.2 Развитие уголовно-правовых норм об ответственности за организацию занятия проституцией в послереволюционный период

В послереволюционный период система регламентации проституции новой властью была признана порочной и полностью уничтожена, однако сама проституция осталась.

В первые послереволюционные годы было отмечено резкое падение уровня проституции.

Однако проституция не только не исчезла, а возродилась с введением НЭПа. Бурный ее рост, вызванный, с одной стороны, уничтожением законодательной базы в сфере борьбы с проституцией и содержанием притонов, с другой стороны - бедственным положением народных масс, привел к тому, что от единичных несистематизированных мер пресечения правительство в 1920-е годы перешло к планомерной борьбе с нею. Первым шагом стало введение жестких уголовных наказаний за организацию проституции.

Уголовный кодекс РСФСР, принятый 1 июня 1922 года, занятие проституцией, принуждение к ней и сводничество признал социальным недугом. Упор в борьбе с этими недугами был сделан не на самих проституток, а на лиц, вовлекающих женщин в грязное ремесло, - посредников, сводников, вербовщиков, сутенеров, притоносодержателей.

В 1922 году при наркомате здравоохранения была создана «Венерологическая секция», которой было разработано положение о мерах борьбы с проституцией, опубликованное 16 декабря 1922 года. Сущность этого циркуляра, положившего начало планомерной борьбе с проституцией, сводилась к выделению мер предупредительного порядка (мероприятия по охране женского труда; организация производственных артелей; повышение профессиональной квалификации женщин; устройство общежитий для безработных женщин; усиление борьбы с детской беспризорностью;

расширение агитационно-просветительной работы, разъяснение сущности проституции, недопустимости, позорности и опасности ее) и мер непосредственной борьбы с проституцией (усиление административного надзора за местами, где происходит вовлечение в разврат и проституцию; борьба с посредниками и с пособниками проституции, притоносодержателями, с применением всех мер административного и судебного воздействия; организация доступного и бесплатного лечения больных венерическими болезнями, создание диспансеров)

Циркуляр от 16 декабря 1922 года подчеркивал, что борьба с проституцией не должна быть заменена борьбой с проституткой. Это положение было закреплено в «Инструкции органам милиции по борьбе с проституцией», опубликованной 25 января 1924 года, которой указывалось, что основной работой милиции по борьбе с проституцией является раскрытие притонов разврата; обнаружение и задержание лиц, эксплуатирующих проституцию; принятие мер к недопущению использования публично-веселительных мест для целей проституции и превращения их в притоны разврата. В то же время в инструкции подчеркивалось, что применение репрессивных действий в отношении отдельных проституток и грубое отношение к ним недопустимы.

В этот период Советской власти стала наблюдаться тенденция отхода от выработанного ею ранее курса, согласно которому с проституцией, как с продуктом социальных явлений, необходимо бороться с помощью искоренения ее основных социально-экономических причин. Этот курс борьбы с проституцией стал заменяться другим - репрессивно-административным.

Уголовным кодексом РСФСР, принятым 27 октября 1960 года, была установлена ответственность за содержание притонов разврата и сводничество с корыстной целью (ч. 1 ст.226 УК РСФСР), каравшееся лишением свободы на срок до 5-ти лет.

29 мая 1987 года Кодекс об административных правонарушениях РСФСР был дополнен статьей 164.2, предусматривавшей административную ответственность за занятие проституцией в виде предупреждения или штрафа.

Ст. 241 Уголовного кодекса РФ, принятым 13 июня 1996 года, установлена ответственность за организацию или содержание притонов для занятий проституцией, предусмотрев за совершение указанных деяний наказание в виде штрафа или лишения свободы на срок до 5-ти лет. Эта статья повторила диспозицию ст. 236 Модельного уголовного кодекса для государств - участников СНГ¹⁹, дополнив диспозицию ст.226 УК РСФСР 1960 года лишь криминализацией организации притона, и оставила без внимания иные формы содействия и эксплуатации проституции. Вместе с тем новый Уголовный кодекс РФ статьей 240 установил ответственность за вовлечение в занятие проституцией, которой УК РСФСР 1960 года не предусматривал (его ст. 210 была установлена ответственность за вовлечение в занятие проституцией лишь несовершеннолетних).

Однако то обстоятельство, что диспозиция ст. 241 УК РФ не охватывает многих форм эксплуатации проституции, стало очевидным достаточно скоро, и в 2003 году УК РФ был кардинально изменен. Часть 1 ст. 241 УК РФ стала предусматривать ответственность за совершение деяний, направленных на организацию занятия проституцией другими лицами, за содержание притонов для занятия проституцией и за систематическое предоставление помещений для занятия проституцией²⁰. Такое изменение уголовного закона значительно расширило круг лиц, подлежащих уголовной ответственности за действия, способствующие проституции и эксплуатирующие ее, и повлекло многократное увеличение числа осужденных за рассматриваемые преступления.

¹⁹ Модельный уголовный кодекс для государств - участников СНГ, принятый Постановлением Межпарламентской Ассамблеи государств - участников СНГ от 17 февраля 1996 года. [электронный ресурс] // Справочная правовая система «Консультант Плюс». – Режим доступа: www.consultant.ru.

²⁰ Федеральный закон РФ от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации» // Российская газета. 16 дек. 2003 г.

Исторический анализ показывает, что постепенно уголовному наказанию привлекались не только те, кто занимается проституцией, но и те, кто занимается организацией занятия проституции; содержанием притонов. Далее произошел перелом в истории и законодательство перешло к декриминализации данных преступлений, были отведены специальные места для занятия проституцией, но данная установка не продержалась долго и отечественное законодательство перешло к полному запрету. На протяжении изменения законодательства не было формулировки о субъекте преступления. Хоть и не было четкой регламентации, но при организации занятия проституцией имело корыстный мотив, для извлечения прибыли.

Глава 2. Уголовно — правовой анализ состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 241 УК РФ «Организация занятия проституцией»

2.1 Объект преступления, предусмотренный ч. 1 ст. 241 УК РФ

В юридической науке традиционно сложилось представление об объекте преступления как об уголовно — правовой категории, которая используется для обозначения тех общественных отношений, на которые направлено посягательство, чему причиняется или может быть причинен вред вследствие совершения преступления.

До принятия УК РФ 1996 г. традиционной считалась трехчленная классификация объектов преступления по вертикали на общий, родовой и непосредственный.

Трехступенчатая классификация объектов преступлений соответствовала структуре прежних уголовных кодексов, (УК РСФСР 1926 и 1960 гг.) Особенная часть которых делилась только на главы. Однако принципиально новая структура УК РФ 1996 года с делением Особенной части не только на главы, но и на разделы (объединяющие отдельные главы) позволяет вспомнить о нетрадиционной четырехступенчатой классификации.²¹

В связи с принятием Уголовного кодекса РФ 1996 г. в теории уголовного права получило подтверждение положение о том, что к традиционной классификации по вертикали необходимо добавить еще одну группу общественных отношений, связанных общими признаками. Такой объект получил название «видовой».

²¹ Уголовное право в 2 т. Том 1. Общая часть: учебник для академического бакалавриата / А. В. Наумов [и др.]; ответственный редактор А. В. Наумов, А. Г. Кибальник. – 5-е изд., перераб. и доп. – Москва: Издательство Юрайт, 2018.- С. 78.

Общим объектом преступления принято считать всю совокупность общественных отношений, охраняемых уголовным законом. Общий объект преступления представлен в обобщенном виде в статье 2 УК РФ.²²

Исходя из структуры действующего Уголовного кодекса, родовым объектом преступления являются общественные отношения, на которые происходит преступное посягательство, нормы об ответственности, за которые помещены в один раздел уголовного закона.

Следуя логике законодателя, родовым объектом организации занятия проституцией, включенной в раздел IX УК РФ «Преступления против общественной безопасности и общественного порядка», являются общественные отношения, обеспечивающие общественную безопасность и общественный порядок.

Н. В. Герасимов в своей статье в качестве родового объекта обозначает семью. В первую очередь ослабление семейных отношений, перестают действовать репродуктивные, воспитательные и коммуникативные функции. Помимо этого, проституция может разрушить существующую семью или не позволит создаться новой²³. Не могу согласиться с данной точкой зрения, т.к. человек сам волен в своих решениях, и он должен отдавать отчет своим действиям.

Различные авторы имеют свою точку зрения на счет понятия общественная безопасность. Так Б.Т. Хамхоев понимает общественную безопасность как состояние общества и человека, когда обеспечены стабильность и устойчивость развития общества как целостного социального механизма, права и свободы человека, благоприятные условия и возможности для удовлетворения и реализации его жизненных

²² Уголовный Кодекс Российской Федерации (УК РФ) [Электронный ресурс] : федеральный закон от 13.06.1996 N 63-ФЗ ред. от 17.04.2017. // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

²³ Герасимов Н.В. К вопросу об объекте организации занятия проституцией / Н.В. Герасимов // Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева. -2009. - №4 - С. 3.

потребностей²⁴. В свою очередь И.В. Демин предлагает употреблять категорию «общественная безопасность» для характеристики состояния, при котором защищены различные жизненно важные интересы общества, до минимума снижена вероятность реальных и потенциальных внутренних и внешних угроз и обеспечиваются возможности для прогрессивного развития личности и общества²⁵.

Анализируя научную литературу, нашла только одно альтернативное представление родового объекта, и им выступает семья. Большинство же авторов придерживаются толкования УК РФ, где в качестве родового объекта выступают общественная безопасность и общественный порядок.

Из этого следует, что организация занятия проституцией нарушает целостность общество, затрагивая наиболее значимые интересы.

Согласна с позицией, что родовым объектом данного преступления, выступают общественный порядок и общественная безопасность.

Видовым же объектом в данной классификации будут нормы, которые предусматривают ответственность за преступление, содержащиеся в одной главе уголовного закона. В тех случаях, когда раздел Особенной части УК состоит из одной главы, которая тождественна названию раздела, родовой объект будет совпадать с видовым.

В качестве видового объекта преступлений против здоровья населения и общественной нравственности, к которым относится и организация занятия проституцией, выступают здоровье населения и общественная нравственность, именно их обеспечивающие общественные отношения законодателем рассматриваются как объект этого вида преступлений.

²⁴ Хамхоев Б.Т. Генезис формирования понимания сущности общественной безопасности / Б.Т. Хамхоев // Вестник Московского университета МВД России. – 2010. – № 8 – С.5-7.

²⁵ Демин И.В. Сущность и содержание понятий «безопасность», «общественная безопасность» и «национальная безопасность» / И.В. Демин// Вестник Екатерининского института. 2009. – № 1. – С. 4.

Так Железнодорожный районный суд г. Барнаула признал в действия К., которая организовала занятие проституцией другими лицами, направленные против здоровья населения и общественной нравственности.²⁶

Специфика преступлений против здоровья и нравственности состоит в том, что вред причиняется или ставится под угрозу его причинения не отдельный человек, а неопределенное число лиц, составляющих население страны или отдельного региона, а также нравственные устои общества.

В ФЗ от 21 ноября 2011 г. № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации», имеется определение понятию здоровье - состояние физического, психического и социального благополучия человека, при котором отсутствуют заболевания, а также расстройства функций органов и систем организма²⁷. Вместе с тем говорить о том, что действия лиц, организующих занятия проституцией, прямо направлены на причинение вреда здоровью неопределенного круга лиц, пользующихся услугами проституток, нельзя. Так, как не всегда посещение проституток наносит вред здоровью, а лишь в некоторых случаях.

Понятие общественного порядка имеет различные трактования.

Определение общественного порядка должно включать указание на отношение между людьми, признак систематичности, критерии правильного, налаженного состояния. Общественным порядком является сложившаяся в обществе система отношений между людьми, правил взаимного поведения и общежития, установленных действующим законодательством, обычаями, традициями, нравственными нормами²⁸.

²⁶ Приговор Железнодорожного районного суда г. Барнаула по головному делу №1-69/2019 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. – Режим доступа: <http://sudact.ru>.

²⁷ ФЗ от 21 ноября 2011 г. № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

²⁸ Российское уголовное право. Особенная часть / Под ред. В.Н. Кудрявцева, А.В. Наумова – Москва: Юристъ, 1997. - С.244

Исследователями в качестве непосредственного объекта организации занятия проституцией также рассматривается общественная нравственность - совокупность общественных отношений, определяющих представление в данном обществе о добре и зле, о пристойности и непристойности, о гуманном и негуманном, о справедливом и несправедливом²⁹.

Общественная нравственность - один из основных способов нормативной регуляции действий человека в обществе, особая форма общественного сознания и вид общественных отношений, охватывающих выработанные человечеством и являющиеся господствующими в данный период в обществе систему норм и правил поведения, идеи, традиции, обычаи, представления о справедливости, о категориях добра и зла, долге, чести, совести, достоинстве.

Я согласна с выдвижением общественной нравственности в качестве непосредственного объекта. Как ранее упоминалось в работах некоторых авторов, преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 241 УК РФ нарушает устои людей, подрывает целостность семьи, разлагает моральный облик общества.

Так, суд г. Нерюнги установил, что В., совершила преступления против общественной нравственности, которая решила организовать занятие проституцией другими лицами.³⁰

К аналогичному выводу приходит Октябрьский районный суд г. Екатеринбурга, который квалифицировал преступление ФИО по ч. 1 ст. 241 УК РФ, а именно деяния, направленные на организацию проституцией другими лицами. Что данное преступление посягает на общественную нравственность³¹.

²⁹ Уголовное право Российской Федерации. Особенная часть. / Отв. ред. Б.В. Здравомыслов. - 2е изд., перераб. и доп. - Москва: Юристъ, 1999. - С.282,297.

³⁰ Приговор суда г. Нерюнги по головному делу №1-298/2019 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. – Режим доступа: <http://sudact.ru>.

³¹ Приговор Октябрьского районного суда г. Екатеринбурга по головному делу №1-421/2019 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. – Режим доступа: <http://sudact.ru>.

Соотношение видового и непосредственного объекта определяется следующим образом: «Видовым объектом является тот объект, на который посягает преступление отдельного вида. Непосредственный объект — это уже нарушенное общественное отношение, т. е. объект, который уже изменен отдельным конкретным преступлением или который поставлен в условия реальной опасности».³²

Большинство ученых приходят к выводу, что родовым объектом содержания притонов для занятия проституцией и систематического предоставления помещений для занятия проституцией являются общественные отношения, обеспечивающие общественную безопасность и общественный порядок, а видовым и непосредственным объектом этих преступлений является общественная нравственность в области половой морали.

Половую мораль, можно определить, как систему сексуальных ценностей, норм и установок, которая ориентирует людей на определенные взгляды и поведение в сфере половых отношений, поддерживая тем самым социальную устойчивость обществе³³. Из этого следует, что данное преступление посягает на сложившиеся устои людей в понимании правильности половых отношений.

Помимо вышеуказанной классификации, в юридической науке применяется иная классификация, «по горизонтали»: ее сущность заключается в делении непосредственного объекта на основной, дополнительный и факультативный. Подобное деление обусловлено многообъектными преступлениями, то есть, когда виновное лицо одним деянием причиняет вред двум или более общественным отношениям.

³² Мальцев, В. Понятие непосредственного индивидуального объекта преступления: статья / В. Мальцев // Уголовное право. – Москва: АНО "Юридические программы". – 2011.- № 5. - С. 19.

³³ Тихомиров Д.А. Либерализация половой морали в современном мире / Д.А. Тихомиров // Знание. Понимание. Умение. – 2015. - № 3. – С. 94.

Основной непосредственный объект представляет собой те общественные отношения, на причинение вреда, которым и было направлено деяние виновного лица.

А.Я. Вилке отмечает, что повышенная опасность вовлечения несовершеннолетних в занятие проституцией заключается в следующем:

а) деформируются естественные общественные отношения, подрывается здоровье молодых людей, утрачиваются нравственные ценности, создаются предпосылки для наступления соответствующих неблагоприятных последствий - внебрачных половых контактов, распространения венерических заболеваний и СПИДа, распада семей, что ставит под удар нормальное генетическое (физическое) и социальное (нравственное) воспроизведение новых поколений;

б) формируются антиобщественные установки определенных групп молодежи - изменяются представления о роли женщины-матери, воспитании детей,уважении к родителям и старшим по возрасту;

в) распущеная половая жизнь и проституция в несовершеннолетнем возрасте отрицательно сказывается на здоровье. От женщин-матерей в свою очередь зависит здоровье детей, их физическое и психическое состояние, уровень половой культуры подрастающего поколения.³⁴

Исходя из этого, можно сделать вывод о том, что проституция способствует распространению венерических заболеваний и СПИДа, а также развращает общество.

Несомненно, проституция способствует распространению венерических заболеваний. Однако следует признать, что ни единственной, ни главной причиной этого распространения проституция не является. Исследователями не раз отмечалось, что вред физическому здоровью лиц,

³⁴ Вилке А.Я. О тех, кто паразитирует на социальной беде. Проституция и преступность. / Отв. ред. И.В. Шмаров. – Москва: Юрид. лит-ра, 1991. - С. 274-276.

вовлеченных в проституцию, причиняется далеко не всегда. Не каждое лицо, занимающееся проституцией, страдает венерическими болезнями или является носителем ВИЧ-инфекции, далеко не каждый клиент, прибегающий к услугам такого лица, заражается. Более того, в последнее время стала обращать на себя забота лиц, эксплуатирующих проституцию, о том, чтобы в ходе оказания сексуальных услуг никто из участников таких контактов не заразился венерическим заболеванием.

С учетом этого обстоятельства здоровье населения в качестве непосредственного объекта преступлений, отнесенных к организации занятия проституцией, ни исследователями, ни законодателем не рассматривается.

А.Н. Игнатов подчеркивает, что опасность проституции для общества заключается в моральном разложении определенной части населения, особенно молодежи, при этом имея ввиду и тех, кто занимается этим ремеслом, и тех, кто пользуется услугами проституток, а снижение уровня половой нравственности, ею вызываемое, отрицательно влияет и на другие сферы общественной морали³⁵. Устанавливая уголовную ответственность за преступления, отнесенные к организации занятия проституцией, законодатель тем самым стремился обеспечить благоприятные условия нравственного формирования личности, потому что его характер и последствия играют главную роль в генезисе преступного и девиантного поведения.

Из этого следует, что общественная нравственность выступает в качестве непосредственного объекта. Анализируя судебную практику, заметила, что в приговорах часто указывают, что в качестве объекта посягательств, выступают общественная нравственность и здоровье населения. Можно сделать вывод о том, что преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 241 УК РФ является многообъектным. Я не могу согласиться с этим.

³⁵ Игнатов А.Н. Проблемы правовой борьбы с проституцией. Проституция и преступность. / Отв. ред. И.В. Шмаров. – Москва: Юрид. лит-ра, 1991. - С.1.

Как отмечалось ранее, что организация занятия проституцией не наносит конкретного вреда здоровью, т.к. существуют современные способы предотвращения передачи различных заболеваний. Прихожу к мнению о том, что преступление, предусмотренное ч.1 ст.241 УК РФ, является однообъектным.

2.2 Объективная сторона преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 241 УК РФ

Объективная сторона преступления характеризует его внешнюю сторону, внешнее проявление, которое происходит в объективной реальности и выражается в общественно опасном деянии. Объективная сторона всякого преступления означает отрицательное воздействие общественно опасного деяния на охраняемые уголовным законом общественные отношения, блага и ценности и сопровождается причинением вреда этим объектам либо созданием угрозы причинения им вреда. Можно сказать, что объективная сторона — фундамент уголовной ответственности³⁶. Иными словами, объективную сторону следует понимать как совокупность юридически значимых, указанных в уголовном законе признаков, характеризующих внешнюю сторону конкретного общественно опасного посягательства на охраняемый уголовным правом объект.

К признакам объективной стороны, те или иные из которых всегда указываются в нормах Особенной части УК РФ, относятся:

1. общественно опасное деяние, которое выражается в форме действия или бездействия
2. общественно опасные последствия
3. причинная связь между деянием и последствием

³⁶ Уголовное право России. Общая часть: учебник / Под ред. В.П. Ревина. – изд. 4–е, исп. и доп. – Москва: Юнистицформ, 2016. - С. 160.

4. способ, орудия, средства, место, время и обстановка совершения преступления.

Занятие проституцией подразумевает систематическое оказание сексуальных услуг³⁷. Сама проституция представляет собой вид деятельности, направленный на оказание сексуальных услуг в виде промысла, под влиянием вынужденной или свободной воли, без индивидуального выбора воли, характеризующийся систематичностью, корыстью и заключающийся в удовлетворении половых потребностей клиента за вознаграждение³⁸. А.П. Дьяченко под проституцией понимает, как деяние, направленное на извлечение материальной выгоды, совершенное в виде промысла путем вступления в половую связь; систематическое (в виде промысла) вступление в половую связь за вознаграждение, которое служит основным или существенным дополнительным источником средств для избранного (ведомого) образа жизни, или профессиональное удовлетворение сексуальных потребностей клиентов за плату³⁹.

Можно выделить следующие признаки проституции: систематичность занятия проституцией, как средством к существованию; доступностью к лицам, занимающимся проституцией; получение платы за оказание сексуальных услуг.

Авторы включают в определение проституции признак систематичности. В.П. Степалин прямо указывает, что не является проституцией однократное вступление в половую связь, даже за вознаграждение⁴⁰.

Диспозиция ст. 241 УК РФ, содержит следующие деяния:

³⁷ Герасимов Н.В. Определение проституции в уголовном праве России / Н.В. Герасимов // Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева. – 2010. – №2– С. 7-8.

³⁸ Нурмухадметова А.М. Понятие и система преступлений, связанных с проституцией в отечественном уголовном праве / А.М. Нурмухадметова// Актуальные проблемы экономики и права. – 2010. - №6 – С. 17.

³⁹ Дьяченко А.П. Проституция и преступность. Проблемы, дискуссии, предложения. – Москва: Юрид. лит., 1991. – С. 162–163.

⁴⁰ Научно-практическое пособие по применению УК РФ / Под ред. В.М. Лебедева. – Москва: НОРМА, 2005. - С. 571.

1. Деяния, направленный на организацию занятия проституции другими лицами;
2. Содержание притонов для занятия проституцией;
3. Систематическое предоставление помещений для занятия проституцией.

Первым из этих преступлений являются деяния, направленные на организацию занятия проституцией другими лицами. Немалая часть исследователей называет организацию занятия проституцией сутенерством⁴¹.

Такого мнения придерживается, в частности, А.С. Романов, называя сутенерство объединением лиц, занимающихся проституцией, с дальнейшим осуществлением опеки и контроля за ними, и считая его одним из видов организационной деятельности применительно к организации занятия проституцией. Раскрывая понятие сутенерства, А.С. Романов указывает, что сутенер непосредственно организует других лиц для их дальнейшего занятия проституцией и руководит этой деятельностью, выполняя так называемые хозяйственно-распорядительные функции: установление размера оплаты труда проституток, достижение договоренности с клиентом и прием оплаты за услуги, ведение «бухгалтерии» работы проституток, урегулирование вопросов с представителями правоохранительных органов, учет «рабочего времени» проституток, количество выходов «на работу», обеспечение проституток транспортом и жильем.⁴²

Данная точка зрения имеет изъяны, т.к. нельзя рассматривать услуги, которые предоставляет сутенер проституирующему лицу в качестве организации проституции, это является лишь способствующим проституции.

⁴¹ Сучкова В.В. Общественная нравственность в сфере половых отношений как объект уголовно-правовой охраны. Дис. ...канд. юрид. наук: 12:00.08 / Сучкова Валерия Владимировна – Москва, 2004. – С. 564.

⁴² Романов А.С. Организация занятия проституцией (ст.241 УК РФ): проблемные вопросы квалификации. / А.С. Романов // Актуальные проблемы российского права – 2004. – №7 – С .47.

Следовательно, нельзя отождествлять сутенерство и деяния, предусмотренный диспозицией ст. 241 УК РФ.

Организация занятия проституцией предполагает координацию усилий для обеспечения возможности занятия проституцией хотя бы одному лицу: деятельность по налаживанию связей проституток с клиентами, формирование клиентских баз данных и базы данных проституток, поиск мест для занятия проституцией, обеспечение охраной, составление графика работы проституток и тому подобное.⁴³

Многие исследователи раскрывают сущность деяний, направленных на организацию занятия проституцией другими лицами, сходным образом - через перечисление конкретных действий, составляющих объективную сторону рассматриваемого преступления. Так, С.И. Никулин указывает, что организация занятия проституцией другими лицами включает финансирование мероприятий, связанных с созданием и функционированием притонов, и иные действия, обеспечивающие сексуальную эксплуатацию (аренда или покупка помещения, вербовка и доставка проституток, организация охраны и т.д.)⁴⁴. В.П. Степалин пишет, что под деяниями, направленными на организацию занятия проституцией, понимаются вербовка, подбор проституток, приобретение, наем, предоставление, приспособление помещений для занятия проституцией, организация их охраны, поиск клиентов или лиц для обслуживания притона и т.п⁴⁵

Перечень действий, которые могут входить в состав стороны деяний, направленных на организацию занятия проституцией другими лицами:

1. Они преследуют своей целью осуществление другими лицами занятия проституцией;

⁴³ Уголовное право Российской Федерации. Особенная часть. / Под ред. А.И. Рарога. – Москва: Юрист, 2004. – С. 87-89.

⁴⁴ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации. / Отв. ред. В.И. Радченко. - 2-е изд. – Москва: Проспект, 2008. - С. 43.

⁴⁵ Научно-практическое пособие по применению УК РФ / Под ред. В.М. Лебедева. - М.: Норма, 2005. - С. 572.

2. Их целью является и разовое оказание другим лицом платных сексуальных услуг (акт проституции), но целью не конечной, а промежуточной, служащей достижению цели осуществления занятия проституцией;

3. Они представляют собой только активные действия;

4. Они выражаются не каким-либо одним действием, а совокупностью их;

5. В качестве них могут рассматриваться лишь те действия, которые являются основной и главной силой, создающей другому лицу возможность заниматься проституцией, устраниющей препятствия к занятию проституцией, руководящей этим занятием, определяющей условия и порядок предоставления платных сексуальных услуг.

Преступление, как деяния, направленные на организацию занятия проституцией другими лицами, будет оконченным с того момента, когда в результате действий виновного чье-либо занятие проституцией стало возможным и все препятствия к этому занятию были устранены, то есть состав этого преступления является формальным⁴⁶.

Преступление признается оконченным вне зависимости от того, удалось или нет виновному склонить к занятию проституцией иных лиц. Для этого достаточно совершение действий, направленных на организацию занятия проституцией⁴⁷.

Приморский районный суд Санкт-Петербурга квалифицировал действия Д., - по ч. 1 ст. 241 УК РФ. Было установлено, что он совершил деяния направленные на организацию занятия проституцией другими лицами. А именно выполнял функции администратора, являясь

⁴⁶ Герасимов Н.В. Объективная сторона деяний, направленных на организацию занятия проституцией другими лицами / Н.В. Герасимов // Проблемы в российском законодательстве. – 2011. – № 5 – С. 23-25.

⁴⁷ Улицкий С.Я. Защита общественной нравственности в системе мер борьбы с преступностью. Учебное пособие. - Владивосток: Изд- во: ДВГУ, 2004. - С. 44.

администратором баниного комплекса, принимал заказы от клиентов на оказание им сексуальных услуг, встречал клиентов, после чего, из корыстных побуждений, получал денежное вознаграждение в размере 50 % от суммы, оплаченной клиентами женщинам за оказание сексуальных услуг, тем самым, осуществил содействие в действиях направленных на организацию занятия проституцией, путём предоставления информации.⁴⁸

Данный пример показывает, что входит в действия, направленные на организацию занятием проституции другими лицами.

Ленинский районный суд г. Нижний Новгород. Квалифицировал действия подсудимого К., по ч. 1 ст. 241 УК РФ. Было установлено, что К., - размещал в газете «Работа для Вас» объявления о наборе девушек на высокооплачиваемую работу (ночной график). В дальнейшем К. осуществлял подбор девушек, лично встречался с ними, проводил собеседования, в ходе которых выяснял их отношения к оказанию интимных услуг сексуального характера, объяснял, что они должны оказывать услуги интимного характера третьим лицам за денежное вознаграждение, а так же говорил, что за оказания услуг сексуального характера клиентам он обеспечит им безопасные условия работы, стабильный и высокий доход. Координировал все дальнейшие действия.⁴⁹

Вторым альтернативным общественно опасным деянием, предусмотренным в ч. 1 ст. 241 УК РФ является - содержание притонов для занятия проституцией.

Данный состав специфичен наличием предмета- притона, понятие которого, до сих пор не нашло единого мнения.

⁴⁸ Приговор Приморского районного суда г. Санкт-Петербурга по головному делу №1-1014/17 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. – Режим доступа: <http://sudact.ru>.

⁴⁹ Приговор Ленинского районного суда г. Нижний Новгород по головному делу №1-305/17 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. – Режим доступа: <http://sudact.ru>.

Основными признаками притона исследователи признали : его предназначение для занятия проституцией; длительность его использования для данного занятия; доступность его неопределенному кругу лиц⁵⁰.

В толковом словаре русского языка Б.М. Волина и Д.Н. Ушакова под притоном понимается «дом, помещение, в котором собираются с преступными, неблаговидными и т.п. целями. Например, ... притон разврата⁵¹». В соответствии с определением, данным в толковом словаре СИ. Ожегова, притон — это место тайных преступных сборищ (воровской притон, притон разврата)⁵².

Часть исследователей приходит к выводу о том, понятие притон нельзя ограничивать лишь одним помещением, а также иное сооружение (палатка, лодка и т.п.)⁵³, а также салон автомобиля или иного транспортного средства⁵⁴.

Транспортное средство, будет являться притоном для занятия проституцией в том случае, если основным его назначением будет являться оказание в нем платных сексуальных услуг и для оказания этого оно используется длительное время.

По мнению Д.А. Бражникова, В.Е. Горюнова и Е.А. Федика, предоставление места для занятия проституцией, являющееся содержанием притона, имеется и в тех случаях, когда создаются условия для вступления в половыe отношения за плату в данном месте третьими лицами. Примером этого авторы приводят ситуацию, в которой сторож автостоянки

⁵⁰ Игнатов А.Н. Квалификация половых преступлений. – Москва: Юрид. лит-ра, 1974. – С. 237-238

⁵¹ Толковый словарь русского языка. / Глав. ред. Б.М. Волин, Д.Н. Ушаков. - Т.3. - М.: Государственное издательство иностранных и национальных словарей, 1939. - С.86.

⁵² Ожегов СИ. Толковый словарь русского языка. / Под ред. Н.Ю. Шведовой. - 4-е изд., доп. Москва.: Русский язык, 1989. - С. 601.

⁵³ Миллеров Е.В. Понятие притона для занятия проституцией / Е.В. Миллеров// Юрист-Правоведъ, – 2006. – № 3. – С.107-108.

⁵⁴ Рарог А.И., Степалин В.П., Шишов О.Ф. Уголовное право. Особенная часть в вопросах и ответах. – Москва: Юристъ, 2000. - С. 215.

предоставляет вверенные ему под охрану автомобили для занятия в них проституцией⁵⁵.

Данная ситуация может быть рассмотрена как содержание притона, при этом в качестве притона должна рассматриваться территория всей автостоянки, т.к. каждый раз для занятия проституцией клиентам может предоставляться новый автомобиль.

Назначением притона является использование его для длительного, систематического занятия в нем проституцией, помещение (иное место), используемое в качестве притона, должно быть отведено, предназначено его содержателем именно для этой цели.

Использование помещения (иного места), не только для занятия в нем проституцией, но и для иных целей, не исключает признания его притоном для занятия проституцией, если использование его для этого занятия является основным назначением этого помещения (места), либо одним из основных его назначений.

Как притон для занятия проституцией следует рассматривать квартиру, используемую и для занятия проституцией, и для проживания (причем, не только проституирующих лиц, но и содержателей притона).

Притон для занятия проституцией должен быть предназначен его содержателем не просто для занятия проституцией, а для занятия проституцией, имеющего значительную протяженность во времени.

Содержание притонов включает в себя должным уход за ним. Субъект, который организует притон, должен подготовить его для длительного применения, обустроить его. Притон создается для длительного, а не для разового применения.

⁵⁵ Бражников Д.А., Горюнов В.Е., Федик Е.А. Проституция. Криминологические и уголовноправовые аспекты. - Челябинск: Челябинский институт ГОУ ВПО «РГТЭУ», 2005. - С. 3.

На практике не встречается ситуаций, в которых субъект отводил бы функционированию создаваемого им притона определенный временной отрезок, деятельность притона обычно прекращается либо в связи с вмешательством правоохранительных органов, либо в связи с иными обстоятельствами, исключающими ее продолжение.

И.С. Алихаджиева указывает, что употребляемый применительно к притонам для занятия проституцией термин «содержание» предполагает длительный характер как для занятия проституцией на его территории, так и создание в течение определенного периода для этих целей необходимых условий (оборудование, поддержание нормального состояния при эксплуатации, материальные затраты и др.)⁵⁶.

Это означает, что, создавая притон и приступая к его содержанию, субъект рассчитывает его длительное функционирование. Для констатации наличия в действиях лица состава содержания притона необходимо установление наличия у него умысла на длительное использование притона для занятия проституцией. Разовое предоставление помещения для полового сношения с лицом, занимающимся проституцией, не образует состава преступления.

Н.В. Уханова отмечает, что длительность занятий проституцией в притоне является необходимым его признаком, и содержание ее может быть выражено количественным (совершение не менее трех тождественных деяний) и качественным (определенная линия поведения в конкретный более или менее продолжительный отрезок времени) показателями⁵⁷.

Цель содержания притона для занятия проституцией является систематическое занятие проституцией в данном притоне. Но не всегда это цель может быть реализовано, однако это не будет являться препятствием

⁵⁶ Алихаджиева И. Об ответственности за содержание притонов / И. Алихаджиева // Актуальные проблемы российского права. – 2008. – № 3. – С.21.

⁵⁷ Уханова Н.В. Указ. соч. - С. 105.

для констатации наличия состава преступления в некоторых случаях. Может быть такое, что субъект создал все необходимые условия для притона, но был задержан правоохранительными органами до того, как в содержащемся им притоне был осуществлен хотя бы один акт проституции. Для этого необходимо констатировать в действиях субъекта содержание притона для занятия проституцией.

Так, обвиняемая С. осуществляла организационно-административные функции в салоне «Relax», выполняла действия по содержанию притона. Она обеспечивала контроль за порядком в помещениях салона, обеспечивала бесперебойное функционирование данного заведения, оплачивая услуги связи, организовывала стирку белья, обеспечивала организацию пропускного режима в салон⁵⁸.

Аналогичным оценка дана в приговоре Савеловского районного суда г. Москвы. Известно, что ФИО подыскал и арендовал квартиру и использовал ее в качестве притона. В ней он следил за порядком, оплачивал аренду и коммунальные платежи за квартиру, создавал все необходимые материально-бытовые условия для функционирования притона.⁵⁹

Можно сделать вывод о том, что содержание притона для занятия проституцией оконченным преступлением с того момента, как притон готов для осуществления в нем занятия проституцией.

Содержание притона для занятия проституцией является дляящимся преступлением, оно будет оконченным с того момента, когда в результате действий виновного притон начал свое функционирование. Состав этого преступления является формальным.⁶⁰

⁵⁸ Приговор Красносельского районного суда г. Санкт-Петербурга по головному делу №1-569/17 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. – Режим доступа: <http://sudact.ru>.

⁵⁹ Приговор Савеловского районного суда г. Москвы по головному делу №01-0421/16 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. – Режим доступа: <http://sudact.ru>.

⁶⁰ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации. / Отв. ред. В.И. Радченко. – Москва: Спартак, 2001.- С. 548.

Третье деяние – систематическое предоставление помещений для занятия проституцией, и нужно отграничить от содержания притона для занятия проституцией.

Ограничением данных составов будет являться назначение используемого помещения. В случае, если его владелец выделил это помещение для постоянного занятия в нем проституцией, определил это занятие его основным назначением, распространил информацию о возможности осуществления в нем проституции в любое время, такое помещение должно быть признано притоном для занятия проституцией. Если же помещение для занятия в нем проституцией владельцем представляется нерегулярно, под занятие проституцией, как основное назначение, им не отведено, предоставляется не только для занятия проституцией, но и для других целей, такое помещение притоном для занятия проституцией признано быть не может.

На практике лидирующее место среди помещений, систематически предоставляемых для занятия проституцией, занимают обычные квартиры, в которых продолжают постоянно проживать их хозяева. В основном, это квартиры, в которых имеется несколько комнат. В большинстве случаев это малообеспеченные семьи, которые сдают комнаты посуточно или по часам, и безразлично относятся к тому, будет ли там осуществлено занятие проституцией.

Но не только квартиры служат для систематического предоставления помещения для занятия проституцией. Для этого широко используются сауны.

Так Ш., являясь администратором сауны «Медведица» связывалась с А, чтобы та предоставляла проституток, для интересующихся их услугами

клиентов. Ш. неоднократно осуществляла вызов для клиентов сауны девушек, занимающихся проституцией.⁶¹

Этот состав как предмет преступления рассматривает только помещение (как жилое, так и нежилое).

Хасавюртовский городской суд признал в действиях Ш., преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 241 УК РФ, а именно систематическое предоставление помещения для занятия проституцией. Являлась администратором гостиничного комплекса «Избушка Лесника», предоставляла номера для оказания половых услуг за деньги.⁶²

В соответствии со сложившейся практикой систематичность действий имеет место в том случае, если они совершены более двух раз, а потому систематическое предоставление помещений для занятия проституцией предполагает по меньшей мере трехкратное использование (бесплатно или за плату) жилых или нежилых помещений для указанной цели собственником или владельцем.

Для констатации наличия признака систематичности важен период времени, в который помещение предоставлялось для занятия проституцией. Так, по мнению С.И. Никулина, предоставление помещения для вступления в сексуальную связь одним и тем же или разным лицам за вознаграждение несколько раз в течение продолжительного времени (например, в течение года), состава преступления не образует.⁶³

Протяженность периода, позволяющего констатировать в действиях субъекта систематическое предоставление помещений для занятия

⁶¹ Приговор Бабушкинского районного суда г. Москвы по головному делу №01-02482/2015 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. – Режим доступа: <http://sudact.ru>.

⁶² Приговор Хасавюртовского городского по головному делу №1-267/2015 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. – Режим доступа: <http://sudact.ru>.

⁶³ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации. / Отв. ред. В.И. Радченко. - 2-е изд. – Москва: Проспект, 2008. - С. 47.

проституцией, на практике чаще всего рассматривается как составляющая несколько месяцев.

Не имея четкой регламентации систематичности предоставления помещений, приводит к затруднениям. С. Я. Улицкий рассматривает систематичность как предоставление помещения не менее трех раз, если это выражает определённую тенденцию в поведении виновного⁶⁴.

Систематическое предоставление помещений для занятия проституцией будет окончено только после третьего эпизода предоставления помещения. Соответственно, предоставление помещения для занятия проституцией один или два раза состава данного преступления не образует.

В случае, если лицо имело цель предоставлять помещение для занятия проституцией многократно (более трех раз), но его намерения не были доведены до конца по независящим от него обстоятельствам (например, деятельность была пресечена правоохранительными органами), содеянное, как указывает В.А. Новиков, необходимо квалифицировать как покушение на преступление по ч.3 ст.30 и ст.241 УК РФ⁶⁵.

Изучая вопрос периода систематического предоставление помещений для занятия проституцией, пришла к выводу, что нет четкой регламентации. В своих трудах, ученые регламентируют период в пару месяцев, а конкретики не устанавливают. Анализируя судебную практику, видна только нижняя граница, которая составляет 1-2 месяца, а максимальной не прослеживается. Из этого следует, что для применения данного преступления, важен количественный фактор, который составляет- не менее 3 раз.

Подводя итог, хочется акцентировать внимание законодателя на том, что следует выделить в отдельную статью деяния, направленные на

⁶⁴ Улицкий С.Я. Защита общественной нравственности в системе мер борьбы с преступностью: учеб. пособие. 2004.- С.45.

⁶⁵ Герасимов Н.В. В практике районного суда: научно-практическое пособие. / Под ред. А.В. Галаховой. - Москва: Норма, 2007. - С.649.

содержание притонов и систематического предоставление помещений для занятия проституцией, т.к. они представляют лишь частные случаи организации занятия проституцией другими лицами⁶⁶. Отсутствие границ по поводу периода, так же затрудняет весь процесс. Практика показывает, что правоприменитель сам регламентирует рамки периода в зависимости от конкретного дела, в основе которого лежит систематичность и умысел субъекта преступления.

2.3 Субъект и субъективная сторона преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 241 УК РФ

Одним из необходимых элементов состава преступления является его субъект. В ст. 19 УК РФ «Общие условия уголовной ответственности», по существу, дано определение общего субъекта преступления. В соответствии с этой статьей субъектом преступления является физическое лицо, вменяемое и достигшее возраста уголовной ответственности.

Все три указанных признака являются обязательными для признания лица субъектом преступления.

Вменяемость как обязательный признак субъекта преступления характеризуется способностью лица во время совершения общественно опасного деяния осознавать его фактический характер, общественную опасность и руководить своими действиями.

Как уже отмечалось выше, субъектом преступления может быть признано только лицо, достигшее ко времени преступления возраста уголовной ответственности.

⁶⁶ Бушмин С. Преступления против общественной нравственности: новеллы и изменения в уголовно-правовом регулировании. / С. Бушмин // Уголовное право. - 2006. - № 5. С. 17-21.

По общему правилу, установленному ст. 20 УК РФ, возрастом, с которого за совершение преступлений, предусмотренных ст. 241 УК РФ, наступает уголовная ответственность, является 16 лет.

Примером может послужить приговор суда г. Москвы, который квалифицировал действия К., по ч. 1 ст. 241 УК РФ. Обвиняемый К. вступил в преступный сговор с другими лицами, для организации занятия проституцией другими лицами. Местом для этого была выбрана квартира. Согласно распределению ролей, К. обеспечивал охрану притона, следил за порядком в квартире, в его обязанности входили: встреча и досмотр клиентов; принятие звонков от клиентов собираение у девушек плату за оказание ими сексуальных услуг за денежное вознаграждение; а также осуществлял контроль за функционированием притона.⁶⁷

Так, обвиняемая Б. совершила соучастие в форме пособничества в организации занятия проституцией другими лицами, а равно содержании притона для занятия проституцией. Являясь администратором «Оздоровительного комплекса», вызывала для клиентов данного комплекса девушек, для оказания сексуальных услуг за деньги. Так же она обговаривала с клиентами стоимость предоставляемых услуг⁶⁸.

Не удалось найти примеры из судебной практике, где в качестве субъекта выступает один человек. Скорее всего это связано с тем, что данное преступление требует тщательной подготовки и одному человеку сложно организовать все и контролировать.

Принадлежность к физическим лицам, вменяемость и достижение возраста уголовной ответственности являются общими признаками субъекта преступления, предусмотренного ст.241 УК РФ.

Субъективная сторона является важным и самостоятельным элементом состава преступления, признаки которой служат одним из оснований

⁶⁷ Приговор Нагатинского районного суда г. Москвы по главному делу №01-0852/2016 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. – Режим доступа: <http://sudact.ru>.

⁶⁸ Приговор Никулинского районного суда г. Москвы по главному делу №01-0242/2016 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. – Режим доступа: <http://sudact.ru>.

уголовной ответственности, существенно влияют на общественную опасность, влияют на разграничение преступлений в процессе их квалификации, учитываются при назначении наказания судом.

Под субъективной стороной состава преступления понимается совокупность предусмотренных уголовным законом признаков, характеризующих психическое отношение лица к совершаемому деянию, содержащему определенный состав. Как и любой другой элемент состава преступления (объект, объективная сторона, субъект), субъективная сторона имеет решающее значение для квалификации: содеянное может быть квалифицировано по статье Особенной части УК РФ, если содержит все признаки субъективной стороны соответствующего состава преступления.⁶⁹

В юридической науке преобладает вывод, что субъективная сторона преступления включает в себя четыре элемента, к ним относятся: вина, мотив, цель и эмоции. В свою очередь, эти элементы, как и признаки объективной стороны делятся на обязательные и факультативные.

Обязательным признаком субъективной стороны во всех случаях будет вина. Принцип виновного причинения вреда содержится в статье 5 Уголовного Кодекса РФ, который заключается в том, что лицо подлежит уголовной ответственности только за те общественно опасные действия (бездействие) и наступившие общественно опасные последствия, в отношении которых установлена его вина. Таким образом, категория вины имеет важное значение в уголовном праве. Она является одним из оснований уголовной ответственности.

Таким образом, поскольку диспозиция ст.241 УК РФ не содержит указания на то, что рассматриваемые преступления могут быть совершены по неосторожности, следует признать, что они могут быть совершены только умышленно.

⁶⁹ Уголовное право России. Общая часть: учебник / Под ред. В.П. Ревина. – изд. 4–е, исп. и доп. – Москва: Юнистицформ, 2016. – С. 189-190.

Общепризнанным является то, что рассматриваемые преступления совершаются с прямым, заранее обдуманным умыслом: лицо, совершающее деяния, направленные на организацию занятия проституцией другими лицами, содержащее притоны для занятия проституцией или систематически предоставляющее помещения для занятия проституцией, осознает общественную опасность своих действий, предвидит возможность или неизбежность наступления общественно опасных последствий и желает их наступления.⁷⁰

Проанализировав литературу, прихожу к мнению о том, что данное преступление совершается только с прямым умыслом, т.к. не нашла подтверждения мнения о том, что данное преступление может совершаться с косвенным умыслом.

Мотив представляет собой внутреннее побуждение, направляющее поведение человека на совершение преступления. Мотив формируется на базе внутренних потребностей и интересов человека. В составах ряда преступлений мотив имеет квалифицирующее значение, то есть, не влияя в целом на преступность действия, он служит основой для создания состава с отягчающим обстоятельством (квалифицированного состава).

В юридической литературе нет единства мнений по вопросу о мотивах преступлений, отнесенных к организации занятия проституцией. Одни авторы полагают, что корысть при содержании притонов должна быть обязательным признаком состава преступления⁷¹, другие признают корысть факультативным признаком субъективной стороны виновного⁷². Аргументируя первую точку зрения, Д.А. Бражников, В.Е. Горюнов и Е.А.

⁷⁰ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации. / Отв. ред. В.И. Радченко. – Москва: Проспект, 2008. - С. 438; Уголовное право. Особенная часть: Учебник для вузов. / Отв. ред. И.Я. Козаченко, Г.П. Новоселов. - 4-е изд., изм. и доп. – Москва.: Норма, 2008. - С. 633; Уголовное право России: Учебник для вузов: В 2 т. / Под ред. А.Н. Игнатова, Ю.А. Красикова. - Т. 2: Особенная часть. – Москва: Норма, 2005. - С. 565; Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации. Под общ. ред В.М. Лебедева. 6-е изд., перераб. и доп. Москва: НОРМА, 2010. - С Старков Е.А. Особенности субъективной стороны преступлений против общественной нравственности / Е.А. Старков // Адвокатская практика. – 2009. – №5 – С.35.

⁷¹ Преступления против общественной безопасности, общественного порядка и здоровья населения. – Москва: Высшая школа МВД СССР, 1970. - С. 159.

⁷² Ефимов М.А. Борьба с преступлениями против общественного порядка, общественной безопасности и здоровья населения. - Минск: Изд-во Вышэйш. шк., 1971. - С. 58-61.

Федик подчеркивают, что рассматриваемая деятельность (содержание притона для занятия проституцией) связана с материальными затратами, и виновный стремится не просто окупить их, но и получить прибыль⁷³.

Так обвиняемый Б. привлек девушек для занятия проституцией для личного обогащения и получения доходов⁷⁴.

Аналогичный корыстный мотив в виде личного обогащения преследовал Н, когда привлек девушек для оказания сексуальных услуг мужчинам⁷⁵.

Приморский районный суд г. Санкт-Петербурга, квалифицирующий действия К., как преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 241 УК РФ. Установлено, что из корыстных побуждений, К. совершила деяния, направленные на организацию занятия проституцией другими лицами.⁷⁶

Так, можно прийти к мнению о том, что корысть является часто встречающимся мотивом преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 241 УК РФ. Но нельзя утверждать, что это единственный мотив.

Следуя толкованию закона, мотив не является обязательным признаком преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 241 УК РФ. Только закрепление в норме статьи, делает признак обязательным. Считаю, что законодателю стоит рассмотреть этот момент и сделать мотив обязательным признаком. При исследовании данной темы, я всегда сталкивалась на указание того, что данное преступление совершается с намерением в получении материальной выгоды, то есть имеет корыстный мотив.

Мотив и цель неразрывно связаны между собой. Цель, в отличие от мотива, всегда более конкретна. Целью преступления будет являться тот преступный результат поведения, к которому стремится лицо, совершающее преступление.

⁷³ Бражников Д.А., Горюнов В.Е., Федик Е.А. Указ. соч. - С. 37.

⁷⁴ Приговор суда г. Москвы по головному делу №01-0308/2016 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. – Режим доступа: <http://sudact.ru>.

⁷⁵ Приговор суда г. Москвы по головному делу №01-0302/2016 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. – Режим доступа: <http://sudact.ru>.

⁷⁶ Приговор Приморского районного суда г. Санкт-Петербурга по головному делу №1-824/2019 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. – Режим доступа: <http://sudact.ru>.

Целью рассматриваемых преступлений является систематическое занятие проституцией, причем цель эта представляет собой обязательный признак состава преступления⁷⁷, что подчеркивается и конструкцией диспозиции ч.1 ст.241 УК РФ, включающей эту цель в состав каждого из трех преступлений, ею предусмотренных.

⁷⁷ Уханова Н.В. Указ. соч. - С. 105.

Глава 3. Разграничение организации занятия проституцией со смежными составами преступлений

Несмотря на всю свою специфику, на практике все же нередко встречаются ситуации, при которых разграничение преступлений, отнесенных к организации занятия проституцией, и других преступных деяний создает определенные сложности.

Следует отметить, что организация занятия проституцией предполагает привлечение к этому занятию других лиц, причем привлечение — это нередко и само по себе является уголовно-наказуемым.

Так, организации занятия проституцией может предшествовать похищение человека, его купля-продажа или вербовка.

Вовлечение в занятие проституцией и принуждение к продолжению занятия проституцией (ст.240 УК РФ) данные преступления зачастую сопутствуют организации занятия проституцией. Иногда не просто разграничить данные преступления, т.к. составы преступлений, предусмотренных ст.240 УК РФ, и ст.241 УК РФ, преследуют одну и ту же преступную цель: занятие проституцией другими лицами.

Анализ объективной стороны этих преступлений и изучение практики показывают, что лица, совершившие вовлечение в занятие проституцией, не останавливаются на этом, а переходят к организации занятия проституцией тех, кого они в это занятие вовлекли либо передают этих лиц непосредственным организаторам занятия проституцией. Действия виновных в первой ситуации всегда подлежат квалификации по совокупности преступлений, предусмотренных ст.ст.240, 241 УК РФ, что чаще всего и происходит⁷⁸.

Так Н, привлекала девушек для занятия проституцией, путем различных обещаний и уговоров. При этом для извлечения максимальной

⁷⁸ Приговор Хостинского районного суда г. Сочи № 1-56/2019 от 24 сентября 2019 г. по делу № 1-56/2019 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. – Режим доступа: <http://sudact.ru>.

прибыли сняла квартиру, оборудовала ее, оплачивала коммунальные услуги, где и происходили встречи клиентов с проститутками. В дальнейшем она наняла С., в качестве водителям и охраны девушки, занимающихся проституцией⁷⁹.

В действиях Н., видно, что она совершила самостоятельные действия при наличии временного промежутка между преступлениями. В ей действиях присутствуют признаки разных преступлений, предусмотренных УК РФ. Что свидетельствует о реальной совокупности преступлений.

Вместе с тем обращает на себя внимание вторая ситуация, при которой преступные действия субъекта ограничиваются лишь вовлечением в занятие проституцией. В этой ситуации имеет место быть своеобразная специализация преступной деятельности, поскольку вовлечение в занятие проституцией влечет за собой не только само занятие проституцией конкретного лица, но и эксплуатацию этого занятия третьими лицами, а следовательно, и организацию этого занятия третьими лицами.

Для того, чтобы правильно сделать вывод о том, следует ли квалифицировать действия субъекта, совершившего преступление, предусмотренное ст.241 УК РФ, еще и как вовлечение в занятие проституцией, необходимо установить, каким образом под его контролем оказались проституирующие лица, занятие проституцией которых он организует. Практика идет по тому пути, что если лицо ранее занималось проституцией и, не прерывая этого занятия, оказалось под контролем субъекта (по своей или его инициативе), который стал организовывать его занятие проституцией, состав вовлечения в занятие проституцией в действиях этого субъекта будет отсутствовать⁸⁰.

⁷⁹ Приговор Индустриального районного суда г. Барнаула № 1-339/ 2017 от 20 ноября 2017 г. по делу № 1-339/ 2017 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. – Режим доступа: <http://sudact.ru>.

⁸⁰ Приговор Ленинского районного суда г. Самары № 1-78/2017 от 14 апреля 2017 г. по делу № 1-78/2017 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. – Режим доступа: <http://sudact.ru>.

Более того, представляется, что если лицо ранее и не занималось проституцией, однако стало заниматься проституцией под руководством субъекта по собственной инициативе, самостоятельно обратившись к нему с просьбой организовать его занятие проституцией, оснований квалифицировать действия такого субъекта как вовлечение в занятие проституцией не имеется, поскольку вовлечение в занятие проституцией подразумевает только активные действия, направленные на возбуждение у лица желания заниматься проституцией⁸¹.

Так, уголовное дело по обвинению К. в вовлечении в занятие проституцией ряда лиц было прекращено в связи с отказом государственного обвинителя от обвинения в этой части, поскольку в судебном заседании было установлено, что эти лица обращались к К. с просьбой организовать им занятие проституцией по собственной инициативе, позвонив ему в притон по телефонному номеру, полученному от знакомых, либо прочитанному в газетном объявлении. При этом даже публикация в газете объявления, рекламирующего деятельность притона, не была расценена как действие, возбуждающее желание заняться проституцией, поскольку адресовано оно было клиентам, желающим получения сексуальных услуг, устроиться «на работу» никого не приглашало и какого-либо заработка не обещало⁸².

Торговля людьми и использование рабского труда (ст.ст.127.1, 127.2 УК РФ). Принимая во внимание тот факт, что проституция является одной из форм эксплуатации, объективная сторона ст. ст.240 и 241 УК РФ имеет ряд общих черт с торговлей людьми, которые представляют собой преступления, по совокупности с которыми могут быть квалифицированы некоторые формы организации занятия проституцией. Е.Б. Мизулина указывает, что торговля людьми с целью сексуальной эксплуатации в любой из ее форм

⁸¹ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный). Отв. ред. Л.Л. Кругликов. М.: Волтерс Кluвер, 2005. - С.7 38; Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации. Под общ. ред. В.М. Лебедева. 6-е изд., перераб. и доп. Москва: НОРМА, 2010. - С. 698.

⁸² Приговор Димитровградского городского суда Ульяновской области № 1-304/2016 от 30 мая 2016 г. по делу № 1-304/2016 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. – Режим доступа: <http://sudact.ru>.

должна квалифицироваться по ст. 127.1 УК РФ «Торговля людьми», собственно сексуальная эксплуатация в любой из ее форм - по ст. 127.2 УК РФ «Использование рабского труда », а поскольку такой состав преступления, как организация занятия проституцией, является самостоятельным, преступления, связанные с организацией занятия проституцией другими лицами, должны квалифицироваться по совокупности преступлений, предусмотренных ст.ст.127.1,127.2 и 241 УК РФ⁸³.

Совокупность имеет место, когда субъект с целью организации занятия проституцией другими лицами покупает либо вербует человека, занятие проституцией которого он потом организует. Именно по такому пути идет и практика.

Так, по ч.1 ст.127.1, ч.1 ст.241 УК РФ была осуждена Е., признанная виновной в совершении деяний, направленных на организацию занятия проституцией другими лицами, содержании притонов для занятия проституцией и купле-продаже человека, совершенной в целях его эксплуатации. Судом было установлено, что Е., организовывавшая занятие проституцией ряду лиц и содержавшая притоны для занятия проституцией, за 50 000 рублей приобрела у своей знакомой с целью сексуальной эксплуатации З., которую затем привезла в свой город, где поместила в квартиру, используемую ею в качестве притона для занятия проституцией⁸⁴.

Аналогичным образом - по п. «а» ч.2 ст.127.1, ч.1 ст.241 УК РФ - был осужден К., который в целях организации занятия проституцией (то есть в целях эксплуатации) у своего знакомого купил двух девушек, занятие проституцией которым затем стал организовывать⁸⁵.

⁸³ Мизулина Е.Б. Торговля людьми и рабство в России: международно-правовой аспект. – Москва: Юристъ, 2006. – С .167-168.

⁸⁴ Приговор Дзержинский районного суда г. Санкт-Петербурга № 1-48/2019 от 15 октября 2019 г. по делу № 1-48/2019 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. – Режим доступа: <http://sudact.ru>.

⁸⁵ Приговор Останкинского районного суда г. Москвы №1-75/2018 от 14 сентября 2018 г. по делу № 1-75/2018 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. – Режим доступа: <http://sudact.ru>.

Более сложным для квалификации является соотношение организации занятия проституцией и использования рабского труда.

Из этого следует, что по совокупности со ст. 127-2 УК РФ организация занятия проституцией должна быть квалифицирована не во всех случаях, а лишь тогда, когда занятие проституцией, организуемое субъектом, характеризуется признаками использования рабского труда, выделенными С.А. Поповой:

- 1) жертва не свободна в принятии решения о прекращении занятия проституцией;
- 2) жертву принуждают отдавать заработанные ею деньги третьим лицам;
- 3) жертва связана долгами, с которыми она должна расплатиться, прежде чем сама сможет распоряжаться своими доходами, получить назад свои документы и решить, может ли она прекратить эту работу;
- 4) жертва постоянно находится под контролем других лиц;
- 5) жертва ущемлена в свободе передвижения и общения с другими людьми;
- 6) жертва не свободна в отказе отдельным клиентам или в протесте против отдельных видов сексуального контакта⁸⁶.

Похищение человека (ст.126 УК РФ) также может представлять собой один из способов привлечения к занятию проституцией, а в дальнейшем и организацию занятия проституцией. В этом случае действия виновного должны быть квалифицированы по совокупности ст.ст. 126, 240 УК РФ, и по ст.241 УК РФ.

То обстоятельство, что такой способ привлечения к занятию проституцией широко применяется преступными группировками, свидетельствует и практика.

⁸⁶ Попова С.А. Современная работорговля // Современные проблемы государства и права: Сб. науч. трудов / Под ред. В.М. Баранова, В.А. Толстикова, А.В. Никитина. Вып. 5. – Нижний Новгород, 2004. - С. 196.

Так, за похищение человека, вовлечение в занятие проституцией, организацию занятия проституцией, торговлю людьми были осуждены З., Д., С., Р., М., Ч. и Б. Судом было установлено, что организованная преступная группа, в которую входили осужденные, занимаясь организацией занятия проституцией другими лицами и содержанием притонов для занятия проституцией, вовлекала девушек в занятие проституцией и принудительным путем - похищая и покупая их, причем похищено было около 20-ти девушек.⁸⁷

Незаконные изготовление и оборот порнографических материалов или предметов (ст.242 УК РФ) представляет собой самостоятельное преступление, по своей объективной стороне совершенно несхожее с организацией занятия проституцией, представляющее собой отдельный преступный «бизнес», однако обращает на себя внимание то обстоятельство, что в последнее время стали формироваться преступные группы, целиком строящие свою деятельность на сексуальной эксплуатации людей. В ходе организации занятия проституцией субъект, преследуя цель извлечения максимальной выгоды, может фиксировать посредством фото- и видеосъемки действия сексуального характера с участием проституток.

Так, П., Р. и Б. были осуждены по ст.ст.240, 241, 242 УК РФ, поскольку, организовав занятие проституцией восьми девушек, они фиксировали зрелищные мероприятия порнографического характера с участием этих лиц с помощью фото- и видеосъемки, а полученные материалы распространяли и публично демонстрировали с использованием ресурсов сети Интернет⁸⁸.

Изнасилование и насильственные действия сексуального характера (ст.ст.131, 132 УК РФ) нередко сопутствуют организации занятия проституцией, используясь субъектом как средство подавления воли лица, привлекаемого им к занятию проституцией, к сопротивлению. Обычно эти

⁸⁷ Приговор Центрального районного суда г. Барнаула № 1-109/2018 от 28 августа 2018 г. по делу № 1-109/2018 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. – Режим доступа: <http://sudact.ru>.

⁸⁸ Приговор Нижегородского районного суда г. Нижний Новгород № 2-431/2016 от 17 марта 2016 г. по делу № 2-431/2016[Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. – Режим доступа: <http://sudact.ru>.

преступления предшествуют организации занятия проституцией и квалифицируются самостоятельно, поскольку посягают на иной объект - половую неприкосновенность и половую свободы личности, а также преследуют иную цель - удовлетворение половых потребностей, хотя могут представлять собой лишь способ добиться того, чтобы изнасилованное лицо встало на путь проституции.

Именно таким образом в занятие проституцией была вовлечена Д., которую с целью этого вовлечения изнасиловали Г., Л. и К., с которой эти же лица с той же целью совершили насильственные действия сексуального характера и которой затем Г. организовал занятие проституцией. Среди прочего, Г. был осужден по ст.ст.131,132,240, 241 УК РФ, а Л. и К. - по ст.ст.131, 132,240 УК РФ⁸⁹.

Аналогичным образом изнасилование в качестве одного из способов привлечения к проституции использовал Н., изнасиловавший 4-х девушек, впоследствии привлекший их к занятию проституцией и организовывавший им это занятие. Н. также был осужден по ст.ст.131,240,241 УК РФ⁹⁰.

Анализируя практику, прослеживается тенденция, что организация занятия проституцией является «вторичным» преступлением. В большинстве случаев, умысел на организацию занятия проституцией появляется после совершения смежного преступления.

⁸⁹ Приговор Ленинского районного суда г. Тюмени № 1-267/2019 от 12 октября 2019 г. по делу № 1-257/2019 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. – Режим доступа: <http://sudact.ru>.

⁹⁰ Приговор Черемушкинского районного суда г. Москвы № 2-112/2018 от 08 февраля 2018 г. по делу № 12-112/2018 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. – Режим доступа: <http://sudact.ru>.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

На основании проведенного исследования в рамках выпускной квалифицированной работы можно сформулировать ряд основных выводов и предложений.

Законодательство, регламентирующее ответственность за деяния, связанные с проституцией, нуждаются в существенной доработке.

1. Выделить в качестве непосредственного объекта преступления - общественную нравственность. Это означает, что данное преступление является однообъектным.

2. Корыстный мотив выделить в качестве обязательного признака и закрепить в ст. УК РФ.

Статья 241. Организация занятия проституцией

1. «Деяния, направленные на организацию занятия проституцией другими лицами, совершено из корыстной заинтересованности» –

Наказывается «...»

3. Содержание притонов для занятия проституцией или систематическое предоставление помещений для занятия проституцией следует выделить в самостоятельную статью УК РФ.

Статья 241.1. Содержание притонов для занятия проституцией или систематическое предоставление помещений для занятия проституцией.

1.«Деяния, направленные на содержание притонов для занятия проституцией или систематическое предоставление помещений для занятия проституцией, совершено из корыстной заинтересованности» -

наказывается «...»

2. «Те же деяния, совершенные»:

а) лицом с использованием своего служебного положения;

б) в отношении заведомо несовершеннолетнего -

наказываются «...»

3.«Деяния, предусмотренные частями первой или второй настоящей статьи, совершенные в отношении лиц, заведомо не достигших четырнадцатилетнего возраста»-
наказываются «...».

СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМЫХ ИСТОЧНИКОВ

Нормативно-правовые акты

1. Модельный уголовный кодекс для государств - участников СНГ, принятый Постановлением Межпарламентской Ассамблеи государств - участников СНГ от 17 февраля 1996 года. [электронный ресурс] // Справочная правовая система «Консультант Плюс». – Режим доступа: www.consultant.ru.

2. Уголовный Кодекс Российской Федерации (УК РФ) [Электронный ресурс]: федеральный закон от 13.06.1996 N 63-ФЗ ред. от 17.04.2017. // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

3. О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации [электронный ресурс]: федер. закон от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

4. Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» [электронный ресурс]: федер. закон от 21 ноября 2011 г. № 323-ФЗ // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

Специальная литература

5. Алихаджиева И. Об ответственности за содержание притонов / И. Алихаджиева // Актуальные проблемы российского права. – 2008. – № 3. – С.21.

6. Андреевский И.Е. Полицейское право / Соч. И. Андреевского, орд. проф. С.-Петерб. ун-та. Т. 1-2. – Санкт-Петербург: Тип. Э. Праца, 1871-1873. Ч. 2. Т. 2. – 208 с.

7. Бражников Д.А., Горюнов В.Е., Федик Е.А. Проституция. Криминологические и уголовноправовые аспекты – Челябинск: Челябинский институт ГОУ ВПО «РГТЭУ», 2005. – 57 с.
8. Бушмин С. Преступления против общественной нравственности: новеллы и изменения в уголовно-правовом регулировании. / С. Бушмин // Уголовное право. – 2006. – № 5. – С. 17-21.
9. Вилке А.Я. О тех, кто паразитирует на социальной беде. Проституция и преступность. / Отв. ред. И.В. Шмаров. – Москва: Юрид. лит-ра, 1991. – 311 с.
10. Демин И.В. Сущность и содержание понятий «безопасность», «общественная безопасность» и «национальная безопасность» / И.В. Демин // Вестник Екатерининского института. 2009. – № 1. – С. 4.
11. Елистратов А.И. Борьба с проституцией в Европе. – Казань, 1909 – 517 с.
12. Ефимов М.А. Борьба с преступлениями против общественного порядка, общественной безопасности и здоровья населения. - Минск: Изд-во Выш. шк., 1971. – 75 с.
13. Герасимов Н.В. В практике районного суда: научно-практическое пособие. / Под ред. А.В. Галаховой. - Москва: Норма, 2007. – 754 с.
14. Герасимов Н.В. К вопросу об объекте организации занятия проституцией / Н.В. Герасимов // Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева. – 2009. – №4 – С. 3.
15. Герасимов Н.В. Объективная сторона деяний, направленных на организацию занятия проституцией другими лицами / Н.В. Герасимов // Проблемы в российском законодательстве. – 2011. – № 5 – С. 23-25.
16. Герасимов Н.В. Определение проституции в уголовном праве России / Н.В. Герасимов // Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева. – 2010. – №2 – С. 7-8.
17. Дьяченко А.П. Проституция и преступность. Проблемы, дискуссии, предложения. – Москва: Юрид. лит., 1991.–179 с.

18. Игнатов А.Н. Квалификация половых преступлений. – Москва: Юрид. лит-ра, 1974. – 251 с.
19. Игнатов А.Н. Проблемы правовой борьбы с проституцией. Проституция и преступность. Отв. ред. И.В. Шмаров – Москва: Юрид. лит-ра, 1991. – 107 с.
20. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный). Отв. ред. Л.Л. Кругликов – Москва: Волтерс Клувер, 2005, – 803 с.
21. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации. / Под общ. ред. В.М. Лебедева. 6-е изд., перераб. и доп. – Москва: НОРМА, 2010. –701 с.
22. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации. / Отв. ред. В.И. Радченко. - 2-е изд. – Москва: Проспект, 2008. – 612 с.
23. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации. / Отв. ред. В.И. Радченко. – Москва: Спарк,2001. – 704 с.
24. Лысенко В.В. Полиция дореволюционной России и противоправные проявления в области общественной нравственности (теоретический и историко-правовой анализ): дис... док. юрид. наук : 12.00.01/ Лысенко Валерий Владимирович. – Санкт-Петербург, 1998. – 396 с.
25. Майков П.М. О своде законов Российской империи. – Санкт-Петербург: Тип. т-ва "Общественная польза", 1905.- 304 с.
26. Мальцев, В. Понятие непосредственного индивидуального объекта преступления: статья / В. Мальцев // Уголовное право. – Москва: АНО "Юридические программы".– 2011. – № 5 – С.19.
27. Мизулина Е.Б. Торговля людьми и рабство в России: международно-правовой аспект. – Москва: Юристъ, 2006. – 211 с.
28. Миллеров Е.В. Понятие притона для занятия проституцией / Е.В. Миллеров // Юрист-Правоведъ, – 2006. – № 3. – С.107-108.
29. Научно-практическое пособие по применению УК РФ / Под ред. В.М. Лебедева –Москва: Норма, 2005. – 928 с.

30. Нурмухадметова А.М. Понятие и система преступлений, связанных с проституцией в отечественном уголовном праве / А.М. Нурмухадметова// Актуальные проблемы экономики и права. – 2010. – №6 – С. 17.
31. Ожегов С.И. Толковый словарь русского языка. / Под ред. Н.Ю. Шведовой. - 4-е изд., доп. – Москва.: Русский язык, 1989. – 736 с.
32. Полное собрание законов Российской империи. Собрание 1-е. – Санкт-Петербург, 1830. Т. 5 – 976 с.
33. Полное собрание законов Российской Империи. Том 21. 1781-1783. / Под ред. М.М. Сперанского. – Санкт-Петербург, 1830 – 821 с.
34. Попова С.А. Современная работорговля / Современные проблемы государства и права: Сб. науч. трудов . Под ред. В.М. Баранова, В.А. Толстика, А.В. Никитина. Вып. 5. –Нижний Новгород, 2004. – 304 с.
35. Правила для содержательниц домов терпимости / Архив судебной медицины и общественной гигиены. Кн. 1. Отд. 3 –Санкт-Петербург, 1870. – 105 с.
36. Преступления против общественной безопасности, общественного порядка и здоровья населения - Москва: Высшая школа МВД СССР, 1970. – 267 с.
37. Приклонский И.И. Проституция и ее организация. Исторический очерк –Москва: Издание А.А. Карцева, 1903. – 78 с.
38. Рарог А.И., Степалин В.П., Шишов О.Ф. Уголовное право. Особенная часть в вопросах и ответах – Москва: Юристъ, 2000. – 624 с.
39. Романов А.С. Организация занятия проституцией (ст.241 УК РФ): проблемные вопросы квалификации. / А.С. Романов // Актуальные проблемы российского права – 2004. – №7 – С .47.
40. Российское уголовное право. Особенная часть / Под ред. В.Н. Кудрявцева, А.В. Наумова - Москва: Юристъ, 1997. – 773 с.

41. Российское законодательство X - XX веков. В 9-ти томах. Т.4: Законодательство периода становления абсолютизма. / Отв. ред. А.Г. Маньков. – Москва: Юрид. лит-ра, 1986. – 487 с.
42. Российское законодательство X - XX веков. В 9 томах. Т.6: Законодательство первой половины XIX века / Под ред. О.И. Чистякова. – Москва: Юрид. лит-ра., 1989. – 513 с.
43. Сводные статистические данные о состоянии судимости за 2015-2019 годы [Электронный ресурс] // Судебный департамент при Верховном суде Российской Федерации. – Режим доступа: <http://www.cdep.ru/> (дата обращения 08.06.2020).
44. Соловьев С.М. История России с древнейших времен. Т.VI – Москва: Изд-во Московского ун-та, 1867. – 359 с.
45. Старков Е.А. Особенности субъективной стороны преступлений против общественной нравственности / Е.А. Старков // Адвокатская практика. – 2009. – №5 – С. 35.
46. Сучкова В.В. Общественная нравственность в сфере половых отношений как объект уголовно-правовой охраны. Дис. ...канд. юрид. наук: 12:00.08 / Сучкова Валерия Владимировна – Москва, 2004. – 198 с.
47. Тихомиров Д.А. Либерализация половой морали в современном мире / Д.А. Тихомиров // Знание. Понимание. Умение. – 2015. - № 3. – С. 94.
48. Толковый словарь русского языка. / Глав. ред. Б.М. Волин, Д.Н. Ушаков. - Т.3. – Москва: Государственное издательство иностранных и национальных словарей, 1939. – 710 с.
49. Труды Первого Всероссийского съезда по борьбе с торгом женщинами и его причинами, происходившего в С.-Петербурге с 21 по 25 апреля 1910 года. Т.1-2. – Санкт-Петербург, 1911-1912. – 530 с.
50. Уголовное право в 2 т. Том 1. Общая часть: учебник для академического бакалавриата / А. В. Наумов [и др.] ; ответственный редактор А. В. Наумов, А. Г. Кибальник. – 5-е изд., перераб. и доп. – Москва: Издательство Юрайт, 2018. – 410 с.

51. Уголовное право России. Общая часть: учебник / Под ред. В.П. Ревина. – изд. 4–е, исп. и доп. – Москва: Юнистицформ, 2016. – 580 с.

52. Уголовное право Российской Федерации. Особенная часть. / Отв. ред. Б.В. Здравомыслов. - 2е изд., перераб. и доп. – Москва: Юристъ, 1999. – 678 с.

53. Уголовное право Российской Федерации. Особенная часть. / Под ред. А.И. Рарога. – Москва: Юрист, 2004. – 509 с.

54. Уголовное право. Особенная часть: Учебник для вузов. / Отв. ред. И.Я. Козаченко, Г.П. Новоселов. - 4-е изд., изм. и доп. – Москва: Норма, 2008. – 812 с.

55. Улицкий С.Я. Защита общественной нравственности в системе мер борьбы с преступностью. /Учебное пособие. - Владивосток: Изд- во: ДВГУ, 2004. – 50 с.

56. Хамхоев Б.Т. Генезис формирования понимания сущности общественной безопасности / Б.Т. Хамхоев // Вестник Московского университета МВД России. – 2010. – № 8 – С.5-7.

Судебная практика

57. Приговор Индустриального районного суда г. Барнаула № 1-339/2017 от 20 ноября 2017 г. по делу № 1-339/ 2017 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. – Режим доступа: <http://sudact.ru>.

58. Приговор Бабушкинского районного суда г. Москвы по головному делу №01-02482/2015 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. – Режим доступа: <http://sudact.ru>.

59. Приговор Дзержинский районного суда г. Санкт-Петербурга № 1-48/2019 от 15 октября 2019 г. по делу № 1-48/2019 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. – Режим доступа: <http://sudact.ru>.

60. Приговор Димитровградского городского суда Ульяновской области № 1-304/2016 от 30 мая 2016 г. по делу № 1-304/2016 [Электронный

ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. – Режим доступа: <http://sudact.ru>.

61. Приговор Железнодорожного районного суда г. Барнаула по головному делу №1-69/2019 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. – Режим доступа: <http://sudact.ru>.

62. Приговор Красносельского районного суда г. Санкт-Петербурга по головному делу №1-569/17 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. – Режим доступа: <http://sudact.ru>.

63. Приговор Ленинского районного суда г. Нижний Новгород по головному делу №1-305/17 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. – Режим доступа: <http://sudact.ru>.

64. Приговор Ленинского районного суда г. Самары № 1-78/2017 от 14 апреля 2017 г. по делу № 1-78/2017 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. – Режим доступа: <http://sudact.ru>.

65. Приговор Ленинского районного суда г. Тюмени № 1-267/2019 от 12 октября 2019 г. по делу № 1-257/2019 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. – Режим доступа: <http://sudact.ru>.

66. Приговор суда г. Москвы по головному делу №01-0302/2016 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. – Режим доступа: <http://sudact.ru>.

67. Приговор суда г. Москвы по головному делу №01-0308/2016 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. – Режим доступа: <http://sudact.ru>.

68. Приговор Нагатинского районного суда г. Москвы по головному делу №01-0852/2016 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. – Режим доступа: <http://sudact.ru>.

69. Приговор суда г. Нерюнгри по головному делу №1-298/2019 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. – Режим доступа: <http://sudact.ru>.

70. Приговор Нижегородского районного суда г. Нижний Новгород № 2-431/2016 от 17 марта 2016 г. по делу № 2-431/2016 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. – Режим доступа: <http://sudact.ru>.

71. Приговор Никулинского районного суда г. Москвы по головному делу №01-0242/2016 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. – Режим доступа: <http://sudact.ru>.

72. Приговор Октябрьского районного суда г. Екатеринбурга по головному делу №1-421/2019 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. – Режим доступа: <http://sudact.ru>.

73. Приговор Останкинского районного суда г. Москвы №1-75/2018 от 14 сентября 2018 г. по делу № 1-75/2018 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. – Режим доступа: <http://sudact.ru>.

74. Приговор Приморского районного суда г. Санкт-Петербурга по головному делу №1-1014/17 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. – Режим доступа: <http://sudact.ru>.

75. Приговор Приморского районного суда г. Санкт-Петербурга по головному делу №1-824/2019 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. – Режим доступа: <http://sudact.ru>.

76. Приговор Савеловского районного суда г. Москвы по головному делу №01-0421/16 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. – Режим доступа: <http://sudact.ru>.

77. Приговор Хасавюртовского городского по головному делу №1-267/2015 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. – Режим доступа: <http://sudact.ru>.

78. Приговор Хостинского районного суда г. Сочи № 1-56/2019 от 24 сентября 2019 г. по делу № 1-56/2019 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. – Режим доступа: <http://sudact.ru>.

79. Приговор Центрального районного суда г. Барнаула № 1-109/2018 от 28 августа 2018 г. по делу № 1-109/2018 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. – Режим доступа: <http://sudact.ru>.

80. Приговор Черемушкинского районного суда г. Москвы № 2-112/2018 от 08 февраля 2018 г. по делу № 12-112/2018 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. – Режим доступа: <http://sudact.ru>.

Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение
высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Юридический институт

Уголовного права
кафедра

УТВЕРЖДАЮ

Заведующий кафедрой

А.Н. Тарбагаев
подпись инициалы, фамилия
«08» 06 2020 г.

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

40.03.01 юриспруденция

Уголовно – правовая характеристика организации занятия проституцией
(ст. 241 УК РФ)

Научный руководитель *С.И. Бушмин* доцент, к.ю.н.
подпись, дата 08.06.20 инициалы, фамилия

Выпускник *М.А. Клитенкович*
подпись, дата 11.06.2020 инициалы, фамилия

Красноярск 2020