

Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение
высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Юридический институт
институт
Кафедра уголовного права
кафедра

УТВЕРЖДАЮ
Заведующий кафедрой
_____ А. Н. Тарбагаев
подпись инициалы, фамилия
« _____ » _____ 2020 г.

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

40.03.01 «Юриспруденция»
код – наименование направления

Освобождение от уголовной ответственности в связи с истечением
сроков давности
тема

Руководитель	<u>канд. юр. наук</u> подпись, дата	_____ <u>доцент, к.ю.н.</u> должность, ученая степень	<u>А. П. Севастьянов</u> инициалы, фамилия
Выпускник	_____ подпись, дата		<u>Т.В. Понкрашкина</u> инициалы, фамилия

Красноярск 2020

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	3
Глава 1. Понятие, сущность и основания освобождения от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности.....	6
1.1 Понятие и сущность освобождения от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности.....	6
1.2 Основания освобождения от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности.....	15
Глава 2. Особенности освобождения от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности.....	32
2.1 Приостановление течения срока давности.....	32
2.2 Преступления, к которым сроки давности не применяются.....	42
Заключение.....	52
Список использованных источников.....	56

ВВЕДЕНИЕ

Несомненно, что неотвратимость ответственности – это принцип, который имеет важнейшее значение для института уголовного права, он способствует достижению поставленных Уголовным кодексом РФ задач, в том числе задачи предупреждения преступлений. Так, лицо, которое совершает преступление или планирует его совершить, должно осознавать, что это в обязательном порядке повлечет за собой для него определенные правовые последствия в форме установленных законом лишений или ограничений – кару. Однако, следует учитывать, что в этом случае преследуется цель не только наказать лицо, совершившее уголовно наказуемое деяние, но и оказать на него определенное положительное воздействие, предостеречь от совершения новых преступлений. Именно поэтому в российском уголовном праве применяются различные виды наказания в зависимости от степени общественной опасности преступления, а также предусмотрены основания для освобождения лица от уголовной ответственности.

Одним из таких оснований является освобождение лица, совершившего преступление, от уголовной ответственности в связи с истечением срока давности. В зависимости от категории, к которой относится совершенное преступление, для него установлен определенный срок давности. Для ряда преступлений, перечень которых установлен ч.5 ст. 78 УК РФ, такие сроки давности не применимы, что обосновано сохранением высокой общественной опасности лица, которое их совершает.

Вместе с тем, и в теории уголовного права, и на практике можно столкнуться с рядом вопросов относительно рассматриваемого основания освобождения от уголовной ответственности. Так, до сих пор остается дискуссионным вопрос о том, что должно являться основанием существования института давности – общественная опасность преступления или лица, его совершившего, или категория совершенного преступления? Вызывает

затруднения вопрос определения момента начала исчисления срока давности для соучастников в преступлении, совершенном в соучастии – например, верно ли определять начало исчисления срока давности для подстрекателя одновременно с началом такого срока для исполнителя? Свои особенности имеет и вопрос, касающийся приостановления и восстановления сроков давности.

Таким образом, несмотря на то, что выбранной теме исследования посвящено значительное количество научно-исследовательских работ, на практике продолжают существовать дискуссионные вопросы, связанные с регулированием оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности.

С учетом вышеизложенного несомненна актуальность проводимого исследования.

Целью написания данной работы выступает исследование норм уголовного права, устанавливающих основание для освобождения лиц, совершивших преступление, от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности, а также выявление трудностей, с которыми приходится сталкиваться правоприменителям на практике при реализации указанных норм.

Задачи, которые необходимо решить в соответствии с поставленной целью:

- исследовать понятие, сущность и основания освобождения от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности;
- рассмотреть институт освобождения от уголовной ответственности по УК РФ 1996 года;
- проанализировать статистические данные по рассматриваемому вопросу;
- проанализировать судебную практику по вопросу;
- определить особенности освобождения от уголовной ответственности в

связи с истечением сроков давности.

Объектом исследования являются общественные отношения, складывающиеся при освобождении от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности.

Предметом проводимого исследования являются нормы действующего уголовного законодательства, регулирующие освобождение от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности, а также специальная литература.

Методология исследования. Методологическую основу исследования составили общенаучный (анализ, сравнительный и системный подход) и частнонаучный методы (формально-юридический, статистический).

Нормативно-правовую основу составили нормы действующего Уголовного кодекса РФ, эмпирическую – материалы судебной практики.

Теоретическую основу исследования составили работы авторов: Л.В. Иногамовой-Хегай, А.И. Рарога, Х. Д. Аликперова, В.С. Комиссарова, Н.Е. Крыловой, И.М. Тяжковой и других.

Данная работа состоит из введения, двух глав, заключения и списка использованных источников.

В первой главе рассмотрены понятие «освобождения от уголовной ответственности», рассмотрено место истечения сроков давности в системе освобождения от уголовной ответственности УК РФ.

Во второй главе представлены особенности освобождения от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности. Рассмотрены приостановление и восстановление течения срока давности, а также преступления, к которым сроки давности не применяются.

В заключении обозначены основные выводы проведенного исследования.

1. Понятие, сущность и основания освобождения от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности

1.1 Понятие и сущность освобождения от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности

Наряду с принципом неотвратимости ответственности для лица, совершившего преступление, в Уголовном кодексе РФ закреплены основания, при которых предусмотрена возможность освобождения указанного лица от уголовной ответственности. Таким образом, в действующем уголовном законе проявлен правовой институт освобождения от уголовной ответственности, основанный на действии принципов справедливости и гуманизма. Сочетание этих принципов возможно в силу того, что на практике не всегда привлечение лица к уголовной ответственности целесообразно задачам, стоящим перед уголовным законом.¹

Соответственно, в настоящее время институт освобождения от уголовной ответственности имеет принципиальное значение не только для уголовного права, но и для государства и общества в целом. Существование подобного института не свидетельствует о том, что государство не готово преследовать по закону тех, кто совершает преступления, напротив, это демонстрирует гуманистическое отношение к лицам, совершившим уголовно наказуемое деяние. В дальнейшем такой подход позволяет гражданину стать законопослушным членом общества со всеми вытекающими из этого правами и обязанностями.

При этом в действующем уголовном законе – Уголовном кодексе РФ – отсутствует легальное определение самого понятия «освобождение от уголовной ответственности». Поэтому стоит рассмотреть его содержание в различных источниках.

¹ Уголовное право России. Общая часть : учебник / под ред. Ф. Р. Сундурова, И. А. Тарханова. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва : Статут, 2016. – С. 511.

В п. 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 г. № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» отмечается, что освобождение от уголовной ответственности является отказом государства от ее реализации в отношении лица, совершившего преступление (в частности, от осуждения и наказания такого лица).¹

Подход, который продемонстрировал Верховный Суд Российской Федерации, не означает, что то преступление, которое было совершено, не признается государством и что лицо не считается виновным. Суд или следственные органы выносят решение об освобождении лица от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности, что предполагает доказанность того, что конкретное лицо совершило конкретное преступление, предусмотренное Уголовным Кодексом Российской Федерации. Таким образом, в случае, когда лицо привлекается к уголовной ответственности, то в отношении него выносится обвинительный приговор, который содержит негативные правовые последствия для лица, установленные государством. В случае же освобождения лица от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности такие последствия не наступают, что выражается в проявленном к нему снисхождении со стороны государства. Такое снисхождение среди прочего имеет профилактическую функцию, выражающуюся в недопущении формирования стойкого преступного поведения у лица.

Таким образом государство порицает свершенное лицом деяние, хотя и в правовом смысле лицо не считается совершившим преступление. В отношении такого лица отменяются все ранее принятые меры уголовно-процессуального

¹ О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности : Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 № 19 // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2013. – №8.

принуждения (мера содержания под стражей или иная избранная в отношении лица мера).¹

Рассмотрим, как освобождение от уголовной ответственности понимается в доктрине уголовного права.

Так, существует точка зрения, согласно которой освобождение от уголовной ответственности рассматривается как институт уголовного права, целостная категория, которая включает в себя взаимосвязанные принципы права, такие как принципы необратимости наступления ответственности, гуманизма, справедливости, а так же понятие преступления в материальном плане. Включает ответственность, которая индивидуализируется в зависимости от личности субъекта.²

Данную точку зрения разделяют другие авторы. В развитие представленного определения они отмечают, что данный институт включает в себя профилактику и предупреждение преступного поведения и стимулирует законопослушное поведение лиц, ранее совершивших преступление.³

В теории уголовного права присутствует и иная точка зрения, согласно которой освобождение от уголовной ответственности рассматривается как официальный правовой документ уполномоченных органов или суда. В частности, такой документ представляет из себя акт, которым лицо освобождается от несения уголовной ответственности в соответствии с требованиями уголовного законодательства по истечению сроков давности совершенного им преступления.⁴ С правовой точки зрения это означает, что

¹ Власов, А. А. Возмещение вреда жертвам преступлений / А. А. Власов // Законность. – 2000. – № 2. – С. 53.

² Приходько, И. В. Правовой институт давности привлечения к уголовной ответственности по законодательству России и зарубежных стран / И. В. Приходько // Актуальные проблемы экономики и права. – 2010. – № 2. – С. 167.

³ Аликперов, Х. Д. Новый УК: Проблемы освобождения от уголовной ответственности / Х. Д. Аликперов // Законность. – 1999. – № 4. – С. 16.

⁴ Уголовное право. Общая и Особенная части : краткий курс / С. М. Кочои. – Москва : Волтерс Клувер, Контракт, 2012. – С. 127.

лицо, освобожденное от уголовной ответственности, более не представляет общественной опасности.¹

Еще одна точка зрения на освобождение от уголовной ответственности заключается в том, что его применение возможно только при одном условии – когда цели, стоящие перед наказанием, достигнуты. Это подразумевает под собой, что задачи, которые заключаются в исправления лица и снятие общественной опасности, достигаются без применения конкретных мер наказания.² Отмечается, что даже при отсутствии применения к лицу, совершившему преступление, меры наказания, происходит профилактика противоправного поведения и предупреждения совершения новых преступлений.³

Рассматривая институт освобождения от уголовной ответственности, нельзя не затронуть вопрос о том, что лежит в его основе. Считается, что в основе лежит не полное прощение лицу совершенного им преступления, а достижение так называемого социального компромисса, паритета, при котором лицо, преступившее закон, выполняет установленные законом действия, тем самым снижая свою опасность для общества, что в дальнейшем влечет за собой либо смягчение наказания, либо полное освобождение от уголовной ответственности.⁴ Данное положение свидетельствует о том, что уголовный закон имеет не только карательную функцию, но и социальную в виде восстановления социальной справедливости.

Резюмируя, освобождение от уголовной ответственности представляет собой официальный акт правомочного органа или суда, которым лицо,

¹ Гезгиев, М. А. Институт освобождения от уголовной ответственности в историческом дискурсе / М. А. Гезгиев // Бизнес в законе. – 2009. – № 5. – С. 51-52.

² Наумов, А. В. Правовые последствия освобождения виновного от уголовной ответственности / А. В. Наумов // Советская юстиция. – 1976. – № 20. – С. 37.

³ Якубов, А. Е. Проблемы освобождения от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности / А. Е. Якубов // Вестник Московского университета. – 2009. – № 6. – С. 46.

⁴ Аликперов, Х. Д. Освобождение от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности / Х. Д. Аликперов // Законность. – 1999. – № 8. – С. 10-17.

совершившее преступление, освобождается от всех правовых последствий, установленных уголовным законом.

Несомненно, требуется затронуть вопрос о том, какие уголовно-правовые последствия влечет за собой акт об освобождении от уголовной ответственности. Среди исследователей ведутся дискуссии о том, является ли правомерным и справедливым безусловное устранение правовых последствий для лица, совершившего преступление.¹ Другая позиция заключается в том, что, по мнению ее сторонников, представляется справедливым сохранение для лица некоторых правовых последствий, в частности, если лицо совершает новое преступление, то оно должно признаваться для лица повторным и наказание должно назначаться с учетом этого обстоятельства, то есть речь идет о признании рецидива.² Из двух рассмотренных точек зрения более приемлемой представляется позиция авторов, поддерживающих безусловное освобождение лица от всех правовых последствий. Существующий подход позволяет объективно рассматривать вновь совершенное противоправное деяние конкретного лица, основываясь на его личностных качествах, обстоятельствах произошедшего и том поведении, которое лицо демонстрировало с момента совершения предыдущего преступления, а равно проследить динамику степени противоправности его действий.

В связи с вышеизложенным, следует подчеркнуть, отсутствие тождественности между актом об освобождении от уголовной ответственности и официальным признанием того, что совершенное лицом деяние не является преступным. В действиях или бездействиях лица остается предусмотренный уголовным законом состав преступления, факт вины лица не оспаривается.

¹ Гальперин, И. М. Взаимодействие государственных органов и общественности в борьбе с преступностью : уголовно-правовое и уголовно-процессуальное исследование / И. М. Гальперин. – Москва : Юридическая литература, 1972. – С. 69; Келина С. Г. Освобождение от уголовной ответственности как правовое последствие совершения преступления / С. Г. Келина. – Москва : Издательство ИГиП РАН, 1994. – С. 111.

² Аликперов, Х. Д. Освобождение от уголовной ответственности / Х. Д. Аликперов. – Москва, Воронеж : Московский психолого-социальный институт, ИПК РК Генеральной Прокуратуры РФ, Издательство НПО «МОДЭК», 2001. – С. 50.

Данный механизм не предусматривает освобождение лица по реабилитирующим основаниям, однако, освобождает его от неблагоприятных уголовных правовых последствий, предусмотренных законом за совершение преступления.¹ Так, затрагивая вопрос реабилитирующих оснований, следует подчеркнуть, что в случае наличия условий для их применения, рассматривается не освобождение лица, а его не привлечение к уголовной ответственности. Именно это отличает институт освобождения от уголовной ответственности от прочих институтов, где вина лица не усматривается, например, институт добровольного отказа, необходимой обороны, крайней необходимости.

Следует заметить, что в том, что касается не уголовных правовых последствий, лицо сохраняет по ним свои обязательства. Так, это может выражаться в том, что по решению суда лицо, совершившее преступление, обязано возместить потерпевшему материальный ущерб, а также, возможно, моральный вред. Таким образом, иные виды ответственности, как, например, гражданско-правовая, для лица сохраняются.

Рассматривая вопрос освобождения от уголовной ответственности, необходимо обозначить все те основания, что установлены действующим Уголовным Кодексом Российской Федерации.

В специальной правовой литературе они разделяются на два вида: общие и специальные. Так, общие основания освобождения предусмотрены Общей частью Уголовного Кодекса Российской Федерации и применимы для всех преступлений Особенной части:¹

- в связи с деятельным раскаянием (ст. 75 УК РФ);
- в связи с примирением виновного с потерпевшим (ст. 76 УК РФ);
- в связи с истечением сроков давности (ст. 78 УК РФ);
- по акту амнистии (ст. 84 УК РФ);

¹ Уголовное право. Общая часть : учебник для вузов / под ред. И. Я. Козаченко, З. А. Незнамовой. – Москва : Норма, Инфра-М, 1997. – С. 237.

– в связи с применением принудительных мер воспитательного воздействия к лицу, совершившему преступление в несовершеннолетнем возрасте (ст. 90 УК РФ);

Специальные же основания имеют ограниченные действия и касаются только тех преступлений, в примечании к которым они указаны (ст. ст. 205 УК РФ, 206 УК РФ).

Представленные основания для освобождения от уголовной ответственности могут быть применимы как на этапе рассмотрения уголовного дела судом, так и на этапе проведения предварительного расследования следователем или дознавателем с согласия прокурора.² Однако, такое закрепленное в Уголовном Кодексе РФ положение является предметом дискуссии. Ряд авторов считает подобное положение необоснованным по причине того, они находят его противоречащим ч. 1 ст. 49 Конституции РФ.³ Это связано с тем, что признание лица виновным в совершении преступления, а, следовательно, освобождение его по любому из оснований, закрепленных в Уголовном Кодексе Российской Федерации, от уголовной ответственности, возможно только после того, как в отношении него будет вынесен вступивший в силу приговор суда. Иными словами, если следователь или дознаватель выносит постановление об освобождении лица от уголовной ответственности на этапе предварительного расследования, то это происходит в момент, когда факт виновности лица в соответствии с действующей Конституцией РФ еще не установлен.

Далее следует подробнее остановиться на рассмотрении понятия и сущности освобождения от уголовной ответственности лица, совершившего преступление, в связи с истечением сроков давности.

¹ Ваксян, А. З. Освобождение гражданина от уголовной ответственности и наказания / А. З. Ваксян // Гражданин и право. – 2000. – № 3. – С. 32-33.

² Курс советского права : в 6 т. Т. 2. Часть общая / А. А. Пионтковский ; редкол. : А. А. Пионтковский, П. С. Ромашкин, В. М. Чхиквадзе. – Москва : Наука, 1970. – С. 283.

³ Крепышев, А. М. Освобождение от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности / А. М. Крепышев // Доклады Башкирского университета. – 2017. – № 2. – С. 353-359.

Не смотря на то, что в уголовном праве освобождение от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности рассматривается как вид освобождения от уголовной ответственности, есть авторы, полагающие, что это есть разновидность освобождения от уголовного наказания.¹ Однако, учитывая, что уголовное наказание есть мера государственного принуждения, которое заключается в том, что лицо ограничивается в ряде прав и свобод, то освобождение от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности, когда к лицу не применяются негативные правовые последствия в виде ограничений, нельзя рассмотреть как вид уголовного наказания. Необходимо учитывать, что при освобождении от уголовного наказания в отношении лица, совершившего преступление, выносится обвинительный приговор, хотя уголовное наказание при этом может не назначаться. Иными словами, в этом случае уголовная ответственность все же реализуется, в то время как в рассматриваемом случае, когда речь идет об истечении сроков давности, уголовная ответственность не реализуется. Соответственно, наказание не применимо вовсе.

Освобождение от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности предполагает, что лицо, совершившее преступное деяние, освобождается от уголовной ответственности, если со дня совершения преступления истекли установленные в ст. 78 УК РФ сроки, продолжительность которых зависит от категории совершенного преступления.

Что касается вопроса исчисления сроков давности, то в Уголовном Кодексе определено, что они начинают исчислять со дня совершения преступления и до момента вступления приговора суда в законную силу. С положением, закрепленном в Уголовном Кодексе о моменте начала исчисления срока давности не согласны некоторые авторы. Они полагают, что срок давности начинает течь с момента окончания преступления, то есть, с момента

¹ Мшвениерадзе, П. Я. Институт давности в советском уголовном праве / П. Я. Мшвениерадзе. – Тбилиси : Сабчота Сакартвело, 1970 – С. 70, 74; Хан-Магомедов, Д.

наступления общественно-опасных последствий.¹ Однако, такая точка зрения не кажется объективно применимой на практике. Для некоторых преступлений наступление общественно опасных последствий значительно разнесено во времени с моментом, когда непосредственно совершалось преступное деяние.² Кроме того, ряд преступлений обладает формальным или усеченным составом, в этом случае последствия могут не наступить вовсе. Таким образом, следует признать обоснованным существующее положение относительно начала момента исчисления сроков давности, закрепленное в законе.

Соответственно, день, когда лицо выполняет объективную сторону преступления в виде преступного действия или бездействия в независимости от наступления последствий, следует признавать началом течения срока давности. В отношении даты окончания срока давности вопросов не возникает, им признается день вступления в законную силу приговора суда.³

Непосредственно под сроком давности в уголовном праве понимается период времени, в течение которого лицо может быть привлечено к уголовной ответственности за совершение преступления.⁴

Основываясь на вышеизложенном подробном рассмотрении института освобождения от уголовной ответственности, представляется возможным сформировать вывод о том, в чем заключается сущность освобождения от уголовной ответственности в связи с истечением срока давности. Она выражается в нецелесообразности привлечения лица к установленной законом ответственности по причине того, что за определенный, установленный

Давность привлечения к уголовной ответственности / Д. Хан-Магомедов // Советская милиция. – 1961. – № 7. – С. 17.

¹ Загородников, Н. И. Давность уголовного преследования и ее сроки / Н. И. Загородников // Социалистическая законность. – 1967. – № 2. – С. 35.

² Махмудова, М. А. Проблемы приостановления и прерывания течения давности привлечения к уголовной ответственности по уголовному законодательству России / М. А. Махмудова // Пробелы в российском законодательстве. – 2011. – № 5. – С. 166-168.

³ Соболев, А. В. К вопросу о нормативно-правовом регулировании прекращения уголовного преследования в связи с истечением сроков давности / А. В. Соболев // Вестник Московского университета МВД России. – 2014. – № 4. – С. 114-115.

⁴ Мальцев, В. В. Освобождение от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности / В. В. Мальцев // Уголовное право. – 2006. – № 1. – С. 47.

законодателем период времени общественная опасность лица должна значительно уменьшиться или исчезнуть вовсе.¹

Резюмируя, отметим, что в представленном пункте были рассмотрены понятия и определения освобождения от уголовной ответственности, определена ее сущность, отделены основания освобождения от уголовной ответственности, на их примере выделены особенности и отличия каждого из рассмотренных оснований, изучены точки зрения относительно определения начала момента исчисления срока давности, дано понятие срока давности и определена сущность срока давности на основании всего вышеизложенного.

Следует предположить, что исследование представленных в пункте вопросов в настоящее время является актуальным в первую очередь с точки зрения практического применения рассматриваемых норм, регламентирующих условия освобождения от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности.

1.2 Основания освобождения от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности

Как ранее отмечалось в настоящей работе, для того, чтобы лицо было освобождено от уголовной ответственности должно иметься основание для его привлечения к ней, то есть доказанный факт совершения преступления конкретным лицом. Именно может послужить основанием для его освобождения от привлечения к этой ответственности.

Таким образом, формальным основанием для освобождения лица от ответственности выступают сами нормы уголовного закона, начинающие свое действие при возникновении совокупности определенных обстоятельств.²

¹ Аликперов, Х. Д. УК РФ и некоторые проблемы освобождения от уголовной ответственности / Х. Д. Аликперов, К. Ш. Курбанова // Государство и право. – 2000. – № 1. – С. 60.

² Аристархов, А. Л. Процессуальная оценка дящихся преступлений в досудебном производстве в условиях наличия сроков давности уголовного преследования /

Исходя из вышесказанного, для того, чтобы лицо было освобождено от уголовной ответственности в связи с истечением срока давности, должны наличествовать несколько условий (оснований). Во-первых, необходимо установить факт того, что в действиях или бездействии конкретного лица усматривается состав определенного преступления, закрепленного в Уголовном Кодексе Российской Федерации. Во-вторых, основания должны быть объективными и субъективными для возможности применения нормы права, устанавливающей критерии освобождения от уголовной ответственности.¹

Соответственно, при рассмотрении оснований в объективном плане предполагается, что лицо соблюдает определенные нормой требования, что в свою очередь позволяет применить к лицу механизм освобождения от уголовной ответственности.²

В Уголовном Кодексе Российской Федерации можно выделить три объективных основания освобождения от уголовной ответственности. Первым основанием является освобождение лиц, совершивших уголовное преступление небольшой или средней тяжести (ст. 75, 76, 76, 90 УК РФ)¹. Освобождение по данному основанию не является обязанностью уполномоченных органов, а лишь их правом при наличии соответствующих условий, определяемых конкретной статьей кодекса. Вторым основанием является непосредственно освобождение от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности. Данное основание является универсальным и применимо к лицам, совершившим преступления, независимо от их категории (тяжкое, особо тяжкое преступление). Третье основание заключается в том, что вне зависимости от того, какой категории преступления совершило лицо, в отношении него может быть применен акт амнистии.

А. Л. Аристархов // Известия Тульского государственного университета. – 2018. – № 1. – С. 32-35.

¹ Уголовное право России. Общая часть : учебник / под ред. проф. А. И. Рарога. – Москва : Институт международного права и экономики им. А. С. Грибоедова, 1998. – С. 281.

² Борисова, В. Д. Проблемы сроков давности уголовного преследования в условиях современной правоприменительной практики / В. Д. Борисова // Вестник Нижегородского университета им. Н. И. Лобачевского. – 2017. – № 2. – С. 110.

Что касается субъективного основания, то оно выражается в том, что оценке подлежит степень общественной опасности лица. Так, предполагается, что степень опасности лица, совершившего преступление, становится ниже, либо вовсе исчезает, что влечет за собой возможность применения к такому лицу норм, устанавливающих освобождение от уголовной ответственности.¹ Указывать на понижение общественной опасности лица могут определенные обстоятельства, характеризующие данное лицо. Это может быть совершение преступления впервые, совершение преступления в тяжелых жизненных условиях (вынужденное преступление), демонстрация положительного законопослушного поведения, деятельное раскаяние в содеянном и приложение максимальных усилий для примирения с потерпевшей стороной.²

Установление оснований является обязанностью уполномоченных органов и суда. Таким образом, при невозможности установить объективные основания, лицо не может быть привлечено к уголовной ответственности, так как в его действиях или бездействии нет состава преступления. В случае, если не удастся установить субъективное основание, лицо привлекается к уголовной ответственности по общему правилу.

Теперь следует подробнее остановиться на том, что признается основанием при освобождении лиц, совершивших преступления, от уголовной ответственности по истечению сроков давности. В доктрине обозначенный вопрос носит дискуссионный характер.

Так, некоторые юристы полагают, что по истечении установленных законом сроков давности отпадает общественная опасность совершенного

¹ Уголовное право : учебник для юридических вузов / под ред. д. ю. н., проф. Н. И. Ветрова, д. ю. н., проф. Ю. И. Ляпунова. – 2-е изд., исп. и доп. – Москва : Юриспруденция, 2001. – С. 145; Рыжова, О. А. Основания освобождения от уголовной ответственности / О. А. Рыжова // Концепт. – 2014. – № 27. – С. 29.

² Артюшина, О. В. Проблемы обеспечения принципа справедливости в механизме освобождения виновного от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности / О. В. Артюшина, М. В. Толстая // Вестник Казанского юридического института МВД России. – 2014. – № 4 (18). – С. 113-115.

деяния¹. С такой позицией следует не согласиться, так как общественная опасность преступления, по общему правилу, не снижается и не утрачивается, поскольку определяется на момент его совершения². Именно в момент совершения преступления причиняется вред объекту уголовно-правовой охраны или создается угроза причинения объекту такого вреда. До того, момента, как совершенное действие или бездействие не будет исключено из Уголовного Кодекса Российской Федерации как не преступное (декриминализация), его общественная опасность сохраняется неизменной³.

Другая точка зрения выражается в том, что под основанием при освобождении от ответственности по ст. 78 УК РФ предлагается понимать категорию совершенного преступления⁴. Однако, категории преступлений лишь обуславливают применение института освобождения от уголовной ответственности¹.

В соответствии с еще одной точкой зрения основу института давности составляет вопрос целесообразности, который определяет, насколько обосновано применять к лицу, совершившему преступление, уголовную ответственность по истечении срока его давности. Так, считается, что применение к лицу наказания спустя достаточно продолжительное время не отвечает тем целям и задачам, что стоят перед уголовным законом. Иными словами, в этой ситуации сомнительна полноценная реализация мер

¹ Ткачев, В. Н. Восстановительное правосудие и ювенальное уголовное право / В. Н. Ткачев // Российская юстиция. – 2002. – № 5. – С. 13; Коробов, П. В. Понятие оснований освобождения от уголовной ответственности в правотворческой практике / П. В. Коробов // Вестник Волжского университета им. В. Н. Татищева. – 2011. – № 75. – С. 54.

² Кулева, Л. О. Значение категоризации преступлений в институте освобождения от уголовной ответственности / Л. О. Кулева // Научный вестник Омской академии МВД России. – 2020. – № 1 (76). – С. 27.

³ Черненко, Т. Г. Некоторые вопросы освобождения от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности / Т. Г. Черненко // Вестник Кузбасского института. – 2019. – № 3 (40). – С. 97.

⁴ Магомедов, Г. Б. Преступления небольшой и средней тяжести: освобождение от уголовной ответственности и наказания : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Магомедов Гусейн Багавдинович. – Москва, 2015. – С. 90-91.

профилактики и предупреждение преступлений как в отношении самого виновного лица, так и остальной части общества².

Таким образом, своевременность назначения наказания имеет огромное превентивное значение. Однако, нельзя не отметить, что в некоторых случаях сохраняется целесообразность применения наказания и по истечении продолжительного времени. Это связано с тем, что если само преступление характеризуется высокой степенью общественной опасности, то есть причиняет значительный ущерб обществу, то восстановление социальной справедливости даже спустя продолжительное время, оказывает положительное воздействие на общество³. Так, ч. 5 ст. 78 УК РФ установлен перечень преступлений, при совершении которых, к лицам их совершившим, освобождение от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности не применимо. Кроме того, порой наказание назначается спустя значительное количество времени с момента совершения лицом преступления в ситуации, когда течение срока давности было приостановлено. Это вовсе не свидетельствует о том, что применение наказания при таком положении не служит цели общего предупреждения.

В рассмотренной точке зрения целесообразность применения сроков давности была обусловлена степенью общественной опасности лица, совершившего преступление. Сама по себе целесообразность лежать в основе института давности не может¹.

Точка зрения, поддерживаемая большинством исследователей, предполагает, что в основе института давности лежит непосредственно оценка

¹ Кулева, Л. О. Значение категоризации преступлений в институте освобождения от уголовной ответственности / Л. О. Кулева // Научный вестник Омской академии МВД России. – 2020. – № 1 (76). – С. 27.

² Мшвениерадзе, П. Я. Институт давности в советском уголовном праве / П. Я. Мшвениерадзе. – Тбилиси : Сабчота Сакартвело, 1970 – С. 70; Фефелов, П. А. Понятие и система принципов советского уголовного права / П. А. Фефелов // Высшая школа МВД СССР. – Свердловск : Сред.-Урал. кн. изд-во, 1970. – С. 40-47.

³ Черненко, Т. Г. Некоторые вопросы освобождения от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности / Т. Г. Черненко // Вестник Кузбасского института. – 2019. – № 3 (40). – С. 98.

общественной опасности лица, совершившего преступление². Так, наибольшей общественной опасностью обладает лицо в момент совершения преступления. Не совершение лицом новых преступлений на протяжении долгого времени, то есть, его законопослушное поведение, будет свидетельствовать о том, что общественная опасность лица значительно снизилась, либо утратилась.

Итак, в соответствии со ст. 78 УК РФ лицо не может быть привлечено к уголовной ответственности, если со дня совершения им преступления истекли установленные законом сроки. Следует рассмотреть подробнее сроки давности, которые установлены законодателем для различных категорий преступлений. Так, если со дня совершения преступления истекло:

а) два года после совершения преступления небольшой тяжести. Так, в Апелляционном постановлении № 22-146/2019 от 30 января 2019 г. по делу № 22-146/2019 Кукшинов Н.Г. был признан виновным в том, что в период с 01.08.2012 г. по 31.08.2012 г., находясь на берегу протоки Лемтыбож Курья на недействующей пристани п. Лемтыбож городского округа Вуктыл, в районе дома №8 по ул. Печорская п. Лемтыбож Вуктыльского района Республики Коми, тайно похитил принадлежащую Х.В.А. лодку «Казанка» стоимостью 30 000 рублей, чем причинил последнему значительный ущерб. Однако, судом было принято решение об освобождении осужденного от назначенного наказания в соответствии с п. «а» ч.1 ст.78 УК РФ, поскольку истекли сроки давности уголовного преследования с момента совершения преступления, то есть 2 года³;

б) шесть лет после совершения преступления средней тяжести. Так, Постановлением Павлово-Посадского городского суда Московской области от

¹ Там же. С. 98.

² Благов, Е. В. Основание освобождения от уголовной ответственности / Е. В. Благов // Актуальные проблемы российского права. – 2018. – № 7. – С. 165; Келина, С. Г. Теоретические вопросы освобождения от уголовной ответственности / С. Г. Келина. – Москва : Наука, 1974. – С. 202-203.

³ Апелляционное постановление Верховного Суда Республики Коми от 30.01.2019 по делу № 22-146/2019 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

22 апреля 2014 года было прекращено уголовное дело в отношении Иванова Ю. Н. по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ст. 201 ч. 2 УК РФ – злоупотребление полномочиями, повлекшее тяжкие последствия, в связи с истечением срока давности уголовного преследования – 6 лет. В рассматриваемом случае обвинение предъявлялось Иванову Ю. Н. 28 января 2014 года по ст. 201 ч. 2 УК РФ в редакции, действовавшей на момент совершения им преступления, то есть тогда, когда данное преступление относилось к категории преступлений средней тяжести и на него, в соответствии с п. «б» ч.1 ст. 78 УК РФ, распространялся срок давности в размере 6 лет. Более поздние редакции ч.2 ст. 201 УК РФ, принятые в редакции законов № 280-ФЗ от 25 декабря 2008 года, № 377-ФЗ от 27 декабря 2009 года и № 420-ФЗ от 07 декабря 2011 года применимы в отношении Иванова Ю. Н. быть не могли, поскольку существенно усиливали наказание в виде лишения свободы.

Так, Иванов Ю. Н., занимая в Обществе должность генерального директора, для поддержания финансового положения фирмы, проводил поиски по привлечению заемных средств, а также занимался реализацией ряда объектов недвижимого имущества, принадлежащего фирме на праве собственности. Иванов Ю. Н. продал два объекта недвижимого имущества, принадлежащего Обществу, по заниженной цене своему знакомому, имея цели в дальнейшем перепродать эти объекты третьему лицу уже по рыночной стоимости.

Таким образом, действия бывшего генерального директора повлекли наступление тяжких последствий в виде причинения материального ущерба в особо крупном размере предприятию и его кредиторам (Апелляционное постановление Московского областного суда № 22-3430 от 10 июня 2014 года)¹;

¹ Апелляционное постановление Московского областного суда от 10.06.2014 по делу № 22-3430 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

в) десять лет после совершения тяжкого преступления. Так, в качестве примера судебной практики можно рассмотреть дело по обвинению Марушенкова Д. Г. и Гретнева И. В. по ч. 4 ст. 159 УК РФ - как хищение чужого имущества путем обмана, группой лиц по предварительному сговору, в особо крупном размере.

В Судебную коллегия была подана кассационная жалоба, в которой оспаривались вынесенные судебные решения по причине нарушения норм уголовно-процессуального закона, неправильным применением норм права уголовного закона, так как решение было вынесено за пределами срока давности – к моменту его принятия в соответствии со ст. 78 УК РФ истекло 10 лет с момента совершения преступления. Однако, Судебной коллегией приведенные доводы были отклонены и признаны несостоятельными. Так, в период с 2003 года по 29 июля 2004 г. Марушенков Д.Г. и Гретнев И.В. совместно с соучастниками путем обмана завладели акциями ОАО «В» и впоследствии совершили ряд неправомерных действий, в результате которых денежные средства от продажи акций поступили на расчетный счет отдела службы судебных приставов. 31 августа 2004 г. Гретнев И.В. перевел с данного счета на счет ООО «С» данные денежные средства. Таким образом, преступление было окончено 31 августа 2004 года, то есть, на момент рассмотрения дела Судебной коллегией 4 августа 2014 года сроки давности привлечения Марушенкова Д.Г. к уголовной ответственности, предусмотренные п. «в» ч. 1 ст. 78 УК РФ и равные 10 годам, не истекли (Кассационное определение Верховного Суда РФ от 22 марта 2016 года № 5-УД16-12);¹

г) пятнадцать лет после совершения особо тяжкого преступления.

Представленная категоризация освобождения лица, совершившего преступление, от уголовной ответственности в связи с истечением сроков

¹ Кассационное определение Судебной коллегии Верховного Суда РФ от 22.03.2016 по делу № 5-УД16-12 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

давности в зависимости от тяжести совершенного им преступления законодательно определена в УК РФ. Таким образом, обозначенные сроки давности ставятся в зависимость от тяжести преступлений по нарастающей: 2, 6, 10 и 15 лет соответственно. Однако, некоторые авторы отмечают, что такие сроки нельзя считать достаточными. Для того, чтобы лицо, совершившее преступление, утратило общественную опасность, срок давности необходимо устанавливать тождественно размеру наказания, установленного за ту или иную категорию преступлений¹. Так, в настоящее время при совершении преступлений небольшой тяжести срок давности привлечения к уголовной ответственности составляет 2 года, что ниже на 1 год возможного максимального срока лишения свободы, установленного в ч. 2 ст. 15 УК, в то время как при совершении преступлений средней тяжести такой срок составляет 6 лет, что, соответственно, на 1 год больше возможного срока лишения свободы.

В соответствии с ч. 4 ст. 78 УК РФ только суд разрешает вопрос о применении сроков давности. Если суд не сочтет возможным освободить указанное лицо от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности, то смертная казнь и пожизненное лишение свободы не применяются. Как показывает анализ судебной практики, в значительном количестве рассмотренных судебных решений в отношении лиц, совершивших подобное преступление, судом не было найдено оснований для их освобождения от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности.² Можно предположить, что такая статистика связана с высокой общественной опасностью преступлений, и сохранением высокой общественной опасности лицами, их совершившими.

¹ Кулева, Л. О. Значение категоризации преступлений в институте освобождения от уголовной ответственности / Л. О. Кулева // Научный вестник Омской академии МВД России. – 2020. – № 1 (76). – С. 28.

² Борисова, В. Д. Проблемы сроков давности уголовного преследования в условиях современной правоприменительной практики / В. Д. Борисова // Вестник Нижегородского университета им. Н. И. Лобачевского. – 2017. – № 2. – С. 110.

Так, Судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда РФ 4 апреля 2018 г. в отношении Саакяна С. В., осужденного по п. «ж» ч.2 ст. 105 УК РФ, была рассмотрена кассационная жалоба. Коллегией установлено, что со времени совершения Саакяном С.В. в группе лиц убийства Л. в г. Туле прошло 15 лет. Именно такой срок давности согласно п. «г» ч. 1 ст. 78 УК РФ установлен для особо тяжких преступлений. Однако, так как санкция ч. 2 ст. 105 УК РФ предусматривает в качестве наказания пожизненное лишение свободы, то, согласно ч. 4 ст. 78 УК РФ, в этом случае вопрос о применении срока давности к лицу, совершившему преступление, решается судом. Таким образом, несмотря на истечение срока давности, равного 15 годам, но учитывая обстоятельства дела, характер и тяжесть совершенного преступления, данные о личности осужденного, имеющего рецидив преступлений, Судебная коллегия не нашла оснований для применения в отношении Саакяна С.В. срока давности за совершение указанного преступления (Кассационное определение Верховного Суда РФ от 04 апреля 2018 г. № 38-О18-1).¹

Еще один пример, когда Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ, несмотря на истечение сроков давности уголовного преследования, руководствуясь положениями ч. 4 ст. 78 УК РФ, не усмотрела оснований для освобождения от уголовной ответственности касается осужденных Ачетырова А.А. и Отегенова Т. Р. Было установлено, что указанные лица в 1999 году на территории Чеченской Республики проходили подготовку в лагере боевиков - учебном центре «Исламский институт «Кавказ» и в составе бандформирования «Ногайский джамаат» участвовали в нападении на военнослужащих с целью насильственного захвата власти в Республике Дагестан.

Судом действия Ачетырова А. А. и Отегенова Т. Р. были квалифицированы по ч. 2 ст. 209 УК РФ как участие в устойчивой вооруженной

¹ Кассационное определение Судебной коллегии Верховного Суда РФ от 04.04.2018 по делу № 38-О18-1 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

группе (банде) и совершаемых ею нападениях, по ст. 279 УК РФ как активное участие в вооруженном мятеже в целях свержения конституционного строя и нарушения территориальной целостности Российской Федерации и по ст. 317 УК РФ как посягательство на жизнь военнослужащих, в целях воспрепятствования законной деятельности указанных лиц по охране общественного порядка и обеспечению общественной безопасности.

При назначении наказания суд учитывал личность виновных, обстоятельства, смягчающие наказание (наличие малолетних детей), а также влияние назначенного наказания на исправление осужденных и на условия жизни их семей. Однако, несмотря на истечение сроков давности уголовного преследования осужденных по одному из преступлений, предусмотренному ст. 317 УК РФ, оснований для освобождения от уголовной ответственности Судебная коллегия не усмотрела, в том числе, по исходя из высокой степени общественной опасности совершенных осужденными преступлений и последствий в виде гибели большого количества военнослужащих (Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 31 октября 2019 г. № 20-АПУ19-13).¹

Учитывая вышеизложенное положение уголовной нормы (ч.4 ст. 78 УК РФ), возникает значимый для правоприменителя вопрос о пределах распространения положений ч. 4 ст. 78 УК РФ. В частности, если к лицу, совершившему преступление, наказание за которое установлено как пожизненное лишение свободы или смертная казнь, не могут применяться такие меры наказания вследствие прямого законодательного запрета. Например, когда преступление было прервано на стадии приготовления или покушения или когда субъектом преступления являются женщины, несовершеннолетние или мужчины старше 65 лет?

¹ Апелляционное определение Судебной коллегии Верховного Суда РФ от 31.10.2019 по делу № 20-АПУ19-13 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

В связи с неоднозначно складывающейся судебной практикой при решении данного вопроса, Верховным Судом РФ была обозначена следующая позиция: «исходя из положений части 4 статьи 78 УК РФ вопрос о применении сроков давности к лицу, совершившему преступление, за которое предусмотрено наказание в виде пожизненного лишения свободы, разрешается только судом и в отношении всех субъектов независимо от того, может ли это наказание быть назначено лицу с учетом правил части 2 статьи 57, частей 2 и 2.1 статьи 59, части 4 статьи 62 и части 4 статьи 66 УК РФ. Освобождение от уголовной ответственности за такие преступления является правом, а не обязанностью суда»¹ (п. 20 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 г. № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности»). Таким образом, Верховным Судом РФ был установлен приоритет ч. 4 ст. 78 УК РФ над правилами назначения наказания лицам особой категории (женщинам, мужчинам, старше 65 лет и несовершеннолетним).

Ранее при рассмотрении подобных дел учитывались специальные правила, установленные в отношении вышеуказанных категорий лиц. Для них ч. 4 ст. 78 УК РФ не применялась. Нижеследующий пример демонстрирует данный подход.

31 мая 2011 года Судебной коллегией Верховного Суда РФ было вынесено кассационное определение по делу в отношении Елкина П.В. и Машошина А.А., признанных виновными по п. «а», «ж», «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ и освобожденных от наказания в связи с истечением сроков давности уголовного преследования.² В 2000 году, данные лица, будучи несовершеннолетними, в составе группы лиц из четырех человек совершили

¹ О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности : Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 № 19 // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2013. – №8.

² Кассационное определение Судебной коллегии Верховного Суда РФ от 31.05.2011 по делу № 39-ОП-5СП [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

убийство четырех несовершеннолетних девочек. В 2009 году, то есть, спустя 9 лет, тела жертв были найдены. Суд над Елкиным П.В. и Машошиным А.А. состоялся в 2011 году. Так как на момент совершения преступления данные лица были несовершеннолетними, то в соответствии с ст. 94 УК РФ срок давности уголовного преследования по отношению к ним был сокращен наполовину. Общий срок давности, установленный за совершение данного преступления, составляет пятнадцать лет. Судебная коллегия определила, что в отношении Елкина П.В. и Машошина А.А. наказание в виде пожизненного лишения свободы и смертной казни не применимо, так как они совершили преступление, будучи несовершеннолетними. Таким образом, данные лица были освобождены от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности.

За исключением ч. 4 ст. 78 Уголовного Кодекса Российской Федерации рассмотренные сроки давности применяются в уголовном праве независимо от усмотрения органов следствия и суда. Таким образом, по истечению установленных законом сроков давности привлечение лица к уголовной ответственности невозможно.¹

Уголовным законодательством не предусмотрено применение сроков давности освобождения лиц от уголовной ответственности при совершении ими преступлений, предусмотренных ч.5 ст. 78 УК РФ, которые направлены, например, против мира и безопасности человечества – планирование, подготовка, развязывание или ведение агрессивной войны (ст. 353 УК РФ), применение запрещенных средств и методов ведения войны (ст. 356 УК РФ), геноцид (ст. 357 УК РФ) и экоцид (ст. 358 УК РФ), а равно совершении преступлений, сопряженных с осуществлением террористической деятельности. Перечень таких преступлений носит закрытый характер. Подробнее вопрос, касающийся преступлений, в отношении которых не

¹ Уголовное право. Часть Общая. Часть Особенная. Вопросы и ответы : учебник / под ред. А. С. Михлина. – Москва : Юристъ, 2004. – С. 59.

предусмотрены сроки давности, а равно оправданность подобного исключения будут рассмотрены в п. 2.2 Главы 2 настоящей работы.

Отдельно необходимо выделить, что основания освобождения от уголовной ответственности в связи с истечением срока давности неприменимы, если на то нет согласия обвиняемого (ч. 2 ст. 27 УПК РФ). В этом случае, производство по делу проходит в обычном порядке. При вынесении обвинительного приговора судом с учетом истечения срока давности, обвиняемый должен быть освобожден от наказания. Аналогично лицо освобождается от наказания и в том случае, когда срок истекает в период рассмотрения дела в судебных инстанциях.

Отдельно следует обозначить вопросы, рассматриваемые исследователями в доктрине уголовного права, касающиеся исчисления сроков давности длящихся и продолжаемых преступлений, а также преступлений, совершенных в соучастии.

Так, в отношении длящихся преступлений при определении начала течения срока давности значение имеет установление именно фактического момента окончания преступления, поскольку юридическое окончание проявляется с момента, когда в деянии лица усматриваются все признаки состава оконченного преступления. В длящемся преступлении временной разрыв между фактическим и юридическим окончанием может быть весьма существенным. В отличие от юридического окончания, фактическое регулируется волеизъявлением лица, либо происходит по независящим от него обстоятельствам¹.

Такое положение нельзя не признать обоснованным, так как исчисление срока давности до момента прекращения деяния невозможно, в то время как объективная сторона преступления в виде бездействия в длящихся преступлениях все еще выполняется. Хотя в научной литературе существовала

¹ Черненко, Т. Г. Некоторые вопросы освобождения от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности / Т. Г. Черненко // Вестник Кузбасского института. – 2019. – № 3 (40). – С. 98.

точка зрения, согласно которой при совершении длящихся преступлений сроки давности привлечения к уголовной ответственности следует исчислять с момента юридического окончания преступления – с акта преступного деяния, которым начинается длящееся преступление¹. Данную позицию стоит признать ошибочной, так как согласно ее логике, преступление по истечению срока своей давности перестает быть уголовно наказуемым и переходит в категорию законных действий². Например, незаконное хранение наркотических веществ в значительном размере, которое относится к категории преступлений небольшой тяжести, через два года можно будет считать законным, при исчислении срока давности с начала хранения.

В отношении начала исчисления срока давности привлечения к уголовной ответственности лица, совершающего продолжаемое преступление, значение также имеет фактическое окончание такого преступления.³ Фактическое окончание проявляется в момент пресечения преступных действий уполномоченными органами, либо в момент выполнения последнего предусмотренного, запланированного лицом действия⁴.

Что касается исчисления сроков давности преступлений, совершенных в соучастии, то это сложный вопрос с которым приходится сталкиваться на практике при определении начала исчисления срока давности у всех соучастников преступления. Так, вызывают затруднения определение момента начала исчисления сроков давности у подстрекателя к преступлению или у пособника в преступлении. Стоит ли их исчислять с момента совершения ими

¹ Зыков, В. Исчисление сроков давности привлечения к уголовной ответственности за длящиеся преступления / В. Зыков // Советская юстиция. – 1968. – № 10. – С. 5-6.

² Ткачевский, Ю. М. Освобождение от уголовной ответственности / Ю. М. Ткачевский // Курс уголовного права. В 5 т. Т. 2. Общая часть: Учение о наказании : учебник для вузов / под ред. Н. Ф. Кузнецовой, И. М. Тяжковой. – Москва, 1999. – Гл. 5. – С. 189.

³ Уголовное право России. Общая часть : учебник / под ред. В. П. Ревина. – Москва : Юстицинформ, 2016. – С. 255.

⁴ Черненко, Т. Г. Некоторые вопросы освобождения от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности / Т. Г. Черненко // Вестник Кузбасского института. – 2019. – № 3 (40). – С. 99.

преступных действий, которые обусловлены их ролями, или с момента совершения исполнителем объективной стороны преступления?

При решении данного вопроса следует опираться на то, что соучастники выполняют единое совместное преступление, руководствуясь единым совместным умыслом. При этом необходимо помнить, что юридически их роли различаются. Деятельность соучастников направлена на осуществление исполнителем своей роли - выполнении объективной стороны преступления¹. Иными словами, основанием ответственности для всех соучастников является одно преступление, которое совершается в результате их совместных усилий для достижения совместного преступного результата.

Соответственно, обоснованной выглядит точка зрения, согласно которой срок давности привлечения к уголовной ответственности для каждого из соучастников преступления начинает течь одновременно с того момента, когда исполнителем завершено преступное действие².

Таким образом, в настоящем пункте были рассмотрены основания освобождения от уголовной ответственности – объективное, которое предусматривает, что лицо должно было совершить деяние, запрещенное Уголовным Кодексом Российской Федерации, и субъективное – которое заключается в оценке степени общественной опасности лица, совершившего преступление. Кроме того, подробно были исследованы сроки давности для каждой категории преступлений, проанализированы материалы судебной практики. Рассмотрены моменты начала и окончания исчисления сроков давности для делящихся и продолжаемых преступлений, а также преступлений, совершенных в соучастии. Некоторые из рассмотренных вопросов имеют дискуссионный характер. Так, сроки давности преступлений по установленным

¹ Черненко, Т. Г. Некоторые вопросы освобождения от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности / Т. Г. Черненко // Вестник Кузбасского института. – 2019. – № 3 (40). – С. 99.

² Филимонов, В. Д. О давности уголовного преследования по советскому уголовному праву / В. Д. Филимонов // Ученые записки Томского государственного университета. – Томск. – 1957. – № 33. – С. 113.

категориям вызывают несогласие у некоторых авторов. Они полагают эти сроки недостаточными и предлагают сравнить их с максимальным наказанием по каждой из категорий соответствующих преступлений. Данное предложение представляется логичным и актуальным для рассмотрения в профессиональном сообществе.

2. Особенности освобождения от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности

2.1 Приостановление течения срока давности в уголовном праве

Ч. 2 ст. 78 УК РФ устанавливает, что срок давности исчисляется со дня совершения преступления и до момента вступления приговора в законную силу. Установление дня совершения преступления на практике зачастую не вызывает затруднений. Ч. 2 ст. 9 УК РФ устанавливает начальным моментом срока давности тот день, когда совершено деяние.

В соответствии с разъяснением Пленума Верховного Суда СССР от 4 марта 1929 г. «Об условиях применения давности и амнистии к длящимся и продолжаемым преступлениям»¹ срок давности исчисляется в отношении длящихся преступлений со времени их прекращения по воле виновного или вопреки ей, а в отношении продолжаемых преступлений – с момента совершения последнего преступного действия из числа составляющих продолжаемое преступление. При совершении преступлений, слагающихся из двух действий, срок давности исчисляется со дня совершения последнего преступного действия.

Однако, в отличие от определения начального момента срока давности вопрос о конечном моменте срока давности вызывает в теории уголовного права дискуссии. Так, одни авторы считали, что срок давности заканчивается в день привлечения лица в качестве обвиняемого, другие в день постановления приговора, ещё ряд авторов полагали сроком окончания день вступления его в законную силу, что нашло отражение в современном Уголовном Кодексе.

¹ Об условиях применения давности и амнистии к длящимся и продолжаемым преступлениям [Электронный ресурс] : Постановление 23 Пленума Верховного Суда СССР от 04.03.1929 (в ред. Постановления Пленума Верховного Суда СССР от 14.03.1963 № 1) // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

Так, в Уголовном Кодексе РФ указано: «Сроки давности исчисляются ...до момента вступления приговора суда в законную силу» (ч. 2 ст. 78). Данная норма права базируется на ч. 1 ст. 49 Конституции РФ, согласно которой, виновность обвиняемого в совершении преступления устанавливается вступившим в законную силу приговором суда.

Что касается содержания срока давности, то в него включается «время как до обнаружения преступления и возбуждения уголовного дела, так и после его возбуждения вплоть до вступления приговора в законную силу».¹

Однако, в случае, если лицо совершает новое преступление, то сроки давности по каждому новому преступлению исчисляются для него самостоятельно (ч. 2 ст. 78 УК РФ). В отличие от УК РСФСР 1960 г., когда была предусмотрена возможность перерыва срока давности при совершении нового преступления, современный Уголовный Кодекс Российской Федерации такой процедуры не устанавливает.² Соответственно, при совершении лицом нового преступления, сроки давности по каждому из них зачастую проистекают в разное время. Подробнее о возможности перерыва сроков давности будет рассмотрено далее в работе.

Остановимся подробнее на приостановлении сроков давности.

В соответствии с ч. 3 ст. 78 УК РФ течение срока давности приостанавливается, если лицо, совершившее преступление, уклоняется от следствия или суда. Таким образом, до момента, когда лицо будет задержано или явится с повинной, срок давности течь не будет. На практике при этом возникают вопросы о том, что считать уклонением от следствия или суда. Общая точка зрения выражается в том, что под таким уклонением следует

¹ Уголовное право России. Общая часть : учебник / под ред. Ф. Р. Сундунова, И. А. Тарханова. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва : Статут, 2016. – С. 277.

² Уголовный кодекс РСФСР : утвержден ВС РСФСР 27.10.1960 (ред. от 30.07.1996) // Ведомости ВС РСФСР. – 1960. – № 40. – Ст. 591.

понимать «умышленные действия, специально направленные на уклонение от уголовной ответственности».¹

Умышленность действий предполагает, что лицо осознает последствия своих действий. Так на практике о таких действиях может свидетельствовать изменение лицом, совершившим преступление, фамилии, проведение пластических операций, проживание на новом месте без регистрации. Однако, например, для того, чтобы проживание без регистрации считалось уклонением, лицо, прежде чем покинуть предыдущее место жительства, должно было узнать, что в отношении него вынесено постановление о признании его подозреваемым или обвиняемым.² В ином случае считать, что лицо уклонилось от следствия или суда нельзя и, соответственно, срок давности приостановлен не будет.

Рассмотрим пример из судебной практики, в котором было признано, что в нарушении норм уголовного права срок давности в отношении лица, совершившего преступление, не был приостановлен. Первоуральским городским судом Свердловской области в связи с истечением срока давности было прекращено уголовное преследование в отношении А.А.ГА. по ч. 4 ст. 159 УК РФ.³ Судебная коллегия Свердловского областного суда установила, что преступление было совершено в период с 2008 года по 20 апреля 2009 года. А 26 июня 2019 года Первоуральским городским судом уголовное дело было прекращено. Принимая решение о прекращении уголовного преследования суд пришел к выводу о том, что проводимый розыск осуществлялся формально и основанием для приостановления сроков давности являться не может. Однако, судебная коллегия с данным решением не согласилась, посчитав, что основания для приостановления течения срока имелись. Так, производство по делу было

¹ Уголовное право России. Общая часть : учебник / под ред. Ф. Р. Сундунова, И. А. Тарханова. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва : Статут, 2016. – С. 275.

² Там же. С. 280.

³ Апелляционное определение Свердловского областного суда от 04.10.2019 по делу № 22-7411/2019 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

приостановлено в связи с розыском обвиняемого в период с 20 сентября 2011 года по 16 октября 2011 года. 11 марта 2015 года в связи с неявкой А.А.ГА в судебное заседание было принято решение об объявлении лица в розыск, таким образом, А.А.ГА был осведомлен об объявлении в отношении него розыска, кроме того, его последующее поведение свидетельствовало об умышленном уклонении от явки в суд и сокрытии сведений о своем фактическом местоположении. Розыск проводился с 13 июня 2015 года по 6 декабря 2018 года, когда был прекращен в связи с задержанием А.А.ГА. Таким образом, А.А.ГА уклонялся от следствия и суда в течение трех лет, девяти месяцев и двадцати одного дня. Соответственно, срок давности подлежит приостановлению на указанное время. Поскольку срок давности привлечения А.А.ГА к уголовной ответственности не истек, то уголовное дело было направлено на новое рассмотрение, а предыдущее постановление суда отменено.

Вышеприведенный пример судебной практики иллюстрирует, что время, истекшее до момента уклонения, суммируется со временем, прошедшим после задержания лица или его явки с повинной до момента вступления приговора в законную силу.¹ Если полученная сумма превышает срок давности, установленный для данной категории преступлений, то лицо освобождается от уголовной ответственности. Соответственно, для отмены уголовной ответственности не имеет значение продолжительность времени уклонения от следствия или суда.

Следует отметить, что Уголовный Кодекс Российской Федерации не регулирует время приостановления сроков давности, иными словами, любой срок давности может быть приостановлен на неограниченное время.² Интерес вызывает положение, действовавшее в предыдущем уголовном

¹ Махмудова, М. А. Проблемы приостановления и прерывания течения давности привлечения к уголовной ответственности по уголовному законодательству России / М. А. Махмудова // Пробелы в российском законодательстве. – 2011. – № 5. – С. 167.

² Уголовное право Российской Федерации. Общая часть : учебник для вузов / под ред. В. С. Комиссарова, Н. Е. Крыловой, И. М. Тяжковой. – Москва : Статут, 2012. – С. 105.

законодательстве, которое предусматривало пятнадцатилетний срок приостановления, в течение которого лицо должно было демонстрировать безупречное поведение.

Таким образом, в действующем Уголовном кодексе РФ законодателем не предусматриваются какие-либо специальные сроки давности привлечения к уголовной ответственности лиц, уклонявшихся от следствия или суда. Соответственно, нельзя не согласиться с Черненко Т. Г. в том, что современный Уголовный Кодекс, устранив ограничение сроков приостановления, тем самым закрепил принцип неотвратимости наказания, исключив зависимость от сроков приостановления и последующего положительного поведения лица, совершившего преступление.¹

Существует точка зрения, согласно которой следует ввести ранжированные сроки приостановления для каждой категории преступлений. Данные сроки приостановления должны отличаться от сроков давности, установленных Уголовным Кодексом РФ, в большую сторону, например, некоторые исследователи предлагают увеличение в два раза.² Кроме того, по мнению юристов, предлагаемое нововведение должно распространяться только на тех лиц, которые демонстрируют положительное поведение, не совершая новых преступлений.³

Теперь рассмотрим пример из судебной практики, в котором было признано, что оснований для приостановления сроков давности по причине уклонения лица от следствия и суда, нет. Так, Волгоградским областным судом было вынесено Апелляционное Постановление № 22-1042/2014 от 11 марта

¹ Черненко, Т. Г. Некоторые вопросы освобождения от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности / Т. Г. Черненко // Вестник Кузбасского института. – 2019. – № 3 (40). – С. 101.

² Там же. С. 101.

³ Мальцев, В. В. Освобождение от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности / В. В. Мальцев // Уголовное право. – 2006. – № 1. – С. 46.

2014 г. по делу № 22-1042/2014.¹ Советский районный суд г. Волгограда, основываясь на ст. 78 УК РФ, в связи с истечением срока давности, прекратил в отношении Московцева Ф.А., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 159.4 УК РФ, уголовное дело и уголовное преследование. Однако, государственным обвинителем было указано на то, что судом необоснованно не было учтено нахождение Московцева Ф.А. в розыске, тем самым, срок давности по совершенному им преступлению был исчислен неверно. Таким образом, то время, что Московцев Ф.А. находился в розыске, подлежит исключению при исчислении срока давности. Проверив материалы дела, доводы апелляционного представления и возражений на него, суд не нашел оснований к отмене или изменению постановления. После совершения инкриминируемого преступления, относящегося к категории средней тяжести, истекло более шести лет. Данные, свидетельствующие об уклонении Московцева Ф.А. от следствия и суда, отсутствуют: о факте возбуждения в отношении него уголовного дела Московцеву Ф.А. стало известно после задержания, об объявлении его в розыск Московцеву также не было известно. Следовательно, отсутствуют основания для изменения решения суда.

Отдельно следует отметить, что с действующей правовой позицией о том, что течение срока давности приостанавливается только по одному основанию – когда лицо, совершившее преступление, уклоняется от следствия или суда, не согласны некоторые исследователи. Они отмечают, что, например, в случаях, когда следствие длится порядка двух лет, при этом преступление является преступлением небольшой тяжести, то на этапе предварительного расследования или при рассмотрении в суде первой инстанции, сроки давности истекают.² Таким образом, было бы верным к имеющимся основаниям

¹ Апелляционное постановление Волгоградского областного суда от 11.03.2014 по делу № 22-1042/2014 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

² Борисова, В. Д. Проблемы сроков давности уголовного преследования в условиях современной правоприменительной практики / В. Д. Борисова // Вестник Нижегородского университета им. Н. И. Лобачевского. – 2017. – № 2. – С. 109.

приостановления сроков давности добавить еще одно основание, касающееся периода проведения предварительного следствия.

Так, Постановлением Президиума Нижегородского областного суда был изменен приговор по ч.2 ст. 228 УК РФ, ч.1 ст. 228 УК РФ за незаконное хранение без цели сбыта наркотических средств в крупном размере, а также незаконное хранение без цели сбыта наркотических веществ в значительном размере Ямбушеву С. Ю. в связи с истечением сроков давности уголовного преследования. Преступление, предусмотренное ч.1 ст. 228 УК РФ относится, в соответствии с ч.2 ст. 15 УК РФ, к категории преступлений небольшой тяжести. Указанное преступление было совершено Ямбушевым С.Ю. 15 апреля 2013 года, соответственно, срок давности привлечения осужденного к уголовной ответственности по указанному эпизоду истек 14 апреля 2015 года. Следовательно, на момент рассмотрения дела судом апелляционной инстанции 29 апреля 2015 года срок давности привлечения Ямбушева С.Ю. к уголовной ответственности по эпизоду по ч. 1 ст. 228 УК РФ истек (Постановление Президиума Нижегородского областного суда от 13.04.2016 №44У-31/2016)¹.

Кроме того, ситуация, когда сроки следствия превышают предусмотренные уголовным кодексом РФ сроки давности, возможна и в той ситуации, когда лицо совершает преступление более тяжкой категории, то есть даже тогда, когда срок давности по нему значительно выше. В частности, Ш. и Т.Е. в период времени с 05 июля 2005 года по 09 сентября 2005 года в г. Москве совершили преступление, предусмотренное ч. 4 ст. 159 УК РФ – мошенничество. Согласно п. «в» ч. 1 ст. 78 УК РФ, лицо освобождается от уголовной ответственности, если со дня совершения тяжкого преступления истекло десять лет. Осужденные Ш. и Т.Е. совершили преступление, предусмотренное ч. 4 ст. 159 УК РФ, которое согласно ч. 4 ст. 15 УК РФ, относится к категории тяжких, 09 сентября 2005 года. Соответственно, к

¹ Постановление Президиума Нижегородского областного суда от 13.04.2016 по делу № 44У-31/2016 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

моменту рассмотрения уголовного дела в суде апелляционной инстанции и вступления приговора в законную силу, истек срок давности привлечения Ш. и Т.Е. к уголовной ответственности (Апелляционное определение Московского городского суда от 09.03.2016 по делу №10-2377/2016)¹.

Таким образом, учитывая ситуации, складывающиеся на практике, Борисовой В. Д. предлагается рассмотреть возможность внесения в норму права дополнения, которое бы предусматривало, что срок давности должен быть приостановлен на весь период предварительного расследования.

Такое предложение уже реализовано на практике в Уголовном кодексе Швейцарии. Так, в соответствии с ч.2 ст. 72 УК Швейцарии, «срок давности прерывается каждым следственным действием органа уголовного преследования или распоряжением суда в отношении лица, а именно вызовом в суд, допросом, приказом об аресте или постановлением об обыске в квартире, а также постановлением об экспертизе, кроме того, принятием любых правовых средств, направленных на обжалование данных решений»².

По мнению Борисовой В. Д., внесение такого дополнения в УК РФ поспособствовало бы достижению трех целей.³ Во-первых, подобное нововведение поспособствовало бы тому, что лицо, которое совершило преступление, понимало, что в обязательном порядке будет нести установленную законом ответственность, то есть, предотвратило бы формирование стойкого преступного поведения и чувства безнаказанности у данного лица. Во-вторых, происходит профилактика будущих преступлений, так как у следствия и судебных органов имеется достаточное количество времени для проведения всестороннего и тщательного исследования всех

¹ Апелляционное определение Московского городского суда от 09.03.2016 по делу № 10-2377/2016 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

² Уголовный кодекс Швейцарии. Перевод с немецкого / науч. ред. А. В. Серебрянникова. - Санкт-Пб.: Юридический центр Пресс, 2002. – С. 129.

³ Борисова, В. Д. Проблемы сроков давности уголовного преследования в условиях современной правоприменительной практики / В. Д. Борисова // Вестник Нижегородского университета им. Н. И. Лобачевского. – 2017. – № 2. – С. 112.

материалов дела, что, в свою очередь, дает определенный посыл обществу о неотвратимости наказания за совершенное преступление. В-третьих, данное дополнение поддерживает ст. 61 УПК РФ о разумном сроке судопроизводства. В данном пункте речь идет о том, что необходимо соблюдать принцип разумного срока уголовного судопроизводства, в независимости от продления сроков уголовного преследования.

Как уже было рассмотрено в предыдущей главе, Уголовный Кодекс Российской Федерации освобождение от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности ставит в зависимость от категории преступления – срок давности уголовной ответственности увеличивается с тем, как становится выше степень общественной опасности совершенного преступления. Следует отметить, что прежний Кодекс связывал срок давности с максимальным наказанием.

Также некоторые исследователи придерживаются точки зрения, что сроки давности должны применяться не всегда. В частности, они поддерживают норму, закрепленную в Уголовном Кодексе 1926 года, согласно которой срок давности, как и в действующем законодательстве, считается начавшимся с момента совершения преступления, но оканчивается в момент признания лица обвиняемым.¹

Далее рассмотрим, как в действующем законодательстве определяется порядок исчисления сроков давности. До определенного времени в теории уголовного права продолжались дискуссии о том, какой именно момент считать началом течения срока давности в зависимости от вида состава преступления.²

Настоящим Уголовным Кодексом Российской Федерации выработано общее правило, согласно которому срок давности начинает течь с 00.00 часов суток, следующих за днем совершения преступления, а заканчивается в 00.00

¹ Уголовное право : учебник / под ред. А. Э. Жалинского. – Москва : Дашков и К., 2004. – С. 142.

² Там же. С. 143.

часов последних суток установленного законом срока давности в независимости от времени наступления общественно опасных последствий.

Определенную сложность представляет вопрос об исчислении срока давности привлечения к уголовной ответственности за совершение делящихся и продолжаемых преступлений. Данный вопрос был рассмотрен в п.1.2 настоящей работы.

Рассматривая тему приостановления сроков давности, нельзя не затронуть вопрос о прерывании течения срока давности. Современный Уголовный Кодекс не содержит подобного понятия. Прерывание сроков давности имело место в случае совершения лицом нового преступления во время течения срока давности ранее совершенного им преступления. В этом случае, согласно ранее действовавшему законодательству, срок давности первого преступления переносился на момент совершения последующего преступления. Это давало возможность правоприменителю изменить сроки возможного применения уголовной ответственности лица за первое совершенное преступление, в случае совершения последующего, в сторону увеличения. В свою очередь, это обосновывалось тем, что лицо сохраняло высокую общественную опасность, так как не проявляло в своем поведении признаков раскаяния и исправления.¹ Такое поведение лица подтверждает, что оно не только не утратило свою общественную опасность, наоборот, оно представляет повышенную общественную опасность.² Исходя из вышеперечисленного, вопрос о применении прерывания течения сроков давности является актуальным для рассмотрения.

Итак, законодателем предусмотрена процедура приостановления течения сроков давности, которая применяется в случае ненадлежащего поведения

¹ Борисова, В. Д. Проблемы сроков давности уголовного преследования в условиях современной правоприменительной практики / В. Д. Борисова // Вестник Нижегородского университета им. Н. И. Лобачевского. – 2017. – № 2. – С. 111.

² Черненко, Т. Г. Некоторые вопросы освобождения от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности / Т. Г. Черненко // Вестник Кузбасского института. – 2019. – № 3 (40). – С. 100.

лица, совершившего преступление, которое выражается в уклонении от следствия и суда. Данная процедура является свидетельством реализации принципа справедливости и гуманизма по отношению к потерпевшей стороне. Между тем, в целях совершенствования уголовного права, способствованию его дальнейшей гуманизации, предлагается рассмотреть инициативу по ранжированию сроков приостановления течения сроков давности и рассмотреть вопрос восстановления ранее использовавшегося механизма прерывания течения сроков давности.

2.2 Преступления, к которым сроки давности не применяются

По общему правилу, лицо, совершившее преступление, подлежит привлечению к уголовной ответственности. Суд, учитывая нормы, установленные в Общей части УК РФ, определяет вид и размер наказания в тех рамках, которые обозначены санкцией соответствующей статьи Особенной части УК РФ¹.

При этом, как уже было неоднократно отмечено при написании настоящей работы, не всегда, учитывая принципы справедливости и гуманизма, требуется безусловное привлечение лица, совершившего преступление, к уголовной ответственности. Именно поэтому законодателем были введены в УК РФ сроки давности по каждой категории преступлений.

Однако, есть преступления, которые отличает высокая степень и характер общественной опасности, их совершение дестабилизирует государственные структуры и общество, имеет для них тяжелые последствия, которые не могут полностью нивелироваться даже спустя значительное время, а лица, которые их совершают, зачастую также продолжают представлять опасность для общества даже по прошествии времени. Обозначенные преступления чаще всего относят к международным преступлениям или преступлениям международного

характера, так как они затрагивают мир в целом – совершение подобных преступлений не ограничивается одним государством.

В связи с этим неприменение сроков давности для подобных преступлений имеет международно-правовое происхождение, носит характер исключения из общего правила и касается преимущественно самых опасных для мира и безопасности преступлений.²

Таким образом, неприменение сроков давности можно рассмотреть на примере международного уголовного права. Международное уголовное право выработало на основе практики ряд составов преступлений, к которым применение сроков давности нецелесообразно. Данное положение нашло отражение в ряде международных документов: Европейской конвенции о неприменимости сроков давности к преступлениям против человечества и военным преступлениям, Римском Статуте Международного уголовного суда, Конвенции ООН о неприменимости срока давности к военным преступлениям и преступлениям против человечества от 26 ноября 1968 года.

Дальнейшее развитие принцип неприменения сроков давности получил в национальных уголовных системах различных государств. Российская Федерация не стала исключением, в действующем Уголовном Кодексе содержится раздел «Преступления против мира и безопасности человечества». Составы преступлений, в нем содержащиеся, были выработаны в том числе на основании международного опыта. Соответственно, со стороны законодателя было целесообразно в отношении данной группы преступлений установить неприменение сроков давности.

Специальные принципы Международного уголовного права были кодифицированы и закреплены в части III Статута Международного уголовного суда.

¹ Правоведение : учебник для вузов / Балашов А. И., Рудаков Г. П. – 6-е изд., перераб. и доп. – Санкт-Петербург : Ленинградское издательство, 2015. – С. 304.

² Международное уголовное право : учебник для бакалавриата и магистратуры / А. В. Наумов, А. Г. Кибальник, В. Н. Орлов, П. В. Волосюк ; под редакцией А. В. Наумова, А. Г. Кибальника. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва : Издательство Юрайт, 2014. – С. 293.

Одним из таких принципов является принцип неприменения срока давности в отношении военных преступлений и преступлений против мира и безопасности человечества. Конвенция 1968 года закрепляет рассматриваемый принцип. Прежде всего необходимо раскрыть, какие составы преступлений выделяют в международном праве, в отношении которых применяется данный принцип.

В международном праве выделяют:

1. международные преступления (преступлений против мира и безопасности человечества)
2. преступления международного характера (конвенционные)
3. преступления против международного уголовного правосудия

Соответственно, установленные международным правом специальные принципы распространяют свое действие на особо опасные для мира и безопасности человечества преступления, то есть такие, которые затрагивают интересы не отдельных наций, а в целом мировое сообщество.¹

С учетом серьезности угрозы данной категории преступлений было определено, что даже если отдельное государство по своему законодательству не признает совершенное деяние преступлением, то ответственность для лица, его совершившего, все равно наступает, но уже по международному уголовному праву. Такая практика была выработана при проведении Нюрнбергского военного трибунала.

Впервые виды международно-правовых преступлений были определены в Уставе Международного военного трибунала для суда и наказания главных военных преступников европейских стран.² Согласно этому Уставу международными преступлениями являются:

¹ Уголовное право Российской Федерации. Общая часть : учебник / МГЮА ; под ред. Л. В. Иногамовой-Хегай, А. И. Рарога, А. И. Чучаева. – 2-е изд. перераб. и доп. – Москва : ИНФРА-М : КОНТРАКТ, 2011. – С. 364.

² Устав Международного военного трибунала для суда и наказания главных военных преступников европейских стран оси [Электронный ресурс] : принят в г. Лондоне 08.08.1945 // справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

1) преступления против мира;
2) военные преступления, т.е. преступления, нарушающие законы или обычаи войны:

– убийства, истязания или увод в рабство или для других целей гражданского населения оккупированной территории;

– убийства или истязания военнопленных или лиц, находящихся в море;

– убийства заложников;

– ограбление общественной или частной собственности, бессмысленное разрушение городов или деревень;

– разорение, не оправданное военной необходимостью, и другие преступления;

3) преступления против человечества:

– убийства;

– истребление;

– порабощение;

– ссылка и другие жестокости, совершенные в отношении гражданского населения до или во время войны.

Согласно Женевским конвенциям 1949 г. и дополняющих их Протоколов к военным преступлениям или преступлениям против человечества относятся:¹

– предумышленное убийство и истребление большого количества мирного населения (включая лишение людей пищи и медикаментов с намерением уничтожить их часть);

– депортация или насильственное переселение людей – принуждение покинуть свои законные земли;

– пытки – умышленное причинение физических или душевных страданий человеку, находящемуся в заключении или под следствием;

– обращение в сексуальное рабство и другие действия схожего характера.

Римский статут добавил еще два вида преступлений: апартеид и геноцид.²

Еще одну категорию представляют преступления против международного мира. Преступления данной категории нарушают естественный порядок взаимодействия стран и обществ, создают угрозу их безопасности, приводит к тяжелым последствиям в виде дисбаланса различных систем, в том числе, политических и экономических, создают угрозы для дальнейшего развития стабильного развития мирового сообщества.

Необходимо отметить, что список данных преступлений дифференцируется от государства к государству. Так, в Уголовном Кодексе Российской Федерации к рассматриваемой категории отнесены преступления, предусмотренные ст. 353 и 354, а также ст. 355.

Рассматриваемая категория преступлений впервые была выделена в ст. 6 Устава Нюрнбергского трибунала. Это было первым случаем, когда международный договор установил индивидуальную уголовную ответственность по международному уголовному праву за ведение агрессивной войны.

Формулировки Устава Нюрнбергского трибунала были перенесены и в Устав Токийского трибунала.

Позднее агрессивная война была прямо охарактеризована в качестве преступления против международного мира в статье 5 Резолюции ООН об определении агрессии и в тексте Принципа так называемой Декларации о принципах международного права.

Действующий УК РФ содержит исчерпывающий перечень преступлений, при которых срок давности не подлежит применению. Несомненно, что подобное исключение основывается на степени общественной опасности лица, совершившего указанные преступления. Так, неприменимы сроки давности в отношении следующих составов преступлений:

¹ Женевские конвенции и протоколы к ним [Электронный ресурс] : Сайт Организации Объединенных наций. – Режим доступа: <https://www.un.org/>

² Римский статут Международного уголовного суда [Электронный ресурс] : международный договор от 17.08.1998 // Сайт Организации Объединенных наций. – Режим доступа: <https://www.un.org/>

- ст. 205 УК РФ (акт террористический),
- ст. 205.1 УК РФ (содействие террористической деятельности),
- ст. 205.3 УК РФ (прохождение обучения в целях осуществления террористической деятельности),
- ст. 205.4 УК РФ (организация террористического сообщества и участие в нем),
- ст. 205.5 УК РФ (организация деятельности террористической организации и участие в деятельности такой организации),
- ч. 3,4 ст. 206 УК РФ (захват заложников, если он повлек за собой по неосторожности смерть человека, умышленное причинение смерти человеку или другие тяжкие последствия; захват заложников, совершенный организованной группой),
- ч. 4 ст. 211 УК РФ (угон, захват судна (водного, воздушного транспорта, железнодорожного подвижного состава), сопряженные с совершением террористического акта или же другим осуществлением террористической деятельности),
- ст. 353 УК РФ (ведение, развязывание, подготовка или планирование агрессивной войны),
- ст. 356 УК РФ (применение запрещенных методов и средств ведения войны),
- ст. 358 УК РФ (экоцид),
- ст. 357 УК РФ (геноцид),
- ст. 361 УК РФ (акт международного терроризма),
- ст. 277 УК РФ (посягательство на жизнь государственного или общественного деятеля),
- ст. 278 УК РФ (насильственный захват власти или насильственное удержание власти),
- ст. 279 УК РФ (вооруженный мятеж),

— ст. 360 УК РФ (нападение на лиц или учреждения, которые пользуются международной защитой).

Перечисленный список статей закрепил составы преступлений, имеющих высокую степень общественной опасности и направленных против основных охраняемых законом общественных отношений, в частности, отношений по сохранению безопасности мира и человечества, в связи, с чем законодателем закреплено, что виновные в этих преступных деяниях лица обязательно должны подлежать привлечению к уголовной ответственности, без какого-нибудь ограничения срока давности в любое время. Отметим, что в отношении рассмотренных преступлений неприменимы не только сроки давности, но и не имеет значение время для исполнения по ним обвинительного приговора.¹

Данное положение нашло свое отражение и в российском законодательстве, а именно в ч. 5 ст. 78 УК РФ и ч. 4 ст. 83 УК РФ. Рассматриваемая правовая имплементация свидетельствует об интенсивном взаимодействии международной и внутренней правовых систем, при этом отечественное законодательство сохраняет свои характерные особенности, принимая из международного юридического опыта те техники, которые применимы к нашим реалиям. Указанная процедура способствует эффективному изменению законодательства в современной действительности. Система уголовного законодательства должна оставаться динамичной, адекватно реагировать на происходящие в обществе процессы, своевременно находить актуальные способы ответной реакции на меняющийся характер угроз.

Исходя из вышесказанного, еще один вопрос, который следует рассмотреть при исследовании данной темы, касается возможности внесения дополнений, изменений в закрепленный уголовным кодексом перечень преступлений, за которые сроки давности не предусмотрены. Как уже было

¹ Уголовное право Российской Федерации. Общая часть : учебник / МГЮА ; под ред. Л. В. Иногамовой-Хегай, А. И. Рарога, А. И. Чучаева. – 2-е изд. перераб. и доп. – Москва : ИНФРА-М : КОНТРАКТ, 2011. – С. 368.

указано, статья в УК РФ, в которой перечислены преступления, к которым сроки давности не применяются, содержит закрытый перечень таких преступлений. Однако, некоторые специалисты отмечают, что данный перечень мог бы быть расширен, делая акцент на том, что есть ряд других преступлений, совершение которых также свидетельствует о высокой общественной опасности лица, его совершившего.

Так, например, в 2015 году была представлена законодательная инициатива – проект федерального закона, которым было предусмотрено, что в ч. 5 ст. 78 УК РФ следует внести изменения. Эти изменения, на взгляд авторов, обусловлены опасностью, которую представляют лица, склонные совершать преступления насильственного характера в отношении детей.

В частности, в отношении ряда составов преступлений из Главы 18 УК РФ предлагалось исключить сроки давности освобождения от уголовной ответственности, не изменяя санкции статей. То есть, категория преступления должна была оставаться неизменной. Изменения должны были коснуться сроков давности преступлений против половой свободы и половой неприкосновенности несовершеннолетних, а также преступлений, связанных с организацией занятия детей проституцией и оборотом детской порнографии. Нельзя не согласиться с тем, что степень общественной опасности данной категории преступлений недооценивается, так как они разрушительно воздействуют на психику детей, препятствует их нормальному, здоровому развитию, нанося тем самым невосполнимый ущерб нации, что приравнивает данные преступления к преступлениям против человечества.¹ Авторы аргументировали свою инициативу тем, что, по их мнению, исключение сроков давности по данным категориям преступлений поспособствует успешной профилактике и предупреждению совершения преступлений сексуального

¹ О внесении изменений в часть пятую статьи 78 и часть четвертую статьи 83 Уголовного кодекса Российской Федерации в целях усиления защиты детей от преступлений сексуального характера [Электронный ресурс] : Законопроект № 760476-6 // Официальный сайт Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации. – Режим доступа: [asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/\(Spravka\)?OpenAgent&RN=760476-6](http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/(Spravka)?OpenAgent&RN=760476-6)

характера против несовершеннолетних, в том числе за счет того, что срок выявления и расследования данных преступлений не будет ограничиваться истечением сроков давности¹.

Рассматриваемое предложение является весьма актуальным, поскольку лица, однажды совершившие преступления сексуального характера в отношении детей, спустя достаточно продолжительное время могут совершить его вновь, повторно, так как такого рода сексуальные предпочтения с годами сохраняются. Тем самым, лица, имеющие такие предпочтения, сохраняют на протяжении длительного времени повышенную опасность для детей.

Так, 15 ноября 2011 года Первомайский районный суд г. Омска назначил наказание Чертищеву В.С., который являлся руководителем детского театра города Омска, по нескольким эпизодам, предусмотренных ч.3 ст. 135 УК РФ. Однако, так как срок давности для преступлений такой категории составляет 2 года, а последний эпизод был совершен в декабре 2009 года, то к моменту вступления в силу приговора, срок давности истек. Спустя четыре года, 16 апреля 2015 года, Чертищев В.С. повторно задерживается за совершение аналогичного преступления.² На данном примере очевидно, что, если бы срок давности для данной категории преступлений был больше, или вовсе отсутствовал, то рецидива удалось бы избежать, а преступник не был бы уверен в своей безнаказанности после того, как был освобожден от уголовной ответственности в первый раз, что позволило ему повторно совершить аналогичное преступление.

Таким образом, представленный эпизод свидетельствует о том, что в отношении некоторых преступлений целесообразно рассматривать

¹ О внесении изменений в часть пятую статьи 78 и часть четвертую статьи 83 Уголовного кодекса Российской Федерации в целях усиления защиты детей от преступлений сексуального характера [Электронный ресурс] : Законопроект № 760476-6 // Официальный сайт Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации. – Режим доступа: [asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/\(Spravka\)?OpenAgent&RN=760476-6](http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/(Spravka)?OpenAgent&RN=760476-6)

² Владимир Чертищев [Электронный ресурс] // Официальный сайт Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Омской области. – Режим доступа: <https://omsk.sledcom.ru/folder/876871/item/876879/>

возможность их включения в перечень преступлений, к которым не применимы сроки давности. Так, применение сроков давности в уголовном праве обосновано тем, что большинство актов преступных деяний по истечении определенного периода времени утрачивают или значительно снижают свою социальную значимость, что приводит к отсутствию необходимого профилактического эффекта при применении мер уголовной ответственности к лицам их совершившим и невозможности восстановления надлежащей социальной справедливости. Однако, следует согласиться с точкой зрения, что в отношении некоторых преступлений, имеющих особо негативные последствия для общества, которые невозможно нивелировать в течение длительного времени, вполне обоснованно отсутствие сроков давности привлечения к уголовной ответственности.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подводя итог, необходимо подробнее остановиться на тех проблемах и возможных способах их решения, что были выявлены в процессе проводимого исследования норм права, регулирующих освобождение от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности. Так, большинство исследователей в научных трудах обращают внимание на одни и те же теоретические и практические проблемы применения рассматриваемых норм.

Некоторые из таких проблем были обозначены и рассмотрены на основе анализа материалов судебной практики при написании настоящей работы, другие – на основе теоретических материалов ряда исследователей.

Так, в работе по обозначенной теме были рассмотрены следующие основные проблемы:

1) сохранение в доктрине уголовного права дискуссионного вопроса о том, на чем базируется основание существования института давности – общественная опасность преступления или опасность лица, его совершившего, или категория совершенного преступления.

Так, рассмотрев существующие точки зрения, наиболее обоснованной и разделяемой большинством профессионального сообщества является позиция, согласно которой основанием от освобождения от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности, выступает критерий общественной опасности самого лица, совершившего преступление. В представленной теории считается, что после непосредственно самого момента совершения преступления общественная опасность лица постепенно снижается на протяжении определенного времени. Соответственно в некий момент общественная опасность утрачивается полностью. Лицо, совершившее преступление, демонстрирует законопослушное поведение, тем самым целесообразность его дальнейшего уголовного преследования отпадает.

2) сложность на практике для правоприменителя определения момента начала исчисления срока давности для всех соучастников в преступлении, совершенном в соучастии.

Наибольшее затруднение в данном вопросе вызывает определение конкретного момента, когда для каждого вида соучастника начинает течь срок давности привлечения к уголовной ответственности. Проанализировав научные работы, авторы которых изучали данный вопрос, можно прийти к выводу, что в современных правовых реалиях наиболее обоснована точка зрения, согласно которой срок давности исчисляется с момента, когда преступление считается оконченным для всех соучастников в независимости от их вида, то есть когда исполнителем была выполнена объективная сторона преступления. Данная позиция была основана на общем правиле, что действия отдельных соучастников не образуют состава самостоятельных преступлений, а усилия всех участников преступления направлены в конечном счете на достижения одного общего для всех преступного результата, который выражается в исполнении объективной стороны исполнителем.

3) актуальность и целесообразность для института срока давности наличия таких процедур как приостановление срока давности, а также его прерывание, которое в действующем уголовном законодательстве России не применяется.

Основываясь на результатах исследований ряда авторов, был сделан вывод об имеющейся практической необходимости и обоснованности использования процедуры приостановления срока давности, равно как и его прерывание. Процедура приостановления срока давности является необходимой в современной уголовной практике, поскольку распространены случаи, когда лица, совершившие преступления, стремятся избежать привлечения к уголовной ответственности, в том числе посредством истечения сроков давности. Соответственно, приостановление позволяет определенный период времени, в течение которого лицо уклонялось от следствия или суда,

исключить из установленного Уголовного Кодекса Российской Федерации срока давности по данной категории преступлений. Механизм прерывания сроков давности в настоящий момент не действует, однако, видится целесообразным его возвращение в Уголовный Кодекс Российской Федерации как инструмент удлинения срока давности при совершении лицом повторного преступления для вынесения решения, основанного на изменении степени общественной опасности лица. Использование данных механизмов способствует соблюдению принципов справедливости, неотвратимости наказания, разумных сроков судопроизводства и защите нарушенных прав потерпевших.

4) необходимость расширения оснований для приостановления сроков давности, в частности – на время проведения предварительного расследования.

Действующий Уголовный Кодекс предусматривает для приостановления срока давности лишь одно основание в виде уклонения лица от следствия или суда. В то же время, изучив судебную практику, можно прийти к выводу, что для эффективной реализации принципов неотвратимости наказания и ответственности этого недостаточно. Полагаем, что еще одним основанием приостановления сроков давности может послужить срок проведения предварительного расследования, длящегося более установленного для преступления срока давности. Данная инициатива видится актуальной ввиду того, что нередки случаи, когда срок предварительного расследования превышает срок давности по преступлению.

5) возможность ранжирования приостановления сроков давности.

В настоящее время срок приостановления сроков давности может быть не ограничен. Ранее в юридической практике такой срок был ограничен пятнадцатью годами, устранение данного ограничения привело к исчезновению зависимости сроков приостановления сроков давности от демонстрируемого лицом, совершившим преступление, последующего положительного поведения. Исследовав данный вопрос, следует согласиться, что введение ранжированных

сроков приостановления для каждой категории преступлений скорее будет отвечать принципам справедливости и гуманизма в отношении лиц, совершивших преступление.

б) определенные сложности на практике при установлении факта уклонения лица, совершившего преступление, от следствия и суда.

На период уклонения лица от следствия и суда сроки давности по совершенному им преступлению приостанавливаются. Следовательно, определяющее значение имеет достоверность установления факта уклонения. Изучив судебную практику, можно отметить, что в ряде случаев доказать, что лицо умышленно уклонялось от следствия или суда, бывает затруднительно. Это приводит к тому, что течение срока давности не приостанавливается и лицо к уголовной ответственности не привлекается.

7) актуальность изменения действующего уголовного законодательства в части расширения закрытого перечня преступлений, для которых не применимы сроки давности.

Представляется возможным в отношении ряда преступлений, например против половой неприкосновенности несовершеннолетних, рассмотреть их отнесения к группе преступлений, к которым не применим срок давности. Такие преступления имеют пролонгированные, остро негативные последствия для государства и общества, сила их разрушительного воздействия ставит их в один ряд с преступлениями против человечества.

Исходя из результатов проведенного исследования, были обозначены актуальные проблемы, с которыми приходится сталкиваться правоприменителям, и предложены возможные способы их решения. Исследуемая норма права действует давно и не всегда корректно применяется в современных условиях. Это свидетельствует о необходимости актуализации, переосмысления и доработки некоторых положений нормы права, устанавливающей сроки давности преступлений.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Нормативные правовые акты и иные правовые документы

1. Женевские конвенции и протоколы к ним [Электронный ресурс] // Сайт Организации Объединенных наций. – Режим доступа: <https://www.un.org/>
2. Римский статут Международного уголовного суда [Электронный ресурс] : международный договор от 17.08.1998 // Сайт Организации Объединенных наций. – Режим доступа: <https://www.un.org/>
3. Устав Международного военного трибунала для суда и наказания главных военных преступников европейских стран оси [Электронный ресурс] : принят в г. Лондоне 08.08.1945 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
4. Конституция Российской Федерации : принята всенародным голосованием 12.12.1993 (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // СЗ РФ. – 2014. – № 31. – Ст. 4398.
5. Уголовный кодекс Российской Федерации : Федеральный закон от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 07.04.2020) // СЗ РФ. – 1996. – № 25. – Ст. 2954.
6. Уголовный кодекс РСФСР : утвержден ВС РСФСР 27.10.1960 (ред. от 30.07.1996) // Ведомости ВС РСФСР. – 1960. – № 40. – Ст. 591.
7. О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок : Федеральный закон от 30.04.2010 № 68-ФЗ (ред. от 19.12.2016) // СЗ РФ. – 2010. – № 18. – Ст. 2144.

8. Об утверждении Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик : Закон СССР от 25.12.1958 (ред. от 08.04.1989) // Ведомости ВС СССР. – 1958. – № 1. – Ст. 6.

9. О внесении изменений в часть пятую статьи 78 и часть четвертую статьи 83 Уголовного кодекса Российской Федерации в целях усиления защиты детей от преступлений сексуального характера [Электронный ресурс] : Законопроект № 760476-6 // Официальный сайт Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации. – Режим доступа: [asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/\(Spravka\)?OpenAgent&RN=760476-6](http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/(Spravka)?OpenAgent&RN=760476-6)

Судебная практика

10. О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности : Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 № 19 // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2013. – №8.

11. Об условиях применения давности и амнистии к длящимся и продолжаемым преступлениям [Электронный ресурс] : Постановление 23 Пленума Верховного Суда СССР от 04.03.1929 (в ред. Постановления Пленума Верховного Суда СССР от 14.03.1963 № 1) // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

12. Апелляционное определение Московского городского суда от 09.03.2016 по делу № 10-2377/2016 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

13. Апелляционное определение Свердловского областного суда от 04.10.2019 по делу № 22-7411/2019 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

14. Апелляционное определение Судебной коллегии Верховного Суда РФ от 31.10.2019 по делу № 20-АПУ19-13 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

15. Апелляционное постановление Верховного Суда Республики Коми от 30.01.2019 по делу № 22-146/2019 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

16. Апелляционное постановление Волгоградского областного суда от 11.03.2014 по делу № 22-1042/2014 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

17. Апелляционное постановление Московского областного суда от 10.06.2014 по делу № 22-3430 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

18. Кассационное определение Судебной коллегии Верховного Суда РФ от 04.04.2018 по делу № 38-О18-1 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

19. Кассационное определение Судебной коллегии Верховного Суда РФ от 22.03.2016 по делу № 5-УД16-12 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

20. Кассационное определение Судебной коллегии Верховного Суда РФ от 31.05.2011 по делу № 39-ОП-5СП [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

21. Постановление Президиума Нижегородского областного суда от 13.04.2016 по делу № 44У-31/2016 [Электронный ресурс] // Справочная

правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа:
<http://www.consultant.ru>.

Специальная литература

22. Аликперов, Х. Д. Новый УК: Проблемы освобождения от уголовной ответственности / Х. Д. Аликперов // Законность. – 1999. – № 4. – С. 14-21.

23. Аликперов, Х. Д. Освобождение от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности / Х. Д. Аликперов // Законность. – 1999. – № 8. – С. 10-17.

24. Аликперов, Х. Д. Освобождение от уголовной ответственности / Х. Д. Аликперов. – Москва, Воронеж : Московский психолого-социальный институт, ИПК РК Генеральной Прокуратуры РФ, Издательство НПО «МОДЭК», 2001. – 128 с.

25. Аликперов, Х. Д. УК РФ и некоторые проблемы освобождения от уголовной ответственности / Х. Д. Аликперов, К. Ш. Курбанова // Государство и право. – 2000. – № 1. – С. 58-63.

26. Аристархов, А. Л. Процессуальная оценка дящихся преступлений в досудебном производстве в условиях наличия сроков давности уголовного преследования / А. Л. Аристархов // Известия Тульского государственного университета. – 2018. – № 1. – С. 30-38.

27. Артюшина, О. В. Проблемы обеспечения принципа справедливости в механизме освобождения виновного от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности / О. В. Артюшина, М. В. Толстая // Вестник Казанского юридического института МВД России. – 2014. – № 4 (18). – С. 113-116.

28. Благов, Е. В. Основание освобождения от уголовной ответственности / Е. В. Благов // Актуальные проблемы российского права. – 2018. – № 7. – С. 161-168.

29. Борисова, В. Д. Проблемы сроков давности уголовного преследования в условиях современной правоприменительной практики / В. Д. Борисова // Вестник Нижегородского университета им. Н. И. Лобачевского. – 2017. – № 2. – С. 109-115.

30. Ваксян, А. З. Освобождение гражданина от уголовной ответственности и наказания / А. З. Ваксян // Гражданин и право. – 2000. – № 3. – С. 32-39.

31. Владимир Чертищев [Электронный ресурс] // Официальный сайт Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Омской области. – Режим доступа: <https://omsk.sledcom.ru/>

32. Власов, А. А. Возмещение вреда жертвам преступлений / А. А. Власов // Законность. – 2000. – № 2. – С. 51-57.

33. Гальперин, И. М. Взаимодействие государственных органов и общественности в борьбе с преступностью : уголовно-правовое и уголовно-процессуальное исследование / И. М. Гальперин. – Москва : Юридическая литература, 1972. – 184 с.

34. Гезгиев, М. А. Институт освобождения от уголовной ответственности в историческом дискурсе / М. А. Гезгиев // Бизнес в законе. – 2009. – № 5. – С. 51-54.

35. Загородников, Н. И. Давность уголовного преследования и ее сроки / Н. И. Загородников // Социалистическая законность. – 1967. – № 2. – С. 35-37.

36. Зыков, В. Исчисление сроков давности привлечения к уголовной ответственности за деяния преступления / В. Зыков // Советская юстиция. – 1968. – № 10. – С. 5-6.

37. Келина С. Г. Освобождение от уголовной ответственности как правовое последствие совершения преступления / С. Г. Келина. – Москва : Издательство ИГиП РАН, 1994. – 214 с.

38. Келина, С. Г. Теоретические вопросы освобождения от уголовной ответственности / С. Г. Келина. – Москва : Наука, 1974. – 231 с.

39. Коробов, П. В. Понятие оснований освобождения от уголовной ответственности в правотворческой практике / П. В. Коробов // Вестник Волжского университета им. В. Н. Татищева. – 2011. – № 75. – С. 45-55.

40. Крепышев, А. М. Освобождение от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности / А. М. Крепышев // Доклады Башкирского университета. – 2017. – № 2. – С. 353-359.

41. Кулева, Л. О. Значение категоризации преступлений в институте освобождения от уголовной ответственности / Л. О. Кулева // Научный вестник Омской академии МВД России. – 2020. – № 1 (76). – С. 26-30.

42. Курс советского права : в 6 т. Т. 2. Часть общая / А. А. Пионтковский ; редкол. : А. А. Пионтковский, П. С. Ромашкин, В. М. Чхиквадзе. – Москва : Наука, 1970. – 516 с.

43. Магомедов, Г. Б. Преступления небольшой и средней тяжести: освобождение от уголовной ответственности и наказания : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Магомедов Гусейн Багавдинович. – Москва, 2015. – 175 с.

44. Мальцев, В. В. Освобождение от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности / В. В. Мальцев // Уголовное право. – 2006. – № 1. – С. 45-49.

45. Махмудова, М. А. Проблемы приостановления и прерывания течения давности привлечения к уголовной ответственности по уголовному законодательству России / М. А. Махмудова // Пробелы в российском законодательстве. – 2011. – № 5. – С. 166-168.

46. Международное уголовное право : учебник для бакалавриата и магистратуры / А. В. Наумов, А. Г. Кибальник, В. Н. Орлов, П. В. Волосюк ; под редакцией А. В. Наумова, А. Г. Кибальника. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва : Издательство Юрайт, 2014. – 510 с.

47. Мшвениерадзе, П. Я. Институт давности в советском уголовном праве / П. Я. Мшвениерадзе. – Тбилиси : Сабчота Сакартвело, 1970 – 291 с.

48. Наумов, А. В. Правовые последствия освобождения виновного от уголовной ответственности / А. В. Наумов // Советская юстиция. – 1976. – № 20. – С. 35-39.

49. Правоведение : учебник для вузов / Балашов А. И., Рудаков Г. П. – 6-е изд., перераб. и доп. – Санкт-Петербург : Ленинградское издательство, 2015. – 544 с.

50. Приходько, И. В. Правовой институт давности привлечения к уголовной ответственности по законодательству России и зарубежных стран / И. В. Приходько // Актуальные проблемы экономики и права. – 2010. – № 2. – С. 165-170.

51. Рыжова, О. А. Основания освобождения от уголовной ответственности / О. А. Рыжова // Концепт. – 2014. – № 27. – С. 29-38.

52. Соболев, А. В. К вопросу о нормативно-правовом регулировании прекращения уголовного преследования в связи с истечением сроков давности / А. В. Соболев // Вестник Московского университета МВД России. – 2014. – № 4. – С. 114-117. Ткачев, В. Н. Восстановительное правосудие и ювенальное уголовное право / В. Н. Ткачев // Российская юстиция. – 2002. – № 5. – С. 13-14.

53. Ткачевский, Ю. М. Освобождение от уголовной ответственности / Ю. М. Ткачевский // Курс уголовного права. В 5 т. Т. 2. Общая часть: Учение о наказании : учебник для вузов / под ред. Н. Ф. Кузнецовой, И. М. Тяжковой. – Москва, 1999. – Гл. 5. – С. 146-193.

54. Уголовное право : учебник / под ред. А. Э. Жалинского. – Москва : Дашков и К., 2004. – 428 с.

55. Уголовное право России. Общая часть : учебник / под ред. В. П. Ревина. – Москва : Юстицинформ, 2016. – 517 с.

56. Уголовное право России. Общая часть : учебник / под ред. Ф. Р. Сундурова, И. А. Тарханова. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва : Статут, 2016. – 751 с.

57. Уголовное право России. Общая часть : учебник / под ред. проф. А. И. Рарога. – Москва : Институт международного права и экономики им. А. С. Грибоедова, 1998. – 475 с.
58. Уголовное право Российской Федерации. Общая часть : учебник / МГЮА ; под ред. Л. В. Иногамовой-Хегай, А. И. Рарога, А. И. Чучаева. – 2-е изд. перераб. и доп. – Москва : ИНФРА-М : КОНТРАКТ, 2011. – 560 с.
59. Уголовное право Российской Федерации. Общая часть : учебник для вузов / под ред. В. С. Комиссарова, Н. Е. Крыловой, И. М. Тяжковой. – Москва : Статут, 2012. – 412 с.
60. Уголовное право. Общая и Особенная части : краткий курс / С. М. Кочои. – Москва : Волтерс Клувер, Контракт, 2012. – 416 с.
61. Уголовное право. Общая и особенная части : учебник для вузов / под ред. Н. Г. Кадникова. – Москва : Городец, 2006. – 704 с.
62. Уголовное право. Общая часть : учебник для вузов / под ред. И. Я. Козаченко, З. А. Незнамовой. – Москва : Норма, Инфра-М, 1997. – 516 с.
63. Уголовное право. Часть Общая. Часть Особенная. Вопросы и ответы : учебник / под ред. А. С. Михлина. – Москва : Юристъ, 2004. – 494 с.
64. Уголовное право : учебник для юридических вузов / под ред. д. ю. н., проф. Н. И. Ветрова, д. ю. н., проф. Ю. И. Ляпунова. – 2-е изд., исп. и доп. – Москва : Юриспруденция, 2001. – 640 с.
65. Уголовный кодекс Швейцарии. Перевод с немецкого / науч. ред. А. В. Серебрянникова. – Санкт-Петербург : Юридический центр Пресс, 2002. – 350 с.
66. Фефелов, П. А. Понятие и система принципов советского уголовного права / П. А. Фефелов // Высшая школа МВД СССР. – Свердловск : Сред.-Урал. кн. изд-во, 1970. – 144 с.
67. Филимонов, В. Д. О давности уголовного преследования по советскому уголовному праву / В. Д. Филимонов // Ученые записки Томского государственного университета. – Томск. – 1957. – № 33. – С. 107-114.

68. Хан-Магомедов, Д. Давность привлечения к уголовной ответственности / Д. Хан-Магомедов // Советская милиция. – 1961. – № 7. – С. 17-24.

69. Черненко, Т. Г. Некоторые вопросы освобождения от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности / Т. Г. Черненко // Вестник Кузбасского института. – 2019. – № 3 (40). – С. 96-104.


70. Якубов, А. Е. Проблемы освобождения от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности / А. Е. Якубов // Вестник Московского университета. – 2009. – № 6. – С. 43-54.

Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение
высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Юридический институт
институт
Кафедра уголовного права
кафедра

УТВЕРЖДАЮ

Заведующий кафедрой

 А. Н. Тарбагаев
подпись инициалы, фамилия
« 05 » 06 2020 г.

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

40.03.01 «Юриспруденция»
код – наименование направления

Освобождение от уголовной ответственности в связи с истечением сроков
давности
тема

Руководитель

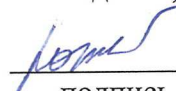
канд. юр. наук
подпись, дата



доцент, к.ю.н.
должность, ученая степень

А. П. Севастьянов
инициалы, фамилия

Выпускник

 05.06.2020
подпись, дата

Т.В. Понкрашкина
инициалы, фамилия

Красноярск 2020