

Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение
высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Юридический институт
институт
уголовного права
кафедра

УТВЕРЖДАЮ
Заведующий кафедрой

подпись инициалы, фамилия
« ____ » ____ 20 __ г.

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

40.03.01 Юриспруденция
код – наименование направления

«Уголовно-правовая характеристика клеветы (ст. 128.1 УК РФ)
тема

Руководитель _____
подпись, дата _____
должность, ученая степень _____
А.С.Мирончик
ициалы, фамилия

Выпускник _____
подпись, дата _____
С. Абдуллаева
ициалы, фамилия

Красноярск 2020

СОДЕРЖАНИЕ

Введение.....	3
Глава 1. Уголовно-правовая характеристика клеветы.....	6
1.1 Объект клеветы.....	6
1.2 Объективная сторона клеветы.....	16
1.3 Субъект клеветы.....	24
1.4 Субъективная сторона клеветы.....	27
Глава 2. Соотношение с иными преступлениями и административными правонарушениями.....	37
2.1 Соотношение с оскорблением (ст. 5.61 КоАП РФ).....	37
2.2 Соотношение с оскорблением представителя власти	43
2.3 Соотношение с заведомо ложным доносом.....	47
Заключение.....	51
Список использованных источников.....	57

ВВЕДЕНИЕ

Одной из важнейших задач подлинно демократического государства является защита чести и достоинства граждан вне зависимости от их пола, национальности, социального или имущественного положения, принадлежности к какой-либо религии или отсутствия религиозных убеждений и т.д. В Декларации прав и свобод человека и гражданина 1991 г. утверждается, что честь и достоинство человека являются высшей ценностью общества и государства.

Конституция РФ в ст. 2 закрепляет положения, согласно которым признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина, признаваемых высшей ценностью, выступает одной из основных обязанностей государства.

Реализация этого конституционного установления осуществлена законодателем путем конструирования составов преступлений, сконцентрированных в разделе VII «Преступления против личности». Его нормы направлены, прежде всего, на охрану жизни и здоровья, свободы, чести и достоинства личности.

Конституционные основы уголовно-правовой охраны прав и свобод человека и гражданина соответствуют документам по правам человека, принятым международным сообществом. Они касаются защиты социально-правовых идей, накопленных тысячелетним опытом человечества, и действенным политико-юридическим аргументом в борьбе за демократию, против произвола бюрократии и нарушений прав граждан.

Следует учитывать, что ответственность за клевету на данный момент предусмотрена не только уголовным, но и гражданским законодательством (ст. 152 ГК РФ). При этом соответствующие нормы данных двух отраслей права фактически не имеют каких-либо сущностных различий. Уголовный закон, так же как и гражданское законодательство, по сути, устанавливает одинаковые возможности по привлечению к ответственности за данное деяние.

В русле современной правовой доктрины то обстоятельство, что потерпевший от клеветы гражданин может одновременно обратиться в соответствующие органы как в порядке уголовного, так и в порядке гражданского судопроизводства, т.е. одновременно подать заявление о возбуждении уголовного дела в отношении виновного и при этом заявить иск о защите чести, достоинства и деловой репутации, не вызывает какого-либо сомнения или удивления.

Таким образом, учитывая вышеизложенное, актуальность настоящего исследования обусловлена важностью, сложностью, и многоаспектностью рассматриваемого института с точки зрения защиты прав человека.

Вопросы уголовно-правовой ответственности за клевету исследовались в работах таких авторов как, А.В. Бриллиантов, В.М. Лебедев, А.А. Подопригора, М.Л. Прохорова и др.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие в сфере уголовно-правового регулирования ответственности за клевету.

Предмет исследования - уголовно-правовая характеристика клеветы.

Целью исследования является анализ законодательства и правоприменительной практики в сфере уголовного-правового регулирования ответственности за клевету.

Для достижения указанной цели необходимо решение следующих **задач**:

- рассмотреть объект и объективную сторону преступления - клеветы;
- рассмотреть субъект и субъективная сторона преступления – клеветы;
- выявить соотношение клеветы с оскорблением (ст. 5.61 КоАП РФ);
- проанализировать соотношение клеветы с оскорблением представителя власти (ст. 319 УК РФ);
- выявить соотношение клеветы с заведомо ложным доносом (ст. 306 УК РФ)

Методологической основой научного исследования является диалектический метод познания. При проведении исследования использовался

также ряд частно-научных методов: сравнительно-правовой, формально-логический и системный методы исследования.

Эмпирическую базу исследования составила судебная практика, опубликованная в сети «Интернет», а также в справочно-правовых системах «Консультант плюс», «Гарант», «Кодекс».

Структура работы. Работа состоит из введения, двух глав, заключения, и библиографического списка.

Во введении раскрываются актуальность, теоретическая исследованность темы в работах ученых, объект, предмет, цель, задачи, методы исследования, теоретическая и прикладная значимость его результатов.

В первой главе «Уголовно-правовая характеристика клеветы» исследуются объект и объективная сторона преступления, а также субъект и субъективная сторона указанного преступления.

Во второй главе «Соотношения с иными преступлениями и правонарушениями» рассматриваются соотношение клеветы с оскорблением, оскорблением представителя власти, а также с заведомо ложным доносом.

В заключении изложены результаты решений поставленных задач, исследования, выводы по ним и положения, выносимые на защиту.

1 УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КЛЕВЕТЫ

1.1. Объект клеветы

Каждое преступление, выражается ли оно в действии или в бездействии, всегда есть посягательство на определенный объект¹. Объект преступления является одним из основных, базовых понятий в уголовном праве. Являясь одним из элементов состава преступления, он входит в основание уголовной ответственности. По объекту определяется социальная сущность и общественная опасность деяния. Точное определение объекта необходимо для квалификации преступных действий².

В самом широком смысле объектом преступления является то, чему преступление причинит вред, те охраняемые общественные отношения, на которые противоправные действия могут быть направлены.

Объект является обязательным элементом состава преступления, и без него невозможно квалифицировать преступление. В случае отсутствия объекта не образуется состав преступления, и соответственно лицо не может быть привлечено к уголовной ответственности, и деяние не будет признано преступлением вообще.

Важно определить, на какой именно объект направлено противоправное посягательство и правильно квалифицировать преступление.

В теории уголовного права выделяются общий, родовой (специальный) и непосредственный объекты преступления.

В теории уголовного права различаются общий, родовой, видовой и непосредственный объект преступления.

1. Общим объектом преступления принято считать собирательное понятие, используемое в целях указания на то, что преступление непременно

¹ Трайнин, А.Н. Избранные труды / А.Н. Трайнин. – СПб.: Издательство «Юридический центр Пресс», 2004. – С. 71.

² Рагог, А.И. Уголовное право России. Части Общая и Особенная: курс лекций / Под редакцией А.И. Рагога. – Москва: Проспект, 2011. – С. 30.

имеет цель, т.е. в любом случае посягает на охраняемые законом общественные отношения. Данное понятие охватывает всю совокупность общественных отношений, охраняемых уголовным законом от преступных посягательств. Общим объектом клеветы выступают общественные отношения, складывающиеся в сфере охраны чести, достоинство человека или деловая репутация юридического лица.

2. Родовым (специальным) объектом преступления является совокупность однородных благ (интересов) и общественных отношений, на которые посягает группа однородных преступлений. Родовой объект традиционно используется для построения системы Особенной части уголовного закона. На его основе в ней выделяются самостоятельные разделы (в некоторых случаях – главы). Родовым объектом клеветы является личность (охрана прав личности).

3. Видовым объектом преступления выделяется в связи с тем, что структуру Особенной части УК РФ составляют не только разделы, но и главы, которые объединяют еще более сходные (с точки зрения их направленности) преступления. Видовой объект преступления, следовательно, соотносится с родовым объектом как часть с целым (как род с видом). У клеветы видовым объектом выступают свобода, честь и достоинство личности или деловая репутация юридического лица.

4. Очень многие преступления причиняют ущерб сразу нескольким объектам. Тем не менее, непосредственным объектом будет являться одно наиболее важное или наиболее подвергающееся посягательству социальное благо (общественный интерес). Непосредственным объектом преступления является то благо (интерес, общественное отношение), которому причиняется вред в результате совершения конкретного преступления. Учитывая специфику некоторых преступлений его непосредственным объектом могут быть два и более общественных блага.

Так, при клевете в равной мере затрагиваются честь и достоинство лица, и поэтому они выступают непосредственными объектами данного преступления. Следовательно, клевета имеет двойной объект.

В подобного рода ситуациях выделяются не только основной, но и дополнительный объекты преступления. Основным объектом будет выступать то общественное благо (интерес) защиты которого происходит в первую очередь, иными словами тот объект, защиту которого законодатель поставил во главу угла.

Дополнительным же объектом будет выступать то общественное благо (интерес), которое хоть и заслуживает отдельной, самостоятельной уголовно-правовой охраны, но в данном конкретном случае защищается лишь дополнительно, так как дополнительный объект неизбежно подвергается опасности при преступном посягательстве на основной объект.

В случае клеветы честь, достоинство и деловая репутация лица будут выступать основным непосредственным объектом преступления.

По мнению А.В. Бриллиантова, Я.Е. Ивановой, «предмет преступления – это овеществленный элемент материального мира, на который непосредственно воздействует виновный при преступном посягательстве на соответствующий объект».³

Клевета относится к действиям, которые не имеют предмета преступления, и в этом проявляется вторичность (факультативность) такого признака состава преступления как предмет, который характеризует объективные свойства посягательства (объект).

Непосредственный объект преступления - честь, достоинство, репутация человека.

Теперь рассмотрим понятия чести, достоинства и деловой репутации более подробно.

³ Бриллиантов, А.В. Уголовное право России в схемах и определениях: учеб. пособие / А.В. Бриллиантов, А.Е. Иванова. – Изд. 2-е. – Москва: Проспект, 2014. – С. 10.

В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 24 февраля 2005 г. №3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц»⁴ указано, что при разрешении споров о защите чести, достоинства и деловой репутации судам следует руководствоваться не только нормами российского законодательства, но и в силу ст. 1 Федерального закона от 30 марта 1998 г. №54-ФЗ «О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Протоколов к ней» учитывать правовую позицию Европейского суда по правам человека, выраженную в его постановлениях и касающуюся вопросов толкования и применения данной Конвенции.

Честь является нравственной категорией, означающей признание обществом заслуг личности в социуме, а также его духовных и иных качеств.

Понятие достоинства достаточно тесно связано с понятием чести и является проявлением морального отношения человека к самому себе как личности. Через призму достоинства человек осознает свою репутацию в обществе, посредством таких вещей как образование и уровень знаний, достойный образ и уровень жизни, аспекты мировоззрения, моральные качества и т.д.

Впервые в уголовном законодательстве репутация названа объектом клеветы. Репутация означает мнение окружающих о моральных, деловых качествах человека, о его добропорядочности.

Учитывая современные реалии рыночной экономики, репутация также существует у юридических лиц. Если подорвана деловая репутация, то в современных рыночных условиях это зачастую влечет катастрофические последствия, так как это ведет к отталкиванию окружения и потенциальных партнеров от потерпевшего и влечет существенный не только моральный, но и материальный ущерб.

⁴ О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 № 3//Бюллетень Верховного Суда РФ.- № 4.- 2005.

Понятия чести и достоинства достаточно разноплановые и богатые по содержанию. Они могут восприниматься и с точки зрения этики, как категории морали, так и со стороны права, как защищаемые законом блага человека.

Представления о чести и формирование ее понятия складывались в процессе человеческого общения, при их взаимодействии, поэтому содержание этого понятия является социальным.

Как пишет И.А. Бродская, «важно учесть, что общественная оценка личности не зависит от воли и желания самого оцениваемого лица, поскольку вся его деятельность проходит под контролем общества и именно оно формирует оценку нравственных качеств каждого конкретного человека»⁵.

И.А. Бродская также отмечает, что «при определении понятия «честь» различают два аспекта — объективный и субъективный. Та или иная оценка деятельности индивида коллективом, обществом, признание его положительных качеств и заслуг воспринимаются им как нечто объективное, выступают как этическое благо, как оценочная категория, направленная от общества к личности. Что же касается субъективной, личной стороны понятия «честь», то она заключается в способности человека оценивать свои поступки, подавлять в себе эгоистические, безнравственные стремления и намерения, действовать в нравственной жизни в соответствии с принятыми в этом обществе моральными нормами, правилами и требованиями. Субъективный аспект понятия «честь» всегда неразрывен с объективным, подчиняется и обуславливается последним и оказывает на него огромное воздействие»⁶.

У человека нет возможности «уйти» от суждений окружающих людей, оценивающих его действия, т.е. общественного мнения. Общественное мнение представляет собой текущее состояние общественного сознания, и каждому человеку в любом случае приходится мириться с тем, что другие люди могут

⁵ Бродская, И.А. Особенности трактовки чести, достоинства и деловой репутации /И.А. Бродская// Адвокат. - 2017. - №4.- С. 39.

⁶ Бродская И.А. Особенности трактовки чести, достоинства и деловой репутации /И.А. Бродская// Адвокат. - 2017. - №4.- С. 41.

судить о нем по-своему, и это мнение, в том числе, может отличаться от его собственного мнения.

Сопротивляться этому бесполезно, так как человеческой природе свойственно оценивать другого человека, видя его те или иные поступки, и судить о них. Соответственно, другой человек оценивает не только положительные, но и негативные проявления личности другого человека.

Как отмечает А.В. Власов, «нельзя обойти и вопрос о том, как же относится какой-либо человек к факту оценки себя другими, поскольку честь есть известное нематериальное благо и ею дорожат даже те, кто считает себя независимым от общественного мнения. В действительности мы видим, что с презрением к чести чаще всего относятся люди аморальные, не обладающие самостоятельным, волевым характером»⁷.

По мнению М.Н. Малеиной, «честь, прежде всего, означает оценку личности с точки зрения социально-этической, и уважительное отношение к ней не возникает произвольно, а обусловлено как самой личностью, так и сущностью и соизмеримостью общественного отношения. Честь - это определенная социальная оценка гражданина, объективное общественное свойство⁸. В подобном определении усматривается оценочная категория, указывающая на связь человека как гражданина с определенной общностью людей. Таким образом, поскольку существует эта общность, поскольку существует и категория чести, так как честь — это социальная оценка индивида».

Автору представляется правильной и объективной точка зрения, согласно которой любая сторона человеческой деятельности содержит в себе моральный аспект, и, поэтому, любая деятельность может морально оцениваться со стороны других лиц. Однако, формирование правильной и целостной

⁷ Власов, А.А. Особенности судебной защиты чести, достоинства и деловой репутации /А. А. Власов / Юрист.- 2015.- № 1. – С.20.

⁸ Астафьев, П.А. Право человека на личное достоинство: конституционно-правовые основы и проблемы реализации / П.А. Астафьев / Социальное и пенсионное право. - 2016. - №3. – С. 32.

общественной оценки человека должно основываться не на отдельных (единичных) действиях и поступках, а их совокупности.

Иными словами, рассматриваться должны как профессиональная деятельность того или иного человека, его публичная деятельность, но и жизнь в быту, в семье. При этом нужно оценивать не только конечный итог (результат) его поступков и действий, но также то, чем они были вызваны (цели, мотивы, побуждения, которыми он руководствовался) и в контексте определенных ситуаций.

Несомненным является тот момент, что хорошее мнение и положительная оценка действий и поступков человека со стороны других людей и общества в целом, способствует укреплению чувства собственного достоинства каждого конкретного человека, придает силы и мотивирует на дальнейшее самосовершенствование.

Одновременно с этим следует отметить, что отрицательная оценка того или иного лица влечет разные последствия. Если для одних – это стимул к исправлению своих недостатков, то для других лишь повод для усугубления ситуации. Ввиду этого важно, чтобы оценка общества была объективной, но для ее формирования необходимо достоверное знание обществом объекта оценки, т.е. тех или иных действий субъекта.

По мнению Е.С. Клементьевой, «в основе представления о чести лежит определенный нравственный критерий. В силу этого также проявляется объективный характер категории чести. Объективный характер критерия нравственности не допускает субъективного, произвольного толкования того, что является честью или бесчестьем. Кроме того, нельзя отрицать возможности формирования неправильной общественной оценки в отношении конкретного человека или группы людей»⁹.

Соответственно, можно сказать, что категория понятия «честь» отражает достоинство человека в глазах других людей и его общественную оценку, с

⁹ Клементьева, Е.С. Преступления, посягающие на личные права человека / Е.С. Клементьева// Российский следователь. – 2015. – №9. – С. 8.

учетом сложившихся моральных устоев и правовой системы каждого конкретного общества. Под честью можно понимать своего рода положительную репутацию человека.

В единстве с честью, которая является определенной социальной оценкой человека, находится понятие достоинства, которая является по сути отражением данной социальной оценки в сознании его носителя. То есть достоинство представляет собой самооценку личности, которая основана на его оценке обществом, и, в том числе, зависит от внутренних убеждений и уровня образования, воспитания и правосознания.

Как пишет П.А. Астафьев, «достоинство того или иного человека заключается в духовных и физических качествах, ценных, в частности, с точки зрения потребностей общества. В своем органическом единстве эти личные качества (достоинства) и составляют то, что принято называть личным достоинством. Его социальный характер проявляется в том, что как моральная ценность и общественно значимое качество личности достоинство определяется существующими общественными отношениями и в известной мере нередко не зависит от человека. Но данная категория выступает еще и как сознание и чувство собственного достоинства. Эти субъективные стороны достоинства представляют собой осмысление и переживание человеком своей моральной ценности и общественной значимости, они обусловливаются общественными отношениями и зависят от них»¹⁰.

Государством честь и достоинство личности признаются одними из основных благ. Само с собой разуется, что не обойтись без определенных ограничений, ущемлений прав, но это делается исключительно во благо общества в целом, для охраны общественного порядка.

Однако даже разумные ограничения должны устанавливаться с международно-правовыми стандартами, быть четко установлены на

¹⁰ Астафьев, П.А. Право человека на личное достоинство: конституционно-правовые основы и проблемы реализации / П.А. Астафьев // Социальное и пенсионное право. – 2016. - №3. – С. 25.

законодательном уровне, по четко установленным критериям и правилам, и только в случае, когда без подобных ограничений не обойтись.

Также важно отметить, что абсолютно все граждане нашей страны как личности полностью равны, пользуются всеми правами, гарантированными Конституцией РФ, в числе которых право на неприкосновенность личной жизни, свободу, самовыражение и т.д., и достоинство признается за всеми членами нашего общества.

Действенность и эффективность права можно признать в качестве критерия качества защиты достоинства человека.

Также по мнению П.А. Астафичева, «о неразрывной связи чести и достоинства свидетельствует и то обстоятельство, что в их основе лежит единый определенный нравственный критерий. Вместе с тем, несмотря на неразрывную связь общественной оценки лица и его самооценки, между честью и достоинством существует и различие. Оно заключается в том, что честь, как уже отмечалось, это общественная оценка личности, а в достоинстве главное — субъективный момент, самооценка. Лицо само должно осознать свою общественную значимость и ценность. Отсюда можно сделать вывод, что достоинство человека находится в определенной зависимости от его воспитания, внутреннего духовного мира, особенностей его психического склада и в конечном счете — от способности человека должным образом оценить мнение, сложившееся о нем у окружающих»¹¹.

Категории «честь» и «достоинство» вытекают одна из другой. Они едины, но не тождественны.

Нельзя не согласиться с мнением В. Н. Барсуковой, которая указывает, что «содержание чести и достоинства любого человека постоянно обогащается, меняется по мере развития его общественной деятельности. В то же время эти различия в содержании их субъективного гражданского права на честь и достоинство зависят от степени развития индивида, воспитания, формирования

¹¹ Астафичев, П.А. Право человека на личное достоинство: конституционно-правовые основы и проблемы реализации / П.А. Астафичев / Социальное и пенсионное право. – 2016. - №3. – С. 27.

правосознания, выработки определенной жизненной позиции, личностного самоутверждения, т. е. от прочности того фундамента, на котором базируются честь и достоинство»¹².

Учитывая вышеизложенное, можно констатировать, что честь и достоинство очень тесно связаны с правом, так как их ущемление сопровождается потерей нормальных общественных связей, негативное изменение своего статуса в своих отношениях с другими субъектами. Честь, достоинство, деловая репутация являются важнейшей социально-правовой ценностью и потребностью для любого государства и общества и нуждаются в соответствующей законодательной защите.

Деловая репутация для гражданина и особенно для юридического лица играет важную роль: сегодня по репутации покупатели выбирают магазины, заказчики выбирают подрядчиков и т.д.

Любое « пятно » на репутации может привести к существенным убыткам и потере клиентов. Неслучайно деловая репутация может отражаться в бухучете как актив особого рода «удар» по ней может использоваться в нечестной конкурентной борьбе.

К сожалению, само понятие «деловая репутация» прямо в законе не раскрывается, поэтому на практике используется общепринятое толкование: слово репутация производно от латинского *reputatio*, что означает обдумывание, размышление, т.е. под репутацией можно понимать некое размышление или мысленный образ о конкретном лице, как его представляют другие, их мнение о достоинствах и недостатках, качествах конкретного лица. Схожее понятие встречается и в толковых словарях.

В одном из писем Банка России можно найти определение деловой репутации кредитной организации как качественной оценки участниками гражданского оборота деятельности кредитной организации, а также действий ее реальных владельцев, аффилированных лиц, дочерних и зависимых

¹² Барсукова, В.Н. Право на честь и достоинство: особенности содержания / В.Н. Барсукова / Современное право. – 2015. – № 7. – С. 9.

организаций (п 1.3 Письма Банка России от 30.06.2005 № 92-Т «Об организации управления правовым риском и риском потери деловой репутации в кредитных организациях и банковских группах»).

В случае если сведения распространены о руководителе организации как об органе юридического лица в связи с осуществлением предпринимательской деятельности этого юридического лица, они могут быть признаны порочащими деловую репутацию организации.

То есть деловая репутация юридического лица - представление о деловых качествах, деловом поведении на рынке, деятельности конкретного юридического лица (его органов) в сфере общественно-экономического оборота.

Под защитой деловой репутации исходя из смысла ст. 12 и 152 ГК РФ можно понимать применение установленных законом механизмов, направленных на восстановление репутации, пресечение распространения сведений, которые наносят ей вред.

Необходимо отметить позицию Верховного Суда РФ, в соответствии с которой право граждан на защиту чести, достоинства и деловой репутации является их конституционным правом, а деловая репутация юридических лиц - одним из условий их успешной деятельности (п. 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 N 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц»).

При этом деловая репутация организации как профессиональная репутация, которая заработана в среде аналогичных профессионалов (например, коммерсантов), а также в среде лиц, на которых направлена деятельность организации (например, потребителей товаров, работ, услуг), включает в себя профессиональную репутацию как самой организации, так и ее руководителей (Определение Верховного Суда РФ от 26.10.2015 по делу № 307-ЭС15-5345, А56-17708/2014).

Итак, подводя итог вышесказанному, еще раз отметим, что честь – это общественная оценка личности человека как участника общественных отношений, нравственных и иных качеств, достоинство представляет внутреннюю самооценку человека, определение им своей значимости для окружающего мира, репутация определяется, как мнение окружающих о способности человека, его деловых, профессиональных качествах, компетенции, и соответственно, ухудшение этого мнения есть подрыв репутации.

1.2. Объективная сторона клеветы

«Любое преступление, будучи разновидностью социального поведения, обладает внутренним содержанием (субъективной стороной) и внешней формой – свойством определенным образом проявлять себя в мире, объективной действительности. Внешнее проявление преступления в уголовном праве принято называть объективной стороной преступления».¹³

Объективной стороной преступления является процесс того, как выражается преступной посягательство в действии. В ее состав входят следующие составляющие: само деяние – то есть действие или бездействие, общественно опасные последствия, связь между ними, а также способ, место, время, обстановка, орудия и средства совершения преступления.

Признаки объективной стороны делятся на две группы: обязательные и факультативные.

В материальных составах важными являются именно общественно опасные последствия, а также связь между преступным деянием и последствиями.

В формальных же составах обязательным является только общественно опасное деяние. В формальных составах признаки объективной стороны (способ, место, время и остановка) являются факультативными.

Такое преступление как клевета считается оконченным с момента распространения сведений хотя бы одному постороннему лицу, и не важно, стали они известны лицу, которого оклеветали или нет. Соответственно клевета имеет формальный состав.

¹³ Уголовное право. Общая часть: учебник / под ред. А.Н. Тарбагаева. – Москва: Проспект, 2015. – С 108.

Важно отметить, что не все сведения, распространяемые лицом, будут являться клеветой. Необходимо, чтобы характер распространяемых сведений был порочащим честь и достоинство лица, а также подрывающим его репутацию. А вот будут те или иные сведения признаваться позорящими или порочащими – решает суд.

Обратимся к судебной практике. Порочащими, в частности, как следует из постановления от 24 февраля 2005 г. №3 Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц»¹⁴, являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица.

Порочностью считается нарушение норм нравственности, закона, обычаев человеческого общения. Как считают некоторые советские юристы, в ходе самого рассмотрения дела "для суда не является обязательной оценка потерпевшим распространяемых в его отношении ложных сведений"¹⁵. По мнению Н.А. Придворова, "субъективная оценка фактов не всегда соответствует объективной их оценке"¹⁶. Если в отношении человека распространили какие-то заведомо ложные сведения, которые он субъективно считает порочащими его честь, достоинство или деловую репутацию, то это еще не значит, что они являются таковыми объективно. К этой позиции, в

¹⁴ О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 № 3//Бюллетень Верховного Суда РФ.- № 4.- 2005.

¹⁵ Николаев, А. Ответственность за клевету и оскорблениe // Советская юстиция. 1963. N 20. C. 21-22.

¹⁶ Сидоров, В.А. Как добиться эффективной правовой защиты от клеветы. // Гражданин и право, N 2, август 2000 г. Цит. по: Придворов Н.А. Правовые и философские вопросы субъективного права на честь и достоинство // Советское государство и право. 1968. N 3. С. 97-100.

частности, сводится смысл постановления Пленума Верховного Суда СССР от 17 декабря 1971 г., который "разъяснил, что порочащими надо считать такие сведения, которые умаляют честь и достоинство гражданина или организации в общественном мнении или мнении отдельных граждан с точки зрения соблюдения закона, правил социалистического общежития и принципов коммунистической морали"¹⁷. Это позволило Н.А. Придворову утверждать, что "вопрос о том, являются ли распространяемые сведения позорящими данное лицо, решается судом на основе правосознания с точки зрения принципов коммунистической морали"¹⁸. Нужно отметить, что в советские годы подобная позиция была господствующей. Так, например, А.В. Белявский полагал, что "в каждом конкретном случае судьи должны исходить из закона, правил социалистического общежития и морали, своего правосознания и нравственных воззрений"¹⁹.

Как указывает А.А. Топорков, «событие преступления (клеветы) следует считать отсутствующим при следующих обстоятельствах: а) существование самого деяния, по поводу которого возбуждено уголовное дело, не нашло подтверждения, б) это событие не имеет конструктивных признаков объективной стороны состава преступления. В последнем случае отсутствие события преступления пересекается с отсутствием его состава»²⁰.

Отметим, что в случае, если отсутствует событие и состав преступления, то это является основанием прекращения уголовного преследования по делам о клевете, разрешаемым в порядке частного обвинения (ст. 27 УПК РФ).

Одним из признаков объективной стороны данного вида преступления выступает ложность распространяемых сведений. Ложность сведений можно определить, как не соответствующие действительности утверждения, которые

¹⁷ Трубников, П. Гражданко-правовая защита чести и достоинства гражданина // Социалистическая законность. 1974. N 3. С. 34-37.

¹⁸ Сидоров, В.А Как добиться эффективной правовой защиты от клеветы. // Гражданин и право, N 2, август 2000 г. Циц.по Придворов Н.А. Правовые и философские вопросы субъективного права на честь и достоинство // Советское государство и право. 1968. N 3. С. 97-100

¹⁹ Белявский, А.В. О гражданско-правовой защите чести // Советское государство и право. 1965. N 9. С. 116-120

²⁰ Топорков А.А. Криминалистика: Учебник/ А.А. Топорков.- М., 2012- С. 39.

не имели места в действительности и во времени, в которому относятся распространяемые сведения.

Пленум Верховного суда РФ Постановлении от 24 февраля 2005 г. №3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» указал о том, что необходимо отдать утверждения о фактах, т.е. сами распространяемые сведения и оценочные мнения, суждения. Верховный суд также указал, что необходимо учитывать правовую позицию Европейского суда по правам человека, которая выражена в его постановления и касающейся толкования нормы Конвенции по правам человека и основных свободах.

Так, согласно ст. 10 Конвенции «гарантируется свобода придерживаться своего мнения, получать и распространять информацию и идеи без вмешательства со стороны государственных органов»²¹.

Однако, учитывая данное обстоятельство у судов стоит непростая задача при разрешении споров о защите чести, достоинства и деловой репутации обеспечить баланс между правом граждан на защиту своего доброго имени, с одной стороны, и иными правами, гарантированными Конституцией РФ и иными международно-правовыми актами, в частности – свободой слова, свободой СМИ, правом граждан свободно искать, получать и производить информацию любыми законными способами, с другой.

Таким образом, можно утверждать, что если какое-то лицо выражает свое личное мнение, то это полностью исключает уголовное преследование за клевету, ввиду того, что отсутствует событие преступления, а точнее такой конструктивный признак объективной стороны как распространение заведомо ложных сведений.

Говоря о предмете доказывания необходимо также отметить следующее. С учетом того, что событие преступления, которое является предметом доказывания, устанавливается не только путем подтверждения одних

²¹ Конвенция о защите прав человека и основных свобод ETS N 005[Электронный ресурс]: Рим, 4 ноября 1950 г. с изменениями и дополнениями // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

обстоятельств, но и путем опровержения других обстоятельств. Это означает, другими словами, что стороне обвинения необходимо доказать не только то, что распространялась ложная информации, но и то, что это не было выражением собственного мнения.

В этом как раз и состоит основная проблема. Вопрос о том, что является выражением мнения, а что утверждением о факте, достаточно дискуссионный. Для разграничения выражения мнения и утверждения о факте определимся с основными понятиями.

По смыслу ст. 128.1 УК РФ сведение, которое распространяется – это утверждение которое можно проверить на соответствие действительности.

Фактом будет являться событие, истина, результат, нечто реальное, не вымышленное, и конкретное. Факт здесь противоположен гипотезе.

Однако необходимо остановиться на таком понятии как «мнение». Мнением будет являться недостоверное субъективное знание, т.е. точка зрения конкретного человека, группы или всего общества. Соответственно мнение выражает не соответствие факта действительности, а именно субъективным понятиям и представлениям лица, выражающего мнение.

Согласно позиции М.Л. Прохоровой, «мнение представляет собой «суждение, выражающее оценку чего-нибудь, отношение к кому-нибудь или чему-нибудь, взгляд на что-нибудь. Следовательно, суждение – это то же, что мнение, высказывание. Оно представляет собой умственный акт, носящий оценочный характер, выражающий отношение говорящего к содержанию высказанной мысли и сопряженный обычно с психологическими состояниями сомнения, убежденности или веры»²².

Несмотря на это, определения фактов, мнения, сведений, суждения проблему не решают, хоть и могут помочь при разграничении утверждения, которое определит, имела ли место именно клевета, или просто мнение отдельно взятого лица, которое, повторюсь, состава преступления не образует.

²² Прохорова, М.Л. Законодательное описание основного и квалифицированных составов клеветы: перспективы совершенствования / М.Л. Прохорова / Российский следователь. – 2014. – № 8. – С. 20.

Для целей верного разграничения отверждения о факте и выражении мнения, необходимо использовать такой лингвистический критерий, как принадлежность отдельных фрагментов текста к классу описательных или оценочных высказываний, а это уже в большей степени работа экспертов, так как тут необходимы специальные познания в области лингвистики.

Общественно опасное деяние. Согласно норме ст. 8 УК РФ для привлечения лица к уголовной ответственности, необходимо, чтобы было совершено деяние, которое содержит признаки состава преступления, предусмотренного в соответствии с уголовным законодательством.

В связи с тем, что в соответствии со ст. 14 УК РФ именно общественно опасное деяние выступает определяющим признаком преступления согласно уголовному праву РФ, не может наступать ответственность за какие-либо опасные мысли или опасное состояние личности (к примеру, состояние гнева), без совершения какого-либо деяния.

Важнейшую юридическую характеристику действия, является его противоправность, т.е. запрет, установленный уголовным законом под угрозой наказания.

Деяние как признак объективной стороны преступления может выражаться как в форме действия, так и в форме бездействия (ст. 14 УК РФ). Однако ряд преступлений может быть совершен только в форме действия (к ним относится в том числе клевета), ряд преступлений – в форме бездействия, а некоторые и в форме действия, и в форме бездействия.

Преступным действием является активное опасное поведение, которое направлено на нарушение закона, и санкции за которое предусмотрены уголовным законодательством.

При клевете действие выражается в опубликовании порочащих сведений в печати, изложении в различных письма, докладных, служебных записках, иных документах, при произнесении слов в ходе митингов, выступлений, распространения в сети Интернет.

Действие при клевете является однозначно волевым, иными словами контролируемым сознанием и волей субъекта. Лицо подлежит уголовной ответственности только в ситуациях, когда это лицо могло и должно было воздержаться от преступных действий. Другими словами, важно установить фактическую возможность воздержаться от преступных действий.

Факультативные признаки объективной стороны преступления. К факультативным признакам объективной стороны можно отнести способ совершения преступления, средства и обстановка его совершения.

Способом совершения преступления является внешняя форма, в которой выражаются преступный действия, т.е. те приемы и методы, которые преступник применяет в процессе совершения преступления. Так, клевета выражается в порочении чести, достоинства и подрыв деловой репутации лица, совершенное путем распространения заведомо ложных сведений.

К средствам совершения такого преступления как клевета относятся – опубликование ложных сведений в печати, трансляция по ТВ и радио, демонстрацию в кино, распространение в сети Интернет, а также в форме различных писем, докладных и служебных записок, адресованных должностным лицами.

Однако заострим внимание на том, что если ложные сведения сообщаются хотя бы одному лицу, то это не может признаваться их распространением, если лицо, которое сообщило эти сведения, приняло достаточные меры конфиденциальности для того, чтобы они не стали известными третьим лицам.

Обстановкой совершения преступления будут являться те объективные условия, в которых имеет место событие преступления. Обстановка совершения данного вида преступления отражена в ч. 2 ст. 128.1 УК РФ – это публичное выступление и публично демонстрирующиеся произведение.

Делая вывод вышесказанному можно сказать, что клевета совершается только путем активных действий преступника. У клеветы формальный состав и ее обязательным признаком является только само общественно опасное деяние.

Также важным аспектом является то, что сведения могут быть признаны клеветническими только тогда, когда присутствует их заведомая ложность, т.е. сведения вымышлены и не соответствуют действительности.

1.3. Субъект клеветы

Одним из необходимых элементов состава преступления является его субъект преступления, под которым в соответствии со ст. 19 УК РФ понимается физическое лицо, вменяемое и достигшее возраста уголовной ответственности законом, предусмотренного действующим уголовным законодательством²³.

В уголовном праве субъектом преступления является лицо, которое обладает рядом юридически значимых признаков и которое подлежит уголовной ответственности. Это, с одной стороны, любое лицо, в отношении которых установлен уголовно-правовой запрет, а с другой – лицо, которое уже преступило закон.

Если в первом случае, понятие субъекта преступления является одним из элементов состава преступления, то в другом – это уже конкретное лицо, совершившее общественно опасно деяние.

Субъект клеветы – это вменяемое лицо, достигшее возраста шестнадцати лет. Субъект клеветы может быть, как и автором клеветнических сведений, так и просто лицом, которое распространяет их.

Существует также специальный субъект преступления. Особенностью некоторых преступлений состоит в том, что их может распространить только лицо, наделенное специальными правами или полномочиями.

Так, при клевете это может быть редактор СМИ журналист, и т.д.

Ответственность за клевету при отягчающих обстоятельствах установлена в ч. 4 ст. 128.1 УК РФ. К квалифицирующему признаку отнесено: клевета о том, что лицо страдает заболеванием, представляющим опасность для

²³ Уголовное право. Особенная часть: учебник / под ред. А.Н. Тарбагаева. - М.: Проспект, 2011. С. 138.

окружающих, а равно клевета, соединенная с обвинением лица в совершении преступления сексуального характера.

Публичное распространение как признак квалифицированного состава преступления, предполагает способ распространения клеветнической информации, при котором её распространение происходит в условиях массового распространения данной информации для многочисленной аудитории, к примеру, на массовых собраниях, митингах, лекциях.

К публично демонстрируемому произведению можно отнести книги, кинофильмы, музыкальные произведения. К носителям можно отнести – компакт-диски, плакаты, и т.д.

Средствами массовой информации являются ТВ, радио, газеты, журналы, в том числе, в сети Интернет.

Особо квалифицированным видом клеветы признается клевета, соединенная с обвинением лица в совершении тяжкого или особо тяжкого преступления (ч. 5 ст. 128.1 УК РФ). Понятие этих категорий преступлений дается в ч. 4 и 5 ст. 15 УК РФ.

Клевета имеет специальный субъект в ч. 3 ст. 128.1 УК РФ Клевета, совершенная с использованием своего служебного положения. К лицам, использующим свое служебное положение при совершении преступления, следует относить постоянно, временно или по специальному полномочию осуществляющие функции представителя власти, либо выполняющие организационно-распорядительные, административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях, государственных корпорациях, а также в Вооруженных Силах РФ, других войсках и воинских формированиях РФ.

Ввиду специфики профессиональной деятельности журналисты и работники средств массовой информации находятся в «зоне риска» по делам о клевете.

Так, приговором Ленинского районного суда г. Смоленска корреспондент политической газеты «А» был признан виновным по ст. 128.1 УК РФ за распространение заведомо ложных сведений, которые опорочили честь и достоинство одного из политических деятелей.

Но Верховным Судом РФ данный приговор был отменен. Суд указал, что, обязательным условием привлечения лица к уголовной ответственности является знание лица о том, что сведения, распространяемые им, являются ложными. Журналистом было проведено собственное расследование, результаты которого положены в основу статьи. В суде журналист не признала, что опубликованная информация носит заведомо ложный характер, пояснила, что узнала сведения из личных бесед с местными жителями. Таким образом, информация, распространенная журналистом, не воспринималась ею как ложная, в связи с чем состава преступления «Клевета» в данном случае нет. Имело место добросовестное заблуждение относительно соответствия действительности опубликованных сведений²⁴.

²⁴ Кочанова, Т. Клевета: анализ судов по теме с важными примерами / Т. Кочанова //Жилищное право. – 2019. – № 3. – С. 25.

1.4. Субъективная сторона клеветы

Субъективная сторона преступления – это психическое отношение виновного к совершенному им общественному опасному деянию, предусмотренному уголовным законом в качестве преступления.²⁵

Субъективной стороной является отношение лица к совершающему им деянию, и его опасным последствиям.

С субъективной стороны, клевета является умышленным преступлением.

С учетом этого, необходимо заострить внимание на одном очень важном аспекте. Так как преступление совершается с прямым умыслом, значит клеветник осознает суть своих действий, знает, что он распространяет именно порочащие честь и достоинство другого лица сведения, сведения, которые подрывают его репутацию. Однако, если лицо не осознает ложности распространяемых сведений и добросовестно заблуждается, что они имеют место в действительности, то состава преступления тут не образуется.

Факультативные признаки субъективной стороны состава преступления. Мотив, цели и эмоции традиционной относятся уголовно-правовой наукой к факультативным признакам субъективной стороны состава преступления.

Мотив, цели и эмоции тесно связаны с понятием и содержанием вины, так как тесно с виной связаны, ввиду того, что формируют, направляют и в целом сопровождают психическую активность лица при совершении преступления, являясь частью проявления этой активности.

²⁵ Гаухман, Л.Д. Квалификация преступлений: закон, теория, практика. –Москва: АО «ЦентрЮрИнфоР», 2001. – С. 96.

Вина, в соответствии с принятым в уголовной науке психологическим ее пониманием – это психическое отношение лица к совершаемому им общественно опасному деянию, предусмотренному уголовным законом, и к его последствиям.²⁶

Важнейшим аспектом психической регуляции является мотив. Он берет свое начало в результате осознания человеком тех потребностей, которые у него имеются и которые ему в силу тех или иных причин необходимо удовлетворить, что, в свою очередь, заставляет его действовать.

Ввиду этого, мотив можно определить, как катализатор действий человека, которые обусловлены определенным набором внутренних побуждений, основанных на имеющихся у лица потребностях.

Мотивы клеветы могут быть различными и на его квалификацию не влияют.

Как мотивы, так и цели клеветы также могут быть различными.

Последним факультативным признаком субъективной стороны клеветы являются эмоции. При любых действиях в жизни, а не только при совершении преступлений человек руководствуется внутренне выработанным эмоциональным переживанием. При совершении преступлений лицо, их совершающее всегда исходит из эмоционального начала. В процессе совершения преступления всегда происходит процесс преодоления внешнего барьера в виде нарушенного закона и внутренних убеждений и принципов. Практически все преступления сопровождаются эмоциональной окраской и переживаниями.

В случае клеветы, лицо при распространении заведомо ложных сведений может испытывать вражду, гнев, ненависть. Эмоциональная окраска клеветы сама по себе не является ни основанием смягчения или ужесточения уголовной ответственности, а также не входит в качестве составной части в основание уголовной ответственности.

²⁶ Бриллиантов А.В. Уголовное право России. Части Общая и Особенная: учеб. / под ред. А.В. Бриллиантова. – Москва: Проспект, 2010. – С. 169.

Каждый человек имеет право на свободное выражение собственного мнения, что закреплено ст. 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, и, соответственно, на распространение информации и идей без какого-либо вмешательства со стороны публичных властей²⁷. Но в то же время ст. 23 Конституции РФ предусматривает наличие права каждого гражданина на судебную защиту своей чести и доброго имени от распространения не соответствующих действительности порочащих сведений. Таким образом возникает вопрос о том, где находится грань между правом на выражение собственного мнения и тем, где выражение такого мнения является клеветой.

Приоритет защиты прав личности на доброе имя со стороны государства выразился в ведении уголовной ответственности за распространение порочащих сведений.

Судьба статьи Уголовного кодекса Российской Федерации имеет долгую историю. В нынешнем виде ст. 128.1 «Клевета» была введена в Уголовный кодекс в конце июля 2012 года. Законодатель сформулировал понятие клеветы в виде распространения заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство другого лица или подрывающих его репутацию. Интересно отметить, что данная статья не предусматривает ни в одной из своих пяти частей наказания в виде лишения свободы.

Предшественницей данной статьи Уголовного кодекса являлась ст. 129 («Клевета»), введенная еще в 1996 году и предусматривающая, лишение свободы и арест.

Как пишет М.Л. Прохорова, «в декабре 2011 года состав клеветы был декриминализирован и переведен в разряд административных правонарушений, но уже примерно через восемь месяцев статью отредактировали и вернули в Уголовный кодекс в настоящем виде. Споры о целесообразности такого решения ведутся до сих пор. Большинство практикующих юристов считают, что все же следует разграничить мелкие проступки, за которые предусмотрена

²⁷ Конвенция о защите прав человека и основных свобод ETS N 005 [Электронный ресурс]: Рим, 4 ноября 1950 г. с изменениями и дополнениями // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

административная ответственность, и особо исключительные случаи, предусмотренные Уголовным кодексом»²⁸.

Судебная практика по ст. 128.1 УК РФ интересна тем, что для нее характерно большое количество оправдательных приговоров. Это связано в первую очередь с тем, что ч .1 ст. 128 УК РФ отнесена к делам частного обвинения.

Уголовные дела частного обвинения возбуждаются, за некоторым исключением, по заявлению потерпевшего и могут быть прекращены в связи с примирением потерпевшего с подсудимым. При рассмотрении таких дел отсутствует прокурор (за исключением ряда случаев), что лишает судебный процесс обвинительного уклона и позволяет проявиться принципу состязательности.

Так, показательным является Оправдательный приговор мирового судьи г. Москвы от 25.12.2017 по ч. 1 ст. 128.1 УК РФ²⁹.

Г.Н.П. частным обвинителем - потерпевшей Г.Т.А. обвиняется в совершении клеветы, то есть распространении заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство другого лица или подрывающих его репутацию, при следующих обстоятельствах.

Г.Н.П. обратился с заявлением о привлечении Г.Т.А. к уголовной ответственности по факту обнаружения им 7 февраля 2017 года пропажи из квартиры вещей, при этом распространил лживые сведения (клевету) о том, что вышеперечисленные вещи были проданы Г.Т.А. в его отсутствие. Кроме того, он, Г.Н.П., распространил лживые сведения (клевету) о замене Г.Т.А. в его, Г.Н.П., отсутствие входной двери квартиры и сведения о лишении потерпевшей возможности ему бывать в квартире; о том, что он, Г.Н.П., многократно обращался к Г.Т.А. и был вынужден обратиться в суд о его вселении и только по решению суда он получил ключи от квартиры.

²⁸ Прохорова, М.Л. Законодательное описание основного и квалифицированных составов клеветы: перспективы совершенствования/ М.Л. Прохорова / Российский следователь. - 2014. – № 8. – С. 21.

²⁹ Приговор мирового судьи судебного участка № 62 г. Москвы от 25.12.2017 [Электронный ресурс].- Режим доступа: <http://mos-sud.ru/ms/62>

В судебном заседании частный обвинитель - потерпевшая Г.Т.А. поддержала заявление о привлечении к уголовной ответственности Г.Н.П. по ч. 1 ст. 128.1 УК РФ, суду показала, что Г.Н.П. является ее бывшим мужем. До и после расторжения брака семья проживала в квартире, расположенной по адресу: XXX. В 2010 году Г.Н.П. окончательно съехал из квартиры и жил один. В 2015 году она, Г.Т.А., узнала, что Г.Н.П. намерен без ее ведома продать квартиру. С целью защитить свое право на 1/2 долю в праве собственности на указанную квартиру она, Г.Т.А., обратилась в суд. Решением суда, за Г.Т.А. и Г.Н.П. признано по 1/2 доле в праве собственности за каждым на вышеуказанную квартиру. С указанного времени Г.Н.П. начал клеветать на нее, Г.Т.А. Заслушав подсудимого, потерпевшую (частного обвинителя), исследовав имеющиеся в деле доказательства, суд указал, что по смыслу уголовного закона ответственность за клевету наступает только при наличии у виновного прямого умысла на содеянное, то есть в том случае, если он заведомо осознавал ложность сообщаемых им сведений, порочащих честь и достоинство других лиц или подрывающих их репутацию, и желал их распространить, при этом умысел виновного направлен на унижение чести и достоинства потерпевшего.

Оценочные суждения, предположения не могут быть проверены на соответствие действительности. Обязательным признаком состава клеветы является заведомость, означающая знание виновным того, что сведения изначально ложные, вымышленные и не соответствующие действительности. Нормами ст. 33 Конституции Российской Федерации закреплено право граждан направлять личные обращения в государственные органы и органы местного самоуправления, которые в пределах своей компетенции обязаны рассматривать эти обращения, принимать по ним решения и давать мотивированный ответ в установленный законом срок.

При этом следует отметить, что в случае, когда гражданин обращается в государственные органы и органы местного самоуправления с заявлением, в котором приводит те или иные сведения, которые в ходе их проверки не нашли подтверждения, данное обстоятельство само по себе не может служить

основанием для привлечения этого лица к ответственности, поскольку в данном случае имела место реализация гражданином своего конституционного права на обращение в органы, которые в силу закона обязаны проверять поступившую информацию, а не распространение не соответствующих действительности порочащих сведений.

Учитывая положения ст. 33 Конституции РФ, а также то обстоятельство, что подсудимый Г.Н.П., обратившись с заявлением по факту пропажи имущества, стремился защитить свои права, суд считает, что данное обращение подсудимого не является распространением не соответствующих действительности порочащих сведений, что исключает уголовную ответственность по ч. 1 ст. 128.1 УК РФ.

Соответственно, одним из обязательных признаков клеветы является ее заведомость, которая подразумевает точное знание лица о ложности распространяемых сведений. При добросовестном заблуждении лица относительно правдивого характера сведений нельзя говорить о заведомости.

При квалификации клеветы необходимо разграничивать сведения, которые несут в себе прямые утверждения о фактах, которые можно проверить на предмет соответствия их действительности, и суждения оценочного характера, которые по сути сводятся к выражению субъективного мнения лица. Высказывание лицом собственных убеждений не несет в себе конкретики, в связи с чем не может быть охарактеризовано как ложное или верное, поэтому не подпадает под состав преступления «клевета».

И также приговор Октябрьского районного суда г. Архангельска. Г.А.А. предъявлено частное обвинение К.С.В. по ч. 1 ст. 128.1 УК РФ в том, что последний в судебном заседании 15 июля 2015 года при рассмотрении судом гражданского дела по иску Г.А.А. к ООО о признании недействительным договора строительного подряда, выступая в качестве представителя ответчика, оклеветал его, сказав, что он, выполняя работы по договору, в течение нескольких дней находился на объекте в состоянии алкогольного опьянения и спал.

Мировой судья, вынося в отношении К. оправдательный приговор, указал, что частным обвинителем не представлено каких-либо доказательств, свидетельствующих о том, что К. заведомо знал о несоответствии действительности высказанных им суждений. В высказывании содержится лишь оценка подсудимым обстоятельств дела, рассматриваемого по иску Г. к ООО о признании недействительным договора строительного подряда, который выступал в судебном заседании в качестве истца. Как следует из показаний К., он действительно говорил указанную фразу в судебном заседании, но он исходил из сведений, представленных ему работниками ООО и ГОУ.

Факт употребления Г. алкогольных напитков в момент исполнения им рабочих обязанностей стал известен Р.М.Р. от К.А.В. Таким образом, позиция Р.М.Р. о деловой репутации Г. сформировалась не на основе действий К., а в ходе общения с К.А.В., что свидетельствует об отсутствии умысла со стороны К.

Высказывание в суде личного мнения в рамках рассмотрения дела представителем ответчика в отношении участвовавших в деле лиц само по себе не является основанием для того, чтобы считать доказанным факт распространения ложных сведений.

Апелляционной и кассационной инстанцией оправдательный приговор оставлен без изменения³⁰.

С развитием современных технологий все большее количество не соответствующих действительности порочащих сведений распространяется посредством сети Интернет. Но при этом наказать именно за такой способ клеветы фактически невозможно. В российской судебной практике фактически отсутствуют такие примеры. Основной причиной такой ситуации является анонимность.

Также гражданину гарантируется право на свободное и добровольное обращение в органы государственной власти, местного самоуправления и к

³⁰ Кочанова Т. Клевета: анализ судов по теме с важными примерами/Т. Кочанова //Жилищное право. - 2019.- № 3.- С. 27.

должностным лицам для осуществления защиты своих прав и законных интересов либо прав и законных интересов других лиц путем обращения или заявления. Причем в случае, если содержащиеся сведения не нашли своего подтверждения в ходе рассмотрения сообщения, это не является основанием для привлечения заявителя к уголовной ответственности, если соответствующее обращение обусловлено его попыткой реализовать свои конституционные права и гражданский долг.

Таким образом, практика по делам о клевете является хотя и немногочисленной, но достаточно разнообразной.

Таким образом, делая вывод, можно сказать, что клевета является умышленным преступлением. Виновный осознает, что он распространяет ложные, порочащие честь и достоинство другого лица или подрывающие его репутацию сведения, и желает распространять их. Если лицо не осознает ложности распространяемых им сведений, добросовестно заблуждается, считая их соответствующими действительности, то состав преступления отсутствует.

2 СООТНОШЕНИЯ С ИНЫМИ ПРЕСТУПЛЕНИЯМИ И АДМИНИСТРАТИВНЫМИ ПРАВОНАРУШЕНИЯМИ

2.1. Соотношение с оскорблением (ст. 5.61 КоАП РФ)

В ст. 17 Международного пакта о гражданских и политических правах и чт. 10 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод содержат положения о защите от незаконных посягательств на честь и достоинство личности. Требованиям указанных международно-правовых актов соответствует ст. 21 Конституции РФ, согласно которой достоинство личности охраняется государством. Никто не должен подвергаться жестокому или унижающему человеческое достоинство обращению.

Как указывается в Постановлении Конституционного Суда РФ от 28.06.2007 № 8-П³¹, «достоинство личности подлежит защите в качестве общего условия осуществления всех иных прав и свобод, независимо от фактического социального положения человека, и предопределяет недопустимость произвольного вмешательства в сферу автономии личности».

Определить понятия чести и человеческого достоинства можно с помощью этических норм, и они применимы только к физическому лицу.

Оскорблением можно назвать одним из способов психического воздействия на человека, суть которого состоит в негативной оценке личности конкретного лица, которое унижает человека в глазах окружающих и наносит ущерб его самоуважению.

С точки зрения объективной стороны, это действия, которые унижают честь и достоинство определенного лица в отрицательной форме (циничной, нецензурной, противоречащий требованиям этики и морали, установленным правилам поведения).

³¹ По делу о проверке конституционности статьи 14.1 Федерального закона «О погребении и похоронном деле» и Положения о погребении лиц, смерть которых наступила в результате пресечения совершенного ими террористического акта, в связи с жалобой граждан К.И. Гузиева и Е.Х. Кармовой: Постановление Конституционного Суда РФ от 28.06.2007 № 8-П// Вестник Конституционного Суда РФ.- № 4.- 2007.

Также по мнению А. А. Пионтковского, чувство чести и достоинства есть чувство человека как личности, и чувствовать их унижение могут лишь лица, обладающие сознанием собственного достоинства и сознающие характер происходящего с ними обхождения. Поэтому не могут быть потерпевшими от оскорбления лица, не обладающие таким сознанием: спящие бесчувственно пьяные, психически больные, малолетние дети и т.п. В то же время такие лица, могут признаваться потерпевшими от клеветы, так как оценка достоинства этих лиц существует независимо от субъективного восприятия данным лицом своего достоинства.³²

По мнению такого автора, как В. И. Мархотин, потерпевшим при клевете и оскорблении может быть любое лицо, в том числе психически больной и малолетний.³³

Говорить о признаках оскорбления мы можем только тогда, когда очевидно, что действия виновного лица направлены против четко определенного человека и не вызывает сомнения, что речь идет именно о нем.

Как указывает Е.С. Шматова, «оскорбление может быть выражено устно, например, в виде ругательств, или же письменно в виде адресованных гражданину записок или писем неприличного содержания. Также оскорбление может выражаться и в физических действиях (например, плевок, пощечина). Такие действия унижают честь и достоинство человека, которые, соответственно, выступают объектом данного правонарушения»³⁴.

Однако, при этом для оскорбления не важно, соответствует ли действительности отрицательная оценка личности оскорбляемого. При оскорблении произносимые оскорбления могут основываться на фактах, которые соответствуют действительности (например, аморальный образ жизни). Несмотря на это, оценка, выраженная в неприличной форме и воспринятая адресатом, может привести к административной ответственности.

³² Пионтковский, А.А. Преступления против личности / А.А. Пионтковский. – Москва, 1938. – С. 128.

³³ Мархотин, В.И. Охрана чести и достоинства по советскому уголовному праву: автореф. Дис. ... канд. юрид. наук. – Киев, 1980. – С. 183.

³⁴ Шматова, Е.С. Декриминализация оскорблений: правовой анализ / Е.С. Шматова / Российский следователь. – 2013. – № 15. – С. 32.

С точки зрения субъективной стороны имеет место прямой умысел: виновный осознает, что наносит оскорблениe другому лицу и желает совершить соответствующее деяние.

Сложность рассмотрения дел об оскорблении состоит в определении вопроса о форме и содержании словесных выражений, которые были направлены против конкретного лица.

Приведем пример из судебной практики.

Постановлением Оренбургского городского суда установлен факт высказывания Ф. в адрес П. слова, которые обозначает название животного и при этом содержащее негативную оценку личности П., и которое употребляется в ситуации, в которой это не принято употреблять, носит неприличную форму и ввиду этого является оскорблением³⁵.

Обычно слова и выражения, которые относятся к разрядам ненормативной лексики, расцениваются как оскорблениe.

Ещё один пример из судебной практики.

Октябрьским районным судом г. Ижевска Удмуртии, установлено, что одна из сослуживиц выражалась нецензурной бранью в адрес другой, что повлекло за собой унижение чести и достоинства коллеги, и подтверждается показаниями свидетелей, что соответственно влечет наложение административного наказания по ч. 1 ст. 5.61 КоАП РФ³⁶.

Ранее содержавшаяся в УК РФ ст. 130 «Оскорблениe» была исключена п. 45 ст. 1 Федерального закона от 07.12.2011 N 420-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации». Указанным законом в КоАП РФ была введена соответствующая статья 5.61.

³⁵ Постановлением Оренбургского областного суда по делу № 4а-700/2013 [Электронный ресурс].- Режим доступа: <http://oblsud.orb.sudrf.ru> (дата обращения 10.05.2019).

³⁶ Решение Октябрьского районного суда г. Ижевска от 11.07.2015 по делу № 12-343/2015// [Электронный ресурс].- Режим доступа: <http://oktyabrskiy.udm.sudrf.ru>

Ввиду этого, согласно действующему законодательству, оскорбление является не преступлением, а административным правонарушением.

Однако, необходимо отметить, что УК РФ содержит составы следующих преступлений:

- публичные действия, выражающие явное неуважение к обществу и совершенные в целях оскорбления религиозных чувств верующих (ч. 1 ст. 148 УК РФ), те же деяния, совершенные в местах, специально предназначенных для проведения богослужений, других религиозных обрядов и церемоний (ч. 2 чт. 148 УК РФ);

- неуважение к суду, выразившееся в оскорблении участников судебного разбирательства (ч. 1 ст. 297 УК РФ), то же деяние, выразившееся в оскорблении судьи, присяжного заседателя или иного лица, участвующего в отправлении правосудия (ч. 2 ст. 297 УК РФ);

- публичное оскорбление представителя власти при исполнении им своих должностных обязанностей или в связи с их исполнением (ст. 319 УК РФ);

- оскорбление одним военнослужащим другого во время исполнения или в связи с исполнением обязанностей военной службы (ч. 1 ст. 336 УК РФ), оскорбление подчиненным начальника, а равно начальником подчиненного во время исполнения или в связи с исполнением обязанностей военной службы (ч. 2 ст. 336 УК РФ).

В указанных случаях статья КоАП РФ, предусматривающая ответственность за оскорбление применению не подлежит, ответственность наступает по соответствующей статье УК РФ.

Также отмечу, что в соответствии со ст. 151 ГК РФ «в случае если гражданину причинен моральный вред, (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага (в данном случае на его честь и достоинство), суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда, с учетом

степени физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями гражданина, которому причинен вред».

Таким образом, если доказан факт оскорбления, то гражданин вправе обратиться в суд с иском о возмещении причиненного ему морального вреда.

По этому вопросу имеется положительная судебная практика. Так, иск о компенсации морального вреда был удовлетворен, ввиду того, что в результате виновных действиях ответчика, подтвержденными вступившими в силу решениями суда, выразившихся в оскорблении истца последнему был причинены нравственные страдания, наличие которых при оскорблении подразумевается³⁷.

Теперь определим соотношение оскорбления и клеветы.

В первую очередь необходимо отметить то, что ответственность за оскорбление выведена из УК РФ и содержится в настоящее время в КоАП РФ, соответственно клевета является преступлением, а оскорбление административным правонарушением.

Как уже говорилось ранее в ст. 128.1 УК РФ клевета определена как распространение заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство другого лица или подрывающих его репутацию.

Распространением сведения в части определения клеветы следует понимать их опубликование в СМИ, или в каких-либо выступлениях, заявлениях, в обращении к должностным лицам, государственным органам, или даже сообщении одному лицу. Однако важно учесть, что сообщение данных сведений этому же лицу не может признаваться их распространением.

Порочащими сведения могут быть в отношении различных сфер жизни и деятельности лица, в отношении которого распространяются клеветнические сведения. Это может быть нечестное или неэтическое поведение, недобросовестность в предпринимательской деятельности, нарушение

³⁷ Определение Верховного суда Чувашской Республики от 24.06.2013 по делу № 33-2126/2013 [Электронный ресурс].- Режим доступа[Электронный ресурс].- vs.chv.sudrf.ru (дата обращения 10.05.2019).

законодательства Российской Федерации, то есть сведения, которые умаляют честь и достоинства или его деловую репутацию.

Под оскорблением же понимается унижение человеческого достоинства, выраженное именно в неприличной форме.

Лицо, которое распространяет клеветнические сведения (ложные и позорящие другое лицо) имеет целью распространить конкретные факты или иную информацию, касающуюся потерпевшего. Лицо же, оскорбляющее потерпевшего ставить другую цель – дать в неприличной, грубой, зачастую нецензурной форме оценку его личности в целом, и которая унижает его честь и достоинство.

Различаются клевета и оскорблением и характером действий виновного лица. Если при оскорблении происходит оценка личности путем выражения негативной оценки, то внешняя форма оценки грубая и унизительная. При клевете же виновное лицо злоупотребляет внутренней формой оценки, то есть содержанием, сущностью.

Клевета содержит указание на определенный порочащий факт о потерпевшем. Важно отметить, что при клевете форма как правило приличная и допустимая, не обязательно должна именно унижать человека.

Оскорблению же выражается в неприличной форме, и при этом неважно соответствует ли действительности отрицательная оценка личности потерпевшего, данная виновным лицом.

Однако важно сказать, что зачастую установление различий между оскорблением и клеветой становится сложной задачей. Это обусловлено тем, что существуют выражения, которые являются неприличными по форме, но и также содержат в себе указания на определенные фактические обстоятельства.

За основу рассматриваемого деления между клеветой и оскорблением целесообразно взять следующее. В случаях, если словом выражена только отрицательная оценка личности, без указания на какие-либо определенные обстоятельства, то налицо оскорбление. Если же оскорбительное выражение

употребляется в целях указания на определенные обстоятельства или обвинения в определенном поступке, то имеет место быть клевета.

В наиболее сложных случаях для указанного разграничения может потребоваться проведение лингвистической экспертизы, которые проводят эксперты-филологи.

2.2. Соотношение с оскорблением представителя власти (ст. 319 УК РФ)

Говоря о таком преступлении, как оскорбление представителя власти, определим его состав.

Основным объектом данного преступления выступает нормальная и полноценная деятельность органов власти, и их авторитет. Дополнительным объектом будет выступать честь и достоинство конкретного лица – представителя власти.

Также налицо общественная опасность данного преступления, которая представляет собой подрыв авторитета органов власти и управления, затрагивает честь и достоинство конкретных сотрудников.

Объективной стороной публичного оскорбления представителя власти выражается в совершении данного преступления при исполнении должностным лицом своих профессиональных обязанностей или в связи с их исполнением.

Как уже говорилось ранее, оскорблением является унижение чести и достоинства, выраженное в неприличной форме.

Также ранее уже рассматривались понятия чести и достоинства.

Перейдем к рассмотрению состава данного преступления. Итак, для рассматриваемого состава преступления необходимо наличие нескольких условий.

Во-первых, это способ оскорбления. Оно должно быть осуществлено публичным способом. Исходя из буквального толкования нормы уголовного закона публичное оскорбление представителя власти – это оскорбление, которое заведомо высказывается в присутствии большого количества лиц и имеет целью ущемление авторитета власти, нарушение нормальной деятельности государственных органов, и в конечном итоге – унижение чести и достоинства конкретного представителя власти. Это значит, что факт оскорбления становится достоянием третьих лиц и виновным данное обстоятельство осознается. Например, оскорбление наносится с

использованием внутреннего радиовещания. Оскорбление может быть совершено как в присутствии потерпевшего, так и в его отсутствие.

Проиллюстрируем это судебной практикой. Так, по делу было установлено, что Г. в адрес сотрудника милиции Х. в помещении медицинского вытрезвителя в присутствии санитарки медвытрезвителя и фельдшера, и при отсутствии других лиц была высказана грубая нецензурная брань.

Верховным судом не было установлен признак публичности, что, соответственно означает невозможность привлечения Г. к уголовной ответственности по ст. 319 УК РФ.

Как указал Верховный суд РФ, отменяя приговоры нижестоящих судов, не представлено объективных данных, которые бы свидетельствовали о том, что Г., высказывая оскорблений, унижающие честь и достоинство потерпевшего, желал сделать их достоянием многих лиц, в приговорах не приведены, также они отсутствуют в материалах дела. При таких обстоятельствах приговор в отношении Г. был отменен, а уголовное дело прекращено за отсутствием в его действиях состава преступления³⁸.

Во-вторых, оскорбление должно быть осуществлено в период исполнения представителем власти своих должностных обязанностей или в связи с их исполнением. Если деяние осуществляется за пределами указанных обстоятельств, оно подлежит квалификации по статьям УК РФ, устанавливающим ответственность за преступления против личности. Вместе с тем для состава оскорбления представителя власти не будет иметь значения мотивация оскорбления, если оно нанесено в период исполнения должностных обязанностей. Оскорбление в связи с исполнением должностных обязанностей означает наличие субъективной связи между действиями потерпевшего как представителя власти и нанесенным оскорблением. Такое оскорбление может быть, к примеру, местью за деятельность представителя власти, выражением недовольства такой деятельностью.

³⁸ Определение Верховного Суда РФ от 14 ноября 2006 г. № 11-Д06-103 // Бюллетень Верховного Суда РФ. - 2007. -№ 2.

В-третьих, оскорблении должно быть выражено в неприличной форме. Неприличная форма означает не только нецензурную брань или непристойные жесты в адрес представителя власти, но и иные формы, которые находятся в противоречии с принятыми в обществе нормами поведения, например, плевок в лицо, пощечина, уничижительная кличка и др.

По конструкции объективной стороны данное преступление является преступлением с формальным составом и считается оконченным с момента совершения оскорблении.

Субъективная сторона данного преступления выражена прямым умыслом. Виновное лицо осознает честь и достоинство представителя власти и желает этого. Если оскорбление совершено в период, когда потерпевший не исполнял должностные обязанности, то обязательным признаком субъективной стороны будет являться мотивация оскорбляющего – связь с исполнением должностных обязанностей потерпевшим.

У данного преступления общий субъект – вменяемое физическое лицо, достигшее возраста 16 лет.

Говоря о соотношении с клеветой, у оскорблении представителя власти те же различия, как и у обычного оскорблении.

Различаются клевета и оскорбление представителя власти характером действий виновного лица. Если при оскорблении представителя происходит оценка личности путем выражения негативной оценки, то внешняя форма оценки грубая и унизительная. При клевете же виновное лицо злоупотребляет внутренней формой оценки, то есть содержанием, сущностью.

Клевета содержит указание на определенный порочащий факт о потерпевшем. Важно отметить, что при клевете форма как правило приличная и допустимая, не обязательно должна именно унижать человека.

Оскорбление же представителя власти же выражается в неприличной форме, и при этом неважно соответствует ли действительности отрицательная оценка личности потерпевшего, данная виновным лицом.

2.3 Соотношение с заведомо ложным доносом (ст. 306 УК РФ)

Для начала рассмотрения данного параграфа определимся с основными понятиями такого преступления как заведомо ложный донос.

Отметим, что основным объектом заведомо ложного доноса являются общественные отношения, которые обеспечивают нормальную и правильную работу правоохранительных органов при производстве по уголовным делам, а дополнительным – отношения, которые обеспечивают свободу и неприкосновенность гражданина.

Как верно указывает А. Тесленко, «общественная опасность заведомо ложных доносов обусловлена тем, что возрастаёт нагрузка на правоохранительные органы, тем самым отвлекая от расследования реальных преступлений, направлены на подрыв авторитета правоохранительных органов среди граждан, а также, что самое главное- создают угрозу безосновательного привлечения лица к уголовной ответственности, его уголовного преследования, то есть ограничивают последнего в его правах и свободах»³⁹.

Объективной стороной заведомо ложного доноса выступают действия, которые направлены до информирования – доведения до сведения правоохранительных органов заведомо ложной информации о том преступлении, которого в действительности не было. Также для данного преступления неважно по какой категории преступления имел место заведомо ложный донос.

Однако следует отметить, что заведомо ложный донос будет иметь место не только в случае сообщения о полностью вымышленном преступлении, но и когда сообщается о том, что к реально совершенному преступлению пытаются привлечь заведомо непричастное к нему лицо.

Характерными признаками заведомо ложного доноса являются:

³⁹ Тесленко А. Квалификация заведомо ложного доноса / А. Тесленко / ЭЖ-Юрист. 2017. – № 14. – С. 7.

- информация относится только к обвинению о совершении преступления, а не иного противоправного деяния;
- информация направлена против определенного лица или группы лиц;
- информация направляется именно в орган, который уполномочен ее проверить и по результатам возбудить уголовное дело.

Здесь важно остановиться на соотношении с клеветой. Необходимо отметить, что заведомо ложный донос – это именно сообщение о преступлении в уполномоченные правоохранительные органы. Если же заявление направлено по месту проживания гражданина, по месту его работы, в какие-либо общественные организации, в СМИ, то данные действия следует расценивать именно как клевету по ст. 128.1 УК РФ.

Сведения и информация о преступлении, которые являются заведомо ложными и предоставляются в правоохранительные органы могут быть как в письменной, так и в устной формах, и не обязательно должны отвечать требованиям, предъявляемым к форме соответствующих документов, которые являются поводом к возбуждению уголовного дела.

К примеру, состав преступления – заведомо ложного доноса образуется в том числе, если лицом подано анонимное заявление или от имени вымышленного лица, хотя и данные документы поводом к возбуждению уголовного дела служить не могут.

Уголовная ответственность по данному преступлению наступает в независимости о том, было ли лицо предупреждено об уголовной ответственности, предусмотренной по данной статье или нет.

Заведомо ложный донос считается оконченным с момента принятия уполномоченным сотрудником правоохранительных органов письменного заявления о преступлении. Также следует отметить, что проверка данного заявления посредством различных, в том числе следственных действий, а также принятие по нему решения находятся за рамками данного состава преступления и могут учитываться только при определении степени тяжести.

В случаях, если заведомо ложный донос не будет получен адресатом по не зависящим от виновного обстоятельствам (при почтовых проблемах, в случае утери при пересылке либо указания неверных реквизитов адресата), то будет иметь место покушение на данное преступление, и ответственность в таком случае будет по ч. 2 ст. 30 УК РФ.

Субъект заведомо ложного доноса – это любое вменяемое лицо, достигшее 16-ти летнего возраста.

Однако, если в целях заведомо ложного доноса используются специальные или служебные источники и каналы распространения информации, либо должностное положение лица, совершающего заведомо ложный донос, то данное действие подлежит квалификации по ст. 285 УК РФ «Злоупотребление должностными полномочиями».

Учитывая формулировку ст. 307 УК РФ «Заведомо ложный донос» - то данное преступление может быть совершено только с прямым умыслом, учитывая заведомость данного преступления.

Важно отметить, что целью преступления, предусмотренного ст. 307 УК РФ, является привлечение потерпевшего к уголовной ответственности. Однако, встречаются случаи, когда могут иметь место иные цели. К примеру лицо сообщает об угоне своего автомобиля, для того, чтобы избежать ответственности за нарушением им самим ПДД.

Мотивами данных преступлений как правило являются зависть, месть, ревность, стремление устраниТЬ конкурента или партнера в бизнесе и т.д.

Ложность сообщения при заведомо ложном доносе может как относиться к событию преступления, так и может быть связана с обвинением лица в преступлении, которого он не совершал, либо с обвинением в совершении более тяжкого преступления, чем имело место быть на самом деле.

Если лицо сообщает правоохранительным органам свои суждения, предположения, мнения или догадки, и они не претендуют на достоверность, то состав ложного доноса не образуется. Как и при клевете, добросовестное заблуждение при донесении до правоохранительных органов сведений

исключает возможность квалифицировать это действия как заведомо ложный донос.

Итак, в случае, если имеет место клевета, то виновным сообщается заведомо ложная или искаженная информация. Целью распространения клеветнических сведений является порочение чести и достоинства конкретного человека.

Заведомо ложный донос – это не соответствующие действительности сведения о совершении лицом какого-либо преступления. В случае с заведомо ложны доносом, обвинения заявителя касаются осуществленного или планируемого преступления, которое человек не совершал и не планирует совершать, то есть целью виновного является привлечение лица, в отношении которого совершается заведомо ложный донос, к уголовной ответственности.

При заведомо ложном доносе сообщение о якобы совершенном или готовящемся преступлении должно быть адресовано в орган, наделенный правом принимать решение о возбуждении уголовного дела, то есть в органы дознания или предварительного следствия. Адресатом доноса могут быть и органы прокуратуры, не смотря на то, они не уполномочены самостоятельно разрешать сообщения о преступлениях, принимать решения о возбуждении уголовного дела. Также, как показывает практика, если заведомо ложный донос отправлен в органы исполнительной власти или иные компетентные органы, которые обязаны передавать сведения о преступлении в правоохранительные органы, то в таком деянии также будет содержаться состав преступления. Объясняется это тем, что в таком случае действия злоумышленника образуют повод к возбуждению уголовного дела.

Хотя некоторые ученые утверждают, что состав преступления образует только заведомо ложный донос, направленный в орган, уполномоченный возбуждать уголовные дела. Так, В.П. Ефремов утверждает: «Если лицо сообщает заведомо ложные сведения о совершении преступления не в уполномоченный орган, а иным лицам (в иную организацию), его действия сами по себе не образуют повода к возбуждению уголовного дела и не

являются обязательным основанием для соответствующей деятельности органов и должностных лиц, поскольку ст. 144 УПК РФ не обязывает их исследовать каждое где-либо опубликованное сообщение о преступлении, и, например, публикация в СМИ может оказаться вне их поля зрения, так как непосредственно им не адресована»⁴⁰.

В случае совершения такого преступления как клевета, распространяемая информация касается, к примеру, безнравственного образа жизни, употребления наркотиков, алкоголя, наличия венерических заболеваний, а также о совершении преступлений. Однако при клевете целью является не привлечение лица к уголовной ответственности. Цель – ухудшение репутации лица в глазах окружающих. В случае, если опороченное лицо занимается бизнесом – это может навредить путем создания плохого имиджа в глазах партнеров и потенциальных клиентов, что может привести к самым неблагоприятным последствиям.

⁴⁰ Ефремов, В. П. Заведомо ложный донос: вопросы квалификации в аспекте взаимосвязи норм уголовного и уголовно-процессуального права // Библиотека криминалиста. Научный журнал. 2013. № 3. С. 45-49.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

На основании проведенного исследования, посвященного юридическому анализу норм об уголовной ответственности за клевету, сделаны следующие выводы.

С самого начала появления человечества, начали формироваться и представления о чести и достоинстве личности. А с развитием идей свободы и демократии, эти идеи получали все большее развитие.

Вопросы уважения чести и достоинства личности являются основополагающими закреплены во многих действующих актах международного права, среди которых Всеобщая декларация прав человека 1948 года, Международный пат о гражданских и политических правах 1966 года.

В первой же статье Всеобщей декларации прав и свобод человека провозглашено: «Все люди рождаются свободными и равными в своем достоинстве и правах».⁴¹

Среди основных прав и свобод человека и гражданина, закрепленных Конституцией Российской Федерации, одно из важнейших мест принадлежит чести и достоинству личности.

Данное право также является одним из основополагающих, так как если не будет обеспечено уважение достоинства личности, то достижение всех других прав теряет смысл.

Конституция РФ в ст. 2 закрепляет положения, согласно которым признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина, признаваемых высшей ценностью, выступает одной из основных обязанностей государства. Реализация этого конституционного установления осуществлена законодателем путем конструирования составов преступлений, сконцентрированных в разделе VII «Преступления против личности».

⁴¹ Конвенция о защите прав человека и основных свобод ETS N 005 [Электронный ресурс]: Рим, 4 ноября 1950 г. с изменениями и дополнениями // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

Его нормы направлены прежде всего на охрану жизни и здоровья, свободы, чести и достоинства личности. Конституционные основы уголовно-правовой охраны прав и свобод человека и гражданина соответствуют документам по правам человека, принятым международным сообществом. Они касаются защиты социально-правовых идей, накопленных тысячелетним опытом человечества, и единственным политико-юридическим аргументом в борьбе за демократию, против произвола бюрократии и нарушений прав граждан.

Общим объектом клеветы выступают общественные отношения, складывающиеся в сфере охраны чести, достоинство или деловая репутация человека.

Родовым объектом данного преступления является личность (охрана прав личности).

У клеветы **видовым объектом** выступают свобода, честь и достоинство личности.

Клевета имеет двойной объект, так как, при клевете в равной мере затрагиваются честь и достоинство лица, и поэтому они выступают непосредственными объектами данного преступления.

В случае клеветы честь и достоинство лица будут выступать основным непосредственным объектом преступления, а репутация, которая неизбежно подрывается при посягательстве на основной объект, будет выступать в качестве дополнительного.

Клевета относится к действиям, которые не имеют предмета преступления, и в этом проявляется вторичность (факультативность) такого признака состава преступления как предмет, который характеризует объективные свойства посягательства (объект).

Непосредственный объект преступления - честь, достоинство, репутация человека.

Честь является нравственной категорией, означающей признание обществом заслуг личности в социуме, а также его духовных и иных качеств.

Понятие **достоинства** достаточно тесно связано с понятием чести и является проявлением морального отношения человека к самому себе как личности. Через призму достоинства человек осознает свою репутацию в обществе, посредством таких вещей как образование и уровень знаний, достойный образ и уровень жизни, аспекты мировоззрения, моральные качества и т.д.

В единстве с честью, которая является определенной социальной оценкой человека, находится понятие **достоинства**, которая является по сути отражением данной социальной оценки в сознании его носителя. То есть достоинство представляет собой самооценку личности, которая основана на его оценке обществом, и, в том числе, зависит от внутренних убеждений и уровня образования, воспитания и правосознания.

Такое преступление как клевета считается оконченным с момента распространения сведений хотя бы одному постороннему лицу, и не важно, стали они известны лицу, которого оклеветали или нет. Соответственно клевета имеет **формальный состав**.

Объективную сторону клеветы образуют действия, состоящие в распространении заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство другого человека или подрывающие его репутацию. Распространение сведений - это сообщение их хотя бы одному человеку. При этом вовсе не обязательно, чтобы потерпевший присутствовал при этом. Более того, сообщение измышлений лицу, которого они касаются, образует состав клеветы лишь в том случае, когда это происходит в присутствии других лиц (в противном случае не будет факта распространения указанных сведений).

Субъект клеветы – это вменяемое лицо, достигшее возраста шестнадцати лет. Субъект клеветы, может быть, как и автором клеветнических сведений, так и просто лицом, которое распространяет их.

С субъективной стороны, клевета является умышленным преступлением.

Так как преступление совершается с прямым умыслом, значит клеветник осознает суть своих действий, знает, что он распространяет именно порочащие честь и достоинство другого лица сведения, сведения, которые подрывают его репутацию. Однако, если лицо не осознает ложности распространяемых сведений и добросовестно заблуждается, что они имеют место в действительности, то состава преступления тут не образуется.

Клевету можно соотнести с таким административным правонарушением как, оскорбление, содержащееся в КоАП РФ.

В первую очередь необходимо отметить то, что ответственность за оскорбление выведена из УК РФ и содержится в настоящее время в КоАП РФ, соответственно клевета является преступлением, а оскорбление административным правонарушением.

Как уже говорилось ранее в ст. 128.1 УК РФ клевета определена как распространение заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство другого лица или подрывающих его репутацию.

Распространением сведения в части определения клеветы следует понимать их опубликование в СМИ, или в каких-либо выступлениях, заявлениях, в обращении к должностным лицам, государственным органам, или даже сообщении одному лицу. Однако важно учесть, что сообщение данных сведений этому же лицу не может признаваться их распространением.

Под оскорблением же понимается унижение человеческого достоинства, выраженное именно в неприличной форме.

Лицо, которое распространяет клеветнические сведения (ложные и позорящие другое лицо) имеет целью распространить конкретные факты или иную информацию, касающуюся потерпевшего. Лицо же, оскорбляющее потерпевшего ставить другую цель – дать в неприличной, грубой, зачастую нецензурной форме оценку его личности в целом, и которая унижает его честь и достоинство.

Говоря о соотношении с клеветой, у оскорбления представителя власти те же различия, как и у обычного оскорбления.

Различаются клевета и оскорбление представителя власти характером действий виновного лица. Если при оскорблении представителя происходит оценка личности путем выражения негативной оценки, то внешняя форма оценки грубая и унизительная. При клевете же виновное лицо злоупотребляет внутренней формой оценки, то есть содержанием, сущностью.

Клевета содержит указание на определенный порочащий факт о потерпевшем. Важно отметить, что при клевете форма как правило приличная и допустимая, не обязательно должна именно унижать человека.

Оскорбление же представителя власти же выражается в неприличной форме, и при этом неважно соответствует ли действительности отрицательная оценка личности потерпевшего, данная виновным лицом.

Клевету также можно соотнести с таким преступлением, как заведомо ложный донос.

Необходимо отметить, что заведомо ложный донос – это именно сообщение о преступлении в уполномоченные правоохранительные органы. Если же, заявление направлено по месту проживания гражданина, по месту его работы, в какие-либо общественные организации, в СМИ, то данные действия следует расценивать именно как клевету по ст. 128.1 УК РФ.

Целью же распространения клеветнических сведений является порочение чести и достоинства конкретного человека.

В результате вышеуказанного, можно сделать следующие выводы.

Как совершенно справедливо указывает Н. Колоколов, складывающаяся морально-нравственная ситуация и совершаемые преступления, обусловленные аморальными мотивами, представляют собой серьезную угрозу обществу и государству. Для этого необходимо в том числе обеспечить эффективное противодействие преступлениям, сопряженным с унижением чести и достоинства личности, среди которых особую опасность представляет распространение клеветнических измышлений. Клевета имеет свойство проникать во все области жизни членов общества: семейные, производственные, внутриполитические и внешнеполитические. Она посягает

на моральное здоровье общества, лежащее в основе государственной и общенациональной идеи. Государство не может быть пассивным в сфере правовой регламентации противодействия действиям, связанным с распространением порочащих личность измышлений⁴².

Отмеченные конституционные установления прошли двадцатилетнее испытание, не утратив актуальности и в настоящее время. Необходимость обеспечения защиты прав и свобод граждан обусловлена прежде всего снижением уровня толерантности в реальной жизни. В настоящее время налицо тенденцию к обострению конфликтных ситуаций на современном этапе. Названная тенденция противостоит, к сожалению, мирному сосуществованию индивидов, социальных групп, обществ, терпимости к чужим взглядам или образу жизни.

Важно учесть, что опасность клеветы состоит не в том, что именно порочащие других лиц сведения распространяются злоумышленниками. Ввиду того, что наша страна встала на путь развития рыночной экономики, появилась свобода, частная собственность, развивается бизнес. Такие преступления как клевета зачастую совершаются в самых низменных целях, к числу которых можно отнести цели захвата власти, бизнеса (рейдерство), борьба за наследство, устранения конкурента и многие другие. Таким образом, факты распространения клеветы обретают корыстную окраску.

⁴² Колоколов Н. Клеветник подлостью велик /Н. Колоколов// ЭЖ-Юрист». - 2014. - №24.- С. 3.

СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМЫХ ИСТОЧНИКОВ:

Нормативные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации принятая всенародным голосованием 12.12.1993 с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ [Электронный ресурс]: от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>
2. Уголовный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс]: от 13.06.1996 N 63-ФЗ ред. от 23.04.2019 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>
3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс]: от 18.12.2001 N 174-ФЗ ред. от 01.04.2019, с изм. от 17.04.2019 с изм. и доп., вступ. в силу с 12.04.2019 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>
4. Гражданский кодекс Российской Федерации. В 4 ч. Ч. 1 [Электронный ресурс]: федер. закон от 30.11.1994 № 51-ФЗ ред. от 31.01.2016. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>
5. Гражданский кодекс Российской Федерации. В 4 ч. Ч. 2 [Электронный ресурс]: федер. закон от 26.01.1996 № 14-ФЗ ред. от 29.06.2015 с изм. и доп., вступ. в силу с 01.07.2015. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>
6. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях [Электронный ресурс]: от 30.12.2001 N 195-ФЗ ред. от 01.05.2019 с изм. и доп., вступ. в силу с 12.05.2019 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

7. Конвенция о защите прав человека и основных свобод ETS N 005 [Электронный ресурс]: Рим, 4 ноября 1950 г. с изменениями и дополнениями // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

Акты судебной практики

8. О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц [Электронный ресурс]: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 N 3 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>
9. Обзор практики рассмотрения судами дел по спорам о защите чести, достоинства и деловой репутации [Электронный ресурс]: утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.03.2016 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>
10. Постановление Конституционного Суда РФ [Электронный ресурс]: от 28.06.2007 N 8-П "По делу о проверке конституционности статьи 14.1 Федерального закона "О погребении и похоронном деле" и Положения о погребении лиц, смерть которых наступила в результате пресечения совершенного ими террористического акта, в связи с жалобой граждан К.И. Гузиева и Е.Х. Кармовой" // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>
11. Определение Верховного Суда РФ от 14 ноября 2006 г. № 11-Д06-103 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>
12. Постановление Оренбургского областного суда по делу № 4а-700/2013 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 10.05.2019)

- 13.Определение Верховного суда Чувашской Республики [Электронный ресурс]: от 24.06.2013 по делу № 33-2126/2013. – Режим доступа: vs.chv.sudrf.ru
- 14.Решение Октябрьского районного суда г. Ижевска от 11.07.2015 по делу № 12-343/2015 // [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://oktyabrskiy.udm.sudrf.ru>
- 15.Приговор мирового судьи судебного участка № 62 г. Москвы от 25.12.2017 // [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://mos-sud.ru/ms/62>

Специальная литература

- 16.Астафичев, П.А. Право человека на личное достоинство: конституционно-правовые основы и проблемы реализации // Социальное и пенсионное право. – 2016. – №3. – С. 24-29
17. Барсукова, В.Н. Право на честь и достоинство: особенности содержания/ В.Н. Барсукова// Современное право. – 2015. – № 7. – С. 8-12
18. Белявский, А.В. О гражданско-правовой защите чести // Советское государство и право. – 1965. – № 9. – С. 116-120
19. Бриллиантов, А.В. Уголовное право России. Части Общая и Особенная: учебник / под ред. А.В. Бриллиантова. – Москва: Проспект, 2010. – 1232 с.
20. Бриллиантов, А.В. Неуважение к суду. Некоторые вопросы квалификации /А.В. Бриллиантов// Российский судья. – 2017. – №9. – С. 25-29.
21. Бродская, И.А. Особенности трактовки чести, достоинства и деловой репутации / И.А. Бродская // Адвокат. – 2017. – №4. – С. 37-43.
22. Власов, А.А. Особенности судебной защиты чести, достоинства и деловой репутации / А.А. Власов // Юрист. – 2015. – № 1. – С.19-24.

23. Власов, И.С. Криминализация и декриминализация как формы преобразования уголовного законодательства: Монография / И.С. Власов. – Москва: Проспект, 2018. – 236 с.
24. Гаухман, Л.Д. Квалификация преступлений: закон, теория, практика. – Москва: Изд-во "Центр ЮрИнфоР", 2003. – 457 с.
25. Ефремов, В. П. Заведомо ложный донос: вопросы квалификации в аспекте взаимосвязи норм уголовного и уголовно-процессуального права // Библиотека криминалиста. Научный журнал. – 2013. – № 3. – С. 45-49.
26. Колоколов, Н. Жалоба или клевета? / Н. Колоколов // ЭЖ-Юрист. – 2017. – № 30. – С. 5-6.
27. Клементьева, Е.С. Преступления, посягающие на личные права человека / Е.С. Клементьева // Российский следователь. – 2015. – №9. – С. 5-10.
28. Колоколов, Н. Клеветник подлостью велик / Н. Колоколов // ЭЖ-Юрист». – 2014. – №24. – С. 3-4.
29. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации. В 4 т. Особенная часть. Разделы X - XII» / (постатейный) (том 4) / отв. ред. В.М. Лебедев. – Москва, 2017. – 278 с.
30. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации» (постатейный) / под ред. Г.А. Есакова. – Москва, 2018. – 804 с.
31. Кочанова, Т. Клевета: анализ судов по теме с важными примерами / Т. Кочанова // Жилищное право. – 2019. – № 3. – С. 23-29.
32. Лебедев, В.М. Судейские инициативы / В.М. Лебедев // ЭЖ-Юрист. – 2017. – №6. – С. 17-21.
33. Мархотин, В.И. Охрана чести и достоинства по советскому уголовному праву: автореф. Дис. ... канд. юрид. наук. – Киев, 1980. – 217 с.
34. Николаев, А. Ответственность за клевету и оскорбление // Советская юстиция. 1963. N 20. С. 21-22
35. Сидоров, В.А. Как добиться эффективной правовой защиты от клеветы. // Гражданин и право, N 2, август 2000 г. Циц. по: Придворов Н.А.

- Правовые и философские вопросы субъективного права на честь и достоинство // Советское государство и право. – 1968. – N 3. – С. 97-100
36. Научно-практический комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / отв. ред. В.М. Лебедев. – Москва, 2014. – 806 с.
37. Практика применения Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. Часть 2. Актуальные вопросы судебной практики, рекомендации судей Верховного Суда РФ по применению уголовно-процессуального законодательства на основе новейшей судебной практики: Практическое пособие/ под ред. В.М. Лебедева. – 2016. – 764 с.
38. Рарог, И.А. Уголовное право России. Части Общая и Особенная: учебник / М.П. Журавлев [и др]; под ред. А.И. Рарога. – Изд. 5-е, перераб. и доп. – Москва: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2006. – 704 с.
39. Прохорова, М.Л. Законодательное описание основного и квалифицированных составов клеветы: перспективы совершенствования/ М.Л. Прохорова // Российский следователь. – 2014. – № 8. – С. 19-22.
40. Пионтковский, А.А. Преступления против личности / А.А. Пионтковский. – Москва, 1938. – С. 128.
41. Тесленко, А. Квалификация заведомо ложного доноса /А. Тесленко // ЭЖ-Юрист. 2017. – № 14. – С. 6-7.
42. Топорков, А.А. Криминалистика: Учебник / А.А. Топорков. – Москва, 2012. – 416 с.
43. Трайнин, А.Н. Избранные труды. – СПб.: Издательство «Юридический центр Пресс», 2004. – 898 с.
44. Трубников, П. Гражданко-правовая защита чести и достоинства гражданина // Социалистическая законность. – 1974. – N 3. – С. 34-37.
45. Уголовное право России. Части Общая и Особенная: курс лекций / под ред. А.И. Рарога. - Москва: Изд-во Проспект, 2011. – 496 с.

46. Уголовное право. Общая часть: учебник / под ред. А.Н. Тарбагаев.
Москва: Проспект, 2011. – 448 с.
47. Уголовное право. Общая часть: учебник / под ред. А.Н. Тарбагаева. –
Москва: Проспект, 2015. – 448 с.
48. Уголовное право России. Части Общая и Особенная: Учебник/ под ред.
А.В. Бриллиантикова. – Москва, 2015. – 689 с.
49. Шматова, Е.С. Декриминализация оскорблений: правовой анализ / Е.С.
Шматова // Российский следователь. – 2013. – № 15. – С. 31-35.

Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение
высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Юридический институт
институт
уголовного права
кафедра

УТВЕРЖДАЮ
Заведующий кафедрой
А.Н.Гафаров *А. Н. Гафаров*
подпись инициалы, фамилия
« 15 » 06 20 __ г.

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

40.03.01 Юриспруденция
код – наименование направления

«Уголовно-правовая характеристика клеветы (ст. 128.1 УК РФ)
тема

Руководитель *Мирончик А.С.* 15.06.2020 К.Ю.Н. доцент
подпись, дата должность, ученая степень А.С. Мирончик
инициалы, фамилия

Выпускник *Абдуллаева С.З.* 15.06.2020 К.Ю.Н. доцент
подпись, дата инициалы, фамилия