

Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение
высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
Юридический институт
Кафедра уголовного права

УТВЕРЖДАЮ
Заведующий кафедрой
_____ А.Н. Тарбагаев
« ____ » _____ 2020 г.

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

40.03.01 Юриспруденция

Юридический анализ похищения человека (ч.1 ст. 126 УК РФ)

Руководитель _____ канд. юр. наук, доцент Н.В. Качина

Выпускник _____ Э. Р.о. Кулиев

Красноярск 2020

СОДЕРЖАНИЕ

Введение.....	3
1 Юридический анализ состава преступления, предусмотренного ч.1 ст.126 УК РФ	6
1.1 Объективные признаки состава преступления, предусмотренного ч.1 ст.126 УК РФ	6
1.2 Субъективные признаки состава преступления, предусмотренного ч.1 ст.126 УК РФ	29
2 Соотношение похищения человека с другими уголовно-правовыми нормами	39
3. Особенности освобождения от уголовной ответственности за похищение человека.....	50
Заключение	58
Список использованных источников	61

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность работы. В соответствии с официальной статистической информацией, среди преступлений, посягающих на личную свободу человека, похищение человека является вторым по распространенности деянием после незаконного лишения свободы.¹

В научной литературе отмечается, что так исторически сложилось, что похищение человека всегда было, и остается, наиболее опасным посягательством на человека и его свободу. В истории России данный вид преступления преследуется законом уже несколько веков, так еще в нормативных договорах древней Руси имелись данные о преступности и наказуемости похищения человека, а именно - лишения его свободы.²

В современных условиях, международные акты провозглашают свободу как естественное и неотъемлемое право человека, ее относят к фундаментальным принципам современного международного права.

Так, в частности Декларация «О защите всех лиц от насильственных исчезновений», принятая Генеральной Ассамблеей ООН в 1992 г., подчеркивает необходимость активизации сотрудничества государств в противодействии имевших место многочисленным случаям насильственных исчезновений людей.³ В 2006 году ООН приняла Конвенцию для защиты всех лиц от насильственных исчезновений, что имеет существенное значение по рассматриваемым преступным деяниям.

В науке уголовного права относительно состава преступления «Похищение человека» выражаются различные позиции, мнения, по поводу отсутствия легального определения похищения человека, что приводит к

¹ Состояние преступности. Архивные данные с 2014 г. по 2015 г. [Электронный ресурс] // Сайт МВД России. – Режим доступа: <http://mvd.ru/folder/101762>.

² Владимирский-Буданов, М.Ф. Обзор истории русского права / М.Ф. Владимирский-Буданов. – Москва : Территория будущего, 2005. - С.38.

³ Декларация Генеральной Ассамблеи ООН «О защите всех лиц от насильственных исчезновений» : офиц. текст. – Москва : Сборник международных документов, 2008. – С.271.

различным вариантам описания объективной стороны данного преступления и создает дополнительные сложности при квалификации.

Кроме того, в настоящее время остается много вопросов по толкованию признаков исследуемого состава преступления, которые не нашли своего однозначного подхода как в доктрине уголовного права, так и в правоприменительной деятельности. Отсутствуют четкие признаки разграничения данного деяния с другими преступлениями против свободы личности: незаконным лишением свободы, захватом заложника.

Рассматриваемая тема исследовалась многими авторами: А.В. Бриллиантовым, Г.В. Габитовой, А.В. Донцовой, Е.В. Евстифеевой, Д.Я. Зайдиной, В.И. Зубковой, В.Н. Кудрявцевым, Н.Э. Мартыненко, Д.М. Молчановым, А.А. Чугуновым и другими учеными. Их труды явились теоретической базой настоящего исследования.

Объектом данного исследования являются общественные отношения в сфере обеспечения права человека на личную свободу.

Предмет исследования – нормы уголовно-правового закона Российской Федерации, судебная практика по теме работы, научная и учебная литература, в которой исследуется проблема похищения человека, и руководящие разъяснения высшей судебной инстанции по вопросам применения нормы об ответственности за похищение человека.

Целью исследования является глубокий юридический анализ состава преступления, предусмотренного ч.1 ст.126 УК РФ - «Похищение человека».

Для достижения цели автор поставил перед собой следующие задачи:

- дать анализ объективных и субъективных признаков преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 126 УК РФ;
- рассмотреть особенности освобождения от уголовной ответственности за похищение человека;
- выявить соотношение похищения человека с другими уголовно-правовыми нормами, имеющими схожие признаки;

- проанализировать материалы судебной практики по применению исследуемой нормы, выявить ошибки и предложить решения по их устранению.

Эмпирическую базу исследования составили судебные решения судов различных инстанций, опубликованные в справочно-правовых системах, на официальных сайтах судов и других источниках Интернет-ресурсов.

Структура работы соответствует цели и задачам исследования. Работа состоит из введения, двух параграфов, заключения и списка использованных источников.

1 Юридический анализ состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 126 УК РФ

1.1 Объективные признаки состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 126 УК РФ

Первой составляющей объективных признаков преступления является его объект.

Под объектом преступления в науке уголовного права в самом общем смысле поминают «то, на что направлено посягательство, что затронуто им»⁴. Известный теоретик уголовного права советского периода А. Н. Трайнин писал: «Объектом всякого посягательства является то, чему это посягательство причиняет или пытается причинить ущерб»⁵. Однако в позициях авторов относительно содержания категории объекта преступления отсутствует единство, а понимание объекта преступления менялось в зависимости от эпохи.

В рамках классического уголовного права был широко распространен нормативистский подход к определению объекта преступления, в соответствии с которым под объектом понималась сама норма права. Однако в настоящее время данная позиция не является актуальной, поскольку очевидно, что уголовно-правовой запрет (или правило поведения), воплощённый в определенную норму права, не претерпевает негативных последствий от совершения преступления, ему невозможно нанести вред преступлением. Норма права существует параллельно преступлению, и, как справедливо отмечено Н. Е. Крыловой, «привлечение виновного лица к уголовной ответственности осуществляется на основании нормы, содержащей такой запрет, следовательно, норма права в некоторой степени даже «одерживает верх» над преступником»⁶.

⁴Уголовное право. Общая часть: учебник / под общ. ред. А. Э. Жалинского. М., 2011. С. 51.

⁵Трайнин А. Н. Состав преступления по советскому уголовному праву. М., 1951. С. 175.

⁶Крылова, Н. Е. О понятии объекта преступления // Вестник Московского университета. Серия 11. Право. – 2013. – № 6. – С. 23.

Позднее одной из распространенных альтернативных теорий объекта преступления в отечественном уголовном праве становится понимание объекта в качестве правового блага или интереса. Согласно определению, данному профессором Н. С. Таганцевым, объектом преступления является «норма права в ее реальном бытии, что означает реально существующий правоохраненный интерес жизни, или правовое благо»⁷. Такие правовые блага могут быть различны: иметь «реальный характер», например, жизнь, здоровье, неприкосновенность собственности, или «идеальный» — честь, достоинство, религиозное чувство и т.д. Развивая данную теорию, профессор А. Э. Жалинский определял правовое благо как «правовую ценность, защищенную уголовным правом и имеющую собственное социальнополезное содержание»⁸.

Поддерживал данную позицию и профессор А. В. Наумов, считающий, что понимание объекта как общественного отношения не является универсальным и не подходит для всех категорий преступлений, закрепленных в Уголовном кодексе РФ. Поэтому, по его мнению, верным будет объектом преступления признавать «те блага (интересы), на которые посягает преступное деяние и которые охраняются уголовным законом»⁹.

Другие авторы предлагали под объектом преступления рассматривать иные социальные ценности, прежде всего человека – физическое лицо или их группы. Подробно в своих трудах описал эту теорию профессор Г. П. Новоселов, определяющий, что «объектом любого преступления, а не только направленного против личности, выступают люди, которые в одних случаях выступают в качестве отдельных физических лиц, в других — как некоторого рода множество лиц, имеющих или не имеющих статус юридического лица, в третьих — как социум (общество)»¹⁰. Некоторые же, напротив, отграничивали рамки такого понимания объекта только отдельными категориями преступлений. Например, В. Н. Кудрявцев отмечал, что в тех отдельных

⁷Таганцев, Н. С. Русское уголовное право. Часть общая / Н. С. Таганцев. – Тула : Авторграф, 2001. – Т.1. –С. 48.

⁸Уголовное право. Общая часть: учебник / под общ. ред. А.Э. Жалинского. Указ. соч. С. 56.

⁹Наумов, А. В. Российское уголовное право. Общая часть / А. В. Наумов. – Москва : Юрид. Лит, 2004. – Т.1. – С. 157.

¹⁰Новоселов, Г. П. Учение об объекте преступления. Методологические аспекты: монография. М., 2001. – С. 60.

случаях, когда совершенное преступление направлено против жизни или здоровья, свободы и личной неприкосновенности, или чести и достоинства, «объектом посягательства являются не общественные отношения, а человек»¹¹.

Однако такое понимание объекта не лишено недостатков. Например, если признавать объектом преступления отдельно взятого человека, то ущерб от посягательства, совершенного против него, равен одной человеческой жизни. Данный подход не отражает вредность преступления для всего общества в целом, а, следовательно, преступление утрачивает признак общественной опасности, что недопустимо. Помимо этого, недостатком данной теории является и то, что, в конечном счете, такое понимание объекта тесно переплетается с концепцией общественных отношений как объекта преступления. Это отмечает и сам Г. П. Новоселов, заключая следующее: «Не будет ли более логичным положение о том, что не сам факт причинения вреда людям, их интересам влечет за собой нарушение (разрушение) «нормальных» общественных отношений, а как раз напротив: нарушение этих отношений нужно воспринимать как средство, способ и т.п. причинения вреда самим участникам отношений, их интересам»¹².

Наибольшее распространение среди теорий объекта получила позиция, в соответствии с которой под объектом преступления следует понимать совокупность общественных отношений, которым преступлением причиняется вред или создается непосредственная угроза причинения вреда»¹³.

Определение общественных отношений в качестве объекта преступления и объекта уголовно-правовой охраны поддерживается и законодателем, о чем свидетельствует структура Уголовного кодекса РФ, где критерием для выделения разделов и глав являются именно общественные отношения. Поэтому при характеристике объекта преступления рассматриваться он будет с точки зрения категории общественных отношений, т.е. особых социальных

¹¹Кудрявцев, В. Н. О соотношении объекта и предмета преступления // Советское государство и право. — 1951. — № 8. — С. 59.

¹²Новоселов Г. П. Указ. соч. С. 129.

¹³Уголовное право. Общая часть: учебник / под ред. Л. В. Иногамова-Хегай, А.И. Рарога, А.И. Чучаева. - Москва: Проспект, 2008. С. 101.

связей, имеющих жизненно важное значение для личности, общества и государства и в силу этого обладающих высокой степенью социальной ценности.

В науке уголовного права общепринятой является классификация объектов «по вертикали» на основе классифицирующего признака - степень общности охраняемых уголовным законом общественных отношений; и «по горизонтали» - по признаку значимости объекта для квалификации конкретного преступления.

«По вертикали» объекты делятся на общий, родовой, видовой и непосредственный. Общий объект составляет вся совокупность охраняемых уголовным законом общественных отношений, круг которых исчерпывающим образом перечислен в ч. 1 ст. 2 УК РФ. Родовой объект преступления - это «объект, общий для группы преступлений, посягающих на однородные общественные отношения»¹⁴. Выделение видового объекта в названии главы, входящей в соответствующий раздел, дает возможность более детальной и точной дифференциации общественных отношений, на которые посягает преступление, и как следствие, более глубокое их понимание. Помимо этого, выделение видового объекта свидетельствует еще и о «стремлении законодателя как конкретизировать объект уголовно-правовой охраны, так и обеспечить его защиту в полном объеме»¹⁵.

Существенное значение имеет определение непосредственного объекта преступления. Воздействуя именно на него, преступник посягает на общественные отношения, составляющие и видовой, и родовой объект. Л. В. Иногорова-Хегай основной непосредственный объект преступления определяет как «те общественные отношения, нарушение которых составляет социальную сущность данного преступления и с целью охраны которых издана уголовно-правовая норма, предусматривающая ответственность за его совершение»¹⁶.

¹⁴Попов, А. Н., Аистова, Л. С. Объект преступления: учебное пособие. Санкт-Петербург, 2014. С. 11.

¹⁵Там же. С. 12.

¹⁶Уголовное право. Общая часть: учебник / под ред. Л. В. Иногорова-Хегай, А.И. Рагога, А.И. Чучаева. - Москва: Проспект, 2008. С. 109-110.

Т.е. непосредственным объектом являются именно те общественные отношения, которые законодатель стремится охранять в первую очередь, создавая ту или иную уголовно-правовую норму.

Исходя из расположения преступления, предусмотренного ст. 126 УК РФ, родовым объектом его являются общественные отношения, охраняющие права и свободы личности, т.е. обеспечивающие ее нормальное функционирование. В соответствии с названием главы, в которой располагается исследуемый состав преступления, его видовым объектом являются свобода, честь и достоинство каждой личности.

По справедливому замечанию А.А. Власова честь человека имеет два аспекта – внешний (объективный) и внутренний (субъективный).

Внешний аспект чести заключается в признании и уважении заслуг личности со стороны общества и является репутацией, добрым именем, нашедшим выражение в высоком мнении окружающих. Внутренняя сторона чести заключается в способности человека самому оценивать свои действия и поступки, осознавать свою честь, репутацию, чувствовать о себе мнение в определенной общественной среде и выступает как внутренний мотив деятельности и поведения личности... Таким образом, честь – это положительная оценка отражений духовных качеств лица в сознании окружающего общества»¹⁷. Достоинство – самооценка личности, осознание ею своих личных качеств, способностей, мировоззрения, выполненного долга и общественного значения¹⁸.

В свете же анализируемого преступления стоит особое внимание обратить на понятие «свобода». В российском законодательстве отсутствует определение данного термина. Оно не содержится как в уголовном законодательстве, так и в нормативных актах других отраслей права. Отсутствие данного понятия в нормативно-правовых актах можно объяснить тем, что свобода достаточно сложная категория, отличающаяся своей

¹⁷ Власов, А.А. Особенности судебной защиты чести, достоинства несовершеннолетних // Юрист. 2005. № 1. С. 54.

¹⁸ Там же.

многоплановостью, как следствие, ее очень сложно регулировать на законодательном уровне.

Свобода личности изучается представителями разных наук: конституционного права, административного, уголовного и уголовно-процессуального права. Исследуется данное понятие и в философии.

Как в юридической литературе, так и в философской, в самом общем виде свобода понимается, как возможность любого человека поступать по собственной воле, без какого-либо внешнего принуждения.

Рассмотрим различные точки зрения на понимание термина «свобода» в юридической науке. Некоторые авторы понимают под свободой собственную волю, простор для деятельности, возможность действовать и думать по-своему, при этом должно отсутствовать стеснение, неволя, либо подчинение чужой воле, возможность человека поступать так, как он считает нужным, основываясь на собственных интересах, целях, возможности осуществлять собственный выбор¹⁹.

Под свободой понимается и некое право выбора, исходя из собственной воли, относительно места пребывания²⁰. Е.В. Евстифеева считает личной свободой состояние человека, в пределах которого он осуществляет действия либо бездействие в соответствии со своей волей и желаемым выбором, независимо от наличия реальной возможности реализовать физическое перемещение в пространстве.²¹

Говоря о свободе, следует иметь в виду, что выбор не всегда является полностью свободным, поскольку существуют те или иные ограничения, установленные законом. Свобода - это всегда понятие относительное, поскольку у каждого человека существует свобода, но в тех рамках, в которых она не нарушает права и свободы другого человека. Это положение закреплено в Конституции РФ. Согласно статье 17 Основного закона РФ, осуществление прав

¹⁹ Адельханян, Р.А. Расследование похищения человека / Р.А. Адельханян. - М., 2000. - С. 18.

²⁰ Бойко, Н.В. Ответственность за незаконное лишение свободы по советскому уголовному праву / Н.В. Бойко. - Харьков, 1989. - С. 13

²¹ Евстифеева, Е.В. Теоретические проблемы уголовно-правовой ответственности за торговлю людьми: дис. канд. юрид. наук:12.00.08.Саратов.2002 г. С. 16.

и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Говоря о характеристике сущности свободы личности необходимо отметить, что человеком может осуществляться также и нежелательный для него, вынужденный выбор, и именно желательный для него выбор относится к категории свободы, это реальная возможность совершения собственного, желаемого выбора²².

Абсолютная свобода человека может быть нарушена, внешними, не зависящими от него факторами, природного происхождения и действиями других людей²³. В случае принуждения и применения угроз к человеку нарушаются границы его свободы, тогда можно говорить о несвободе.

Исходя из вышесказанного, можно определить свободу, как юридическое понятие, следующим образом: под свободой понимается деятельность индивида, его поведение, определенное действие человека, которое совершается им исключительно по собственному желанию, ориентируясь на личные убеждения, потребности, интересы, нужды, непременно в отсутствие принуждения, которое угрожает его жизни, жизни его близких и иным, являющимся значимыми для конкретного человека ценностям, в соответствии с действующими нормами права и доставляющее определенное удовлетворение от полученных результатов.

Соответственно, личной свободой является возможность лица совершать правомерные действия или бездействие по своей воле, без какого-либо принуждения со стороны других лиц. Личная свобода состоит из двух компонентов - во-первых, из физической свободы, означающей свободу перемещения, возможность лица выбирать по своему усмотрению место временного или постоянного пребывания, и во-вторых, из поведенческой свободы, означающей отсутствие со стороны каких-либо лиц как физического, так и психического принуждения.

²² Логанов, И.И. Свобода личности / И.И. Логанов. – Москва, 1972. - С. 286.

²³ Рассказов, Л. Категория «свобода» в уголовном праве России / Л. Рассказов, И. Упоров // Уголовное право. - 2000. - № 2. - С. 34.

Таким образом, видовым объектом анализируемого преступления являются общественные отношения по обеспечению чести, достоинства личности и его права на свободу.

Вместе с тем, в уголовно-правовой литературе некоторыми авторами оспаривается целесообразность расположения преступлений, имеющих своим непосредственным объектом свободу личности, в главе 17 УК РФ, наряду с преступлениями, которые посягают на такие объекты как честь и достоинство личности. Исходя из сути термина «свобода», который был рассмотрен нами выше, можно с таким подходом согласиться. Считаем, обоснованным составы преступлений, предусматривающие ответственность за посягательство на свободу человека, выделить в отдельную главу. Такой вариант нам представляется наиболее приемлемым, поскольку, понятие свобода достаточно многоплановое, сложное и имеет различную правовую природу с такими категориями как честь и достоинство и поэтому, навряд ли может иметь с последними один видовой объект.

Относительно непосредственного объекта похищения человека в литературе можно встретить различные точки зрения.

С позиции Р.Э. Оганяна под непосредственным объектом похищения человека необходимо понимать свободу и личную неприкосновенность человека²⁴. При этом под свободой понимается воля человека, простор для его деятельности, возможность действовать по собственному усмотрению и желанию. В свою очередь, под неприкосновенностью понимается отсутствие долженствования подчинения чьей-либо власти и воле²⁵.

Некоторыми учеными-правоведами под непосредственным объектом похищения человека понимается личная (физическая) свобода человека²⁶.

По мнению, С.В. Бородина непосредственным объектом похищения человека является законное право любого человека по собственной воле

²⁴ Оганян, Р.Э. Похищение человека: исторические и правовые проблемы / Р.Э. Оганян. - М., 2001.- С. 99.

²⁵ Адельханян, Р.А. Расследование похищения человека / Р.А. Адельханян. - М., 2005. - С. 29.

²⁶ Уголовное право России. Том 2. Особенная часть / под ред. Г.Н. Борзенкова, В.С. Комиссарова. - Москва, 2011. - С. 112.

осуществлять перемещение и самому определять место своего пребывания»²⁷.

М. Лысов имеет другую точку зрения, в соответствии с которой под непосредственным объектом похищения человека понимается его физическая свобода, при этом также человеческое достоинство, которое предполагает недопустимость насильственного захвата и обладания каким-либо человеком как некой вещью, предметом²⁸. Как видно автор, к физической свободе добавляет еще и человеческое достоинство как элемент непосредственного объекта похищения человека.

В этой связи стоит обратить внимание на то, что личная свобода, как отмечалось выше, состоит из двух компонентов — во-первых, из физической свободы, означающей свободу перемещения, возможность лица выбирать по своему усмотрению место временного или постоянного пребывания, и во-вторых, из поведенческой свободы, означающей отсутствие со стороны каких-либо лиц как физического, так и психического принуждения.

Поэтому непосредственным объектом похищения человека является именно физическая свобода, то есть свобода перемещения, возможность лица выбирать по своему усмотрению место временного или постоянного пребывания. Именно это право человека попирается при его похищении. Право свободного передвижения принадлежит к числу тех прав, которыми человек особенно дорожит.

В соответствии с п. 1 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.12.2019 № 58 «О судебной практике по делам о похищении человека, незаконном лишении свободы и торговле людьми», общественная опасность преступлений, предусмотренных статьями 126, 127, 127.1 Уголовного кодекса Российской Федерации, заключается в незаконном ограничении человека в его физической свободе, в том числе в свободе передвижения и выбора места

²⁷ Уголовное право. Часть Общая. Часть Особенная / Под ред. Л.Д. Гаухмана, Л.М. Колодкина, С.В. Максимова. - Москва, 1998. - С. 345.

²⁸ Лысов. М. Ответственность за незаконное лишение свободы, похищение человека и захват заложника / М. Лысов // Законность. - 2009. - № 8. - С. 24-29.

своего нахождения²⁹.

Соответственно, высшая судебная инстанция отметила, что при совершении такого преступления как похищение человека, страдает именно физическая свобода человека, заключающаяся в свободе его передвижения и выбора места своего нахождения.

Некоторые авторы усматривают в данном преступлении и дополнительный объект, то есть тот который при совершении данного преступления во всех случаях подлежит преступному воздействию. Так, М. Лысов в качестве такового называет честь и достоинство личности³⁰. Обосновывает это автор тем, что, лишаясь свободы, человек подвергается унижению, при невозможности распоряжаться своей жизнью самостоятельно.

Однако, стоит заметить, что дополнительный объект также является непосредственным и подлежит преступному воздействию не опосредовано, а непосредственно, что нельзя сказать про такие объекты как честь и достоинство при совершении похищения человека. По нашему мнению, в ч. 1 ст. 126 УК РФ есть только один объект - основной непосредственный. А в некоторых квалифицированных составах похищения человека есть и дополнительный объект, например, при применении насилия страдают дополнительно такие объекты как физическая неприкосновенность и здоровье человека.

Можно привести пример из практики.

Так, у А.В.В., возник умысел, направленный на похищение человека - захват потерпевшей с перемещением и последующим удержанием, с этой целью А.В.В. против воли схватил потерпевшую с целью её похищения, потащил к багажнику автомашины. Он открыл крышку багажного отделения автомобиля и применяя к потерпевшей насилие, не опасное для жизни и здоровья, затащил её в багажник автомобиля. Затем А.В.В., умышленно нанёс не менее 2-х ударов крышкой багажного отделения по голове потерпевшей, которая пыталась выбраться из него, тем самым он умышленно лишил

²⁹ Бюллетень Верховного Суда РФ. № 3. Март, 2020.

³⁰ Лысов, М. Ответственность за незаконное лишение свободы, похищение человека и захват заложника / М. Лысов. - М., 2012. - С.23.

потерпевшую свободы, а далее, закрыв крышку багажного отделения, изолировал потерпевшую, чем грубо нарушил требования ст. 22 Конституции Российской Федерации. Затем А.В.В., для достижения поставленной преступной цели, присел за руль автомобиля, и с места преступления скрылся с находящейся в багажном отделении потерпевшей»³¹.

Как видно, в данном примере виновный посягал не только на личную свободу потерпевшей, но и на ее физическую неприкосновенность при применении к ней насилия, не опасного для жизни и здоровья. Если бы было применено насилие, опасное для жизни и здоровья, и потерпевшей был причинен вред здоровью, то в таком случае, помимо личной свободы, вред был бы причинен такому объекту как здоровье человека.

В рамках данного параграфа необходимо рассмотреть предмет преступления. Предмет преступления является важной составляющей его состава³².

Относительно предмета преступления «похищение человека» имеются споры. Некоторые авторы утверждают, что нельзя признать в качестве предмета преступления человека³³. Считаем, что данная позиция абсолютно верна, поскольку человек - это не предмет преступления. Однако не все авторы разделяют такое мнение. Некоторые из них понимают под предметом преступления человека³⁴. Считают, что предметом преступления может быть как человек, так и любой другой неодушевленный предмет, вещь³⁵.

Однако считаем, что человек является не предметом преступления, а потерпевшим. Специфика данного преступления такова, что в качестве потерпевшего может быть любой человек, независимо от пола, возраста, социального статуса, должности, а также гражданства.

³¹ Приговор Волжского городского суда Республики Марий Эл. [Электронный ресурс] : от 23 июня 2014 г. № 1-97/14 1-97/2014 // Сайт Судебные и нормативные акты РФ. – Режим доступа : <https://sudact.ru>.

³² Фролов, Е.А. Спорные вопросы общего учения об объекте преступления / Е.А. Фролов // Сборник трудов. - Свердловск, 1989. Вып. 10. - С. 208.

³³ Тютюнник, И.Г. Объект похищения человека / И.Г. Тютюнник // Российский следователь. - 2009. - № 12. - С.15.

³⁴ Коржанский, Н.И. Объект и предмет уголовно-правовой охраны / Н.И. Коржанский. -Москва, 1980. - С. 135 - 136.

³⁵ Там же. С. 140.

Никакие из особенностей личности человека не будут влиять на квалификацию преступления по статье 126 УК РФ.

Вместе с тем, некоторые лица, даже при лишении их права на свободу, не могут признаваться потерпевшими от такого преступления как похищение человека. Так, потерпевшим не может признаваться ребенок (или его законный представитель), если завладение ребенком осуществляется его близкими родственниками, которые полагают, что действуют в его интересах, но вопреки воле других родных, с которыми он проживает. В таком случае состав преступления, предусмотрено статьей 126 УК РФ отсутствует³⁶. Кроме того, имитация похищения человека с целью получения выкупа не образует состава данного преступления и лишенное таким образом свободы лицо, соответственно, не может признаваться потерпевшим.

Еще одним исключением является согласие на его похищение самого человека. Это относится к взаимоотношениям, к примеру, между невестой и женихом. На практике имел место случай, когда родители восемнадцатилетней девушки обратились в полицию с заявлением о похищении своей дочери. Заявление было принято, но в ходе следствия установлено местонахождение девушки, она пояснила, что была согласна на такое похищение, поскольку ее похитителем был жених, с которым они тайно обручились, а в последствии заключили брак. Молодые люди пошли на такой шаг, поскольку родители невесты, по религиозным причинам были против заключения этого брака и удерживали дочь в доме, чтобы она не сбежала со своим избранником. Уголовное дело было прекращено³⁷.

Заканчивая характеристику объекта преступления, предусмотренного ст.126 УК РФ необходимо отметить следующие выводы:

- основным непосредственным объектом похищения человека является физическая свобода человека, то есть свобода перемещения, возможность лица выбирать по своему усмотрению место временного или постоянного

³⁶ Дугин, А.Е. Некоторые особенности похищений женщин с целью вступления в брак / А.Е. Дугин // Российский судья. - 2003. - № 5. - С.27.

³⁷ Дело №126/325 // Архив отдела полиции №451 г. Краснодара. 2019 г.

пребывания;

- потерпевшим от данного преступления может быть любое лицо. Но им не может быть ребенок, которого похитили его близкие родственники, полагающие, что действуют в его интересах; лицо, которое участвовало в имитации собственного похищения и лицо, давшее согласие на свое похищение.

Далее рассмотрим объективную сторону рассматриваемого состава преступления.

Объективная сторона состава преступления – это «совокупность законодательно определенных признаков, характеризующие общественно опасное деяние как преступление с внешней стороны, которое выражается в поведении виновного лица, в причинении вреда, либо в угрозе причинения вреда объектам, охраняемым уголовным законом, в определенных условиях, в определенном месте, в определенное время»³⁸.

Объективную сторону любого преступления образуют обязательные и факультативные признаки. К обязательным признакам относят только те признаки, которые присущи всем составам преступления. К факультативным признакам относят только те признаки, которые характерны для отдельных составов.

К обязательным признакам всегда относят само преступное деяние, потому что обязательный признак есть во всех составах преступления, а деяние в виде действия или бездействия есть во всех составах преступления.

Для материальных составов преступления обязательными признаками являются наступившие последствия, наличие причинно-следственной связи между преступным деянием и наступившими общественно-опасными вредными последствиями. Такие признаки, как обстановка, место, время, способ, орудие и средства преступления относятся к факультативным признакам, и становятся обязательными, когда включены в конструкцию состава преступления.

³⁸ Попов, А. Н. Объективная сторона состава преступления: учебное пособие. СПб, 2015. С. 3.

Объективная сторона исследуемого состава преступления (ч. 1 ст. 126 УК РФ) в диспозиции выражена одним словом - похищение.

При похищении человека, к объективной стороне преступления относятся, совершаемые виновным активные действия, направленные на похищение человека.

Т.Ю. Орешкина отмечает, что объективная сторона похищения человека заключается в незаконном захвате и перемещении человека, которые совершаются против (либо помимо) его воли. Потерпевшего изымают с того места, где он находился, и принудительно перемещают в иное место с целью удержания³⁹.

Л.Л. Кругликов отмечает, что с объективной стороны преступление выражается в похищении, т.е. захвате (завладении) и перемещении человека помимо или вопреки его воле. Завладение (захват) и перемещение - два обязательных элемента объективной стороны. В результате похищения, по мнению автора, потерпевший изымается из привычной ему социальной среды, утрачивает возможность определять место пребывания по своему усмотрению, свободно перемещаться в пространстве⁴⁰.

М.А. Кауфман считает, что объективная сторона данного состава преступления заключается в совершении в отношении потерпевшего следующих последовательных действий: а) изъятие его из того места, где он находился по собственной воле; б) перемещение его в любое другое место; в) удержание его в этом месте. При этом изъятие, по мнению автора, представляет собой открытое, с применением физического или психического насилия завладение (захват) потерпевшего. Перемещение, с точки зрения ученого, выражается в смене постоянного или временного места нахождения человека против его воли.

³⁹ Уголовное право России. Общая и Особенная части: учебник / отв. ред. Ю.В. Грачева, А.И. Чучаев. - Москва: КОНТРАКТ, 2017. - С. 251.

⁴⁰ Уголовное право России. Особенная часть: учебник / С.А. Балеев, Л.Л. Кругликов, А.П. Кузнецов и др.; под ред. Ф.Р. Сундурова, М.В. Талан. Москва: Статут, 2012. - С. 235.

Удержание, как отмечает исследователь, потерпевшего фактически означает лишение его свободы в течение более или менее длительного времени⁴¹.

Н.А. Мартыненко под похищением человека понимает противоправные умышленные действия, сопряженные с тайным или открытым завладением (захватом) живого человека, перемещением с места его постоянного или временного проживания с последующим удержанием против его воли в другом месте. К этому автор добавляет, что основным признаком объективной стороны похищения человека является изъятие и перемещение потерпевшего с целью последующего удержания в другом месте⁴².

Как видно, авторы называют следующие действия, которые образуют состав похищения человека: захват, изъятие, перемещение и последующее удержание. Хотя некоторые авторы не называют всех перечисленных действий, а удержание рассматривают не в качестве необходимого для похищения деяния, а как цель - удержание похищенного лица.

Но совершенно очевидно, что действия по похищению должны быть совершены против воли потерпевшего или помимо его воли. Способы воздействия на потерпевшего или иных лиц могут быть различными. Похищение может быть, как тайным, так и открытым. Однако, чаще всего похищение происходит тайным способом, поскольку похитители хотят скрыть свою личность и сам факт похищения. Тайным похищение будет в том случае, если в процессе захвата человека нет свидетелей и очевидцев происходящего, либо в том случае, когда очевидцы есть, но они не понимают противоправности происходящего, либо не видят этого.

Имеют место случаи похищения человека с помощью его обмана. Интересными является случай, имевший место на практике. Так гражданин Л., с целью похищения человека, обманным путем заманил его в кафе для последующего возвращения последним долговых обязательств. Для этого он

⁴¹ Уголовное право России. Части Общая и Особенная: учебник / В.А. Блинников, А.В. Бриллиантов, О.А. Вагин и др.; под ред. А.В. Бриллиантова. 2-е изд., перераб. и доп. Москва: Проспект, 2015. – С. 355.

⁴² Энциклопедия уголовного права. Т. 14. Преступления против чести, достоинства и свободы личности - Издание профессора Малинина. - СПб ГКА, СПб., 2010. – С. 26.

использовал человека, не осведомленного о его намерениях, чтобы потерпевший пришел с ним на встречу. После того, как потерпевший пришел в кафе, они вместе с виновным употребили алкоголь. Будучи в сильном состоянии алкогольного опьянения, для того чтобы осуществить похищение потерпевшего, гр. Л. действовал открыто. Для преодоления сопротивления и воли потерпевшего гражданин Л. осуществил его захват с применением физического насилия путем нанесения ударов по различным частям тела, так и психическое путем угрозы физической расправы над потерпевшим. Кроме того, он выражал угрозу применения насилия и расправы при помощи пневматического пистолета. Гражданин Л. демонстрировал имевшийся у него пистолет, но, когда его угрозы не имели ожидаемого результата, он ударил этим пистолетом по голове потерпевшего. После того, как потерпевший увидел серьезность намерений гражданина Л., под воздействием дальнейших угроз, со стороны виновного, он прошел с ним в заранее подготовленный автомобиль и сел на заднее сидение. В результате чего гражданин Л., вместе с потерпевшим, продолжая угрожать ему расправой, поехал в специально подготовленную, для дальнейшего удержания потерпевшего, квартиру⁴³. Суд верно вынес приговор по п.п. «в, г» ч. 2 ст. 126 УК РФ.

Как видно, для совершения преступления похититель использовал различные способы захвата жертвы.

Кроме обмана, возможен и такой способ как злоупотребление доверием. Для применения этого способа похититель сначала входит в доверие к жертве, для этого он может использовать дружеские или родственные связи с потерпевшим, иногда он для этого заранее заводит с потерпевшим знакомство, которое в последующем используют для похищения.

Часто для похищения человека виновные используют физическое насилие путем применения насилия. Применение насилия в виде воздействия на внутренние органы будет доведение до бессознательного состояния жертвы,

⁴³ Приговор № 1-227/2019 от 27 сентября 2019 г. по делу № 1-227/2019 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа : <http://www.consultant.ru>.

применяя наркотические или лекарственные вещества. Зачастую насилие заключается в связывании жертвы с целью сломить сопротивление. Возможно применение угроз, которые выражаются в словесной информации о возможном применении к потерпевшему насилия, для того чтобы сломить его сопротивление. Такие угрозы могут быть направлены не только на саму жертву, но и его близких, его имущества, либо используется шантаж.

Чаще всего физическое насилие, сопряжено с угрозами. Захват человека в большинстве случаев осуществляется с применением физических усилий со стороны похитителя.

Так можно привести следующий пример. Граждане Ф. и С., с целью последующего вымогательства денег, схватили гражданина Е. за одежду, применяя физическую силу, против его воли подтащили в заранее подготовленный автомобиль. Усадили гражданина Е. на заднее сидение и заблокировали двери. Затем, незаконно удерживая его в салоне автомобиля, вымогали деньги. Потерпевший не мог самостоятельно покинуть салон автомобиля. Через некоторое время, они перевезли потерпевшего на другой участок местности, где под воздействием угроз продолжили вымогать у потерпевшего деньги. Позже ему удалось сбежать⁴⁴. В данном случае, суд, верно вынес приговор по п.п. «а», «в», «з» ч. 2 ст. 126, п. «а» ч. 2 ст. 163 УК РФ, поскольку было совершено два преступления: вымогательство и похищение человека. Из этого примера можно увидеть, что к жертве применялись угрозы и физическая сила похитителей.

Таким образом, похищение может быть совершено различными способами (например, путем обмана, или лица, находящегося в состоянии сильного опьянения). На квалификацию влияют лишь способы, повышающие общественную опасность похищения человека (например, с применением насилия, опасного для жизни или здоровья, или с угрозой применения такого насилия - п. «в» ч. 2 ст. 126 УК РФ). Для применения нормы об

⁴⁴ Приговор № 1-16/2019 1-162/2018 от 13 сентября 2019 г. по делу № 1-16/2019 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа : <http://www.consultant.ru>.

ответственности за похищение человека необходимо, чтобы потерпевший лишился свободы против или помимо его воли. Согласие лица на его похищение, не образует состава исследуемого преступления.

Кроме того, похищение должно быть противоправным. В том случае, если захват человека происходит законно, к примеру, правоохранительными органами в рамках проведения мероприятия, на которое у них имеется полномочия, состава похищения человека не будет. Результатом этих действий является завладение человеком.

Теперь следует рассмотреть деяния, которые обозначают в доктрине уголовного права, как представляющие собой элементы объективной стороны исследуемого преступления.

Итак, первый элемент - это незаконный захват, завладение человеком. К признакам захвата исследователи относят: установление физической власти над потерпевшим; ограничение свободы⁴⁵. Для квалификации по статье 126 УК РФ не имеет значение, произошел захват человека тайно или открыто. Кроме того, эти действия могут быть совершены путем обмана.

Во - вторых, изъятие человека из того места, где он находился. Изъять человека могут из любого места, в том числе с места его постоянного или временного проживания, или из любого другого места, например, с работы, отдыха и прочее.

В-третьих, перемещение человека в другое место, где его желают удерживать. Это обязательный элемент состава похищения человека, поскольку если жертва не будет перемещена в иное место, то состава преступления, предусмотренного статьей 126 УК РФ не будет. Тогда действия виновного подлежат другой квалификации. Думается, что нельзя рассматривать как перемещение действия виновных, совершенные в пределах одного помещения (квартиры, дома), так как это не приводит к изменению привычной микросоциальной среды лица, в отношении которого совершаются противоправные действия.

⁴⁵ Уголовное право РФ. Особенная часть / Под ред. Л.В. Иногамовой-Хегай. - Москва, 2002. - С. 36.

В-четвертых, удержание человека против его воли в ином месте, куда его переместили. Удержание является обязательным элементом объективной стороны похищения человека. При этом время удержания значения для квалификации не имеет. Целью удержания высший судебный орган назвал и совершение других преступлений. Поэтому удержание на период совершения другого преступления также охватывается данным признаком. Потерпевший может быть и немедленно освобожден там, куда его доставили, после того как совершено то преступление, для которого его похитили (разбоя, грабежа, угона транспортного средства и др.)⁴⁶.

Так, к примеру, А. и Р., признаны виновными в совершении преступлений, предусмотренных п. «а», «б» ч. 2 ст. 126 и ч. 2 ст. 162 УК РФ. Они с целью совершения хищения имущества у потерпевшего Л. совершили его захват во время прогулки в парке. Они подошли к нему, схватили, ограничив тем самым свободу, затем посадили в автомобиль, принадлежащий А. и доставили в лесной массив, находящийся за 5 км от черты города. Там они заставили Л. выйти из машины и угрожая ножом потребовали передать все ценности и деньги. После изъятия у потерпевшего имущества, они сели в автомобиль и уехали, оставив Л. на обочине дороги⁴⁷.

Как видно из приведенных выше определений похищения человека, единообразия в отношении перечисленных деяний нет. Некоторые авторы отмечают, что неотъемлемым признаком объективной стороны изучаемого преступления выступает изъятие (захват) и перемещение потерпевшего с целью последующего удержания его в другом месте⁴⁸. Другие же авторы удержание называют в качестве одного из элементов объективной стороны. Также нет единства мнений относительно таких деяний как изъятие и захват. Одни авторы называют обязательным действием, входящим в объективную сторону

⁴⁶ Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 4 октября 2000 г. № 207П2000 по делу Абдуллина (извлечение) / Обзор судебной практики Верховного Суда РФ за 2 квартал 2000 года // Бюллетень Верховного Суда РФ. - 2001. - № 1. - С. 10 - 11.

⁴⁷ Апелляционное постановление № 22-3085/2019 от 10 октября 2019 г. по делу № 22-3085/2019 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа : <http://www.consultant.ru>.

⁴⁸ Биченова, С.Ш. Объективная сторона похищения человека / С.Ш. Биченова // Апробация. -2014. - № 9. - С. 138-139.

похищения человека, именно захват, другие - изъятие, третьи раскрывают изъятие через захват человека.

Ясность в решение этого вопроса внес высший судебный орган. Так, в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 24.12.2019 № 58 «О судебной практике по делам о похищении человека, незаконном лишении свободы и торговле людьми» отмечено, что по смыслу уголовного закона под похищением человека следует понимать его незаконные захват, перемещение и последующее удержание в целях совершения другого преступления либо по иным мотивам, которые для квалификации содеянного значения не имеют. Захват, перемещение и удержание человека могут быть совершены с применением угроз, насилия, с использованием беспомощного состояния потерпевшего. Похищение человека может быть совершено также и путем обмана потерпевшего или злоупотребления доверием в целях его перемещения и последующих захвата и удержания⁴⁹.

Таким образом, похищение человека образуют три действия - это захват, перемещение и удержание против или помимо воли человека. Соответственно, захват осуществляется в форме изъятия человека из места его нахождения, далее происходит перемещение в то место, где планируется удерживать потерпевшего и после происходит удержание.

Например, гр. В. и гр. Н. были осуждены за похищение человека и умышленное причинение вреда средней тяжести здоровью. гр. В. и гр. Н. из корыстных побуждений, с применением физической силы осуществили захват потерпевшего, посадили его личный автомобиль и привезли на дачу к одному из похитителей, там они требовали от потерпевшего возврата долга. Который был у него перед гр. В. Получив отказ, они с применением силы перевезли потерпевшего в гараж, принадлежащий одному из похитителей, там нанесли ему несколько ударов, которые повлекли физический вред здоровью. Затем они заперли его в гараже. У потерпевшего не было возможности самостоятельно

⁴⁹ Бюллетень Верховного Суда РФ. № 3. Март, 2020

покинуть гараж⁵⁰.

Как видно, в наличии все три деяния: захват, перемещение и удержание. Можно сделать вывод, что невозможность покинуть самостоятельно место удержание потерпевшим относится к обязательным признакам объективной стороны похищения человека. Соответственно, действия по удержанию носят активный характер. Если потерпевший, находясь в помещении вопреки своей воле, имеет возможность его покинуть, то состава преступления не будет.

Как показывает следственная и судебная практика, чаще всего места удержания являются заранее подготовленными для этого похитителями. Это связано с тем, что похищение человека в большинстве случаев, заранее тщательно готовится и как следствие готовится место удержания жертвы.

Состав преступления является формальным, поэтому для признания деяния оконченным необходимо совершения только действия. Последствия не являются обязательным признаком состава данного преступления. Однако момент окончания, в связи с тем, что похищение человека состоит из трех действий, определяется по-разному. Так с точки зрения некоторых авторов, похищение человека окончено с момента выполнения всех действий, направленных на похищение⁵¹. Соответственно, авторы связывают момент окончания данного преступления с фактом удержания человека. При этом авторы отмечают, что достаточно самого факта удержания и при этом для квалификации преступления не важно, как долго жертва удержалась похитителем. Е.А. Фролов указывает, что длительность удержания потерпевшего зависит от самой цели похищения жертвы⁵².

Другие авторы также отмечают, что состав преступления формальный и считается оконченным с момента изъятия потерпевшего и перемещения в

⁵⁰ Приговор № 1-120/2019 от 9 сентября 2019 г. по делу № 1-120/2019 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа : <http://www.consultant.ru>.

⁵¹ Кутузов, Т.Д. Уголовная ответственность за похищение человека: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. / Т.Д. Кутузов. - СПб., 1999. - С. 20–21.

⁵² Фролов, Е.А. Спорные вопросы общего учения об объекте преступления / Е.А. Фролов // Сборник трудов. - Свердловск, 1969. Вып. 10. - С. 208.

другое место⁵³.

Т.Ю. Орешкина связывает момент окончания данного преступления с началом перемещения человека⁵⁴.

В.П. Ревин отмечает, что при всех условиях похищение признается оконченным с момента захвата похищенного лица⁵⁵.

Точку в данном споре поставил высший судебный орган в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 24.12.2019 № 58 «О судебной практике по делам о похищении человека, незаконном лишении свободы и торговле людьми». В соответствии с п. 2 названного постановления, похищение человека считается оконченным преступлением с момента захвата и начала его перемещения. В случаях, когда перемещение было осуществлено самим потерпевшим вследствие его обмана или злоупотребления доверием, преступление признается оконченным с момента захвата данного лица и начала принудительного перемещения либо начала его удержания, если лицо более не перемещалось.

Соответственно, момент окончания похищения человека связан с моментом начала перемещения захваченного потерпевшего. Вместе с тем, удержание, как мы выяснили, входит в объективную сторону данного преступления. Вывод видится однозначный: дальнейшее удержание лица осуществляется на стадии оконченного преступления, поэтому похищение человека относится к делящимся преступлениям.

Представляется интересным один случай из судебной практики. Граждане Б. и Б. были осуждены за похищение человека. Гражданка Б., по причине конфликтных, неприязненных отношений между ней и потерпевшей совершила похищение человека. Для этого выследила потерпевшую на улице, с применением физической силы, преодолела ее сопротивление, усадила в

⁵³ Уголовное право России. Части Общая и Особенная: учебник / В.А. Блинников, А.В. Бриллиантов, О.А. Вагин и др.; под ред. А.В. Бриллиантова. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект, 2015. С. 535

⁵⁴ Уголовное право России. Общая и Особенная части: учебник / А.А. Арямов, Т.Б. Басова, Е.В. Благов и др.; отв. ред. Ю.В. Грачева, А.И. Чучаев. М.: КОНТРАКТ, 2017. С. 233.

⁵⁵ Магомедов А.А., Миньковский Г.М., Ревин В.П. Уголовное право России. Особенная часть: учебник / под ред. В.П. Ревина. 2-е изд., испр. и доп. М.: Юстицинформ, 2009. С. 58

личный автомобиль и забрала мобильный телефон. В автомобиле сидел ее муж, который присоединился к совершению притупления. После этого, они повезли свою жертву для последующего выяснения отношений, однако потерпевшая воспользовалась снижением скорости автомобиля, смогла открыть дверь и выскочить из него, тем самым совершив побег от своих похитителей. Похитители не смогли усадить назад в автомобиль свою жертву, и скрылись. Суд квалифицировал действия виновных как оконченное похищение человека по ч. 1 ст. 126 УК РФ, т.к. предварительный сговор отсутствовал⁵⁶.

И такое судебное решение представляется правильным, исходя из позиции высшей судебной инстанции и самого содержания исследуемого состава преступления.

В случаях, когда виновные осуществили захват потерпевшего, но не начали еще его перемещать, или начали совершать действия по захвату, но не успели захватить потерпевшего, и ввиду не зависящих от них обстоятельств деятельность по похищению человека была прекращена, то действия виновных следует квалифицировать по ч. 3 ст. 30 и ст. 126 УК РФ как покушение на похищение человека.

Как правило, преступление предполагает совершение виновным всех перечисленных действий, а именно захват, перемещение и удержание. Однако можно в некоторых случаях похищение человека может происходить и без его захвата и перемещения преступником. Это возможно в тех случаях, когда потерпевший самостоятельно, но под влиянием обмана со стороны виновного лица или злоупотребления доверием покидает привычное местообитание и перемещение происходит под влиянием обмана, а затем потерпевший осознает факт похищения и удерживается преступником. Для таких ситуаций момент окончания также предусмотрен высшей судебной инстанцией: в случаях, когда перемещение было осуществлено самим потерпевшим вследствие его обмана или злоупотребления доверием, преступление признается оконченным с

⁵⁶ Приговор № 1-141/2019 от 4 сентября 2019 г. по делу № 1-141/2019 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа : <http://www.consultant.ru>.

момента захвата данного лица и начала принудительного перемещения либо начала его удержания, если лицо более не перемещалось.

Подводя итог рассмотрению объективной стороны похищения человека, отметим основные выводы.

Похищение человека образуют три действия - это захват, перемещение и удержание против или помимо воли человека. Соответственно, захват осуществляется в форме изъятия человека из места его нахождения, далее происходит перемещение в то место, где планируется удерживать потерпевшего и после происходит удержание. Эти действия должны быть незаконными. Действия по похищению человека совершаются против воли потерпевшего или помимо его воли. При согласии человека на похищение, состав данного преступления отсутствует.

Состав преступления - формальный и окончено похищение человека с момента начала перемещения похищенного лица. В случаях, когда перемещение было осуществлено самим потерпевшим вследствие его обмана или злоупотребления доверием, преступление признается оконченным с момента захвата данного лица и начала принудительного перемещения либо начала его удержания, если лицо более не перемещалось. Удержание лица после его захвата и перемещения осуществляется на стадии оконченого преступления, поэтому похищение человека относится к длящимся преступлениям.

1.2 Субъективные признаки преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 126 УК РФ

Важным компонентом состава преступления является субъективная сторона. В уголовно-правовой литературе имеется четкое представление о субъективной стороне преступления. Под ней понимается психическая деятельность лица, которая непосредственно связана с совершением

преступления⁵⁷. Субъективная сторона связана с психическими процессами, происходящими в сознании виновного.

Субъективная сторона состоит из нескольких компонентов, к ним относятся: вина; мотив; цель.

При этом не в каждом составе содержатся все три компонента. Самым важным из них является вина, поскольку она является обязательным условием для установления субъективной стороны преступления.

Рассмотрим, почему так важна вина. Именно вина определяет психологическое отношение виновного к совершенному им преступлению и наступившим в результате него общественно опасным последствиям⁵⁸. Форма вины влияет на квалификацию, некоторые преступления могут быть совершены только с умышленной формой вины, а некоторые с неосторожной.

Если говорить о рассматриваемом нами преступлении, то в научной литературе имеется единое понимание данного вопроса.

Похищение человека может быть совершено только с прямым умыслом. Данное утверждение основано на том, что составы преступлений с формальной конструкцией могут быть совершены только с прямым умыслом. Такой подход в науке уголовного права является общепризнанным.

При похищении человека лицо осознает общественную опасность совершаемых действий и желает их совершить.

Возникает вопрос: что следует понимать под осознанием общественной опасности совершенного деяния. Необходимо чтобы, лицо, совершившее данное преступление, сознавало, что незаконно изымает человека и помимо его воли перемещает в другое место и удерживает там⁵⁹.

Так, гр. Б., был осужден за похищение человека по п. «а», «з» ч. 2 ст. 126 УК РФ. Он, с целью получить денежные средства, которые потерпевшая

⁵⁷ Уголовное право Российской Федерации. Общая часть : учебник для вузов / под. ред. В.С. Комиссарова, Н.Е. Крыловой, И.М. Тяжковой. – Москва : Статут, 2012. – С. 130.

⁵⁸ Уголовное право Российской Федерации. Общая часть : учебник для вузов / под. ред. В.С. Комиссарова, Н.Е. Крыловой, И.М. Тяжковой. – Москва : Статут, 2012. – С. 130.

⁵⁹ Карасёва, М.Ю. Уголовная ответственность за похищение человека / М.Ю. Карасёва // Вестник СевКавГТИ. - 2017.- №4 (31). - С. 148-152.

должна была третьим лицам, с целью получить и долг, и сумму свыше его для собственного обогащения, совершил похищение человека. Для этого он заранее подготовил план преступления, автомобиль на котором будет перемещаться, сообщников, которые ему будут оказывать помощь, за установленную плату. В назначенное время он, совместно с сообщниками явились к дому потерпевшей, однако в дом гр. Б. вошел один. Он предъявил требования отдать деньги, однако получил отказ. Затем у него возник преступный умысел на похищение потерпевшей. Он насильно вытащил ее из дома и усадил в автомобиль, на котором повезли потерпевшую к месту удержания и затем удерживали ее там. При этом он осознавал противоправность и общественную опасность совершаемых им действий⁶⁰. Соответственно, его действия были квалифицированы верно.

Как указывается в научной литературе: «Когда совершаются действия по захвату, перемещению и удержанию потерпевшего, субъект всегда осознает их общественную опасность».⁶¹

Если лицо не осознает незаконности лишения человека свободы или не осознает того, что действует против воли человека, то и состава данного преступления не будет. При похищении родственниками ребенка, они должны осознавать, что действуют в его интересах.

Поскольку удержание является обязательным элементом объективной стороны похищения человека, то умысел виновных должен быть направлен не только на изъятие человека и его перемещение, но и на удержание его в другом месте. При отсутствии направленности умысла виновных на удержание потерпевших в другом месте состав преступления, предусмотренного ст. 126 УК РФ, отсутствует.

Однако высший судебный орган в качестве цели удержания назвал совершение других преступлений, а также и иные мотивы.

⁶⁰ Приговор № 1-16/2019 1-224/2018 от 27 августа 2019 г. по делу № 1-16/2019 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа : <http://www.consultant.ru>.

⁶¹ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: в 2 т. (постатейный) /под ред. А.В. Бриллиантова. Москва: Проспект, 2015. С.345.

Поэтому, если виновные совершают изъятие потерпевшего, перемещение его с намерением удерживать его для совершения другого преступления, то квалификация должна наступать по совокупности похищения и того преступления, для которого виновный был похищен. Однако, в правоприменительной практике встречается и другая квалификация.

Так «Абдуллин, Сафин, Пронин и Медведева на почве личных неприязненных отношений, избив О.А. Медведева, решили его убить. С этой целью они поместили его в багажник автомобиля, вывезли на пустырь, где и осуществили свой преступный умысел. После этого они, кроме Медведевой, а также Багдасарян с целью сокрытия совершенных в присутствии Кирилина преступлений вывезли его в лес, где Абдуллин и Сафин совершили убийство Кирилина и похитили его личные документы. Таким образом, действия осужденных были направлены не на удержание Медведева и Кирилина в другом месте, а на их убийство при отягчающих обстоятельствах. В связи с этим приговор и кассационное определение в отношении всех осужденных по ч. 3, ст. 126 УК РФ подлежали отмене, а дело - прекращению за отсутствием состава преступления»⁶². Данная позиция нашла отражение и в иных судебных решениях⁶³.

Думается, что здесь противоречия нет. Поясним. Согласно положениям общей теории квалификации преступлений, возможно поглощение более поздней стадией тех действий, которые совершены в процессе приготовления к преступлению и покушения на преступление. Но для такого поглощения необходима однородность объектов неоконченного и оконченного преступления. Как отмечает А.С. Горелик, наличие в приготовлении и покушении признаков самостоятельного преступления не всегда свидетельствует о поглощении - возможна также совокупность. Решающее

⁶² Постановление Президиума Верховного Суда РФ [Электронный ресурс] : от 17 мая 2000 г. № 207п2000 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа : <http://www.consultant.ru>.

⁶³ Апелляционное определение Верховного Суда РФ [Электронный ресурс] : от 3 апреля 2014 г. по делу № 78-АПУ14-14сп; Постановление Московского городского суда от 25 декабря 2015 г. по делу № 4у-6681/2015 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа : <http://www.consultant.ru>.

значение имеет соотношение объектов⁶⁴.

Поскольку похищение человека с целью совершения другого преступления образует собой стадию приготовления к этому преступлению, то следуют следующие выводы: если то преступление, для которого похищается человек, имеет тот же родовой объект, что и у похищения человека (личность), то похищение поглощается тем преступлением, для которого потерпевший был похищен, и совокупность отсутствует. Если же преступление, для которого было совершено похищение, посягает на иной объект (как в приведенном выше примере при анализе объективной стороны - экономика), то такое поглощение невозможно, поскольку происходит посягательство на два объекта. И квалификация наступает по совокупности двух преступлений: и похищения человека, и тому преступлению, для которого потерпевший был похищен. Соответственно, если похищается потерпевший для совершения убийства, изнасилования и т.д., то происходит поглощение первого преступления последними, а если же похищается человек, например, для совершения разбоя, то поглощение невозможно.

Стоит также обратить внимание на то, что если виновный захватывает человека и перемещает его в другое место при отсутствии умысла на дальнейшее удержание лица, то такие действия, по нашему мнению, следует оценивать, как лишение свободы.

В составе преступления, предусмотренного статьей 126 УК РФ, мотивы и цели не указаны, поэтому они на квалификацию не влияют.

Вместе с тем, остановим внимание на этих признаках субъективной стороны. В научной литературе к мотиву относят внутреннее убеждение, посредством которого у человека возникает желание и решимость совершить противоправное действие. Цель преступления - это представление о желаемом

⁶⁴ Горелик А.С. Конкуренция уголовно-правовых норм.: учебное пособие / Красн.гос.ун-т. - Красноярск, 1998. С. 78

результате, к достижению которого стремится лицо, совершающее преступление⁶⁵.

Некоторые авторы считают, что при похищении человека цель дальнейшего удержания похищенного в неволе после его захвата и перемещения вытекает из сути преступления, направленного на завладение другим человеком⁶⁶.

Однако, такая цель в диспозиции не указана и, кроме того, удержание является элементом объективной стороны похищения человека.

При изучении судебной и следственной практики, нами было установлено, что похищение человека совершается по абсолютно разнообразным мотивам. Самым распространенным мотивом совершения похищения человека является корысть.

Так можно привести следующий пример из судебной практики. Виновный А., был осужден за похищение человека и причинение тяжкого вреда здоровью по п. «а», «в» ч. 2 ст. 126 УК РФ. Он, с целью освободиться от уголовной ответственности за совершенные кражи, решил похитить гражданина В., с целью получения от него признательных показаний в совершении преступлений, совершенных А. Для реализации своего преступного умысла, он решил привлечь к совершению похищения еще двух лиц. Он заранее все спланировал, озвучил свой план соисполнителям, распределил заранее все роли. Соисполнители, осознавая опасность и противозаконность данных действий добровольно согласились помочь А. в совершении похищения человека за поставляемую им плату. Согласно распределенным ролям в заранее согласованный день и время, один из участников обманным путем предложил потерпевшему в автомобиль, там их ожидал второй соучастник преступления, где они уже вдвоем преодолели сопротивление потерпевшего, связали его и завязали глаза. В заранее

⁶⁵ Уголовное право. Общая часть: Учебник / Под ред. Л.В. Иногамовой-Хегай, А.И. Рарога, А.И. Чучаева. - 2-е изд., перераб. и доп. - Москва: ИНФРА-М, 2008. – С. 456.

⁶⁶ Уголовное право России. Общая и Особенная части: учебник / А.А. Арямов, Т.Б. Басова, Е.В. Благов и др.; отв. ред. Ю.В. Грачева, А.И. Чучаев. Москва: КОНТРАКТ, 2017. С. 133.

подготовленном месте, на территории заброшенного склада, они уже втроем, применяя физическое насилие, получили признательные показания.

В результате применение физического насилия потерпевший получил тяжкие телесные повреждения. Затем виновные снова завязали потерпевшему глаза, посадили в автомобиль и привезли в место его изъятия и оставили там⁶⁷.

В данном примере имеет место два мотива, один из соисполнителей руководствовался мотивом избежать ответственности за преступление, двое других – корыстным мотивом, поскольку согласились совершить преступление за денежное вознаграждение

Однако, что касается корыстных мотивов, необходимо заметить, что в УК РФ корыстные побуждения относятся к квалифицирующим признакам.

Достаточно распространенным является случай, когда человек похищается с целью получения за него выкупа. В таких случаях, как указал Пленум Верховного Суда РФ похищение человека должно быть квалифицировано по статье 126 УК РФ, а требования о получении денежных средств за его освобождение будет квалифицировано по соответствующей части ст. 163 УК РФ⁶⁸. Данные преступления будут составлять совокупность.

Также имеют место и иные мотивы, к ним относятся: получение какой-либо интересующей похитителей информации; совершение действий сексуального характера; политические и другие.

Мотивы и цели похищения человека, не влияют на квалификацию преступления по ч. 1 ст. 126 УК РФ. Это связано с особенностями конструкции данного состава. При этом единственный мотив, это корыстный будет влиять на квалификацию, поскольку имеется часть 2 ст. 126 УК РФ в которой предусмотрен пункт «з» - совершение похищения человека по корыстным мотивам. Достаточно интересным примером, относительно мотива совершения похищения человека является следующий пример.

Гражданин Б., в 2019 году, был осужден за похищение человека по ч. 1 ст.

⁶⁷ Приговор № 1-224/2019 [Электронный ресурс] : от 7 ноября 2019 г. по делу № 1-71/2019 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа : <http://www.consultant.ru>.

⁶⁸ Там же.

126 УК РФ. Гр. Б. решил похитить потерпевшего по причине некачественного ремонта автомобиля гражданина Б., при этом потерпевший получил оплату за свою работу, выполнил ее некачественно, при этом отказывался устранять недостатки или возвращать деньги. Гражданин Б., с целью получения от потерпевшего качественной работы решил изъять потерпевшего из его дома привести в автосервис и, удерживая его там, заставить устранить недостатки по ремонту. В данном случае похититель считал, что он действует из чувства справедливости. При этом виновный осознавал, что незаконно лишает свободы потерпевшего, и осознавая это, он решил совершить данное деяние. Интересным в данном деле является способ преодоления сопротивления. Данное преступление виновный совершил не при помощи угроз или физического насилия, а как указано в материалах дела, потерпевший находился в сильном подавленном состоянии и не оказывал никакого сопротивления. В ходе следствия при допросе потерпевшего было установлено, что он не оказывал сопротивления, поскольку дома были его жена и ребенок и он боялся за них. В результате данного действия потерпевший и виновный поехали вместе на автомобиле виновного в автосервис, где виновный оставил потерпевшего⁶⁹. Итак, у гр. Б., был прямой умысел на похищение человека.

Субъект преступления – это лицо, способное нести уголовную ответственность в случае совершения им умышленно или неосторожно общественно опасного деяния, предусмотренного уголовным законом.⁷⁰

Статья 19 УК РФ закрепляет общие условия уголовной ответственности лица: «Уголовной ответственности подлежит только вменяемое физическое лицо, достигшее возраста, установленного настоящим Кодексом». По существу это первое в российском уголовном законодательстве определение субъекта преступления.⁷¹

Субъектом данного преступления является любое вменяемое физическое

⁶⁹ Приговор № 1-567/2019 [Электронный ресурс] : от 25 сентября 2019 г. по делу № 1-567/2019 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа : <http://www.consultant.ru>.

⁷⁰ Уголовное право Российской Федерации. Общая часть : учебник для вузов / под. ред. В.С. Комиссарова, Н.Е. Крыловой, И.М. Тяжковой. – Москва : Статут, 2012. – С. 144.

⁷¹ Там же. – С. 433.

лицо, достигшее 14-летнего возраста.

Некоторыми учеными высказываются предложения о необходимости увеличить возраст уголовной ответственности за данное преступление до 16 лет⁷². Данные авторы связывают свое предложение с недостаточной физической силой четырнадцатилетних подростков.

Однако как нам представляется с данной точкой зрения нельзя согласиться, поскольку многие современные подростки достигают физического развития, равного взрослому человеку уже в 14 лет. Они способны осуществить захват и удержание, а также перемещение лица, более слабого, чем они. К таким лицам могут быть отнесены дети или женщины. А также некоторые мужчины хрупкой конструкции.

К тому же несовершеннолетний, достигший возраста 14-ти лет, может выполнять другие роли похищения, к примеру подстрекателя, пособника и др. К тому же несовершеннолетние могут действовать группой лиц и преодолевать сопротивление за счет количества, а также с применением оружия⁷³.

Основной причиной для введения уголовной ответственности за похищение человека с четырнадцати лет является способность осознавать общественную опасность своих действий. В 14 лет это уже возможно по отношению к похищению человека.

Как уже было сказано выше, при анализе потерпевшего при совершении похищения человека, родители не будут признаваться в качестве субъекта похищения своего ребенка, если похищение совершается в интересах ребенка. Также не будет считаться преступлением похищение женихом невесты. Однако в данном случае необходимо учитывать специфику каждого совершаемого преступления.

По этому поводу можно привести следующий пример. Гражданин С. решил похитить потерпевшую с целью дальнейшего выступления с ней в брак

⁷² Мартыненко, Н.Э. Похищение человека: Уголовно-правовые и криминологические аспекты: дисс... к.ю.н. / Н.Э. Мартыненко. – Москва, 1994. – С. 132.

⁷³ Карасёва, М.Ю. Уголовная ответственность за похищение человека / М.Ю. Карасёва // Вестник СевКавГТИ. - 2017. - № 4 (31). - С. 148-152.

принудительно. Для этого он хотел понудить ее на вступление с ним брак, поскольку она и ее родители были против. Для совершения захвата и удержания потерпевший он использовал помощь неосведомленных о его намерениях лиц. Они совместно взяли ее под руки, тем самым преодолев ее сопротивление, поместили ее в автомобиль виновного, при этом применяя насилие, не опасное для жизни и здоровья. Далее они переместили ее на дачу, принадлежащую виновному и удерживали ее в течении нескольких суток. Не добившись от потерпевшей согласия на вступление с ним в брак гражданин С. добровольно освободил потерпевшую, передав ее родственникам⁷⁴. В данном случае, действия С., квалифицированы судом по ч. 1 ст. 126 УК РФ, однако, он был освобожден от уголовной ответственности в связи с примечанием к статье 126 УК РФ.

В данном случае, отсутствовало согласия девушки на ее похищение, напротив она оказывала сопротивление. Соответственно, действия виновного будут квалифицированы по статье 126 УК РФ.

Таким образом, заканчивая рассмотрение второго параграфа, можно сформулировать следующие выводы.

Похищение человека может быть совершено только с прямым умыслом. Необходимо чтобы, лицо, совершившее данное преступление, сознавало, что незаконно изымает человека и помимо его воли перемещает в другое место и удерживает там.

Если лицо не осознает незаконности лишения человека свободы или не осознает того, что действует против воли человека, то и состава данного преступления не будет. При похищении родственниками ребенка, они должны осознавать, что действуют в его интересах.

Поскольку удержание является обязательным элементом объективной стороны похищения человека, то умысел виновных должен быть направлен не только на изъятие человека и его перемещение, но и на удержание его в другом

⁷⁴ Постановление № 1-122/2019 1-222/2019 [Электронный ресурс] : от 21 августа 2019 г. по делу № 1-122/2019 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа : <http://www.consultant.ru>.

месте. При отсутствии направленности умысла виновных на удержание потерпевших в другом месте состав преступления, предусмотренного ст. 126 УК РФ, отсутствует.

При изучении судебной и следственной практики, нами было установлено, что похищение человека совершается по абсолютно разнообразным мотивам. Самым распространенным мотивом совершения похищения человека является корысть.

Субъектом данного преступления является любое вменяемое физическое лицо, достигшее 14-летнего возраста. Родители не будут признаваться в качестве субъекта похищения своего ребенка, если действуют в его интересах.

2 Соотношение похищения человека с другими уголовно-правовыми нормами

Похищение человека необходимо отличать от незаконного лишения свободы. В УК РФ ответственность за похищение человека и незаконное лишение свободы размещены в одной главе и объекты их совпадают: это общественные отношения, которые складываются в сфере реализации человеком естественного, конституционного права на свободу местопребывания и перемещения. Законодатель составил нормы, предусматривающие похищение человека и незаконное лишение свободы таким образом, что в статье 127 УК РФ подробно не раскрыты все признаки данного преступления, при этом исключен признак похищения человека. Однако, понятие похищение человека отсутствует, как и незаконное лишение свободы. Это создает определенные правоприменительные проблемы.

По причине совпадения некоторых признаков рассматриваемых преступлений в следственной и судебной практике возникают проблемы при квалификации этих преступных деяний.

К примеру, действия Р. были переквалифицированы судом с п. «а» ч. 2 ст.126 УК РФ на п. «а» ч. 2 ст. 127 УК РФ. поскольку в суд посчитал, что в действиях подсудимого отсутствуют признаки похищения человека⁷⁵.

Несмотря на то, что Пленум Верховного Суда РФ в 2019 году издал постановление, разъясняющее особенности квалификации данных составов, на практике остаются неразрешенными указанные проблемы.

Итак, рассмотрим, что пояснил Пленум Верховного Суда РФ. Согласно п. 3 постановления, судам следует иметь в виду, что в отличие от похищения человека при незаконном лишении свободы, предусмотренном статьей 127 УК РФ, потерпевший остается в месте его нахождения, но ограничивается в передвижении без законных на то оснований (например, виновное лицо закрывает потерпевшего в доме, квартире или ином помещении, где он находится, связывает его или иным образом лишает возможности покинуть какое-либо место).

Таким образом, главным отличием указанных составов преступлений является то, что при незаконном лишении свободы не совершаются действия по захвату, перемещению потерпевшего, что характерно для похищения человека, а потерпевший лишается свободы передвижения в том месте, где он находился, ограничивается возможность его добровольного перемещения виновным.

Например, К. был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 127 УК РФ. Он, находясь возле здания речного вокзала с целью похищения, действуя умышленно, противоправно, открыто захватил с применением насилия, не опасным для жизни и здоровья, находившуюся на привокзальной площади Ж., и затащил против её воли в автомобиль под управлением Ш., неосведомленного о преступных намерениях К., на котором, удерживая потерпевшую, повез её от здания вокзала. Привез Ж. к карьеру, расположенному на участке местности, возле аэропорта и удерживал её там для выяснения отношений. Затем К. был задержан сотрудниками

⁷⁵ Решение № 2-2358/2019 2-2358/2019~М-1927/2019 М-1927/2019 [Электронный ресурс] : от 18 июля 2019 г. по делу № 2-2358/2019 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа : <http://www.consultant.ru>.

полицей, которые освободили Ж. Поскольку умысла у К. не было на удержание потерпевшей, то имеет место лишение свободы, при отсутствии признаков похищения.⁷⁶

В большинстве случаев незаконного лишения свободы, потерпевший удерживается в собственном жилище, для получения виновным от него денежных средств, ценностей, информации и прочие⁷⁷.

Так, можно привести следующий пример, гр. К. был приговорен судом за незаконное лишение свободы и вымогательство. Так, виновный К., явился в гараж к своему знакомому П., зная, что он находится там и начал угрожать потерпевшему причинением вреда здоровью, высказывая требования о передаче ему денежных средств, якобы которые он был ему должен. После получения отказа потерпевшего, он нанес ему несколько ударов рукой в лицо, и сказал, что ты отсюда не выйдешь пока не передашь мне всю сумму. Потом взял лежащую в гараже веревку, связал потерпевшему руки и привязал его к трактору, стоявшему в гараже. После этого он сказал, «если ты мне не вернешь долг, будет хуже», и покинул гараж, оставив там потерпевшего одного⁷⁸. Как видно, виновный лишил свободы потерпевшего там, где он и находился, в его же гараже, и его действия были квалифицированы по с. 127 УК РФ и ст. 163 УК РФ.

Можно привести пример, когда потерпевший удерживался виновным в багажнике его собственного автомобиля, куда виновный его насильно затолкнул, и при этом потерпевший не перемещался в другое место, виновный имел умысел на удержание потерпевшего именно в багажнике, для получения необходимого ему результата – денежных средств. Действия виновного были квалифицированы, как незаконное лишение свободы и вымогательство⁷⁹.

⁷⁶ Приговор Усть-Кутского городского суда. [Электронный ресурс] : от 23 августа 2017 г. № 1-202/2017 // Сайт Судебные и нормативные акты РФ. – Режим доступа : <https://sudact.ru>.

⁷⁷ Постановление Президиума Московского городского суда от 17 июля 1998 г. (извлечение) // БВС РФ. 1999. № 5.

⁷⁸ Приговор № 1-174/2019 [Электронный ресурс] : от 27 ноября 2019 г. по делу № 1-174/2019 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа : <http://www.consultant.ru>.

⁷⁹ Постановление Президиума Верховного Суда РФ № 304-П07 // Обзор судебной практики Верховного Суда РФ за IV квартал 2007 г. // БВС РФ. 2008. № 5.

При этом важным признаком для незаконного лишения свободы является то обстоятельство, что потерпевший не может сам покинуть место его удержания. Виновный препятствует добровольному перемещению потерпевшего.

В диспозиции статьи указывается на то, что незаконное лишение свободы будет иметь место тогда, когда оно не связано с его похищением человека. Поэтому, как отмечалось выше, если виновный, хотя совершает захват и перемещение потерпевшего, не имея намерения его удерживать, то похищение человека в действиях виновного отсутствует и поэтому такие действия будут подлежать оценке по ст. 127 УК РФ.

То есть отличие двух преступлений кроется в объективной стороне преступлений. Особенностью данных преступлений, является то, что потерпевший лишается свободы против воли, в этом и есть посягательство на объект данных преступлений, который у них совпадает.

Некоторые авторы, характеризуя незаконное лишение свободы, указывают не только на невозможность человека передвигаться в пространстве, выбирать свое местонахождение, а также общаться с другими людьми⁸⁰. Однако, на наш взгляд, данный признак не является обязательным, поскольку на него не указывает Пленум Верховного Суда РФ, при этом, считаем, что в случае незаконного удержания человека в его жилище, к примеру, удержание в одной из комнат жилого помещения, он может общаться с другими людьми через закрытую дверь. По нашему мнению, ключевой особенностью является ограничение потерпевшего свободы передвижения против его воли.

С.Н. Потапкин указывает на то, что нахождение в определенном месте при лишении свободы должно быть совершено потерпевшим без введения его в заблуждение⁸¹. Действительно, если виновный обманом заманил потерпевшего в место удержания, и там уже насильственно удерживал потерпевшего, то в

⁸⁰ Практика применения Уголовного кодекса Российской Федерации: Комментарий судебной практики и доктринальное толкование / Под ред. А.В. Наумова. - М., 2005.- С. 254

⁸¹ Потапкин, С.Н. Незаконное лишение свободы по российскому уголовному праву/ С.Н. Потапкин. - Москва, 2004. - С. 26.

таком случае действия виновного будут квалифицированы по статье 126 УК РФ. При совершении преступления, предусмотренного ст. 127 УК РФ, как и при похищении человека физическая свобода похищенного лица полностью ограничена. Такие ограничения произошли при помощи действий виновного. При незаконном лишении свободы, в отличие от похищения человека, ограничение свободы происходит в месте его пребывания⁸².

Интересным является следующий пример. Подсудимый отрицал обвинение его в незаконном лишении свободы, поскольку считал, что он не ограничивал свободу потерпевших в их передвижении. Однако, по мнению самих потерпевших, как можно сделать вывод на основании следственных документов, они опасались уходить от виновного, поскольку тот им угрожал физической расправой. В данном случае удержание потерпевших возле самого виновного, происходило при помощи психического и физического насилия. Потерпевшие, в данной ситуации воспринимали угрозы виновного, как реальные и из страха не покидали место нахождения. При этом, виновный утверждал, что он не хотел лишать свободы потерпевших, он хотел только с ними поговорить. При этом, как показало следствие, виновный под воздействием физического и психического насилия над несовершеннолетними заставлял их оставаться в комнате и не покидать ее⁸³. В данном случае действия виновного, верно квалифицированы по статье 127 УК РФ.

Похищение человека и незаконное лишение свободы отличаются и по моменту окончания этих преступлений. Незаконное лишение свободы будет считаться оконченным преступлением с момента фактического лишения свободы или с момента осознания потерпевшим, что он лишен свободы.

Последнее обстоятельство связано с тем, что спецификой незаконного лишения свободы является то, что потерпевший не всегда в состоянии сразу понять, что он лишен свободы.

⁸² Снахова, М.Р. Уголовно-правовая охрана личной свободы: Дис. ... канд. юрид. наук. / М.Р. Снахова - Москва, 2002. - С. 114.

⁸³ Апелляционное постановление № 22-3231/2019 [Электронный ресурс] : от 15 октября 2019 г. по делу № 22-3231/2019// Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа : <http://www.consultant.ru>.

Далее рассмотрим субъективные признаки, рассматриваемых преступлений. Отличительной особенностью, является возраст наступления уголовной ответственности. При совершении незаконного лишения свободы, возраст уголовной ответственности выше, чем у похищения человека и составляет шестнадцать лет.

При этом такой признак как вина преступлениях совпадает. Как и при похищении человека, незаконное лишение свободы может быть совершено только с прямым умыслом.

Если говорить о мотивах и целях данных преступлений, то они не имеют значения для квалификации и при незаконном лишении свободы, и при похищении человека.

Мотивы незаконного лишения свободы, также как и похищения человека, могут быть различные. К примеру, Р., имея умысел на незаконное лишение свободы, осознавая значение своих действий, пришел в дом несовершеннолетней, которую знал ранее. Воспользовавшись тем, что она была дома одна, связал ее и привязал к стулу. При этом виновный никаких требований к потерпевшей не предъявлял, ему был важен сам факт удержания потерпевший. Он поддерживал разговор с потерпевшей во время того, как она была связана. Действия виновного были квалифицированы судом по ч. 1 ст. 127 УК РФ⁸⁴.

Схожий случай имел место в городе Лесосибирске, где гражданин С., желая, чтобы потерпевший составил компанию в распитии спиртных напитков, удерживал его у себя дома, где они уже находились течение нескольких часов. При этом потерпевший находился там по собственной воле, поскольку пришел в гости к С. При этом виновный, применяя к потерпевшему физическое насилие и угрозу кухонным ножом, требовал от потерпевшего не покидать его квартиру⁸⁵. Действия виновного были квалифицированы судом, как незаконное

⁸⁴ Правовой портал Росправосудие. [Электронный ресурс] . – Режим доступа rospravosudie.com/court-korenovskij-rajonnyj-sud-krasnodarskij-kraj-s/act-104434450.

⁸⁵ Приговор № 1-347/2019 [Электронный ресурс] :от 8 ноября 2019 г. по делу № 1-347/2019 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа : <http://www.consultant.ru>.

лишение свободы и угроза убийством, поскольку виновный высказывал такие угрозы и демонстрировал нож.

Однако необходимо заметить, что данное преступление в большинстве случаев совершается также как и похищение человека, с корыстным мотивом, с целью получить имущество потерпевшего.

Таким образом, незаконное лишение свободы отличается от похищения человека, в первую очередь, по объективной стороне: в отличие от похищения человека при лишении свободы потерпевший остается в месте его нахождения, но ограничивается в передвижении без законных на то оснований. Второе отличие состоит в субъекте: при похищении человека - это лицо, достигшее 14-летнего возраста, а при незаконном лишении свободы - 16-летнего возраста.

Следующим преступлением, с которым необходимо провести соотношение похищения человека, является захват заложника. Составы данных преступлений имеют много схожих признаков, как следствие, это вызывает проблемы квалификации преступных деяний, в правоприменительной деятельности.

Некоторыми авторами, изучавшими данные составы, высказывается, точка зрения, согласно которой данные составы практически идентичны, в их формулировках отсутствуют четкие отличающие признаки. Данное обстоятельство возникло по причине недостаточно ясных формулировок в уголовном кодексе Российской Федерации⁸⁶.

Для того чтобы четко определить сходства и различия данных составов, необходимо рассмотреть все их объективные и субъективные признаки. Начнем с объекта преступления.

Объект похищения человека отличается от объекта захвата заложника. Это одно из главных отличий данных преступлений. Как уже было сказано выше объектом похищения человека является свобода перемещения, возможность лица выбирать по своему усмотрению место временного или

⁸⁶ Гаухман, Л.Д. Об ответственности за захват заложника и похищение человека / Л.Д. Гаухман, С.В. Максимов // Законность. - 1994. - № 10. - С. 44.

постоянного пребывания. В случае же с захватом заложника непосредственным объектом является общественная безопасность. В случае похищения человека преступное посягательство направлено на конкретного человека. В случае захвата заложника посягательство направлено на безопасность людей в повседневной жизнедеятельности. При захвате заложника общественная безопасность выступает объектом преступления потому, что потерпевшим может оказаться любой человек, случайно оказавшийся в месте совершения преступления; виновному, как правило, безразлично, кто именно это будет, для него важна не личность потерпевшего, а достижение соответствующей цели путем угрозы причинения вреда лицу или нескольким лицам.⁸⁷

Несмотря на данное вроде бы очевидное отличие, в практической деятельности очень сложно определить на какой объект в том или ином случае направлено посягательство, для этого требуется тщательное изучение всех аспектов уголовного дела⁸⁸.

Так, к примеру, гражданин В. был осужден за захват заложника. Он, имея преступный умысел именно на захват заложника и выдвижение своих требований по отношению к нескольким лицам, прибыл на территорию завода, где угрожая потерпевшей И., применяя физическую силу, завел ее в одно из помещений завода, угрожая убийством. Затем он вместе с гражданкой И., заперся изнутри. После чего позвонил директору завода по телефону с требованием прибыть на территорию завода и привести к нему его сожительницу, для их разговора. В случае невыполнения требований он угрожал расправой, гражданке И., взятой им в заложники⁸⁹. Как видно, из приведенного примера, для виновного не важна была сама личность потерпевшей, он добивался определенной цели путем предъявления требований.

⁸⁷Уголовное право России. Части Общая и Особенная : учебник / под ред. А.В. Бриллиантова. - 2-е издание, переработанное и дополненное. – Москва: Проспект, 2015. – С. 815.

⁸⁸ Козаев, Н.Ш. Похищение человека и захват заложника: вопросы квалификации / Н.Ш. Козаев., В.Г. Бязров // Российский следователь. - 2013. - № 23. - С. 15.

⁸⁹ Приговор № 1-2002/2016 1-2030/2015 [Электронный ресурс] : от 10 марта 2016 г. по делу № 1-2002/2016 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа : <http://www.consultant.ru>.

Сложность разграничения данных преступления по объекту обусловлена и тем, что свобода человека выполняет в захвате заложников роль дополнительного объекта. В первую очередь, захват заложников посягает на общественную безопасность, но свобода человека подвергается преступному воздействию каждый раз при совершении этого преступления.

При захвате заложника имеется специальная цель. Действия виновных лиц носят цель не захват заложника сам по себе, а выполнение определенных действий со стороны государства, организации или гражданина. Специальная цель в составе преступления, предусмотренного ст. 126 УК РФ, отсутствует. По своей сути цель может здесь присутствовать, но она не является обязательным признаком этих составов. Цели могут быть разнообразными. Это могут быть месть, корысть, другие низменные цели, понуждение потерпевшего к выполнению каких-либо обязательств перед виновным и т.д.

Субъективная сторона похищения человека и захвата заложника характеризуется виной в форме прямого умысла. Интеллектуальный момент рассматриваемых преступлений различен. Так, при захвате заложника сознанием виновного охватывается определенная совокупность противоправных действий, направленных на причинение вреда общественным отношениям, регламентирующим безопасные условия жизни общества, а именно: безопасности личности, нарушение нормальной деятельности организаций и т.д. В свою очередь, при похищении человека интеллектуальный момент прямого умысла характеризуется осознанием виновным того, что, совершая преступление, он лишает другого человека свободы. Мотивы рассматриваемых преступлений могут быть самыми различными. Это может быть корысть, совершение преступлений по найму.⁹⁰

Необходимо определять, также, адресата требования. Так, А.Н. Попов полагает, что, если имущественные требования предъявляются к самому похищенному - это похищение человека, если к другим лицам - это захват

⁹⁰ Бязров, В. Г. Похищение человека и захват заложника: вопросы квалификации / В. Г. Бязров, Н. Ш. Козаев // Российский следователь. - 2013. - № 23. - С. 14-19.

заложника.⁹¹ К заложникам в отличие от похищения человека требования не предъявляются, они являются как бы «товаром», которым преступники будут расплачиваться, если их требования не будут выполнены.⁹² Однако, данный критерий не является универсальным. В ст. 126 УК РФ вообще о требовании речи не идет.

Так, к примеру, гражданка Ф была осуждена за захват заложника. Она, находясь в нотариальной конторе, взяла в заложники сотрудника нотариальной конторы. Угрожая оружием, лишила его возможности перемещения. Далее она продемонстрировала сотрудникам нотариальной конторы одетый на ней заранее изготовленный ею пояс, соединенный проводами с кнопкой, угрожая, что это пояс «шахида», начиненный тротилом, который она взорвет, нажав на кнопку, в случае отказа выполнения ее требований. Она передала свои требования, заранее оформленные ею собственноручно в письменном виде, прибывшим в нотариальную контору сотрудникам полиции, заявила им, что не желает вести переговоры с ними, отпускать заложника, пока ее требования не будут выполнены, настаивала на выдаче ей свидетельства о праве на наследство по закону и предоставлении денежных средств⁹³.

Следующим признаком, который мы рассмотрим, является объективная сторона.

В случае с похищением человека, как уже было рассмотрено выше обязательными составляющими объективной стороны являются захват, перемещения и удержания потерпевшего. В случае с захватом заложника, также происходит захват потерпевшего и его удержание. Однако, в данном случае, не имеет место его перемещение, поскольку заложники, могут оставаться в том же помещении, где они и находились. Ограничение свободы, в случае захвата заложника, происходит на физическом уровне, однако, условие

⁹¹ Попов, А.Н. Убийства при отягчающих обстоятельствах / А.Н. Попов // СПб. : Юридический центр Пресс, 2003 г. - С. 317 - 318.

⁹² Петров, П.К. Похищение человека и захват заложника - вопросы квалификации / П.К. Петров // Вестник ЮУрГУ. - 2008. - № 18. – С. 51.

⁹³ Приговор № 2-75/2014 2-9/2015 [Электронный ресурс] : от 19 марта 2015 г. по делу № 2-75/2014 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа : <http://www.consultant.ru>.

возврата ставят в зависимость от выполнения требований субъекта, которые обращены не к самому заложнику, а к государству, физическим или юридическим лицам.

Способ совершения захвата заложника не имеет значения. Оно может быть совершаться путем активных действий, открыто либо тайно, с применением насилия, которое опасно, либо не опасно для жизни здоровья, а также без применения физического насилия, а только с применением угроз. При этом, данное преступление не может быть совершено путем бездействия⁹⁴.

Следует обратить внимание на момент окончания указанных преступлений. Как захват заложника, так и насильственное похищение - это преступления с формальным составом. Захват заложника считается оконченным с момента фактического лишения свободы потерпевшего (захвата), если при этом виновный преследовал цель понудить субъектов выполнить определенные требования как условие освобождения заложника. В отличие от захвата заложника похищение человека начинается в момент захвата и является оконченным в момент перемещения потерпевшего.

Еще одним отличительным признаком захвата заложника является то, что в случае похищения человека место нахождения потерпевшего известно только похитителю. Однако в случае захвата заложника, местонахождение похищенного лица может быть известно и тем лицам, к которым предъявляются требования. На это указывают некоторые ученые⁹⁵, а также судебная практика.

Таким образом, похищение человека и захват заложника отличаются по объекту, поскольку объектом последнего является общественная безопасность, а объект похищения человека - свобода передвижения - выполняет в захвате заложников роль дополнительного объекта. Есть отличия и в объективной стороне данных преступлений: в случае захвата заложника отсутствует

⁹⁴ Сидоренко, Л.П. Разграничение похищения человека, незаконного лишения свободы и захвата заложника / Л.П. Сидоренко // Экономика. Право. Печать. Вестник КСЭИ. - 2015. - № 1 (65). - С. 130-135.

⁹⁵ Кирюхин, А.Б. Преступления против чести, достоинства и свободы личности: Лекция / А.Б. Кирюхин. - Москва, 1999. - С. 10.

компонент перемещения захваченного лица, а также объективная сторона отличается открытостью действий в случае захвата заложников. Ключевым отличием данных преступлений является цель, которая обязательна для захвата заложника, а для похищения человека - она не имеет значения для квалификации.

3. Освобождение от уголовной ответственности за похищение человека

В примечании к ст. 126 УК РФ предусмотрен особый случай освобождения от уголовной ответственности виновного в связи с деятельным раскаянием при выполнении требований, в нем установленных.

Кроме того, в Постановлении Пленума Верховного Суда от 2019 года дается разъяснение по данному вопросу⁹⁶.

К основным требованиям относятся:

- добровольность действий похитителя;
- осознание похитителем того, что дальнейшее удержание реально и возможно для него;
- самостоятельное освобождение, а не под воздействием внешних причин;
- передача похищенного до выполнения требований похитителя⁹⁷.

Рассмотрим данные условия более подробно. В соответствии с указанным примечанием, условиями освобождения виновного от уголовной ответственности являются: а) добровольное освобождение похищенного; б) отсутствие в действиях лица иного состава преступления. Данное предписание является императивным. Правоприменитель обязан освободить виновного от

⁹⁶ Пункт 15 постановления Пленума Верховного Суда РФ № 58 «О судебной практике по делам о похищении человека, незаконном лишении свободы и торговле людьми». [Электронный ресурс] : от 24 декабря 2019 г. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа : <http://www.consultant.ru>.

⁹⁷ Решетникова, Г.А. Судебное толкование похищения человека, незаконного лишения свободы и торговли людьми / Г.А. Решетникова // Вестник Удмуртского университета. Серия Экономика и право. - 2020. - № 1. - С. 139-144.

уголовной ответственности за похищение человека, если со стороны виновного имело место добровольное освобождение потерпевшего.⁹⁸

В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности»⁹⁹ указывается: «Освобождение от уголовной ответственности за преступление небольшой или средней тяжести в случаях, специально предусмотренных примечаниями к соответствующим статьям Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, производится по правилам, установленным такими примечаниями. При этом выполнения общих условий, предусмотренных ч.1 ст.75 УК РФ, не требуется». К числу таких общих условий относится, во-первых, совершение преступления впервые и, во-вторых, утрата общественной опасности лица, совершившего преступное деяние. Именно эти два условия не требуется выполнять в ситуации, о которой говорит Пленум.

Согласно примечанию к ст. 126 УК РФ для освобождения от уголовной ответственности в случае достаточно лишь добровольно освободить похищенного и при этом, следуя закону и разъяснению Пленума, необязательно добровольно являться с повинной, способствовать раскрытию и расследованию преступления, возмещать причиненный ущерб или иным образом заглаживать вред, причиненный в результате преступления. Таким образом, как отмечается в правовой литературе, при конкуренции общей (ч.1 ст.75 УК РФ) и специальной (примечание к ст.126 УК РФ) норм Пленум отдал предпочтение в пользу специальной нормы, что, в общем-то, обоснованно в свете проводимой уголовно-правовой политики по стимулированию деятельного раскаяния.¹⁰⁰

При решении вопроса об освобождении лица, захватившего, а затем освободившего его добровольно, часто возникают проблемы. Так, лицо,

⁹⁸ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: в 2 т. (постатейный) / под ред. А.В. Бриллиантова. - М., 2015. Т. 1. - С.237.

⁹⁹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» . [Электронный ресурс] : от 27.06.2013 № 19 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа : <http://www.consultant.ru>.

¹⁰⁰ Звечаровский, И.Э. О чем не сказал Пленум Верховного Суда РФ в Постановлении от 27 июня 2013 г. № 19 / И.Э. Звечаровский. // Российский следователь. - 2014. - № 7. - С. 37.

захваченное в качестве заложника, или иное похищенное лицо могут находиться в таком состоянии месяцы или годы. При этом с ним могут жестоко обращаться. Так, например, преступник похитил жену предпринимателя У., при этом она тридцать дней пролежала в связанном положении¹⁰¹. Тем не менее, если преступники выпускают человека по своей инициативе, в соответствии с примечаниями к ст.126 УК РФ, то подлежат обязательному освобождению от уголовной ответственности, если в их действиях, не содержалось иного состава преступления.

П. Скобликов, отмечает: «в связи с тем, что вопрос ставится не о смягчении уголовной ответственности, а о полном освобождении, которое никак не согласовывается с положением похищенного человека, испытывающего различные ограничения и страдания во времени, а только с достижением цели, к которой стремится виновный, и некоторыми другими условиями, есть основания утверждать, что такое дополнение уголовного законодательства сказывается не столько на интересах потерпевшего, сколько самих преступников»¹⁰². Такая законодательная конструкция, думается, не в полной мере защищает интересы потерпевшего. Прежде всего, потерпевший, испытывает мощное воздействие совершенного в отношении него преступления, и уже являясь освобожденным, в какой-то мере оказывается не защищенным.

Вопрос об освобождении от уголовной ответственности в случае добровольного освобождения похищенного должен зависеть от определенного срока. Некоторые авторы предлагают, например, такие сроки: если потерпевший освобожден в течение 10 дней, субъект подлежит обязательному освобождению от уголовной ответственности, если в течение 14 дней - он может быть освобожден от уголовной ответственности как на стадии предварительного расследования, так и на судебных стадиях, если в течение

¹⁰¹ Приговор по уголовному делу. Архив Кировского суда г.Иркутска [Электронный ресурс] : №1-508/12 по обвинению Свистунова О.Р. 2014 // Сайт Судебные и нормативные акты РФ. – Режим доступа : <https://sudact.ru>.

¹⁰² Скобликов, Л. Незаконное лишение свободы, похищение человека и захват заложников в новом уголовном законодательстве / Л. Скобликов // Законность. - 1997. - №9. - С.18.

двадцати одного дня – лицо не должно освобождаться от уголовной ответственности, однако наказание при этом не должно превышать максимального срока наказания за это преступление, если в течение тридцати дней - данное обстоятельство может быть учтено в качестве смягчающего наказание.

Однако, при некоторой правильности подхода, предложенные автором сроки являются слишком большие. Но, на наш взгляд, достаточно оправданной является позиция законодателя иностранных государств, где предусмотрена норма, не освобождающая полностью от уголовной ответственности похитителя, а только лишь снижающая его ответственность, как обстоятельство смягчающее уголовную ответственность¹⁰³.

Данный уровень смягчения наказания зависит от того срока, через сколько похититель освободил свою жертву и как он с ней обращался.

На наш взгляд, данная позиция абсолютно верна, поскольку, похититель может продержать похищенного в нечеловеческих условиях, жестоко с ним обращаясь в течение длительного времени. В таком случае он не заслуживает освобождения от уголовной ответственности из-за тяжести последствий, которые были причинены личности жертвы.

Так, к примеру, гр. О. похитив потерпевшую С. С целью получения за нее выкупа от ее родителей, содержал ее у себя в подвальном помещении, осенью, в течение двух недель. Все это время потерпевшая была связана. За все это время гр. О, покормил потерпевшую всего 6 раз. В результате переохлаждения, потерпевшей, в последствие, была ампутирована рука. Не получив ожидаемого выкупа, виновный отвез потерпевшую в ближайший поселок, в ночное время и оставил на улице.

Думается, верной является научная позиция, которая предлагает в целях усиления гарантий уголовно-правовой защиты права человека на свободу и личную неприкосновенность изложить примечание в статье 126 УК в следующей редакции: «Лицо, добровольно освободившее похищенного,

¹⁰³ Уголовное право зарубежных стран / под ред. В.Н. Васильева. - Москва, 2015. - С.118.

освобождается от уголовной ответственности, если оно удерживало потерпевшего в неволе не более 24 часов, добровольно отказалось от достижения незаконно поставленных целей и в его действиях не содержится иного состава преступления. Освобождение потерпевшего по истечении 24 часов или после достижения поставленной виновным цели учитывается судом в качестве смягчающего наказание обстоятельства».¹⁰⁴

К примеру, гражданин А., похитив несовершеннолетнего сына своего начальника, для последующего получения за него выкупа, привез его к себе на дачу, с завязанными глазами, для того чтобы он не мог видеть своего похитителя и то место, куда он направился для осуществления задуманного. Гр. А., осознал всю тяжесть последствий, совершенного им деяния и испугавшись уголовной ответственности, также с завязанными глазами посадил мальчика в собственный автомобиль и добровольно сдал родителям. В данном случае преступник осознавал общественную опасность своих действий, у него была реальная возможность продолжения удержания ребенка у себя на даче, но испугавшись возможных последствий совершенного им деяния, зная о том, что при добровольном отказе от продолжения данного преступления он будет освобожден от уголовной ответственности, освободил мальчика и передал его родителям.

Внесение законодательных изменений позволит более гибко подходить к вопросу об освобождении лица от ответственности.

Однако перед следственными судебными органами стоит задача тщательного изучения всех доказательств и мотивов добровольного освобождения похитителем потерпевшего, поскольку он может для получения освобождения от уголовной ответственности вводить в заблуждение правоохранительные и судебные органы.

Так, например, похититель, узнав о том, что правоохранительные органы узнали о месте нахождения похищенного лица и направляются к нему, для

¹⁰⁴ Сердюкова, Е.В. Освобождение от уголовной ответственности за похищение человека / Е.В. Сердюкова // Законность. - 2012. - № 2. - С. 42.

задержания виновного и освобождения похищенного, сам добровольно сообщает по телефону в органы том, что он готов добровольно отдать потерпевшего и освобождает похищенное лицо, сам является правоохранительными органами. В данном случае, следственному органу необходимо доказать, что виновное лицо действовало добровольно, а не под воздействием сложившихся обстоятельств, что он знал, что его уже изобличили.

В научной литературе подчеркивается важность понятия «добровольность», т.е. добрая воля самого лица. Добровольное освобождение похищенного человека предполагает такое освобождение, которое не обусловлено возможностью удерживать похищенного либо выполнением или обещанием выполнить условия, явившиеся целью похищения. Не может быть признано добровольным освобождение, если виновный был вынужден освободить его в силу не зависящих от него обстоятельств, например, раскрытие преступления правоохранительными органами.¹⁰⁵

Следует обратить внимание на следующий момент. Предположим, преступник имел все возможности удерживать человека, но он освобождает его. При этом, никакие требования виновного выполнены не были: ни самим потерпевшим, ни иными лицами. Будет ли это являться добровольным освобождением? Безусловно, да, но, если требования могли быть выполнены. Вместе с тем, если требования виновного выполнены, и он отпускает похищенное лицо, так как утрачена необходимость его удержания, то оснований для освобождения виновного от ответственности нет. Такая точка зрения является приоритетной в науке. Правоприменительная практика также придерживается данного правила. Так, в судебном постановлении указывается: «фактическое освобождение потерпевшего состоялось уже после выполнения условий, выдвинутых похитителями, когда их цель была достигнута и оказался утраченным смысл дальнейшего удержания заложника. При таких

¹⁰⁵ Оценочные признаки в Уголовном кодексе Российской Федерации: научное и судебное толкование: научно-практическое пособие / под ред. А.В. Галаховой. - Москва: Норма, 2014. - С.214.

обстоятельствах Ф. не может быть освобожден от уголовной ответственности на основании примечаний к ст. ст. 126 УК РФ»¹⁰⁶.

И еще пример. В приговоре по уголовному делу о похищении человека указывается: «Заявление Петровой о том, что так как Г. был добровольно освобожден, то она не должна нести уголовной ответственности по ст.126 УК РФ суд не принимает во внимание, поскольку не может быть освобождения от уголовной ответственности за похищение человека, если освобождение похищенного состоялось после выполнения требований похитителя или под обязательство выплатить деньги после освобождения. Как установлено судом Г. был освобожден под обязательство выплатить ей в будущем требуемую денежную сумму».¹⁰⁷ Когда требования виновного лица удовлетворяются, освобождение его от уголовной ответственности становится не соответствующим ни нормам права, ни нормам морали.

Применительно к критериям добровольности сделаем вывод.

Содержание критерия добровольности освобождения потерпевшего включает в себя следующие условия. Прежде всего, это наличие у преступника всех возможностей (как объективных, так и субъективных) для продолжения незаконного удержания потерпевшего. Если такое условие имеется, освобождение потерпевшего может быть, а может и не быть добровольным. Если же это условие отсутствует, то добровольным освобождение уже не будет. Кроме того, освобождение осуществляется до выполнения потерпевшим или иным лицом требований преступника. Или может быть требования по освобождению потерпевшего вообще не предъявлялись. Резюмируя изложенное, отметим следующее:

Во-первых, примечание к ст.126 УК РФ относится к императивным предписаниям. Обязанностью правоприменительного органа является освобождение виновного от уголовной ответственности за похищение

¹⁰⁶ Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 1998. № 6.

¹⁰⁷ Приговор Старооскольского городского суда Белгородской области. [Электронный ресурс]: № 1-127/2014 от 27 мая 2014 г. // Сайт Судебные и нормативные акты РФ. – Режим доступа : <https://sudact.ru>.

человека, если со стороны виновного имело место добровольное освобождение потерпевшего.

Во-вторых, добровольным освобождением похищенного человека является такое освобождение, которое не связано с невозможностью удерживать похищенного либо выполнением или обещанием выполнить условия, явившиеся целью похищения. Это освобождение, в следующей ситуации: возможность продолжать незаконно удерживать похищенного человека у преступника имеется, но он предоставляет ему свободу.

В-третьих, следует согласиться с авторами, предлагающими внести изменения к примечанию к статье 126 УК РФ, изложив его в следующей редакции: «Лицо, добровольно освободившее похищенного, освобождается от уголовной ответственности, если оно удерживало потерпевшего в неволе не более 24 часов, добровольно отказалось от достижения незаконно поставленных целей и в его действиях не содержится иного состава преступления. Освобождение потерпевшего по истечении 24 часов либо после достижения поставленной виновным цели учитывается судом в качестве смягчающего наказание обстоятельства».

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В результате проведенного исследования сделаны следующие выводы.

Основным непосредственным объектом похищения человека является физическая свобода человека, то есть свобода перемещения, возможность лица выбирать по своему усмотрению место временного или постоянного пребывания.

Потерпевшим от данного преступления может быть любое лицо. Но им не может быть ребенок, которого похитили его близкие родственники, полагающие, что действуют в его интересах; лицо, которое участвовало в имитации собственного похищения и лицо, давшее согласие на свое похищение.

Похищение человека образуют три действия - это захват, перемещение и удержание против или помимо воли человека. Соответственно, захват осуществляется в форме изъятия человека из места его нахождения, далее происходит перемещение в то место, где планируется удерживать потерпевшего и после происходит удержание. Эти действия должны быть незаконными. Действия по похищению человека совершаются против воли потерпевшего или помимо его воли. При согласии человека на похищение, состав данного преступления отсутствует.

Состав преступления – формальный и окончено похищение человека с момента начала перемещения похищенного лица. В случаях, когда перемещение было осуществлено самим потерпевшим вследствие его обмана или злоупотребления доверием, преступление признается оконченным с момента захвата данного лица и начала принудительного перемещения либо начала его удержания, если лицо более не перемещалось. Удержание лица после его захвата и перемещения осуществляется на стадии оконченого преступления, поэтому похищение человека относится к длящимся преступлениям.

Похищение человека может быть совершено только с прямым умыслом.

Необходимо чтобы, лицо, совершившее данное преступление, сознавало, что незаконно изымает человека и помимо его воли перемещает в другое место и удерживает там.

Если лицо не осознает незаконности лишения человека свободы или не осознает того, что действует против воли человека, то и состава данного преступления не будет. При похищении родственниками ребенка, они должны осознавать, что действуют в его интересах.

Поскольку удержание является обязательным элементом объективной стороны похищения человека, то умысел виновных должен быть направлен не только на изъятие человека и его перемещение, но и на удержание его в другом месте. При отсутствии направленности умысла виновных на удержание потерпевших в другом месте состав преступления, предусмотренного ст. 126 УК РФ, отсутствует.

Субъектом данного преступления является любое вменяемое физическое лицо, достигшее 14-летнего возраста. Родители не будут признаваться в качестве субъекта похищения своего ребенка, если действуют в его интересах.

Незаконное лишение свободы отличается от похищения человека, в первую очередь, по объективной стороне: в отличие от похищения человека при лишении свободы потерпевший остается в месте его нахождения, но ограничивается в передвижении без законных на то оснований. Второе отличие состоит в субъекте: при похищении человека - это лицо, достигшее 14-летнего возраста, а при незаконном лишении свободы - 16-летнего возраста.

Похищение человека и захват заложника отличаются по объекту, поскольку объектом последнего является общественная безопасность, а объект похищения человека - свобода передвижения - выполняет в захвате заложников роль дополнительного объекта. Есть отличия и в объективной стороне данных преступлений: в случае захвата заложника отсутствует компонент перемещения захваченного лица, а также объективная сторона отличается открытостью действий в случае захвата заложников. Ключевым отличием данных

преступлений является цель, которая обязательна для захвата заложника, а для похищения человека - она не имеет значения для квалификации.

В связи с тем, что имеются некоторые проблемы применения нормы-поощрения, содержащейся в примечании к ст. 126 УК РФ, соглашаемся с авторами, предложившими следующую редакцию данного законодательного положения: «Лицо, добровольно освободившее похищенного, освобождается от уголовной ответственности, если оно удерживало потерпевшего в неволе не более 24 часов, добровольно отказалось от достижения незаконно поставленных целей и в его действиях не содержится иного состава преступления. Освобождение потерпевшего по истечении 24 часов или после достижения поставленной виновным цели учитывается судом в качестве смягчающего наказание обстоятельства».

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Нормативные правовые акты

Декларация Генеральной Ассамблеи ООН «О защите всех лиц от насильственных исчезновений» : офиц. текст. – Москва : Сборник международных документов, 2008. – 367 с.

Конституция Российской Федерации. Принята 12 декабря 1993 г. (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. – 2014. – № 31. – Ст. 4398.

Уголовный Кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 07.04.2020) // Собрание законодательства РФ. - 1996. – №25. – Ст.2954.

Специальная литература

Адельханян, Р.А. Расследование похищения человека / Р.А. Адельханян. – Москва: МЗ Пресс, 2000 . – 277 с.

Алексеева, А.А. Объективная сторона похищения человека и его перемещение, сопряжённое с ограничением свободы / А.А. Алексеева // В сборнике: Проблемы гражданского общества и правового государства Сборник статей и материалов. Отв. ред. Б. Д. Семашкин. 2017. – С. 144-152.

Андреева, А.С. К вопросу о разграничении похищения человека и незаконного лишения свободы / А.С. Андреева // Таврический научный обозреватель. – 2015. – № 2. – С.144.

Блажнов, А.Г. Незаконное лишение свободы: уголовно-правовой аспект: Дис. ... канд. юрид. наук. / А.Г. Блажнов. – Омск: акад. МВД РФ, 2005. – 346 с.

Биченова, С.Ш. Объективная сторона похищения человека / С.Ш. Биченова // Апробация. – 2014. – № 9. – С. 138-139.

Бойко, Н.В. Незаконное лишение свободы по советскому уголовному праву: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. / Н.В. Бойко. – Харьков: Харьк. юрид. ин-т им. Ф. Э. Дзержинского, 1989. – 29 с.

Бойко, Н.В. Ответственность за незаконное лишение свободы по советскому уголовному праву / Н.В. Бойко. – Харьков: Харьк. юрид. ин-т им. Ф. Э. Дзержинского, 1989. – 204 с.

Владимирский-Буданов, М.Ф. Обзор истории русского права / М.Ф. Владимирский-Буданов. – Москва : Территория будущего, 2005. – 800 с.

Воронин, В.Н. Уголовная ответственность за похищение человека / В.Н. Воронин // Вестник Омской юридической академии. - 2017. – № 3. – С. 68.

Гаухман, Л.Д. Об ответственности за захват заложника и похищение человека / Л.Д. Гаухман, С.В. Максимов // Законность. – 1994. – № 10. – С. 44.

Дугин А.Е. Некоторые особенности похищений женщин с целью вступления в брак / А.Е. Дугин // Российский судья. – 2003. – № 5. – С.27.

Жадан, В.Н. Актуальные вопросы уголовно-правовой характеристики мошенничества / В. Н. Жадан // Молодой ученый. – 2014. – № 10 (69). – С. 313-319.

Журавлев, И.А. Уголовно-правовая характеристика преступлений, связанных с захватом заложника / И.А. Журавлев. - Москва: Юрист, 2012. – 218 с.

Звечаровский, И.Э. Посткриминальное поведение: понятие, ответственность, стимулирование / И.Э. Звечаровский. – Иркутск: Иркут. ун-та, 1993. – 255 с.

Звечаровский, И.Э. О чем не сказал Пленум Верховного Суда РФ в Постановлении от 27 июня 2013 г. № 19 / И.Э. Звечаровский. // Российский следователь. – 2014. – № 7. – С. 37.

Кирюхин, А.Б. Преступления против чести, достоинства и свободы личности: Лекция / А.Б. Кирюхин. – Москва: Статут, 1999. – 316 с.

Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: в 2 т. (постатейный)/А.В. / под ред. А.В. Бриллиантова. – Москва: Статут, 2015. Т. 1. – 987 с.

Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Под ред. Г.А. Есакова. – Москва: Норма, 2016. – 880 с.

Козаев, Н.Ш. Похищение человека и захват заложника: вопросы квалификации / Н.Ш. Козаев, В.Г. Бязров // Российский следователь. – 2013. – № 23. - С. 15-18.

Кошаева, Т.О. Вопросы применения уголовного законодательства в судебной практике об ответственности за похищение человека и незаконное лишение свободы / Т.О. Кошаева // Комментарий судебной практики. Вып. 14 / Под ред. К.Б. Ярошенко. – Москва: ЮрЛит, – 580 с.

Карасёва, М.Ю. Уголовная ответственность за похищение человека / М.Ю. Карасёва // Вестник СевКавГТИ. – 2017. - № 4 (31). – С. 148-152.

Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: в 2 т. (постатейный) / под ред. А.В. Бриллиантова. – Москва: Проспект, 2015. Т. 1. – 955 с.

Коржанский, Н.И. Объект и предмет уголовно-правовой охраны / Н.И. Коржанский. – Москва: Акад. МВД СССР, 1980. – 196 с.

Копенкина, Л.А. Похищение человека: уголовно-правовые и криминалистические аспекты / Л.А. Копенкина. – Санкт Петербург: СПГУВК, 2010. – 306 с.

Кутузов, Т.Д. Уголовная ответственность за похищение человека: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. / Т.Д. Кутузов. – Санкт Петербург: СПГУВК, 1999. – 31 с.

Логанов, И.И. Свобода личности / И.И. Логанов. – Москва: Мысль, 1972. – 322 с.

Лысов, М. Ответственность за незаконное лишение свободы, похищение человека и захват заложника / М. Лысов // Законность. – 2009. – № 8. – С. 24-29.

Мартыненко, Н.Э. Похищение человека: Уголовно-правовые и криминологические аспекты: дисс... к.ю.н. / Н.Э. Мартыненко. – Москва: Статут, 1994. – 294 с.

Международные правовые акты: Сборник/ Под ред. П.И. Замоскворецкого. - Москва: Статут. 2014. – 324 с.

Наумов, А. В. Российское уголовное право. Общая часть / А. В. Наумов. – Москва : Юрид. Лит, 2004. – Т.1. – С. 157

Оганян, Р.Э. Похищение человека: исторические и правовые проблемы / Р.Э. Оганян. – Москва: Юркнига, 2001. – 234 с.

Оценочные признаки в Уголовном кодексе Российской Федерации: научное и судебное толкование: научно-практическое пособие / под ред. А.В. Галаховой. - Москва: Норма, 2014. – 418 с

Петряйкин, Д. Похищение человека: объект и объективная сторона / Д. Петряйкин // Законность. – 2009. – № 12. – С.13-19.

Потапкин, С.Н. Незаконное лишение свободы по российскому уголовному праву / С.Н. Потапкин. – Москва: Норма, 2004. – 220 с.

Практика применения Уголовного кодекса Российской Федерации: Комментарий судебной практики и доктринальное толкование / Под ред. А.В. Наумова. – Москва: Волтерс Клувер, 2005. – 814 с.

Рассказов, Л. Категория «свобода» в уголовном праве России / Л. Рассказов, И. Упоров // Уголовное право. – 2000. – № 2. – С. 34-40.

Решетникова, Г.А. Судебное толкование похищения человека, незаконного лишения свободы и торговли людьми / Г.А. Решетникова // Вестник Удмуртского университета. Серия Экономика и право. – 2020. – № 1. – С. 139-144.

Сверчков, В.В. Уголовное право. Общая и Особенная части: учеб.пособие / В. В. Сверчков. - 2-е изд., перераб. и доп. – Москва: Юрайт, 2011. – 841 с.

Сердюкова, Е.В. Похищение человека и незаконное лишение свободы: историко-правовой и уголовно-правовой анализ / Е.В. Сердюкова // Ставрополь : Фабула, 2010. – 325 с.

Сердюкова, Е.В. Освобождение от уголовной ответственности за похищение человека / Е.В. Сердюкова // Законность. – 2012. – № 2. – С. 42-48.

Сидоренко, Л.П. Разграничение похищения человека, незаконного лишения свободы и захвата заложника / Л.П. Сидоренко // Экономика. Право. Печать. Вестник КСЭИ. – 2015. – № 1(65). – С. 130-135.

Скобляков, Л. Незаконное лишение свободы, похищение человека и захват заложников в новом уголовном законодательстве / Л. Скобляков // Законность. – 1997. – № 9. – С. 18-25.

Снахова, М.Р. Уголовно-правовая охрана личной свободы: Дис. ... канд. юрид. наук. / М.Р. Снахова – Москва: РГБ, 2002. – 322 с.

Состояние преступности. Архивные данные с 2014 г. по 2015 г. [Электронный ресурс] // Сайт МВД России. – Режим доступа: <http://mvd.ru/folder/101762>.

Таганцев, Н. С. Русское уголовное право. Часть общая / Н. С. Таганцев. – Тула : Авторграф, 2001. – Т.1. – 800 с.

Тютюнник, И.Г. Объект похищения человека / И.Г. Тютюнник // Российский следователь. – 2009. – № 12. – С. 15-17.

Уголовное право России. Том 2. Особенная часть / Под ред. Г.Н. Борзенкова, В.С. Комиссарова. – Москва: Норма, 2011. – 485 с.

Уголовное право. Часть Общая. Часть Особенная / Под ред. Л.Д. Гаухмана, Л.М. Колодкина, С.В. Максимова. – Москва: ЮрЛит, 1998. – 746 с.

Уголовное право. Часть Общая. Часть Особенная. Вопросы и ответы / под ред. А.С. Михлина. – Москва: Юриспруденция, 2000. – 451 с.

Уголовное право. Общая часть: Учебник / Под ред. Л.В. Иногамовой-Хегай, А.И. Рарога, А.И. Чучаева. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва: ИНФРА-М, 2008. – 740 с.

Уголовное право. Особенная часть / под ред. В.П. Ревина. – Москва: Проспект, 2014. – 923 с.

Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: Учебник для вузов / под ред. В.С. Комиссарова. – Москва: Норма, 2014. – 689 с.

Уголовное право Российской Федерации. Общая часть : учебник для вузов / под. ред. В.С. Комиссарова, Н.Е. Крыловой, И.М. Тяжковой. – Москва: Статут, 2012. – 758 с.

Уголовное право зарубежных стран / под ред. В.Н. Васильева. – Москва: Юрайт, 2015. - 775 с.

Ушакова, Е.В. Отграничение похищения человека от захвата заложника - вопросы согласования и рассогласования / Е.В. Ушакова // Российский следователь. - 2010. – № 9. – С. 20 - 24

Фролов, Е.А. Спорные вопросы общего учения об объекте преступления / Е.А. Фролов // Сборник трудов. – Свердловск: СГУ, 1969. Вып. 10. – С. 208-219.

Акты высших судебных органов и судебная практика

Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 58 «О судебной практике по делам о похищении человека, незаконном лишении свободы и торговле людьми» [Электронный ресурс] : от 24 декабря 2019 г.// Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа : <http://www.consultant.ru>.

Приговор Волжского городского суда Республики Марий Эл. [Электронный ресурс] : от 23 июня 2014 г. № 1-97/14 1-97/2014 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа : <http://www.consultant.ru>.

Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 4 октября 2000 г. № 207П2000 по делу Абдуллина (извлечение) / Обзор судебной практики Верховного Суда РФ за 2 квартал 2000 года // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2001. –№ 1. – С. 10 - 11.

Апелляционное постановление по делу № 22-3085/2019 [Электронный ресурс] : от 10 октября 2019 г. № 22-3085/2019 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа : <http://www.consultant.ru>.

Приговор по делу № 1-227/2019 [Электронный ресурс] : от 27 сентября 2019 г. № 1-227/2019 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа : <http://www.consultant.ru>.

Приговор по делу № 1-16/2019 [Электронный ресурс] от 13 сентября 2019 г. № 1-16/2019 1-162/2018 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа : <http://www.consultant.ru>.

Приговор по делу № 1-120/2019 [Электронный ресурс] : от 9 сентября 2019 г. № 1-120/2019 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа : <http://www.consultant.ru>.

Приговор по делу № 1-141/2019 [Электронный ресурс] от 4 сентября 2019 г. № 1-141/2019 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа : <http://www.consultant.ru>.

Приговор по делу № 1-16/2019 [Электронный ресурс] : от 27 августа 2019 г. № 1-16/2019 1-224/2018 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа : <http://www.consultant.ru>.

Приговор по делу № 1-71/2019 [Электронный ресурс] : от 7 ноября 2019 г. № 1-224/2019 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа : <http://www.consultant.ru>.

Приговор по делу № 1-567/2019 [Электронный ресурс] : № 1-567/2019 от 25 сентября 2019 г. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа : <http://www.consultant.ru>.

Постановление по делу № 1-122/2019 [Электронный ресурс] : № 1-122/2019 1-222/2019 от 21 августа 2019 г. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа : <http://www.consultant.ru>.

Постановление Президиума Московского городского суда от 17 июля 1998 г. (извлечение) // БВС РФ. 1999. № 5.

Постановление Президиума Верховного Суда РФ № 304-П07 // Обзор судебной практики Верховного Суда РФ за IV квартал 2007 г. // БВС РФ. 2008. № 5.

Приговор Старооскольского городского суда Белгородской области. [Электронный ресурс] : от 27 мая 2014 г. № 1-127/2014 // Сайт Судебные и нормативные акты РФ. – Режим доступа : <https://sudact.ru>.

Приговор по уголовному делу. Архив Кировского суда г. Иркутска [Электронный ресурс] : №1-508/12 по обвинению Свистунова О.Р. 2014 // Сайт Судебные и нормативные акты РФ. – Режим доступа : <https://sudact.ru>.

Приговор Усть-Кутского городского суда. [Электронный ресурс] : № 1-202/2017 от 23 августа 2017 г. // Сайт Судебные и нормативные акты РФ. – Режим доступа : <https://sudact.ru>.

Приговор Аткарского городского суда Саратовской области. [Электронный ресурс]: № 1-106/2014 1-7/2015 1-7/2015(1-106/2014;) от 15 января 2015 г. // Сайт Судебные и нормативные акты РФ. – Режим доступа : <https://sudact.ru>.

Решение по делу № 2-2358/2019 [Электронный ресурс] от 18 июля 2019 г. № 2-2358/2019 2-2358/2019~М-1927/2019 М-1927/2019 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа : <http://www.consultant.ru>.

Приговор № 1-174/2019 от 27 ноября 2019 г. по делу № 1-174/2019// Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

Приговор по делу № -37/2019 [Электронный ресурс] : от 8 ноября 2019 г. № 1-37/2019 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа : <http://www.consultant.ru>.

Апелляционное постановление по делу № 22-3231/2019 [Электронный ресурс] : от 15 октября 2019 г. № 22-3231/2019 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа : <http://www.consultant.ru>.

Приговор по делу № 1-2002/2016 [Электронный ресурс] : от 10 марта 2016 г. № 1-2002/2016 1-2030/2015 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа : <http://www.consultant.ru>.

Приговор по делу № 2-75/2014 [Электронный ресурс] : № 2-75/2014 2-9/2015 от 19 марта 2015 г. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа : <http://www.consultant.ru>.

Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение
высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
Юридический институт
Кафедра уголовного права

УТВЕРЖДАЮ

Заведующий кафедрой

 А.Н. Тарбагаев

« 08 » 06 2020 г.


БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

40.03.01 Юриспруденция

Юридический анализ похищения человека (ч.1 ст. 126 УК РФ)

Научный руководитель  № 08.06.20 канд. юр. наук, доцент Н.В. Качина

Выпускник

 № 08.06.2020

Э. Р.о. Кулиев

Красноярск 2020