

Федеральное государственное автономное  
образовательное учреждение  
высшего образования  
**«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»**  
Юридический институт  
Кафедра уголовного права

УТВЕРЖДАЮ Заведующий кафедрой

\_\_\_\_\_ Тарбагаев А.Н.  
подпись инициалы, фамилия

« \_\_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2020 г.

**БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА**

**Уголовно-правовой анализ убийства, предусмотренного п. «з» ч. 2 ст. 105  
УК РФ**

40.03.01. «Юриспруденция»

Руководитель \_\_\_\_\_  
подпись, дата

Т.В. Долголенко  
инициалы, фамилия

Студент ЮЮ16-03Б \_\_\_\_\_  
номер группы 161623342 \_\_\_\_\_  
номер зачетной книжки 05.06.2020 \_\_\_\_\_ А.Д. Лукашева  
подпись, дата инициалы, фамилия

Красноярск 2020

## **Содержание**

|   |    |
|---|----|
| Введение.....   | 3  |
| Глава 1.История законодательства о квалифицированных убийствах, предусмотренных п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ.....  | 5  |
| Глава 2.Уголовно-правовая характеристика состава убийства, совершенного из корыстных побуждений, убийства по найму, убийства, сопряженного с разбоем, вымогательством или бандитизмом ..... | 11 |
| 2.1 Понятие убийства по УК РФ.....  | 11 |
| 2.2 Объект преступления.....  | 14 |
| 2.3 Понятие сопряженности в уголовном праве .....   | 18 |
| 2.4 Объективная сторона преступления .....  | 26 |
| 2.5 Субъективная сторона преступления.....  | 38 |
| 2.6 Субъект преступления .....  | 53 |
| Заключение .....  | 55 |
| Список использованных источников .....  | 59 |

## **Введение**

**Актуальность исследования.** Тема бакалаврской работы очень актуальна, так как на сегодняшний день убийство – одно из самых опасных преступлений, предусмотренных Уголовным кодексом Российской Федерации, так как последствия убийства являются необратимыми. Жизнь человека является наиболее важной ценностью, поэтому подлежит охране со стороны государства. Право на жизнь признается самым главным правом человека, оно является естественным идается каждому от рождения. Никто не должен нарушать право на жизнь другого человека, оно подлежит соблюдению со стороны любого субъекта, именно поэтому за нарушение одним человеком права на жизнь другого человека наступает уголовная ответственность. Мы живем в обществе, для которого материальные ценности очень важны, а для некоторых людей – являются главным в жизни, в свою очередь, количество убийств из корыстных побуждений, по найму, сопряженное с разбоем, вымогательством или бандитизмом растет с каждым днем.

**Объектом исследования** являются общественные отношения по уголовно-правовой регламентации убийства из корыстных побуждений, убийства по найму, убийства, сопряженного с разбоем, вымогательством или бандитизмом.

**Предмет исследования** включает в себя нормы об уголовной ответственности предусмотренные пунктом «з» части 2 статьи 105 УК РФ, судебную практику и специальную научную литературу.

**Цель выпускной квалификационной работы** заключается в анализе состава преступления, предусмотренного п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ и в анализе судебной практики по названному преступлению, а также в выявлении проблем квалификации этих видов убийств.

**Задачи исследования:** в процессе выполнения бакалаврской работы решаются следующие задачи: рассмотрение общих положений понятия убийства; рассмотрение объективных и субъективных признаков убийства; анализ особенностей квалификации квалифицированных убийств, предусмотренных п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ; анализ ограничений смежных составов таких, как убийство из корыстных побуждений и убийство по найму и т.д.

**Методы**, используемые при написании данной работы: Структурно-логический, метод обобщения, анализа, толкования.

**Структура работы:** Работа состоит из введения, 3 глав, заключения и списка использованных источников.

**Нормативную базу исследования** составили Конституция РФ, действующее федеральное законодательство (УК РФ, Федеральные законы о внесении изменений и дополнений в УК РФ), советское законодательство (УК РСФСР 1960 года) и международные акты.

**Теоретическую базу исследования** составляют труды отечественных ученых-юристов: Кондрашовой Т. В., Ивченко О. С., Павлуцкой С. В., Бородина С. В., Кудрявцева В. Н., Нафиева С. Х., Попова А. Н., Таганцева Н.С., Андреевой Л. А., Борзенкова Г. Н., Иногамова-Хегай Л. В., Бродневской Я. В., Зелинского А. Ф., Коробеева А. И., Краева Д. Ю., Кузнецова В. И., Разгильдиева Б. Т. и других ученых.

**Эмпирическую базу исследования** составляют материалы судебной практики: постановления Президиума Верховного Суда РФ; определения Конституционного Суда РФ; Бюллетени Верховного Суда РФ и РСФСР, а также приговоры судов субъектов РФ и районных судов субъектов РФ.

## **1. История законодательства о квалифицированных убийствах, предусмотренных п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ.**

Убийство является одним из самых древних видов преступлений в уголовном законодательстве, ему на протяжении всей истории развития уголовного права уделялось большое внимание и значение, подтверждением этому являются множество законов, которые содержали в себе меры ответственности за различные виды убийств. Преждевременная насильственная смерть волновала людей еще с древних времен и носила различный характер в зависимости от исторической ситуации. Н.С. Таганцев отмечал: «Право создается народной жизнью, живет и видоизменяется вместе с ней; поэтому понятно, что прочными могут оказаться только те положения закона, в которых выразились эти исторически сложившиеся народные воззрения; закон, не имеющий корней в исторических условиях народной жизни, всегда грозит сделаться эфемерным, сделаться мертвой буквой»<sup>1</sup>.

Определение убийства по найму имеет закономерные исторические корни, человека жизни или не хотели присутствовать при убийстве. Ю.М. Антонян справедливо полагает, что «убийство, как вид насилия, «произрастает» из древнейших, но постоянно порождается современными тому или иному периоду развития общества причинами. Наемное убийство — одна из древних «профессий», появившаяся как разновидность убийства и потому, что некоторые люди по каким-то причинам не могли сами лишить кого-то жизни»<sup>2</sup>. Но законодательное определение убийства по найму прошло долгий путь до момента своего нормативного определения в законодательных актах, и прежде всего следует обратить внимание на историю развития такого убийства, как убийство из корыстных побуждений, так как именно оно явилось основой для зарождения и выделения убийства по найму, как самостоятельного квалифицированного вида убийства.

---

<sup>1</sup> Таганцев Н.С. Русское уголовное право. Ч. 1. – Тула, 2001. – Т. 1. – С. 28.

<sup>2</sup> Антонян Ю.М. Психология убийства. — М., 1997. – С. 8.

Корыстные преступные посягательства на собственность присущи любому обществу и на любом историческом этапе развития человечества, однозначно, самым опасным видом такого посягательства является корыстное убийство. В настоящее время мы имеем дело с уже устоявшейся нормой нашего уголовного закона, но для того, чтобы полностью понять и проанализировать действующую норму, нужно раскрыть, какие общественные явления и исторические события явились основой для этой нормы, на что именно была направлена цель законодателя при ее создании. Исследование историко-правового анализа нормы о корыстных убийствах следует начать с изучения отечественных законов ранних времен. Одним из первых правовых памятников является Русская Правда, которая весьма снисходительно относилась к «убийству в ссоре или на пиру» нежели к «убийству в разбое»<sup>3</sup>. Таким образом, убийства, которые в настоящее время мы называем – убийство из корыстных побуждений и убийство, сопряженное с разбоем, в XI-XII вв. называлось «убийство в разбое», то есть, родоначальником корыстных убийств является частный их случай – убийство в момент совершения разбоя. Кроме того, следует отметить, что убийства совершались не только при разбоях и грабежах, но и при кражах. Следующим после Русской Правды кодифицированными уголовными актами Руси были Судебники 1497 и 1550 гг., которые содержали в себе преимущественно положения процессуального права. В ст. 8 и 9 Судебника 1497 г. было введено понятие «ведомый лихой человек», который во современном понимании характеризует корыстное лицо. В судебниках XV—XVI веков (Судебнике Иоанна III 1497 года; Иоанна IV 1550 года; царя Федора Иоанновича 1589 года) выделяются как особо тяжкие преступления убийство господина и убийство в разбое, которые наказываются смертной казнью, здесь уже можно заметить сходства с нашим уголовным законом 1996 года<sup>4</sup>. А вот в Соборном уложении 1649 года четко выделяются

---

<sup>3</sup> Собрание важнейших памятников по истории русского права. – СПб., 1859. – С. 3.

<sup>4</sup> Бородин С.В. Преступления против жизни. — СПб., 2003. – С. 34.

отягчающие обстоятельства убийства: наравне с другими и сопряженные с разбоем, иным насилием или кражей, все эти убийства карались смертной казнью<sup>5</sup>. Одним из результатов кодификационной работы первой четверти XVIII века стал Артикул воинский от 26 апреля 1715 г. (далее — Артикул 1715 года). Он представлял собой первую систематизацию уголовно-правовых норм, к наиболее тяжким видам убийств законодатель относил отцеубийство, детоубийство, а также убийство по найму и многие другие. В качестве квалифицированных видов убийства Артикул 1715 года называет: 1) убийство в корыстных целях (артикул 161); 2) убийство отца, матери, малолетнего ребенка и офицера (артикул 163). Артикул 161 гласит: «А ежели ж кто для прибыли или в надежде к какой прибыли договоритца, найметца или даст себя подкупить, или готова себя учинит кого убить смертно, тогда оный крупно с тем, кто его нанял, подкупил или упросил, колесом разломан, и тела их на колеса положены быть имеют»<sup>6</sup>. Как видно, в артикуле 161 речь идет об убийстве из корыстных побуждений и по найму. В одной статье предусматривалась ответственность и для заказчика, и для исполнителя: оба субъекта наказывались квалифицированным видом смертной казни: колесованием. При этом, для квалификации деяния, как убийства по найму не имело значения получило ли лицо прибыль за убийство или оно еще было только обещано. Также, следует отметить, что из исторических фактов известно о том, что Петр I стремился внести в Российскую империю как можно больше европейского, это касалось и уголовных норм, но в тоже время, закрепление в уголовном законе того времени убийства по найму отличало Российскую империю от европейских государств, так как там такой вид убийства не нашел места в законе. Артикулу 1715 года уделяется особое внимание, так как впредь до 1996 года убийство по найму не было закреплено, в Уложении о наказаниях уголовных и исправительных 1845 года сам термин «убийство по найму» отсутствовал, но Уложение содержало

---

<sup>5</sup> См. там же. – С. 35.

<sup>6</sup> Хрестоматия по истории государства и права России / Сост. Ю.П. Титов. – М., 2007. – С. 178 – 180.

следующее определение: когда убийство учинено для ограбления убитого или для получения наследства лица, или вообще завладения какою-либо собственностью его или другого лица (ст. 1453)<sup>7</sup>. Уложение, в отличие от предшествующих актов, предусматривало ответственность за убийство, аналогичное убийству по найму, только со ссылкой на норму о соучастии. Н.С. Таганцев отмечал, что корыстное убийство по Уложению о наказаниях считалось квалифицированным лишь в тех случаях, когда оно было совершено с заранее обдуманным намерением лишить потерпевшего жизни. По мнению исследователя, для вменения в вину ст. 1453 Уложения о наказаниях необходимо было установить, что корыстная цель у виновного возникла до момента совершения убийства<sup>8</sup>. Одним из отягчающих вину обстоятельств считалось «умышленное или предумышленное убийство с корыстной целью (ч. 4 ст. 1453), за исключением убийства вследствие подкупа или найма». В Уголовном уложении 1903 года в п. 8 ст. 386 Уголовного уложения устанавливалась ответственность за убийство, совершенное с корыстной целью, что позволило заменить примерный перечень убийств, совершаемых из корыстных побуждений, одним общим понятием. Редакционная комиссия, в частности, отмечала: «Для состава этого преступления необходимо, чтобы виновный не только имел на лишение жизни умысел прямой или непрямой, обдуманный заранее или возникший внезапно, но чтобы при этом был точно констатирован судьями факт, что поводом возникновения такого намерения была корысть, желание наживы, приобретения каких-либо материальных ценностей»<sup>9</sup>. Также комиссией отмечалось, что убийство из корыстных побуждений могло быть совершено с прямым или косвенным умыслом, а также было обращено внимание на то, что корыстный мотив мог быть единственным мотивом для совершения преступления, а мог конкурировать с другими. Комиссией было решено, что

<sup>7</sup> Хрестоматия по истории государства и права России / Сост. Ю.П. Титов. – С. 178-180.

<sup>8</sup> Таганцев Н.С. О преступлениях против жизни по русскому праву. – СПб., 1971. – Т. 2. – С. 87-88.

<sup>9</sup> Уголовное уложение 1903 г. Проект Редакционной комиссии и объяснения к нему. – СПб., 1985. – Т. 6. – С. 71.

под обобщающее понятие «убийство из корыстных побуждений» будут подпадать убийство за плату, выполненное подкупным злодеем; убийство родственника его наследником для получения наследства; убийство, совершенное разбойником, если только разбойник сознавал, что последствием такого убийства может быть задушение грабимого, и безразлично относился к этому результату. После Октябрьской революции все действующие юридические акты были упразднены, и следующим кодифицированным актом о преступлениях против жизни стал УК РСФСР 1922 года, который в качестве одного из отягчающих обстоятельств признавал корысть, ревность и другие низменные побуждения, при этом убийство по найму или убийство в разбое не было предусмотрено УК того времени. В 1927 году был принят новый Уголовный кодекс, который не изменял старое законодательство против жизни никак, кроме ужесточения санкций за убийство, так, изменений, которые касались бы рассматриваемых нами квалифицированных видов убийств, не было вплоть до 1960 года. В 1947 году Президиум Верховного Суда СССР пытался исправить несоответствие санкций в УК РСФСР 1926 года, которое заключалось в том, что хищение государственной собственности и собственности граждан каралось более строго, нежели преступление против жизни, так как оно предусматривало максимальный срок лишения свободы 10 лет, а виды хищения до 20-25 лет, в целях упразднения несоответствия наказания Президиум дал указания применять уголовный закон по аналогии в случаях совершения убийства, соединенного с разбоем, по норме, предусматривающей ответственность за хищение государственного и общественного имущества, а в некоторых случаях по статьям о бандитизме<sup>10</sup>. Следует отметить, что рекомендации и указания Президиума Верховного Суда СССР противоречат принципу действующего уголовного закона в настоящее время, так как аналогия по УК 1996 года не может применяться ни в каких случаях. Уголовный кодекс, принятый в 1960 году увеличил

---

<sup>10</sup> Судебная практика Верховного суда СССР. – 1948. – Вып. 3. – Ст. 3.

перечень квалифицированного убийства, так в предыдущем Уголовном кодексе таких видов было всего 6, а в новом кодексе количество было увеличено до 11, при этом, из интересующих нас составов было лишь убийство из корыстных побуждений. Характеризуя действовавшее в то время законодательство об ответственности за преступления против жизни, необходимо подчеркнуть, что по сравнению с прежним оно полнее регламентировало ответственность за эти преступления и предусматривало более строгие санкции, особенно за умышленное убийство при отягчающих обстоятельствах. С 1962 по 1994 год в УК 1960 года вносился ряд изменений, так в 1993 году в ст. 102 («Предумышленное убийство») был внесен пункт «н», который предусматривал «умышленное убийство, совершенное группой лиц по предварительному сговору»<sup>11</sup>. Многие авторы придерживаются мнения что именно это внесенное изменение стало промежуточным этапом для нормативного закрепления убийства, совершенного по найму. Но, мне кажется, справедливо высказывание А.Н. Попова, который утверждает, что из общего между признаками «совершенное группой лиц по предварительному сговору» и «совершенное по найму» только количество участников этого преступления, которых должно быть, как минимум, двое<sup>12</sup>. Подтверждением такой точки зрения является тот факт, что на протяжении своего исторического развития признаки «по найму» и «группой лиц» могли содержать одновременно в разных пунктах, то есть иметь самостоятельное значение. Хочется отметить, что убийство по найму в советский период являлось одной из разновидностей убийства из корыстных побуждений<sup>13</sup>.

Таким образом, проанализировав историю развития нормы, предусматривающей уголовную ответственность за корыстные убийства, можно прийти к выводу, что убийство из корыстных побуждений, убийство

<sup>11</sup> Уголовный кодекс РСФСР Закон РСФСР от 27 октября 1960 г. «Об утверждении Уголовного кодекса РСФСР» ред. от 30.07.1996 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «Консультант Плюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

<sup>12</sup> Попов А.Н. Убийства при отягчающих обстоятельствах. – СПб., 2003. – С. 766-767.

<sup>13</sup> Наумов А. В. Мотивы убийств. – Волгоград: Научно-исследовательский и редакционно-издательский отдел Высшей следственной школы МВД СССР, 1969. – С. 41.

по найму и убийство, сопряженное с разбоем, имеют очень древние начала становления, в каких-то актах они имели место быть, как самостоятельные виды убийств, в каких-то применялись по аналогии, но они имели место как в законе, так и на практике на протяжении всего развития нашего государства и законодательства. Что же касается квалифицированных видов убийства, сопряженного с вымогательством и/или с бандитизмом, то эти составы являются новеллами для уголовного права с 1996 года, это не говорит о том, что такие убийства не встречались в жизни общества на каком-либо из этапов его развития, они лишь не были закреплены надлежащим образом по каким-либо причинам, возможно, такие убийства являлись редким явлением, которое не требовало самостоятельного закрепления, возможно, законодатели тех времен не обладали должными юридическими знаниями и умениями применения закона для надлежащего их закрепления, но стоит сказать, что в настоящее время предстоит большая аналитическая работа над эффективностью и правильностью создания и применения этих норм.

## **2. Уголовно-правовая характеристика состава убийства, совершенного из корыстных побуждений, убийства по найму, убийства, сопряженного с разбоем, вымогательством или бандитизмом**

### **2.1 Понятие убийства по УК РФ**

Согласно ч. 1 ст. 105 УК РФ, убийство – это умышленное причинение смерти другому человеку<sup>14</sup>. В настоящее время во многих странах мира убийство является одним из самых тяжких преступлений, за которое предусмотрено строгое наказание, вплоть до смертной казни, в том числе и в России<sup>15</sup>.

<sup>14</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 07.04.2020 г.) // СПС КонсультантПлюс.

<sup>15</sup> Архипова М.В., Редькина Е.А., Синьков Д.В. Убийство: уголовно-правовая и криминологическая характеристика. – Иркутск, 2008. – С. 17.

Несмотря на законодательное закрепление и данное в Уголовном кодексе определение убийства, некоторые авторы научных трудов считают это недостаточным для отделения убийства от иных тяжких преступлений, посягающих на жизнь и здоровье людей<sup>16</sup>. Так, в науке ученые по-разному трактуют такое, казалось бы, очевидное понятие, как убийство. Так, Г. Н. Борзенков под убийством понимает противоправное умышленное причинение смерти другому человеку<sup>17</sup>. С. В. Бородин под убийством понимает «предусмотренное Особенной частью Уголовного кодекса виновное деяние, посягающее на жизнь другого человека и причиняющее ему смерть»<sup>18</sup>. Н. И. Загородников еще в 1961 году дал свое определение убийства – «противоправное, умышленное или неосторожное, лишение жизни другого человека, когда причинение смерти является основанием уголовной ответственности»<sup>19</sup>. Такое определение убийства было сформулировано на основании деления убийства на умышленное и неосторожное по УК РСФСР 1960 года. В дальнейшем определение, сформулированное Загородниковым, было опровергнуто определением, данным в ч. 1 ст. 105 УК РФ. Неумышленное, то есть неосторожное лишение жизни другого человека не является убийством, а обособляется в отдельную норму, предусмотренную ст. 109 (причинение смерти по неосторожности) в соответствии с действующим УК РФ 1996 года.

Некоторые теоретики полагают, что формулировка диспозиции ст. 105 УК РФ страдает чрезмерным лаконизмом. Это приводит к тому, что из определения «выпадают» признак противоправности и характеристика объекта посягательства. Отсутствие первого из них не позволяет

---

<sup>16</sup> Кузнецов В.И. Понятие убийства в Российском уголовном праве // Сибирский юридический вестник. – 2003. – № 4. – С . 41.

<sup>17</sup> Борзенков Г.Н. Курс уголовного права: Учебник для вузов. В 5 томах. Особенная часть. – Москва, 2002. – Т. 3. – С. 103.

<sup>18</sup> Бородин С. В. Ответственность за убийство: квалификация и наказание по российскому праву. – Москва, 1994. – С. 8.

<sup>19</sup> Загородников Н. И. Преступления против жизни по советскому уголовному праву. – Москва, 1961. – С. 23.

ограничивать убийство от правомерных способов лишения человека жизни<sup>20</sup>. Действительно, лишение жизни человека должно быть противоправным. Указание на противоправность рассматриваемого деяния имеет важное значение. Не является, например, преступлением лишение жизни другого человека в состоянии необходимой обороны, приведение в исполнение приговора к смертной казни. Очевидно, что и в подобных ситуациях один человек умышленно причиняет смерть другому. Но убийством эти действия признать нельзя, ибо они лишены противоправности.

Во втором случае проблемность формулы убийства влечет за собой трудности в ограничении классических видов убийств от их нетипичных аналогов, когда умышленное причинение смерти потерпевшему рассматривается законодателем как побочный результат действий, направленных на причинение вреда иному (нежели жизнь) объекту. Имеются в виду такие составы преступлений, как посягательство на жизнь государственного или общественного деятеля (ст. 277 УК РФ), посягательство на жизнь лица, осуществляющего правосудие или предварительное расследование (ст. 295 УК РФ), посягательство на жизнь сотрудника правоохранительного органа (ст. 317 УК РФ).

С учетом изложенного, представляется правильным доктринальное определение убийства, предложенное В. И. Кузнецовым: «убийство – это общественно опасное, противоправное, умышленное причинение смерти другому человеку, когда оно не направлено одновременно на иное охраняемое уголовным законом общественное отношение»<sup>21</sup>.

Что же касается определения убийства, предусмотренного п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ, то оно дается в Постановлении Пленума Верховного суда от 27 января 1999 г. № 1 «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК

---

<sup>20</sup> Архипова М.В., Редькина Е.А., Синьков Д.В. Убийство: уголовно-правовая и криминологическая характеристика. – Иркутск, 2008. – С. 20.

<sup>21</sup> Кузнецов В. И. Понятие убийства в российском уголовном праве // Сибирский юридический вестник. – 2003. – № 4. – С. 42.

РФ)» (далее – ППВС РФ по делам об убийстве). Так, пункт 11 названного постановления говорит, что под убийством из корыстных побуждений следует понимать убийство, совершенное в целях получения материальной выгоды для виновного или других лиц (денег, имущества или прав на его получение, прав на жилплощадь и т.п.) или избавления от материальных затрат (возврата имущества, долга, оплаты услуг, выполнения имущественных обязательств, уплаты алиментов и др.)<sup>22</sup>. Под убийством по найму понимается убийство, обусловленное получением исполнителем преступления материального или иного вознаграждения. Под убийством, сопряженным с разбоем, вымогательством или бандитизмом следует понимать убийство, совершенное в процессе совершения указанных преступлений.

Таким образом, проанализировав законодательство и научную литературу, мы дали определения основным понятиям, с которыми нам предстоит работать в дальнейшем исследовании выбранной мною темы.

## **2.2   Объект преступления**

Объект преступления – это те общественные отношения, на которые направлено посягательство, чему причиняется или может быть причинен вред в результате совершения преступления. Объектом преступления признаются важнейшие социальные ценности, интересы, блага, охраняемые уголовным правом от преступных посягательств.

По степени общности охраняемых уголовным законом общественных отношений выделяют общий, родовой, видовой и непосредственный объекты. Общий объект – совокупность всех социально значимых ценностей, интересов, благ, охраняемых уголовным правом от преступных посягательств. Общий объект преступления в обобщенном виде представлен

---

<sup>22</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 января 1999 г. № 1 «О судебной практике по делам об убийстве (ст.105 УК РФ)» // СПС КонсультантПлюс.

в ст. 2 УК РФ - права и свободы человека и гражданина, собственность, общественный порядок и общественная безопасность, окружающая среда, конституционный строй РФ, мир и безопасность человечества. Родовой объект преступления – группа однородных общественных отношений, которые в силу однородности охраняются единым комплексом взаимосвязанных уголовно-правовых норм. Родовым объектом убийства является личность. Видовой объект – подгруппа общественных отношений, объединяющая еще более узкие и близкие отношения. Видовым объектом убийства является жизнь и здоровье человека. Непосредственный объект преступления – это то общественное отношение, которому причиняется (или может быть причинен) вред в результате совершенного преступления, предусмотренного уголовно-правовой нормой, которая была создана для охраны этого общественного отношения. Непосредственным объектом убийства из корыстных побуждений, убийства по найму, убийства, сопряженного с разбоем, вымогательством или бандитизмом являются общественные отношения, обеспечивающие право человека на жизнь, находящиеся под уголовно-правовой охраной.

По основной направленности преступного посягательства выделяют основной, дополнительный и факультативный объекты. Основной – определяющий социальную направленность и характер опасности преступного посягательства, общественные отношения, против которых направлено деяние в первую очередь. Основным объектом убийства любого вида является жизнь.

Жизнь является основополагающим и самым ценным благом человека. Именно поэтому право на жизнь находится под максимальной правовой защитой, базирующейся на статье 20 Конституции РФ, которая гарантирует

всем людям право на жизнь<sup>23</sup>. Конституционное положение о праве на жизнь соответствует ст. 3 Всеобщей декларации прав человека<sup>24</sup> и ст. 6 Международного пакта о гражданских и политических правах<sup>25</sup>. Международные акты устанавливают, что право на жизнь представляет собой «неотъемлемое право каждого человека. Это право охраняется законом. Никто не может быть произвольно лишен жизни». Связь права на жизнь и запрета произвольного ее лишения подчеркивается, в том числе, и ст. 2 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод<sup>26</sup>.

С какого же момента начинается жизнь? В юридической литературе нет единого мнения по этому вопросу. Одни авторы считают начало дыхания моментом начала самостоятельной жизни младенца; авторы второй точки зрения моментом начала новой жизни определяют момент отделения пуповины; третья группа ученых указывает, что началом жизни человека является начало физиологических родов. В судебной практике в настоящее время принято считать, что началом жизни человека является сам процесс рождения и что жизнь ребенка может явиться объектом убийства с начала родов. С точки зрения законодательства моментом рождения ребенка является момент отделения плода от организма матери посредством родов, такое положение закреплено в п. 1 ст. 53 Федерального закона «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации»<sup>27</sup>.

Дискуссионным также является вопрос о моменте смерти. Различают клиническую и биологическую смерть. Клиническая смерть наступает с момента остановки сердца. Биологическая смерть характеризуется возникновением необратимого процесса - распада клеток коры головного

---

<sup>23</sup> Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) // КонсультантПлюс

<sup>24</sup> Всеобщая декларация прав человека. – Режим доступа : <https://www.un.org/ru>

<sup>25</sup> Международный пакт о гражданских и политических правах. – Режим доступа : <https://www.un.org/ru>

<sup>26</sup> Конвенция о защите прав человека и основных свобод. М.: Международные отношения, 1997. – С. 43.

<sup>27</sup> Федеральный закон «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» от 21.11.2011г. № 323-ФЗ (ред. от 24.04.2020 г.) // СПС КонсультантПлюс.

мозга. Согласно Закону РФ «О трансплантации органов и (или) тканей человека», заключение о смертидается на основе констатации необратимой гибели всего головного мозга<sup>28</sup>. Также, ст. 66 Федерального закона «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» моментом смерти человека называет момент смерти его мозга или его биологической смерти (необратимой гибели человека).

Дополнительный объект – общественное отношение, которому причиняется вред в связи, попутно, с причинением вреда основному объекту, что непосредственно отражается в конкретной норме уголовного закона. Так, дополнительный объект убийства, совершенного из корыстных побуждений, убийства, сопряженного с разбоем или вымогательством – это общественные отношения, обеспечивающие уголовно-правовую охрану прав собственности. Дополнительным объектом убийства, сопряженного с бандитизмом, являются отношения, обеспечивающие общественную безопасность.

Факультативный объект – общественные отношения, вред которым при совершении преступления причиняется не всегда, а только в определенных случаях, т.е. может быть причинен, а может быть и не причинен. Факультативный объект в рассматриваемых составах преступлений отсутствует.

В дополнение к рассмотрению объекта преступления следует обратить внимание на потерпевшего от преступления, предусмотренного п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ. Ошибка в объекте убийства (в лице, которому была причинена смерть), не влияет на квалификацию содеянного, как оконченного убийства. Это объясняется равнозначностью объекта убийства, то есть жизнь любого лица как объект преступления не подлежит качественной или

---

<sup>28</sup> Федеральный закон «О трансплантации органов и (или) тканей человека» от 22.12.1992 г. № 4180-И (ред. от 23.05.2016 г.) // СПС КонсультантПлюс.

количественной оценке<sup>29</sup>. Равная защита всех людей от преступных посягательств на их жизнь – важнейший принцип уголовного права.

## **2.3 Понятие сопряженности в уголовном праве**

Категория «сопряженность» в отечественном уголовном законодательстве является достаточно распространённой, она неоднократно встречается как в Общей, так и в Особенной частях УК РФ. Отдельное место в уголовном праве занимают так называемые «сопряженные» преступления. В законодательстве отсутствует единое определение термина «сопряженность», существует большое количество толкований разных авторов, что порождает противоречия как в научно-теоретической сфере, так и в судебной практике. Дискуссионным является вопрос о совокупности убийства, сопряженного с разбоем, вымогательством или бандитизмом, и непосредственно самих составов разбоя, вымогательства или бандитизма.

Так, Баландюк В.Н. и Салева Н.Н. говорят о том, что сопряженность – это всегда два самостоятельных явления, не подчиненных друг другу и не являющихся по отношению друг к другу частью и целым<sup>30</sup>. Термин «сопряженность» используется не только в ст. 105 УК РФ, но и в нормах ст. ст. 333 и 335 УК РФ. Так, в ст. 333 УК РФ предусматривается уголовная ответственность за сопротивление начальнику или принуждение его к нарушению обязанностей военной службы, сопряженные с насилием или с угрозой его применения, а в ст. 335 УК РФ – за нарушение уставных правил взаимоотношений между военнослужащими при отсутствии между ними отношений подчиненности, связанное с унижением чести и достоинства или издевательством над потерпевшим либо сопряженное с насилием. В обоих этих случаях в диспозициях статей имеют место составные преступления, т.е. законодатель учел, так называемую, идеальную совокупность преступлений,

---

<sup>29</sup> Кузнецов В. И. Понятие убийства в российском уголовном праве // Сибирский юридический вестник. 2003. - № 4. - С. 42.

<sup>30</sup> Баландюк В.Н., Салева Н.Н. Понятие сопряженности убийства с иными преступлениями // Вестник Сибирского юридического института МВД России. – 2010. – № 4. – С. 29.

при которой лицо не будет нести дополнительную ответственность за применение насилия (применимо к ст. 333 УК РФ)<sup>31</sup>. Л.В. Иногамова-Хегай говорит: «С точки зрения законодательной техники нет различия в построении ст. ст. 333, 335 и 105 УК. Точно так же, как насилие с термином «сопряженный» входит в конструкцию составов преступлений в ст. ст. 333 и 335 УК, похищение человека, захват заложника, разбой, вымогательство и др. «в связке» с понятием «сопряженный» охватываются составом убийства. Убийство, совершенное при отягчающих обстоятельствах, отсутствующих в составе убийства, следует квалифицировать по совокупности. По ее мнению, если квалифицированные признаки разбоя или другого соответствующего преступления предусмотрены ч. 2 ст. 105 УК РФ, совокупность исключается»<sup>32</sup>. Аналогичную позицию занимает Коробеев А.И. Он утверждает, что п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ содержит в себе учтенную законом совокупность преступлений таких, как убийство и разбой, убийство и вымогательство, убийство и бандитизм соответственно<sup>33</sup>.

В опровержение точке зрения об учтенной законом совокупности преступлений стоит сказать о том, что в ст. ст. 333 и 335 УК РФ сопряженность выражает способ совершения преступления, то есть, если заменить слово «сопряженный» на «с применением», то смысл диспозиции нормы не изменится. Что же касается ст. 105 УК РФ, то здесь в формулировке диспозиции при замене сопряженности на применение исчезнет какой-либо смысл нормы, так как разбой, бандитизм и вымогательство не могут быть способами совершения убийства. Таким образом, проводя аналогию в нормах, предусмотренных ст. ст. 105 и 333, 335

---

<sup>31</sup> Баландюк В.Н., Салева Н.Н. Понятие сопряженности убийства с иными преступлениями // Вестник Сибирского юридического института МВД России. – 2010. – № 4. – С. 30.

<sup>32</sup> Иногамова-Хегай Л.В. Конкуренция уголовно-правовых норм при квалификации преступлений : учебное пособие. – Москва, 2002. – С. 142.

<sup>33</sup> Коробеев А. И. Проблемы квалификации убийств из корыстных побуждений, а также сопряженных с разбоем и бандитизмом // Вестник Академии Следственного комитета РФ. – Москва, 2015. – № 3. – С. 123.

УК РФ, можно выявить отсутствие единства в толковании понятия «сопряженность»<sup>34</sup>.

Для полного изучения содержания и применения термина «сопряженность» хотелось бы сравнить его со смежным термином «совокупность». Ссылаясь на ППВС РФ по делам об убийстве, убийства, сопряженные с разбоем, вымогательством или бандитизмом, следует квалифицировать по п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ в совокупности со статьями УК, предусматривающими ответственность за разбой, вымогательство или бандитизм. В указанном положении постановления можно проследить противоречие ч. 1 ст. 17 УК РФ, которая гласит «совокупностью преступлений признается совершение двух или более преступлений, ни за одно из которых лицо не было осуждено, за исключением случаев, когда совершение двух или более преступлений предусмотрено статьями Особенной части настоящего Кодекса в качестве обстоятельства, влекущего более строгое наказание». Далее ч. 1 ст. 17 УК РФ говорит, что лицо несет ответственность за каждое совершенное им преступление при совокупности. Таким образом, можно прийти к выводу, что лицо, совершив убийство, сопряженное с разбоем, вымогательством или бандитизмом, будет нести уголовную ответственность только по п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ, так как здесь идет речь об учтенной в законе совокупности. Однако такие выводы прямо противоречат Постановлению Пленума Верховного Суда по делам об убийстве. Отсюда и возникают споры в научной литературе. Противоречивость позиции Верховного Суда Российской Федерации, отсутствие единства во мнениях ученых по анализируемому вопросу свидетельствуют об актуальности проблемы определения понятий «совокупность» и «сопряженность» и их соотношения. Что же касается судебной практики по данному вопросу, то она идет по единообразному пути, приведем примеры.

---

<sup>34</sup> Иногамова-Хегай Л.В. Конкуренция уголовно-правовых норм при квалификации преступлений : учебное пособие. – Москва, 2002. – С. 142.

Так, по постановлению Орловского областного суда от 20 октября 2014 г. уголовное дело в отношении В., обвиняемого органами предварительного следствия в совершении преступления, предусмотренного п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ, в связи с тем, что он признан виновным и осужден по ч. 2 ст. 162 УК РФ по тому же обвинению и вступившего в законную силу приговора, прекращено. Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ постановление Орловского областного суда отменила, а уголовное дело передала в суд первой инстанции на новое судебное разбирательство, указав на то, что привлечение виновного к уголовной ответственности за действия, содержащие признаки преступлений, предусмотренных двумя статьями Уголовного кодекса РФ, в частности по совокупности ст. ст. 105 и 162 УК РФ, не следовало рассматривать как противоречие ч. 1 ст. 50 Конституции Российской Федерации, ч. 2 ст. 6 УК РФ, гарантирующих каждому право не быть повторно осужденным за одно и то же преступление<sup>35</sup>.

По приговору Верховного Суда Республики Татарстан от 14 мая 2014 г. Н. осужден по ч. 3 ст. 30, пп. «а», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ, п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ, п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ и по другим статьям Уголовного кодекса РФ. Н. признан виновным в разбое с целью завладения имуществом потерпевших, сопряженном с убийством Л. и покушением на убийство А., а также в совершении ряда иных преступлений. В апелляционной жалобе осужденный просил исключить из приговора осуждение по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ, так как данное деяние, по его мнению, является квалифицирующим признаком преступления, предусмотренного п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ. Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ 9 июля 2014 г. приговор оставила без изменения, а апелляционную жалобу осужденного – без удовлетворения, указав следующее. Довод в жалобе осужденного о том, что он дважды несет уголовную ответственность за одно и то же

---

<sup>35</sup> Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации, 2015, № 8 // www.supcourt.ru.

преступление несостоителен, поскольку им совершены разбой и убийство, и он обоснованно осужден<sup>36</sup>.

Д.Ю. Краев указывает, что убийство, сопряженное с иным преступлением, не является составным преступлением, предусмотренным в качестве исключения статьей 17 УК РФ. В формулировке таких квалифицированных составов убийства предусматривается ответственность не за несколько преступлений, а только за убийство, обладающее особой характеристикой, отягченное связью с иным преступлением<sup>37</sup>. П.С. Яни полагает, что обстоятельством, повышающим общественную опасность «сопряженного» убийства, является связь умышленного причинения смерти с иными преступлениями, а не само совершение иного преступного деяния. Установленное в ч.1 ст.17 УК РФ исключение не распространяется на совершение убийств, сопряженных с преступлениями, названными в ч. 2 ст. 105 УК РФ. Сопряженность не подразумевает составное преступление и не исключает 327 реальную и идеальную совокупность<sup>38</sup>. Аналогичного мнения придерживаются А.И. Алексеев, В.С. Овчинский, Э.Ф. Побегайло, которые отмечают, что во всех случаях квалификации «сопряженных» убийств имеет место не законодательно учтенная идеальная совокупность в качестве единичного преступления, а реальная совокупность деяний, которые существенно различаются по признакам объективной стороны<sup>39</sup>.

Наоборот, Н.А. Лопашенко, считает, что законодателю вообще стоит отказаться от усиления уголовной ответственности за счет квалифицирующих признаков «сопряженности» убийства с иными преступлениями<sup>40</sup>. Кудрявцев В.Н. отмечает следующее: «в практической деятельности идеальная совокупность имеет место лишь в том случае, когда различные преступные последствия не предусмотрены одной уголовно-

<sup>36</sup> Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации, 2015, № 5 // www.supcourt.ru.

<sup>37</sup> Краев Д.Ю. Основной вопрос квалификации убийств, сопряженных с иными преступлениями (п.п.«в», «з», «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ) // Уголовное право. – 2011. – № 4. – С. 31.

<sup>38</sup> Яни П.С. Сопряженность не исключает совокупности // Законность. – 2005. – № 2. – С. 27.

<sup>39</sup> Алексеев А.И., Овчинский В.С., Побегайло Э.Ф. Российская уголовная политика: преодоление кризиса. – М., 2006. – С. 41.

<sup>40</sup> Лопашенко Н.А. Убийства: монография. – М.: Юрлитинформ, 2013. – С. 277.

правовой нормой и относятся к различным непосредственным объектам, ни один из которых не подчинен другому и не является его частью»<sup>41</sup>. По мнению Е.Г. Веселова, указанное исключение закрепило известное правило: составное преступление не требует дополнительного вменения входящих в него простых преступлений во всех случаях, когда его санкция выше<sup>42</sup>. А.И. Гончаренко указывая на нарушение принципа «non bis in idem», в случае квалификации «сопряженных» убийств по нормам о совокупности преступлений, и вовсе предлагает квалифицировать содеянное, при отсутствии иных квалифицирующих признаков, по совокупности двух простых преступлений (например, ч. 1 ст. 105 УК РФ и ч. 1 ст. 126 УК РФ)<sup>43</sup>.

Двойственную позицию по этому вопросу занимают А. Марцев и Р. Токарчук. С одной стороны, они подвергают справедливой критики рекомендации Верховного Суда РФ квалифицировать по п. «з» ч. 2 ст. 105, а также по п. «в» ч. 4 ст. 162 и п. «в» ч. 3 ст. 163 УК случаи идеальной совокупности разбоя и убийства, вымогательства и убийства. Такие рекомендации, правильно подчеркивают они, не соответствуют требованиям принципа справедливости. С другой стороны, указанные авторы предлагают те же самые деяния все равно квалифицировать по совокупности, вменяя дополнительно к убийству лишь простые составы разбоя и вымогательства<sup>44</sup>.

Следует отметить, что Конституционный Суд РФ, проверяя конституционность рассматриваемых «сопряженных» статей УК РФ, неоднократно делал вывод о необходимости квалификации содеянного по совокупности преступлений. В определениях от 19.04.2001 г. № 94-О<sup>45</sup>, от

---

<sup>41</sup> Кудрявцев В. Н. Общая теория квалификации преступления. – Москва, 1999. – С. 251.

<sup>42</sup> Веселов Е.Г. Еще раз о квалификации «сопряженного» убийства // Российский следователь. – 2005. – № 9. – С. 17.

<sup>43</sup> Гончаренко А.И. Принцип non bis in idem в уголовном праве // Теория и практика общественного развития. – 2014. – № 5. – С. 264.

<sup>44</sup> Марцев А., Токарчук Р. Вопросы совокупности вменения разбоя или вымогательства и преступлений против жизни // Уголовное право. – Москва, 2008. – № 12. – С. 40–41.

<sup>45</sup> Определение КС РФ от 19.04.2001 г. № 94-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Бодрова Сергея Николаевича на нарушение его конституционных прав ч. 2 ст. 17 и ч. 1, 3 ст. 69 УК РФ» // СПС КонсультантПлюс.

21.10.2008 г. № 511-О-О<sup>46</sup>, от 19.05.2009 г. № 846-О-О<sup>47</sup> Конституционный Суд указал, что ст. ст. 17 и 69 УК РФ призваны обеспечить принцип справедливости при применении уголовного закона, наказание должно соответствовать степени и характеру общественно опасного деяния, достижение такой справедливости возможно при назначении наказания по совокупности в тех случаях, когда своими действиями или бездействиями лицо причинило вред нескольким группам охраняемых уголовным законом интересов. Суд отмечает, что назначение наказания только по одной из норм влекло бы нарушение интересов потерпевшей стороны, так как одна норма не полностью охватывает всю совокупность объектов, на которые было направлено посягательство. В определениях от 9.12.1999 г. № 217-О<sup>48</sup>, от 16.10.2007 г. № 701-О-О<sup>49</sup>, от 18.12.2007 г. № 932-О-О<sup>50</sup>, от 19.05.2009 г. № 844-О-О<sup>51</sup> Конституционный Суд указал, что п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ, а также п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ не содержат каких-либо положений, которые определяли бы правила квалификации убийства, совершенного в процессе разбойного нападения, как совокупности преступлений – умышленного убийства и разбоя. В Определении Конституционного Суда РФ от 25.01.2012 г. № 165-О-О<sup>52</sup> делается вывод о том, что при квалификации убийства, сопряженного с разбоем по совокупности преступлений, необходимо исходить из содержания умысла виновного, направленного на совершение

<sup>46</sup> Определение КС РФ от 21.10.2008 г. № 511-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Жирнова Александра Вадимовича на нарушение его конституционных прав ч. 2 ст. 17 УК РФ» // СПС КонсультантПлюс.

<sup>47</sup> Определение КС РФ от 19.05.2009 г. № 846-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Митрошина Алексея Борисовича на нарушение его конституционных прав ч. 2 ст. 17, ч. 1 ст. 24 и ст. 27 УК РФ» // СПС КонсультантПлюс.

<sup>48</sup> Определение КС РФ от 09.12.1999 г. № 217-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Добровольского Владимира Валентиновича и Плетникова Николая Алексеевича на нарушение их конституционных прав рядом статей УПК РФ и УК РФ» // СПС КонсультантПлюс.

<sup>49</sup> Определение КС РФ от 16.10.2007 г. № 701-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Родина Андрея Павловича на нарушение его конституционных прав п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ» // СПС КонсультантПлюс.

<sup>50</sup> Определение КС РФ от 18.12.2007 г. № 932-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Горковенко Алексея Евгеньевича на нарушение его конституционных прав ч. 2 ст. 6, п. «з» ч. 2 ст. 105 и п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ» // СПС КонсультантПлюс.

<sup>51</sup> Определение КС РФ от 19.05.2009 г. № 844-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Глотова Алексея Владимировича на нарушение его конституционных прав ч. 2 ст. 6, п. «з» ч. 2 ст. 105 и п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ» // СПС КонсультантПлюс.

<sup>52</sup> Кудрявцев В.Н. Общая теория квалификации преступлений. – Москва, 2004. – С. 243.

двух преступлений, имеющих разные объекты, а также следует исходить их необходимости обеспечения реализации принципа справедливости при применении уголовного закона, в силу которого наказание должно соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления (ч. 1 ст. 6 УК РФ). Более того, не усматривая нарушения принципа «*non bis in idem*», Конституционный Суд РФ, напротив делает вывод о том, что квалификация убийств, сопряженных с иными преступлениями только по ч. 2 ст. 105 УК РФ противоречила бы задачам и принципам УК РФ, целям уголовного наказания, а запрет на квалификацию действий виновного по совокупности предусмотренных ими преступлений противоречил бы принципу справедливости.

Сопряженность и совокупность преступлений – понятия не тождественные и взаимно не исключающие друг друга, что подтверждается общей теорией квалификации преступлений. В качестве одного из типичных примеров (случаев), когда совокупности нет, а имеется единое сложное преступление, В.Н. Кудрявцев приводит ситуацию, при которой действиями обвиняемого причинен ущерб нескольким не аналогичным объектам, но эти объекты находятся между собой в отношении подчинения или один является частью другого<sup>53</sup>. В случае же убийства, сопряженного с разбоем, вымогательством и бандитизмом совокупность преступлений будет, так как жизнь и собственность, жизнь и общественная безопасность, не находятся в указанной выше взаимосвязи. Рассматриваемые квалифицирующие признаки убийства указывают лишь на его взаимосвязь с другими преступлениями, не охватывая признаков последних.

Совокупность – это сочетание, соединение, общий итог чего-нибудь, множество элементов, обладающих некоторыми общими свойствами, существенными для их характеристики. Сопряженный – связанный, сопровождаемый чем-то; неразрывно связанный, соединенный с чем-нибудь, такой, чему непременно сопутствует что-нибудь другое. Так, совокупность –

---

<sup>53</sup> Кудрявцев В.Н. Общая теория квалификации преступлений. – Москва, 2004. – С. 245.

это целое, возникшее в результате соединения отдельных элементов, т.е. двух самостоятельных составов преступления. Сопряженность же преступлений определяется неразрывной взаимосвязью одного преступления с другим, непременным сопутствованием, но при этом ее составляющие отличаются самостоятельностью и цельностью.

Разбой, вымогательство и иные преступления, указанные в ч. 2 ст. 105 УК, не являются способом убийства и никаким иным образом не охватываются объективной стороной последнего. Объединение двух разнородных общественно опасных и противоправных деяний в один состав дает не просто арифметическую сумму общественно опасных деяний, а качественно иное по своей юридической природе и по степени общественной опасности преступление. Таким образом, представляется справедливой позиция ряда ученых, согласно которой, сопряженность убийства с иными преступлениями представляет самостоятельную форму множественности<sup>54</sup>. Именно поэтому Верховный Суд абсолютно обоснованно говорит о совокупности норм убийства, сопряженного с разбоем, вымогательством или бандитизмом, и норм соответствующих составов преступлений. Очевидно, что, закрепляя в уголовном законе п. «з» ч. 2 ст. 105 УК, законодатель отразил повышенную общественную опасность этих сложносоставных преступлений в санкции данной статьи. При совокупности рассматриваемых нами преступлений будет назначено и более сурое наказание, что является вполне справедливым, а, как нам известно, принцип справедливости является одним из основополагающих в уголовном праве.

## **2.4 Объективная сторона преступления**

Объективная сторона – процесс общественно опасного и противоправного посягательства на охраняемые законом интересы, рассматриваемый с его внешней стороны, с точки зрения последовательного

---

<sup>54</sup> Василенко М.М. Еще раз к вопросу о категории «сопряженность» в уголовном праве // Успехи современной науки. – Белгород, 2016. – № 2. – С. 19.

развития тех событий и явлений, которые начинаются с преступного действия субъекта и заканчиваются наступлением преступного результата.

Объективная сторона характеризуется тремя составляющими: действие (бездействие), последствия (смерть другого человека), причинно-следственная связь между этими событиями. Итак, первый признак объективной стороны преступления – это действие или бездействие. Как правило, в большинстве случаев судебной практики убийство совершается действием, направленным на нарушение анатомической целостности жизненно важных органов и тканей другого человека или их функций. Например, удар тяжелым предметом по голове и отравление ядом. Однако чаще всего смерть причиняется физическим воздействием с использованием различных предметов (камни, бутылки), колюще-режущих предметов бытового назначения (кухонный нож), оружия, сил природы (утопление, сжигание), источников повышенной опасности (автомобиль), просто ударами рук и ног и иными способами. Бездействие лица – отсутствие его деятельности, направленной на достижение цели, исполнения обязанности; пассивное осознанно-волевое поведение, определенный поступок лица. Причинение смерти бездействием является убийством, если виновный умышленно не совершил действия, которые должен был совершить (например, внучка умышленно не дала бабушке нитроглицерин во время приступа стенокардии, что привело к смерти больного от развившегося инфаркта миокарда)<sup>55</sup>. Следующим признаком объективной стороны при убийстве является причинно-следственная связь между действием (бездействием) виновного и наступившей смертью потерпевшего. Действия виновного признаются причиной смерти в том случае, если они явились необходимыми для причинения смерти, без которых лишение жизни не наступило бы, т. е. результат облигатно вытекал из этих действий, а не

---

<sup>55</sup> Архипова М.В., Редькина Е.А., Синьков Д.В. Убийство: уголовно-правовая и криминологическая характеристика. – Иркутск, 2008. – С. 22.

являлся порождением случайного стечения обстоятельств<sup>56</sup>. Последний обязательный признак объективной стороны – это последствия. Общественно опасные последствия – предусмотренный уголовным законом вред, который наступает в результате совершения общественно опасного действия или бездействия. Кроме того, объективная сторона характеризуется, так называемыми, факультативными признаками, то есть местом, временем, обстановкой, орудием и способом совершения преступления. Эти признаки могут говорить о наличии или отсутствии причинной связи, а при определенных обстоятельствах и влиять на квалификацию убийства. В данном составе общественно-опасные последствия состоят в причиненном вреде — смерти потерпевшего. Наступление биологической смерти — обязательный признак объективной стороны убийства. Таким образом, преступление, предусмотренное п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ, считается оконченным с момента наступления биологической смерти потерпевшего. При этом не имеет значения, немедленно наступила смерть лица или спустя какое-то время.

Для корыстного убийства не имеет значения, достиг ли виновный цели получения материальной выгоды. Важно, что он руководствовался при совершении убийства (как и при покушении на него) корыстным мотивом, который в любом случае должен возникнуть до убийства, а не после его совершения. Поэтому для признания корыстного убийства оконченным преступлением не имеет значения, получил ли виновный те блага, к которым стремился, совершая убийство. Для квалификации по п. «з» ч. 2 ст. 105 УК не имеет значения, на законном или незаконном основании в дальнейшем должны были приобретаться или отчуждаться для себя или иных лиц вышеперечисленные материальные блага. Типичным примером такого убийства может служить следующее уголовное дело. С целью завладения имуществом Л. ее родственница П. нанесла ей несколько ударов кулаком, а

---

<sup>56</sup> См. там же.

затем удушила потерпевшую полотенцем. Верховный Суд России справедливо по этому поводу указал, что убийство члена семьи с целью завладения имуществом должно квалифицироваться как умышленное убийство из корыстных побуждений<sup>57</sup>.

В другом случае умышленное убийство четырехлетнего ребенка с целью освободиться от уплаты средств на его содержание также признано совершенным из корыстных побуждений<sup>58</sup>. Корыстный мотив убийства зафиксирован и в ситуациях, когда П. с целью избавиться от уплаты долга, образовавшегося в результате совместного участия в кражах, умышленно лишил жизни своего «подельника» Т.<sup>59</sup>, а пассажир У. с целью избежать платы за проезд убил водителя автомашины Ч<sup>60</sup>.

Анализ объективной стороны заказного убийства состоит в установлении данных о способе убийства, орудиях и иных средствах (заказные убийства совершаются, чаще всего, с использованием огнестрельного оружия, реже – холодного оружия, взрывных устройств, транспортных средств, ядов), а также о месте и времени его совершения.

В науке некоторые ученые относят квалифицирующий признак «по найму» к признакам, характеризующим объективную сторону преступления. С.В. Павлуцкая, утверждает, что квалифицирующий признак «по найму», являясь ученым законодателем соучастием в совершении преступления, характеризует объективные признаки убийства, т.е. указывает на способ совершения преступления<sup>61</sup>. В.М. Геворгян, придерживаясь аналогичной позиции, согласно которой доминирующим моментом квалифицирующего признака «по найму» является объективная сторона преступления, включающая совершение убийства и отношение между нанимателем и

<sup>57</sup> Бюллетень Верховного Суда РСФСР. – 1967. – № 8. – С. 7.

<sup>58</sup> Бюллетень Верховного Суда РФ. 1994. – № 11. – С. 1.

<sup>59</sup> Бюллетень Верховного Суда РФ. – 1997. – № 6. – С. 11.

<sup>60</sup> Бюллетень Верховного Суда РСФСР. – 1972. – № 10. – С. 10.

<sup>61</sup> Павлуцкая С.В. Убийства, совершаемые при отягчающих обстоятельствах, характеризующих особенности субъективной стороны: автореф. дис. – Владивосток, 2009. – С. 9.

исполнителем, все же не отрицает наличия корыстной составляющей в признаке «по найму»<sup>62</sup>.

Особенность данного состава отмечает Пленум Верховного суда в своем Постановлении, п. 11 которого говорит, что лица, организовавшие убийство за вознаграждение, подстрекавшие к его совершению или оказавшие пособничество в совершении такого убийства, несут ответственность по соответствующей части ст. 33 и п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ. Соучастие в убийстве по найму является обязательным, так как в любом случае в преступлении будет задействован хотя бы один исполнитель и, хотя бы один, заказчик (подстрекатель, пособник). Из этого можно сделать вывод, что объективная сторона каждого из соучастников преступления будет отличаться в зависимости от их роли в совершенном преступлении.

Так объективная сторона преступления у исполнителей будет заключаться в непосредственном лишении жизни лица или в непосредственном участии в совершении преступления. Объективная сторона убийства по найму организатора (заказчика, нанимателя) будет состоять в организации и руководстве преступления. Подстрекатель будет исполнять объективную сторону преступления в части уговора, подкупа, угрозы, с помощью которых он склонит лицо к убийству. Объективная сторона пособника убийства по найму проявляется в содействии совершению преступления каким-либо способом (советы, указания, предоставление информации, орудий и иные способы, перечисленные в ст. 33 УК РФ). Однако п. 10 указанного Постановления говорит, что при признании убийства совершенным организованной группой действия всех участников независимо от их роли в преступлении следует квалифицировать как соисполнительство без ссылки на ст. 33 УК РФ.

---

<sup>62</sup> Геворгян В.М. Разграничение убийства по найму и убийства из корыстных побуждений // Современное право. – 2007. – №9. – С. 58.

В настоящее время все большее распространение получает общеопасный способ при совершении убийств по найму. При совершении таких убийств следует, помимо п. «з», лицам, совершившим такое преступление, вменять и п. «е» ч. 2 ст. 105 УК РФ. Приведу пример из практики.

«Н. и Г. согласились совершить убийство Д. за денежное вознаграждение. Н. и Г., вооруженные огнестрельным оружием с боеприпасами к нему, действуя группой лиц по предварительному сговору, с целью убийства Д. по найму, прибыли в помещение, где находился Д. и с целью умышленного убийства по найму и общеопасным способом из имеющегося при себе огнестрельного оружия произвели по нему множественные выстрелы. В результате произведенных Н. и Г. выстрелов Д. причинены множественные огнестрельные повреждения, от которых последний скончался. Ленинский районный суд г. Махачкалы приговорил признать Н. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 33, п. п. «ж», «з», «е» ч.2 ст. 105 УК РФ»<sup>63</sup>.

Таким образом, можно сделать вывод, что убийство по найму отличается от убийства из корыстных побуждений по объективной стороне преступления.

Объективная сторона убийства, сопряженного с разбоем, вымогательством или бандитизмом, состоит в причинении смерти какому-либо лицу в процессе исполнения объективной стороны одного из перечисленных составов преступлений. Такие выводы можно сделать на основании положений Постановления Пленума Верховного Суда от 27 декабря 2002 г. № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» (п. 14.1)<sup>64</sup>, Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17

<sup>63</sup> Приговор Ленинского районного суда г. Махачкалы №1-77/2016 от 24.02.2016 г. // Судакт.

<sup>64</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 г. № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» // СПС КонсультантПлюс.

декабря 2015 г. № 56 г. Москва «О судебной практике по делам о вымогательстве (статья 163 Уголовного кодекса Российской Федерации)» (п. 9)<sup>65</sup>, Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10 июня 2010 г. № 12 г. Москва «О судебной практике рассмотрения уголовных дел об организации преступного сообщества (преступной организации) или участии в нем (ней)» (п. 16)<sup>66</sup>.

Для дальнейших рассуждений нам следует вспомнить объективную сторону сопряженных с убийством составов. Объективной стороной разбоя является нападение в целях хищения чужого имущества, совершенное с применением насилия, опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия (ст. 162 УК РФ). Разъяснение термина «нападение»дается в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О практике применения судами законодательства об ответственности за бандитизм» от 17 января 1997 г. № 1. В пункте 6 данного Постановления указано, что под нападением следует понимать действия, направленные на достижение преступного результата путем применения насилия над потерпевшим либо создания реальной угрозы его немедленного применения<sup>67</sup>. Под хищением понимаются совершенные с корыстной целью противоправные безвозмездное изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц, причинившие ущерб собственнику или иному владельцу этого имущества<sup>68</sup>. Под насилием, опасным для жизни или здоровья понимается такое насилие, которое повлекло причинение тяжкого и средней тяжести вреда здоровью потерпевшего, а также причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего

<sup>65</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17 декабря 2015 г. № 56 «О судебной практике по делам о вымогательстве (статья 163 Уголовного кодекса Российской Федерации)» // СПС КонсультантПлюс.

<sup>66</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10 июня 2010 г. № 12 «О судебной практике рассмотрения уголовных дел об организации преступного сообщества (преступной организации) или участии в нем (ней)» // СПС КонсультантПлюс.

<sup>67</sup> Постановление Пленума Верховного Суда от 17 января 1997 г. № 1 «О практике применения судами законодательства об ответственности за бандитизм» // СПС КонсультантПлюс.

<sup>68</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 07.04.2020 г.) // СПС КонсультантПлюс.

кратковременное расстройство здоровья или незначительную стойкую утрату общей трудоспособности<sup>69</sup>. Зателепин О. К. полагает, что действия лица, совершившего разбой и сопряженное с ним убийство, должны квалифицироваться по совокупности п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ и ст. 162 УК РФ<sup>70</sup>. Это подтверждается и судебной практикой.

Так, приговором Архангельского областного суда от 15 октября 2010 г. А. осужден по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ, п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ и признан виновным в убийстве Х. Д. во время разбойного нападения при следующих обстоятельствах.

А. вооружился молотком и вошел в квартиру, где находилась потерпевшая. В квартире, с целью хищения денег и убийства потерпевшей, А. напал на Д., используемым в качестве оружия молотком умышленно нанес потерпевшей удары по голове, причинив телесные повреждения, расценивающиеся как тяжкий вред здоровью, от которых наступила смерть Д. После чего А. обыскал квартиру и похитил принадлежащие потерпевшей деньги, с похищенным скрылся и распорядился им по своему усмотрению<sup>71</sup>.

Объективная сторона вымогательства выражается в требовании передачи чужого имущества (права на имущество или совершения других действий имущественного характера) под угрозой применения насилия либо уничтожения или повреждения чужого имущества, под угрозой распространения сведений, позорящих потерпевшего или его близких, либо иных сведений, которые могут причинить существенный вред правам или законным интересам потерпевшего или его близких (ст. 163 УК РФ).

Н. при отсутствии оснований требовать возмещения ущерба, высказал В.Р. угрозы применения насилия и потребовал денежные средства. При этом

---

<sup>69</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 г. № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» // СПС КонсультантПлюс.

<sup>70</sup> Зателепин О. К. Некоторые вопросы уголовного права и процесса в практике Верховного Суда Российской Федерации // Право в Вооруженных Силах. – 2006. – № 6. – С. 102.

<sup>71</sup> Приговор Архангельского областного суда №2-51/2010 от 5.04.2010 г. // Судакт.

в ответ на отказ В.Р. передать денежные средства, Н. нанес потерпевшему один удар в область груди. Кроме этого Н. для лишения жизни В.Р. нанес ему один удар кулаком в область лица и бейсбольной битой по голове. После этого, Н. совместно с Б. и К., присоединившимся к его действиям, беспринципно, с целью лишения жизни потерпевшего, наносили удары по голове и туловищу В.Р. ногами и бейсбольными битами. После Н., Б., К. перевезли В.Р. для лишения жизни в квартиру В., где Н. предложил Б. вновь нанести В.Р. телесные повреждения для лишения его жизни. Множественные удары были нанесены, после чего, последний скончался. Алтайский краевой суд приговорил Н. признать виновным в совершении преступлений, предусмотренных ст. 163 ч. 3 п. «в» и ст. 105 ч.2 п. п. «д, ж, з» УК РФ<sup>72</sup>.

Объективная сторона бандитизма состоит в создании устойчивой вооруженной группы (банды) в целях нападения на граждан или организации и (или) в руководстве такой группой и (или) участия в такой группе (ст. 209 УК РФ). Устойчивость группы характеризует стабильность ее состава, тесная взаимосвязь между ее членами, согласованность их действий, постоянство форм и методов преступной деятельности, длительность ее существования и количество совершенных преступлений. Вооруженность предполагает наличие у участников банды огнестрельного или холодного, в том числе метательного оружия, как заводского изготовления, так и самодельного, различных взрывных устройств, а также газового и пневматического оружия. Сущность нападения была разъяснена выше. Под созданием банды предполагается совершение любых действий, результатом которых стало образование организованной устойчивой вооруженной группы в целях нападения на граждан либо организации (сговор, приискание соучастников, финансирование, приобретение оружия и т.п.). Под руководством бандой понимается принятие решений, связанных как с планированием,

---

<sup>72</sup> Приговор Алтайского областного суда № 2-116/2012 2-9/2013 от 27 февраля 2013 г. // Судакт.

материальным обеспечением и организацией преступной деятельности банды, так и с совершением ею конкретных нападений. Участие в банде представляет собой не только непосредственное участие в совершаемых ею нападениях, но и выполнение членами банды иных активных действий, направленных на ее финансирование, обеспечение оружием, транспортом, подыскание объектов для нападения и т. п<sup>73</sup>.

В. объединился со своим знакомым Г. в устойчивую вооруженную группу (банду) в целях нападения на граждан и организации. Г. и В. из огнестрельного оружия, действуя общеопасным способом, обстреляли автомобиль ВАЗ, бросили под автомашину ВАЗ не менее двух гранат, потом снова обстреляли автомобиль. Полагая, что умысел на убийство всех находящихся в автомобиле лиц достигнут, Г. открыл левую заднюю дверь автомобиля ВАЗ и открыто похитил из салона кейс с денежными средствами, карабин, патроны. Московский областной суд приговорил В. признать виновным в совершении преступлений, предусмотренных ст. 209 ч. 2 УК РФ, ст. 105 ч. 2 п. п. «е», «ж», «з», ст. 162 ч. 4 п. п. «а, б, в» УК РФ<sup>74</sup>.

Спорным является вопрос о разграничении убийства с целью скрыть другое преступление или облегчить его совершение (п. «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ) и убийства, сопряженного с разбоем. А. Н. Попов полагает: «Убийство может быть признано совершенным с целью скрыть другое преступление, когда установлено, что оно не являлось продолжением насилия, применённого к потерпевшему ранее и направленного на лишение потерпевшего жизни»<sup>75</sup>. Верховный Суд в своем Постановлении указывает, что квалификация по п. «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ совершенного виновным убийства определенного лица с целью скрыть другое преступление или облегчить его совершение исключает возможность квалификации этого же

<sup>73</sup> Постановление Пленума Верховного Суда от 17 января 1997 г. № 1 «О практике применения судами законодательства об ответственности за бандитизм» // СПС КонсультантПлюс.

<sup>74</sup> Приговор Московского областного суда № 2-18 2-18/11 2-18/2011 от 24 марта 2011 г. // Судакт.

<sup>75</sup> Попов А.Н. Убийство при отягчающих обстоятельствах. – Санкт-Петербург, 2003. – С. 840.

убийства, помимо указанного пункта, по какому-либо другому пункту ч. 2 ст. 105 УК РФ, предусматривающему иную цель или мотив убийства. Убийство, как сопряженное с разбоем следует квалифицировать убийство в процессе совершения объективной стороны разбоя<sup>76</sup>.

Для квалификации преступления по п. «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ не имеет значения, какое именно преступление скрыть или облегчить его совершение путём убийства стремится преступник; это может быть, как особо тяжкое преступление, так и преступление небольшой тяжести. Пункт «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ подлежит применению вне зависимости от того, чье преступление скрывает или облегчает виновный. Он может действовать, преследуя свой интерес, а может – в интересах другого лица<sup>77</sup>. Приведу пример из судебной практики.

Ш. и В. незаконно проникли в дом А. и Б., совместно напали на А., высказали ей угрозу причинения смерти, нанесли множественные удары по жизненно-важным органам, от которых наступила смерть А.; также в доме Ш. и В. совместно напали на Б., высказали угрозу причинения смерти, нанесли множественные удары монтировкой, руками и ногами в обуви, вследствие чего наступила смерть Б.; также подсудимые вместе похитили денежные средства данных потерпевших, а В., кроме того, желая скрыть совершенные действия, поджег дом. Таким образом, преступления Ш. суд квалифицирует:

- по пунктам «а, в, ж, з, к» части 2 статьи – как убийство, то есть умышленное причинение смерти другому человеку, трех лиц, заведомо находящихся для виновного в беспомощном состоянии, совершенное группой лиц, сопряженное с разбоем, с целью скрыть другое преступление<sup>78</sup>.

---

<sup>76</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 января 1999 г. № 1 «О судебной практике по делам об убийстве (ст.105 УК РФ)» // СПС КонсультантПлюс.

<sup>77</sup> Смирнов В.А. Уголовно-правовая характеристика убийства, совершенного с целью скрыть другое преступление либо облегчить его совершение (п. "к" ч. 2 ст. 105 УК РФ) // Сибирский юридический вестник. – Иркутск, 2010. – № 3. – С. 126.

<sup>78</sup> Приговор Ленинградского областного суда № 2-28/2018 от 19 ноября 2018 г. по делу № 2-28/2018 // Судакт.

Буквальное толкование квалифицирующих признаков убийства, перечисленных в п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ, позволяет сделать вывод, что вменение признаков «сопряженного с разбоем» и «сопряженного с бандитизмом» одновременно – допустимо, так как они не поглощают друг друга, а являются вполне самостоятельными признаками. Подтверждением этому может быть приговор Московского областного суда<sup>79</sup>.

Участники банды Н., Р. и Б. незаконно проникли в жилище и совершили разбойное нападение с целью завладения имуществом И. Они нанесли И. повреждения, причинившие тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни, в результате которых на месте преступления наступила мгновенная смерть потерпевшего.

Исходя из изложенного, действия подсудимых суд квалифицировал следующим образом:

1. по факту преступной деятельности банды;
  - Н. по ст. 209 ч. 3 УК РФ как создание устойчивой вооружённой группы (банды) в целях нападения на граждан и организации, а равно руководство такой группой (бандой), совершенные лицом с использованием своего служебного положения;
  - Б. по ст. 209 ч. 3 УК РФ как участие в устойчивой вооружённой группе (банде) и в совершаемых ею нападениях, лицом с использованием своего служебного положения;
  - Р. по ст. 209 ч. 2 УК РФ как участие в устойчивой вооруженной группе (банде) и в совершаемых ею нападениях;
2. по факту совершения преступлений в отношении И.
  - Н., Б., Р., по ст. 162 ч. 4 п. «а», «в» УК РФ как разбой, то есть нападение в целях хищения чужого имущества, совершенное с применением

<sup>79</sup> Приговор Московского областного суда № 2-141/2014 2-40/2015 от 12 октября 2015 г. по делу № 2-141/2014 // Судакт.

насилия, опасного для жизни и здоровья, с угрозой применения такого насилия, с применением оружия, с незаконным проникновением в жилище, в крупном размере, организованной группой, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего;

- Н. и Р. по ст. 105 ч. 2 п. п. «ж», «з» УК как убийство, то есть умышленное причинение смерти другому человеку, совершенное организованной группой, сопряженное с разбоем и бандитизмом.

## **2.5 Субъективная сторона преступления**

Субъективная сторона убийства, совершенного из корыстных побуждений предполагает наличие как прямого, так и косвенного умысла. Преступление признается совершенным с прямым умыслом, если лицо осознавало общественную опасность своих действий (бездействия), предвидело возможность или неизбежность наступления общественно опасных последствий и желало их наступления. Преступление признается совершенным с косвенным умыслом, если лицо осознавало общественную опасность своих действий (бездействия), предвидело возможность наступления общественно опасных последствий, не желало, но сознательно допускало наступление таких последствий. При этом умысел обязательно возникает до начала выполнения объективной стороны преступления. Однако в доктрине уголовного права есть иное мнение. С.Х. Нафиеv считает, что умысел на завладение материальными благами может возникнуть у виновного, как до совершения убийства, так и во время его совершения<sup>80</sup>.

Как уже говорилось ранее, согласно Постановлению Пленума Верховного суда от 27 января 1999 г. № 1 «О судебной практике по делам об убийстве (ст.105 УК РФ)» выделяются две формы корыстных побуждений: в целях получения материальной выгоды в пользу себя или иных лиц и в целях избавления от материальных затрат. Так, корыстное побуждение не

<sup>80</sup> Нафиеv С.Х. Корыстное убийство: понятие, виды, квалификация (уголовно-правовые и криминологические аспекты): Дис. – Челябинск, 1999. – С. 103.

ограничивается лишь желанием обогатиться имуществом или получить право на имущество, корыстным будет признаваться и побуждение удержать у себя имущество, которое подлежит отчуждению, при этом отчуждение не обязательно должно быть законным. Примером может послужить приговор со следующими обстоятельствами: «П. после совершения вместе с Д. кражи денег из кассы строй участка должен был по договоренности между ними несколько дней хранить у себя дома украденные деньги, а затем половину передать Д. Встретив Д. для передачи денег в установленном месте, П., с целью оставить у себя все похищенные деньги, убил Д. Виновный совершил убийство из корыстных побуждений»<sup>81</sup>. Также можно привести пример законного основания на возврат долга. Б. продав автомашину по поручению Л. и не желая возвращать часть выручки, преследуя цель избавиться от материальных затрат в виде возврата долга, решил совершить убийство Л<sup>82</sup>. Убийство, которое было совершено для того, чтобы избавиться от карточного долга, тоже должно быть признано совершенным из корыстных побуждений, при этом ведущим фактором будет признано не обязанность уплаты долга (так как эта сфера не регулируется законодательством), а осознание лицом того, что долг необходимо вернуть. Анализируя вопрос о возврате карточных долгов, С.А. Шлыков придерживается противоположного мнения, если выигравший убьет проигравшего для того, чтобы забрать оставшиеся у него деньги, то это будет считаться убийством из корыстных побуждений, если же проигравший убьет выигравшего, чтобы не возвращать долг, то это не признается убийством из корыстных побуждений<sup>83</sup>. Попов А.Н. высказывает мнение о том, что убийство из корыстных побуждений имеет место быть только в том случае, когда установлено, что необходимость произвести затраты возникла при

<sup>81</sup> Андреева Л.А. Квалификация убийств, совершенных при отягчающих обстоятельствах: Учеб. пособие. – СПб., 1998. – С. 25.

<sup>82</sup> Приговор Верховного Суда Республики Северная Осетия-Алания № 2-1/2019 2-6/2018 от 14 июня 2019 г. по делу № 2-1/2019 // Судакт.

<sup>83</sup> Шлыков С.А. Некоторые вопросы квалификации умышленных убийств // Комментарий судебной практики за 1978 год. – М., 1979. – С. 135.

свободном волеизъявлении виновного или тех лиц, в интересах которых действовал субъект преступления<sup>84</sup>. Павлукская С.В. в своей диссертационной работе говорит о квалификации убийства из корыстных побуждений путем невозврата имущества или денежных средств только на основании гражданско-правовых отношений, а остальные случаи квалифицирует по ч. 1 ст. 105 УК РФ, так она не относит карточный долг к случаям квалификации убийства по п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ<sup>85</sup>. На наш же взгляд, даже если имущественные притязания потерпевшего не охранялись законом, не исключается корыстный мотив убийства, поскольку убийство в этом случае совершается для того, чтобы избавиться от долга, т.е. фактически из корыстных побуждений. А. с целью избавления себя от необходимости возвращения потраченных ею денежных средств размере не менее 1 млн. рублей, принадлежащих Н. и снятых в период его нахождения за пределами города по роду трудовой деятельности с его банковского счета через дополнительную банковскую карту, которая осталась у А. после совместного проживания с Н., из корыстных побуждений решила убить последнего<sup>86</sup>. Действия А. и органы предварительного расследования, и суд квалифицировали по п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ, как убийство из корыстных побуждений. Этот приговор является примером того, что законное основание получения и возврата имущества не является обязательным признаком для квалификации убийства по признаку «из корыстных побуждений».

Следует обратить внимание, что убийство из корыстных побуждений нужно отличать от убийства, совершенного по другим мотивам, например, убийство мужем своей жены из-за отказа дать деньги на спиртное или убийство при ссоре между лицами, которые играли в азартные игры и не смогли договориться о ставках и тд. Это не говорит о том, что корыстный

---

<sup>84</sup> Попов А.Н. Убийства при отягчающих обстоятельствах. – СПб.: Юридический центр Пресс, 2003. – С. 730.

<sup>85</sup> Павлукская С.В. Убийства, совершенные при отягчающих обстоятельствах, характеризующие особенности субъективной стороны: Дис. ... канд. юрид. наук. – Владивосток, 2009. – С. 67.

<sup>86</sup> Приговор Петропавловск-Камчатского городского суда № 1-187/2015 от 2 апреля 2015 г. по делу № 1-187/2015 // Судакт.

мотив исключает в действиях виновного все другие мотивы, они также имеют место быть, но в этих случаях следует четко определять, какой мотив был доминирующим, решающим для совершения убийства, если же в деянии лица присутствует несколько мотивов и целей совершения убийства, то следует учитывать каждый, так как они имеют самостоятельное значение. После распития спиртных напитков между К. и Д. развязалась ссора, в ходе которой Д. сказал К., что не покинет его квартиру, пока К. не вернет ему карточный долг. Тогда К. взяв в руки нож, реализую внезапно возникший преступный умысел, направленный на причинение смерти Д., нанес ему несколько ударов ножом в жизненно-важные органы, вследствие чего, наступила смерть Д.<sup>87</sup>. В данном случае органы предварительного расследования установили, что умысел возник на почве личных неприязненных отношений, а не из корыстных побуждений, суд также не нашел подтверждения, что К. убил Д. с целью избавления от долга, таким образом, может К. и руководствовался избавлением от долга, но это не подтвердилось ни на этапе предварительного расследования, ни в судебном заседании, именно поэтому доминирующим и решающим был признан мотив личных неприязненных отношений. Другой пример, С. передал В. свое имущество для участия в бизнес-проекте последнего, бизнес был не прибыльным, тогда С. решил вернуть свое имущество и договорился с В. о встрече. В назначенное время в назначенному месте В. сказал С., что его денежные средства позже привезет его приятель, а пока они могут посмотреть видео с ДТП, никаких конфликтов между В. и С. в тот день не было. В процессе просмотра видео В. подошел со спины к С. и нанес ему несколько ударов ножом и отверткой в теменную область головы, между ними завязалась борьба, в результате чего С. был причинен средний вред

---

<sup>87</sup> Приговор Подольского городского суда № 1-114/2018 от 8 мая 2018 г. по делу № 1-114/2018 // Судакт.

здоровью, а действия В. были квалифицированы по ч. 3 ст. 30 и п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ<sup>88</sup>.

Стоит отметить, что убийство в целях получения наследства потерпевшего, также квалифицируется по п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ и является одним из самых распространенных случаев, у Б. возникли материальные затруднения из-за своих кредитных и долговых обязательств, чтобы избавиться от материальных проблем, он решил убить своих мать О. и отца В., унаследовать их имущество, а именно: доли родителей на квартиру, в которой они все вместе жили, а также право собственности на автомобиль отца, после чего с помощью вырученных от продажи данного имущества денежных средств рассчитаться со своими долгами<sup>89</sup>.

Факультативными признаками субъективной стороны преступления являются мотив и цель, именно по этим признакам выделяется квалифицированный вид убийства из корыстных побуждений. Но что-то же мы вкладываем в понятие корысти, когда говорим об этом составе, и что именно имеет место в этом виде убийства – корыстная цель или корыстный мотив? Уголовный закон не дает определения понятия корыстных побуждений, Постановление Пленума Верховного Суда в п. 11 говорит о том, какие деяния подпадают под этот признак, но не характеризует его полностью, поэтому следует обратиться к литературе. С.И. Ожегов определил корысть как выгоду, материальную пользу<sup>90</sup>. В. Даль под корыстью понимал страсть к приобретению, к поживе, жадность к деньгам, богатству, любостяжание<sup>91</sup>. Как отмечает А.Ф. Зелинский: «Корысть – это всегда порицаемое, аморальное, низменное побуждение, характеризующее поведение человека как частнособственническое, стяжательское,

---

<sup>88</sup> Приговор Советского районного суда г. Улан-Удэ № 1-162/2017 от 24 августа 2017 г. по делу № 1-162/2017 // Судакт.

<sup>89</sup> Приговор Саратовского областного суда № 2-14/2015 от 29 июля 2015 г. по делу № 2-14/2015 // Судакт.

<sup>90</sup> Ожегов С.И. Словарь русского языка. – Москва, 1953. – С. 256.

<sup>91</sup> Даль В. Толковый словарь живого великорусского языка. – Москва, 1955. – Т. 2. – С. 145.

узкоэгоистическое»<sup>92</sup>. В Уголовном кодексе РФ термин «корысть» используется для описания различных составов преступлений семнадцать раз. Почти во всех речь идет о корыстных мотивах («корыстные побуждения», «корыстная заинтересованность»). В соответствии с примечанием 1 к ст. 158 УК РФ под хищением понимаются совершенные с корыстной целью противоправные безвозмездное изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц, причинившие ущерб собственнику или иному владельцу этого имущества<sup>93</sup>.

Цель и мотив – близкие понятия, но они не тождественны друг другу. Цель всегда сохраняет свою относительную самостоятельность и может быть связана с различными мотивами. Мотивы человеческой деятельности являются связующим звеном между потребностями и интересами, с одной стороны, и целями – с другой. Поэтому мотив и цель не могут быть одновременно корыстными. С.М. Кочи также приходит к выводу о том, что имеются достаточные основания для отнесения в уголовном законодательстве РФ слова «корысть» к характеристике исключительно мотива совершения преступления, в связи с чем цель при хищении не может быть названа «корыстной»<sup>94</sup>. Таким образом, правильнее говорить об убийстве из корыстных побуждений, то есть о корыстном мотиве преступления, так как зачастую целью в данном составе все же будет являться лишение жизни другого лица. Для корыстного убийства не имеет значения, получил ли виновный материальную выгоду. Важен сам корыстный мотив, который в любом случае должен возникнуть до убийства.

Проанализировав субъективную сторону убийства из корыстных побуждений можно прийти к следующим выводам:

---

<sup>92</sup> Зелинский А.Ф. Корысть: опыт криминологического и психологического анализа // Государство и право. – Москва, 1993. – № 3. – С. 56.

<sup>93</sup> Зелинский А.Ф. Корысть: опыт криминологического и психологического анализа // Государство и право. – Москва, 1993. – № 3. – С. 56.

<sup>94</sup> Кочи С.М. Ответственность за корыстные преступления против собственности. – М., 2000. – С. 114.

- корыстные побуждения – это стремление получить имущество или имущественные права для себя или иных лиц, либо избавиться от материальных затрат, возврата долга или его отсрочки;
- убийство из корыстных побуждений может быть совершено как с прямым, так и с косвенным умыслом;
- убийство из корыстных побуждений не имеет места быть в следующих случаях: когда лицо руководствуется низменными побуждениями, но они не приносят ему материальной выгоды или не избавляют его от затрат; когда убийство совершено в целях защиты своего имущества от посягательства на него; когда корыстные побуждения служили лишь поводом для убийства из хулиганских побуждений или убийств, предусмотренных иными пунктами ч. 2 ст. 105 УК РФ, которые характеризуют умысел виновного лица.

Субъективная сторона убийства по найму характеризуется прямым умыслом и имеет особое квалифицирующее значение. Так, виновное лицо осознает, что выполняет противоправный «заказ» на лишение жизни потерпевшего, предвидит вредные последствия своих действий (смерть жертвы) и желает выполнить данный «заказ». Понятие «наём» непосредственно соприкасается с такими производными, как «нанять» и «наёмник», потому что убийцу «нанимают» или же он выступает на определённое время в качестве «наёмника»<sup>95</sup>. Следовательно, убийство по найму предполагает: во-первых, совершение преступления за определенное вознаграждение; во-вторых, в интересах другого человека. Так, А. Стуканов «убийства по найму» и «заказные убийства» считает синонимами<sup>96</sup>. Некоторые исследователи различают эти термины исходя из того, что убийство по найму предполагает материальное вознаграждение, а заказное убийство может совершаться и без материального вознаграждения. Многие

<sup>95</sup> Таганцев Н.С. Русское уголовное право. – Санкт-Петербург, 1908. – С. 275.

<sup>96</sup> Стуканов А. Убийства по найму: только факты // Законность. – Москва, 1997. – №5. – С. 43.

авторы придерживаются мнения, что убийство по заказу - это убийство, которое всегда совершается только из корыстных побуждений, а убийство по найму может совершаться и без материального вознаграждения.

Мотив – факультативный признак субъективной стороны преступления, который у исполнителя и заказчика разный. Так, для исполнителя мотив является корыстным, так как за исполнение «заказа», то есть убийства определенного лица, исполнитель получает материальное вознаграждение (или иное благо, нематериальное) от заказчика. У самого заказчика мотив может быть любой, например, из мести, ревности и др. Цель преступления заказного убийства – это желаемый результат, которого стремиться достичь преступник, то есть непосредственно лишение жизни жертвы. Такие исследователи, как Л.А. Андреева, Р.В. Локк, С.В. Бородин сходятся во мнении, что заказное убийство относится к разновидности корыстных убийств. Бородин полагает, что к корыстным убийствам относится и убийство за плату, когда убийца лишает жизни человека по указанию лица, пообещавшего уплатить или уплатившего за убийство определенное вознаграждение<sup>97</sup>. Л.А. Андреева говорит, что убийство по найму является частным случаем корыстного убийства и не может совершаться без ориентации на материальную выгоду<sup>98</sup>. С.Х. Нафиеv считает, что убийства по найму могут совершаться без ориентации на получение материальной выгоды (например, служащий частной охранной структуры выполняет «приказ» шефа об устранении несговорчивого конкурента, не получая за это материального вознаграждения, а руководствуясь только своеобразным пониманием «служебного долга» или мотивами солидарности), однако за указанными внешними проявлениями все

<sup>97</sup> Бородин С.В. Ответственность за убийство: квалификация и наказание по российскому праву. – Москва, 1994. – С. 158.

<sup>98</sup> Андреева Л.А. Квалификация убийств, совершенных при отягчающих обстоятельствах: Учебное пособие. – Санкт-Петербург, 1998. – С. 40.

равно скрывается корыстный интерес: сохранить место службы, добыть выгоду для организации, где работает убийца, и т.д<sup>99</sup>.

Иная точка зрения состоит в том, что убийство по найму не вписывается в общий ряд квалифицирующих признаков, предусмотренных ч. 2 ст. 105 УК РФ. По мнению В. М. Геворгяна, разграничивать убийства «из корыстных побуждений» и «по найму» необходимо по двум критериям: мотиву и количеству участников<sup>100</sup>. З. В. Жазаев в данный перечень включает еще и вину<sup>101</sup>. Я. В. Бродневская справедливо отмечает следующий ряд признаков, отличающих убийство по найму:

- совершаются не по инициативе исполнителя; обязательным признаком является необходимое соучастие;
- корыстный мотив является необходимым признаком субъективной стороны только для исполнителя преступления<sup>102</sup>.

Имеет место спорная позиция А.Н. Попова, который к отличительным признакам причисляет источник материальной выгоды: при совершении убийства по найму – «заказчик», «из корыстных побуждений» – потерпевший<sup>103</sup>. Однако, вполне возможны ситуации, в которых исполнитель совершает преступление получая вознаграждение от части имущества, принадлежащего потерпевшему, которое было обещано в случае совершения преступления. При этом убийство по найму относится к убийствам с субъективными квалифицирующими обстоятельствами. Однако следует признавать доминирующим моментом не стремление исполнителя получить вознаграждение, в силу чего убийство по найму признается разновидностью

<sup>99</sup> Нафьев С.Х. Корыстное убийство: понятие, виды, квалификация (уголовно-правовые и криминологические аспекты): Дис. – Челябинск, 1999. – С. 106.

<sup>100</sup> Геворгян В.М. Разграничение убийства по найму и убийства из корыстных побуждений // Современное право. – 2007. – № 9. – С. 58.

<sup>101</sup> Жазаев З.В. Проблемы уголовной ответственности за убийство по найму // Уголовному кодексу РФ 15 лет: достижения, проблемы, тенденции: сборник научных статей. – Санкт-Петербург, 2012. – С. 133.

<sup>102</sup> Бродневская Я. В. Соотношение убийств, совершаемых по найму, и иных посягательств на жизнь человека // Журнал российского права. – 2009. – № 11. – С. 132.

<sup>103</sup> Попов А.Н. Преступления против жизни с отягчающими обстоятельствами, относящимися к субъективным признакам содеянного (пп. «з» – «м» ч. 2 ст. 105 УК РФ). – Санкт-Петербург, 2003. – С. 81.

корыстных убийств, а объективную сторону преступления, включающую совершение убийства и отношения между нанимателем и исполнителем по этому поводу. К тому же, корысть как характеристика субъективной стороны обязательно присуща только исполнителю.

Основываясь на вышеизложенных рассуждениях, полагаю, что данный квалифицирующий признак может быть выделен в отдельную статью Уголовного кодекса. Пункт «г» ч. 2 ст. 111 предусматривает ответственность за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью по найму, без какой – либо ссылки на корысть – наличие этого признака субъективной стороны исполнителя очевидно. Наш уголовный закон основную роль убийства по найму отводит исполнителю, что верно, однако говорить о том, что такой вид убийства относится к корыстным, будет не совсем правильно. Так как в убийстве по найму, как уже отмечалось ранее, присутствует обязательно, как минимум, два субъекта – исполнитель и наниматель, то стоит говорить об отсутствии у нанимателя корыстного мотива, как обязательного. Именно это свидетельствует о том, что убийство по найму нельзя категорично относить к убийству из корыстных побуждений. Кроме того, сам п. «з» перечисляет виды убийств через союз «или», что можно толковать буквально. То есть убийство по найму не является разновидностью убийства из корыстных побуждений. Исходя из всего выше сказанного, соглашусь с мнением юристов, которые предлагают ввести в Уголовный кодекс отдельную статью, которая бы предусматривала убийство по найму, как самостоятельный вид убийства. По мнению Архиповой М.В., Редькиной Е.А., Синькова Д.В. редакция статьи могла бы выглядеть следующим образом:

#### Статья 105.1. Убийство по найму.

1. Совершение убийства за вознаграждение (материального либо иного характера), - наказывается лишением свободы на срок от восьми до двенадцати лет.

2. Наём исполнителя убийства, а равно совершение убийства за вознаграждение:

а) лицом с использованием специальных познаний и навыков;

б) организованной группой

наказывается лишением свободы от двенадцати до двадцати лет либо пожизненным лишением свободы<sup>104</sup>.

Одной из ведущих проблем квалификации рассматриваемых нами убийств, является разграничение убийства из корыстных побуждений и убийства по найму. Корыстные побуждения при убийстве надо понимать в широком смысле. Это не только приобретение материальной выгоды, завладение тем, чем не обладал виновный до убийства, но и стремление избавиться от каких-либо материальных затрат сейчас или в будущем, сохранить материальные блага, с которыми придется расстаться на законном или ином основании. Одни исследователи утверждают, что убийство по найму может быть совершено и при отсутствии корыстного мотива. При убийстве по найму мотив может иметь и другую направленность, самостоятельный оттенок, как у организатора, так и у исполнителя. Другие, допуская такую возможность, все-таки отмечают, что в убийстве по найму присутствует корыстный мотив, ссылаясь на то, что главным связующим звеном между организатором и жертвой является именно исполнитель «заказа». Л.А. Андреева считает: «выделение убийства по найму в качестве самостоятельного вида вызвано не только распространённостью этого преступного явления, но и своеобразием данного преступления, отличающегося от классического убийства из корыстных побуждений тем, что обогащается практически только один соучастник — исполнитель, а

---

<sup>104</sup> Архипова М.В., Редькина Е.А., Синьков Д.В. Убийство: уголовно-правовая и криминологическая характеристика. – Иркутск, 2008. – С. 103.

организатор несет материальные затраты»<sup>105</sup>. Также нельзя не согласиться с Б.Т. Разгильдиевым<sup>106</sup>. По его мнению, отличие этих преступлений заключается в том, что при убийстве из корыстных побуждений лицо, склоняющее к убийству, является подстрекателем, поскольку исполнитель преступления еще не готов выступить в качестве убийцы. Попов А.Н. утверждает, что при убийстве по найму исполнитель — убийца уже готов к действию, поскольку, как правило, и субъективно, и объективно подготовлен к совершению убийств на профессиональной основе. Такое лицо нуждается лишь в соответствующей оплате за «услугу»<sup>107</sup>. Опираясь на рассуждения Б.Т. Разгильдиева и А.Н. Попова, можно сделать вывод, что убийство из корыстных побуждений и убийство по заказу (найму) — деяния близкие, где-то схожие, но не идентичные, поэтому они требуют различную уголовно-правовой оценки.

Субъективная сторона убийства, сопряженного с разбоем, вымогательством или бандитизмом, характеризуется умыслом. Убийство при разбойном, вымогательстве или бандитизме может быть совершено и с прямым, и с косвенным умыслом. Многие ученые отождествляют понятия «убийство из корыстных побуждений» и «убийство, сопряженное с разбоем, вымогательством или бандитизмом», однако я считаю это не совсем правильным, поясню почему. При вменении лицу убийства, сопряженного с разбоем, подлежит исключению признак «из корыстных побуждений», поскольку совершение убийства, сопряженного с разбоем, само по себе содержит корыстный мотив и дополнительной квалификации по признаку «из корыстных побуждений» не требует<sup>108</sup>. А при вымогательстве виновное лицо действует с умыслом на получение материальной выгоды для себя или иных лиц. Нападение банды на граждан не всегда может быть связано с

---

<sup>105</sup> Андреева Л.А. Квалификация убийств, совершенных при отягчающих обстоятельствах. — Санкт-Петербург, 1998. — С. 28.

<sup>106</sup> Разгильдиев Б.Т. Убийство по заказу // Российская юстиция. — Москва, 1995. — №6. — С. 41.

<sup>107</sup> Попов А.Н. Убийства при отягчающих обстоятельствах. — Санкт-Петербург, 2003. — С. 746.

<sup>108</sup> Долголенко Т. В. Преступления против жизни и здоровья : учебное пособие. — Москва, 2019. — С. 40.

корыстными мотивами. Кроме того, законодатель в п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ перечисляет убийство, сопряженное с разбоем, вымогательством или бандитизмом, как отдельные виды квалифицированных составов убийства, не описывая с их помощью признак «из корыстных побуждений». О. С. Ивченко полагает, что «признаки корыстных побуждений и сопряженности с разбоем, хотя в чем-то и пересекаются, но характеризуют разные стороны убийства при отягчающих обстоятельствах», следовательно, делает она вывод, нужно указывать оба этих признака, так как «такая квалификация действия будет юридически наиболее полно и точно отражать сущность совершенного преступления». Автор обосновывает свою позицию так: «Пункт «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ предусматривает ответственность за убийство из корыстных побуждений, а равно ответственность за убийство, сопряженное с разбоем, что... подчеркивает самостоятельность этих преступлений. Понятие корыстного убийства шире, чем убийство при разбойном нападении, вследствие чего убийство, сопряженное с разбоем, не может охватывать понятие убийства из корыстных побуждений. В отдельных случаях лицо, совершающее убийство, может не принимать участие в разбое, или обвинение в разбое может отпасть по обстоятельствам дела, но при наличии корыстных побуждений этот признак убийства остается»<sup>109</sup>. Г. Н. Борзенков говорит «совершение убийства, сопряженного с разбоем, само по себе предполагает корыстный мотив преступления и потому дополнительной квалификации по указанному признаку не требуется»<sup>110</sup>; Андреева Л. А. : «разбой совершается из корыстных побуждений и, соответственно, характеризуемое корыстными побуждениями убийство, сопряженное с разбоем, является частным случаем корыстного убийства»<sup>111</sup>. Такой же позиции придерживается и суд. В Обзоре кассационной практики Судебной

---

<sup>109</sup> Ивченко О. С. Проблемы мотива и цели убийства в уголовном праве России : дис. – Москва, 2002. – С. 91.

<sup>110</sup> Борзенков Г. Н. Квалификация преступлений против жизни и здоровья : учеб.-практ. пособие. – Москва, 2005. – С. 66.

<sup>111</sup> Андреева Л. А. Квалификация убийств, совершенных при отягчающих обстоятельствах. – СПб., 1998. – С. 30.

коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации за 1998 год указано, что убийство, совершенное по совокупности с разбойным нападением, характеризуется корыстными мотивами<sup>112</sup>.

Для наглядности приведу примеры из судебной практики по каждому из видов убийств.

1) Убийство, сопряженное с разбоем.

Гражданин А. незаконно проник в квартиру его давней знакомой Б. А. решил напасть на Б., в целях хищения её имущества и, совершив её убийство. Заведомо зная, что Б., в силу своего престарелого возраста и физического состояния, находится в беспомощном состоянии и не способна защитить себя и оказать ему активное сопротивление, действуя умышленно, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно-опасных последствий в виде причинения смерти потерпевшей и причинения ей имущественного ущерба, и желая этого, применяя насилие, опасное для жизни, напал на Б., в целях хищения её имущества и, с целью причинения смерти, нанес ей со значительной физической силой удары руками и ногами в область верхних и нижних конечностей, туловища, головы - область расположения жизненно-важных органов потерпевшей. После чего, А. полагая, что в результате его нападения на Б. и причинения им потерпевшей телесных повреждений, неизбежно наступит её смерть, обыскал квартиру и, обнаружив, принадлежащие Б. пять упаковок чая похитил их, причинив последней ущерб с места преступления скрылся. Б. была госпитализирована в больницу, где скончалась. Верховный Суд Республики Башкортостан приговорил А. признать виновным в совершении преступлений, предусмотренных п. «в» ч. 4 ст. 162, п. п. «в, з» ч. 2 ст. 105 УК РФ<sup>113</sup>.

---

<sup>112</sup> Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – 1999. – № 11. – С. 19.

<sup>113</sup> Приговор Верховного Суда Республики Башкортостан № 2-36/2018 от 23 ноября 2018 г. по делу № 2-36/2018 // Судакт.

## 2) Убийство, сопряженное с вымогательством.

Х. пригласил Ф. в безлюдное место и решил его убить, после чего потребовать выкуп у родителей потерпевшего, не сообщая им об убийстве сына. Х., реализуя свой преступный умысел на убийство Ф., сопряженное с вымогательством денежных средств в особо крупном размере, привел потерпевшего, находившегося в состоянии опьянения, в огород, где с применением насилия, используя в качестве орудия преступления нож, нанес указанным ножом множество ударов в область тела и конечностей Ф., причинив ему тем самым телесные повреждения, которые являются опасными для жизни, и убил его. Х., позвонил И., которому сообщил о похищении его сына – Ф., а также, умышленно, из корыстных побуждений, потребовал у него в качестве выкупа за освобождение сына передать ему имущество в особо крупном размере, высказав угрозу применения насилия - причинение тяжкого вреда здоровью потерпевшего Ф., в случае если требования о передаче денег не будут исполнены, не сообщая об его убийстве. Х. не смог довести свой преступный умысел, направленный на получение выкупа за похищение Ф. в особо крупном размере, до конца по независящим от него обстоятельствам, поскольку был задержан. Приморский краевой суд приговорил Х. признать виновным в совершении преступлений, предусмотренных ст. 105 ч. 2 п. «з», ст.163 ч.3 п. п. «б», «в» УК РФ<sup>114</sup>.

## 3) Убийство, сопряженное с бандитизмом.

Выделю субъективную сторону преступления в уже приведенном примере судебной практики.

У объединившихся в банду Г. и В. возник умысел, направленный на хищение денежных средств, оружия и боеприпасов и убийство находящихся в машине лиц. Г. и В. из обстреляли автомобиль ВАЗ, реализуя совместный

---

<sup>114</sup> Приговор Приморского краевого суда № 2-51/2011 от 13 сентября 2011 г. по делу № 2-51/2011 // Судакт.

умысел на убийство находящихся в автомобиле лиц, действуя общеопасным способом, бросили под автомашину ВАЗ не менее двух гранат, после чего Г. и В. из огнестрельного оружия снова совместно большое количество выстрелов, продолжая действовать общеопасным способом. Полагая, что умысел на убийство всех находящихся в автомобиле лиц достигнут, похитили из салона кейс с денежными средствами, патроны. Московский областной суд приговорил В. признать виновным в совершении преступлений, предусмотренных ст. 209 ч. 2 УК РФ, ст. 105 ч. 2 п. п. «е», «ж», «з», ст. 162 ч. 4 п. п. «а, б, в» УК РФ, как убийство, совершенное общеопасным способом, сопряженное с разбоем и бандитизмом, организованной группой<sup>115</sup>.

## **2.6 Субъект преступления**

Субъектом преступления, предусмотренного п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ, является вменяемое физическое лицо, достигшее возраста 14 лет. Так, субъект исследуемого нами состава преступления характеризуется тремя признаками (человек, вменяемость, возраст), отсутствие хотя бы одного из которых освобождает лицо от уголовной ответственности за совершенное им деяние.

Однако в теории встает спорный вопрос: «с какого возраста будет наступать уголовная ответственность за убийство, сопряженное с бандитизмом, если за убийство уголовная ответственность предусмотрена с 14-летнего возраста, а за бандитизм с 16-летнего возраста?». По мнению Л. А. Андреевой «в случае совершения убийства, сопряженного с бандитизмом, лицами от 14 до 16 лет вменение этого квалифицирующего обстоятельства исключается. На квалификацию совершенного ими убийства могут влиять только те конкретные преступления, которые они совершили и с которыми

---

<sup>115</sup> Приговор Московского областного суда № 2-18 2-18/11 2-18/2011 от 24 марта 2011 г. // Судакт.

связано убийство, например, разбой»<sup>116</sup>. Т. В. Кондрашова также приходит к выводу, что «членам банды в возрасте от 14 до 16 лет не может быть вменен признак убийства – «сопряженное с бандитизмом». Это обусловлено тем, что уголовная ответственность за бандитизм наступает только с 16 лет (ст. 20 УК РФ)»<sup>117</sup>. Краев Д. Ю. говорит, что неприемлемо вменять лицу, не достигшему шестнадцатилетнего возраста убийство, сопряженное с бандитизмом. Аргументирует это тем, что чтобы нести уголовную ответственность за убийство в связи с созданием банды, руководством ею, участием в банде или совершаемых ею нападениях, лицо по своему психофизическому развитию должно достичь возраста, с которого оно в полной мере сможет осознавать всю общественную опасность не только умышленного причинения смерти другому человеку, но и того, что такое умышленное причинение смерти другому человеку им совершается в связи с созданием банды, руководством ею, участием в банде или совершаемых ею нападениях (соответственно, указанное лицо как минимум должно осознавать всю общественную опасность бандитизма, а в ч. 1 ст. 20 УК законодателем определено, что такого уровня психофизического развития оно достигает лишь в 16 лет)<sup>118</sup>.

В связи с этим можно считать, что ответственности за убийство, сопряжённое с бандитизмом, подлежит лицо, достигшее к моменту совершения умышленного причинения смерти другому человеку возраста уголовной ответственности за бандитизм.

Таким образом, мы проанализировали составы всех видов квалифицированных убийств, предусмотренных п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

---

<sup>116</sup> Андреева Л.А. Квалификация убийств, совершенных при отягчающих обстоятельствах. – Санкт-Петербург, 1998. – С. 32.

<sup>117</sup> Кондрашова Т.В. Проблемы уголовной ответственности за преступления против жизни, здоровья, половой свободы и половой неприкосновенности. – Екатеринбург, 2000. – С. 112.

<sup>118</sup> Краев Д.Ю. Субъект убийства, сопряжённого с похищением человека, с разбоем, вымогательством или бандитизмом, с изнасилованием или насилиственными действиями сексуального характера // Законность. – Москва, 2014. – № 9. – С. 46.

## **Заключение**

В заключение проведенного исследования хотелось бы отметить, что, к сожалению, уголовное законодательство не совершенно. В частности, если брать группу преступлений против жизни можно сделать вывод о том, что, несмотря, на наличие многочисленных комментариев к тем или иным квалифицирующим признакам, разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации, возникают вопросы, приводящие к спорным моментам, при применении п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ. Примерами могут служить рассмотренные нами вопросы о содержании термина «сопряженность» и технике его применения, об ограничении совокупности преступлений с сопряженностью, о разграничении таких составов, как убийство из корыстных побуждений и убийство по найму.

Открытым к обсуждению остается теоретический и законодательно-технический вопрос о том, по какому же признаку объединены все квалифицирующие составы убийства по пункту «з» части 2 статьи 105 УК РФ, ведь нельзя выделить объективную или субъективную сторону этих составов, как единый критерий для отнесения их к одной группе квалифицированных видов убийств. Первым спорным является вопрос о несправедливом приравнивании убийства из корыстных побуждений и убийства по найму, а также приравнивании убийства из корыстных побуждений и убийства, сопряженного с разбоем, вымогательством или бандитизмом. По моему мнению, стоило бы выделить убийство по найму в отдельную норму, так как этот состав имеет сложную структуру, обладает более повышенной степенью общественной опасности, нежели иные признаки, предусмотренные п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ, так как зачастую исполнителями наемых убийств являются профессионалы, которые с легкостью лишают жизни других людей и остаются неустановленными, незадержанными и ненаказанными достаточно длительное время, что порождает возможность совершения ими таких преступлений неоднократно.

Выделение убийства по найму в отдельную часть способно разрешить законодательный вопрос о профессиональном исполнителе убийства по найму, использующем данный промысел как основной источник существования, также такое изменение способно выделить конкретные признаки всех участников данного преступления, что позволит в будущем избежать латентности преступности и создаст условия для правильной квалификации действий лиц, совершивших преступление, а впоследствии неминуемого привлечения их к ответственности, основ для борьбы с данным уголовно-правовым феноменом.

Наравне с проблемой уместности убийства по найму в одном ряду с иными квалифицирующими признаками п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ встает вопрос об обоснованности отнесения и убийства, сопряженного с разбоем, вымогательством или бандитизмом. Некоторые ученые высказывают мнение о неудачном использовании признака сопряженности, с чем я вынуждена не согласится, так как сама норма и формулировка не предусматривают двойную ответственность за одно и тоже деяние, а значит не противоречит принципам уголовного права. Кроме того, как мы уже выяснили, принято считать, что анализируемый нами пункт ч. 2 ст. 105 УК РФ сформирован из квалифицирующих признаков субъективной стороны, но это неоднозначно, а, скорее всего, и не верно, так как доминирующим признаком убийства, сопряженного с другими составами является объективная сторона. Нельзя исключить субъективный признак, который объединяет убийство, сопряженное с разбоем и убийство, сопряженное с вымогательством, но эти составы не вписываются в общий ряд с убийством из корыстных побуждений. Было бы правильно убийство, сопряженное с разбоем и убийство, сопряженное с вымогательством, выделить по признаку объективной стороны в другой пункт, возможно, объединив с признаками, предусмотренными уже существующими пунктами. Стоит сказать и об убийстве, сопряженном с бандитизмом, здесь прослеживается повышенная

общественная опасность в сравнении с убийством из корыстных побуждений. Например, убийство из корыстных побуждений достаточно часто совершается с внезапно возникшим умыслом, а вот убийство, сопряженное с бандитизмом, в подавляющем количестве случаев тщательно спланировано, совершено организованной группой, следовательно, повышается вероятность, что преступление будет доведено до конца, что и, соответственно, повышает общественную опасность деяния. Судебная практика показывает, что при одном составе убийства, сопряженного с бандитизмом, жертв гораздо больше, чем при одном составе убийства из корыстных побуждений.

Кроме того, для таких составов, как убийство, сопряженное с разбоем, убийство, сопряженное с вымогательством и убийство, сопряженное с бандитизмом, спорным является вопрос о справедливости квалификации по совокупности преступлений по п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ и по ст. ст. 162, 163 и (или) 209 УК РФ.

Уголовное законодательство должно совершенствоваться. Следует уточнить и пересмотреть квалифицирующие признаки убийства, которые были положены в основу разделения видов убийств по соответствующим пунктам ч. 2 ст. 105 УК РФ, так как в частности именно из-за этого в доктрине (иногда и на практике) возникают противоречия. Законодателю следует проанализировать и сравнить общественную опасность каждого из рассмотренных нами видов убийств и грамотно и эффективно перераспределить их по пунктам, что же касается убийства по найму, то вообще выделить его в отдельную часть ст. 105 УК РФ. Уголовный закон должен быть эффективным. Полагаю, что в нашем современном обществе из-за многочисленных факторов количество убийств будет только расти. Именно поэтому считаю, что самым эффективным способом борьбы с таким преступлением, как убийство, будет отмена моратория на смертную казнь хотя бы для квалифицированных составов убийств. Уголовный закон

является одним из важнейших регуляторов общественных отношений в нашей стране и от правильного и эффективного его толкования и применения зависит в целом борьба с преступностью.

## **Список использованных источников**

### **Нормативно-правовые акты.**

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «Консультант Плюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

2. Уголовный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. закон от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ ред. от 07.04.2020 г. // Справочная правовая система «Консультант Плюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

3. Всеобщая декларация прав человека (принята Генеральной Ассамблеей ООН 10.12.1948 г.) // Справочная правовая система «Консультант Плюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

4. Европейская Конвенция о защите прав человека и основных свобод (подписана 04.11.1950 г.) // Справочная правовая система «Консультант Плюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

5. Международный пакт о гражданских и политических правах // Справочная правовая система «Консультант Плюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

6. Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» [Электронный ресурс] : от 21.11.2011 г. № 323-ФЗ ред. от 24.04.2020 г. // Справочная правовая система «Консультант Плюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

7. О трансплантации органов и (или) тканей человека [Электронный ресурс] : от 22.12.1992 г. № 4180-І ред. от 23.05.2016 г. // Справочная правовая система «Консультант Плюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

8. Уголовный кодекс РСФСР Закон РСФСР от 27 октября 1960 г. «Об утверждении Уголовного кодекса РСФСР» ред. от 30.07.1996 (утратил силу) [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «Консультант Плюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

### **Акты высших судебных инстанций и материалы судебной практики.**

9. Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О практике применения судами законодательства об ответственности за бандитизм» [Электронный ресурс] : от 17 января 1997 г. № 1 // Справочная правовая система «Консультант Плюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

10. Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам об убийстве (ст.105 УК РФ)» [Электронный ресурс] : от 27 января 1999 г. № 1 (ред. от 03.03.2015) // Справочная правовая система «Консультант Плюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

11. Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» [Электронный ресурс] : от 27 декабря 2002 г. № 29 (ред. от 16.05.2017) // Справочная правовая система «Консультант Плюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

12. Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике рассмотрения уголовных дел об организации преступного сообщества (преступной организации) или участии в нем (ней)» [Электронный ресурс] : от 10 июня 2010 г. № 12 // Справочная правовая система «Консультант Плюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

13. Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам о вымогательстве (статья 163 Уголовного кодекса Российской Федерации)» [Электронный ресурс] : от 17 декабря 2015 г. № 56 // Справочная правовая система «Консультант Плюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

14. Определение КС РФ «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Бодрова Сергея Николаевича на нарушение его конституционных прав ч. 2 ст. 17 и ч. ч. 1, 3 ст. 69 УК РФ» [Электронный ресурс] : от 19.04.2001 г. № 94-О // Справочная правовая система «Консультант Плюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

15. Определение КС РФ «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Жирнова Александра Вадимовича на нарушение его конституционных прав ч. 2 ст. 17 УК РФ» [Электронный ресурс] : от 21.10.2008 г. № 511-О-О // Справочная правовая система «Консультант Плюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

16. Определение КС РФ «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Митрошина Алексея Борисовича на нарушение его конституционных прав ч. 2 ст. 17, ч. 1 ст. 24 и ст. 27 УК РФ» [Электронный ресурс] : от 19.05.2009 г. № 846-О-О // Справочная правовая система «Консультант Плюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

17. Определение КС РФ «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Добровольского Владимира Валентиновича и Плетникова Николая Алексеевича на нарушение их конституционных прав рядом статей УПК РФ и УК РФ» [Электронный ресурс] : от 09.12.1999 г. № 217-О-О // Справочная правовая система «Консультант Плюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

18. Определение КС РФ «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Родина Андрея Павловича на нарушение его конституционных прав п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ» [Электронный ресурс] : от 16.10.2007 г. № 701-О-О // Справочная правовая система «Консультант Плюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

19. Определение КС РФ «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Горковенко Алексея Евгеньевича на нарушение его конституционных прав ч. 2 ст. 6, п. «з» ч. 2 ст. 105 и п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ» [Электронный ресурс] : от 18.12.2007 г. № 932-О-О // Справочная

правовая система «Консультант Плюс». – Режим доступа:  
<http://www.consultant.ru>.

20. Определение КС РФ «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Глотова Алексея Владимировича на нарушение его конституционных прав ч. 2 ст. 6, п. «з» ч. 2 ст. 105 и п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ» [Электронный ресурс] : от 19.05.2009 г. № 844-О-О // Справочная правовая система «Консультант Плюс». – Режим доступа:  
<http://www.consultant.ru>.

21. Приговор № 2-116/2012 2-9/2013 по делу № 2-116/201 2 2-9/2013: приговор Алтайского областного суда от 27.02.2013 г. № 2-116/201 2 2-9/2013 // Интернет-ресурс «Судебные и нормативные акты Российской Федерации». – Режим доступа: <https://sudact.ru>.

22. Приговор №2-51/2010 по делу №2-51/2010 : приговор Архангельского областного суда Архангельской области от 5.04.2010 г. №2-51/2010 // Интернет-ресурс «Судебные и нормативные акты Российской Федерации». – Режим доступа: <https://sudact.ru>.

23. Приговор № 2-36/2018 по делу № 2-36/2018 : приговор Верховного Суда Республики Башкортостан от 23.11.2018 г. № 2-36/2018 // Интернет-ресурс «Судебные и нормативные акты Российской Федерации». – Режим доступа: <https://sudact.ru>.

24. Приговор № 2-1/2019 2-6/2018 по делу № 2-1/2019 : приговор Верховного Суда Республики Северная Осетия-Алания от 14.06.2019 г. № 2-1/2019 // Интернет-ресурс «Судебные и нормативные акты Российской Федерации». – Режим доступа: <https://sudact.ru>.

25. Приговор № 2-28/2018 по делу № 2-28/2018 : приговор Ленинградского областного суда от 19.11.2018 г. по делу № 2-28/2018 // Интернет-ресурс «Судебные и нормативные акты Российской Федерации». – Режим доступа: <https://sudact.ru>.

26. Приговор №1-77/2016 по делу №1-77/2016 : приговор Ленинского районного суда г. Махачкалы от 24.02.2016 г. // Интернет-ресурс «Судебные и нормативные акты Российской Федерации». – Режим доступа: <https://sudact.ru>.

27. Приговор № 2-18 2-18/11 2-18/2011 по делу № 2-18 2-18/11 2-18/2011 : приговор Московского областного суда от 24.03.2011 г. № 2-18 2-18/11 2-18/2011 // Интернет-ресурс «Судебные и нормативные акты Российской Федерации». – Режим доступа: <https://sudact.ru>.

28. Приговор № 2-141/2014 2-40/2015 по делу 2-141/2014 2-40/2015 : приговор Московского областного суда от 12.10.2015 г. № 2-141/2014 // Интернет-ресурс «Судебные и нормативные акты Российской Федерации». – Режим доступа: <https://sudact.ru>.

29. Приговор 1-187/2015 по делу № 1-187/2015: приговор Петропавловск-Камчатского городского суда от 02.04.2015 г. № 1-187/2015 // Интернет-ресурс «Судебные и нормативные акты Российской Федерации». – Режим доступа: <https://sudact.ru>.

30. Приговор делу № 1-114/2018 : приговор Подольского городского суда от 08.05.2018 г. № 1-114/2018 // Интернет-ресурс «Судебные и нормативные акты Российской Федерации». – Режим доступа: <https://sudact.ru>.

31. Приговор № 2-51/2011 по делу № 2-51/2011 : приговор Приморского краевого суда от 13.09.2011 г. № 2-51/2011 // Интернет-ресурс «Судебные и нормативные акты Российской Федерации». – Режим доступа: <https://sudact.ru>.

32. Приговор № 2-14/2015 по делу № 2-14/2015 : Саратовского областного суда от 29.06.2015 г. № 2-14/2015 // Интернет-ресурс «Судебные и нормативные акты Российской Федерации». – Режим доступа: <https://sudact.ru>.

33. Приговор № 1-162/2017 по делу № 1-162/2017: Советского районного суда г. Улан-Удэ от 24.08.2017 г. № 1-162/2017 // Интернет-ресурс

«Судебные и нормативные акты Российской Федерации». – Режим доступа:  
<https://sudact.ru>.

34. Бюллетень Верховного Суда РСФСР. – 1967, № 8 // Справочная правовая система «Консультант Плюс». – Режим доступа:  
<http://www.consultant.ru>.

35. Бюллетень Верховного Суда РСФСР. – 1972, № 10 // Справочная правовая система «Консультант Плюс». – Режим доступа:  
<http://www.consultant.ru>.

36. Бюллетень Верховного Суда РФ. 1994, № 11 // Справочная правовая система «Консультант Плюс». – Режим доступа:  
<http://www.consultant.ru>.

37. Бюллетень Верховного Суда РФ. – 1997, № 6 // Справочная правовая система «Консультант Плюс». – Режим доступа:  
<http://www.consultant.ru>.

38. Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – 1999, № 11 // Справочная правовая система «Консультант Плюс». – Режим доступа:  
<http://www.consultant.ru>.

39. Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – 2015, № 5 // Справочная правовая система «Консультант Плюс». – Режим доступа:  
<http://www.consultant.ru>.

40. Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – 2015, № 8 // Справочная правовая система «Консультант Плюс». – Режим доступа:  
<http://www.consultant.ru>.

41. Судебная практика Верховного суда СССР. – Вып. 3. – Ст. 3 // Справочная правовая система «Консультант Плюс». – Режим доступа:  
<http://www.consultant.ru>.

### **Специальная литература.**

42. Алексеев, А. И., Овчинский, В.С., Побегайло, Э.Ф. Российская уголовная политика: преодоление кризиса. – М., 2006. – 245 с.

43. Андреева, Л. А. Квалификация убийств, совершенных при отягчающих обстоятельствах: Учеб. Пособие. / Л. А. Андреева. – Санкт-Петербург, 1998. – 72 с.
44. Антонян, Ю. М. Психология убийства / Ю. М. Антонян. – Москва., 1997. – 286 с.
45. Архипова, М. В., Редькина, Е. А., Синьков, Д. В. Убийство: уголовно-правовая и криминологическая характеристика. / М. В. Архипова, Е. А. Редькина, Д. В. Синьков. – Иркутск, 2008. – 171 с.
46. Баландюк, В. Н., Салева, Н. Н. Понятие сопряженности убийства с иными преступлениями / В. Н. Баландюк, Н. Н. Салева // Вестник Сибирского юридического института МВД России. – 2010. – № 4. – С. 28-31.
47. Борзенков, Г. Н. Курс уголовного права: Учебник для вузов. В 5 томах. Особенная часть. / ред. Г. Н. Борзенков. – Москва, 2002. – Т. 3. – 156 с.
48. Бородин, С. В. Ответственность за убийство: квалификация и наказание по российскому праву. / С. В. Бородин. – Москва, 1994. – 146 с.
49. Бородин, С. В. Преступления против жизни / С. В. Бородин. – СПб., 2003. – 371 с.
50. Бродневская, Я. В. Соотношение убийств, совершаемых по найму, и иных посягательств на жизнь человека / Я. В. Бродневская // Журнал российского права. – 2009. – № 11. – С. 132-136.
51. Василенко, М. М. Еще раз к вопросу о категории «сопряженность» в уголовном праве / М. М. Василенко // Успехи современной науки. – Белгород, 2016. – № 2. – С. 19-23.
52. Веселов, Е. Г. Еще раз о квалификации «сопряженного» убийства / Е. Г. Веселов // Российский следователь. – 2005. – № 9. – С. 16-18.
53. Геворгян, В. М. Разграничение убийства по найму и убийства из корыстных побуждений / В. М. Геворгян // Современное право. – 2007. – № 9. – С. 58-61.

54. Гончаренко, А. И. Принцип non bis in idem в уголовном праве / А. И. Гончаренко // Теория и практика общественного развития. – 2014. – № 5. – С. 262-265.
55. Даль, В. Толковый словарь живого великорусского языка. – Москва, 1955. – Т. 2. – С. 145.
56. Долголенко, Т. В. Преступления против жизни и здоровья : Учебное пособие / Т. В. Долголенко. – Москва, 2019. – 128 с.
57. Жазаев, З. В. Проблемы уголовной ответственности за убийство по найму // Уголовному кодексу РФ 15 лет: достижения, проблемы, тенденции: сборник научных статей / под ред. д.ю.н., профессора В.И. Тюнина. – Санкт-Петербург. – 2012. – С. 133-137.
58. Загородников, Н. И. Преступления против жизни по советскому уголовному праву. / Н. И. Загородников. – Москва, 1961. – 302 с.
59. Зателепин, О. К. Некоторые вопросы уголовного права и процесса в практике Верховного Суда Российской Федерации / О. К. Зателепин // Право в Вооруженных Силах. – 2006. – № 6. – С. 102-105.
60. Зелинский, А. Ф. Корысть: опыт криминологического и психологического анализа / А. Ф. Зелинский // Государство и право. – Москва, 1993. – № 3. – 135 с.
61. Ивченко О. С. Проблемы мотива и цели убийства в уголовном праве России : дис... канд. юр. наук / Ивченко О. С. – Москва, 2002. – С. 91-94.
62. Иногамова-Хегай, Л. В. Конкуренция уголовно-правовых норм при квалификации преступлений : учебное пособие / О. С. Иногамова-Хегай. – Москва, 2002. – 249 с.
63. Кондрашова, Т. В. Проблемы уголовной ответственности за преступления против жизни, здоровья, половой свободы и половой неприкосновенности: монография / Т. В. Кондрашова. – Екатеринбург: Гуманитарный университет, 2000. – 263 с.

64. Коробеев, А. И. Проблемы квалификации убийств из корыстных побуждений, а также сопряженных с разбоем и бандитизмом / А. И. Коробеев // Вестник Академии Следственного комитета РФ. – Москва, 2015. – № 3. – С. 123-126.

65. Краев, Д. Ю. Основной вопрос квалификации убийств, сопряженных с иными преступлениями (п.п.«в», «з», «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ) / Д. Ю. Краев // Уголовное право. – 2011. – № 4. – С. 25-28.

66. Краев, Д. Ю. Субъект убийства, сопряжённого с похищением человека, с разбоем, вымогательством или бандитизмом, с изнасилованием или насильственными действиями сексуального характера / Д. Ю. Краев // Законность. – Москва, 2014. – № 9. – С. 46-49.

67. Кочои, С. М. Ответственность за корыстные преступления против собственности / С. М. Кочои. – Москва, 2000. – 278 с.

68. Кудрявцев, В. Н. Общая теория квалификации преступления. – Москва, 1999. – 346 с.

69. Кузнецов, В. И. Понятие убийства в Российском уголовном праве / В. П. Кузнецов // Сибирский юридический вестник. – 2003. – № 4. – С. 41–48.

70. Лопашенко, Н. А. Убийства: монография / Н. А. Лопашенко. – М.: Юрлитинформ, 2013. – 540 с.

71. Марцев, А., Токарчук, Р. Вопросы совокупности вменения разбоя или вымогательства и преступлений против жизни / А. Марцев, Р. Токарчук // Уголовное право. – Москва, 2008. – № 12. – С. 39 – 41.

72. Наумов, А. В. Мотивы убийств / А. В. Наумов. – Волгоград: Научно-исследовательский и редакционно-издательский отдел Высшей следственной школы МВД СССР, 1969. – 179 с.

73. Нафиев, С. Х. Корыстное убийство: понятие, виды, квалификация (уголовно-правовые и криминологические аспекты) / С. Х. Нафиев. – Челябинск, 1999. – 182 с.

74. Ожегов, С. И. Словарь русского языка. – Москва, 1953. – С. 256.
75. Павлуцкая, С. В. Убийства, совершаемые при отягчающих обстоятельствах, характеризующих особенности субъективной стороны: автореф. дис... канд. юр. наук / Павлуцкая С. В. – Владивосток, 2009. – 187 с.
76. Попов, А. Н. Убийства при отягчающих обстоятельствах. / А. Н. Попов. – Санкт-Петербург, 2003. – 876 с.
77. Разгильдиев, Б. Т. Убийство по заказу / Б. Т. Разгильдиев // Российская юстиция. – Москва, 1995. – № 6. – С. 41–46.
78. Смирнов, В. А. Уголовно-правовая характеристика убийства, совершенного с целью скрыть другое преступление либо облегчить его совершение (п. «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ) / В. А. Смирнов // Сибирский юридический вестник. – Иркутск, 2010. – № 3. – С. 126-142.
79. Собрание важнейших памятников по истории русского права. – СПб., 1859. – 437 с.
80. Стуканов, А. Убийства по найму: только факты / А. Стуканов / Законность. – Москва, 1997. – №5. – С. 43-46.
81. Таганцев, Н. С. О преступлениях против жизни по русскому праву / Н. С. Таганцев. – СПб., 1971. – Т. 2. – 343 с.
82. Титов, Ю. П Хрестоматия по истории государства и права России / Ю. П. Титов. – М., 2007. – С. 211 с.
83. Уголовное уложение 1903 г. Проект Редакционной комиссии и объяснения к нему. – СПб., 1985. – Т. 6. – 145 с.
84. Шлыков С. А. Некоторые вопросы квалификации умышленных убийств // Комментарий судебной практики за 1978 год. – М., 1979. – С. 135-136.
85. Яни, П. С. Сопряженность не исключает совокупности / П. С. Яни // Законность. – 2005. – № 2. – С. 25-29.

Федеральное государственное автономное  
образовательное учреждение  
высшего образования  
**«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»**  
Юридический институт  
Кафедра уголовного права

УТВЕРЖДАЮ Заведующий кафедрой

  
Тарбагаев А.Н.  
подпись инициалы, фамилия

« 05 » 06 2020 г.

### БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

**Уголовно-правовой анализ убийства, предусмотренного п. «з» ч. 2 ст. 105  
УК РФ**

40.03.01. «Юриспруденция»

Руководитель   
05.06.2020  
подпись, дата

Т.В. Долголенко  
инициалы, фамилия

Студент ЮЮ16-03Б 161623342   
номер группы номер зачетной книжки подпись, дата

А.Д. Лукашева  
инициалы, фамилия

Красноярск 2020