

Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение
высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
Юридический институт
Кафедра уголовного права

УТВЕРЖДАЮ
Заведующий кафедрой
 А.Н. Тарбагаев
подпись инициалы, фамилия

« » 2020г

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

**Уголовно-правовой анализ состава преступления, предусмотренного ст.
264 УК РФ**

40.03.01. «Юриспруденция»

Руководитель 05.06.2020
подпись, дата

к.ю.н., доцент
должность, ученая степень

Т.В. Долголенко
инициалы, фамилия

Студент ЮЮ16-03Б
номер группы

161623672
номер зачетной книжки

05.06.2020
подпись, дата

Д.С. Акулинин
инициалы, фамилия

Красноярск 2020

СОДЕРЖАНИЕ

Введение.....	3
ГЛАВА 1. УГОЛОВНО ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ СОСТАВА ПРЕСТУПЛЕНИЯ, ПРЕДУСМОТРЕННОГО СТАТЬЕЙ 264 УК РФ.....	6
1.1 Объект состава преступления, предусмотренного статьей 264 УК РФ.....	6
1.2 Объективная сторона состава преступления, предусмотренного статьей 264 УК РФ.....	12
1.3 Субъективная сторона состава преступления, предусмотренного ст. 264 УК РФ.....	28
1.4 Субъект состава преступления, предусмотренного ст. 264 УК РФ.....	29
ГЛАВА 2. КВАЛИФИЦИРОВАННЫЕ СОСТАВЫ ПРЕСТУПЛЕНИЯ, ПРЕДУСМОТРЕННОГО СТАТЬЕЙ 264 УК РФ.....	34
2.1 Квалифицированные составы преступлений, предусмотренных частями 3, 5 статьи 264 УК РФ.....	34
2.2 Квалифицированные составы преступлений, предусмотренных пунктом «а» частей 2, 4, 6 статьи 264 УК РФ.....	40
2.3 Квалифицированные составы преступлений, предусмотренных пунктом «б» частей 2, 4, 6 статьи 264 УК РФ.....	48
3. СООТНОШЕНИЕ СОСТАВА ПРЕСТУПЛЕНИЯ, ПРЕДУСМОТРЕННОГО СТАТЬЕЙ 264 УК РФ, СО СМЕЖНЫМИ СОСТАВАМИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ.....	56
3.1 Соотношение состава преступления, предусмотренного статьей 264 УК РФ, со смежными составами преступлений, предусмотренными статьями 109, 118, 143 УК.....	56
3.2 Соотношение состава преступления, предусмотренного ст. 264 УК РФ, с составом преступления, предусмотренным ст. 263 УК.....	59
3.3 Соотношение состава преступления, предусмотренного ст. 264 УК РФ, с составом преступления, предусмотренным ст. 264.1 УК.....	61
3.4 Соотношение состава преступления, предусмотренного статьей 264 УК РФ, с составом преступления, предусмотренным ст. 268 УК РФ.....	64
3.5 Соотношение состава преступления, предусмотренного статьей 264 УК РФ, с составом преступления, предусмотренным ст. 350 УК РФ.....	66
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	68
Список использованных источников и литературы.....	71

ВВЕДЕНИЕ

На сегодняшний день автомобильный транспорт является очень востребованным, вместе с этим, данный сектор экономики стремительно развивается. Такая тенденция заметно нормализует положение финансовой и кредитной сферы. Также значительно вырос спрос на автотранспортные услуги, в связи с этим в Российской Федерации происходят масштабные структурные преобразования, изменения подвергнуты организационно-правовые, финансово-экономические, и иные механизмы, призванные регулировать деятельность в области автомобильного транспорта.

По данным федеральной службы государственной статистики, количество дорожно-транспортных происшествий с каждым годом уменьшается, это уже говорит об эффективности принимаемых мер по совершенствованию правовых механизмов в области эксплуатации автомобильного транспорта. По данным на 2018 год произошло – 168099 ДТП, погибло – 18214 человек, ранено – 214853 человек. По данным за 2019 год произошло 164358 ДТП, погибло - 16981 человек, ранено – 210887 человек. По данным на 1 мая 2020 года произошло – 39192 ДТП, погибло – 4152 человек, ранено – 50339 человек.

В большинстве случаев дорожно-транспортные происшествия происходят из-за нарушения правил дорожного движения, в которых виновными являются водители транспортных средств, пешеходы, пассажиры, велосипедисты, или же вследствие грубых нарушений правил технической эксплуатации автомобильного транспорта работниками автотранспортных предприятий, также в результате ненадлежащего контроля за состоянием дорог и регулирования дорожного движения.

Дорожно-транспортные происшествия, в которых причинен тяжкий вред здоровью либо смерть потерпевшему, являются дорожно-транспортными преступлениями, так как согласно уголовному законодательству, влекут уголовно-правовую ответственность.

Объект данного исследования – общественные отношения, связанные с реализацией уголовной ответственности за нарушения правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств. Предметом исследования являются нормативно-правовые акты, акты высших судебных инстанций и материалы судебной практики, а также специальная литература

Основная цель работы – юридический анализ и выявление проблем квалификации состава преступления - нарушения правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств.

Для достижения данной цели в работе поставлен и решен ряд задач:

- 1) охарактеризовать объект преступного нарушения правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств;
- 2) дать характеристику объективной и субъективной стороне данного состава преступления;
- 3) выявить квалифицирующие признаки данного состава преступления;
- 4) Дать соотношение нарушения правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств со смежными составами преступлений.
- 5) проанализировать основные проблемы при квалификации такого преступления.

Методологическую основу исследования составляют диалектический, системно-структурный, сравнительно-правовой, социологический и исторический методы.

Эмпирическую базу исследования составляют материалы судебной практики: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.12.2008 N 25 "О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также с их неправомерным завладением без цели хищения", кассационное определение президиума Московского областного суда от 14. 06. 2012 по уголовному делу № 43-4350, приговор Урицкого районного суда Орловской области от 12.11.2018 по уголовному делу № 1-1-45/2018, приговор

Палласовского районного суда Волгоградской области от 05.02.2020 по уголовному делу № 1-6/2020, приговор Тбилисского районного суда Краснодарского края от 25.11.2019 по уголовному делу № 1-203/2019, приговор Предгорного районного суда Ставропольского края от 26.09.2019 по уголовному делу № 1-431/2018, приговор Выборгского городского суда Ленинградской области от 27.09.2019 по уголовному делу № 1-457/2019, приговор Прикубанского районного суда г. Краснодара от 22.10.2019 по уголовному делу № 1-1049/2019, приговор Красноармейского районного суда Чувашской Республики от 09.11.2018 по уголовному делу № 1-27/2018. Теоретическую базу исследования составляют труды ученых, таких как Коробеев А.И., Чучаев А.И., Пикуров Н.И., Горелик А.С., Малинин В.Б. и другие. Нормативную базу исследования составляют Уголовный кодекс Российской Федерации, Кодекс об административных правонарушениях Российской Федерации, Федеральный закон от 10.12.1995 N 196-ФЗ "О безопасности дорожного движения", Федеральный закон от 21.11.2011 N 323-ФЗ (ред. от 01.04.2020) "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" и другие.

Работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованной литературы и приложений.

ГЛАВА 1. УГОЛОВНО ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ СОСТАВА ПРЕСТУПЛЕНИЯ, ПРЕДУСМОТРЕННОГО СТАТЬЕЙ 264 УК РФ

1.1 Объект состава преступления, предусмотренного статьей 264 УК РФ

Объект преступления обуславливает не только возникновение уголовно-правового запрета, но и в значительной мере его юридическую структуру, объем и пределы уголовно-правовой охраны, а также многие объективные и субъективные признаки состава преступления.

По поводу понятия объекта преступления в науке высказываются различные мнения. Например, И. Я. Козаченко понимает под объектом преступления того, против кого совершается преступление, т. е. отдельное лицо или некое множество лиц, материальные или нематериальные ценности которых, будучи поставленными под уголовно-правовую охрану, подвергаются преступному воздействию, в результате чего этим лицам причиняется вред или создается угроза причинения вреда.¹ А. В. Наумов считает, что объект преступления – это то, на что посягает лицо, совершающее преступное деяние, и чему причиняется или может быть причинён вред в результате преступления.² А.Н. Тарбагаев понимает под объектом преступления то, на что приходится удар, нанесенный субъектом преступления, то, чему причиняется вред его преступным деянием³

Виды объектов классифицируют по вертикали и горизонтали. По вертикали выделяют общий, родовой, видовой и непосредственный объект. Общий объект – это совокупность всех общественных отношений, охраняемых уголовным законом. К общему объекту относятся права и свободы человека и гражданина, собственность, общественный порядок и общественная безопасность и т.д.

¹ Уголовное право. Общая часть : учебник / под ред. И. Я. Козаченко. – Москва : Норма, 2008. – С. 201

² Уголовное право. Общая часть : учебник / под ред. А. В. Наумова, А. Г. Кибальник. – Москва : Юрайт, 2017. – С. 100.

³ Уголовное право. Общая часть : учебник / под ред. А. Н. Тарабагаева. – Москва : Проспект, 2011. – С. 110.

Родовой объект – это совокупность сходных, однородных по своему внутреннему содержанию общественных отношений, охраняемых уголовноправовыми нормами. Примером родового объекта являются отношения в сфере экономики.

Е.В. Красенкова, считает, что родовым объектом транспортных преступлений является общественная безопасность, т.е. состояние защищенности личности, общества и государства от внутренних и внешних угроз в целом. А.С. Квитчук, указывает, что родовым объектом выступают охраняемые уголовным законом общественные отношения, обеспечивающие общественную безопасность⁴

Нарушение правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств содержится в девятом разделе Уголовного кодекса Российской Федерации "Преступления против общественной безопасности и общественного порядка". Таким образом, родовым объектом анализируемого преступления являются общественная безопасность и общественный порядок.

Тихий В.П. утверждает, что общественная безопасность есть система общественных отношений, обеспечивающих предотвращение и устранение общей опасности насильственного причинения вреда правоохранительным интересам в целом, гарантирующих тем самым их устойчивость и надежность.⁵ Наиболее конкретным понятием общественной безопасности, отражающим специфику родового объекта транспортных преступлений является точка зрения Коробеева А.И. – это совокупность охраняемых уголовным законом общественных отношений, обеспечивающих защиту интересов безаварийного функционирования транспортных средств, жизни и здоровья людей, материальных ценностей

⁴ Квитчук А.С. Болотина Е.В. Третьяков И.Л. Нарушение правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств: уголовноправовые вопросы // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2005. – № 3. – С. 204-207

⁵ Малинин В.Б., Парфенов А.Ф. Объективная сторона преступления. СПб.: Изд-во Юридического института, 2004. 301с.

Видовой объект – группа одновидовых общественных отношений и благ, входящих в родовой объект и охраняемых нормами Особенной части Уголовного кодекса. Примером видового объекта является жизнь и здоровье людей. Непосредственный объект – конкретное общественное отношение или благо, которому причиняется вред в результате совершения конкретного преступления.

Преступление, предусмотренное ст. 264 УК РФ находится в главе 27 Уголовного кодекса Российской Федерации "Преступления против безопасности движения и эксплуатации транспорта". Соответственно, видовым объектом данного преступления является безопасность движения и эксплуатации различного вида транспорта.

Однако единства мнений по вопросу видового объекта транспортных преступлений нет. Есть несколько различных точек зрения. Так Иванов Н.Г и Корабельников С.М., считают видовым объектом преступления, предусмотренного статьей 264 УК РФ, является комплекс общественных отношений, по обеспечению безопасности жизни и здоровья людей, сохранности материальных ценностей, в процессе эксплуатации транспортных средств.⁶ Существуют и другие точки зрения, так В. С. Орлов считает, что видовым объектом транспортных преступлений является нормальная, или правильная, работа транспорта⁷. Порочность данного определения заключается в том, что в нем ключевыми являются оценочные категории «нормальная», «правильная»- которые не имеют конкретных показателей и характеристик. Коробеев А.И. определяет видовой объект данного преступления как совокупность общественных отношений в сфере безопасного функционирования (движения и эксплуатации) транспортных средств.⁸

⁶ Иванов Н. Г., Корабельников С. М. Ответственность за дорожно-транспортные преступления и деятельность органов внутренних дел по их предупреждению. М., 1990. С. 11

⁷ Орлов В. С. Ответственность за нарушения правил дорожного движения. М., 1975. С. 9.

⁸ Коробеев А. И. Транспортные преступления. СПб., 2003. С. 69

Под безопасностью дорожного движения, исходя из ФЗ от 10 декабря 1995 г. N 196-ФЗ "О безопасности дорожного движения", понимается степень защищенности его участников от дорожно-транспортных происшествий и их последствий;⁹

Непосредственный объект преступления - это общественное отношение, которое относится к конкретному преступлению, составляет часть родового объекта. Непосредственным объектом преступления, предусмотренного статьей 264 УК РФ, выступают общественные отношения по поводу порядка управления и эксплуатации конкретного вида транспорта, который установлен правилами дорожного движения.

По горизонтали объекты классифицируют на основной, дополнительный и факультативный. Общественное отношение, на которое направлено общественно опасное посягательство является основным объектом. Основным объектом преступления, предусмотренного ст. 264 УК РФ является безопасность дорожного движения и эксплуатация транспортных средств. Дополнительный объект – это общественное отношение, которому причиняется вред наряду с основным объектом. Дополнительным объектом рассматриваемого преступления является здоровье и жизнь человека. Факультативными объектами следует признавать те общественные отношения, которым данным преступлением в отдельных случаях может быть причинен ущерб, а в других – нет. В рассматриваемом преступлении факультативного объекта не содержится.

В науке уголовного права предмет преступления, это овеществленный элемент, который имеет выражение в материальном мире, то, с помощью чего преступник посягает на охраняемый законом объект¹⁰

⁹ . Федеральный закон от 10.12.1995 N 196-ФЗ "О безопасности дорожного движения" (ред. от 30.07.2019) [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

¹⁰ Малинин В.Б., Парфенов А.Ф. Объективная сторона преступления. СПб.: Изд-во Юридического института, 2004. 301с.

В анализируемой статье предметом преступления является транспортное средство (трамвай, автобус, автомобиль и иной механический транспорт). До 1 июля 2015 года в Постановления Пленума Верховного Суда от 9 декабря 2008 г. N 25 «о судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств...» понятие механическое транспортное средство ограничивалось рамками двух признаков, а именно: 1) максимальная скорость движения (не более 50 км/ч); 2) максимальный объем двигателя (более 50 куб. см). Согласно новой редакции Постановления под механическими транспортными средствами понимаются автомобили, автобусы, троллейбусы, трамваи, мотоциклы, квадроциклы, мопеды, иные транспортные средства, для управления которыми, в соответствии с законодательством РФ требуется специальное право, а также трактора, самоходные дорожно-строительные и иные самоходные машины. Как видно, в новой редакции под данное понятие попали мопеды и квадроциклы с рабочим объемом двигателя до 50 кубических сантиметров в связи с необходимостью получения права на управление данным видом транспорта¹¹

В Постановлении Правительства РФ от 23.10.1993 N 1090 "О Правилах дорожного движения", "Механическое транспортное средство" определяется как транспортное средство, приводимое в движение двигателем. Термин распространяется также на любые тракторы и самоходные машины.¹²

КоАП РФ при определении транспортного средства, по сути, повторяет понятие постановления пленума, но при этом указывает на необходимость прохождения государственной регистрации каждого конкретного транспортного средства

¹¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 9 декабря 2008 г. N 25 "О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также с их неправомерным завладением без цели хищения" (ред. от 24.05.2016) [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

¹² Постановление Правительства РФ от 23.10.1993 N 1090 (ред. от 26.03.2020) "О Правилах дорожного движения"

Пикуров Н.И., предметом преступления считает любое самоходное механическое средство, которое имеет автономную систему управления, выполняющее основные или вспомогательные функции перемещения людей, грузов, оборудования или выполнения других функций, связанных с дорожным движением. Оно обязано обладать ключевыми признаками, установленными в правилах дорожного движения, соответствовать требованиям, предъявляемым для государственной регистрации транспортных средств и других видов самоходной техники на территории РФ, а также иным нормативным актам, принятым в соответствии с ФЗ "О безопасности дорожного движения" и правилами дорожного движения.¹³

В примечании 1 к статье 264 УК РФ также содержится информация о предмете преступления, в ней разъяснено, что понимается под другими транспортными средствами. Предыдущая редакция данного примечания в свое время подверглась критике, так как в нем содержалось само определяемое понятие, это выразилось в даче характеристике механическим транспортным средствам с применением понятия "иные механические транспортные средства". При сознании новой редакции учли данную ошибку и теперь примечание гласит следующим образом: "Под другими механическими транспортными средствами в настоящей статье и статье 264.1 настоящего Кодекса понимаются трактора, самоходные дорожно-строительные и иные самоходные машины, а также транспортные средства, на управление которыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о безопасности дорожного движения предоставляется специальное право".¹⁴ Теперь очевидна новая позиция законодателя, вместо сущностной характеристики предмета рассматриваемого преступления он предложил формально - правовую.

¹³ Пикуров Н. И. Квалификация транспортных преступлений: Научно-практическое пособие. — М.: РАП. 2011. С. 34

¹⁴ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 г. N 63ФЗ (ред. от 07.04.2020.) [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

Нельзя не заметить, что данное примечание относится только к одной статье – 264, 264.1 УК РФ. В связи с этим, видится актуальной точка зрения Проценко С.В., который говорит о том, что для эффективной борьбы с транспортными преступлениями и устранением возможных коллизий законодателю нужно включить данное примечание не к одной статье 264 УК РФ, а ко всей главе 27 УК РФ, при этом предлагая свой вариант текста примечания: «Под транспортными средствами в настоящей главе понимаются самоходные и несамоходные устройства, предназначенные для перевозки людей, грузов или оборудования, установленного на нем. Техническое состояние и оборудование участвующих в движении транспортных средств должно отвечать требованиям соответствующих стандартов, правил и руководств по их технической эксплуатации»¹⁵

На мой взгляд, такая критика является обоснованной и предложенная редакция примечания действительно универсальна для всей главы. Законодатель не дает определения таким терминам как автомобиль, трамвай и тд. Поэтому предмет исследуемого преступления нужно определять как механическое транспортное средство разясняя его признаки. С помощью таких признаков правоприменитель, исходя из обстоятельств дела сможет отнести конкретное средство к механическому транспортному средству или же определить что оно не является таковым.

1.2 Объективная сторона преступления, предусмотренного статьей 264 УК РФ

Объективная сторона преступления – это процесс общественно опасного и противоправного посягательства на охраняемые законом интересы, рассматриваемый с его внешней стороны, с точки зрения

¹⁵ Проценко С. В. О транспортном средстве как источнике повышенной опасности в российском уголовном законодательстве // Российский следователь. 2009. №23. С. 19-23

последовательного развития тех событий и явлений, которые начинаются с преступного действия (бездействия) субъекта и заканчиваются наступлением преступного результата.

Признаки объективной стороны в свою очередь делятся на обязательные и факультативные. Обязательными признаками объективной стороны преступления являются: общественно опасное деяние (Действие или бездействие), посягающее на тот или иной объект, общественно опасные последствия, причинная связь между действием (бездействием) и последствиями. Факультативными признаками признаются: способ, место, время, обстановка, средства и орудия совершения преступления.

В уголовном праве существует деление составов на формальный и материальный. Формальным признается состав, объективная сторона которого ограничена самим действием (бездействием) и не требует наступления конкретных последствий (например, незаконное проникновение в жилище, вымогательство), следовательно, такие признаки как общественно опасные последствия и причинная связь между деянием и последствием не охватываются данным составом. Материальный состав преступления — это состав, момент окончания которого законодатель связывает с наступлением преступного результата (последствий). Следовательно, помимо общественно опасного деяния, данному составу присущи такие признаки как общественно опасные последствия и причинная связь между деянием и последствиями. Исходя из выше сказанного, стоит отметить, что признаки объективной стороны имеют ключевое значение при делении составов преступления на формальный и материальный. Именно установление всех признаков объективной стороны при конкретном преступлении, позволяет определить вид состава преступления и дать правильную квалификацию деянию. Состав преступления, предусмотренный статьей 264 УК РФ является материальным, так как ключевое значение имеют общественно опасные последствия в виде причинения тяжкого вреда либо смерти потерпевшему

Объективная сторона данного состава преступления состоит из общности следующих элементов:

1) Деяние, нарушающее правила дорожного движения и эксплуатации транспортных средств которое может быть выражено как в форме действия, так и бездействия. Исходя из Постановления Пленума Верховного Суда российской федерации от 9 декабря 2008 г. № 25 Движение автомобиля начинается с трогания его с места, заканчивается остановкой ее ходовой части. Под эксплуатацией понимается комплекс мероприятий по безопасному использованию транспорта в соответствии с его назначением и техническими возможностями

2) Наступление опасных последствий в виде причинения тяжкого вреда

3) Наличие причинной связи между преступным деянием лица и наступившими в результате этого деяния последствиями

Анализируемое преступление может быть совершено как путем активного действия, так и путем бездействия. Действие может проявляться, например, в выезде на встречную полосу движения, превышении скорости, примерами бездействия может служить пренебрежение ремнями безопасности впоследствии приводящее к серьезным последствиям при аварии, не выставление знака аварийной остановки и не включение аварийной сигнализации, не выполнение требования сотрудника ДПС об остановке транспортного средства и тд. Так или иначе, данные деяния приводят к нарушению правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств

Нарушение лицом, управляющим транспортным средством правил дорожного движения, заключается в отступлении и невыполнении лицом тех требований, которые предписывают эти правила. Также следует справедливо заметить, что соблюдение правил дорожного движения распространяется не только на водителей транспортных средств.

Как говорилось выше, безопасность дорожного движения – это степень защищенности его участников от дорожно-транспортных происшествий.¹⁶

Согласно Федеральному закону "О безопасности дорожного движения" от 10.12.1995 N 196-ФЗ под дорожно-транспортным происшествием понимается событие, которое возникает в процессе движения транспортного средства по дороге и с его участием, при котором погибли или ранены люди, повреждены транспортные средства, сооружения, грузы либо причинен иной материальный ущерб¹⁷

Исходя из данного понятия, можно выделить следующие признаки ДТП:

1) Дорожно-транспортное происшествие может возникнуть только при движении хотя бы одного транспортного средства, как уже было сказано ранее, движение начинается с трогания машины с места, заканчивается остановкой ее ходовой части.

2) Дорожно-транспортным происшествием является только то событие в котором участвовал как минимум одно транспортное средство, без участия транспорта инцидент нельзя отнести к ДТП

3) ДТП всегда оканчивается одним или несколькими альтернативными последствиями – Это материальный ущерб, который выражается в повреждении транспорта, сооружений или груза, а также ущерб нанесенный жизни и здоровью человека

Нормативно правовой акт под названием "Правила учета и анализа дорожно-транспортных происшествий на автомобильных дорогах Российской Федерации" от 29.05.1998. содержит виды дорожно-транспортных происшествий: столкновение, опрокидывание, наезд на стоящее транспортное средство, наезд на препятствие, наезд на пешехода,

¹⁶ Касницкая И. Ю. Значение объективной стороны состава преступления при квалификации дорожно-транспортных преступлений [Электронный ресурс] // Научно-методический электронный журнал «Концепт». – 2014. – Т. 26. – URL: <http://e-koncept.ru/2014/64377.htm> (дата обращения 06.03.2020).

¹⁷ Федеральный закон от 10.12.1995 N 196-ФЗ "О безопасности дорожного движения" (ред. от 30.07.2019) [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

наезд на велосипедиста, наезд на гужевой транспорт, падение пассажира, иной вид ДТП.

Безопасность дорожного движения не редко зависит от технического состояния транспортного средства, его технических возможностей и оборудования. Техническое состояние транспортного средства напрямую зависят от того, как оно эксплуатировалось.

Как уже было сказано ранее, под эксплуатацией транспортного средства понимается совокупность технических и организационных мероприятий по безопасному использованию транспорта в соответствии с его назначением и техническими возможностями.

Нарушение правил безопасности дорожного движения. в данном контексте, происходит из за невыполнения или ненадлежащего выполнения таких мероприятий. Ненадлежащая эксплуатация транспорта может проявляться в: игнорировании необходимости ремонта ключевых узлов и агрегатов, своевременное не проведение технического осмотра транспортного средства, перевозке негабаритных грузов, парковки транспорта в неполюженном месте, буксировке непригодным тросом, перевозке пассажиров на необорудованном для этого транспорте. Для поддержания транспортного средства в надлежащем, исправном состоянии необходимо своевременно проводить обслуживание и ремонт транспорта. Нормы, правила и процедуры технического обслуживания и ремонта транспортных средств устанавливаются заводами-изготовителями транспортных средств с учетом условий их эксплуатации. Федеральный закон от 10.12.1995 N 196-ФЗ "О безопасности дорожного движения" содержит норму запрещающую эксплуатацию транспорта при наличии таких неисправностей, которые угрожают безопасному дорожному движению. Данная норма содержит отсылку к утвержденному Правительством РФ от 21.02.2002 №27 перечню таких неисправностей.

Нарушение правил эксплуатации транспорта должно быть связано с его использованием в процессе движения в исправном состоянии. Такая

эксплуатация может проявляться, например, в перемещении негабаритных грузов с помощью транспортного средства, передача транспортного средства лицу, не имеющему права на управление транспортным средством, при буксировке транспорта слабым, неисправным тросом, перевозке людей ненадлежащим транспортным средством, которое не оборудовано местами для пассажиров. Но нужно помнить, что все эти нарушения имеют вес в контексте статьи 264 УК РФ только при наступлении указанных в данной статье последствий. Так, например, Урицкий районный суд Орловской области вынес приговор в отношении Чуркина М.В. который 19 мая 2018 года в период времени с 14 часов до 14 час. 40 мин. управляя технически исправным автомобилем «КРАЗ 268В1» с прицепом тяжеловоз «А-4335» на котором находился негабаритный груз – кран дизельный «РБК-255-4» с выступающим на 0,78 м в обе стороны гусеничной ходовой частью, двигался по ровному асфальтированному дорожному покрытию. При этом водитель Чуркин М.В. нарушил п. 23.4 - согласно которому, крупногабаритный груз, должен быть обозначен знаком «Крупногабаритный груз» а также п. 1.3, п. 10.1, п. 1.4 , п. 9.1, п. 9.4, п. 9.10 Правил дорожного движения. В результате нарушения водителем Чуркиным М.В., требований данных пунктов Правил дорожного движения, проявил преступную небрежность, не был внимателен к дорожной обстановке и её изменениям с учетом перевозимого крупногабаритного груза, вел автомобиль со скоростью, которая не обеспечивала ему возможность постоянного контроля за движением транспортного средства, выехал выступающей с левой стороны на 0,78 м частью груза на полосу встречного движения, чем создал опасность и помеху другим участникам дорожного движения и движущимся по ней транспортным средствам. В результате допустил столкновение с автомобилем «Рено» под управлением водителя Дворина В.А., который двигался во встречном направлении по своей правой полосе движения. От столкновения автомобиль «Рено» под управлением водителя Дворина В.А. отбросило, и он столкнулся со стоящим на обочине « Вольво » с

полуприцепом « Шмит » под управлением водителя Страхова Л.С. В результате дорожно-транспортного происшествия водителю автомобиля «Рено» Дворину В.А. по неосторожности были причинены телесные повреждения повлекшие в совокупности тяжкий вред здоровью, от которых потерпевший Дворин В.А. скончался на месте происшествия. Суд квалифицировал деяние Чуркина М.В. по части 3 статьи 264 УК РФ.¹⁸

В случае если неисправное транспортное средство перемещается вручную, то фактически совершенное деяние при таком движении не является нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств. Если же неисправное транспортное средство буксировалось другим транспортным средством, то лицо, управляющее буксируемым автомобилем и допустившее нарушение правил безопасности дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, с тяжкими последствиями, будет нести ответственность по статье 264 УК РФ. Так Красноармейский районный суд Чувашской Республики вынес приговор в отношении Ермаченко А.А., который Около 18 часов 30 минут 17 ноября 2017 года, управлял неисправным автомобилем с разными моделями шин на передней оси, буксируемым на гибкой сцепке другим транспортным средством. В нарушение пункта 1.3, абзаца 1 пункта 2.3.1, пунктов 7.1, 7.3, 19.1 Правил дорожного движения Российской Федерации, без включенных задних габаритных огней и аварийной сигнализации двигался за буксирующим легковым автомобилем по автодороге имеющей две полосы для движения в противоположных направлениях, асфальтированное покрытие без повреждений и небольшой уклон на спуск, дорога была покрыта мокрым снегом. Тогда же, на указанном участке названной автодороги, он нарушил еще пункты 1.4, 9.1, 9.7 Правил дорожного движения Российской Федерации,

¹⁸. Приговор Урицкого районного суда Орловской области от 12.11.2018 по уголовному делу № 1-1-45/2018 [Электронный ресурс] – Режим доступа: URL : [http:// sudact.ru/](http://sudact.ru/).

которые выразились в том, что на указанном автомобиле Ермаченко А.А. двигался за буксируемым автомобилем, без соблюдения необходимых мер предосторожности, не учитывая того, что в виду выключенного двигателя не работали усилители тормозов и руля, в связи с чем, усложнилось управление автомобилем, не обеспечив предотвращение разрыва гибкой сцепки, а после ее разрыва, не принял возможных мер по сохранению прямолинейного следования по траектории буксирующего автомобиля и остановке управляемого им автомобиля, выехал на встречную полосу движения, где совершил столкновение со встречным автомобилем марки «данные изъяты» под управлением Ткаченко П.Р. и причинил тем самым по неосторожности находившемуся в салоне автомобиля пассажиру Ткаченко А.В. повреждения, которые по признаку опасности для жизни человека квалифицируются как тяжкий вред здоровью, от которых она скончалась на месте дорожно-транспортного происшествия. Деяние Ермаченко А.А. суд квалифицировал по части 3 статьи 264 УК РФ.¹⁹

Состав преступного деяния предусмотренного статьей 264 УК РФ – материальный. Правонарушение является оконченным только при наступлении указанных в уголовном кодексе последствиях, размер наказания за данное преступление зависит от объективной стороны и от того, насколько тяжким будет итог преступного деяния. Если при нарушении правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, привело к причинению тяжкого вреда здоровью человека, то деяние нарушителя подлежит квалификации по части 1 статьи 264 УК РФ. В случае, когда нарушение правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, привело к причинению смерти потерпевшего, то такое деяние будет квалифицировано по части 3 статьи 264 УК РФ. Если же при нарушении правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств погибли двое или больше людей, то такое деяние подлежит квалификации по части 5

¹⁹ Приговор Красноармейского районного суда Чувашской Республики от 09.11.2018 по уголовному делу № 1-27/2018 [Электронный ресурс] – Режим доступа: URL : [http:// sudact.ru/](http://sudact.ru/).

статьи 264 УК РФ. Когда нарушение лицом правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, причиняет тяжкий вред здоровью или смерть одному и более человеку и при этом деяние совершено виновным в состоянии опьянения или сопряжено с оставлением места происшествия, такое преступление, в зависимости от тяжести последствий, подлежит квалификации по соответствующей части 2,4 или 6 статьи 264 УК РФ.

В случаях, когда нарушения правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, влекут наступление последствий, которые охватываются несколькими частями статьи 264 УК РФ, но являются одним преступлением, квалификация осуществляется по части, предусматривающей более жесткую санкцию. При этом вред должен быть причинен водителем окружающим лицам, нанесение водителем вреда самому себе при нарушении правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств не образует состава преступления статьи 264 УК РФ.

Как уже говорилось, одной из составляющих объективной стороны преступления, предусмотренного статьей 264 УК РФ, является причинная связь. Ответственность лица наступит только в случае наличия такой связи между деянием и последствиями. Это говорит о том, что нарушение правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств:

- 1) Должно опережать во времени наступление опасных последствий
- 2) Должно создавать угрозу наступления опасных последствий
- 3) Непосредственно нарушение правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, влечет наступление опасных последствий.²⁰

Так, обвиняя Батурина в совершении преступления, предусмотренного ч.4 ст. 264 УК РФ, (нарушение правил дорожного движения в состоянии опьянения) органы предварительного следствия указали, что Батурин, управляя автомашиной Тойота на 52 км автодороги ..., нарушил правила дорожного движения и выехал на полосу встречного движения, где

²⁰ Чучаев А.И., Пожарский А.Ю. Транспортные преступления: понятие, виды, характеристика. М., 2018.

столкнулся с автомобилем под управлением Яковлева, в результате этого пассажиру автомобиля Яковлева и самому Яковлеву был причинен тяжкий вред здоровью, впоследствии повлекший смерть пассажира.

Сторона обвинения представила суду заключение автотехнической экспертизы № 3321 от 28 декабря 2009 года, показания свидетелей Харитонов и Акунина, а также показания потерпевшего Яковлева.

Суд внимательно проверил и оценил доказательства, которые были представлены обвинением и пришел к обоснованному выводу о том, что столкновение автомобилей произошло не на полосе движения автомобиля под управлением Яковлева, а на полосе движения автомашины под управлением Батурина, что не отрицалось и стороной обвинения в кассации.

В своем заключении № 3391 от 27 декабря 2009 года эксперт указал, что «анализ результатов проведенного исследования позволяет экспертам сделать вывод о том, что в момент начала контактирования автомобиль Батурина. либо полностью, либо частично располагался на стороне дороги, предназначенной для встречного движения». Но данные выводы экспертизы вступали в противоречие с имевшимися по делу доказательствами. Так как заключение первой автотехнической экспертизы противоречило доказательствам, было недостаточным и не на все вопросы были получены ответы, суд счел необходимым назначить повторную автотехническую экспертизу. Эксперты ГУ «ТТТТ» , 30 ноября 2010 года и 12 февраля 2011 года, на основе имеющегося в деле материала, фотоснимков с места происшествия, сделали категоричный вывод о том, что автомашина Яковлева в момент столкновения двигалась по встречной полосе, а автомобиль Батурина осуществлял движение по своей полосе движения.

Изучив материалы повторной экспертизы, суд принял решение о том, что нарушение Батуриным п. 2.7 Правил дорожного движения (управление автомобилем в состоянии алкогольного опьянения) не состоит в прямой причинной связи с наступившими последствиями. За данное нарушение ПДД Батурин может понести только административное наказание, но никак не

уголовное. Судебная коллегия в кассационном порядке указала, что ответственность за нарушение правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, применяется только при наступлении указанных в статье 264 УК РФ последствий, но при условии, что такие последствия непосредственно связаны необходимой причинной связью с нарушением правил, допущенным виновным лицом. Если такая причинная связь в деянии лица отсутствует, то не может идти речи об уголовной ответственности.²¹

Следует отметить также то, что причинная связь может быть только прямой и непосредственной. Не может идти речи о причинной связи, если лицом правила вообще не нарушались. К примеру, водитель грузового транспортного средства сел в кабину и начал движение, не проверяя содержимое кузова, в котором спрятался пассажир, который впоследствии выпал из кузова грузовика и попал под колеса следом идущего транспортного средства. В данном случае очевидно отсутствие у водителя грузовика состава преступления предусмотренного статьей 264 УК РФ, так как между деянием (бездействием) водителя и наступившим результатом (смертью пассажира) нет наличия прямой причинной связи.

Для того чтобы установить причинно-следственную связь, нужно учесть следующее:

- 1) Неправомерные действия самого водителя транспортного средства
- 2) Нарушения в действиях иных участников движения (пешеход резко выбежавший на проезжую часть и тп.)
- 3) Создание или не своевременная ликвидация препятствий для безопасного движения транспортных средств (осуществление дорожных работ без должного освещения или предупреждающих знаков)

²¹ Кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Башкортостан по делу № 22-5520 [Электронный ресурс] - Режим доступа: URL : [http:// sudact.ru/](http://sudact.ru/).

4) Обстоятельства, ухудшающие ситуацию после дорожно-транспортных происшествий (Вовремя не оказанная помощь, оставление места ДТП и тд)

5) Технические неисправности самого транспортного средства (разрыв металла рулевой колонки, отрыв шаровой колеса и тд)

Раскрывая вопрос о причинной связи, следует также сказать о наличии у водителя технической возможности предотвратить дорожно- транспортное происшествие и наступление его последствий.

Если аварийная ситуация была создана другими участниками дорожного движения и лицо физически не при каких условиях не могло предотвратить ДТП и его последствия, то не может идти речи о наказании по статье 264 УК РФ. Примером такой ситуации может быть ДТП, которое произошло при ослеплении одного водителя фарами встречного автомобиля другого водителя, нарушившего управления светом фар.²²

В добавление можно сказать, что ответственность за нарушение правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств наступает независимо от места совершения данного преступления. Это объясняется тем, что действие ФЗ « О безопасности дорожного движения» и правил дорожного движения распространяется на всю территорию Российской Федерации. Так же в пункт 4 постановления пленума Верховного суда РФ было внесено изменение от 24.05.2016 г., исключающее словосочетание « вне дороги». В предыдущей редакции говорилось о том, что действия водителя, повлекшие последствия, указанные в статье 264 УК РФ, в процессе управления транспортным средством вне дороги, должны квалифицироваться как преступления против личности, данное положение являлось критерием отграничения статьи 264 УК РФ от смежных составов преступлений, как место совершения преступления. На основе такого критерия, правоприменитель, оценивая дорожно-транспортные

²² Квитчук А.С. Болотина Е.В. Третьяков И.Л. Нарушение правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств: уголовно-правовые вопросы // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2005. – № 3. – С. 204-207.

преступления, совершенные вне дороги, должен был квалифицировать такие деяния как преступление против жизни и здоровья. На первый взгляд, такое положение являлось логичным, так как это следовало из наименования статьи 264 УК РФ «нарушение правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств» и законодательного термина «дорожное движение», под которым понимаются общественные отношения, возникающие в процессе перемещения людей и грузов с помощью транспортных средств или без, таких в пределах дорог. Однако при таком подходе регулирование безопасности дорожного движения являлось дискретным, так как при движении по дороге на лицо распространялось действие статьи 264 УК РФ, а за пределами дороги начинали действовать статьи 109 и 118 УК РФ. При таком ограниченном толковании правил безопасности дорожного движения, на практике возникали ситуации, при которых действия лиц управлявших транспортными средствами на территории полей, лесов, берегов рек, замерзших водоемов и тд, и допустивших наступление тяжких последствий указанных в статье 264 УК РФ не признавались дорожно-транспортными происшествиями, а квалифицировались как преступления против личности.

Вывод о том, что место совершения преступления предусмотренного статьей 264 УК РФ – это исключительно дорога, опровергается предписанием пункта 1.2 Правил дорожного движения, которое содержит понятие прилегающей территории, которая не является дорогой. И так, согласно данному предписанию Прилегающая территория- это территория, непосредственно прилегающая к дороге и не предназначена для сквозного движения транспортных средств (дворы, жилые массивы, автостоянки, АЗС, предприятие и так далее). Движение по прилегающей территории осуществляется в соответствии с настоящими Правилами дорожного движения. Тем самым, данный нормативный акт содержит более широкий круг регулируемых отношений, чем буквальное толкование его назначения.

Вместе с вышеуказанными обстоятельствами, понятие дороги, которое содержится в Федеральном законе №196-ФЗ «О безопасности дорожного

движения» не является строго определенным и имеет оценочные признаки. Согласно статье 2 указанного федерального закона, дорогой является обустроенная или приспособленная и используемая для движения транспортных средств полоса земли или поверхность искусственного сооружения. Такое же понятие содержится в пункте 1.2 Правил дорожного движения. Приведенное понятие подтверждает, что в качестве дороги может использоваться не только специально оборудованная, но и приспособленная, используемая для движения полоса земли или искусственного сооружения. Понятие приспособленности абстрактно, в российских реалиях дорога может формироваться самими водителями спонтанно, исходя из особенностей рельефа и времени года. В качестве дорог часто могут использовать замерзшие русла водоемов, также существует множество полевых, лесных и проселочных дорог. Такие дороги определяются и классифицируются в специальной картографической литературе, в национальных стандартах, которые относятся к транспортным средствам и организации дорожного движения. Стоит признать, что главная роль Правил дорожного движения, это обеспечение безопасного использования транспортных средств, при движении по специально обустроенным дорогам. Чем понятнее и точнее предписание правил, тем выше и эффективнее их регулирующие функции, для этого придуманы такие инструменты как дорожные знаки, дорожная разметка, сигналы и тому подобное. При этом некоторые правила имеют универсальный характер и способны регулировать движение транспортных средств в отсутствие вышеуказанных инструментов управления движением. Так, к примеру, в пункте 9.1 Правил дорожного движения сказано: «Количество полос движения для безрельсовых транспортных средств определяется разметкой и (или) знаками 5.15.1, 5.15.2, 5.15.7, 5.15.8, а если их нет, то самими водителями с учетом ширины проезжей части, габаритов транспортных средств и необходимых интервалов между ними».

Основываясь на проведенный анализ, можно сделать вывод, что препятствия для регулирования движения транспортных средств вне дороги

отсутствуют, благодаря вышеперечисленным предписаниям, Правила дорожного движения распространяются на всю территорию, пригодную для передвижения транспортных средств.²³

В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ N 25 "О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств...", указано, что действия водителя транспортного средства, поставившего потерпевшего в результате дорожно-транспортного происшествия в опасное для жизни или здоровья состояние и в нарушение требований Правил дорожного движения (пункт 2.6) не оказавшего ему необходимую помощь, если он имел возможность это сделать, подлежат квалификации по совокупности статьей 264 и 125 УК РФ. Так, например, Тбилисский районный суд Краснодарского края 25 ноября 2019 года вынес приговор в отношении Коховца Б.Г., который 26.04.2019 года примерно в 04 часа 00 минут в темное время суток, управлял технически исправным транспортным средством - автомобилем «<данные изъяты>» с государственным регистрационным знаком №, двигался со скоростью примерно 50 километров в час на участке автомобильной дороге напротив строения № по <адрес>, двигаясь в направлении движения к <адрес>, являясь участником дорожного движения, вел транспортное средство со скоростью, которая не обеспечивает водителю возможности для постоянного контроля над транспортным средством для выполнения требований правил, при возникновении опасности для движения которую водитель в состоянии обнаружить, в результате чего допустил наезд на пешехода Брагина А.В., который переходил дорогу вдоль проезжей части справа налево по отношению к движущемуся транспортному средству в попутном ему направлении. В результате дорожно-транспортного происшествия пешеходу Брагину А.В. согласно заключения № 3523 от ДД.ММ.ГГГГ причинены телесные повреждения в виде <данные изъяты>,

²³ . Пикуров Н.И., Баранчикова М.В. Вопросы квалификации преступных нарушений правил дорожного движения в постановлении пленума и судебной практике // Уголовное право. 2017. N 2. С. 86 – 94

которые по медицинским критериям расцениваются как тяжкий вред здоровью. Возникшее ДТП и наступившие вредные последствия в данной дорожной обстановке, находится в прямой причинно-следственной связи с нарушением водителем Коховцом Б.Г. Правил Дорожного движения, а именно: п. 1.3., п. 1.5., п. 10.1. «Правил дорожного движения РФ, утвержденных Постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 года №1090».

Так же Коховец Б.Г. 26.04.2019 года в 04 часа 00 минут, после совершения наезда на пешехода Брагина А.В., причинив тем самым последнему телесные повреждения, являясь лицом, на котором согласно п. 2.6 ПДД РФ лежала обязанность заботиться о потерпевшем, осознавая, что Брагин А.В. лишен возможности самостоятельно принять меры к самосохранению вследствие беспомощности, имея реальную возможность для оказания доврачебной медицинской помощи, вызова скорой медицинской помощи, либо отправление пострадавшего в ближайшее лечебное учреждение, не принял мер для оказания помощи пострадавшему и желая избежать ответственности за совершенное преступление, скрылся с места дорожно-транспортного происшествия и умышленно оставил Брагина А.В. без помощи в опасном для жизни состоянии. Действия Коховца Б.Г. суд квалифицировал по ч. 1 ст. 264 и 125 УК РФ²⁴

1.3 Субъективная сторона состава преступления, предусмотренного ст. 264 УК РФ

Субъективная сторона преступления – внутренняя характеристика преступления, отражающая психическое отношение лица к совершаемому общественно опасному деянию. Обязательным признаком субъективной стороны является вина – психическое отношение лица к совершаемому им

²⁴ Приговор Тбилисского районного суда Краснодарского края от 25.11.2019 по уголовному делу № 1-203/2019 [Электронный ресурс] - Режим доступа: <https://sudrf.ru/>.

общественно опасному деянию и его последствием в форме умысла или неосторожности. Факультативными признаками могут выступать мотив, цель, реже – эмоциональное состояние.

В основе данного состава преступления лежит неосторожная форма вины в виде легкомысленного или небрежности. При неосторожной вине в виде легкомыслия лицо, нарушающее правила дорожного движения, предвидит результат в виде причинения тяжкого вреда здоровью либо смерти, но самонадеянно рассчитывает на не наступление данных последствий без достаточных на то оснований. В ситуации неосторожной вины в виде небрежности, лицо вообще не предвидит результат своего деяния в виде тяжких последствий, хотя при должной внимательности и предусмотрительности, может и обязано их предвидеть. В случае таких обстоятельств, при которых лицо не могло осознавать опасность своего деяния, а равно не предвидело, и не должно было предвидеть вероятность наступления общественно опасных последствий своих действий (бездействий), то такое совершенное деяние не является виновным.²⁵

При разрешении вопроса о наличии в деянии состава преступления, не имеет значение его мотив. В тоже время если тяжкий вред здоровью, либо смерть потерпевшему причинены умышленно, то в таком случае содеянное виновным будет квалифицировано по статьям из раздела преступлений против жизни и здоровья, а транспортное средство будет являться орудием совершения преступления. Так по приговору Сакского районного суда Республики Крым «ДД.ММ.ГГГГ около ДД.ММ.ГГГГ Корольков К.В., находясь на водительском сидении принадлежащего ему автомобиля ВАЗ 21150, в ходе конфликта с потерпевшим Бискаевым Е.В. возникшего ранее на почве личных неприязненных отношений, выехал задним ходом на указанном автомобиле на автодорогу Раздольное - Евпатория, повернул направо в сторону пгт. <адрес> Республики Крым. Осознавая общественную

²⁵ Питецкий, В. В. Актуальные проблемы установления вины за вред, причиненный при управлении транспортным средством // Российская юстиция. – 2013. – № 3. – С. 55-57

опасность своих действий, предвидя возможность наступления общественно опасных последствий в виде причинения телесных повреждений потерпевшему Бискаеву Е.В., не желая, но относясь к ним безразлично, Корольков К.В. умышленно, применил свой автомобиль в качестве предмета, используемого в качестве оружия, двигаясь прямо вперед на стоящего у него на пути потерпевшего Бискаева Е.В. совершил наезд на последнего. После чего, Корольков К.В. увеличивал скорость своего автомобиля и продолжил двигаться вперед, с находящимся на капоте автомобиля потерпевшим Бискаевым Е.В., не реагируя на его требования. При этом виновный понимал, что создает своими действиями реальную опасность для жизни или здоровья потерпевшего. Корольков К.В. провез потерпевшего около 680 метров на капоте своего автомобиля после чего, потерпевший упал с капота автомобиля на проезжую часть. В результате умышленных преступных действий Королькова К.В. потерпевшему Бискаеву Е.В. причинены телесные повреждения, которые оцениваются как тяжкий вред здоровью по критерию опасности для жизни. Деяние Королькова К.В. суд квалифицировал по п. «з» ч.2 ст 111 УК РФ.²⁶

Субъект состава преступления, предусмотренного ст. 264 УК РФ

В уголовном законодательстве под субъектом преступления следует понимать, физическое, вменяемое лицо, которое совершило преступное деяние. Признаки субъекта преступления содержит статья 19 УК РФ. Субъектами являются только физические лица, юридические лица не несут уголовной ответственности и не могут быть субъектами преступлений. Следующий необходимый признак субъекта преступления - это его вменяемость. Данный признак раскрыт в статье 21 УК РФ, из которой следует, что состояние вменяемости- это способность лица осознавать

²⁶ Приговор Сакского районного суда Республики Крым от 06.08.2019 по уголовному делу № 1-138/2019 [Электронный ресурс] - Режим доступа: URL : [http:// sudact.ru/](http://sudact.ru/).

фактический характер и общественную опасность своих действий и способность руководить ими. Следовательно, не может быть привлечено к уголовной ответственности лицо, которое вследствие хронического психического расстройства, временного психического расстройства, слабоумия либо иного болезненного состояния психики, во время совершения преступления, не могло осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и не способно было руководить этими действиями. Также необходимым признаком субъекта преступления является его возраст. По общему правилу, которое содержит УК РФ, лицо подлежит уголовной ответственности по достижению 16 лет. Вместе с тем в УК РФ, имеется закрытый перечень преступлений, за совершение которых, уголовная ответственность наступает с 14 лет, но рассматриваемая статья, не входит в данный перечень преступлений.²⁷

В определенных случаях уголовное законодательство требует, чтобы субъект преступления помимо основных, необходимых признаков, имел также дополнительные. При наличии дополнительных, необходимых в определенных случаях, признаков, субъект преступления именуется специальным. В анализируемом составе преступления, субъект является специальным, то есть лицо, управляющее транспортным средством, которому на момент совершения преступления исполнилось 16 лет.

Согласно п. 2 Постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 9 декабря 2008 г. N 25 "О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также с их неправомерным завладением без цели хищения", субъектом преступления, предусмотренного статьей 264 УК РФ является водитель, который сдал экзамены на право управления определенным видом транспорта и получил соответствующее удостоверение, также, субъектом преступления признается любое другое лицо,

²⁷ Козун А.В. Некоторые вопросы уголовно-правовой оценки нарушения правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств (ст. 264 УК РФ) // Законодательство и практика. - Омск: РИО Омской академии МВД России. - 2011. - № 2 (27). - С. 34-39

управляющее транспортным средством, в том числе лицо, у которого указанный документ был изъят в установленном законом порядке за ранее допущенное нарушение пунктов правил, лицо, не имевшее либо лишенное права управления. Также это лица, которые обучают вождению, на транспортном средстве с двойным управлением.

Управлением транспортным средством признается как движение транспорта с помощью собственных механизмов, приводящих в движение ходовую часть транспортного средства, так и движение с посторонней помощью, это движение, на буксире и тп. при условии, что лицо находится за рулем данного транспортного средства.

Наказание по статье 264 УК РФ, в случае причинения указанного вреда, при движении на учебном транспортном средстве с двойным управлением несет лицо, которое обучает управлению данным видом транспорта. Лицо, которое обучается вождению транспортным средством, обязано соблюдать все предписания правил дорожного движения, требования и указания инструктора. В ситуации грубого нарушения курсантом правил дорожного движения и указаний обучающего лица, ответственность по статье 264 УК РФ ложится на курсанта.

При анализе законодательства, следует вывод, что субъектом преступления по статье 264 УК РФ является только то лицо, которое непосредственно управляло транспортным средством. Следуя данной логике, не подлежит наказанию по данной статье лицо, которое не находится за управлением транспортного средства, но в результате его действий транспортное средство начало движение, и причинило окружающим вред указанный в статье 264 УК РФ. Например, лицо, являющееся пассажиром, намеренно отключило стояночный тормоз на транспортном средстве, которое впоследствии наехало на пешехода. В указанном случае виновное лицо понесет наказание по статье 109 УК РФ.²⁸

²⁸ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 9 декабря 2008 г. N 25 "О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных

Для того чтобы привлечь лицо к уголовной ответственности по статье 264 УК РФ не представляет значения, имеет ли это лицо право на управление транспортным средством или нет. Так по приговору Гдовского районного суда Псковской области 5 августа 2019 года « 04 июля 2018 года, около 22 часов, несовершеннолетний водитель Ефимов И.В., не имея водительского удостоверения на право управления транспортными средствами, управляя технически исправным автомобилем «Chery tigo», государственный регистрационный знак №, принадлежащем Цветкову В.Е., двигался по автомобильной дороге «Низовцы-Смолы» со стороны д. <адрес> в сторону д.<адрес>, При этом перевозил на переднем пассажирском сидении пассажира Цветкова В.Е. ДД.ММ.ГГГГ, в данное время, проезжая прямой участок автодороги, Ефимов И.В. двигался в направлении д. <адрес> со скоростью 70 км/ч. Несовершеннолетний водитель Ефимов И.В., также нарушил пункты 2.7, 10.1 (ч.1) Правил дорожного движения РФ, выбрал высокую скорость автомобиля которым он управлял, в результате чего совершил съезд в кювет. В результате данных нарушений, допущенных Ефимовым И.В., пассажиру Цветкову В.Е. по неосторожности причинены телесные повреждения, вызывающие значительную стойкую утрату общей нетрудоспособности не менее чем на одну треть (п.6.11.10 медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека. Приложение к приказу Минздравсоцразвития РФ от 24.04.2008г. №194 Н). Подсудимый Ефимов И.В. признан виновным по ч. 2 статьи 264 УК РФ.²⁹

В соответствии с пунктом 2.7 Правил дорожного движения водителю запрещено управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или

средств, а также с их неправомерным завладением без цели хищения" (ред. от 24.05.2016) [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>
²⁹ Приговор Гдовского городского суда Псковской области от 05. 08. 2019№ по уголовному делу № 1-37/2019 [Электронный ресурс] - Режим доступа: URL : [http:// sudact.ru/](http://sudact.ru/).

утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения. Данное правило так же не имеет привязки к месту управления транспортным средством. Универсальное содержание имеют и ряд других предписаний, среди которых, в частности, пункты 9.1, 9.4, 9.10 Правил дорожного движения.

Состояние опьянения – это квалифицирующий признак статьи 264 УК РФ. Если управление транспортным средством осуществляло лицо, не имеющее прав на управления данным транспортным средством, а равно находящееся в состоянии опьянения, то ответственность за передачу управления транспортом ненадлежащему лицу несет водитель как за нарушение правил эксплуатации своего транспортного средства, а само ненадлежащее лицо, управлявшее транспортным средством несет ответственность за нарушения правил дорожного движения и последствия данных нарушений предусмотренных статьей 264 УК РФ.³⁰

³⁰ Павлов В.Г. Квалификация преступлений со специальным субъектом. СПб., 2011.

ГЛАВА 2. КВАЛИФИЦИРОВАННЫЕ СОСТАВЫ ПРЕСТУПЛЕНИЯ, ПРЕДУСМОТРЕННОГО СТАТЬЕЙ 264 УК РФ

2.1 Квалифицированные составы преступлений, предусмотренных частями 3, 5 статьи 264 УК РФ

Кроме основного состава преступления, статья 264 УК РФ также предусматривает квалифицированные составы, они содержатся в частях 2,3,4,5,6 анализируемой статьи. Квалифицированными и особо квалифицированными составами преступления являются конкретные обстоятельства, которые отягчают вину и повышают общественную опасность деяния, предусмотренного основным составом преступления. Такие квалифицированные составы содержатся в частях статьи следующих за первой частью. При включении в статью квалифицирующих признаков и формировании квалифицированных и особо квалифицированных составов преступления, законодатель оговаривает ситуации, при которых значительно увеличивается общественная опасность преступного деяния. В анализируемой статье 264 УК РФ содержатся как квалифицированный, так и особо квалифицированный состав преступления:

ч.3 настоящей статьи предусматривает санкцию за неосторожное деяние виновного лица, описанного в первой части, но повлекшее последствия в виде смерти человека

ч.5 статьи 264 содержит санкцию за неосторожное деяние виновного лица, описанного в части 1 указанной статьи, но повлекшее последствия в виде смерти двух и более потерпевших.

При вменении виновному лицу выше указанных квалифицированных составов, необходимо установление последствия в виде смерти потерпевшего. Констатация такого результата преступного деяния, говорит о присутствии в его составе дополнительного объекта в виде жизни потерпевшего. При этом необходимо выяснить, что понимается под жизнью

с точки зрения нормативно правовых актов, а точнее установить момент ее начала и окончания.

В уголовном праве моментом начала жизни принято считать отделение плода ребенка от организма матери путем родов. То есть внутриутробное зарождение и развитие плода еще не является жизнью с точки зрения права. Такое положение закреплено в федеральном законе № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации». Оно содержится в ч.1 статьи 53 данного закона и определяет момент возникновения правоспособности гражданина и охраны его жизни уголовно правовыми нормами. Указанный закон был создан в 2011 году и вступил в силу в 2012 году. Федеральный закон № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» впервые законодательно закрепил момент начала жизни, через почти 20 лет после нормативного закрепления момента ее окончания (ч. 2 ст. 9 Закона РФ от 22 декабря 1992 г. «О трансплантации органов и (или) тканей человека»³¹). Сформулированное в законе определение момента начала жизни, имеет прямую связь с Конституционными нормами, в частности со статьями 17 и 20, где закреплены субъективное право на жизнь с момента рождения и правоспособность гражданина, которая тоже возникает с момента рождения.

При законодательстве об основах охраны здоровья граждан, охрана жизни лица уголовным правом должна начинаться с юридически определенного момента начала жизни такого лица.

При данном правовом регулировании, ситуация, когда осуществляется умерщвление плода еще в утробе матери до родов, не является убийством человека. Следовательно, если при нарушении правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств умирает плод матери, но не сама мать, то о части 3 статьи 264 УК РФ не может быть и речи. В такой ситуации виновному вменяется часть 1 статьи 264 УК РФ, так как прерывание

³¹ Федеральный закон от 21.11.2011 N 323-ФЗ (ред. от 01.04.2020) "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" (с изм. и доп., вступ. в силу с 12.04.2020) [Электронный ресурс] // Справочная правовая систему «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

беременности это признак тяжкого вреда здоровью, который причиняется матери.

Следующее обстоятельство, которое необходимо брать во внимание при вменении квалифицированных составов предусмотренных частями 3 и 5, это момент окончания жизни. Основными нормативно правовыми актами, в которых закреплены положения о моменте окончания жизни, являются:

1) Федеральный закон от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации»

2) Приказ Минздрава РФ от 04.03.2003 № 73 «Об утверждении Инструкции по определению критериев и порядка определения момента смерти человека, прекращения

3) Постановление Правительства РФ от 20.09.2012 № 950 «Об утверждении Правил определения момента смерти человека, в том числе критериев и процедуры установления смерти человека, Правил прекращения реанимационных мероприятий и формы протокола установления смерти человека».

В процессе смерти человека выделяются такие стадии как: агония, клиническая смерть, биологическая смерть, смерть мозга.

Агония – это предсмертное состояние человека, обусловлена борьбой компенсаторных механизмов с угасанием организма, это обратимый процесс и зачастую человека еще можно вернуть к жизни.

Клиническая смерть - это обратимый процесс, этап между жизнью и биологической смертью, который характеризуется прекращением деятельности сердца, дыхательного процесса, полностью исчезают признаки жизни организма, данный период длится не более 4-5 минут и не вызывает необратимых изменений в важных органах и системах

Смерть мозга – это полная гибель головного мозга, но при этом, с помощью реанимационных мероприятий могут поддерживаться дыхательная система, работа сердца, кровообращение, что создаст видимость жизни.

Биологическая смерть – это необратимый процесс, который характеризуется прекращением всех физиологических процессов в организме человека, его тканях и клетках.

Необратимыми процессами являются смерть мозга и биологическая смерть, именно в этих случаях осуществляется констатация смерти. Приведенный нормативно правовые акты в основном повторяют друг друга, отличаются они лишь некоторыми моментами описывающими процесс установления смерти.

На практике, при дорожно-транспортном происшествии смерть потерпевшего зачастую наступает не сразу, а через определенный промежуток времени, уже после аварии. Возникает вопрос, какой же вред был причинен данным деянием, смерть человека или тяжкий вред. Ответом на данный вопрос являются нормы, которые содержатся в других отраслях права.³² Правила учета дорожно-транспортных происшествий, утвержденные постановлением Правительства РФ от 29 июня 1995 года содержат понятие погибшего при дорожно-транспортном происшествии лица. Согласно данным правилам, погибшим при ДТП, является лицо, смерть которого наступила на месте дорожно-транспортного происшествия либо в течение 30 суток после него. Так как нарушение правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, предусмотренное статьей 264 УК РФ всегда оканчивается дорожно-транспортным происшествием, то применение к данному преступлению бланкетного понятия является правильным.³³

Стоит отметить, что результат, предусмотренный частями 3 и 5 статьи 264 УК РФ, наступает по неосторожности, то есть виновное лицо нарушает правила дорожного движения и эксплуатации транспортных средств по легкомыслию или небрежности, что приводит к тяжким последствиям в виде смерти одного или нескольких потерпевших. Так, к примеру, 28 сентября

³² Курбанов Г. С. О. Вопросы совершенствования законодательной регламентации общественно опасных последствий преступлений // Мониторинг правоприменения. 2014. №4. С. 9.

³³ Правила учета дорожно-транспортных происшествий (утв. Постановлением Правительства РФ от 29 июня 1995 г. N 647 (ред. от 04.09.2012) [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

2019 г. Выборгский городской суд Ленинградской области вынес приговор по ч. 3 ст. 264 в отношении Чернегова А.Н. который 31.07.2019 года около 19 часов 20 минут во дворе <адрес> в условиях светлого времени суток, имея водительское удостоверение, находился в трезвом состоянии, управлял технически исправным автомобилем «данные изъяты» ГРЗ №, нарушил п. 1.3, 1.5, 10.1 Правил дорожного движения, двигаясь со скоростью около 5 км/ч, со стороны д. 54А, проявил преступную небрежность и невнимательность к дорожной обстановке и ее изменениям, хотя при необходимой внимательности и предусмотрительности должен был и мог предвидеть наступление общественно опасных последствий, не учел дорожные и метеорологические условия, в частности видимость в направлении движения, не принял возможных мер к снижению скорости вплоть до полной остановки транспортного средства, отвлекся от управления и совершил наезд на пешехода Логинова Р.Д. находящегося на проезжей части. В результате данного ДТП, Логинов Р.Д. получил телесные повреждения, в виде - травмы головы, груди и живота, сопровождающуюся внутренними кровоизлияниями, отеком мягких мозговых оболочек, от чего скончался в 22 час 35 минут 31.07.2019 в ГБУЗ ЛО «Октябрьская районная больница». Смерть Логинова Р.Д. наступила в результате указанного ДТП и находится в прямой причинно-следственной связи с нарушением водителем Чернеговым А.Н. указанных пунктов правил дорожного движения.³⁴

Пункт 9 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 9 декабря 2008 г. № 25 говорит о том, что если при ДТП в отношении нескольких лиц был причинен вред разной степени тяжести, то виновному лицу вменяется часть статьи, которая предусматривает ответственность за наиболее тяжкий вред. То есть, если в результате ДТП одному человеку был причинен тяжкий вред, а другому смерть, то виновное лицо понесет ответственность, не по совокупности частей 1 и 3 статьи 264 УК РФ, а по части 3 статьи 264, так как

³⁴ Приговор Выборгского городского суда Ленинградской области от 27.09.2019 по уголовному делу № 1-457/2019 [Электронный ресурс] – Режим доступа: URL : [http:// sudact.ru/](http://sudact.ru/).

она предусматривает ответственность за более тяжкие последствия. А в соответствии с частью 2 статьи 17 УК РФ совокупностью преступлений признаются только те действия (бездействие), применительно к которым признаки преступлений предусмотрены двумя или более статьями Уголовного кодекса Российской Федерации. Если при дорожно-транспортном происшествии нескольким лицам был причинен только тяжкий вред здоровью, то виновное лицо несет ответственность по части 1 статьи 264 УК РФ. Так на пример Предгорный районным судом Ставропольского края был осужден Павлов И.В. по ч. 3 ст. 264 УК РФ за причинение тяжкого вреда одному человеку и причинение смерти другому при следующих обстоятельствах: ДД.ММ.ГГГГ, в период времени с 22 часа 55 минут до 23 часа 50 минут, водитель Павлов И.В., управлял технически исправным автомобилем ВАЗ 21074 LADA 2107 регистрационный знак <данные изъяты> двигаясь по автодороге «<адрес>» в направлении движения от поселка Горный к городу Ессентуки, легкомысленно отнесся к требованиям ПДД РФ, предвидел возможность наступления общественно опасных последствий, без достаточных к тому оснований, самонадеянно рассчитывая на предотвращение этих последствий, в нарушение п. 10.1, п. 10.3, п. 9.10 Правил дорожного движения, не соблюдал дистанцию до движущегося впереди транспортного средства, совершил столкновение с движущимся в попутном с ним направлении машиной - зерноуборочным комбайном, под управлением водителя Свиридова А.Г., создав тем самым опасность для движения и причинил вред в виде телесных повреждений пассажирам, находящимся в своем автомобиле. В результате произошедшего по вине Павлова И.В. дорожно - транспортного происшествия, пассажиру автомобиля ВАЗ 2107 Быстрицкому К.Н., были причинены телесные повреждения в виде - закрытой черепно-мозговой травмы в виде ушиба головного мозга и его оболочек, переломов ребер, закрытого повреждения грудной клетки, что оценивается как тяжкий вред здоровью и находится в прямой причинно - следственной связи с полученными повреждениями, повлекшие смерть

последнего в 00 часа 40 минут в ГБУЗ СК «ЦРБ <адрес>». Второму пассажиру автомобиля ВАЗ 2107 потерпевшему Монахову В.К., были причинены телесные повреждения в виде - сочетанной тупой травмы головы, туловища и конечностей. Диагностированные повреждения, включающие перелом диафиза плечевой кости, причинили тяжкий вред здоровью по квалифицирующему признаку значительной стойкой утраты общей трудоспособности в размере не менее одной трети.³⁵

2.2 Квалифицированные составы преступлений, предусмотренных, пунктом «а» частей 2, 4, 6 статьи 264 УК РФ

13 Февраля 2009 года статья 264 УК РФ претерпела изменения касаясь нового квалифицирующего признака – совершение преступного деяния лицом, которое находится в состоянии опьянения, так редакция данной статьи была пополнена принципиально новыми положениями.

При применении статьи 264 УК РФ на практике, вместе с закреплением понятия состояния опьянения в статье 12.8 КоАП РФ появился вопрос о том, как правильно оценивать данный квалифицирующий признак.

За нарушения правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, в результате которого пострадавшим причинен вред легкой или средней степени тяжести предусмотрена административная ответственность в виде штрафа, либо лишение прав на управление транспортным средством. Уголовную же ответственность, закрепляет статья 264 УК РФ за нарушение правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, при котором потерпевшим лицам причинен тяжкий вред здоровью либо смерть.

В тоже время, мера наказания статьи 264 УК РФ была одинакова, как для трезвых водителей, так и для тех, кто находился в состоянии опьянения.

³⁵ Приговор Предгорного районного суда Ставропольского края от 26.09.2019 по уголовному делу № 1-431/2018 [Электронный ресурс] - Режим доступа: <https://sudrf.ru/>.

Конечно же, данные нововведения объясняются большим количеством дорожно-транспортных происшествий, которые произошли по вине не трезвых водителей и стремление законодателя – это сокращение таких преступлений.

И так, как уже было сказано ранее, квалифицирующий признак состояние опьянения, начавший дифференцирование уголовной ответственности стал учитываться в связи с принятием федерального закона от 13 февраля 2009 года о внесении изменений в статью 264 УК РФ. Данным признаком были дополнены части 2,4,6 указанной статьи. Следует детально разобраться в составе преступления, предусмотренного этими частями.

В настоящее время, транспортные средства являются источником повышенной опасности, а управление такими средствами подразумевает потенциальную угрозу причинения вреда людям и безопасности дорожного движения. Именно поэтому для водителей существуют повышенные требования к их здоровью и психофизиологическому состоянию. Состояние здоровья водителей это один из ключевых элементов безопасности дорожного движения, от которого зависит риск дорожно-транспортных происшествий.

Особо опасным фактором для водителя, управляющим транспортным средством, является состояние опьянения. По мнению В.В. Лукьянова, такое состояние это самое опасное явление и наиболее частая причина преступлений предусмотренных статьей 264 УК РФ. Влияние алкоголя, наркотических и иных опьяняющих средств снижает реакцию водителя, влияет на адекватную оценку им дорожной обстановки, понижает чувство ответственности. При этом водитель, находящийся в состоянии опьянения чаще сам создает аварийные ситуации, которые приводят к трагическим последствиям, это происходит из-за поздней или неадекватной реакции на обстоятельства, происходящие во время движения. Реакция водителя зависит

не только от опыта, навыков и умения, но и от состояния центральной нервной системы.³⁶

Лицо, находящееся даже в легкой степени опьянения, не способно четко и сдержанно действовать в экстренной ситуации. Такой вывод был сделан при проведенном по инициативе ГИБДД эксперименте, который показал, что при скорости 60 км в час водитель, находящийся в состоянии легкого опьянения, сможет отреагировать только тогда, когда заметит препятствие на расстоянии не около 10 метров, а при такой скорости транспортное средство продвигается в секунду на 16,6 метров. Скорость ответной реакции водителя на возникшую ситуацию на дороге находится в диапазоне от 0,2 до 0,5 секунды и зависит от возраста человека, типа его нервной системы и иных факторов. В зависимости от дозы принятого алкоголя или других опьяняющих веществ, время реакции водителя на возникшую дорожную ситуацию замедляется на 0,3-0,7 секунды. Иванов В.Н. Наука управления автомобилем.³⁷

Преступное деяние, предусмотренное статьей 264 УК РФ, является совершенным по неосторожности, но в ситуации совершения указанного преступления в состоянии опьянения, имеет место умысел, однако в данной ситуации умысел относится только к нарушению правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, но никак не к тяжким последствиям такого преступного деяния. В правовой литературе, обсуждая данный вопрос, выдвигалась следующая позиция:

Субъект преступления, предусмотренного статьей 264 УК РФ, находящийся в состоянии опьянения, создает особую общественную опасность. Тяжкий вред здоровью либо смерть потерпевшему, причиняются лицом, управлявшим транспортным средством, в результате осознанного волевого опьянения. При этом виновное лицо в результате осознанного

³⁶ . Ковалев М.И., Сухарев Е.А., Горбуза А.Д. Состояние опьянения как отягчающее уголовную ответственность обстоятельство // Эффективность уголовного права на современном этапе. – 1977. – № 66. – С 46-50.

³⁷ В.Н. Иванов Наука управления автомобилем. Электронный журнал «Автовладелец». – 2014. – Т. 26. – URL: <http://autovl/2014/64377.htm> (дата обращения 06.03.2020).

приема опьяняющих веществ, может и должно предвидеть ухудшение у себя реакции, внимания, координации, психофизического состояния, а также наступление тяжких последствий. Такой объем предвидения свидетельствует об умысле у виновного лица на нарушение правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств³⁸

В Постановлении Правительства РФ от 26.06.2008 N 475 в статье «общие положения» содержится перечень признаков, указывающих на состояние опьянения водителя транспортного средства: а) запах алкоголя изо рта; б) неустойчивость позы; в) нарушение речи; г) резкое изменение окраски кожных покровов лица; д) поведение, не соответствующее обстановке.

Наличие хотя бы одного из этих признаков дает основание полагать что лицо, управляющее транспортным средством, находится в состоянии опьянения.³⁹

В соответствии с примечанием к статье 12.8 КоАП РФ лицо признается управляющим транспортным средством в состоянии опьянения, в случае установления факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или наличием абсолютного этилового спирта в концентрации 0,3 и более грамма на один литр крови, либо в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

В соответствии с примечанием 2 к статье 264 УК РФ, находящимся в состоянии опьянения, признается лицо, управляющее транспортным средством, в случае установления факта употребления этим лицом вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется

³⁸ Медведев Е.В., Сидакова А.А. Ответственность за нарушение правил безопасности движения и эксплуатации транспорта в состоянии опьянения // Вопросы современной юриспруденции. – 2018. – № 7(46). – С. 8

³⁹ Постановление Правительства РФ от 26.06.2008 N 475 (ред. от 10.09.2016) "Об утверждении Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов.....[Электронный ресурс] // Справочная правовая система «Консультант Плюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, установленную законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях, или в случае наличия в организме этого лица наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов либо новых потенциально опасных психоактивных веществ, а также лицо, управляющее транспортным средством, не выполнившее законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения в порядке и на основаниях, предусмотренных законодательством Российской Федерации.⁴⁰

Для того чтобы вменить лицу, управляющему транспортным средством признак состояния опьянения, совершенно не важны обстоятельства, при которых данное лицо достигло такого состояния. То есть не имеет значения, самостоятельно ли водитель транспортного средства достигал состояния опьянения путем добровольного употребления алкоголя, наркотических и иных опьяняющих веществ или употребил данные вещества против воли, по принуждению третьих лиц, либо был приведен в состояние опьянения иным насильственным путем. Законодательное запрещение на управление транспортным средством в состоянии опьянения распространяется равным образом на всех лиц и не содержит дифференцированной ответственности, в зависимости от обстоятельств, при которых достигнуто состояние опьянения. Данные законодательные запреты содержатся в п. 2.1 статьи 19 ФЗ №196 «О безопасности дорожного движения», а также п. 2.7 Правил дорожного движения. В связи с этим уголовная ответственность за нарушение правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств лицами, управляющими транспортными средствами в состоянии опьянения, точно так же наступает независимо от того, добровольным или принудительным путем было достигнуто такое состояние. Данный вывод относится ко всем

⁴⁰ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 г. N 63ФЗ (ред. от 07.04.2020.) [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

преступлениям, совершенным в состоянии опьянения, это подтверждается наличием в уголовном кодексе статьи 23, которая так же не разделяет употребление алкоголя, наркотических и иных одурманивающих веществ на добровольное и принудительное.

Принудительное приведение в состояние опьянения лица, виновного в совершении преступления предусмотренного статьей 264 УК РФ, может быть расценено как смягчающее вину обстоятельство, но данное обстоятельство нельзя исключать как квалифицирующий признак нарушения правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств⁴¹

Ряд авторов, среди которых Ковалев М.И., Сухарев Е.А. и Горбуза А.Д. высказывали следующее: « Судам необходимо рассматривать состояние опьянения виновного лица только тогда, когда такое состояние увеличивает общественную опасность содеянного. Такой учет состояния опьянения показывает, что данное обстоятельство влияет на степень общественной опасности, если оно является причиной наступления тяжких последствий или угрожает их наступлению. В случае, когда состояние опьянения не обуславливает наступление тяжких последствий и не угрожает их наступлению, то такое обстоятельство нельзя рассматривать как отягчающее. На основании данной позиции, авторы правомерно полагают, что состояние опьянения следует признавать отягчающим основанием в ряде преступлений, среди которых нарушение правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств.

При вменении такого квалифицирующего признака как состояние опьянения, необходимо установить причинную связь не только между данным состоянием и наступившими тяжкими последствиями, также необходимо установить связь еще хотя бы с одним нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств. Суть квалифицирующего обстоятельства, предусмотренного пунктом «а» части

⁴¹ Арзамасцев М. Состояние опьянения как квалифицирующий признак дорожно-транспортного преступления / М. Арзамасцев // Уголовное право. 2010. N 1. С. 4 – 8

2,4,6 статьи 264 УК РФ, состоит в том, что состояние опьянения водителя транспортного средства является первоначальной причиной нарушений других пунктов правил дорожного движения, ведущих к дорожно-транспортным происшествиям и наступлению тяжких последствий. Исходя из этого факт участия водителя, находящегося в состоянии опьянения. В ДТП с тяжкими последствиями, еще не дает оснований вменять данное квалифицирующее обстоятельство. Для вменения виновному лицу квалифицирующего признака состояния опьянения, следует установить, что водитель, управляя автомобилем, будучи в состоянии опьянения, допустил нарушение иных пунктов правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, и именно это привело к дорожно-транспортному происшествию с тяжкими последствиями. При этом причиной нарушения других пунктов правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, должно быть состояние опьянения виновного лица. Такое заключение соответствует требованиям причинной связи, которая может являться как непосредственной, так и опосредованной (быть причиной непосредственной причины).

При анализе ряда судебных решений обнаружено, что суды, рассматривая данную категорию дел обосновывают причинную связь между управлением транспортным средством в состоянии опьянения (пунктом 2.7 правил дорожного движения) и наступившими тяжкими последствиями, ссылаясь на аварийную обстановку, которую создал пьяный водитель. При вынесении приговора, суды нередко применяют и другие речевые обороты, обосновывающие причинную связь между состоянием опьянения водителя управлявшего транспортным средством и наступившими тяжкими последствиями: «Находясь в состоянии алкогольного опьянения, ставящем под угрозу безопасность движения», «вследствии состояния опьянения потерял контроль над управлением транспортным средством», «поставив себя в условия, при которых не был в состоянии обеспечить безопасность

движения» и тд⁴². Так, например, Прикубанский районный суд вынес приговор в отношении Курнакова Б.В. квалифицировав его действия по п. «а» части 4 статьи 264 УК РФ, который ДД.ММ.ГГГГ около 02 часа 40 минут на 4 км. + 350 м. А/Д «Краснодар-Ейское» Прикубанского района г. Краснодара управлял автомобилем, находясь в состоянии опьянения, которое было вызвано в результате распития спиртных напитков, в нарушение п. 1.3, п. 1.5 Правил дорожного движения РФ, проявил преступную небрежность и неосторожно отнесся к возможному наступлению общественно-опасных последствий, управляя автомобилем «Honda fit», <данные изъяты>, двигаясь по А/Д «Краснодар-Ейскjt», d snjhjye <адрес>, в темное время суток, при перестроении со средней полосы в крайнюю правую полосу допустил наезд на стоявший полуприцеп 43110, <данные изъяты>, сцепленный с автомобилем «КАМАЗ», <данные изъяты>. В результате неосторожных действий Курнакова Б.Г. который не предвидел возможность наступления общественно опасных последствий, хотя при необходимой внимательности и предусмотрительности должен был и мог предвидеть эти последствия, пассажир автомобиля «Honda fit» <данные изъяты> Веселов А.Г. скончался на месте происшествия.⁴³

Следует отметить, что при нарушении правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, в состоянии опьянения, содеянное следует квалифицировать по пункту «а» частей 2,4,6 статьи 264 УК РФ только при наличии совокупности таких фактов как:

1) В деянии субъекта имеется состав преступления, предусмотренный частями 1,3,5 статьи 264 УК РФ

2) Лицо, нарушившее правила дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, находится в состоянии опьянения

⁴². Ковалев М.И., Сухарев Е.А., Горбуза А.Д. Состояние опьянения как отягчающее уголовную ответственность обстоятельство // Эффективность уголовного права на современном этапе. – 1977. – № 66. – С 46-50.

⁴³ Приговор Прикубанского районного суда г. Краснодара от 22.10.2019 по уголовному делу № 1-1049/2019 [Электронный ресурс] - Режим доступа: <https://sudrf.ru/>.

3) Необходимое наличие причинной связи между состоянием опьянения и нарушением тех правил, которые повлекли наступление тяжких последствий

Ужесточение законодателем санкции за нарушение правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, в состоянии опьянения, является, несомненно, правильной позицией, так как нетрезвый водитель транспортного средства, ставит под угрозу не только свою жизнь, но и жизнь остальных участников дорожного движения

2.3 Квалифицированные составы преступлений, предусмотренных пунктом «б» частей 2, 4, 6 статьи 264 УК РФ

Федеральным законом от 23 апреля 2019 г. N 65-ФЗ "О внесении изменений в статьи 264 и 264.1 Уголовного кодекса Российской Федерации" части 2, 4 и 6 ст. 264 УК РФ дополнены новым квалифицирующим признаком. В качестве такового указано деяние, предусмотренное ч. 1 ст. 264 УК РФ, сопряженное с оставлением места его совершения. Следует вспомнить предысторию данных изменений

25 апреля 2018 года по запросу Ивановского областного суда, Конституционный суд Российской Федерации, осуществил проверку 25 апреля 2018 г. Конституционный Суд РФ рассмотрел запрос Ивановского областного суда о проверке конституционности примечания 2 к ст. 264 УК РФ. В своем постановлении КС РФ указал: "лицо, управлявшее транспортным средством и оставшееся на месте дорожно-транспортного происшествия, но отказавшееся от прохождения освидетельствования на состояние опьянения, оказывается применительно к уголовной ответственности в худшем положении, нежели лицо, управлявшее транспортным средством, в том числе в состоянии опьянения, и скрывшееся с места дорожно-транспортного происшествия, что свидетельствует о наличии имеющего конституционную значимость пробела в законодательной

дифференциации ответственности, предусмотренной статьей 264 УК РФ Российской Федерации, и входит в противоречие с конституционными принципами равенства и справедливости, а также с требованием соразмерности уголовно-правовой репрессии совершенному преступному деянию".

В итоге Конституционный суд РФ признал примечание 2 к статье 264 УК РФ не соответствующим конституции и дал законодателю срок в течении года внести необходимые изменения в Уголовный кодекс РФ в части касающейся регулирования ответственности за нарушение правил дорожного движения, совершенное лицом, управляющим транспортным средством.

Указав на необходимость внесения изменений, Конституционный Суд РФ не дал подробной методики для устранения сложившегося противоречия, предложил лишь несколько альтернативных вариантов решения проблемы:

1) Устранить двойную дифференциацию уголовной ответственности за нарушение правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств по последствиям и по признакам субъекта, выделив в статье 264 УК РФ три части, в рамках которых, на стадии индивидуализации ответственности судом, будет определяться объем уголовно-правовых последствий.

2) Изменить вид ответственности за оставление места ДТП путем криминализации данного деяния и оформить его в качестве самостоятельного состава.

Коробеев А.И. и Чучаев А.И., предложили законодателю вариант, при котором следовало всего лишь исключить из Уголовного кодекса примечание 2 к ст. 264, оставив общее понятие состояния опьянения которое содержится в статье 63 УК РФ. Решение вопроса о наличии состояния опьянения, у лица, виновного в нарушении правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, следовало бы полностью передать в полномочия правоприменителя, который должен руководствоваться уже существующими нормативно правовыми актами, строжайшим образом

соблюдать принципы презумпции невиновности и субъективного вменения, в каждом отдельно взятом случае должен устанавливать наличие такого состояния, отображая его при квалификации преступного деяния и при назначении наказания. Но при составлении изменений, законодателем ни одна из рекомендаций принята не была.

Изданием Федерального закона от 23 апреля 2019 года нарушение водителем транспортного средства правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, которое сопряжено с оставлением места его совершения, как и состояние опьянения, введено в части 2,4,6 статьи 264 УК РФ как отягчающее вину обстоятельство. Таким образом, было устранено установленное Конституционным судом РФ противоречие в виде неравенства в правовом положении нетрезвого водителя, скрывшегося с места дорожно-транспортного происшествия и в связи с этим не прошедшего соответствующего медицинского освидетельствования, и водителя, прошедшего освидетельствование.

Такое решение, по мнению Коробеева А.И., не отвечает в полной мере требованию Конституционного суда РФ. В одной части статьи в качестве квалифицирующих обстоятельств были помещены разные, по своему значению и сути обстоятельства. Законодатель посчитал, что данные обстоятельства являются типовыми и одинаково повышающими общественную опасность содеянного. Действительно, опьянение говорит о состоянии лица, которое не способно в полной мере обеспечить безопасное функционирование транспортного средства. Тем временем, оставление места ДТП, не является частью указанного механизма, такое деяние лица, совершается уже после совершения преступления. Так же, Коробеев А.И. считает, что признание оставления места преступления квалифицирующим признаком статьи 264 УК РФ является еще и нравственной проблемой : почему такой признак применяется только к лицу, совершившему преступление по неосторожности, а не учитывается в равной степени и к

другим виновным, например к лицам совершивших убийство или изнасилование.⁴⁴

В связи с данными нововведениями, суды активно применяют пункт «б» частей 2,4,6 статьи 264 УК РФ при вынесении приговоров лицам, виновным в совершении ДТП и нарушивших при этом пункты 2.5, 2.6 Правил дорожного движения. Так, например, Подосиновский районный суд Кировской области вынес приговор в отношении Коровина В.Г. который ДД.ММ.ГГГГ в период времени с 00 часа 00 минут до 00 часа 45 минут управлял технически исправным автомобилем «<данные изъяты> двигаясь на нем по <адрес> в направлении <адрес> указанной улицы. В салоне автомобиля, кроме водителя Коровина находилась Дорохова А.А. Подъезжая к перекрестку улиц <адрес> вышеназванного населенного пункта Коровин В.Г. не учел интенсивность движения, особенности транспортного средства, а также скорость, которая обеспечила бы безопасность движения и постоянного контроля над движением транспортного средства. Коровин В.Г. при избранной им скорости движения, проявил недостаточную внимательность к окружающей обстановке и дорожной ситуации, а также преступное легкомыслие к установленному порядку движения транспортных средств, допустив нарушение пунктов 1.5, 10.1, не справился с управлением транспортного средства, не принял мер к снижению скорости путем торможения, допустил утрату контроля над движением автомобиля, вследствие чего автомобиль выехал за пределы проезжей части дороги, столкнулся со столбом и перевернулся. В результате ДТП, пассажиру автомобиля Дороховой А.А. были причинены повреждения в виде закрытой тупой травмы шейного отдела позвоночника с переломом 4-го шейного позвонка, в результате чего наступила смерть последней. После совершения ДТП Коровин В.Г., нарушив пункты 2.5, 2.6 Правил дорожного движения, оставил место дорожно-транспортного происшествия и скрылся от

⁴⁴ . А.И. Коробеев, А.И. Чучаев Транспортные преступления: исправление ошибок или движение по кругу // Уголовное право. 2019. №5. С. 23-28

сотрудников полиции. Подосиновский районный суд Кировской области квалифицировал деяние Коровина В.Г. по пункту «б» части 4 статьи 264 УК РФ.⁴⁵

В постановлении пленума ВС РФ "О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также с их неправомерным завладением без цели хищения", говорится следующее: «Действия водителя транспортного средства, поставившего потерпевшего в результате дорожно-транспортного происшествия в опасное для жизни или здоровья состояние и в нарушение требований правил (пункт 2.6) не оказавшего ему необходимую помощь, если он имел возможность это сделать, подлежат квалификации по статье 125 УК РФ».⁴⁶ Но в связи со вступившими в законную силу изменениями, после введения пункта «б» в части 2,4,6, статьи 264 УК РФ некоторые суды при вынесении приговора лицам, виновным в совершении преступления и сбежавшим с места ДТП, оставив в опасности пострадавших, вменяют пункт «б» соответствующей части статьи 264 УК РФ без совокупности со статьей 125 УК РФ. Так, например, 31 ноября 2019 года Чамзинский районный суд республики Мордовия признал виновным Журкина В.А. в совершении преступления предусмотренного п. «б» части 4 статьи 264 УК РФ, который 20 августа 2019 года в период с 01 часа 30 минут до 02 часов 30 минут, имея водительское удостоверение и управлял исправным транспортным средством перевозя пассажира, нарушил требования пункта 10.1 абзац 1 «Водитель должен вести транспортное средство со скоростью, не превышающей установленного ограничения...», пункта 1.5 Правил дорожного движения Российской Федерации. В результате данных нарушений водитель допустил потерю управляемости и курсовой

⁴⁵ Приговор Подосиновского районного суда Кировской области от 14.10.2019 по уголовному делу № 1-48/2019 [Электронный ресурс] - Режим доступа: <https://sudrf.ru/>.

⁴⁶ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 9 декабря 2008 г. N 25 "О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также с их неправомерным завладением без цели хищения" (ред. от 24.05.2016) [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

устойчивости управляемого им автомобиля, выехал на обочину, где совершил наезд на находящегося на данной обочине пешехода Бортникова Д.А., после чего совершил опрокидывание в кювет. После этого Журкин В.А., освободился от пристегнутых ремней безопасности совместно со Свидетелем Демидовым Ф.Б., который не получил телесных повреждений, через лобовое окно покинули салон автомобиля. После этого Журкин В.А., обошел вокруг свой автомобиль, увидел, что под задней частью автомобиля на земле лежит потерпевший Бортников Д.А., который в результате ДТП получил телесные повреждения. Журкин В.А. осознавая что совершил наезд на пешехода, скрылся с места совершения дорожно-транспортного происшествия, при этом нарушил пункт 2.6 Правил дорожного движения. В результате данного ДТП потерпевший Бортников Д.А. получил телесные повреждения, повлекшие тяжкий вред здоровью по признаку опасного для жизни и скончался в больнице через час после происшествия. За данное преступление Журкину В.А. назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 3 года.⁴⁷

Исходя из данного примера, видно, что правоприменитель при квалификации данного деяния, заменил применение статьи 125 УК РФ на применение пункта «б» частей 2,4,6 статьи 264 УК РФ.

Наряду с этим, некоторые суды в аналогичных ситуациях квалифицируют деяние по совокупности статьи 125 УК РФ и пункта «б» соответствующей части статьи 264 УК РФ. Так 5 февраля 2020 года Палласовский районный суд Волгоградской области вынес приговор в отношении Сорюнова Е.В., который ДД.ММ.ГГ. примерно 01 час 20 минут управляя технически исправным транспортным средством ВАЗ 2115, двигаясь со скоростью 75 км/ч со стороны «данные изъяты» в сторону «данные изъяты» нарушил пункты 10.1 и 10.2 правил дорожного движения, в результате чего, располагая технической возможностью предотвратить

⁴⁷ Приговор Чамзинского районного суда Республики Мордовия от 30.10.2019 по уголовному делу № 1-118/2019 [Электронный ресурс] - Режим доступа: <https://sudrf.ru/>.

наезд на пешехода посредством экстренного торможение, не предпринял указанных действий и совершил наезд на потерпевшую Федотову К.Е., которая переходила проезжую часть слева направо по ходу движения автомобиля. После произошедшего, Сорюнов Е.В., нарушив п. 2.6 Правил дорожного движения с места дорожно-транспортного происшествия скрылся. В результате нарушения Сорюновым Е.В. Правил дорожного движения, и допущенной им преступной небрежности, Федотовой К.Е. были причинены телесные повреждения в виде : тупой травмы головы с переломом костей свода и основания черепа, кровоизлияния под мягкие мозговые оболочки в затылочных областях и теменной области справа, что повлекло смерть потерпевшей. Палласовский районный суд Волгоградской области квалифицировал Деяние Сорюнова Е.В. по пункту «б» части 4 статьи 264 УК РФ и статьи 125 УК РФ.⁴⁸

Федеральный закон от 17 июня 2019 г. N 146-ФЗ установил, что нарушение правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, совершенное лицом, будучи в состоянии опьянения или сопряженное составлением места его совершения, влечет наказание в виде лишения свободы по ч. 2 на срок от трех до семи лет, по ч. 4 на срок от пяти до двенадцати лет, по ч. 6 на срок от восьми до пятнадцати лет.

В пояснительной записке к законопроекту для обоснования более жестких санкций за данные преступления содержится указание на большую долю потерпевших, которые погибают по вине пьяных водителей (в 2018 г. - 4 636 потерпевших из 18 213 всего погибших в ДТП), вместе с тем велико количество водителей , которые осуждены по ст. 264.1 УК РФ за повторное управление транспортным средством в состоянии опьянения (74 тыс. человек в 2017 г.) Наряду с этим подчеркнуто, что судебная практика идет по пути назначения наказания за такие деяния ниже низшего порога санкции либо назначения минимально возможного наказания.

⁴⁸ Приговор Палласовского районного суда Волгоградской области от 05.02.2020 по уголовному делу № 1-6/2020 [Электронный ресурс] - Режим доступа: <https://sudrf.ru/>.

Официальный отзыв Правительства РФ на законопроект содержит следующие замечания: 1) Размеры проектируемых санкций частей 2 и 3 статьи 263 УК РФ и частей 4 и 6 статьи 264 УК РФ требуют дополнительного обоснования, так как они приравнены к срокам лишения свободы, за совершение преступления предусмотренного частью 1 статьи 105 УК РФ. Вместе с этим, нижний предел санкций частей 2 и 3 статьи 263 УК РФ и частей 4 и 6 статьи 264 УК РФ выше нижнего предела санкции части 1 статьи 105 УК РФ. 2) в пояснительной записке приводятся данные, которые подтверждают низкую эффективность мер, связанных с усилением уголовной ответственности. В тоже время, представленные материалы свидетельствуют, что суды Российской Федерации уже существующие меры ответственности, расценивают как излишне репрессивные. 3) согласно пояснительной записке к законопроекту внесение изменений в ст. 15 УК РФ "Категории преступлений" обусловлено проектируемыми изменениями санкций ст. ст. 263 и 264 Кодекса. В тоже время, увеличение санкций, предусмотренных только в двух статьях Особенной части Кодекса, не может быть достаточным основанием для корректировки положений его Общей части.⁴⁹ Из вышеуказанного следует, что нынешний законодатель данными изменениями возвращает нас во времена действия Уголовного кодекса РСФСР 1960 г, где наказание за неосторожное транспортное преступление было таким же жестким, (по ч. 1 ст. 85 УК РСФСР и ч. 3 ст. 211 УК РСФСР - лишением свободы на срок до 15 лет).

При таком увеличении санкций за неосторожные транспортные преступления остаются без внимания такие принципы уголовно-правовой

Политики как экономии репрессии, целесообразности, дифференциации и индивидуализации ответственности и наказания.

⁴⁹ А.И. Коробеев, А.И. Чучаев Транспортные преступления: исправление ошибок или движение по кругу // Уголовное право. 2019. №5. С. 23-28

3. СООТНОШЕНИЕ СОСТАВА ПРЕСТУПЛЕНИЯ, ПРЕДУСМОТРЕННОГО СТАТЬЕЙ 264 УК РФ, СО СМЕЖНЫМИ СОСТАВАМИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

3.1 Соотношение состава преступления, предусмотренного статьей 264 УК РФ, со смежными составами преступлений, предусмотренными статьями 109, 118, 143 УК РФ

В уголовно-правовой доктрине и судебной практике не редки случаи ошибочной квалификации тех или иных деяний. Такие явления не редки, их основной причиной является схожесть смежных составов преступлений. Однородные составы УК РФ порой настолько близки, что их различие проводится лишь по одному критерию. Статья 264 УК РФ так же не является исключением, с данной статьей граничат близкие по смыслу составы преступлений, описанные в других статьях УК РФ. В этой связи возникают сложности при квалификации общественно опасных деяний с участием транспорта

Ключевым моментом для правильной квалификации деяния по статье 264 УК РФ является нарушение правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, данное деяние посягает на такой объект как безопасность дорожного движения. Нарушения Правил технической эксплуатации транспорта, техники безопасности при производстве различных видов работ (ремонтных, погрузочно-разгрузочных, сельскохозяйственных и т.п.) посягают на такие объекты как жизнь, здоровье и требований охраны труда, такие деяния не могут быть квалифицированы по статье 264 УК РФ.

Согласно Постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 09.12.2008 N 25, лица, управляющие транспортными средствами специального (сельскохозяйственного или иного) назначения или другими самоходными транспортными средствами, могут нести ответственность по статье 264 УК РФ, лишь тогда, когда общественно опасное деяние произошло в результате

нарушения правил дорожного движения и эксплуатации транспортного средства.

В случае, когда лицом нарушены Правила производства определенных работ, техники безопасности или иные Правила охраны труда, даже если такие нарушения были допущены в результате движения транспортного средства, деяние такого лица, надлежит квалифицировать по соответствующим статьям УК РФ, предусматривающим ответственность за нарушение указанных правил, а в определенных случаях, за преступления против жизни и здоровья, повреждение или уничтожение имущества

В судебной практике встречались случаи неверной квалификации деяния по статье 264 УК РФ. Так, например в 2002 году судебной коллегией Верховного суда РФ был пересмотрен приговор по уголовному делу Малькова А.К. от 2001 года. Как следует из обстоятельств дела, Мальков А.К. во время ремонта автомобиля решил проверить его тормоза в гараже, не имеющим специально оборудованной для этого площадки, в результате своих неосторожных действий и некачественного ремонта транспортного средства, потеряв управление, Мальков А.К. совершил наезд на потерпевшую Фомину В.Г., которая скончалась на месте. Районный суд признал в действиях подсудимого нарушение правил дорожного движения, в результате нарушения которых, наступила смерть потерпевшей. В данном случае суд необоснованно квалифицировал действия Мальков А.К. по статье 264 УК РФ, подсудимый допустил нарушение правил по технике безопасности для предприятий автомобильного транспорта, данное нарушение было допущено не в процессе движения транспортного средства, а при производстве ремонтных работ, что не охватывает статья 264 УК РФ. В случае, если бы подсудимый Мальков А.К. являлся должностным лицом, он бы нес ответственность по статье 143 УК РФ «Нарушение правил охраны труда», в том случае, если бы подсудимый являлся лицом, ответственным за техническое состояние транспортных средств его действия были бы квалифицированы по статье 266 УК РФ «Недоброкачественный ремонт

транспортных средств и выпуск их в эксплуатацию с техническими неисправностями». Так как подсудимый Мальков А.К. не являлся ни должностным лицом, ни лицом ответственным за техническое состояние транспортных средств, его деяние подлежит квалификации по статье 109 УК РФ «Причинение смерти по неосторожности»⁵⁰

При квалификации преступлений с участием транспорта особую сложность вызывают происшествия с участием самоходного транспорта (погрузчики, трактора, комбайны и тп), поскольку такой транспорт может использоваться как транспортное средство для передвижения по дорогам, так и по своему прямому назначению. В таких случаях, нужно выяснять использовался ли самоходный механизм как транспортное средство для передвижения, либо при производстве работ, для которых он предназначен. В первом случае деяние подлежит квалификации по статье 264 УК РФ, так как объектом выступает безопасность движения, а во втором страдают объекты, охраняемые статьями 09, 118, 143 УК РФ и тд. Так районным судом города Истра по ч.1 статьи 264 УК РФ был осужден водитель трактора Нафиков М.М., который при производстве сельскохозяйственных работ совершил наезд на полевого рабочего Вострикова, причинив ему тяжкие телесные повреждения. В данном случае трактор использовался Нафиковым по своему прямому назначению, его движение правилами дорожного движения в этой ситуации не регулировалось. При пересмотре дела, президиум Московского областного суда, переквалифицировал деяние Нафикова М.М. на ч.1 ст. 118 УК РФ

Действия водителя транспортного средства, повлекшие указанные в статье 264 УК РФ последствия не в результате нарушения правил дорожного движения или эксплуатации транспортных средств, а при ремонте транспортных средств, производстве погрузочно-разгрузочных, строительных, дорожных, сельскохозяйственных и других работ, должны

⁵⁰ Лукьянов В.В. Проблемы квалификации дорожно-транспортных преступлений. - М., 1979. С.12.

квалифицироваться по соответствующим статьям Уголовного кодекса Российской Федерации, предусматривающим ответственность за преступления против жизни и здоровья либо за нарушение правил при производстве работ или требований охраны труда.⁵¹

3.2 Соотношение состава преступления, предусмотренного ст. 264 УК РФ, с составом преступления, предусмотренным ст. 263 УК РФ

По статье 263 УК РФ предусмотрена ответственность за нарушение правил безопасности движения и эксплуатации железнодорожного, воздушного, морского и внутреннего водного транспорта и метрополитена лицом, в силу выполняемой работы или занимаемой должности обязанным соблюдать эти правила, за исключением случаев, предусмотренных ст. 271.1 УК РФ, а равно отказ указанного лица от исполнения своих трудовых обязанностей в случае, когда такой отказ запрещен законом, если эти деяния повлекли по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью человека либо причинение крупного ущерба (ч. 1), смерть человека (ч. 2), смерть двух или более лиц (ч. 3).

Исходя из этого, следует провести разграничение нарушения правил дорожного движения от состава преступления, предусмотренного статьей 263 УК РФ. В статье 264 УК РФ объектом преступления является безопасность дорожного движения и эксплуатации транспортных средств. Основным объектом статьи 263 УК РФ является безопасность движения и эксплуатации железнодорожного, воздушного, морского и внутреннего водного транспорта и метрополитена. Как и при нарушении правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, статья 263 УК РФ в качестве дополнительного объекта предусматривает жизнь и здоровье граждан, однако наряду с этими объектами, данная статья в качестве дополнительного объекта также предусматривает отношения собственности.

⁵¹ Рогатых Л. Ф. Квалификация нарушений правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств (ст. 264 УК РФ): учеб. пособие / Л. Ф. Рогатых, В. Б. Малинин. — Санкт-Петербург : С.-Петерб. юрид. ин-т Генеральной прокуратуры Рос. Федерации, 2004. — 60 с.

В статье 263 УК РФ речь идет об управлении железнодорожным, воздушным, морским и внутренним водным транспортом и метрополитеном. При нарушении правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, предметом совершения преступления является механическое транспортное средство.

Проводя разграничение по объективной стороне, следует сказать, что преступное деяние предусмотренное статьей 264 УК РФ заключается в нарушении правил дорожного движения или эксплуатации транспортных средств, а под преступным деянием предусмотренным статьей 263 УК РФ понимается нарушение правил безопасности движения и эксплуатации железнодорожного, воздушного, морского и внутреннего водного транспорта и метрополитена, за исключением случаев, предусмотренных ст. 271.1 УК РФ, а также отказ от исполнения своих трудовых обязанностей в случае, когда такой отказ запрещен законом.

Статья 263 УК РФ под наступившими последствиями, как и статья 264 УК РФ, предусматривает причинение тяжкого вреда здоровью или смерти потерпевшего, но при этом, также предусматривает причинение крупного имущественного ущерба, который может выражаться в повреждении или уничтожении транспортного средства, заражении окружающей среды вредными, ядовитыми веществами и тд. Сумма ущерба должна превышать 1 миллион рублей.

Субъектом преступления предусмотренного статьей 264 УК РФ является лицо, управляющее механическим транспортным средством. В статье 263 УК РФ под субъектом преступления понимается лицо, в силу выполняемой работы или занимаемой должности обязанное соблюдать правила безопасности движения и эксплуатации железнодорожного, воздушного, морского и внутреннего водного транспорта и метрополитена, за исключением случаев, предусмотренных ст. 271.1 УК РФ (это может быть как лицо, управляющее соответствующим транспортом, например машинист тепловоза, командир вертолета, капитан-механик речного теплохода, так и

иные лица, не управлявшие соответствующим транспортом, но в силу выполняемой работы или занимаемой должности, связанной, например, с организацией передвижения соответствующего транспорта, обязанные соблюдать правила безопасности движения последнего, в частности поездной диспетчер. Стоит заметить, что статья 263 УК РФ, в отличие от нарушения правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств не предусматривает такого квалифицирующего признака как состояние опьянения.⁵² Данные составы преступления частично схожи в части последствий преступного деяния и объективной стороны преступления, но различны по субъекту преступления, его объекту и предмету.

3.3 Соотношение состава преступления, предусмотренного ст. 264 УК РФ, с составом преступления, предусмотренным ст. 264.1 УК РФ

Статья 264.1 устанавливает ответственность за управление автомобилем, трамваем либо другим механическим транспортным средством лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения или за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения либо имеющим судимость за совершение в состоянии опьянения преступления, предусмотренного частями 2, 4 или 6 ст. 264 УК РФ либо ст. 264.1 УК РФ. По объекту, преступление предусмотренное статьей 264.1 УК РФ отличается от нарушения правил дорожного и эксплуатации транспортных средств, тем, что в статье 264.1 УК РФ не предусмотрены в качестве дополнительного объекта жизнь и здоровье граждан. Говоря об объективной стороне сравниваемых составов, следует сказать, что в деянии, предусмотренном

⁵² Мешков В. М. Дорожно-транспортные преступления : монография / В. М. Мешков, А. Б. Маханёк, В. И. Тарасова. — Москва : Юрлитинформ, 2014. — 152 с.

статьей 264.1 УК РФ, в отличие от деяния, предусмотренного статьей 264 УК РФ, не оговорено наступление тяжких последствий, следовательно, состав преступления статьи 264.1 УК РФ является формальным и является оконченным с момента начала управления механическим транспортным средством. В Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 9 декабря 2008 года № 25 говорится, что преступление, предусмотренное ст. 264.1 УК РФ, «следует считать оконченным с момента начала движения транспортного средства, управляемого лицом, находящимся в состоянии опьянения»

По субъекту, сравниваемые составы отличаются следующим: в частях 1, 3, 5 ст. 264 УК РФ им является лицо, которое управляет механическим транспортным средством, в частях. 2, 4, 6 ст. 264 УК РФ — лицо, которое управляет механическим транспортным средством и находится в состоянии опьянения, а в статье 264.1 УК РФ — лицо, которое находится в состоянии опьянения и подвергнуто административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения или за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения либо имеет судимость за совершение в состоянии опьянения преступления, предусмотренного частями. 2, 4 или 6 статьи 264 УК РФ либо преступления, предусмотренного статьей 264.1 УК РФ.

Информация о субъекте преступления, предусмотренного статьей 264.1 УК РФ, содержится в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 9 декабря 2008 года № 25, где сказано: «ответственность по ст. 264.1 УК РФ наступает при условии, если на момент управления транспортным средством в состоянии опьянения водитель является лицом, подвергнутым административному наказанию по части 1 или 3 статьи 12.8 КоАП РФ за управление транспортным средством в состоянии опьянения или по статье 12.26 КоАП РФ за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского

освидетельствования на состояние опьянения либо имеет судимость за совершение преступления, предусмотренного частями 2, 4 или 6 статьи 264 или статьи 264.1 УК РФ». Так же отмечено, что лицо, которое привлекается к ответственности по статье 264.1 УК РФ, может отвечать как одному из вышеуказанных условий, так и их совокупности.

Согласно статье 4.6 КоАП РФ, административному наказанию лицо подвергается со дня, когда вступило в законную силу постановление о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления. Согласно этому, суды при назначении наказания по статье 264.1 УК РФ, должны проверять, исполнено ли постановление о назначении административного наказания по части 1 или 3 статьи 12.8 или по статье 12.26 КоАП РФ и дату прекращения исполнения такого постановления, прекращалось или нет его исполнение, не истек ли годичный срок, в течение которого лицо считается подвергнутым административному наказанию, не пересматривались ли постановление о назначении лицу административного наказания и последующие постановления, связанные с его исполнением, в порядке, предусмотренном главой 30 КоАП РФ.

Обстоятельства, которые служат основанием для привлечения лица к административной ответственности по части 1 или 3 статьи 12.8 либо по статье 12.26 КоАП РФ, не должны влиять на выводы суда о наличии вины подсудимого в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ, она должна быть установлена на основании всей совокупности доказательств, которые проверяются и устанавливаются при проведении уголовно-процессуальных процедур.

Субъективная сторона преступления, предусмотренного статьей 264.1 УК РФ, характеризуется виной в форме прямого умысла, в то время как нарушение правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, происходит по неосторожности. Так как состав преступления статьи 264.1 УК РФ формальный и не предусматривает наступление последствий в

виде причинения тяжкого вреда здоровью либо смерти потерпевшего, то нахождение лица управляющего транспортным средством в состоянии опьянения, будучи ранее подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения или за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения либо, имея судимость за совершение преступления, предусмотренного частями 2,4л и 6 статьи 264 или ст. 264.1 УК РФ, является окончанным деянием и совершается им осознанно.⁵³

3.4 Соотношение состава преступления, предусмотренного статьей 264 УК РФ, с составом преступления, предусмотренным ст. 268 УК РФ

В статье 268 УК РФ предусмотрена ответственность за нарушение пассажиром, пешеходом или другим участником движения (кроме лиц, указанных в статьях 263 и 264 УК РФ) правил безопасности движения или эксплуатации транспортных средств, если это деяние повлекло по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью человека, его смерть или смерть двух или более лиц.

Основным непосредственным объектом преступления, предусмотренного статьей 268 УК РФ, является безопасность движения всех видов транспорта, в то время как статья 264 УК РФ в качестве основного непосредственного объекта предусматривает безопасность дорожного движения и эксплуатации только механических транспортных средств.

В статье 264 УК РФ объективная сторона заключается в нарушении правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, объективная сторона статьи 268 УК РФ заключается в нарушении правил безопасности движения или эксплуатации транспортных средств. Таким

⁵³ Коробеев А. И. Транспортные преступления и транспортная преступность : монография / А. И. Коробеев. — Москва : Юрлитинформ, 2015. — 488 с.

образом, статья 268 УК РФ охватывает нарушение любых правил, связанных с безопасностью движения и эксплуатации транспорта, а не только правил дорожного движения.

Под субъектом преступления предусмотренного статьей 264 УК РФ понимается лицо, управляющее механическим транспортным средством, в то время как в статье 268 УК РФ под субъектом преступления понимается пассажир, пешеход или другой участник движения кроме лиц, указанных в статьях 263 и 264 УК РФ.

В соответствии с п.1.2 ПДД пассажир — это лицо, кроме водителя, находящееся в транспортном средстве (на нем), а также лицо, которое входит в транспортное средство (садится на него) или выходит из транспортного средства (сходит с него), а пешеход — это лицо, находящееся вне транспортного средства, на дороге либо на пешеходной или велопешеходной дорожке и не производящее на них работу (к пешеходам приравниваются лица, передвигающиеся в инвалидных колясках, ведущие велосипед, мопед, мотоцикл, везущие санки, тележку, детскую или инвалидную коляску, а также использующие для передвижения роликовые коньки, самокаты и иные аналогичные средства). Под другими участниками движения в статье 268 УК РФ понимается: велосипедист, погонщик, ведущий по дороге вьючных, верховых животных или стадо, лицо, управляющее гужевой повозкой. Состояние опьянения в статье 268 УК РФ, как и в статье 263 УК РФ, не является квалифицирующим признаком.⁵⁴

3.5 Соотношение состава преступления, предусмотренного статьей 264 УК РФ, с составом преступления, предусмотренным ст. 350 УК РФ

Статья 350 УК РФ содержит наказание за нарушение правил вождения или эксплуатации боевой, специальной или транспортной машины,

⁵⁴ Исаев Н. И. Уголовная ответственность за нарушение правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств / Н. И. Исаев ; под ред. Н. Г. Кадникова. — Москва : Юриспруденция, 2011. — 188 с.

повлекшее по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью человека, его смерть либо смерть двух или более лиц. В отличие от статьи 264 УК РФ, основным непосредственным объектом преступления статьи 350 УК РФ является установленный порядок вождения и эксплуатации боевых, специальных или транспортных машин. Порядок, обеспечивающий безопасность вождения и безопасность эксплуатации военных машин, устанавливается помимо Правил дорожного движения, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 23.10.1993 N 1090, Уставом внутренней службы Вооруженных Сил РФ, Строевым уставом Вооруженных Сил РФ, боевыми уставами, Курсом вождения автомобилей и гусеничных тягачей и тд.

В статье 264 УК РФ речь идет о механических транспортных средствах, в то время как статьей 350 УК РФ охватываются исключительно боевые, специальные или транспортные машины (танк, БТР, траншеекопатели, бульдозеры, машины, предназначенные для перевозки личного состава и тд).

Объективная сторона преступления предусмотренного статьей 264 УК РФ заключается в нарушении правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а объективная сторона преступного деяния, предусмотренного статьей 350 УК РФ, заключается в нарушении правил вождения или эксплуатации боевой, специальной или транспортной машины. То есть в статье 350 УК РФ речь идет о нарушениях, содержащихся не в правилах дорожного движения, а в других документах, которые содержат правила по управлению и эксплуатации исключительно военного транспорта (например, инструкция по эксплуатации танка Т-90М).

Субъектом преступления предусмотренного статьей 264 УК РФ является лицо, управляющее механическим транспортным средством, а субъектом преступления предусмотренного статьей 350 УК РФ является военнослужащий, проходящий военную службу по призыву либо по контракту, а также гражданин, пребывающий в запасе, во время прохождения

им военных сборов. В статье 350 УК РФ речь идет о другом специальном субъекте по сравнению со статьей 264 УК РФ.

Стоит отметить, что военнослужащий, управляющий механическим транспортным средством, о котором идет речь в ст. 264 УК РФ, и допустивший нарушение правил дорожного движения или эксплуатации транспортных средств, повлекшее по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью или смерти одного или нескольких лиц, будет нести ответственность по статье 264 УК РФ. В статье 350 УК РФ, так же как и в статьях 263 и 268 УК РФ, состояние опьянения не предусмотрено в качестве квалифицирующего признака⁵⁵

⁵⁵ . Жулев В. И. Транспортные преступления: комментарий законодательства / В. И. Жулев. — Москва : Спарк, 2001. — 190 с

Заключение

Исходя из задач и целей, что были поставлены, можно сделать следующие выводы: Основным объектом состава преступления, предусмотренного ст. 264 УК РФ является безопасность дорожного движения и эксплуатация транспортных средств. Наряду с основным объектом, данный состав преступления имеет обязательный дополнительный объект – жизнь и здоровье человека. Предметом анализируемого состава преступления выступают механические транспортные средства, т.е. такие транспортные средства, которые осуществляют движение с помощью двигателя. К таким относятся: автомобили, трамваи, трактора, самоходные дорожно-строительные и иные самоходные машины, троллейбусы, мотоциклы, иные транспортные средства, для управления которыми, требуется получение специального права. Теперь таким транспортным средством также является мопед, в связи с изменениями Постановления Пленума Верховного суда № 25 в 2016 году, данное транспортное средство стало предметом преступления, предусмотренного ст. 264 УК РФ.

С объективной стороны проанализированный состав преступления представляет единство трех составляющих:

- 1) Деяние (действие либо бездействие), которое выражается в нарушении правил дорожного движения или эксплуатации транспортных средств;
- 2) Наступление последствий в виде причинение тяжкого вреда здоровью человека, либо смерть одному или более лицам;
- 3) Наличие причинно-следственной связи между деянием (действием либо бездействием) виновного и наступившими последствиями.

Нарушение правил дорожного движения выражается в несоблюдении лицом, управляющим транспортным средством, предписаний установленных в нормативных правовых актах, таких как Постановление Правительства РФ от 23.10.1993 N 1090 (ред. от 26.03.2020) "О Правилах дорожного движения",

и тому подобных. Нарушение правил эксплуатации транспортных средств выражается в неисполнении или ненадлежащем исполнении соответствующими лицами предписаний, обеспечивающих безопасное использование транспортных средств

Состав преступления, предусмотренный ст. 264 УК РФ - материальный. То есть преступление является оконченным с момента наступления последствий, предусмотренных данной статьей, ответственность дифференцируется в зависимости от тяжести последствий. При квалификации преступного деяния по статье 264 УК РФ, должна быть установлена причинно-следственная связь между нарушением виновным лицом конкретного пункта правил, которые содержатся в нормативных правовых актах, и наступившими в результате данного нарушения, тяжкими последствиями.

Субъект рассмотренного состава преступления является специальным, им может быть любое лицо, достигшее 16 лет, управляющее транспортным средством. Для привлечения к уголовной ответственности по ст. 264 УК РФ не имеет значения, правомерно или неправомерно виновное лицо управляло транспортным средством. Субъективная сторона преступления характеризуется неосторожной виной в виде легкомыслия или небрежности.

Для вменения квалифицированного состава преступления по части 3, 5 статьи 264 УК РФ виновному лицу, необходимо наступление последствий в виде смерти одного или более потерпевших. Квалифицирующими признаками по части 2,4,6 УК РФ кроме последствий в виде причинения тяжкого вреда здоровью или смерти потерпевшему, является состояние опьянения и оставление места происшествия.

Как показывает судебная практика, при назначении наказания за преступления, предусмотренные ст. 264 УК РФ, в абсолютном большинстве случаев суды учитывают наличие или отсутствие судимости, а также характер и степень тяжести совершенного преступления. Суды принимают во внимание также признание вины и раскаяние в содеянном лицом,

совершившим преступление. Назначая наказание, суды учитывают личность виновного, его возраст. Во внимание также принимаются такие обстоятельства как трудоустройство, наличие регистрации или постоянного места жительства, данные о нахождении на учете в диспансерах, состояние здоровья виновного лица, характеристика с места работы жительства, учебы и так далее. Также суды берут во внимание семейное положение виновного. Эти данные о личности наиболее распространены и учитываются в абсолютном большинстве приговоров.

Решая вопрос о виде и размере наказания, суд принимает во внимание извинения подсудимого, деятельное раскаяние в пользу потерпевшей стороны, отсутствие претензий у потерпевших, мнение потерпевшего касательно строгости наказания.

Особое внимание судами к административным правонарушениям виновного в области дорожного движения.

Как правило, смягчающими обстоятельствами суды признают: полное признание вины, раскаяние в содеянном, активное содействие следствию в расследовании преступления, наличие малолетних детей, беременность виновного лица либо супруги виновного, оказание помощи пострадавшим после совершения преступного деяния, добровольное, полное или частичное возмещение вреда пострадавшей стороне.

Список использованных источников

Нормативные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации" (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) [Электронный ресурс] // Справочная правовая систему «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>
2. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" от 30.12.2001 N 195-ФЗ (ред. от 01.04.2020) [Электронный ресурс] // Справочная правовая систему «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>
3. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 г. N 63ФЗ (ред. от 07.04.2020.) [Электронный ресурс] // Справочная правовая систему «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>
4. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 г. № 174 ФЗ (ред от. 07.04.2020) [Электронный ресурс] // Справочная правовая систему «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>
5. Федеральный закон от 10.12.1995 N 196-ФЗ "О безопасности дорожного движения" (ред. от 30.07.2019) [Электронный ресурс] // Справочная правовая систему «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>
6. Федеральный закон от 21.11.2011 N 323-ФЗ (ред. от 01.04.2020) "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" (с изм. и доп., вступ. в силу с 12.04.2020) [Электронный ресурс] // Справочная правовая систему «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>
7. Постановление Правительства РФ от 23.10.1993 N 1090 (ред. от 26.03.2020) "О Правилах дорожного движения" (вместе с "Основными положениями по

допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанности должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения") [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

8. Постановление Правительства РФ от 12.07.1999 N 796 (ред. от 17.11.2015) "Об утверждении Правил допуска к управлению самоходными машинами и выдачи удостоверений тракториста-машиниста (тракториста)" [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

9. Постановление Правительства РФ от 17.08.2007 N 522 (ред. от 17.11.2011) "Об утверждении Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека" [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

10. Постановление Правительства РФ от 26.06.2008 N 475 (ред. от 10.09.2016) "Об утверждении Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов и правил определения наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека при проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством" [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «Консультант Плюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

11. Постановление Правительства РФ от 20.09.2012 N 950 "Об утверждении Правил определения момента смерти человека, в том числе критериев и процедуры установления смерти человека, Правил прекращения реанимационных мероприятий и формы протокола установления смерти человека" [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

12. Правила учета дорожно-транспортных происшествий (утв. Постановлением Правительства РФ от 29 июня 1995 г. N 647 (ред. от 04.09.2012) [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

13. Приказ Минздрава РФ от 04.03.2003 N 73 "Об утверждении Инструкции по определению критериев и порядка определения момента смерти человека, прекращения реанимационных мероприятий" [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

Специальная литература

14. Арзамасцев М. Состояние опьянения как квалифицирующий признак дорожно-транспортного преступления / М. Арзамасцев // Уголовное право. 2010. N 1. С. 4 – 8

15. Горелик А. С. Объективные основания и пределы уголовной ответственности за последствия при бездействии // Правоведение. 1963. № 2. С. 102 – 111

16. Иванов В.Н. Наука управления автомобилем Научно-методический электронный журнал «Автовладелец». – 2014. – Т. 26. – URL: <http://autovl/2014/64377.htm> (дата обращения 06.03.2020).

17. Исаев Н. И. Уголовная ответственность за нарушение правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств / Н. И. Исаев ; под ред. Н. Г.

18. Иванов Н. Г., Корабельников С. М. Ответственность за дорожно-транспортные преступления и деятельность органов внутренних дел по их предупреждению. М., 1990. С. 11

19. Коробеев А.И., Чучаев А.И. Транспортные преступления: исправление ошибок или движение по кругу // Уголовное право. 2019. №5. С. 23-28

20. Курбанов Г. С. О. Вопросы совершенствования законодательной регламентации общественно опасных последствий преступлений // Мониторинг правоприменения. 2014. №4. С. 9.
21. Касницкая И. Ю. Значение объективной стороны состава преступления при квалификации дорожно-транспортных преступлений [Электронный ресурс] // Научно-методический электронный журнал «Концепт». – 2014. – Т. 26. – URL: <http://e-koncept.ru/2014/64377.htm> (дата обращения 06.03.2020).
22. Квитчук А.С. Болотина Е.В. Третьяков И.Л. Нарушение правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств: уголовноправовые вопросы // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2005. – № 3. – С. 204-207.
23. Ковалев М.И., Сухарев Е.А., Горбуза А.Д. Состояние опьянения как отягчающее уголовную ответственность обстоятельство // Эффективность уголовного права на современном этапе. – 1977. – № 66. – С 46-50.
24. Козун А.В. Некоторые вопросы уголовно-правовой оценки нарушения правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств (ст. 264 УК РФ) // Законодательство и практика. - Омск: РИО Омской академии МВД России. – 2011. – № 2 (27). – С. 34-39.
25. Коробеев А. И. Транспортные преступления. СПб., 2003. С. 69
- Орлов В. С. Ответственность за нарушения правил дорожного движения. М., 1975. С.
26. Коробеев А. И. Транспортные преступления и транспортная преступность : монография / А. И. Коробеев. — Москва : Юрлитинформ, 2015. — 488 с.
27. Кадникова. — Москва : Юриспруденция, 2011. — 188 с.
28. Лукьянов В.В. Проблемы квалификации дорожно-транспортных преступлений. - М., 1979. С.12.
29. Мешков В. М. Дорожно-транспортные преступления : монография / В. М. Мешков, А. Б. Маханёк, В. И. Тарасова. —Москва : Юрлитинформ, 2014. — 152 с.

30. Медведев Е.В., Сидакова А.А. Ответственность за нарушение правил безопасности движения и эксплуатации транспорта в состоянии опьянения // Вопросы современной юриспруденции. – 2018. – № 7(46). – С. 8
31. Малинин В.Б., Парфенов А.Ф. Объективная сторона преступления. СПб.: Изд-во Юридического института, 2004. 301с.
32. Пикуров Н. И. Квалификация транспортных преступлений: Научно-практическое пособие. — М.: РАП. 2011. С. 34
33. Пикуров Н.И., Баранчикова М.В. Вопросы квалификации преступных нарушений правил дорожного движения в постановлении пленума и судебной практике // Уголовное право. 2017. N 2. С. 86 – 94
34. Питецкий, В. В. Актуальные проблемы установления вины за вред, причиненный при управлении транспортным средством // Российская юстиция. – 2013. – № 3. – С. 55-57.
35. Павлов В.Г. Квалификация преступлений со специальным субъектом. СПб., 2011.
36. Проценко С. В. О транспортном средстве как источнике повышенной опасности в российском уголовном законодательстве // Российский следователь. 2009. №23. С. 19-23
37. Рогатых Л. Ф. Квалификация нарушений правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств (ст. 264 УК РФ) : учеб. пособие / Л. Ф. Рогатых, В. Б. Малинин. — СанктПетербург : С.-Петербур. юрид. ин-т Генеральной прокуратуры
38. Уголовное право. Общая часть : учебник / под ред. И. Я. Козаченко. – Москва : Норма, 2008. – С. 201.
39. Уголовное право. Общая часть : учебник / под ред. А. В. Наумова, А. Г. Кибальник. – Москва : Юрайт, 2017. – С. 100.
40. Уголовное право. Общая часть : учебник / под ред. А. Н. Тарабагаева. – Москва : Проспект, 2011. – С. 110.
41. Чучаев А.И., Пожарский А.Ю. Транспортные преступления: понятие, виды, характеристика. М., 2018.

Акты высших судебных инстанций и материалы судебной практики

42. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 9 декабря 2008 г. N 25 "О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также с их неправомерным завладением без цели хищения" (ред. от 24.05.2016) [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>
43. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» (ред. от 18.12.2018) [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>
44. Кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Башкортостан по делу № 22-5520 [Электронный ресурс] - Режим доступа: URL : [http:// sudact.ru/](http://sudact.ru/).
45. Приговор Чамзинского районного суда Республики Мордовия от 30.10.2019 по уголовному делу № 1-118/2019 [Электронный ресурс] - Режим доступа: <https://sudrf.ru/>.
46. Приговор Гдовского городского суда Псковской области от 05. 08. 2019№ по уголовному делу № 1-37/2019 [Электронный ресурс] - Режим доступа: URL : [http:// sudact.ru/](http://sudact.ru/).
47. Приговор Сакского районного суда Республики Крым от 06.08.2019 по уголовному делу № 1-138/2019 [Электронный ресурс] - Режим доступа: URL : [http:// sudact.ru/](http://sudact.ru/).
48. Кассационное определение президиума Московского областного суда от 14. 06. 2012 по уголовному делу № 43-4350 [Электронный ресурс] - Режим доступа: URL : [http:// sudact.ru/](http://sudact.ru/).

49. Приговор Урицкого районного суда Орловской области от 12.11.2018 по уголовному делу № 1-1-45/2018 [Электронный ресурс] – Режим доступа: URL : [http:// sudact.ru/](http://sudact.ru/).
50. Приговор Палласовского районного суда Волгоградской области от 05.02.2020 по уголовному делу № 1-6/2020 [Электронный ресурс] - Режим доступа: <https://sudrf.ru/>.
51. Приговор Тбилисского районного суда Краснодарского края от 25.11.2019 по уголовному делу № 1-203/2019 [Электронный ресурс] - Режим доступа: <https://sudrf.ru/>.
52. Приговор Предгорного районного суда Ставропольского края от 26.09.2019 по уголовному делу № 1-431/2018 [Электронный ресурс] - Режим доступа: <https://sudrf.ru/>.
53. Приговор Выборгского городского суда Ленинградской области от 27.09.2019 по уголовному делу № 1-457/2019 [Электронный ресурс] – Режим доступа: URL : [http:// sudact.ru/](http://sudact.ru/).
54. Приговор Прикубанского районного суда г. Краснодара от 22.10.2019 по уголовному делу № 1-1049/2019 [Электронный ресурс] - Режим доступа: <https://sudrf.ru/>.
55. Приговор Красноармейского районного суда Чувашской Республики от 09.11.2018 по уголовному делу № 1-27/2018 [Электронный ресурс] – Режим доступа: URL : [http:// sudact.ru/](http://sudact.ru/).
56. Приговор Подосиновского районного суда Кировской области от 14.10.2019 по уголовному делу № 1-48/2019 [Электронный ресурс] - Режим доступа: <https://sudrf.ru/>.

Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение
высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
Юридический институт
Кафедра уголовного права

УТВЕРЖДАЮ
Заведующий кафедрой
А.Н. Тарбагаев
подпись инициалы, фамилия

«05» 06 2020г

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

**Уголовно-правовой анализ состава преступления, предусмотренного ст.
264 УК РФ**

40.03.01. «Юриспруденция»

Руководитель Д.С. Долголенко
подпись, дата

К.Ю.Н., доцент
должность, ученая степень

Т.В. Долголенко
инициалы, фамилия

Студент ЮЮ16-03Б
номер группы

161623672
номер зачетной книжки

Д.С. Акулинин
подпись, дата

Д.С. Акулинин
инициалы, фамилия

Красноярск 2020