

Федеральное государственное автономное  
образовательное учреждение  
высшего образования  
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Юридический институт  
Кафедра уголовного права

УТВЕРЖДАЮ

Заведующий кафедрой

\_\_\_\_\_ А.Н. Тарбагаев

подпись

« \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 20 \_\_ г.

**БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА**

40.03.01 «Юриспруденция»

Уголовно-правовая характеристика жестокого обращения с животными (ст. 245  
УК РФ)

Руководитель

\_\_\_\_\_  
подпись, дата

к.ю.н., доцент  
должность, ученая степень

А.С. Мирончик  
инициалы, фамилия

Выпускник

\_\_\_\_\_  
подпись, дата

А.В. Мирончук  
инициалы, фамилия

Красноярск 2020

## **Содержание**

Введение.....	3
Глава 1. История развития законодательства за жестокое обращение с животными.....	5
Глава 2. Уголовно-правовая характеристика жестокого обращения с животными.....	14
2.1. Объективные признаки жестокого обращения с животными .....	14
2.2. Субъективные признаки жестокого обращения с животными.....	20
2.3. Квалифицированные составы жестокого обращения с животными.....	28
Глава 3. Проблемные вопросы уголовной ответственности за жестокое обращение с животными .....	34
Заключение .....	40
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ .....	42

## Введение

Актуальность темы «Уголовно-правовая характеристика жестокого обращения с животными» обусловлена тем, что в настоящее время существует несправедливое и жестокое отношение к животным, которое с каждым годом проявляется все больше, если принять во внимание судебную практику и становится обыденностью, приобретает характер регулярного нарушения.

Жестокое отношение к животным негативно отражается на человеческой морали и нравственности. Исходя из новостей в социальных сетях, можно сказать, что за последние три года от рук именно несовершеннолетних лиц пострадали или погибли многие животные.

Колоссальный общественный резонанс теме жестокого обращения с животными предали такие дела, как «Хабаровские живодерки» и «Приюты смерти». Эти дела приобрели такую огромную огласку не только из-за жестокости к животным, а еще и тем, что живодерами были несовершеннолетние лица. На почве этих дел по всей стране проходили митинги и пикеты в защиту животных. Совершенные преступления стали известны общественности из-за распространения видео- и фотоматериалов в сети «Интернет».

Уровень преступности по ст. 245 Уголовного кодекса Российской Федерации растет с каждым годом, но со стороны правоохранительных органов нет должного противодействия. Лишь незначительное количество уголовных дел возбуждается по факту жестокого обращения с животными, до суда же доходит еще меньше дел.

Объектом бакалаврской работы являются уголовно-правовые отношения, складывающиеся в связи с привлечением к уголовной ответственности за жестокое обращение с животными.

Предметом бакалаврской работы являются нормы уголовного законодательства, регулирующие названные отношения и практика их применения.

Целью исследования является проведение уголовно-правового анализа преступления, предусмотренного ст. 245 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Задачами бакалаврской работы являются:

- проанализировать историческое изменение нормы о жестоком обращении с животными;
- рассмотреть объективные, субъективные признаки состава, предусмотренного ст. 245 Уголовного кодекса Российской Федерации;
- рассмотреть квалифицированные составы жестокого обращения с животными, предусмотренные ч. 2 ст. 245 Уголовного кодекса Российской Федерации;
- исследовать проблемные вопросы уголовной ответственности за жестокое обращение с животными;
- проанализировать судебную практику по ст. 245 Уголовного кодекса Российской Федерации.

## **Глава 1. История развития законодательства за жестокое обращение с животными**

В истории уголовного права, особенно среди народов Древнего мира, животное являлось объектом преступления наравне с человеком, поскольку животное рассматривалось как предмет поклонения или символ религиозных представлений. Например, в древнем Египте кошки считались полноправными членами семьи. К кошкам относились с любовью и уважением как в течение жизни, так и после смерти. Убийство кошки считалось преступлением и каралось смертной казнью. Этот закон также распространялся на завоевателей Египта – римлян, даже если священное животное было убито по незнанию. Насильственная смерть животного каралась настолько строго, что сам фараон не мог обойти закон. Смертная казнь ожидала не только обидчика кошки, но и любого, кто осмелился вывезти маленькое божество за пределы страны.

Нормы об уголовной ответственности за жестокое обращение с животными содержались в законодательстве Древней Руси, в Русской Правде, которая охватывала почти все отрасли древнерусского права.

За жестокое обращение с домашними животными уже со времени действия Русской Правды полагалось имущественное наказание. В ст. 28 Краткой редакции указывалось: «А за княжь конь, иже той с пятком, 3 гривне, а за смердей 2 гривне, за кобылу 60 резан, а за вол гривну, а за корову 40 резан, а за третьяку 15 кун, а за лоньщину пол гривне, а за теля 5 резан, а за яря ногата, за боран ногата»<sup>1</sup>.

Согласно ст. 28 Краткой редакции Русской Правды различные штрафы устанавливались за хищение или истребление княжеского скота и скота смерда.

Как полагает Зимин А.А. вряд ли разница штрафов за коней князя и смерда вызвана только различным их использованием: княжеский – военный, смердий – пахотный<sup>2</sup>. Закон ставит княжеское имущество под особую охрану по

---

<sup>1</sup>Российское законодательство X–XX веков / под общ. ред. О.И. Чистякова. - М., 1984-1994. Т. 1: Законодательство Древней Руси / отв. ред. В.Л. Янин. 1984. - С. 57.

<sup>2</sup>Зимин А.А. Из историографии советского источниковедения («Русская правда» в трудах С.В. Юшкова) // Проблемы истории общественной мысли и историографии: сборник статей к 75-летию акад. М.В. Нечкиной / отв. ред. Л.В. Черепин. М., 1976. С. 277.

сравнению с имуществом смерда, зависимого сельского населения в Древней Руси. Постановка вопроса о коне смерда в статье, охраняющей имущество князя, свидетельствует о роли коней смердов в ополчении, а также о наличии собственного хозяйства смерда, в хорошем состоянии которого заинтересован и князь.

В Пространной редакции Русской Правды были предусмотрены уголовно-правовые нормы, описывающие определенные способы уничтожения домашних животных. Об этом сказано в ст. 98 Пространной редакции Русской Правды: «А кто пакощами конь зарежетъ или скотину, продаже 12 гривень, а пагоубоу господину гривьна оурокъ платити»<sup>3</sup>.

Анализируя эту норму, следует отметить, что умышленное уничтожение чужого коня или рогатого скота влечет за собой уплату продажи по высшей ставке и возмещение ущерба потерпевшему. Несоответствие между наказанием за уничтожение животного и за кражу коня может быть объяснено тем фактом, что украденная коня может быть продан, что приносит материальную выгоду вору, а зарезанный конь не приносит подобной выгоды.

Следующим нормативным памятником, закрепляющим нормы об ответственности за жестокое обращение с животными, является Соборное Уложение, которое было принято в период царствования Алексея Михайловича в 1649 году.

Соборное Уложение 1649 г. ознаменовало собой очередной важный этап в развитии российского законодательства, так как представляло собой первый в отечественной истории систематизированный закон. В главе 10 «О суде» Соборного Уложения 1649 г. содержалась ст. 282, согласно которой «...а будеть, кто у кого собаку убьет нарочнымъ деломъ, и на немъ по сыску велеть за ту собаку, доправя указную цену, отдати исцу»<sup>4</sup>.

Соборное Уложение 1649 г. закрепляло положение об установлении исключительно имущественной ответственности за уничтожение животных.

---

<sup>3</sup> Калачов Н.В. Текст «Русской Правды» на основании четырех списков разных редакций. - СПб.: Тип. М.М. Стасюлевича, 1846. - С. 36.

<sup>4</sup> Соборное Уложение царя Алексея Михайловича 1649 года: издание Историко-филологического факультета Императорского Московского Университета. - М.: Печатня А. М. Снегиревой, 1907. - С. 78.

В период становления абсолютизма наряду с увеличением издаваемых нормативных правовых актов развивалась отраслевая дифференциация законодательства и систематизация права. Так появился Воинский артикул, созданный Петром I и принятом в 1715 году.

Так, в главе 7 «О смотре», в артикуле 63, говорилось: «...лошадь свою самовольно испортит в том мнении, чтоб оставлену быть от службы, оному надлежит ноздри распороть, и потом его на каторгу сослать»<sup>5</sup>.

В главе 11 «О квартирах и лагерях» в артикуле 90 было сказано: «...буде же кто..., или вне учрежденного места скотину бить будет: оный имеет не токмо то нечистое сам вычостить, но и сверх того жестоко наказан быть»<sup>6</sup>.

Артикул 90 следует понимать, как запрет избиения животных, которое является одним из наиболее распространенных способов жесткого обращения с животными.

Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 года, Устав о наказаниях, налагаемых мировыми судьями 1864 года не предусматривали уголовной ответственности за нарушение порядка обращения с животными.

Глава 13 «О нарушении постановлений о надзоре за общественной нравственностью» Уголовного уложения 1903 года содержала ст. 287, в которой было предусмотрено, что «...виновный в причинении напрасных мучений домашним животным наказывается арестом на срок не свыше семи дней или денежною пеню не свыше двадцати пяти рублей»<sup>7</sup>.

Жестокое обращение с животными, предусмотренное ст. 287 Уголовным уложением 1903 г. имеет своим объектом не животное, а интересы народной нравственности, оскорбление чувства сострадания, опасность огрубления нравов, что доказывается как местом, отведенным этой статье, так и отчасти текстом закона, говорящим только об ответственности за причинение напрасных мучений животным, но вовсе не защищающим неприкосновенности жизни и здоровья животного, так как умерщвление животного не воспрещается законом.

<sup>5</sup> Российское законодательство X-XX веков / под общ. ред. О.И. Чистякова. М., 1984-1994. Т. 4: Законодательство периода становления абсолютизма / отв. ред. А. Г. Маньков. 1986 - С. 339.

<sup>6</sup> Там же. С. 343.

<sup>7</sup> Безобразов П.В. О правах животных. - М.: Печатня А.И. Снегиревой, 1903. - С. 142.

Подводя итоги досоветского периода формирования и развития уголовного законодательства об ответственности за жестокое обращение с животными, следует отметить, что со времен Древней Руси и до 1917 года законодатель пытался нормативно защитить животных от нанесения увечий, в том числе умышленного убийства преимущественно посредством института гражданской ответственности. Однако в ряде нормативных правовых актов не содержались уголовно-правовые нормы об ответственности за жестокое обращение с животными в таких как Псковская и Новгородская Судные грамоты, Судебники 1497 г. и 1550 г., Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г., Устав о наказаниях, налагаемых мировыми судьями 1864 г.

Советский период развития отечественного уголовного законодательства является примером эволюции нормы об уголовной ответственности за жестокое обращение с животными.

В данный период уголовно-правовая норма об ответственности за жестокое обращение с животными была закреплена в Уголовных кодексах РСФСР 1922, 1926 и 1960 гг. Согласно справедливому замечанию некоторых ученых-криминалистов, обращение внимания на генезис развития определенных норм способствует более рациональному совершенствованию отечественного уголовного законодательства.

Глава VII «Воинские преступления» Уголовного кодекса РСФСР 1922 г. включала в себя ст. 207 состоящую из двух частей. В части 1 данной статьи за умышленную порчу военным выданных ему для служебного употребления лошадей определялось наказание на срок не менее одного года. В свою очередь, в соответствии с частью 2 этой же статьи за те же деяния, совершенные в военное время или в условиях боевой обстановки, предусматривалось более суровое наказание – не менее трех лет, в том числе, вплоть до высшей меры наказания.

В ст. 70 главы II «Иные преступления против порядка управления» Уголовного кодекса РСФСР 1926 г. за непредставление без уважительных причин в связи с мобилизацией или дополнительной поставкой на сгонный или сдаточ-



ный пункт рабочих животных уголовная ответственность наступала в виде штрафа до двухсот рублей или конфискацией этих животных. В той же статье за действия, связанные с уклонением от сдачи указанных рабочих животных путем их подмены, сокрытия, приведения в негодность, сопровождающихся также подлогом соответствующих документов или иными ухищрениями, предусматривалось наказание в виде лишения свободы на срок до одного года при одновременной конфискации подлежащих сдаче животных или соответствующих предметов. В случае, когда осужденный подлежал призыву в соответствии с мерами по мобилизации, исполнение приговора в части лишения свободы откладывалось до окончания военных действий. При этом в отношении осужденного лица возбуждалось соответствующее ходатайство о полном освобождении от назначенной судом меры социальной защиты.

В 1935 г. данная норма УК РСФСР 1926 г. подверглась определенным изменениям. Так, при обнаружении случаев уклонения лиц от поставки лошадей, повозок и упряжи, предназначенных для укомплектования территориальных частей Рабоче-крестьянской красной армии в период обучения, а также во время проведения учебных и краткосрочных сборов, предусматривалось наказание в виде штрафа в размере до двухсот рублей с одновременной конфискацией непредставленных животных.

Одновременно за соответствующее нарушение правил военного и какого-либо иного учета рабочих животных, повозок, упряжи устанавливалось наказание в виде исправительно-трудовых работ на срок до одного месяца или штрафа до двухсот рублей. Аналогичное наказание было предусмотрено и за непредставление этих животных на переучет, перепись и при опытных поверочных мобилизациях без уважительных причин.

С учетом вышеизложенного можно сказать об изменении ст. 70 УК РСФСР 1926 г., в котором не было признаков жестокого обращения с животными после внесения изменений в 1935 г.

Правовыми последствиями и стимулами проведения коллективизации в стране стали появление нескольких уголовно-правовых норм об ответственности за жестокое обращение с животными.

Важное значение имела статья 79.1 Уголовного кодекса РСФСР 1926 г., предусматривающая уголовную ответственность за хищнический убой и умышленное изувечение скота, подстрекательство других лиц к подобным действиям с целью подорвать процесс коллективизации сельского хозяйства, воспрепятствования развития последнего. За подобные действия предусматривалось наказание в виде лишения свободы на срок до двух лет, допускающее возможность высылки из местности преимущественного проживания виновного.

Статья 79.3 УК РСФСР 1926 г. состояла из двух частей. Согласно части 1 ст. 79.3 действия кулацких элементов, связанные с незаконным (без разрешения органов ветеринарного надзора) убоем лошадей, а также нанесением умышленных увечий животным подлежат наказанию в виде лишения свободы на срок до двух лет с возможной высылкой виновного. Таким же наказаниям должны были подвергнуты лица, совершившие иные злостные деяния, повлекшие за собой гибель лошадей или имеющие своим результатом доведение животных до нерабочего состояния. Аналогичное наказание предусматривалось и за подстрекательство других лиц к совершению подобных действий. В соответствии с частью 2 ст. 79.3 те же действия, совершенные в отношении лошадей, принадлежащих колхозам, совхозам, машинно-конным станциям и другим учреждениям, а также предприятиям обобщественного сектора работниками указанных хозяйств, учреждений и предприятий, членами колхоза, наказывались исправительно-трудовыми работами на срок до одного года.

В ст. 79.4 УК РСФСР 1926 г. предусматривалось наказание и за преступно-небрежное обращение с лошадьми и особенно с жеребыми матками в колхозах, совхозах, машинно-конных станциях, учреждениях и предприятиях обобщественного сектора, следствием которого стали гибель лошадей или приведения животных в непригодное состояние. За подобное преступно-небрежное отношение к животным данная статья определяла наказание в виде исправительно-

тельно-трудовых работ на срок до шести месяцев. В случае, если подобные действия носили явно систематический характер или влекли за собою потерю значительного количества лошадей, была предусмотрена мера наказания в виде лишения свободы на срок до трех лет.

В том случае, когда небрежное обращение с животными не повлекло за собой указанных в данной статье последствий, вместо привлечения к суду согласно правилам внутреннего порядка, могли накладываться и соответствующие дисциплинарные взыскания, сопровождаемые возложением обязанности возместить причиненный вред.

Как видно из анализа соответствующих уголовно-правовых норм, основное предназначение ст.ст. 79.1, 79.3 и 79.4 состояло в создании необходимых условий для успешного проведения коллективизации на селе, а не в адекватной уголовно-правовой охране животных от жестокого обращения. Криминализируя действия, сопряженные с жестоким обращением с животными, советский законодатель периода первых десятилетий советской власти стремился воплотить в УК РСФСР 1926 г. прежде всего принцип политической целесообразности, поскольку диспозиции рассматриваемых норм сами по себе вряд ли могли способствовать эффективному предупреждению случаев жестокого обращения с животными.

В связи с развитием общественных отношений, появлением новых видов преступлений УК РСФСР 1926 г. уступил место Уголовному кодексу РСФСР 1960 г., в котором в период с момента введения его в действие и вплоть до апреля 1988 г. норм об уголовной ответственности за жестокое обращение с животными отсутствовала. Вместе с тем, на основании Указа Президиума Верховного Совета РСФСР «Об ответственности за жестокое обращение с животными», от 30 марта 1988 г. в УК РСФСР 1960 г. все же была введена ст. 230.1 «Жестокое обращение с животными», которая была помещена в главу десятую «Преступления против общественной безопасности, общественного порядка и здоровья населения». Статья 230.1 УК РСФСР 1960 г. достаточно оригинальна с точки зрения конструкции объективных и субъективных признаков состава. В

частности, за жестокое обращение с животными, повлекшее их гибель или увечье, а равно истязание животных, совершенное лицом, к которому в течение года была применена мера административного взыскания за такие же деяния, могли быть назначены исправительные работы на срок до шести месяцев или штраф до одного минимального месячного размера оплаты труда. Как видно, наказание за жестокое обращение с животными было несоизмеримо мало по сравнению с высокой общественной опасностью деяния и тяжестью социальных последствий.

При этом под животными, в отношении которых совершалось жестокое обращение понимались, в отличие от легального толкования предмета посягательства по УК РСФСР 1926 г. исключительно домашние, сельскохозяйственные и дикие животные. С точки зрения Кругликова Л.Л., Тенчова Э.С. к животным, которых имеет в виду ст. 230.1, относятся высшие позвоночные животные-млекопитающие, птицы, за исключением рыб и пресмыкающихся<sup>8</sup>.

Как сказано в одном из комментариев к ст. 230.1 УК РСФСР 1960 г., под жестоким обращением с животными следует понимать систематическое их избиение, а равно мучение (пытки), в частности с применением огня, нанесением многочисленных ран, с применением медленно действующих ядов, с вивисекцией без применения снотворных или обезболивающих средств и т.д.<sup>9</sup>. Под вивисекцией понимается операция на живом животном с целью изучения функций организма, действия на него различных веществ, разработки методов лечения и т.п.<sup>10</sup>. Для квалификации жестокого обращения с животными в качестве общественного опасного деяния по ст. 230.1 УК РСФСР 1960 г. не имеет существенного значения факт наступления последствий в виде смерти или увечья истязаемого животного.

По смыслу ст. 230.1 УК РСФСР 1960 г. уголовная ответственность может и наступить в случаях жестокого обращения с уничтожаемыми вредными или

---

<sup>8</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации: научно-практический комментарий / под ред. Л.Л. Кругликова и Э.С. Тенчова. - Ярославль: Влад, 1994. - С. 622.

<sup>9</sup> Там же. С. 622.

<sup>10</sup> Новая иллюстрированная энциклопедия: в 20 кн. Кн. 4. Ве – Ге. - М.: Большая Российская энциклопедия, 2003. - С. 18.

заразными животными. Состав преступления, предусмотренный ст. 230.1 УК РСФСР 1960 г., будет отсутствовать в действиях виновного только в том случае, когда в соответствии с существующими предписаниями вредные или заразные животные истребляются, а также в случае умерщвления новорожденных животных.

В соответствии со ст. 230.1 УК РСФСР 1960 г. лицо могло быть привлечено к уголовной ответственности только в том случае, если к нему в течение года уже применялось административное взыскание за совершение таких же аналогичных действий.

Таким образом, анализ нормы об уголовной ответственности за жестокое обращение с животными по законодательству советского периода позволяет сформулировать вывод о том, что животные занимали достаточно важное место в жизни российского государства и общества, являясь неотделимым атрибутом быденной деятельности. Уголовно-правовая охрана животных от жестокого обращения исчерпывалась положениями Уголовных кодексов 1922, 1926, 1960 гг. В диспозициях составов жестокого обращения с животными, предусмотренных различными нормами Уголовных кодексов 1922, 1926, 1960 гг., по-разному определялись признаки объекта и объективной стороны, а именно: подстрекательство к жестокому обращению с животными, совершенное с целью подрыва процесса коллективизации сельского хозяйства по УК РСФСР 1922 г., калечение и побои животных по УК РСФСР 1926 г., жестокое обращение с животными, повлекшее их гибель или увечье, истязание животных по УК РСФСР 1960 г. В санкциях соответствующих статей эволюционировала и интенсивность криминализации жестокого обращения с животными в сторону смягчения наказания по УК РСФСР 1960 г. по сравнению УК РСФСР 1922 и 1926 гг. за счет включения альтернативных видов наказания.

## **Глава 2. Уголовно-правовая характеристика жестокого обращения с животными**

### **2.1. Объективные признаки жестокого обращения с животными**

Объективными признаками любого состава преступления являются объект преступления и объективная сторона преступления.

В свою очередь уголовно-правовая наука и действующее уголовное законодательство разделяет всю совокупность охраняемых уголовным правом общественных ценностей на три группы в зависимости от объема охраняемых общественных отношений: 1) родовый объект; 2) видовой объект; 3) непосредственный объект.

Родовой объект – это совокупность охраняемых уголовным законом общественных ценностей, которым соответствуют разделы Уголовного кодекса Российской Федерации: личность, экономика, общественная безопасность и общественный порядок, государственная власть, военная служба, мир и безопасность человечества.

Родовой объект жестокого обращения с животными – это общественные отношения в сфере обеспечения общественной безопасности и общественного порядка.

Видовой объект – конкретизированные составные части родового объекта, которым соответствуют наименования глав УК РФ: жизнь и здоровье человека; свобода, честь и достоинство личности; половая неприкосновенность и половая свобода личности; конституционные права и свободы человека и гражданина; семья и несовершеннолетние; собственность; экономическая деятельность; интересы службы в коммерческих и иных организациях; общественная безопасность; здоровье населения и общественная нравственность; экология; безопасность движения и эксплуатации транспорта; основы конституционного строя и безопасность государства; государственная власть, интересы государственной службы и службы в органах местного самоуправления; правосудие; порядок управления; военная служба; мир и безопасность человечества.

Видовой объект жестокого обращения с животными – общественная нравственность.

Непосредственный объект – это социальная ценность, которая охраняется нормой уголовного закона в каждом конкретном случае.

Непосредственный объект жестокого обращения с животными – это общественные отношения в сфере содержания животных.

Так, по мнению Талана М.В. непосредственным объектом рассматриваемого преступления будет являться общественная нравственность в сфере взаимоотношения человека и животных<sup>11</sup>.

Галиакбаров Р.Р. и Рарог А.И. считают, что непосредственным объектом данного преступления будет являться общественная нравственность в сфере гуманного обращения с животными<sup>12</sup>.

Под непосредственным объектом преступления, предусмотренного ст. 245 УК РФ, следует понимать общественные отношения, обеспечивающие соблюдение нравственных норм, запрещающих безосновательное (незаконное) причинение насилия в отношении животных<sup>13</sup>.

Наряду с гуманным отношением к животным, являющимся одной из грани общественной нравственности и составляющей непосредственный объект состава, предусмотренного ст. 245 УК РФ, считается необходимым выделение дополнительного объекта данного преступления. В рассматриваемом случае является имущество, так как согласно ч. 1 ст. 137 Гражданского кодекса РФ к животным применяются общие правила об имуществе.

Достаточно сложным для квалификации является оценка деяний собственника в отношении принадлежащего ему животного как объекта собственности. Часть 2 ст. 209 Гражданского кодекса РФ указывает на то, что собственник вправе по своему усмотрению совершать в отношении принадлежащего ему имущества любые действия, не противоречащие закону и иным правовым актам и не нарушающие права и охраняемые законом интересы других лиц. Дан-

<sup>11</sup> Уголовное право России. Особенная часть / под ред. Ф.Р. Сундурова, М.В. Талан. - М.: Статут, 2012. - С. 820.

<sup>12</sup> Уголовное право России. Часть Особенная / отв. ред. Л.Л. Кругликов. - М.: Проспект, 2005. - С. 532.

<sup>13</sup> Филиппов П.А. Жестокое обращение с животными: практика применения ст. 245 Уголовного кодекса РФ // Юридическая наука. 2019. №12. С. 92.

ное обстоятельство означает, что собственник животного может самостоятельно распоряжаться принадлежащим ему животным, не нарушая при этом уголовного, гражданского и иного законодательства, например, в случае умерщвления любого животного для последующего употребления его в пищу<sup>14</sup>.

В итоге мнение многих авторов сводится к тому, что объектом состава преступления, предусмотренного ст. 245 УК РФ является общественная нравственность в сфере гуманного обращения с животными.

Стоит так же рассмотреть предмет жестокого обращения с животными, так как его установление играет важную роль в квалификации совершенного преступления.

Под предметом преступления принято понимать вещи материального мира, на которые воздействует преступник, причиняя им вред или создавая угрозу причинения вреда<sup>15</sup>.

Предметом рассматриваемого преступления является животное, но в уголовном законодательстве нет объяснения, кто относится к животным, и поэтому этот вопрос является дискуссионным.

Европейская конвенция о защите позвоночных животных, используемых для экспериментов или в иных научных целях, определяет термин «животное» как любое позвоночное живое существо, не имеющее человеческого происхождения, включая личиночные автономные и (или) способные к воспроизводству формы, но за исключением других зародышевых или эмбриональных форм<sup>16</sup>.

По мнению В.И. Ткаченко, к животным как предмету деяния, предусмотренного ст. 245 УК РФ, относятся домашние животные, дикие, но прирученные или содержащиеся в неволе. Они остаются предметом преступления независимо от того, в чьей собственности находятся<sup>17</sup>.

---

<sup>14</sup> Бочаров Е.В. Объект и предмет состава жестокого обращения с животными // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. Тамбов. №11. 2013. С. 4.

<sup>15</sup> Уголовное право Российской Федерации. Общая часть / авт.-сост. С.С. Худяков. – Тамбов: Издательство ТГУ, 2009. – С. 187.

<sup>16</sup> Европейская конвенция о защите позвоночных животных, используемых для экспериментов или в иных научных целях. (Заключена в г. Страсбурге 18.03.1986 г., вступила в силу 01.01.1991 г.) [Электронный ресурс] // СПС «Консультант- Плюс». - Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

<sup>17</sup> Уголовное право Российской Федерации. Особенная часть / под ред. Б.В. Здравомыслова. - М.: Юристъ, 1999. - С. 297.



Е.Н. Федик считает, что предмет данного преступления составляют любые животные как домашние, так и дикие, бездомные<sup>18</sup>.

В.С. Мирошниченко считает, что необходимо расширить предмет преступления, добавив к нему пресмыкающихся, поскольку биофизиологическое устройство их организмов позволяет им чувствовать боль. Кроме того, эти животные часто используются людьми в роли животных-компаньонов, вызывая у людей чувство привязанности к ним<sup>19</sup>.

На основании различных мнений авторов можно сделать вывод, что предмет преступления по ст. 245 УК РФ выступают любые животные (дикие, домашние, бездомные), включая птиц, а также пресмыкающиеся, земноводные и рыбы.

Переходя к рассмотрению объективной стороны жестокого обращения с животными, необходимо в первую очередь отметить, что объективная сторона состава преступления – это совокупность юридически значимых признаков, характеризующих внешнюю сторону преступного деяния<sup>20</sup>.

Объективная сторона преступления, предусмотренного ст. 245 УК РФ выражается в жестоким обращении, то есть действие или бездействие, которые вызывают боль или страдание животных; последствие в виде увечья или гибели животного; причинную связь между деянием в виде жестокого обращения и указанными последствиями.

Ранее законодательно не было закреплено, что подразумевается под жестоким обращением с животным. Однако в 2018 году был принят Федеральный закон от 27.12.2018 №498-ФЗ «Об ответственном обращении с животными и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» и согласно статье 3 данного закона под жестоким обращением с животным понимается обращение с животным, которое привело или может привести к гибели, увечью или иному повреждению здоровья животного (включая истя-

---

<sup>18</sup> Уголовное право России. Части Общая и Особенная / под ред. А.В. Бриллиантова. - М.: Проспект, 2009. - С. 820.

<sup>19</sup> Мирошниченко В.С. Жестокое обращение с животными (уголовно-правовые и криминологические аспекты): автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2013. - С. 9.

<sup>20</sup> Уголовное право. Общая часть / отв. ред. И. Я. Козаченко и З. А. Незнамова. - М.: Норма, 1999. - С. 145.

зание животного, в том числе голодом, жаждой, побоями, иными действиями), нарушение требований к содержанию животных, установленных законодательством (в том числе отказ владельца от содержания животного), причинившее вред здоровью животного, либо неоказание при наличии возможности владельцем помощи животному, находящемуся в опасном для жизни или здоровья состоянии. Следовательно, диспозиция ст. 245 УК РФ является бланкетной.

С уголовно-правовой точки зрения, жестокое обращение с животными следует понимать, как действие или бездействие, противоречащее принципам нравственного и гуманного отношения к животным и их использования. Бездействием, например, является оставление животного без пищи и воды, о котором владелец обязан заботиться, или неоказание ветеринарной помощи и многое другое.

К жестокому обращению не относятся действия, если они не преследуют цель причинения боли или страданий, разрешены действующим законодательством, например, разрешенная охота, отлов бродячих животных в порядке санитарно-эпидемиологических мероприятий, усыпление животных при тяжелых заболеваниях и другие.

Увечье – это телесное повреждение любой степени тяжести, а гибель животного означает наступление его смерти<sup>21</sup>. Данные последствия должны находиться в прямой причинной связи с жестоким обращением с животным, которое является необходимой и главной причиной их наступления. Анализируя судебную практику можно сделать вывод о том, что гибель животного чаще является последствием жестокого обращения и в редких случаях животному причиняется увечья.

Так, Зиянгиров был осужден по ч. 1 ст. 245 УК РФ за то, что, действуя с умыслом, направленным на причинение увечий животному, из хулиганских побуждений поднял собаку за поводок, над землей, и не менее трех раз ударил ее

---

<sup>21</sup> Шарапов Р.Д. Уголовная ответственность за жестокое обращение с животными // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2019. №1(47). С. 54.

об асфальт. В результате преступных действий Зиянгирова Р.Ф. собаке были причинены увечья<sup>22</sup>.

Состав преступления является материальным, так как преступление считается оконченным с момента наступления гибели или увечья животного.

Наиболее часто, а именно 43,97%, жестокое обращение с животными выражается в нанесении им ударов руками или при помощи использования различных орудий, например, ножа, топора, палки и т.д. При этом судебная практика идет по пути, что жестокое обращение может выражаться в нанесении животному всего одного удара.

Вторым по распространенности (19,85%) способом жестокого обращения с животными является удушение или повешенье. Затем следуют: сбрасывание с высоты (12,05%), сжигание заживо, поджег животных (5,67%), отстреливание (4,96%), нанесение травм при помощи автомобиля, например, наезд автомобилем (4,25%), утопление (2,83%). В судебной практике встречаются и иные способы жестокого обращения с животными, например, отрубание головы, подрыв петардами и т.д.<sup>23</sup>.

Жестоким обращением, повлекшее гибель животных является отравление бездомных животных, преимущественно собак, различными лекарственными препаратами (догхантеры).

Так же российский правовед Данилова С.И. высказала мнение о том, что, помимо перечисленных случаев, объективную сторону рассматриваемого преступления могут выражать сексуальные действия, совершённые в отношении животного, то есть скотоложство, зоофилия.

Факультативным признаком объективной стороны жестокого обращения с животными является время, в 84,69% случаев преступление, предусмотренное ст. 245 УК РФ, происходит вечером и ночью, то есть 16:00 - 01:00; дополнительным признаком является место жестокого обращения с животными, как правило, это квартира или двор.

<sup>22</sup> Приговор по уголовному делу 1-572/2016 от 23 ноября 2016 г. Курчатовского районного суда г. Челябинска (Челябинская область) [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/rseV8cltewgK/>.

<sup>23</sup> Филиппов П.А. Жестокое обращение с животными: практика применения ст. 245 Уголовного кодекса РФ. 2019. С. 93.

Михайлов А.И. был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 245 УК РФ около 22:00 находясь в доме знакомого, бросил на пол беспородную собаку, возрастом около 4 месяцев, и в присутствии хозяина, стал наносить ногами множественные удары по телу собаки, причиняя физическую боль и страдания. При этом на требования хозяина животного прекратить указанные действия, не реагировал. В результате причинил собаке многочисленные повреждения внутренних органов, повлекшие её смерть от болевого шока.

## **2.2. Субъективные признаки жестокого обращения с животными**

Прежде, чем рассматривать субъект преступления, предусмотренного ст. 245 Уголовного кодекса РФ, следует в общем определить субъект преступления.

Субъект преступления – это совершившее общественно опасное деяние физическое лицо, достигшее установленного уголовным законом возраста и способное нести уголовную ответственность в соответствии с законом.

Субъектом преступления в рассматриваемой статье 245 Уголовного кодекса РФ является вменяемое лицо, достигшее возраста шестнадцати лет.

Согласно мнению правоведов, и имеющейся за последние пять лет статистике, случаи жестокого отношения с животными, и в большинстве случаев совершаются подростками от четырнадцати до семнадцати лет мужского пола, что позволяет сделать вывод, о том, что целесообразно было бы понизить возраст уголовной ответственности за рассматриваемое преступление до минимального возраста уголовной ответственности, то есть до четырнадцати лет, поскольку в этом возрасте подросток уже в состоянии осознавать общественную опасность жестокого обращения с животными, и те страдания, которые приносит живым существам, однако при этом необходимо будет учитывать, что такие подростки сами являются жертвами дефектной социализации и требуют экстренных мер воспитательного воздействия<sup>24</sup>.

---

<sup>24</sup> Кургузкина Е.Б., Саратова О.В. Жестокое обращение с животными: уголовно-правовые и криминологические аспекты: монография. - Воронеж: ВГАУ, 2014. - С. 25.

Дело в том, что основанием для криминализации действий субъектов от четырнадцати лет является не столько их распространенность среди несовершеннолетних, сколько общественная опасность, связанная именно с опасностью личности такого подростка, который жесток по отношению к живым существам. Это указывает на потенциальную направленность мотивации такого человека и жестокое обращение с людьми.

Необходимо отметить, что лица, совершающие преступления, связанные с жестоким обращением с животными, в состоянии обычного физиологического опьянения, вызванного употреблением алкоголя, наркотиков и других одурманивающих веществ, признаются виновными и подлежат уголовной ответственности на общих основаниях ст. 23 Уголовного кодекса РФ. Это не относится к случаям патологического опьянения, то есть временного психического расстройства, вызванного хроническим алкоголизмом или наркоманией.

В криминологических работах описаны основные признаки личности, жестоко обращающейся с животными. В основном – это мужчины (95%). Значительную долю в совершении данного преступления составляют лица 24-30-летнего возраста. По своему образованию  $\frac{3}{4}$  – лица со средним или неполным средним образованием,  $\frac{1}{4}$  – представители рабочих профессий. Половина преступников к моменту совершения преступления нигде не работала и не училась. Более 40% преступлений совершено лицами, находящимися в состоянии алкогольного опьянения<sup>25</sup>.

Изучая судебную статистику важно отметить, что лишь 10-15 % лиц, совершивших преступления лица, квалифицируемые по ст. 245 Уголовного кодекса РФ, приговариваются к лишению свободы. Причем большая часть виновных в жестоким обращении с животными получает более мягкие виды наказаний, либо не получают их вовсе.

---

<sup>25</sup> Шалагин А. Е. Ответственность за жестокое обращение с животными по законодательству Российской Федерации // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. №6(32). 2013. С. 204.

В качестве яркого примера совершения преступления, предусмотренного статьей 245 Уголовного кодекса Российской Федерации именно несовершеннолетними, подходит дело «хабаровских живодерок».

Индустриальный районный суд города Хабаровска огласил приговор по резонансному уголовному делу хабаровских живодерок. Девушки «прославились» на всю страну многочисленными убийствами собак и кошек, которых забирали по объявлениям «Отдам в добрые руки» или подбирали на улице. Животных фигурантки несли в заброшенное здание в Индустриальном районе, где стреляли по ним из пневматики, вспарывали животы, выбивали глаза, записывая все на камеру, а затем выкладывая в сеть «Интернет».

Уголовное дело было возбуждено в октябре 2016 года после того, как в интернет попали фотографии и видео с расправами над собаками и кошками. Подозреваемыми по делу стали студентка первого курса Алина Орлова и ее соседка Алена Савченко, которые брали животных «в добрые руки» по объявлениям. Несколько владельцев узнали своих бывших подопечных в убитых животных. На тот момент девушкам было по 17 лет. Дело получило широкую огласку.

Во многих городах России проводились массовые пикеты и митинги с требованием реального срока заключения для виновных и ужесточения наказания по статье «жестокое обращение с животными». Те же требования содержались в петициях, размещенных в Интернете.

Во время расследования этого преступления вскрылись и другие подробности, Орловой и Савченко также предъявили обвинения по статьям разбой, оскорбление чувств верующих и возбуждение ненависти и вражды, а равно унижение человеческого достоинства<sup>26</sup>.

В связи с тем, что много несовершеннолетних совершает преступление, предусмотренного ст. 245 УК РФ и распространяют в сети «Интернет» видеоролики и фотографии с жестоким обращением с животными, которые в большинстве случаев выкладывают в социальные сети именно подростки от четыр-

---

<sup>26</sup> Приговор «хабаровским живодеркам»: реальные сроки и обязательные работы [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://ria.ru/20170825/1501074099.html>

надцати до семнадцати лет, однако за данный вид преступления привлекаются к уголовной ответственности только с шестнадцати лет и поэтому стоит понизить возраст до четырнадцати лет для привлечения к уголовной ответственности.

В уголовно-правовой науке достаточно устоявшейся является точка зрения о понимании субъективной стороны преступления как психического отношения преступника к совершаемым действиям и наступившим последствиям, предусмотренным нормами Уголовного кодекса Российской Федерации. К признакам субъективной стороны относятся следующие элементы: вину, мотив, цель и эмоции.

Прежде чем приступить к характеристике субъективной стороны преступления, предусмотренного ст. 245 УК РФ, необходимо в первую очередь рассмотреть вину как наиболее главный для целей квалификации преступления элемент.

Вина – это психическое отношение лица к совершаемому им конкретному общественно опасному деянию и к его общественно опасным последствиям, выраженное в форме умысла или неосторожности<sup>27</sup>.

Из анализа статьи 245 Уголовного кодекса РФ следует, что в качестве признака субъективной стороны данного уголовно-правового состава законодатель закрепил умышленную форму вины.

При этом диспозиция данной статьи не позволяет односложно разграничить формы умысла, с которым совершается данное деяние: на прямой, если лицо осознавало общественную опасность своих действий в виде истязания животных, выражающихся в избиении, сечении плетью, удушении, сковывании движений; использовании животных в целях ненаучных опытов; организация боев с участием животных и иных мучительных соревнований; стравливании животных между собою; тренировки и дрессировки животных, сопряженных с их мучением; мучительного умерщвления, в том числе сожжении живьем, предвидело возможность либо неизбежность наступления общественно опас-

---

<sup>27</sup> Уголовное право Российской Федерации. Особенная часть / под ред. Б.В. Здравомыслова. - М.: Юристъ, 1999. - С. 212.

ных последствий и желало их наступления и косвенный, если лицо осознавало общественную опасность своих действий в виде истязания животных, выражающихся в избиении, сечении плетью, удушении, сковывании движений; использовании животных в целях ненаучных опытов; организация боев с участием животных и иных мучительных соревнований; стравливании животных между собою; тренировки и дрессировки животных, сопряженных с их мучением; мучительного умерщвления, в том числе со-жжения живьем, предвидело возможность наступления общественно опасных последствий, не желало, но сознательно допускало эти последствия либо относилось к ним безразлично.

При этом мнение ученой среды неоднозначно в определении формы умысла, с которым совершается жестокое обращение с животными. Есть как представители позиции о прямой форме умысла данного преступления, к примеру, Р. Л. Габдрахманов, А. Н. Игнатов, В. И. Ткаченко, З. А. Незнамова, А. И. Чучае, так и представители той точки зрения, что данный уголовно-правовой состав совершается не только с прямым умыслом, но и с косвенным Е. Н. Федик, А. И. Рарог, М. В. Талан.

Мнение о прямой форме умысла, заложенной в конструкцию преступления по статье 245 Уголовного кодекса Российской Федерации, также разделяют и правоприменительные органы.

Так, в определении Московского городского суда от 10.08.2011 по делу № 22-9895/11 отмечается, что субъективная же сторона преступления, предусмотренного ст. 245 УК РФ, характеризуется виной в форме прямого умысла, когда виновный сознает, что мучает животное, причиняет ему увечье или смерть, и желает этого<sup>28</sup>.

Наиболее правильной является точка зрения, согласно которой субъективная сторона жестокого обращения с животными характеризуется прямым или косвенным умыслом. Ведь диспозиция рассматриваемого состава преступления построена таким образом, что виновный понимает, что жестоко обращается с животным, осознает возможность или неизбежность его гибели или уве-

---

<sup>28</sup> Определение Московского городского суда от 10.08.2011 по делу № 22-9895/11 [Электронный ресурс] СПС «Консультант Плюс». Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.



чья и намерен причинить таковые последствия (прямой умысел) либо сознательно допускает их наступление, либо относится безразлично (косвенный умысел). Поэтому категорическое суждение о прямой форме умысла здесь нецелесообразно, и его точное определение возможно в зависимости от обстоятельств той или иной ситуации.

Следующим элементом субъективной стороны рассматриваемого состава преступления является мотив его совершения, под которым понимают predetermined конкретными потребностями и желаниями внутренние побуждения, обуславливающие у индивида решимость совершить преступление<sup>29</sup>.

Часть 1 статьи 245 Уголовного кодекса Российской Федерации связывает наступление уголовной ответственности за жестокое обращение с животными, если оно было сопряжено с хулиганскими либо корыстными побуждениями.

В соответствии с п. 12 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15.11.2007 № 45 «О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений» под уголовно наказуемыми деяниями, совершенными из хулиганских побуждений, следует понимать умышленные действия, направленные против личности человека или его имущества, которые совершены без какого-либо повода или с использованием незначительного повода. Хулиганские побуждения означают желание противопоставить себя обществу, высказать пренебрежение установленными правилами поведения, нормами морали и нравственности<sup>30</sup>.

О нередких проявлениях жестокости и садизма людей к животным наглядно свидетельствуют следующие примеры из судебной практики в 2017 г. Гражданин Ж. около 22 часов, находясь в состоянии алкогольного опьянения у своего дома, услышав, что в огороде соседнего дома скулила собака, безжалостно подтащил ее за цепь к металлической трубе и оставил собаку на задних лапах умирать в подвешенном состоянии, тем самым совершил жестокое обра-

---

<sup>29</sup> Уголовное право Российской Федерации. Общая часть / авт.-сост. С.С. Худяков. – Тамбов: Издательство ТГУ, 2009. – С. 222.

<sup>30</sup> О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15 ноября 2007 г. № 45. [Электронный ресурс] СПС «Консультант Плюс». Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

щение с животным, повлекшее его гибель, совершенное из хулиганских побуждений с применением садистского способа<sup>31</sup>.

Статья 245 Уголовного кодекса Российской Федерации также включает корыстное побуждение как мотив совершения преступления, выраженного в жестоком обращении с животными.

Корыстный мотив несет в себе две составляющие – это желание обогатиться и желание сэкономить, чтобы избежать расходов за счет кого-либо. Первый случай корыстного побуждения применительно к ст. 245 УК РФ следует понимать, как извлечение материальных выгод преступником во время проведения боев между животными, когда со зрителей взимается плата или делается ставка на победителя. Корыстные побуждения могут также подразумевать желание человека избавиться от материальных обязательств (возврат долга, оплата услуг). Примером второго случая проявления корысти при жестоком обращении с животными является убийство животных лицом, отказавшимся воспользоваться услугами специалиста – ветеринарного врача.

Гражданин С. совершил жестокое обращение с животными, повлекшее их гибель, из корыстных побуждений при следующих обстоятельствах. Около 18 часов С., будучи в состоянии алкогольного опьянения, из корыстных побуждений, выразившихся в нежелании нести материальные расходы на содержание домашних животных, в присутствии других членов семьи взял в руки двух щенков, используя грубую физическую силу, стал неоднократно бросать щенков на пол, что повлекло их гибель<sup>32</sup>.

Хулиганский или корыстный мотив играют ключевую роль при квалификации деяния в соответствии с составом уголовного законодательства, предусмотренным ст. 245 УК РФ. Его отсутствие в действиях лица не порождает существование данного преступления.

---

<sup>31</sup> Приговор по уголовному делу 1-18/2017 от 8 июня 2017 г. Мирового судьи судебного участка № 59 Приаргунского судебного района Забайкальского края [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://rospravosudie.com/court-sudebnyj-uchastok-59/act-238612105>.

<sup>32</sup> Приговор по уголовному делу 1-71/2017 от 16 июня 2017 г. Мирового судьи судебного участка № 3 Сосновского района Челябинской области [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://rospravosudie.com/court-sudebnyj-uchastok-3-sosnovskogo-rajona/act-238592090>.

Субъективная сторона рассматриваемого состава преступления включает в себя также цель, то есть результат, к достижению которого стремится лицо, совершающее преступление<sup>33</sup> и эмоции – это испытываемые человеком переживания по поводу собственного состояния, совершаемого деяния или событий окружающей действительности<sup>34</sup>. Данные элементы не вызывают каких-либо трудностей при квалификации деяния, содержащего признаки жестокого обращения с животными, как преступления, однако имеют важное значение.

Таким образом, цель совершения жестокого обращения с животными ставится в зависимость от мотива, а эмоции лишь дополнительно раскрывают психологическую сторону мотивации преступника.

При хулиганских побуждениях при осуществлении преступником жестокого обращения с животными преследуется цель, направленная на пренебрежение нормами морали и нравственности, в сфере гуманного обращения человека с животными в современном обществе; при корыстных побуждениях – извлечение материальной выгоды при осуществлении преступником данного деяния.

Рассмотрев каждый элемент субъективной стороны состава преступления, предусмотренного статьей 245 Уголовного кодекса РФ, можно сделать следующие выводы.

При квалификации деяния, содержащего признаки жестокого обращения с животными как преступления, следует обращать внимание на то обстоятельство, что данный уголовно-правовой состав может характеризоваться не только виной в форме прямого умысла, но и в форме косвенного умысла. Поэтому категоричное суждение о прямой форме умысла здесь неуместно, а его точное определение возможно в зависимости от обстоятельств той или иной ситуации.

Понимание многими учеными и правоприменительной практикой остальных элементов (мотивы, цель, эмоции) субъективной стороны рассматриваемого состава преступления достаточно однообразно: хулиганские побуждения или корыстный мотив являются ключевыми признаками данного состава преступ-

---

<sup>33</sup>Уголовное право Российской Федерации. Общая часть / авт.-сост. С.С. Худяков. - Тамбов: Издательство ТГУ, 2009. - С. 223.

<sup>34</sup> Уголовное право. Общая часть / отв. ред. И. Я. Козаченко и З. А. Незнамова. - М.: Норма, 1999. - С. 204.

ления.

### **2.3. Квалифицированные составы жестокого обращения с животными**

Первый квалифицирующий признак, предусмотренный п. «а» ч. 2 ст. 245 УК РФ – это группа лиц, группа лиц по предварительному сговору или организованная группа.

В уголовном праве различают такие формы соучастия, как:

- простое соучастие, то есть это соисполнительство – группа лиц без предварительного сговора и группа лиц с предварительным сговором;
- сложное соучастие, то есть используются различные роли – организованная группа и преступное сообщество<sup>35</sup>.

Под совершением преступления группой лиц подразумевается, что в нем участвовали два или более исполнителя без предварительного сговора.

Если в преступлении участвовали лица, которые договорились о совместном совершении преступления заранее то это будет группа лиц по предварительному сговору.

Преступление является совершенным организованной группой, только, если преступление совершено устойчивой группой лиц, объединившихся заранее, с имеющимся преступным умыслом.

Большинство авторов предлагают изменить данный квалифицирующий признак и поставить организованную группу отдельно, так как это наиболее опасный вид соучастия, но он стоит на одной ступени с менее опасными видами соучастия такими как группа лиц и группа лиц по предварительному сговору, а пределы наказания установлены для них одинаковые и поэтому предлагается изменить данный пункт в статье.

В судебной практике данный квалифицирующий признак присутствует в 8,5% случаев.

Так, Максименко С. Н. и Андрианов П. Н. находясь в состоянии алкогольного опьянения, действуя группой лиц и имея умысел на лишения жизни

---

<sup>35</sup> Кочои С.М. Уголовное право. Общая и Особенная части: краткий курс - М.: Волтерс Клувер, 2010. - С. 54

собаки рыжего окраса по кличке «Рей», у которой был хозяин и он же пообещал им за смерть животного дать спиртного, подвязали веревку из шпагата к ошейнику собаки и, перекинув один конец веревки через балку в дровянике, подвесили ее, в результате их действий собака в течение длительного времени испытывала боль и мучительные страдания, что привело к ее гибели<sup>36</sup>.

Следующий квалифицирующий признак – это совершение жестокого обращения с животным в присутствии малолетнего (п. «б» ч. 2 ст. 245 УК РФ). До внесения изменений в 2017 году в ст. 245 Уголовного кодекса РФ данный признак был закреплен в первой части статьи.

Под малолетними понимаются лица, не достигшие четырнадцатилетнего возраста.

Данный признак перенесли во вторую часть статьи, так как, когда малолетний видит жестокое обращение с животным то вполне возможно может получить глубокую психическую травму, так как в связи с возрастом у них еще неустойчивая психика, а это может в будущем сказаться на поведении малолетнего, то есть у него могут развиваться негативные качества такие как жестокость, равнодушие к страданиям живого существа, способствует формированию садистских наклонностей и поэтому это обстоятельство следует считать отягчающим. Таким образом, решение законодателя было правильным закрепить этот признак в ч. 2 ст. 245 УК РФ.

В судебной практике данный квалифицирующий признак достаточно распространен примерно в 25% проанализированных дел.

Так, Распопов С.А., будучи в состоянии алкогольного опьянения находившегося на кухне дома, вопреки общественной нравственности в сфере гуманного отношения к животным и в присутствии малолетнего ребенка, возник преступный умысел, направленный на жестокое обращение с животным - кроликом по кличке «Зайчик». Реализуя преступный умысел, Распопов С.А. левой рукой поднял с пола кролика по кличке «Зайчик» после чего правой рукой, сжатой в кулак, нанес кролику не менее трех ударов по морде, при этом кролик

---

<sup>36</sup> Приговор по уголовному делу 1-41/2018 от 5 сентября 2018 г. Вохомского районного суда Костромской области [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/nWRrWWoQqVrE/>.

издавал визжащие звуки. После чего Распопов С.А., продолжая держать указанного кролика по кличке «Зайчик» левой рукой, взял правой рукой со стола, расположенного в кухне, складной нож-брелок, острием которого нанес кролику по кличке «Зайчик» удар в шею, в результате чего кролик скончался<sup>37</sup>.

Квалифицирующий признак совершение жестокого обращения с животным с применением садистских методов (п. «в» ч. 2 ст. 245 УК РФ) также ранее был закреплен в ч. 1 ст. 245 УК РФ, но после изменений в 2017 году был перенесен в ч. 2 ст. 245 УК РФ, как отягчающее обстоятельство.

Под садистскими методами понимается особо жестокое обращение с животным, когда лишение его жизни или нанесение увечья сопряжено с причинением животному дополнительных физических или психических страданий в результате его мучения или истязания<sup>38</sup>.

Садистскими методами будут являться, например, поджог животного заживо, удушение, пытки, систематическое нанесение побоев и иные действия, причиняющие животному особую боль или страдания. Так же могут быть использованы несколько действий при совершении жестокого обращения с животным, то есть комбинированные способы, например, удушение с применением цепи с последующим нанесением ударов в жизненно важные органы топором.

В судебной практике именно этот квалифицирующий признак самый распространённый, примерно в 42% случаев жестокое обращение совершено с применением садистских методов.

Так, Волков Р.В., находясь в состоянии алкогольного опьянения на территории приусадебного участка, обоснованно полагая, что принадлежащая ему собака оставленная им без присмотра, убила нескольких кур, имея умысел на жестокое обращение с животным в целях причинения ему физической боли и мучительной гибели, с использованием садистского метода в виде удушения, пренебрегая общепринятыми нормами морали и гуманного обращения с жи-

<sup>37</sup> Приговор по уголовному делу 1-180/2019 от 23 июля 2019 г. Баргузинского районного суда Республики Бурятия [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/pZXD3ptxjlrJ/>.

<sup>38</sup> Шарапов Р.Д. Уголовная ответственность за жестокое обращение с животными // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2019. №1(47). С. 58.

вотными, сознавая противоправность своих действий, подошел к находящейся на территории приусадебного участка вышеуказанной собаке и, используя надетый им на ней ранее ошейник с металлической цепью, умышленно повесил вышеуказанную собаку на деревянный забор, ограждающий территорию приусадебного участка, для чего, лишив собаку опоры, закрепил цепь ее ошейника на штакетнике забора, намеренно сдавив таким образом ошейником шею собаки в целях ее удушения, используя тем самым садистский метод и причинив животному физическую боль и мучения, при этом в целях достижения преступного результата зафиксировал собаку в данном положении, привязав ее при помощи имеющейся у него веревки за лапу к забору, что повлекло за собой мучительную гибель животного<sup>39</sup>.

Жестокое обращение с животным с публичной демонстрацией, в том числе в средствах массовой информации или информационно-телекоммуникационных сетях (включая сеть «Интернет») является новым квалифицирующим признаком (п. «г» ч. 2 ст. 245 УК РФ).

Общественная опасность подобных преступлений повышается за счет трансляции фактов применения насилия к животным на индивидуально-неопределенную аудиторию, имеющую возможность в любой момент осуществить просмотр, в результате чего основному объекту посягательства – общественной нравственности в сфере взаимоотношений человека и животных наносится дополнительный существенный вред<sup>40</sup>.

Намеренное выставление на обозрение неопределенного круга лиц совершенного преступления говорит о социально-нравственной деградации личности преступника.

Под публичной демонстрацией следует понимать показ жестокого обращения с животным широкому или неопределенному кругу лиц, когда виновный

---

<sup>39</sup> Приговор по уголовному делу 1-75/2018 от 9 июля 2018 г. Ярославского районного суда Ярославской области [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/IJsmIF9GMrbe/>.

<sup>40</sup> Пояснительная записка к законопроекту №308781-7 «О внесении изменений в статьи 245 и 258.1 Уголовного кодекса Российской Федерации и статьи 150 и 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (в целях усиления уголовной ответственности за жестокое обращение с животными)» // Система обеспечения законодательной деятельности Государственной Думы РФ. [Электронный ресурс] Режим доступа: <https://sozd.parlament.gov.ru/bill/308781-7>.

осознает, что очевидцами его преступления станут многие люди<sup>41</sup>.

Для квалификации преступления по п. «г» ч. 2 ст. 245 УК РФ необходимо, чтобы виновный выполняя объективную сторону преступления одновременно транслировал это в средствах массовой информации или в сети «Интернет», то есть на видеозаписи должно быть видно ход выполнения объективной стороны или момент окончания преступления – гибель или увечье животного. Так же имеет место, если виновный выполнив объективную сторону преступления и момент окончания преступления уже наступил в виде гибели или увечья животного и совершил видео- или фотосъемку для того чтобы опубликовать в сети «Интернет», то есть совершил акт истязания и только после этого решил публично продемонстрировать, то преступление по п. «г» ч. 2 ст. 245 УК РФ тогда следует считать юридически оконченным с момента размещения или показа соответствующих, видео- или фотоматериалов для публичной демонстрации и при этом не важно увидел кто-то эти материалы или нет.

В судебной практике данный квалифицирующий признак встречается очень редко.

Квалифицирующий признак совершение жестокого обращения отношении нескольких животных (п. «д» ч. 2 ст. 245 УК РФ) так же является новым в связи с изменениями в 2017 году.

Под жестоким обращением в отношении нескольких животных понимается, что жестокому обращению подвергается как минимум два животных и более. Квалифицироваться по п. «д» ч. 2 ст. 245 УК РФ будет только в том случае, если действия виновного охватывались единым умыслом и были совершены одновременно, то есть одно действие в отношении нескольких животных, например, утопление нескольких животных в мешке, либо с небольшим промежутком во времени, то есть путем последовательного совершения в одно и то же время с единым умыслом несколько актов жестокого обращения в отношении нескольких животных, например, повешение нескольких животных в одном и том же месте.

---

<sup>41</sup> Шапапов Р.Д. Уголовная ответственность за жестокое обращение с животными // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2019. №1(47). С. 58.



Жестокое обращение в отношении нескольких животных присутствует в изученной судебной практике. Так, Яковлев А.Н., выбросил с балкона 10 этажа квартиры беспородную собаку по кличке «Герда» и ее щенка. В результате преступных действий Яковлева А.Н., собаке по кличке «Герда» и щенку были причинены телесные повреждения, которые повлекли их гибель<sup>42</sup>.

---

<sup>42</sup> Приговор по уголовному делу 1-1224/2018 от 29 января 2019 г. Ленинского районного суда г. Тюмени (Тюменская область) [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/H1Kg79bTqe55/>.

### **Глава 3. Проблемные вопросы уголовной ответственности за жестокое обращение с животными**

Возраст уголовной ответственности за жестокое обращение с животными является одной из самых важных проблем. На данный момент, как указано выше, к ответственности за жестокое обращение с животными привлекаются с 16 лет. Абсолютно все уверены в том, что нужно снизить возраст уголовной ответственности до 14 лет. Это обусловлено несколькими критериями. Первый критерий то, что общественная опасность данного преступления на сегодняшний день достаточно высока, распространенность среди подростков. Вторым критерий – это то, что лица, достигшие 14 лет, понимают и осознают общественную опасность, совершаемых противоправных действий.

Агрессивность молодежи по отношению к животным неблагоприятно может повлиять на будущее таких людей и общества в целом.

Общественная опасность рассматриваемого преступления заключается в том, что жестокость проявляется по отношению к животным, часто является источником других преступлений, развивая и формируя у детей и подростков чувства жестокости, озлобленности и другие негативные качества.

Проанализировав судебную практику, можно сказать, что лица, которые совершают тяжкие преступления против личности, иногда начинали с издевательств и жестокого обращения над животными.

По данным института имени Сербского 85% людей, совершавших преступления, начинали с издевательств над животными<sup>43</sup>.

Ведущий специалист по проблеме серийных убийств и социальной агрессии профессор Александр Бухановский (человек поймавший Андрея Чикатило) в своих исследованиях обнаружил, что более «... 60% будущих серийных убийц в детстве обнаруживали специфически жестокое отношение к животным»<sup>44</sup>.

---

<sup>43</sup> Бальтанова Г.Ж., Кривошеева А.С. Отношение молодежи к жестокому обращению с животными // Электронный научно-методический журнал Омского ГАУ. 2019. №6. С. 71.

<sup>44</sup> Образцов В.А. Серийные убийства как объект психологии и криминалистики. - М.: ИМПЭ, Омега-Л, 2003. - С. 100.

Прочитав биографии некоторых известных серийных убийц можно привести примеры того, что они в детстве жестоко обращались с животными и возможно это было причиной или одной из причин тем, кем они стали.

Артур Шоукросс – американский серийный убийца известный как «убийца реки Дженеси». Он признался в 12 совершенных убийствах, среди жертв были дети. В детстве Шоукросс насилдовал и убивал кошек.

Петер Кюртен – немецкий серийный убийца известный как «Дюссельдорфский вампир». Совершил 69 убийств из них доказали только 9. В детстве он убивал птиц и пил их кровь. Проявлял склонность к зоофилии, иногда убивая животных во время этого.

Эдмунд Кемпер – американский серийный убийца известный как «убийца студентов». Совершил 8 убийств. Еще в раннем детстве у Эдмунда стали проявляться патологические черты личности, такие как склонность к насилию и жестокости – он мучил животных.

Иэн Брэйди – совершил с Майрой Хиндли серию убийств известных как «убийства на болотах». Совершили 5 убийств, жертвами были дети. В детстве Иэн начал получать удовольствие, мучая животных: одной собаке сломал задние лапы, другую поджег и обезглавил кошку.

Василий Кулик – советский серийный убийца. Убивал с целью скрыть другое преступление – изнасилование. Совершил 13 убийств, среди жертв есть дети. В детстве Кулик мучил и вешал кошек.

В 1971 году американские социальные психологи определили «типичного» мучителя животных как мальчика в возрасте 9-10 лет, с IQ равным 91, который подвергался насилию.

По данным ФБР, жестокое обращение с животными является одним из признаков, которые можно отследить в компьютерных записях насильников и серийных убийц, и руководство по диагностике психиатрических и эмоциональных расстройств содержит жестокое обращение с животными в качестве критерия расстройства поведения.

По данным Ресслера и других (1988 год), 36% убийц на сексуальной почве истязали животных в детстве, 46% из них истязали животных в подростковом возрасте и 8 из 36 убийц на сексуальной почве продемонстрировали интерес к совершению зоосексуальных актов.

Как отмечает Х. Гэвин в своей работе 2013 года, «это не является универсальной чертой. Деннис Нильсен испытывал трудности в социальных контактах, но любил свою верную собаку, дворнягу Блип. После ареста он очень беспокоился о ее благополучии, поскольку она также была доставлена в полицейский участок.

Д.Н. Кавтарадзе и В.А. Зубакин, отмечали, что согласно исследованиям советских социологов, которые изучили около ста случаев проявления жестокости у детей было установлено, что повторение характерно почти у 75% исследованных лиц, что может позволить предположить о существовании такой склонности. Для удовлетворения и прикрытия своей склонности, эти дети обычно стремятся обеспечить себя законным и благовидным предлогом.

Многие исследования показывают, что жестокое обращение с животными в детстве с большой вероятностью приведет к преступлениям по отношению к людям во взрослом возрасте, причем мотивы жестокости к животным не имеют значения. Жестокость к животным, наряду со склонностью к поджогам и поздним энурезом, входят в Триаду Макдональда – набор поведенческих характеристик, которые предсказывают совершение жестоких убийств в будущем.

Дети, которые наблюдают проявление жестокости к животным у других людей, с большей вероятностью сами начнут участвовать в жестокости к животным.

Склонность к жестокости как к животным, так и к людям связана с воспитанием и не благополучностью семей в детстве.

Физическая жестокость по отношению к животным, наряду с другими формами асоциального поведения включена в клиническую картину проявлений расстройства поведения в Международной классификации болезней.

Учитывая такую тенденцию то законодателю следует более серьезно отнестись к совершаемым преступлениям в сфере жестокого обращения с животными, поскольку практика показывает, что преступление, предусмотренное ст. 245 УК РФ, является своего рода катализатором и в дальнейшем могут быть совершены более тяжкие преступления.

Общественная опасность данного преступления очень высока и наказание за совершение жестокого обращения с животными несоизмеримо данным действиям, предлагается ужесточить наказание за преступление, предусмотренное ст. 245 УК РФ. Стоит отметить и то, что данную проблему в России воспринимают несерьезно и к уголовной ответственности за жестокое обращение с животными привлекается лишь малая часть из тех, кто совершил данное преступление.

В связи с тем, что множество бездомных животных страдают от жестокого обращения и поэтому на эту проблему также нужно обратить внимание, так как у нас в стране очень много бездомных животных и при этом нет должной защиты для них со стороны человека. Количество приютов для бездомных животных катастрофически мало, хоть в России и существуют различные фонды и организации, которые направлены на то, чтобы предотвратить и сократить количество случаев жестокого обращения с животными, но этого все же недостаточно для решения проблемы.

Был проведен опрос в социальной сети «ВКонтакте». Всего опрошено 69 человек в возрасте 18-25 лет. Была возможность одному респонденту выбрать несколько вариантов ответов.

По результатам данного опроса были подведены итоги, что:

- 1) почти половина респондентов не равнодушны к бездомным животным – 49,28% (34 человека);
- 2) у более половины опрошенных бездомные животные вызывают чувство сострадания – 63,77% (44 человека);

- 3) ответили, что попытаются по возможности накормить бездомное животное – 40,58% (28 человек) и лишь 7,25% (5 человек) пройдут мимо бездомного животного;
- 4) 23,29% (16 человек) опрошенных заберут домой животное или попытаются найти для него хозяина;
- 5) более половины респондентов считают, что не нужно выбрасывать своих домашних питомцев для уменьшения количества бездомных животных – 60,87% (42 человека);
- 6) лишь 2,9% (2 человека) ответили, что в их окружении есть люди, которые издевались или издеваются над животными;
- 7) сообщат в полицию о факте жестокого обращения с животными, если увидят менее половины опрошенных – 39,13% (27 человек);
- 8) сделают замечание, если увидят издевательство над животными, но в полицию не сообщат – 26,09% (18 человек).

Благодаря этому опросу можно увидеть положительную динамику в отношениях между человеком и животными. Среди молодежи четко стало прослеживаться, что они равнодушны к бездомным животным и некоторые даже готовы помочь с обретением хозяина для животного, но все же есть те, кто и равнодушен. К сожалению, чаще всего бездомные животные подвергаются жестокому обращению, а виновные не будут наказаны, так как бездомных животных некому защитить.

Например, Швеция является самой строгой страной по отношению к жестокому обращению с животными. Там почти нет бездомных животных есть лишь те, кто остался без надзора случайно – убежало или было потеряно. Если же хозяин оставил животное на улице более чем на 5 часов, то хозяин будет наказан штрафом в размере 5000 долларов.

Таким образом, все еще требуются изменения ст. 245 Уголовного кодекса РФ и в части диспозиции, и в части санкции, так как данное преступление действительно с высокой общественной опасностью и влияет на психику и поведение человека, особенно это касается несовершеннолетних лиц, у которых еще

не сформировались моральные ценности и жестокое обращение с животными может повлиять на совершение других более тяжких преступлений. Положительная динамика прослеживается в отношении человека к бездомным животным большинство все-таки равнодушно к ним.

## Заключение

В досоветском периоде можно проследить становление и развитие уголовно-правовых норм об ответственности за жестокое обращение с животными. Со времен Древней Руси и до 1917 года были сделаны попытки защитить животных от нанесения увечий, умышленного убийства преимущественно посредством института гражданской ответственности. В ряде нормативно правовых актах уголовно-правовые нормы об уголовной ответственности за жестокое обращение с животными не содержались.

Проанализировав нормы об уголовной ответственности за жестокое обращение с животными по законодательству советского периода можно сказать, что животные тогда занимали важное место в жизни государства.

Объектом преступления, предусмотренного ст. 245 Уголовного кодекса РФ являются общественные отношения, обеспечивающие соблюдение нравственных норм, запрещающих жестокое обращение в отношении животных.

Объективная сторона преступления, предусмотренного ст. 245 Уголовного кодекса РФ выражается в жестоком обращении, то есть действие или бездействие, которые вызывают боль или страдание животных; последствие в виде увечья или гибели животного; причинную связь между деянием в виде жестокого обращения и указанными последствиями.

Законодательно закрепили, что понимается под жестоким обращением с животным – это обращение с животным, которое привело или может привести к гибели, увечью или иному повреждению здоровья животного (включая истязание животного, в том числе голодом, жаждой, побоями, иными действиями), нарушение требований к содержанию животных, установленных законодательством (в том числе отказ владельца от содержания животного), причинившее вред здоровью животного, либо неоказание при наличии возможности владельцем помощи животному, находящемуся в опасном для жизни или здоровья состоянии.

Субъект преступления — вменяемое физическое лицо, достигшее 16-летнего возраста.



Субъективная сторона жестокого обращения с животными характеризуется прямым либо косвенным умыслом. Диспозиция рассматриваемого состава преступления построена таким образом, что виновный понимает, что жестоко обращается с животным, осознает возможность или неизбежность его гибели или увечья и намерен причинить таковые последствия (прямой умысел) либо сознательно допускает их наступление, либо относится безразлично (косвенный умысел).

Обязательный признак преступления — мотив преступления. Он может быть хулиганский или корыстный.

В связи с изменениями в 2017 году ч. 2 ст. 245 Уголовного кодекса РФ добавились квалифицирующие признаки такие как жестокое обращение с животными с публичной демонстрацией, в том числе в средствах массовой информации или информационно-телекоммуникационных сетях (включая сеть «Интернет») и жестокое обращение в отношении нескольких животных. Так же из ч. 1 ст. 245 УК РФ были перенесены в ч. 2 ст. 245 УК РФ и стали квалифицирующими такие признаки, как жестокое обращение с животными в присутствии малолетнего и жестокое обращение с животными с применением садистских методов.

Тем не менее изменения в ст. 245 Уголовного кодекса Российской Федерации все еще требуются, так как осталось не мало нерешенных проблем. Учитывая судебную практику норма о жестоком обращении с животными требует дальнейшего развития законодателем, так как сложно привлечь к уголовной ответственности по ст. 245 Уголовного кодекса Российской Федерации в нынешней редакции.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

### Нормативные правовые акты

1. Гражданский кодекс Российской Федерации: ФЗ РФ от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ // СЗ РФ. 1994. №32. Ст. 3301.
2. Европейская конвенция о защите позвоночных животных, используемых для экспериментов или в иных научных целях. (Заключена в г. Страсбурге 18.03.1986 г., вступила в силу 01.01.1991 г.) [Электронный ресурс] // СПС «Консультант- Плюс». - Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
3. Об ответственном обращении с животными и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации [Электронный ресурс]: федер. закон от 27.12.2018 №498-ФЗ ред. от 01.01.2020 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
4. Пояснительная записка к законопроекту №308781-7 «О внесении изменений в статьи 245 и 258.1 Уголовного кодекса Российской Федерации и статьи 150 и 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (в целях усиления уголовной ответственности за жестокое обращение с животными)» // Система обеспечения законодательной деятельности Государственной Думы РФ. URL: <https://sozd.parlament.gov.ru/bill/308781-7>.
5. Уголовный кодекс Российской Федерации: ФЗ РФ от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (с послед. изм.) // СЗ РФ. 1996. №25. Ст. 2954.

### Судебная практика и разъяснения высших судебных органов

6. Определение Московского городского суда от 10.08.2011 по делу № 22-9895/11 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
7. О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений [Электронный ресурс]: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15 ноября 2007 г. № 45 //

- Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
8. Приговор по уголовному делу 1-18/2017 от 8 июня 2017 г. Мирового судьи судебного участка № 59 Приаргунского судебного района Забайкальского края [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://rospravosudie.com/court-sudebnyj-uchastok-59/act-238612105>.
  9. Приговор по уголовному делу 1-41/2018 от 5 сентября 2018 г. Вохомского районного суда Костромской области [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/nWRrWwOqVrE/>.
  10. Приговор по уголовному делу 1-71/2017 от 16 июня 2017 г. Мирового судьи судебного участка № 3 Сосновского района Челябинской области [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://rospravosudie.com/court-sudebnyj-uchastok-3-sosnovskogo-rajona/act-238592090>.
  11. Приговор по уголовному делу 1-75/2018 от 9 июля 2018 г. Ярославского районного суда Ярославской области [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/IJsmIF9GMrbe/>.
  12. Приговор по уголовному делу 1-180/2019 от 23 июля 2019 г. Баргузинского районного суда Республики Бурятия [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/pZXD3ptxjrJ/>.
  13. Приговор по уголовному делу 1-572/2016 от 23 ноября 2016 г. Курчатковского районного суда г. Челябинска (Челябинская область) [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/rseV8cltewgK/>.
  14. Приговор по уголовному делу 1-1224/2018 от 29 января 2019 г. Ленинского районного суда г. Тюмени (Тюменская область) [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/H1Kg79bTqe55/>.

### **Специальная литература**

15. Базаров П.Р. Уголовная ответственность за жестокое обращение с животными (ст. 245 Уголовного кодекса Российской Федерации) // Вестник Уральского юридического института МВД России. 2018. №1. С. 80-85.

16. Бальтанова Г.Ж., Кривошеева А.С. Отношение молодежи к жестокому обращению с животными // Электронный научно-методический журнал Омского ГАУ. 2019. №6. С. 71-73.
17. Безобразов П.В. О правах животных. - М.: Печатня А.И. Снегиревой, 1903. - с. 221.
18. Бочаров Е.В. Квалифицирующие признаки состава жестокого обращения с животными // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. 2013. №12(128). С. 536-540.
19. Бочаров Е.В. Объект и предмет состава жестокого обращения с животными // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. 2013. №11(127). С. 2-6.
20. Бочаров Е.В. Объективная сторона состава жестокого обращения с животными // Социально-экономические явления и процессы. 2013. №8(054). С. 155-159.
21. Бочаров Е.В. Субъективная сторона состава жестокого обращения с животными // Социально-экономические явления и процессы. 2013. №9(055). С. 128-132.
22. Волкова Г.П. Криминалистическая характеристика жестокого обращения с животными // Вестник Московского университета МВД России. 2015. №4. С. 151-153.
23. Емельянова А.П., Камалиева Л.А. Ответственность за жестокое обращение с животными // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. 2016. №4. С. 40-41.
24. Зимин А. А. Из историографии советского источниковедения («Русская Правда» в трудах С. В. Юшкова) // Проблемы истории общественной мысли и историографии. К 75-летию академика М. В. Нечкиной. М., 1976. С. 275-282.
25. Калачов Н.В. Текст «Русской Правды» на основании четырех списков разных редакций. - СПб.: Тип. М.М. Стасюлевича, 1846. - 65 с.

26. Кочои С.М. Уголовное право. Общая и Особенная части: краткий курс - М.: Волтерс Клувер, 2010. - 397 с.
27. Киселева А.П., Степанов В.В. Уголовно-правовая ответственность за жестокое обращение с животными // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2016. №1(47). С. 51-61.
28. Кисенко Н.П. О некоторых особенностях квалификации жестокого обращения с животными // Вестник Университета. 2014. № 2. С. 247-250.
29. Китаева В.Н. Некоторые аспекты противодействия жестокому обращению с животными // Всероссийский криминологический журнал. 2016. №3. С. 568-578.
30. Кургузкина Е.Б., Саратова О.В. Жестокое обращение с животными: уголовно-правовые и криминологические аспекты: монография. - Воронеж: ВГАУ, 2014. - 112 с.
31. Латыпова А.Р., Лифанова М.В. Проблема привлечения к уголовной ответственности за жестокое обращение с животными // Юридические науки. 2018. №16. С. 415-416.
32. Левитанус Б.А., Орлова О.Ю. Проблемы правоприменительной практики в сфере жестокого обращения с животными // Управленческое консультирование. 2014. №2. С. 55-60.
33. Лисица А.А., Шищенко Е.А. Ужесточение уголовной ответственности за жестокое обращение с животными: анализ изменений законодательства и судебная практика // Современные научные исследования и разработки. 2018. №5. С. 353-355.
34. Лукина С.В. Профилактика жестокого обращения с животными среди подростков // Научный руководитель. 2017. №4(22). С. 1-6.
35. Мирошниченко В.С. Жестокое обращение с животными (уголовно-правовые и криминологические аспекты): автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2013. - 29 с.
36. Новая иллюстрированная энциклопедия. Кн. 4. Ве - Ге. - М.: Большая Российская энциклопедия, 2003. - с. 256.

37. Образцов В.А. Серийные убийства как объект психологии и криминалистики. - М.: ИМПЭ, Омега-Л, 2003. - 208 с.
38. Осокин Р.Б. Генезис норм об уголовной ответственности за жестокое обращение с животными в досоветский период // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. 2011. №12. С. 396-399.
39. Павлова А.И. Отдельные проблемы уголовной ответственности за жестокое обращение с животными // Уголовное законодательство: вчера, сегодня, завтра. Материалы ежегодной всероссийской научно-практической конференции. Под редакцией А.Г. Хлебушкина, Т.Н. Тиминой. 2018. С. 396-399.
40. Пакина Е.Н., Слаква Е.А. Проблемы привлечения к уголовной ответственности за жестокое обращение с животными // Совершенствование методологии познания в целях развития науки сборник статей по итогам Международной научно-практической конференции. 2018. С. 204-207.
41. Приговор «хабаровским живодеркам»: реальные сроки и обязательные работы [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://ria.ru/20170825/1501074099.html>.
42. Российское законодательство X–XX веков / под общ. ред. О.И. Чистякова. М., 1984-1994. Т. 1: Законодательство Древней Руси / отв. ред. В.Л. Янин. 1984. - 432 с.
43. Российское законодательство X-XX веков / под общ. ред. О.И. Чистякова. М., 1984-1994. Т. 4: Законодательство периода становления абсолютизма / отв. ред. А. Г. Маньков. 1986. - 512 с.
44. Свиридов Р.В. К вопросу о субъекте преступления, предусмотренного ст. 245 УК РФ // Евразийская адвокатура. 2019. №2(39). С. 83-86.
45. Свиридов Р.В. Основания криминализации деяний, сопряженных с жестоким обращением с животными // Вестник экономической безопасности. 2018. №4. С. 121-124.

46. Свиридов Р.В. Развитие нормы об уголовной ответственности за жестокое обращение с животными по законодательству советского периода // Вестник Московского университета МВД России. 2018. №2. С. 265-268.
47. Семенов К.П. Жестокое обращение с животными: некоторые проблемы квалификации преступлений // Научный портал МВД России. 2019. №1. С. 22-27.
48. Соборное Уложение царя Алексея Михайловича 1649 года: издание Историко-филологического факультета Императорского Московского Университета. - М.: Печатня А. М. Снегиревой, 1907. - 196 с.
49. Соловьев В.С. Киберпреступление «Жестокое обращение с животными» и проблемы его квалификации // Актуальные проблемы применения уголовного законодательства. Сборник научных трудов участников Международной научно-практической конференции. Ответственный редактор Н.С. Сорокун. 2018. С. 259-264.
50. Сычёва А.В. Проблематика привлечения к ответственности за преступления в сфере жестокого обращения с животными // Ученые записки Крымского федерального университета имени В.И. Вернадского. Юридические науки. 2015. №3. С. 119-127.
51. Танага И.В., Миллеров Е.В. Вопросы совершенствования юридической ответственности за жестокое обращение с животными // Вестник Краснодарского университета МВД России. 2018. №3(41). С. 20-25.
52. Уголовный кодекс Российской Федерации: научно-практический комментарий / под ред. Л.Л. Кругликова и Э.С. Тенчова. - Ярославль: Влад, 1994. - 672 с.
53. Уголовное право. Общая часть / отв. ред. И. Я. Козаченко и З. А. Незнамова. - М.: Норма, 1999. – 720 с.
54. Уголовное право России. Особенная часть / под ред. Ф.Р. Сундурова, М.В. Талан. - М.: Статут, 2012. - 943 с.
55. Уголовное право России. Части Общая и Особенная / под ред. А.В. Бриллиантова. - М.: Проспект, 2009. - 1184 с.

56. Уголовное право России. Часть Особенная / отв. ред. Л.Л. Кругликов. - М.: Проспект, 2005. - 816 с.
57. Уголовное право Российской Федерации. Общая часть / авт.-сост. С.С. Худяков. – Тамбов: Издательство ТГУ, 2009. - 479 с.
58. Уголовное право Российской Федерации. Особенная часть / под ред. Б.В. Здравомыслова. - М.: Юристъ, 1999. – 559 с.
59. Филиппов П.А. Жестокое обращение с животными: практика применения ст. 245 Уголовного кодекса РФ // Юридическая наука. 2019. №12. С. 92-98.
60. Шалагин А.Е. Ответственность за жестокое обращение с животными по законодательству Российской Федерации // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2013. № 6(32). С. 202-205.
61. Шарапов Р.Д. Уголовная ответственность за жестокое обращение с животными // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2019. №1(47). С. 52-61.



Федеральное государственное автономное  
образовательное учреждение  
высшего образования  
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Юридический институт  
Кафедра уголовного права

УТВЕРЖДАЮ

Заведующий кафедрой

 А.Н. Тарбагаев

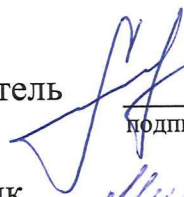
подпись

« 05 » 06 20 \_\_ г.

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА  
40.03.01 «Юриспруденция»

Уголовно-правовая характеристика жестокого обращения с животными (ст. 245  
УК РФ)

Руководитель

  
05.06.2020

подпись, дата


К.Ю.Н., доцент

должность, ученая степень

А.С. Мирончик

инициалы, фамилия

Выпускник

  
05.06.2020

подпись, дата

А.В. Мирончук

инициалы, фамилия

Красноярск 2020