

Содержание

Введение	3
1. История становления уголовного законодательства за производство, хранение, перевозку либо сбыт товаров и продукции, выполнение работ или оказания услуг, не отвечающих требованиям безопасности	5
2. Объективные и субъективные признаки преступления, предусмотренного ст. 238 УК РФ	10
2.1 Объект преступления	10
2.2 Предмет преступления	15
2.3 Объективная сторона преступления	25
2.4 Субъективная сторона преступления	36
2.5 Субъект преступления	41
3. Квалифицирующие виды преступления, предусмотренного ст. 238 УК РФ	47
Заключение	56
Список использованных источников	59

Введение

Стремление хозяйствующих субъектов, в условиях современных рыночных отношений, увеличивать прибыль путем уменьшения себестоимости продукции за счет экономии на соблюдении требований безопасности и использования дешевого сырья приводит к появлению на потребительском рынке товаров, продукции, работ и услуг, которые угрожают здоровью всего населения. И установление уголовной ответственности по ст. 238 УК РФ, помогает контролировать безопасность товаров (продукции), услуг и работ.

В результате изучения 150 судебных решений в 23 субъектах Российской Федерации за период с 2011 года получены следующие результаты. Были определены 4 сферы, в которых наиболее часто совершаются такие преступления как:

- 1) производство и продажа алкогольной продукции (63 дела – 42 %);
- 2) предоставление услуг населению (39 дел, которые составляют 26 % от общего числа);
- 3) предоставление услуг по перевозке (24 дела – 16 %);
- 4) продажа и производство продуктов питания (24 дела – 16 %).

В зависимости от квалификации преступлений по разным частям ст. 238 УК РФ эти дела были распределены следующим образом. По ч. 1 ст. 238 УК РФ было квалифицировано 128 преступлений (85 %), по ч. 2 ст. 238 УК РФ – 20 (14 %), по ч. 3 ст. 238 УК РФ – 2 (1 %) ¹.

Пищевое отравление в России убивает около 50 тыс. человек в год, из которых, до 30 тыс. – от отравления суррогатным алкоголем, а общее число

¹ Щепельков В.Ф. Анализ судебно-следственной практики применения статьи 238 УК РФ (Производство, хранение, перевозка либо сбыт товаров и продукции, выполнение работ или оказание услуг, не отвечающих требованиям безопасности) [Электронный ресурс] // 2018. – Режим доступа: <https://pravoprim.spbu.ru/yurisprudentsiya/zashchita-prav-grazhdan/item/427-analiz-sudebno-sledstvennoj-praktiki-primeneniya-stati-238-uk-rf-proizvodstvo-khranenie-perevozka-libo-sbyt-tovarov-i-produktsii-vypolnenie-rabot-ili-okazanie-uslug-ne-otvechayushchikh-trebovaniyam-bezopasnosti>.

пострадавших превышает 30 млн. человек². И установление ответственности в рамках статьи 238 УК РФ является уголовно–правовой гарантией требований безопасности, предусмотренных Законом РФ «О защите прав потребителей».

Несмотря на то, что эта статья была введена в Уголовный кодекс еще в 1999 году, в ее применении все еще остаются проблемные вопросы. Эти проблемы, связанные с изложением статьи 238 Уголовного кодекса РФ приводят к тому, что преступники нередко избегают уголовной ответственности. Эти обстоятельства указывают на **актуальность** выбранной темы.

Цель настоящей дипломной работы заключается в анализе нормативного регулирования отношений, касающихся применения уголовной ответственности по признакам преступления, предусмотренного ст. 238 УК РФ, и изучении судебной-следственной практики по данным делам.

Для достижения цели были поставлены следующие **задачи**:

- 1) рассмотреть историческое развитие ст. 238 УК РФ;
- 2) определить общие характеристики преступления, статьи 238 Уголовного кодекса РФ.

Объектом данной работы являются отношения, возникающие в результате применения уголовной ответственности за совершение деяний по ст. 238 УК РФ. **Предмет** составляют проблемные вопросы, возникающие при квалификации деяний по ст. 238 Уголовного кодекса РФ.

² Хромов Е.В. Проблемы квалификации деяний по ст. 238 УК РФ // Актуальные проблемы российского права. – 2016. – ноябрь № 11 (72). – С. 134.

1. История становления уголовного законодательства за производство, хранение, перевозку либо сбыт товаров и продукции, выполнение работ или оказания услуг, не отвечающих требованиям безопасности

Несмотря на то, что состав преступления, закрепленный в ст. 238 УК РФ, существует достаточно давно, у ученых и практиков он все еще вызывает интерес.

В 1921 г. Совет народных комиссаров РСФСР принял Постановление «О государственных подрядах и поставках», в ст. 33 которого было установлено, что «недобросовестный подрядчик или поставщик, независимо от имущественной ответственности, несет ответственность в уголовном порядке за качество продукции». Это положение закрепилось в Уголовном кодексе РСФСР 1922 г. в ст. ст. 128, 140, 190 и 191. В ст. 191 говорится: «эти преступления касаются лишь некоторых отдельных уголовно наказуемые деяния, объективная сторона которых имела или могла иметь последствие в виде причинения вреда здоровью человека»³. Однако на практике это положение практически не работало, и вопрос об уголовной ответственности за поставку недоброкачественной продукции решался в общих чертах.

Уголовный кодекс РСФСР в редакции 1926 г. полностью декриминализировал ряд преступлений, в том числе и преступления, связанные с продажей и производством фальсифицированных предметов потребления, которые представляли реальную угрозу для здоровья и жизни человека.

В 1929 г. ЦИК и Совет народных комиссаров СССР были вынуждены принять Постановление «Об уголовной ответственности за выпуск недоброкачественной продукции и за несоблюдение стандартов». Но этот документ на деле оставался декларативным. Только в 1931 году, когда было принято Постановление «О дополнении Уголовного кодекса РСФСР статьями 128–А и 128–Б», преступлением стали признавать «массовый или систематический

³ Суханов А.В. Становление современной конструкции состава преступления в области производства, хранения, перевозки либо сбыте товаров и продукции, выполнении работ или оказании услуг, не отвечающих требованиям безопасности: историко-правовой анализ // Проблемы экономики и юридической практики. – февраль 2011 г. – С. 43.

выпуск недоброкачественной продукции в промышленных и торговых предприятиях, а равно выпуск продукции без несоблюдения обязательных стандартов». Сухость гипотезы и диспозиции этих статей компенсировались строгостью наказания: до пяти лет лишения свободы или принудительные работы до одного года (ст. 128–а) и до двух лет лишения свободы или принудительные работы до одного года (ст. 128–б)⁴.

В Постановлении 1933 г. «Об ответственности за выпуск недоброкачественной продукции», такой выпуск все еще считался уголовным преступлением против государства. Но уголовная ответственность теперь стала персонализироваться – было введено положение о специальном субъекте преступления (директора предприятий, лица административно–технического персонала, виновные в выпуске недоброкачественной или некомплектной продукции)⁵.

С развитием торговли необходимо было уточнить диспозитивные критерии и формализовать состав ст. 128–а УК РСФСР. Он повторял ранее принятые положения, но четко устанавливал границы субъекта и субъективной стороны преступления, выделил из своей части простой и квалифицированный состав. В 1940 года был принят Указ Президиума Верховного Совета СССР «Об ответственности за выпуск недоброкачественной или некомплектной продукции и за несоблюдение обязательных стандартов предприятиями». Это было нужно для внесения в судебную практику единого подхода при назначении уголовного наказания по ст. 128–а. Законодатель четко установил границы, в пределах которых суд мог назначать виновному наказание в виде тюремного наказания (от 5 до 8 лет)⁶.

23 сентября 1952 г. было принято Постановление «Об усилении борьбы с выпуском недоброкачественной и некомплектной продукции». Но этот документ не имел большого значения для практики. С принятием УК РСФСР от 27 октября 1960 г. Особенная часть стала признавать преступлением «неод-

⁴ Там же. С. 43.

⁵ Там же. С. 43.

⁶ Там же. С. 43.

нократный или в крупных размерах выпуск из промышленного предприятия недоброкачественной, некомплектной или не соответствующей стандартам либо техническим условиям продукции» (ст. 152), а также неоднократный выпуск в продажу в крупных размерах такой продукции (ст. 157)⁷.

«Продукция» сохранила деление на недоброкачественную и нестандартную (стала охватывать и продукцию, которая не соответствует техническим условиям). Конструкция этих преступлений представляла материальный состав. Оконченным преступление считалось с момента выпуска конкретного товара (продукции) и выпуска в продажу недоброкачественных, нестандартных и некомплектных товаров. Форма умысла на квалификацию не имела влияние. Пределы наказания были сокращены с 5–8 лет лишения свободы до 3–х лет (ст. 152) и до 2–х лет (ст. 157)⁸.

Но эффективность применения указанных норм в 70-80 гг. все еще была довольно низкой. Уголовное преследование по статье 152 УК РСФСР не составило и 1% от всех уголовных дел. А по статье 157 УК РСФСР – не превышало 2% от их общего количества. В 1980 г. по ст. 157 УК не было рассмотрено ни одного уголовного дела, а в 1989 г. было рассмотрено всего 2. Так же имелись факты неосновательного отказа в принятии исковых заявлений о замене вещей ненадлежащего качества, и определения судов часто являлись не конкретными, а носили в основном информационный характер⁹.

В Постановлении Пленума Верховного Суда СССР 1985 г. № 1 «О практике применения судами законодательства об ответственности за выпуск из промышленных предприятий недоброкачественной, нестандартной или некомплектной продукции и за выпуск в продажу таких товаров в торговых предприятиях» указывалось, что борьба с этими преступными деяниями должна быть усилена.

Так как качество выпускаемой продукции еще не стало одним из основных показателей оценки деятельности предприятий, в 1970 г. ЦИК КПСС

⁷ Там же. С. 43.

⁸ Там же. С. 43.

⁹ Там же. С. 44.

и Совет Министров СССР решают принять Постановление «О повышении роли стандартов в улучшении качества продукции». В нем предусматривалось создание планов, направленных на повышение качества выпускаемой продукции и введение знака качества. Это постановление было принято за основу будущей редакции ст. 238 УК РФ 1996 г.. Данная статья признавала преступным «выпуск, производство, хранение и сбыт товаров и продукции, а также оказание услуг, не отвечающим требованиям безопасности». В 1993 г. было декриминализовано преступление, предусмотренное за «выпуск недоброкачественной, нестандартной или некомплектной продукции»¹⁰.

Можно найти несколько статей в Уголовном кодексе РСФСР, которые могут являться предшественниками современного состава преступления ст. 238. К ним относятся преступления, указанные в ст. 157 и 158 УК. Ч. 1 ст. 157 содержит, что «выпуск или продажа товаров, оказание услуг, заведомо не отвечающих требованиям безопасности для жизни и здоровья потребителей, клиентов, повлекшие причинение вреда здоровью людей либо создание угрозы причинения такого вреда». Но в УК РФ ее не включили. Ст. 158 предусматривала уголовную ответственность за «изготовление, сбыт и хранение крепких спиртных напитков домашнего производства»¹¹.

Подводя итоги, можно выделить изменения, которым подверглась статья, в связи с расширением рынка товаров и услуг для населения и регламентацией оборота товаров, работ и услуг:

- 1) жизнь и здоровье человека стали относиться к объекту преступления;
- 2) было введено понятие «продукция» в дополнение к понятию «товар»;
- 3) «некомплектные и нестандартные товары» перегруппировались в «товары и предметы, не отвечающие требованиям безопасности»;

¹⁰ Там же. С. 44.

¹¹ Там же. С. 44.

- 4) число действий, составляющих оборот товаров, не отвечающих требованиям безопасности жизни или здоровья, увеличилось, так как были включены понятия «хранение» и «перевозка»;
- 5) появилась уголовная ответственность за выполнение работ, не отвечающих требованиям безопасности жизни или здоровья;
- 6) неправомерные выдача или использование официального документа, удостоверяющего соответствие товаров, работ, услуг требованиям безопасности, были криминализованы;
- 7) продажа стала квалифицироваться сбытом;
- 8) дополнительным признаком выступило «хранение, перевозка в целях сбыта»;
- 9) термин «выпуск» заменен более конкретным термином «производство»;
- 10) состав преступления теперь представляет собой формальный состав;
- 11) в ч. 2 статьи появился ряд дополнительных признаков, была добавлена ч. 3;
- 12) увеличен размер уголовного наказания;
- 13) изменилось расположение в системе Особенной части УК РФ.

2. Объективные и субъективные признаки преступления, предусмотренного ст. 238 УК РФ

2.1 Объект преступления

Проблема объекта преступления по ст. 238 Уголовного кодекса РФ, является одной из основных в борьбе с подобными преступлениями. Так как ее решение, позволяет определить социальную и юридическую природу этого преступления, характер общественно опасных последствий, правильно решить вопросы, связанные с квалификацией деяния и отграничить его от смежных деяний.

В науке уголовного права все объекты преступления группируются «по вертикали» и «по горизонтали». Законодатель поделил объекты «по вертикали» на 4 вида: общий, родовой, видовой и непосредственный. Поэтому действующий Уголовный кодекс отличается от предыдущих кодексов другой структурой (Особенная часть состоит не только из глав, но и из разделов).

Классификация «по горизонтали» осуществляется на уровне непосредственного объекта преступления. В соответствии с ней, объекты делятся на три вида: основной, дополнительный и факультативный¹².

Для начала рассмотрим объекты, относящиеся к классификации «по вертикали».

Общий объект преступления – это совокупность общественных отношений, охраняемых уголовным законом от преступных посягательств¹³.

Родовой объект (как часть общего объекта) является совокупностью взаимосвязанных, однородных общественных отношений, на которые посягает преступление и нормы об ответственности, которые содержатся в одном разделе УК РФ. Так как ст. 238 УК находится в разделе IX «Преступления

¹² Зейналов М.М. Предмет и объект уголовно-правовой охраны в составе преступления, связанного с производством, хранением, перевозкой либо сбытом товаров и продукции, выполнением работ или оказанием услуг, не отвечающих требованиям безопасности // «Современное право». – 2011. – № 6. – С. 148.

¹³ Там же. С. 148.

против общественной безопасности и общественного порядка» получается, что родовым объектом выступает общественная безопасность¹⁴.

Видовой объект (являясь составной частью родового объекта и объединяя совокупность родственных общественных отношений) положен в основу классификации преступлений и отнесения их к разным главам Особенной части УК РФ. Глава 25 включает в себя нормы, предусматривающие ответственность за преступления против здоровья населения и общественной нравственности. Из этого следует, что здоровье населения является видовым объектом¹⁵.

Непосредственный объект вызывает наибольший интерес. Под ним следует понимать те конкретные общественные отношения, которые законодатель поставил под охрану определенной уголовно–правовой нормы и которым причиняется вред преступлением, подпадающим под признаки, установленные этой нормой¹⁶.

Многие авторы, изучая проблему определения непосредственного объекта, не проводят отграничения видового и непосредственного объекта преступления. И указывают в качестве и того и другого здоровье населения.

Рарог А.И. говорит: «Непосредственным объектом является здоровье населения в части безопасного пользования услугами и товарами, которые отвечают требованиям безопасности жизни и здоровья потребителей». Но его подход является спорным, так как он не позволяет провести разграничение между преступлением этой статьи и другими смежными преступлениями, которые имеют одинаковый видовой объект, но отличаются только по непосредственному объекту¹⁷.

Например, между такими преступлениями: нарушение санитарно–эпидемиологических правил (ст. 236 УК РФ), обращение фальсифицирован-

¹⁴ Там же. С. 148.

¹⁵ Там же. С. 149.

¹⁶ Зейналов М.М. Предмет и объект уголовно–правовой охраны в составе преступления, связанного с производством, хранением, перевозкой либо сбытом товаров и продукции, выполнением работ или оказанием услуг, не отвечающих требованиям безопасности // «Современное право». – 2011. – № 6. – С. 149.

¹⁷ Там же. С. 149.

ных, недоброкачественных и незарегистрированных лекарственных средств, медицинских изделий и оборот фальсифицированных биологически активных добавок (ст. 238.1 УК РФ)¹⁸.

Вдобавок, российское законодательство также считает здоровье населения видовым объектом преступления. Плюс ко всему, в статье определена ответственность за несколько преступлений, которые различаются по предмету посягательства и объективной стороне – незаконные действия в сфере оборота товаров, выполнения работ и оказания услуг, а также незаконные действия в сфере сертификации товаров, работ и услуг¹⁹.

Большая часть авторов, проводивших исследования по этой теме, отмечает «отличительным признаком непосредственного объекта преступления по ст. 238 УК РФ, необходимо выделить здоровье той части населения, которая выступает потребителями товаров, работ и услуг»²⁰.

Если же говорить о том, кто такой потребитель в рамках данной статьи, то в науке есть расхождения во мнении.

Легальное определение дается во введении Закона «О защите прав потребителей». В котором указывается, что «потребитель – это гражданин, имеющий намерение заказать или приобрести либо заказывающий, приобретающий или использующий товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности»²¹.

Но это определение создало спорные вопросы, которые появляются в практике. Например:

1) может ли признаваться потребителем лицо, которое этот товар, услугу или работу не приобретало, но пользовалось;

¹⁸ Шеина. И.А. Непосредственный объект преступления, предусмотренного ст. 238 УК РФ, как критерий его отграничения от смежных преступлений // Вестник Московского университета МВД России. – 2015. – № 9. – С. 181.

¹⁹ Зейналов М.М. Предмет и объект уголовно–правовой охраны в составе преступления, связанного с производством, хранением, перевозкой либо сбытом товаров и продукции, выполнением работ или оказанием услуг, не отвечающих требованиям безопасности // «Современное право». – 2011. – № 6. – С. 149.

²⁰ Там же. С. 149.

²¹ «О защите прав потребителей» : закон РФ от 07.02.1992 № 2300 ред. от 24.04.2020 // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 3.

2) являются ли потребителями, а соответственно и потерпевшими от преступления в рамках ст. 238, лица, которые приобрели товар для предпринимательской деятельности, если товар стал причиной причинения вреда их здоровью или жизни²²?

Воронин В.В. подмечает: «Если товары и продукция, не отвечающие требованиям безопасности, создали угрозу причинения вреда здоровью или причинили таковой вред работникам предприятий, производящих эти товары, продукцию и обеспечивающих их перевозку, хранение или реализацию, то такие ситуации не могут подпадать под признаки ст. 238 УК РФ».

Эти слова он поясняет тем, что «в отношении этих товаров, продукции, услуг или работ эти лица не являются их потребителями»²³.

Другой автор рекомендует «решить вышеприведенные вопросы путем признания непосредственным объектом отношений, охраняющих здоровье и потребителей, и иных лиц, которые не являются таковыми»²⁴.

Но эти подходы представляются дискуссионными, так как:

1) в диспозиции ст. 238 УК РФ законодатель прямо указывает на потребителя как на лицо, здоровью и жизни которого создается угроза причинения;

2) отказ от ограничения непосредственного объекта преступления ст. 238 УК РФ отношениями, охраняющими только потребителей, исключает возможность его отграничения от смежных преступлений, содержащихся в гл. 25 УК РФ.

Эти выводы находят свое подтверждение в практике. К. был признан невиновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 238 УК РФ, за отсутствием в действиях состава преступления.

Чтобы производить электроприводы, не отвечающие требованиям безопасности, он купил не работающие электроприводы и комплектующие

²² Шеина. И.А. Непосредственный объект преступления, предусмотренного ст. 238 УК РФ, как критерий его отграничения от смежных преступлений // Вестник Московского университета МВД России. – 2015. – № 9. – С. 182.

²³ Там же. С.182.

²⁴ Там же. С.182.

детали к ним, которые были использованы или были неисправны. Затем он делал технические паспорта и инструкции по эксплуатации, в которых данные изделия были помечены как товары заводского производства. И после продавал через Интернет. Свидетель и эксперт в судебном заседании пояснили, что эти изделия предназначены для производства, и нет сведений о том, что они могут использоваться гражданами. Оценив все доказательства, суд пришел к выводу, что ни из одного из них достоверно не следует, что изъятые электроприводы хранились им в целях сбыта непосредственно потребителям для их личных, семейных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности²⁵.

Из этого следует вывод, что потребителем (по ст. 238 УК РФ) стоит признавать лиц, имеющих намерение заказать или приобрести либо заказывающих, приобретающих товары (работы, услуги) для личных, семейных нужд, не связанных с предпринимательской деятельностью. К ним же относятся и лица, которые используют приобретенные (заказанные), вследствие таких отношений, товары (работы, услуги) на законном основании²⁶.

Итак, непосредственный объект – это те общественные отношения, которые поставлены законодателем под охрану определенной уголовно-правовой нормой и которым преступлением причиняется вред²⁷. И им являются общественные отношения по установлению порядка оборота продукции, работ и услуг, их сертификации, обеспечивающие безопасность жизни и здоровья потребителей.

Теперь нужно рассмотреть объекты, относящиеся к классификации «по горизонтали».

Под «основным объектом», в теории уголовного права, понимается общественное отношение, которое законодатель ставит под охрану. Им явля-

²⁵ Шеина. И.А. Непосредственный объект преступления, предусмотренного ст. 238 УК РФ, как критерий его отграничения от смежных преступлений // Вестник Московского университета МВД России. – 2015. – № 9. – С. 182.

²⁶ Там же. С. 183.

²⁷ Юнусов. А.Л. Объект преступления, предусмотренного ст. 238 УК РФ // Вестник Казанского юридического института МВД России. – 2013. – № 2 (12) – С. 145.

ется здоровье населения, так как ему причиняется вред или создается угроза причинения такого вреда. Установление этого объекта позволяет определить статью, по которой совершенное деяние будет квалифицироваться²⁸.

Дополнительным объектом являются права потребителей на безопасность приобретаемых товаров, услуг и работ²⁹.

Факультативный объект – общественные отношения, которые в иных случаях заслуживают самостоятельной уголовно–правовой охраны. В их качестве, вместе с отношениями собственности, могут выступать интересы государства. Так же им могут быть отношения в сфере производства, торговли, работ и оказания услуг, обеспечивающих права потребителей, т.е. граждан, имеющих намерение заказать или приобрести либо заказывающих, приобретающих или использующих товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности³⁰.

Исходя из вышесказанного, следует отметить, что именно объект преступления играет важную роль в отграничении преступных деяний от не преступных и способствует более точной квалификации действий.

2.2 Предмет преступления

Если говорить о предмете преступления, то самым распространенным мнением в юридической литературе, является взгляд Трайнина А.Н. на него как на вещь, в связи с которой или по поводу которой совершается преступление. Получается, что предметом преступления ст. 238 УК, являются товары, продукция, работы и услуги, не отвечающие требованиям безопасности для жизни и здоровья потребителя, а также официальные документы, удосто-

²⁸ Там же. С. 145.

²⁹ Нечаева А.В. Особенности объекта преступления, предусмотренного ст. 238 УК РФ «Производство, хранение, перевозка либо сбыт товаров, продукции, выполнение работ или оказание услуг, не отвечающих требованиям безопасности» [Электронный ресурс] // Вестник Воронежского института МВД России. – 2011. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/osobennosti-obekta-prestupleniya-predusmotrennogo-st-238-uk-rf-proizvodstvo-hranenie-perevozka-libo-sbyt-tovarov-produktsii-vypolnenie/viewer>.

³⁰ Юнусов. А.Л. Объект преступления, предусмотренного ст. 238 УК РФ// Вестник Казанского юридического института МВД России. – 2013. – № 2 (12) – С. 145.

веряющие соответствие товаров, работ или услуг требованиям безопасности, установленным Законом РФ «О защите прав потребителей» и Федеральным законом «О техническом регулировании»³¹.

На практике иногда бывают случаи неправильного определения предмета преступления.

М. был обвинен одновременно в оказании услуг и выполнении работ по управлению многоквартирными домами, не отвечающих требованиям безопасности жизни и здоровья потребителей. В ходе рассмотрения уголовного дела суд исключил из обвинения подсудимого указание на выполнение им работ, не отвечающих требованиям безопасности жизни и здоровья потребителей, т.к. М. оказывал услуги, не отвечающие требованиям безопасности жизни и здоровья потребителей³².

Стоит отметить, что согласно опросу, проведенному в 2004 г между сотрудниками правоохранительных органов, трудности в отграничении товара от продукции испытывают 86% человек. Через 10 лет был проведен повторный опрос, который показал, что сложности возникли у 78% сотрудников³³. Такие данные можно объяснить тем, что признаки продукции и товара схожи.

Одни авторы считают, что «продукция имеет место в определенные стадии производственного цикла, до того момента, когда у производимых предметов появляются выраженные потребительские свойства».

Другие авторы различают продукцию и товар в соответствии с их предназначением. Так, Агафонов А.В. относит к продукции продукты человеческого труда, произведенные для внутреннего потребления исключительно производителем, а товаром признает продукты, произведенные только для продажи³⁴.

³¹ Шеина И.А. Продукция и товары, не отвечающие требованиям безопасности жизни и здоровья потребителей как обязательные признаки преступления, предусмотренного ст.238 УК РФ// Вестник Московского университета МВД России. – 2015. – № 8. – С. 155.

³² Там же. С. 155.

³³ Там же. С. 155.

³⁴ Там же. С. 155.

Но эти позиции являются противоречивыми, так как в них отсутствуют четкие признаки, которые позволили бы отличить продукцию от товара.

В соответствии со статьями 129 и 455 Гражданского кодекса РФ и приказом МАП РФ «О некоторых вопросах, связанных с применением Закона РФ «О защите прав потребителей»» под «товаром» понимается любая вещь, не изъятая из гражданского оборота, реализуемая по договору купли-продажи гражданину для личных (бытовых) нужд, не связанных с предпринимательской деятельностью³⁵.

Когда лицо (физическое либо юридическое) произвело продукт, а затем его перевозит, хранит или сбывает, то данный предмет остается продукцией. Если же эта продукция приобретает кем-либо, то она уже приобретает статус товара, независимо от того, приобретен он для личного использования или дальнейшей перепродажи³⁶.

Можно сделать вывод, что продукцией являются продукты, производимые и реализуемые непосредственно производителем. А товар – это продукция, приобретенная лицами для ее использования в личных целях либо для последующей реализации³⁷.

Для того чтобы продукция и товар были предметом преступления ст. 238 УК РФ необходимо, чтобы они обладали признаком – не соответствие требованиям безопасности жизни и здоровья потребителей. Стоит отметить, что этот признак вызывает некоторые сложности у правоприменителей.

Когда суд вынес оправдательный приговор по обвинению К., то отметил, что согласно представленным материалам, изъятые у него взрывозащищенные электроприводы, не соответствуют требованиям промышленной безопасности. В соответствии с ч. 1 ФЗ «О промышленной безопасности опасных производственных объектов», промышленная безопасность опасных производственных объектов – состояние защищенности жизненно важных

³⁵ Шеина И.А. Продукция и товары, не отвечающие требованиям безопасности жизни и здоровья потребителей как обязательные признаки преступления, предусмотренного ст.238 УК РФ// Вестник Московского университета МВД России. – 2015. – № 8. – С. 155.

³⁶ Там же. С. 156.

³⁷ Там же. С. 155.

интересов личности и общества от аварий на опасных производственных объектах и последствий указанных аварий.

Суд согласился с тем, что изготовленная продукция не отвечала требованиям безопасности. И указав, что эти требования обеспечивают не безопасность потребителей, а промышленную безопасность, вынес оправдательный приговор. Так же суд указал, что при определении круга нормативных актов, устанавливающих требования безопасности, следует ориентироваться только на те, которые направлены на охрану жизни и здоровье потребителей³⁸.

В законе РФ «О защите прав потребителей» указывается, что «безопасность товара (работы, услуги) – безопасность товара (работы, услуги) для жизни, здоровья, имущества потребителя и окружающей среды при обычных условиях его использования, хранения, транспортировки и утилизации, а также безопасность процесса выполнения работы (оказания услуги)»³⁹.

Рогозина И.Г. признает, что «продукцией и товаром, не отвечающими требованиям безопасности являются продукты, использование которых причиняет вред жизни и здоровью человека либо создает угрозу причинения такого вреда»⁴⁰.

Исходя из ее определения, можно выделить такой важный признак товара, не отвечающего требованиям безопасности, как способность при обычных условиях его использования причинить вред жизни или здоровью потребителя.

В ФЗ «О качестве и безопасности пищевых продуктов» указано: «безопасность пищевых продуктов — состояние обоснованной уверенности в том, что пищевые продукты при обычных условиях их использования не являются

³⁸ Там же. С. 156.

³⁹ О защите прав потребителей : закон РФ от 07.02.1992 № 2300 ред. от 24.04.2020 // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 3.

⁴⁰ Шеина И.А. Продукция и товары, не отвечающие требованиям безопасности жизни и здоровья потребителей как обязательные признаки преступления, предусмотренного ст.238 УК РФ// Вестник Московского университета МВД России. – 2015. – № 8. – С. 157.

вредными и не представляют опасности для здоровья нынешнего и будущих поколений»⁴¹.

В законе «О техническом регулировании» установлено, что: «безопасность продукции, ... — это такое состояние, при котором отсутствует недопустимый риск, связанный с причинением вреда жизни и здоровью граждан, имуществу физических или юридических лиц, государственному или муниципальному имуществу, окружающей среде, жизни или здоровью животных или растений»⁴².

Неясность в вопросе с безопасностью порождают положения ст. 3 Федерального закона «О качестве и безопасности пищевых продуктов», так, «не могут находиться в обороте пищевые продукты, материалы и изделия, которые:

- а) не соответствуют требованиям нормативных документов;
- б) имеют явные признаки недоброкачества, не вызывающие сомнений у представителей органов, осуществляющих государственный надзор в области обеспечения качества и безопасности пищевых продуктов при проверке таких продуктов, материалов и изделий;
- в) не соответствуют представленной информации, и в отношении которых имеются обоснованные подозрения об их фальсификации;
- г) не имеют установленных сроков годности (для пищевых продуктов, материалов и изделий, в отношении которых установление сроков годности является обязательным) или сроки годности которых истекли;
- д) не имеют маркировки, содержащей сведения, предусмотренные законом или нормативными документами либо в отношении которых не имеется такой информации. Такие пищевые продукты, изделия, материалы при-

⁴¹ О качестве и безопасности пищевых продуктов : федер. закон от 02.01.2000 № 29–ФЗ ред. от 01.03.2020 // Собрание законодательства РФ. – 2000. – № 2.

⁴² О техническом регулировании : федер. закон от 27.12.2002 № 184–ФЗ ред. от 28.11.2018 // Российская газета. – 2002. – № 245.

знаются некачественными и опасными и не подлежат реализации, утилизируются или уничтожаются»⁴³.

Толкование этих положений позволяет сделать вывод, что в отношении товаров, названных выше, вводится презумпция их опасности. Согласно им, Куклев В.В. высказал свое мнение: «При обнаружении такого товара следует привлекать лиц к ответственности по ст. 238 УК РФ без проведения экспертиз, на том основании, что указанным законом они признаны некачественными и опасными».

Иванов И.С. говорит о наличии презумпции опасности пищевого продукта с истекшим сроком годности, указывая на то, что деление товаров с истекшим сроком годности на имеющий реальную (действительную) опасность и предполагаемую (потенциальную), не соответствует положениям закона⁴⁴.

Однако эта позиция представляется спорной, так как:

- 1) в диспозиции ст. 238 УК РФ указываются товар и продукция, не отвечающие требованиям безопасности жизни или здоровья потребителей;
- 2) в ст. 3 Федерального закона «О качестве и безопасности пищевых продуктов» нет никаких требований безопасности для жизни и здоровья, несоответствие которых, как требует уголовный закон, необходимо установить.

Воронина В.В. приводит свою позицию по этому вопросу: «для предмета преступления, предусмотренного ст. 238 УК РФ, требуется, чтобы они представляли действительную и реальную опасность для здоровья и жизни потребителей. Наличие лишь предполагаемой опасности не допускается»⁴⁵.

Например, путем проведения экспертизы было установлено, что оказание услуг по заправке сжиженным углеводородным газом автотранспортных средств создавало реальную опасность для жизни и здоровья потребителей. ФИО2 при реализации такого газа в условиях, не отвечающих требованиям промышленной и пожарной безопасности, оборудовав заправочный пункт и

⁴³ Шеина И.А. Продукция и товары, не отвечающие требованиям безопасности жизни и здоровья потребителей как обязательные признаки преступления, предусмотренного ст.238 УК РФ// Вестник Московского университета МВД России. – 2015. – № 8. – С. 157.

⁴⁴ Там же. С. 157.

⁴⁵ Там же. С. 158.

не оформив лицензионно - разрешительные документы на деятельность по данным оказанию услуг, путем заправки автомобилей сжиженным углеводородным газом. Впоследствии, прокуратурой была проведена проверка, которая установила, что на авто газозаправочной станции оказываются услуги по заправке газом транспортных средств, которые не отвечают требованиям безопасности жизни и здоровья потребителей (ч. 1 ст. 238 УК РФ)⁴⁶.

Курченко В.Н. отмечает: «Истечение срока годности продукта свидетельствует только о гипотетической опасности для жизни и здоровья человека. А привлечение к ответственности по ст. 238 УК РФ является возможным при наличии в продуктах веществ и их соединений, микроорганизмов и других элементов, которые угрожают здоровью потребителей»⁴⁷.

В подтверждение ее слов следует указать, что в уголовных делах, где предметом являлись товары с истекшим сроком годности, были заключения экспертов, в которых отмечалось, что эти товары представляли реальную опасность для жизни и здоровья потребителей.

В определении Верховного суда Республики Мордовия есть указания на то, что сам по себе факт несоответствия товара требованиям качества не всегда создает реальную опасность для жизни и здоровья потребителя и не является достаточным условием для привлечения лица к уголовной ответственности по ч. 1 ст. 238 УК РФ⁴⁸.

Оценивая законность принятого решения по делу, судебная коллегия Верховного Суда Республики Мордовия в апелляционном постановлении указала, что выводы об опасности самогона, произведенного К., основаны только на том, что содержание сивушных масел в нем превышает допустимые пределы, установленные ГОСТом Р 51355–99 «Водки и водки особые», и сивушные масла могут вызвать отравление тяжелой степени или привести к смерти.

⁴⁶ Приговор № 1-149/2019 от 28 ноября 2019 г. по делу № 1-149/2019 : приговор Ленинского районного суда г. Грозного от 28 ноября 2019 г. по делу № 1-149/2019 // Интернет–ресурс «Судебные и нормативные акты Российской Федерации». – Режим доступа: <https://sudact.ru>.

⁴⁷ Там же. С. 158.

⁴⁸ Там же. С. 158.

В заключении эксперты указали, что жидкость, представленная на экспертизу, представляет собой крепкий спиртной напиток домашней выработки – самогон и, следовательно, водкой не является. И суд установил, что сам факт превышения концентрации сивушного масла в исследуемом образце напитка еще не свидетельствует о его опасности для жизни или здоровья⁴⁹.

В этом приговоре можно заметить, что доказательства опасности жизни или здоровья спиртосодержащей продукции устанавливаются заключениями экспертов, в которых зачастую нет четких критериев, указывающих на такую опасность.

Если говорить о «товарах с истекшим сроком годности», то можно привести для примера уголовное дело, рассмотренное в порядке кассации на приговор Советского районного суда Нижнего Новгорода.

Работая продавцом в магазине, С. умышленно хранила с целью последующего сбыта продукты питания, не отвечающие требованиям безопасности жизни и здоровья потребителей, а именно вакуумную упаковку «Сосиски столичные», с истекшим сроком годности, которую умышленно продала покупателю. Действия С. судом квалифицированы по ч. 1 ст. 238 УК РФ – как хранение в целях сбыта и сбыт товаров и продукции, не отвечающей требованиям безопасности жизни и здоровья потребителей⁵⁰.

Президиум Нижегородского областного суда в своем постановлении от 2 декабря 2015 г. указал, что сам по себе факт несоответствия товара требованиям качества не всегда создает реальную опасность для жизни и здоровья потребителя и не является достаточным условием для привлечения лица к уголовной ответственности по ч. 1 ст. 238 УК РФ. Поскольку в случае, если опасность сбываемой продукции для жизни и здоровья потребителей не подтверждена, возможно применение административной, а не уголовной ответственности.

⁴⁹ Там же. С. 158.

⁵⁰ Там же. С. 158.

Понятия «услуга» и «работа», не разъяснены в уголовном законодательстве. И поэтому тут нужно обратиться к гражданскому законодательству.

В п. «г» ч. 3 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» закреплено понятие услуги. И она обозначает действие (комплекс действий), совершаемое исполнителем в интересах и по заказу потребителя в целях, для которых услуга такого рода обычно используется, либо отвечающее целям, о которых исполнитель был поставлен в известность потребителем при заключении возмездного договора⁵¹.

В Приказе МАП РФ «О некоторых вопросах, связанных с применением Закона РФ «О защите прав потребителей»» под «услугами понимается совершение за плату определенных действий или осуществление определенной деятельности по заданию гражданина для удовлетворения личных (бытовых) нужд (услуги по перевозке, связи, консультационные, образовательные и т.п.)»⁵².

Как пример оказания услуги можно привести следующее дело. Семенов М.С. по предварительной устной договоренности с Л.Е.В., проявляя преступное легкомыслие, не имея спортивную и профессиональную подготовку при работе с лошадьми, не снабдил средствами индивидуальной защиты потребителя услуг и не провел инструктаж по технике безопасности с малолетней Потерпевший №1. Однако стал катать ее верхом на лошади. В ходе движения, лошадь встала на дыбы и скинула с себя девочку. В результате падения ей были причинены телесные повреждения ... повлекшие тяжкий вред здоровью. Судом это было квалифицировано по п. «в» ч. 2 ст. 238 УК РФ⁵³.

Согласно п. «в» ч. 3 указанного выше постановления, «работа – это действие (комплекс действий), имеющее материально выраженный результат

⁵¹ Быкова Е.Г., Яшков С.А. Медицинская услуга как предмет преступления, предусмотренного ст. 238 УК РФ // Вестник Московской академии Следственного комитета РФ. – М, 2019. – № 1. – С. 63 .

⁵² Приказ МАП РФ от 20.05.1998 № 160 (ред. от 11.03.1999) «О некоторых вопросах, связанных с применением Закона РФ «О защите прав потребителей»» // Российская газета. – 1999. – №5–6.

⁵³ Приговор № 1–584/2018 от 8 октября 2018 г. по делу № 1–584/2018 : приговор Ленинского районного суда г. Оренбурга от 8 октября 2018 г. по делу № 1–584/2018 // Интернет–ресурс «Судебные и нормативные акты Российской Федерации». – Режим доступа: <https://sudact.ru>.

и совершаемое исполнителем в интересах и по заказу потребителя на возмездной договорной основе»⁵⁴.

«Работа – деятельность (работа) исполнителя, осуществляемая за плату по заданию потребителя, имеющая материальный результат (строительство жилого дома, ремонт обуви и т.п.), который передается гражданину для удовлетворения личных (бытовых) нужд»⁵⁵.

Так, Богданов Н.В., являясь слесарем по эксплуатации и ремонту газового оборудования, выполнял работы по замене газового оборудования в квартире П. И в результате его действий, в квартире П произошел пожар, уничтоживший и повредивший внутреннюю отделку и имущество, находящее в квартире, чем собственникам квартиры причинен имущественный ущерб. Таким образом, он совершил выполнение работ, не отвечающих требованиям безопасности жизни и здоровью потребителей, а также уничтожение, и повреждение чужого имущества в крупном размере, совершенное путем неосторожного обращения с огнём и иным источником повышенной опасности (ч.1 ст. 238 и 168 УК РФ)⁵⁶.

Предметом данного преступления являются и официальные документы, удостоверяющие соответствие товаров, работ или услуг требованиям безопасности.

В ч. 8 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О судебной практике по делам о преступлениях, предусмотренных статьей 238 Уголовного кодекса Российской Федерации» указано, что «официальным документом признается документ, который согласно закону или

⁵⁴ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» // Российская газета. – 2012. – № 156.

⁵⁵ Приказ МАП РФ от 20.05.1998 № 160 (ред. от 11.03.1999) «О некоторых вопросах, связанных с применением Закона РФ «О защите прав потребителей»» // Российская газета. – 1999. – №5-6.

⁵⁶ Приговор № 1–320/2019 от 26 сентября 2019 г. по делу № 1–320/2019 : приговор Ухтинского городского суда г. Ухты от 26 сентября 2019 г. по делу № 1–320/2019 // Интернет–ресурс «Судебные и нормативные акты Российской Федерации». – Режим доступа: <https://sudact.ru>.

иному нормативному правовому акту призван удостоверить соответствие товаров, продукции, работ или услуг требованиям безопасности»⁵⁷.

В результате сертификации происходит подтверждение соответствия качества товара обязательным требованиям стандартов. Перечень продукции, подлежащей обязательной сертификации, утвержден постановлением Правительства РФ «Об утверждении единого перечня продукции, подлежащей обязательной сертификации, и единого перечня продукции, подтверждение соответствия которой осуществляется в форме принятия декларации о соответствии»⁵⁸.

Таким образом, правильное установление предмета преступления помогает отграничивать преступные деяния от непроступных, ст. 238 УК от смежных составов, и служит для установления правильной квалификации преступных действий⁵⁹.

2.3 Объективная сторона преступления

В объективную сторону преступления входят такие действия виновного лица как – производство, хранение, перевозка, сбыт, выполнение работ, оказание услуг, не отвечающих требованиям безопасности, а равно неправомерная выдача или использование официального документа, удостоверяющего соответствие указанных товаров, продукции, работ и услуг требованиям безопасности.

Таким образом, чтобы деяние было квалифицировано по ст. 238 УК РФ, достаточно выполнить одно из действий, указанных в диспозиции статьи.

⁵⁷ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 г. № 18 г. «О судебной практике по делам о преступлениях, предусмотренных статьей 238 Уголовного кодекса Российской Федерации» // Российская газета. – 2019. – № 142.

⁵⁸ Постановление Правительства РФ от 1 декабря 2009 года № 982 «Об утверждении единого перечня продукции, подлежащей обязательной сертификации, и единого перечня продукции, подтверждение соответствия которой осуществляется в форме принятия декларации о соответствии» (с изменениями на 10 февраля 2020 года) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2009. – № 50.

⁵⁹ Юнусов. А.Л. Объект преступления, предусмотренного ст. 238 УК РФ // Вестник Казанского юридического института МВД России. – 2013. – № 2 (12) – С. 146

Под термином «производство» Игнатов А.Н. и Красиков Ю.А. понимают «изготовление и подготовку к передаче потребителю товаров (промышленных или продовольственных) или продукции для реализации и снабжение их сертификатом соответствия, выданным по правилам системы сертификации, а также маркировку продукции». В этом определении ими отмечено то, чтобы продукция после ее изготовления, была оформлена документами, удостоверяющими ее соответствие стандартам безопасности жизни и здоровья потребителей⁶⁰.

Профессор Рарога А.И. предложил свой подход. В нем он делает акцент именно на промышленное производство (изготовление товаров и продукции осуществляется в крупном масштабе (крупными партиями), и определяется цель производства товаров и продукции – для удовлетворения потребительского спроса). Также он говорит: «Производство товаров и продукции – это их промышленное изготовление в целях удовлетворения потребительского спроса. Продукция считается произведенной (выпущенной) с момента ее передачи или оформления передачи заказчику либо с момента поступления на склад готовой продукции после оформления документов, удостоверяющих ее качество»⁶¹.

Некоторые ученые при толковании понятия «производство» делают уклон на то, кто должен изготавливать товары и продукцию. А именно, это различные предприятия, вне зависимости от формы собственности, а также индивидуальные предприниматели.

Толкаченко А.А. указывает, что под производством он предполагает деятельность по созданию товаров и продукции. Законодатель под «произ-

⁶⁰ Чуб И.С. Производство товаров и продукции, не отвечающих требованиям безопасности как признак объективной стороны преступления, предусмотренного ст. 238 УК РФ // Современные проблемы уголовной политики. – 2014. – С. 210.

⁶¹ Кургузкина Е. Б., Нечаева А. В. Проблемы объективной стороны преступления, предусмотренных ст. 238 УК РФ «Производство, хранение, перевозка либо сбыт товаров, продукции, выполнения работ или оказания услуг, не отвечающих требованиям безопасности» // Вестник Воронежского государственного аграрного университета. – 2013. – № 1 (36). – С. 433.

водством товаров и продукции» понимает сам процесс создания товара или продукции. Но эти определения даны в узком понимании⁶².

В широком смысле, под понятием «производство товаров и продукции, не отвечающих требованиям безопасности жизни и здоровья» следует понимать деятельность по изготовлению разнообразных товаров и продукции, не отвечающих требованиям безопасности жизни и здоровью потребителей, которые осуществляются различными предприятиями (вне зависимости от форм собственности), подтвержденные документами, удостоверяющими их соответствие стандартам безопасности жизни и здоровья потребителей⁶³.

Фарыма Е.С., не являясь индивидуальным предпринимателем и не имея разрешения на изготовление, хранение и реализацию спиртосодержащей продукции, самостоятельно изготовила партию спиртосодержащей продукции, путем разлива ее в бутылки различного объема, которые хранила с целью последующего сбыта⁶⁴.

Первомайский районный суд г. Ростова-на-Дону отмечает: «производство товаров (продукции) – совокупность действий, которые направлены на их создание, получение сырья и иных исходных материалов, изготовление, расфасовку, упаковку и т.д. для их последующей реализации. А когда лицо приобретает продукцию, отвечающую всем требованиям качества, необходимым для данного вида продукции и жидкости технического назначения, затем разбавляет приобретенную техническую жидкость водой, разливает по бутылкам и закрывает крышкой, то тут никак нельзя говорить о производстве».

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу о необходимости исключить из объема обвинения такой квалифицирующий признака как «производство». И содеянное подсудимой квалифицирует по ч. 1 ст. 238 УК

⁶² Там же. С. 210.

⁶³ Там же. С. 211.

⁶⁴ Приговор № 1–445/2019 от 15 июля 2019 г. по делу № 1–445/2019 : приговор Первомайского районного суда г. Ростова–на–Дону от 15 июля 2019 г. по делу № 1–445/2019 // Интернет–ресурс «Судебные и нормативные акты Российской Федерации». – Режим доступа: <https://sudact.ru>.

РФ (хранение в целях сбыта и сбыт продукции, не отвечающей требованиям безопасности и здоровья потребителей).

Все стадии неоконченного производства следует квалифицировать как покушение на преступление, предусмотренное ст. 238 УК РФ.

Курбонов Р.М., который умышленно, с целью получения материальной выгоды, во время стоянки поезда пытался сбыть пассажирам под видом алкоголя две бутылки спиртосодержащей продукции. Но довести свой умысел до конца не смог по независящим от него причинам, так как пассажиры отказались покупать продаваемую им жидкость. И в этот момент в вагон-ресторан зашли сотрудники транспортной полиции, которые осуществляли проверку данного поезда. Изготовленный им самогон был обнаружен и, в связи с тем, что у него отсутствовали документы, подтверждающие безопасность употребления данного алкогольного продукта, в дальнейшем изъят сотрудниками полиции. И суд признал его виновным в совершении преступления по ч. 3 ст. 30 и ч. 1 ст. 238 УК РФ⁶⁵.

Еще один пример неоконченного преступления. Хайруллаев Б.Х. пытался перевезти и впоследствии сбыть продукцию, которая является опасной для здоровья, не отвечающая требованиям безопасности жизни и здоровья потребителей и запрещена к обороту на территории РФ, а именно некурительную табачную смесь «насвай», которую в соответствии с заключением биохимико-физиологической экспертизы, следует отнести к потенциально опасным для здоровья человека. Однако, свои действия, направленные на перевозку в целях сбыта «насвая» до конца не довел, по независящим от него обстоятельствам, поскольку автомобиль был задержан сотрудниками пограничного управления Федеральной службы безопасности РФ, а перевозимая некурительная табачная смесь была изъята. Таким образом, он совершил покушение на перевозку в целях сбыта продукции, не отвечающей требованиям

⁶⁵ Приговор № 1–269/2019 от 10 июля 2019 г. по делу № 1–269/2019 : приговор Мичуринского городского суда г. Мичуринска от 10 июля 2019 г. по делу № 1–269/2019 // Интернет–ресурс «Судебные и нормативные акты Российской Федерации». – Режим доступа: <https://sudact.ru>.

безопасности жизни и здоровья потребителей (ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 238 УК РФ)⁶⁶.

Содержание термина «хранение» также не раскрывается уголовным законодательством. Следовательно, необходимо рассматривать его содержание с позиции гражданского законодательства.

В ст. 886 ГК РФ указывается, что «если хранение осуществляется третьей стороной по заключенному договору хранения, то по договору хранения одна сторона (хранитель) обязуется хранить вещь, переданную ей другой стороной (поклажедателем) и возвратить эту вещь»⁶⁷. Из ее смысла следует, что сам производитель не может осуществлять (и нести правовую ответственность) хранение продукции. Поэтому ответственность за хранение товаров и продукции, не отвечающих требованиям безопасности, наступает у третьего лица (не производителя), которое умышленно их хранит⁶⁸.

Законодатель указывает: «Будет наказуемо только хранение с целью сбыта»⁶⁹. То есть, хранитель продукции и товаров, не отвечающих требованиям безопасности, не может нести уголовную ответственность за свои действия, так как у него не может быть дальнейшей цели их сбыта на потребительский рынок⁷⁰.

Так, Шабатура М.Д. была обвинена по ч. 1 ст. 238 УК РФ (сбыт и хранение товаров и продукции, не отвечающих требованиям безопасности жизни и здоровья потребителей). Она, осуществляя свою предпринимательскую

⁶⁶ Приговор № 1-102/2019 от 30 августа 2019 г. по делу № 1-102/2019 : приговор Акбулакского районного суда Оренбургской области п. Акбулак от 30.08.2019 № 1-102/2019 // Интернет-ресурс «Судебные и нормативные акты Российской Федерации». – Режим доступа: <https://sudact.ru>.

⁶⁷ Гражданский кодекс Российской Федерации : В 4 ч. Ч. 2 : федер. закон от 26.01.1996 № 14–ФЗ ред. от 18.03.2019 // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 5.

⁶⁸ Кургузкина Е. Б., Нечаева А. В. Проблемы объективной стороны преступления, предусмотренных ст. 238 УК РФ «Производство, хранение, перевозка либо сбыт товаров, продукции, выполнения работ или оказания услуг, не отвечающих требованиям безопасности» // Вестник Воронежского государственного аграрного университета. – 2013. – № 1 (36). – С. 435.

⁶⁹ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 г. № 18 г. «О судебной практике по делам о преступлениях, предусмотренных статьей 238 Уголовного кодекса Российской Федерации» // Российская газета. – 2019. – № 142.

⁷⁰ Кургузкина Е. Б., Нечаева А. В. Проблемы объективной стороны преступления, предусмотренных ст. 238 УК РФ «Производство, хранение, перевозка либо сбыт товаров, продукции, выполнения работ или оказания услуг, не отвечающих требованиям безопасности» // Вестник Воронежского государственного аграрного университета. – 2013. – № 1 (36). – С. 435.

деятельность в помещении бара, реализовала К.С.И. три бутылки водки «Финская серебро». В ходе осмотра бара, сотрудниками полиции были обнаружены и изъяты 31 стеклянная бутылка водки «Финская серебро», 19 стеклянных бутылок коньяк «Лезгинка», которые она хранила с целью сбыта⁷¹.

Аналогичная ситуация складывается и при анализе термина «перевозка», указание на которое закреплено лишь в ст. 784 ГК РФ «перевозка грузов, пассажиров и багажа»⁷². В комментарии к этой статье дано такое определение: «Перевозка – вид деятельности, связанная с перемещением субъектов либо объектов в пространстве с помощью транспортных средств. Поэтому не будет считаться перевозкой, например, перенос груза, перекачивание бочек, подымание груза на высоту, сплав плотов по реке и т.п.»⁷³.

Кургузкина Е. Б., Нечаева А. В. в своей работе пишут: «Перевозка – это перемещение товаров и продукции, предназначенных для реализации, из одного места в другое (например, из помещения для хранения к месту продажи и наоборот). Она осуществляется с использованием любого вида транспорта из одного населенного пункта в другой или в пределах одного населенного пункта»⁷⁴.

Машукова С.Х., будучи судимой приговором Кировского районного суда г. Махачкалы за совершение преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 171.3 и ч. 1 ст. 238 УК РФ. Она, являясь индивидуальным предпринимателем, имея умысел на извлечение материальной выгоды, приобрела у неустановленного лица 1800 бутылок алкогольной продукции под названием «С серебром», и организовала ее транспортировку в г. Махачкала в целях последую-

⁷¹ Приговор № 1–127/2016 от 26 апреля 2016 г. по делу № 1–127/2016 : приговор Кушчевского районного суда ст. Кушёвской от 26 апреля 2016 г. по делу № 1–127/2016 // Интернет–ресурс «Судебные и нормативные акты Российской Федерации». – Режим доступа: <https://sudact.ru>.

⁷² Гражданский кодекс Российской Федерации : В 4 ч. Ч. 2 : федер. закон от 26.01.1996 № 14–ФЗ ред. от 18.03.2019 // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 5.

⁷³ Постатейный комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части второй: В 3 т." [Электронный ресурс] : комментарий от 26 января 1996 г. № 14–ФЗ (постатейный) // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

⁷⁴ Кургузкина Е. Б., Нечаева А. В. Проблемы объективной стороны преступлении, предусмотренных ст. 238 УК РФ «Производство, хранение, перевозка либо сбыт товаров, продукции, выполнения работ или оказания услуг, не отвечающих требованиям безопасности» // Вестник Воронежского государственного аграрного университета. – 2013. – № 1 (36). – С. 436.

щего сбыта. В тот же день, в ходе досмотра ее транспортного средства были обнаружены и изъяты эти бутылки⁷⁵.

Сбыт товаров – любые возмездные или безвозмездные передачи либо отчуждения (продажа, дарение, обмен, передача в уплату долга, возмещения причиненных лицом убытков и др.).

ФИО1, умышленно, заведомо зная, что ее алкогольная продукция не отвечает требованиям безопасности жизни и здоровья населения, не имея на нее специальных региональных и акцизных марок, сбыла за гражданину ФИО4 спиртосодержащую жидкость, у которой в составе была токсичная микропримесь – фенилэтанол (безводный спирт), идентифицирующая жидкость как непивцевую, непригодную для производства ликероводочной продукции в соответствии с ГОСТами. В последующем, ФИО1 была осуждена по ч. 1 ст. 238 УК РФ⁷⁶.

В практике неоднозначно решается вопрос о квалификации деяний по ст. 238 УК РФ в случае неоднократного сбыта продукции, не отвечающей требованиям безопасности. И возникает такой вопрос – как квалифицировать реализацию продукции одному и тому же лицу, но в разный временной промежуток времени? Как единое преступление или каждый факт сбыта как отдельное оконченное преступление⁷⁷.

Так, под видом водки, Р. сбыла Х. спиртосодержащую жидкость, не отвечающую требованиям безопасности жизни и здоровья населения. И после этого через два дня, она снова сбыла данную жидкость тому же гражданину. Судом ее действия были квалифицированы как единое преступление по ч. 1 ст. 238 УК РФ.

⁷⁵ Приговор № 1–31/2019 от 10 июня 2019 г. по делу № 1–31/2019 : приговор Кумторкалинского районного суда с. Коркмаскалы от 10 июня 2019 г. по делу № 1–31/2019 // Интернет–ресурс «Судебные и нормативные акты Российской Федерации». – Режим доступа: <https://sudact.ru>.

⁷⁶ Приговор № 1–Ч–3/2019 от 5 февраля 2019 г. по делу № 1–Ч–3/2019 : приговор Яд-ринского районного суда с. Красные Четаи от 5 февраля 2019 г. по делу № 1–Ч–3/2019 // Интернет–ресурс «Судебные и нормативные акты Российской Федерации». – Режим доступа: <https://sudact.ru>.

⁷⁷ Шайдуллина Э.Д. Вопросы квалификации объективных признаков преступлений в сфере производства и оборота алкогольной продукции, ответственность за которые предусмотрена статьей 238 УК РФ // Вестник Казанского юридического института МВД России. – 2013. – № 2 (12). – С. 84.

В другом деле, Г. в один день в течение одного часа два раза сбыла ранее приобретенную ею спиртосодержащую жидкость, не отвечающую требованиям безопасности жизни и здоровья потребителей, одному и тому же лицу. И ее действия суд квалифицировал как два факта незаконного сбыта данной жидкости (ч. 1 ст. 238 и ч. 1 ст. 238 УК РФ)⁷⁸.

В данном случае, необходимо исходить из умысла виновного. Если лицо приобрело или произвело с последующей целью сбыта одну партию суррогатного алкоголя и затем сбывает эту продукцию третьим лицам в целях получения материальной выгоды за нее, то тут единое продолжаемое преступление. Особенностью продолжаемого преступления является то, что оно совершается не одним действием и не непрерывно, а разрозненными во времени действиями, которые не носят характера самостоятельного преступления, а представляют собой звенья или этапы реализации одного и того же преступного деяния, либо каждое из них является следствием одного и того же посягательства. В связи с тем, что отдельные акты продолжаемого преступления не носят характера самостоятельного, они не получают отдельной правовой квалификации и расцениваются в совокупности как одно преступление⁷⁹.

В последнем примере правоприменителем была допущена ошибка, так как действия Г. охватывались единым умыслом – получение прибыли за сбыт спиртосодержащей жидкости из одной и той же партии. Тем самым, Г. совершила одно продолжаемое преступление, и ее действия стоит квалифицировать только по ч. 1 ст. 238 УК РФ⁸⁰.

Аналогично стоит квалифицировать и те случаи, когда виновный сбывает суррогатную алкогольную продукцию разным лицам и в разное время, но из одной партии, так как в данной ситуации действия преступника охва-

⁷⁸ Там же. С. 85

⁷⁹ Шайдуллина Э.Д. Вопросы квалификации объективных признаков преступлений в сфере производства и оборота алкогольной продукции, ответственность за которые предусмотрена статьей 238 УК РФ // Вестник Казанского юридического института МВД России. – 2013. – № 2 (12). – С. 85.

⁸⁰ Там же С. 85.

тываются единым умыслом, и сбыт будет носить продолжаемый характер преступного деяния⁸¹.

Понятия «услуга» и «работа» уже были рассмотрены. Тут можно уточнить, что к выполнению работ или оказанию услуг относятся такие виды, как строительные, ремонтные, монтажные, реставрационные работы, а также транспортные, жилищно–коммунальные, бытовые, медицинские и иные услуги⁸².

Путилова Н.Н., оказывая на возмездной основе по предварительной договоренности с Р.С. услугу – грудничковое плавание ее малолетнему сыну Б.Я., один раз погрузила его с не восстановленным дыханием под воду с головой. Осознавая, что в случае закрытия просвета дыхательных путей водой при нахождении в водной среде, она не сможет своевременно предпринять необходимые меры к предотвращению негативных последствий, в виде причинения тяжкого вреда здоровью⁸³.

Семенов С.В., являясь индивидуальным предпринимателем, и, будучи ответственным по договору подряда на поставку и установку входной двери подъезда в многоквартирном жилом доме, установил металлическую входную дверь, сняв при этом ранее установленную деревянную дверь и оставив ее в вертикальном положении в общедоступном месте, прислонив ее к стене козырька подъезда. Через несколько часов дверь упала на находившуюся рядом с ней малолетнюю ФИО13. В результате чего, девочке были причинены повреждения, которые относятся к категории повреждений, причиняющих тяжкий вред здоровью, от которых девочка скончалась в тот же день. Дело было квалифицировано по п. «в» ч. 2 ст. 238 УК РФ⁸⁴.

⁸¹ Там же С. 85.

⁸² Шалагин А.Е. Проблемы квалификации и предупреждения преступлений, связанных с реализацией товаров, выполнением работ или оказанием услуг, не отвечающих требованиям безопасности // Вестник экономики, права и социологии. – 2012. – № 2. С. 185.

⁸³ Приговор № 1–142/2019 от 06 августа 2019 г. по делу № 1–142/2019 : приговор Со-ветского районного суда г. Брянска от 06.08.2019 № 1–142/2019 // Интернет–ресурс «Судебные и нормативные акты Российской Федерации». – Режим доступа: <https://sudact.ru>.

⁸⁴ Приговор № 1–72/2014 от 25 августа 2014 г. по делу № 1–72/2014 : приговор Ядринского районного суда г. Ядрина от 25 августа 2014 г. по делу № 1–72/2014 // Интернет–ресурс «Судебные и нормативные акты Российской Федерации». – Режим доступа: <https://sudact.ru>.

Далее нужно рассмотреть характеристику таких действий объективной стороны, как «неправомерная выдача или использование официального документа, удостоверяющего соответствие указанных товаров, работ или услуг требованиям безопасности».

Согласно ст. 2 ФЗ «О техническом регулировании», такими документами являются: декларация соответствия (форма подтверждения соответствия продукции требованиям регламентов); знак обращения на рынке (обозначение, служащее для информирования потребителей о соответствии выпускаемой в обращение продукции требованиям технических регламентов); знак соответствия (обозначение, служащее для информирования приобретателей о соответствии объекта сертификации требованиям системы добровольной сертификации, или национальному стандарту, или условиям договоров); сертификат соответствия (документ, удостоверяющий соответствие объекта требованиям технических регламентов, положениям стандартов, сводов правил)⁸⁵.

«Неправомерной выдачей» признается составление документа (или внесение изменений в уже существующий документ, заверение документа и пр.) в целях удостоверения соответствия товаров, продукции, работ или услуг, не отвечающих требованиям безопасности, и предоставление его заинтересованному лицу. По этой статье за неправомерную выдачу официального документа к ответственности может быть привлечено лицо, уполномоченное выдавать такой документ от имени компетентного органа⁸⁶.

Так, Заверач С.С., являясь лицом, единолично принимающим решение о выдаче официального документа - диагностической карты с заключением о соответствии либо несоответствии транспортного средства, прошедшего процедуру технического осмотра, согласился на предложение Г.О.Н. выдать такие карты с заключением о соответствии транспортных средств обязатель-

⁸⁵ О техническом регулировании : федер. закон от 27.12.2002 № 184-ФЗ ред. от 28.11.2018 // Российская газета. – 2002. – № 245.

⁸⁶ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 г. № 18 г. «О судебной практике по делам о преступлениях, предусмотренных статьей 238 Уголовного кодекса Российской Федерации» // Российская газета. – 2019. – № 142.

ным требованиям безопасности и возможности допуска транспортных средств к участию в дорожном движении автотранспортные средства за денежное вознаграждение без фактического прохождения в установленном порядке процедуры технического осмотра. Таким образом, он оказал услуги, не отвечающие требованиям безопасности жизни и здоровья потребителей, неправомерно выдал официальный документ, удостоверяющий соответствие указанных услуг требованиям безопасности и совершил коммерческий подкуп⁸⁷.

Состав преступления неправомерной выдачи официального документа, удостоверяющего соответствие товаров, работ или услуг требованиям безопасности, окончен с момента фактической передачи этих документов заинтересованному лицу⁸⁸.

«Неправомерное использование официального документа, удостоверяющего соответствие товаров, работ или услуг требованиям безопасности» – умышленные действия держателя такого документа, которые состоят в его предъявлении для подтверждения соответствия требованиям безопасности товаров, работ, услуг, не отвечающих этим требованиям. При этом неправомерным признается использование незаконно полученного официального документа или официального документа, действие которого приостановлено или прекращено уполномоченным на то органом⁸⁹.

Использование таких документов признается оконченным с момента их предъявления физическим лицам (потребителям), а также юридическим лицам (независимо от форм собственности, индивидуальным предпринимателям, организациям и органам власти) в любых целях, обеспечивающих бес-

⁸⁷ Приговор № 1–130/2019 от 29 июля 2019 г. по делу № 1–130/2019 : приговор Смоленского районного суда г. Смоленска от 26 апреля 2016 г. по делу № 1–127/2016 // Интернет–ресурс «Судебные и нормативные акты Российской Федерации». – Режим доступа: <https://sudact.ru>.

⁸⁸ Кургузкина Е. Б., Нечаева А. В. Проблемы объективной стороны преступления, предусмотренных ст. 238 УК РФ «Производство, хранение, перевозка либо сбыт товаров, продукции, выполнения работ или оказания услуг, не отвечающих требованиям безопасности» // Вестник Воронежского государственного аграрного университета. – 2013. – № 1 (36). – С. 436.

⁸⁹ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 г. № 18 г. «О судебной практике по делам о преступлениях, предусмотренных статьей 238 Уголовного кодекса Российской Федерации» // Российская газета. – 2019. – № 142.

препятственный сбыт продукции, товаров, работ и услуг, не отвечающих требованиям безопасности⁹⁰.

Юлдашев Р.Х. производил перевозку пассажиров на маршрутном автобусе, не имея нужной водительской категории, которая дает право на управление этим автомобилем. При этом использовал заведомо подложный документ - водительское удостоверение, чем создавал реальную угрозу жизни и здоровья потребителей, так как не имел специальных навыков управления пассажирским автотранспортом, подтверждаемых в установленном порядке выдачей водительского удостоверения с открытой категорией «D». Судом его действия квалифицированы по ч.1 ст.238 и ч. 3 ст. 327 УК РФ (использование заведомо подложного документа и выполнение работ, и оказание услуг, не отвечающих требованиям безопасности жизни и здоровья потребителей, а также неправомерное использование официального документа, удостоверяющий соответствие указанных работ и услуг требованиям безопасности)⁹¹.

2.4 Субъективная сторона преступления

Согласно теории науки уголовного права, субъективная сторона является частью структуры субъективных признаков преступления, характеризующих его внутреннее содержание.

Изданное в 2019 г. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О судебной практике по делам о преступлениях, предусмотренных статьей 238 Уголовного кодекса Российской Федерации» в п. 6

⁹⁰ Кургузкина Е. Б., Нечаева А. В. Проблемы объективной стороны преступления, предусмотренных ст. 238 УК РФ «Производство, хранение, перевозка либо сбыт товаров, продукции, выполнения работ или оказания услуг, не отвечающих требованиям безопасности» // Вестник Воронежского государственного аграрного университета. – 2013. – № 1 (36). – С. 436.

⁹¹ Приговор № 1-11/2015 1-13/2014 1-15/2012 1-15/2013 1-186/2010 1-21/2011 1-6/2017 1-6/2018 1-8/2016 от 23 ноября 2018 г. по делу № 1-11/2015 : приговор Калининского районного суда от 23 ноября 2018 г. по делу № 1-11/2015// Интернет–ресурс «Судебные и нормативные акты Российской Федерации». – Режим доступа: <https://sudact.ru>.

указывает, что деяния, перечисленные в этой статье, характеризуются умышленной формой вины⁹².

Учитывая умышленную форму вины при совершении этого преступления, лицо сознает и понимает, что реализует товары (продукцию), выполняет работы, оказывает услуги, не отвечающие требованиям безопасности⁹³.

Следующие обстоятельства могут указывать о наличии умысла на совершение преступления:

а) при производстве товара (продукции) используется сырье, не отвечающее требованиям безопасности жизни и здоровья потребителей (например, производство водки осуществляется путем разбавления водой метилового спирта);

б) виновное лицо, ранее уведомленное актом органа государственной власти, но, несмотря на это, осознанно продолжает идти на риск;

в) способ оказания услуг не безопасен;

г) виновное лицо самостоятельно вносит изменения в конструкцию машин и механизмов, при помощи которых оказываются услуги, выполняются работы⁹⁴.

Захаров А.Ю. отмечает, что «реализация товара (продукции), не отвечающего требованиям безопасности, потребителями может восприниматься адекватно его цене, как неоригинального, другие, неосведомленные о стоимости оригинала, будут находиться в заблуждении насчет качества приобретаемой ими продукции. Третьи – в силу субъективных обстоятельств не придадут значению фактору «соотношение цена–качество, четвертые будут приобретать товар вынуждено в связи с отсутствием в продаже оригинала и

⁹² Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 г. № 18 г. «О судебной практике по делам о преступлениях, предусмотренных статьей 238 Уголовного кодекса Российской Федерации» // Российская газета. – 2019. – № 142.

⁹³ Суханов А.В. Особенности квалификации преступления, предусмотренного ст. 238 Уголовного Кодекса РФ по признакам его субъективной стороны [Электронный ресурс] // Современные проблемы науки и образования. – 2014. – № 3. – Режим доступа: <http://www.science-education.ru/ru/article/view?id=13456>.

⁹⁴ Там же. – Режим доступа: <http://www.science-education.ru/ru/article/view?id=13456>.

т.д.». Умысел же продавца будет направлен на реализацию всей партии товара безотносительно к тому, как это будут воспринимать покупатели»⁹⁵.

Примером, показывающим умышленную форму вины, может выступить следующее дело.

Гонибова З.Г., приобрела кондитерские изделия с предельными сроками годности, которые с целью дальнейшего сбыта, хранила на арендованных складских помещениях. Однако, не имея возможности до истечения срока годности, их продать, сохранила товар, предвидя возможность наступления общественно опасных последствий. Она, желая оправдать вложенные средства, и дополнительно получить прибыль, умышленно, с целью последующего сбыта, организовала перевозку со склада к себе домой некоторой части кондитерской продукции. Через некоторое время, в ходе приготовления товара для реализации путем изменений сроков годности продукции, была обнаружена сотрудниками МВД по КБР, которые пресекли ее дальнейшие преступные действия путем изъятия этой продукции. Но, Гонибова З.Г., не сделав для себя выводов, и скрыв от сотрудников правоохранительных органов оставшуюся часть кондитерской продукции, сохранила ее на складе, где она опять начала готовить товар для реализации путем изменений сроков годности продукции. Однако, она вновь была обнаружена сотрудниками УФСБ России по КБР и МВД по КБР, которые изъяли эту продукцию. Суд признал ее виновной в совершении преступлений, предусмотренных ч.1 ст. 238, ч.1 ст. 238 УК РФ⁹⁶.

Независимо от того осознает, допускает или не допускает потребитель, что приобретаемая им продукция не отвечает требованиям качества и безопасности (является опасной для жизни и здоровья потребителя), умысел виновного направлен на сбыт указанных товаров.

⁹⁵ Там же. – Режим доступа: <http://www.science-education.ru/ru/article/view?id=13456>.

⁹⁶ Приговор № 1–790/2019 от 27 сентября 2019 г. по делу № 1–790/2019 : приговор Нальчикского городского суда г. Нальчика от 27 сентября 2019 г. по делу № 1–790/2019 // Интернет–ресурс «Судебные и нормативные акты Российской Федерации». – Режим доступа: <https://sudact.ru>.

С учетом конструкции состава преступления действия виновного лица, направленные на производство, хранение перевозку товаров и продукции, должны иметь обязательную цель – сбыт этих товаров и продукции. Мотив преступления на квалификацию не влияет, но учитывается судом при назначении окончательного наказания⁹⁷.

Подсудимый ФИО1 совершил хранение в целях сбыта и сбыт продукции, не отвечающей требованиям безопасности жизни и здоровья потребителей. Он купил спиртосодержащую жидкость, не отвечающую требованиям безопасности жизни и здоровья потребителей. Приобретенную жидкость хранил в целях сбыта у себя в квартире. В ходе проведения сотрудником ЭБ и ПК МО МВД России «Бежаницкий» оперативно-розыскного мероприятия «проверочная закупка» по вышеуказанному адресу ФИО1, действуя умышленно, из корыстных побуждений продал за 100 рублей ФИО5 для употребления указанную жидкость. Затем, при осмотре квартиры ФИО1 было изъято 14 канистр со спиртосодержащей жидкостью, которая предназначалась для последующего сбыта⁹⁸.

Хачатрян А.С. указывает, что: «в случаях, когда перед следственными органами встает вопрос о необходимости доказать у лица наличие умысла на совершение преступления ст. 238 УК РФ, сотрудники правоохранительных органов прибегают к таким мерам, как предварительное предупреждение руководства общепита о том, что реализуемая ими продукция может представлять опасность для жизни и здоровья потребителей». По его словам, "факт предварительного уведомления лица о нарушении санитарных норм подтверждает наличие у лица прямого умысла на совершение преступления. И при квалификации преступления необходимо в каждом конкретном случае

⁹⁷ Суханов А.В. Особенности квалификации преступления, предусмотренного ст. 238 Уголовного Кодекса РФ по признакам его субъективной стороны [Электронный ресурс] // Современные проблемы науки и образования. – 2014. – № 3. – Режим доступа: <http://www.science-education.ru/ru/article/view?id=13456>.

⁹⁸ Приговор № 1–37/2019 от 26 сентября 2019 г. по делу № 1–37/2019 : приговор Пушкиногорского районного суда от 26 сентября 2019 г. по делу № 1–320/2019 // Интернет–ресурс «Судебные и нормативные акты Российской Федерации». – Режим доступа: <https://sudact.ru>.

устанавливать осведомленность лица об опасности реализуемого им товара для жизни и здоровья потребителей⁹⁹.

Если в результате производства, хранения, перевозки в целях сбыта или сбыта товаров и продукции, выполнения работ или оказания услуг, не отвечающих требованиям безопасности, а также неправомерных выдачи или использования официального документа, удостоверяющего соответствие указанных товаров, продукции, работ или услуг требованиям безопасности, причиняются по неосторожности тяжкий вред здоровью либо смерть, то такое преступление, в целом, будет признаваться умышленным (ст. 27 УК РФ)¹⁰⁰.

ФИО2, осознавая, что оказывает услуги, не отвечающие требованиям безопасности жизни и здоровья потребителей, двигаясь на гидроцикле с буксируемым водным аттракционом, в котором находился ФИО7, осуществляя прокат в акватории черного моря на расстоянии примерно 100-150 метров от береговой полосы, нарушил требования правил пользования объектами для плавания на маломерных судах, вследствие чего ФИО7 упал из него, ударился о водную поверхность, от чего получил повреждения, квалифицирующиеся как причинившие тяжкий вред здоровью. Приведенные доказательства установили умышленный характер его деяния. Судом его действия квалифицируются по п. «в» ч. 2 ст. 238 УК РФ (оказание услуг, не отвечающих требованиям безопасности жизни или здоровья потребителей, если они повлекли по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью человека)¹⁰¹.

Подводя итог, можно сказать, что субъективная сторона преступления в части производства, хранения или перевозки в целях сбыта либо сбыта товаров и продукции, выполнения работ или оказания услуг, не отвечающих требованиям безопасности жизни или здоровья потребителей, неправомерно-

⁹⁹ Суханов А.В. Особенности квалификации преступления, предусмотренного ст. 238 Уголовного Кодекса РФ по признакам его субъективной стороны [Электронный ресурс] // Современные проблемы науки и образования. – 2014. – № 3. – Режим доступа: <http://www.science-education.ru/ru/article/view?id=13456>.

¹⁰⁰ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 г. № 18 г. «О судебной практике по делам о преступлениях, предусмотренных статьей 238 Уголовного кодекса Российской Федерации» // Российская газета. – 2019. – № 142.

¹⁰¹ Приговор № 1–139/2019 от 11 июня 2019 г. по делу № 1–139/2019 : приговор Лазаревского районного суда г. Сочи от 11 июня 2019 г. по делу № 1–139/2019 // Интернет–ресурс «Судебные и нормативные акты Российской Федерации». – Режим доступа: <https://sudact.ru>.

го использования официального документа, удостоверяющего соответствие указанных товаров, работ или услуг требованиям безопасности и деяния, совершенного группой лиц по предварительному сговору или организованной группой, в отношении товаров, работ или услуг, предназначенных для детей в возрасте до шести лет, характеризуются умышленной формой вины в виде прямого или косвенного умысла.

При совершении преступления, если деяния, указанные в ч. 1 и п.п. «а», «б» ч. 2, повлекли по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью человека либо смерть человека, смерть двух или более лиц, то субъективная сторона преступления характеризуется виной в форме умысла по отношению к действиям и неосторожностью относительно наступивших общественно опасных последствий.

2.5 Субъект преступления

Понятие субъекта преступления является исключительно доктринальным определением науки уголовного права, так как в УК РФ нет прямого указания на его определение. Вместо этого уголовный закон использует такие категории, как: несовершеннолетний, исполнитель, военнослужащий, сотрудник органа внутренних дел, лицо, выполняющее управленческие функции в коммерческой или иной организации и т. д.¹⁰².

Некоторыми авторами предложено следующее определение. «Субъект преступления – это лицо, являющееся собственником или руководителем коммерческой организации, индивидуальным предпринимателем и достигшее возраста 16 лет»¹⁰³.

В п. 5 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 г. указано «субъектом может являться как руководи-

¹⁰² Суханов. А.В. Субъект преступления (ст. 238 УК РФ): сущностный аспект [Электронный ресурс] // Юрист – Правоведь. – 2014. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/subekt-prestupleniya-statya-238-ugolovnogo-kodeksa-rossiyskoy-federatsii-suschnostnyy-aspekt>

¹⁰³ Там же. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/subekt-prestupleniya-statya-238-ugolovnogo-kodeksa-rossiyskoy-federatsii-suschnostnyy-aspekt>.

тель организации, осуществляющей такую деятельность, независимо от ее организационно–правовой формы, или индивидуальный предприниматель, или их работник, так и лицо, фактически осуществляющее производство и оборот продукции и товаров, выполнение работ, оказание услуг без соответствующей государственной регистрации»¹⁰⁴.

Согласно положению закона «О защите прав потребителей», «продавец (изготовитель, исполнитель) — организация независимо от ее организационно–правовой формы, а также индивидуальный предприниматель, реализующие товары потребителям по договору купли–продажи»¹⁰⁵. Таким образом, нельзя рассматривать в качестве потребителя физическое лицо, приобретающее товар у другого физического лица, не являющегося индивидуальным предпринимателем. В этом случае недостатки товара угрожают жизни и здоровью приобретателя, а не потребителя и, находятся за рамками уголовно–правовой охраны ст. 238 УК РФ.

В обзоре судебной практики по ст. 238 УК РФ Магаданского городского суда указывается, что существует две точки зрения насчет того, кто может быть субъектом¹⁰⁶.

В соответствии с первой точкой зрения – субъект преступления обладает признаками специального субъекта. Например, лицо, выполняющее управленческие функции в коммерческой организации, которая отвечает за производство, хранение, перевозку, сбыт товаров и продукции и удостоверяет их соответствие требованиям безопасности, индивидуальный предприниматель, занимающийся подобной деятельностью; изготовитель (продавец, исполнитель) – должностное лицо организации или гражданин – предприниматель и т.д.

¹⁰⁴ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 г. № 18 г. «О судебной практике по делам о преступлениях, предусмотренных статьей 238 Уголовного кодекса Российской Федерации» // Российская газета. – 2019. – № 142.

¹⁰⁵ О защите прав потребителей : закон РФ от 07.02.1992 № 2300 ред. от 24.04.2020 // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 3.

¹⁰⁶ Суханов. А.В. Субъект преступления (ст. 238 УК РФ): сущностный аспект [Электронный ресурс] // Юристъ – Правоведъ. – 2014. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/subekt-prestupleniya-statya-238-ugolovnogo-kodeksa-rossiyskoy-federatsii-suschnostnyy-aspekt>.

Согласно второй – субъектом преступления может быть и общий субъект – лицо, достигшее 16 лет. Например, Чучаев А. И., поддерживающий эту точку зрения, относит к числу субъектов лиц, являющихся собственниками или руководителями коммерческой организации, индивидуальными предпринимателями, а равно лиц, достигших к моменту совершения преступления возраста 16 лет¹⁰⁷.

В этом случае признаками общего субъекта преступления могут надеяться: руководитель предприятия, работник завода–изготовителя, товаровед, работник предприятия сферы обслуживания, коммерческий посредник, работник транспортной (экспедиционной) организации, индивидуальный предприниматель, а равно лицо, незаконно занимающееся предпринимательской деятельностью, в том числе и иное лицо, фактически выполняющее объективную сторону состава преступления.

Общим субъектом является лицо, достигшее 16–летнего возраста и виновное:

- 1) в производстве, хранении или перевозке с целью сбыта товаров и продукции, не отвечающих требованиям безопасности для жизни или здоровья;
- 2) в сбыте товаров и продукции, осуществлении работ либо оказании услуг, не отвечающих требованиям безопасности для жизни или здоровья;
- 3) в неправомерном использовании официального документа, удостоверяющего соответствие указанных товаров, работ или услуг требованиям безопасности¹⁰⁸.

В п. 12 Постановления Пленума ВС РФ «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», содержится следующее положение: «Исходя из смысла п. 4 ст. 23 ГК РФ гражданин, осуществляю-

¹⁰⁷ Там же. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/subekt-prestupleniya-statya-238-ugolovnogo-kodeksa-rossiyskoy-federatsii-suschnostnyy-aspekt>.

¹⁰⁸ Там же. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/subekt-prestupleniya-statya-238-ugolovnogo-kodeksa-rossiyskoy-federatsii-suschnostnyy-aspekt>.

ший предпринимательскую деятельность без образования юридического лица в случаях, если он занимается предпринимательской деятельностью без государственной регистрации, не вправе ссылаться в отношении заключенных им сделок на то, что он не является предпринимателем. К таким сделкам суд применяет законодательство о защите прав потребителей»¹⁰⁹.

В указанном далее деле суд столкнулся с проблемой определений субъекта преступления. Шип С.В. обвинялась в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч.2 ст. 238 УК РФ (оказание услуг, не отвечающих требованиям безопасности жизни или здоровья потребителей, повлекшие по неосторожности смерть человека). Она, осуществляя лечение М.В., ... неправильно определила дальнейшую тактику ведения больного, не назначила и не провела ультразвуковое исследование, не предприняла надлежащих и своевременных мер к экстренному привлечению к лечению реаниматолога, к переводу пациента в реанимационное отделение, к проведению интенсивной противошоковой терапии и хирургического лечения. Указанные дефекты медицинской помощи, не предотвратили последствия, которые явились непосредственной причиной смерти М.В.¹¹⁰.

Но в ходе судебного заседания защитник Тимофеев А.В. заявил ходатайство о переквалификации действий Шип С.В. на ч. 2 ст. 109 УК РФ. И суд согласился с ним. Указывая, что субъектом указанного преступления является лицо, достигшее 16 лет, являющееся руководителем или ответственным за качество выпускаемой или продаваемой продукции (товаров) предприятия, учреждения, организации любой формы собственности и организационно-правовой формы, в том числе и частный предприниматель, а также лицо, непосредственно реализующее товар, выполняющее работы, оказывающее услуги. Исходя из представленных материалов уголовного дела, она не является указанным субъектом, поскольку осуществляет свою профессиональную

¹⁰⁹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» // Российская газета. – 2012. – № 156.

¹¹⁰ Постановление № 1–686/2015 от 30 декабря 2015 г. по делу № 1–686/2015 : постановление Октябрьского районного суда г. Томска от 30 декабря 2015 г. по делу № 1–686/2015 // Интернет–ресурс «Судебные и нормативные акты Российской Федерации». – Режим доступа: <https://sudact.ru>.

деятельность в соответствии с должностной инструкцией и трудовым договором, и ее действия в отношении пациента М.В. не носили умышленного характера, так как субъективная сторона ст. 238 УК РФ характеризуется прямым умыслом¹¹¹.

В другом деле, Косенчук Е. Д., действуя в лице директора ООО «Узнайка», заключила договор возмездного оказания услуг с К. А. С. об оказании услуги по уходу, присмотру, воспитанию ребенка – К. А. П., и, являясь его исполнителем, была обязана лично их оказывать. Малолетний К. А. П., оставшийся без присмотра со стороны работников учреждения в фойе центра раннего развития детей, подошел к рабочему столу для администратора, обеими руками взялся за край стола, пытаясь подтянуться, в результате чего, стол, не соответствующий требованиям по показателю механической безопасности – устойчивость, упал на него, придавив его к полу. В результате, малолетний К. А. П. испытал сильную физическую боль и получил телесные повреждения, квалифицирующиеся как причинившие легкий вред здоровью¹¹².

При квалификации преступления правоприменителю стоит применять правило специального субъекта только в отношении действий, направленных на неправомерную выдачу официального документа, удостоверяющего соответствие указанных товаров, работ или услуг требованиям безопасности¹¹³. К ответственности за неправомерную выдачу такого документа может быть привлечено лицо, уполномоченное выдавать такой документ от имени компетентного органа¹¹⁴.

Подводя итог, можно сказать, что.

¹¹¹ Там же. – Режим доступа: <https://sudact.ru>.

¹¹² Приговор № 1–15/2017 1–509/2016 от 13 февраля 2017 г. по делу № 1–15/2017: приговор Советского районного суда г. Омска от 13 февраля 2017 г. по делу № 1–15/2017 // Интернет–ресурс «Судебные и нормативные акты Российской Федерации». – Режим доступа// Интернет–ресурс «Судебные и нормативные акты Российской Федерации». – Режим доступа: <https://sudact.ru>.

¹¹³ Суханов. А.В. Субъект преступления (ст. 238 УК РФ): сущностный аспект [Электронный ресурс] // Юристь – Правоведъ. – 2014. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/subekt-prestupleniya-statya-238-ugolovnogo-kodeksa-rossiyskoy-federatsii-suschnostnyy-aspekt>.

¹¹⁴ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 г. № 18 г. «О судебной практике по делам о преступлениях, предусмотренных статьей 238 Уголовного кодекса Российской Федерации» // Российская газета. – 2019. – № 142.

Субъект преступления – общий: сотрудники торговых организаций и предприятий, индивидуальные предприниматели, а также иные лица, достигшие к моменту совершения преступления возраста 16 лет (не зарегистрированные в качестве индивидуального предпринимателя), фактически выполняющие объективную сторону состава преступления, предусмотренного ст. 238 УК РФ.

Исключение составляет деятельность по неправомерной выдаче официального документа, удостоверяющего соответствие указанных товаров, работ или услуг требованиям безопасности. Субъектом этого преступления признается работник, в чьи обязанности входит выдавать такой документ¹¹⁵.

¹¹⁵ Суханов. А.В. Субъект преступления (ст. 238 УК РФ): сущностный аспект [Электронный ресурс] // Юрист – Правоведъ. – 2014. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/subekt-prestupleniya-statya-238-ugolovnogo-kodeksa-rossiyskoy-federatsii-suschnostnyy-aspekt>.

3. Квалифицирующие виды преступления, предусмотренного ст. 238 УК РФ

Ответственность по п. «а» ч. 2 ст. 238 УК РФ влечет производство, хранение или перевозка в целях сбыта либо сбыт товаров и продукции, выполнение работ или оказание услуг, не отвечающих требованиям безопасности жизни или здоровья потребителей, а равно неправомерные выдача или использование официального документа, удостоверяющего соответствие указанных товаров, работ или услуг требованиям безопасности, если эти деяния совершены группой лиц по предварительному сговору или организованной группой.

В соответствии с ч. 2 ст. 35 УК совершенным группой лиц по предварительному сговору признается преступление, если в нем участвовали лица, которые заранее договорились о совместном совершении преступления. Если связь между соучастниками возникает в процессе выполнения деяния, то предварительный сговор отсутствует. Он может возникнуть задолго до совершения преступления, прямо перед его совершением, способ соглашения может быть любым: письменным, словесным, в виде конклюдентных действий¹¹⁶.

Суд квалифицирует действия Шиховой Н.Е. и Суворовой Л.Н по п «а» ч. 2 ст. 238 УК РФ как хранение в целях сбыта и сбыт товаров, не отвечающих требованиям безопасности жизни и здоровья потребителей, совершенные группой лиц по предварительному сговору. Они, действуя умышленно, группой лиц по предварительному сговору с Суворовой Л.Н., заранее договорившись между собой о реализации гражданам спиртосодержащей жидкости, не отвечающей требованиям безопасности для жизни и здоровья потребителей, и зная, что реализуемая ими спиртосодержащая жидкость к употреблению в пищу запрещена. Предварительно распределив между собой роли, в соответствии с которыми Шихова Н.Е. приобретала спиртосодержа-

¹¹⁶ Уголовный кодекс Российской Федерации : федер. закон от 13.06.1996 № 63–ФЗ ред. от 07.04.2020 // Собрание законодательства РФ. – 1996 – № 25.

щую жидкость, не предназначенную для употребления в качестве пищевого продукта, которую затем они совместно сбывали гражданам в качестве пищевого продукта¹¹⁷.

Организованная группа – устойчивая группа лиц, заранее объединившихся для совершения одного или нескольких преступлений (ч. 3 ст. 35 УК).

Пленум ВС РФ в п. 15 Постановления «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» в качестве ее признаков указывает на устойчивость, наличие в ее составе организатора (руководителя) и заранее разработанного плана совместной преступной деятельности, распределение функций между членами группы при подготовке к совершению преступления и осуществлении преступного умысла. В этом же постановлении отмечается, что об устойчивости организованной группы может свидетельствовать не только большой временной промежуток ее существования, неоднократность совершения преступлений членами группы, но и их техническая оснащенность, длительность подготовки даже одного преступления, а также иные обстоятельства (например, специальная подготовка участников организованной группы к проникновению в хранилище для изъятия денег (валюты) или других материальных ценностей)¹¹⁸.

В практике встречаются проблемы по данному пункту.

Приговором суда Круглов Г.В., Круглова В.В., Якушев В.Л., Дюжева А.Н. признаны виновными в производстве, хранении и перевозке в целях сбыта, и сбыте рыбной продукции, не отвечающей требованиям безопасности жизни или здоровья потребителей, совершенные группой лиц по предварительному сговору¹¹⁹.

¹¹⁷ Приговор № 1–103/2019 от 22 августа 2019 г. по делу № 1–103/2019 : приговор Новоорского районного суда Оренбургской области п. Новоорск от 22.08.2019 № 1–103/2019 // Интернет–ресурс «Судебные и нормативные акты Российской Федерации». – Режим доступа: <https://sudact.ru>.

¹¹⁸ Уголовное право. Общая часть : учебник для бакалавров / отв. ред. Тарбагаев А. Н. – 2–е изд., перераб. и доп. – Москва : Проспект, 2016. – Гл. 11. – С. 226-227.

¹¹⁹ Приговор № 22–2280/2019 от 5 сентября 2019 г. по делу № 22–2280/2019 : приговор Астраханского областного суда г. Астрахани от 5 сентября 2019 г. по делу № 22–2280/2019 // Интернет–ресурс «Судебные и нормативные акты Российской Федерации». – Режим доступа: <https://sudact.ru>.

В апелляционном представлении государственный обвинитель Садилова С.В. указывает, что суд, исключив из обвинения квалифицирующий признак «преступление, совершенное организованной группой», не учел исследованных доказательств, которые, свидетельствуют о сплоченности и организованности преступной группы, четком распределении ролей между участниками совершения указанных преступлений. В судебном заседании было установлено, что Круглов Г.В. создал и возглавил организованную группу для совершения преступлений в сфере незаконного оборота рыб осетровых видов, производства из них и сбыт рыбной продукции ненадлежащего качества, не отвечающим требованиям безопасности. Для участия в организованной группе привлек в качестве продавцов Круглову В.В. и Дюжеву А.Н., а также установленное лицо, которое привлекло к участию в группе Якушева В.Л.. Созданная им группа обладала устойчивостью, так как существовала в длительный период до проведения обысков и изъятия рыбы и рыбной продукции. Изученные в судебном заседании протоколы телефонных соединений и записи телефонных переговоров свидетельствуют о наличии постоянной, тесной и устойчивой связи ними, получения доходов от преступной деятельности. При этом все участники преступной группы действовали с единым умыслом, в целях незаконного обогащения.

При изложенных обстоятельствах суд квалифицирует их действия по п. «а» ч. 2 ст. 238 УК РФ (производство, хранение и перевозка в целях сбыта и сбыт продукции, не отвечающей требованиям безопасности жизни или здоровья потребителей, совершенные организованной группой)¹²⁰.

Создание квалифицированных видов преступлений свидетельствует о более высоком уровне их общественной опасности по сравнению с основными составами тех же деяний. Не зря законодатель в ст. 238 УК РФ выделил в отдельный пункт производство, хранение, перевозка либо сбыт товаров и продукции, выполнение работ или оказание услуг, не отвечающих требова-

¹²⁰ Там же. – Режим доступа: <https://sudact.ru>.

ниям безопасности, совершенное в отношении товаров, работ или услуг, предназначенных для детей в возрасте до шести лет¹²¹.

В Техническом регламенте Таможенного союза «О безопасности продукции, предназначенной для детей и подростков» даны следующие понятия: «новорожденные» – это дети в возрасте до 28 дней включительно, «дети» – пользователи продукции в возрасте до 14 лет, «подростки» – пользователи продукции в возрасте от 14 до 18 лет¹²².

К объектам регулирования этого регламента относятся такие виды продукции, как изделия для ухода за детьми (соски молочные, соски-пустышки, посуда, столовые приборы, санитарно-гигиенические и галантерейные изделия, щетки зубные и массажеры для десен); игрушки; одежда, изделия из текстильных материалов, кожи и меха, изделия трикотажные и готовые штучные текстильные изделия; обувь и кожгалантерейные изделия; коляски детские и велосипеды; издательская (учебная, книжная и журнальная) продукция, электронные учебные издания и школьно-письменные принадлежности¹²³.

При применении этого пункта возникает проблема. Если преступление будет совершено в отношении детей старше 6 лет, то это деяние уже будет квалифицировано по ч. 1 ст. 238 УК РФ.

В своей работе Чуб И.С. высказывает позицию, что подобный подход несправедлив, так как ч. 1 ст. 238 УК является преступлением небольшой тяжести, а ч. 2 является тяжким преступлением. Так как и в 6, и в 14 лет ребенок все равно остается незащищенным, такая градация между возрастом кажется странной¹²⁴.

¹²¹ Чуб И.С. Вопросы ответственности за производство, хранение, перевозку либо сбыт товаров и продукции, выполнение работ или оказание услуг, не отвечающих требованиям безопасности, совершенное в отношении товаров, работ или услуг, предназначенных для детей в возрасте до шести лет (п. «б» ч.2 ст.238 УК РФ) [Электронный ресурс] // Общество и право. – 2010. – № 2 (29). – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/voprosy-otvetstvennosti-za-proizvodstvo-hranenie-perevozku-libo-sbyt-tovarov-i-produktsii-vypolnenie-rabot-ili-okazanie-uslug-ne/viewer>.

¹²² Технический регламент Таможенного союза «О безопасности продукции, предназначенной для детей и подростков» [Электронный ресурс] : технич. регламент от 23.09.2011 (с изменениями на 28.04.2017). – 2011. – Режим доступа: <http://docs.cntd.ru/document/902308641>.

¹²³ Там же. – Режим доступа: <http://docs.cntd.ru/document/902308641>.

¹²⁴ Чуб И.С. Вопросы ответственности за производство, хранение, перевозку либо сбыт товаров и продукции, выполнение работ или оказание услуг, не отвечающих требованиям безопасности, совершенное в отношении товаров, работ или услуг, предназначенных для детей в возрасте до шести лет (п. «б» ч.2 ст.238 УК

Следует еще отметить, что в общеобразовательных учреждениях, часто встречаются случаи хранения продуктов питания с истекшим сроком годности. Кроме того, не соблюдается температурный режим холодильных шкафов, где хранятся скоропортящиеся продукты. Такие факты были установлены в нескольких районах Ленинградской области. И все это может повлечь причинение вреда здоровью детей в виде отравлений и т.д.¹²⁵.

Можно сделать вывод, что любые действия, указанные в диспозиции статьи 238 УК РФ, могут быть совершены в отношении детей в возрасте до 14 лет, когда товары, работы, услуги не отвечают требованиям безопасности жизни или здоровья ребенка.

Губайдулин Н.Т., осуществил оказание услуг, предназначенных для неопределенного круга лиц, в том числе детей в возрасте от 5 лет, допустив эксплуатацию надувного мобильного аттракциона, при порыве ветра, что повлекло возникновение травмоопасной ситуации для посетителей. Эти нарушения требований безопасности к деятельности надувного аттракциона, привели к тому, что при выполнении прыжков несовершеннолетний Потерпевший №1, получил ушиб, который причинил его здоровью лёгкий вред, а несовершеннолетняя ФИО11 В.С., получила раны, которые причинили её здоровью лёгкий вред¹²⁶.

В завершение автор предлагает повысить возраст потерпевшего лица до 14 лет, чтобы преступления, совершаемые в отношении детей, наказывались более строго. Так, это будет соответствовать принципам гуманизма и справедливости.

РФ) [Электронный ресурс] // Общество и право. – 2010. – № 2 (29). – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/voprosy-otvetstvennosti-za-proizvodstvo-hranenie-perevozk-ku-libo-sbyt-tovarov-i-produktsii-vypolnenie-rabot-ili-okazanie-uslug-ne/viewer>.

¹²⁵ Там же. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/voprosy-otvetstvennosti-za-proizvodstvo-hranenie-perevozk-ku-libo-sbyt-tovarov-i-produktsii-vypolnenie-rabot-ili-okazanie-uslug-ne/viewer>.

¹²⁶ Приговор № 1-435/2018 от 10 сентября 2018 г. по делу № 1-435/2018 : приговор Калининского районного суда г. Тюмени от 10 сентября 2018 г. по делу № 1-435/2018 // Интернет-ресурс «Судебные и нормативные акты Российской Федерации». – Режим доступа: <https://sudact.ru>.

Более строгая уголовная ответственность предусматривается п. «в» – когда деяния, указанные в ч. 1, повлекли по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью либо смерть человека.

Понятие тяжкого вреда здоровью описано в ст. 111 УК РФ. И согласно этой статье, под ним понимается – вред здоровью, опасный для жизни человека, или повлекший за собой потерю зрения, речи, слуха либо какого-либо органа или утрату органом его функций, прерывание беременности, психическое расстройство, заболевание наркоманией либо токсикоманией, или выразившегося в неизгладимом обезображивании лица, или вызвавшего значительную стойкую утрату общей трудоспособности не менее чем на одну треть или заведомо для виновного полную утрату профессиональной трудоспособности¹²⁷.

Для примера можно привести такое дело. Магомедов Т.М., являясь ответственным за зону расположения аттракциона «батут», не предупредив администратора, умышленно покинул зону своего обслуживания и находился на другой территории детского парка. При развлечении на батуте Потерпевший №1, попытался пробежать мимо одного из посетителей старше его. В результате неосторожных действий Потерпевший №1 имело место закрытый перелом кости без смещения, по степени тяжести квалифицирующийся как тяжкий вред здоровью¹²⁸.

Хаджиева Я., умышленно, оказывая социальные услуги по дневному уходу за детьми, не отвечающие требованиям безопасности для жизни и здоровья детей в возрасте до шести лет, а также небрежно относясь к возможным общественно-опасным последствиям, допустила нахождение лекарственных препаратов «Карбамазепин» в доступном для детей месте. Так как лекарство находилось не слишком высоко (88 см от пола) и за ними никто не наблюдал, малолетние Л, Р, Д, взяли их с верхней стенки корпуса холодиль-

¹²⁷ Уголовный кодекс Российской Федерации : федер. закон от 13.06.1996 № 63–ФЗ ред. от 07.04.2020 // Собрание законодательства РФ. – 1996 – № 25.

¹²⁸ Приговор № 1–235/2019 от 15 апреля 2019 г. по делу № 1–235/2019 : приговор Ле-нинского районного суда г. Махачкалы от 15 апреля 2019 г. по делу № 1–235/2019 // Интернет–ресурс «Судебные и нормативные акты Российской Федерации». – Режим доступа: <https://sudact.ru>.

ника и употребили. В результате чего, они попали в реанимацию с острым пероральным отравлением тяжелой степени. Суд квалифицировал ее деяния по п.п. «б», «в» ч. 2 ст.238 УК РФ (оказание услуг, не отвечающих требованиям безопасности жизни и здоровья потребителей, если они совершены в отношении услуг, предназначенных для детей в возрасте до шести лет и повлекли по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью человека)¹²⁹.

Понятие «смерть» в законодательстве не дано. Но в ст. 66 ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в РФ» сказано, что «моментом смерти человека» является момент смерти его мозга или его биологической смерти (т.е. необратимой гибели человека). Сама смерть мозга наступает при полном и необратимом прекращении всех его функций, которая регистрируется при работающем сердце и искусственной вентиляции легких. Диагноз смерти мозга устанавливается консилиумом врачей в медицинской организации, в которой находится пациент¹³⁰.

Для иллюстрации причинения смерти по неосторожности, в рамках данного пункта, можно привести следующие дела.

Так, Романова В.Н., действуя умышленно из корыстных побуждений, приобрела 2 бутылки с этикеткой «Bacardi black», наполненных спиртосодержащей жидкостью, не отвечающей требованиям безопасности жизни и здоровья потребителей, содержащей в своем составе метиловый спирт (метанол), включенный в «Список ядовитых веществ», переместила их в квартиру, после чего хранила их в целях сбыта. Затем сбыла эти бутылки ФИО6, которая совместно с ФИО7 и ФИО8 употребила содержимое данных бутылок. После употребления этой жидкости была доставлена в ГБУЗ, где наступила

¹²⁹ Приговор № 1-112/2017 от 27 сентября 2017 г. по делу № 1-112/2017 : приговор Мирнинского районного суда Республики Саха (Якутия) г. Мирный от 27 сентября 2017 г. по делу № 1-112/2017 // Интернет-ресурс «Судебные и нормативные акты Российской Федерации». – Режим доступа: <https://sudact.ru>.

¹³⁰ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» : федер. закон от 21.11.2011 № 323–ФЗ ред. от 24.04.2020 // Собрание законодательства РФ. – 2011. – № 48.

ее смерть в результате отравления метанолом, сопровождавшегося клинической смертью¹³¹.

В другом деле в результате допущенных председателем правления ТСЖ Гудковым А.А. нарушений требований, предусмотренных Уставом ТСЖ, произошло самопроизвольное обрушение с крыши жилого дома фрагментов ледяной глыбы. Эти глыбы упали на голову ФИО10, который проходил вблизи данного дома, от чего он упал на асфальт и впоследствии от полученных травм умер в больнице. Тем самым, Гудков А.А. допустил преступную небрежность, предвидя возможность наступления общественно-опасных последствий своих действий – смерти ФИО10, хотя при необходимой внимательности и предусмотрительности должен был и мог предвидеть эти последствия. При данных обстоятельствах, действия подсудимого суд квалифицирует по п. «в» ч. 2 ст. 238 УК РФ, как оказание услуг, не отвечающих требованиям безопасности жизни и здоровья потребителей, повлекших по неосторожности смерть человека¹³².

В ч. 3 ст. 238 УК РФ предусмотрен особо квалифицированный состав преступления – причинение смерти по неосторожности двум или более лицам. На практике применение этой части встречается очень редко.

Туркменов А.И. не являясь квалифицированным сотрудником, прошедший необходимое для проведения газоопасных работ обучение, заключил с Джемакуловой Н.А. устный договор на выполнение работ по установке газового оборудования в кухне квартиры, в которой проживала ее дочь ФИО29, со своими детьми ФИО26 и ФИО27. В результате установки и подключения этого оборудования, в нарушении требований по безопасной эксплуатации системы газоснабжения жилых домов, к внутриквартирному газопроводу в кухни квартиры, произошел выброс угарного газа в жилые поме-

¹³¹ Приговор № 1–381/2019 от 14 мая 2019 г. по делу № 1–381/2019 : приговор Заводского района г. Кемерово г. Кемерово от 14 мая 2019 г. по делу № 1–381/2019 // Интернет–ресурс «Судебные и нормативные акты Российской Федерации». – Режим доступа: <https://sudact.ru>.

¹³² Приговор № 1–203/2019 от 30 августа 2019 г. по делу № 1–203/2019 : приговор Тюменского районного суда а. Адыге–Хабль от 30.08.2019 № 1–203/2019 // Интернет–ресурс «Судебные и нормативные акты Российской Федерации». – Режим доступа: <https://sudact.ru>.

щения квартиры, повлекший за собой отравление и смерть находящихся в квартире ФИО29, ФИО26 и ФИО27, в результате их отравления угарным газом. Суд признал его виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 238 УК РФ¹³³.

В другом деле, Попова К.А. оказала услугу, не отвечающую требованиям безопасности жизни и здоровья потребителей, совершенное группой лиц по предварительному сговору, повлекшее по неосторожности смерть двух и более лиц. Так, она и ФИО решили предоставить группе туристов из 5 человек услугу по сплаву на рафте (надувной лодке). Реализуя задуманное, и, зная то, что обстановка на реке, в связи с сезонным паводком характеризуется повышенными уровнем воды и скоростью течения, при которых сплав туристов запрещен. Но эту информацию до группы туристов они не довели, и подтвердили намерение предоставить им туристическую услугу на маршруте повышенной опасности. Попова К.А. лично в сплаве участия не принимала, а брала с них деньги за сплав. ФИО же, в качестве инструктора осуществлял сплав по реке¹³⁴.

В результате их легкомысленного отношения к возможным последствиям своих противоправных действий, при преодолении выступающих камней, произошло удара рафта о выступ скалы, из-за чего произошел переворот лодки с туристами. ФИО16, ФИО15 и сам ФИО, оказавшись в воде, не справились с течением и потеряли сознание, что привело к их смерти. Кроме того, согласно заключению эксперта, Потерпевший №2 получил телесные повреждения, квалифицирующие как причинение вреда, которые не влекут за собой расстройства здоровья. А Потерпевший №1 получила различные телесные повреждения, квалифицирующие как причинение вреда здоровью средней тяжести.

¹³³ Приговор № 1–120/2017 1–13/2018 от 26 ноября 2018 г. по делу № 1–120/2017 : приговор Адыгеевского районного суда от 26 ноября 2018 г. по делу № 1–120/2017 // Интернет–ресурс «Судебные и нормативные акты Российской Федерации». – Режим доступа: <https://sudact.ru>.

¹³⁴ Приговор № 1–67/2017 от 3 марта 2017 г. по делу № 1–67/2017 : приговор Чегемского районного суда г. Чегем от 3 марта 2017 г. по делу № 1–67/2017 // Интернет–ресурс «Судебные и нормативные акты Российской Федерации». – Режим доступа: <https://sudact.ru>.

Заключение

Исходя из всего вышесказанного, можно сделать вывод, что статья 238 УК РФ стала универсальным средством для привлечения к уголовной ответственности за производство, хранение, перевозку либо сбыт товаров и продукции, выполнение работ или оказание услуг, не отвечающих требованиям безопасности.

В ней имеют место два формальных состава преступления, каждый из них включает альтернативные признаки объективной стороны и несколько квалифицированных составов различной степени общественной опасности.

1. основной объект – здоровье населения (состояние физического, психического и социального благополучия человека, при котором отсутствуют заболевания, а также расстройства функций органов и систем организма);

2. дополнительным объектом являются права потребителей;

3. факультативный объект – имущественные права, интересы государства, жизнь и здоровье конкретной личности;

4. предмет преступления – товары, продукция, работы и услуги, не отвечающие требованиям безопасности для жизни и здоровья потребителя, а также официальные документы, удостоверяющие соответствие товаров, работ или услуг требованиям безопасности;

5. продукция и товары, не отвечающие требованиям безопасности – это такие продукты, использование которых причиняет вред жизни и здоровью человека, либо создает угрозу причинения такого вреда;

6. объективная сторона преступления – производство, хранение, перевозка, сбыт, выполнение работ, оказание услуг, не отвечающих требованиям безопасности и неправомерная выдача или использование официального документа, удостоверяющего соответствие указанных товаров, продукции, работ и услуг требованиям безопасности;

7. субъективная сторона преступления характеризуется умышленной формой вины в виде прямого или косвенного умысла. Если деяния, повлекли по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью человека либо смерть человека (п. в ч. 2), либо смерть двух или более лиц (ч. 3), то субъективная сторона характеризуется виной в форме умысла по отношению к действиям и неосторожностью к последствиям;

8. цель сбыта является обязательным признаком субъективной стороны;

9. субъект преступления – общий (любое вменяемое физическое лицо, достигшее 16-летнего возраста, фактически осуществляющее производство и оборот продукции и товаров, выполнение работ, оказание услуг без соответствующей государственной регистрации). Исключение составляет деятельность по неправомерной выдаче официального документа, удостоверяющего соответствие указанных товаров, работ или услуг требованиям безопасности.

10. потребитель – лицо имеющее намерение заказать, приобрести, либо заказывающее и приобретающее товары (работы, услуги) для личных, семейных нужд, не связанных с предпринимательской деятельностью или лицо, которое использует приобретенные (заказанные) товары (работы, услуги);

Некоторые авторы приводят такие способы по предупреждению преступлений данной направленности, как:

- а) оказание государственной поддержки малому и среднему бизнесу,
- б) способствование развитию и стимулированию института добросовестного предпринимательства;
- в) проведение системного мониторинга качества товаров и услуг;
- г) подготовка специалистов и повышение квалификации среди сотрудников правоохранительных органов, которые специализируются на вы-

явлении, документировании и расследовании уголовных дел данной категории.

Цель дипломной работы выполнена в полном объеме. Изложены общие положения по данной теме.

Также выполнены поставленные задачи. Рассмотрено историческое развитие ст. 238 УК РФ, проанализирован состав статьи и произведен анализ литературы и нормативной базы в количестве пятидесяти четырех источников.

Список использованных источников

Нормативно-законодательные акты:

1. Гражданский кодекс Российской Федерации : В 4 ч. Ч. 2 : федер. закон от 26.01.1996 № 14–ФЗ ред. от 18.03.2019 // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 5.
2. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 г. № 18 г. «О судебной практике по делам о преступлениях, предусмотренных статьей 238 Уголовного кодекса Российской Федерации» // Российская газета. – 2019. – № 142.
3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» // Российская газета. – 2012. – № 156.
4. Постановление Правительства РФ от 1 декабря 2009 года № 982 «Об утверждении единого перечня продукции, подлежащей обязательной сертификации, и единого перечня продукции, подтверждение соответствия которой осуществляется в форме принятия декларации о соответствии» (с изменениями на 10 февраля 2020 года) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2009. – № 50.
5. Приказ МАП РФ от 20.05.1998 № 160 (ред. от 11.03.1999) «О некоторых вопросах, связанных с применением Закона РФ «О защите прав потребителей»» // Российская газета. – 1999. – №5–6.
6. Уголовный кодекс Российской Федерации : федер. закон от 13.06.1996 № 63–ФЗ ред. от 07.04.2020 // Собрание законодательства РФ. – 1996 – № 25.
7. «О качестве и безопасности пищевых продуктов» : федер. закон от 02.01.2000 № 29–ФЗ ред. от 01.03.2020 // Собрание законодательства РФ. – 2000. – № 2.
8. «О техническом регулировании» : федер. закон от 27.12.2002 № 184–ФЗ ред. от 28.11.2018 // Российская газета. – 2002. – № 245.

9. «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» : федер. закон от 21.11.2011 № 323–ФЗ ред. от 24.04.2020 // Собрание законодательства РФ. – 2011. – № 48.

10. «О защите прав потребителей» : закон РФ от 07.02.1992 № 2300 ред. от 24.04.2020 // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 3.

11. Технический регламент Таможенного союза «О безопасности продукции, предназначенной для детей и подростков» [Электронный ресурс] : технич. регламент от 23.09.2011 (с изменениями на 28.04.2017). – 2011. – Режим доступа: <http://docs.cntd.ru/document/902308641>.

Специальная литература:

1. Быкова Е.Г., Яшков С.А. Медицинская услуга как предмет преступления, предусмотренного ст. 238 УК РФ // Вестник Московской академии Следственного комитета РФ. – М, 2019. – № 1. – С. 62 – 63.

2. Зейналов М.М. Предмет и объект уголовно–правовой охраны в составе преступления, связанного с производством, хранением, перевозкой либо сбытом товаров и продукции, выполнением работ или оказанием услуг, не отвечающих требованиям безопасности // «Современное право». – 2011. – № 6. – С. 148 – 150.

3. Кургузкина Е. Б., Нечаева А. В. Проблемы объективной стороны преступления, предусмотренных ст. 238 УК РФ «Производство, хранение, перевозка либо сбыт товаров, продукции, выполнения работ или оказания услуг, не отвечающих требованиям безопасности» // Вестник Воронежского государственного аграрного университета. – 2013. – № 1 (36). – С. 432-436.

4. Нечаева А.В. Особенности объекта преступления, предусмотренного ст. 238 УК РФ «Производство, хранение, перевозка либо сбыт товаров, продукции, выполнение работ или оказание услуг, не отвечающих требованиям безопасности» [Электронный ресурс] // Вестник Воронежского института МВД России. – 2011. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/osobennosti-obekta-prestupleniya->

predusmotrennogo-st-238-uk-rf-proizvodstvo-hranenie-perevozka-libo-sbyt-tovarov-produktsii-vypolnenie/viewer.

5. Постатейный комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части второй: В 3 т." [Электронный ресурс] : комментарий от 26 января 1996 г. № 14-ФЗ (постатейный) // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

6. Суханов А.В. Особенности квалификации преступления, предусмотренного ст. 238 Уголовного Кодекса РФ по признакам его субъективной стороны [Электронный ресурс] // Современные проблемы науки и образования. – 2014. – № 3. – Режим доступа: <http://www.science-education.ru/ru/article/view?id=13456>.

7. Суханов А.В. Становление современной конструкции состава преступления в области производства, хранения, перевозки либо сбыте товаров и продукции, выполнении работ или оказании услуг, не отвечающих требованиям безопасности: историко-правовой анализ // Проблемы экономики и юридической практики.– февраль 2011 г. – С. 43 – 45.

8. Суханов. А.В. Субъект преступления (ст. 238 УК РФ): сущностный аспект [Электронный ресурс] // Юрист – Правоведь. – 2014. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/subekt-prestupleniya-statya-238-ugolovnogo-kodeksa-rossiyskoy-federatsii-suschnostnyy-aspekt>.

9. Уголовное право. Общая часть : учебник для бакалавров / отв. ред. Тарбагаев А. Н.. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва : Проспект, 2016. – Гл. 11. – С. 225 – 227.

10. Хромов Е.В. Проблемы квалификации деяний по ст. 238 УК РФ // Актуальные проблемы российского права. – 2016. – ноябрь № 11 (72). – С. 134 – 140.

11. Чуб И.С. Вопросы ответственности за производство, хранение, перевозку либо сбыт товаров и продукции, выполнение работ или оказание услуг, не отвечающих требованиям безопасности, совершенное в отношении товаров, работ или услуг, предназначенных для детей в возрасте до шести лет

(п. «б» ч.2 ст.238 УК РФ) [Электронный ресурс] // Общество и право. – 2010. – № 2 (29). – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/voprosy-otvetstvennosti-za-proizvodstvo-hranenie-perevozku-libo-sbyt-tovarov-i-produktsii-vypolnenie-rabot-ili-okazanie-uslug-ne/viewer>.

12. Чуб И.С. Производство товаров и продукции, не отвечающих требованиям безопасности как признак объективной стороны преступления, предусмотренного ст. 238 УК РФ // Современные проблемы уголовной политики. – 2014. – С. 208 – 211.

13. Шайдуллина Э.Д. Вопросы квалификации объективных признаков преступлений в сфере производства и оборота алкогольной продукции, ответственность за которые предусмотрена статьей 238 УК РФ // Вестник Казанского юридического института МВД России. – 2013. – № 2 (12). – С. 84 – 87.

14. Шалагин А.Е. Проблемы квалификации и предупреждения преступлений, связанных с реализацией товаров, выполнением работ или оказанием услуг, не отвечающих требованиям безопасности // Вестник экономики, права и социологии. – 2012. – № 2. – С. 184 – 186

15. Шеина И.А. Продукция и товары, не отвечающие требованиям безопасности жизни и здоровья потребителей как обязательные признаки преступления, предусмотренного ст.238 УК РФ// Вестник Московского университета МВД России. – 2015. – № 8. – С. 155 – 158.

16. Шеина. И.А. Непосредственный объект преступления, предусмотренного ст. 238 УК РФ, как критерий его отграничения от смежных преступлений // Вестник Московского университета МВД России. – 2015. – № 9. – С. 181–184.

17. Щепельков В.Ф. Анализ судебно–следственной практики применения статьи 238 УК РФ (Производство, хранение, перевозка либо сбыт товаров и продукции, выполнение работ или оказание услуг, не отвечающих требованиям безопасности) [Электронный ресурс] // 2018. – Режим доступа: <https://pravoprim.spbu.ru/yurisprudentsiya/zashchita-prav-grazhdan/item/427->

[analiz-sudebno-sledstvennoj-praktiki-primeneniya-stati-238-uk-rf-proizvodstvo-khranenie-perevozka-libo-sbyt-tovarov-i-produktsii-vypolnenie-rabot-ili-okazanie-uslug-ne-otvechayushchikh-trebovaniyam-bezopasnosti.](#)

18. Юнусов. А.Л. Объект преступления, предусмотренного ст. 238 УК РФ// Вестник Казанского юридического института МВД России. – 2013. – № 2 (12) – С. 141–146.

Судебная практика:

1. Постановление № 1–686/2015 от 30 декабря 2015 г. по делу № 1–686/2015 : постановление Октябрьского районного суда г. Томска от 30 декабря 2015 г. по делу № 1–686/2015 // Интернет–ресурс «Судебные и нормативные акты Российской Федерации». – Режим доступа: <https://sudact.ru>

2. Приговор № 1-102/2019 от 30 августа 2019 г. по делу № 1-102/2019 : приговор Акбулакского районного суда Оренбургской области п. Акбулак от 30.08.2019 № 1-102/2019 // Интернет-ресурс «Судебные и нормативные акты Российской Федерации». – Режим доступа: <https://sudact.ru>.

3. Приговор № 1–103/2019 от 22 августа 2019 г. по делу № 1–103/2019 : приговор Новоорского районного суда Оренбургской области п. Новоорск от 22.08.2019 № 1–103/2019 // Интернет–ресурс «Судебные и нормативные акты Российской Федерации». – Режим доступа: <https://sudact.ru>.

4. Приговор № 1-11/2015 1-13/2014 1-15/2012 1-15/2013 1-186/2010 1-21/2011 1-6/2017 1-6/2018 1-8/2016 от 23 ноября 2018 г. по делу № 1-11/2015 : приговор Калининского районного суда от 23 ноября 2018 г. по делу № 1-11/2015// Интернет–ресурс «Судебные и нормативные акты Российской Федерации». – Режим доступа: <https://sudact.ru>.

5. Приговор № 1-112/2017 от 27 сентября 2017 г. по делу № 1-112/2017 : приговор Мирнинского районного суда Республики Саха (Якутия) г. Мирный от 27 сентября 2017 г. по делу № 1-112/2017 // Интернет-ресурс «Судебные и нормативные акты Российской Федерации». – Режим доступа: <https://sudact.ru>.

6. Приговор № 1–120/2017 1–13/2018 от 26 ноября 2018 г. по делу № 1–120/2017 : приговор Адыге–Хабльского районного суда от 26 ноября 2018 г. по делу № 1–120/2017 // Интернет–ресурс «Судебные и нормативные акты Российской Федерации». – Режим доступа: <https://sudact.ru>.

7. Приговор № 1–127/2016 от 26 апреля 2016 г. по делу № 1–127/2016 : приговор Кущевского районного суда ст. Кущёвской от 26 апреля 2016 г. по делу № 1–127/2016 // Интернет–ресурс «Судебные и нормативные акты Российской Федерации». – Режим доступа: <https://sudact.ru>.

8. Приговор № 1–130/2019 от 29 июля 2019 г. по делу № 1–130/2019 : приговор Смоленского районного суда г. Смоленска от 26 апреля 2016 г. по делу № 1–127/2016 // Интернет–ресурс «Судебные и нормативные акты Российской Федерации». – Режим доступа: <https://sudact.ru>.

9. Приговор № 1–139/2019 от 11 июня 2019 г. по делу № 1–139/2019 : приговор Лазаревского районного суда г. Сочи от 11 июня 2019 г. по делу № 1–139/2019 // Интернет–ресурс «Судебные и нормативные акты Российской Федерации». – Режим доступа: <https://sudact.ru>.

10. Приговор № 1–142/2019 от 06 августа 2019 г. по делу № 1–142/2019 : приговор Советского районного суда г. Брянска от 06.08.2019 № 1–142/2019 // Интернет–ресурс «Судебные и нормативные акты Российской Федерации». – Режим доступа: <https://sudact.ru>.

11. Приговор № 1-149/2019 от 28 ноября 2019 г. по делу № 1-149/2019 : приговор Ленинского районного суда г. Грозного от 28 ноября 2019 г. по делу № 1-149/2019 // Интернет–ресурс «Судебные и нормативные акты Российской Федерации». – Режим доступа: <https://sudact.ru>.

12. Приговор № 1–15/2017 1–509/2016 от 13 февраля 2017 г. по делу № 1–15/2017: приговор Советского районного суда г. Омска от 13 февраля 2017 г. по делу № 1–15/2017 // Интернет–ресурс «Судебные и нормативные акты Российской Федерации». – Режим доступа// Интернет–ресурс «Судебные и нормативные акты Российской Федерации». – Режим доступа: <https://sudact.ru>.

13. Приговор № 1–203/2019 от 30 августа 2019 г. по делу № 1–203/2019 : приговор Тюменского районного суда а. Адыге–Хабль от 30.08.2019 № 1–203/2019 // Интернет–ресурс «Судебные и нормативные акты Российской Федерации». – Режим доступа: <https://sudact.ru>.

14. Приговор № 1–235/2019 от 15 апреля 2019 г. по делу № 1–235/2019 : приговор Ленинского районного суда г. Махачкалы от 15 апреля 2019 г. по делу № 1–235/2019 // Интернет–ресурс «Судебные и нормативные акты Российской Федерации». – Режим доступа: <https://sudact.ru>.

15. Приговор № 1–269/2019 от 10 июля 2019 г. по делу № 1–269/2019 : приговор Мичуринского городского суда г. Мичуринска от 10 июля 2019 г. по делу № 1–269/2019 // Интернет–ресурс «Судебные и нормативные акты Российской Федерации». – Режим доступа: <https://sudact.ru>.

16. Приговор № 1–31/2019 от 10 июня 2019 г. по делу № 1–31/2019 : приговор Кумторкалинского районного суда с. Коркмаскалы от 10 июня 2019 г. по делу № 1–31/2019 // Интернет–ресурс «Судебные и нормативные акты Российской Федерации». – Режим доступа: <https://sudact.ru>.

17. Приговор № 1–320/2019 от 26 сентября 2019 г. по делу № 1–320/2019 : приговор Ухтинского городского суда г. Ухты от 26 сентября 2019 г. по делу № 1–320/2019 // Интернет–ресурс «Судебные и нормативные акты Российской Федерации». – Режим доступа: <https://sudact.ru>.

18. Приговор № 1–37/2019 от 26 сентября 2019 г. по делу № 1–37/2019 : приговор Пушкиногорского районного суда от 26 сентября 2019 г. по делу № 1–320/2019 // Интернет–ресурс «Судебные и нормативные акты Российской Федерации». – Режим доступа: <https://sudact.ru>.

19. Приговор № 1–381/2019 от 14 мая 2019 г. по делу № 1–381/2019 : приговор Заводского района г. Кемерово г. Кемерово от 14 мая 2019 г. по делу № 1–381/2019 // Интернет–ресурс «Судебные и нормативные акты Российской Федерации». – Режим доступа: <https://sudact.ru>.

20. Приговор № 1–435/2018 от 10 сентября 2018 г. по делу № 1–435/2018 : приговор Калининского районного суда г. Тюмени от 10 сентября

2018 г. по делу № 1–435/2018 // Интернет–ресурс «Судебные и нормативные акты Российской Федерации». – Режим доступа: <https://sudact.ru>.

21. Приговор № 1–445/2019 от 15 июля 2019 г. по делу № 1–445/2019 : приговор Первомайского районного суда г. Ростова–на–Дону от 15 июля 2019 г. по делу № 1–445/2019 // Интернет–ресурс «Судебные и нормативные акты Российской Федерации». – Режим доступа: <https://sudact.ru>.

22. Приговор № 1–584/2018 от 8 октября 2018 г. по делу № 1–584/2018 : приговор Ленинского районного суда г. Оренбурга от 8 октября 2018 г. по делу № 1–584/2018 // Интернет–ресурс «Судебные и нормативные акты Российской Федерации». – Режим доступа: <https://sudact.ru>.

23. Приговор № 1–67/2017 от 3 марта 2017 г. по делу № 1–67/2017 : приговор Чегемского районного суда г. Чегем от 3 марта 2017 г. по делу № 1–67/2017 // Интернет–ресурс «Судебные и нормативные акты Российской Федерации». – Режим доступа: <https://sudact.ru>.

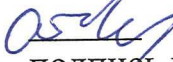
24. Приговор № 1–72/2014 от 25 августа 2014 г. по делу № 1–72/2014 : приговор Ядринского районного суда г. Ядрина от 25 августа 2014 г. по делу № 1–72/2014 // Интернет–ресурс «Судебные и нормативные акты Российской Федерации». – Режим доступа: <https://sudact.ru>.

25. Приговор № 1–790/2019 от 27 сентября 2019 г. по делу № 1–790/2019 : приговор Нальчикского городского суда г. Нальчика от 27 сентября 2019 г. по делу № 1–790/2019 // Интернет–ресурс «Судебные и нормативные акты Российской Федерации». – Режим доступа: <https://sudact.ru>.

26. Приговор № 1–Ч–3/2019 от 5 февраля 2019 г. по делу № 1–Ч–3/2019 : приговор Ядринского районного суда с. Красные Четаи от 5 февраля 2019 г. по делу № 1–Ч–3/2019 // Интернет–ресурс «Судебные и нормативные акты Российской Федерации». – Режим доступа: <https://sudact.ru>.

27. Приговор № 22–2280/2019 от 5 сентября 2019 г. по делу № 22–2280/2019 : приговор Астраханского областного суда г. Астрахани от 5 сентября 2019 г. по делу № 22–2280/2019 // Интернет–ресурс «Судебные и нормативные акты Российской Федерации». – Режим доступа: <https://sudact.ru>.

Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение
высшего профессионального образования
«Сибирский федеральный университет»
Юридический институт
кафедра уголовного права


УТВЕРЖДАЮ
Заведующий кафедрой
 А.Н. Тарбагаев
подпись инициалы, фамилия
« 05 » 06 2020 г.

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

40.03.01 – Юриспруденция

Уголовно-правовая характеристика производства, хранения, перевозки либо
сбыта товаров и продукции, выполнения работ или оказания услуг, не отвечающих
требованиям безопасности (ст. 238 УК РФ)

Руководитель


05.06.2020
подпись, дата

доцент, к. ю. н.
должность, ученая степень

А.С. Мирончик
инициалы, фамилия

Выпускник


05.06.2020
подпись, дата

И.А. Серебренникова
инициалы, фамилия

Красноярск 2020 г.