

Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение
высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
Юридический институт
Кафедра уголовного права

УТВЕРЖДАЮ

Заведующий кафедрой

_____ А.Н. Тарбагаев

подпись инициалы, фамилия

« _____ » _____ 2020 г.

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

40.03.01 – «Юриспруденция»

Уголовно-правовая характеристика неправомерного завладения автомобилем
или иным транспортным средством без цели хищения (ст. 166 УК РФ)

Руководитель _____
подпись, дата

Доцент, канд. юрид. наук
должность, ученая степень

А.С. Мирончик
ициалы, фамилия

Выпускник _____
подпись, дата

С.А. Щелканов
ициалы, фамилия

Красноярск 2020

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
Глава 1. Уголовно-правовая характеристика неправомерного завладения автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения	6
1.1 Объект неправомерного завладения автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения.....	6
1.2 Объективная сторона неправомерного завладения автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения.....	25
1.3 Субъективные признаки неправомерного завладения автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения	34
1.4 Квалифицирующие признаки неправомерного завладения автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения	42
Глава 2. Разграничение неправомерного завладения автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения и хищения транспортного средства	54
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	60
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ	62

ВВЕДЕНИЕ

Статья 8 Конституции Российской Федерации провозглашает наличие частной, государственной, муниципальной, иных форм собственности и равную их защиту. В соответствии со ст. 209 Гражданского Кодекса РФ под правом собственности понимается право владения, пользования и распоряжения своим имуществом. На основании ст. 35 Конституции РФ государство гарантирует охрану частной собственности, право каждого иметь имущество в собственности, владеть, пользоваться и распоряжаться им как единолично, так и совместно с другими лицами.

Статистика состояния преступности за период январь-декабрь 2018 года показывает, что из числа всех зарегистрированных преступлений, преступления против собственности составляют 42,3%, то есть, более трети всех зарегистрированных ¹.

По данным МВД за период с января по ноябрь 2018 года в России было угнано 40352 автомобиля, при этом чуть более 18 тысяч машин нарушители «взяли покататься», т.е. привлекались по ст. 166 УК РФ ².

Данные ГУ МВД России по Красноярскому краю говорят о том, что за одиннадцать месяцев 2018 года на территории Красноярского края было угнано 685 автомобилей ³.

Снижение данного показателя по краю (в сравнении с 2017 г.), никаким образом не снижает проблему борьбы с данным видом преступления, ведь нарушаются право собственности владельца автотранспорта.

В условиях социально - экономических преобразований, значительно увеличивается роль транспорта во всех сферах жизнедеятельности общества. Автомобиль является неотъемлемой частью жизни гражданина. В этих условиях общественная опасность такого преступления, как неправомерное

¹Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/ (дата обращения 02.01.2019 г.)

² Там же.

³Официальный сайт ГУ МВД России по Красноярскому краю [Электронный ресурс]режим доступа: <https://24.mvd.ru/> (дата обращения 02.01.2019 г.)

завладение автомобилем или иным транспортным средством значительно повышается. Преступное сообщество старается изобрести новые способы угонов, чтобы избежать уголовной ответственности.

Вместе с тем, в правоприменительной деятельности существуют сложности при квалификации данного преступления. В теории уголовного права существует множество спорных позиций относительно толкования признаков, изложенных в диспозиции данной нормы, а также, по-разному определяется момент окончания угона.

Все вышесказанным и определяется актуальность выбранной темы исследования.

Целью работы является проведение уголовно-правовой характеристики преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 166 УК РФ.

В соответствии с указанной целью были поставлены следующие задачи:

- Дать характеристику объекту и предмету преступления, предусмотренного ст.166 УК РФ;
- Проанализировать объективные признаки преступления, предусмотренного ст.166 УК РФ;
- Проанализировать квалифицирующие признаки преступления, предусмотренного ст.166 УК РФ;
- Проанализировать субъективные признаки преступления, предусмотренного ст.166 УК РФ;
- Рассмотреть вопрос разграничения кражи автомобиля и неправомерного завладением без цели хищения.

Объектом моего исследования являются – общественные отношения, возникающие в сфере применения правовых норм, регулирующих ответственность по УК РФ за общественно опасное действие - угон (неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения).

Предмет исследования составила, также, практика применения указанной нормы в деятельности судов Российской Федерации.

Исследованием проблемных вопросов уголовно – правовой характеристики вышеназванного вида преступления занимались А.И. Бойцов, Ю.М. Брайнин, Р.В. Колесников, С.М. Кочои , Н.А. Лопашенко, Ю.В. Плодовский , Д.В. Сухомлинов и другие. Теоретическую базу исследования составляют научные труды по проблемам, связанным с угонами транспортных средств, диссертации, авторефераты и научные статьи.

Эмпирическую основу исследования составили материалы судебной практики, а также, практики, опубликованной в сети «Интернет», справочно-правовой системе «Консультант Плюс».

Структура работы состоит из введения, двух глав, заключения и списка использованных источников.

Глава 1. Уголовно-правовая характеристика неправомерного завладения автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения

1.1 Объект неправомерного завладения автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения

Объект преступления заключает в себе признаки, характеризующие общественно опасную направленность преступления. Другими словами, объект преступления характеризует то, на что направлено преступление, чему преступление причинит значительный ущерб или вред.

Теоретические положения об объекте преступления признаются одним из самых многосложных и взаимопротиворечивых институтов правоведческой науки.

Ознакомимся, как этимологически даёт объяснение известнейший словарь. В данном источнике объект разъясняется как явление или предмет на которые будет направлена некая деятельность (внимание).

С философской стороны, по разъяснению того же словаря, он обозначает, что это то, что существует вне нашего сознания. А вот современная философия доносит до нас познание объекта, как предмета, на который направлена и познавательная, и практическая деятельность некоего субъекта.

В.А. Лекторский утверждает о том, что объект, он не равный с объективной реальностью, что он является её частью и находится с ней в отношении.

«В теории уголовного права не существует единого подхода к определению объекта преступления. Законодательный перечень объектов уголовно-правовой охраны приведен в ч. 1 ст. 2 УК РФ: права и свободы человека и гражданина, собственность, общественный порядок и общественная безопасность, окружающая среда, конституционный строй Российской Федерации, мир и безопасность человечества. Объектом

преступления признаются те блага (интересы), на которые посягает преступное деяние и которые охраняются уголовным законом»⁴.

«...Объект преступления, его содержание, - пишет Н.И. Загородников, - имеют решающее значение для конструкции состава преступления в целом, для раскрытия... общественной опасности преступления»⁵.

Так же, об объекте преступления в своих работах высказывались П.А. Фефелов, Б.С. Никифоров, поэтому, объект преступления определяет содержание преступления и имеет весомый вес при характеристике других элементов преступления.

С точки зрения Н.С. Таганцева, объектом преступления является норма права: «Определяя преступное деяние как посягательство на норму в её реальном бытии или, другими словами, как посягательство на правоохранённые интересы жизни, мы тем самым устанавливаем понятие об объекте преступного посягательства: таковым является заповедь, или норма прав, нашедшая своё выражение во входящем в сферу субъективных прав, охранённом этой нормой интересе жизни»⁶.

Указанную позицию не разделял С.В. Познышев, в его работе замечается, на что преступник имеет своё намерение, то что он может изменить, то что может от него пострадать, то и можно считать объектом преступления.

Нужно отметить, что его положение - о правовых благах - получило своё развитие с принятием Уголовного кодекса Российской Федерации 1996 г.

Советский учёный А.Н. Трайнин, критикуя вышеизначенную позицию Н.С. Таганцева, отмечает: «Объектом всякого посягательства является то, чему это посягательство причиняет или пытается причинить ущерб.

⁴Уголовное право РФ.Общая часть: учебник/ под. ред. Л.В. Иногамовой Хегай, А.И. Рарога, А.И.Чучаева. – 2-е изд., переб. и доп. – М.: Юридическая фирма «КОНТРАКТ», 2008. – С. 560.

⁵ Загородников, Н.И. Понятие объекта преступления в советском уголовном праве / Н.И.Загородников.- М.: РИО ВЮА, 1951. - С.22-23.

⁶ Таганцев Н.С. Курс русского уголовного права. Часть общая. Книга 1-я. Учение о преступлении / Н.С.Таганцев.- С.-Петербург, 1874.- С. 284.

Правовая норма, в том числе и уголовно-правовая, ущерба терпеть не может»⁷.

Отношение к объекту преступления как общественным отношениям сформировалось в первые годы социалистического права. Начало было положено А.А. Пионтковским. Эти представления разделялись и разделяются известными учеными, такими как А.Н. Трайнин, Б.С. Никифоров, В.К. Глистина, В.Я. Таций, Н.И. Загородников.

Другой взгляд на объект преступления высказывает А.В. Наумов. Он высказался о том, что то, как трактуется объект преступления при кражах или похищениях имущества, т.е. где объектом преступления будут общественные отношения, а именно, отношения собственности, он соглашается, что это правильно; но иногда, имея ввиду другие посягательства, то и объект преступления будет совершенено иной, а значит, не может быть единообразным взгляд на то, что именно общественные отношения это всегда объект преступления.

А.В. Наумов предлагает понимать об объект преступления не иначе как благами или интересом – то есть тем, на что обычно посягает преступник.

С дальнейшим продвижением науки уголовного права под объектом стали больше понимать общественные отношения, которым причиняется вред в результате совершения преступления. Вместе с тем, воззрение на объект преступления, что это общественные отношения, защищаемым уголовным законодательством от преступного посягания не только продолжает традиции российской юридической науки досоветского периода, но и соответствует современным взглядам на объект преступления.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что и в настоящее время не существует унитарного подхода к определению объекта преступления, а научные изыскания для определения объекта преступления, до сих пор оспариваются современными исследователями.

⁷ Трайнин А.Н. Состав преступления по советскому уголовному праву./ А.Н.Трайнин - Москва: Госюриздан, 1951. – С. 388.

Общепринятым в науке уголовного права, в настоящее время, принимается следующее определение объекта преступления: объект преступления - это некие общественные институты и на них покушается виновный, чему он желает причинить вред, ущерб. Конкретно в моей работе, под объектом преступления понимаются общественные отношения, на которые направлено преступное действие.

Общественные отношения как объект уголовно-правовой охраны «представляют собой определенные связи между людьми (субъектами отношений), складывающиеся в процессе их совместной материальной и духовной деятельности на основе определённого способа производства и его специфики, проявляющейся на каждой ступени естественно-исторического развития общества. Таким образом, общественные отношения всегда нужно рассматривать как определённый результат социальной деятельности»⁸.

С учётом деления УК РФ на разделы, главы, статьи – в уголовном праве утвердилась классификация объектов преступления по вертикали, в соответствии с которой объекты делятся на общий, родовой, видовой и непосредственный.

Общим объектом является совокупность всех охраняемых уголовным законодательством общественных отношений⁹.

Родовой объект объединил в себе группы однородных преступлений. «Это та или иная область, сфера социально значимых ценностей, интересов, благ. Представление о родовых объектах преступлений даёт рубрикация Особенной части УК по разделам»¹⁰. Видовой объект представлен в названии главы, входящей в соответствующий раздел.

Видовой объект – совокупность максимально похожих общественных отношений, которые охраняются самостоятельной группой юридических (уголовных, правовых) норм в пределах одной и той же главы УК РФ.

⁸ Мазур, С. Объект и виды преступлений в сфере экономической деятельности// Уголовное право.2003. № 3. С.50.

⁹ И ногамова-Хегай, Л.В. Указ. Соч. С.100.

¹⁰ Уголовное право РФ. Общая часть: учебник для вузов/ ред. В.С. Комиссарова, Е.Н. Крыловой, И.М. Тяжковой –Москва: Статут, 2014. – С.167 .

С.В. Улезько , в своей работе отмечал, что те, конкретные общественные отношения, которые охраняются Уголовным кодексом, и которые расположены в Особенной части УК РФ – будут признаваться непосредственным объектом.

Родовым объектом исследуемого преступления определяются общественные отношения в сфере экономики, так как данная норма расположена в разделе VIII Особенной части УК РФ - «Преступления в сфере экономики».

Понимание родового объекта не представляется возможным без уяснения понятия экономики, поскольку такой анализ дает представление о том, на что посягает виновное лицо в результате совершения им преступления. Под экономикой, в частности, понимается совокупность производственных отношений, соответствующих данной ступени развития производительных сил общества, господствующий способ производства в обществе.

Видовой объект такого общественно опасного действия как угон - представляет собой общественные отношения из области собственности, закреплённые в Главе XXI Особенной части УК РФ под названием «Преступления против собственности».

Согласно ст. 209 ГК РФ право собственности состоит из правомочий владения, пользования, распоряжения. Под правомочным владением понимается основанная на законе, возможность иметь у себя данное имущество, содержать его в своём хозяйстве. Правомочие пользования представляет собой основанную на законе возможность хозяйственного эксплуатирования или прочего использования имущества для извлечения из него полезных свойств. Правомочие распоряжения означает возможность

определения юридической судьбы путём изменения его принадлежности, состояния или назначения¹¹.

У собственника есть полномочия по владению, пользованию и распоряжению своим транспортным средством. Вследствие угона собственник утрачивает все свои законные полномочия в отношении транспортного имущества. Однако от этого он не перестаёт быть собственником и может передавать правомочия на своё транспортное средство другим лицам.

Предопределяя непосредственный объект как объект преступления, нами понимается именно конкретное общественное отношение, на которое посягает виновное лицо, желая причинить, либо, причиняя ему ущерб.

В специальной литературе непосредственный объект угона указывается разнообразно.

Исследуя данную тематику, Ю.С. Белик посчитала, что к непосредственному объекту можно относить не только отношения собственности, но и неприкосновенность (физическую), здоровье человека, его жизнь.

По мнению Л.Р. Аветисяна, «непосредственным объектом угона признаётся та форма собственности, в которой находится похищенное чужое имущество. При этом, поскольку в Российской Федерации признаются и защищаются равным образом все формы собственности, установление конкретной формы собственности, на которую было совершено посягательство со стороны виновного лица, не влияет на квалификацию содеянного»¹².

Учёный А.И. Узденов вывел заключение о том, «что основным непосредственным объектом угона выступает совокупность общественных

¹¹ Брагинский, М.И. Комментарии к части первой Гражданского кодекса РФ для предпринимателей / М.И. Брагинский; под общ. Ред. В.Д. Кузнецова, Т.М. Брагинской. – Москва: Фонд «Правовая культура», 1995. – С. 233.

¹² Аветисян, Л.Р. К вопросу об объекте неправомерного завладения автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения / Л.Р.Аветисян // Вестник Челябинского государственного университета. – Челябинск: изд. ЧелГУ, 2009. - № 15. – С. 81-83

отношений, складывающихся в сфере обеспечения общественной (общей) безопасности; в качестве дополнительного – отношения собственности в любой ее форме; факультативного – общественные отношения в сфере обеспечения безопасности здоровья личности»¹³.

При установлении непосредственного объекта преступления происходит дальнейшая конкретизация преступления, позволяющая определить, на что было направлено преступление.

Сложность определения непосредственного объекта преступного посягательства при угоне обусловлена тем, что совершение угона транспортного средства причиняет ущерб не только отношениям, обеспечивающим собственникам возможность беспрепятственно владеть, пользоваться, распоряжаться принадлежащими им транспортными средствами, но и отношениям, обеспечивающим безопасное использование транспортных средств.

В теории уголовного права отмечалось, «что угон транспортного средства нарушает общественные отношения, обеспечивающие общественный порядок, общественную безопасность, систему общественных отношений, создающих необходимые условия организации безопасного использования транспортных средств»¹⁴.

Вследствие этого, по мнению нескольких авторов, следует, что при неправомерном завладении автомобиля и его обращении, нарушаются в первую очередь, общественные отношения, обеспечивающие общественную безопасность, что и является объектом такого преступления.

Однако, если такая категория как «общественная безопасность», в смысле объекта правовой охраны ставится, в результате совершения данного преступления, под угрозу причинения ему вреда не во всех случаях, то отношения собственности нарушаются данным преступлением всегда.

¹³Узденов, А.И. Указ. соч., С.31.

¹⁴ Ляпунов, Ю.И. Угон автомототранспорта: Преступление против общественной безопасности, общественного порядка и здоровья населения: учебное пособие / Ю.И.Ляпунов.- Москва: ВШ МВД СССР.,1970.- С. 93.

Поэтому, основным объектом угона автомототранспортных средств следовало бы признать всё-таки не общественную безопасность, а отношения собственности¹⁵.

Учитывая это, можно сделать вывод, что непосредственным объектом общественно опасного действия, подлежащего уголовной ответственности по ст.166 УК РФ будут являться общественные отношения конкретной (вещественно определённой) собственности, а также, иные вещные права соответствующего лица на угнанный автомобиль или иное транспортное средство. Определяющим в этом вопросе является нарушение состояния принадлежности указанного материального блага – автотранспорта.

Установление объекта преступления даёт «возможность определить социальную и юридическую сущность преступления, обнаружить общественно опасные последствия, правильно решить вопросы о пределах действия уголовно - правовой нормы, о квалификации деяния и об ограничении его от смежных преступлений»¹⁶.

Устанавливая некие общественные отношения, охраняемые уголовной нормой, те отношения, которым может быть причинён ущерб, но действие преступника, его посягательство, не было направлено на эти общественные отношения, и они не цель посягательства – можно установить дополнительный непосредственный объект преступления. Преступление, предусмотренное ст. 166 УК РФ, обладает дополнительным непосредственным объектом, но только при наличии некоторых квалифицирующих признаков указанной статьи - в частности, здоровье, психическая, физическая неприкосновенность человека, безопасность дорожного движения выступают такими объектами.

При рассмотрении конкретного состава преступления важным является правильное определение объекта и предмета преступления. Это позволит

¹⁵ Леконцев, Ю.А.,Бриллиантов, А.В. Ответственность за угон автомототранспортных средств / Ю.А. Леконцев, А.В. Бриллиантов// Советская юстиция.- 1984.- № 2.- С.7.

¹⁶Сильченко, Е.В. Уголовно-правовая характеристика объекта преступных посягательств, направленных на причинение тяжкого вреда здоровью человека// Новое слово в науке: стратегия развития. Чебоксары. 2017. – С. 233.

правильно квалифицировать деяние и отграничить от смежных составов преступления¹⁷.

Именно предмет преступления подвергается непосредственному воздействию преступника.

Буквальное, определение предмета преступления устанавливает Н.И. Коржанский . Профессор говорит о предмете преступления как о материальной вещи с определёнными характеристиками такого объекта преступления как общественные отношения; и, что воздействуя на них, например, физически, можно нанести некий вред этим общественным отношениям.

Учёный Бикмурзин , в своей монографической работе замечает, «предмет преступления – это указанный в уголовном законе объект материального мира либо информация, путём создания которых, или воздействия на некоторые, виновный непосредственно осуществляет посягательство на объект преступления»¹⁸.

О вполне сходной точке зрения можно говорить, прочитав статью Г.А.Кригера, где он тоже считает, что если преступник предпринимает незаконную попытку сделать что-то против общественных отношений. То соответственно. Он самым непосредственным образом воздействует на предмет преступления.

Указанных мнений специалистов уголовного права вполне достаточно, чтобы сделать вывод о том, что предметом преступления признаются вещи материального мира, при воздействии на которые причиняется вред объекту преступления, нарушаются общественные отношения, которые охраняет уголовный законом.

¹⁷ Салахова, Ж.В. Влияние объекта и предмета преступления на квалификацию преступлений против собственности / Ж.В. Салахова // Вестник Челябинского государственного университета – 2007.- № 9 .- С. 82.

¹⁸ Бикмурзин, М.П. Предмет преступления: теоретико-правовой анализ / М.П.Бикмурзин. – Москва: Юрлитинформ, 2006. – С. 184.

Статья о неправомерном завладении автотранспортом или, проще говоря, об угоне является структурным элементом главы XXI УК РФ «Преступления против собственности».

Под понятием - «предмет преступления против собственности», воспринимается не любой объект права собственности, а такой, который обладает признаками (свойствами): юридическими, экономическими, физическими, возможно социальными.

Предмет преступления в сфере действия понятия «угон» имеет экономический признак, так как, несомненно, обладает экономической ценностью, имеет стоимостное выражение и подлежит денежной оценке. Именно стоимость предмета преступлений против собственности определяет существо этого признака.

Стоимость – экономическое явление, которое отражает невидимое объективное свойство имущественных благ и ценностей – их способность обмениваться в определённых пропорциях, способность участвовать в товарно- денежном обращении, а также является мерилом количества и качества трудовых затрат производителя, овеществлённых в товаре. Стоимость есть основа соотношений при обмене товарами между собственниками. Внешним (видимым) выражением стоимости имущества является его цена. На сформированность цены, по экономическим законам, влияет закон стоимости и закон спроса и предложения». В экономической теории выработаны критерии отнесения предметов материального мира к категории имущества.

Ю.И. Ляпунов высказывал свои суждения о том же. Что по экономической сущности – вещь материальна, и такая категория как собственность материализуется в вещах, потому что связана именно с ними навсегда.

Предмет преступления в сфере действия понятия «угон» имеет социальный признак за счёт вложенного в него человеческого труда. Твёрдо

установленное количество труда затрачивается на их производство, соответственно это образует стоимость данного имущества.

Материалистическое представление о сущности предмета даёт понимание физического признака.

И.Я.Фойницкий , рассуждая о физической стороне имущества, находит удачным объяснение объекту похищения, его вещественности, доступности наружным ощущениям, телесной вещью.

Также, предмет преступления в сфере совершения угонов, где имеется доступное понимание тому, что есть «неправомерность завладения автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения» или «угон» - это вещь, определённая в пространстве, доступная объективному восприятию, обладающая объёмностью, массой, определённой физической формой.

В диспозиции статьи законодатели указывают на запрещенность неправомерного завладения автомобилем или иным транспортным средством. То есть применяются понятия: «автомобиль» и «иное транспортное средство». Эти понятия нуждаются в уточнении, так как в научной, уголовно-правой литературе до настоящего времени не сложилось относительно бесспорного понимания предмета преступления рассматриваемого состава. Чтобы правильно квалифицировать деяние и определить справедливую меру наказания необходимо чёткое содержание предмета преступления.

А.И. Коробеев даёт такую характеристику предмету обсуждаемого преступления, что «Автомобиль есть самоходное транспортное средство на колёсном или полугусеничном ходу, оборудованное двигателем и предназначенное для перевозки пассажиров и (или) грузов по безрельсовым путям». Как далее отмечает автор, «обращает на себя внимание, что законодатель, опустив эпитет «механическое» в словосочетании

«транспортное средство», дал тем самым основание широко трактовать предмет рассматриваемого преступления»¹⁹.

М.В. Степанов даёт возможность убедиться, что не очень правильно указывать в правовом документе именно автомобиль, так как он, также является автотранспортным средством.

Обратимся к анализу нормативных актам российского законодательства, регулирующих или касающихся этой сферы жизни общества.

Легальное определение транспортного средства закреплено в ст.2 Федерального закона от 10.12.1995 № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения»²⁰ и в п. 1.2. п остановления Правительства РФ «О Правилах дорожного движения» (далее - «Правила дорожного движения»), в которых сказано о транспортном средстве как механизме (устройстве), чтобы перевозить людей, каких-то грузов и другое.

Технический Регламент Таможенного союза «О безопасности колёсных транспортных средств» (ТР ТС 018/2011) также определил, что транспортное средство является таким устройством, которое предназначается для определённых целей, на нём также можно перевозить и оборудование, и грузы и людей.

Министерство Финансов Российской Федерации в Письме от 22 ноября 2005 г. № 03-06-04-02/15 разъясняет понятие «транспортное средство» для целей применения гл. 28 «Транспортный налог» Налогового кодекса РФ так: « ...транспортными средствами...являются автомобили, мотоциклы, мотороллеры, автобусы и другие самоходные машины, и механизмы на пневматическом и гусеничном ходу, самолёты, вертолёты, теплоходы, яхты, парусные суда и другие, водные и воздушные транспортные средства,

¹⁹Коробеев,А. И. Транспортные преступления и транспортная преступность [Текст]: монография / А.И.Коробеев. – Москва: Юрлитинформ, 2015. – С. 20.

²⁰ О безопасности дорожного движения: Федеральный закон от 10.12.1995 N 196-ФЗ ред. от 27.12.2018 г// Справочная правовая система «Консультант Плюс». – Режим доступа :<https://ovmf2.consultant.ru/>

зарегистрированные в установленном порядке в соответствии с законодательством Российской Федерации»²¹.

В международном законодательстве можно найти определение автомобиля. Так в п. «р» ст.1 Конвенции о дорожном движении указано, что «термин «автомобиль» - означает механическое транспортное средство, используемое обычно для перевозки по дорогам людей или грузов или для буксировки по дорогам транспортных средств, используемых для перевозки людей или грузов. Этот термин охватывает троллейбусы, т.е. нерельсовые транспортные средства, соединенные с электрическим проводом; он не охватывает такие транспортные средства, как сельскохозяйственные тракторы, использование которых для перевозки людей или грузов по дорогам или для буксировки по дорогам транспортных средств, используемых для перевозки людей или грузов, является лишь вспомогательной функцией»²².

Ещё, например, в п. «б» ст.1 Европейского соглашения, касающегося работы экипажей транспортных средств, производящих международные автомобильные перевозки (далее – ЕСТР), под «автомобилем» понимается «любое автодорожное самоходное транспортное средство, используемое обычно для перевозки по дорогам людей или грузов или для буксировки по дорогам транспортных средств, используемых для перевозки людей или грузов; этот термин не включает сельскохозяйственные тракторы»²³.

В ст.166 УК РФ транспортное средство выступает её конструктивным элементом. В качестве предмета угона в данной статье указываются автомобиль и иное транспортное средство.

Иными транспортными средствами можно считать, разные специальные автомобили, выполняющие не только «транспортные», но и

²¹Письмо Минфина РФ от 22.11.2005 № 03-06-04-02/15. // Справочная правовая система « Консультант Плюс». – Режим доступа: <https://ovmf2.consultant.ru/>

²² Конвенция о дорожном движении: заключена в г. Вене 08.11.1968 с изм. и доп. от 03.03.1992// Справочная правовая система «Консультант Плюс».– Режим доступа: <http://client.consultant.ru/site/>

²³Европейское соглашение, касающееся работы экипажей транспортных средств, производящих международные автомобильные перевозки (ЕСТР) с изм на 20 сентября 2010 г. // Справочная правовая система «Консультант Плюс».– Режим доступа: <http://client.consultant.ru/site/>

какие-то иные функции. К таким средствам относятся любые механические транспортные средства, приводимые в движение двигателем: различные тракторы, или это, например, самодвижущийся транспорт, а также, мотоциклы и какие-то иные, отличающиеся от других механические транспортные средства, которые, в свою очередь представляют собой устройства, предназначенные для выполнения технологических операций, оборудованные двигателем, выполняющие не транспортные, а иные функции (грейдеры, скреперы, асфальтоукладчики, комбайны и прочие), но способные самоходом передвигаться по дорогам, водители которых при этом обязаны руководствоваться «Правилами дорожного движения»²⁴.

Однако, сообразно с п. 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 09.12.2008 г № 25 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также с их неправомерным завладением без цели хищения» (далее - ППВС РФ от 09.12.2008 г. № 25) «под иными транспортными средствами, за угон которых без цели хищения предусмотрена уголовная ответственность по статье 166 УК РФ, следует понимать транспортные средства, на управление которыми в соответствии с законодательством РФ предоставляется специальное право а также трактора, самоходные дорожно-строительные и иные самоходные машины. Не являются предметом данного преступления мопеды, велосипеды, гребные лодки, гужевой транспорт»²⁵.

Понимать это можно так что, по данному нормативному акту, иное транспортное средство, это то транспортное средство, на которое необходимо получить водительские права.

²⁴ О правилах дорожного движения: постановление Правительства РФ от 23.10.1993 № 1090 // Справочная правовая система «Консультант Плюс». – Режим доступа: <https://ovmf2.consultant.ru/>

²⁵ О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также с их неправомерным завладением без цели хищения: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.12.2011 № 25 // Справочная правовая система «Консультант Плюс» - Режим доступа: <https://ovmf2.consultant.ru/>

При внесении изменений в ППВС РФ от 09.12.2008 г.№ 25 вновь принятым постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О внесении изменений в постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 9 декабря 2008 г. № 25 « О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также с их неправомерным завладением без цели хищения»» (далее - ППВС РФ от 24 мая 2016 г. № 22) юристы подтвердили редакцию о понимании иных транспортных средств.

Как видно, высшая судебная инстанция использовала и дала пояснения по тому, как определять понятие «иное транспортное средство».

Для конкретизации предмета преступления исследуемой уголовно-правовой нормы обратимся также к Правилам дорожного движения, где не закреплено понятие иного транспортного средства, а только, просто транспортного средства, и далее, механического транспортного средства, под которым мы должны теперь понимать транспортное средство, которое можно привести в движение с помощью двигателя; и как далее отмечается, под этим понятием находятся и любые, и самоходные машины». Здесь же сказано, что «мопед – двух- или трёхколёсное механическое транспортное средство, максимальная конструктивная скорость не превышает 50 км/час, имеющее двигатель внутреннего сгорания с рабочим объёмом, не превышающим 50 куб. см.»²⁶.

Необходимо внести в действующую редакцию Правил дорожного движения понятие «иное транспортное средство», что приведет к более полному пониманию предмета исследуемого преступления, а также, прекратит разрозненность в принятых понятиях, что, в свою очередь, улучшит раскрываемость уголовного деяния.

²⁶ О правилах дорожного движения: постановление Правительства РФ от 23.10.1993 № 1090 // Справочная правовая система «Консультант Плюс». – Режим доступа: <https://ovmf2.consultant.ru/>

Актуальным предметом преступления, в сегодняшней действительности, является то, что мопеды, квадроциклы и подобные «игрушки» теперь явно подходят под определение «иное транспортное средство».

Угон мопеда, также как и велосипеда, ранее, признавались малозначительными (ч.2 ст.14 УК РФ), учитывая в особенности тот факт, что ответственность за угон предусмотрена с четырнадцати лет.²⁷

Итак, мопед также является предметом исследуемого преступления: если на управление мопедами необходимо получать права и их движение регулируется правилами дорожного движения, то это значит, что мопеды признаны источниками повышенной опасности и при управлении ими создаётся опасность для дорожного движения, что в исследуемом преступлении исполняет роль факультативного признака.

Известный юрист А.И. Бойцов, предложил добавить, к уже имеющемуся списку видов автомобилей и другие виды транспорта, которые также могут являться предметом исследуемого преступления (по ст.166 УК РФ). Например, сюда можно было бы отнести, а значит вписать их отдельным определением в нормативные правовые акты (далее-НПА), такие транспортные средства как мотонарты, боевые машины, машины спецслужб и тому подобное.

Представляется, что нет в этом необходимости, ведь мы знаем: если на управление транспортного средства необходимо специальное право – «водительское удостоверение («права»)» - это в любом случае будет являться предметом угона.

Транспортные средства, у которых не имеется автономных (любых других) двигателей и предназначенные для движения в составе с механическим транспортным средством (прицепы, полуприцепы, прицепы-роспуски) не смогут быть определены предметом данного преступления.

²⁷ Комментарий к Уголовному кодексу РФ / под ред. А.В. Бриллиантов// Справочно-правовая система «Консультант Плюс» - Режим доступа: <https://ovmf2.consultant.ru/>

Некоторые авторы предлагают понимать предмет рассматриваемого преступления значительно шире, обосновывая это тем, что в законе нет ограничения предмета лишь механическими транспортными средствами.

Учёный и правовед Л.Д. Гаухман к предмету рассматриваемого преступления предлагает относить и животных, которые используются для перевозки (доставки) вещей.

Но так как понятие транспортного средства, которое закреплено в законодательстве, исключает из данного перечня указываемый «гужевой транспорт», то некоторые авторы предлагают считать, что такого вида транспорта в нашей стране нет, либо он есть, но нарушение правил управления им нельзя относить к транспортным происшествиям²⁸.

Учитывая позицию Пленума Верховного Суда РФ, стоит резюмировать, что животные не могут быть предметом исследуемого преступления.

Рассмотрим примеры из судебной практики, где предметом преступления стали различные транспортные средства. Чаще других угоняют легковые автомобили.

Например, Титенков Б.А., с целью поездки на чужом автомобиле, находясь в состоянии алкогольного опьянения, сел на водительское сидение автомобиля «CHEVROLETNIVA» находящегося в ограде дома, где при помощи ключа завел двигатель автомобиля и начал движение на нем по улицам города. Вышеуказанный автомобиль под управлением Титенкова Б.А. был задержан сотрудниками ОГИБДД МО МВД России «Енисейский». Квалификация преступления в данном уголовном деле была правильной и обоснованной, и суд квалифицировал действия Титенкова Б.А. по ч.1 ст.166 УК РФ, - как угон или неправомерное завладение автомобилем без цели хищения.²⁹

²⁸ Белокопыльский, Н.Н. Понятие транспортного средства в уголовном праве РФ/ Н.Н.Белокопыльский.- Вестник Московского университета.- 2012.- №4.- С.101-111.

²⁹ Приговор Енисейского районного суда Красноярского края № 1-212/2017 от 14 ноября 2017 г. По делу № 1-212/2017. Режим доступа: <http://sudact.ru/regular/doc/gCzJZPsQswJC/>

Предметом угона, и это также распространено, могут быть и мопеды. Необходимо учитывать, что причиняется значительный материальный ущерб потерпевшему, ведь стоимость мопедов достаточно высока.

В частности, из приговора Енисейского районного суда ³⁰следует, что Юнусов И.А. осуждён за совершение преступления, предусмотренного ч.1 ст.166 УК РФ. Он совершил угон мопеда, с целью поездки, без намерения его присвоения. Юнусов И.А. и его знакомый приехали для производства следственных действий в полицию, по окончании которых пошли в сторону автовокзала. Проходя мимо автошколы, около забора на подножке увидели мопед « Рейсер ». Он решил угнать его, т.к. не было денег на дорогу. Знакомый отговаривал от принятого решения, но он не отреагировал, решил, что сможет быстро завести мопед, и они уедут. Юнусов И.А. подошёл к мопеду, снял мопед с подножки, взял за руль и покатил его по улицам с целью дальнейшего включения двигателя и передвижения на нем. Докатив мопед до автовокзала, там попытался завести мопед путем соединения проводов замка зажигания, но запустить двигатель мопеда не получилось. Докатив мопед до магазина, вновь попробовал запустить двигатель мопеда, но ничего не получилось. Там он и оставил его, поставив его на подножку. Далее, они были задержаны сотрудниками полиции, которые спрашивали про угон мопеда. В этом он сразу сознал ся и указал место, где оставил.

Судом установлено, что подсудимый совершил перемещение мопеда с места, на котором он находился. При этом подсудимый не желал его обращать в свою собственность, преследуя цель доехать на данном мопеде до населённого пункта места жительства.

Суд признал Юнусова И.А. виновным в совершении указанного преступления и решил назначить ему наказание в виде лишения свободы сроком 2 года.

³⁰Приговор Енисейского районного суда Красноярского края № 1-19/2017 от 31 января 2017 г. по делу № 1-19/2017. Режим доступа:<http://sudact.ru/regular/doc/QfaQgufJaHHB/>

В другом случае, по приговору Енисейского районного суда³¹ Красноярского края следует, что Львов М.А. осуждён за совершение преступления пред усмотренного ч.1 ст.166 УК РФ.

Он совершил неправомерное завладение иного транспортного средства - угон, при следующих обстоятельствах: Львов М.А., осуществляя свой преступный умысел, направленный на неправомерное завладение моторной лодкой, являющейся иным транспортным, без цели хищения, с целью поездки, без намерения её присвоения, сел в моторную лодку, принадлежащую потерпевшему и находящуюся в собственности потерпевшего; запустил двигатель при помощи ручного стартера, после чего, управляя данной моторной лодкой, начал движение по реке, затем развернулся в обратном направлении и пришвартовался в месте стоянки лодки.

Продолжая свои преступные действия, вновь завёл двигатель и снова начал движение далее по реке, затем снова начал движение обратно; оставил вышеуказанную моторную лодку на берегу и с места происшествия скрылся

Данные судебные дела наглядно показывают нам, что предметы преступления попадают под определения, которые мы рассматривали выше (ППВС РФ от 09.12.2008 № 25 и ППВС РФ от 24 мая 2016 г. № 22, Правила дорожного движения и др.)

Из проведенного исследования можно сделать вывод о том, что, предмет рассматриваемого преступления должен включать такой механический транспорт, который являясь разновидностью имущества, одновременно обладает свойствами источника повышенной опасности в силу своей повышенной технической мощности. Именно повышенная опасность эксплуатации служит основанием для выделения из всех существующих видов имущества лишь его одного. Такое понимание транспортного средства необходимо для квалификации преступлений, ограничения предмета

³¹ Приговор Енисейского районного суда Красноярского края № 1-183/2017 от 26 сентября 2017 г. по делу № 1-1-183/2017. Режим доступа: <http://sudact.ru/regular/doc/ImEl1yNxY7Vp/>

преступления от транспортного средства, а также, для определения транспортного средства как орудия преступления. И то, что за неправомерное временное использование такого имущества установлена уголовная ответственность, представляется вполне обоснованным.

1.2 Объективная сторона неправомерного завладения автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения

В структуре преступления, его объективная сторона давно и по праву считается самым важным фрагментом посягательств, надёжным поставщиком фактов, которые трудно сфальсифицировать, истолковать неверным образом либо уничтожить³².

Объективная сторона преступления выступает одновременно элементом состава преступления и критерием дифференциации преступных действий, а также их разграничения с непреступными действиями.

На современном этапе, в отечественной уголовно-правовой науке наиболее детально и развёрнутой дефиницией понятия «Объективная сторона» принято считать определение, сформулированное Л.Д.Гаухманом .

По мнению автора, объективная сторона преступления представляет собой «совокупность внешних, объективных, социально значимых, выраждающих общественную опасность и её степень существенных, типовых для данного вида преступлений признаков, предусмотренных уголовным законом и – при бланкетности диспозиции статьи Особой части УК – в других законах и (или) других нормативных правовых актах, характеризующих преступление как оконченное и совершённое исполнителем (исполнителями)»³³.

П.И. Гришаев подчёркивает, что «объективная сторона состоит из общественно опасного деяния, которое причиняет или способно причинить существенный вред общественным отношениям, которые охраняются

³²Уголовное право. Общая часть: Учебник/В.Г. Беляев [и др.]; под ред. В.Н. Петрашева; М.: ПРИОР,1999. - С.188

³³Гаухман, Л.Д. Квалификация преступлений: закон, теория, практика / Л.Д.Гаухман.- М.: АО «ЦентрЮРИИнфорР».2001.- С. 316.

уголовным законом, а также из условий и обстоятельств причинённого такого вреда»³⁴.

Признаки объективной стороны принято делить на обязательные и факультативные. Обязательные признаки присущи любому преступлению и всегда описываются в диспозиции конкретных статей Особенной части УК РФ. Обязательным признаком любого преступления является общественно опасное деяние в форме действия или бездействия. К факультативным признакам относятся общественно опасные последствия таких действий или бездействий, причинная связь между ними, место, время, обстановка, способ, орудие совершения преступление и т.д.³⁵.

Факультативные признаки, будучи включёнными в состав конкретных преступлений как признаки объективной стороны, выполняют такую же роль и имеют аналогичное значение при квалификации преступлений, что и обязательные признаки. Таким образом, деление признаков на обязательные и факультативные можно лишь с точки зрения понятия состава преступления. В конкретных составах преступлений все признаки, которые использовал законодатель, являются обязательными³⁶.

Наиболее точной в определении всех существенных признаков объективной стороны, является дефиниция, предложенная Н.И. Пановым.

По мнению этого учёного, «объективной стороной преступления является «внешняя сторона (внешнее выражение) преступления, которая характеризуется общественно опасным деянием (действием или бездействием), общественно опасными последствиями, причинной связью между деянием и общественно опасными последствиями, местом, временем, обстановкой, способом, а также средствами совершения преступления»³⁷.

³⁴Гришаев, П.И.Объективная сторона преступления [Текст] / П.И.Гришаев. – Москва: ВЮЗИ.,1961.- С.47.

³⁵Уголовное право. Общая часть: учебник для бакалавров / А.Н.Тарбагаев [и др.]; отв.ред.А.Н.Тарбагаев – изд.2-е перераб. и доп. – Москва: Проспект, 2016.- С.110.

³⁶ Уголовное право России. Части общая и особенная: учебник / [Блинников В.А.и др.]; под ред. А.В.Брилиантов – Москва: Проспект,2015. – С. 1184.

³⁷Панов, Н.И. Способ совершения преступления и уголовная ответственность/ Н.И.Панов.- Харьков, 1982.- С. 161.

Значимость объективной стороны преступления состоит, кроме всего прочего, и в том, что она входит в основание уголовной ответственности. А в рамках состава, объективная сторона является основанием квалификации преступлений.

Если вы внимательно читали текст ч.1 с.166 УК РФ, то, безусловно, заметили, что в скобках употреблено понятие «угон». А это значит, что законотворцы, во фразу (или понятие) о неправомерности завладения автотранспортом и в понятие «угон» вложили одинаковый смысл, содержание.

Сущность данного понятия также раскрывается в п.20 ППВС РФ от 09 декабря 2008 г. № 25: «под неправомерным завладением транспортным средством без цели хищения понимается завладение чужим автомобилем или другим транспортным средством (угон) и поездку на нём без намерения присвоить его целиком или по частям»³⁸.

Опираясь на это, можно сделать вывод, что объективная сторона угона выражена действием, а именно - завладением транспортным средством. При этом можно заметить некоторое несовершенство: по совокупности юридических правил неприемлемо определять понятие через само определяемое слово. Иначе говоря, под завладением, согласно позиции ППВС РФ от 9 декабря 2008 г. № 25, необходимо понимать завладение транспортным средством и поездку на нём.

Ученый А.И. Бойцов также утверждает, что угон определяется через захват и соответственно поездкой на угнанном транспортном средстве.

А.И. Коробеев пишет о том, что «объективную сторону данного преступного деяния составляет совокупность двух взаимообусловленных действий: самовольный незаконный захват транспортного средства (т.е. завладение им) и поездка на нём»³⁹.

³⁸ ППВС РФ от 09.12.2008 № 25 //Справочная правовая система «Консультант Плюс».- Режим доступа:
<https://ovmf2.consultant.ru/>

³⁹ Коробеев, А. И. Указ.соч. С. 201.

Для дальнейшего анализа объективной стороны рассматриваемого преступления необходимо разобраться со значением слова «захват».

По выводам некоторых учёных-юристов, отличить захват автотранспорта от завладения можно только тем обстоятельством, что завладеть без захвата нельзя, а когда происходит сам захват, то преступник может сам и не владеть транспортным средством (например, он с угрозами сидит на пассажирском сидении: он захватил автомобиль, но не завладел им).

О том что – завладеть – толкуется как - взять в полное владение, говорится в известном словаре. Внимательно проанализировав это, приходим к заключению о действии субъекта (или преступника): во всех случаях, в результате таких действий, он получит возможность использовать угнанный транспорт по своему усмотрению.

Т.М. Грекова посчитала, в связи с этим, что «оба термина характеризуют противоправность действий, но степень этой противоправности может быть различной. Завладение может быть и тайным, и совершенным путём обмана, в то время как захват сопровождается физическим или психическим насилием над потерпевшим»⁴⁰.

У правоприменителей существует суждение, что слова «завладение» и «угон» имеют различное содержание. Рассмотрим некоторые из них.

И.В.Плохова подмечает, «что исходя из этимологического значения термина «завладеть», смысл действий, которые обозначаются им, состоит в получении транспортного средства в своё физическое обладание или установление контроля над ним. Физическое обладание транспортными средствами из-за их особенностей ассоциируется с поездкой на нём. Но завладеть можно и не используя эту особенность транспортного средства, например, толкая машину, велосипед, и вообще не передвигаясь на нём.

Смысл термина «угон» предполагает обязательное передвижение лица с (на) транспортным средством (транспортном средстве). Завладение и угон –

⁴⁰Грекова, Т.М. Уголовная ответственность за угон транспортных средств: автореф. дис. ... канд.юрид.наук: 12.00.08/ Грекова Татьяна Михайловна.- Москва, 1987. – С. 68.

неравнозначные понятия. Завладеть можно не угоняя и угонять можно без неправомерного завладения. Угон ближе к использованию транспортного средства в соответствии с его потребительскими свойствами: доехать, довезти, перевезти что-либо. «Угон» - это временное физическое обладание транспортным средством или установление контроля над ним для поездки. А завладение – это временное физическое обладание транспортным средством или установление контроля над ним»⁴¹.

В другой работе она анализирует и приходит к мысли, что всё же, во время угона, транспорт для преступника – это как быстрое техническое средство, на котором ему удобнее и быстрее доехать до нужного места или, например, что-то увезти.

Поэтому, угон автомобиля некоторые теоретики формулируют как действующим в течение некоторого времени корыстным использованием и только для своих временных целей: доехать куда-то, похвастаться перед кем-то, или просто, прокатиться.

И такая позиция является спорной: если же действительно имеется такая цель, то и деяние обязано квалифицироваться как преступление против собственности.

Вместе с тем, пользование, как действие, предполагает извлечение полезных свойств имущества. Однако в некоторых случаях этого может и не быть, например, если «чужой автомобиль был отбуксирован в какое-нибудь место для того, чтобы продемонстрировать своим знакомым его как свой, но в то же время по его прямому назначению его не предполагалось использовать»⁴².

В этой ситуации напрямую отсутствует непосредственное пользование автомобилем, но угон имеет место. В случае если, просто, автомобиль был перемещён на небольшое расстояние для, например, освобождения места для

⁴¹ Плохова, В.И. Ненасильственные преступления против собственности: монография / В.И. Плохова. – СПб: Юрид.центр Пресс, 2003. – С. 293.

⁴² Лопашенко, Н.А. Преступления против собственности: теоретико-прикладное исследование / Н.А. Лопашенко. – Москва: ЛексЭст, 2005. – С. 392.

проезда, то угон квалифицирован не будет. На это указал и Верховный Суд РФ, что перемещение автомобиля путём буксировки «от места стоянки, с целью освобождения места для парковки автобуса, без намерения использования транспортного средства в личных интересах, не может рассматриваться как неправомерное завладение транспортным средством»⁴³.

Таким образом, исследование понятий «угон» и «завладение» указывает на их неравнозначность. Поэтому нормативное уточнение, когда завладение приравнивают к угону можно рассматривать как сокращение пределов действий, которые охватывают понятие «завладение» - что связано именно с незаконным перемещением автомобиля.

Вследствие чего, некоторые учёные уточняют о более широком понятии «угона» как единицы русского языка, нежели понятие целостной фразы-конструкции «неправомерное завладение транспортным средством».

Опираясь на вышеизложенное, нам представляется, что имеющиеся одновременно два нормообразующих понятия, которые различны своим содержанием, приведут к небольшим проблемам при установлении объективной стороны общественно опасного действия.

Как отмечалось ранее, в соответствии с разъяснением ППВС РФ от 09.12.2008 № 25, под «неправомерным завладением понимается и завладение транспортным средством, и поездка на нём».

Но известны случаи в судебной практике, что угнать, возможно, и без выполнения поездки, например, с помощью эвакуатора, с помощью буксировки, методом откатывания транспортного средства при помощи физической силы.

Например, Якушин В.С., Иванов С.С. и Минин А.А , умышленно, с целью осуществления поездки, неправомерно завладели автомобилем, находящимся на парковке.

⁴³ Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 25.10.2012. № 38-Д12-21 // Официальный сайт Верховного Суда РФ. - Режим доступа:<http://www.supcourt.ru>

Находясь возле автомобиля, действуя целенаправленно, во исполнение совместного, преступного умысла, Якушин В.С. открыл незапертую дверцу автомобиля с водительской стороны, и с целью оставаться незамеченными, не запуская двигатель, Якушин В.С., Иванов С.С. и Минин А.А., совместно откатили автомобиль на безопасное от дома расстояние, при этом Якушин В.С., находясь с водительской стороны, рукой управлял рулем, а Иванов С.С. и Минин А.А. толкали автомобиль сзади. Однако, противоправные действия Якушина В.С. Минина А.А. и Иванова С.С. были замечены ФИО, которая крикнула им: «Что вы делаете?». Осознав, что их преступные действия стали явными и, боясь быть пойманными, Якушин В.С. Минин А.А. и Иванов С.С. с места преступления скрылись. Суд⁴⁴ признал их виновными в совершении преступлений, предусмотренных п. «а» ч. 2 ст. 166 УК РФ.

Здесь возможно следует согласиться с мнением Д.А. Гарбатовича , что «использование транспортного средства по его прямому назначению, поездка на нём не могут рассматриваться как неотъемлемый признак объективной стороны анализируемого состава преступления, так как указанные действия не всегда присутствуют при неправомерном завладении»⁴⁵.

Отметим также, что Судебная коллегия по уголовным делам ВС РФ, по делу несовершеннолетнего гр.Е., который пытался завладеть мотоциклом и откатил его на некоторое расстояние от владельца, который спал, указал, что транспортное средство считается угнанным, когда оно уведено с места первоначального нахождения любым способом⁴⁶.

Рассмотрим далее ч. 1 ст. 166 УК РФ, в первых словах диспозиции статьи говорится о неправомерном завладении. Данный показатель (признак) означает, что преступник не имеет на угнанный автомобиль или иное транспортное средство каких-нибудь прав или согласия на использование от владельца. Нередко это внешне проявляется как отсутствие добровольного

⁴⁴ Приговор Чулымского районного суда Новосибирской области № 1-142/2017 от 3 августа 2017 г. По делу № 1-142/2017. Режим доступа: <http://sudact.ru/regular/doc/V8BrnVYpZId1/>

⁴⁵ Гарбатович, Д.А. Цель угона. / Д.А.Горбатович// Вестник Челябинского государственного университета. – 2014.-№ 3. – С. 30-33.

⁴⁶ БВС РФ.1996.№ 5. – С. 8.

согласия или предварительной договорённости или в получении доверенности.

Когда у физического лица (гражданина) имеется законное право на совершение передвижения (поездки), тогда указанный признак – неправомерное завладение – отсутствует, но при самовольном использовании водителем закреплённого за ним транспортного средства (поездка по личным надобностям, делам) возможно рассмотрение права на совершение передвижения, но это уже другой вид нарушений. Исходя из пояснений к Уголовному кодексу, преступление – угон – будет только в действиях водителя, самовольно взявшего для совершения поездки не закреплённую за ним персональную машину (например, когда шофер был отстранён от работы на данном автомобиле, уволен, ещё официально не принят), принадлежащую организации, в которой он работает (работал, будет работать).

Также, неправомерное завладение будет преступным, если оно совершено вопреки воле хозяина (собственника, управомочного лица). Если работник станции технического обслуживания осуществил самовольный выезд за пределы территории, принадлежащей станции, то в таком случае содеянное будет признано угоном. А вот обычное вождение автомобиля, при отсутствии доверенности, не влечёт ответственности за угон, если хозяин дал своё согласие на такую форму пользования его автомобилем.

Так, Старооскольский районный суд Белгородской области⁴⁷, рассмотрев 29 мая 2018 года уголовное дело в отношении подсудимого Позова Г.К., квалифицировал его действия в соответствии с ч.1 ст.166 УК РФ . Гражданин Позов Г.К. , предоставляя услуги по ремонту транспортных средств, получил ключи от автомобиля потерпевшего. В течение двух месяцев он должен был провести молярно-кузовные работы. Но гр. Позов Г.К. в состоянии алкогольного опьянения, воспользовался

⁴⁷Приговор Старооскольского суда Белгородской области № 1-23/2018 от 29 мая 2018 г. по делу № 1-23/2018 // Режим доступа: <http://sudact.ru/regular/doc/sywnT2SoENdR/>

ключами, проник в салон автомобиля, запустил двигатель и проследовал в направлении магазина, где и был задержан сотрудниками ГИБДД.

Завладение автотранспорта может быть совершено и тайно, и открыто, а также, с применением насилия или каких-то обманных действий.

Итак, неправомерное завладение характеризуется, главным образом тем, что происходит захват чужого (чужого захватывающему) и его обращение, пусть даже на короткий отрезок времени, во владение виновного помимо согласия и воли владельца.

Чтобы не ошибиться при квалификации рассматриваемого преступления, весьма важно определить, с какого момента угон признаётся оконченным преступлением.

Согласно п.20 ППВС РФ от 09.12.2008 № 25, преступление «является оконченным преступлением с момента начала движения транспортного средства либо перемещения транспортного средства с места, на котором оно находилось»⁴⁸.

В современной юриспруденции также нет единого мнения по определению момента окончания преступления.

По мнению Г.В. Вериной, данное преступление окончено с момента, когда транспортное средство удалено с места стоянки. Расстояние, на которое удалено транспортное средство от места стоянки, для квалификации преступления значения не имеет⁴⁹.

Советский учёный – Г.Л. Кригер, считала, что угон является длящимся преступлением. И пока машина не будет найдена, возвращена хозяину - необходимо считать, что преступление продолжается.

⁴⁸О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также с их неправомерным завладением без цели хищения: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.12.2008. № 25 // Справочная правовая система «Консультант Плюс». Режим доступа: <https://ovmf2.consultant.ru/>

⁴⁹Верина, Г.В. Преступление против собственности: Проблемы квалификации и наказания./ Г.В.Верина.- Саратов, 2001. – С. 151.

По моему мнению, данное преступление надлежит считать оконченным именно с момента начала движения транспортного средства с места, так как данная позиция соответствует Пленуму ВС РФ.

Резюмируя содержание главы, можно прийти к следующим выводам:

1.Объективная сторона исследуемого выражена в активном действии, т.е. в совершении преступником неправомерного завладения транспортного средства, его угоне. Неправомерность действий в данном преступлении означает, что произведён захват чужого (чуждого захватывающему) и его обращение, пусть даже на короткий отрезок времени, во владение виновного помимо согласия и воли владельца.

2.Единственным признаком неправомерного завладения является захват чужого автомобиля и использование его по своему усмотрению.

3.При установлении уголовной ответственности статьи 166 УК РФ, законодателем не закреплено, в числе обязательных признаков указанного преступления, наступление любых общественно опасных последствий.

4.По своей конструкции состав преступления является формальным, то есть общественно опасные последствия не включаются в объективную сторону в качестве обязательного признака.

5.Завладение обязательно считается оконченным преступлением, именно с момента обращения автомобиля (иного транспортного средства) во временное физическое обладание преступника и с началом использования его по назначению, то есть, с начала движения.

1.3 Субъективные признаки неправомерного завладения автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения

Установление субъективных признаков следует осмысливать, во-первых, как правильность определения содержания субъекта и субъективной стороны в качестве элементов состава преступления, а во-вторых, как необходимость дать им в дальнейшем правильную квалификационную оценку.

В совокупности положений права признаки общего субъекта сведены к единому правилу и определены в ст.19-23 УК РФ. По единому правилу, субъектом преступления считается вменяемое физическое лицо, достигшее уголовной ответственности. Основываясь на ст 20 УК РФ мы устанавливаем, что для ст.166 УК РФ, субъектом преступления становится подросток, достигший возраста 14 лет.

Если эти признаки присутствуют, то субъект преступления уже будет рассматриваться с точки зрения законодательства. Если нет хотя бы одного из таких признаков, то лицо, совершившее общественно опасное деяние, не допускается привлекать к уголовной ответственности, так как оно не признается субъектом преступления.

При раскрытии понятия субъекта преступления необходимо рассмотрение некоторого круга вопросов, которые включают, и установление некоторых правовых признаков, для характеристики субъекта преступления, и раскрытие криминологических показателей (особенностей, свойств) лиц, совершивших общественно опасные деяния.

Для целей уголовного закона физическим лицом является человек независимо от его государственной связи с Российской Федерацией, то есть вне зависимости от того, является ли он гражданином России, либо иностранным гражданином или лицом без гражданства.

Так, Ю.С. Белик устанавливает, что «субъектом преступлении, предусмотренного ст.166 УК РФ, может быть любой гражданин РФ, лицо без гражданства или иностранный гражданин, для которого угоняемое транспортное средство является чужим, то есть по отношению к нему лицо не имеет никаких – ни действительных, ни предполагаемых прав и не связано с собственником или владельцем каким-либо супружескими или трудовыми отношениями»⁵⁰.

⁵⁰ Белик,Ю.С. Неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения: проблемы предмета, квалификации и профилактики (предупреждения): автореф. дис. ...канд.юрид.наук: 12.00.08./Белик Юлия Святославовна.- Екатеринбург, 2004. – С. 244.

Для характеристики субъекта изучаемого преступления важно установить, в каком отношении он находится к неправомерно захваченному транспортному средству. Важно учитывать, что не будет преследоваться за угон – собственник транспортного средства, законный владелец, таким может быть лицо, которому вверено транспортное средство по трудовому договору с учреждением, и например, гражданин имеющий доверенность на право управления этим транспортным средством. Еще, по справедливому утверждению Н.А.Лопашенко , не привлекаются к уголовной ответственности, даже если они завладели автотранспортом без разрешения, без предупреждения или согласия владельца члены его семьи, это дети, супруг (супруга).⁵¹

С вышесказанным следует согласиться, поскольку эти граждане связаны с действительным или предполагаемым правом на пользование транспортным средством. Самовольные же действия могут быть квалифицированы как самоуправство.

Вменяемость - признак субъекта преступления. Вменяемостью считают такое состояние психики человека, при котором в момент совершения преступления он может осознавать фактический характер, а также, общественную опасность собственных действий и одновременно – руководить ими.

Верно в связи с этим, отмечает В.Г. Павлов, он уверен в том именно вменяемый человек сможет, оценить общественную опасность того что он совершает, он сможет это понимать и при этом руководить своими действиями именно - осознанно⁵².

Вменяемость можно характеризовать двумя критериями, такими как юридическим, или психологическим, и второй – медицинский, или биологический. Юридический (психологический) критерий означает, что лицо способно понимать фактические обстоятельства предпринимаемого

⁵¹ Лопашенко, Н.А. Указ. Соч. С.390.

⁵² Павлов, В.Г. Субъект преступления / В.Г.Павлов. – СПб, 2001. – С. 318.

действия (когда осознаёт и внешнюю сторону совершающего действия или бездействия и причинную связь между ним и последующим результатом), и соответственно, его социальную важность, а именно, опасный для общества характер содеянного, а также умение лица управлять своими же поступками.

Медицинским (биологическим) критерием измеряют состояние психики субъекта во время совершения преступления, а именно, отсутствие определённых психических заболеваний, недостаток умственного развития, определённый уровень социальности личности, такого как образование, жизненный опыт. Только наличие таких двух критериев позволит констатировать вменяемость субъекта.

В ст.21 УК РФ закреплены требования о недопустимости привлечения к уголовной ответственности лица, которое во время совершения общественно опасного проступка (действия) пребывало в состоянии невменяемости – это, к примеру, граждане страдающие слабоумием, со странностью в психике или же просто с установленным диагнозом о психическом заболевании - они не осознают фактический характер и общественную опасность собственных действий (бездействия) или не могут ими руководить.

Криминологические признаки, среди которых можно назвать индивидуальные особенности личности конкретного преступника, на квалификацию действия у преступника не влияют. Их учитывает суд при назначении наказания подсудимому в качестве обстоятельств, которыми смягчается или отягчается наказание - на это указывают следующие статьи УК РФ: 60,61,63.

Субъективная сторона любого преступления характеризуется такими признаками, как вина, мотив и цель совершения преступления⁵³.

По определению, данному В.Н. Кудрявцевым, «субъективная сторона преступления представляет собой своеобразную «модель» объективной

⁵³Шевелёва, С.В. Свобода воли и субъективные признаки состава преступления / С.В.Шевелёва // Актуальные проблемы российского права.-2014.- № 3.-С.423-433.

стороны в психике субъекта. Она включает в себя интеллектуальные и волевые аспекты отношения лица к совершаемому им деянию и наступившим после этого последствиям (вины), цели и мотивы его деятельности, а также, эмоциональное состояние, характеризующее его психику в момент совершения преступления»⁵⁴.

В своей статье о признаках состава преступления, В.Н. Балабин правильно констатировал, что неустановление вины (в ходе расследования) исключит уголовную ответственность виновного, в силу того что есть уголовно-правовой принцип вины (обратимся к ст.5 УК РФ), или, в силу того что в нашем законодательстве имеется сформулированное определение преступления (см. ч.1ст.14 УК РФ).

Неоспоримо, что основополагающей категорией привлечения к уголовной ответственности за противоправный проступок следует признать вину лица.

Преступление, будучи актом поведения человека, представляет психофизическое единство, в котором внешние проявления поведения и «вызванные ими изменения в объективной действительности (объективная сторона) неразрывно связаны с внутренней стороной – теми психическими процессами, которые порождают, направляют и регулируют человеческое поведение, Субъективную сторону преступления характеризует вина, мотив и цель преступления»⁵⁵

Снова сделаем небольшой вывод: ещё один обязательный признак преступления это – вина. Отсутствует вина - не может быть состава преступления, и соответственно, уголовной ответственности. Вина, как признак субъективной стороны, ограничивает преступное деяние от деяния непреступного. Ей придаётся большое значение, что подтверждается тем, что она является одним из принципов уголовного права. Понятие вины

⁵⁴Каримова, Г.Ю. Субъективная сторона преступлений, причиняющих вред здоровью, совершаемых несовершеннолетними из хулиганских побуждений. / Г.Ю.Каримова // Юридический мир.-2013.- № 2.-С.39-43.

⁵⁵ Полякова, О.В. Субъективная сторона в уголовном праве / О.В.Полякова // Альманах современной науки и образования.- 2010.- № 1. – С.79.

отсутствует в уголовном законодательстве, что является фактором различного её толкования. В итоге, правоприменительная практика не является единообразной.

Весьма важным будет фактор понимания и осознания неправомерности своих действий, когда преступник, хотя и временно, завладевает любым автотранспортным средством; фактор понимания того, что он делает это без волеизъявления собственника или владельца, и главное, желает совершить угон.

Наличие осознанности у преступника исполнения общественно опасных действий указывает на присутствие интеллекта, а это в свою очередь и указывает на то, что деяние, было (будет выполнено) с прямым умыслом. Значит, преступник понимает, что он замышляет, что будет предметом его посягательства. Российский учёный, А.И.Коробеев исследуя угон, делает вывод о том, что именно в этом виде преступления вина и состоит в прямом умысле.

В соответствии с ч. 1 ст. 166 УК РФ виновный сознаёт, что совершает деяние в отношении транспортного средства, что завладевает им и делает это неправомерно. Это означает, что он осознаёт общественную опасность своих действий. Неправомерность означает, что виновный завладевает чужим транспортным средством. Установить неправомерность, значит установить факт отсутствия законных прав на угнанный транспорт, и соответственно, прав на управление, прав распоряжаться по своему усмотрению.

Так, из приговора Канского городского суда Красноярского края, следует, что Мармазов А.Е. осуждён за совершение преступления, предусмотренного ч.1 ст.166 УК РФ. Он, решил угнать автомобиль и в вечернее время в гаражном массиве совершил угон автомобиля «УАЗ-3962»: проник в салон указанного автомобиля; находившимся в замке зажигания ключом запустил двигатель автомобиля и на автомобиле с места совершения преступления скрылся, после чего, не справившись с управлением, въехал в забор дома, автомобиль заглох, из дома выбежал мужчина и задержал его до

приезда сотрудников ГИБДД. Мармазов А.Е. добровольно сообщил сотруднику полиции о совершённом им преступлении (признался в совершении угона)

Суд счёл что, Мармазов А.Е. по своему психическому состоянию способен понимать значение своих действий и руководить ими. Суд признал его вменяемым, то есть подлежащим уголовной ответственности, его действия суд признал реализацией умысла на неправомерное завладение и признал его виновность в преступлении предусмотренного ч.1 ст.166 УК РФ⁵⁶.

В приведённом примере видно, что имеется прямой (конкретный) умысел - угон автомобиля. Угонщик осознавал, что он противоправно воспользовался не принадлежащим ему автомобилем, осознавал фактический характер и общественную опасность своих действий, желал свершения деяния. Вина была доказана.

Субъективная сторона рассматриваемого нами преступления выражена конструкцией - «без цели хищения». Если буквально истолковывать диспозицию ч.1 ст.166 УК РФ, можно понять, что о цели говорится только в определённом смысле – её нет: при угоне не имеется цели похищения транспортного средства.

В науке уголовного права отсутствие цели хищения определяется, как отсутствие у виновного цели навсегда лишить собственника транспортного средства (продать, зарегистрировать как своё, разобрать на запасные части и затем продать). А умысел преступника, как мы уже выяснили, направлен лишь временно использовать чужое и «без спросу», смысл в том, что он, преступник не присваивает (не обращает) это имущество себе, а именно - временно.

Н.В. Лаптева в своей исследовательской работе подтверждает, что в изучаемой нами статье Уголовного кодекса речь идёт именно об отсутствии

⁵⁶Приговор Канского городского суда Красноярского края № 1- 410/2017 от 03 октября 2017 г. по делу №1-410/2017. // Режим доступа: <http://sudact.ru/regular/doc/QHfRShJqZRZ5/>

признака хищения, т.е. преступник не обращает (присваивает) имущество в свою пользу.

Ю.С. Белик глубокомысленно замечает о том, что преступник, завладевая чужой автомашиной, может иметь совершенно различные цели, но только не присвоение, не постоянное владение этим автотранспортом, этим и подтверждается угон.

При установлении степени вины (квалификации) важным является не только цель, но и мотив. Хотя преступный мотив в диспозиции ст.166 УК РФ не указан, очевидно, что мотивация к преступлению все же существует. Предлагаю рассмотреть, на мой взгляд, все-таки уже выделенные виды мотивации.

Это, например «случайно» - в силу действия психологического механизма «ошибки» либо так называемого в просторечье - «короткого замыкания». Совершённое преступление действительно – случайность, ошибка. Нарушитель в действительности до данного момента мог быть вполне законопослушным гражданином, как личность, положительной направленности. Как правило, у него нет связей с лицами, ранее судимыми, ведущими преступный образ жизни. Виновные, как правило, всегда раскаиваются в содеянном. В основном, это школьники, учащиеся колледжей и профтехучилищ, студенты, наёмные рабочие.

Для «ситуационного» мотива характерно сочетание личностных свойств (слабоволие, внушаемость, негативное влияние со стороны) и криминогенная ситуация (бездонная улица, отсутствие освещённости, доступность автомобиля), когда последняя легко провоцирует угон автотранспортного средства. При взаимодействии «личность-ситуация», значимой детерминантной оказывается ситуация, и тогда, лицо психологически готово позволить ситуации вовлечь себя в преступное деяние и совершить угон.

Один из часто встречающихся мотивов, это самоутверждение. Нарушители совершают угон транспортных средств для того, чтобы

завоевать авторитет в своей среде, группе. Насильственные действия чаще всего допускаются именно такими лицами, чтобы утвердиться в собственных глазах, доказать самому себе, что «я смог»⁵⁷.

Итак, субъективная сторона раскрывает - внутренняя сущность деяния, носящего характер преступного. Субъективная сторона преступления, определяется наличием вины в форме прямого умысла. А это значит, что при совершении преступления лицо осознаёт следующие обстоятельства: неправомерность своих действий, отсутствие у него права на завладение таким транспортным средством, а также, на использование транспортное средство по своему плану (для осуществления поездки).

От правильного толкования характеристик субъективной стороны названного преступления зависит квалификация преступления, предусмотренного ст. 166 УК РФ.

1.4 Квалифицирующие признаки неправомерного завладения автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения

В ст. 166 УК РФ предусмотрены признаки, при наличии которых рассматриваемое преступление признается более опасным и поэтому влечет более строгое наказание.

Так, квалифицированным видом угона является его совершение в групповом соучастии.

Совершение деяния группой лиц по предварительному сговору представляет собой вид соучастия в преступлении. В соответствии с теорией уголовного права совершение преступления группой лиц по предварительному сговору имеет форму соисполнительства , т. е. обязательно должно быть два лица, которые оба захватывают и угоняют транспортное средство. Преступление считается групповым, если его участники принимали непосредственное участие в угоне транспортного

⁵⁷ Еникеев, М.И. Юридическая психология. С основами общей и социальной психологии: Учебник для вузов/ М.И.Еникеев.- Москва: НОРМА, 2005. – С. 640.

средства. При этом не обязательно, чтобы каждый из них непосредственно управлял транспортным средством, соисполнитель может и не находиться в угнанном автомобиле, главное, чтобы все участники группы принимали непосредственное участие в завладении им⁵⁸.

Основаниями выделения группы заранее договорившихся лиц, по мнению А. П. Козлова, выступают: наличие предварительного сговора; ситуационность соглашения на совершение преступления; стихийность распада преступной группы; единство места и времени действий соучастников; отсутствие жесткого планирования места и времени действий соучастников; отсутствие жесткого планирования функций соучастников на момент совершения преступления; умысел участников направлен на совершение единичного преступления⁵⁹.

Для группы лиц по предварительному сговору характерным является соисполнительство и наличие предварительного сговора на совершение преступления. Наряду с соисполнителями в преступлении могут участвовать другие лица, не выполняющие объективную сторону преступления: подстрекатель, организатор, пособник.

В ППВС РФ «О судебной практике по делам об убийстве» дается понятие предварительного сговора относительно убийств: «предварительный сговор на убийство предполагает выраженную в любой форме договоренность двух или более лиц, состоявшуюся до начала совершения действий, непосредственно направленных на лишение жизни потерпевшего»⁶⁰. В науке справедливо отмечается, что предварительный сговор представляет собой, прежде всего, соглашение между участниками преступления⁶¹.

⁵⁸ Комаров, А. В. Неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения (угон) : уголовно-правовые и криминологические аспекты : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Комаров Александр Валерьевич. – Москва, 2008. – С. 69.

⁵⁹ Соучастие: традиции и реальность / под ред. А. П. Козлова – СПб. : Юридический центр Пресс, 2001. – С. 248.

⁶⁰ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 января 1999г. №1 «О судебной практике по делам об убийстве» (ст. 105 УК)» (с изм. от 06.02.2007 № 7) // Рос. газета. 1999. 8 февр.

⁶¹ Бородин С.В. «Преступления против жизни», СПб.: Изд-во «Юрид. центр Пресс», 2003.; Мондохонов, А.Н. Сговор – не основание уголовной ответственности // Российская юстиция. 2002. № 12. С. 51.

Таким образом, под угоном, совершенным группой лиц по предварительному сговору необходимо понимать угон, если в его совершении принимали участие два или более лица, предварительно договорившиеся и объединившие усилия для незаконного завладения чужим транспортным средством и поездки на нем, не преследуя при этом цели его хищения. При этом, не обязательно, чтобы каждый из соучастников побывал за рулем угнанного транспортного средства, то есть управлял им. Один из них мог просто находиться рядом с водителем-угонщиком, другой, оказав необходимую помощь водителю-угонщику, мог скрыться⁶².

Кроме того, совершение угона по предварительному сговору группой лиц означает, что в нем принимает участие не менее двух лиц, обладающих общими признаками субъекта преступления, которые предварительно (да начала самого акта преступного посягательства) договорились о совместном его совершении. При этом следует иметь ввиду, что каждый из соучастников угона в полном объеме либо частично выполняет действия, содержащие признаки объективной стороны состава преступления, является его соисполнителем.

В тоже время в правоприменительной деятельности возникал вопрос, нужно ли признавать соучастием в преступлении совместное участие лица, которое подлежит уголовной ответственности по возрасту и вменяемости, с лицом, невменяемым или не достигшим возраста уголовной ответственности.

В теории и практике нет единообразного решения этого вопроса применительно к преступлениям, совершенным группой лиц или группой лиц по предварительному сговору, если один из двух участников группы не достиг возраста, начиная с которого возможна ответственность за преступления, либо признан невменяемым. В течение последних лет в практике сложилась тенденция к квалификации преступления в качестве «группового» и в том случае, когда второе лицо, участвовавшее в

⁶² Щербаков, А. А. Неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством как преступление против собственности : законодательство, юридическая характеристика, квалификация : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Щербаков Алексей Алексеевич. – Нижний Новгород, 2006. – С. 108.

выполнении объективной стороны преступления, не подлежит ответственности в силу невменяемости или возраста⁶³.

По мнению А. В. Наумова, преступления, совершаемые группой лиц и связанные с вовлечением негодных субъектов в их совершение, представляют повышенную общественную опасность, что требует адекватной уголовно-правовой оценки действий годного субъекта. Указывается и на необходимость учета интересов потерпевших и их усиленной уголовно-правовой охраны от таких посягательств⁶⁴.

Р. Р. Галиакбаров отмечает, что если в процессе совершения преступления субъект наряду со своими использует дополнительные физические усилия невменяемых, лиц, не достигших возраста уголовной ответственности, либо других лиц, которые по предусмотренным уголовным законом основаниям не могут быть привлечены к уголовной ответственности, то действия виновного лица должны быть квалифицированы как преступление, совершенное группой лиц⁶⁵. Следовательно, под преступной группой некоторые авторы предлагают понимать любое объединение лиц, в том числе и такое, которое включает, наряду с субъектом преступления, лиц, не подлежащих уголовной ответственности.

Вместе с тем представляется правильным мнение А. Тарбагаева и Д. Куренева в том, что в целях сохранения и поддержания единства судебной практики Верховный Суд РФ должен выработать общий подход ко всем без исключения преступлениям, предусмотренным соответствующими статьями Особенной части УК РФ (в том числе и к убийствам), в составе которых предусмотрены квалифицирующие признаки совершения их группой лиц и группой лиц по предварительному сговору, указав на невозможность такой квалификации в тех случаях, когда только один из участников преступления

⁶³ Бриллиантов, А. В. Указ. соч. С. 120.

⁶⁴ Наумов, А. В. Российское уголовное право. Общая часть: Курс лекций. / А. В. Наумов. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва : Бек, 1999. – С. 310.

⁶⁵ Галиакбаров, Р. Р. Как квалифицировать убийство и изнасилование, совершенное групповым способом / Р. Р. Галиакбаров // Российская юстиция. – 2000. – № 10. – С. 37.

обладает всеми признаками субъекта преступления, а другие являются малолетними или невменяемыми.⁶⁶

Другая ситуация, когда субъект преступления использует для совершения преступления лицо, не достигшее возраста уголовной ответственности или невменяемое лицо для выполнения ими объективной стороны преступления, сам при этом объективную сторону не выполняя.

По мнению Г. В. Назаренко, невменяемое лицо, а также лицо не достигшее возраста уголовной ответственности, оказавшись орудием совершения преступного деяния, не сознает социальную значимость своего поведения, не предвидит наступления опасных последствий и неспособно критически оценить преступные действия посредственного исполнителя⁶⁷.

В соответствии с ч. 2 ст. 33 Уголовного кодекса Российской Федерации исполнителем признается также лицо, совершившее преступление посредством использования других лиц, не подлежащих уголовной ответственности в силу возраста, невменяемости или других обстоятельств, предусмотренных настоящим Кодексом.

Данная позиция подтверждается в пункте 12 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» (далее – ППВС РФ от 27.12.2002 № 29), а именно если лицо совершило кражу, грабеж или разбой посредством использования других лиц, не подлежащих уголовной ответственности в силу возраста, невменяемости или других обстоятельств, его действия (при отсутствии иных квалифицирующих признаков) следует квалифицировать по частям первым статей 158, 161 или 162 Уголовного кодекса РФ как действия непосредственного исполнителя преступления (ч. 2 ст. 33 УК РФ).

Таким образом, если при совершении преступления, в том числе и угона, малолетний или невменяемый полностью выполняет объективную

⁶⁶ Тарбагаев А., Куренев Д. Квалификация убийства, совершенного с участием малолетнего или невменяемого // Уголовное право. 2011. № 2. С. 86.

⁶⁷ Назаренко, Г. В. Квалификация особых случаев соучастия : Соучастие и невменяемость / Г. В. Назаренко // Правоведение. – 1995. – № 3. – С. 95.

сторону преступления, вменяемое лицо, склонившее его к совершению деяния, непосредственно в выполнении объективной стороны не участвующее, признается исполнителем преступления.

А если субъект преступления совершает неправомерное завладение транспортным средством без цели хищения с лицом, не достигшим возраста уголовной ответственности или невменяемым лицом, то ему группа лиц по предварительному сговору не вменяется.

Поэтому для неправомерного завладения транспортным средством без цели хищения группой лиц по предварительному сговору обязательным является два или более соисполнителя, отвечающие признакам субъекта преступления, совместность их действий и предварительный сговор, который должен состояться до начала совершения действий, входящих в объективную сторону преступления.

В соответствии с ч. 3 ст. 35 Уголовного кодекса РФ преступление признается совершенным организованной группой, если оно совершено устойчивой группой лиц, заранее объединившихся для совершения одного или нескольких преступлений. Необходимо заметить, что при определении понятия преступления, совершенного по предварительному сговору группой лиц, говорится о лицах, заранее договорившихся о совместном совершении преступления, в то время как о преступлении, совершенном организованной группой, говорится о лицах, заранее объединившихся для совершения преступления. Разница состоит в том, что до совершения преступления будущие соучастники не только договорились о совместном его совершении, но и спланировали предстоящее преступление, то есть наметили входящие в него действия, распределили роли, подобрали при необходимости других соучастников, поставили перед ними задачи, обзавелись средствами и орудиями, подобрали места «отстоя» угнанных машин, выполнили другие

действия, которые считали необходимыми для достижения преступной цели

⁶⁸

Рассмотрим такие квалифицирующие признаки, как применение насилия при совершении преступления, предусмотренного ст. 166 УК РФ.

П. в ч. 2 ст. 166 УК РФ предусмотрен такой квалифицирующий признак как применение насилия, не опасного для жизни или здоровья, либо угроза применения такого насилия. Поэтому по характеру насилие при угоне может быть, как физическим, так и психическим (с угрозой применения насилия)

Под насилием, не опасным для жизни или здоровья, при угоне (п. в ч. 2 ст. 166 УК РФ) следует понимать умышленное нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, связанных с причинением потерпевшему физической боли либо с ограничением его свободы (связыванием рук, применением наручников и т.п.)⁶⁹.

То есть насилие, не опасное для жизни или здоровья не подразумевает причинение вреда здоровью. Угроза применения такого насилия носит реальный характер, может высказываться устно, демонстрироваться жестами.

Также стоит отметить, что не всякое ограничение свободы будет признаваться насилием не опасным для жизни или здоровья.

В пункте 21 ППВС РФ от 27.12.2002 № 29 указано, что если в ходе хищения чужого имущества в отношении потерпевшего применяется насильственное ограничение свободы, вопрос о признании в действиях лица грабежа или разбоя должен решаться с учетом характера и степени опасности этих действий для жизни или здоровья, а также последствий, которые наступили или могли наступить (например, оставление связанного потерпевшего в холодном помещении, лишение его возможности обратиться за помощью).

⁶⁸ Щербаков, А. А. Указ. соч. С. 119.

⁶⁹ О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также с их неправомерным завладением без цели хищения : постановление Пленума Верховного суда РФ от 09.12.2008 № 25 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

В п. «в» ч. 2 ст. 166 УК РФ не сказано, что речь идет о применении насилия (или угрозе применения насилия) именно к потерпевшему, а поэтому понятие лица, в отношении которого применяется насилие (или имеет место угроза применения насилия) следует трактовать широко, то есть включать в него и других лиц, в том числе препятствовавших или, по субъективному представлению виновного, способных воспрепятствовать угону. Помимо владельца транспортного средства это могут быть, например, пассажиры, случайные прохожие или иные лица⁷⁰.

Исходя из этого, можно сделать вывод, что насилием не опасным для жизни или здоровья при угоне является применение физической силы к самому потерпевшему, а также к иным лицам, которые воспрепятствовали или могли воспрепятствовать совершению неправомерного завладения автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения.

Приведем пример из судебной практики. Так К., будучи в состоянии алкогольного опьянения, имея умысел на неправомерное завладение автомобилем без цели хищения, сел на водительское сиденье стоявшего около дома автомобиля, принадлежащего Р., с помощью ключа, находящегося в замке зажигания, завел двигатель вышеуказанного автомобиля, после чего начал кататься по селу, где на перекрестке улиц, наехав на бордюр, остановился.

Продолжая реализовывать умысел на угон автомобиля, К. нанес удар кулаком по лицу, подбежавшему к нему потерпевшему Р., причинив ему согласно заключению эксперта, телесное повреждение в виде ушибленной раны на носу, которое расценивается как повреждение, не причинившее вреда здоровью человека. После чего, вновь сел на водительское сиденье автомобиля, с помощью ключа, находящегося в замке зажигания, завел двигатель вышеуказанного автомобиля, и начал кататься по селу на

⁷⁰ Щербаков, А. А. Указ. соч. С. 115.

автодороге М-54 «Енисей», где на 364-м километре автодороги М-54 «Енисей» был задержан сотрудниками полиции ⁷¹.

Действия виновного были квалифицированы по п. «в» ч. 2 ст. 166 УК РФ.

В соответствии с ч. 4 ст. 166 УК РФ особо квалифицированным видом неправомерного завладения автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения является угон с применением насилия, опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия.

Под насилием, опасным для жизни или здоровья, либо угрозой применения такого насилия при угоне (ч. 4 ст. 166 УК РФ) следует понимать умышленные действия, повлекшие причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью потерпевшего, а также легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья или незначительную стойкую утрату общей трудоспособности и угрозу совершения перечисленных действий ⁷².

Под насилием, опасным для жизни и здоровья понимаются действия, хотя и не повлекшие причинение смерти или вреда здоровью, но способные причинить такой вред: сдавливание горла, выбрасывание из движущегося транспортного средства, сбрасывание потерпевшего с высоты, применение сильнодействующих, ядовитых или одурманивающих веществ. Указанные действия полностью охватываются ч. 4 ст. 166 УК РФ и дополнительной квалификации по ст. 111, 112 или 115 Уголовного кодекса РФ не требуют ⁷³.

Анализируя ППВС РФ от 27.12.2002 № 29 необходимо обратить внимание, что нападение с целью завладения имуществом, совершенное с применением насилия, опасного для жизни или здоровья, которое хотя и не причинило вред здоровью потерпевшего, однако в момент применения

⁷¹ Приговор № 1-75/2013 Боградского районного суда Республики Хакасия от 25.06.2013 // Режим доступа: <http://www.rospavosudie.com/>

⁷² О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также с их неправомерным завладением без цели хищения : постановление Пленума Верховного суда РФ от 09.12.2008 № 25 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

⁷³ Узденов, А. И. Указ. соч. С. 166.

создавало реальную опасность для его жизни или здоровья нужно квалифицировать по ч. 1 ст. 162 УК РФ⁷⁴.

Таким образом, данное положение можно и отнести угону, а именно необходимо признавать причиненное насилие опасным для жизни или здоровья, даже если оно не повлекло вреда здоровью, но создавало опасность в момент его применения для жизни или здоровья.

Например, потерпевшего выбросили из автомобиля при его движении на оживленном шоссе, но в результате таких действий он остался живой. В данном случае насилие в момент его причинения являлось опасным для жизни или здоровья, хоть и не повлекло таких последствий.

Угроза применения насилия, опасного для жизни или проявляется в запугивании потерпевшего причинением ему смерти или вреда здоровью. Она может быть устной, письменной или путем демонстрации оружия. Если угроза носила неопределенный характер и неясно, грозит преступник применением опасного или не опасного для жизни или здоровья насилия, она не может рассматриваться, исходя из всех обстоятельств, в качестве угрозы насилием, опасным для жизни или здоровья⁷⁵.

При угоне, совершенном с указанными квалифицирующими признаками, дополнительной квалификации действий лица по соответствующим статьям Уголовного кодекса РФ о преступлениях против жизни и здоровья не требуется, за исключением случаев, когда в результате насилия, примененного в ходе угона, наступила смерть потерпевшего.

Причинение в процессе неправомерного завладения транспортным средством легкого вреда, вреда средней тяжести и тяжкого вреда, полностью охватывается ст. 166 УК РФ и дополнительной квалификации по ст. 111, 112, 115 УК РФ не требует. По правилам, выработанным судебной практикой, квалификация по совокупности требуется только в случае причинения

⁷⁴ О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 № 29 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

⁷⁵ Уголовное право России. Части Общая и Особенная : учебник / А. В. Бриллиантов [и др.] ; под ред. А. В. Бриллиантова – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва : Проспект, 2015. – С. 288.

тяжкого вреда, повлекшего за собой по неосторожности смерть потерпевшего (ч. 4 ст. 111 УК РФ). Умышленное убийство в процессе неправомерного завладения транспортным средством следует квалифицировать по совокупности двух статей⁷⁶.

Данная позиция подтверждается и постановлением Пленума Верховного суда РФ. Если в результате умышленного применения в ходе неправомерного завладения транспортным средством насилия, опасного для жизни или здоровья, наступила по неосторожности смерть потерпевшего, содеянное следует квалифицировать в зависимости от конкретных обстоятельств дела по ч. 4 ст. 166 УК РФ и по ч. 4 ст. 111 УК РФ⁷⁷.

В теории уголовного права высказана точка зрения относительно расположения квалифицирующих признаков в статье. Так, по мнению Р. В. Арутамяна, законодателем допущена существенная ошибка при формулировке и оценке указанных квалифицирующих признаков. Так, законодатель необоснованно уравнял такие понятия как применение насилия, не опасного для жизни или здоровья и угрозу применения такого насилия. Аналогичной оценки заслуживает и объединение в одном квалифицирующем признаком насилия, опасного для жизни или здоровья и угрозы применения такого насилия. Эти понятия не являются равнозначными и отличаются по характеру и степени общественной опасности⁷⁸.

Данная позиция, по моему мнению, является спорной, так как такое расположение признаков является традиционным, а также наличие санкции в пунктах части соответствующей статьи помогает учитывать разную общественную опасность физического и психического насилия..

Далее рассмотрим квалифицирующий признак, предусмотренный ч. 3 ст. 166 УК РФ «особо крупный ущерб». В примечании к ст. 158 УК РФ

⁷⁶ Козаченко, И. Я., Новоселов, Г. П. Указ. соч. С. 296.

⁷⁷ О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также с их неправомерным завладением без цели хищения : постановление Пленума Верховного суда РФ от 09.12.2008 № 25 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

⁷⁸ Арутамян, Р. В. К вопросу о содержании квалифицирующих признаков преступления, предусмотренных ст. 166 УК РФ / Р. В. Арутамян // Проблемы в российском законодательстве. – 2011. – № 3. – С. 169.

указано, что особо крупным размером в хищении признается стоимость имущества, превышающая один миллион рублей.

Но в данном случае анализ указанных норм позволяет сделать вывод о том, что квалифицирующий признак «особо крупный ущерб» не раскрывается в Уголовном кодексе РФ, а определено содержание понятия «особо крупный размер».

В соответствии с пунктом 25 ППВС РФ от 09.12.2008 № 25 при квалификации действий лица, совершившего неправомерное завладение транспортным средством без цели хищения, по ч. 3 ст. 166 Уголовного кодекса РФ в случае причинения особо крупного ущерба судам следует исходить из фактически понесенных владельцем расходов, связанных с ремонтом найденного автомобиля в случае, если он поврежден во время угона.

Глава 2. Разграничение неправомерного завладения автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения и хищения транспортного средства

В настоящее время на практике возникают значительные сложности при разграничении таких составов преступлений как неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения (ст. 166 УК РФ) и кража (ст. 158 УК РФ), если при ее совершении предметом является транспортное средство.

Ранее, в нашей работе, мы уже исследовали, что такое угон. Итак, угон представляет собой захват и перемещение чужого автомобиля.

Кража есть одна из форм хищений. Кража – это тайное хищение чужого имущества. Объясним понятие хищения, так как оно перекликается с определением кражи. В примечаниях к статье 158 УК РФ даётся объяснение о хищении как о преступном присвоении чужого имущества, когда окончательно (безвозвратно) оно становится собственностью виновного. Безвозмездность и противоправное изъятие выступают критериями кражи. Ведь имущество изымается у владельца, лишает его права обладать им. К тому же, «это» преступник рассчитывает оставить у себя навсегда, он не намерен возвращать имущество владельцу. Украденное (похищенное) незаконно и безвозмездно переходят к преступнику.

При угоне же, как мы выяснили, завладение осуществляется лишь на определённое время, и преступник не собирается навсегда присвоить (обратить в свою пользу) угнанное транспортное средство. Другими словами, у него нет цели хищения.

Следовательно, как указывает Е.М. Павлик, для того чтобы всегда правильно квалифицировать угон, необходимо ясно установить, что отсутствие цели хищения – это и есть непременное условие.

Проиллюстрируем примером из судебной практики.

Гражданин Качин М.А. , будучи в состоянии алкогольного опьянения, под воздействием внезапно возникшего умысла, направленного на

завладение автомобилем и воспользовавшись тем, что его никто не видит, умышленно, подошел к автомобилю, стоящему возле магазина, после чего открыл не замкнутую дверь автомобиля с пассажирской стороны, сел за руль автомобиля и при помощи замыкания двух проводов, запустил двигатель указанного автомобиля, начал движение , но, не справившись с управлением, допустил съезд автомобиля в кювет.

Суд указал в решении на то, что Качин М.А. завладел автомобилем лишь на время – доехать до нужного места и далее квалифицировал действия Качина М.А. по ч. 1 ст. 166 УК РФ, как угон - неправомерное завладение автомобилем без цели хищения.⁷⁹.

В соответствии с постановлением ППВС РФ от 09.12.2008 г. № 25, «завладение транспортным средством в целях последующего разукомплектования и присвоения его частей либо обращения транспортного средства в свою пользу или пользу других лиц подлежит квалификации как хищение»⁸⁰ Исходя из этого совокупность со ст.166 УК РФ в данном случае отсутствует.

Такой же позиции придерживается А.И. Бойцов. Он указывает, что «не требуют квалификации по ст.166 УК РФ действия виновного обратившего в свою пользу угнанное транспортное средство, т.е. такой захват транспортного средства, который изначально был продиктован целью его разового использования, но впоследствии приобрёл корыстно хищническую направленность»⁸¹.

Рассмотрим, каковыми являются составы преступлений. Так, ст.166 УК РФ регламентирует преступления «угон транспортного средства». Предметом выступает автомобиль или иное транспортное средство. Основным непосредственным объектом будут отношения собственности, так как преступное посягательство влияет на права владения и пользования

⁷⁹Приговор Ирбейского районного Красноярского края № 1- 67/2017 от 28 декабря 2017 г. по делу №1-67/2017. Режим доступа: <http://sudact.ru/regular/doc/J80Zhjuy1Idu/>

⁸⁰ ППВС РФ от 09.12.2011 № 25 ред. от 24.05.2016 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс» - Режим доступа: <https://ovmf2.consultant.ru/>

⁸¹ Бойцов, А.И. Указ.соч. С.746

своим имуществом. Факультативным объектом может выступить безопасность дорожного движения, жизнь и здоровье гражданина. Объективная сторона состава преступления выражается в действии по тайному или открытому завладению автотранспортом. Учитывается намерение переместить транспортное средство с одного места на другое любым способом (самоходом с помощью физической силы, буксировкой и т.п.). Субъективная сторона охарактеризована прямым умыслом и отсутствием у виновного цели хищения. При этом если автомобиль является служебным, или использовался с разрешения владельца, то преступление не будет считаться совершённым.

Статья 158 УК РФ указывает ответственность, которая бывает за кражу транспортного средства. Предметом выступает автотранспорт и все детали, относящиеся к нему. Например, преступник угнал автомобиль, потом бросил его и, оставляя место преступления, прихватил с собой запасное колесо, лежавшее в багажнике: он будет отвечать не только за угон, но и за кражу. Объектом в данном преступлении выступают общественные отношения, складывающиеся из распределения материальных благ и собственности. Объективная сторона выражена в действиях злоумышленника, направленных на изъятие чужого имущества (автотранспорта) и обращение его в свою пользу или в пользу других граждан. Субъект хищения это вменяемое физическое лицо с 14 лет . Субъективная сторона выражается в прямом, конкретизированном умысле и корыстной цели. Обязательный признак хищения – причинение ущерба. Можно выделить и такие признаки как, противоправность, безвозмездность.

Итак, непосредственным объектом сравниваемых статей Уголовного кодекса, будут являться общественные отношения, которые связаны с владением, пользованием и распоряжением имущества, т.е. отношения собственности. В контексте данного исследования, их предметы преступления являются идентичными.

Системы завладения автомобилем у этих преступлений могут быть одними и теми же: завладение и поездка на транспортном средстве. При осуществлении кражи, автомобиль фактически также угоняется с места, где его оставил владелец. По сути, действия, предусмотренные ст.166 УК РФ, являются частью действий, регламентированных ст.158 УК РФ, и полностью охватываются последним преступлением.

Схожи эти противоправные действия и по некоторым субъективным признакам. Эти преступления являются корыстными. Только, как мы уже выяснили, угон автомобиля – временное корыстное пользование чужой машиной (например, прокатиться, перевезти, просто доехать и т.п.).

При угоне и при краже собственнику будет причинён ущерб, выражаящийся в лишении собственника возможности использовать свои права по её использованию на своё усмотрение, а также, в амортизации машины.

Преступление, предусмотренное ст.158 УК РФ, в качестве обязательного признака содержит последствия как то причинения ущерба владельцу имущества, ст.166 УК РФ - не предусматривает таких последствий.

В Комментариях к Уголовному кодексу указывается на такой признак объективной стороны ст.158 УК РФ как противоправное безвозмездное изъятие, что означает присвоение виновного чужого имущества.

Охарактеризовывая объективную сторону ст.166 УК РФ, мы использовали термин (понятие) «угон». То есть, неправомерное завладение (захват) чужого автотранспорта без намерения его (автотранспорт) присвоить целиком или по частям, в том числе самовольная поездка (перемещение) на нём.

Кража и угон различны по моменту окончания. Угон окончен с того момента, когда автомашина начала движение, а кража – с момента присвоения (обращения) чужого имущества. Значит, для угона не нужно, чтобы у лица была реальная возможность распорядиться транспортным средством.

Угонщики, обычно не проявляют заботу об угнанном автомобиле, так как используют его временно, и, наоборот, при краже, вор заинтересован в сохранности, потому, что автомобиль для него - товар, который должен быть надлежащего качества.

От всех преступлений против собственности угон отличается именно тем, что отграничение его от кражи происходит по субъективному признаку, тогда как основное отграничение кражи от других преступлений – по объективной стороне преступления.

Угон можно охарактеризовать прямым умыслом: виновный сознает, что незаконно завладел автотранспортом, желает совершить данное деяние, и он не преследует цели насовсем (навсегда) присвоить имущество себе.

Так, из приговора Советского районного суда г. Красноярска следует, что Улитин Н.О. осуждён за совершение преступления предусмотренного ч.ст.166 УК РФ. Он, в целях прокатиться, проник через незапертую дверь в салон автомобиля, припаркованного возле торгового центра, сел на водительское сиденье, и воспользовавшись тем, что ключ от указанного автомобиля находится в замке зажигания, привел двигатель автомобиля в рабочее состояние. Не имея разрешения на право управления транспортным средством от собственника С.Н.В., Улитин Н.О. привел автомобиль в движение и начал движение по улицам г. Красноярска. Был задержан сотрудниками ДПС⁸².

Таким образом, целью угона автомобиля (ст.166 УК РФ) может быть намерение или временное желание попользоваться угнанной машиной, например, по своим делам, может быть демонстрация навыков вождения и т.п.

В случае, если преступник угоняет автомобиль чтобы далее использовать его комплектующие детали, например, для себя или продать – это будет квалифицировано как хищение.

⁸²Приговор Советского районного Суда г. Красноярска № 1-192/2018 от 16 мая 2018 г. по делу № 1-192/2018. режим доступа <http://sudact.ru/regular/doc/Cs4DVQyhu3VN/>

Так же квалифицируется действия лица, когда оно, изначально неправомерно завладело автотранспортом, а потом, впоследствии, решило возвратить его владельцу за вознаграждение: его действия – это хищение.

Возможна совокупность угона и кражи, когда из угнанной автомашины виновный похищает, например, автомагнитолу и (или) другое имущество.

Подобная совокупность преступлений отсутствует при хищении автомашины, поскольку при хищении умысел виновного направлен на всё имущество, в том числе, находящееся в машине⁸³.

Таким образом, проводя сравнительный анализ статей УК РФ, можно сделать вывод, что признаки, характеристики преступлений предусмотренные ст. 158 и ст.166 УК РФ, во многом идентичны. Важно разграничивать угон от хищения, во-первых, потому что по статьям разные наказания, а, во-вторых, потому что страховка по КАСКО не может быть выплачена по угону, но её можно получить при краже.

⁸³ Уланова, Ю.Ю. Обобщение судебной практики по делам о кражах автомобилей./ Ю.Ю. Уланова //Псковский судебный вестник.-2004. -№ 4. – С. 51-55.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Цель настоящей работы заключалась в проведении уголовно-правового исследования состава преступления, предусмотренного ст.166 УК РФ.

В соответствии с поставленной целью были определены задачи данной работы. В связи с проведённым исследованием и решением поставленных задач, получены следующие результаты.

Под видовым объектом преступления, предусмотренным ч.1 ст.166 УК РФ понимают не только отношения собственности, но и отношения в сфере иных вещных прав. Общественные отношения в сфере собственности закреплены в Главе XXI Особенной части Уголовного кодекса РФ «Преступления против собственности».

Непосредственным объектом рассматриваемого преступления являются отношения собственности, а также иные вещные права соответствующего лица на транспортное средство, а общественную безопасность, в связи с тем, что она нарушается не всегда, необходимо рассматривать в качестве дополнительного факультативного объекта.

Предметом исследуемого преступления являются автомобиль или иное транспортное средство. Мопеды с небольшим объёмом двигателя, дрезины, маломерные речные суда должны признаваться предметом преступления, предусмотренного ст.166 УК РФ.

Подвергая анализу признаки объективной стороны, автор пришел к выводу о том, что данный элемент состава выражается в активном действии, а именно, в совершении преступником неправомерного завладения транспортного средства, его угоне.

Объективная сторона преступления охарактеризована неправомерным завладением транспортным средством, которую, законодатель отождествляет с термином «угон». Неправомерность заключается в том, что у угонщика нет прав или личного разрешения владельца на использование автомашины.

В связи с этим, считаю возможным, предложить внести изменения в редакцию статьи 166 УК РФ: убрать термин «угон», а в диспозиции можно использовать другое слово (термин) – «перемещение», тогда текст будет, например, таким: «неправомерность завладения автомобилем или иным транспортным средством и его перемещение».

Преступление считается оконченным с того момента когда автотранспорт начал движение, будь то просто поездка, либо посредством эвакуационной машины, или посредством буксировки, а также, перемещения путём откатывания самим человеком.

Субъект рассматриваемого посягательства - физическое, достигшее четырнадцати лет, вменяемое лицо.

Субъективная сторона указанного преступления выражена прямым умыслом.

От правильного толкования характеристик субъективной стороны зависит квалификация преступлений, предусмотренных ст.166 УК РФ.

Проводя сравнительный анализ статей 158 и 166 УК РФ, мы пришли к выводу, что признаки, характеристики преступлений предусмотренные ст. 158 и ст.166 УК РФ, во многом идентичны. От кражи угон отличается, прежде всего, отсутствием корыстной цели. При угоне преступники временно неправомерно (незаконно) используют транспортное средство без цели хищения, например: прокатиться, доехать, перевезти. При хищении, преступников интересует транспортное средство – не как средство передвижения, а как вещь в целом, которую можно продать, либо реализовать по деталям.

Системное единство представленных доводов позволяет говорить о достижении целей и решении поставленных задач работы. Каждый из представленных выше выводов демонстрирует не только теоретическую, но и практическую значимость проведенного исследования

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Нормативные правовые акты

1. Конвенция о дорожном движении: заключена в г. Вене 08.11.1968 с изм. и доп. от 03.03.1992 г. // [Электронный ресурс] Справочная правовая система «Консультант Плюс». - Режим доступа: <http://client.consultant.ru/site/>
2. ТР ТС 018/2011. О безопасности колёсных транспортных средств./ Решение Комиссии ТС от 9 декабря 2011 г. изм. 16.02.2018 г. Справочная правовая система «Консультант Плюс». - Режим доступа: <http://client.consultant.ru/site/>
3. Гражданский кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс]: закон от 30.11.1994. № 51-ФЗ // Справочно правовая система «Консультант Плюс».- Режим доступа: <https://ovmf2.consultant.ru/>
4. Уголовный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс]: закон от 13.06.1996 N 63-ФЗ // Справочно-правовая система «Консультант Плюс».- Режим доступа: <https://ovmf2.consultant.ru/>
5. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс]: закон от 18.12.2001 N 174-ФЗ // Справочно-правовая система «Консультант Плюс».- Режим доступа: <https://ovmf2.consultant.ru/>
6. О безопасности дорожного движения: Федеральный закон Российской Федерации от 10.12.1995 N 196-ФЗ // Справочная правовая система «Консультант Плюс».-Режим доступа: <https://ovmf2.consultant.ru/>
7. Правила дорожного движения : Постановление Правительства РФ от 23.10.1993 N 1090 // Справочно-правовая система «Консультант Плюс». - Режим доступа: <https://ovmf2.consultant.ru/>
8. Об утверждении Правил пользования маломерными судами на водных объектах [Электронный ресурс]: приказ МЧС РФ от 29.06.2005 № 502 // Справочно-правовая система «Консультант Плюс». - Режим доступа: <https://ovmf2.consultant.ru/>

9. Письмо Минфина РФ от 22.11.2005 № 03-06-04-02/15. // Справочная правовая система « Консультант Плюс». – Режим доступа: <https://ovmf2.consultant.ru/>

Специальная литература

10. Аветисян, Л.Р. К вопросу об объекте неправомерного завладения автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения[текст]/Л.Р. Аветисян // Вестник Челябинского государственного университета. – Челябинск: изд. ЧелГУ,2009.-№ 15.- 81-84 с.

11. Белик , Ю.С. Неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения: проблемы предмета, квалификации и профилактики (предупреждения): дис . . . канд. юрид . наук: 12.00.08 / Белик Юлия Святославовна. – Екатеринбург,2004.– 244 с.

12. Белокопыльский,Н.Н . Понятие транспортного средства в уголовном праве РФ/ Н.Н.Белокопыльский .- Вестник Московского университета.- 2012.- №4.- 101-111 с.

13. Бикмурзин , М.П. Предмет преступления: теоретико-правовой анализ / М.П.Бикмурзин . – Москва: Юрлитинформ , 2006. – 184 с.

14. Бойцов, А.И. Преступления против собственности. / А.И. Бойцов. – Санкт- Петербург : Юрид . центр Пресс, 2002. – 773 с.

15. Брагинский, М.И. Комментарии к части первой Гражданского кодекса РФ для предпринимателей / М.И. Брагинский; под общ. ред. В.Д. Кузнецова, Т.М. Брагинской. – Москва: Фонд «Правовая культура», 1995. – 233 с.

16. Верина, Г.В. Преступление против собственности: Проблемы квалификации и наказания./ Г.В.Верина. - Саратов, 2001. – 151 с.

17. Волколупова , В.А. Вопросы разграничения насильтственного грабежа и разбоя./ В.А. Волколупова // Вестник Волгоградской академии МВД России.-2009.-№ 4. - 49-55 с.

18. Гаухман , Л.Д. Квалификация преступлений: закон, теория, практика/ Л.Д. Гаухман .- Москва: Юристъ,2003. – 293 с.

19. Гарбатович , Д.А. Цель угона. / Д.А.Гарбатович // Вестник Челябинского государственного университета. – 2014.-№ 3.- 30-33 с.
20. Грекова, Т.М. Уголовная ответственность за угон транспортных средств: автореф . дис канд.юрид .наук : 12.00.08/ Грекова Татьяна Михайловна.- Москва, 1987. – 68 с.
21. Гришаев, П.И. Объективная сторона преступления [Текст] / П.И.Гришаев. – Москва: ВЮЗИ.,1961.- 47 с.
22. Еникеев, М.И. Юридическая психология: учебник для вузов / М.И. Еникеев.- Москва: НОРМА, 2005. – 640 с.
23. Загородников, Н.И. Понятие объекта преступления в советском уголовном праве/ Н.И.Загородников. - Москва: Юрид . лит.,2014.- 140 с.
24. Каримова, Г.Ю. Субъективная сторона преступлений, причиняющих вред здоровью, совершаемых несовершеннолетними из хулиганских побуждений / Г.Ю.Каримова//Юридический мир.- 2013.- № 2. - 39-43 с.
25. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / под.ред . А.В.Бриллиантов // Справочно-правовая система «Консультант Плюс».– Режим доступа: <https://ovmf2.consultant.ru/>
26. Коржанский , Н.И. Предмет преступления: учебное пособие/ Н.И.Коржанский .- Волгоград,1975.- 56 с.
27. Коробеев , А.И. Транспортные преступления и транспортная преступность: монография / А.И.Коробеев ,- Москва: Юрлитинформ , 2015.- 486 с.
28. Курс российского уголовного права: Общая часть: учебник / С.В.Бородин [и др.]; отв.ред. В.Н. Кудрявцева; Ин-т Государства и права Рос. Акад. Наук. – Москва: Спарт , 2001. – 767 с.
29. Леконцев , Ю.А.,Бриллиантов , А.В. Ответственность за угон автомототранспортных средств / Ю.А. Леконцев , А.В. Бриллиантов// Советская юстиция.- 1984.- № 2.- 7 с.

30. Лихолая , В.Я. Уголовно-правовая борьба с угоном транспортных средств: дискан. юрид . наук: 12.00.08./ Лихолая Валентина Антоновна.- Рига, 1978.- 38 с.
31. Лопашенко, Н.А. Преступления против собственности: теоретико-прикладное исследование / Н.А. Лопашенко. – Москва: ЛексЭст , 2005.- 405 с.
32. Ляпунов, Ю.И. Угон автомототранспорта: Преступление против общественной безопасности, общественного порядка и здоровья населения: учебное пособие / Ю.И.Ляпунов.- Москва: ВШ МВД СССР.,1970.- 93 с.
33. Мазур, С. Объект и виды преступлений в сфере экономической деятельности// Уголовное право.2003. № 3. – 50 с.
34. Ожегов, С.И. Толковый словарь русского языка./ Ожегов С.И., Шведова Н.Ю.-Москва: ИТИ Технологии, 2003.- 944 с.
35. Павлов, В.Г. Субъект преступления / В.Г.Павлов. – СПб, 2001. – 318 с.
36. Панов, Н.И. Способ совершения преступления и уголовная ответственность/ Н.И.Панов. – Харьков,1982.- 161 с.
37. Попов, А.Н. Объективная сторона состава преступления: учебное пособие / А.Н.Попов , Л.А.Зимириева , П.В. Федышкина. – Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский юридический ин-т (фил.) Акад. Генеральной прокуратуры Российской Федерации, 2015. – 63 с.
38. Проценко, С.В. О субъективной стороне и субъекте преступления как элементах состава преступления / С.В.Проценко // Следователь. – 2016. - № 4. – 18-23 с.
39. Савельева, В.С. Основы квалификации преступлений: учебное пособие / В.С. Савельева. – Москва: Проспект, 2011. – 61 с.
40. Салахова, Ж.В. Влияние объекта и предмета преступления на квалификацию преступлений против собственности / Ж.В. Салахова // Вестник Челябинского государственного университета – 2007.- № 9. – 82 с.

41. Сильченко, Е.В. Уголовно-правовая характеристика объекта преступных посягательств, направленных на причинение тяжкого вреда здоровью человека / Е.В.Сильченко , А.А.Косаренко // Новое слово в науке :труды стратегии развития : материалы II Междунар . науч.- практ . конф . (Чебоксары, 22 окт. 2017 г.). – Чебоксары: ЦНС «Интерактив плюс», 2017. - 233-235 с.

42. Трайнин А.Н. Состав преступления по советскому уголовному праву./ А.Н.Трайнин - Москва: Госюриздан , 1951. - 388 с.

43. Уголовное право. Общая часть: Учебник/В.Г. Беляев [и др.]; под ред. В.Н.Петрашева ; М.: ПРИОР,1999. – 188 с.

44. Уголовное право России. Части Общая и Особенная: учебник / А.В.Бриллиантов [и др.]; под ред. А.В.Бриллиантов – 2-е изд. перераб . и доп. – Москва: Проспект,2015. – 86 с.

45. Уголовное право РФ.Общая часть: учебник/ под. ред. Л.В. Иногамовой Хегай , А.И. Рарога , А.И.Чучаева . – 2-е изд., переб . и доп. – М.: Юридическая фирма «КОНТРАКТ», 2008. – 560 с.

46. Уголовное право. Общая часть: учебник / А.Н.Тарбагаев [и др.]; под.ред.А.Н.Тарбагаева .– Москва: Проспект, 2011. – 444 с.

47. Уголовное право. Особенная часть: учебник / под.ред . А.Н. Трайнин . – Москва: Юридическое издательство НКЮ СССР, 1930. – 302 с.

48. Уланова, Ю.Ю. Обобщение судебной практики по делам о кражах автомобилей./ Ю.Ю. Уланова //Псковский судебный вестник.-2004. - № 4. – 51-55 с.

49. Фойницкий , И.Я.Курс уголовного права: Часть особенная: Посягательства на личность и имущество / [Соч.] И.Я.Фойницкий . – Санкт-Петербург: тип. Им.М.М.Стасюлевича,1890. – 406 с.

50. Шарапов, Р.Д. Объективная сторона преступления: лекция / Р.Д.Шарапов. – Тюмень,2008. - 32 с.

51. Шевелёва, С.В. Свобода воли и субъективные признаки состава преступления // Актуальные проблемы российского права. – Москва: изд. МГЮА, 2014. - № 3. – 423-433 с.

52. Яни П.С. Квалификация угона // Законность. – 2017.- № 8, № 9, № 10.

Разъяснения высших судебных инстанций

53. О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения, эксплуатации транспортных средств, а также с их неправомерным завладением без цели хищения: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.12.2008 № 25 (в ред. от 24.05.2016) // Справочно правовая система «Консультант Плюс»: Судебная практика. - Режим доступа: <https://ovmf2.consultant.ru/>

54. О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 № 29 (в ред. от 16.05.2017) // Справочно-правовая система « Консультант Плюс»: Судебная практика. Режим доступа: <https://ovmf2.consultant.ru/>

55. О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 01.02.2011 г. № 1 (в ред. от 29.11.2016 г) // Справочно-правовая система « Консультант Плюс»: Судебная практика. Режим доступа: <https://ovmf2.consultant.ru/>

Судебная практика

56. Приговор Енисейского районного суда Красноярского края № 1-19/2017 от 31 января 2017 г. по делу № 1 -19/2017. Режим доступа: <http://sudact.ru/regular/doc/QfaQgufJaHNB/>

57. Приговор Енисейского районного суда Красноярского края № 1-212/2017 от 14 ноября 2017 г. По делу № 1-212/2017. Режим доступа: <http://sudact.ru/regular/doc/gCzJZPsQswJC/>

58. Приговор Енисейского районного суда Красноярского края № 1-183/2017 от 26 сентября 2017 г. по делу № 1-1-183/2017. Режим доступа: <http://sudact.ru/regular/doc/ImEl1yNxY7Vp/>

59. Приговор Ирбейского районного Красноярского края № 1-67/2017 от 28 декабря 2017 г. по делу №1-67/2017. Режим доступа: <http://sudact.ru/regular/doc/J80Zhjuy1Idu/>

60. Приговор Канского городского суда Красноярского края № 1-410/2017 от 03 октября 2017 г. по делу №1-410/2017. Режим доступа: http://sudact.ru/regular/doc/Q_H_f_RShJqZRZ_5/

61. Приговор Чулымского районного суда Новосибирской области № 1-142/2017 от 3 августа 2017 г. по делу № 1-142/2017. Режим доступа: <http://sudact.ru/regular/doc/V8BrnVYpZId1/>

62. Приговор Советского районного Суда г. Красноярска № 1-192/2018 от 16 мая 2018 г. по делу № 1-192/2018. режим доступа <http://sudact.ru/regular/doc/Cs4DVQyxu3VN/>

63. Приговор Старооскольского суда Белгородской области № 1-23/2018 от 29 мая 2018 г. по делу № 1-23/2018 Режим доступа: <http://sudact.ru/regular/doc/sywnT2SoENdR/>

Электронные ресурсы

64. Официальный сайт Система обеспечения законодательной деятельности [Электронный ресурс] режим доступа: <http://sozd.parliament.gov.ru>

65. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики [Электронный ресурс] режим доступа: <http://www.gks.ru>

66. Официальный сайт ГУ МВД России по Красноярскому краю [Электронный ресурс] режим доступа: <https://24.mvd.ru>

Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение
высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
Юридический институт
Кафедра уголовного права

УТВЕРЖДАЮ

Заведующий кафедрой

 A.N. Тарбагаев

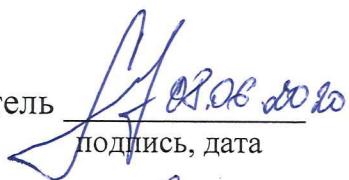
подпись инициалы, фамилия

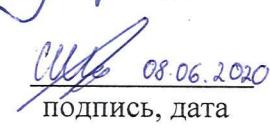
«09 » 06 2020 г.

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

40.03.01 – «Юриспруденция»

Уголовно-правовая характеристика неправомерного завладения автомобилем
или иным транспортным средством без цели хищения (ст. 166 УК РФ)

Руководитель А.С. Мирончик

подпись, дата 08.06.2020 должность, ученая степень
доцент, канд.юрид.наук инициалы, фамилия

Выпускник С.А. Щелканов

подпись, дата 08.06.2020 инициалы, фамилия

Красноярск 2020