

Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение
высшего образования
«Сибирский федеральный университет»
Юридический институт
Кафедра уголовного права

УТВЕРЖДАЮ
Заведующий кафедрой
А.Н. Тарбагаев
подпись, инициалы, фамилия
« » 2020 г.

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

40.03.01. «Юриспруденция»

На тему: «Назначение наказания по совокупности преступлений»

Научный руководитель

подпись, дата

К.Ю.Н., доцент

должность, ученая степень

В.В. Питецкий

инициалы, фамилия

Выпускник

подпись, дата

О.В. Якимюк

инициалы, фамилия

Красноярск 2020г.

Содержание

Введение.....	3
1 Понятие совокупности преступлений. Отличие совокупности преступлений от совокупности приговоров и рецидива	5
2 Особенности назначения наказания по совокупности преступлений	23
2.1 Этапы назначения наказания по совокупности преступлений	23
2.2 Принципы назначения наказания по совокупности преступлений.	
Проблемы назначения основного и дополнительного наказания.....	27
2.3 Пределы назначения наказания по совокупности преступлений	52
2.4 Проблемы назначения наказания при одновременном совершении преступлений и условном осуждении	59
Заключение	65
Список использованных источников	71

Введение

Разграничение совокупности преступлений, совокупности приговоров и рецидива, как проявлений множественности - одна из важных уголовно-правовых проблем, связанная с решением ряда дискуссионных вопросов, возникающих в судебной практике. К их числу относятся, в частности, вопросы отграничения совокупности от единичных сложных преступлений, правовой оценки содеянного, порядка применения особых правил назначения наказания, которые учитывали бы как сам факт наличия в действиях (бездействиях) лица признаков двух или более преступлений, так и обусловленную этим обстоятельством повышенную общественную опасность личности виновного.

Актуальность исследования данной темы заключается в том, что вопросы совокупности преступлений имеют важное практическое значение для назначения наказания при совершении нескольких преступлений. Актуальность исследования принципов назначения наказания по совокупности преступлений объясняется не только неполнотой норм уголовного права, но и отсутствием законодательно закрепленных критериев, позволяющих выбрать тот или иной принцип для назначения окончательного наказания.

Объектом исследования являются урегулированные уголовным правом общественные отношения, возникающие при квалификации деяний и назначении наказания по совокупности преступлений.

Предметом исследования являются уголовно-правовые нормы Общей части УК РФ, касающиеся таких видов множественности, как совокупность преступлений, совокупность приговоров и рецидив.

Основная цель работы заключается в рассмотрении наиболее сложных теоретических и практических вопросов, возникающих при назначении наказания по совокупности преступлений, в анализе типичных ошибок, допускаемых судом при назначении наказания и выработке рекомендаций для совершенствования уголовного закона.

Для достижения поставленной цели необходимо решение следующих задач:

1. Раскрыть понятие и признаки совокупности преступлений.
2. Выявить особенности и практические проблемы применения принципов поглощения и сложения наказаний при назначении окончательного наказания по совокупности преступлений.
3. Исследовать порядок и пределы назначения наказания по совокупности преступлений, определить пробелы и коллизии действующей редакции ст. 69 УК РФ, разработать предложения по ее совершенствованию.

Теоретическую основу работы составляют труды российских ученых–правоведов, таких как Малков В.П., Досаева Г.С., Наумов А.В. и другие. Также нормативные правовые акты, а именно Уголовный Кодекс Российской Федерации, Постановления Пленума Верховного суда РФ, Уголовно-исполнительный Кодекс Российской Федерации, судебная практика различных судебных инстанций.

Структурно представленная работа состоит из введения, основной части, которая состоит из двух глав, а также заключения и списка использованных источников.

В первой главе рассматривается понятие и признаки совокупности преступлений, проводится разграничение от иных проявлений множественности: совокупности приговоров и рецидива.

Вторая глава посвящена правилам назначения наказания по совокупности преступлений и состоит из параграфов, каждый из которых посвящен отдельным теоретическим и практическим вопросам.

1 Понятие совокупности преступлений. Отличие совокупности преступлений от совокупности приговоров и рецидива

Законодательное определение совокупности преступлений закреплено в ч. 1 ст. 17 УК РФ, согласно которой: «Совокупностью преступлений признается совершение двух или более преступлений, ни за одно из которых лицо не было осуждено, за исключением случаев, когда совершение двух или более преступлений предусмотрено статьями Особенной части УК РФ в качестве обстоятельства, влекущего более строгое наказание. При совокупности преступлений лицо несет уголовную ответственность за каждое совершенное преступление по соответствующей статье или части статьи УК РФ».

Исходя из данного определения, можно выделить признаки, присущие совокупности преступлений:

1. Совершение двух или более преступлений.
2. Лицо не было осуждено ни за одно из преступлений.

Отдельно можно выделить признак присущий идеальной совокупности преступлений, закрепленный в ч. 2 ст. 17 УК РФ, совершение одного действия (бездействия), содержащее признаки преступлений, предусмотренных двумя и более статьями УК РФ.

Также общим для каждого проявления множественности является то, что совершенные преступления должны сохранять свои уголовно-правовые последствия.

Несмотря на наличие признаков, которые разграничивают такие правовые явления как совокупность преступлений, совокупность приговоров и рецидив, как видов множественности, в судебной практике встречаются акты, в которых ошибочно применяются нормы УК РФ. Вследствие чего возникает необходимость более детально проанализировать признаки присущие совокупности преступлений и разграничить данные проявления множественности.

Совершение лицом двух и более преступлений как признак совокупности преступлений, также является признаком совокупности приговоров и рецидива. Поэтому по данному признаку отсутствует возможность разграничить приведенные проявления множественности.

Совокупность преступлений также необходимо разграничивать от единого продолжаемого преступления. В теории под единичным (единым) преступлением понимается преступление, которое предусмотрено одной уголовно-правовой нормой в качестве одного состава преступления¹. Можно выделить два основных вида единичного преступления: простое и сложное. Сложные единичные преступления в свою очередь делятся на несколько категорий, в том числе и на продолжаемые, то есть те, которые складываются из ряда тождественных преступных действий, направленных к общей цели и составляющие в своей совокупности единое преступление².

Авторы отмечают, что специфическим для продолжаемого преступления является наличие единого умысла, связывающего отдельные преступные акты в одно единичное преступление. В продолжаемом преступлении единство умыслов означает, что виновный осознает общественно опасный характер своих совокупных действий, понимает необходимость достижения результата только путем поэтапного совершения действий и через частичные отдельные результаты осознает развитие объективной (причинной) связи между отдельными деяниями и общим результатом³.

Так, в соответствии с апелляционным постановлением Вологодского областного суда потерпевший П выражает несогласие с приговором суда в части квалификации действий осужденного по трём преступлениям, предусмотренным п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ, и оставлении без рассмотрения его

¹ Кудрявцев В.Н. Общая теория квалификации преступлений. 2-е изд., перераб. и доп. М., 2006. С. 241.

² Уголовное право России. Общая часть. Учебник / под ред. В. В. Лукьянова, В. С. Прохорова, В. Ф. Щепелькова, перераб. и доп. СПб.: Издательство СПбГУ, 2013. С. 287.

³ Козлов А.П., Севастьянов А.П. Единичные и множественные преступления. Юридический центр-пресс, 2011. С. 97.

исковых требований к Колтакову А.Н. и к МВД РФ в лице УМВД России по Вологодской области. По мнению автора жалобы, суд первой инстанции необоснованно сделал вывод о том, что не имеется оснований для квалификации действий подсудимого по факту хищения имущества из гаражных боксов, хищения автомобиля «...» и хищения экскаватора «...», как одного длящегося преступления, предусмотренного п. «в» ч. 3 ст. 158 УК РФ, поскольку данный вывод не согласуется с исследованными в судебном заседании доказательствами.

Кроме того, автор жалобы обращает внимание, что суд не принял во внимание то, что все преступления совершены только в отношении него, на территории одного сельского поселения, в течение короткого времени – 10 суток, ко всему похищенному имуществу Колтаков А.Н. имел свободный доступ. Полагает, что Колтаков А.Н. начал похищать у него имущество с единым умыслом, а поскольку общая сумма похищенного составляет ... рублей, что согласно примечанию к ст. 158 УК РФ является крупным размером, поэтому действия Колтакова А.Н. должны быть квалифицированы по п. «в» ч. 3 ст. 158 УК РФ.

Рассматривая данную жалобу, суд указал на то, что согласно ч. 1 ст. 17 УК РФ совокупностью преступлений признается совершение двух или более преступлений, предусмотренных различными статьями или частями статьи УК РФ, ни за одно из которых лицо не было осуждено.

В абзаце втором п. 16 Постановления Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» от 27 декабря 2002 года № 29 разъяснено, что от совокупности преступлений следует отличать продолжаемое хищение, состоящее из ряда тождественных преступных действий, совершаемых путём изъятия чужого имущества из одного и того же источника, объединенных единым умыслом и составляющих в своей совокупности единое преступление.

Из показаний осужденного следует, что вначале он похитил металлолом и другое имущество, впоследствии, когда закончились деньги, он решил

похитить автомашину ..., а после того как сдал её в пункт приема металлолома, он решил ещё украсть экскаватор.

В связи с этим, вопреки доводам жалобы потерпевшего, вывод суда о том, что действия осужденного не объединены единым умыслом и не составляют в своей совокупности единое преступление, является обоснованным, поскольку, как установил суд, умысел на завладение чужим имуществом возникал у осуждённого каждый раз отдельно.

Таким образом, оценив собранные по делу доказательства и установив на их основе фактические обстоятельства дела, суд правильно квалифицировал действия Колтакова А.Н. по трём эпизодам, убедительно мотивировав в чём проявились преступный умысел подсудимого и квалифицирующие преступления признаки⁴.

Вопрос о разграничении совокупности преступлений и единого продолжаемого преступления встречается в судебных решениях Верховного суда РФ. Так, в определении судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда РФ от 20 февраля 2013 года №53-Д12-33 указано следующее: «Согласно правовой позиции Верховного Суда РФ, сформулированной в результате осуществления конституционных полномочий по разъяснению судебной практики, от совокупности преступлений следует отличать продолжаемое хищение, состоящее из ряда тождественных преступных действий, совершаемых путем изъятия чужого имущества из одного и того же источника, объединенных единым умыслом и составляющих в своей совокупности единое преступление (п. 16 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 № 29 "О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое").

Судебная коллегия пришла к выводу, что в продолжаемом посягательстве акты преступного деяния основным образом связаны между собой

⁴ Апелляционное постановление Вологодского областного суда от 16.07.2019 №22-1212/2019 [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/TbMVwXINTR8/?regular-> (дата обращения: 19.05.2020).

объективными обстоятельствами, иногда сразу несколькими: местом, временем, способом совершения хищения и предметом посягательства.

Исходя из материалов, действия Мазура, квалифицированные судом как два самостоятельных факта грабежа, носили однотипный характер, осуществлялись в одном месте, в одно время и в отношении имущества, принадлежавшего одному и тому же потерпевшему.

При таких обстоятельствах, имеются основания для квалификации действий Мазура, как единого продолжаемого преступления, состоящего из нескольких однотипных преступных действий, совершенных путем изъятия имущества, принадлежащего одному и тому же потерпевшему, объединенных единым умыслом на завладение чужим имуществом, совершенных из одних и тех же корыстных побуждений⁵».

Исходя из приведенной судебной практики, у правоприменителя возникают сложности в разграничении совокупности преступлений и единого продолжаемого преступления. Разрешение проблем квалификации продолжаемого преступления и его отграничение от совокупности преступлений на теоретическом уровне невозможно. Для их разрешения необходима регламентация в УК РФ основных признаков продолжаемого преступления и правил его квалификации.

Следующим признаком является то, что лицо не должно быть осуждено ни за одно из преступлений, входящих в совокупность. В связи с этим значение приобретает вопрос о том, с какого именно момента лицо считается осужденным. В теории уголовного права данный вопрос решается далеко не однозначно, так как в действующем уголовном законодательстве конкретного указания на этот счет не содержится. Законодатель не конкретизирует момент осуждения, однако содержит отсылку на него в ч. 1 ст. 17 УК РФ.

⁵ Определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда РФ от 20 февраля 2013 года №53-Д12-33 [Электронный ресурс]. URL: <https://base.garant.ru/70346602/> (дата обращения: 19.05.2020).

По мнению В.П. Малкова осужденным следует именовать обвиняемого, в отношении которого вынесен обвинительный приговор, и что обвиняемый считается осужденным независимо от того, вступил ли вынесенный приговор в законную силу или нет⁶.

Точка зрения автора подтверждается положением, содержащимся в п. 56 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22 декабря 2015 г. № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», согласно которому лицо признается осужденным с момента провозглашения приговора. Правоприменитель указывает, что «в случае совершения лицом нового преступления после провозглашения приговора за предыдущее преступление судам следует исходить из того, что, поскольку вынесение приговора завершается его публичным провозглашением, правила назначения наказания по совокупности приговоров (статья 70 УК РФ) применяются и тогда, когда на момент совершения осужденным лицом нового преступления первый приговор не вступил в законную силу⁷».

При характеристике данного признака нельзя не согласиться с мнением, высказанным в литературе, о том, что специальная оговорка «ни за одно из которых лицо не было осуждено», используемая законодателем в ч. 1 ст. 17 УК РФ, не в полной мере отвечает тому объему деяний, которые реально признаются законом совокупностью преступлений⁸. Так, из смысла ч. 5 ст. 69 УК РФ следует, что совокупность преступлений имеет место и в том случае, если после вынесения судом приговора по делу будет установлено, что осужденный виновен еще и в другом преступлении, совершенном им до вынесения приговора по первому делу.

⁶ Малков В.П. Совокупность преступлений (вопросы квалификации и назначения наказания). Казань, 1974 г. С. 30.

⁷ Постановление Пленума Верховного суда РФ от 22.12.2015 №58 (ред. от 18.12.2018) «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» [Электронный ресурс] // СПС «Консультант Плюс» (дата обращения: 19.05.2020).

⁸ Досаева Г.С. Множественность преступлений: генезис и перспективы развития уголовно-правового. М.: Юрлитинформ, 2015. С. 187.

Таким образом, совокупность преступлений подразумевает отсутствие осуждения за любое из преступлений на момент их совершения, то есть второе и последующие преступления должны быть совершены до привлечения к уголовной ответственности за первое преступление.

Требование о соблюдении правил, регулирующих назначение наказания по совокупности преступлений, распространяется также на случаи, когда после вынесения судом приговора будет установлено, что осужденный виновен и в другом преступлении или нескольких преступлениях, совершенных им до вынесения первого приговора. Однако это правило неприменимо в случаях условного осуждения по первому и второму приговорам.

Так, приговором Черногорского городского суда от 07.12.2004 Туртугешев был осужден по пп. "а", "б" ч. 2 ст. 158 УК РФ к 1 году исправительных работ с удержанием 10% заработка в доход государства условно с испытательным сроком один год.

После осуждения было установлено, что Туртугешев также совершил покушение на кражу до вынесения приговора от 07.12.2004, в связи с чем приговором того же суда от 31.01.2005 он осужден по ч. 3 ст. 30. п. "а" ч. 2 ст. 158 УК РФ к семи месяцам исправительных работ с удержанием 10% заработка в доход государства условно с испытательным сроком один год.

Применив принцип поглощения менее строго наказания более строгим на основании ч. 2 ст. 69 УК РФ, суд первой инстанции назначил наказание Туртугешеву в виде исправительных работ сроком на один год условно с удержанием в доход государства 10% заработка с испытательным сроком один год.

Судебной коллегией по уголовным делам Верховного суда Республики Хакасия от 16.03.2005 приговор изменен по тем основаниям, что районный суд неправильно назначил наказание по совокупности преступлений. Туртугешев осужден по первому приговору к условной мере наказания в виде исправительных работ. За преступление, совершенное до первого приговора (по

второму приговору), он также осужден к условной мере наказания. В таких случаях оба приговора должны исполняться самостоятельно⁹.

Данный признак отличает совокупность преступлений от совокупности приговоров. Так, в соответствии с пунктом 54 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 22.12.2015 №58 (ред. от 18.12.2018) «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» при осуждении лица за деящееся или продолжаемое преступление, начавшееся до и продолжавшееся после вынесения по другому делу приговора, по которому это лицо осуждено и не отбыло наказание, суд, назначая наказание по второму приговору, должен руководствоваться ст. 70 УК РФ. Правила статьи 70 УК РФ применяются и тогда, когда лицо в период испытательного срока совершило новое преступление, за которое оно осуждено после истечения испытательного срока по первому приговору¹⁰.

Для более полного понимания данного признака, следует отграничивать такие правовые термины как осуждение и судимость.

В соответствии с ч. 1 ст. 86 УК РФ, лицо, осужденное за совершение преступления, считается судимым со дня вступления приговора в законную силу до момента погашения или снятия судимости.

В юридической литературе встречаются различные определения понятия судимости.

Так, по мнению Г.Б. Виттенберга, судимость - это уголовно-правовое состояние, созданное для лица фактом осуждения его судом к какой-либо мере наказания за совершенное преступление¹¹.

⁹ Практика назначения судами наказания по совокупности преступлений и совокупности приговоров (материалы обобщения судебной практики кассационных и надзорных инстанций 12 субъектов Российской Федерации) // Российское правосудие. 2007. № 9 (17). С. 57-77.

¹⁰ Постановление Пленума Верховного суда РФ от 22.12.2015 №58 (ред. от 18.12.2018) «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» [Электронный ресурс] // СПС «Консультант Плюс» (дата обращения: 19.05.2020).

¹¹ Виттенберг Г.Б. Некоторые вопросы практики применения Указа Президиума Верховного Совета СССР от 27 апреля 1953 г. "Об амнистии". Иркутск: Изд-во Иркутского ун-та, 1955. С. 127 – 139.

Наумов А.В. полагает, что обвинительный приговор с применением наказания порождает особое уголовно-правовое последствие - судимость, определяющее особое правовое положение лица, признанного судом виновным в совершении преступления и осужденного к уголовному наказанию¹².

Судимость, несомненно, является "правовым последствием" осуждения лица за совершенное преступление, что порождает его "особое правовое состояние".

Исходя из вышеперечисленных позиций, можно сделать вывод, что судимость является правовым последствием факта осуждения лица за совершенное им преступление к какому-либо наказанию.

Конституционный Суд Российской Федерации в одном из постановлений, анализируя нормы Уголовного Кодекса Российской Федерации отмечает, что имеющаяся у лица непогашенная или неснятая судимость порождает особые, складывающиеся на основе уголовно-правового регулирования публично-правовые отношения, которые при совершении им новых преступлений служат основанием для оценки личности и совершенных преступлений как обладающих повышенной общественной опасностью и поэтому предполагающих применение более строгих мер уголовной ответственности¹³.

Таким образом, судимость является одним из обязательных признаков такого проявления множественности, как рецидив. Стоит отметить то, что в случае назначения наказания по правилам части 5 статьи 69 УК РФ преступление, совершенное до постановления предыдущего приговора, не образует рецидива преступлений. Отсутствует рецидив преступлений и в тех

¹² Наумов А.В. Российское уголовное право. Общая часть. Курс лекций. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Изд-во БЕК, 2000 г. С. 104.

¹³ См.: Постановление Конституционного Суда РФ от 19.03.2003 N 3-П «По делу о проверке конституционности положений Уголовного кодекса Российской Федерации, регламентирующих правовые последствия судимости лица, неоднократности и рецидива преступлений, а также пунктов 1 - 8 Постановления Государственной Думы от 26 мая 2000 года "Об объявлении амнистии в связи с 55-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941 - 1945 годов" в связи с запросом Останкинского межмуниципального (районного) суда города Москвы и жалобами ряда граждан» [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 19.05.2020).

случаях, когда новое преступление совершено после постановления предыдущего приговора, но до вступления его в законную силу¹⁴.

Анализируемый признак разграничивает совокупность преступлений от совокупности приговоров и рецидива.

Также, признаком совокупности преступления, а именно идеальной совокупности является и то, что совершено одно действие (бездействие), содержащее признаки преступлений, предусмотренных двумя и более статьями УК РФ.

На данный признак в приговоре указал Тракторозаводский районный суд г. Челябинска. В соответствии с приговором №1-264/2014 от 29 сентября 2014 г. Валгепеа В.П. – сотрудник охранного предприятия, в период с 21 часа 00 минут до 23 часов 00 минут, в ходе возникшего словесного конфликта, умышленно с силой нанес незнакомому ФИО1 один удар кулаком в область левого глаза, отчего последний, не удержавшись на ногах, потерял равновесие и упал на землю. После этого, Валгепеа В.П., продолжая действовать во исполнение преступного умысла, на причинение тяжкого вреда здоровью ФИО1, умышленно нанес два удара кулаком в область лица, после чего, перевернул на живот, завел руки за спину и применил наручники.

Оценивая доводы стороны обвинения, предложившей действия подсудимого квалифицировать также по ч. 2 ст. 203 УК РФ, как совершение работником частной охранной организации, имеющим удостоверение частного охранника, действий, выходящих за пределы полномочий, установленных законодательством Российской Федерации, регламентирующим осуществление частной охранной и детективной деятельности, и повлекших существенное нарушение прав и законных интересов граждан, совершенное с применением

¹⁴ Постановление Пленума Верховного суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 г. №58 (ред. от 18.12.2018 г.) «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» [Электронный ресурс] // СПС «Консультант Плюс» (дата обращения: 19.05.2020).

насилия и повлекшее тяжкие последствия, суд приходит к выводу об их необоснованности по следующим основаниям.

По смыслу уголовного закона, в соответствии с ч.ч. 1 и 2 ст. 17 УК РФ под совокупностью преступлений понимается как совершение двух или более преступлений, ни за одно из которых лицо не было осуждено, так и одно действие (бездействие), содержащее признаки преступлений, предусмотренных двумя или более статьями УК РФ. При идеальной совокупности в результате одного преступного деяния причиняется вред различным объектам, охраняемым разными статьями Уголовного Кодекса РФ.

Установив фактические обстоятельства содеянного Валгепеа В.П., как действия, связанные с умышленным причинением вреда здоровью ФИО1 в результате возникших неприязненных отношений, суд находит необходимым констатировать, что основным мотивом действий подсудимого являлось стремление причинить вред здоровью и физическую боль потерпевшему, и не преследовалась цель превышения своих должностных полномочий, поскольку в момент нахождения Валгепеа В.П. не выполнял никаких служебных обязанностей в момент нанесения ударов кулаком и ногами ФИО1¹⁵.

Исходя из анализируемого приговора, стоит отметить, что при совершении подсудимым одного действия (бездействия), содержащего признаки преступлений, предусмотренных двумя и более статьями УК РФ, необходимо рассматривать мотив совершенного деяния.

Само понятие идеальной совокупности определяется ч. 2 ст. 17 УК РФ, как одно действие (бездействие), содержащее признаки преступлений предусмотренных двумя или более статьями.

¹⁵ Приговор Тракторозаводского районного суда г. Челябинска от 29.09.2014 №1-264/2014 [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/sNxn0GnDU5ba/?regular-txt=%CB%E8%F6%EE+%ED%E5+%E1%FB%EB%EE+%EE%F1%F3%E6%E4%E5%ED%EE+%ED%E8+%E7%E0+%EE%E4%ED%EE+%E8%E7+%EF> (дата обращения: 20.05.2020).

Под реальной же совокупностью понимается совершение лицом различными действиями, актами бездействия двух или более преступлений. Законодателем официальное понятие реальной совокупности не дается.

Стоит отметить, что данными правовыми терминами оперируют суды при вынесении приговоров. Причем правоприменитель опирается не только на законодательные акты, регулирующие данный вопрос, но и на научную литературу.

К примеру, в кассационном определении Санкт-Петербургского городского суда указано, что статья 17 УК РФ дает понятие совокупности преступлений, при этом, теория и практика уголовного судопроизводства содержит понятия реальной и идеальной совокупности преступлений.

Идеальная совокупность преступлений характеризуется единым преступным деянием, которое причинно обуславливает наступление разнородных или нескольких последствий, что причиняет ущерб различным объектам, охраняемым разными статьями Особенной части УК РФ. При этом непосредственные объекты посягательства не должны соотноситься, как часть и целое, а состоять из различных общественных отношений.

Идеальная совокупность имеет место в случае, когда лицо единым деянием причиняет два или более разнородных деяния или несколько однородных последствий объектам, которые не соотносятся как часть и целое. При этом содеянное не охватывается одной уголовно-правовой нормой и обуславливает необходимость применения двух или нескольких норм Особенной части УК РФ¹⁶.

Различие между идеальной и реальной совокупностью сказывается на решении вопросов об истечении сроков давности уголовного преследования и сроков погашения судимости. В случае идеальной совокупности погашаемые сроки могут течь одновременно для обоих преступлений. При реальной

¹⁶ Кассационное определение Санкт-Петербургского городского суда от 25.07.2012 №06-01 [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/B4VmYjAEcf6W/?regular-txt=%F0%E5%E0%EB%FC%ED%E0%FF+%E8+%E8%E4%> (дата обращения: 20.05.2020).

совокупности сроки давности по каждому преступлению исчисляются самостоятельно. Поэтому ошибка при решении вопроса о виде совокупности преступлений может привести к неправильному применению уголовного закона¹⁷.

Несмотря на то, что разграничение совокупности преступлений и совокупности приговоров четко прослеживается в УК РФ. На практике встречаются судебные акты с неверно примененными нормами. Одним из таких актов, является Постановление Смоленского городского суда № 4У-1090/2018 от 28 декабря 2018 г. в котором суд установил, что приговором Заднепровского районного суда г. Смоленска от 13 октября 2017 года Донцов Л.Л., осужден с учетом ч. 2 ст. 68 УК РФ по пп. «а», «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ к наказанию в виде 10 месяцев лишения свободы. В силу п. «б» ч. 7 ст. 79 УК РФ отменено условно-досрочное освобождение и на основании ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров путем частичного присоединения неотбытой части наказания по предыдущему приговору от 3 октября 2012 года окончательно назначено 3 года 6 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Он же осужден приговором Промышленного районного суда г. Смоленска от 16 ноября 2017 года с учетом ч. 5 ст. 62, ч. 3 ст. 68 УК РФ по ч. 1 ст. 158, ч. 2 ст. 228 УК РФ с применением ч. 3 ст. 69 УК РФ к окончательному наказанию в виде 3 лет 1 месяца лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Начальник ФКУ ИК-6 УФСИН России по Смоленской области обратился в Рославльский городской суд Смоленской области с представлением об исполнении приговора Промышленного районного суда г. Смоленска от 16 ноября 2017 года при наличии неисполненного приговора Заднепровского районного суда г. Смоленска от 13 октября 2017 года.

¹⁷ Никифоров А.С. «Об ответственности за совокупность преступлений» // Советское государство и право №5. 1961. С. 62-69.

Постановлением от 1 июня 2018 года это представление удовлетворено, а окончательное наказание Донцову по приговору от 16 ноября 2017 года назначено в соответствии со ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров путем частичного сложения неотбытой части наказания по предыдущему приговору от 13 октября 2017 года в виде 4 лет 7 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Апелляционным постановлением Смоленского областного суда от 20 сентября 2018 года в данное постановление внесены изменения: указано о назначении окончательного наказания по правилам ч. 5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказания, назначенного по приговору от 16 ноября 2017 года, с наказанием по приговору от 13 октября 2017 года в виде 4 лет 3 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима. В остальной части состоявшееся постановление оставлено без изменения.

В силу положений ст. 397 УПК РФ в порядке разрешения вопросов, подлежащих рассмотрению при исполнении приговора, на суд возложена обязанность восполнения недостатков ранее вынесенных приговоров. Одним из таких вопросов, подлежащих рассмотрению на основании п. 10 ч. 1 ст. 397 УПК РФ, является разрешение вопроса об исполнении приговора при наличии других неисполненных приговоров, если это не разрешено в последнем по времени приговоре согласно ст. 70 УК РФ.

При этом статья 397 УПК РФ не содержит запрета на решение вопроса об исполнении приговора при наличии других неисполненных приговоров, когда речь идет о назначении наказания по правилам ч. 5 ст. 69 УК РФ, поскольку в данном случае не затрагивается существо приговора и не наступает ухудшение положения осужденного.

Как видно из представленного материала, установив, что приговоры от 13 октября и 16 ноября 2017 года в отношении Донцова вступили в законную силу, но в последнем по времени приговоре не решен вопрос об исполнении предыдущего приговора, суд первой инстанции обоснованно констатировал о

наличии оснований для удовлетворения представления начальника ФКУ ИК-6 УФСИН России по Смоленской области об исполнении приговора от 16 ноября 2017 года при наличии неисполненного приговора суда от 13 октября 2017 года.

Однако, назначая окончательное наказание по последнему по времени приговору суд ошибочно применил ст. 70 УК РФ вместо правильной ч. 5 ст. 69 УК РФ, что в последующем устранено вышестоящим судом.

Как верно отмечено в апелляционном постановлении, поскольку преступления, за которые Донцов осужден по приговору от 16 ноября 2017 года совершены им 24 июня и 3 августа 2017 года, то есть до вынесения приговора от 13 октября 2017 года, то окончательное наказание должно быть назначено в соответствии с ч. 5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений.

Одновременно произведено соразмерное снижение наказания в связи с тем, что правила назначения наказания, предусмотренные ч. 5 ст. 69 УК РФ, являются более мягкими, по сравнению с положениями ст. 70 УК РФ, тем самым не затрагивая существа приговора, суд второй инстанции внес необходимые изменения, улучшив правовое положение осужденного¹⁸.

Исходя из того, что в судебной практике при назначении наказания за несколько преступлений встречаются ошибки применения уголовного закона, а именно определения проявления множественности. Считаю, что для отграничения совокупности преступлений от иных проявлений множественности при назначении наказания необходимо ввести законодательное определение совокупности приговоров в ст. 17.1 УК РФ, в следующей редакции: «Совокупностью приговоров признается совершение осужденным нового преступления после провозглашения приговора по первому делу, но до полного отбытия им основного и дополнительного наказания, назначенного по этому приговору». В данном определении важное место занимает указание на то, что приговор был провозглашен, так как правила назначения наказания по совокупности приговоров применяются и до

¹⁸ Постановление Смоленского городского суда № 4У-1090/2018 [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/mfjz0sPsX9H7/> (дата обращения: 21.05.2020).

вступления первого приговора в законную силу в соответствии с п. 56 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 №58 (ред. от 18.12.2018) «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания».

Также для квалификации совершенных деяний по совокупности преступлений, они должны сохранять свои уголовно-правовые последствия. Таким образом, совокупность преступлений отсутствует, если:

1. Лицо подлежит освобождению от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности за одно из преступлений.
2. Деяния на момент привлечения к ответственности декриминализованы.
3. За совершение этих преступлений прекращено уголовное преследование в силу акта амнистии.

По указанному признаку не имеется возможности разграничить исследуемое правовое явление от иных проявлений множественности, так как рецидив и совокупность приговоров отсутствуют при утрате уголовно-правовых последствий совершенного деяния.

В правоприменительной практике вызывают трудности не только вопросы, связанные с соотношением совокупности преступлений, совокупности приговоров и рецидивом, но и обособление совокупности преступлений от конкуренции уголовно-правовых норм. На необходимость такого обособления указывает ч. 3 ст. 17 УК РФ, согласно которой: «Если преступление предусмотрено общей и специальной нормами, совокупность преступлений отсутствует и уголовная ответственность наступает по специальной норме».

Более подробно эта норма раскрывается в Постановлении Конституционного суда Российской Федерации от 19 марта 2003 года №3-П данная норма исключает повторное осуждение и наказание лица за одно и то же преступление, квалификацию одного и того же преступного события по нескольким статьям уголовного закона, если содержащиеся в них нормы соотносятся между собой как общая и специальная или как целое и часть, а

также двойной учет одного и того же обстоятельства одновременно при квалификации преступления и при определении вида и меры ответственности¹⁹. Данная норма является отражением принципа non bis in idem, то есть не дважды за одно и то же.

Как усматривается из приговора Тверского областного суда, Зимин М.А., являясь генеральным директором ООО зная о вступившем в законную силу решении Арбитражного суда, согласно которому с возглавляемой им фирмы взыскано в пользу ФИО1 22253140 рублей действительной стоимости доли, будучи предупрежденным об уголовной ответственности по ст. 315 УК РФ, уклонился от перечисления 50% от поступивших в кассу ООО денежных средств. Кроме того, используя агентский договор и договор займа между ООО «<данные изъяты>» и ООО «<данные изъяты>» осуществлял зачисление денежных средств от деятельности ООО «<данные изъяты>», на расчетные счета которого наложен арест, на кассу – ограничения, с использованием расчетных счетов ООО «<данные изъяты>» в результате чего уклонился от перечисления в счет погашения задолженности на депозит службы судебных приставов 831800 рублей 91 копейку. При этом Зимин М.А. имел реальную возможность исполнить решение суда.

Между тем, указанные действия осужденного квалифицированы органом дознания и судом по ст. 315 УК РФ без учета требований ч. 3 ст. 17 УК РФ, согласно которой применению подлежит специальная норма уголовного закона, если преступление предусмотрено общей и специальной нормами.

Преступление, предусмотренное ст. 177 УК РФ, заключающееся в посягательстве на интересы кредитора (злостное уклонение от погашения

¹⁹ Постановление Конституционного Суда РФ от 19.03.2003 N 3-П "По делу о проверке конституционности положений Уголовного кодекса Российской Федерации, регламентирующих правовые последствия судимости лица, неоднократности и рецидива преступлений, а также пунктов 1 - 8 Постановления Государственной Думы от 26 мая 2000 года "Об объявлении амнистии в связи с 55-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941 - 1945 годов" в связи с запросом Останкинского межмуниципального (районного) суда города Москвы и жалобами ряда граждан" [Электронный ресурс] // СПС «Консультант Плюс» (дата обращения: 21.05.2020).

кредиторской задолженности) одновременно связано с неисполнением вступившего в законную силу судебного акта и посягает на дополнительный объект – интересы правосудия²⁰.

По правилу конкуренции общей и специальной нормы предпочтение должно отдаваться специальной норме, более точно фиксирующей особенности преступления, каковой в данном случае будет норма о злостном уклонении от погашения кредиторской задолженности.

²⁰ Постановление Тверского областного суда от 12.08.2019 №44У-111/2019 [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/Px4AR2RAJ0Uu/?regular-txt=%EF%F0%E5%E4%F3%F1%EC%EE%F2%F0%E5%ED> (дата обращения: 21.05.2020).

2 Особенности назначения наказания по совокупности преступлений

2.1 Этапы назначения наказания по совокупности преступлений

Назначение наказания по совокупности преступлений можно разделить на два этапа:

1. Назначение наказания отдельно за каждое преступление, входящее в совокупность.
2. Окончательное назначение наказания по совокупности преступлений.

Такой порядок способствуют назначению справедливого наказания с учетом принципа индивидуализации наказания конкретному лицу за конкретное преступление, с учетом характера и степени общественной опасности совершенного деяния.

Назначение наказания отдельно за каждое совершенное преступление является первым этапом при назначении наказания по совокупности преступлений и закреплено в ч. 1 ст. 69 УК РФ.

На первом этапе правоприменитель исходит из того, что определение наказания за каждое из входящих в совокупность преступлений в отдельности должно происходить в строгом соответствии с общими требованиями назначения наказания, закрепленными в разделе III УК РФ.

Данная позиция подтверждается специальной литературой, так М.Н. Становский отмечал, что «в первой стадии суд, назначая наказание отдельно за каждое преступление, должен руководствоваться требованиями общих начал назначения наказания, то есть учесть характер и степень общественной опасности конкретного преступления, личность виновного, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, и другие обстоятельства совершения отдельного преступления, например наличие основания для применения правил, предусмотренных ст. 62, 65, 66 и 68 УК РФ»²¹.

²¹ Становский М.Н. Назначение наказания. СПб.: Юрид. Центр Пресс, 1999. С. 321.

На втором этапе определяется окончательное наказание в соответствии с ч. 2 и ч 3 ст. 69 УК РФ. На данном этапе суд избирает принцип поглощения, частичного или полного сложения. В соответствии с выбранным принципом будет назначено окончательное наказание по совокупности преступлений.

Важное значение для назначения итогового наказания по совокупности преступлений играет вопрос о необходимости определения момента возникновения оснований для индивидуализации наказания по совокупности преступлений – с момента, когда суд назначает наказание за каждое из преступлений входящих в совокупность или при назначении окончательного наказания. А также вопрос о том, рассматривается ли совокупность на первом этапе или только при назначении окончательного наказания.

По мнению А.С. Горелика задача суда заключается не в изолированном рассмотрении каждого преступления, а в том, чтобы влияние множественности преступлений на размер наказания за какое-либо из них ограничить определенными рамками, в первую очередь, чтобы оно не повышалось до размера наказания за всю совокупность²².

М.Н. Становский отмечает, что «при назначении наказания по совокупности преступлений суд в первой стадии должен рассматривать совокупность с двух сторон:

- как состоящую из самостоятельных преступлений, подлежащих исследованию и назначению наказания за каждое в взятое деяние в отдельности;
- учитывать при этом место каждого преступного деяния в совокупности, взаимосвязь одного преступления с иными преступными деяниями²³.

²² Горелик А.С. Назначение наказания по совокупности преступлений и приговоров. Красноярск. Красноярское книжное издательство, 1991. С. 29.

²³ Становский М.Н. Назначение наказания. СПб.: Юрид. Центр Пресс, 1999. С. 322.

По его мнению, только соблюдая это единство возможно назначение наказания в точном соответствии с общими началами и принципами уголовного закона.

А.И. Коробеев отмечает, что «назначение наказания за отдельное преступление необходимо потому, что тем самым подчеркивается неотвратимость ответственности за каждое преступное деяние, обеспечивается возможность оценки характера и степени именно его опасности, а также для того, чтобы вышестоящий суд мог исправить ошибки, касающиеся наказания, назначенного на первом этапе за одно из преступлений. Назначение же окончательного наказания необходимо потому, что именно оно подлежит фактическому отбытию и, кроме того, исходя из его вида и размера, определяется ряд правовых последствий осуждения (например, назначении вида исправительного учреждения, условное осуждения, правила условно-досрочного освобождения, возможность применения амнистии и т.д.)²⁴».

Полагаю, что моментом возникновения оснований для индивидуализации наказания по совокупности преступлений, является момент, когда суд назначает наказание за каждое из преступлений входящих в совокупность. Но индивидуализация наказания осуществляется и на втором этапе при назначении окончательного наказания по совокупности преступлений. Индивидуализация наказания на двух этапах позволяет суду достичь такую цель назначения наказания, как исправление осужденного.

Отвечая на вопрос о том, на каком этапе необходимо рассматривать факт совершения лицом нескольких преступлений, стоит отметить принцип справедливости, закрепленный в ст. 6 УК РФ. Исходя из данной статьи следует, что наказание должно быть справедливым, то есть соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного. Полагаю, что рассмотрение совокупности преступлений на первом этапе назначения наказания будет противоречить

²⁴ Коробеев А.И. Полный курс уголовного права. Том 1. преступление и наказание. СПб: Изд-во Р.Асланова, 2008. С. 908.

данному принципу, так как фактически лицо будет нести ответственность не за совершенное преступление, а за подразумеваемую общественную опасность других преступлений, что является несправедливым. Исходя из этого, считаю, что факт совершения лицом нескольких преступлений должен рассматриваться лишь при назначении окончательного наказания по совокупности преступлений.

2.2 Принципы назначения наказания по совокупности преступлений. Проблемы назначения основного и дополнительного наказания

В УК РФ предусмотрены три принципа назначения наказания по совокупности преступлений, основанные на категориях преступлений или стадиях преступлений, входящих в совокупность. Данные принципы применяются на втором этапе назначения наказания по совокупности преступлений.

Согласно ч. 2 ст. 69 УК РФ если все преступления, совершенные по совокупности, являются преступлениями небольшой или средней тяжести, либо приготовлением к тяжкому или особо тяжкому преступлению, либо покушением на тяжкое или особо тяжкое преступление, окончательное наказание назначается путем поглощения менее строгого наказания более строгим либо путем частичного или полного сложения назначенных наказаний.

Согласно ч. 3 ст. 69 УК РФ если хотя бы одно из преступлений, совершенных по совокупности, является тяжким или особо тяжким, окончательное наказание назначается путем частичного или полного сложения наказаний.

Исходя из приведенных норм можно выделить три принципа назначения окончательного наказания:

1. Поглощение.
2. Частичное сложение.
3. Полное сложение.

Поглощение заключается в том, что менее строгое наказание поглощается более строгим, причем окончательное наказание ограничено размером наиболее строгого наказания, назначенного судом за одно из входящих в совокупность преступлений.

При этом возможны ситуации, когда за преступления, входящие в совокупность, назначаются наказания разного вида (разнородные), например, лишение свободы и исправительные работы. Поглощение разнородных

наказаний производится с учетом степени их тяжести в соответствии с местом, которое они занимают в законодательном перечне видов наказаний, который установлен в ст. 44 УК РФ. В данном перечне наказания расположены от менее тяжких видов к более тяжким. Более тяжкий вид наказания поглощает менее тяжкий, например, лишение свободы поглощает собой исправительные работы.

Если за отдельные преступления назначены наказания одного вида (однородные), то более строгим является то, у которого больше срок или размер.

Сложности вызывает вопрос о применении принципа поглощения при назначении наказания одного вида или размера.

Е.В. Благов полагает, что если за преступления, которые входят в совокупность, назначены одинаковые по виду и размеру наказания, то окончательное наказание может определяться путем поглощения одного наказания другим в тех случаях, когда назначены максимальные наказания, предусмотренные соответствующими статьями Особенной части уголовного закона²⁵».

Исходя из судебной практики принцип поглощения менее строгого наказания более строгим не может быть применен при назначении наказания по совокупности преступлений в соответствии с ч. 2 ст. 69 УК РФ, когда за них назначены равные по сроку наказания. В данном случае должен быть применен принцип сложения²⁶. Полагаю, что невозможность использования принципа поглощения при назначении наказания одного вида или размера связано с невозможностью определения более строго из назначенных наказаний, что делает применение данного принципа недопустимым.

Для разрешения данного вопроса необходимо закрепить определение и основное правило принципа поглощения в Постановлении Пленума Верховного

²⁵ Благов Е. В. О назначении наказания при наличии отягчающих обстоятельств // Уголовное право. 2008. №6. С. 9 – 13

²⁶ Постановление Новосибирского областного суда от 09.04.2010 № 44у-58 [Электронный ресурс]. URL: <https://resheniya-sudov.ru/2010/85148/> (дата обращения: 25.05.2020).

Суда РФ от 22.12.2015 №58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», в следующей редакции: «Под принципом поглощения в ч. 2 ст. 69 УК РФ следует понимать поглощение менее строгого наказания более строгим, причем окончательное наказание при использовании данного принципа не должно превышать срок или размер наиболее строгого наказания, назначенного судом за одно из входящих в совокупность преступлений. При назначении наказания одного вида и при совпадении их сроков или размеров применение принципа поглощения является недопустимым, суд при таких обстоятельствах должен руководствоваться принципами полного или частичного сложения».

Сложности вызывают и случаи при которых суд должен руководствоваться принципом поглощения, так как законодательно не установлено когда и при каких условиях суд должен руководствоваться тем или иным принципом назначения окончательного наказания по совокупности преступлений.

По мнению В.П. Малкова, применение принципа поглощения менее строгого наказания более строгим целесообразно в следующих случаях:

- если судом использован максимальный размер наказания по статье, предусматривающей ответственность за наиболее тяжкое из преступлений (вынужденное поглощение);
- при идеальной совокупности преступлений;
- при малозначительности преступления по сравнению с иными преступными деяниями, образующими совокупность;
- когда назначенные наказания не могут быть сложены друг с другом (лишение свободы и лишение права занимать определенные должности, лишение свободы и штраф и т.п.)²⁷.

Во всех иных случаях необходимо применять принцип полного или частичного сложения наказаний.

²⁷ Малков В.П. Совокупность преступлений (вопросы квалификации и назначения наказания). Издательство Казанского университета, 1974. С. 245-246

Для урегулирования данного вопроса предлагаю дополнить Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 №58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» пунктом, который будет прямо указывать на случаи применения принципа поглощения при назначении наказания по совокупности преступлений. Полагаю возможным закрепить его в следующей редакции: «Суд должен руководствоваться принципом поглощения при назначении окончательного наказания по совокупности преступлений в соответствии с ч. 2 ст. 69 УК РФ в следующих случаях: при назначении наказания по совокупности преступлений, если суд применил правила, предусмотренные ст. 64 УК РФ, в отношении одного или нескольких преступлений, входящих в совокупность; при малозначительности преступления по сравнению с иными преступными деяниями, образующими совокупность; при совокупности неосторожных преступлений, а также при совокупности умышленного и неосторожного преступлений».

Также ученые отмечают то, что наказание, назначенное по совокупности преступлений путем применения принципа поглощения, не полностью соответствует принципу справедливости, обозначенному в ст. 6 УК РФ.

И если, назначая конечное наказание по совокупности преступлений, суд применит способ поглощения возникнет ряд проблем.

Во-первых, назначенное наказание будет не справедливым, так как фактически законные права и свободы потерпевших по другим преступлениям (наказание за которые поглощено) не будут защищены.

Во-вторых, окончательно назначенное наказание за несколько преступлений будет равно наказанию, которое назначено за одно преступление, соответственно фактически все остальные преступления будут депенализированы, то есть к ним не будет применено наказание за совершение

уже криминализированных, то есть признанными преступными в уголовном законе деяний²⁸.

Такие авторы, как С. Максимов и С. Марченко полагают, что от принципа поглощения стоит отказаться, так как «применение этого принципа снижает эффективность судебной деятельности²⁹».

В.П. Малков считает, что «поглощение особенно из-за широкого его применения, создает впечатление безнаказанности виновного за отдельные преступления³⁰».

А.А. Пионтковский указывает, что «применение поглощения приводит к тому, что теряется из виду общественная опасность всех совершенных лицом преступлений, не учитывается, что лицо совершило не одно, а несколько преступлений, а также не обращается внимания на повышенную общественную опасность самого преступника³¹».

Полагаю, что применение принципа поглощения при назначении окончательного наказания по совокупности преступлений является справедливым, при законодательном установлении случаев его применения, описанных ранее. Считаю, что в перечисленных случаях принцип поглощения обеспечивает достижение целей наказания, а именно восстановление социальной справедливости и исправление осужденного. Так как при назначении наказания за преступление большей общественной опасности достигаются цели уголовного наказания за преступление меньшей общественной опасности.

Частичное сложение можно определить, как алгоритм сложения определенных частей от назначенных наказаний, входящих в совокупность

²⁸ Крупская Н.Н. Назначение наказания по совокупности преступлений и приговоров: дис. ... канд. юрид. наук. Ростов-на-Дону, 2007. С.99.

²⁹ Максимов С. Назначение наказаний по совокупности преступлений / С. Максимов, С. Марченко // Советская юстиция, 1971. № 6. С. 10

³⁰ Малков В.П. Множественность преступлений и ее формы по советскому уголовному праву. Казань: Казанск. ун-т, 1982. С. 99.

³¹ Пионтковский А.А. Учение о преступлении по советскому уголовному праву: Курс советского уголовного права. Общая часть. М. : Госюриздат, 1961. С. 45

преступлений. Окончательное наказание должно быть строже каждого отдельного наказания, входящего в совокупность, так как характер и степень общественной опасности совокупности преступлений выше, чем составляющего ее отдельного преступления. При применении принципа частичного сложения окончательное наказание не может превышать более чем наполовину максимальный срок или размер наказания, которое предусмотрено за наиболее тяжкое из совершенных лицом преступлений.

Некоторые ученые высказывали различные точки зрения по вопросу алгоритма применения принципа частичного сложения.

Так, одним из распространенных мнений является, то, что итоговое наказание формируется путем присоединения к наиболее строгому наказанию части (частей) наказаний, назначенных за другое (другие) преступления. Е.С. Благов отмечал, что «именно менее строгое наказание должно присоединяться к более строгому, поскольку в противном случае окончательное наказание может оказаться меньшим, чем назначенное за одно из преступлений, входящих в совокупность³²».

Однако как справедливо сделала вывод С.Г. Спивак, что «в таком случае, лицо полностью отбывает наказание за одно преступление и лишь частично за другое³³».

Черненко Т.Г. в своей работе указывает, что при частичном сложении к наиболее строгому наказанию прибавляется часть менее строгого наказания, назначенного за другое преступление, входящее в совокупность (если преступлений несколько, прибавляется часть от каждого наказания, назначенного за отдельное преступление). Какая часть наказания должна быть

³² Благов Е.В. Применение специальных начал назначения уголовного наказания: монография. М.: Юрлитинформ, 2007. С. 180.

³³ Спивак С.В. Назначение наказания по совокупности преступлений и совокупности приговоров: дис...канд. юрид. наук. М., 2007. С.30.

присоединена к более строгому наказанию, в каждом конкретном случае решает суд с учетом принципа индивидуализации ответственности³⁴.

Решение данной проблемы предлагается в научной литературе, так Ю.Н. Юшков, считает, что данная проблема может быть решена путем закрепления в законе минимальной обязательной доли наказания за каждое преступление (в зависимости от степени тяжести, или от максимального или минимального предела закрепленного в статье Особенной части УК РФ), которая должна войти в конечное наказание, назначенное по совокупности преступлений³⁵.

А.А. Джагрунов предлагает дополнить ст. 69 УК РФ частью 3.1 в следующей формулировке: «При назначении наказания по совокупности преступлений путем частичного сложения к окончательному наказанию присоединяется не менее одной трети наказания, назначенного за преступление небольшой или средней тяжести, не менее половины наказания, назначенного за тяжкое преступление, и не менее двух третей наказания, назначенного за особо тяжкое преступление³⁶».

А.Н. Тарбагаев, Ю.С. Летников полагают, что: «при частичном сложении наказаний подлежат суммированию определенные части от наказаний, назначенных за каждое преступление. Это правило следует установить посредством внесения дополнений в ст. 69 УК РФ. При более детальной законодательной формализации норм права, в том числе и правил назначения наказания, практически минимизируется количество судебных ошибок, а участникам процесса, обществу становится понятным судебный приговор³⁷».

³⁴ Черненко Т.Г. Назначение наказания при множественности преступлений. Кемерово: Изд-во Кемер. Ун-та, 2003. С. 68.

³⁵ Юшков Ю.Н. Назначение наказания по совокупности преступлений и приговоров. М.: Юрид. лит., 1975. С.50.

³⁶ Джагрунов А.А. Правила назначения наказания при совокупности и рецидиве преступлений нуждаются в дополнительной формализации // Северо-Кавказский юридический вестник. 2013. №3. С. 74.

³⁷ Табаргаев А.Н., Летников Ю.С. Проблемы назначения наказания по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний, назначенных за отдельные преступления, входящие в совокупность // Криминологический журнал Байкальского государственного университета экономики и права, 2014. № 2. С. 106.

На данном вопросе в последующем сделал акцент Ю.С. Летников в своей диссертации, отмечая, что «хотя написание приговора в этом случае усложнится, будут понятным логика и мотивация принятого судьей решения, легче будет исполнять приговор и приводить его в соответствие в случае исключения части обвинения³⁸».

А.С. Горелик считает, что «необходимо соблюдать «золотую середину» - устанавливать определенные рамки санкций и правила их применения, а в их пределах предоставлять возможность судам избирать конкретные варианты³⁹.

Приведенная проблема требует решения на законодательном уровне, а именно, закрепление алгоритма назначения наказания по совокупности преступлений путем частичного сложения, которым будет руководствоваться суд. Полагаю возможным закрепить данный алгоритм в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 №58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» в следующей редакции: «При назначении окончательного наказания по совокупности преступлений путем применения принципа частичного сложения подлежат суммированию определенные части от наказаний, назначенных за каждое преступление в отдельности. При назначении окончательного наказания суммированию подлежат не менее одной трети наказания, назначенного за преступление небольшой или средней тяжести, а также за покушение на тяжкое или особо тяжкое преступление, не менее половины наказания, назначенного за тяжкое преступление, и не менее двух третей наказания, назначенного за особо тяжкое преступление».

Считаю, что отсутствие законодательно закрепленного алгоритма применения принципа частичного сложения отражается и на судебной

³⁸ Летников Ю.С. Проблемы теории и практики дифференциации назначения наказания по совокупности преступлений: дис. ...канд. юрид. наук. М., 2001. С.108.

³⁹ Горелик А.С. Назначение наказания по совокупности преступлений и приговоров. Принципы законодательства. Судебная практика: научно-практическое пособие. Красноярск, 1991. С. 46.

практике. А именно на том, что суд назначает примерно равные наказания за существенно различающиеся деяния.

Так, в соответствии с приговором Ленинского районного суда г. Томска №1-537/2015 от 18 сентября 2015 г. Савицкий М.Н. признан виновным в совершении 7 преступлений. Окончательное наказание назначено в соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения в виде 4 лет 3 месяцев лишения свободы⁴⁰.

В то же время в соответствии с приговором Ленинского районного суда г. Томска №1-446/15 от 30.12.2015 г. гражданин А. признан виновным в совершении 41 эпизода кражи. Изучив материалы дела, суд решил применить ч. 3 ст. 69 УК РФ и назначить наказание по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний окончательно назначить наказание 4 года лишения свободы⁴¹. Исходя из данного примера можно сделать вывод, что суд к максимальному наказанию за одно преступление, которое в соответствии с приговором равняется 2 года и 6 месяцев прибавил за остальные 40 эпизодов 1 год и 6 месяцев. Исходя из этого наказание за каждое совершенное преступление, а именно кражу равняется менее одного месяца.

В то же время стоит отметить, что во втором примере, гражданином А. совершено больше преступных деяний, чем гражданином Савицким, но несмотря на это назначенные наказания существенно отличаются. В первом случае судом было назначено 4 года 3 месяца лишения свободы, а во втором – 4 года лишения свободы. При этом в первом случае количество краж было значительно меньше, чем во втором.

В обоих случаях суд также проанализировал характер и степень общественной опасности совершенных деяний, данные о личности виновного.

⁴⁰ Приговор Ленинского районного суда г. Томска от 18.09.2015 г. по делу № 1-537/15 [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/1tKSbNne6fVW/> (дата обращения: 26.05.2020).

⁴¹ Приговор Ленинского районного суда г. Томска от 30.12.2015 г. по делу № 1-446/15 [Электронный ресурс]. URL: <https://leninsky--tms.sudrf.ru> (дата обращения: 26.05.2020).

Исходя из первого приговора, гражданин Савицкий совершил ряд преступлений против собственности, которые относятся к категории средней тяжести и тяжким, занимался трудовой деятельностью, имеет престарелую мать, нуждающуюся в его заботе и поддержке, принес извинения потерпевшим, заверил суд в том, что сделал должные выводы о своем поведении и более не совершит никаких противоправных действий.

Второй подсудимый А. по месту жительства характеризуется удовлетворительно. Обстоятельствами, смягчающими наказание А., суд признает по всем эпизодам явки с повинной, активное содействие расследованию и раскрытию преступлений, признание вины, раскаяние. Вместе с тем, А. совершил ряд преступлений средней тяжести и ряд тяжких преступлений против собственности.

Из текста приведенных приговоров не возможно точно определить, какие доли наказания подверглись сложению для назначения окончательного наказания по совокупности преступлений. Также считаю, что отсутствие данного алгоритма может повлечь не достижение целей уголовного наказания, а именно исправления осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений.

Следующей из теоретических проблем частичного сложения наказаний является вопрос о том, что происходит с той частью наказания, которая не вошла в окончательное наказание по совокупности преступлений. Вопрос ставится о том, считать ли часть наказания, которая не вошла в окончательное наказание по совокупности преступлений поглощенной или не присоединенной, и если да, то возможно ли здесь одновременное применение двух правил – поглощения и частичного сложения назначенных наказаний, так как по окончательному наказанию, обозначенному в приговоре невозможно определить какие именно наказания в нем отражены.

Например, А.Н. Тарбагаев и Ю.С. Летников считают, что: «не присоединенная часть наказания, назначенного за отдельное преступление,

входящее в совокупность, так и остается не присоединённой частью наказания, при этом ее нельзя считать поглощенной окончательным наказанием⁴²».

Но ряд авторов придерживаются другого мнения – часть наказания, которая не была сложена, таким образом поглощается. А.С. Горелик указывал, что «частичное сложение наказаний можно представить, как сочетание поглощения и сложения, так как по существу производится присоединение одной части наказания и одновременное поглощение другой его части, которая осталась не присоединённой⁴³».

Данной позиции придерживаются М.И. Бажанов⁴⁴, а также С. Марченко и С. Максимов, которые считали, что: «разновидностью частичного сложения является сложение двух наказаний, поглощение других (третьего и т.д.) и полагали, что «суд, определяя наказание по совокупности, может сложить полностью или частично наказания, назначенные за преступления, которые свидетельствуют о злостности нарушений, и поглотить наказания за другие преступления, совершенные при случайных обстоятельствах⁴⁵».

Некоторые авторы считают, что нет особой необходимости указывать в приговоре судьбу не сложенной части наказания, так как «частичное сложение» подразумевает и так сложение частей, а не целого и осужденный эту часть наказания отбывать не будет.

В случае апелляционной, кассационной или надзорной проверки вынесенного приговора не присоединенная часть наказания будет иметь самостоятельное правовое значение, помогающее определить законность и

⁴² Табаргаев А.Н., Летников Ю.С. Проблемы назначения наказания по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний, назначенных за отдельные преступления, входящие в совокупность // Криминологический журнал Байкальского государственного университета экономики и права, 2014. №2. С. 105.

⁴³ Горелик А.С. Назначение наказания по совокупности преступлений и приговоров. Принципы законодательства. Судебная практика: научно-практическое пособие. Красноярск, 1991. С. 47.

⁴⁴ См.: Бажанов М.И. Назначение наказания по советскому уголовному праву: монография. Киев: Вища шк., 1980 – С. 100.

⁴⁵ Максимов С. Назначение наказаний по совокупности преступлений / С. Максимов, С. Марченко // Советская юстиция. 1971. № 6. С. 20.

обоснованность принятого судебного акта. Следовательно, в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 №58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» стоит указать следующее: «Суд, в случае применения принципа частичного сложения должен указать срок или размер не присоединенной части наказания за отдельные виды преступлений». Считаю, что указание на не присоединенную часть возможно лишь при внесении в законодательство алгоритма использования принципа частичного сложения.

При сложении наказаний разных видов часть из них переводятся в наказания другого вида с применением коэффициентов, установленных ст. 71 УК РФ. Сроки и размеры различных наказания разнятся по отношению к наиболее часто применяемому при назначении окончательного наказания виду – к лишению свободы.

В соответствии с ч. 1 ст. 71 УК РФ при частичном или полном сложении наказаний по совокупности преступлений и совокупности приговоров одному дню лишения свободы соответствуют:

- а) один день принудительных работ, ареста или содержания в дисциплинарной воинской части;
- б) два дня ограничения свободы;
- в) три дня исправительных работ или ограничения по военной службе;
- г) восемь часов обязательных работ.

Так, например, по одному приговору лицу назначено наказание по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ в виде 11 лет лишения свободы; по п.п. «ж, з» ч. 2 ст. 105 УК РФ в виде 14 лет лишения свободы; по ч. 1 ст. 139 УК РФ в виде 9 месяцев исправительных работ с удержанием в доход государства 15% из его заработной платы, что в соответствии с п. «в» ч. 1 ст.71 УК РФ составляет 3 месяца лишения свободы.

В соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, назначить Мелюхину Дмитрию Игоревичу лишение свободы сроком на 15 (пятнадцать) лет⁴⁶.

Также можно сделать вывод о соотношении между собой и других наказаний. Одному дню ареста или содержания в дисциплинарной воинской части соответствуют два дня ограничения свободы, три дня исправительных работ или ограничения по военной службе и восемь часов обязательных работ. Двум дням ограничения свободы соответствуют три дня исправительных работ или ограничения по военной службе и восемь часов обязательных работ. Наконец, трем дням исправительных работ или ограничения по военной службе соответствуют восемь часов обязательных работ⁴⁷.

Полагаю, что в статье, посвященной порядку определения сроков при сложении наказаний, следует сделать указание на то, что при сложении различных видов наказаний, менее строгий вид наказания подлежит переводу в более строгий, так как иной порядок (более строгое в менее строгое) означал бы необоснованное улучшение положения виновного лица, так как не достигалась бы такая цель наказания как исправление осужденного и предупреждение им совершения новых преступлений.

Для некоторых видов наказания не предусмотрен перевод одного вида наказания в другой. Так, в соответствии с частью 2 статьи 71 УК РФ штраф либо лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград при сложении их с ограничением свободы, арестом, содержанием в дисциплинарной воинской части, лишением свободы исполняются самостоятельно.

⁴⁶ Приговор Самарского областного суда от 12 ноября 2019 г. №02-16/2019 [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/8SrSCBicrrxO/?regular-> (дата обращения: 27.05.2020).

⁴⁷ Благов Е.В. Назначение наказания (теория и практика): монография. Ярославль: Ярославский государственный университет, 2002. С. 102.

Сложности вызывает вопрос применения принципов назначения наказания при невозможности его перевода в соответствии с ч. 1 ст. 71 УК РФ. Полагаю, что в данном случае нет возможности применить один из анализируемых принципов, так как назначенные виды наказаний будут исполняться самостоятельно.

Считаю, что норму части 2 статьи 71 УК РФ следует сформулировать в общем виде, без указаний на конкретные виды наказаний, изложив следующим образом: «Если за преступления, входящие в совокупность, назначены наказания различных видов, относительно которых частью первой настоящей статьи не предусмотрена возможность перерасчета, они входят в качестве отдельных элементов в окончательное наказание, назначаемое по совокупности преступлений или приговоров, и исполняются самостоятельно».

При полном сложении наказаний, к наказанию, назначенному за самое тяжкое преступление, добавляется весь размер или срок наказания, определенного за другие деяния, входящие в совокупность. Окончательное наказание при применении принципа полного сложения не может превышать более чем наполовину максимальный срок или размер наказания, предусмотренного за наиболее тяжкое из совершенных преступлений.

Как правило, проблем и дискуссионных вопросов в научной литературе с применением принципа полного сложения для назначения окончательного наказания по совокупности преступлений не возникает. Дискуссию вызывает лишь вопрос о невозможности полного сложения по ч. 3 ст. 69 УК РФ, в случае, когда окончательно назначенное наказание окажется выше установленных уголовным законом пределов. В данном случае судом будет применено вынужденное поглощение. Прямо такой способ назначения окончательного наказания по совокупности преступлений не предусмотрен в уголовном законе, а применяется лишь вынужденно.

Среди оснований применения вынужденного поглощения можно выделить ситуацию, когда назначено максимальное наказание по статье, которая предусматривает более строгое наказание, где при применении правил

сложения окончательное наказание выйдет за пределы, ограниченные ст. 69 УК РФ⁴⁸.

Вопрос о вынужденном поглощении поднимается в монографии Е.В. Благова, где автор указывает на то, что хотя в уголовном законе обозначены условия применения принципов назначения наказания по совокупности преступлений, нельзя не отметить разнохарактерность регулирования законодателем категорий преступлений, которые определяют объем способов назначения окончательного наказания. Хотя поглощение менее строгого наказания более строгим предусмотрено лишь ч. 2 ст. 69 УК РФ, в действительности оно способно возникнуть и при применении ч. 3 ст. 69 УК РФ. К примеру, при назначении наказания, по своей природе не подлежащих сложению или самостоятельному исполнению (например, пожизненное лишение свободы).

Полагаю, что расширение ч. 3 ст. 69 УК РФ путем законодательного закрепления возможности использования принципа поглощения, не представляется возможным. Так как законодательно установленная возможность применения принципа поглощения в соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ может повлечь назначение более мягкого наказания и нарушение принципа справедливости, что также повлечет не достижение целей уголовного наказания.

Анализируя принципы частичного и полного сложения нельзя не отметить, что при назначении наказания по совокупности преступлений, за каждое из которых назначены исправительные работы, при применении принципа полного или частичного сложения наказаний сложению подлежат только сроки исправительных работ. Проценты удержаний не складываются⁴⁹.

⁴⁸ Летников Ю.С. Проблемы теории и практики дифференциации назначения наказания по совокупности преступлений: дис. ...канд. юрид. наук. М., 2001. С.102.

⁴⁹ Постановление Пленума Верховного суда РФ от 22.12.2015 №58 (ред. от 18.12.2018) «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» [Электронный ресурс] // СПС «Консультант Плюс» (дата обращения: 27.05.2020).

В теории уголовного права существует достаточное количество рекомендаций относительно выбора принципа назначения наказания по совокупности преступлений. Но, законодательно не одна из позиций так и не была закреплена и вопрос о критериях выбора того или иного принципа остается открытым.

Так, А.С. Никифоров предложил следующий вариант, если совокупность преступлений характеризуется повышенной общественной опасностью виновного, должен применяться принцип сложения наказаний. Частичное сложение должно применяться, по мнению автора, если преступления, входящие в совокупность, не образуют единой цепи. Если преступления не связаны единством отрицательных свойств, следует прибегать к применению принципа поглощения менее строгого наказания более строгим⁵⁰.

А.Н. Тарбагаев охарактеризовал сложившуюся ситуацию следующим образом: «Такой важный вопрос, как избрание конкретного правила назначения наказания по совокупности преступлений (ч. 2 ст. 69), оказался полностью во власти субъективного усмотрения конкретного судьи, выносящего приговор. Это замечание полностью относится также и к выбору правила полного или частичного сложения наказаний. В настоящее время не противоречит закону практика, когда производится немотивированное в приговоре частичное сложение наказаний по совокупности преступлений или приговоров при наличии возможности сложить их полностью, что, на наш взгляд, создает почву для произвола и коррупции в системе уголовной юстиции⁵¹».

Как отмечается в литературе, правосознание судей объективно нельзя унифицировать, поэтому при широком судебском усмотрении в вопросе выбора вида и размера наказания невозможно добиться назначения разными

⁵⁰ Никифоров А. С. Совокупность преступлений. М., 1965. С. 130.

⁵¹ Тарбагаев А.Н. Проблемы назначения наказания по совокупности преступлений путем частичного сложения наказания, назначенных за отдельные преступления, входящие в совокупность // Криминологический журнал Байкальского государственного университета экономики и права №2. 2014. С. 112

судьями во всех случаях одинаковых или похожих наказаний за одни и те же преступления при сходных обстоятельствах дела и характеристиках личности виновных. Таким образом, правосознание судьи не способно выступать гарантией единства судебной практики, а соответственно и назначения во всех случаях справедливых наказаний, поскольку не могут быть одновременно справедливыми резко отличающиеся наказания, назначенные за одинаковые преступления при сходных обстоятельствах дела и характеристиках личности виновных⁵²».

Еще одно предложение по выбору принципа назначения наказания по совокупности преступлений предложила О.А. Садовникова. Для выбора принципа поглощения менее строгого наказания более строгим по ее мнению необходимо установить следующие критерии:

1. Если одно из преступлений является неосторожным.
2. Если в отношении одного или нескольких умышленных преступлений, входящих в совокупность, судом были применены положения ст. 64 УК РФ.

Принцип частичного сложения наказания, по мнению автора, следует применять в случаях, когда:

1. Совокупность образуют преступления средней тяжести, тяжкие и особо тяжкие, при наличии смягчающих обстоятельств и ст. 61 УК РФ подлежит применению при назначении наказания за все преступления, входящие в совокупность.
2. Совокупность образуют преступления средней тяжести, тяжкие и особо тяжкие, и применяется ст. 64 УК РФ при назначении наказания хотя бы за одно из преступлений, входящих в совокупность.
3. Совокупность образуют особо тяжкие преступления, при наличии смягчающих обстоятельств и применении ст. 61 УК РФ при

⁵² Севастьянов А. П. Пределы судейского усмотрения при назначении наказания: автореф. дис. . канд. юрид. наук. Красноярск, 2004. С. 3-5.

назначении наказания за все преступления, входящие в совокупность, или ст. 64 УК РФ хотя бы за одно из преступлений, входящих в совокупность, и отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, предусмотренных в ст. 63 УК РФ.

4. При назначении наказания несовершеннолетним по совокупности независимо от категории тяжести, совершенных преступлений.
5. При назначении наказания по совокупности преступлений лицам с психическими расстройствами, не исключающими вменяемости (ч. 2 ст. 22 УК РФ) независимо от категории тяжести, совершенных преступных деяний⁵³.

Так, в соответствии с приговором Калининского районного суда г. Уфы №1-454/2019 от 28 августа 2019 г. Мамалимов Д. И., находясь в зальной комнате, на почве ранее возникших личных неприязненных отношений в ходе ссоры с Потерпевший №1, имея умысел на причинение телесных повреждений, с применением предмета, используемого в качестве оружия, держа в правой руке металлическую монтировку, умышленно нанес ей один удар в область головы Потерпевший №1, тем самым причинив ей, согласно заключению эксперта телесные повреждения в виде ушибленной раны в области головы, которая квалифицируется как причинение легкого вреда здоровью человека.

Он же, Мамалимов Д. И. совершил незаконное приобретение и хранение наркотического средства, без цели сбыта в значительном размере.

Суд квалифицирует действия подсудимого Мамалимова Д. И. по п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ как умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья или незначительную утрату общей трудоспособности, с применением предмета, используемого в качестве оружия, и по ч. 1 ст. 228 УК РФ как незаконное приобретение и хранение наркотического средства, без цели сбыта в значительном размере.

⁵³ Садовникова О.А. Проблемы теории и практики назначения наказания по совокупности преступлений // Ленинградский юридический журнал. 2007. №4. С. 198-204.

С учётом особого порядка рассмотрения уголовного дела наказание должно быть назначено по правилам ч. 7 ст. 316 УПК РФ, т.е. наказание не может превышать две трети максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершённое преступление. Это положение закреплено и в ч. 5 ст. 62 УК РФ, в соответствии с которым срок или размер наказания, назначаемого лицу, уголовное дело, в отношении которого рассмотрено в порядке, предусмотренном главой 40 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, не может превышать две трети максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершённое преступление.

Максимальное наказание за преступление по ч. 2 ст. 115 УК РФ предусмотрено 2 года. При применении ч. 1, 5 ст. 62 УК РФ наказание Мамалимову Д. И. за данное преступление не должно превышать 10 месяцев 20 дней лишения свободы.

Максимальное наказание за преступление по ч. 1 ст. 228 УК РФ предусмотрено 3 года. При применении ч. 1, 5 ст. 62 УК РФ наказание Мамалимову Д. И. за данное преступление не должно превышать 1 год 4 месяца лишения свободы.

В соответствии с ч. 2 ст. 69 УК РФ если все преступления, совершенные по совокупности, являются преступлениями небольшой или средней тяжести, либо приготовлением к тяжкому или особо тяжкому преступлению, либо покушением на тяжкое или особо тяжкое преступление, окончательное наказание назначается путем поглощения менее строгого наказания более строгим либо путем частичного или полного сложения назначенных наказаний. При этом окончательное наказание не может превышать более чем наполовину максимальный срок или размер наказания, предусмотренного за наиболее тяжкое из совершенных преступлений.

Наказание Мамалимову Д. И. по совокупности преступлений суд полагает возможным назначить с применением принципа частичного сложения

наказаний, предусмотренного ч. 2 ст. 69 УК РФ, поскольку преступления, входящие в совокупность, являются преступлениями небольшой тяжести.

Суд приговорил Мамалимова, признать виновным в совершении преступлений, предусмотренных п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ, ч. 1 ст. 228 УК РФ и назначить ему наказание по п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ в виде 6 (шести) месяцев лишения свободы, по ч. 1 ст. 228 УК РФ в виде 1 (одного) года лишения свободы. На основании ч. 2 ст. 69 УК РФ, путем частичного сложения наказаний окончательно определить Мамалимову Д. И. наказание в виде 1 (одного) года 2 (двух) месяцев лишения свободы⁵⁴.

В данном примере видно, что суд, выбирая способ окончательного назначения наказания по совокупности преступлений, полагался лишь на собственные убеждения. Данное судебное решение подтверждает то, что законодательно не определен порядок применения того или иного принципа при назначении окончательного наказания по совокупности преступлений.

Избрание соответствующего способа (принципа) определения окончательного наказания по совокупности преступлений является для суда одним из самых важных вопросов. При этом в Уголовном Кодексе Российской Федерации не указано, в каких случаях суд должен применять принцип поглощения менее строгого наказания более строгим, в каких случаях должен избрать принцип частичного сложения наказаний, а в каких - принцип полного сложения уголовных наказаний.

Ранее в работе была сформулирована норма, в соответствии с которой стоит избирать принцип поглощения, в следующем виде: «Суд должен руководствоваться принципом поглощения при назначении окончательного наказания по совокупности преступлений в соответствии с ч. 2 ст. 69 УК РФ в следующих случаях: при назначении наказания по совокупности преступлений, если суд применил правила, предусмотренные ст. 64 УК РФ, в отношении

⁵⁴ Приговор Калининского районного суда г. Уфы от 28 августа 2019 г. №1-454/2019 [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/77dNAGzLRHWX/> (дата обращения: 27.05.2020).

одного или нескольких преступлений, входящих в совокупность; при малозначительности преступления по сравнению с иными преступными деяниями, образующими совокупность; при совокупности неосторожных преступлений, а также при совокупности умышленного и неосторожного преступлений». Полагаю, что принцип поглощения является наиболее мягким из исследуемых принципов назначения наказания по совокупности преступлений.

Также указать, что «Принцип частичного сложения при назначении окончательного наказания по совокупности преступлений применяется в случае совершения несовершеннолетним лицом или лицом, имеющим психическое расстройство, не исключающее вменяемости, преступлений различных категорий; при совокупности преступлений, если суд применил правила ст. 61 УК РФ. Принцип полного сложения должен применяться лишь при совершении лицом тяжкого или особо тяжкого преступлений при отсутствии обстоятельств, указанных в ст. 61 и ст. 64 УК РФ».

Подробные правила целесообразно закрепить в постановлении Пленума Верховного Суда РФ, регулирующем практику назначения судами уголовного наказания.

Рассматривая принципы назначения наказания по совокупности преступлений нельзя не обратить внимание, на проблемы связанные с назначением дополнительного наказания.

Для совокупности преступлений ч. 4 ст. 69 УК РФ предусматривает правила назначения дополнительных наказаний. При этом окончательный их размер не может превышать максимального срока или размера, предусмотренного Общей частью УК РФ для данного вида.

Анализ приведенных положений части 4 статьи 69 УК РФ позволяет сделать вывод, что назначение дополнительного наказания по совокупности преступлений, так же как и основного, проходит два этапа. На первом из них назначаются дополнительные наказания за отдельные преступления, входящие

в совокупность, на втором – итоговое, окончательное дополнительное наказание по совокупности преступлений.

Проблема назначения дополнительного наказания связана с применением принципов поглощения, частичного и полного сложения дополнительных наказаний. У суда нет ограничений в применении каких-либо принципов определения окончательного дополнительного наказания.

Теория уголовного права разделяет дополнительные наказания на два вида: однородные и разнородные.

При однородных наказаниях, окончательное наказание определяется по правилам ч.ч. 2 и 3 ст. 69 УК РФ (в пределах Общей части УК РФ для каждого вида наказания).

Большое затруднение вызывает назначение окончательного наказания, где за отдельные преступления были назначены разнородные дополнительные наказания. Так, Пленум Верховного Суда РФ в п. 60 Постановления от 22.12.2015 г. (ред. от 18.12.2018) № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» указывает, что «в случае, когда за два или более преступления наряду с основным наказанием назначается один и тот же вид дополнительного наказания, окончательный его срок или размер при частичном или полном сложении наказаний не может превышать максимальный срок или размер, предусмотренный для данного вида наказания Общей частью УК РФ. Если же за различные преступления, входящие в совокупность, судом назначены разные виды дополнительного наказания, то они с приведением соответствующих размеров и сроков должны быть указаны в приговоре и при назначении окончательного наказания по совокупности преступлений⁵⁵».

Ряд авторов высказывают свою точку зрения по данной проблеме. Так, Н. Рогова предлагает изложить ч. 4 ст. 69 УК РФ в следующей редакции: «При

⁵⁵ Постановление Пленума Верховного суда РФ от 22.12.2015 №58 (ред. от 18.12.2018) «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» [Электронный ресурс] // СПС «Консультант Плюс» (дата обращения: 28.05.2020).

совокупности преступлений к основным видам наказаний могут быть присоединены дополнительные виды наказаний, которые назначаются отдельно за каждое преступление. Окончательное дополнительное наказание при частичном или полном сложении наказаний не может превышать максимального срока или размера, предусмотренного для данного вида наказания Общей частью настоящего Кодекса⁵⁶».

Анализируя ч. 4 ст. 69 УК РФ, Н.Н. Крупская приходит к выводу, что законодателем представлен неправильный подход к правилам назначения дополнительного наказания и указывает, что определение окончательного наказания возможно только путем частичного или полного сложения, признаваемых наиболее строгими правилами определения окончательного размера наказания⁵⁷.

Также, М.Н. Становский обращал внимание на то, что «уголовный закон не предусматривает возможности замены либо перерасчета одного вида дополнительного наказания в другой. Учитывая целевое значение таких наказаний, в отношении их неприменим и принцип поглощения. В силу своей природы они должны присоединяться полностью к основному окончательному наказанию и исполняться самостоятельно⁵⁸».

В научной литературе предполагается, что поглощение одного дополнительного наказания другим должно допускаться только в том случае, когда за все преступления назначены одинаковые по виду дополнительные наказания, причем за одно из преступлений назначено дополнительное наказание в максимальных размерах, предусмотренных для данного вида наказания Общей частью Уголовного кодекса⁵⁹.

⁵⁶ Рогова Н. Особенности назначения наказания по совокупности преступлений // Уголовное право. 2013. № 6. С. 59.

⁵⁷ Крупская Н.Н. Назначение наказания по совокупности преступлений и приговоров : дис. ...канд. юрид. Наук. Ростов-на-Дону, 2007. С. 114-115.

⁵⁸ Становский М.Н. Назначение наказания. СПб.: Юридический центр, 1999. С. 115.

⁵⁹ Черненко Т.Г. Назначение наказания при множественности преступлений. Кемерово: Изд-во Кемер. Ун-та, 2003. С. 69.

Полагаю, что применение принципа поглощения является допустимым, так как при назначении наказания, в том числе и дополнительного, суд руководствуется целями уголовного наказания, принципами, которые закреплены в уголовном законе, а также индивидуализирует наказание. Следовательно, правоприменитель используя принцип поглощения, исходит из того, что окончательно назначенное наказание будет способствовать исправлению осужденного, предупреждению им совершения новых преступлений.

Возникают затруднения при возможности назначить по совокупности преступлений нескольких дополнительных наказаний, предварительно назначенных по нескольким статьям уголовного закона за отдельные преступления. Ряд авторов полагают, что к назначенному основному наказанию может быть присоединено только одно дополнительное наказание из числа наказаний, назначенных за отдельные преступления. Другое мнение высказывали И.М. Гальперин и Ю.Б. Мельникова, которые указывали, что «раз допустимо назначение более одного дополнительного наказания за совершение одного преступления, то нет оснований для исключения возможности назначения нескольких дополнительных наказаний при совокупности преступлений⁶⁰».

Полагается, что дополнительные наказания отличаются по своему содержанию и целям. В связи с этим уголовное законодательство предусматривает возможность назначения дополнительного наказания за одно преступление в виде штрафа, лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград. И поэтому при назначении окончательного наказания по совокупности преступлений назначение нескольких дополнительных

⁶⁰ Гальперин И.М. и Мельникова Ю.Б. Дополнительные наказания. Юридическая литература, 1981. С.121.

наказаний соответствует принципу справедливости и целям самого уголовного наказания.

На практике также встречаются судебные акты, в которых встречаются ошибки, к примеру, назначение судами дополнительного наказания по совокупности преступлений, без назначения его ни за одно из преступлений, входящих в совокупность.

Несмотря на то, что в п. 60 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22 декабря 2015 г. №58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» прямо указано, что «дополнительное наказание не может быть определено по совокупности преступлений, если оно не назначено ни за одно из преступлений, входящих в совокупность⁶¹», в судебной практике можно найти приговоры, которые противоречат данному положению.

Так, в Постановлении Президиума Верховного Суда РФ от 4 апреля 2007 г. N 5-П07ПР по данному вопросу было указано, что поскольку лишение воинского звания и государственных наград судом виновному не назначено отдельно ни за одно из преступлений, за которые он был осужден, то надзорное представление в этой части подлежит удовлетворению и из судебных решений должно быть исключено указание о назначении осужденному Ж. этого дополнительного наказания по совокупности преступлений⁶².

⁶¹ Постановление Пленума Верховного суда РФ от 22.12.2015 №58 (ред. от 18.12.2018) «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» [Электронный ресурс] // СПС «Консультант Плюс» (дата обращения: 30.05.2020).

⁶² Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 4 апреля 2007 г. N 5-П07ПР [Электронный ресурс]. URL: http://sudbiblioteka.ru/vs/text_big2/verhsud_big_37744.htm (дата обращения: 30.05.2020).

2.3 Пределы назначения наказания по совокупности преступлений

Вопрос предельного срока (размера) наказания по совокупности преступлений является важным и значимым, так как именно в нем отражается справедливость назначенного наказания.

Закон устанавливает одинаковый порядок исчисления сроков наказания по совокупности преступлений всех категорий – максимальный размер зависит от наказания за наиболее тяжкие преступления, составляя полуторный размер.

Стоит отметить, что в теории выделяют общий и специальный предел. Общий предел закреплен в нормах, регулирующих отдельные виды наказаний, специальный непосредственно в ст. 69 УК РФ.

На сегодняшний день в уголовном законе присутствует несогласованность между ст. 69 УК РФ и статьями, которые говорят о назначении различных видов наказаний. Наглядно данную проблему можно продемонстрировать на примере лишения свободы на определенный срок.

Так, если в совокупность преступлений будет входить особо тяжкое преступление, то в соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ окончательное наказание может достигнуть 30 лет. В то время как ч. 4 ст. 56 закрепляет, что при частичном или полном сложении сроков лишения свободы при назначении наказаний по совокупности преступлений максимальный срок лишения свободы не может быть более двадцати пяти лет (за исключением статей указанных в ч. 5 ст. 56 УК РФ, в соответствии с которой максимальный срок лишения свободы не может быть более 30 лет).

Исходя из приведенного примера, можно предположить, что между предписаниями ч. 4 ст. 56 УК РФ и ч. 3 ст. 69 УК РФ возникла коллизия, которая на данный момент не устранена законодателем.

Также, Л.Ю. Ларина указывала, что «максимальный предел наказания по совокупности преступлений не должен превышать максимальных размеров для конкретных видов наказаний, предусмотренных в ст.ст. 46 – 56 УК РФ,

поскольку, устанавливая их, законодатель учитывал, что именно в таком количественном выражении они способны достигать своих целей⁶³».

По данному вопросу свое мнение высказал Е.В. Благов, указывая на то, что приоритет желательно отдать ст. 69 УК РФ. Свое мнение автор аргументировал тем, что установление особых пределов назначения наказания при определении окончательного наказания – особенность назначения наказания по совокупности преступлений, а не особенность назначения наказания за совершенное конкретное преступление⁶⁴.

Аналогичной позиции придерживается М.А. Пронина, указывая на то, что между ч. 3 ст. 69 УК РФ и ч. 4 ст. 56 УК РФ возникла правовая коллизия, поскольку обе нормы регламентируют вопрос о возможном максимальном наказании при совокупности преступлений, но решают его по-разному. Автор полагает, что при коллизии общей и специальной норм приоритет имеет норма специальная, следует сделать вывод, что на практике должны применяться правила части 3 статьи 69 УК РФ, так как она специально посвящена правилам назначения наказания по совокупности преступлений и является более специальной, нежели статья 56 УК РФ⁶⁵.

Полностью противоположную позицию занимает А.В. Бриллиантов, указывая, на взаимосвязь установленных пределов назначения окончательного наказания с возможностью применения принципа вынужденного поглощения. По мнению автора при совершении лицом преступлений, за которые максимальный срок наказания составляет 20 лет лишения свободы, невозможно назначить наказание с учетом принципа сложения по совокупности преступлений, так как наказание будет равняться 30 годам. Назначенное наказание будет противоречить ч. 4 ст. 56 УК РФ, в которой предусмотрен

⁶³ Ларина Л.Ю. Совокупность преступлений: уголовно-правовой и криминологический аспекты : дис.канд. юрид. наук. Рязань, 2011. С. 180.

⁶⁴ Благов Е.В. Квалификация и наказание при совершении нескольких преступлений. Ярославль, 2006. С. 152.

⁶⁵ Пронина М.А. Коллизии в уголовном праве // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2014. №2. С. 131.

общий принцип назначения наказания по совокупности преступлений, который указывает, что максимальный срок наказания в виде лишения свободы на определенный срок, назначаемый по совокупности преступлений, не может превышать двадцати пяти лет лишения свободы⁶⁶. Таким образом, на первое место автор выводит общую, а не специальную норму.

Полагаю, что данная проблема, должна быть законодательно урегулирована, путем указания на то, что в случае возникновения коллизий между ст. 56 и ст. 69 УК РФ должна быть применена ст. 69 УК РФ. Данный выбор является логичным исходя из того, что ст. 69 УК РФ является специальной по отношению к ст. 56 УК РФ.

Стоит отметить, что пределы наказания в ч. 2 и ч. 3 ст. 69 УК РФ определены различным образом.

Так, в ч. 2 ст. 69 УК РФ сказано, что «окончательное наказание не может превышать более чем наполовину максимальный срок или размер наказания, предусмотренного за наиболее тяжкое из совершенных преступлений».

В ч. 3 ст. 69 УК РФ отражено, что «окончательное наказание в виде лишения свободы не может превышать более чем наполовину максимальный срок наказания в виде лишения свободы, предусмотренный за наиболее тяжкое из совершенных преступлений».

Прежняя редакция ч. 2 ст. 69 УК РФ гласила, что окончательное наказание не может превышать максимального срока или размера наказания, предусмотренного за наиболее тяжкое из совершенных преступлений.

Ч. 3 ст. 69 УК РФ также закрепляла, что окончательное наказание в виде лишения свободы не может быть более двадцати пяти лет.

Полагаю, что ныне действующая редакция статьи 69 УК РФ дает суду больше возможностей для индивидуализации наказания лицам, чьи деяния образуют совокупность преступлений.

⁶⁶ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / А. В. Бриллиантов, Г. Д. Долженкова, Я. Е. Иванова и др.; под ред. А. В. Бриллиантова. М.: Проспект, 2010. С. 125.

Данные положения порождают ряд вопросов. Во-первых, почему при совершении лицом тяжких и особо тяжких преступлений при совокупности преступлений установлен более легкий вариант в части максимальных размеров окончательного наказания. Ведь в соответствии с ч. 2 ст. 69 УК РФ, которая регламентирует пределы окончательного наказания за совершение преступлений небольшой и средней тяжести, а также за неоконченное тяжкое или особо тяжкое преступление независимо от вида назначенного наказания суд вправе превышать наполовину максимум наиболее строгой санкции, в то время как при совершении лицом тяжкого или особо тяжкого преступления превышение возможно лишь при назначении такого вида наказания как лишение свободы.

Исходя из данной проблемы, можно выделить вопрос о том, чем должен руководствоваться суд по делам о тяжких и особо тяжких преступлениях, если им избирается наказание, не связанное с лишением свободы.

Е.В. Благов, указывая на то, что назначение наказания по ч. 3 ст. 69 УК РФ в случае назначения иного вида наказания предопределяется логикой уголовно-правового регулирования. Она диктует, что при отсутствии в ч. 3 ст. 69 УК РФ какого-либо исключения для других наказаний, кроме лишения свободы, они должны избираться на основании содержащегося в ч. 1 ст. 60 УК РФ общего начала, согласно которому наказание назначается в пределах, предусмотренных соответствующей статьей Особенной части УК РФ и с учетом положений Общей части УК РФ, которая говорит о видах наказания⁶⁷, что, по моему мнению, является разумным и справедливым.

В то же время ряд авторов и вовсе не считает необходимым установление пределов лишения свободы при назначении окончательного наказания по совокупности преступлений⁶⁸.

⁶⁷ Благов Е.В. Квалификация и наказание при совершении нескольких преступлений. Ярославль, 2006. С. 154.

⁶⁸ См.: Агаев И.Б. Совокупность преступлений: понятие, виды и наказуемость: Монография. М. : Проспект, 2003. С.- 197.

Считаю данное положение не допустимым, так как в современном уголовном законодательстве установлены два вида лишения свободы: на определенный срок и пожизненное. Очевидно, что первый вид наказания не должен превращаться второй, а следовательно установление пределов при назначении окончательного наказания необходимо.

Несмотря на то, что статьей 69 УК РФ установлены максимальные пределы назначения наказания, в судебной практике встречаются нарушения требований статьи 69 УК РФ, которое влечет назначение наказания выше пределов, установленных уголовным законом.

Так, приговором Нижнесалдинского городского суда Свердловской области от 25.11.2005 С. осужден по ч. 3 ст. 162 УК РФ к лишению свободы на срок 10 лет; по ч. 2 ст. 162 УК РФ к лишению свободы на срок 7 лет, по ч. 1 ст.139 УК РФ к штрафу в размере 30 000 руб.

В соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний к отбытию назначено наказание 12 лет лишения свободы и штраф в размере 30 000 руб.

На основании ч. 5 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения наказаний, назначенных этим приговором и приговорами Артемовского городского суда от 09.01.2005 и 20.04.2005, окончательно по совокупности преступлений назначено наказание в виде лишения свободы на срок 24 года.

Наиболее тяжким преступлением из входящих в совокупность является преступление, предусмотренное ч. 3 ст. 162 УК РФ, верхний предел санкции которой установлен в 12 лет лишения свободы.

Таким образом, окончательное наказание, назначенное осужденному по совокупности преступлений в соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ, не могло превышать 18 лет лишения свободы.

По изложенным основаниям срок лишения свободы, определенный С. по приговору суда, кассационной инстанцией снижен с 24 лет лишения свободы до 18 лет лишения свободы⁶⁹.

Данную проблему также можно решить, введя правовой алгоритм назначения наказания по совокупности преступлений, который будет четко регламентировать порядок действий суда при назначении наказания с использованием принципа сложения, который был описан ранее. Также во избежание ошибок, в самом приговоре необходимо ввести указание на то, какие доли различных наказаний подверглись сложению, чтобы получить окончательный размер (срок) наказания по совокупности преступлений.

Особое внимание стоит уделить назначению наказания по совокупности преступлений, в случае, когда деяние совершено несовершеннолетним лицом.

При назначении наказания лицу, совершившему преступления в несовершеннолетнем возрасте, по совокупности преступлений или по совокупности приговоров окончательное наказание не может превышать пределов, установленных ст. 88 УК РФ для конкретных видов наказаний.

Законодательно ответственность несовершеннолетних совершивших единичное преступление и ряд преступных деяний, которые образовали совокупность преступлений не установлена. Установленное законом ограничение в пределах применяемых к ним наказаний иногда не оставляет возможностей для индивидуализации наказания. Подтверждения этому доводу имеются в правоприменительной деятельности судов, которые как за один факт совершения несовершеннолетним тяжкого преступления, так и за их совокупность вынуждены назначать примерно одинаковое наказание.

⁶⁹ Бюллетень судебной практики по уголовным делам Свердловского областного суда [Электронный ресурс]. URL: http://nizhnesaldinsky.svd.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=396 (дата обращения: 31.05.2020).

Так, приговором Ленинского районного суда г. Ставрополя от 20 06 2006 г несовершеннолетний К. осужден по ч 2 ст. 162 УК РФ за совершение разбоя группой лиц по предварительному сговору к 5 годам лишения свободы.

Этим же судом в июле 2006 г. Н . 1990 года рождения при прочих равных условиях признан виновным в совершении совокупности преступлений: предусмотренного ч . 2 ст. 158 (кража группой лиц по предварительному сговору), по которой Н осужден к двум годам лишения свободы, и ч . 2 ст. 162 УК РФ (разбой группой лиц по предварительному сговору), по которой ему назначено 5 лет лишения свободы. Окончательное наказание Н. определено путем частичного сложения в виде 5 лет 5 месяцев лишения свободы. Явно несправедливыми в приведенном примере представляются меры наказания, избранные несовершеннолетним, за различающиеся по степени общественной опасности деяния ввиду наличия в законе общего ограничения верхнего предела назначаемых несовершеннолетним наказаний независимо от случаев совершения ими совокупности преступлений⁷⁰.

В научных публикациях авторы неоднократно правомерно отмечали, что степень общественной опасности лица, виновного в совершении нескольких преступлений, гораздо выше, нежели лица, совершившего единичное преступление, а поэтому и наказание первому должно быть назначено более суровое. Представляется, что этот довод в равной степени относится и к несовершеннолетним, в этом смысле исключений быть не может.

⁷⁰ Долголапов К.А. назначение наказания несовершеннолетним по совокупности преступлений и приговоров // Научный вестник Омской академии МВД России. 2012. №2 (45). С. 30.

2.4 Проблемы назначения наказания при одновременном совершении преступлений и условном осуждении

Как отмечает В.М. Лебедев «необходимо внимательно подходить к назначению наказания по совокупности преступлений, когда после вынесения судом приговора будет установлено, что осужденный виновен еще и в другом преступлении, совершенном им до вынесения приговора суда по первому делу⁷¹».

Решая вопрос о назначении наказания в соответствии с ч. 5 ст. 69 УК РФ лицу, совершившему другое преступление до вынесения приговора по первому делу, суд применяет общие правила назначения наказания по совокупности преступлений. При этом окончательное наказание в соответствии с п. 52 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», назначаемое путем частичного или полного сложения, должно быть строже наиболее строгого из наказаний, назначенных за входящие в совокупность преступления⁷²».

Так, например, если лицо осуждено за совершение преступления средней тяжести, а после этого выясняется, что до вынесения приговора им было совершено преступление небольшой тяжести, в этом случае закон не запрещает суду применять принцип поглощения менее строгого наказания более строгим, а это в свою очередь будет означать, что окончательное наказание не будет более строгим, чем наказание, назначенное за каждое из преступлений, входящих в совокупность, что противоречит п. 52 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания».

⁷¹ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) 7-е издание, переработанное и дополненное /отв. ред. В.М. Лебедев. "Юрайт-Издат", 2007. С. 101.

⁷² Постановление Пленума Верховного суда РФ от 22.12.2015 №58 (ред. от 18.12.2018) «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» [Электронный ресурс] // СПС «Консультант Плюс» (дата обращения: 31.05.2020).

В этом случае приведенное толкование практически означает рекомендацию не применять в подобных случаях принцип поглощения наказаний. Ее целесообразность следует признать, так как несообщение виновным лицом о ранее совершенном им преступлении характеризует его с отрицательной стороны, что должно учитываться при назначении наказания.

При анализе судебной практики, можно проследить, что существуют различные варианты назначения наказания по правилам ч. 5 ст. 69 УК РФ, которые вызывают определенные трудности.

Первое и серьезное затруднение возникает при назначении наказания по совокупности преступлений, где в отношении условно осужденного лица установлено, что оно виновно еще и в другом преступлении, совершенном им до вынесения приговора об условном осуждении по первому делу. При вынесении второго приговора суд стремится учесть все условия совершения всех преступлений, как бы это происходило при одновременном осуждении. Однако, полагается, что при одновременном осуждении, с учетом всех обстоятельств по всем совершенным преступлениям, суд мог бы и не назначить наказание условно.

При разновременном совершении преступлений условно осужденным лицом, суд не может назначить наказание по совокупности преступлений, что следует из п. 53 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», где указывается, что в тех случаях, когда в отношении условно осужденного лица будет установлено, что оно виновно еще и в другом преступлении, совершенном до вынесения приговора по первому делу, правила части 5 статьи 69 УК РФ применены быть не могут, поскольку в статье 74 УК РФ дан исчерпывающий перечень обстоятельств, на основании которых

возможна отмена условного осуждения, в таких случаях приговоры по первому и второму делам исполняются самостоятельно⁷³.

Существуют различные мнения в таких случаях на применение ч. 5 ст. 69 УК РФ. Н.А. Колоколов полагает, что «при реальном осуждении по второму приговору «условное осуждение теряет всякий смысл, поскольку оно неисполнимо», где в дальнейшем предлагает, что условное наказание должно поглощаться реальной мерой наказаний⁷⁴».

С данной позицией соглашается В.В. Золоторев и предлагает закрепить необходимость поглощения наказания в ч. 5 ст. 69 УК РФ⁷⁵.

А.С. Горелик не согласен с такими доводами, он указывает, что «условное осуждение является одним из видов освобождения от реального отбывания наказания, поэтому условное и реальное наказания нельзя сравнивать по степени их тяжести, что исключает возможность их поглощения или сложения между собой. В этой ситуации необходимо отменить приговор об условном осуждении по вновь открывшимся обстоятельствам, если же имеются процессуальные препятствия, то наказание за новое преступление должно исполняться самостоятельно⁷⁶».

Свою формулировку решения проблемы предложила И. Бурлакова. По ее мнению, ст. 74 УК РФ необходимо дополнить новой частью следующего содержания: «Если после вынесения приговора с назначением наказания условно будет установлено, что осужденный виновен еще и в другом преступлении, совершенном им до вынесения приговора, суд, постановляющий

⁷³ Постановление Пленума Верховного суда РФ от 22.12.2015 №58 (ред. от 18.12.2018) «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» [Электронный ресурс] // СПС «Консультант Плюс» (дата обращения: 31.05.2020).

⁷⁴ Колоков Н.А. Новый УК: Проблемы назначения наказания // Российский судья. 1999. №3. С. 15.

⁷⁵ Золоторев В.В. Условное осуждение с отбыванием к колонии // Российская юстиция. 1999. №3. С. 38.

⁷⁶ Горелик А.С. Назначение наказания по совокупности преступлений и приговоров. Принципы законодательства. Судебная практика: научно-практическое пособие. Красноярск, 1991. С. 70.

последний приговор, отменяет условное осуждение и назначает наказание по правилам ст. 69 УК РФ⁷⁷».

Существует также мнение, что если по первому приговору назначено условное наказание, а по второму приговору за преступление, совершенное до вынесения первого приговора, назначается реальное лишение свободы или реальное исполнение других видов наказания, то такие приговоры должны исполняться самостоятельно, поскольку судом не должно допускаться ухудшение положения виновного в связи с тем, что за ранее совершенное преступление он осуждается позднее⁷⁸.

Полагаю, что отмена условного осуждения в случае совокупности преступлений при отсутствии обстоятельств указанных в ст. 74 УК РФ не допустимо. Отмена условного осуждения не только ухудшит положение виновного лица, но и фактически будет противоречить уголовному закону, а именно целям уголовного наказания. Связано это с тем, что суд при назначении условного наказания руководствовался тем, что именно оно способно исправить осужденного и предотвратить совершение им новых преступлений,

Также Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 № 58 (ред. от 18.12.2018) «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» закрепляет порядок назначения наказания при наличии оснований для отменяя условного осуждения «Если одни преступления совершены до, а другие - после вынесения первого приговора, в соответствии с которым осужденному назначено наказание с применением статьи 73 УК РФ, то суду вначале следует назначить наказание по совокупности преступлений, совершенных после вынесения первого приговора, при наличии оснований, предусмотренных статьей 74 УК РФ, отменить условное осуждение и назначить наказание по совокупности приговоров (статья 70 УК РФ), затем - по

⁷⁷ Бурлакова И. Возможно ли исполнение условного осуждения самостоятельно? // Уголовное право. 2003. № 2 .С. 18.

⁷⁸ См.: Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации. Общая часть. / Под ред. Ю.И. Скуратова, В.М. Лебедева. М.: Инфра. М Норма, 1996. С. 190.

совокупности преступлений, совершенных до вынесения первого приговора, и окончательное наказание назначить по правилам части 5 статьи 69 УК РФ⁷⁹».

Вторая проблема возникает при назначении окончательного наказания по второму приговору с применением ч. 5 ст. 69 УК РФ, где нужно засчитать наказание, отбытое по первому приговору суда. Основной недостаток – при назначении окончательного наказания заключается в том, что в окончательный срок наказания иногда не засчитывается наказание, отбытое по первому приговору. Если по первому приговору назначенное наказание было заменено более строгим видом наказания, то в окончательное наказание должно быть зачтено как отбытое первоначально назначенное наказание до его замены более строгим видом наказания, так и отбытое наказание более строгого вида.

В данном случае, в соответствии Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 № 58 (ред. от 18.12.2018) «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» Если по делу будет установлено, что осужденный виновен еще и в других преступлениях, одни из которых совершены до, а другие - после вынесения первого приговора, то наказание по второму приговору назначается вначале по совокупности преступлений, совершенных до вынесения первого приговора, после этого - по правилам части 5 статьи 69 УК РФ, затем по совокупности преступлений, совершенных после вынесения первого приговора. Окончательное наказание назначается по правилам статьи 70 УК РФ путем частичного или полного присоединения к наказанию, назначенному по совокупности преступлений, совершенных после вынесения первого приговора, неотбытой части наказания, назначенного по правилам части 5 статьи 69 УК РФ⁸⁰.

Суды также совершают ошибку в применении ч. 5 ст. 69 УК РФ, допуская повторное сложение одного и того же наказания.

⁷⁹ Постановление Пленума Верховного суда РФ от 22.12.2015 №58 (ред. от 18.12.2018) «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» [Электронный ресурс] // СПС «Консультант Плюс» (дата обращения: 31.05.2020).

⁸⁰ Там же.

Так, например, Биробиджанский городской суд по уголовному делу в отношении Назарова, осужденного приговором от 25.05.2006, окончательное наказание в виде лишения свободы назначил по совокупности преступлений (ч.5 ст.69 УК РФ) путем частичного сложения последнего наказания и наказания, назначенного приговором суда от 25.04.2006. Между тем из материалов дела следовало, что наказание по приговору от 25.04.2006 уже складывалось с наказанием, назначенным по приговору от 05.05.2006. Тем самым к осужденному Назарову была дважды применена ч.5 ст. 69 УК РФ, а именно приговором по настоящему делу и приговором от 05.05.2006, что недопустимо⁸¹.

⁸¹ Практика назначения судами наказания по совокупности преступлений и совокупности приговоров (материалы обобщения судебной практики кассационных и надзорных инстанций 12 субъектов Российской Федерации) // Российское правосудие. 2007. № 9 (17). С. 57-77.

Заключение

Проведенный анализ теории и судебной практики, связанный с назначением наказания по совокупности преступлений позволил выявить ряд дискуссионных вопросов, связанных с правильной квалификацией преступных деяний.

Анализируя вопрос о соотношении совокупности преступлений, совокупности приговоров и рецидива, как проявлений множественности была выявлена проблема их отграничения друг от друга. Для отграничения совокупности преступлений от иных проявлений множественности при назначении наказания необходимо ввести законодательное определение совокупности приговоров в ст. 17.1 УК РФ, в следующей редакции: «Совокупностью приговоров признается совершение осужденным нового преступления после провозглашения приговора по первому делу, но до полного отбытия им основного и дополнительного наказания, назначенного по этому приговору». В данном определении важное место занимает указание на то, что приговор был провозглашен, так как правила назначения наказания по совокупности приговоров применяются и до вступления первого приговора в законную силу.

Исследуя вопрос назначения наказания по совокупности преступлений, также были выявлены проблемные вопросы, связанные с индивидуализацией наказания и рассмотрением совокупности преступлений на разных этапах назначения наказания.

Первоначально правоприменитель сталкивается с вопросом о моменте возникновения оснований индивидуализации наказания по совокупности преступлений. Полагаю, что моментом возникновения оснований для индивидуализации наказания по совокупности преступлений, является момент, когда суд назначает наказание за каждое из преступлений входящих в совокупность, процесс индивидуализации продолжается и на втором этапе назначения наказания.

Сам же факт совершения лицом совокупности преступлений должен рассматриваться лишь при назначении окончательного наказания по совокупности преступлений, так как в ином случае лицо несет ответственность не за совершенное преступление, а за подразумеваемую общественную опасность других преступлений, что нарушает принцип справедливости.

Анализируя принцип поглощения, была выявлена проблема назначения наказания в случае, когда за отдельные преступления судом были назначены наказания одного вида, при совпадении их срока или размера. Данная проблема связана с тем, что в случае назначения равнозначных наказаний у суда нет возможности определить, какое из них является более строгим.

Для разрешения данного вопроса необходимо закрепить определение и основное правило принципа поглощения в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 №58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», в следующей редакции: «Под принципом поглощения в ч. 2 ст. 69 УК РФ следует понимать поглощение менее строгого наказания более строгим, причем окончательное наказание при использовании данного принципа не должно превышать срок или размер наиболее строгого наказания, назначенного судом за одно из входящих в совокупность преступлений. При назначении наказания одного вида и при совпадении их сроков или размеров применение принципа поглощения является недопустимым, суд при таких обстоятельствах должен руководствоваться принципами полного или частичного сложения».

В работе также поднимается вопрос о справедливости применения принципа поглощения. Ряд авторов исходит из того, что принцип поглощения подразумевает то, что фактически лицо несет ответственность лишь за одно из преступлений входящих в совокупность.

Полагаю, что применение принципа поглощения при назначении окончательного наказания по совокупности преступлений является справедливым, при законодательном установлении случаев его применения. Так как при назначении наказания за преступление большей общественной

опасности достигаются цели уголовного наказания за преступление меньшей общественной опасности.

При частичном сложении правоприменитель сталкивается с рядом проблем:

1. Отсутствие правового алгоритма в соответствии, с которым будет назначаться окончательное наказание по совокупности преступлений
2. Исходя из приговоров, нет возможности определить какие части наказаний за отдельные преступлений подверглись сложению для назначения окончательного наказания.
3. Отсутствие информации о судьбе не присоединенного наказания.

Перечисленные проблемы можно решить путем закрепления арифметического алгоритма назначения наказания по совокупности преступлений путем частичного сложения, указания в приговоре долей наказания, которые подверглись сложению, а также внесение в приговор информации о судьбе не присоединенного наказания. Полагаю возможным закрепить алгоритм, предложенный Джагруновым А.А. в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 №58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» в следующей редакции: «При назначении окончательного наказания по совокупности преступлений путем применения принципа частичного сложения подлежат суммированию определенные части от наказаний, назначенных за каждое преступление в отдельности. При назначении окончательного наказания суммированию подлежат не менее одной трети наказания, назначенного за преступление небольшой или средней тяжести, а также за покушение на тяжкое или особо тяжкое преступление, не менее половины наказания, назначенного за тяжкое преступление, и не менее двух третей наказания, назначенного за особо тяжкое преступление. Суд, в случае применения принципа частичного сложения должен указать срок или размер не присоединенные части наказания за отдельные виды преступлений».

Также полагаю возможным указать в ч. 1 ст. 71 УК РФ то, что при сложении различных видов наказаний, менее строгий вид наказания подлежит переводу в более строгий, так как иной порядок (более строгое в менее строгое) означал бы необоснованное улучшение положения виновного лица, так как не достигалась бы такая цель наказания как исправление осужденного и предупреждение им совершения новых преступлений.

Также была выявлена необходимость выработки критериев, в соответствии с которыми суд будет избирать тот или иной принцип при назначении окончательного наказания по совокупности преступлений. На сегодняшний день данные критерии отсутствуют, а суд избирает принцип, опираясь лишь на собственные убеждения. Предлагаю дополнить Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 №58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» следующим: «Суд должен руководствоваться принципом поглощения при назначении окончательного наказания по совокупности преступлений в соответствии с ч. 2 ст. 69 УК РФ в следующих случаях: при назначении наказания по совокупности преступлений, если суд применил правила, предусмотренные ст. 64 УК РФ, в отношении одного или нескольких преступлений, входящих в совокупность; при совершении преступлений существенно меньшей общественной опасности в сравнении с иными преступлениями, образующими совокупность; при совокупности неосторожных преступлений, а также при совокупности умышленного и неосторожного преступлений. Принцип частичного сложения при назначении окончательного наказания по совокупности преступлений применяется в случае совершения несовершеннолетним лицом или лицом, имеющим психическое расстройство, не исключающее вменяемости, преступлений различных категорий; при совокупности преступлений, если суд применил правила ст. 61 УК РФ. Принцип полного сложения должен применяться лишь при совершении лицом тяжкого или особо тяжкого преступлений при отсутствии обстоятельств, указанных в ст. 61 и ст. 64 УК РФ».

При анализе принципов назначения наказания по совокупности преступлений была выявлена возможность применения вынужденного поглощения, при применении ч. 3 ст. 69 УК РФ. Исследуя данный вопрос, был сделан вывод о том, что расширение ч. 3 ст. 69 УК РФ путем законодательного закрепления возможности использования принципа поглощения, не представляется возможным. Так как законодательно установленная возможность применения принципа поглощения в соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ может повлечь назначение более мягкого наказания и нарушение принципа справедливости, что также повлечет не достижение целей уголовного наказания.

Возникают затруднения при возможности назначить по совокупности преступлений нескольких дополнительных наказаний, предварительно назначенных по нескольким статьям уголовного закона за отдельные преступления. Полагаю, что дополнительные наказания отличаются по своему содержанию и целям, поэтому при назначении окончательного наказания по совокупности преступлений назначение нескольких дополнительных наказаний соответствует принципу справедливости и целям самого уголовного наказания.

Стоит отметить и наличие коллизии между ст. 69 УК РФ и ст. 56. В работе данная коллизия была подробно разобрана во второй главе. Полагаю, что данная проблема, должна быть законодательно урегулирована, путем указания на то, что в случае возникновения коллизий между ст. 56 и ст. 69 УК РФ должна быть применена ст. 69 УК РФ. Данный выбор является логичным исходя из того, что ст. 69 УК РФ является специальной по отношению к ст. 56 УК РФ.

Также в работе выделена проблема назначения наказания по совокупности преступлений в соответствии с п. 5 ст. 69 УК РФ. Так, ряд авторов поддерживает точку зрения о том, что п. 5 ст. 69 УК РФ следует считать основанием для отмены условного осуждения. С данной точкой зрения согласиться не могу, полагаю, что отмена условного осуждения в случае совокупности преступлений при применении п. 5 ст. 69 УК РФ и при

отсутствии обстоятельств указанных в ст. 74 УК РФ не допустима. Отмена условного осуждения не только ухудшит положение виновного лица, но и фактически будет противоречить уголовному закону, а именно целям уголовного наказания. Связано это с тем, что суд при назначении условного наказания руководствовался тем, что именно оно способно исправить осужденного и предотвратить совершение им новых преступлений

Список использованных источников

Список нормативно-правовых актов:

1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 №63-ФЗ (ред. От 07.04.2020) [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «Консультант Плюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

Судебная практика:

2. Постановление Конституционного Суда РФ от 19.03.2003 N 3-П «По делу о проверке конституционности положений Уголовного кодекса Российской Федерации, регламентирующих правовые последствия судимости лица, неоднократности и рецидива преступлений, а также пунктов 1 - 8 Постановления Государственной Думы от 26 мая 2000 года "Об объявлении амнистии в связи с 55-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941 - 1945 годов" в связи с запросом Останкинского межмуниципального (районного) суда города Москвы и жалобами ряда граждан» [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «Консультант Плюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

3. Постановление Пленума Верховного суда РФ от 22.12.2015 №58 (ред. от 18.12.2018) «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «Консультант Плюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

4. Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 4 апреля 2007 г. N 5-П07ПР [Электронный ресурс] // Архив судебных решений. - Режим доступа: http://sudbiblioteka.ru/vs/text_big2/verhsud_big_37744.htm.

5. Определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда РФ от 20 февраля 2013 года №53-Д12-33 [Электронный ресурс] // Информационно-правовой портал «Гарант». - Режим доступа: <https://www.garant.ru/>.

6. Кассационное определение Санкт-Петербургского городского суда от 25.07.2012 №06-01 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. - Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/B4VmYjAEcf6W/?regular->.
7. Апелляционное постановление Вологодского областного суда от 16.07.2019 №22-1212/2019 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. - Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/TbMVwXINTR8/?regular->.
8. Постановление Новосибирского областного суда от 09.04.2010 № 44у-58 [Электронный ресурс]. // Архив судебных решений. - Режим доступа: <https://resheniya-sudov.ru/2010/85148/>
9. Постановление Смоленского городского суда № 4У-1090/2018 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. - Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/mfjz0sPsX9H7/>.
10. Постановление Тверского областного суда от 12.08.2019 №44У-111/2019 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. - Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/Px4AR2RAJ0Uu/?regular-> .
11. Приговор Тракторозаводского районного суда г. Челябинска от 29.09.2014 №1-264/2014 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. - Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/sNxn0GnDU5ba/?regular->.
12. Приговор Ленинского районного суда г. Томска от 18.09.2015 г. по делу № 1-537/15 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. - Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/1tKSbNne6fVW/>.
13. Приговор Ленинского районного суда г. Томска от 30.12.2015 г. по делу № 1-446/15 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. - Режим доступа: <https://leninsky--tms.sudrf.ru>
14. Приговор Калининского районного суда г. Уфы от 28 августа 2019 г. №1-454/2019 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. - Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/77dNAGzLRHwX/>.

15. Приговор Самарского областного суда от 12 ноября 2019 г. №02-16/2019 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. - Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/8SrSCBicrrxO/?regular->.

16. Бюллетень судебной практики по уголовным делам Свердловского областного суда [Электронный ресурс] // Архив Нижнесалдинского городского суда. - Режим доступа: http://nizhnesaldinsky.svd.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=396

Специальная литература:

17. Агаев, И.Б. Совокупность преступлений: понятие, виды и наказуемость: Монография / И.Б. Агаев - М.: Проспект, 2003. – 204 с.

18. Благов, Е.В. Назначение наказания (теория и практика): монография / Е.В. Благов. - Ярославль: Ярославский государственный университет, 2002. - 174 с.

19. Благов, Е.В. Квалификация и наказание при совершении нескольких преступлений / Е.В. Благов. - Ярославль, 2006. – 208 с.

20. Благов, Е.В. Применение специальных начал назначения уголовного наказания: монография / Е.В. Благов. - М.: Юрлитинформ, 2007. – 190 с.

21. Благов, Е. В. О назначении наказания при наличии отягчающих обстоятельств / Е.В. Благов // Уголовное право. - 2008. - №6. - С. 9 – 13.

22. Бажанов, М.И. Назначение наказания по советскому уголовному праву: монография / М.И. Бажанов. – Киев : Вища шк., 1980. – 216 с.

23. Бурлакова, И. Возможно ли исполнение условного осуждения самостоятельно? / И. Бурлакова. // Уголовное право. - 2003. - № 2. - С. 18.

24. Виттенберг, Г.Б. Некоторые вопросы практики применения Указа Президиума Верховного Совета СССР от 27 апреля 1953 г. "Об амнистии" / Г.Б. Виттенберг. - Иркутск: Изд-во Иркутского ун-та, 1955. – 139 с.

25. Гальперин, И.М. и Мельникова, Ю.Б. Дополнительные наказания: монография / И.М. Гальперин, Ю.Б. Мельникова. – М.: Юридическая литература, 1981. – 138 с.

26. Горелик, А.С. Назначение наказания по совокупности преступлений и приговоров. Принципы законодательства. Судебная практика: научно-практическое пособие. / А.С. Горелик. – Красноярск, 1991. – 190 с.
27. Джагрунов, А.А. Правила назначения наказания при совокупности и рецидиве преступлений нуждаются в дополнительной формализации / А.А. Джагрунов // Северо-Кавказский юридический вестник, 2013. – №3. – С. 74.
28. Досаева, Г.С. Множественность преступлений: генезис и перспективы развития уголовно-правового / Г.С. Досаева. - М.: Юрлитинформ, 2015 - С. 248.
29. Долголапов, К.А. Назначение наказания несовершеннолетним по совокупности преступлений и приговоров / К.А. Долголапов. // Научный вестник Омской академии МВД России, 2012. - №2 (45). - С. 30.
30. Золоторев, В.В. Условное осуждение с отбыванием в колонии / В.В. Золоторев // Российская юстиция, 1999. – №3. – С. 38.
31. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / отв. Ред. В.М. Лебедев. 7-е издание, перераб. и доп. – М.: Юрайт-Издат, 2007.- 1359 с.
32. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации. Общая часть. / Под ред. Ю.И. Скуратова, В.М. Лебедева. - М.: Инфра. М Норма, 1996. – 362 с.
33. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / А. В. Бриллиантов, Г. Д. Долженкова, Я. Е. Иванова и др.; под ред. А. В. Бриллиантова. - М.: Проспект, 2010. – 1392 с.
34. Козлов, А.П. Единичные и множественные преступления / А.П. Козлов, А.П. Севастьянов. - Юридический центр-пресс, 2011. – 915 с.
35. Колоков, Н.А. Новый УК: Проблемы назначения наказания / Н.А. Колоколов // Российский судья. – 1999. – №3. – С. 15.
36. Коробеев, А.И. Полный курс уголовного права. Том 1. преступление и наказание / А.И. Коробеев - СПб: Изд-во Р.Асланова, 2008 – 949 с.
37. Крупская, Н.Н. Назначение наказания по совокупности преступлений и приговоров: дис. ...канд. юрид. наук: 12.00.08 / Крупская Надежда Николаевна. – Ростов-на-Дону, 2007 – 201 с.

38. Кудрявцев, В.Н. Общая теория квалификации преступлений / В.Н. Кудрявцев. - М: Юридическая литература, 1972. – 352 с.
39. Летников, Ю.С. Проблемы теории и практики дифференциации назначения наказания по совокупности преступлений: дис. ...канд. юрид. наук: 12.00.08 / Летников Юрий Сергеевич. – М., 2001. – 204 с.
40. Ларина, Л.Ю. Совокупность преступлений: уголовно-правовой и криминологический аспекты: дис...канд. юрид. наук: 12.00.08 / Ларина Любовь Юрьевна. - Рязань, 2011. – 240 с.
41. Малков, В.П. Совокупность преступлений (вопросы квалификации и назначения наказания) / В.П. Малков. - Казань, 1974 г. - 307 с.
42. Малков, В.П. Множественность преступлений и ее формы по советскому уголовному праву / В.П Малков. – Казань: Казанск. ун-т, 1982. – 173 с.
43. Максимов, С. Назначение наказаний по совокупности преступлений / С. Максимов, С. Марченко // Советская юстиция. – 1971. – № 6. – С. 20.
44. Наумов, А.В. Российское уголовное право. Общая часть. Курс лекций. 2-е изд., перераб. и доп. / А.В. Наумов - М.: Изд-во БЕК, 2000 г. – 124 с.
45. Никифоров, А.С. «Об ответственности за совокупность преступлений» / А.С. Никифоров // Советское государство и право - 1961. – №5 – С. 62-69.
46. Никифоров, А. С. Совокупность преступлений / А.С. Никифоров - М., 1965. – 133 с.
47. Пионтковский, А.А. Учение о преступлении по советскому уголовному праву : Курс советского уголовного права. Общая часть / А.А. Пионтковский. – М. : Госюриздат, 1961. – 666 с.
48. Практика назначения судами наказания по совокупности преступлений и совокупности приговоров (материалы обобщения судебной практики кассационных и надзорных инстанций 12 субъектов Российской Федерации) // Российское правосудие. - 2007. - № 9 (17). – С. 57-77.

49. Пронина, М.А. Коллизии в уголовном праве / М.А. Пронина // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. - 2014. - №2. - С. 131.

50. Рогова, Н. Особенности назначения наказания по совокупности преступлений / Н.Рогова // Уголовное право. – 2013. - № 6. – С. 56.

51. Садовникова, О.А. Проблемы теории и практики назначения наказания по совокупности преступлений / О.А. Садовникова // Ленинградский юридический журнал. - 2007. - №4. – С. 198-204.

52. Севастьянов, А. П. Пределы судейского усмотрения при назначении наказания: автореф. дис. .канд. юрид. наук: 12.00.08 / Севастьянов Александр Павлович. - Красноярск, 2004. - 23 с.

53. Спивак, С.В. Назначение наказания по совокупности преступлений и совокупности приговоров: дис...канд. юрид. наук: 12.00.08 / Спивак Светлана Геннадьевна. – М., 2007 – 120 с.

54. Становский, М.Н. Назначение наказания / М.Н. Становский. – СПб. : Юридический центр, 1999. – 480 с.

55. Табаргаев, А.Н., Летников, Ю.С. Проблемы назначения наказания по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний, назначенных за отдельные преступления, входящие в совокупность / А.Н. Табаргаев, Ю.С. Летников // Криминологический журнал Байкальского государственного университета экономики и права. - 2014 – № 2. – С. 105- 112.

56. Уголовное право России. Общая часть. Учебник / под ред. В. В. Лукьянова, В. С. Прохорова, В. Ф. Щепелькова, перераб. и доп. - СПб.: Издательство СПбГУ, 2013. - 596 с.

57. Черненко, Т.Г. Назначение наказания при множественности преступлений. Кемерово: Изд-во Кемер. Ун-та, 2003. – 92 с.

58. Юшков, Ю.Н. Назначение наказания по совокупности преступлений и приговоров / Ю.Н. Юшков. – М. :Юрид. лит., 1975 – 88 с.

Электронные ресурсы:

59. <http://www.consultant.ru/>

60. <http://sudact.ru/>
61. <https://www.garant.ru/>
62. <http://nizhnesaldinsky.svd.sudrf.ru/>
63. <https://leninsky--tms.sudrf.ru>
64. <https://resheniya-sudov.ru/>
65. <https://legalacts.ru/>
66. <http://sudbiblioteka.ru/>

Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение
высшего образования
«Сибирский федеральный университет»
Юридический институт
Кафедра уголовного права

УТВЕРЖДАЮ

Заведующий кафедрой

 А.Н. Тарбагаев

подпись, инициалы, фамилия
«06» 06 2020 г.

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

40.03.01. «Юриспруденция»

На тему: «Назначение наказания по совокупности преступлений»

Научный руководитель



подпись, дата

К.Ю.Н., доцент
должность, ученая степень

В.В. Питецкий
инициалы, фамилия

Выпускник

06.06.2020 
подпись, дата

О.В. Якимюк
инициалы, фамилия

Красноярск 2020 г.