

Федеральное государственное автономное  
образовательное учреждение  
высшего образования  
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Юридический институт  
Уголовного права  
кафера

УТВЕРЖДАЮ  
Заведующий кафедрой

подпись инициалы, фамилия  
« \_\_\_\_ » \_\_\_\_ 20 \_\_ г.

## БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

40.03.01- «Юриспруденция»

код – наименование направления

Жестокое обращение с животными  
(ст. 245 УК РФ)

тема

Руководитель

\_\_\_\_\_  
подпись, дата

к.ю.н. доцент  
должность, ученая степень

В.В. Питецкий  
инициалы, фамилия

Выпускник

29.05.2020  
подпись, дата

\_\_\_\_\_

А.А. Сагайдачная  
инициалы, фамилия

Красноярск 2020

## **Содержание**

Введение .....	3
1 Уголовно-правовая характеристика преступления, предусмотренного ст. 245 УК РФ.....	6
1.1 Объект жестокого обращения с животными .....	6
1.2 Объективная сторона жестокого обращения с животными.....	14
1.3 Субъект жестокого обращения с животными .....	21
1.4 Субъективная сторона жестокого обращения с животными ...	25
1.5 Квалифицирующие признаки, предусмотренные в ст. 245 УК РФ .....	32
2 Соотношение преступления, предусмотренного ст. 245 УК РФ, с другими преступлениями и правонарушениями .....	45
Заключение .....	56
Список использованных источников .....	61

## ВВЕДЕНИЕ

По статистике института психиатрии имени В.П. Сербского – жестокость к животным – это первый шаг к преступлению, жертвой которого рано или поздно может стать и сам человек: не менее 85% преступников, которые совершили особо тяжкие преступления против личности, до этого жестоко обращались с животными. В России жестокость по отношению к животным далеко не единичный случай, и, к сожалению, не все отвечают за совершенные ими преступления<sup>1</sup>. Ответственность за жестокое обращение с животными предусмотрена в ст. 245 УК РФ, но анализ данной статьи и правоприменительная практика позволяют сделать вывод о том, что привлечь виновное лицо за жестокое обращение с животными достаточно сложно из-за недостаточной корректности формулировок<sup>2</sup>. Отмечено, что ежегодно в России происходят сотни случаев жестокого обращения с животными. Уголовные дела возбуждаются только по десяткам таких случаев, однако судебные приговоры выносятся только по 5-6 случаям в год<sup>3</sup>.

Причиной повышенной латентности жестокого обращения с животными являются объективные и субъективные факторы:

- к объективным причинам можно отнести то, что у государства нет средств и возможности эффективного выявления таких преступлений;
- субъективным фактором является сложная доказуемость преступления, что приводит к фактам их сокрытия, чтобы не портить показатели статистики<sup>4</sup>.

---

<sup>1</sup> Абдрахманов Е.Р., Савельев И.С. Юридическая ответственность за жестокое обращение с животными: проблемы и перспективы // Бизнес в законе. Экономико-юридический журнал. 2015. № 2. С. 77.

<sup>2</sup> Авдеева Л.В. Уголовно-правовая характеристика жестокого обращения с животными // Вестник РГГУ. 2013. № 3 (104). С. 232.

<sup>3</sup> Заозерская Е.С. Актуальные проблемы российского социального права по защите домашних животных от жестокого обращения // Исследование современных проблем общества в контексте социальной работы: сборник научных статей студентов и преподавателей кафедры социальной работы и социальной безопасности. Москва: Изд-во «Перо», 2015. С. 8.

<sup>4</sup> Негматов Н.Н., Муртазина Г.М. Субъективные признаки жестокого обращения с животными // Актуальные проблемы современной науки в XXI веке: материалы Международной (заочной)

Изложенное определяет актуальность выпускной квалификационной работы.

Целью настоящего исследования является изучение положений ст. 245 УК РФ, обеспечивающей уголовно – правовую защиту животных от жестокого обращения.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи:

- исследовать объективные признаки состава преступления, предусмотренного ст. 245 УК РФ;
- изучить субъективные признаки состава преступления, предусмотренного ст. 245 УК РФ;
- исследовать квалифицирующие признаки жестокого обращения с животными;
- провести разграничение состава преступления, предусмотренного ст. 245 УК РФ, с другими составами преступлений и административных правонарушений.

Объектом исследования являются общественные отношения в сфере реализации уголовно-правовых норм об ответственности за жестокое обращение с животными.

Предметом исследования являются положения, установленные в диспозиции ст. 245 УК РФ и практика применения изучаемой уголовно – правовой нормы, а также специальная литература.

Теоретическую базу исследования составили труды российских ученых: Абдрахманова Е.Р., Авдеевой Л.В., Базарова П.Р., Бочарова Е.В., Дубовика А.Л., Китаевой В.Н., Козловой Е.И., Лобова И.И., Мирошниченко В.С., Михайлова О.Ю., Негматова Н.Н., Осокина Р.Б., Шарапова Р.Д. и др.

Методологическую основу исследования составляет комплекс общенаучных и специальных методов познания правовой действительности.

В работе были использованы диалектический, исторический, системный, юридико - догматический и другие методы исследования.

В качестве нормативной базы исследования использованы УК РФ, а также иные нормативные правовые акты, регулирующие рассматриваемый круг общественных отношений.

Эмпирической основой послужили практика Верховного Суда Российской Федерации, федеральных судов субъектов Федерации по уголовным делам о преступлении, предусмотренном ст. 245 УК РФ.

Структура выпускной квалификационной работы определяется ее целью и задачами, состоит из введения, двух глав, состоящих из шести параграфов, заключения и списка использованных источников.

# **1 Уголовно-правовая характеристика преступления, предусмотренного ст. 245 УК РФ**

## **1.1 Объект жестокого обращения с животными**

Как отмечено в уголовно-правовой литературе, объект преступления - это система общественных отношений между людьми, охраняемых уголовным законом, которым причиняется вред в результате совершения преступления<sup>5</sup>.

Общим объектом преступления признается вся совокупность общественных отношений, взятых под охрану уголовным законом<sup>6</sup>.

Под родовым объектом преступления понимается группа однородных общественных отношений, которые в силу этой однородности охраняются единым комплексом взаимосвязанных уголовно – правовых норм<sup>7</sup>. Родовой объект соотносится с соответствующим разделом УК РФ. Изучаемое преступление расположено в Разделе IX «Преступления против общественной безопасности и общественного порядка».

Таким образом, родовым объектом изучаемого уголовно – правового состава являются общественная безопасность и общественный порядок.

Нормативно определение понятия «безопасность» закреплено в Соглашении Правительств государств - членов Евразийского экономического сообщества от 25.01.2008 «О проведении согласованной политики в области технического регулирования, санитарных и фитосанитарных мер»<sup>8</sup>. В ст. 1 указано, что под безопасностью понимается отсутствие недопустимого

---

<sup>5</sup> Уголовное право. Особенная часть: Учебник / под ред. И.В. Шишко. Москва: Проспект, 2016. С. 97.

<sup>6</sup> Полный курс уголовного права / под ред. А.И. Коробеева. Санкт-Петербург: Издательство «Юридический центр Пресс», 2008. Т.1. Преступление и наказание. С. 342.

<sup>7</sup> Уголовное право. Общая часть: Учебник для бакалавров / под ред. А.Н. Тарбагаева. Москва: Проспект, 2016. С. 102.

<sup>8</sup> О проведении согласованной политики в области технического регулирования, санитарных и фитосанитарных мер : Соглашение Правительств государств - членов Евразийского экономического сообщества от 25.01.2008 // Бюллетень международных договоров. 2012. № 8.

риска, связанного с возможностью причинения вреда и (или) нанесения ущерба.

В уголовно-правовой литературе общественная безопасность понимается как определенная совокупность определенных общественных отношений, не только регулирующих безопасные условия жизни общества, но и поддерживающих такой уровень защищенности общества, который является достаточным для его нормального функционирования<sup>9</sup>.

Под общественным порядком понимается система общественных отношений, сложившихся на основе соблюдения норм права, направленных на поддержание общественного спокойствия и нравственности, взаимного уважения, надлежащего поведения граждан в общественных местах, отношений в сфере социального общения<sup>10</sup>.

Видовой «объект является частью родового объекта, объединяющий еще более узкие и близкие группы отношений»<sup>11</sup>. Видовой объект соотносится с конкретной главой Особенной части УК РФ. Рассматриваемое преступление включено законодателем в Главу 25 раздела IX «Преступления против здоровья населения и общественной нравственности», объединяющую преступления против здоровья населения и общественной нравственности.

По мнению ученых, видовым объектом жестокого обращения с животными является общественная нравственность<sup>12</sup>.

Законодательно определение понятия «нравственность» не закреплено, Конституционный Суд РФ указал, что данное понятие является оценочным и

---

<sup>9</sup> Российское уголовное право: курс лекций / под ред. А.И. Коробеева. Владивосток: Изд –во Дальневосточного ун - та, 2001. Т. 5: Преступления против общественного порядка и общественной безопасности. С. 5.

<sup>10</sup> Данышин И.Н. Уголовно – правовая охрана общественного порядка. Москва: Юридическая литература, 1973. С. 142 – 142.

<sup>11</sup> Уголовное право. Общая часть: Учебник для бакалавров / под ред. А.Н. Тарбагаева. Москва: Проспект, 2016. С. 103.

<sup>12</sup> Филатова Н.Ю. Общественная нравственность как объект в составе преступления, предусмотренном статьей 245 УК РФ // Уголовная политика и правоприменительная практика: сборник статей по материалам IV Всероссийской научно-практической конференции. Санкт-Петербург: Петрополис, 2016. С. 354.

наполняется содержанием в зависимости от того, как ее трактует правоприменитель, однако она является достаточно неопределенной, что не обеспечивает единообразное понимание и применение соответствующих законоположений<sup>13</sup>.

По мнению отдельных правоведов, нравственность носит индивидуальный характер и представляет собой взгляды, представления и правила, возникающие как непосредственное отражение условий общественной жизни в сознании людей в виде категорий добра и зла, похвального и постыдного, поощряемого и порицаемого обществом, чести, совести, долга, достоинства и т.д.<sup>14</sup> Как пишет Р.Б. Осокин, нравственность не охватывает все общество, а представляет собой совокупность норм, принципов и ценностей по поводу внутренних взаимоотношений между членами коллектива и между коллективом, его членами и иными субъектами, а общественная нравственность распространяется на все индивидуальные и коллективные субъекты в рамках конкретного общества.

Под непосредственным объектом понимаются те конкретные общественные отношения, которые поставлены законодателем под охрану определенной уголовно-правовой нормы и которым причиняется вред преступлением, подпадающим под признаки, установленные данной нормой<sup>15</sup>.

Ученые по-разному определяют непосредственный основной объект преступления, предусмотренного ст. 245 УК РФ. В одном из учебных пособий высказано мнение, что в данном составе преступления видовой и непосредственный объект совпадает, соответственно, в качестве него следует рассматривать общественную нравственность<sup>16</sup>.

---

<sup>13</sup> Определение Конституционного Суда РФ от 08.06.2004 № 226-О [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

<sup>14</sup> Курс уголовного права. Т. 4. Особенная часть / под ред. Г.Н. Борзенкова, В.С. Комиссарова. Москва: Зерцало, 2002. С. 238.

<sup>15</sup> Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: учеб. / под ред. Л.В. Иногамовой-Хегай, А.И. Рарога, А.И. Чучаева. Москва: Инфра-М, 2008. С. 48.

<sup>16</sup> Российское уголовное право. Том 2. Особенная часть / под ред. А.И. Рарога. Москва: Проспект, 2017. С. 490.

По мнению Е.В. Бочарова, основным непосредственным объектом являются общественные отношения в области содержания животных, что представляется крайне спорным, поскольку противоречит родовому и видовому объекту преступления. Полагаем, что данная точка зрения не совсем точна, поскольку не учитывает того, что жестокое обращение с животными посягает не на все аспекты общественной нравственности в целом.

Другие считают, что непосредственным объектом данного преступления будет являться общественная нравственность в сфере взаимоотношения человека и животных<sup>17</sup>. Созвучной является и позиция ученых, полагающих, что им является общественная нравственность в сфере гуманного обращения с животными<sup>18</sup>. Считаем, что данная позиция является обоснованной.

Дополнительным непосредственным объектом выступает общественное отношение, которому наряду с основным объектом причиняется или создается угроза причинения вреда<sup>19</sup>. Дополнительный объект может быть как необходимым (если имеет место обязательное причинение вреда или угроза его причинения), так и факультативным (в случае, когда вред или его угроза могут не причиняться)<sup>20</sup>.

Высказана позиция, что дополнительным непосредственным объектом являются и отношения в области охраны и рационального использования животного мира (фауны)<sup>21</sup>. В качестве дополнительного факультативного непосредственного объекта некоторые ученые

---

<sup>17</sup> Уголовное право России. Части Общая и Особенная / под ред. А.В. Бриллиантова. Москва: Проспект, 2015. С. 820;

<sup>18</sup> Уголовное право России. Части Общая и Особенная / под ред. А.И. Рарога. Москва: Проспект, 2014. С. 405.

<sup>19</sup> Уголовное право России. Части Общая и Особенная: курс лекций / под ред. А.И. Рарога. Москва: Проспект, 2014. С. 32.

<sup>20</sup> Наумов А.В. Российское уголовное право. Курс лекций. Москва: Волтерс Клювер, 2008. Т.1: Общая часть. С. 308.

<sup>21</sup> Уголовное право. Особенная часть: учебник для бакалавров / отв. ред. И.В. Шишко. Москва: Проспект, 2016. С. 504.

рассматривают имущество, поскольку в силу п. 1 ст. 137 ГК РФ<sup>22</sup> животные рассматриваются в данном качестве, такой объект выделяется в тех случаях, когдаувечьеиливредпричиняютсяживотному,находящемусявсобственноститретьихлиц<sup>23</sup>. Вданнойстатьетакжезакреплено, что в отношении животных не допускается жестокое обращение, противоречащее принципам гуманности.

При исследовании уголовных дел о жестоком обращении с животными исследователями было установлено, что в 88,5% случаев пострадавшие животные находились в чьей-то собственности, а в остальных 11,5% случаях животные являлись бесхозными<sup>24</sup>. Отнесение к дополнительному объекту преступления имущества сложно признать обоснованным, если в случае жестокого обращения с животным его владельцу причиняется имущественный вред, содеянное должно квалифицироваться по совокупности с иным правонарушением – умышленным повреждением или уничтожением имущества (исходя из размера причинного ущерба, по ст. 7.17 КоАП РФ<sup>25</sup> или ст. 167 УК РФ).

При совершении жестокого обращения с животными в присутствии малолетних (п. «б» ч. 2 ст. 245 УК РФ) в качестве дополнительного непосредственного объекта выступает нормальное развитие несовершеннолетнего<sup>26</sup>.

В теории уголовного права предмет преступления – это предмет материального мира, одушевленный или неодушевленный, в связи с которым

---

<sup>22</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (Ч. 1): Федеральный закон от 30.11.1994 № 51-ФЗ (в ред. от 16.12.2019) // Собрание законодательства РФ. 1994. №32. Ст. 3301.

<sup>23</sup> Бочаров Е.В. Объект и предмет состава жестокого обращения с животными // Вестник ТГУ. 2013. Вып. 11 (127). С. 3.

<sup>24</sup> Китаева В.Н. Животные и преступления: уголовно-правовое и криминалистическое исследование. Иркутск: Изд-во БГУЭП, 2010. С. 69.

<sup>25</sup> Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: Федеральный закон от 30.12.2001 № 195-ФЗ (в ред. от 18.02.2020) // Собрание законодательства РФ. 2001. № 1 (ч. 1). Ст. 1.

<sup>26</sup> Уголовное право. Особенная часть: учебник для бакалавров / отв. ред. И.В. Шишко. Москва: Проспект, 2016. С. 154.

или по поводу которого совершается преступление, на который непосредственно воздействует преступник, совершая преступление<sup>27</sup>.

В одной из энциклопедий понятие «животное» сводится к организмам, имеющим клеточное строение и обмен веществ, в отличие от растений не способных синтезировать питательные вещества из неорганических соединений, и которые могут питаться лишь готовыми органическими соединениями<sup>28</sup>.

С точки зрения законодательства РФ животное определяется как имущество, а не как самостоятельный носитель определенных прав (ст. 137 ГК РФ).

Законодатель не определяет четко предмет преступления, предусмотренного ст. 245 УК РФ, а именно, о каких именно животных идет речь. В Федеральном законе от 24.04.1995 № 52-ФЗ «О животном мире» понятия «животное» не содержится, используются термины «животный мир», «объект животного мира», где объект животного мира определяется как дикое животное<sup>29</sup>. В Федеральном законе от 03.08.1995 № 123-ФЗ «О племенном животноводстве» в качестве племенного животного понимается сельскохозяйственное животное, имеющее документально подтвержденное происхождение, используемое для воспроизводства определенной породы и зарегистрированное в установленном порядке<sup>30</sup>. Понятие «животное» закреплено в Постановлении Правительства РФ от 09.03.2010 № 132, в качестве него рассматриваются все виды домашних диких, зоопарковых, цирковых, лабораторных, декоративных, пушных, морских животных и других гидробионтов, птиц, пчел, рыб<sup>31</sup>.

---

<sup>27</sup> Гаухман Л.Д. Квалификация преступлений: закон, теория, практика. Москва: АО «Центр ЮрИнфоР», 2003. С. 82.

<sup>28</sup> Русский язык. Энциклопедия / под ред. Ф.А. Филина. Москва: Советская энциклопедия, 1979. С. 239.

<sup>29</sup> О животном мире: Федеральный закон от 24.04.1995 № 52-ФЗ (в ред. от 03.08.2018) // Собрание законодательства РФ. 1995. № 17. Ст. 1462.

<sup>30</sup> О племенном животноводстве: Федеральный закон от 03.08.1995 № 123-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 1995. № 32. Ст. 3199.

<sup>31</sup> Об обязательных требованиях в отношении отдельных видов продукции и связанных с требованиями к ней процессов проектирования (включая изыскания), производства,

Наиболее часто в качестве предмета преступления, предусмотренного ст. 245 УК РФ, учеными понимаются домашние, бездомные, дикие животные (к которым относятся млекопитающие и птицы), которые могут находиться в собственности физических и юридических лиц, быть бесхозными, находится в естественных природных условиях или содержаться человеком в неволе<sup>32</sup>.

Необходимо уточнить, что к предмету рассматриваемого преступления рыб, земноводных, пресмыкающихся и беспозвоночных судебная практика не причисляет<sup>33</sup>. Таким образом, к предмету рассматриваемого преступления ученые относят только высших животных. И.В. Коришева отмечает необоснованное сужение предмета рассматриваемого преступления, обращая внимание, что проявление бессмысленной жестокости, не вызванной необходимостью, садистских наклонностей, выражающихся в получении удовольствия или даже в проявлении интереса к такого рода зрелищам, связанных с причинением боли иувечий, гибели всем объектам животного мира, нарушает основы нравственности<sup>34</sup>. Современные исследователи доказали, что, например, глубокие поведенческие и физиологические изменения, обнаруженные у форели, подвергшейся воздействию внешних раздражителей, сопоставимы с наблюдаемыми у высших млекопитающих, и рыбы способны испытывать боль также, как и люди<sup>35</sup>. Ученые делают обоснованный вывод о том, что общественная опасность жестокого

---

строительства, монтажа, наладки, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации и утилизации, содержащихся в технических регламентах Республики Казахстан, являющейся государством - участником таможенного союза: Постановление Правительства РФ от 09.03.2010 № 132 (в ред. от 01.08.2015) // Собрание законодательства РФ. 2010. № 11. Ст. 1221.

<sup>32</sup> Уголовное право России. Части Общая и Особенная / под ред. А.В. Бриллианта. Москва: Проспект, 2015. С. 28.

<sup>33</sup> Краев Н.В., Миньков С.И. Законодательство о гуманном отношении к животным: Подготовлен для системы КонсультантПлюс, 2011 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

<sup>34</sup> Коришева И.В. К вопросу об определении предмета преступления «жестокое обращение с животными» // Наука уголовного права и совершенствование уголовного законодательства: сборник научных статей по итогам научно-практического семинара в Московском университете МВД России, посвященного памяти заслуженного деятеля науки Российской Федерации, доктора юридических наук, профессора Юрия Игнатьевича Ляпунова / под общ. ред. Н.И. Ветрова, Н.Г. Кадникова. Москва: Юриспруденция, 2007. С. 136.

<sup>35</sup> Краев Н.В., Миньков С.И. Законодательство о гуманном отношении к животным: Подготовлен для системы КонсультантПлюс, 2011 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

обращения с рыбами и пресмыкающимися также опасна, как и с млекопитающими<sup>36</sup>. По нашему мнению, включение в предмет рассматриваемого преступления рыб и беспозвоночных представляется спорным.

Полагаем, что правы ученые, считающие, что в целях единообразного применения ст. 245 УК РФ необходимо законодательно определить признаки предмета жестокого обращения с животными с учетом общепризнанной классификации биологических видов, не ограничивая перечня животными и птицами<sup>37</sup>, исходя из основного признака предмета данного преступления – способности живого организма, обладающей нервной системой в такой степени, чтобы ощущать боль, и созерцание испытываемых ими страданий посягало на общественную нравственность<sup>38</sup>.

Возможным выходом станет формализация понятия «животное» в нормативном акте (возможно, и в качестве примечания к ст. 245 УК РФ), которое бы указывало на наличие у него жизни, здоровья, способности чувствовать боль и страх<sup>39</sup>. Очень удачным было понятие животного, предусмотренное в проекте Федерального закона № 97802163 «О защите животных от жестокого обращения» (снят с рассмотрения в 2008 г.), где в качестве животного рассматривались любые животные, обладающие нервной системой и оказывающиеся в сфере деятельности или воздействия человека<sup>40</sup>.

В качестве вывода укажем, что непосредственным объектом преступления, предусмотренного ст. 245 УК РФ, является общественная

---

<sup>36</sup> Бочаров Е.В. Субъективная сторона жестокого обращения с животными // Социально-экономические явления и процессы. 2013. № 9 (055). С. 129.

<sup>37</sup> Осокин Р.Б., Чибизов А.В. К вопросу о предмете жестокого обращения с животными // Вестник ТГУ. 2011. Вып. 9 (101). С. 364.

<sup>38</sup> Осокин Р.Б., Чибизов А.В. К вопросу о предмете жестокого обращения с животными // Вестник ТГУ. 2011. Вып. 9 (101). С. 364.

<sup>39</sup> Сопкова Т.Е., Литвяк Л.Г. Уголовная ответственность за жестокое обращение с животными: теория и практика // Евразийский союз ученых. 2015. № 4 (13). С. 127-128.

<sup>40</sup> О Федеральном законе «О защите животных от жестокого обращения» (проект № 978021163-2): Постановление Государственной Думы Федерального собрания РФ от 21.03.2008 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

нравственность в сфере гуманного обращения с животным. При совершении жестокого обращения с животными в присутствии малолетних (п. «б» ч. 2 ст. 245 УК РФ) в качестве дополнительного непосредственного объекта выступает нормальное развитие несовершеннолетнего.

Предмет рассматриваемого преступления нормативно не определен. Наиболее часто в качестве предмета преступления, предусмотренного ст. 245 УК РФ, понимаются домашние, бездомные, дикие животные (млекопитающие и птицы), которые могут находиться в собственности физических и юридических лиц, быть бесхозными, находится в естественных природных условиях или содержаться человеком в неволе. Включение в предмет рассматриваемого преступления рыб и беспозвоночных представляется спорным, и нами не поддерживается.

В целях единообразного применения ст. 245 УК РФ необходимо законодательно определить признаки предмета жестокого обращения с животными, исходя из основного признака предмета данного преступления – способности живого организма, обладающей нервной системой в такой степени, чтобы ощущать боль, и созерцание испытываемых ими страданий посягало на общественную нравственность.

Возможным выходом станет формализация понятия «животное» в нормативном акте (возможно, и в качестве примечания к ст. 245 УК РФ), где в качестве животного определить любых животных (млекопитающих, птиц, пресмыкающихся, земноводных), обладающих нервной системой и оказывающихся в сфере деятельности или воздействия человека. Включение в предмет рассматриваемого преступления рыб и беспозвоночных представляется спорным.

## **1.2 Объективная сторона преступления**

Объективная сторона преступления - это внешнее проявление

преступления<sup>41</sup>.

К признакам объективной стороны относятся:

- действие или бездействие, посягающее на тот или иной объект;
- общественно опасные последствия;
- причинная связь между действием (бездействием) и последствиями;
- способ, место, время, обстановка, средства и орудия совершения преступления<sup>42</sup>.

В составе ч. 2 ст. 245 УК РФ объективной стороны выделяют жестокое обращение с животными, повлекшее их гибель илиувечье, сопряженное с применением садистских методов.

Ученые отмечают, что сложностью при квалификации является то, что диспозиция ст. 245 УК РФ не раскрывает понятие «жестокое обращение с животными», а дает лишь перечисление наступления общественно опасных последствий<sup>43</sup>. Разъяснения Верховного Суда РФ, раскрывающие содержание понятия, также отсутствуют.

Единственным нормативным документом, дающим определение жестокого обращения с животными, является Модельный закон об обращении с животными<sup>44</sup>, где сказано, что жестокое обращение с животными – это побои, истязания, разрушение мест обитания, нарушение зоотехнических, зоогигиенических, ветеринарно-санитарных норм и правил, иное действие (бездействие), влекущее за собой увечье, травму, истощение от длительного голодаия или гибель животных, жестокое умерщвление животных, а также иные действия, противоречащие установленным

---

<sup>41</sup> Уголовное право. Общая часть: Учебник для бакалавров / под ред. А.Н. Тарбагаева. Москва: Проспект. С. 108.

<sup>42</sup> Курс уголовного права. Т.4. Особенная часть / под ред. Г.Г. Борзенкова, В.С. Комиссарова.- Москва: Зерцало, 2002.-660

<sup>43</sup> Бочаров Е.В. К вопросу о развитии уголовного и гражданского законодательства, касающегося защиты животных от жестокого обращения// Система профилактики преступности: современное состояние, проблемы и перспективы развития: Материалы ежегодной всероссийской научно-практической конференции. 2016. № 4. С. 53.

<sup>44</sup> Модельный закон об обращении с животными (вместе с «Потенциально опасными породами собак»): принят 31.10.2007 Постановлением 29-17 на 29 пленарном заседании Межпарламентской Ассамблеи государств – участников СНГ) // Информационной бюллетень Межпарламентской Ассамблеи государств-участников СНГ. 2007. № 41.

законодательством правилам и принятым в обществе нормам гуманного отношения к животным. Жестокое умерщвление – умерщвление животных без применения предназначенных для этого ветеринарных препаратов (в т.ч., наркотических), зарегистрированных в государстве, иными физическими или химическими способами, не предотвращающими страх и боль. В России до настоящего времени специальный закон о защите животных от жестокого обращения не принят.

В научной литературе жестокое обращение с животными рассматривается следующим образом.

Суть жестокости выражается в безжалостном отношении к животным. Ее проявление может быть многогранным: причинение боли животному, лишение его воды и пищи, содержание его на морозе или жаре, нанесение ранений, членовредительство и другие бесчеловечные, негуманные способы воздействия на него<sup>45</sup>. Как жестокое обращение с животными квалифицируется использование животных в собачьих, петушиных и иных боях, сопровождающихсяувечьем или смертью зверя, или птицы. По одному из уголовных дел за жестокое обращение с животным была осуждена В., которая, взяв свою собаку - щенка возрастом 2 месяца, вышла на балкон своей квартиры, расположенной на высотном этаже, в целях причинения ему боли и страдания, стала проталкивать собаку через балконную решетку, в результате чего собака стала скулить и визжать, и скинула его с высоты, что повлекло гибель щенка<sup>46</sup>.

Как жестокое обращение может рассматриваться использование запрещенных способов добычи животных: с помощью капканов, взрывчатых, химических веществ, электротока, газов. Жестокое обращение с животными может проявляться в виде действия (избиение животных; проведение над животными научных опытов, которые являются мучительными для них;

---

<sup>45</sup>Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / Отв. ред. А.И. Рарог. Москва: Проспект, 2017. С. 483.

<sup>46</sup> Приговор Усольского городского суда Иркутской области от 27.05.2019 по делу № 1-318/2019 [электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru>.

использование их в различных соревнованиях, где, как правило, животные гибнут; мучительное умерщвление и т.д.), нанесение ранений, членовредительство и другие бесчеловечные, негуманные способы воздействия на него<sup>47</sup>. Следует рассматривать как жестокое обращение с животными и умышленные наезды на них, которые приводят к гибели или причинению имувечья. Ответственность за жестокое обращение в форме бездействия возможна только в том случае, если на лице лежала обязанность заботиться о животном, поэтому в первую очередь речь идет о сельскохозяйственных животных, других животных, содержащихся в неволе (например, зоопарках).

Жестокость, связанная с бездействием, может характеризоваться лишением животного воды, пищи, содержание его на морозе или жаре, неоказание помощи больным, попавшим в капкан животным и т.д.<sup>48</sup> При этом, как отмечено в учебной литературе, ответственность за бездействие должна наступать в том случае, когда лицо было обязано заботиться о животном (речь идет о сельскохозяйственных животных, домашних, диких, содержащихся в неволе)<sup>49</sup>. При изучении материалов судебной практики приговоров по делам, где жестокое обращение было осуществлено в форме бездействия, не найдено.

При этом следует отметить, что не все действия или бездействия, сопряженные с жестокостью, повлекшие гибель илиувечье животных, будут квалифицироваться как преступления. По справедливому замечанию М.В. Талан, не является жестоким обращением с животными их устранение при охоте, для получения мяса, шкур, по санитарно-эпидемиологическим соображениям, которое производится без лишних мучений<sup>50</sup>. С.И. Никулин

---

<sup>47</sup> Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / Отв. ред. А.И. Рарог. Москва: Проспект, 2017. С. 483

<sup>48</sup> Вахрамеева Д.В. Жестокость в отношении животных и меры ее пресечения в современном российском обществе// Научные труды КубГТУ. 2018. № 6. С. 79.

<sup>49</sup> Уголовное право. Особенная часть: учебник для бакалавров / под ред. И.В. Шишко. Москва: Проспект, 2016. С. 505.

<sup>50</sup> Уголовное право России. Части Общая и Особенная / под ред. А.В. Брилианова.- Москва: Проспект, 2015. -1186

и Н.И. Пикуров считают, что не могут квалифицироваться по ст. 245 УК РФ действия, совершаемые уполномоченными лицами в ходе проведения санитарно-ветеринарных мероприятий с целью предупреждения заразных заболеваний (например, проводимых на свалках). Однако грубое нарушение установленных правил отлова и умерщвления животных, сопряженное с причинением их противоестественных страданий, может влечь ответственность за жестокое обращение с ними<sup>51</sup>.

Необходимо обратить внимание на ситуацию, когда собака нападает на человека, а потерпевший, защищая свою жизнь и здоровье, убивает ее. В этом случае действия лица также не должны квалифицироваться как преступление, т.к. в действиях отсутствует состав ст. 245 УК РФ, и имела место защита от напавшей на потерпевшего собаки, которой и причиняется гибель иувечье<sup>52</sup>. Действия лица квалифицируются как необходимая оборона, предусмотренная ст. 37 УК РФ, что является обстоятельством, исключающим преступность деяния. Также не будут квалифицированы по ст. 245 УК РФ действия лица, хоть и составляющие объективную сторону рассматриваемого преступления, но совершенные в целях устранения опасности от нападающего животного (например, при защите взрослым ребенка от нападающей на него агрессивной собаки). Подобная ситуация должна быть квалифицирована как крайняя необходимость (ст. 39 УК РФ).

Соответственно, объективная сторона преступления, предусмотренного ст. 245 УК РФ, может рассматриваться как жестокое обращение с животным (многочисленные способы которого обозначены выше), при этом юридическая ответственность наступает при наличии причинной-следственной связи между жестоким обращением с животным и его гибелью или увечьем, под которым понимается потеря слуха, зрения, органа

---

<sup>51</sup> Уголовное право. Особенная часть: учебник для бакалавров / под ред. И.В. Шишко. Москва: Проспект, 2016. С. 607

<sup>52</sup> Бочаров Е.В. Объективная сторона состава жестокого обращения с животными // Социально-экономические явления и процессы 2013. № 8 (054). С. 156.

животным, либо утрата его функций<sup>53</sup>. Ученые, комментируя обязательность причиненияувечья животному, обоснованно отмечают, что понятие «увечье животного», использующееся в правоприменительной практике, предполагает восприятие его как повреждения организма животного, когда нарушается его анатомическая целостность, и носит оценочный характер<sup>54</sup>. По обоснованному мнению Р.Б. Осокина, такое понимание увечья не позволяет отнести к нему причинения вреда организму животного без нарушения внутренней целостности, хотя причинение таких повреждений не менее общественно опасно<sup>55</sup>. Такой подход поддержан и другими учеными. Так, Ю.Н. Сильванович оправданно подчеркивает, что такая формулировка является крайне некорректной и фактически легализует издевательства над животными, лишь устанавливая определенные законом границы по степени тяжести нанесенного вреда<sup>56</sup>. Действительно, ввиду особенностей построения объективной стороны из-под уголовно-правовой охраны выпадают такие проявления жестокого обращения с животными, как, например, дрессировка животных в цирках, связанной с традиционными методами «укрощения» - вырывания клыков и когтей, побоями железной палкой, перевозка животных в душных трейлерах, когда, чтобы не было проблем с туалетом, животных лишают пищи и воды<sup>57</sup>.

Полагаем обоснованным внести изменение в ч.1 ст. 245 УК РФ, заменив понятие «увечье животного» на понятие «причинение вреда

---

<sup>53</sup> Бочаров Е.В. Объект и предмет состава жестокого обращения с животными // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. 2013. № 11 (127). С. 405-409.

<sup>54</sup> Карпюк К.В. Теоретические и практические аспекты жестокого обращения с животными: сравнительно-правовой аспект // Актуальные проблемы сравнительного правоведения: сборник материалов II Всероссийской научно-практической конференции профессорско-преподавательского состава, аспирантов и студентов. Симферополь, 19-20.04.2017. Симферополь: Крымский Федеральный университет им. В.И. Вернандского, 2017. С. 115.

<sup>55</sup> Осокин Р.Б. О необходимости совершенствования норм об ответственности за жестокое обращение с животными // Российская юстиция. 2016. № 2. С. 72.

<sup>56</sup> Сильванович Ю.Н. Особенности уголовной ответственности за жестокое обращение с животными // Уголовно-правовые и криминологические направления противодействия преступности Материалы I региональной научно-практической конференции профессорско-преподавательского состава, аспирантов и студентов. 2018. С. 191.

<sup>57</sup> Кисенко Н.П. О некоторых особенностях квалификации жестокого обращения с животными // Вестник университета. 2014. № 2. С. 248.

организму животного», поскольку последнее включает в себя, помимо нарушения анатомической целостности, еще и нарушение физиологической функции органов и тканей животного в результате воздействия на него различных условий<sup>58</sup>. Кроме того, данные понятия нельзя отождествлять и потому, что понятие «вред животному» охватывает не только причиненные увечья, но и другие, зачастую более жестокие последствия, чем увечье, например, длительное болезненное состояние животного как результат совершения преступления. В случае внесения такого изменения в диспозицию ч. 1 ст. 245 УК РФ позволит криминализировать и другие способы издевательства над животными, поскольку, как правильно пишет Ю.Н. Сильванович, действующая формулировка является крайне некорректной и фактически легализует издевательства над животными, лишь устанавливая определенные законом границы по степени тяжести нанесенного вреда<sup>59</sup>.

По конструкции состав является материальным, на что указывают последствия, являющиеся составообразующими - в виде смерти животного или нанесения увечий<sup>60</sup>.

В случае, если в результате выполнения элементов состава преступления, предусмотренного ст. 245 УК РФ вредные последствия, не наступили, состав преступления отсутствует.

В качестве вывода укажем, что объективная сторона преступления, предусмотренного ст. 245 УК РФ, может рассматриваться как жестокое обращение с животным, при этом юридическая ответственность наступает при наличии причинной-следственной связи между жестоким обращением с

---

<sup>58</sup> Осокин Р.Б. О необходимости совершенствования норм об ответственности за жестокое обращение с животными // Российская юстиция. 2016. № 2. С. 73.

<sup>59</sup> Сильванович Ю.Н. Особенности уголовной ответственности за жестокое обращение с животными // Уголовно-правовые и криминологические направления противодействия преступности Материалы I региональной научно-практической конференции профессорско-преподавательского состава, аспирантов и студентов. - 2018. - С. 192.

<sup>60</sup> Шаззо С.К. Уголовно-правовая характеристика жестокого обращения с животными как разновидность преступлений против общественной нравственности // Вестник Адыгейского государственного университета. Серия 1: Регионоведение: философия, история, социология, юриспруденция, политология, культурология. 2009. № 3. С. 177.

животным и его гибелью или увечьем, под которым понимается потеря слуха, зрения, органа животным, либо утрата его функций. Понятие «увечье животного», использующееся в правоприменительной практике, предполагает восприятие его как повреждения организма животного, когда нарушается его анатомическая целостность, и носит оценочный характер. Такое понимание увечья не позволяет отнести к нему причинения вреда организму животного без нарушения внутренней целостности, хотя причинение таких повреждений не менее общественно опасно, и такая формулировка является крайне некорректной и фактически легализует издевательства над животными, лишь устанавливая определенные законом границы по степени тяжести нанесенного вреда.

Полагаем обоснованным внести изменение в ч.1 ст. 245 УК РФ, заменив понятие «увечье животного» на понятие «причинение вреда организму животного», поскольку последнее включает в себя, помимо нарушения анатомической целостности, еще и нарушение физиологической функции органов и тканей животного в результате воздействия на него различных условий. Кроме того, данные понятия нельзя отождествлять и потому, что понятие «вред животному» охватывает не только причиненные увечья, но и другие, зачастую более жестокие последствия, чем увечье, например, длительное болезненное состояние животного как результат совершения преступления. В случае внесения такого изменения в диспозицию ч. 1 ст. 245 УК РФ позволит криминализировать и другие способы издевательства над животными.

### **1.3 Субъект преступления**

Согласно сложившемуся мнению правоведов, субъект преступления – это лицо, которое может быть привлечено к уголовной ответственности в случае совершения им преступления, предусмотренного уголовным

законом<sup>61</sup>. Достижение определенного возраста является необходимым условием привлечения лица к уголовной ответственности. Высказано обоснованное мнение, что при установлении возраста, с достижением которого виновный подлежит привлечению к уголовной ответственности, следует исходить из уровня его сознания, возможности осознавать характер совершенных действий, их возможную общественную опасность и значение, и возможность руководить своими действиями<sup>62</sup>. Необходимым признаком субъекта преступления является и его вменяемость – способность осознавать фактический характер своих действий (интеллектуальный признак) и руководить ими (волевой признак). Понятие вменяемости вытекает из определения невменяемости, данного ст. 21 УК РФ.

Судами при постановлении приговоров по ст. 245 УК РФ вопрос вменяемости подробно исследуется. Так, например, в приговоре Саянского районного суда Красноярского края отражено, что, согласно заключению амбулаторной судебно-психиатрической комиссии экспертов №1345 от 29.08.2018г. Якушев А.Н., обнаруживает признаки <данные изъяты>. Указанные особенности психики выражены не столь значительно и не лишали его возможности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими в период времени, относящийся к инкриминируемому ему деянию. В применении к нему принудительных мер медицинского характера не нуждается. Якушев А.Н. страдает <данные изъяты>. А поэтому суд полагает к инкриминируемому деянию подсудимого Якушева А.Н. следует считать вменяемым<sup>63</sup>.

Отсутствие какого-либо признака общего субъекта преступления исключает состав преступления<sup>64</sup>.

---

<sup>61</sup> Курс уголовного права. Т. 4. Особенная часть / под ред. Г.Н. Борзенкова, В.С. Комиссарова.- Москва: Зерцало, 2002.- 662 с.

<sup>62</sup> Осокин Р.Б. О необходимости совершенствования норм об ответственности за жестокое обращение с животными / Р.Б. Осокин // Российская юстиция.-2016-№2- С. 73

<sup>63</sup> Приговор Саянского районного суда Красноярского края от 23.01.2019 по делу № 1-57/2018 [электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru>.

<sup>64</sup> Гаухман Л.Д. Квалификация преступлений: закон, теория, практика. Москва: АО «Центр ЮрИнфоП», 2005. С. 122.

Б.А. Куринов обращает внимание, что УК РФ не дифференцирует уголовную ответственность в зависимости от расы, национальности, языка, пола, происхождения, имущественного положения, места жительства, убеждений и пр. Криминологические признаки, в том числе индивидуальные особенности личности виновного лица, на квалификацию совершенного преступления не влияют. Они могут учитываться при назначении наказания в качестве обстоятельств, отягчающих или смягчающих наказание<sup>65</sup>.

Субъектом рассматриваемого преступления является физическое вменяемое лицо, достигшее возраста 16 лет (ст. 20 УК РФ). Исследование судебной практики показывает, что значительное количество преступлений совершается лицами, находящимися в состоянии алкогольного опьянения<sup>66</sup>.

Статистика показывает, что чаще всего животным причиняют вред подростки от 14 до 17 лет (40%)<sup>67</sup>. Как обращает внимание Р.Д. Шарапов, несмотря на обсуждение вопроса снижения возраста уголовной ответственности за жестокое обращение с животными до 14 лет, позиция законодателя осталась неизменной<sup>68</sup>. С точки зрения детской психологии нормально развивающийся ребенок задолго до 14-летнего возраста понимает, что нельзя причинять боль живому существу<sup>69</sup>. Полагаем, что необходимо внести изменения в ч. 2 ст. 20 УК РФ, где в перечень преступлений, уголовная ответственность которых наступает для лиц, достигших 14 лет, должно быть включено жестокое обращение с животными (ст. 245 УК РФ).

Изучение судебной практики показывает, что в некоторых случаях суды не дают правовую оценку действиям всех лиц, причастных к

---

<sup>65</sup> Кисенко Н.П. О некоторых особенностях квалификации жестокого обращения с животными / Н.П. Кисенко// Вестник университета.- 2014.- № 2.- С. 242-250

<sup>66</sup> Приговор Баргузинского районного суда Респ. Бурятия от 23.07.2019 по делу № 1-180/2019 [электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru>.

<sup>67</sup> Гаухман Л.Д. Квалификация преступлений: закон, теория, практика / Л.Д. Гаухман. – Москва: АО «Центр ЮрИнфоР», 2003.-559 с..

<sup>68</sup> Шарапов Р.Д. Уголовная ответственность за жестокое обращение с животным // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2019. № 1 (47). С. 54-55.

<sup>69</sup> Кадыров Р.Р. Проблемы уголовно-правового противодействия жестокому обращению с животными // Эволюция российского права. Екатеринбург: Уральский государственный юридический университет, 2018. С. 340.

преступлению. Так, по одному из приговоров осужден Ф., убивший из корыстных побуждений с применением садистских способов собаку породы «такса» (вознаграждение за убийство собаки составило 1 бутылку водки объемом 0,5 л)<sup>70</sup>. Примечательно, но судом оценка действий владелицы собаки, «поручившей» Ф. убить собаку, не была дана, сведения о том, что в ее отношении уголовное дело выделено в отдельное производство, отсутствуют. Считаю, что действия владелицы должны были быть квалифицированы по ч. 3 ст. 33, п. «в» ч. 2 ст. 245 УК РФ как организатора преступления.

В качестве вывода укажем, что субъектом рассматриваемого преступления является физическое вменяемое лицо, достигшее возраста 16 лет (ст. 20 УК РФ). Исследование судебной практики показывает, что значительное количество преступлений совершается лицами, находящимися в состоянии алкогольного опьянения, встречаются случаи, когда подсудимые страдают психическими заболеваниями или расстройствами, не исключающими вменяемости.

Статистика показывает, что чаще всего животным причиняют вред подростки от 14 до 17 лет (40%). Полагаем, что необходимо внести изменения в ч. 2 ст. 20 УК РФ, где в перечень преступлений, уголовная ответственность которых наступает для лиц, достигших 14 лет, должно быть включено жестокое обращение с животными (ст. 245 УК РФ).

#### **1.4 Субъективная сторона преступления**

Субъективная сторона преступления – это психическая деятельность лица, непосредственно связанная с совершением преступления, т.е. с

---

<sup>70</sup> Приговор Вадского районного суда Нижегородской области от 17.05.2018 по делу № 1-25/2017 [электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru>.

выполнением его объективной стороны<sup>71</sup>, и включает в себя такие элементы, как вина, мотив, цель.

Ученые следующим образом описывают элементы субъективной стороны:

- вина рассматривается как психическое отношение, проявленное лицом в определенном преступлении<sup>72</sup>;
- мотив – это побуждение, которым руководствовалось лицо, совершая преступление;
- цель преступления представляет собой тот желаемый результат, которого лицо стремится достичь посредством совершения преступления<sup>73</sup>.

Все авторы согласны с тем, что форма вины при совершении жестокого обращения с животными всегда умышленная, но по поводу ее вида единства мнений нет. Так, ряд ученых считает, что субъективная сторона преступления характеризуется прямым умыслом – лицо осознает преступный характер своего действия или бездействия (лицо жестоко обращается с животным), предвидит наступление общественно опасных последствий (в виде причиненияувечья или гибели животного) и желает их наступления). Другие авторы полагают, что преступлением может быть совершено как с прямым, так и с косвенным умыслом (жестоко обращается с животным), предвидит наступление общественно опасных последствий (в виде причиненияувечья или гибели животного), не желает их наступления, но сознательно допускает или относится к последствиям безразлично)<sup>74</sup>.

Для разрешения вопроса необходимо рассмотреть иные признаки субъективной стороны преступления, закрепленные в ст. 245 УК РФ.

---

<sup>71</sup> Уголовное право. Общая часть: Учебник для бакалавров / под ред. А.Н. Тарбагаева. Москва: Проспект, 2016. С. 157.

<sup>72</sup> Российское уголовное право. Том 2. Особенная часть / под ред. А.И. Рарога.- Москва: проспект, 2017.- 560

<sup>73</sup> Бочаров Е.В. Субъективная сторона жестокого обращения с животными / Е.В. Бочаров//Социально-экономические явления и процессы. 2013.-№9 (055).-С. 128-132

<sup>74</sup> Негматов Н.Н., Муртазина Г.М. Субъективные признаки жестокого обращения с животными // Актуальные проблемы современной науки в XXI веке: материалы Международной (заочной) научно-практической конференции / под общ.ред. А.И. Вострецова. Нефтекамск: Мир науки, 2019. С. 110.

Согласно диспозиции, жестокое обращение с животным, повлекшим увечье или смерть, подпадает под действие ст. 245 УК РФ при обязательном наличии альтернативно одного из следующих признаков субъективной стороны:

- совершенное в целях причинения животному боли и (или) страданий;
- совершенное из хулиганских побуждений;
- совершенное из корыстных побуждений.

Цель совершения преступления - причинение животному боли и (или) страданий, по мнению ученых, выступает как самоцель, жестокость ради жестокости, то есть совершением насильственных действий исчерпываются все желания субъекта. Как отметил в свое время О.Ю. Михайлов, мотивами такого рода истязания животных являются месть, личная неприязнь, сексуальные или садистские побуждения, ненависть, зависть, иногда ревность и некоторые другие. Для их удовлетворения необходимо и достаточно самого факта причинения животному боли и (или) страданий, и других целей субъект может не преследовать<sup>75</sup>. Наличие цели преступления в данном случае определяет исключительно прямой умысел при совершении жестокого обращения с животными.

Преступление внешне может совершаться и внешне безмотивно. В таких случаях жестокое обращение (при отсутствии корыстных мотивов) следует квалифицировать как совершенное из хулиганских побуждений.

Хулиганские побуждения означают намерение проявить явное неуважение к обществу, пренебрежение к общественному порядку, путем бесчинства, буйства выразить свой эгоизм, надругаться над окружающими, продемонстрировать свое бесстыдство, жестокость<sup>76</sup>. Согласно п. 12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2007 № 45 «О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных

---

<sup>75</sup> Мирошниченко В.С. Некоторые вопросы квалификации жестокого обращения с животными (статья 245 УК РФ) / В.С. Мирошниченко // Законы России .- 2011.- №12.- С. 120-122

<sup>76</sup> Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / Отв. ред. А.И. Парог. Москва: Проспект, 2017. С. 188.

преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений», под преступлениями, совершенными из хулиганских побуждений, следует понимать умышленные действия, направленные против личности человека или его имущества, которые совершены без какого-либо повода или с использованием незначительного повода. Хулиганские побуждения означают желание противопоставить себя обществу, высказать пренебрежение установленными правилами поведения, нормами морали и нравственности<sup>77</sup>.

Хулиганскими признаются побуждения, которые свидетельствуют об открытом, демонстративном, беспричинном проявлении жестокости в отношении животного, когда виновный игнорирует замечания окружающих, указывают стремление виновного утвердить свою уродливую исключительность, действия его не имеют логического объяснения - они беспочвенны, безмотивны. С внешней стороны свидетельством хулиганского мотива является то, что соответствующее действие совершается без видимого повода или с использованием незначительного повода как предлога для расправы над животным<sup>78</sup>. Так, Сегежский городской суд отразил в приговоре, что подсудимый, будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь у дома, расположенного по адресу: ..., имея умысел на жестокое обращение с животным в целях причинения ему боли и страданий, игнорируя принципы общечеловеческой морали, и гуманного обращения с животными, предвидя причинение гибели собаки и сознательно желая этого, с целью причинения смерти собаке, умышленно накинул бельевую веревку на шею собаке, и затянул узел<sup>79</sup>. В другом случае суд отразил, что

---

<sup>77</sup> О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2007 № 45 // БВС РФ. 2008. № 1.

<sup>78</sup> Шарапов Р.Д. Уголовная ответственность за жестокое обращение с животными // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2019. № 1 (47). С. 56.

<sup>79</sup> Приговор Сегежского городского суда Респ. Карелия от 26.06.2019 по делу № 1-112/2019 [электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru>.

подсудимый убил кошку из хулиганских побуждений, в связи с неприязненным отношением к животным<sup>80</sup>.

В ряде случаев жестокое обращение с животными осуществляется из корыстных побуждений.

Трактовка корыстных побуждений содержится во многих постановлениях Пленумов Верховного Суда Российской Федерации. Например, в п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.01.1999 № 1 разъяснено, что убийство из корыстных побуждений следует квалифицировать как убийство, совершенное в целях получения материальной выгоды для виновного или других лиц (денег, имущества или права на его получение, прав на жилплощадь и т.п.) или избавления от материальных затрат (возврата имущества, долга, услуг, выполнения имущественных обязательств, уплаты алиментов и др.).

В уголовно-правовой литературе отмечено, что поскольку корысть выражает собой стремление к незаконному обогащению, осуществляется за счет чужих интересов, поскольку она всегда связана с нарушением имущественных отношений, права собственности других лиц. Однако для признания преступления совершенным из корысти не обязательно, чтобы имущество, за счет которого виновный стремится удовлетворить свои корыстные интересы, принадлежало потерпевшему. Важно, чтобы в основе совершения преступления лежало стремление получить какую-либо материальную выгоду или пользу<sup>81</sup>.

По мнению ученых, корыстные мотивы характерны при организации боев между животными, когда со зрителей взимается плата либо принимаются ставки на победителя. Кроме того, корыстный мотив имеет место, когда лицо от жестокого обращения с животными получает материальную выгоду (например, массовое истребление собак, кошек для

---

<sup>80</sup> Приговор Льговского районного суда Курской области от 20.02.2019 по делу № 1-15/2019 [электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru>.

<sup>81</sup> Тютюнник И.Г. Соотношение понятий «корыстного побуждения» и «корыстного мотива» в Уголовном кодексе Российской Федерации // Безопасность бизнеса. 2015. № 4. С. 36 - 38.

использования шкурок, мяса, использование их в различных соревнованиях и т.д.).<sup>82</sup> В некоторых случаях корыстные побуждения предполагают стремление избавиться от затрат (встречается крайне редко, но подразумевает под собой убийство животного как избавление от «экономической затраты»)<sup>83</sup>.

Полагаем, что при совершении преступления из хулиганских или корыстных побуждений возможен только прямой умысел, поскольку лицо должно осознавать, что жестоко обращается с животными и такое обращение недопустимо, так как противоречит нормам гуманного обращения с животными<sup>84</sup>, при этом предвидит неизбежность или возможность гибель животного или наступлениеувечья. Косвенный умысел возможен только по отношению к наступившим последствиям (при этом лицо сознательно допускало или безразлично относилось к гибели или увечью животного как следствию своего противоправного поведения). Суды придерживаются данной позиции. В одном из приговоров указано, что Ф., реализуя свой преступный умысел, направленный на жестокое обращение с животным - собакой породы «такса», из корыстных побуждений (вознаграждение за убийство собаки составило 1 бутылку водки объемом 0,5 л), желая причинить смерть животному, взял в руки собаку породы «такса», после чего в течение пяти минут сдавливал шею собаки двумя руками с целью удушения и лишения собаки жизни. Затем Ф. умышленно, пренебрегая общепризнанными нормами морали и гуманного обращения с животными, бросил собаку породы «такса» в канализационный колодец, желая ее смерти. При падении на дно колодца собака породы «такса» ударилаась всем телом и головой о землю. В результате преступных действий Ф., согласно акта

---

<sup>82</sup> Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Под ред. А.И. Чучаева. Москва: Контракт: Инфра-М, 2009. С. 704;

<sup>83</sup> Негматов Н.Н., Муртазина Г.М. Субъективные признаки жестокого обращения с животными// Актуальные проблемы современной науки в XXI веке: материалы Международной (заочной) научно-практической конференции / под общ.ред. А.И. Вострецова. Нефтекамск: Мир науки, 2019. С. 110.

<sup>84</sup> Уголовное право. Особенная часть: Учебник для бакалавров / под ред. И.В. Шишко. Москва: Проспект, 2016. С. 506.

клинического осмотра, проведенного в ветеринарном госпитале ООО, собаке породы «такса» были причиненыувечья в виде сочетанной черепно-мозговой травмы средней тяжести, закрытые травмы органов брюшной полости, травма гортани, травма правого глаза, приведшая к его последующей ампутации, и повлекшая утрату органом его функций<sup>85</sup>. В другом случае корыстные побуждения при убийстве собаки были обусловлены целью извлечения животного жира<sup>86</sup>.

К.П. Семеновым рассмотрен сложный случай, когда вменяются два субъективных признака жестокого обращения с животным: совершение преступления в целях причинения ему боли и (или) страданий из корыстных побуждений. Автор пишет, что при подобном вменении двух субъективных признаков возможна ситуация, когда они окажутся во взаимоисключающем противоречии. Например, перевозка или пересылка животных в мучительных для них условиях, в том числе, способных вызвать их гибель илиувечье, совершенные из корыстных побуждений. Вряд ли субъект напрямую преследует цели причинения животным боли и (или) страданий. Напротив, для реализации корыстных побуждений ему необходимо обеспечить физическую сохранность перемещаемых животных, иначе их гибель илиувечье может не оправдать материальных затрат. Если же при неблагоприятных условиях перевозки или пересылки животных им причиняется гибель илиувечье, то наиболее предпочтительно выглядит неосторожная форма вины по отношению к наступившим общественно опасным последствиям в виде легкомыслия, в случае, когда субъект ошибочно полагает, что обеспечил надлежащие условия перемещения животных, либо в виде небрежности, в случае, когда субъект вообще не позаботился об обеспечении надлежащих условий для перемещения животных, хотя при необходимой внимательности и предусмотрительности

---

<sup>85</sup> Приговор Вадского районного суда Нижегородской области от 17.05.2018 по делу № 1-25/2017 [электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru>.

<sup>86</sup> Приговор Дульдургинского районного суда Забайкальского края от 25.10.2018 по делу № 1-80/2018 [электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru>.

должен был и мог предвидеть наступление общественно опасных последствий. При таких обстоятельствах прямой умысел на достижение целей причинения животным боли и (или) страданий не реализуется, что исключает из состава жестокого обращения с животными надлежащий признак субъективной стороны, что указывает на отсутствие в действиях субъекта искомого состава преступления<sup>87</sup>.

В качестве вывода укажем, что согласно диспозиции, жестокое обращение с животным, повлекшимувечье или смерть, подпадает под действие ст. 245 УК РФ при обязательном наличии альтернативно одного из следующих признаков субъективной стороны:

- совершенное в целях причинения животному боли и (или) страданий;
- совершенное из хулиганских побуждений;
- совершенное из корыстных побуждений.

Цель совершения преступления - причинение животному боли и (или) страданий, по мнению ученых, выступает как самоцель, жестокость ради жестокости, то есть совершением насильственных действий исчерпываются все желания субъекта. Наличие цели преступления в данном случае определяет исключительно прямой умысел при совершении жестокого обращения с животными.

Полагаем, что при совершении преступления из хулиганских или корыстных побуждений также возможен только прямой умысел, поскольку лицо должно осознавать, что жестоко обращается с животными и такое обращение недопустимо, так как противоречит нормам гуманного обращения с животными, при этом предвидит неизбежность или возможность гибель животного или наступлениеувечья. Косвенный умысел возможен только по отношению к наступившим последствиям (при этом лицо сознательно

---

<sup>87</sup> Семенов К.П. Жестокое обращения с животными: критический взгляд на модернизацию основного состава преступления, предусмотренного ст. 245 УК РФ // Уголовное законодательство: вчера, сегодня, завтра: материалы ежегодной всероссийской научно-практической конференции / под ред. А.Г. Хлебушкина, Т.Н. Тиминой. СПб.: Санкт-Петербургский университет МВД России, 2018. С. 199.

допускало или безразлично относилось к гибели или увечью животного как следствию своего противоправного поведения).

## **1.5 Квалифицирующие признаки, предусмотренные ст. 245 УК РФ**

В ч. 2 ст. 245 УК РФ содержится ряд квалифицирующих признаков (по объективной стороне).

П. «а» ч. 2 ст. 245 УК РФ – совершение жестокого обращения с животными группой лиц, группой лиц по предварительному сговору или организованной группой.

Согласно ч. 1 ст. 35 УК РФ преступлении признается совершенным группой лиц, если в его совершении совместно участвовали два или более исполнителя без предварительного сговора.

Учеными сделан вывод, что преступная группа лиц без предварительного сговора характеризуется следующими признаками:

- в совершении преступления участвуют два или более исполнителей;
- отсутствие предварительного сговора на совершение преступления;
- каждый участник преступления осознает, что совершает преступление в составе группы;
- при совершении преступления имеет место соисполнительство, то есть каждый участник преступления выполняет действия, составляющие часть объективной стороны преступления.

От всех иных форм соучастия данная группа отличается отсутствием предварительного сговора, т.е. спонтанностью, внезапностью возникновения и реализации умысла на совершение преступления<sup>88</sup>.

Положениями ч.2 ст. 35 УК РФ указано, что преступление признается совершенным группой лиц по предварительному сговору, если в нем

---

<sup>88</sup> Уголовное право России. Части Общая и Особенная: курс лекций / под ред. А.И. Рарога. Москва: Проспект, 2014. С. 105.

участвовали лица, заранее договорившееся о совместном совершении преступления.

В теории уголовного наименее полную характеристику признаков, которые характеризуют группу лиц по предварительному сговору, предложил Р.Р. Галиакбаров, который к ним относит:

- наличие двух или более лиц, обладающих признаками субъекта преступления и выступающих, как правило, в роли исполнителей;
- каждый участник группового преступления выполняет в полном объеме или частично действия, охватываемые признаками объективной стороны состава преступления;
- осуществление посягательства объединенными усилиями соучастников - совместно;
- предварительный сговор на совместное совершение преступления группой лиц.

Предварительный сговор на совершение преступления, согласно сложившейся практики Верховного Суда РФ, предполагает выраженную в любой форме (письменной, устной, конклюдентной) договоренность, состоявшуюся до начала непосредственного выполнения объективной стороны преступления (п. 10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17 января 1999 г. № 1 «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)<sup>89</sup>, п. 9. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 года № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое»<sup>90</sup>).

В УК РФ организованная группа как третья форма соучастия предусмотрена ч. 3 ст. 35 УК РФ.

---

<sup>89</sup> О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ): Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.01.1999 № 1 (в ред. от 03.03.2015) // БВС РФ. 1999. № 3.

<sup>90</sup> О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 № 29 (ред. от 16.05.2017) // БВС РФ. 2003. № 2.

Преступление признается совершенным организованной группой, если оно совершено устойчивой группой лиц, заранее объединившихся для совершения одного или нескольких преступлений.

Организованную группу, как отмечено Верховным Судом РФ, характеризует и одновременно отличает от группы лиц, действующих по предварительному сговору, наличие двух уголовно-правовых признаков - устойчивость ее состава и то, что ее участники заранее объединились. При этом по смыслу закона качественное отличие организованной группы от соисполнительства состоит в наличии признака устойчивости, означающего, что участников организованной группы объединяет цель совместного совершения многих преступлений в течение продолжительного времени. В такой группе по общему правилу имеется руководитель, координирующий действия участников группы, подбирающий и вербующий соучастников, распределяющий роли между ними, планирующий совершение преступлений<sup>91</sup>.

Примером совершения жестокого обращения с животными, совершенное группой лиц по предварительному сговору. Суд указал, что подсудимые Михеев В.В. и Новик В.В. находясь в состоянии алкогольного опьянения, договорились между собой о совершении в отношении принадлежащей соседу беспородной собаки насильственных действий с применением садистских методов, которые повлекут ее смерть, распределив между собой роли в совершении преступления таким образом, что они совместно подвесят собаку за шею в петле, оставив ее без пищи и воды не менее чем на сутки, а затем Михеев В.В. колуном причинит собаке телесные повреждения головы. Непосредственно после этого, около 13 часов 19 мая 2019 года Михеев В.В., находясь в состоянии алкогольного опьянения, действуя согласно ранее достигнутой с Новиком В.В. договоренности, с целью причинения боли и страданий собаке, с применением садистских

---

<sup>91</sup> Обзор надзорной практики Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ за 2002 г. // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2003. № 9.

методов, игнорируя принципы общечеловеческой морали и гуманного обращения с животными, предвидя гибель животного и сознательно желая этого, умышленно надел петлю из трося на шею собаки, а Новик В.В., находясь в состоянии алкогольного опьянения, действуя согласно сговора на совершение преступления с Михеевым В.В., с целью причинения боли и страданий собаке, с применением садистских методов, игнорируя принципы общечеловеческой морали и гуманного обращения с животными, предвидя причинение гибели животного и сознательно желая этого, в свою очередь, натянул трос, удушая собаку, но при этом оставил ей возможность, задыхаясь, стоять на задних лапах и испытывать мучения; а также Михеев В.В. и Новик В.В. не давали животному пищи и воды до его гибели. Затем 20 мая 2019 года около 14 часов Михеев В.В., будучи в состоянии алкогольного опьянения, продолжая начатое преступление, не снимая собаку с петли, умышленно нанес ей удар колуном по голове, причинив рубленую рану, от чего собака стала истекать кровью и испытывать мучительную боль. После этого 20 мая 2019 года около 16 часов Михеев В.В., будучи в состоянии алкогольного опьянения, продолжая начатое преступление, не снимая собаку из петли, умышленно нанес собаке не менее пяти ударов колуном по голове, что повлекло ее гибель<sup>92</sup>. Примеров из судебной практики, когда жестокое обращение с животными было осуществлено группой лиц без предварительного сговора либо организованной группой, не найдено.

Ученые обращают внимание, что, несмотря на то, кем бы ни было совершено жестокое обращение с животными: группой лиц, группой лиц по предварительному сговору, организованной группы, уголовная ответственность за это не дифференцируется, что видится нерациональным аспектом диспозиции и санкции данной нормы<sup>93</sup>. Об этом пишет и Н.А. Лопашенко, отмечая, что действующее уголовное законодательство не

<sup>92</sup> Приговор Няндомского районного суда Архангельской области от 19.08.2019 по делу № 1-237/2019 [электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru>.

<sup>93</sup> Бочаров Е.В. Квалифицирующие признаки состава жестокого обращения с животными// Вестник ТГУ. 2013. Вып. 12 (128). С. 537.

проводит разницы в степени общественной опасности очень разных форм соучастия. За совершение деяния в составе той или иной группы установлены одинаковые пределы наказания.

П. «б» ч. 2 ст. 245 УК РФ - жестокое обращение с животными в присутствии малолетнего.

Выделение данного признака в качестве квалифицирующего объясняется тем, что психика детей, относящихся к этой возрастной категории, еще не сформирована полностью, и какие-либо внешние факторы, события могут оказать на нее необратимое негативное влияние<sup>94</sup>. Следует указать, что в УК РФ понятие «малолетний» не определено. Исследование нормативных актов позволяет сделать вывод о тождественности понятий «малолетний» и «лицо, не достигшее четырнадцатилетнего возраста» являются отдельные положения законодательства. Так, в ч. 1 ст. 28 ГК РФ «Дееспособность малолетних» говорится, что за несовершеннолетних, не достигших четырнадцати лет (малолетних), сделки.. могут совершать от их имени только их родители, усыновители или опекуны. Аналогично определяется содержание данного термина и в Федеральном законе от 24.04.2008 № 48-ФЗ «Об опеке и попечительстве»<sup>95</sup>.

Большинство специалистов в области уголовного права также полагают, что малолетний - это лицо, не достигшее возраста 14 лет. По мнению исследований, понятие малолетнего как не достигшего 14-летнего возраста лица имеет единое содержание во всех главах УК РФ<sup>96</sup>. Для квалификации данного состава необходимо не только фактическое присутствие малолетних, но и осознание ими существа происходящего. В противном случае состав преступления отсутствует, поскольку в такой

---

<sup>94</sup> Мирошниченко В.С. Некоторые вопросы квалификации жестокого обращения с животными (статья 245 УК РФ) // Законы России. 2011. № 12. С. 121.

<sup>95</sup> Об опеке и попечительстве: Федеральный закон от 24.04.2008 № 48-ФЗ (в ред. от 29.05.2019) // Собрание законодательства РФ. 2008. № 17. Ст. 1755.

<sup>96</sup> Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / Отв. ред. А.И. Рарог. Москва: Проспект, 2017. С. 225; Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный). В 2 т. / Под ред. А.В. Бриллиантова. Т. 1. Москва: Проспект, 2015. С. 377.

ситуации будет отсутствовать вредное воздействие на сознание ребенка, например, ребенок грудничкового возраста или невменяемый<sup>97</sup>.

Введение данного квалифицирующего признака является оправданным в статью является необходимым. До внесения изменений в ст. 245 УК РФ Федеральным законом от 20.12.2017 № 412-ФЗ<sup>98</sup> жестокое обращение с животным в присутствии малолетних, в отсутствие хулиганских или корыстных побуждений, было декриминализировано. Так, Красноярский краевой суд в 2016 году признал правомерным отказ в возбуждении уголовного дела против П., на глазах малолетнего ребенка (возраст не указан) зарубил котенка, подаренного девочке матерью (на фоне личных неприязненных отношений между П. и матерью ребенка)<sup>99</sup>. В другом случае подсудимый, реализуя свой внезапно возникший умысел, направленный на гибель животного в присутствии малолетнего, а именно его несовершеннолетней дочери, которая находилась во дворе вышеуказанного дома, осознавая общественно - опасный и противоправный характер своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно-опасных последствий в виде гибели животного-собаки, достоверно зная и понимания, что за его действиями наблюдает малолетний и данные действия причиняют моральные страдания малолетнему, пренебрегая общепринятыми нормами морали и гуманного обращения с животными, произвел прицельный выстрел в животное-собаку из пневматической винтовки модели «Ataman M2» № калибра 6.35 мм., причинив ей, согласно справки ГБУ РО «СББЖ с ПО» № от 05.09.2018, телесное повреждение в виде сквозного отверстия на правом боку

---

<sup>97</sup> Козлова Е.И. О необходимости совершенствования норм за жестокое обращение с животными // Преступность в СНГ: проблемы предупреждения и раскрытия преступлений: сборник материалов Международной практической конференции. Воронеж, 25 мая 2017 г. Воронеж: Воронежский институт Министерства внутренних дел, 2017. С. 92.

<sup>98</sup> О внесении изменений в статьи 245 и 258.1 Уголовного кодекса Российской Федерации и статьи 150 и 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: Федеральный закон от 20.12.2017 № 412-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2017. № 52 (Ч. I). Ст. 7935.

<sup>99</sup> Апелляционное определение Красноярского краевого суда от 13.07.2016 по делу № 33-9168/2016 [электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru>.

в области 12 ребра, размером 0,5см., что привело к разрыву печени и впоследствии к мучительной гибели животного<sup>100</sup>.

П. «в» ч. 2 ст. 245 УК РФ – жестокое обращение с животными с применением садистских методов.

В психологии садизм означает патологическое стремление к жестокости и получение наслаждения от чужих страданий. Получение наслаждения от вида особых мучений и страданий составообразующим признаком не является, доказыванию в составе субъективной стороны не подлежит.

С точки зрения объективной стороны рассматриваемого преступления применение садистских методов выражается в особой жестокости при его совершении. Отмечено, что садистские методы означают особо изощренное жестокое обращение с животными, мучительное их умерщвление, истязание, сопряженные с получением болезненного самоудовлетворения от мучений живого существа. Применение садистских методов выражается в применении к животному особых мучений и страданий, носящих, как правило, длящийся характер: сжигание заживо, удушение, членовредительство, сдирание шкуры и др. Применение садистских методов - это всегда истязание животного, изощренное болевое воздействие на его тело, особо мучительный способ умерщвления (например, отравление медленно действующим ядом, сожжение заживо, растерзание другими животными). Все это приносит животному особо длительную и мучительную боль.

Правоведами отмечено, что, исходя из того, что термин «мучения» может выполнять одновременно и роль действий, и роль результата, явившегося последствием проявления особой жестокости, он понимается в качестве синонима деяния наряду с таким понятием, как «особая жестокость». И в том и другом случае виновный преследует цель - лишить жизни потерпевшего способом, причиняющим ему физическую боль и

---

<sup>100</sup> Приговор Новочеркасского городского суда Ростовской области от 05.06.2019 по делу № 1-146/2019 [электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru>.

душевые страдания<sup>101</sup>. Следует согласиться с В.С. Мирошниченко в том, что данное желание следует оценивать через призму желаний лица<sup>102</sup>. Соответственно, садизм предстает не способом, а мотивом совершения преступления, характеризующим субъективную сторону рассматриваемого преступления. В данном контексте прав Я.И. Румянцев, полагающий, что видится правильным изменить формулировку «с применением садистских методов» на «из садистских побуждений»<sup>103</sup>. Таким образом, п. «в» ч. 2 ст. 245 УК РФ следует представить в следующей редакции: «из садистских побуждений» и дополнить ч. 2 ст. 245 УК РФ п. «е» квалифицирующим признаком, устанавливающим ответственность за обращение с животными с особой жестокостью.

Приходится констатировать, что в настоящее время совершение преступлений садистскими методами и способами не редкость. Так, в одном из приговоров отражено, что подсудимый, применяя садистские методы, выразившиеся в причинении длительных страданий и мучений животному, путем мучительного способа умерщвления, удерживая на весу беспородную собаку белой масти по кличке «Снежок» путем хвата левой рукой за шерсть и шкуру в области холки, а в правой руке – фрагмент канцелярских ножниц, имеющих режущую поверхность, используемых им в качестве орудия убийства, умышленно, поочередно, нанес вышеуказанным орудием не менее 3 ударов по телу и черепу собаки, причинив ей физическую боль, страдания и мучения, а также телесные повреждения в виде колото-резаной проникающей раны передней брюшной стенки справа с повреждением печени, колото-резаной раны в области шеи с левой стороны и колотой

---

<sup>101</sup> Раджабов Р.М. Соотношение понятия «особая жестокость» со смежными оценочными категориями // Российский следователь. 2008. № 13. С. 15.

<sup>102</sup> Мирошниченко В.С. Некоторые вопросы квалификации жестокого обращения с животными (статья 245 УК РФ) // Законы России. 2011. № 12. С. 121.

<sup>103</sup> Румянцев Я.И. Актуальные проблемы законодательной регламентации жестокого обращения с животными (ст. 245 УК РФ) // Актуальные вопросы борьбы с преступлениями. 2018. № 1. С. 48.

проникающей раны в полость черепа через правую глазницу с повреждением орбиты глаза и головного мозга, вовлекшие гибель животного<sup>104</sup>.

Садистские методы являются оценочным понятием, квалификация данного состава осуществляется правоприменителем. Считаю обоснованной позицию суда, который вменил п. «в» ч. 2 ст. 245 УК РФ подсудимому, совершившему преступление при следующих обстоятельствах: Б. подошел к привязанной веревкой к столбу принадлежащей ему собаке, после чего, осознавая жестокость и противоправность своих действий, умышленно повалил собаку по кличке «Линда» бело-рыжего окраса возрастом около 1 года на землю, где с применением садистских методов, причинив собаке резаную рану, от которой собака стала сильно скулить и издавать хрюпы от потери крови. В свою очередь, Б. в продолжение своего преступного умысла, направленного на причинение смерти животному, и осознавая, что своими действиями причиняет физические страдания собаке, не достигнув предыдущим способом преступной цели, взяв в руки топор, понимая о возможности причинения животному ран и страданий, находясь на некотором расстоянии от привязанной к столбу собаки, тем самым продолжая причинять ей физические страдания. В последующем с целью окончательного причинения смерти собаки, подойдя к ней нанес не менее 3-4 ударов, которые повлекли смерть животного<sup>105</sup>.

П. «г» ч. 2 ст. 245 УК РФ – жестокое обращение с животными, сопряженное с публичной демонстрацией, в том числе в средствах массовой информации или информационно-телекоммуникационных сетях (включая сеть «Интернет»).

Такой квалифицирующий признак, как жестокое обращение с животными, совершенное с публичной демонстрацией, в том числе, в СМИ или информационно-телекоммуникационных сетях (включая сеть Интернет)

---

<sup>104</sup> Приговор Азовского районного суда Омской области от 25.07.2019 по делу № 1-44/2019 [электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru>.

<sup>105</sup> Приговор Новоселицкого районного суда Ставропольского края от 19.03.2019 по делу № 1-25/2019 [электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru>.

– п. «г» ч. 2 ст. 245 УК РФ, является социально обусловленным. П.Р. Базаров по данному поводу пишет, что данный квалифицированный состав преступления направлен на борьбу с вызывающей беспокойство и тревогу крайне негативной тенденцией, когда садистские издевательства над животными, их мучения, причинение им физических страданий сопровождаются хладнокровно-циничной видеосъемкой для последующего размещения таких видеозаписей в глобальной сети Интернет для всеобщего обозрения<sup>106</sup>. Нормативно критерии публичности не определены. Применительно к данной статье УК РФ, по мнению Р.Д. Шарапова, под публичной демонстрацией следует понимать показ жестокого обращения с животным широкому или неопределенному кругу лиц, когда виновный осознает, что очевидцами его преступления станут люди. Вопрос о том, какому количеству человек виновный должен продемонстрировать жестокость в отношении животного, чтобы демонстрация преступления могла быть признана публичной, и делает данное обстоятельство оценочным<sup>107</sup>. В одном из научных исследований обращено внимание, что под публичной демонстрацией жестокого обращения с животными следует считать показ этого преступления, адресованного неопределенному количеству людей при их массовом скоплении (митинг, народные гуляния и пр.), а равно определенной аудитории людей, исчисляемыми сотнями или десятками человек<sup>108</sup>. В настоящее время сложилась устойчивая судебная практика, что публичность – это демонстрация любому лицу, и она является публичной, если событие наблюдает даже один человек.

Отмечено, что данный квалифицирующий признак может рассматриваться в двух аспектах:

---

<sup>106</sup> Базаров П.Р. Уголовная ответственность за жестокое обращение с животными (ст. 245 Уголовного кодекса Российской Федерации) // Вестник Уральского юридического института МВД России. 2018. № 1. С. 81.

<sup>107</sup> Шарапов Д. Уголовная ответственность за жестокое обращение с животным // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2019. № 1 (47). С. 58.

<sup>108</sup> Шарапов Д. Уголовная ответственность за жестокое обращение с животным // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2019. № 1 (47)..С. 95-102.

- в одних случаях он может характеризовать обстановку преступления, когда жестокое обращение с животным осуществляется прилюдно (например, публичная расправа с животным на многолюдной улице и т.д. или транслируется в онлайн-режиме);

- в других случаях публичная демонстрация является самостоятельным противоправным действием, входящим в объективную сторону состава преступления, что позволяет охарактеризовать посягательство как преступление с двумя действиями (публичная демонстрация следует за самим актом жестокого обращения с животными, т.е. когда состав преступления, предусмотренный ч. 1 ст. 245 УК РФ, является оконченным)<sup>109</sup>. В этих случаях преступление будет считаться оконченным с момента размещения материала для публичной демонстрации.

П. «д» ч. 2 ст. 245 УК РФ – жестокое обращение в отношении нескольких животных.

Ученые пишут, что по смыслу закона указанное отягчающее обстоятельство может инкриминироваться только в тех случаях, когда в результате единого акта истязания гибель илиувечье причиняются сразу двум или более особям. Этот результат может быть достигнут путем совершения виновным одного действия в отношении нескольких особей (например, сожжение запертых в одном месте животных заживо) либо путем последовательного совершения в одно и то же время охватываемых единым умыслом нескольких актов жестокости в отношении двух или более животных (например, повешение в одном месте нескольких особей)<sup>110</sup>. По п. «д» ч. 2 ст. 245 УК РФ суд квалифицировал гибель двух косуль сибирских, которые погибли в результате жестокого обращения, выраженного в виде незаконной установки самодельных капканов – трех петель металлических.

---

<sup>109</sup> Шарапов Д. Уголовная ответственность за жестокое обращение с животным // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2019. № 1 (47). С. 59.

<sup>110</sup> Шарапов Д. Уголовная ответственность за жестокое обращение с животным // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2019. № 1 (47). С. 59.

Суд указал, что подсудимые М. и Ш. действовали с единым умыслом<sup>111</sup>. В некоторых случаях суды не отражают наличие единого умысла на гибель нескольких животных, но проводят квалификацию по данному уголовно-правовому составу, исходя из подробного описания объективной стороны преступления. Так, например, в одном из приговоров отражено, что Я., действуя умышленно, с целью причинения боли, страданий и смерти животным (собакам), игнорируя принципы общечеловеческой морали и гуманного обращения с животными, предвидя, что на улице возле дома по указанному адресу могут находиться иные лица, и его преступные действия будут очевидны обществу, используя физическую силу и превосходство, предвидя причинение гибели животным и сознательно желая этого, выбросил с балкона 10 этажа вышеуказанной квартиры беспородную собаку по кличке «Герда» и ее щенка, родившегося в октябре 2018 года, в результате чего собака и щенок погибли<sup>112</sup>.

Применительно к данному признаку следует обратить внимание, что уголовная ответственность за жестокое обращение с несколькими животными не распространяется на случаи истребления вредных либо заразных животных в рамках установленных предписаний, не относится к случаям проведения противоэпизоотических, санитарно-ветеринарных мероприятий, которые должны обеспечивать предупреждение заразных заболеваний, причинение вреда здоровью людей, забой скота<sup>113</sup> (исключение составляют случаи, когда в этих действиях есть признаки состава преступления, предусмотренного ст. 245 УК РФ). Нормы, закрепляющие гуманные способы умерщвления животных в подобных случаях, практически не закреплены. Одним из редких исключений является норма, закрепленная в ст. 19 технического регламента Таможенного союза «О безопасности

---

<sup>111</sup> Приговор Усть-Удинского районного суда Иркутской области от 28.06.2018 по делу № 1-51/2018 [электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru>.

<sup>112</sup> Приговор Ленинского районного суда г. Тюмени от 29.01.2019 по делу № 1-156/2019 [электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru>.

<sup>113</sup> Уголовное право. Особенная часть: учебник для бакалавров / под ред. И.В. Шишко. Москва: Проспект, 2016. С. 505.

пищевой продукции», где предусмотрено, что убой сельскохозяйственных животных должен осуществляться способами, обеспечивающими гуманное обращение<sup>114</sup>, но такие способы не определены ни в одном из действующих правовых актов.

В качестве вывода укажем, что в ч. 2 ст. 245 УК РФ содержится ряд квалифицированных признаков жестокого обращения с животными (по объективной стороне), законодательное конструирование некоторых из которых вызывает вопросы.

Анализируя «а» ч. 2 ст. 245 УК РФ – совершение жестокого обращения с животными группой лиц, группой лиц по предварительному сговору или организованной группой, следует признать, что дифференциация видов совершения преступления в группе видится нерациональной, поскольку уголовная ответственность не дифференцируется, хотя имеет место разница в степени общественной опасности очень разных форм соучастия.

П. «в» ч. 2 ст. 245 УК РФ – жестокое обращение с животными с применением садистских методов. Термин «мучения», характеризующий садистские методы, может выполнять одновременно и роль действий, и роль результата, явившегося последствием проявления особой жестокости, он понимается в качестве синонима деяния наряду с таким понятием, как «особая жестокость». Соответственно, садизм предстает не способом, а мотивом совершения преступления, характеризующим субъективную сторону рассматриваемого преступления. Таким образом, п. «в» ч. 2 ст. 245 УК РФ следует представить в следующей редакции: «из садистских побуждений» и дополнить ч. 2 ст. 245 УК РФ п. «е» квалифицирующим признаком, устанавливающим ответственность за обращение с животными с особой жестокостью.

---

<sup>114</sup> О принятии технического регламента Таможенного союза «О безопасности пищевой продукции»: Решение Комиссии Таможенного союза от 09.12.2011 № 880 (в ред. от 10.06.2014) [электронный ресурс]. URL: <http://www.tsouz.ru>.

## **2 Соотношение преступления, предусмотренного ст. 245 УК РФ, с другими преступлениями и правонарушениями**

Преступление, предусмотренное ст. 245 УК РФ, имеет некоторые сходные признаки с преступлением, криминализированным в ст. 258 УК РФ «Незаконная охота».

Разграничение указанных правонарушений происходит по ряду оснований.

Основной непосредственный объект анализируемых преступлений различен. Как было рассмотрено выше в параграфе 1.1 выпускной квалификационной работы, основным непосредственным объектом жестокого обращения с животными является общественная нравственность в сфере гуманного обращения с животными, а незаконной охоты – общественные отношения по обеспечению охраны окружающей среды в той или иной сфере ее реализации<sup>115</sup>. В отличие от жестокого обращения с животными, факультативным непосредственным объектом незаконной охоты выступают общественные отношения в сфере экономической деятельности государства, поскольку дикие животные, в соответствии со ст. 4 Федерального закона от 24.04.1995 № 52-ФЗ «О животном мире», относятся к государственной собственности<sup>116</sup>.

Преступление, предусмотренное ст. 258 УК РФ, имеет более узкий предмет, чем жестокое обращение с животными. Предметом жестокого обращения с животными являются любые животные и птицы. Предметом незаконной охоты являются только дикие животные, обитающие в естественной среде<sup>117</sup>.

---

<sup>115</sup> Китаева В.Н. Животные и преступления: уголовно-правовое и криминалистическое исследование / В.Н.- Иркутск: Изд-во БГУЭП, 2010.- 282с

<sup>116</sup> Осокин Р.Б. Отграничение жестокого обращения с животными от преступлений и правонарушений, смежных с ним по составу // Вестник Московского университета МВД России. 2014. № 2. С. 93.

<sup>117</sup> Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / отв. ред. А.И. Рарог. Москва: Проспект, 2017.-С. 658; Уголовное право. Особенная часть: учебник / отв. Ред. И.Я. Козаченко, Г.П. Новоселов. Москва: Норма, 2008. С. 698.

У сравниваемых преступлений различна и объективная сторона.

Согласно п. 5 ст. 1 Федерального закона от 24.07.2009 № 209-ФЗ «Об охоте и сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» охота - деятельность, связанная с поиском, выслеживанием, преследованием охотничьих ресурсов, их добычей, первичной переработкой и транспортировкой<sup>118</sup>. Виды охоты установлены в ст. 12 того же нормативно-правового акта:

- 1) промысловая охота;
- 2) любительская и спортивная охота;
- 3) охота в целях осуществления научно-исследовательской деятельности, образовательной деятельности;
- 4) охота в целях регулирования численности охотничьих ресурсов;
- 5) охота в целях акклиматизации, переселения и гибридизации охотничьих ресурсов;
- 6) охота в целях содержания и разведения охотничьих ресурсов в полувольных условиях или искусственно созданной среде обитания;
- 7) охота в целях обеспечения ведения традиционного образа жизни и осуществления традиционной хозяйственной деятельности коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации, охота, осуществляемая лицами, которые не относятся к указанным народам, но постоянно проживают в местах их традиционного проживания и традиционной хозяйственной деятельности и для которых охота является основой существования.

В соответствие с п. 5 ст. 2 того же Федерального закона как один из принципов правового регулирования в области охраны и сохранении охотничьих ресурсов предусматривается их использование с применением

---

<sup>118</sup> Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации: Федеральный закон от 24.07.2009 № 209-ФЗ (в ред. от 02.08.2019) // Собрание законодательства РФ. 2009. № 30. Ст. 3735.

орудий охоты и способов охоты, соответствующих требованиям гуманности и предотвращения жестокого обращения с животными.

Согласно п. 51 Приказа Минприроды России от 16.11.2010 № 512 «Об утверждении Правил охоты» отлов и отстрел животных осуществляется способами, не допускающими жестокого обращения с животными<sup>119</sup>.

В ч. 1 ст. 258 УК РФ криминализирована незаконная охота, если деяние совершено:

- а) с причинением крупного ущерба;
- б) с применением механического транспортного средства или воздушного судна, взрывчатых веществ, газов или иных способов массового уничтожения птиц и зверей;
- в) в отношении птиц и зверей, охота на которых полностью запрещена;
- г) на особо охраняемой природной территории либо в зоне экологического бедствия или в зоне чрезвычайной экологической ситуации.

В ч. 2 ст. 258 УК РФ предусмотрена уголовная ответственность за то же деяние, совершенное лицом с использованием своего служебного положения либо группой лиц по предварительному сговору или организованной группой либо причинившее особо крупный ущерб.

Согласно разъяснениям, данным Верховным Судом РФ в п. 8 Постановления Пленума от 18.10.2012 № 21 «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования», незаконной является охота с нарушением требований законодательства об охоте, в том числе охота без соответствующего разрешения на добывчу охотничьих ресурсов, вне отведенных мест, вне сроков осуществления охоты и др.<sup>120</sup>

Таким образом, жестокое обращение с животными в ст. 258 УК РФ, за исключением п. «б» ч. 1 ст. 258 УК РФ, не криминализировано.

---

<sup>119</sup> Об утверждении Правил охоты: Приказ Минприроды России от 16.11.2010 № 512 (в ред. от 21.03.2018) // Российская газета. 2011. 24 февраля. С. 3.

<sup>120</sup> О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18.10.2012 № 2 1(в ред. от 30.11.2017) // БВС РФ. 2012. № 12.

В п. «б» ч. 1 ст. 258 УК РФ предусмотрена уголовная ответственность незаконную охоту с использованием жестоких средств и способов умерщвления животных (применение взрывчатых веществ, газов или иных способов массового уничтожения птиц и зверей). В научной литературе не выработано единой позиции о квалификации подобных преступлений. Некоторые ученые полагают, что если жестокое обращение с животными (применение механического транспортного средства, взрывчатых веществ, газа) явилось способом незаконной охоты, то содеянное следует квалифицировать по совокупности преступлений, предусмотренных соответствующей частью ст. 245 УК РФ и п. «б» ч. 1 ст. 258 УК РФ<sup>121</sup>. Другие считают, что способ совершения незаконной охоты, криминализированный в п. «б» ч. 1 ст. 258 УК РФ – применение в процессе охоты взрывчатых веществ, газов или иных способов массового уничтожения животных и птиц, указывает на квалификацию деяния исключительно как вида незаконной охоты, без дополнительного вменения ст. 245 УК РФ<sup>122</sup>. Полагаем, что вторая из представленных позиций является верной, поскольку имеет место конкуренция общей и специальной нормы, которая разрешается в пользу последней. По результатам изучения опубликованной судебной практики приговоров по подобным делам (когда гибель животных стала результатом применения взрывчатых веществ, газов или иных способов массового уничтожения птиц и зверей) не найдено, по п. «б» ч. 1 ст. 258 УК РФ квалифицируются случаи, когда охота осуществляется при помощи механических средств (чаще всего снегоходов и автомобилей) без признаков жестокого обращения с животными.

Квалификация действия по совокупности преступлений, предусмотренных ст. 258 УК РФ (кроме п. «б» ч. 1) и соответствующей части ст. 245 УК РФ возможна в случае, если при незаконной охоте допускается

---

<sup>121</sup> Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / отв. ред. А.И. Рарог. Москва: Проспект, 2017.-С. 670

<sup>122</sup>Уголовное право России. Части Общая и Особенная: учебник / под ред. А.И. Рарога. Москва: Проспект, 2014. С. 569.

жестокое обращение с животными. Полагаем, что квалификация по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 258 УК РФ, ч. 2 ст. 245 УК РФ, деяния – незаконной охоты, направленной на добычу сибирских косуль при помощи металлических петель, что признано жестоким обращением с животным произведенная Усть-Удинским районным судом Иркутской области,<sup>123</sup> является обоснованной.

Сложно согласиться с Р.Б. Осокиным, полагающим, что деяния, сопряженные с незаконной охотой, необходимо квалифицировать по совокупности преступлений, предусмотренных по соответствующим частям ст. 245 УК РФ и ст. 258 УК РФ, только в том случае, когда при незаконной охоте присутствует малолетнее лицо, осознающее общественную опасность и противоправность совершаемых виновным лицом действий<sup>124</sup>, поскольку, как было отмечено выше, совершение жестокого обращения с животными диспозицией ст. 258 УК РФ (кроме случаев, предусмотренных п. «б» ч. 1 статьи), не охватывается.

Также данные преступления различны и по субъективной стороне, при незаконной охоте умысел направлен на ее осуществление<sup>125</sup>.

Обычай (обряд) жертвоприношения издревле существовал у многих народов и сегодня применяется во время различных религиозных праздников. Принося животное в жертву, люди просили о чем-то «взамен»: о хорошем урожае, благоприятном исходе войны или удаче для охотников, ушедших за добычей, и даже о пополнении рода или семейства. Как правило, эти действия выполнялись определенными людьми и при большом скоплении народа, сопровождались ритуальными песнопениями, танцами, для заклания животного использовалось особое оружие. В настоящее время жертвоприношение имеет несколько другой характер. Например, у

<sup>123</sup> Приговор Усть-Удинского районного суда Иркутской области от 28.06.2018 по делу № 1-51/2018 [электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru>.

<sup>124</sup> Осокин Р.Б. Отграничение жестокого обращения с животными от преступлений и правонарушений, смежных с ним по составу // Вестник Московского университета МВД России. 2014. № 2. С. 95.

<sup>125</sup> Уголовное право. Особенная часть: Учебник / под ред. И.В. Шишко. Москва: Проспект, 2016. С.565.

мусульман животное забивают по праздникам - на Курбан-Байрам, обязательно на похоронах, как правило, перед свадьбой да и просто так, когда кто-то решит, что есть повод совершить этот обряд (рождение ребенка или чье-то излечение)<sup>126</sup>. В России такие обряды проводятся в регионах с преимущественным проживанием лиц, исповедующих ислам: Татарстан, Башкирия, Дагестан, Чечня, Ингушетия, Кабардино-Балкарья, Карачаево-Черкесия и Адыгея. Животных по праздникам забивают также малочисленные народы Крайнего Севера, проживающие на территории Ямalo-Ненецкого автономного округа и Ханты-Мансийского автономного округа - Югры. В связи с миграцией мусульман внутри страны их праздники масштабно отмечаются и в крупнейших городах России: Москве и Санкт-Петербурге. Указанное зачастую происходит это в присутствии большого количества людей, среди которых есть и малолетние дети. Именно последний факт «делает» обряд жертвоприношения похожим на такой состав преступления, как жестокое обращение с животными (ст. 245 УК РФ).

Однако в настоящий момент уголовная ответственность за жертвоприношение не наступает, поскольку его целью является совершение определенного обряда, а не причинение животному боли и (или) страданий, кроме того, хулиганские или корыстные мотивы при жертвоприношении также отсутствуют.

По мнению исследователей, возможны два варианта разрешения ситуации:

- признать публичное жертвоприношение, а именно забивание животного в общественных местах, случаем жестокого обращения с животными и квалифицировать его по ст. 245 УК РФ;
- ввиду традиционности обряда жертвоприношения для отдельных народностей дополнить ст. 245 УК РФ примечанием следующего содержания: «Действие настоящей статьи не распространяется на случаи

---

<sup>126</sup>Сопкова Т.Е. Уголовная ответственность за жестокое обращение с животными: теория и практика / Т.Е. Сопкова, Л.Г. Литвяк // Евразийский союз ученых. - 2015. - № 4 (13). - С.183

проведения обрядов жертвоприношения за исключением случаев публичного жертвоприношения, то есть забивания животного в общественных местах».

До настоящего времени имеет не устранена необоснованная и неразрешенная с точки зрения действующего законодательства конкуренция ст. 245 УК РФ, закрепившей уголовную ответственность за жестокое обращение с животными, и, например, ст. 5.7 Кодекса города Москвы об административных правонарушениях<sup>127</sup>, ряда аналогичных норм законов об административных правонарушениях иных субъектов Российской Федерации, установивших административную ответственность за жестокое обращение с животными, при тождественности объективных признаков составов соответствующего преступления и административных правонарушений соответственно. В законодательстве Красноярского края подобная норма отсутствует, но в ст. 4.1 Закона Красноярского края от 02.10.2008 № 7-2161 «Об административных правонарушениях», где предусмотрена, в том числе, ответственность за уничтожение редких или находящихся под угрозой исчезновения видов животных, занесенных в Красную книгу Красноярского края, а равно действия (бездействие), которые могут привести к гибели, сокращению численности<sup>128</sup>, которая тоже находится в определенной конкуренции со ст. 245 УК РФ.

Авторами отмечено, что вопросы квалификации жестоких действий в отношении животных, граничащих с соответствующими административными проступками, не исчерпываются выяснением соотношения состава жестокого обращения с животными с тождественными по объективным и субъективным признакам составами административных проступков и практики их применения. В КоАП РФ законодатель предусмотрел в законе норму об ответственности за уничтожение (разорение) муравейников, гнезд, нор или других мест обитания животных (ст. 8.29 КоАП РФ) как последствие

---

<sup>127</sup> Кодекс города Москвы об административных правонарушениях: Закон города Москвы 21.11.2007 № 45 (в ред. от 22.05.2019) // Вестник Мэра и Правительства Москвы. 2007. № 69.

<sup>128</sup> Об административных правонарушениях: Закон Красноярского края от 02.10.2008 № 7-2161 (с изм. на 03.10.2019) // Ведомости высших органов государственной власти Красноярского края. 2008. № 54(275).

нарушения установленной ст. 40 Федерального закона от 24.04.1995 № 52-ФЗ «О животном мире» обязанности пользователей объектами животного мира не допускать разрушения или ухудшения среды обитания диких животных.

В этой связи является целесообразным вывод о признании ст. 8.29 КоАП РФ специальной нормой по отношению к действующим составам жестокого обращения с животными, закрепленным в некоторых законах субъектов РФ об административных правонарушениях. Более того, конструкция административно-правовой нормы об уничтожении мест обитания животных (ст. 8.29 КоАП РФ) по объективным признакам соответствует признакам уголовно-правового покушения на преступление, предусмотренное ст. 245 УК РФ<sup>129</sup>. Другие ученые считают, что, как показывает анализ Модельного закона об обращении с животными от 31 октября 2007 г. и некоторых других правовых актов и законопроектов о защите животных от жестокого обращения и об ответственном обращении с животными, разрушение мест обитания, влекущее за собой увечье, травму, истощение от длительного голодаия или гибель животных, является одним из способов жестокого обращения с животными.

Кроме того, как пишет Н.Ф. Кузнецова, сравнительный анализ норм УК РФ и КоАП РФ свидетельствует, что удачна конструкция тех статей Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в диспозициях которых имеется формулировка «если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния». По ее обоснованному мнению, количество подобных оговорок рационально увеличить в целях обращения внимания правоприменителя на необходимость надлежащего разграничения норм УК РФ и КоАП РФ, снизив при этом количество квалификационных ошибок. Такой подход использован в упомянутой выше ст. 5.7 Кодекса г. Москвы об административных правонарушениях.

---

<sup>129</sup> Осокин Р.Б. О необходимости совершенствования норм об ответственности за жестокое обращение с животными // Российская юстиция. 2016. N 2. С. 71 - 74.

Другим проблемным моментом является нерегламентированность в ст. 245 УК РФ имущественного статуса животного, которая не дает оснований не считаться с материальным ущербом от этого преступления и рядом иных вопросов материального свойства. По смыслу ст. 245 УК РФ, имущественные права владельцев животного будут обязательно ущемлены преступлением, что выражается в уничтожении или повреждении принадлежащего им имущества, каковым являются подвергшиеся жестокому обращению животные. Соответственно, возникает основание для квалификации действий субъектов по совокупности преступлений, предусмотренных ст.ст. 245 и 167 УК РФ, на что указывается рядом авторов<sup>130</sup>. Тем не менее, при изучении приговоров, постановленных судами по случаям жестокого обращения с животными, принадлежащими третьим лицам, подобных решений не установлено, вопрос уголовно-правовой квалификации одновременного причинения имущественного вреда не рассматривался.

В качестве вывода укажем, что жестокое обращение с животными имеет некоторые сходные признаки с иными правонарушениями.

В п. «б» ч. 1 ст. 258 УК РФ предусмотрена уголовная ответственность незаконную охоту с использованием жестоких средств и способов умерщвления животных (применение взрывчатых веществ, газов или иных способов массового уничтожения птиц и зверей). При совершении подобных деяний дополнительной квалификации по ст. 245 УК РФ не требуется, поскольку имеет место конкуренция общей и специальной нормы, которая разрешается в пользу последней.

Квалификация деяния по совокупности преступлений, предусмотренных ст. 258 УК РФ и соответствующей части ст. 245 УК РФ возможна и в случае, если при незаконной охоте одновременно допускается

---

<sup>130</sup> Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) В. 2 т. / под ред. А.В. Брилианта .- Т 1. – Москва: Проспект, 2015.-577

жестокое обращение с животными (при отсутствии признаков, закрепленных в п. «б» ч. 1 статьи).

До настоящего времени необоснованная и неразрешенная с точки зрения действующего законодательства конкуренция ст. 245 УК РФ и ряда административно-правовых норм, закрепленных в соответствующих законах (к примеру, в Кодексе города Москвы об административных правонарушениях), установивших административную ответственность за жестокое обращение с животными, при тождественности объективных признаков составов соответствующего преступления и административных правонарушений соответственно.

Вопросы квалификации жестоких действий в отношении животных, граничащих с соответствующими административными проступками, не исчерпываются выяснением соотношения состава жестокого обращения с животными с тождественными по объективным и субъективным признакам составами административных проступков и практики их применения. В КоАП РФ законодатель предусмотрел в законе норму об ответственности за уничтожение (разорение) муравейников, гнезд, нор или других мест обитания животных (ст. 8.29 КоАП РФ).

В этой связи является целесообразным вывод о признании ст. 8.29 КоАП РФ специальной нормой по отношению к действующим составам жестокого обращения с животными, закрепленным в некоторых законах субъектов РФ об административных правонарушениях.

Другим проблемным моментом является нерегламентированность в ст. 245 УК РФ имущественного статуса животного, которая не дает оснований не считаться с материальным ущербом от этого преступления и рядом иных вопросов материального свойства. По смыслу ст. 245 УК РФ, имущественные права владельцев животного будут обязательно ущемлены преступлением, что выражается в уничтожении или повреждении принадлежащего им имущества, каковым являются подвергшиеся жестокому обращению животные. Соответственно, возникает основание для

квалификации действий субъектов по совокупности преступлений, предусмотренных ст.ст. 245 и 167 УК РФ. Тем не менее, при изучении приговоров, постановленных судами по случаям жестокого обращения с животными, принадлежащими третьим лицам, подобных решений не установлено, вопрос уголовно-правовой квалификации одновременного причинения имущественного вреда не рассматривался.

## **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Непосредственным объектом преступления, предусмотренного ст. 245 УК РФ, является общественная нравственность в сфере гуманного обращения с животным. При совершении жестокого обращения с животными в присутствии малолетних (п. «б» ч. 2 ст. 245 УК РФ) в качестве дополнительного непосредственного объекта выступает нормальное развитие несовершеннолетнего.

Предмет рассматриваемого преступления нормативно не определен. Наиболее часто в качестве предмета преступления, предусмотренного ст. 245 УК РФ, понимаются домашние, бездомные, дикие животные (млекопитающие и птицы), которые могут находиться в собственности физических и юридических лиц, быть бесхозными, находится в естественных природных условиях или содержаться человеком в неволе. К предмету рассматриваемого преступления рыб, земноводных, пресмыкающихся и беспозвоночных судебная практика не причисляет, что представляется ошибочным, поскольку общественная опасность жестокого обращения с рыбами и пресмыкающимися также опасна, как и с млекопитающими. В целях единообразного применения ст. 245 УК РФ необходимо законодательно определить признаки предмета жестокого обращения с животными, исходя из основного признака предмета данного преступления – способности живого организма, обладающей нервной системой в такой степени, чтобы ощущать боль, и созерцание испытываемых ими страданий посягало на общественную нравственность.

Возможным выходом станет формализация понятия «животное» в нормативном акте (возможно, и в качестве примечания к ст. 245 УК РФ), где в качестве животного определить любых животных (млекопитающих, птиц, пресмыкающихся, земноводных), обладающих нервной системой и оказывающихся в сфере деятельности или воздействия человека. Включение

в предмет рассматриваемого преступления рыб и беспозвоночных представляется спорным, и нами не поддерживается.

Объективная сторона преступления, предусмотренного ст. 245 УК РФ, может рассматриваться как жестокое обращение с животным, при этом юридическая ответственность наступает при наличии причинной-следственной связи между жестоким обращением с животным и его гибелью или увечьем, под которым понимается потеря слуха, зрения, органа животным, либо утрата его функций. Понятие «увечье животного», использующееся в правоприменительной практике, предполагает восприятие его как повреждения организма животного, когда нарушается его анатомическая целостность, и носит оценочный характер. Такое понимание увечья не позволяет отнести к нему причинения вреда организму животного без нарушения внутренней целостности, хотя причинение таких повреждений не менее опасно.

Полагаем обоснованным внести изменение в ч.1 ст. 245 УК РФ, заменив понятие «причинение вреда организму животного», поскольку последнее включает в себя, помимо нарушения анатомической целостности, еще и нарушение физиологической функции органов и тканей животного в результате воздействия на него различных условий. Кроме того, данные понятия нельзя отождествлять и потому, что понятие «вред животному» охватывает не только причиненные увечья, но и другие, зачастую более жестокие последствия, чем увечье, например, длительное болезненное состояние животного как результат совершения преступления. В случае внесения такого изменения в диспозицию ч. 1 ст. 245 УК РФ позволит криминализировать и другие способы издевательства над животными.

Жестокое обращение с животным, повлекшим увечье или смерть, подпадает под действие ст. 245 УК РФ при обязательном наличии альтернативно одного из следующих признаков субъективной стороны:

- совершенное в целях причинения животному боли и (или) страданий;
- совершенное из хулиганских побуждений;

- совершенное из корыстных побуждений.

Цель совершения преступления - причинение животному боли и (или) страданий, по мнению ученых, выступает как самоцель, жестокость ради жестокости, то есть совершением насильственных действий исчерпываются все желания субъекта. Наличие цели преступления в данном случае определяет исключительно прямой умысел при совершении жестокого обращения с животными.

Полагаем, что при совершении преступления из хулиганских или корыстных побуждений также возможен только прямой умысел, поскольку лицо должно осознавать, что жестоко обращается с животными и такое обращение недопустимо, так как противоречит нормам гуманного обращения с животными, при этом предвидит неизбежность или возможность гибель животного или наступлениеувечья. Косвенный умысел возможен только по отношению к наступившим последствиям (при этом лицо сознательно допускало или безразлично относилось к гибели или увечью животного как следствию своего противоправного поведения).

В ч. 2 ст. 245 УК РФ содержится ряд квалифицированных признаков жестокого обращения с животными (по объективной стороне), законодательное конструирование некоторых из которых вызывает вопросы.

Анализируя «а» ч. 2 ст. 245 УК РФ – совершение жестокого обращения с животными группой лиц, группой лиц по предварительному сговору или организованной группой, следует признать, что дифференциация видов совершения преступления в группе видится нерациональной, поскольку уголовная ответственность не дифференцируется, хотя имеет место разница в степени общественной опасности очень разных форм соучастия.

П. «в» ч. 2 ст. 245 УК РФ – жестокое обращение с животными с применением садистских методов. Термин «мучения», характеризующий садистские методы, может выполнять одновременно и роль действий, и роль результата, явившегося последствием проявления особой жестокости, он понимается в качестве синонима деяния наряду с таким понятием, как

«особая жестокость». Соответственно, садизм предстает не способом, а мотивом совершения преступления, характеризующим субъективную сторону рассматриваемого преступления. Таким образом, п. «в» ч. 2 ст. 245 УК РФ следует представить в следующей редакции: «из садистских побуждений» и дополнить ч. 2 ст. 245 УК РФ п. «е» квалифицирующим признаком, устанавливающим ответственность за обращение с животными с особой жестокостью.

В п. «б» ч. 1 ст. 258 УК РФ предусмотрена уголовная ответственность незаконную охоту с использованием жестоких средств и способов умерщвления животных (применение взрывчатых веществ, газов или иных способов массового уничтожения птиц и зверей). При совершении подобных деяний дополнительной квалификации по ст. 245 УК РФ не требуется, поскольку имеет место конкуренция общей и специальной нормы, которая разрешается в пользу последней.

Квалификация деяния по совокупности преступлений, предусмотренных ст. 258 УК РФ и соответствующей части ст. 245 УК РФ возможна и в случае, если при незаконной охоте одновременно допускается жестокое обращение с животными (при отсутствии признаков, закрепленных в п. «б» ч. 1 статьи).

До настоящего времени необоснованная и неразрешенная с точки зрения действующего законодательства конкуренция ст. 245 УК РФ и ряда административно-правовых норм, закрепленных в соответствующих законах (к примеру, в Кодексе города Москвы об административных правонарушениях), установивших административную ответственность за жестокое обращение с животными, при тождественности объективных признаков составов соответствующего преступления и административных правонарушений соответственно.

Вопросы квалификации жестоких действий в отношении животных, граничащих с соответствующими административными проступками, не исчерпываются выяснением соотношения состава жестокого обращения с

животными с тождественными по объективным и субъективным признакам составами административных проступков и практики их применения. В КоАП РФ законодатель предусмотрел в законе норму об ответственности за уничтожение (разорение) муравейников, гнезд, нор или других мест обитания животных (ст. 8.29 КоАП РФ).

В этой связи является целесообразным вывод о признании ст. 8.29 КоАП РФ специальной нормой по отношению к действующим составам жестокого обращения с животными, закрепленным в некоторых законах субъектов РФ об административных правонарушениях.

Другим проблемным моментом является нерегламентированность в ст. 245 УК РФ имущественного статуса животного, которая не дает оснований не считаться с материальным ущербом от этого преступления и рядом иных вопросов материального свойства. По смыслу ст. 245 УК РФ, имущественные права владельцев животного будут обязательно ущемлены преступлением, что выражается в уничтожении или повреждении принадлежащего им имущества, каковым являются подвергшиеся жестокому обращению животные. Соответственно, возникает основание для квалификации действий субъектов по совокупности преступлений, предусмотренных ст.ст. 245 и 167 УК РФ. Тем не менее, при изучении приговоров, постановленных судами по случаям жестокого обращения с животными, принадлежащими третьим лицам, подобных решений не установлено, вопрос уголовно-правовой квалификации одновременного причинения имущественного вреда не рассматривался.

## **СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ**

Нормативно-правовые акты:

1. Модельный закон об обращении с животными (вместе с «Потенциально опасными породами собак»): принят 31.10.2007 Постановлением 29-17 на 29 пленарном заседании Межпарламентской Ассамблеи государств – участников СНГ) // Информационной бюллетень Межпарламентской Ассамблеи государств-участников СНГ. - 2007. - № 41.
2. О принятии технического регламента Таможенного союза «О безопасности пищевой продукции»: Решение Комиссии Таможенного союза от 09.12.2011 № 880 (в ред. от 10.06.2014) [электронный ресурс]. URL: <http://www.tsouz.ru>.
3. О проведении согласованной политики в области технического регулирования, санитарных и фитосанитарных мер: Соглашение Правительств государств - членов Евразийского экономического сообщества от 25.01.2008 // Бюллетень международных договоров. - 2012. - № 8.
4. Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 13.06.1996 № 63-ФЗ (в ред. от 07.04.2020) // Собрание законодательства РФ. – 1996. - № 25. - Ст. 2954.
5. Гражданский кодекс Российской Федерации (Ч. 1): Федеральный закон от 30.11.1994 № 51-ФЗ (в ред. от 16.12.2019) // Собрание законодательства РФ. - 1994. - №32. - Ст. 3301.
6. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: Федеральный закон от 30.12.2001 № 195-ФЗ (в ред. от 18.02.2020) // Собрание законодательства РФ. - 2001. - № 1 (ч. 1). - Ст. 1.
7. О внесении изменений в статьи 245 и 258.1 Уголовного кодекса Российской Федерации и статьи 150 и 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: Федеральный закон от 20.12.2017 № 412-ФЗ // Собрание законодательства РФ. - 2017. - № 52 (Ч. I). - Ст. 7935.

8. О животном мире: Федеральный закон от 24.04.1995 № 52-ФЗ (в ред. от 03.08.2018) // Собрание законодательства РФ. - 1995. - № 17. - Ст. 1462.

9. О племенном животноводстве: Федеральный закон от 03.08.1995 № 123-ФЗ // Собрание законодательства РФ. - 1995. - № 32. - Ст. 3199.

10. Об опеке и попечительстве: Федеральный закон от 24.04.2008 № 48-ФЗ (в ред. от 29.05.2019) // Собрание законодательства РФ. - 2008. - № 17. - Ст. 1755.

11. Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации: Федеральный закон от 24.07.2009 № 209-ФЗ (в ред. от 02.08.2019) // Собрание законодательства РФ. - 2009. - № 30. - Ст. 3735.

12. Об обязательных требованиях в отношении отдельных видов продукции и связанных с требованиями к ней процессов проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации и утилизации, содержащихся в технических регламентах Республики Казахстан, являющейся государством - участником таможенного союза: Постановление Правительства РФ от 09.03.2010 № 132 (в ред. от 01.08.2015) // Собрание законодательства РФ. - 2010. - № 11. - Ст. 1221.

13. Об утверждении Правил охоты: Приказ Минприроды России от 16.11.2010 № 512 (в ред. от 21.03.2018) // Российская газета. - 2011. - 24 февраля. - С. 3.

14. О Федеральном законе «О защите животных от жестокого обращения» (проект № 978021163-2): Постановление Государственной Думы Федерального собрания РФ от 21.03.2008 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

15. Кодекс города Москвы об административных правонарушениях: Закон города Москвы 21.11.2007 № 45 (в ред. от 22.05.2019) // Вестник Мэра и Правительства Москвы. - 2007. - № 69.

16. Об административных правонарушениях: Закон Красноярского края от 02.10.2008 № 7-2161 (с изм. на 03.10.2019) // Ведомости высших органов государственной власти Красноярского края. - 2008. - № 54(275).

Судебная практика:

17. О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ): Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.01.1999 № 1 (в ред. от 03.03.2015) // БВС РФ. - 1999. - № 3.

18. О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 № 29 (ред. от 16.05.2017) // БВС РФ. - 2003. - № 2.

19. О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2007 № 45 // БВС РФ. - 2008. - № 1.

20. О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18.10.2012 № 2 1(в ред. от 30.11.2017) // БВС РФ. - 2012. - № 12.

21. Определение Конституционного Суда РФ от 08.06.2004 № 226-О [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

22. Обзор надзорной практики Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ за 2002 г. // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2003. № 9.

23. Апелляционное определение Красноярского краевого суда от 13.07.2016 по делу № 33-9168/2016 [электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru>.

24. Приговор Усольского городского суда Иркутской области от 27.05.2019 по делу № 1-318/2019 [электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru>.

25. Приговор Азовского районного суда Омской области от 25.07.2019 по делу № 1-44/2019 [электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru>.

26. Приговор Баргузинского районного суда Респ. Бурятия от 23.07.2019 по делу № 1-180/2019 [электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru>.

27. Приговор Вадского районного суда Нижегородской области от 17.05.2018 по делу № 1-25/2017 [электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru>.

28. Приговор Дульдургинского районного суда Забайкальского края от 25.10.2018 по делу № 1-80/2018 [электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru>.

29. Приговор Ленинского районного суда г. Тюмени от 29.01.2019 по делу № 1-156/2019 [электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru>.

30. Приговор Льговского районного суда Курской области от 20.02.2019 по делу № 1-15/2019 [электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru>.

31. Приговор Новоселицкого районного суда Ставропольского края от 19.03.2019 по делу № 1-25/2019 [электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru>.

32. Приговор Новочеркасского городского суда Ростовской области от 05.06.2019 по делу № 1-146/2019 [электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru>.

33. Приговор Няндомского районного суда Архангельской области от 19.08.2019 по делу № 1-237/2019 [электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru>.

34. Приговор Саянского районного суда Красноярского края от 23.01.2019 по делу № 1-57/2018 [электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru>.

35. Приговор Сегежского городского суда Респ. Карелия от 26.06.2019 по делу № 1-112/2019 [электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru>.

36. Приговор Усть-Удинского районного суда Иркутской области от 28.06.2018 по делу № 1-51/2018 [электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru>.

Специальная литература:

37. Абдрахманов Е.Р. Юридическая ответственность за жестокое обращение с животными: проблемы и перспективы / Е.Р. Абдрахманов, И.С. Савельев // Бизнес в законе. Экономико-юридический журнал. - 2015. - № 2. - С. 76 - 79.
38. Авдеева Л.В. Уголовно-правовая характеристика жестокого обращения с животными / Л.В. Авдеева // Вестник РГГУ. - 2013. - № 3 (104). - С. 230 - 234.
39. Базаров П.Р. Уголовная ответственность за жестокое обращение с животными (ст. 245 Уголовного кодекса Российской Федерации) / П.Р. Базаров // Вестник Уральского юридического института МВД России. - 2018. - № 1. - С. 80 - 84.
40. Бочаров Е.В. Квалифицирующие признаки состава жестокого обращения с животными / Е.В. Бочаров // Вестник ТГУ. - 2013. - Вып. 12 (128). - С. 536 - 540.
41. Бочаров Е.В. Объект и предмет состава жестокого обращения с животными / Е.В. Бочаров // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. - 2013. - № 11 (127). - С. 405-409.
42. Бочаров Е.В. Объективная сторона состава жестокого обращения с животными / Е.В. Бочаров // Социально-экономические явления и процессы. - 2013. - № 8 (054). - С. 155 - 159.
43. Бочаров Е.В. Субъективная сторона жестокого обращения с животными / Е.В. Бочаров // Социально-экономические явления и процессы. - 2013. - № 9 (055). - С. 128 - 132.
44. Вахрамеева Д.В. Жестокость в отношении животных и меры ее пресечения в современном российском обществе / Д.В. Вахрамеева // Научные труды КубГТУ. - 2018. - № 6. - С. 77 - 83.
45. Гаухман Л.Д. Квалификация преступлений: закон, теория, практика / Л.Д. Гаухман. - Москва: АО «Центр ЮрИнфоР», 2003. – 559 с.

46. Даньшин И.Н. Уголовно – правовая охрана общественного порядка / И.Н. Даньшин. - Москва: Юридическая литература, 1973. – 200 с.
47. Заозерская Е.С. Актуальные проблемы российского социального права по защите домашних животных от жестокого обращения / Е.С. Заозерская // Исследование современных проблем общества в контексте социальной работы: сборник научных статей студентов и преподавателей кафедры социальной работы и социальной безопасности. - Москва: Изд-во «Перо», 2015. - С. 6 - 10.
48. Кадыров Р.Р. Проблемы уголовно-правового противодействия жестокому обращению с животными / Р.Р. Кадыров // Эволюция российского права. - Екатеринбург: Уральский государственный юридический университет, 2018. - С. 3338 - 342.
49. Карпук К.В. Теоретические и практические аспекты жестокого обращения с животными: сравнительно-правовой аспект / К.В. Карпук // Актуальные проблемы сравнительного правоведения: сборник материалов II Всероссийской научно-практической конференции профессорско-преподавательского состава, аспирантов и студентов. Симферополь, 19-20.04.2017. - Симферополь: Крымский Федеральный университет им. В.И. Вернандского, 2017. - С. 110 - 118.
50. Кисенко Н.П. О некоторых особенностях квалификации жестокого обращения с животными / Н.П. Кисенко // Вестник университета. - 2014. - № 2. - С. 242 - 250.
51. Китаева В.Н. Животные и преступления: уголовно-правовое и криминалистическое исследование / В.Н. Китаева. - Иркутск: Изд-во БГУЭП, 2010. – 282 с.
52. Козлова Е.И. О необходимости совершенствования норм за жестокое обращение с животными / Е.И. Козлова // Преступность в СНГ: проблемы предупреждения и раскрытия преступлений: сборник материалов Международной практической конференции. Воронеж, 25 мая 2017 г. -

Воронеж: Воронежский институт Министерства внутренних дел, 2017. - С. 90 - 95.

53. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Под ред. А.И. Чучаева. - Москва: Контракт: Инфра-М, 2009. – 818 с.

54. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный). В 2 т. / Под ред. А.В. Бриллиантова. - Т. 1. - Москва: Проспект, 2015. – 571 с.

55. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / Отв. ред. А.И. Парог. - Москва: Проспект, 2017. – 640 с.

56. Коришева И.В. К вопросу об определении предмета преступления «жестокое обращение с животными» / И.В. Коришева // Наука уголовного права и совершенствование уголовного законодательства: сборник научных статей по итогам научно-практического семинара в Московском университете МВД России, посвященного памяти заслуженного деятеля науки Российской Федерации, доктора юридических наук, профессора Юрия Игнатьевича Ляпунова / под общ. ред. Н.И. Ветрова, Н.Г. Кадникова. - Москва: Юриспруденция, 2007. - С. 132 – 138..

57. Краев Н.В. Законодательство о гуманном отношении к животным: Подготовлен для системы КонсультантПлюс, 2011 / Н.В. Краев, С.И. Миньков. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

58. Курс уголовного права. Т. 4. Особенная часть / под ред. Г.Н. Борзенкова, В.С. Комиссарова. - Москва: Зерцало, 2002.- 662 с.

59. Мирошниченко В.С. Некоторые вопросы квалификации жестокого обращения с животными (статья 245 УК РФ) / В.С. Мирошниченко // Законы России. - 2011. - № 12. - С. 120 - 122.

60. Наумов А.В. Российское уголовное право. Курс лекций / А.В. Наумов. - Москва: Волтерс Кluвер, 2008. - Т.1: Общая часть. – 736 с.

61. Негматов Н.Н. Субъективные признаки жестокого обращения с животными / Н.Н. Негматов, Г.М. Муртазина // Актуальные проблемы современной науки в XXI веке: материалы Международной (заочной) научно-практической конференции / под общ. ред. А.И. Вострецова. - Нефтекамск: Научно-издательский центр «Мир науки», 2019. - С. 108 - 112.
62. Осокин Р.Б. О необходимости совершенствования норм об ответственности за жестокое обращение с животными / Р.Б. Осокин // Российская юстиция. - 2016. - № 2. - С. 71 - 74.
63. Осокин Р.Б. Отграничение жестокого обращения с животными от преступлений и правонарушений, смежных с ним по составу / Р.Б. Осокин // Вестник Московского университета МВД России. - 2014. - № 2. - С. 91 - 97.
64. Осокин Р.Б. К вопросу о предмете жестокого обращения с животными / Р.Б. Осокин, А.В. Чибизов // Вестник ТГУ. - 2011. - Вып. 9 (101). - С. 361 - 365.
65. Полный курс уголовного права / под ред. А.И. Коробеева. - Санкт-Петербург: Издательство «Юридический центр Пресс», 2008. - Т.1. Преступление и наказание. – 1136 с.
66. Раджабов Р.М. Соотношение понятия «особая жестокость» со смежными оценочными категориями / Р.М. Раджабов // Российский следователь. - 2008. - № 13. - С. 13 - 15.
67. Российское уголовное право. Том 2. Особенная часть / под ред. А.И. Рарога. - Москва: Проспект, 2017. – 560 с.
68. Российское уголовное право: курс лекций / под ред. А.И. Коробеева. - Владивосток: Изд –во Дальневосточного ун - та, 2001. - Т. 5: Преступления против общественного порядка и общественной безопасности. – 592 с.
69. Румянцев Я.И. Актуальные проблемы законодательной регламентации жестокого обращения с животными (ст. 245 УК РФ) / Я.И. Румянцев // Актуальные вопросы борьбы с преступлениями. - 2018. - № 1. - С. 46 - 48.

70. Русский язык. Энциклопедия / под ред. Ф.А. Филина. - Москва: Советская энциклопедия, 1979. – 431 с.

71. Семенов К.П. Жестокое обращения с животными: критический взгляд на модернизацию основного состава преступления, предусмотренного ст. 245 УК РФ / К.П. Семенов // Уголовное законодательство: вчера, сегодня, завтра: материалы ежегодной всероссийской научно-практической конференции / под ред. А.Г. Хлебушкина, Т.Н. Тиминой. – Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский университет МВД России, 2018. - С. 196 – 202.

72. Сильванович Ю.Н. Особенности уголовной ответственности за жестокое обращение с животными / Ю.Н. Сильванович // Уголовно-правовые и криминологические направления противодействия преступности Материалы I региональной научно-практической конференции профессорско-преподавательского состава, аспирантов и студентов. - 2018. - С. 191 - 195.

73. Сопкова Т.Е. Уголовная ответственность за жестокое обращение с животными: теория и практика / Т.Е. Сопкова, Л.Г. Литвяк // Евразийский союз ученых. - 2015. - № 4 (13). - С. 127-128.

74. Тютюнник И.Г. Соотношение понятий «корыстного побуждения» и «корыстного мотива» в Уголовном кодексе Российской Федерации / И.Г. Тютюнник // Безопасность бизнеса. - 2015. - № 4. - С. 36 - 38.

75. Уголовное право России. Части Общая и Особенная / под ред. А.В. Бриллиантова. - Москва: Проспект, 2015. – 1186 с.

76. Уголовное право России. Части Общая и Особенная / под ред. А.И. Рарога. - Москва: Проспект, 2014. – 728 с.

77. Уголовное право. Общая часть: Учебник для бакалавров / под ред. А.Н. Тарбагаева. - Москва: Проспект, 2016. – 448 с.

78. Уголовное право. Особенная часть: учебник / отв. ред. И.Я. Козаченко, Г.П. Новоселов. - Москва: Норма, 2008. – 1008 с.

79. Уголовное право. Особенная часть: учебник для бакалавров / отв. ред. И.В. Шишко. - Москва: Проспект, 2016. – 444 с.

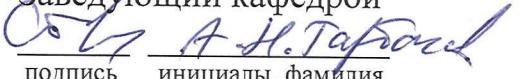
80. Филатова Н.Ю. Общественная нравственность как объект в составе преступления, предусмотренном статьей 245 УК РФ / Ю.Н. Филатова // Уголовная политика и правоприменительная практика: сборник статей по материалам IV Всероссийской научно-практической конференции. - Санкт-Петербург: Петрополис, 2016. - С. 350 - 356.

81. Шаззо С.К. Уголовно-правовая характеристика жестокого обращения с животными как разновидность преступлений против общественной нравственности / С.К. Шаззо // Вестник Адыгейского государственного университета. Серия 1: Регионоведение: философия, история, социология, юриспруденция, политология, культурология. - 2009. - № 3. - С. 175 - 179.

82. Шарапов Д. Уголовная ответственность за жестокое обращение с животным / Д. Шарапов // Юридическая наука и правоохранительная практика. - 2019. - № 1 (47). - С. 56 - 60.

Федеральное государственное автономное  
образовательное учреждение  
высшего образования  
**«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»**

Юридический институт  
Уголовного права  
кафера

УТВЕРЖДАЮ  
Заведующий кафедрой  
  
подпись инициалы, фамилия  
«29» 05 20\_\_ г.

## БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

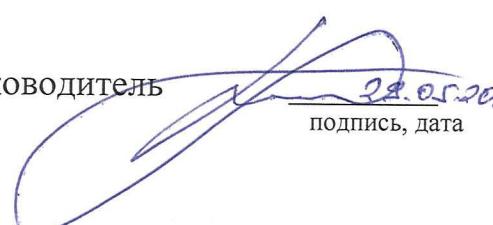
40.03.01- «Юриспруденция»

код – наименование направления

Жестокое обращение с животными  
(ст. 245 УК РФ)

тема

Руководитель

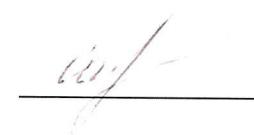
  
29.05.2020 к.ю.н. доцент

подпись, дата

должность, ученая степень

В.В. Питецкий  
ициалы, фамилия

Выпускник

  
29.05.2020

подпись, дата

А.А. Сагайдачная  
ициалы, фамилия

Красноярск 2020