

Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение
высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
Юридический институт
Кафедра уголовного права

УТВЕРЖДАЮ
Заведующий кафедрой
_____ А.Н. Тарбагаев
подпись инициалы, фамилия
« _____ » _____ 20 ____ г.

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА
40.03.01 – Юриспруденция

«Уголовно-правовая характеристика преступления, предусмотренного
п. «б» ч. 5 ст.290 УК РФ»
тема работы

| | | |
|-------------------------------------|---------------------------------------------|----------------------------|
| Руководитель _____ подпись, дата | доцент, к.ю.н. должность, ученая степень | Н.В. Качина инициалы, |
| фамилия | | |
| Выпускник _____ подпись, дата | 161512346 | С. А. Итманюк инициалы, |
| фамилия | | |

Красноярск, 2020

Содержание

| | |
|------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| Введение..... | 3 |
| Глава 1. Объективные признаки получения взятки с вымогательством..... | 6 |
| 1.1 Объект получения взятки с вымогательством..... | 6 |
| 1.2 Объективная сторона получения взятки с вымогательством..... | 17 |
| Глава 2. Субъективные признаки получения взятки с вымогательством.... | 31 |
| 2.1 Субъект получения взятки с вымогательством | 31 |
| 2.2 Субъективная сторона получения взятки с вымогательством..... | 46 |
| Глава 3. Разграничение получения взятки с вымогательством со смежными составами. | 53 |
| Заключение | 62 |
| Список использованных источников | 65 |

Введение

Во всем мире и ранее остро стоял вопрос об опасности взяточничества как одного из наиболее распространенных должностных преступлений. Взяточничество встречается почти во всех сферах повседневной жизни. Взятки дают за предоставление возможности получения жилья; поступления в престижные вузы; за устройство на работу; за незаконное освобождение от административной ответственности и так далее.

В современных реалиях строительства правового государства, все больше охраняются права и свободы человека и гражданина, дарованные нам Конституцией Российской Федерации. Но охраняются эти права должностными лицами, лицами, занимающими государственные должности Российской Федерации или государственные должности субъекта Российской Федерации, главами органов местного самоуправления – теми, кому общество доверило управление наиважнейшими сферами жизни. Именно должностные лица являются субъектами преступлений, предусмотренных ст. 290 Уголовного Кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ). Особенность состоит в том, что количество совершенных деяний, квалифицируемых по ст. 290 УК РФ с каждым годом растет. За 2019 г. в целом по стране это количество возросло на 14 % (с 3 499 до 3 988)¹.

Таким образом, преступления коррупционной направленности подрывают не только существующий порядок управления в стране, но и безусловное доверие граждан к власти, осуществляющей его.

Однако, самым распространенным из квалифицирующих признаков взяточничества по данным статистики является вымогательство взятки (п. «б» ч. 5 ст. 290 УК РФ)².

¹ Состояние преступности в России за январь - декабрь 2019 г. - С. 7 [Электронный ресурс] // Генеральная прокуратура РФ. – Режим доступа : <https://genproc.gov.ru>.

² Коваль, А. В. Новые грани уголовно-правовой природы вымогательства взятки [Текст] / А. В. Коваль // Вестник Тюменского института повышения квалификации сотрудников МВД России, 2018. – № 1. – С. 108-112.

Актуальность работы заключается в том, что на фоне роста преступлений, предусмотренных п. «б» ч. 5 ст. 290 УК РФ, правовая природа вымогательства взятки недостаточно изучена, имеются нерешенные вопросы, подвергается сомнению признание вымогательства взятки в качестве квалифицирующего признака получения взятки и возможность выделения вымогательства взятки в качестве самостоятельной уголовно–правовой нормы. Однако в этом случае неминуемы дискуссии о том, можно ли считать взяткодателя потерпевшим от преступления. Важным моментом также является разграничение вымогательства взятки от других составов.

Еще начиная с 30-х гг. XX в. исследователями начал серьезно рассматриваться вопрос о природе вымогательства взятки и его отграничении от вымогательства – преступления против собственности. В 1962 г. появилось первое официальное толкование понятия «вымогательство взятки», созвучное с существующим ныне. В 2019 г. в постановления Пленума Верховного Суда РФ, в том числе относительно взяточничества, внесены дополнения и изменения, которые требуют особого изучения.

В настоящее время вопросы получения взятки и непосредственно вымогательства взятки рассматриваются такими учеными как В. Н. Борковым, А. В. Ковалем, Е. В. Сердюковой, Д. В. Мирошниченко, М. А. Любавиной, В. М. Веремеенко, А. В. Воробьевым, А. В. Куликовым и многими другими, труды которых использовались при написании данной работы.

Практическую основу исследования составили судебные решения судов Красноярского края и иных субъектов РФ, опубликованные в справочно-правовых системах, а также на официальных сайтах судов, в том числе Верховного Суда РФ.

Объект настоящего исследования – установление и реализация уголовной ответственности за получение взятки с вымогательством (п. «б» ч. 5 ст. 290 УК РФ).

Предмет работы – нормы российского уголовного законодательства, научные исследования, современная судебная практика в области применения норм об ответственности за получение взятки, в том числе с вымогательством, научная и учебная литература.

Цель данной работы – наиболее полно охарактеризовать признаки состава получения взятки с вымогательством.

Для достижения поставленной цели следует решить задачи:

1. Проанализировать и определить сущность и толкование объективных и субъективных признаков получения взятки с вымогательством;
2. Выделить признаки вымогательства при получении взятки и определить проблемы квалификации преступления, предусмотренного п. «б» ч. 5 ст. 290 УК РФ;
3. Выработать некоторые рекомендации по совершенствованию уголовно-правовых норм, предусматривающих ответственность за получение взятки с вымогательством;
4. Определить основные черты получения взятки с вымогательством, отграничивающие его от смежных составов преступлений.

Структура работы включает в себя введение, три главы, 5 параграфов, заключение и список использованных источников.

Глава 1. Объективные признаки получения взятки с вымогательством

1.1 Объект получения взятки с вымогательством

Объектом преступлений являются общественные отношения, интересы и блага, охраняемые уголовным законом, которым причиняется вред в результате противоправных действий (бездействия)³.

Традиционная классификация объектов «по вертикали» и «по горизонтали» позволяет уточнить характер и степень общественной опасности, правильно квалифицировать совершенное преступление, разграничить сходные составы.

Если говорить о классификации «по вертикали», то есть по степени общности интересов, охраняемых уголовным законом, выделяют общий, родовой, видовой и непосредственный объекты.

Под общим объектом преступления стоит понимать всю совокупность охраняемых уголовным законом общественных отношений.

При рассмотрении родового объекта преступления, предусмотренного ст. 290 УК РФ, необходимо обратить внимание на то, что состав получения взятки отражен в разделе X УК РФ «Преступления против государственной власти». Таким образом, законодатель выделил родовым объектом преступлений гл. 30 УК РФ общественные отношения, обеспечивающие нормальное функционирование государственной власти. Вышесказанное подтверждает Е. В. Сердюкова, указывая на то, что родовым объектом здесь являются общественные отношения, обеспечивающие нормальную и законную деятельность органов власти⁴. Данное определение представляется верным, но отражает ли оно в полной мере представление о действующей системе власти в России. Ведь помимо государственной власти, осуществляемой на

³ Уголовное право. Общая часть: учебник / под ред. Тарбагаева А. Н. 2-е изд., перераб. и доп., Москва : Проспект, 2016. С. 96.

⁴ Сердюкова, Е. В. Взятничество: вопросы квалификации : монография / Е. В. Сердюкова. – Ставрополь : Фабула, 2015. С. 78.

общегосударственном уровне и уровне субъектов федерации, статьей 12 Конституции РФ признается и гарантируется местное самоуправление. Нарушение нормальной деятельности органов местного самоуправления не посягает на государственную власть, так как органы местного самоуправления не входят в систему органов государственной власти. Так как глава 30 УК РФ защищает интересы органов местного самоуправления, а она является составной частью раздела X, наиболее подходящим представляется определить родовый объект ст. 290 УК РФ как общественные отношения, обеспечивающие нормальное функционирование органов государственной власти и органов местного самоуправления.

В этой связи представляется возможным изменить название Раздела X на «Преступления против государственной власти и власти в органах местного самоуправления» и понимать под родовым объектом как государственную власть, так и местное самоуправление.

А. И. Рарог выделяет три элемента видового объекта: публичная власть и местное самоуправление; интересы государственной службы; интересы муниципальной службы⁵. Данная точка зрения представляется верной, так как группа преступлений, предусмотренных главой 30 УК РФ, нарушает порядок нормального функционирования государственной власти в лице ее органов, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления. Но следует также добавить, что согласно примечанию 1 к статье 285 УК РФ, преступления, предусмотренные главой 30 УК РФ, нарушают интересы и порядок нормального функционирования деятельности не только государственных органов, органов местного самоуправления, но и в государственных и муниципальных учреждениях, государственных корпорациях, государственных компаниях, государственных и муниципальных унитарных предприятиях, акционерных обществах, контрольный пакет акций которых принадлежит Российской Федерации,

⁵ Иногамова-Хегай, Л. В. Уголовное право РФ. Особенная часть : учебник / Л. В.Иногамова-Хегай, И. А. Рарог [и др.]. – М. : Инфра-М, 2013. С. 352.

субъектам Российской Федерации или муниципальным образованиям, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации. Схожей позицией придерживается Б.В. Воложенкин⁶.

По мнению Е. В. Сердюковой непосредственный объект – это нормальная деятельность органов государственной власти, государственной службы и органов местного самоуправления. Аналогичным образом вопрос о непосредственном объекте решается у Е. В. Баевой⁷. Следует исходить от того, что под непосредственным объектом понимается объект отдельного конкретного преступления как части родового и видового объектов, то общественное отношение и благо (интерес), которому причиняется вред в результате совершения преступления, предусмотренного конкретной уголовно-правовой нормой⁸. В таком случае, под непосредственным объектом преступления, предусмотренного ст. 290 УК РФ, следует рассматривать деятельность конкретного публичного аппарата власти и управления, осуществляемую в соответствии с законом.

Данную позицию подтверждает и А. И. Рарог, утверждая, что каждый из элементов видового объекта, перечисленных выше, может являться непосредственным объектом в зависимости от конкретной сферы, в которой совершено преступление⁹.

Некоторые ученые, например, Д. В. Мирошниченко, при рассмотрении состава получения взятки как незаконного получения вознаграждения, относят к объекту посягательства «безвозмездность государственной службы», то есть обязанность должностных лиц осуществлять свою

⁶ Воложенкин Б. В. Коррупция // Воложенкин Б. В. Современные стандарты в уголовном праве и в уголовном процессе. Санкт-Петербург, 1998. С. 44.

⁷ Баева, Е. В. К вопросу о получении взятки, как уголовно наказуемом деянии / Е. В. Баева // Современные проблемы правоприменения, 2018. – С. 259-263. – Режим доступа : <https://elibrary.ru>.

⁸ Уголовное право. Общая часть: учебник / под ред. Тарбагаева А. Н. 2-е изд., перераб. и доп., Москва : Проспект, 2016. С. 106.

⁹ Иногамова-Хегай, Л. В. Уголовное право РФ. Особенная часть : учебник / Л. В.Иногамова-Хегай, И. А. Рарог [и др.]. – М. : Инфра-М, 2013. С. 352.

деятельность лишь за плату, предоставляемую государством¹⁰. Данная позиция представляется неверной, так как это слишком узкое понимание объекта, не отражающее в полной мере характер вреда, который причиняется при совершении преступления, предусмотренного ст. 290 УК РФ. При получении взятки страдает функционирование конкретного органа, в котором должностное лицо осуществляет свою деятельность.

Получение взятки с вымогательством, по мнению некоторых исследователей, посягает сразу на два основных объекта. Например, А. В. Коваль указывает, что, так как вымогательство взятки – разновидность психического насилия, оно посягает на психическую безопасность человека как на основной объект¹¹.

Для составления собственной позиции необходимо рассмотреть, что именно понимают под психической безопасностью личности. В Уголовном кодексе РФ не говорится напрямую о психической безопасности или психической неприкосновенности как об объекте преступного посягательства. Им установлены права и свободы человека и гражданина, так же, личность и ее блага: честь, достоинство, жизнь, здоровье. Для сравнения, в Уголовном кодексе Франции выделена отдельная глава «О посягательствах на физическую или психическую неприкосновенность личности». Но отсутствие в кодексе словосочетания «Психическая неприкосновенность» вовсе не говорит о том, что данное понятие не может быть объектом преступного посягательства. В ст. 22 Конституции РФ установлено право каждого на свободу и личную неприкосновенность, которое не ограничивается только защитой от незаконных арестов, заключений под стражу, произвола в суде. К личной неприкосновенности относится защита от любых посягательств: физических или воздействующих на психику

¹⁰ Мирошниченко, Д. В. Мотив и непосредственный объект получения взятки / Д. В.Мирошниченко // Ученые труды Российской академии адвокатуры и нотариата. 2015. № 4. С. 61-64.

¹¹ Коваль, А. В. Новые грани уголовно-правовой природы вымогательства взятки / А. В. Коваль // Вестник Тюменского института повышения квалификации сотрудников МВД России. 2018. № 1. С. 108-112.

человека.¹² Посягательство на психическую неприкосновенность личности означает наличие такого контакта, который в обязательном порядке подавляет волю человека его мысли и оказывает принудительное воздействие на его поведение¹³.

В нашем случае, при вымогательстве взятки, должностное лицо воздействует на волю личности, при помощи угроз или создания условий, влекущих вредные последствия, затрагивая ее психическую стабильность. Угрозы непосредственно должны быть связаны с функциями, которые осуществляет должностное лицо, все они воздействуют, вызывая страх, боязнь наступления вредных последствий. Так же, должностное лицо создает условия зависимости, оно вынуждает человека идти в разрез со своей волей, порождая в нем чувство тревоги, душевного волнения и незащищенности от произвола должностных лиц. Таким образом, осуществляя угрозу или создавая условия, угрожающие вредными последствиями, должностное лицо воздействует на психическую неприкосновенность личности.

Но, возвращаясь к позиции А. В. Ковалева, следует установить является ли преступление, предусмотренное п. «б» ч. 5 ст. 290 УК РФ, двуобъектным, то есть, посягающим в равной степени на деятельность конкретного публичного аппарата власти и на психическую неприкосновенность личности.

Основываясь на мнении В. В. Питецкого, в том случае, когда воздействие на личность является средством достижения преступного результата, его стоит признавать дополнительным обязательным объектом.

Таким образом, психическая неприкосновенность личности является дополнительным обязательным объектом в случае вымогательства взятки, так как без воздействия на личность, должностное лицо не сможет получить взятку. В виду вышперечисленного, общественная опасность получения

¹² Морозов А.П. Личная неприкосновенность в Российской Федерации: конституционный аспект // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2014. № 4. С. 14-20.

¹³ Фаст И. А. Личная неприкосновенность // Вестник Нижегородского университета им. Н. И. Лобачевского. 2019. № 1. С. 182-186.

взятки повышается, а это, в свою очередь, объясняет выделение отдельного квалифицирующего признака.

В целом же по поводу объектов, на которые посягает взяточничество, Пленум Верховного Суда РФ указал в своем постановлении от 09.07.2013 г. № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» на основы государственной власти, нормальную управленческую деятельность государственных и муниципальных органов и учреждений, их авторитет, деформируемое правосознание граждан, нормальное экономическое развитие¹⁴.

Так как установление предмета является обязательным для ст. 290 УК РФ, а получение взятки с вымогательством является ее квалифицирующим признаком, остановимся на данном вопросе. Наиболее распространенным является взгляд на предмет преступления как на конкретный материальный объект, в связи или по поводу которого совершается преступление¹⁵. При этом, необходимо помнить, что вред причиняется не предмету, а объекту преступления.

Советские ученые, например, А.А. Пионтковский считали, что объектом взяточничества является нормальная работа государственного аппарата, а предметом - материальные ценности, характеризующие собой орудия и средства совершения преступления¹⁶. Тем самым, автор относил предмет взяточничества к объективной стороне состава преступления.

Более логичная позиция представлена В.В. Питецким, который отмечает, что, предмет связан с теми общественными отношениями, на которые направлено деяние, тогда как орудия и средства преступления

¹⁴ О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях [Электронный ресурс]: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 9 июля 2013 г. № 24 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

¹⁵ Уголовное право. Общая часть: учебное пособие / под общ. ред. В. А. Уткина, А. В. Шеслера. Томск: Издательский Дом Томского государственного университета, 2016. С. 164.

¹⁶ Пионтковский А. А. Уголовное право. Особенная часть. Москва, 1939. С. 154.

относятся к объективной стороне состава преступления, они не находятся в прямой связи с непосредственным объектом посягательства¹⁷.

На основании изложенного можно сделать вывод о том, что орудия и средства совершения преступления отличаются от предмета посягательства тем, что предмет преступления всегда состоит в связи с объектом, на который совершается посягательство.

Предмет получения взятки определен в самой диспозиции статьи, также в разъяснении п. 9 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2013 г. № 24¹⁸. В соответствии с вышеуказанными нормами, предметом взяточничества являются:

1) Незаконное оказание услуг имущественного характера, выраженное в предоставлении должностному лицу в качестве взятки любых имущественных выгод, в том числе освобождение его от имущественных обязательств.

2) Незаконное предоставление иных имущественных прав, согласно которому, у должностного лица, получившего такое незаконное вознаграждение, возникает возможность вступить во владение или распорядиться чужим имуществом как своим собственным, требовать от должника исполнения в свою пользу имущественных обязательств и др. По словам В.И. Тюнина, имущественное право представляется как право владения или распоряжения чужим имуществом как своим собственным и получение от него дохода¹⁹. Например, согласно ст. 142 Гражданского Кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) право, вытекающее из обладания ценной бумагой, является правом требования. Кроме того, к числу имущественных прав можно отнести исключительные права авторов,

¹⁷ Уголовное право. Общая часть: учебник / под ред. Тарбагаева А. Н. 2-е изд., перераб. и доп., Москва : Проспект, 2016. С. 109.

¹⁸ О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях [Электронный ресурс]: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 9 июля 2013 г. № 24 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

¹⁹ Преступления в сфере экономической деятельности: учебник / под ред. Тюнина В. И. 2-е изд., перераб. и доп., Санкт-Петербург, 2020. С. 73.

изобретателей, владельцев товарных знаков и иных средств индивидуализации на использование соответствующих объектов.

3) Деньги, ценные бумаги иное имущество.

В. Е. Понаморенко пишет о широком понятии денег (валюты), которыми являются, как российские, так и иностранные денежные знаки, находящиеся в официальном денежном обращении²⁰.

Диспозиция ст. 290 УК РФ носит бланкетный характер и отсылает к нормам Гражданского кодекса РФ, согласно 142 статье которого, ценной бумагой является документ, удостоверяющий имущественные права, осуществление или передача которых возможны только при его предъявлении. Гражданский кодекс РФ к ценным бумагам относит государственные облигации, векселя, чеки, депозитные и сберегательные сертификаты, коносаменты, акции и другие документы, которые законами о ценных бумагах отнесены к числу таковых.

Согласно Федеральному закону РФ «О валютном регулировании и валютном контроле», иностранной валютой являются: банкноты, казначейские билеты, монеты, находящиеся в обращении и являющиеся законным платежным средством в соответствующем иностранном государстве или группе государств, а также изъятые или изымаемые из обращения, но подлежащие обмену денежные знаки²¹.

Представляется, что термин «иное имущество» охватывает остальные случаи, не указывающие на получение денег или ценных бумаг. Это могут быть вещи разных классификаций: движимые и недвижимые, обладающие родовыми признаками или индивидуально-определенные и так далее. Так же, под термин «иное имущество» подпадают вещи, ограниченные в гражданском обороте или изъятые из него. В таких случаях возможна

²⁰ Понаморенко В. Е. О подходах к правовому определению денег в России и за рубежом // Экономика. Налоги. Право. 2014. № 2/2014. С. 129.

²¹ О валютном регулировании и валютном контроле [Электронный ресурс] : федер. закон от 10.12.2003 № 173-ФЗ ред. от 31.05.2020. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

дополнительная квалификация, например, по ст. 191, ст. 220, ст. 222 или ст. 228 УК РФ.

Пример получения взятки, где предметом является «иное имущество» иллюстрирует уголовное дело, где «К» был осужден по ч.1 ст. 290 УК РФ, являясь должностным лицом, в ходе проверки магазина выявил нарушения правил торговли у «Н», им был составлен акт. Далее, «К» сообщил, что ИП может быть подвергнута штрафу, после чего, «К» потребовал передать ему две кожаные куртки в качестве взятки. Позднее К., совместно с супругой пришел в торговый отдел магазина, где, получил от Н., принадлежащие ей две женские куртки общей стоимостью 7 тысяч 100 рублей за несоставление административного протокола²². Таким образом, термин «иное имущество» означает любые материальные ценности, обладающие стоимостью, ими могут быть драгоценные металлы, старинные монеты, как российские, так и иностранные, не являющиеся средством платежа и т.д.

Все указанные предметы должны получить денежную оценку на основании доказательств, при необходимости с учетом заключения специалиста, эксперта. Значительный, крупный и особо крупный размер определены в примечании 1 к ст. 290 УК РФ (свыше 25 тысяч рублей, 150 тысяч и одного миллиона рублей соответственно).

Необходимо затронуть проблему разграничения взятки и подарка, так как подарок сам по себе не может являться предметом взятки. Ст. 575 ГК РФ разрешает дарение в связи с должностным положением или в связи с исполнением служебных обязанностей обычных подарков, стоимость которых не превышает трех тысяч рублей, государственным служащим и служащим органов муниципальных образований. Однако, Федеральный закон «О государственной гражданской службе Российской Федерации» содержит прямой запрет государственным (муниципальным) служащим на

²² Обзор законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за третий квартал 2004 года : Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 15 сентября 2004 года №533п2004пр [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

получение от физических и юридических лиц вознаграждения, связанного с исполнением должностных обязанностей.²³ Например, на получение подарков, денежных средств, услуг, оплаты отдыха, транспортных расходов и иных вознаграждений. Так же, Постановление Правительства от 09.01.2014 г. № 10 фактически запретило государственным и муниципальным служащим принимать подарки.²⁴

Исключение составляют вещи, подаренные в связи с протокольными мероприятиями, служебными командировками и другими официальными мероприятиями.

Все же, разрешая коллизию указанных законов следует помнить о позиции Конституционного суда РФ, согласно которой при конкуренции специального и общего законов, регулирующих одни и те же общественные отношения, применению подлежат нормы специального закона. Таким образом, взяткой для государственных и муниципальных служащих может являться любой предмет и соответственно, любая сумма, они не имеют права на получение подарка, в том числе, предусмотренного ст. 575 ГК РФ.

Для других должностных лиц, не являющихся государственными гражданскими или муниципальными служащими, данный вопрос должен решаться в зависимости от размера вознаграждения, и его функционального значения.

По мнению И. И. Бикеева, главное, что отличает подарок его безвозмездность, отсутствие любого встречного возмещения²⁵. Стоит согласиться с признаком безвозмездности подарка, он вручается не ради

²³ О государственной гражданской службе Российской Федерации [Электронный ресурс]: федер. закон от 27.07.2004 № 79-ФЗ ред. от 16.12.2019. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

²⁴ О порядке сообщения отдельными категориями лиц о получении подарка в связи с протокольными мероприятиями, служебными командировками и другими официальными мероприятиями, участие в которых связано с исполнением ими служебных (должностных) обязанностей, сдачи и оценки подарка, реализации (выкупа) и зачисления средств, вырученных от его реализации [Электронный ресурс]: пост. Правительства РФ от 09.01.2014 г. № 10 ред. от 12.10.2015. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

²⁵ Бикеев И. И. Проблемы отграничения взятки от подарка в России и за рубежом: практика и тенденции // Актуальные проблемы экономики и права. 2013. №1. С. 245-249.

осуществления в пользу взяткодателя действий, входящих в полномочия должностного лица.

Однако, что касается встречного возмещения, согласно п. 8 постановления Пленума Верховного Суда от 09.07.2013 г. № 24, ответственность за получение взятки наступает не только за действия (бездействие), заранее обусловленные взяткой или договоренностью, но и в виде благодарности за уже выполненное должностным лицом действие при отсутствии предварительной договоренности о его совершении. В этом случае имеет значение не только размер, но и осознание должностным лицом, что ему вручается именно взятка. Например, если заведующий отделением больницы, заранее зная о высоком материальном положении своего пациента, продвинул его в очереди на операцию и затем за это получает «благодарность»: деньги или иное имущество. В данном случае получивший благодарность отчетливо понимает, что принимает взятку за действия, совершаемые с использованием своих служебных полномочий.

Из вышесказанного следует, что: 1). подарок не может вручаться за заранее оговоренные действия должностного лица; 2). если взятка может вручаться как за законные, так и не законные действия должностного лица, то подарок в виду сохранения принципа безвозмездности, вручается только за законные действия; 3). если же вознаграждение передается должностному лицу в знак благодарности за уже выполненное им правомерное действие (бездействие) при отсутствии предварительной договоренности, следует руководствоваться ст. 575 ГК РФ, то есть необходимо учитывать, чтобы размер полученного вознаграждения не превышал 3000 рублей.

В итоге в качестве родового объекта получения взятки с вымогательством выступают общественные отношения, обеспечивающие нормальное функционирование государственных органов и органов местного самоуправления, видового – общественные отношения, обеспечивающие нормальное функционирование органов государственной власти, государственной службы и службы в органах местного самоуправления, в

сфере деятельности государственных и муниципальных учреждений, государственных корпораций, государственных компаний, государственных и муниципальных унитарных предприятий, акционерных обществах, контрольный пакет акций которых принадлежит Российской Федерации, субъектам РФ или муниципальным образованиям, а так же, в Вооруженных силах РФ, других войсках, воинских формированиях РФ и органах. Непосредственным объектом стоит считать деятельность конкретного публичного аппарата власти и управления, осуществляемую в соответствии с законом, на нормальное функционирование которого посягает должностное лицо, вымогающее взятку.

Дополнительным обязательным объектом вымогательства взятки является психическая неприкосновенность личности. К предмету получения взятки относятся: деньги, ценные бумаги и иное имущество, незаконное оказание услуг имущественного характера, иных имущественных прав. Все предметы должны получить денежную оценку.

1.2 Объективная сторона получения взятки с вымогательством

Еще одним немаловажным элементом состава преступления является объективная сторона преступления.

Согласно уголовно-правовой теории, под объективной стороной преступления понимается совокупность признаков, которые характеризуют внешнюю сторону преступления. Наиболее удачное определение было сформулировано академиком В.Н. Кудрявцевым, согласно которому, «объективная сторона преступления есть процесс общественно опасного и противоправного посягательства на охраняемые законом интересы, рассматриваемый с его внешней стороны, с точки зрения последовательного развития тех событий и явлений, которые начинаются с преступного

действия (бездействия) субъекта и заканчиваются наступлением преступного результата»²⁶.

Деяние, предусмотренное в ст. 290 УК РФ, состоит, в первую очередь, в том, что субъект преступления получает предмет взятки от взяткодателя за совершение в отношении последнего действия или бездействия, связанного с его служебным положением.

Поэтому ключевым элементом объективной стороны ст. 290 УК РФ является то обстоятельство, что взятка вручается за определенные действия, осуществляемые с применением своего должностного положения, в данный момент или в будущем. Основной состав получения взятки, а также деяния, предусмотренные ч. 3 ст. 290 УК РФ, выражаются в следующих поведенческих особенностях получателя взятки по отношению к дающему взятку: 1) совершение должностным лицом входящих в его служебные полномочия деяний в пользу взяткодателя или представляемых им лиц; 2). способствование должностным лицом в силу своего должностного положения совершению указанных действий (бездействию); 3). общее покровительство или попустительство по службе; 4). совершение должностным лицом незаконных действий (бездействие).

Основываясь на положениях постановления Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2013 г. № 24 можно охарактеризовать данные признаки²⁷.

Совершение должностным лицом входящих в его служебные полномочия действий (бездействия) в пользу взяткодателя или представляемых им лиц характеризуется как деяния, которые может или обязан совершить субъект в пределах его служебной компетенции. Примером является сокращение установленных законом сроков рассмотрения обращения взяткодателя, ускорение принятия должностным лицом соответствующего решения и др.

²⁶ Кудрявцев В. Н. Объективная сторона преступления: монография. Москва: Государственное издательство юридической литературы, 1960. С. 87.

²⁷ О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях [Электронный ресурс] : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2013 г. № 24 ред. от 03.12.2013 г. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

Способствование должностным лицом в силу своего должностного положения совершению указанных действий (бездействия) выражается в использовании взяточполучателем возможностей своего должностного положения для оказания любого влияния на других должностных лиц в целях совершения ими указанных действий (бездействия) по службе, например, путем просьб, уговоров, обещаний, принуждения и др. Получение взятки за использование личных отношений не квалифицируется по ст. 290 УК РФ.

Способствование в рамках ст. 290 УК РФ рассматривается в уголовно-правовой литературе как приобретение должностным лицом такого положения, в виде авторитета или влияния, среди других должностных лиц, используя которое (за взятку) оно принимает меры к совершению этих действий другими лицами²⁸.

Общее покровительство может выражаться в необоснованном назначении подчиненного, в том числе в нарушение установленного порядка, на более высокую должность и т. п. В теории уголовного права покровительство отождествляется со служебным протекционизмом²⁹. Под протекционизмом в п. 16 постановления Пленума Верховного Суда от 16. 10. 2009 № 19 определяется как незаконное оказание содействия в трудоустройстве, продвижение по службе, а так же иное покровительство по службе, совершенное из корыстной или иной личной заинтересованности. Таким образом, судебной практике и в теории уголовного права понятия протекционизм и покровительство используются как синонимы.

Попустительство по службе есть согласие должностного лица контролирующего органа не применять входящие в его полномочия меры ответственности в случае выявления совершенного взяточдателем нарушения.

²⁸ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / В. К. Дуюнов [и др.]; отв. ред. А. А. Кругликов. Москва: Волтерс Клувер, 2007. С. 304.

²⁹ Тенгизова Ж. А. Получение взятки за общее покровительство и попустительство по службе как форма взяточничества // Пробелы в российском законодательстве. 2018. №3. С. 74-75.

Покровительство и попустительство могут быть совершены в пользу как подчиненных, так и иных лиц, на которых распространяются надзорные, контрольные, организационно-распорядительные или иные функции.

Рассмотрим пример покровительства и попустительства по службе: Налоговый инспектор Ф. осужден за получение взятки от предпринимателя Ю. за общее покровительство и попустительство по службе. Как пояснил Ю., он дал взятку Ф., чтобы с его помощью избежать в будущем ответственности за возможные нарушения налогового законодательства³⁰.

Совершение незаконных действий – это действия (бездействия) с использованием служебных полномочий, но в отсутствие предусмотренных законом оснований или условий для их реализации; относятся к полномочиям другого должностного лица; совершаются должностным лицом единолично, однако могли быть осуществлены только коллегиально либо по согласованию с другим должностным лицом или органом; состоят в неисполнении служебных обязанностей; никто и ни при каких обстоятельствах не вправе совершать (например, фальсификация доказательств по уголовному делу, принятие незаконного решения на основании заведомо подложных документов и др.)

Состав получения взятки является формальным. Окончание получения взятки на основании п. 10-11 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2013 г. № 24 связывается со следующим:

1) с момента принятия хотя бы части передаваемых взяткополучателю ценностей вне зависимости от реальной возможности пользоваться или распоряжаться ценностями по своему усмотрению;

2) с момента помещения ценностей согласно предварительной договоренности в условленное место, к которому у взяткополучателя имеется доступ либо доступ обеспечивается после помещения ценностей;

³⁰ Бюллетень Верховного Суда РФ. 1999. № 7. С. 9. С. 21 [Электронный ресурс] // – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

3) с начала выполнения с согласия должностного лица действий, непосредственно направленных на приобретение ими имущественных выгод.

В п. 9 постановления Пленума Верховного Суда РФ № 24 сказано то, что ответственность за взяточничество наступает независимо от того, когда вручена взятка - до или после совершения действия (бездействия) в интересах взяткодателя, и на квалификацию содеянного не влияет³¹. Следовательно, если состав получения взятки является формальным (объективная сторона характеризуется только действием - получением взятки), то не имеет значения, когда должностному лицу передана взятка - до или после совершения им обусловленных действий, равно как и то, оговаривались ли заранее характер и содержание этих действий. В этой связи в теории уголовного права различают взятку-подкуп и взятку-благодарность. При получении взятки - подкупа действия должностного лица предварительно оговариваются с взяткодателем в момент передачи либо до передачи взятки. Взятка-благодарность имеет место, когда материальные ценности вручаются должностному лицу уже после совершения им не обусловленных предварительной договорённостью действий как бы в виде «благодарности за труды»³². Стоит напомнить о необходимости осознания должностным лицом, получения им взятки за совершение действий, входящих в круг его полномочий. Если должностное лицо получает взятку за действия, которые не входят в его полномочия, и оно не в состоянии их совершить, содеянное следует квалифицировать как мошенничество.

Основываясь на вышесказанном, можно сконструировать дефиницию получения взятки, как корыстного преступления по службе, которое выражается в получении должностным лицом незаконного материального вознаграждения за определенные действия (бездействие) в пользу взяткодателя или указанных им лиц, если такие действия (бездействие)

³¹ О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях [Электронный ресурс]: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 9 июля 2013 г. № 24 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

³² Уголовное право Российской Федерации: учебник / под ред. Здавомыслова Б. В. Москва: Юристъ, 2013. С. 362

входят в должностные полномочия сотрудника либо он в силу должностного положения может оказать содействие таким действиям (бездействию), а в равной мере, за общие протекционизм или попустительство по службе.

Перейдем к рассмотрению объективной стороны вымогательства взятки. Прежде всего, состав вымогательства взятки отличается от основного состава получения взятки через характеристику объективной стороны преступления.

Согласно п. 18-19 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 9 июля 2013 г. № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» вымогательство взятки – это:

1) требование должностного лица дать взятку, сопряженное с угрозой совершить деяния, которые могут причинить вред законным интересам лица;

2) заведомое создание условий, при которых лицо вынуждено передать указанные предметы с целью предотвращения вредных последствий для своих правоохраняемых интересов³³.

Таким образом, вымогательство взятки осуществляется только в двух формах: 1). Первая - активная, подразумевает требование дать взятку с угрозой причинить вред законным интересам потерпевшего.

Например, в приговоре Богучанского районного суда Красноярского края от 26 июня 2019 г. по делу № 1-35/2019 Ступина, начальник исправительного учреждения была привлечена к ответственности по П. П. «б», «в» ч. 5 ст. 290 УК РФ, она потребовала от директора юридического лица, поставлявшего лесопroduкцию для учреждения, взятку в крупном размере «за нормализацию отгрузки вагонов». Хотя сама Ступина намеренно

³³ О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях [Электронный ресурс]: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 9 июля 2013 г. № 24 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

задерживала поставку вагонов с пиломатериалами, вымогая платить ей деньги за своевременную отгрузку и вывод вагонов.³⁴

Существует интересная позиция ученых, признающих вымогательством взятки, требование должностным лицом вознаграждения под угрозой совершения законных действий.³⁵ Но это, представляется необоснованным, так как взяткополучатель, принуждая дать взятку, ставит под угрозу нарушения или нарушает права и интересы лица, которые охраняются законом. Если при получении взятки, должностное лицо может осуществлять действия, входящие в круг его полномочий, его компетенцию, например, врач может выдать листок временной нетрудоспособности здоровому человеку, то при вымогательстве действия должностного лица, его угрозы изначально идут в разрез с законом.

В качестве примера можно привести выдержку из материалов уголовного дела, где Н. (руководитель филиала федерального государственного учреждения «Главное бюро медико-социальной экспертизы по Пензенской области») и Х. (психолог в ранее указанном учреждении) заявили об отсутствии оснований для продления срока инвалидности Е., несмотря на то, что Е. на этот период относилась к категории "ребенок-инвалид" и срок инвалидности ей подлежал продлению. Своими действиями Н. и Х. поставили отца Е. в такое положение, когда он вынужден был дать взятку для предотвращения вредных последствий для законных интересов его дочери, а именно для продления ей срока инвалидности, который по всем законным основаниям подлежал продлению. Н. и Х. были осуждены по п. п. «а», «в» ч. 4 ст. 290 УК РФ³⁶. Из этого следует, что выполнение законных действий должно произойти само по себе без всяких вознаграждений. Данную позицию отражает и текст постановления Пленума Верховного

³⁴ Приговор Богучанского районного суда Красноярского края от 26 июня 2019 г. по делу № 1-35/2019. – Режим доступа : <https://sudact.ru>.

³⁵ Веремеенко, В. М. Некоторые проблемные аспекты оценки квалифицирующих признаков получения взятки / В. М. Веремеенко // Вопросы криминологии, криминалистики и судебной экспертизы, 2018. – № 1. – С. 14-20.

³⁶ Бюллетень Верховного Суда РФ. 2010. №6 С. 30 [Электронный ресурс] // – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

Суда РФ от 9 июля 2013 г. № 24 согласно которой, при квалификации получения взятки с вымогательством немаловажно обращать внимание на то, что признак вымогательства может иметь место, только в том случае, если создается угроза нарушения прав и законных интересов лица³⁷. Представляется интересным, что для квалификации вымогательства взятки не имеет значения, была ли у должностного лица реальная возможность осуществить указанную угрозу. Главное в действиях субъекта, вымогающего взятку - добиться такого положения, чтобы у лица, передавшего взятку, имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

2) Вторая форма, иногда именуемая пассивной, состоит из создания условий, при которых лицо вынуждено передать взятку с целью предотвращения вредных последствий для своих правоохраняемых интересов. В этом случае лицо, вымогающее взятку в будущем, первоначально умышленно создает условия, при которых лицо будет вынуждено передать вознаграждение.

Например, в приговоре Рубцовского городского суда Алтайского края от 11 января 2019 г. по делу № 1-337/2018 К., занимавший в исправительной колонии последовательно должности: заместителя начальника оперативного отдела, старшего оперуполномоченного, начальника отдела и др. создавал условия в которых лица были поставлены в зависимое положение от него, путем, к примеру, необоснованного включения в список осужденных на поощрения. Но в случае невыполнения требований о передаче золота или денежной суммы осужденные опасались, что условия их нахождения в колонии в нарушение правил будут ужесточены, поэтому они были вынуждены передавать взятку К. не столько с целью получить выгоду,

³⁷ О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях [Электронный ресурс]: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 9 июля 2013 г. № 24 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

сколько для предотвращения вредных последствий для защиты своих законных интересов³⁸.

По поводу закрепленных в п. 18 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 9 июля 2013 г. № 24 форм вымогательства взятки следует также отметить особенности терминологии³⁹. Во-первых, указано на требование с угрозой совершить действия (бездействие), которые могут причинить вред «законным интересам». Но не правам.

Во-вторых, понятие «правоохраняемые интересы» не равнозначно понятию «законные интересы», так как правоохраняемыми являются только те интересы, которые отражены в действующем законодательстве конкретной нормой; понятие «законные интересы» по объему шире: под ними понимаются «все дозволения, не запрещенные в буквальном смысле действующим законом»⁴⁰.

Д. В. Шепелев, отмечая редакционные несовершенства положений постановления Пленума ВС РФ, предлагает понятие законного интереса, согласно которому законный интерес выражается в юридическом закреплении дозволенности субъектов, совершать действия, направленные на пользование социальным благом, а так же, обращаться за защитой нарушенного права⁴¹.

С целью ликвидации терминологического несовершенства положений постановления, предлагается дать определение вымогательства, согласно которому, под вымогательством взятки понимается требование должностного лица дать взятку под угрозой совершения действий (бездействия), которые могут причинить вред правам и законным интересам

³⁸ Приговор Рубцовского городского суда Алтайского края : от 11 января 2019 г. по делу № 1-337/2018. – Режим доступа : <https://sudact.ru>.

³⁹ О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях [Электронный ресурс]: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 9 июля 2013 г. № 24 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

⁴⁰ Куликов, А. В., Воробьев, А. В. Вымогательство взятки: теоретические и практические проблемы классификации / А. В. Куликов, А. В. Воробьев // Вестник Калининградского филиала Санкт-Петербургского университета МВД России, 2018. – № 4. – С. 12-15.

⁴¹ Шепелев Д. В. О понимании категории законный интерес. // Актуальные проблемы российского права. 2010. № 2. С. 42

гражданина, а равно заведомое создание условий, когда он вынужден дать взятку с целью предотвращения вредных последствий для своих прав и законных интересов.

Представляется, что, попадая в ситуацию вымогательства, лицо оказывается в уязвимом положении. Если должностным лицом будут нарушаться права, только установленные законом, лицо не всегда сможет защитить себя, доказав виновность должностного лица. Именно поэтому стоит остановиться на понятии законных интересов, по отношению к каждому пункту о вымогательстве взятки.

В научной литературе дискуссионным также является вопрос о признании потерпевшим лица, передавшего взятку, которому в случае вымогательства взятки причинен вред⁴². Одни считают, что, если лица вынуждены были передать ее в состоянии крайней необходимости, их можно признавать потерпевшими от преступления. Кроме того, например, С. М. Будатаров утверждает, что взятка дается вымогателю не добровольно, а под принуждением; взятка – средство защиты от «нападения» должностного лица-вымогателя⁴³. Поэтому лицо, давшее взятку, является жертвой преступления, но не преступником. Другие же отмечают, что такое признание зачастую незаслуженно, поскольку взяткодатель «сам нередко инициирует противоправную деятельность управленца»⁴⁴.

Немаловажным является момент обращения в правоохранительные органы до передачи предмета взятки с заявлением о том, что у него вымогали взятку, соответственно, он может быть признан потерпевшим.

Сегодня вопрос решается на основании п. 30 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 9 июля 2013 г. № 24, согласно которому даже

⁴² Прохорова, М. Л., Марков, А. А. Взятничество: некоторые проблемные вопросы регламентации уголовной ответственности и квалификации / М. Л. Прохорова, А. А. Марков // Теория и практика общественного развития, 2019. – № 9. – С. 33-39.

⁴³ Будатаров, С. М. Проблемы квалификации вымогательства взятки / С. М. Будатаров // Сибирский юридический вестник, 2012. – № 2. – Режим доступа : <https://cyberleninka.ru>.

⁴⁴ Петрова, И. А., Новожилова, А. А. Признание лица потерпевшим в делах о вымогательстве взятки / И. А. Петрова, А. А. Новожилова // Вопросы российского и международного права, 2017. - № 7А. – Т. 7. – С. 226-239.

освобождение от уголовной ответственности взяткодателя, активно способствовавшего раскрытию и (или) расследованию преступления и в отношении которых имело место вымогательство взятки, не означает отсутствия в его действиях состава преступления. Поэтому такие лица не могут признаваться потерпевшими и не вправе претендовать на возвращение им ценностей, переданных в виде взятки.

Но при передаче взятки под воздействием вымогательства следует отличать не являющиеся преступлением действия лица, вынужденного передать деньги, ценности, иное имущество, предоставить имущественные права, оказать услуги имущественного характера должностному лицу в состоянии крайней необходимости или в результате психического принуждения (ст. 39 и ч. 2 ст. 40 УК РФ), когда отсутствовали иные законные средства для предотвращения причинения вреда законным интересам владельца имущества либо представляемых им лиц. В таком случае имущество, полученное должностным лицом, подлежит возврату их владельцу.

Так же и действия лица не образуют состав преступления, предусмотренного ст. 291 УК РФ, в части передачи предмета взятки, в том случае, если в отношении такого лица заявлены требования о даче взятки, и оно до передачи ценностей добровольно заявило об этом органу, имеющему право возбуждать уголовное дело либо осуществлять оперативно-розыскную деятельность. Когда передача взятки производилась под контролем с целью задержания с поличным лица, заявившего такие требования, деньги и другие ценности, переданные в качестве взятки, подлежат возвращению их законному владельцу.

Получается, что в указанных исключительных случаях, а также при сообщении до передачи взятки о вымогательстве в правоохранительные органы, субъект дачи взятки может быть признан потерпевшим, имущество ему будет возвращено.

Далее рассмотрим вопрос о моменте окончания преступления, предусмотренного п. «б» ч. 5 ст. 290 УК РФ. Представляется, что состав получения взятки с вымогательством, как и состав получения взятки, является формальным, однако среди ученых идет спор о конкретном моменте окончания получения взятки с вымогательством.

С. В. Стовбун считает, что получение взятки с вымогательством будет признаваться оконченным с момента предъявления незаконного требования, сопровождающегося наличием угроз либо заведомым созданием условий, при которых лицо вынуждено передать предмет взятки.⁴⁵ То есть, по его мнению, здесь не важно фактическое получение денежных средств должностным лицом, достаточно установления факта угроз или создания неблагоприятных условий при предъявлении незаконного требования.

Однако, если исходить из буквального толкования ст. 290 УК РФ, то вымогательство взятки может быть окончено только в рамках ее получения, то есть, с момента получения взятки. Данную точку зрения подтверждает и конструкция ст. 290, где получение взятки с вымогательством является особо квалифицирующим составом, преступление, предусмотренное п. «б» ч. 5 ст. 290 УК РФ, не может звучать иначе, как «Получение взятки с вымогательством».

Кроме того, необходимо отметить, что для вымогательства необходима обязательная последовательность действий: требований, сопряженных с угрозами, либо создания условий, угрожающих правоохраняемым интересам.

Таким образом, представляется, что должностное лицо осуществляет посягательство на объект преступления в виде нормальной деятельности и функционирования конкретного публичного аппарата власти и управления, еще до получения взятки, значит и оконченным преступление должно быть с момента предъявления требований. Но, опять же, не стоит забывать о конструкции статьи, из названия которой следует, что взятку необходимо

⁴⁵ Стовбун, С. В. Некоторые вопросы квалификации преступлений, связанных с вымогательством и получением взятки // Новый юридический вестник. 2018. № 4. С. 44.

получить, даже при ее вымогательстве, тогда только преступление будет считаться оконченным. Уже на этом основании представляется возможным выделить «Вымогательство взятки» в отдельную статью уголовного кодекса.

Так же, Пленум Верховного суда в п. 8 постановления от 9 июля 2013 г № 24, указывает на наступление ответственности за получение взятки (любой взятки) с момента передачи денежных средств, независимо от того, когда была осуществлена договоренность. Значит, если должностное лицо осуществило требование передачи взятки или создало условия, вынуждающие передать взятку, но не получило взятку по обстоятельствам от него не зависящим, содеянное будет признаваться покушением на получение взятки с вымогательством.

При таких обстоятельствах, по осуществлению объективной стороны во временных рамках, мы можем сравнить получение взятки с вымогательством с взяткой- подкупом.

Данную позицию подтверждает и судебная практика. Приговором суда В.Ю. признан виновным в покушении на получение взятки, совершенную с вымогательством, в особо крупном размере по ч. 3 ст. 30 и ч. 6 ст. 290 УК РФ. Как следует из материалов дела, Рябов, являясь первым заместителем главы муниципального района Вологодской области по экономике и финансам, был уполномочен подписывать постановления администрации района по вопросам утверждения проектов планировки территории, градостроительных планов, изменения видов назначения земельных участков, требовал от Р. передать ему денежные средства в обмен за перевод земель из одной категории в другую категорию (земель населенных пунктов)⁴⁶.

Из вышеуказанного решения суда можно сделать вывод и о том, что получение взятки с вымогательством и покушение на получение взятки с вымогательством может осуществляться и в крупном и в особо крупном

⁴⁶ Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 30. 10. 2013 г. №2-АПУ 13-7 [Электронный ресурс]: Режим доступа <http://www.supcourt.ru>.

размере, где по правилам квалификации, при конкуренции специальных норм с квалифицирующими и особо квалифицирующими обстоятельствами, квалификация производится по норме, имеющей более строгую санкцию.

Таким образом, состав получения взятки с вымогательством представляется оконченным с момента получения должностным лицом хотя бы части предмета взятки, а не с момента предъявления требования дать взятку, сопряженного с угрозой совершить действия (бездействие), которые могут причинить вред законным интересам лица или заведомого создания условий, негативно влияющих на правоохраняемые интересы лица. Состав является формальным, так как общественно опасные последствия лежат за пределами объективной стороны основного состава. Для квалификации получения взятки с вымогательством не имеет значения, была ли у должностного лица реальная возможность осуществить угрозу, если у лица, передавшего взятку, имелись основания опасаться осуществления угрозы. При квалификации получения взятки с вымогательством важно обращать внимание на то, что данный квалифицирующий признак может быть в наличии, только если создается угроза нарушения прав и законных интересов лица, к которому предъявляются требования.

Глава 2. Субъективные признаки получения взятки с вымогательством

2.1 Субъект получения взятки с вымогательством

Согласно ст. 19 УК РФ лицо, подлежащее уголовной ответственности, охарактеризовано с помощью трех признаков, то есть это вменяемое физическое лицо, достигшее возраста, установленного Уголовным кодексом РФ (по общему правилу с 16 лет). Данные признаки определяют субъект совершения преступления как «общий». Однако, в Особенной части Уголовного кодекса предусмотрено значительное количество преступлений, которые могут быть совершены вменяемым, физическим лицом, достигшим установленного возраста, с указанием четвёртого специфического признака. Таким образом, помимо общих признаков, уголовный закон устанавливает специальные признаки субъекта преступления, прямо указанные в статьях Особенной части УК РФ⁴⁷. Если же субъект характеризуется дополнительными признаками, то такое его в теории уголовного права принято называть специальным субъектом.

Что касается субъекта вымогательства взятки, п. «б» ч. 5 ст. 290 УК РФ, то он тот же, что и субъект основного состава получения взятки.

Статья 290 располагается в главе 30 УК РФ, где собраны преступления, посягающие на государственную власть, интересы государственной службы и службы в органах местного самоуправления. Субъект преступлений в данной главе является специальным, то есть имеет, кроме общих свойств дополнительные, специфические признаки, необходимые для признания его в том или ином случае субъектом (например, служебное положение, выполнение профессиональных функций или обязанностей и т. п.)⁴⁸.

⁴⁷ Уголовное право. Общая часть: учебник / под ред. Тарбагаева А. Н. 2-е изд., перераб. и доп., Москва : Проспект, 2016. С. 137.

⁴⁸ Полищук, А. Н. Определение специального субъекта взяточничества / А. Н. Полищук // Вестник Калининградского филиала Санкт-Петербургского университета МВД России, 2016. - № 1. – С. 114-117.

Субъектами получения взятки являются: «должностное лицо, иностранное должностное лицо либо должностное лицо публичной международной организации»⁴⁹.

Разъяснения относительно всех перечисленных лиц и выполняемых ими функций и полномочий содержатся в примечаниях к данной статье, а также ст. 285, 318 УК РФ, в обновленных в 2019 г. постановлениях Пленума Верховного Суда РФ от 9 июля 2013 г. № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях»; от 16 октября 2009 г. № 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий»⁵⁰.

Согласно Примечанию 1 к ст. 285 УК РФ должностными признаются лица постоянно, временно или по специальному полномочию осуществляющие функции представителя власти либо выполняющие организационно-распорядительные, административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях, государственных корпорациях, государственных компаниях, государственных и муниципальных унитарных предприятиях, акционерных обществах, контрольный пакет акций которых принадлежит РФ, субъектам РФ или муниципальным образованиям, а также в Вооруженных Силах РФ, других войсках и воинских формированиях РФ.

Если буквально истолковывать вышеуказанное примечание, то можно выделить три обязательных группы признаков, при отсутствии которых лицо не может признаваться должностным: 1) признаки, характеризующие временные рамки осуществления своей деятельности; 2) признаки, указывающие на характер функций, выполняемых должностным лицом; 3) признаки, указывающие на место осуществления указанных функций.

⁴⁹ Петрикова, С. В. Некоторые проблемы определения субъекта получения взятки / С. В. Петрикова, А. В. Леонтьев // Молодой ученый, 2016. - № 29. - С. 271-274.

⁵⁰ О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий [Электронный ресурс] : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16.10.2009 № 19. // Справочная система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

Согласно первому - временному признаку, лицо должно осуществлять свою деятельность постоянно, временно либо по специальному полномочию. Для этого необходимо определить момент начала и окончания исполнения лицом должностных полномочий.

Постоянное выполнение названных функций реализуется через занятие определенной должности государственными и негосударственными служащими. Правовой формой закрепления статуса должности служат нормативно-правовые акты - законы, указы, постановления, положения, которые принимаются в соответствующей служебной системе. Окончательно закрепляет правовой статус должности должностная инструкция - документ, который индивидуален для каждой из них. Можно привести пример постоянного осуществления трудовых функций директора школы на основании заключенного эффективного контракта (трудового договора).

Таким образом, речь идет о постоянном замещении должности и выполнении обязанностей, возложенных на лицо в силу занятия им определенной должности на законных основаниях: письменное заключение трудового договора (с. 59 ТК РФ) или иного договора.

Согласно п. 6 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 16 октября 2009 г. № 19 исполнение функций должностного лица по специальному полномочию означает, что лицо осуществляет функции должностного лица, возложенные на него законом, иным нормативным правовым актом, приказом или распоряжением вышестоящего должностного лица либо правомочным на то органом или должностным лицом⁵¹. В качестве примера в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 16 октября 2009 г. № 19 приводится исполнение функции присяжного заседателя⁵². Функции должностного лица по специальному полномочию могут осуществляться в

⁵¹ О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях [Электронный ресурс]: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 9 июля 2013 г. № 24 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

⁵² Там же.

течение определенного времени или однократно, а также могут совмещаться с основной работой.

Справедливо замечает Н. В. Бугаевская, что в вышеуказанном постановлении Пленума в качестве функции, осуществляемых должностным лицом по специальному полномочию, называются только присяжные заседатели, хотя в законодательстве РФ они представлены более широко⁵³. Так, к примеру, в соответствии со ст. 40 УПК РФ возбуждение уголовного дела и выполнение неотложных следственных действий возлагаются в том числе на капитанов морских и речных судов, находящихся в дальнем плавании, - по уголовным делам о преступлениях, совершенных на данных судах; на руководителей геологоразведочных партий и зимовок, начальников российских антарктических станций и сезонных полевых баз, удаленных от мест расположения органов дознания, - по уголовным делам о преступлениях, совершенных по месту нахождения этих партий, зимовок, станций, сезонных полевых баз.

Что касается временного исполнения функций должностного лица, оно означает выполнение функций в пределах срока, ограниченного временными рамками, как эпизодическое получение или наличие в специальной оговорке о времени исполнения обязанностей. Временный характер выполнения указанных функций имеет место в случае замены отсутствующего должностного лица ввиду отпуска, болезни, назначения исполняющим обязанности на вакантное место, но без утверждения на постоянную работу. Основанием временного выполнения функций может быть приказ (распоряжения) руководителя или иного уполномоченного лица (органа) о временном выполнении обязанностей, не влекущие изменения должностной инструкции.

Характерно, что при временном исполнении функций должностного лица или при исполнении их по специальному полномочию лицо может быть

⁵³ Бугаевская Н. В. Должностное лицо как субъект преступления: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08. Рязань, 2003. С. 23.

признано должностным лишь в период исполнения возложенных на него функций.

Назревает вопрос, как именно функции должностного лица могут быть временно и по специальному полномочию возложены на лицо. Многие юристы, в том числе П. Яни и А. Бриллиантов, М. А. Любавина, утверждают, что функции представителя власти, организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции могут быть возложены на лицо и устным распоряжением должностного лица, но при условии, что ему законом предоставлено право устно наделять такими функциями иных лиц.⁵⁴

Данная позиция не противоречит п. 22 постановления Пленума от 16 октября 2009 г., где сказано, что судам надлежит выяснять, какими нормативными правовыми актами, а также иными документами установлены права и обязанности обвиняемого должностного лица, с приведением их в приговоре.⁵⁵ Если будет установлено, что нормативный правовой акт предоставляет должностному лицу право устно наделять теми или иными должностными функциями иных лиц, то в том же акте будет указано, какие именно функции в этом случае могут быть переданы.

Таким образом, постоянное исполнение полномочий должностного лица должно быть подкреплено определенным локальным актом, тогда как, временные и функции по специальному полномочию могут возлагаться на лицо путем устного распоряжения. Согласно ст. 61, ст. 67 ТК РФ, должностное лицо приобретает совокупность прав и обязанностей со дня подписания трудового договора, либо со дня его фактического допущения к работе с ведома или по поручению работодателя или его уполномоченного на это представителя. Полномочия их прекращаются с момента прекращения трудовых отношений или истечения срока полномочий, указанных в законе.

⁵⁴ Бриллиантов А., Яни П. Должностное лицо: организационно-распорядительные функции // Законность. 2010. № 6. С. 10.

⁵⁵ О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий [Электронный ресурс] : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16.10.2009 № 19. // Справочная система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

Проблема определения лица, осуществляющего одну из трех функций: представителя власти, административно-хозяйственную или организационно-распорядительную, в теории уголовного права решается неоднозначно.

Согласно п. 4 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 16 октября 2009 г. № 19 под организационно-распорядительными функциями следует понимать деятельность лица в одном из двух направлений:

1) Осуществление полномочий должностного лица, которые связаны с руководством трудовым коллективом государственного органа, государственного или муниципального учреждения (его структурного подразделения) или находящимися в их служебном подчинении отдельными работниками, с формированием кадрового состава и определением трудовых функций работников, с организацией порядка прохождения службы, применения мер поощрения или награждения, наложения дисциплинарных взысканий. В данном пункте речь идет о внутрислужебных отношениях, которые связаны с управлением подчиненными. Таким образом, под организационно-распорядительными полномочиями следует понимать право совершения по службе юридически значимых действия управленческого характера, способных порождать, изменять, прекращать правоотношения.

2) Осуществление полномочий по принятию решений, имеющих юридическое значение и влекущих определенные юридические последствия.

Дискуссионным вопросом в научной литературе является признание в качестве должностных лиц учителей, врачей и т. п. бюджетных учреждений (в случае частной организации речь идет о коммерческом подкупе).

Например, В. Б. Малинин полагает, что наличие полномочий по проведению экзаменов не является основанием для признания педагогического работника субъектом должностного преступления, так как студент имеет право выбора любого преподавателя для передачи, неудовлетворительная оценка может не быть основанием для недопуска к следующей сессии; экзаменационные ведомости, зачетные книжки –

документы, подтверждающие освоение учебной дисциплины, а не распорядительные акты⁵⁶.

В. А. Решетняк приводит также на этот счет разные позиции судов, в том числе и отрицающих признание педагогов, принимающих экзамены, должностными лицами⁵⁷.

В тоже время, например, Д. А. Мыльцын, указывает на то, что, когда преподаватель без фактической проверки знаний ставит оценки или завышает оценку обучающимся за материальное вознаграждение, в этот момент он выполняет организационно-распорядительные функции – реализуют полномочия, влекущие определенные юридические последствия⁵⁸. Оценка может быть условием получения стипендии, перевода на следующий курс, условием поступления в заведение. Но если, например, преподаватель получает вознаграждение за дополнительные занятия со студентом, репетиторство, помощь в написании учебной работы, если только он не входит в состав государственной экзаменационной комиссии и не может повлиять на решение ее членов, это не образует состава получения взятки.

Вышеизложенное применимо так же и к врачебной деятельности. В том случае, если врач выполняет профессиональные функции по лечению больного, он не будет являться должностным лицом. В. В. Савин подчеркивает, что такие действия врача, как обследование больного, организация и проведение операции являются производственно-профессиональными обязанностями медицинского работника, но не функциями, свойственными должностному лицу⁵⁹.

Если же врач за выдачу листка временной нетрудоспособности при отсутствии заболевания, получает материальное вознаграждение это

⁵⁶ Малинин, В. Б. Преподаватель – не должностное лицо / В. Б. Малинин // Ленинградский юридический журнал, 2016. – № 3. – С. 201-212.

⁵⁷ Решетняк, В. А. О признании педагогических работников субъектами получения взятки / В. А. Решетняк // Вестник современных исследований, 2019. – № 8.1. – С. 110-113.

⁵⁸ Мыльцын, Д. А. Субъект преступления по делам о получении взятки: как оценить законность обвинения / Д. А. Мыльцын // Уголовный процесс, 2018. – № 7. – С. 62-69.

⁵⁹ В. В. Савин. Субъект должностного преступления // Вестник Волжского университета им. Н. В. Татищева. 2014. № 1(80). С. 130.

образует состав получения взятки, так как выдача листка временной нетрудоспособности является условием отсутствия «больного» на рабочем месте с сохранением зарплаты.

Действительно, учитывая довольно конкретные разъяснения п. 4 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 16 октября 2009 г. № 19 и п. 7 постановления от 9 июля 2013 г. № 24 вторая точка зрения, согласно которой преподаватели и врачи могут выполнять организационно – распорядительные функции при осуществлении полномочий по принятию решений, имеющих юридическое значение и влекущих определенные юридические последствия, более обоснована.

П. 5 вышеуказанного постановления Пленума № 19 называет административно-хозяйственную функцию должностного лица, согласно которой лицо осуществляет полномочия по управлению и распоряжению имуществом и (или) денежными средствами, находящимися на балансе и (или) банковских счетах организаций, учреждений, воинских частей и подразделений, а также по совершению иных действий (например, по принятию решений о начислении заработной платы, премий и др.)⁶⁰

А. В. Бриллиантов и П. С. Яни приводят понятие полномочий по распоряжению, управлению имуществом, согласно которому под вышеуказанными полномочиями следует понимать предоставленную лицу возможность самостоятельно решать вопрос о судьбе имущества, вверенному ему.⁶¹ Данная позиция представляется обоснованной, так как, действительно, если на бухгалтера возложена обязанность выдавать имущество другим лицам, это не означает наличия у него полномочий по распоряжению, управлению имуществом.

Таким образом, для выполнения административно-хозяйственной функции лицо должно осуществлять полномочия по решению юридической

⁶⁰ О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий [Электронный ресурс] : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16.10.2009 № 19. // Справочная система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

⁶¹ Бриллиантов А., Яни П. Должностное лицо: организационно-распорядительные функции // Законность. 2010. № 6. С. 10.

судьбы имущества. Например, в эффективном контракте, заключённом на должность заведующего хозяйством должна быть прописана обязанность сохранения имущества, постановка его на баланс, возможность сдачи имущества в аренду и т.д.

Согласно практическим исследованиям сегодня органы следствия и суды в основном правильно оценивают наличие у субъектов получения взятки организационно-распорядительных и административно-хозяйственных полномочий⁶². При этом чаще привлекаются к ответственности лица, выполняющие организационно-распорядительные, чем административно-хозяйственные функции. В основном полномочия субъектов, привлекаемых к ответственности за получение взятки, охватывают область управления имуществом и финансовыми активами, находящимися в распоряжении организации или учреждения, принятии решений о перемещении денежных средств, контроля над движением товарно-материальных ценностей.

Согласно примечанию к ст. 318 УК, представителем власти признается должностное лицо правоохранительного или контролирующего органа, а также иное должностное лицо, наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся от него в служебной зависимости.

В п. 3 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 16 октября 2009 г. № 19 отмечено, что функцию представителя власти осуществляют лица, наделенные правами и обязанностями по осуществлению функций органов законодательной, исполнительной или судебной власти, иные лица правоохранительных или контролирующих органов, наделенные в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся от них в служебной зависимости, либо правом принимать решения, обязательные для исполнения гражданами,

⁶² Пудаков, Е. Р. Характеристика лиц, привлеченных к уголовной ответственности за коррупционные преступления (анализ уголовных дел) / Е. Р. Пудаков // Человек: преступление и наказание, 2017. – № 4. – Т. 25. – С. 603-606.

организациями, учреждениями независимо от их ведомственной принадлежности и форм собственности⁶³.

А. В. Бриллиантов обоснованно выделяет четыре обязательных признака представителя власти: 1) Данное лицо обладает распорядительными полномочиями, т.е. возможностью требовать от граждан определенного поведения, либо правом принимать в отношении них решения, имеющие юридические последствия; 2) Указанные требования или решения распространяются на неопределенный круг лиц, не находящихся в служебной зависимости или ведомственной подчиненности у представителей власти; 3) Указанные требования или решения являются обязательными для исполнения; 4) Возможность негативных правовых последствий для нарушителей за неисполнение этих требований или решений⁶⁴.

Особенностью представителей власти является то, что они в пределах своей компетенции наделены правом предъявлять требования и принимать решения, обязательные для исполнения всеми гражданами, а также юридическими лицами независимо от формы собственности, их ведомственной принадлежности и подчиненности. Кроме того, деятельность представителя власти при невыполнении его законных требований может повлечь за собой применение принудительного воздействия в отношении, лиц, не исполнивших его законных требований или нарушивших правопорядок.

В. Е. Степенко и В. Е. Медведева, исходя из положений ст. 10 Конституции РФ, относят к таким субъектам лиц, обладающих правами и несущих обязанности по осуществлению функций органов законодательной, исполнительной или судебной власти и реализующие полномочия федеральной государственной власти РФ, государственной власти субъектов

⁶³ О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий [Электронный ресурс] : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16.10.2009 № 19. // Справочная система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

⁶⁴ Бриллиантов, А.В. К вопросу о понятии должностного лица // Росс. Следователь. 2001. №6. С.20.

Российской Федерации, а также органов местного самоуправления⁶⁵. Так, депутаты, министры, судьи и т. д. обладают полномочиями представителя власти в связи с обладанием ими правом принимать решения, обязательными для исполнения гражданами, организациями, учреждениями независимо от их ведомственной принадлежности и форм собственности. Например, ст. 7 Федерального закона от 8 мая 1994 г. № 3-ФЗ «О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» формами деятельности члена Совета Федерации, депутата Государственной Думы является обращение к соответствующим должностным лицам с требованием принять меры по немедленному пресечению обнаружившегося нарушения прав граждан⁶⁶. Ко всему же, Верховный Суд в постановлении Пленума № 19 четко определил принадлежность понятия представителя власти к органам законодательной, исполнительной и судебной власти⁶⁷.

В этой связи, представляется противоречивой точка зрения А. Я. Аснис, который не исключает возможность отнесения к должностным лицам, лиц всего лишь выполняющих функциональные или производственные обязанности, даже если они не наделены функциями, предусмотренными в примечании к ст. 285 УК РФ⁶⁸. Как мы уже устанавливали выше, если лицо не выполняет перечисленные функции, то оно не может являться субъектом преступлений, предусмотренных гл. 30 УК РФ. Данную точку зрения подтверждает Б.В. Волженкин, по мнению которого, лица, сугубо выполняющие профессиональные или технические обязанности не могут признаваться субъектами должностных преступлений⁶⁹. А.В. Наумов,

⁶⁵ В. Е. Степенко и В. Е. Медведева. Должностные лица, как субъекты коррупционных преступлений // Учебные заметки ТОГУ. 2014. № 14. С. 49.

⁶⁶ О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации [Электронный ресурс]: федер. закон от 08.05.1994 № 3-ФЗ (ред. от 24.04.2020 г.) // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

⁶⁷ О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях [Электронный ресурс]: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 9 июля 2013 г. № 24 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

⁶⁸ Аснис А.Я. Уголовная ответственность за служебные преступления // Москва: Центр ЮрИнформ. 2004. С. 59.

⁶⁹ Волженкин Б.В. Служебные преступления // Юристь. 2000. С. 118.

обобщив различные представления по этому вопросу, пришел к выводу, что если на лицо наряду с выполнением этих обязанностей (профессиональных или технических) в установленном порядке возложено и выполнение организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций, оно превращается в должностное лицо – субъекта должностных преступлений⁷⁰.

Последним признаком должностного лица является признак осуществления им должностных функций в определенном месте, указанном в законе. Местами, в которых должностное лицо осуществляет свою деятельность являются: государственные органы, органы местного самоуправления, государственные и муниципальные учреждения, государственные корпорации, Вооруженные Силы Российской Федерации, другие войска, воинские формирования Российской Федерации и органы.

Федеральным законом от 13. 07. 2015г. «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» п. 1 Примечаний к ст. 285 УК РФ был расширен в части мест осуществления функций должностного лица. В настоящее время в качестве должностных лиц так же могут выступать лица, выполняющие организационно-распорядительные, административно-хозяйственные функции в государственных компаниях, государственных и муниципальных унитарных предприятиях, акционерных обществах, контрольный пакет акций которых принадлежит РФ, субъектам РФ или муниципальным образованиям.

К государственным компаниям относятся некоммерческая организация, созданная Российской Федерацией, для оказания государственных услуг и выполнения иных функций с использованием государственного имущества на основе доверительного управления (ст. ст.7.2 Федерального закона от 12 января 1996 г. № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях»)⁷¹. Как и

⁷⁰ Наумов А.В. Российское уголовное право: Курс лекций. - Москва. 2004. С. 630.

⁷¹ О некоммерческих организациях [Электронный ресурс]: федер. закон от 12.01.1996 № 7-ФЗ (ред. от 31.12.2017 г.) // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

государственная корпорация, государственная компания создается не на основании договора, она создается на основании федерального закона.

Унитарным предприятием признается коммерческая организация, не наделенная правом собственности на имущество, закрепленное за ней собственником. Отличие заключается в явной цели данного предприятия в извлечении прибыли, пусть собственником имущества является Российская Федерация или муниципальное образование, из ст. 113 ГК РФ.

Интересным в рассмотрении акционерных обществ, контрольный пакет акций которых принадлежит РФ, субъектам РФ или муниципальным образованиям, является то, что в ФЗ «Об акционерных обществах» такого понятия как «контрольный пакет акций» не содержит, также, как и не существует легального определения данного понятия⁷². В научной литературе контрольным пакетом акций является доля обыкновенных акций, которая позволяет ее владельцу самостоятельно решать вопросы деятельности организации.

Считаем, что для признания сотрудников АО, выполняющих организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции, государству, субъекту или муниципальному образованию необходимо иметь более 50% акций в АО. К таким обществам относят ОАО «РЖД», ОАО «Газпром» и тд.

Остановим внимание на понятии должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов, наделенных в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся от них в служебной зависимости (широкого круга лиц). Представляется, что законодатель, подчеркивая их признаки термином должностные лица, имел ввиду не просто лиц, работающих в правоохранительной сфере на любых должностях, а только таких лиц, которые имеют распорядительные полномочия по отношению к лицам, им неподчиненным. Например, главный

⁷² Об акционерных обществах [Электронный ресурс]: федер. закон от 26.12.1995 г. № 208-ФЗ (ред. от 07.04.2020 г.) // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

бухгалтер или начальник отдела снабжения прокуратуры - безусловно, должностное лицо, но отнюдь не представитель власти⁷³.

Потребность в четком установлении функций должностных лиц проявляется в том, что субъектом должностного преступления не может быть лицо которое выполняет, например, профессиональные или производственные функции.

По поводу некоторых понятий, учеными отмечается неопределенность или отсутствие соответствия в разных статьях и источниках. Например, относительно тавтологичности понятия «представитель власти»: «представителем власти является должностное лицо, а должностное лицо – это лицо, осуществляющее функции представителя власти»⁷⁴. Действительно, если учесть определение в примечании к ст. 318 УК РФ и примечание 1 к ст. 285 УК РФ, получается, что данное замечание справедливо. Более конкретную и полную характеристику предлагает п. 3 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 16 октября 2009 г. № 19 и уже без тавтологии⁷⁵. Как полагают исследователи, это неверно даже с точки зрения законодательной техники, толкования и логики. Например, если в примечании к ст. 285 УК РФ речь идет о функциях (деятельности, обязанности, работе), а в примечании к ст. 318 УК РФ – о полномочиях (то есть праве на совершение чего-либо) представителя власти⁷⁶. Таким образом, происходит смешение схожих, но не синонимичных понятий, требующее корректировки.

Характеристика должностных лиц публичной международной организации отражена в примечании 2 к ст. 290 УК РФ; и в п. 1

⁷³ Здравомыслов, Б.В. Должностные преступления. Понятие и квалификация // Юридическая литература. 1975. № 1. С. 34.

⁷⁴ Полищук, А. Н. Определение специального субъекта взяточничества / А. Н. Полищук // Вестник Калининградского филиала Санкт-Петербургского университета МВД России, 2016. - № 1. – С. 114-117.

⁷⁵ О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях [Электронный ресурс]: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 9 июля 2013 г. № 24 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

⁷⁶ Середин, А. А. «Представитель власти» и «должностное лицо»: вопросы соотношения понятий / А. А. Середин // Актуальные проблемы уголовного права на современном этапе (вопросы дифференциации ответственности и законодательной техники), 2018. – № 7. – С. 144-149.

постановления Пленума ВС РФ от 9 июля 2013 г. № 24. Ими являются сотрудники организации, являющиеся международными гражданскими служащими, лица, уполномоченные действовать от имени публичной международной организации, члены парламентских собраний международных организаций, участником которых является РФ, лица, занимающие судебные должности любого международного суда, юрисдикция которого признана РФ.

Под иностранным должностным лицом законодатель понимает любое назначаемое или избираемое лицо, занимающее какую-либо должность в законодательном, исполнительном, административном или судебном органе иностранного государства, и любое лицо, выполняющее какую-либо функцию для иностранного государства, например, депутат, министр или мэр.

Характерно, что определения публичных должностных лиц в российском законодательстве схожи с определениями в ст. 2 Конвенции ООН против коррупции 2003 г., ратифицированной Российской Федерацией.⁷⁷ Согласно вышеуказанной Конвенции, под иностранным публичным должностным лицом понимается любое назначаемое или избираемое лицо, занимающее какую-либо должность в законодательном, исполнительном, административном или судебном органе иностранного государства, и любое лицо, выполняющее какую-либо публичную функцию для иностранного государства, в том числе для публичного ведомства или публичного предприятия. Должностным же лицом публичной международной организации признается международный гражданский служащий или любое лицо, которое уполномочено такой организацией действовать от ее имени.

В итоге, кроме общих свойств субъектов преступлений, субъекту получения взятки как специально присущи дополнительные признаки.

⁷⁷ Конвенция Организации Объединенных Наций против коррупции: Резолюция ООН 58/0 [Электронный ресурс] : от 31 октября 2003 г // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

Субъекты получения взятки – должностные лица, иностранные должностные лица, либо должностные лица публичной международной организации.

2.2 Субъективная сторона получения взятки с вымогательством

В уголовно-правовой литературе под субъективной стороной преступления понимают психическое отношение субъекта к происходящему, непосредственно связанное с совершением преступления⁷⁸. Содержание же указанного признака характеризуется виной, мотивом и целью.

В определении понятия вины, являющейся обязательным признаком субъективной стороны, В. В. Питецкий указывает на отрицательное отношение лица к ценностям, установленным ч. 1 ст. 2 УК РФ⁷⁹. Согласно ст. 24 УК РФ вина может выражаться в двух формах: умышленной и неосторожной.

Что касается субъективной стороны вымогательства взятки, то она характеризуется виной в форме прямого умысла. Взяткополучатель, совершая получение взятки с вымогательством, осознает общественную опасность совершаемых действий и желает эти действия совершить.

Должностное лицо осознает, что им предъявляются незаконные требования под угрозой причинения вреда законным и интересам лица, либо создаются условия, так же угрожающие наступлением вредных последствий для правоохраняемых интересов лица с целью получения предмета взятки, а также осознается незаконное получение взятки за совершение деяний, связанных с занимаемой им должностью.

Согласно п. 18 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 9 июля 2013 г. № 24, даже, если умысел должностного лица заключался в запугивании без намерения осуществить указанную угрозу, содеянное им надлежит квалифицировать по п. «б» ч. 5 ст. 290 УК РФ. Представляется, что

⁷⁸ Уголовное право. Общая часть: учебник для бакалавров / отв. ред. А. Н. Тарбагаев. 2-е изд., перераб. и доп. С. 139.

⁷⁹ Там же.

в момент высказывания угрозы или создания условий, предъявляя имущественное требование, вымогатель осознает, что одни его угрозы способны оказать негативное воздействие на потерпевшего, а именно вселить в него тревогу, страх, что способно побудить его к выполнению определенных требований.

Таким образом, требуя дать взятку должностное лицо осознанно угрожает совершить такие действия (бездействие), которые могут причинить вред законным интересам лица, оно осознает общественную опасность и запрещенность своих действий, но стремится к достижению желаемого результата, понуждая (принуждая) частное лицо к даче взятки посредством использования вверенных ему полномочий.

Если вина обязательный признак субъективной стороны, то мотивы и цели – факультативные. Как правило, они не влияют на квалификацию преступления, за исключением случаев, когда они являются обязательными признаками состава преступления. Мотив – это осознанное внутреннее побуждение лица, которым руководствовалось лицо при совершении общественно опасного деяния.⁸⁰ Это источник действия лица, внутренняя движущая сила. Целью является общественно опасный желаемый результат, которого лицо стремится достичь, совершая общественно опасное деяние.⁸¹ Это движение к определенному результату.

Мотив и цель, являясь признаками субъективной стороны состава преступления, тесно связаны между собой, вначале возникает мотив, затем уже цель.

Безусловно, исходя из имущественной природы предмета взятки, такое преступление как получение взятки является корыстным преступлением, должностное лицо, совершает действия с использованием своего служебного положения, имея корыстную заинтересованность.

⁸⁰ Уголовное право России. Общая часть / под ред. Рарога А. И. 3-е изд., перераб. и доп., Москва. 2009. С. 78.

⁸¹ Там же.

Однако, на законодательном и теоретическом уровнях сложились разногласия по поводу отнесения корыстной заинтересованности к мотиву или цели совершения преступления. В филологических источниках корысть определяется как страсть к наживе или накопительству.⁸²

С. В. Изосимов указывает на разногласия между ФЗ «О противодействии коррупции» и Уголовным кодексом РФ, так как в первом дается однозначное указание на корыстную цель деяний, а во втором – корыстная заинтересованность трактуется как мотив преступления.⁸³

На основании противоречивых позиций в законе, мнения теоретиков, так же, приобрели противоречивый характер. А. И. Карипова, Р. А. Барсукова, Н. У. Егизбаев являются сторонниками позиции, согласно которой корыстная заинтересованность должна признаваться именно мотивом получения взятки с вымогательством.⁸⁴ В данном случае, целью вымогательства взятки можно назвать принятие незаконного вознаграждения – результат, к которому стремится получатель из личного интереса.

При этом, как утверждает Е. В. Сердюкова, цель должна быть все же корыстной – само получение взятки, которое предполагает извлечение личной материальной выгоды для себя или своих близких, это подразумевает.⁸⁵

Хотя постановление Пленума Верховного суда РФ от 16 октября 2009 г. № 19, давая разъяснения относительно квалификации деяния по ст. 285 УК РФ, не называет корыстную заинтересованность в тексте ни мотивом, ни целью, а лишь указывает, что «корыстная заинтересованность есть стремление должностного лица путем совершения неправомерных действий

⁸² В.И. Даль. Толковый словарь русского языка: 80 000 слов и фразеологических выражений // Российская академия наук. Институт русского языка им. В.В. Виноградова. 4-е изд., перераб. и доп. Москва, 1999. С. 298.

⁸³ Изосимов, С. В. Субъективная сторона получения и дачи взятки: уголовно-правовой анализ / С. В. Изосимов // Актуальные проблемы экономики и права, 2012. – № 4. – Режим доступ : <https://cyberleninka.ru>.

⁸⁴ Карипова, А. И., Барсукова, Р. А., Егизбаев, Н. У. Уголовно-правовая характеристика и основные признаки коррупционных правонарушений / А. И. Карипова, Р. А. Барсукова, Н. У. Егизбаев // Международный журнал экспериментального образования, 2019. – № 6. – С. 118.

⁸⁵ Сердюкова, Е. В. Взятничество: вопросы квалификации : монография / Е. В. Сердюкова. – Ставрополь : Фабула, 2015. – 78 с.

получить для себя или других лиц выгоду имущественного характера, не связанную с незаконным безвозмездным обращением имущества в свою пользу или пользу других лиц».⁸⁶ Согласно данному определению, корыстным необходимо признавать мотив, так как именно основой мотива являются подобные внутренние потребности, интересы или нужды. Таким образом, терминологически верно говорить о корыстном мотиве, нежели о цели.

Представляется интересным наличие четкого указания в диспозиции некоторых статей УК на корыстный мотив (например, в ст. 285 УК РФ «деяние совершено из корыстной или иной личной заинтересованности»), тогда как в диспозиции ст. 290 УК РФ о корыстном мотиве речи не идет. Как мы видим, установление корыстного мотива или мотива иной личной заинтересованности является обязательным для раскрытия субъективной стороны злоупотребления должностными полномочиями, в силу указания на него в самой статье. Но если в ст. 290 УК РФ ни мотив, ни цель не указаны, является их установление обязательным или они носят характер факультативных? Позиция Верховного суда по данному вопросу представляется достаточно определенной: п. 36 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 9 июля 2013 г. № 24 указывает на необходимость при оценке степени общественной опасности коррупционных преступлений устанавливать содержание мотивов и целей⁸⁷.

Данную позицию поддерживает и Е. А. Киршина, утверждающая, что согласно п. 2 ст. 73 УПК РФ, мотив является обстоятельством, подлежащим доказыванию. Если в самой норме отсутствует указание на этот признак, то

⁸⁶ О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий [Электронный ресурс] : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16.10.2009 № 19. // Справочная система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

⁸⁷ О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях [Электронный ресурс]: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 9 июля 2013 г. № 24 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

он упускается из внимания правоприменителя, хотя применительно к коррупционным преступлениям он является обязательным признаком⁸⁸.

Действительно, в диспозиции ст. 290 УК ФР не содержится прямого указания на корыстный мотив, но исходя из смысла коррупционных преступлений, виновный во всех случаях получения взятки пытается извлечь имущественную выгоду. Так же, необходимо учитывать имущественный характер и стоимостное выражение предмета получения взятки. Следовательно, все вышесказанное дает основания для признания корыстного мотива признаком состава преступления.

При рассмотрении понятия корысть, Верховный суд в п. 23 постановления Пленума от 9 июля 2013 г. № 24 в обязательном порядке толкует ее как личную имущественную выгоду, указывая на невозможность привлечения к ответственности за получение взятки в том случае, когда ценности предоставляются или услуги имущественного характера оказываются не лично взяткополучателю, либо его родным или близким, а заведомо другим лицам, в том числе юридическим, и должностное лицо, его родные или близкие не извлекают из этого имущественную выгоду.⁸⁹ Содержанием данного пункта суд устанавливает определение корыстного мотива получения взятки обязательным, так как, если лицо вымогает или получило взятку не по мотивам личной корыстной заинтересованности (принятие самим должностным лицом, его родными и близкими), а, например, в виде оказания «спонсорской помощи», то оно не будет нести ответственность по ст. 290 УК РФ. При наличии к тому оснований действия должностного лица могут быть квалифицированы как злоупотребление должностными полномочиями либо как превышение должностных полномочий.

Необходимо отметить, что подобное намерение должностного лица должно получить фактическое подтверждение, например, официальное

⁸⁸ Киршина Е. А. Корыстный мотив в преступлениях коррупционной направленности // Вестник Казанского юридического института МВД России. Казань. 2017. № 3(29). С.105.

⁸⁹ Там же.

оформление полученных материальных ценностей, внесение денежных средств в кассу, информирование об этом материально-ответственных работников и т.п. Если же материальные ценности получены лично должностным лицом под «прикрытием» спонсорской помощи, имеет место ни что иное, как завуалированное получение взятки.

В этой связи можно привести в пример Кассационное определение президиума ВС РФ от 17 января 2012 по делу № 2-32/12 согласно которому, Ш. оправдан по предъявленному обвинению в совершении преступлений, предусмотренных ст. ст. 290 ч. 3, ст. 290 ч. 3, ст. 292 ч. 1, 290 ч. 3, 292 ч. 1 УК РФ за отсутствием состава преступления⁹⁰. Ш. обвинялся в том, что, работая в должности заведующего фельдшерско-акушерским пунктом, являясь должностным лицом, осуществляющим организационно-распорядительные функции, трижды получал взятки за заведомо незаконные действия по службе. Подсудимый ссылался на то, что деньги, полученные от Р. он использовал не на личные нужды. Суд первой инстанции по данному основанию сделал вывод об отсутствии корыстной заинтересованности, так как установлено, что Ш. потратил средства на ремонт кабинета.

Приведенные решения показывают, что корыстный мотив при взятничестве высший судебный орган видит в стремлении должностного лица обогатить либо себя самого, либо близких ему лиц, к числу которых относит и лиц юридических. Позиция поддерживается и п. 1 ст. 1 ФЗ «О противодействии коррупции» согласно которому коррупционным преступлением следует считать получение взятки в том числе и в интересах юридического лица, если должностное лицо извлекает из этого собственную выгоду⁹¹.

Вместе с тем, для того, чтобы разграничить случаи получения взятки и «спонсорской помощи» необходимо, полагаю, руководствоваться критерием,

⁹⁰ Кассационное определение президиума Верховного суда РФ от 17.01.2012 г. № 2-32/12 [Электронный ресурс]: Режим доступа <http://www.supscourt.ru>.

⁹¹ О противодействии коррупции [Электронный ресурс]: федер. закон от 25.12.2008 г. № 7-ФЗ (ред. от 24.04.2020 г.) // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

согласно которому взяткой является получение ценностей в тех случаях, когда лицо удовлетворяет посредством распоряжения полученными им ценностями свои личные интересы. Соответственно, практикой приводится такой критерий разграничения как корыстный мотив (и цель).

Необходимо подчеркнуть, что, несмотря на то, что в ст. 290 УК РФ нет указания на обязательность установления мотива получения взятки, судебная практика и теория уголовного права придерживаются единого мнения в признании корыстного мотива обязательным признаком этого состава преступления. Такое понимание, имеет место в сочетании с тем, что предмет преступления при получении взятки всегда носит имущественный характер и имеет экономическую стоимость. Все вышеперечисленное дает основание для признания корыстного мотива признаком состава преступления, предусмотренного ст. 290 УК РФ.

Глава 3. Разграничение получения взятки с вымогательством со смежными составами

Что касается выделения самостоятельного состава вымогательства взятки, многие исследователи относятся к этому достаточно осторожно, понимая необходимость более внимательного отношения к формулированию состава. Например, предлагается отказаться от «вымогательства взятки», заменив его на «принуждение к даче взятки»⁹².

Например, если обратить внимание на конструкцию статьи «Получение взятки», где квалифицирующим признаком является ее вымогательство, можно сделать вывод, что вымогательство взятки возможно в том случае, когда субъект совершает действия, предусмотренные ч. 1, 3, 4 ст. 290 УК РФ, то есть действие (бездействие) в пользу взяткодателя или представляемых им лиц, при условии, что указанные действия (бездействия) входят в его служебные полномочия и т.д. Как утверждает С. М. Бударатов, на данное умозаключение наталкивает соединительная формулировка в ч. 5 ст. 290 УК РФ, указывающая на применение п. 5 в том случае если его деяния предусмотрены вышеуказанными пунктами⁹³. Представляется, что создатели уголовного закона не учли специфику объективной стороны при получении взятки и ее вымогательстве.

Далее, получение взятки выбивается из. 290 УК РФ по отношению взяткодателя к передаче взятки. Так, согласно ч. 1, 3, 4 ст. 290 УК РФ взяткополучатель осуществляет незаконные действия в пользу взяткодателя, который добровольным путем вручает взятку, тем самым удовлетворяет свои потребности незаконным путем. А при вымогательстве, должностное лицо воздействует на волю другого лица и вынуждает передать ему имущество только в своих интересах. Ситуацию, когда гражданин заинтересован в

⁹² Бударатов, С. М. Проблемы квалификации вымогательства взятки / С. М. Бударатов // Сибирский юридический вестник, 2012. – № 2. – Режим доступа : <https://cyberleninka.ru>.

⁹³ Там же.

определенных действиях или бездействии должностного лица, но эти интересы нельзя отнести к правоохраняемым, ярче всего отражает пример дачи взятки, в результате вымогательства, сотрудником дорожно-патрульной службы в обмен на непривлечение лица к административной ответственности. В этом случае, хоть и имеется требование о передаче денежных средств, соответствующие действия осуществляются в интересах взяткодателя, а значит квалификация будет осуществляться по соответствующему пункту ст. 290 УК РФ за получение взятки. Если со стороны субъекта вымогательства есть требование передачи взятки, но дающий взятку действует в своих интересах, признак вымогательства отсутствует, предмет взятки здесь вручается должностному лицу вынужденно, под принуждением, а недобровольным путем, взятка с точки зрения частного лица выступает в качестве средства защиты от «нападения» должностного лица.

Как отмечают исследователи, общественная опасность получения взятки с вымогательством заключается не в обращении или использовании незаконного вознаграждения в личных целях, а в возможности совершения таких действий по службе, которые противоречат ее интересам, создают в обществе эмоциональную атмосферу недоверия к власти, умаляют ее авторитет⁹⁴.

У взяткодателя возникает коррупционная зависимость от субъекта, извлекающего из своего служебного положения выгоду, осознанно отказываясь от независимого и законного принятия решений, признавая несостоятельность институтов власти и управления, возможности государства обеспечить правопорядок⁹⁵.

⁹⁴ Мирошниченко, Д. В. Мотив и непосредственный объект получения взятки / Д. В. Мирошниченко // Ученые труды Российской академии адвокатуры и нотариата, 2015. – № 4. – С. 61-64.

⁹⁵ Борков, В. Н. Уголовно-правовое предупреждение коррупции : монография / В. Н. Борков. – Омск : Омская академия МВД России, 2014. – 172 с. – ISBN 978-5-88651-592-3. – С. 113.

Исходя из вышеизложенного, хочется сделать вывод о необходимости выделения вымогательства взятки в самостоятельную норму уголовного кодекса, так как:

1) Объективная сторона получения взятки в корне отличается от объективной стороны ее квалифицирующего признака - вымогательства.

2) Сущность вымогательства выражается в противозаконном воздействии должностного лица на волю вымогаемого - в стремлении вызвать страх или подобное чувство у потерпевшего и склонить его тем самым к поведению, приносящему имущественную выгоду виновному. Тогда как получение взятки выражается в договорённости либо в благодарности взяткодателя должностному лицу, в любом случае, передача взятки происходит по обоюдному согласию и без применения каких-либо угроз.

3) Так же, необходимо отказаться от понятия «вымогательство взятки», так как многие теоретики, раскрывая понятие вымогательства взятки, вольно или невольно отождествляют его с вымогательством как преступлением против собственности⁹⁶. Как уже указывалось выше, возможно заменить понятие «вымогательство взятки» на «принуждение к даче взятки».

Представляется, что квалифицирующий признак статьи должен продолжать суть основного состава, иметь с ним общий субъект, субъективную сторону, объект и объективную сторону, и лишь включать дополнительные признаки, которые повышают общественную опасность преступления. Таким образом, предлагается выделить состав именно вымогательства взятки в отдельную статью «Понуждение к даче взятки». В таком случае, ее состав приобретёт черты формального, и без нареканий, преступление будет считаться оконченным в момент предъявления требований, сопряженных с угрозой совершить действия, которые могут причинить вред законным интересам лица, либо с создания условий при

⁹⁶ Агафонов Ю. А., Яковенко Е. В. Коррупция. Научное и законодательное отражение // Известия дальневосточного федерального университета. Владивосток. 2000. №7. С. 97.

которых лицо вынуждено передать взятку с целью предотвращения вредных последствий для своих правоохраняемых интересов.

В процессе квалификации важно разграничивать схожие составы преступлений. Под смежными составами преступлений понимают нормы Особенной части УК РФ, которые не являются конкурирующими, но одна из которых в качестве признака соответствующего преступления содержит признак смежного состава преступления. В данном случае, прежде всего, отграничить получение взятки с вымогательством от мошенничества, совершенного с использованием служебного положения, а также от вымогательства как самостоятельного состава.

Помимо коррупционных дачи и получения взятки, предусмотренных главой 30 УК РФ, в уголовном законодательстве существуют иные коррупционные преступления, с которыми необходимо провести разграничения. Одним из таких преступлений является коммерческий подкуп. В контексте работы представляется необходимым сравнить квалифицирующие признаки статей 204 и 290 УК РФ: получение предмета коммерческого подкупа, сопряженное с его вымогательством (п. «б» ч. 7 ст. 204 УК РФ) и получения взятки с вымогательством (п. «б» ч. 5 ст. 290 УК).

1) Непосредственным объектом получения коммерческого подкупа являются интересы нормальной службы в коммерческих и иных организациях, тогда как взятки - нормальная деятельность конкретного публичного аппарата власти и управления, осуществляемая в соответствии с законом.

2) Объективная сторона получения предмета коммерческого подкупа схожа с получением взятки с вымогательством и выражается в требовании дать взятку, либо передать незаконное вознаграждение (при коммерческом подкупе), сопряженном с угрозой совершить действия (бездействие), которые могут причинить вред законным интересом лица, либо в заведомом создании условий, при которых лицо вынуждено передать указанные

предметы с целью предотвращения вредных последствий для своих правоохраняемых интересов.

3) Субъект получения коммерческого подкупа специальный, но его признаки отличаются от субъекта вымогательства взятки.

Разграничение проводится по месту осуществления деятельности: органы государственной власти, местного самоуправления, в Вооруженных сила РФ и т. д. являются местом получения взятки с вымогательством; коммерческий подкуп осуществляется только в коммерческих организациях, основной целью деятельности которых является извлечение прибыли, а также в некоммерческих организациях, которые не являются органами государственной власти или местного самоуправления, государственными или муниципальными учреждениями, государственными корпорациями, государственными компаниями, государственными и муниципальными унитарными предприятиями, акционерными обществами, контрольный пакет акций которых принадлежит Российской Федерации, субъектам РФ или муниципальным образованиям, а так же, в Вооруженных силах РФ, других войсках, воинских формированиях РФ и органах.

Согласно ст. 50 ГК РФ коммерческой организацией является организация, которая в качестве основной цели своей деятельности преследует извлечение прибыли (например, хозяйственное товарищество и общество, производственный кооператив, государственное и муниципальное унитарное предприятие). К некоммерческим организациям, которые не являются местом осуществления функций должностных лиц, в соответствии с гражданским законодательством, относятся потребительский кооператив, общественное объединение или религиозная организация, благотворительные и иные фонды, а также учреждение, которое создается собственником для осуществления управленческих, социально-культурных или иных функций некоммерческого характера (ст. 50 и 120 ГК РФ).

Так же, лица, выполняющие управленческие функции в коммерческой или иной организации, помимо организационно-распорядительных и

административно-хозяйственных функций, осуществляют функции единоличного исполнительного органа, члена совета директоров или иного коллегиального исполнительного органа.

Время осуществления функций субъектами данных преступлений является одинаковым: функции осуществляются постоянно, временно или по специальному полномочию.

4) Субъективная сторона вышеуказанных преступлений характеризуется прямым умыслом.

Получение взятки с вымогательством и получение предмета коммерческого подкупа, сопряженное с вымогательством схожи между собой по отдельным элементам составов, таких как, объективная и субъективная сторона. Но различаются по объекту посягательства и субъекту, осуществившему это посягательство. Именно поэтому ст. 204 УК РФ располагается в главе 23, соединившей с себе преступления, посягающие на интересы службы в коммерческих и иных организациях.

Необходимо отграничить состав получения взятки с вымогательством от вымогательства, предусмотренного ст. 163 УК РФ, прежде всего:

1) Субъект вымогательства – не является специальным, им может быть любое вменяемое, физическое лицо, достигшее 14 лет (ч. 2 ст. 20 УК РФ), хотя не исключается квалификация по ст. 163 УК РФ, если субъектом будет должностное лицо, но это при отсутствии признаков получения взятки с вымогательством и при наличии все признаков вымогательства (ст. 163 УК);

2) Основным объектом вымогательства выступают общественные отношения, связанные с отношениями собственности, в отличие от интересов государственной власти или местного самоуправления, государственных или муниципальных учреждений, государственных корпораций, государственных компаний, государственных и муниципальных унитарных предприятий, акционерных обществ, контрольный пакет акций которых принадлежит Российской Федерации, субъектам РФ или муниципальным образованиям, а

так же, Вооруженных сил РФ, других войск, воинских формирований РФ в случае вымогательства взятки;

3) Объективная сторона вымогательства включает в себя определенные способы совершения вымогательства, включая виды угроз, к тому же в отличие от вымогательства взятки, здесь только требования и угрозы, тогда как при вымогательстве взятки возможно также создание условий, при которых лицо вынуждено передать взятку с целью предотвращения вредных последствий для своих правоохраняемых интересов.

Кроме того, как полагают исследователи, «если имеет место ситуация, при которой должностное лицо первоначально требует передать ему деньги или иные ценности, а далее для подкрепления своих требований переходит к угрозам применения оружия, физического насилия и т. д., то действия субъекта начинаются как вымогательство взятки и трансформируются в вымогательство уже как самостоятельное преступление против собственности»⁹⁷, что подлежит квалификации по ст. 163 УК РФ. Представляется, что при вымогательстве взятки, должностное лицо в обмен на передачу предмета взятки, обязуется не совершать действия, которые могут причинить вред законным интересам лица или прекратить существование условий, способных причинить вредные последствия его законным интересам. Когда должностное лицо переходит к угрозам применения оружия и т. д., оно перестает посягать на интересы службы в конкретном публичном аппарате, его действия становятся направленными на другой объект- собственность.

Еще один ключевой момент – то обстоятельство, входят ли действия (бездействия) должностного лица, высказывающего угрозу, в его компетенцию. Если должностное лицо угрожает действиями, которые не входят в его полномочия, квалификация происходит по ст. 163 УК РФ. Если

⁹⁷ Стовбун, С. В. Некоторые вопросы квалификации преступлений, связанных с вымогательством и получением взятки / С. В. Стовбун // Новый юридический вестник, 2018. – № 4. – С. 44-46.

оно угрожает незаконным использованием своих служебных полномочий, имеет место вымогательство взятки.

На практике представляется сложным отграничить состав получения взятки с вымогательством от мошенничества, совершенного с использованием своего служебного положения, так как, п. 18 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 9 июля 2013 г. № 24, согласно которому для квалификации по п. «б» ч.5 ст. 290 УК РФ, не имеет значения была ли у должностного лица реальная возможность осуществить указанную угрозу, если у лица, передавшего взятку были основания опасаться осуществления этой угрозы, фактически говорит о том, что вымогательство взятки может осуществляться обманным путем, главное чтобы лицо верило в то, что если оно не даст взятку, угроза будет осуществлена.

Из вышеуказанного следует, что Устиновский районный суд г. Ижевска Удмуртской Республики в приговоре от 13 февраля 2018 г. по делу № 1-53/2018 неверно переквалифицировал действия инспектора дорожно-патрульной службы Зворыгина с п. «б» ч. 5 ст. 290 УК РФ на ч. 3 ст. 159 УК РФ со ссылкой на ч. 3 ст. 30 УК РФ⁹⁸. Суд обосновывал свое решение тем, что инспектор путем обмана, ввел потерпевшую в заблуждение, высказав подозрение о том, что она управляла автомобилем в состоянии алкогольного опьянения, то есть совершила административное правонарушение, за которое будет привлечена к ответственности с лишением права управления транспортным средством. При этом инспектор сообщил, что она сможет избежать административной ответственности только при условии передачи ему 15 000 рублей.

Однако, во-первых, согласно п. 24 постановления Пленума Верховного Суда № 24, действия должностного лица необходимо квалифицировать как мошенничество в том случае, если должностное лицо получает взятку путем обмана за такие действия, которые оно не может совершить ввиду отсутствия

⁹⁸ Приговор Устиновского районного суда г. Ижевска Удмуртской Республики от 13 февраля 2018 г. по делу № 1-53/2018. – Режим доступа : sudact.ru.

соответствующих служебных полномочий или должностного положения. Из этого следует, что получение должностным лицом ценностей за совершение действий (бездействия), которые оно может совершить благодаря обладанию служебными полномочиями или возможностью использовать свое служебное положение, требует квалификации по ст. 290 УК

Во-вторых, в данном случае, инспектор обманным путем указывает на состояние опьянения, достаточное для лишения водительских прав, тем самым он нарушает законные интересы потерпевшей, так как она в принципе не могла быть лишена водительских прав. Федеральным Законом «О полиции» от 7 февраля 2011 года №3-ФЗ, инспектор дорожно-патрульной службы наделен обязанностью: пресекать административные правонарушения и иные противоправные деяния, проводить в установленном порядке освидетельствование подозреваемых в совершении административного правонарушения, составлять протоколы об административных правонарушениях. В полномочия Зворыгина входило составление административного протокола по ст. 12.8 КоАП РФ – «управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения». Таким образом, инспектор создал у женщины веру в реальную возможность ее привлечения к ответственности с лишением права управления транспортным средством. После этого Зворыгин Р.Д., сообщил последней, что лишь при условии передачи ему денежного вознаграждения в размере 15 000 рублей она избежит административной ответственности. Действия подлежат квалификации по п. «б» ч. 5 ст. 290 УК РФ.

Таким образом, представляется необходимым выделить п. "б" ч. 5 ст. 290 УК РФ в ст. 290.1 УК РФ под названием «Принуждение к даче взятки». В процессе квалификации важно разграничивать получение взятки с вымогательством от вымогательства как самостоятельного состава, различия проводятся по субъекту, объекту и объективной стороне, различаются способы высказывания и осуществления угрозы. Представляется

интересным, что вымогательство взятки может перерасти в вымогательство, предусмотренное ст. 163 УК РФ.

Получение взятки с вымогательством и получение предмета коммерческого подкупа, сопряженное с вымогательством схожи между собой по отдельным элементам составов, таких как, объективная и субъективная сторона, но различаются по объекту посягательства и субъекту, осуществившему это посягательство

Получение взятки с вымогательством и мошенничество, предусмотренное п. 3 ст. 159 УК РФ, определяет только общий субъект. При вымогательстве взятки, должностное лицо может осуществить действия, входящие в его полномочия, должностное лицо всегда нарушает законные интересы лица. При вымогательстве лицо получает взятку по средствам угрозы, возможность осуществления которой может быть не реальной, главное, чтобы она воспринималась как реальная.

В целом для разграничения следует руководствоваться признаками каждого состава, которые разъясняются постановлениями Пленума Верховного Суда РФ.

Заключение

По результатам исследования состава преступления, предусмотренного п. «б» ч. 5 ст. 290 УК РФ, были сделаны следующие выводы и предложения.

Исследуя объективные элементы состава, пришли к выводу, что непосредственный объект получения взятки с вымогательством является деятельность конкретного публичного аппарата власти и управления, осуществляемая в соответствии с законом. Дополнительным обязательным объектом вымогательства взятки является психическая неприкосновенность личности. Предметом получения взятки являются деньги, ценные бумаги, иное имущество либо в виде незаконных оказания услуг имущественного характера, предоставления иных имущественных прав». Кроме того, важно отличать предмет взятки от обычного подарка.

Объективная сторона представляет собой совершение определенных действий, направленных на получение предмета взятки. Должностное лицо осуществляет требование дать взятку, сопряженное с угрозой совершить действия (бездействие), которые могут причинить вред законным интересам лица или создает условия, при которых лицо вынуждено передать указанные предметы с целью предотвращения вредных последствий для своих правоохраняемых интересов.

Состав данного преступления формальный, поскольку преступление считается оконченным с момента передачи хотя бы части предмета взятки.

Субъектом получения взятки является должностное лицо, иностранное должностное лицо либо должностное лицо публичной международной организации. При отнесении лиц к должностным необходимо исходить из трех признаков: содержания функций, место деятельности, где лицо осуществляет функции и время наделения его такими функциями.

Субъективная сторона получения взятки характеризуется прямым умыслом. Требуя дать взятку должностное лицо осознанно угрожает совершить такие действия (бездействие), которые могут причинить вред

законным интересам лица, оно осознает общественную опасность и запрещенность своих действий, но стремится к достижению желаемого результата, понуждая (принуждая) лицо к даче взятки посредством использования вверенных ему полномочий.

Несмотря на отсутствие в диспозиции ст. 290 УК РФ указания на корыстный мотив, его следует признавать обязательным признаком получения взятки.

Более эффективным для борьбы с коррупцией представляется определение вымогательства взятки как требования должностного лица дать взятку под угрозой совершения действий (бездействия), которые могут причинить вред правам и законным интересам гражданина, либо заведомое создание условий, когда он вынужден дать взятку с целью предотвращения вредных последствий для своих прав и законных интересов.

При квалификации получения взятки важно обращать внимание на то, что признак п. «б» ч. 5 ст. 290 УК РФ может иметь место, только если создается угроза нарушения прав и законных интересов. В определенных случаях взяткодатель признается потерпевшим.

Представляется необходимым выделить получение взятки с вымогательством в отдельную самостоятельную статью уголовного кодекса «Понуждение к даче взятки», вследствие различия объективных признаков данных преступлений. Так же, получение взятки окончено с момента получения хотя бы части денежных средств, независимо от действий, совершенных за взятку. Тогда как при вымогательстве преступление должно быть окончено с момента предъявления требований.

Список использованных источников

Нормативные правовые акты

1. Конвенция Организации Объединенных Наций против коррупции: Резолюция ООН 58/0 [Электронный ресурс] : от 31 октября 2003 г. // прикладная прогр. Гарант, 2020. Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>
2. Конституция Российской Федерации. // Российская газета от 25 декабря 1993г. – № 237.
3. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть вторая [Электронный ресурс]: федер. закон от 26 января 1996 г. № 14-ФЗ (ред. от 18.03.2019 г.). Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
4. Трудовой кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. закон от 30 декабря 2001 г. № 197-ФЗ (ред. от 24.04.2020 г.) // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
5. Уголовный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. закон от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 29.05.2019 г.) // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
6. Уголовно- процессуальный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. закон от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ (ред. от 24.04.2020 г.) // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
7. О валютном регулировании и валютном контроле [Электронный ресурс] : федер. закон от 10.12.2003 № 173-ФЗ (ред. от 31.05.2020 г.) // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

8. О государственной гражданской службе Российской Федерации [Электронный ресурс] : федеральный закон от 27.07.2004 г. № 79-ФЗ (ред. от 16.12.2019 г.) // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

9. О государственных должностях Российской Федерации [Электронный ресурс] : указ Президента РФ от 11 января 1995 г. № 32 (ред. от 21 января 2020 г.) // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

10. О противодействии коррупции [Электронный ресурс]: федер. закон от 25.12.2008 г. № 7-ФЗ (ред. от 24.04.2020 г.) // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

11. О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации [Электронный ресурс]: федер. закон от 08.05.1994 № 3-ФЗ (ред. от 24.04.2020 г.) // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

12. О некоммерческих организациях [Электронный ресурс]: федер. закон от 12.01.1996 № 7-ФЗ (ред. от 31.12.2017 г.) // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

13. О порядке сообщения отдельными категориями лиц о получении подарка в связи с протокольными мероприятиями, служебными командировками и другими официальными мероприятиями, участие в которых связано с исполнением ими служебных (должностных) обязанностей, сдачи и оценки подарка, реализации (выкупа) и зачисления средств, вырученных от его реализации [Электронный ресурс]: пост. Правительства РФ от 09.01.2014 г. № 10 ред. от 12.10.2015. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

Руководящие разъяснения высшей судебной инстанции

14. О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий [Электронный ресурс] : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16 октября 2009 г. № 19 (ред. от 24 декабря 2019 г.) // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

15. О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях [Электронный ресурс] : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 9 июля 2013 г. № 24 (ред. от 24 декабря 2019 г.) // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

Специальная литература

16. Агафонов Ю. А., Яковенко Е. В. Коррупция. Научное и законодательное отражение / Ю. А. Агафонов, Е. В. Яковенко // Известия дальневосточного федерального университета. Владивосток. – 2000. – №7. – С. 97-100.

17. Аснис, А.Я. Уголовная ответственность за служебные преступления / А. Я. Аснис. – Москва: Изд. «Центр ЮрИнформ», 2004. – С. 59-73.

18. Баева, Е. В. К вопросу о получении взятки, как уголовно наказуемом деянии / Е. В. Баева // Современные проблемы правоприменения, 2018. – С. 259-263. – Режим доступа : <https://elibrary.ru>.

19. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / В. К. Дуюнов, Л. Л. Кругликов, А. П. Кузнецов, и др.; Отв. ред. Л. Л. Кругликов. – М.: Волтерс Клувер, 2005. – 1080 с.

20. Бикеев И. И. Проблемы отграничения взятки от подарка в России и за рубежом: практика и тенденции // Актуальные проблемы экономики и права, 2013. – №1. – С. 245-249.
21. Борков, В. Н. Уголовно-правовое предупреждение коррупции : монография / В. Н. Борков. – Омск : Омская академия МВД России, 2014. – 172 с.
22. Борков, В. Н. Новое понимание взяточничества: проблемы и решение / В. Н. Борков // Уголовное право, 2019. – № 1. – С. 9-16.
23. Бриллиантов, А.В. К вопросу о понятии должностного лица / А. В. Бриллиантов // Росс. Следователь, 2001. – № 6. – С.19-25.
24. Бриллиантов А., Яни П. Должностное лицо: организационно-распорядительные функции / А. Бриллиантов, П. Яни // Законность, 2010. – №6. – С. 10-15.
25. Бугаевская Н. В. Должностное лицо как субъект преступления: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / Бугаевская Наталья Валентиновна. – Рязань, 2003. – 23 с.
26. Будатаров, С. М. Проблемы квалификации вымогательства взятки / С. М. Будатаров // Сибирский юридический вестник, 2012. – № 2. – Режим доступа : <https://cyberleninka.ru>.
27. Веремеенко, В. М. Некоторые проблемные аспекты оценки квалифицирующих признаков получения взятки / В. М. Веремеенко // Вопросы криминологии, криминалистики и судебной экспертизы, 2018. – № 1. – С. 14-20.
28. Воложенкин Б. В. Коррупция / Б. В. Воложенкин // Современный стандарты в уголовном праве и в уголовном процессе. Санкт-Петербург, 1998. – 44 с.
29. Волженкин Б.В. Служебные преступления / Б. В. Воложенкин // Юристь, 2000. – С. 118-124.

30. Гонгадзе М. Г. Феномен кратковременных психических расстройств (исключительных состояний) в криминальной и криминалистической практике // Территория науки, 2013. – №6. – С.132-139.
31. Даль В. И. Толковый словарь русского языка: 80 000 слов и фразеологических выражений / В. И. Даль // Российская академия наук. Институт русского языка им. В.В. Виноградова., – 4-е изд., перераб. Москва, 1999. – 298 с.
32. Здравомыслов Б.В. Должностные преступления. Понятие и квалификация / Б. В. Здравомыслов // Юридическая литература, 1975. – № 1. – 34 с.
33. Изосимов, С. В. Субъективная сторона получения и дачи взятки: уголовно-правовой анализ / С. В. Изосимов // Актуальные проблемы экономики и права, 2012. – № 4. – Режим доступа : <https://cyberleninka.ru>.
34. Иногамова-Хегай, Л. В. Уголовное право РФ. Особенная часть [Текст] : учебник / Л. В.Иногамова-Хегай, И. А. Рарог [и др.]. – М. : Инфра-М, 2013. - 352 с.
35. Карипова, А. И., Барсукова, Р. А., Егизбаев, Н. У. Уголовно-правовая характеристика и основные признаки коррупционных правонарушений / А. И. Карипова, Р. А. Барсукова, Н. У. Егизбаев // Международный журнал экспериментального образования, 2019. - № 6. – С. 118-122.
36. Коваль, А. В. Новые грани уголовно-правовой природы вымогательства взятки / А. В. Коваль // Вестник Тюменского института повышения квалификации сотрудников МВД России, 2018. – № 1. – С. 108-112.
37. Киршина Е. А. Корыстный мотив в преступлениях коррупционной направленности / Е. А. Киршина // Вестник Казанского юридического института МВД России. Казань, 2017. – № 3(29). – С.105-109.
38. Кудрявцев В. Н. Объективная сторона преступления: монография / В. Н. Кудрявцев. – Москва: Государственное издательство юридической литературы, 1960. – 87 с.

39. Кузнецова, О. А. Субъект коррупционного преступления: проблемы понимания / О. А. Кузнецова // Актуальные проблемы государства и права, 2017. - № 1. – Т. 1. – С. 46-56.
40. Куликов, А. В., Воробьев, А. В. Вымогательство взятки: теоретические и практические проблемы классификации / А. В. Куликов, А. В. Воробьев // Вестник Калининградского филиала Санкт-Петербургского университета МВД России, 2018. - № 4. – С. 12-15.
41. Любавина, М. А. Квалификация взяточничества (ст.ст. 290, 291, 291.1, 291.2 УК РФ) : учебное пособие / М. А. Любавина. – СПб : Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации, 2018. – 156 с.
42. Малинин, В. Б. Преподаватель – не должностное лицо / В. Б. Малинин // Ленинградский юридический журнал, 2016. – № 3. – С. 201-212.
43. Мирошниченко, Д. В. Мотив и непосредственный объект получения взятки / Д. В. Мирошниченко // Ученые труды Российской академии адвокатуры и нотариата, 2015. – № 4. – С. 61-64.
44. Морозов А.П. Личная неприкосновенность в Российской Федерации: конституционный аспект // Вестник Саратовской государственной юридической академии, 2014. – № 4. – С. 14- 20.
45. Мыльцын, Д. А. Субъект преступления по делам о получении взятки: как оценить законность обвинения / Д. А. Мыльцын // Уголовный процесс, 2018. – № 7. – С. 62-69.
46. Наумов А.В. Российское уголовное право: курс лекций / А. В. Наумов. – Москва, 2004. – 630 с.
47. Полищук, А. Н. Определение специального субъекта взяточничества / А. Н. Полищук // Вестник Калининградского филиала Санкт-Петербургского университета МВД России, 2016. - № 1. – С. 114-117.
48. Петрикова, С. В. Некоторые проблемы определения субъекта получения взятки / С. В. Петрикова // Молодой ученый, 2016. - № 29. - С. 271-274.

49. Петрова, И. А., Новожилова, А. А. Признание лица потерпевшим в делах о вымогательстве взятки / И. А. Петрова, А. А. Новожилова // Вопросы российского и международного права, 2017. – № 7А. – Т. 7. – С. 226-239.
50. Пионтковский А.А Уголовное право. Особенная часть: Учебник / под ред.: Герцензон А.А., – 2-е изд., перераб. – М.: Юрид. изд-во НКЮ СССР, 1939. – 527 с.
51. Понаморенко В. Е. О подходах к правовому определению денег в России и за рубежом / В. Е. Понаморенко // Экономика. Налоги. Право, 2014. – № 2 – С. 129-134.
52. Прохорова, М. Л., Марков, А. А. Взятничество: некоторые проблемные вопросы регламентации уголовной ответственности и квалификации / М. Л. Прохорова, А. А. Марков // Теория и практика общественного развития, 2019. – № 9. – С. 33-39.
53. Пудаков, Е. Р. Характеристика лиц, привлеченных к уголовной ответственности за коррупционные преступления (анализ уголовных дел) / Е. Р. Пудаков // Человек: преступление и наказание, 2017. – № 4. – Т. 25. – С. 603-606.
54. Решетняк, В. А. О признании педагогических работников субъектами получения взятки / В. А. Решетняк // Вестник современных исследований, 2019. – № 8.1. – С. 110-113.
55. Сердюкова, Е. В. Взятничество: вопросы квалификации: монография / Е. В. Сердюкова. – Ставрополь : Фабула, 2015. – 78 с.
56. Середин, А. А. «Представитель власти» и «должностное лицо»: вопросы соотношения понятий / А. А. Середин // Актуальные проблемы уголовного права на современном этапе (вопросы дифференциации ответственности и законодательной техники), 2018. – № 7. – С. 144-149.
57. Стовбун, С. В. Некоторые вопросы квалификации преступлений, связанных с вымогательством и получением взятки / С. В. Стовбун // Новый юридический вестник, 2018. – № 4. – С. 44-46.

58. Телегина И. В. Честь и достоинство личности как правовые категории / И. В. Телегина // Проблемы и вопросы уголовного права, уголовного процесса и криминалистики, 2007. – № 12. – С. 75- 78.

59. Тенгизова Ж. А. Получение взятки за общее покровительство и попустительство по службе как форма взяточничества // Пробелы в российском законодательстве. 2018. – №3. – С. 74-75.

60. Преступления в сфере экономической деятельности: учебник / под ред. В. И. Тюнина 2-е изд., перераб. и доп. – СПб.: Юрид. центр Пресс, 2020. – 290 с.

61. Уголовное право. Общая часть: учебник для бакалавров / отв. ред. А.Н. Тарбагаев. 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Проспект, 2016. – 448 с.

62. Уголовное право России. Общая часть / отв. ред. А. И. Рарог. 3-е изд., перераб. и доп. Москва. – 2009. – 747 с.

63. Уголовное право. Общая часть : учеб. пособие / под общ. ред. В.А. Уткина, А.В. Шеслера. – Томск: Издательский Дом Томского государственного университета, 2016. – 600 с.

64. Уголовное право Российской Федерации: Учебник / отв. ред. Здавомыслов Б. В. – М: Юристъ, 2013. – 362 с.

65. Фаст И. А. Личная неприкосновенность // Вестник Нижегородского университета им. Н. И. Лобачевского, 2019. – № 1. – С. 182-186.

66. Шепелев Д. В. О понимании категории законный интерес / Д. В. Шепелев // Актуальные проблемы российского права, 2010. – № 2. – С. 42-46.

Судебная практика

67. Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 30. 10. 2013 г. №2-АПУ 13-7 [Электронный ресурс] // – Режим доступа : <https://sudact.ru>.

68. Апелляционное постановление Калининского районного суда г. Новосибирска Новосибирской области от 11 мая 2018 г. по делу № 10-16/2018 [Электронный ресурс] // – Режим доступа : <https://sudact.ru>.

69. Бюллетень Верховного Суда РФ. 2010. №6 С. 30 [Электронный ресурс] // – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

70. Бюллетень Верховного Суда РФ. 1999. № 7. С. 9. С. 21 [Электронный ресурс] // – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

71. Приговор Богучанского районного суда Красноярского края от 26 июня 2019 г. по делу № 1-35/2019 [Электронный ресурс] // – Режим доступ : <https://sudact.ru>.

72. Приговор Канского городского суда Красноярского края : от 29 августа 2019 г. № 1-422/2019 [Электронный ресурс] // – Режим доступа : <https://sudact.ru/regular/doc/DsXULAOAdJml/> (дата обращения : 24.04.2020).

73. Приговор Рубцовского городского суда Алтайского края : от 11 января 2019 г. по делу № 1-337/2018 [Электронный ресурс] // – Режим доступа : <https://sudact.ru>.

74. Приговор Волжского районного суда г. Саратова Саратовской области от 8 июля 2019 г. по делу № 1-174/2019 [Электронный ресурс] // – Режим доступа : <https://sudact.ru>.

75. Приговор Устиновского районного суда г. Ижевска Удмуртской Республики от 13 февраля 2018 г. по делу № 1-53/2018 [Электронный ресурс] // – Режим доступа : [//sudact.ru](https://sudact.ru).

76. Кассационное определение президиума Верховного суда РФ от 17.01.2012 г. № 2-32/12 [Электронный ресурс] // – Режим доступа : [//sudact.ru](https://sudact.ru).

77. Обзор законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за третий квартал 2004 года [Электронный ресурс] : постановление Президиума Верховного Суда РФ от 15 сентября 2004 года N 533п2004пр // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение
высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
Юридический институт
Кафедра уголовного права

УТВЕРЖДАЮ

Заведующий кафедрой

 А.Н. Тарбагаев

подпись инициалы, фамилия

« 15 » 06 20 __ г.

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

40.03.01 – Юриспруденция

«Уголовно-правовая характеристика преступления, предусмотренного

п. «б» ч. 5 ст.290 УК РФ»

тема работы


Руководитель
фамилия

 15.06.2020.
подпись, дата

доцент, к.ю.н.
должность, ученая степень

Н.В. Качина
инициалы,

Выпускник
фамилия

 15.06.2020. 161512346
подпись, дата

С. А. Итманюк
инициалы,

Красноярск, 2020