

Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение
высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Юридический институт
Кафедра уголовного права

УТВЕРЖДАЮ
Заведующий кафедрой
_____ А.Н. Тарбагаев
подпись инициалы, фамилия
« ____ » _____ 2020 г.

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

40.03.01 Юриспруденция
код – наименование направления

Юридический анализ преступления, предусмотренного ст. 200.3 УК РФ

Руководитель

подпись, дата

доцент, к.ю.н.
должность, ученая степень

Н.В. Качина

инициалы, фамилия

Выпускник

подпись, дата

Галанцева А.В
инициалы, фамилия

Красноярск 2020

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. Обоснование криминализации привлечения денежных средств граждан в нарушение требований законодательства Российской Федерации об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости	6
Глава 2. Уголовно-правовая характеристика преступления, предусмотренного ч. 1 с. 200.3 УК РФ.	
2.1. Объективные признаки преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 200.3 УК РФ	20
2.2 Субъективные признаки преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 200.3 УК РФ.....	53
ГЛАВА 3. Квалифицирующие признаки преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 200.3 УК РФ.....	64
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	67
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ	68

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность данной работы. Установление уголовной ответственности за привлечение денежных средств граждан с нарушением установленных требований законодательством Российской Федерации об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости представляется обоснованным ввиду большого количества «обманутых дольщиков». По данным РИА-Новости, в декабре 2016 г. в России насчитывался 921 проблемный объект долевого строительства, 122 759 пострадавших граждан из 71 региона¹.

Вместе с тем, за время действия этой нормы (он введена в действие 01.05.2016 г.) проблемам ответственности за данное преступное деяния не уделялось достаточного внимания со стороны специалистов в области уголовного права. При этом проблемы с толкованием признаков состава анализируемого преступления очевидны. Но своего однозначного решения в научной литературе они так и не нашли.

Некоторым аспектам анализируемого преступления посвятили свои труды такие ученые как А.Я. Аснис, А.М. Жуков, Е.И. Майорова, И.В. Яковлева, В.В. Власенко, Е.А. Орловский и другие. Однако комплексного исследования, посвященного глубокой уголовно-правовой характеристике привлечению денежных средств граждан в нарушение требований законодательства Российской Федерации об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости, до настоящего времени не проведено.

Соответственно, актуальность выбранной темы определяется большим количеством совершения анализируемых преступных деяний, отсутствием комплексных научных разработок, посвященных данной теме, а также

¹ Партия "Единая Россия" запустила онлайн-приемную для обращений от обманутых дольщиков.
URL: <http://riarealty.ru/news/20161215/408218312.html>.

проблемами толкования признаков исследуемого состава преступления, что неизбежно влечет проблемы при применении этой нормы.

Объектом настоящего исследования являются общественные отношения по установлению и реализации уголовной ответственности за привлечение денег от граждан в нарушение требований законодательства Российской Федерации об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимого имущества.

Предметом исследования являются нормы уголовного законодательства, а также нормы, регулирующие отношения, связанные с участием лиц в долевом строительстве многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости, научная и учебная литература по теме исследования, руководящие разъяснения высшей судебной инстанции и практика применения анализируемой нормы.

Целью данного исследования является всесторонний, глубокий анализ признаков составов преступлений, предусмотренных статьей 200.3 УК РФ (привлечение денежных средств граждан для строительства в нарушение требований законодательства Российской Федерации об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости).

Исходя из цели, задачами исследования являются:

- обоснование криминализации привлечения денежных средств граждан для строительства в нарушение требований законодательства Российской Федерации об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости;
- изучения объекта и объективной стороны привлечения денежных средств граждан в нарушение требований законодательства Российской Федерации об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости;
- анализ признаков субъекта и субъективной стороны привлечения денежных средств граждан в нарушение требований законодательства Российской Федерации об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости;

- выявление проблем квалификации фактов нарушения требований законодательства Российской Федерации об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости и предложения по их решению.

При написании выпускной квалификационной работы использовалась судебная практика, опубликованная в справочно-правовых системах "КонсультантПлюс", "Гарант", а также практика судов различных инстанций, опубликованная в сети Интернет.

Бакалаврская работа состоит из двух глав, введения, заключения и списка использованных для написания работы источников.

1 Обоснование криминализации привлечения денежных средств граждан в нарушение требований законодательства Российской Федерации об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости

Задачи уголовного права закреплены в статье 2 УК РФ: «...охрана прав и свобод человека, и гражданина, собственности, общественного порядка и общественной безопасности, окружающей среды, конституционного строя Российской Федерации от преступных посягательств, обеспечение мира и безопасности человечества, а также предупреждение преступлений».

Это означает, то, что данная отрасль права является инструментом государства и общества в борьбе с общественно-опасными деяниями, признанных государством преступными, данная отрасль выходит на общественную сцену, тогда, когда государство признает, что других способы либо исчерпаны, либо признаны невозможными для решения выявившегося круга проблем.

Социальная роль уголовного права выражена в том, что именно оно признает, какое действие будет преступным и уголовно наказуемым. Сформулировав уголовно-правовой запрет, государство получает критерий, по которому в дальнейшем способно оценивать акты общественного поведения.

Данное признание и является криминализацией. Однако такое представление о криминализации говорит о ней лишь в общих чертах. В юридической литературе представлены различные подходы к данному явлению.

Существует широкий подход к криминализации. Представителем данного подхода является Р.Р. Галиакбаров, который считает, что под криминализацией следует понимать не только признание определенных признаков преступления для новых составов, но и изменения пределов санкций составов в уже действующем уголовном законе, также установление ограничений в других институтах уголовного права (условно-досрочное освобождение, условное

осуждение и т.д.) и иные возможные ограничения, которые могут быть введены законодателем².

Исходя из того, что любое изменение в законодательстве ужесточающее или устанавливающие ограничения является проявлениями криминализации. Криминализация в таком понимании обладает качественным измерением, выраженным в степени интенсивности воздействия на лицо, совершившее преступление, она отвечает не только на вопрос, преступно деяние или нет, но и определяет последствие за совершение такого деяния.

В уголовно-правовой литературе существует и узкий подход к криминализации. Представителями данного подхода являются Г.А. Злобин и С.Г. Келина³, А.М. Яковлев⁴, А.И.Коробеев⁵П.С. Дагель. В соответствии с данным подходом, криминализация - это определение общих оснований и условий уголовной ответственности, и случаев ее исключения, конкретных общественно-опасных деяний, путем установления признаков преступления⁶.

В дальнейшем в целях настоящего исследования следует исходить из узкого подхода, так как целью исследования является обоснование криминализации ст. 200.3 УК РФ.

В ч. 1 ст. 14 УК РФ закрепляется понятие преступления, под которым понимается виновно совершенное общественно опасное деяние, запрещенное уголовным законом. Деянию, чтобы стать преступлением, нужно соответствовать вышеназванным признакам.

Общественная опасность существует объективно, но определить ее можно только путем воздействия данного деяния на общество, если оно вредит

² Галиакбаров Р.Р. Проблемы криминализации многосубъектных общественно опасных деяний // Актуальные вопросы криминализации и декриминализации общественно опасных деяний : Сборник научных трудов. Омск, 1980. С. 40-41.

³ Злобин, Г. А. Некоторые теоретические вопросы криминализации общественно-опасных деяний / Г. А. Злобин, С. Г. Келин // Проблемы правосудия и уголовного права. – 1978. – С. 108

⁴ Яковлев, А. М. Социальные функции процесса криминализации / А. М. Яковлев // Советское государство и право. – 1989. – № 4.– С. 95.

⁵ Коробеев, А. И. Советская уголовно-правовая политика: проблемы криминализации и пенализации : науч. издание / А. И. Коробеев. – Владивосток : Изд-во Дальневосточного университета, 1987. – С.59.

⁶ Дагель, П. С. Условия становления уголовной наказуемости / П. С. Дагель // Правоведение. – 1975. – № 4. – С.68.

общественным отношениям, провозглашенным в ней принципам, значит для данного общества такое деяние опасно.

Проблема жилья является одной из наиболее актуальных проблем современной России. Основой благополучия государства, является благополучие каждого гражданина, так как без решения базовой потребности человека, в том числе и такой как жилье, он не способен в полной мере реализовываться в жизни страны, ни в одной сфере общественного устройства.

Право на жилище является общепризнанным правом человека, закрепленным не только в статье 40 Конституции, но и в международных правовых актах в ст. 11 Международного пакта об экономических, социальных и культурных правах 1966 г, ст. 8 Европейской конвенции по правам человека.

В российском жилищном законодательстве используется понятие «жилое помещение»; оно определено в ч. 2 ст. 15 ЖК. Жилищный кодекс⁷ устанавливает, что жилым помещением признается такое изолированное помещение, которое является недвижимым имуществом, пригодным для постоянного (а не только временного) проживания человека, отвечающее санитарным условиям, правилам и нормам, требованиям закона.

Поскольку приобретение жилья является серьезной материальной нагрузкой, то одним из средств решить данную проблему стало долевое строительство. Стоимость жилья приобретаемого в результате долевого строительства значительно ниже, чем уже построенная квартира; также 214-ФЗ дает значительные гарантии дольщику и снижает риск двойных продаж. Однако вокруг данной социальной проблемы появилось много желающих нажиться на гражданах, что породило ряд серых схем, в результате которых граждане лишились денежных средств, но не получали жилья. Появление Федерального закона от 30.12.2004 № 214-ФЗ "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о

⁷ Аристархов В., Зуй И. Комментарий экспертов [Электронный ресурс] // Отрасли права РФ: аналитический портал URL: <http://отрасли-права.рф/>.

внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" должно было улучшить ситуацию, но по данным Министерства строительства и ЖКХ на данный момент в стране насчитывается 70 тыс. обманутых дольщиков. К сожалению пробелы в законодательстве и несистемные нововведения привели к появлению проблемы «обманутых дольщиков». Чтобы обезопасить граждан от недобросовестных застройщиков в УК РФ была введена 01.05.16 ст. 200.3 УК РФ. Она должна была пресечь нарушения на стадии привлечения денежных средств, тем самым обезопасив граждан, и в перспективе для тех, кто уже вложил денежные средства возместить ущерб в виде построенного многоквартирного дома, либо вернуть вложенные деньги в строительство⁸.

Общественная опасность состоит также в том, что денежные средства, которые могли достаться честным участникам рынка долевого строительства, попадают не в те руки, что приводит к неустойчивости рынка, ведет к разорению и тех участников, кто вел дела честно. Тем самым рынок задыхается от отсутствия инвестиции, а подмена рыночных механизмов государственными ухудшает эту ситуацию.

Государство же, в свою очередь, как гарант прав и свобод человека вынуждено затрачивать бюджетные средства на корректировку законодательства, создание различных фондов для поддержки долевого строительства, принимать меры по урегулированию конфликтов с дольщиками и застройщиками.

Противоправность и наказуемость является продуктом воли законодателя, после того, как он определил достаточную степень общественной опасности деяния. После наделения этими признаками мы можем говорить о существовании преступления. Законодатель обосновал существование данного состава, не только опираясь на статистические данные о пострадавших, но и отметил, что данный состав должен облегчить правоприменение, так как

⁸ Гладких, В. И., Сухаренко, А. И. Уголовно-правовая защита участников долевого строительства // Безопасность бизнеса. 2016. № 4. С. 31-34.

подобного рода общественно – опасные деяния при введении специальной нормы (по отношению к мошенничеству) будут квалифицироваться по ней⁹.

Криминализация любого деяния опирается на ряд принципов, которые в дальнейшем формируют главы, разделы и уголовный закон в целом. Их можно разделить на общие принципы, характерные для всех составов УК РФ, так и специальные, учитывающие родовую и видовую природу тех или иных общественно опасных деяний.

К общим принципам следует отнести:

1. Принцип научного подхода к криминализации деяний.
2. Принцип криминализации деяний по видовому объекту преступлений.
3. Принцип соответствия уголовно-правовой нормы Общей части УК РФ.
4. Принцип соблюдения правил законодательной техники конструирования уголовно-правового запрета.
5. Принцип согласованности уголовного закона с нормами охраняемых норм права.

У такого специфического вида общественных отношений, как экономические, существуют и два особых принципа криминализации.

1. Принцип необходимой и достаточной уголовно-правовой охраны предпринимательских отношений. В экономической и юридической литературе обоснованно отмечается, что государство в современных условиях не может вмешиваться чрезмерно в хозяйственную деятельность без коренной ломки экономического уклада. В сфере уголовного права это проявляется в форме криминализации и декриминализации главы 22 УК РФ.

И. В. Лозинский отмечает, что в основе криминализации деяний в главе 22 должна быть защита отношений конкуренции между предпринимателями как главного свойства экономических отношений. Из такой трактовки

⁹ Тер-Акопов А.А. Преступления я и проблемы не физической причинности в уголовном праве [Электронный ресурс] : Сайт adhdportal.com URL: http://adhdportal.com/book_1606_chapter_28__5._Kvalifikacija_souchastija_v_prestuplenii.html (дата обращения: 11.03.2018).

необходимости он выводит и второй элемент данного принципа – достаточность.¹⁰

Достаточность уголовно-правового вмешательства государства в рыночную экономику выражается в том, что следует установить уголовно-правовые запреты, если отношениям конкуренции причиняется прямой и косвенный вред.

Как отмечает Р.А. Сабитов: «В уголовном праве деяние криминализируется тогда, когда оно причиняет или создает угрозу причинения объекту существенного вреда. Какой вред следует считать существенным? Это зависит от нескольких факторов: ценности нарушенных общественных отношений, количественной характеристики вреда, социально – политической обстановки, в которой совершается деяние. Увеличение вреда до существенного может произойти также за счет причинения деянием ущерба нескольким объектам - основному и дополнительному». Данным требованиям соответствует ст. 200.3 УК РФ, так как она защищает интересы граждан в реализации своего права на приобретение жилья. Стоит отметить, что проблема «обманутых дольщиков» стала темой для дискуссий и на политической арене. Данный вопрос поднимался и на пресс – конференциях президента РФ; об этом шла речь на Совете по стратегическому развитию под руководством Президента РФ от 20.12.17: «У нас проблемы с обманутыми дольщиками продолжаются с тех пор, как мы себя помним, с начала 90-х годов» - периодически гремят скандалы и в регионах, в которые вынуждены вникать, как и местные, так и региональные власти.

2. Принцип недопустимости криминализации деяния без надлежащего правового регулирования экономических отношений. Только четкие и однозначно трактуемые правила экономической деятельности могут обеспечивать устойчивость экономики и соответствовать интересам всех ее участников.

¹⁰ Лозинский, И. В. Реализация принципов криминализации и законодательной техники в сфере борьбы с экономическими преступлениями : монография / И. В. Лозинский. – Томск : Изд-во Томского университета, 2013. – С.110

В ст. 54 Конституции РФ закреплено, что «закон, устанавливающий или отягчающий ответственность, обратной силы не имеет; никто не может нести ответственность за деяние, которое в момент его совершения не признавалось правонарушением. Если после совершения правонарушения ответственность за него устранена или смягчена, применяется новый закон»¹¹. В дальнейшем это положение находит свое продолжение в ст. 10 УК РФ, конкретизируясь по отношению к своей сфере применения: «Уголовный закон, устранивший преступность деяния, смягчающий наказание или иным образом улучшающий положение лица, совершившего преступление, имеет обратную силу, то есть распространяется на лиц, совершивших соответствующие деяния до вступления такого закона в силу, в том числе на лиц, отбывающих наказание или отбывших наказание, но имеющих судимость. Уголовный закон, устанавливающий преступность деяния, усиливающий наказание или иным образом ухудшающий положение лица, обратной силы не имеет, если новый уголовный закон смягчает наказание за деяние, которое отбывается лицом, то это наказание подлежит сокращению в пределах, предусмотренных новым уголовным законом».

Если данный принцип нарушить - это может привести к размыванию принципа законности, то есть границ допустимого поведения и недопустимого.

Результатом такого размывания является «латентная» криминализация деяний - внутрисистемная дисгармония, позволяющая трактовать положения УК РФ широко и неопределенно. Она может привести к тому, что если не получается привлечь по статье за мошенничество, то можно привлечь по статье 200.3 УК РФ, если обман происходит в сфере долевого строительства.

1. Данные принципы отражают проблемы криминализации отношений экономической деятельности.

¹¹ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) [Электронный ресурс] : с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6 -ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultat.ru>.

2. Данные принципы должны способствовать преодолению проблемы квалификации преступлений против экономической деятельности.

3. В криминализации статьи 200.3 УК РФ соблюдены не все специальные принципы криминализации.

В пояснительной записке обосновывается введение нового уголовного состава следующим образом: «Проблема т.н. «обманутых дольщиков» является актуальной как для абсолютного большинства регионов, так и для Российской Федерации в целом из-за сохраняющегося большого количества пострадавших граждан, инвестировавших свои средства в строительство многоквартирных жилых домов¹².

В настоящее время, по данным Министерства строительства и ЖКХ Российской Федерации, в стране насчитывается свыше 70 тыс. граждан, инвестировавших денежные средства в строительство многоквартирных жилых домов и пострадавших в результате действий недобросовестных застройщиков».

Из данной пояснительной записи, можно выявить две цели, которые преследовала данная новелла:

1. Она должна была стать средством защиты обманутых дольщиков. Видимо законодатель посчитал, что она уменьшит, количество пострадавших граждан. В этом отражена суть данной новеллы.

2. Вторая цель можно считать инструментальной, а именно: «...Кроме того, введение специального состава позволит сформировать единые правовые подходы при квалификации преступлений в рассматриваемой сфере. В настоящее время, в связи с отсутствием таких единых правовых подходов, действия недобросовестных застройщиков квалифицируются следственными

¹² Проект Федерального закона «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Кодекс Российской Федерации о административных правонарушениях в части установления уголовной ответственности за нарушение требований законодательства об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости и нецелевое использование денежных средств, уплачиваемых участниками долевого строительства по договору участия в долевом строительстве» [Электронный ресурс] : Сайт Консорциум Кодекс: Электронный Фонд правовой и нормативно-технической документации URL: <http://docs.cntd.ru/document/420227745> (дата обращения 18.12.2019)

органами по различным статьям УК РФ, в том числе по ст.ст.159, 160, 165, 201 и т.п.27».

Распространенность деяния является одним из существенных факторов для признания деяния преступным. По общему правилу, законодатель исходит из того, что чем более распространено деяние, тем оно обладает высокой степенью общественной опасности. Именно это и отразилось в аналитической записке. Еще одним фактором в криминализации деяния является состояние общественно опасного поведения. Нужно не только выявить конкретное общественно-опасное деяние, но и смежные с ним составы. Составы, отраженные в пояснительной записке, и являются смежными со статьей 200.3 УК РФ. Так, например, законодатель очертил критерии законного поведения, тем самым четко отграничил границу мошенничества и недобросовестные действия застройщика; уголовная ответственность, предусмотренная статьей 200.3 УК РФ, заканчивает эту единую систему. Первым этапом урегулирования данной сферы было создание правового поля, чтобы затруднить использование «серых схем»; собственно 214-ФЗ и стал правовым основанием для долевого строительства; он оттеснил «серые схемы», хоть и не изжил их. Закономерным продолжением стало введение в УК РФ ст. 200.3, которая должна решать проблему общей и частной превенции.

Сфера строительства, сопряжена со многими рисками, не только с экономическими, но и экологическими. Требования закона чрезвычайно строги, так несоответствие проектной документации может нанести вред здоровью людей и экологии, если проект не соответствует градостроительным нормам.

Невозможно привлечение денежных средств, если есть обязательства по кредитам, займам, ссудам, за исключением целевых кредитов, связанных с привлечением денежных средств участников долевого строительства.

Требуется наличие денежных средств в размере не менее десяти процентов от проектной стоимости строительства на банковском счете. Эти ограничения позволяют отграничить финансово благополучные организации – застройщики от не благополучных, тем самым законодательство создает

систему преград от общественно-опасного поведения. Статья 200.3 УК РФ начинает использоваться, когда этот механизм не срабатывает.

Еще одним критерием является динамика общественного опасного поведения; введение уголовной ответственности было необходимо для предотвращения дальнейшего роста нарушений прав граждан, чьи деньги были привлечены в нарушение требований законодательства Российской Федерации об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости.

Следует исходить из того, что подобного рода действия воздействуют на социальную действительность в нескольких направлениях:

1. О праве на жилище говорится в ст. 11 Международного пакта об экономических, социальных и культурных правах 1966 г., в других международных документах. В стране существует много федеральных и региональных программ по предоставлению жилища граждан, не исчезают из государственной повестки и интересы малоимущих групп населения. Ч. 3 ст. 40 Конституции РФ закрепляет: «Малоимущим, иным указанным в законе гражданам, нуждающимся в жилище, оно предоставляется бесплатно или за доступную плату из государственных, муниципальных и других жилищных фондов в соответствии с установленными законом нормами».

2. Возмущение населения зачастую направлено на органы государственной власти и местного самоуправления, так как именно их неспособность выполнить свои прямые конституционные обязанности, закрепленные в ч. 2 ст. 40 Конституции РФ, раздражает население, главным образом «обманутых дольщиков», вызывает общественную напряженность, неуверенность у граждан в завтрашнем дне.

3. Статья 200.3 УК РФ находится в главе 22 УК РФ, видовым объектом преступлений, расположенных в данной главе, является экономическая деятельность. Денежные средства, получаемые недобросовестными застройщиками, могли достаться честным участникам экономической деятельности. Денежная масса распределяется неравномерно, так как, попадая в

руки недобросовестных участников, она быстро выходит из сферы рынка долевого строительства, что приводит к его обвалу.

Думается, что именно на таких основаниях проведена криминализация деяния, предусмотренного статьей 200.3 УК РФ.

Законодатель пошел по пути сначала очерчивания правомерного поведения, а уже затем неправомерного в форме уголовной ответственности. Единство правового подхода также способствует эффективному решению данной проблемы.

Данный состав вызывает большой интерес у общественности вообще, и у специалистов в данной сфере в частности: «По мнению адвоката юридической компании Pen&Paper Сергея Токарева, новая статья УК может скорее успокоить не дольщиков, а самих недобросовестных застройщиков. «Ранее их действия подпадали под четвертую часть 159-й статьи УК, наказывающей за мошенничество, совершенное организованной группой, либо в особо крупном размере или повлекшее лишение права гражданина на жилое помещение. Это тяжкое преступление и срок наказания за него куда существеннее — до десяти лет лишения свободы. Лица, даже впервые привлекаемые по ней, зачастую получали реальные сроки, хотя бы и небольшие, - пояснил он»¹³. Однако доказывание мошенничества представляет собой проблему. Так как наличие «серых схем» не обязательно указывает, на то, что застройщик стремился обмануть; как видно из статьи 3 214-ФЗ, посвященного долевому строительству, права застройщика возникают в результате многоэлементного юридического состава. Тем самым законодатель попытался обезопасить дольщиков, как наиболее незащищенную сторону данного договора.

Особое влияние на криминализацию деяния оказывают принципы уголовного права.

¹³ Бессилие долевой статьи. [Электронный ресурс] : Сайт 47 новостей из Ленинградской области URL:<http://47news.ru/articles/102885/>(дата обращения: 10.01.2020).

1. Принцип уголовного права – это отправное начало уголовного права, которое формируется содержанием правовых норм и которое определяет содержание уголовно-правовых норм.

2. Принципы уголовного права пронизывают весь уголовный закон, и находят свое выражение в значительной части его норм.

3. Общеобязательная сила, как для законодателя, так и для правоприменителя.

4. Принципы выступают гарантией от произвола и необоснованного ограничения прав лиц, воздействуют они и на сознание людей, так как именно через принципы уголовного права закладываются представления о справедливости, ценностях, которые защищает уголовный закон, так и о характере общества.

К принципам уголовного права относятся: принцип законности (ст. 3 УК РФ), принцип равенства граждан перед законом (ст. 4 УК РФ), принцип вины (ст. 5 УК РФ), принцип справедливости (ст. 6 УК РФ) и принцип гуманизма (ст. 7 УК РФ). В литературе выделяются: принцип неотвратимости уголовной ответственности, принцип уголовной ответственности за совершенное преступление, принцип стимулирования предупреждения преступлений, их общественно опасных последствий и исправления осужденного и др.

Принцип законности заключается в том, что преступность деяния, а также его наказуемость и иные уголовно-правовые последствия определяются только настоящим Кодексом. Применение уголовного закона по аналогии не допускается. Назначение данного принципа – ограничение преступного и непреступного, на основание выведенных законодательных критериев граждане смогут понимать, какие их действия можно признать преступными, а какие нет. Таким из критериев являются формулировки, устанавливающие последствия общественно опасных деяний: «причинение крупного ущерба гражданам, организациям, обществу» или «извлечение дохода в крупном размере». Ярким примером такого критерия можно назвать примечание к статье 169 УК РФ:

«Крупным ущербом в настоящей статье признается ущерб, сумма которого превышает один миллион пятьсот тысяч рублей». Только за пределами данного критерия начинается преступность деяний, в которых отражен данный признак. В целом, в главе 22 требования данного принципа соблюдаются.

Таким образом, исходя из изложенного выше, можно констатировать, что деяние, предусмотренное в ст. 200.3 УК криминализировано обосновано, исходя из принципов криминализации.

Глава II. Уголовно-правовая характеристика преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 200.3 УК РФ

2.1 Объективные признаки преступления, предусмотренного ч.1 ст. 200.3 УК РФ

В уголовно-правовой науке существуют различные точки зрения на понятие «объект преступления».

Уголовное право советского периода, ориентируясь на марксистско-ленинское понимание, использовало теорию А.А. Пионтковского, согласно которой объектом любого преступления являются общественные отношения, которые охраняются аппаратом уголовно-правового принуждения¹⁴.

Такое понимание объекта преступления, как общественных отношений, на которые осуществляется посягательство, является преобладающим и в современное время, однако оно, по мнению некоторых исследователей, должно быть пересмотрено¹⁵.

Профessor A.B. Наумов предлагает определять объект преступления как блага, ценности, интересы, на которые совершается преступное посягательство и которые являются охраняемыми уголовным законом, поскольку вред при совершении преступления причиняется в первую очередь именно им¹⁶.

Однако поскольку российское уголовное право признает объектом преступления систему общественных отношений между людьми, которые охраняются уголовным законом и которые терпят ущерб в результате преступного посягательства, в своей работе я буду придерживаться именно такого понимания объекта преступления.

¹⁴ Гаухман, Л. Д. Квалификация преступлений: закон, теория, практика / Л. Д. Гаухман. - 2-е изд., перераб. и доп. - М. : Центр ЮрИнфоР, 2003. С. 63

¹⁵ Уголовное право России. Части Общая и Особенная : учебник / М. П. Журавлев, А. В. Наумов, С. И. Никулин и др.; под ред. А. И. Рарога. – 9-е изд., перераб. и доп. – Москва : Проспект, 2018. С. 80

¹⁶ Наумов, А. В. Российское уголовное право: курс лекций. Т. 1. Общая часть / А. В. Наумов. - 3-е изд. - М. : Юридическая литература, 2004. С. 179

Объект преступления в науке уголовного права традиционно классифицируется на общий, родовой, видовой и непосредственный. Такая классификация имеет наименование «по вертикали»¹⁷.

Общий объект – это общественные отношения, охраняемые уголовным законом. Он един для всех преступлений, поэтому он является целым, на какую-либо часть которого посягает то или иное преступление¹⁸.

Родовой объект представляет собой некоторую часть от общего объекта. Его можно охарактеризовать как общественные отношения, однородные по содержанию, которые исходя из такой однородности охраняются взаимосвязанными уголовно-правовыми нормами. По родовому объекту в Особенной части Уголовного кодекса РФ выделяются разделы и разделяются они по определенным критериям – сфере деятельности, специфике субъекта или предмета отношений и др.

Преступление, предусмотренное статьей 200.3 УК РФ, по своему родовому объекту следует отнести к преступлениям в сфере экономики¹⁹.

Для того чтобы определить, какие отношения охраняет родовой объект раздела 8 УК РФ, разберемся с определением понятия экономика.

Специалистами в области экономики данное понятие определяется очень широко: «это само хозяйство в широком смысле этого слова, то есть совокупность всех средств, предметов, вещей, субстанций материального и духовного мира, используемых людьми в целях обеспечения условий жизни, удовлетворения потребностей. Экономику надо воспринимать как созданную и используемую человеком систему жизнеобеспечения, воспроизведения жизни людей, поддержания и улучшения условий существования»²⁰.

¹⁷ Тарбагаев, А. Н. Уголовное право. Общая часть : учебник для бакалавров / отв. ред. А. Н. Тарбагаев. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва : Проспект, 2016. С. 105

¹⁸ Бриллиантов, А. В. Уголовное право России. Части Общая и Особенная : учебник / под. ред. А. В. Бриллиантова. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва : Проспект, 2017. – С. 110

¹⁹ Мананкова, Р. П. Об использовании научных выводов и предложений// Правовая реальность в фокусе юридической науки и университетского просвещения: Материалы международной научно - практической конференции/ Отв. ред. А. И. Коробеев. Владивосток: Изд –во Дальневост. ун-та, 2009. – С. 314- 318.

²⁰ Райзберг, Б. А. Курс экономики: учебник / под ред. проф. Б. А. Райзберга. - М. : Инфра-М, 1997. – С. 7

Ненамного уже определяют экономику и криминалисты: «Самым общим образом экономика может быть определена как система общественного производства, осуществляющая собственно производство, распределение, обмен и потребление необходимых обществу материальных благ, включая продукты и услуги»²¹.

Соответственно этому необходимо отметить, что отношения внутри экономики очень разнообразны и многие из этих отношений охраняются уголовным законом, в основном разделом 8 УК РФ, в котором собраны экономические преступления²².

Видовой объект - это общественные отношения в сфере экономической деятельности, о чем свидетельствует название главы 22 Уголовного кодекса РФ, где и располагается статья 200.3 УК РФ. Объединяя в самостоятельную главу преступления, совершаемые в сфере экономической деятельности, закон исходит из общности видового объекта посягательства. Понятие экономической деятельности и соответственно понятие видового объекта преступлений, расположенных в гл. 22 УК РФ, определяется специалистами в области уголовного права не совсем одинаково.

Так, Н. А. Лопашенко²³ объектом преступлений в сфере экономической деятельности считает общественные экономические отношения, строящиеся на принципах осуществления экономической деятельности. К числу таких принципов она относит: принцип свободы экономической деятельности, принцип осуществления экономической деятельности на законных основаниях, принцип добросовестной конкуренции, принцип добропорядочности субъектов экономической деятельности, принцип запрета криминальных форм поведения в экономической деятельности.

²¹ Яковлев, А. М. Социология экономической преступности : монография / А. М. Яковлев. - М. : Наука, 1988. С. 8.

²² Лопашенко, Н. А. Преступления в сфере экономики : Авторский комментарий к уголовному закону (раздел VIII УК РФ) / Н. А. Лопашенко. – М : Волтерс Клювер, 2006. – С. 45

²³ Лопашенко, Н. А. Преступления в сфере экономики : Авторский комментарий к уголовному закону (раздел VIII УК РФ) / Н. А. Лопашенко. – М : Волтерс Клювер, 2006. – С. 213–217.

Л. Д. Гаухман объектом преступлений в сфере экономической деятельности признает «общественные отношения, обеспечивающие экономическую деятельность, под которой понимается совокупность всех звеньев общественного производства, распределения, обмена, а также потребления материальных и иных благ»²⁴.

Б.Г. Яцеленко считает, что под экономической деятельностью следует понимать «упорядоченные законом и иными нормативными актами общественные отношения, возникающие по поводу осуществления экономической деятельности по производству, распределению, обмену и потреблению материальных благ и услуг»²⁵.

Согласно ч. 1 ст. 8 Конституции РФ в России гарантируется единство экономического пространства, свободное перемещение товаров услуг и финансовых средств, поддержка конкуренции, свобода экономической деятельности. Ч. 1 ст. 34 Конституции РФ характеризует экономическую деятельность и в соответствии с ней экономическая деятельность – это свободное использование каждым своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности. Таким образом, в экономическую деятельность включаются предпринимательская и иная экономическая деятельность.

Согласно ст. 2 Гражданского кодекса РФ предпринимательской является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке.

«Иная экономическая деятельность», не включаемая в предпринимательство, представляет собой разумную деятельность человека, прямо не направленную на получение прибыли, но предполагающую

²⁴ Гаухман, Л. Д., Преступления в сфере экономической деятельности : учебник / Л. Д. Гаухман, С. В. Максимов. – М. : ПапиросПро, 1998. – С. 16–17.

²⁵ Яцеленко, Б. В. Преступления в сфере экономической деятельности. Уголовное право. Особенная часть : Учебник / Под ред. А. И. Рарога. – Москва : Юрист, 1996. – С. 142.

использование его способностей и имущества для удовлетворения материальных потребностей и интересов²⁶. Например, к такой деятельности могут быть отнесены: игра на бирже и участие в лотерее²⁷.

Таким образом, из законодательного определения экономической деятельности следует, что она состоит из предпринимательской и иной экономической деятельности. Это соответствует значению экономической деятельности в экономике, поскольку в нее включается не одна лишь только деятельность предпринимателей, в связи с чем становится понятно почему уголовную ответственность за преступления, предусмотренные главой 22 УК РФ, несут не только предприниматели, но и лица, не занимающиеся предпринимательской деятельностью²⁸.

Общественные отношения в сфере экономической деятельности сложны тем, что их обуславливает регулирование целым комплексом регулятивных отраслей права (гражданским, административным, земельным, финансовым и др.), а также сложность и объемность самих правовых предписаний²⁹. В связи с этим преступные нарушения запретов и обязанностей, установленных регулятивными отраслями, не могут быть кратко описаны в нормах главы 22 УК РФ иначе как посредством бланкетных диспозиций.

Таким образом, видовой объект преступления, предусмотренного ст. 200.3 УК РФ - это общественные отношения, складывающиеся в процессе осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности по производству, распределению, обмену и потреблению материальных благ и услуг.

Непосредственный объект преступления, предусмотренного ст. 200.3 УК РФ, следует определять, исходя из характера тех отношений, которые

²⁶ Бриллиантов, А. В. Уголовное право России. Части Общая и Особенная : учебник / под. ред. А. В. Бриллиантова. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва : Проспект, 2017. С. 520

²⁷ Комментарий к Конституции Российской Федерации : законы и законодательные акты / под общ. ред. Ю. В. Кудрявцева. – М. : Фонд «Правовая культура», 1996. С. 146

²⁸ Курс экономической теории: Общие основы экономической теории. Микроэкономика. Макроэкономика. Основы национальной экономики: учеб. пособие для студентов вузов / рук. авт. коллектива и науч. ред. А. В. Сидорович - 3-е изд., перераб. и доп. - М. : Изд-во МГУ, ДИС, 1997. С. 53

²⁹ Тарбагаев, А. Н. Уголовное право. Общая часть : учебник для бакалавров / отв. ред. А. Н. Тарбагаев. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва : Проспект, 2016. – 413 с. С. 211

поставлены под охрану данной уголовно-правовой нормой. С учетом того, что уголовная ответственность по ст. 200.3 УК РФ наступает за привлечение денежных средств граждан для строительства в нарушение требований законодательства Российской Федерации об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости, то очевидно, что страдает такая часть отношений в сфере экономической деятельности, как привлечение денежных средств граждан для строительства. Однако, привлечение денежных средств происходит с нарушением требований, предъявляемых к осуществлению этого вида экономической деятельности. Такие требования установлены Федеральным законом от 30.12.2004 № 214-ФЗ "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" (далее ФЗ № 214).

Соответственно, непосредственным объектом преступления, предусмотренного ст. 200. 3 УК РФ, являются общественные отношения, в сфере обеспечения установленного законом порядка привлечения денежных средств граждан для участия в долевом строительстве многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости.

В анализируемом составе преступления обязательным признаком является предмет преступления. Предмет – это вещь материального мира, воздействуя на которую, преступник причиняет вред общественным отношениям своим деянием³⁰.

Предмет преступления есть только в тех преступлениях, в которых преступное деяние осуществляется путем воздействия на предмет внешнего мира. Следовательно, предмет преступления – факультативный элемент и подлежит обязательному установлению только в случаях, когда он непосредственно указан в норме уголовного закона.

³⁰ Тарбагаев, А. Н. Уголовное право. Общая часть : учебник для бакалавров / отв. ред. А. Н. Тарбагаев. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва : Проспект, 2016. – 413 с.. С. 108.

Предмету наносится ущерб только в том случае, когда в результате преступного посягательства происходит уничтожение или повреждение вещей материального мира, в то время как объект страдает каждый раз при совершении преступления.

Предметом преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 200.3 УК РФ являются денежные средства граждан, образующие крупный размер. А в ч. 2 ст. 200.3 УК РФ предметом являются денежные средства, образующие в своей совокупности особо крупный размер. При этом крупным размером признается сумма привлеченных денежных средств граждан, превышающая 3 млн. рублей, а особо крупным размером – 5 млн. рублей.

Как отмечается в уголовно-правовой литературе, предметом преступления, предусмотренного ст. 200.3 УК РФ, являются денежные средства участников долевого строительства, которые неправомерно (в нарушение требований законодательства РФ об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости) привлечены застройщиком³¹.

Потерпевшим является гражданин, денежные средства которого привлечены для строительства (создания) многоквартирного дома и (или) иных объектов недвижимости и которого при определенных условиях можно назвать участником долевого строительства.

Несмотря на то, что ФЗ № 214 регулирует отношения, связанные с привлечением денежных средств не только граждан, но и юридических лиц для долевого строительства многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости, уголовно-наказуемым в соответствии с нормой ст. 200.3 УК РФ является деяние по привлечению денежных средств исключительно граждан.

Такой подход не соответствует положениям Конституции ч. 1 ст. 19, которая признает равенство всех перед законом и судом. ФЗ № 214 регулирует

³¹ Власенко, В. В. Привлечение денежных средств граждан в нарушении требований законодательства РФ об Участии в долевом строительстве многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости (ст. 200.3 УК РФ): вопросы уголовной ответственности и освобождения от нее [Электронный ресурс] / В. В. Власенко // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

отношения, связанные с привлечением денежных средств не только граждан, но и юридических лиц, в данном случае это является явным нарушением данного принципа. Положения гл. 2 Конституции распространяются также на юридических лиц (которые по своей сути являются объединениями граждан), если соответствующие конституционные требования не противоречат существенной природе правового статуса организаций (предприятий, учреждений).

Не случайно разрешение вопроса о конституционности правовых норм по жалобам таких организаций в порядке конкретного нормоконтроля нередко сводится, прежде всего, к вопросу о соответствии оспариваемых нормативных правовых актов требованиям ч. 1 ст. 19 Конституции. Думается, что потерпевшим следует признать и юридических лиц, так как норма ст. 200.3 УК РФ, никак не вступает в противоречие с их существенной природой. Более того, назначением процессуального права является, в том числе и защита прав и законных интересов организаций, потерпевших от преступлений, а сам уголовный процесс является формой существования уголовного закона. А потому никаких причин ограничивать интересы юридических лиц нет³².

Объективная сторона преступления – это внешняя сторона преступного посягательства и она является элементом состава преступления³³.

Элементами объективной стороны являются: деяние, последствия, причинная связь; место, время, обстановка, способ, орудия и средства совершения преступления.

Обязательным признаком объективной стороны является лишь деяние, поскольку только оно является обязательным признаком любого состава преступления, поскольку без деяния невозможно причинить вред общественным отношениям. Остальные признаки объективной стороны являются факультативными и обретают качество обязательного признака

³² Постановление Конституционного суда Российской Федерации от 24.10.1996 № 17-П [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultat.ru>.

³³ Уголовное право России. Части Общая и Особенная : учебник / М. П. Журавлев, А. В. Наумов, С. И. Никулин и др.; под ред. А. И. Рарога. – 9-е изд., перераб. и доп. – Москва : Проспект, 2018. С. 87

только при включении их в состав преступления. Для всех материальных составов преступлений обязательными признаками становятся последствия и причинная связь между деянием и наступившими последствиями.

Деяние возможно в двух формах – действие и бездействие. Преступное действие – это активное, волевое и осознанное поведение человека³⁴.

Вторая форма деяния – это бездействие. Оно определяется как общественно опасное пассивное поведение, которое заключается в несовершении лицом тех действий, которое оно должно было и могло совершить (то есть имело объективную возможность действовать) в силу лежащих на нем обязанностей, имеющих правовой характер³⁵.

Объективная сторона преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 200.3 УК РФ, состоит в привлечении денежных средств граждан в нарушение требований законодательства Российской Федерации об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости в крупном размере.

Исходя из формулировки деяния, изложенного в диспозиции исследуемой нормы очевидно, что оно может быть совершено только в форме действия.

Для выполнения объективной стороны требуется выполнение двух условий:

1. привлечение денежных средств от гражданина в размере 3 млн. рублей и более за участие в долевом строительстве многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости;

2. нарушение требований законодательства об участии в долевом строительстве.

Привлечение денежных средств представляет собой получение застройщиком от участников долевого строительства денежных средств на основании заключенного договора о долевом строительстве путем

³⁴ Бриллиантов, А. В. Уголовное право России. Части Общая и Особенная : учебник / под. ред. А. В. Бриллиантова. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва : Проспект, 2017. С. 115

³⁵ Бриллиантов, А. В. Уголовное право России. Части Общая и Особенная : учебник / под. ред. А. В. Бриллиантова. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва : Проспект, 2017. С. 115

перечисления этих средств на банковский расчетный счет застройщика, открытый в уполномоченном банке, или на счет банка (эскроу-агента) предоставившего застройщику целевой кредит на строительство.

Застройщик вправе привлекать денежные средства участников долевого строительства для строительства (создания) многоквартирного дома и (или) иных объектов недвижимости только после получения в установленном порядке разрешения на строительство, опубликования, размещения и (или) представления проектной декларации и государственной регистрации застройщиком права собственности на земельный участок, предоставленный для строительства (создания) многоквартирного дома и (или) иных объектов недвижимости.

Право на привлечение денежных средств участников долевого строительства (создания) многоквартирного дома на основании договора участия в долевом строительстве имеет застройщик, отвечающий следующим требованиям³⁶:

- наличие проектной документации и положительного заключения экспертизы проектной документации;
- размер собственных средств застройщика должен составлять не менее чем десять процентов от проектной стоимости строительства. Порядок расчета собственных средств застройщика устанавливается Правительством Российской Федерации;
- наличие на дату направления проектной декларации в уполномоченный орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации, денежных средств в размере не менее десяти процентов от проектной стоимости строительства на банковском счете застройщика, открытом в уполномоченном банке, либо наличие на указанную дату кредитного договора, заключенного застройщиком с уполномоченным банком, предусматривающего

³⁶ Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации [Электронный ресурс]: федер. закон от 30 дек. 2004 г. № 214 - ФЗ : (ред. от 27 июня 2019 г.) // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultat.ru>. Ст.3

предоставление уполномоченным банком застройщику целевого кредита на строительство (создание) многоквартирного дома и (или) иного объекта недвижимости, в состав которых входят объекты долевого строительства, в размере не менее сорока процентов от проектной стоимости строительства;

- отсутствуют обязательства по кредитам, займам, ссудам, за исключением целевых кредитов (целевых займов), связанных с привлечением денежных средств участников долевого строительства и со строительством (созданием) многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости в пределах одного разрешения на строительство либо нескольких разрешений на строительство;

- застройщиком не осуществлены выпуск или выдача ценных бумаг, за исключением акций;

- обязательства застройщика, не связанные с привлечением денежных средств участников долевого строительства и со строительством (созданием) многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости в пределах одного разрешения на строительство либо нескольких разрешений на строительство, на дату направления проектной декларации в уполномоченный орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации, не превышают один процент от проектной стоимости строительства. Данное правило не применяется в отношении обязательств застройщика по устранению недостатков объекта долевого строительства;

- имущество, принадлежащее застройщику, не используется для обеспечения исполнения обязательств третьих лиц, а также для обеспечения исполнения собственных обязательств застройщика, не связанных с привлечением денежных средств участников долевого строительства и со строительством (созданием) многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости в пределах одного разрешения на строительство либо нескольких разрешений на строительство;

- отсутствуют обязательства по обеспечению исполнения обязательств третьих лиц;

- застройщик соблюдает нормативы финансовой устойчивости;
- в отношении застройщика не проводятся процедуры ликвидации юридического лица - застройщика;
- в отношении юридического лица - застройщика отсутствует решение арбитражного суда о введении одной из процедур, применяемых в деле о банкротстве в соответствии с Федеральным законом от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", за исключением случаев, предусмотренных указанным Федеральным законом;
- в отношении юридического лица - застройщика отсутствует решение арбитражного суда о приостановлении его деятельности в качестве меры административного наказания;
- в реестре недобросовестных поставщиков, ведение которого осуществляется в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц", в реестре недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), ведение которого осуществляется в соответствии с Федеральным законом от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", отсутствуют сведения о юридическом лице - застройщике (в том числе о лице, исполняющем функции единоличного исполнительного органа юридического лица) в части исполнения им обязательств, предусмотренных контрактами или договорами, предметом которых является выполнение работ, оказание услуг в сфере строительства, реконструкции и капитального ремонта объектов капитального строительства или организации таких строительства, реконструкции и капитального ремонта либо приобретение у юридического лица жилых помещений;
- в реестре недобросовестных участников аукциона по продаже земельного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, либо аукциона на право заключения договора аренды земельного участка, находящегося в государственной или муниципальной

собственности, ведение которого осуществляется в соответствии с пунктами 28 и 29 статьи 39.12 Земельного кодекса Российской Федерации, отсутствуют сведения о юридическом лице - застройщике (в том числе о лице, исполняющем функции единоличного исполнительного органа юридического лица);

- у юридического лица - застройщика отсутствует недоимка по налогам, сборам, задолженность по иным обязательным платежам в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации (за исключением сумм, на которые предоставлены отсрочка, рассрочка, инвестиционный налоговый кредит в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах, которые реструктурированы в соответствии с законодательством Российской Федерации, по которым имеется вступившее в законную силу решение суда о признании обязанности заявителя по уплате этих сумм исполненной или которые признаны безнадежными к взысканию в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах) за прошедший календарный год, размер которых на последнюю отчетную дату равен совокупному размеру требований к должнику - юридическому лицу или превышает его, что является условием для возбуждения производства по делу о банкротстве в соответствии с Федеральным законом от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)". Застройщик считается соответствующим установленному требованию в случае, если им в установленном порядке подано заявление об обжаловании указанных недоимки, задолженности и решение по такому заявлению не принято либо не истек установленный законодательством Российской Федерации срок обжалования указанных недоимки, задолженности. Данное правило не применяется в случаях, предусмотренных Федеральным законом от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)";

- лицо, осуществляющее функции единоличного исполнительного органа застройщика, лицо, являющееся членом коллегиального исполнительного органа застройщика, или лицо, осуществляющее функции единоличного

исполнительного органа управляющей компании, если она осуществляет функции единоличного исполнительного органа застройщика, либо временный единоличный исполнительный орган застройщика (далее - руководитель застройщика), физическое лицо, которое в конечном счете прямо или косвенно (через третьих лиц) владеет (имеет в капитале участие более чем пять процентов) корпоративным юридическим лицом - застройщиком, главный бухгалтер застройщика соответствуют требованиям;

- наличие выданного до заключения застройщиком договора с первым участником долевого строительства, заключения о соответствии застройщика и проектной декларации требованиям, установленным настоящим Федеральным законом.

Нарушение требований законодательства об участии в долевом строительстве будет иметь место, если хотя бы один из вышеперечисленных пунктов будет не выполнен застройщиком.

Привлечение денежных средств возможно на основании заключенного договора о долевом строительстве путем:

1. перечисления этих средств на банковский расчетный счет застройщика, открытый в одном из уполномоченных банков. При этом уполномоченный банк, в соответствии с ч. 3 ст. 2 ФЗ № 214, банк, созданный в соответствии с законодательством РФ и включенный Банком России в перечень банков, соответствующих критериям, установленным Правительством РФ. Банк России ежемесячно размещает указанный перечень банков на своем официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети Интернет;

2. на счет банка (эскроу-агента), предоставившего застройщику целевой кредит на строительство. Так, в соответствии со ст. 15.4 ФЗ № 214, в целях привлечения застройщиком денежных средств участников долевого строительства на строительство (создание) многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости путем размещения таких средств на счетах эскроу все участники долевого строительства в отношении многоквартирного дома и (или) иного объекта недвижимости вносят денежные средства в счет

уплаты цены договоров участия в долевом строительстве на счета эскроу, открытые в уполномоченном банке. На основании ст. 860.7 ГК РФ, по договору счета эскроу банк (эскроу-агент) открывает специальный счет эскроу для учета и блокирования денежных средств, полученных им от владельца счета (депонента) в целях их передачи другому лицу (бенефициару) при возникновении оснований, предусмотренных договором счета эскроу. Права на денежные средства, находящиеся на счете эскроу, принадлежат депоненту до даты возникновения оснований для передачи денежных средств бенефициару, а после указанной даты - бенефициару. Распоряжение денежными средствами, находящимися на счете эскроу, осуществляется в порядке, предусмотренном законом.

В настоящее время установлены три законных способа привлечения денежных средств, связанные с возникающим у граждан правом собственности на жилые помещения в многоквартирных домах, которые на момент такого привлечения не введены в эксплуатацию³⁷:

1. На основании договора участия в долевом строительстве (далее по тексту – «ДДУ»);
2. Путем выпуска эмитентом, имеющим в собственности или на праве аренды, праве субаренды земельный участок и получившим в установленном порядке разрешение на строительство на этом земельном участке многоквартирного дома, облигаций особого вида - жилищных сертификатов, закрепляющих право их владельцев на получение от эмитента жилых помещений в соответствии с законодательством Российской Федерации о ценных бумагах. Жилищный сертификат – это именное свидетельство, которое удостоверяет право на получение участника программы целевой программы «Жилище» на получение субсидии для приобретения жилья за счет средств федерального бюджета;

³⁷ Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации [Электронный ресурс]: федер. закон от 30 дек. 2004 г. № 214 - ФЗ : (ред. от 27 июня 2019 г.) // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultat.ru>.

3. Жилищно-строительными и жилищными накопительными кооперативами в соответствии с федеральными законами, регулирующими деятельность таких кооперативов.

Последние два пункта на практике используются очень редко, предпочтения отдается договору участия в долевом строительстве.

По первому способу следует отметить, что, в соответствии с положениями Градостроительного кодекса, до заключения ДДУ необходимо:

1. Получение в установленном порядке разрешения на строительство (ст. 51 ГК РФ).

В целях строительства объекта капитального строительства застройщик направляет заявление о выдаче разрешения в уполномоченный орган государственной власти или местного самоуправления. Разрешение выдается:

1) Органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации в случае, если строительство объекта капитального строительства планируется осуществлять на территориях двух и более муниципальных образований (Департамент архитектуры и строительства Томской области);

2) Органом местного самоуправления муниципального района в случае, если строительство объекта капитального строительства планируется осуществить на территориях двух и более поселений или на межселеной территории в границах муниципального района (комитет строительного контроля департамента архитектуры и градостроительства администрации г. Иркутска). К указанному заявлению прилагаются следующие документы: правоустанавливающие документы на земельный участок; градостроительный план земельного участка, выданный не ранее чем за три года до дня представления заявления на получение разрешения на строительство;

При строительстве многоквартирного дома и (или)иных объектов недвижимости на территории г. Красноярска, разрешение на строительство выдается уполномоченным органом (Департамент градостроительства Администрация г. Красноярска).

Документы запрашиваются уполномоченным органом государственной власти или местного самоуправления в государственных органах, органах местного самоуправления и подведомственных государственным органам или органам местного самоуправления организациях, в распоряжении которых находятся указанные документы в соответствии с нормативными правовыми актами Российской Федерации, нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации, муниципальными правовыми актами, если застройщик не представил указанные документы самостоятельно. Уполномоченный на выдачу разрешений орган в течение семи рабочих дней со дня получения заявления о выдаче разрешения на строительство:

- 1) Проводит проверку наличия документов, необходимых для принятия решения о выдаче разрешения на строительство;
- 2) Проводит проверку соответствия проектной документации или схемы планировочной организации земельного участка с обозначением места размещения объекта индивидуального жилищного строительства требованиям к строительству;
- 3) Выдает разрешение на строительство или отказывают в выдаче такого разрешения с указанием причин отказа.

Разрешение на строительство выдается на весь срок, предусмотренный проектом организации строительства объекта капитального строительства.

2. Опубликование, размещение и (или) представление проектной декларации в соответствии с 214-ФЗ (ст. 19 - 21). Проектная декларация включает в себя информацию о застройщике и о проекте строительства, определяет объем прав застройщика на привлечение денежных средств граждан и юридических лиц для строительства (создания) многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости, указанных в такой проектной декларации.

Проектная декларация до заключения застройщиком договора с первым участником долевого строительства многоквартирного дома и (или) иного объекта недвижимости направляются застройщиком в уполномоченный орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации (Департамент

архитектуры и строительства Иркутской области) с использованием усиленной квалифицированной электронной подписи путем заполнения электронной формы проектной декларации на сайте в информационно - телекоммуникационной сети «Интернет». Орган исполнительной власти в срок не более тридцати дней со дня получения проектной декларации выдает застройщику заключение о соответствии застройщика и проектной декларации требованиям, в случае отсутствия нарушений.

На основании ФЗ № 214 от 30.12.2004 года «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации», информация о застройщике должна содержать данные³⁸:

- 1) О фирменном наименовании застройщика, месте его нахождения, режиме его работы, номере телефона, адресе официального сайта и адресе электронной почты, фамилии, об имени, отчестве (если имеется) лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа застройщика.
- 2) О государственной регистрации застройщика;
- 3) Об учредителях (участниках) застройщика, которые обладают пятью и более процентами голосов в органе управления этого юридического лица;
- 4) О проектах строительства многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости, в которых принимали участие застройщик и (или) его основное общество или дочерние общества такого основного общества в течение трех лет, предшествующих опубликованию проектной декларации, с указанием места нахождения указанных объектов недвижимости, сроков ввода их в эксплуатацию;

³⁸ Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации [Электронный ресурс]: федер. закон от 30 дек. 2004 г. № 214 - ФЗ : (в ред. от 27 июня 2019 г.) // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultat.ru>. Ст .20

5) О членстве застройщика в саморегулируемых организациях в области инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования, строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства и о выданных застройщику свидетельствах о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, а также о членстве застройщика в иных некоммерческих организациях (в том числе обществах взаимного страхования, ассоциациях), если он является членом таких организаций и (или) имеет указанные свидетельства;

6) О финансовом результате текущего года, размерах кредиторской и дебиторской задолженности на последнюю отчетную дату;

7) О соответствии застройщика требованиям, установленным частью 2 статьи 3 214-ФЗ. Приведем некоторые из них: наличие проектной документации и положительного заключения экспертизы проектной документации; размер собственных средств застройщика должен составлять не менее чем десять процентов от планируемой стоимости строительства (создания) многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости, указанной в проектной декларации; в отношении застройщика не проводятся процедуры ликвидации юридического лица - застройщика; у юридического лица - застройщика отсутствует недоимка по налогам, сборам, задолженность по иным обязательным платежам в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации и т.д.

Информация о проекте строительства должна соответствовать документации по планировке территории, проектной документации и содержать данные³⁹:

³⁹ Уголовный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. закон от 13.06.1996 № 63-ФЗ в ред. от 18.02.2020 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

- 1) О видах объектов капитального строительства, строящихся в рамках проекта строительства, о виде договора, для исполнения которого застройщиком осуществляется реализация проекта строительства, о лицах, выполнивших инженерные изыскания, архитектурно-строительное проектирование, о результатах экспертиз, которые нужные для реализации проекта;
- 2) О разрешении на строительство (дата, номер, срок действия, наименование органа, выдавшего разрешение на строительство);
- 3) О правах застройщика на земельный участок, на котором осуществляется строительство (создание) многоквартирного дома либо многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости, о кадастровом номере и площади земельного участка;
- 4) О планируемых элементах благоустройства территории;
- 5) О местоположении и основных характеристиках строящихся (создаваемых) в рамках проекта строительства многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости, сумме общей площади всех жилых и нежилых помещений;
- 6) О примерном графике реализации проекта строительства, включающем информацию об этапах и о сроках его реализации, в том числе предполагаемом сроке получения разрешения на ввод в эксплуатацию строящихся (создаваемых) многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости;
- 7) О способе обеспечения исполнения обязательств застройщика по договору и (или) о банке, в котором участниками долевого строительства должны быть открыты счета эскроу.

Следует разграничивать преступления предусмотренные ст. 200.3 УК РФ со смежными составами.

Как следует из пояснительной записки к законопроекту о введении уголовной ответственности застройщиков, до момента его принятия отсутствовали единые правовые подходы к квалификации действий

недобросовестных застройщиков: квалификация производилась, как правило, по ст. 159, 160, 165, 201 УК РФ.

Так наиболее популярной в практике была квалификация по ст. 159, 159.4 (которая в настоящее время утратила силу):

- приговор Ленинского районного суда г. Самары от 12.03.2012, которым К., один из соучредителей ООО «Патио», привлечен к уголовной ответственности за мошенничество, то есть хищение чужого имущества путем обмана, с использованием своего служебного положения в особо крупном размере (125 398 147,67 рублей)⁴⁰;

- приговор Кировского районного суда г. Ростова-на-Дону от 25.09.2014 по делу № 1-323/2014 в отношении подсудимого Х., действия которого суд квалифицировал по ч. 5 ст. 33 - ч. 3 ст.159.4 УК РФ как пособничество в хищении денежных средств граждан - участников долевого строительства⁴¹;

- приговор Пролетарского районного суда г. Ростова-на-Дону от 07.02.2014 г. по делу № 1-14/2014 (1-232/2013), квалифицирующий действия подсудимого К. по ст.159.4 ч.3 УК РФ как мошенничество, то есть хищение чужого имущества путем обмана или злоупотребления доверием, сопряженное с преднамеренным неисполнением договорных обязательств в сфере предпринимательской деятельности в особо крупном размере;⁴²

- приговор Центрального защиты Дольщик URL: <http://защита-районного> суда г. Сочи Краснодарского края от 08.09.2015г. по делу № 1-99/2015, которым К. признана виновной в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ;⁴³

⁴⁰ Решение по делу 1-5/2012 (1-51/2011) [Электронный ресурс]: РосПравосудие URL: <https://rospravosudie.com/court-leninskij-rajonnyj-sud-g-samary-samarskaya-oblast-s/act-403073807/>.

⁴¹Решение по делу 1-323/2014[Электронный ресурс]: РосПравосудие URL: <https://rospravosudie.com/court-kirovskij-rajonnyj-sud-g-rostova-na-donu-rostovskaya-oblast-s/act-458645915/>(дата обращения: 09.02.2020).

⁴²Решение по делу 1-323/2014 [Электронный ресур] : РосПравосудие URL:<https://rospravosudie.com//court-kirovskij-rajonnyj-sud-g-rostova-na-donu-rostovskaya-oblast-s/act-458645915/>(дата обращения: 09.02.2020).

⁴³ Решение по делу 1-99/2015 (1-232/2013) [Электронный ресур] : Судебные нормативные акты РФ URL: <http://sudact.ru/regular/doc/8fy3UcEtgdxm/> (дата обращения: 10.02.2020).

- постановление Кировского районного суда г. Ростова-на-Дону от 09.12.2015, которым уголовное дело в отношении А. по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч.5 ст. 33, ч.3 ст. 159.4 УК РФ прекращено по основанию п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ в связи с истечением сроков давности уголовного преследования.⁴⁴

Недобросовестные действия застройщиков квалифицировались по ч. 4 ст. 159 УК РФ (мошенничество, повлекшее утрату права гражданина на жилое помещение). Правоприменение исходило из того, что страдают имущественные интересы дольщиков. Под действиями по привлечению денежных средств, по всей видимости, понималось их привлечение путем обмана или злоупотребления доверием. Однако в литературе было отражено иное мнение; если потерпевшим является дольщик, привлечь руководителя застройщика к уголовной ответственности по ч. 4 ст. 159 Уголовного кодекса РФ невозможно, потому что путем обмана можно присвоить лишь право на существующее жилое помещение, то есть нарушить лишь имеющееся вещное право, а не обязательственное право, возникающее из договора участия в долевом строительстве. Правоприменитель буквально толковал понятие «жилище», приведенное в примечании к ст. 139 УК РФ, согласно которому под жилищем понимаются индивидуальный жилой дом с входящими в него жилыми и нежилыми помещениями, жилое помещение независимо от формы собственности, входящее в жилищный фонд и пригодное для постоянного или временного проживания, а равно иное помещение или строение, не входящие в жилищный фонд, но предназначенное для временного проживания. В постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» была подтверждена данная позиция: «Если в результате мошенничества гражданин лишился не права на жилое помещение, а возможности приобретения такого права (например, в случае хищения денег при заключении фиктивного договора

⁴⁴ Шевяков р. Уголовная ответственность застройщика за нарушение закона об участии в долевом строительстве [Электронный ресурс] : Сайт агентства правовой помощи Дольщик URL: <http://защитадольщиков.рф/>.

аренды жилого помещения либо хищения денег под видом привлечения средств для участия в долевом строительстве многоквартирных домов), то в действиях виновного отсутствует признак лишения гражданина права на жилое помещение»⁴⁵. Ч. 4 ст. 159 УК РФ не распространялась на отношения, возникающие в связи с долевым строительством, суды подходили к данной проблеме не формально и применяли данный состав в отношении руководства компаний застройщика.

Также применялась ч. 5 ст. 159 УК РФ - мошенничество, сопряженное с преднамеренным неисполнением договорных обязательств в сфере предпринимательской деятельности. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате», закрепляет, что данный состав имеет место в следующих случаях, когда: «в действиях лица имеются признаки хищения чужого имущества или приобретения права на чужое имущество путем обмана или злоупотребления доверием». Указанные действия сопряжены с умышленным неисполнением принятых на себя виновным лицом обязательств по договору в сфере предпринимательской деятельности, сторонами которого являются только индивидуальные предприниматели и (или) коммерческие организации;

Виновное лицо является индивидуальным предпринимателем или членом органа управления коммерческой организации». Ч. 5 ст. 159 УК РФ направлена на защиту отношений между лицами, которые занимаются предпринимательской деятельностью, она пришла на смену ст. 159.4 УК РФ и имеет идентичную диспозицию. При привлечении денежных средств граждан, одной стороной договора о долевом строительстве, является гражданин, поэтому применить ч. 5 ст. 159 УК невозможно.

⁴⁵ Постановления Пленума Верховного Суда от 31.10.2017 № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» [Электронный ресурс] : Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа:<http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&cacheid=05AABE16DE3C1BED783B4B5480A715DF&mode=backrefs&dirRefId=65534&BASENODE=1-1&ts=416315252696592472&base=LAW&n=283918&rnd=0.8022770212606121#09480809237552263> (дата обращения: 18.03.2020).

Статья 159. 4 утратила силу, как несоответствующая Конституции. Постановлением Конституционного Суда РФ от 11.12.2014 № 32-П «По делу о проверке конституционности положений статьи 159.4 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с запросом Салехардского городского суда Ямalo-Ненецкого автономного округа» положения ст. 159.4 УК РФ признаны не соответствующими Конституции РФ, ее статьям 19 (часть 1), 46 (часть 1) и 55 (часть 3), в той мере, в какой эти положения устанавливают ответственность за мошенничество, сопряженное с преднамеренным неисполнением договорных обязательств в сфере предпринимательской деятельности.

В научной литературе существует мнение, что статья 200.3 УК РФ, является разновидностью мошенничества, которая конкретизирует действия застройщика.⁴⁶ Однако у статьи 200.3 УК РФ отличные от мошенничества непосредственный и родовой объекты, различия имеются и в субъективной стороне указанных составов.

Существенным в квалификации ст. 159 УК РФ, являются признаки хищения как совершенного с корыстной целью, противоправного, безвозмездного изъятия и (или) обращения чужого имущества в пользу виновного или других лиц, причинившее ущерб собственнику или иному владельцу этого имущества. Думается, что следует дополнить диспозицию ч. 1 ст. 200.3 УК РФ: «... при отсутствии признаков хищения».

Как уже отмечалось, в статье 200.3 УК РФ присутствуют признаки получения денег от граждан, возможно, и путем обмана или злоупотребления доверием, но, в отличие от мошенничества, отсутствуют намерения у виновного лица не исполнять свои договорные обязательства.

Следующие примеры из практики отражают различия данных составов. С. Ю. Полонский, основатель Mirax Group, требовал переквалификации с мошенничества в особо крупном размере ч. 4 ст. 159 УК РФ на состав 200.3 УК РФ, в чем ему было отказано, так как следствие посчитало, что

⁴⁶ Аристархов, В Зуй, К Коментарий экспертов. [Электронный ресурс] // Отрасли права РФ: аналитический портал URL: <http://отрасли-права.рф/>

«подконтрольные Сергею Полонскому компании привлекали деньги вкладчиков вполне законно, и лишь потом у бизнесмена появился умысел на их хищение, которое он и совершил»⁴⁷. В конечном итоге суд постановил: «Признать Полонского виновным в мошенничестве и приговорить к пяти годам колонии общего режима. Освободить Полонского от наказания в связи с истечением срока давности», в дальнейшем его действия и вовсе были переквалифицированы на декриминализованный состав 159.4 УК РФ, что и позволило Полонскому выйти на свободу. Иначе суд решил в отношении Краснодарского предпринимателя И.В. Ведерникова: все эпизоды ранее квалифицируемые как мошенничество, теперь оценены, как двенадцать эпизодов деяний, предусмотренных ч. 1 ст. 200.3 УК РФ: «Как следует из материалов дела Ведерникову И.В. предъявлено обвинение в совершении преступлений, предусмотренных ч.ч. 3, 4 ст. 159 УК РФ, а именно в заключении предварительных договоров купли-продажи квартир, по условиям которых потерпевшие приобретали пай, т.е. долю в строящемся многоквартирном жилом доме. При этом на момент заключения сторонами вышеуказанных договоров квартир в многоквартирном доме, как объекта гражданских прав не существовало, так как возводимый объект являлся самовольной постройкой и на нее не было зарегистрировано право собственности, а фактически квартиры не были построены. Таким образом, суд приходит к убеждению, что Ведерниковым И.В. неправомерно привлекались денежные средства граждан для строительства в нарушение требований законодательства Российской Федерации об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости в крупном размере»⁴⁸. С.Ю. Полонский также обвинялся по схожим обстоятельствам: «По версии следствия, в период 2007-2008 годов данные граждане инициировали заключение предварительных договоров купли-продажи квартир строящегося

⁴⁷Сергей Полонский запросил новую статью УК [Электронный ресурс] : Сайт газеты Комерсант URL: <https://www.kommersant.ru/doc/2994873> (дата обращения: 15.03.2020).

⁴⁸Постановление № 1 -804/2016 от 9 ноября 2016 г. по делу № 1-804/2016 [Электронный ресурс! Судебные и нормативные акты РФ URL: <http://sudact.ru/regular/doc/YNWnINPsBxNn/>(дата обращения: 11.11.2017).

жилого комплекса «Кутузовская миля», заведомо не соответствующих утвержденной проектной документации. Договоры были заключены между покупателями и одной из подконтрольных Mirax Group компаний, выступающей в качестве соинвестора в рамках инвестиционного контракта между правительством Москвы и застройщиком. Получив от граждан около 6 миллиардов рублей, компания заморозила строительство жилого квартала, не выполнив обязательства по договорам, после чего ее руководство предприняло действия, направленные на преднамеренное банкротство и ликвидацию». И в том и в другом случае лица привлекали денежные средства и нарушали условия привлечения денежных средств, предусмотренные 214-ФЗ, однако в одном случае квалификация пошла по декриминализированному составу 159.4 УК РФ - мошенничество в сфере предпринимательской деятельности, а в другом по статье 200.3 УК РФ. До принятия данной статьи правоохранительные органы в большинстве случаев квалифицировали действия «серых» застройщиков, как мошенничество. В формулировке обвинения это звучало примерно так: «обвиняемый, не имея разрешения на строительство многоквартирного дома, привлек денежные средства граждан. Таким образом, он изначально не мог выполнить свои обязательства перед гражданами, следовательно, деньги похитил и распорядился по своему усмотрению»⁴⁹. В случае с делом Сергея Полонского обвинение настаивало на том, что было именно хищение, так 2,6 млрд. из 5,7 привлеченных им в проектах «Кутузовская миля», «Рублевская ривьера» были направлены на другие проекты, более того в дальнейшем организация, занимавшаяся данным проектом начала процедуру банкротства, а сам Полонский покинул страну. Таким образом, в случае с уголовным делом данного бизнесмена имеются признаки мошенничества, то есть, пообещав построить жилье, он свое обязательство выполнять не стал и, как было доказано, что он и не собирался этого, а использовал привлеченные деньги в свою пользу.

⁴⁹ Сергей Полонский запросил новую статью УК [Электронный ресурс] : Сайт газеты Комерсант URL: <https://www.kommersant.ru/doc/2994873> (дата обращения: 11.12.2017).

Противоправность изъятия и (или) обращения чужого имущества в пользу виновного или других лиц при хищении заключается в совершении этих действий, во-первых, в нарушение законодательства, регламентирующего порядок распределения материальных благ в государстве, и, во-вторых, в предусмотренных законом формах (кража, мошенничество, присвоение, растрата, грабеж и разбой). По версии следствия, С.Ю. Полонский вместе с членами совета директоров «Mirax Group» похитили путем мошенничества 2,6 млрд. руб., привлекая денежные средства граждан на строительство двух жилищных проектов, не желая изначально выполнять обязательства по договорам долевого строительства.

Безвозмездность характеризует хищение как изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц без возмещения его эквивалента и при отсутствии у лица намерения осуществить такое возмещение в будущем. Граждане, заключившие договор долгое время не получили ни обещанного жилья, ни инвестиированных денег.

При хищении прямой умысел направлен на преступное завладение чужим имуществом с целью обращения его в свою пользу или передачу с корыстной целью другим лицам. Виновный всегда осознает не только общественную опасность своих действий, но и то, что имущество чужое. Он предвидит обязательное наступление материального ущерба для собственника или иного владельца имущества и желает этого. В действия С.Ю. Полонского и членов совета директоров компании присутствует прямой умысел, так как, зная, что средства были перечислены на строительство конкретных объектов, которые они не планировали строить. Преступление С.Ю. Полонского квалифицировано как мошенничество, поскольку он изначально привлекал денежные средства граждан в долевое строительство, не собираясь выполнять обязательства, вытекающие из этих договоров. В этом и есть посягательство на отношения собственности. Если же привлечение денежных средств граждан в долевое строительство не было связано с преднамеренным желанием не выполнять обязательства, а были лишь нарушены требования об участии в долевом

строительстве, о которых шла речь выше, то такие деяния подлежат квалификации по ст. 200.3 УК РФ, поскольку в результате этих действий страдают отношения в сфере предпринимательской деятельности. Хищение имело бы место и в том случае, когда денежные средства были бы получены в соответствии с установленными требованиями, а после этого у лица возник умысел на хищение этих денежных средств и невыполнение в соответствии с этим обязательств. В таком случае шла бы речь о хищении в форме присвоения, поскольку граждане, вкладывая денежные средства в долевое строительство наделяли лиц, осуществляющих руководство строительной деятельностью, полномочиями по распоряжению этими денежными средствами на законном основании. В настоящее время такая ситуация не может возникнуть, поскольку распорядиться денежными средствами дольщиков, размещенными на счетах застройщика в банке, застройщик не может до момента представления документов в банк о вводе объекта недвижимости в эксплуатацию. В этом и заключается момент "подстраховки" дольщиков от преступных действий лиц, которые не желают выполнять обязательства по договорам долевого участия в строительстве.

Объективная сторона преступления, предусмотренного ст. 160 УК РФ (присвоение или растрата), состоит в том, что виновный, используя правомочия предоставленные собственником в отношении имущества, незаконно обращает или расходует его без надлежащей компенсации.

При возникновении у участников долевого строительства права собственности на объекты долевого строительства гражданин утрачивает право собственности на свои денежные средства и получает право требовать исполнение обязательств застройщика по введению объекта долевого строительства в эксплуатацию.

Как было отмечено выше, ранее рассматриваемые деяния в ряде случаев квалифицировали по ст. 165 УК РФ. Объективная сторона преступления, предусмотренного ст. 165 УК РФ (причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием), выражена в обмане и злоупотреблении

доверием, что сближает его с мошенничеством. Незаконную наживу, виновный извлекает не за счет имущества, находящегося в собственности потерпевшего, а путем противоправного присвоения имущества, которое должно было стать собственностью потерпевшего. Объективная сторона преступления, предусмотренного ст. 200.3 УК РФ, выражена в том, что гражданин сам передает денежные средства, которые ему принадлежат организации-застройщику в лице его руководителя, но в нарушении порядка привлечения этих средств, закрепленного в 214-ФЗ, а обязательство по строительству жилья не исполняются.

Суды ранее применяли и ст. 201 УК РФ к лицам, нарушающим требования привлечения денежных средств граждан в долевое строительство, пытаясь привлечь к уголовной ответственности руководителей. В этом случае понималось, что вред причинялся интересам службы в коммерческих и иных организациях. Но соответственно при причинение существенного вреда интересам граждан, данный объект дополнительно охраняется этой нормой. То есть заранее предполагалось, что организация такой же потерпевший, как и граждане. Таким образом, объектом преступления, предусмотренного ст. 201 УК РФ, является нормальная деятельность и интересы службы в организации как основной непосредственный объект, права и законные интересы граждан или организаций, общества или государства, как дополнительный. Статья 201 УК РФ могла ранее применяться к руководителям застройщика в том случае, когда они в соответствии с требованиями привлекали денежные средства граждан в долевое строительство, а потом тратили эти средства на другие цели, но при отсутствии корыстной цели. могла применяться, только в ограниченных случаях. Как указывалось выше, привлеченные денежные средства дольщиков в настоящее время не могут использоваться застройщиком до окончания строительства объекта. Статья 200.3 УК РФ указывает на нарушение отношений, складывающихся за пределами организации, где неправомерное поведение лица либо не наносит вреда организации, либо выгодно ей.

Таким образом, до введения 01.05.2016 года ст. 200.3 УК РФ недобросовестные действия застройщиков квалифицировались по некоторым статьям УК РФ, что приводило к неоднозначной судебной практике. Думается, что новый состав сможет сформировать единый правовой подход к квалификации действий застройщиков при привлечении денежных средств граждан в нарушение требований законодательства Российской Федерации об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости.

В административном законодательстве есть схожий по диспозиции состав 14.28 КоАП РФ. Как отмечает А.Г.Курников: «Из анализа применения ст. 14.28 КоАП РФ к должностным лицам организаций-застройщиков следует, что в большинстве дел вину должностных лиц организаций-застройщиков доказать не удается и подобные дела прекращаются за отсутствием состава правонарушения. Учитывая схожесть диспозиций ст. 14.28 КоАП РФ и ст. 200.3 УК РФ, имеются серьезные основания полагать, что аналогичная часть в виде прекращения производства по делу постигнет и уголовные дела, возбужденные по признакам состава преступления, предусмотренного ст. 200.3 УК РФ». К сожалению, А.Г. Курников не предоставил данные, в которых подтверждалась данная точка зрения. Сравним два этих состава: ч. 1 ст. 14.28 КоАП РФ гласит: «Привлечение денежных средств гражданина, связанное с возникающим у гражданина правом собственности на жилое помещение в многоквартирном доме, который на момент привлечения таких денежных средств гражданина не введен в эксплуатацию в порядке, установленном законодательством о градостроительной деятельности, лицом, не имеющим в соответствии с законодательством об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости на это права и (или) привлекающим денежные средства граждан в нарушение требований, установленных указанным законодательством, если эти действия не содержат

уголовно наказуемого деяния»⁵⁰. В сравнении со статьей 200.3 УК РФ для данного административного правонарушения важен факт введения в эксплуатацию в соответствии с законодательством о градостроительной деятельности. Иначе сформулирована объективная сторона, так в статье 200.3 объективная сторона заключается только в незаконном привлечении денежных средств, в статье 14. 28 КоАП РФ особо акцентируется внимание на том, на какие цели привлекаются денежные средства, на возникновение права собственности на жилое помещение в многоквартирном доме. Думается данное положение является логичным продолжением ч. 2 ст. 40 Конституции РФ закрепляющая обязанность органов государственной власти и органов местного самоуправления поощрять жилищное строительство и создавать условия для осуществления права на жилье, тем самым, защищая частную инициативу граждан по приобретению жилья. Также статья 14.28 КоАП РФ допускает два альтернативных действия, которые могут образовывать состав правонарушения, как в сумме, так и по отдельности: привлечение денежных средств лицом, не имеющим в соответствии с 214-ФЗ на это права и (или) привлекающим денежные средства граждан в нарушение требований, установленных указанным законодательством. Если исходить из смысла данной статьи, то получается, что в первом случае у лица отсутствует такое право, а во втором нарушается порядок исполнения закона. Статья 200.3 УК РФ отсылает нас к статье 3 214-ФЗ, которая называется «Право на привлечение денежных средств участников долевого строительства для строительства (создания) многоквартирного дома и (или) иных объектов недвижимости», то есть, исходя из смысла статьи 200.3 УК РФ, отсутствие такого права уже есть нарушение требований 214-ФЗ. Не совсем понятно, зачем было указывать на отсутствие права привлекать денежные средства, когда это вполне охватывается нарушениями требований законодательства и только соответствие им и порождает данное право.

⁵⁰ Курников, А. Г. Новое в законодательстве: уголовная ответственность за обман участников долевого строительства застройщиков [Электронный ресурс]: Сайт www.juristmaker.ru URL: <http://www.justicemaker.ru/view-article.php?id=21&art=5797>.

Отграничиваются правонарушение, предусмотренное ст. 14.28 КоАП РФ, от преступления ст. 200.3 УК РФ, признаком крупного размера. В статье 14.28 КоАП РФ используется формулировка «если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния». Таким образом, привлечение денежных средств до 3 млн. рублей будет квалифицировано, как административное правонарушение.

Можно выделить следующие плюсы данного состава, которые отмечаются юристами⁵¹:

1. Для большинства составов преступлений против собственности типично нужно доказывать наличие причиненного гражданину имущественного ущерба. В отношении статьи 200.3 УК РФ, такая проблема отсутствует.

2. Преступление, предусмотренные статьей 200.3 УК РФ, позволяет отграничить недобросовестные действия от других более опасных преступлений. Как отмечает Т.Ю. Петрова: «В последнее время большинство таких возведенных многоквартирных домов «серый» застройщик в законном порядке ввести в эксплуатацию не может, поэтому на этом основании пишутся заявления в правоохранительные органы, и встает вопрос об ответственности застройщика. Таким образом, новая статья УК в теории призвана ограничить недобросовестных предпринимателей от явных преступников, не имевших намерение осуществлять строительство, в два раза снизив максимальную ответственность по сравнению с мошенничеством». Теперь бездействующий предприниматель может понести уголовную ответственность по статье 200.3 УК РФ.

⁵¹ Мананкова, Р. П. Об использовании научных выводов и предложений// Правовая реальность в фокусе юридической науки и университетского просвещения: Материалы международной научно - практической конференции/ Отв. ред. А. И. Коробеев. Владивосток : Изд –во Дальневост. ун-та, 2009. 314- 318.

Вызывает вопросы содержание п. 2 примечания к данной статье. Отсутствует оговорка относительно отсутствия в содеянном признаков состава иного преступления (например, предусмотренного ст. 201 УК РФ).

Одно из альтернативных условий освобождения от уголовной ответственности - возмещение суммы привлеченных денежных средств в полном объеме, сформулировано таким образом, что неясно, кем именно и кому должна быть возмещена соответствующая сумма, и относится ли возмещение исключительно к незаконно привлеченным либо ко всем привлеченным средствам.

Долевое строительство, как правило предполагает создание многоквартирных домов или жилых домов блокированной застройки, состоящих из трех и более блоков. Из этого следует, что застройщик привлекает денежные средства значительного количества участников долевого строительства конкретного объекта строительства. Поэтому совершение тождественных действий по привлечению денежных средств участников долевого строительства, направленных к общей цели и охватывающих общим умыслом, следует квалифицировать как единое (продолжаемое преступление, а значит совокупность преступлений, предусмотренных ст. 200.3 УК РФ в данном случае будет отсутствовать).

2.2 Субъективные признаки преступления, предусмотренного ч.1 ст. 200.3 УК РФ

Субъект преступления входит в состав элементов состава преступления, а наступление уголовной ответственности без данного элемента состава невозможно⁵².

⁵² Уголовное право России. Части Общая и Особенная : учебник / М. П. Журавлев, А. В. Наумов, С. И. Никулин и др.; под ред. А. И. Рарога. – 9-е изд., перераб. и доп. – Москва : Проспект, 2018. С. 136

Субъектом преступления в уголовном праве признается лицо, которое совершило общественно опасное деяние, запрещенное уголовным законом и только в том случае, если оно способно нести уголовную ответственность⁵³.

В ст. 19 УК РФ предусмотрены признаки субъекта преступления, которые являются для него обязательными. Соответственно, указанные в ст. 19 УК РФ признаки характеризуют субъекта любого преступления:

- 1) физическое лицо;
- 2) вменяемость;
- 3) достижение возраста уголовной ответственности.

Так, субъектом преступления в российском уголовном праве является физическое лицо. Это означает, что юридические лица не могут быть субъектами преступления.

Понятие вменяемости не раскрывается в уголовном законе, хотя и используется при характеристике признаков субъекта преступления в ст. 19 УК РФ. Для ее определения в уголовном законе, законодатель установил критерии невменяемости, в случае отсутствия которых лицо признается вменяемым. Так, в соответствии со ст. 21 УК РФ, невменяемым признается лицо, которое во время совершения общественно опасного деяния не могло осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими вследствие хронического психического расстройства, временного психического расстройства, слабоумия или иного болезненного состояния психики.

На основе этого законодательного определения выделяются два критерия невменяемости: медицинский и юридический.

Медицинский критерий невменяемости является первичным по отношению к юридическому и характеризуется как отсутствие аномалий в психическом здоровье лица, совершившего общественно опасное деяние.

⁵³ Бриллиантов, А. В. Уголовное право России. Части Общая и Особенная : учебник / под. ред. А. В. Бриллиантова. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва : Проспект, 2017. – С. 134

Юридический критерий является вторичным по отношению к медицинскому критерию и включает признаки, характеризующие степень влияния психического заболевания на способность лица осознавать значение совершенных им поступков или руководить ими. Так, в рамках юридического критерия выделяются интеллектуальный и волевой признаки.

Интеллектуальный признак – когда лицо не способно или не может осознавать опасность своего действия (бездействия).

Волевой момент – неспособность лица руководить своими действиями (бездействием).

Юридический критерий подразделяется на данные два признака, поскольку одна часть психических заболеваний влияет на интеллектуальную сферу психики лица, другая часть – на волевую.

Для признания наличия юридического критерия необязательно признание одновременно и интеллектуального, и волевого моментов.

В Российской Федерации в ч. 1 ст. 20 УК РФ закрепляется общее правило привлечения субъекта к уголовной ответственности с момента достижения им 16 лет⁵⁴.

Однако в соответствии с ч. 2 ст. 20 УК РФ за совершение ряда преступлений предусмотрена уголовная ответственность по достижению лицами 14-летнего возраста. Законодатель, при установлении данного перечня, руководствовался следующими критериями⁵⁵:

- 1) тяжесть совершенного преступления;
- 2) способность полного осознания его общественной опасности;
- 3) типичность (распространенность) совершения этих преступлений подростками этого возраста.

⁵⁴ Бриллиантов, А. В. Уголовное право России. Части Общая и Особенная : учебник / под. ред. А. В. Бриллиантова. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва : Проспект, 2017. С. 135

⁵⁵ Тарбагаев, А. Н. Уголовное право. Общая часть : учебник для бакалавров / отв. ред. А. Н. Тарбагаев. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва : Проспект, 2016. С. 152

За некоторые преступления в УК РФ установлена ответственность с 18 лет, например, за преступление, предусмотренное ст. 150 УК РФ – вовлечение несовершеннолетнего в совершение преступления.

Таким образом, в УК РФ установлено три возрастных предела для возможности наступления уголовной ответственности – 14, 16 и 18 лет. Однако фактически совершение некоторых преступлений возможно лишь с наступлением более зрелого возраста. Наступление такого возраста наблюдается, например, в преступлениях против правосудия, в которых субъектом преступления будет судья – им может быть только лицо, достигшее возраста 25 лет⁵⁶.

В некоторых преступлениях содержится дополнительный признак, который относится к специальному субъекту преступления. Для конструирования составов таких преступлений законодателем используется широкий круг дополнительных признаков, среди которых можно выделить гражданство, демографические признаки, родственные отношения, должностное положение, профессия, особый правовой статус лица⁵⁷.

Такой признак имеет значение для квалификации только некоторых преступлений, поэтому признак специального субъекта является факультативным⁵⁸.

Очевидно, что субъект преступления, предусмотренного ст. 200.3 УК РФ, является специальным.

Вместе с тем, напрямую в статье 200.3 УК РФ речь не идет о специальном субъекте. Справедливо замечание А.Г. Курникова, что в данном составе никаких указаний на специальных субъектов не содержатся, и УК РФ ограничивается генеральным понятием «лицо». Тем самым потенциально действие ст. 200.3 УК РФ распространяется не только на фактически

⁵⁶ О статусе судей в Российской Федерации : Закон РФ от 26.06.1992 № 3132-1 (ред. от 05.12.2017) // Ведомости Съезда народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации. – 1992. № 30. - Ст. 1792.

⁵⁷ Бриллиантов, А. В. Уголовное право России. Части Общая и Особенная : учебник / под. ред. А. В. Бриллианта. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва : Проспект, 2017. С. 140-141

⁵⁸ Уголовное право России. Части Общая и Особенная : учебник / М. П. Журавлев, А. В. Наумов, С. И. Никулин и др.; под ред. А. И. Рарога. – 9-е изд., перераб. и доп. – Москва : Проспект, 2018. С. 166

руководящих лиц организации-застройщика, но также и на учредителей организации-застройщика, лиц, аффилированных с руководящими лицами и учредителями организации-застройщика, а также любых иных лиц, в отношении которых будет доказана причастность к привлечению денежных средств граждан для строительства в нарушение требований законодательства об участии в долевом строительстве.

Вторым аспектом данной проблемы является то, что согласно 214-ФЗ субъектом, привлекающим денежные средства, является юридическое лицо (п. 1 ст. 2). В итоге здесь находится существенное противоречие между охраняющей и охраняемой отраслями, так как субъектом преступления в уголовном праве может быть только физическое лицо⁵⁹.

Однако, исходя из анализа судебной практики и законодательства, очевидно, что субъект данного преступления - это лицо, обладающее в юридическом лице — застройщике управленческими функциями, связанными с реализацией права на привлечение денежных средств у лиц по договору о долевом строительстве.

Застройщик — хозяйственное общество (наименование должно содержать слово «специализированный застройщик»), которое или основное общество которого либо любое из дочерних хозяйственных обществ основного общества имеет опыт (не менее трех лет) участия в строительстве (создании) многоквартирных домов общей площадью не менее десяти тысяч квадратных метров в совокупности, при наличии полученных в порядке, установленном законодательством о градостроительной деятельности, разрешений на ввод в эксплуатацию таких многоквартирных домов, а также имеющее в собственности или на праве аренды, на праве субаренды либо на праве безвозмездного пользования земельный участок и привлекает денежные средства участников долевого строительства.

⁵⁹ Курников, А. Г. Новое в законодательстве : уголовная ответственность за обман участников долевого строительства застройщиков [Электронный ресурс]: Сайт www.juristmaker.ru URL: <http://www.justicemaker.ru/view-article.php?id=21&art=5797>.

Под ним также понимается некоммерческая организация, созданная в соответствии застройщиком с Законом Российской Федерации от 15 апреля 1993 года № 4802-1 "О статусе столицы Российской Федерации", или унитарная некоммерческая организация в организационно-правовой форме фонда, созданная в соответствии с Федеральным законом от 29 июля 2017 года № 218-ФЗ "О публично-правовой компании по защите прав граждан - участников долевого строительства при несостоятельности (банкротстве) застройщиков и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", а также указанный в пункте 1 настоящего Федерального закона Фонд субъекта Российской Федерации;

Руководителем застройщика могут выступать следующие лица:

1. Член коллегиального исполнительного органа застройщика;
2. Лицо выполняющее функции единоличного исполнительного органа;
3. Руководитель управляющей компании, если она осуществляет функции единоличного исполнительного органа застройщика;
4. Лицо, выполняющее функции временного единоличного исполнительного органа застройщика.

Более того, 214-ФЗ предъявляет требования к должностным лицам организации в ст. 3.2: «Коллегиальный исполнительный орган застройщика, единоличный исполнительный орган застройщика или управляющая компания, если она осуществляет функции единоличного исполнительного органа застройщика, либо временный единоличный исполнительный орган застройщика главный бухгалтер застройщика и кандидаты на указанные должности должны соответствовать требованиям, установленным настоящей статьей». Так руководителем застройщика и главным бухгалтером не могут быть:

1. лицо, имеющее неснятую или непогашенную судимость за преступления в сфере экономической деятельности или преступления против государственной власти;

2. лицо, в отношении которого не истек срок, в течение которого оно считается подвергнутым административному наказанию в виде дисквалификации;

3. лицо, которое было привлечено в соответствии с Федеральным законом от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» к субсидиарной ответственности по обязательствам юридического лица и (или) ответственности в виде взыскания убытков с юридического лица, если со дня исполнения лицом обязанности, установленной судебным актом, прошло менее трех лет;

4. лицо, которое осуществляло функции единоличного исполнительного органа юридического лица в течение трех лет, предшествовавших дате направления проектной декларации в уполномоченный орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации, которое было признано арбитражным судом несостоятельным (банкротом);

5. лицо, которое прямо или косвенно (через третьих лиц) осуществляло владение в течение трех лет, предшествовавших дате направления проектной декларации в уполномоченный орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации более двадцатью пятью процентами акций (долей) застройщика, который был признан арбитражным судом несостоятельным (банкротом).

Главный бухгалтер застройщика либо лицо, прямо или косвенно (через третьих лиц) владеющее застройщиком, а также иные работники застройщика не являются субъектами преступления предусмотренного ст. 200.3 УК РФ, так как у них отсутствуют соответствующие полномочия по привлечению денежных средств граждан. Данные лица могут быть организаторами, подстрекателями или пособниками в совершении преступления, предусмотренного ст. 200.3 УК РФ.

Данные требования, являются дополнительными гарантиями, что деньги, привлеченные у граждан, будут в распоряжении у лиц не вызывающих сомнения с точки зрения закона. Ведь через данных лиц организация-

застройщик осуществляет свою деятельность и в результате их действий многоквартирный дом будет введен в эксплуатацию. Таким образом, правоприменителю следует, на основании данной нормы, должностных инструкций и иных внутренних актах организации установить, кто осуществлял привлечение денежных средств граждан в нарушение требований законодательства Российской Федерации об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости. Как показывает судебная практика, этим лицом в большинстве случаев является руководитель организации-застройщика.

Субъективная сторона состава преступления, в отличие от объективной стороны, характеризует внутреннюю сторону состава. Так, субъективной стороной состава преступления является психическая деятельность лица, которая связана с осуществлением им преступного посягательства⁶⁰.

Субъективную сторону составляют следующие элементы: вина, мотив и цель, причем вина является обязательным признаком, тогда как мотив и цель – факультативные признаки субъективной стороны преступления.

Вина – это форма психического отношения лица к совершающему им преступному деянию⁶¹. Указание на формы вины содержится в ч. 1 ст. 24 УК РФ. В соответствии с данной нормой формами вины являются умысел и неосторожность.

Первой формой вины является умысел, который в соответствии с ч. 1 ст. 25 УК РФ имеет два вида – прямой и косвенный.

Прямой умысел, в соответствии с ч. 2 ст. 25 УК РФ признается, если лицо осознавало общественную опасность своих действий (бездействия), предвидело возможность или неизбежность наступления общественно опасных последствий и желало такие действия совершать.

⁶⁰ Уголовное право России. Части Общая и Особенная : учебник / М. П. Журавлев, А. В. Наумов, С. И. Никулин и др.; под ред. А. И. Рарога. – 9-е изд., перераб. и доп. – Москва : Проспект, 2018. С. 106

⁶¹ Чучаева, А.И. Уголовное право. Общая часть : учебник для бакалавров / под ред. А. И. Чучаева. – 3-е изд., перераб. и доп. – Москва : Проспект, 2017.. С. 127

Согласно ч. 3 ст. 25 УК РФ, при косвенном умысле лицо осознает общественную опасность своих действий (бездействия) и предвидит возможность наступления последствий, не желает их наступления, но сознательно допускает либо относится к ним безразлично.

Разберем отличие прямого умысла от косвенного, проводя отличие по интеллектуальному и волевому моментам вины.

Интеллектуальный момент умысла включает два элемента – осознание общественно опасного характера совершающегося действия и предвидение его общественно опасных последствий. Так, из законодательных определений видно, что для обоих видов умысла характерно осознание лицом общественно опасного характера совершающегося им действия.

Во втором элементе интеллектуального момента умысла - предвидении общественно опасных последствий совершающегося действия кроется различие прямого и косвенного умыслов⁶².

Теперь перейдем к характеристике таких факультативных признаков субъективной стороны состава преступления, как мотив и цель.

Мотив преступления определяется как обусловленные определенными потребностями и интересами внутренние побуждения, которые вызывают у лица решимость совершить преступление и которыми оно руководствовалось при его совершении⁶³.

Целью преступления является мысленная модель будущего результата, к достижению которого стремится лицо при совершении преступления⁶⁴.

Цель преступления возникает на базе преступного мотива, а вместе мотив и цель образуют ту основу, которая порождает вину как определенную

⁶² Тарбагаев, А. Н. Уголовное право. Общая часть : учебник для бакалавров / отв. ред. А. Н. Тарбагаев. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва : Проспект, 2016. С. 162

⁶³ Уголовное право России. Части Общая и Особенная : учебник / М.П. Журавлев, А.В. Наумов, С.И. Никулин и др. , под ред. А. И. Рарога. – 9-е изд. , перераб. и доп. – Москва : Проспект, 2018. С. 126

⁶⁴ Уголовное право России. Части Общая и Особенная : учебник / М.П. Журавлев, А.В. Наумов, С.И. Никулин и др. , под ред. А. И. Рарога. – 9-е изд. , перераб. и доп. – Москва : Проспект, 2018. С. 127

интеллектуальную и волевую деятельность субъекта, связанную с совершением преступления и происходящую в момент его совершения⁶⁵.

Теперь перейдем к характеристике субъективной стороны преступления, предусмотренного ст. 200.3 УК РФ.

Преступление, предусмотренное статьей 200.3 УК РФ, совершается с прямым умыслом. Такой вывод вытекает из конструкции анализируемого состава, который является формальным. Такие преступления могут быть совершены только с прямым умыслом. Субъективная сторона преступления характеризуется прямым умыслом. Лицо осознает общественную опасность своего действия, связанного с нарушением требований законодательства об участии в долевом строительстве (отсутствие разрешения на строительство, отсутствие государственной регистрации на земельный участок и т.д.) и желает эти действия совершить. При незаконном привлечении денежных средств граждан, в отличие от мошенничества, отсутствует намерение виновного лица не выполнять свои договорные обязательства⁶⁶.

Существует проблема доказывания умысла на совершение преступления, предусмотренного ст. 200.3 УК РФ. Весьма трудно доказать умысел на совершение данного действия, в котором объемна гражданско-правовая составляющая. Так, к примеру, в силу самостоятельности субъектов гражданского оборота, а также автономии воли руководящие лица и иные лица, не могут и не должны отвечать за ненадлежащее исполнение обязанностей другими участниками гражданско-правового оборота, к примеру, контрагенты или субподрядчики. То есть, вышеописанные ограничения по привлечению денежных средств, могут возникнуть позже. К примеру, у застройщика могли

⁶⁵ Чучаева, А.И. Уголовное право. Общая часть : учебник для бакалавров / под ред. А. И. Чучаева. – 3-е изд., перераб. и доп. – Москва : Проспект, 2017. С. 154

⁶⁶ Мананкова, Р. П. Об использовании научных выводов и предложений// Правовая реальность в фокусе юридической науки и университетского просвещения: Материалы международной научно - практической конференции/ Отв. ред. А. И. Коробеев. Владивосток : Изд –во Дальневост. ун-та, 2009. С. 314- 318.

возникнуть обязательства по кредитам с другой организацией после заключения договора долевого участия с физическим лицом, то есть на момент привлечения денежных средств дольщика организация полностью соответствовала этим требованиям, а в дальнейшем перестала им соответствовать.

ГЛАВА 3. Квалифицирующие признаки, предусмотренные ч. 2 ст. 200.3 УК РФ

Согласно ст. 32 УК соучастием в преступлении признается умышленное совместное участие двух или более лиц в совершении умышленного преступления.

Совместность преступных действий соучастников, как правило, повышает общественную опасность содеянного. Поэтому в соответствии с п. «в» ч. I ст. 63 УК отягчающим обстоятельством при назначении наказания признается совершение преступления в составе группы лиц, группы лиц по предварительному сговору, организованной группы или преступного сообщества (преступной организации).

Первым квалифицирующим признаком, указанным в ч. 2 ст. 200.3 УК РФ, является совершение деяние, предусмотренного ч. 1 ст. 200.3 УК РФ, группой лиц по предварительному сговору.

В соответствии со ст. 35 УК преступление признается совершенным группой лиц по предварительному сговору, если в нем участвовали лица, заранее договорившиеся о совместном совершении преступления. Применительно к преступлению, предусмотренному ч. 2 ст. 200.3 УК РФ, объективная сторона может быть выражена в том, что члены коллегиального органа управления организации – застройщика, предварительно сговорившись, принимают решения о привлечении денежных средств граждан в нарушение требований законодательства Российской Федерации об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости. Поскольку ч. 2 ст. 200.3 УК РФ говорит о деянии совершенном группой лиц, речь идет о соисполнительстве. Соисполнительство представляет собой такую форму соучастия, при которой два или более лица полностью либо частично своими действиями (бездействием) исполняют непосредственно объективную сторону совершающего преступления. При этом каждый из участвующих в совместном совершении преступления лиц признается исполнителем

(соисполнителем) данного преступления. С объективной стороны каждый из соисполнителей совершает действия (бездействие), содержащие признаки одного и того же состава преступления. При этом каждый соисполнитель выполняет объективную сторону совместно с другими соучастниками преступления. С субъективной стороны соисполнительство предполагает осознание каждым соучастником, что преступное намерение им реализуется совместно с другим(ми) соучастником(ми).

Это означает, что все члены группы должны участвовать в совершении деяния, предусмотренного статьей 200.3 УК РФ, то есть выполнять его объективную сторону - привлекать денежные средства граждан для строительства. Если соучастники распределяют между собой роли, и только лишь одно лицо выполняет объективную сторону - привлекает денежные средства граждан, а другие лица выполняют иные роли в соответствии с распределением ролей (занимаются оформлением документов, подыскивают объекты строительства и т.д.) то такой признак как "совершение группой лиц по предварительному сговору" отсутствует. Исполнитель будет отвечать по ч. 1 ст. 200.3 УК РФ, а другие лица по данной норме со ссылкой на статью 33, на ту ее часть, которая содержит соответствующее определение соучастника.

Поскольку в анализируемой статье предусмотрен специальный субъект, то следует понимать, что соисполнителями являются только те лица, которые обладают признаками специального субъекта.

Согласно ч. 4 ст. 34 УК РФ, лицо, не являющееся субъектом преступления, специально указанным в соответствующей статье Особенной части настоящего Кодекса, участвовавшее в совершении преступления, предусмотренного этой статьей, несет уголовную ответственность за данное преступление в качестве его организатора, подстрекателя либо пособника.

Поэтому, если специальный субъект выполняет действия, предусмотренное ст. 200.3 УК РФ и образующие его объективную сторону, с лицом, которое таковым не является (общим субъектом), то вменить группу лиц по предварительному сговору невозможно. Специальный субъект будет

отвечать по ст. 200.3 УК как исполнитель, а лицо, не обладающее признаками специального субъекта, будет отвечать по этой статье со ссылкой на ст. 33 УК.

Для группы лиц по предварительному сговору необходимо, что состоялся сговор на совершение преступления до начала его совершения.

Единообразное понимание сговора как в научной уголовно-правовой литературе, так и в законодательстве отсутствует.

В абз. 2 п. 10 постановления Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам об убийстве» указано: «предварительный сговор на убийство предполагает выраженную в любой форме договоренность двух или более лиц, состоявшуюся до начала совершения действий, непосредственно направленных на лишение жизни потерпевшего»⁶⁷. В науке справедливо отмечается, что предварительный сговор представляет собой, прежде всего, соглашение между участниками преступления⁶⁸.

Думается, что для достижения сговора на совершение преступления необходимо осознанное выражение воли двух или более лиц, которые понимают не только фактические обстоятельства, входящие в предмет сговора, но и общественно-опасный характер действий, основанных на таком сговоре. Таким образом, существенным на наш взгляд, признаком сговора на совершение преступления выступает его сознательно-волевой характер.

Содержание сговора образует соглашение, которое может существенно варьироваться по объему: от простого принятия решения о совместном совершении преступления до весьма детального сговора, включающего в себя подробную разработку плана с четким распределением ролей каждого соучастника.

Предварительный характер сговора выражается во временном показателе: договоренность предшествует началу действий, образующих объективную

⁶⁷ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 января 1999г. №1 «О судебной практике по делам об убийстве» (ст. 105 УК)» (с изм. от 06.02.2007 № 7) // Рос. газета. 1999. 8 февр.

⁶⁸ Бородин С.В. «Преступления против жизни», СПб.: Изд-во «Юрид. центр Пресс», 2003.; Мондохонов, А.Н. Сговор – не основание уголовной ответственности // Российская юстиция. 2002. № 12. С. 51.

сторону преступления. Форма договоренности может быть различной (словесная, письменная, жестовая, телекоммуникационная и др.).

Таким образом, для применения квалифицирующего признака "группой лиц по предварительному сговору" необходимо, чтобы два или более субъекта, обладающие признаками специального субъекта, непосредственно выполнили объективную сторону преступления - привлекли денежные средства граждан для строительства -, и при этом у них имелся предварительный сговор на совершение этого преступления, который должен состояться до момента начала привлечения денежных средств граждан.

Вторым квалифицирующим признаком, предусмотренным ч. 2 ст. 200.3 УК РФ, является особо крупный размер привлеченных денежных средств для строительства многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости, превышающий, согласно примечанию 1 к анализируемой статье, пять миллионов рублей⁶⁹. Для квалификации по ч. 2 достаточно привлечения денежных средств в крупном или особо крупном размере хотя бы одного физического лица. Такой вывод следует из анализа постановлений Пленума Верховного суда РФ, в которых содержится подобные разъяснения. В п. 7 Постановления Пленума Верховного Суда от 07.07.2015г. № 32 «О судебной практике по делам о легализации (отмывании) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем, и о приобретении или сбыте имущества, заведомо добытого преступным путем» указано что, ответственность по ст. 174 или 174.1 УК РФ наступает и при совершении одной финансовой операции или сделки с денежными средствами или иным имуществом, приобретенным преступным путем.

Стоит отметить, что достаточно хотя бы одного из этих признаков, чтобы действия были квалифицированы по ч. 2 ст. 200.3 УК РФ.

⁶⁹ Шевяков, Р. Уголовная ответственность застройщика за нарушение закона об участии в долевом строительстве [Электронный ресурс]: Сайт агентства правовой защиты Дольщик URL: <http://защитадольщиков.рф>.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В результате проведенного исследования по уголовно-правовой характеристике преступления, предусмотренного ст. 200.3 УК РФ, и обоснованию криминализации этого деяния, сделаны следующие выводы.

Проанализировав деяния, предусмотренные действие, под углом зрения принципов криминализации (общественной опасности, распространенности и т.д.) мы пришли к выводу, что они криминализированы обосновано.

Видовой объект преступления, предусмотренного ст. 200.3 УК РФ - это общественные отношения, складывающиеся в процессе осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности по производству, распределению, обмену и потреблению материальных благ и услуг.

Непосредственным объектом преступления, предусмотренного ст. 200.3 УК РФ, являются общественные отношения, в сфере обеспечения установленного законом порядка привлечения денежных средств граждан для участия в долевом строительстве многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости.

Предметом преступления, предусмотренного ст. 200.3 УК РФ, являются денежные средства участников долевого строительства, которые неправомерно привлечены застройщиком.

Потерпевшим является гражданин, денежные средства которого привлечены для строительства (создания) многоквартирного дома и (или) иных объектов недвижимости и которого при определенных условиях можно назвать участником долевого строительства. При этом потерпевшим может быть только человек, хотя справедливым бы было назвать в статье в качестве потерпевшего и юридическое лицо.

Объективная сторона преступления, предусмотренного ст. 200.3 УК РФ, состоит из: 1. привлечение денежных средств от гражданина в размере 3 млн. рублей и более за участие в долевом строительстве многоквартирных домов и

(или) иных объектов недвижимости; нарушение требований законодательства об участии в долевом строительстве.

Нарушение требований законодательства об участии в долевом строительстве будет иметь место, если хотя бы один из требований, указанных в ФЗ № 214 от 30.12.2004 года «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации», будет не выполнено застройщиком.

Следует дополнить диспозицию ч. 1 ст. 200.3 УК РФ: «... при отсутствии признаков хищения».

В отличие от мошенничества, в исследуемом составе преступления отсутствует намерение у виновного лица не исполнять свои договорные обязательства.

Совершение тождественных действий по привлечению денежных средств участников долевого строительства, направленных к общей цели и охватывающихся общим умыслом, следует квалифицировать как единое (продолжаемое) преступление, а значит совокупность преступлений, предусмотренных ст. 200.3 УК РФ в данном случае будет отсутствовать).

Субъект данного преступления - это лицо, обладающее в юридическом лице — застройщике управлеченческими функциями, связанными с реализацией права на привлечение денежных средств у лиц по договору о долевом строительстве. Руководителем застройщика могут выступать следующие лица: член коллегиального исполнительного органа застройщика; лицо выполняющее функции единоличного исполнительного органа; руководитель управляющей компании, если она осуществляет функции единоличного исполнительно органа застройщика; лицо, выполняющее функции временного единоличного исполнительного органа застройщика.

Данное деяние совершается с прямым умыслом, лицо должно осознавать, что привлекает денежные средства граждан с нарушением требований.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

I. Нормативные-правовые акты

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) [Электронный ресурс] : с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultat.ru>.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. закон от 13.06.1996 № 63-ФЗ в ред. от 18.02.2020 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
3. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях [Электронный ресурс] : федер. закон от 30.12.2001 № 63-ФЗ ред. от 27.12.2019 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
4. Градостроительный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. закон от 29.12.2004 № 190-ФЗ ред. от 27.12.2019. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
5. Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации [Электронный ресурс]: федер. закон от 30 дек. 2004 г. № 214 - ФЗ : (в ред. от 27 июня 2019 г.) // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultat.ru>.
6. Проект Федерального закона «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части установления уголовной ответственности за нарушение требований законодательства об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости и нецелевое

использование денежных средств, уплачиваемых участниками долевого строительства по договору участия в долевом строительстве» [Электронный ресурс]: Сайт Консорциум Кодекс: Электронный Фонд правовой и нормативно - технической документации URL: <http://docs.cntd.ru/>.

7. Постановление Правительства Российской Федерации от 7 декабря 2016 г. № 1310 г. Москва «О защите прав граждан – участников долевого строительства»// Интернет – портал «Российской газеты» – Электрон. дан. – [Б. м.], 1998-2017. – URL: <https://rg.ru/>.

8. Постановление Конституционного суда Российской Федерации от 24.10.1996 № 17-П [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultat.ru>.

II. Руководящие разъяснения высшей судебной инстанции

9. Постановления Пленума Верховного Суда от 31.10.2017 № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» [Электронный ресурс] : Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.cosultant.ru>.

III. Специальная литература

10. Аристархов, В. Зуй, И. Комментарий экспертов [Электронный ресурс] // Отрасли права РФ: аналитический портал URL: <http://отрасли- права. рф/>.

11. Аснис, А. Я. Уголовно-правовая новелла об ответственности за посягательства на законные интересы участников долевого строительства многоквартирных домов [Электронный ресурс] : Электронная версия журнала «Законодательство и экономика» URL:

12. Бессиление долевой статьи [Электронный ресурс] : Сайт 47 новостей из Ленинградской области URL:<http://47news.ru/articles/102885/>(дата обращения 10.01.2020).

13. Бриллиантов, А. В. Уголовное право России. Части Общая и Особенная : учебник / под. ред. А. В. Бриллиантова. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва : Проспект, 2017. – 1184 с.
14. Власенко, В. В. Привлечение денежных средств граждан в нарушении требований законодательства РФ об Участии в долевом строительстве многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости (ст. 200.3 УК РФ): вопросы уголовной ответственности и освобождения от нее [Электронный ресурс] / В. В. Власенко // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
15. Волженкин, Б. В. О содержании бланкетных диспозиций статей об экономических преступлениях в УК РФ (к дискуссии с И В Шишко) // Волженкин Б. В. Избранные труды по уголовному праву и криминологии (1963-2007 гг) СПб., 2008. – 978 с.
16. Галиакбаров, Р. Р. Проблемы криминализации многосубъектных общественно опасных деяний // Актуальные вопросы криминализации и декриминализации общественно опасных деяний : Сборник научных трудов. – Омск, 1980. С 39-43.
17. Гаухман, Л. Д., Преступления в сфере экономической деятельности : учебник / Л. Д. Гаухман, С. В. Максимов. – М. : ПапирусПро, 1998. – 310 с.
18. Гладких, В. И. Уголовно–правовая защита участников долевого строительства / В. И. Гладких, А. И. Сухаренко // Безопасность бизнеса. – 2016. № 4. – С. 31-34.
19. Дагель, П. С. Условия становления уголовной наказуемости / П. С. Дагель // Правоведение. – 1975. – № 4. – С. 65-71.
20. Жуков, А. М. Привлечение к уголовной ответственности нарушителей прав участников долевого строительства [Электронный ресурс] / А. М. Жуков // Сайт www.juristmaker.ru URL: <http://justicemaker.ru>.
21. Уголовное право России. Части Общая и Особенная : учебник / М. П. Журавлев, А. В. Наумов, С. И. Никулин и др.; под ред. А. И. Рарога. – 9-е изд., перераб. и доп. – Москва : Проспект, 2018. – 895 с.

22. Злобин, Г. А. Некоторые теоретические вопросы криминализации общественно-опасных деяний / Г. А. Злобин, С. Г. Келин // Проблемы правосудия и уголовного права. – 1978. – С. 102-118.
23. Карпушин, М. П. Уголовная ответственность и состав преступления : науч.изд / М. П. Карпушин, В. И. Курляндский. – Москва : Юрист, 1984. – 199 с.
24. Комментарий к Конституции Российской Федерации : законы и законодательные акты / под общ. ред. Ю. В. Кудрявцева. – М. : Фонд «Правовая культура», 1996. – 552 с.
25. Коробеев, А. И. Советская уголовно-правовая политика: проблемы криминализации и пенализации : науч. издание / А. И. Коробеев. – Владивосток : Изд-во Дальневосточного университета, 1987. – 268 с.
26. Коробеев. О понятии криминализации и декриминализации// Актуальные правовые вопросы борьбы с преступностью. Томск. Изд-во Том. Ун-та, 1988. С. 20-25.
27. Курников, А. Г. Новое в законодательстве: уголовная ответственность за обман участников долевого строительства застройщиков [Электронный ресурс]: Сайт www.juristmaker.ru URL: <http://www.justicemaker.ru>.
28. Курс экономической теории: Общие основания экономической теории. Микроэкономика. Макроэкономика. Основы национальной экономики : учеб. Пособие для студентов вузов / рук. авт. коллектива и науч. ред. А. В. Сидоровича – 3-е изд., перераб. и доп. – М. : Изд-во МГУ, ДИС, 1997. – 552 с.
29. Лопашенко, Н. А. Преступления в сфере экономики : Авторский комментарий к уголовному закону (раздел VIII УК РФ) / Н. А. Лопашенко. – М : Волтерс Клювер, 2006. – 420 с.
30. Лозинский, И. В. Реализация принципов криминализации и законодательной техники в сфере борьбы с экономическими преступлениями : монография / И. В. Лозинский. – Томск : Изд-во Томского университета, 2013. – 168 с.

31. Мананкова, Р. П. Об использовании научных выводов и предложений// Правовая реальность в фокусе юридической науки и университетского просвещения: Материалы международной научно - практической конференции/ Отв. ред. А. И.Коробеев. Владивосток : Изд –во Дальневост. ун-та, 2009. – С. 314- 318.
32. Наумов, А. В. Российское уголовное право : курс лекций. Т. 1. Общая часть / А. В. Наумов. – 3-е изд. – М. : Юридическая литература, 2004. – 496 с.
33. Основания уголовно - правового запрета: криминализация и декриминализация/ Под ред. В.Н. Кудрявцева.М.: Наука, 1982. 304 с.
34. Сергей Полонский запросил новую статью УК [Электронный ресурс] : Сайт газеты Коммерсант URL: <https://www.kommersant.ru/doc/2994873>.
35. Сережкина К.И Прикосновенность к преступлению в уголовном праве России оптимизация норм и практики их применения автореф дис. канд. юрид. наук Самара. 2009. 221 с.
36. Уголовное право. Общая часть : учебник для бакалавров / отв. ред. А. Н. Тарбагаев. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва : Проспект, 2016. – 413 с.
37. Тер-Акопов, А. А. Преступления и проблемы не физической причинности в уголовном праве [Электронный ресурс]: Сайт adhdportal.com URL: <http://adhdportal.com/>.
38. Уголовное право. Общая часть : учебник для бакалавров / под ред. А. И. Чучаева. – 3-е изд., перераб. и доп. – Москва : Проспект, 2017. – 448 с.
39. Шевяков, Р. Уголовная ответственность застройщика за нарушение закона об участии в долевом строительстве [Электронный ресурс]: Сайт агентства правовой защиты Дольщик URL: <http://защита-дольщиков.рф/>.
40. Яковлев, А. М. Социология экономической преступности : монография / А. М. Яковлев. - М. : Наука, 1988. – С. 83-97.
41. Яцеленко, Б. В. Преступления в сфере экономической деятельности. Уголовное право. Особенная часть : Учебник / Под ред. А. И. Рарога. – Москва : Юрист, 1996. – 142 с.

IV. Судебная практика

42. Постановление № 1-804/2016 от 9 ноября 2016 г. по делу № 1- 804/2016 [Электронный ресурс]: Судебные и нормативные акты РФ URL: <http://sudact.ru>.
43. Решение по делу 1-5/2012 (1-51/2011) [Электронный ресурс] : РосПравосудие URL:<https://rospravosudie.com/>.
44. Решение по делу 1-323/2014 [Электронный ресурс] : РосПравосудие URL:<https://rospravosudie.com/>.
45. Решение по делу 1-99/2015 (1-232/2013) [Электронный ресурс] : Судебные нормативные акты РФ URL: <http://sudact.ru/regular/>.
46. Решение по делу 1-99/2015 (1-323/2013) [Электронный ресурс] : Судебные нормативные акты РФ URL: <http://sudact.ru/regular/>.

Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение
высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Юридический институт
кафедра уголовного права

УТВЕРЖДАЮ

Заведующий кафедрой

А.Н.Тарасов
подпись инициалы, фамилия
«27 05 20 20 г.

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

40.03.01 Юриспруденция
код – наименование направления

Юридический анализ преступления, предусмотренного ст. 200.3 УК РФ

Руководитель *Н.В.Кузнецова*, подпись, дата 27.05.2021, должность, ученая степень доцент, к.юн. инициалы, фамилия Н.В.Кузнецова

Выпускник *А.В.Галимчева*, подпись, дата 29.05.2020

А.В.Галимчева
инициалы, фамилия

Красноярск 2020