

Федеральное государственное автономное  
образовательное учреждение  
высшего образования  
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ

институт

УГОЛОВНОГО ПРАВА

кафедра

УТВЕРЖДАЮ

Заведующий кафедрой

\_\_\_\_\_ А.Н. Тарбагаев

подпись                      инициалы, фамилия

« \_\_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2020 г.

**МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ**

Пожизненное лишение свободы

тема

40.04.01 – Юриспруденция

код – наименование направления

40.04.01.01 – Правосудие по уголовным делам

код и наименование магистерской программы

Научный руководитель \_\_\_\_\_

подпись, дата

доцент, к.ю.н.

должность, ученая степень

А.П. Севастьянов

инициалы, фамилия

Выпускник \_\_\_\_\_

подпись, дата

А.Д. Филиппова

инициалы, фамилия

Рецензент \_\_\_\_\_

подпись, дата

Н.В. Маркова

инициалы, фамилия

Красноярск 2020

## СОДЕРЖАНИЕ

Введение.....	3
1. Понятие и виды пожизненного лишения свободы.....	6
1.1. История развития законодательства по применению пожизненного лишения свободы.....	6
1.2. Понятие и правовая природа пожизненного лишения свободы.....	12
1.3. Условия назначения и виды пожизненного лишения свободы.....	20
1.4. Практика назначения пожизненного лишения свободы в Российской Федерации.....	29
2. Условно-досрочное освобождение при пожизненном лишении свободы в Российской Федерации.....	35
2.1. Предпосылки, условия условно-досрочного освобождения.....	35
2.2. Порядок условно-досрочного освобождения от отбывания наказания в виде пожизненного лишения свободы.....	42
3. Особенности назначения и исполнения пожизненного лишения свободы в международном праве.....	52
3.1. Международно-правовые акты, регламентирующие условия назначения и отбывания наказания.....	52
3.2. Судебная практика Европейского суда по правам человека по вопросам применения пожизненного лишения свободы.....	58
4. Сравнительные аспекты пожизненного лишения свободы в Российской Федерации и Соединенных Штатах Америки.....	64
4.1. Понятие пожизненного лишения свободы в США.....	64
4.2. Условия назначения пожизненного лишения свободы и его виды..	66
4.3. Условно-досрочное освобождение при пожизненном лишении свободы в США.....	72
Заключение.....	77
Список использованных источников.....	81

## **Введение**

Пожизненное лишение свободы – уникальный и динамически развивающийся институт в национальной правовой системе. На сегодняшний день предусматривается как самый строгий самостоятельный вид наказания. Актуальность темы исследования, заключается, в том, что мера наказания в виде пожизненного лишения свободы появилась относительно недавно в уголовном законодательстве Российской Федерации и не подвергалась комплексному исследованию. По результатам рассмотрения института выявлены множественные проблемы, так, например, отсутствие законодательно закрепленного определения пожизненного лишения свободы, его различная и сложная правовая природа, определенный перечень лиц, к которым может быть назначен данный вид наказания, судебское усмотрение при назначении пожизненного лишения свободы, возможность достижения цели исправления применительно к пожизненному лишению свободы, рассмотрены проблемные вопросы участия осужденного в процессе рассмотрения его ходатайства об условно-досрочном освобождении. Также актуальность данной работы обусловлена с одной стороны появлением у лиц, осужденных к пожизненному лишению свободы и лиц, которым смертная казнь заменена в порядке помилования пожизненным лишением свободы, права подать ходатайство об условно-досрочном освобождении, а с другой стороны декларативностью института условно-досрочного освобождения для данной категории граждан. В научной среде существует множество точек зрения по поводу целесообразности и социальной значимости условно-досрочного освобождения от отбывания наказания в виде пожизненного заключения. Данная дискуссия подкрепляется неоднородной судебной практикой по вопросам рассмотрения и разрешения ходатайств об условно-досрочном освобождении.

Целью исследования является изучение особенностей института пожизненного лишения свободы в России и зарубежных странах, основных тенденций развития теории и практики в сфере применения, назначения, исполнения пожизненного лишения свободы. Для достижения поставленной

цели в работе проанализированы различные авторские точки зрения на проблемные вопросы института пожизненного лишения свободы, даны критические оценки, предложены пути решения определенных проблем, разработаны рекомендации и предложения по совершенствованию уголовно-правового законодательства, регламентирующего назначение и исполнение пожизненного заключения, разработано авторское понятие пожизненного лишения свободы, которое учитывает все его существенные признаки и отличительные черты от иных видов наказаний. Существенные признаки пожизненного лишения свободы проанализированы в зарубежных странах, особое внимание уделено Соединенным Штатам Америки, как экономически развитой стране, с дифференцированным законодательством, практикующей назначение пожизненного заключения за совершение преступлений против собственности и в отношении несовершеннолетних и женщин. Сравнительно-правовой анализ позволил выявить не только отличительные черты, но и схожие. Сделан акцент на правовых позициях международных органов по вопросам применения пожизненного лишения свободы. Проанализированы позиции Европейского суда по правам человека по вопросам применения, назначения пожизненного лишения свободы, применения условно-досрочного освобождения осужденных к пожизненному лишению свободы. При написании работы изучена не только национальная литература, но и зарубежная, например, Свод законов США, кодексы некоторых штатов, научные статьи зарубежных авторов. Также в работе представлена не только судебная практика по вопросам применения, назначения, исполнения пожизненного лишения свободы в рамках национально-правовой системы Российской Федерации, но и рассмотрена международная практика, проанализированы решения иностранных судов.

Научная новизна данной работы заключается, в том, что она выполнена с учетом изменений и дополнений, внесенных в уголовно-правовое законодательство в последние годы, в связи, с чем был расширен перечень

деяний, за совершение которых может быть назначено пожизненное заключение.

Объектом исследования выступают общественные отношения, складывающиеся в процессе назначения и исполнения самой строгой и суровой меры наказания в России и зарубежных странах. Предметом исследования являются нормативные основы назначения и исполнения пожизненного лишения свободы в Российской Федерации и зарубежных странах, в том числе и международные правовые акты, регламентирующие вопросы пожизненного заключения, судебная практика назначения рассматриваемого вида наказания, изучение основных позиций международных органов о назначении пожизненного заключения, рассмотрение теоретических концепций ряда российских ученых.

Структура данной работы представлена в виде глав и подразделов. Для написания работы использованы аналитический, сравнительный, эмпирически-теоретический методы, а также метод толкования юридических норм.

## **1. Понятие и виды пожизненного лишения свободы**

### **1.1. История развития законодательства по применению пожизненного лишения свободы**

Пожизненное лишение свободы имеет богатую историю в Российской Федерации. Истоки его зарождения уходят еще в период раннего феодализма. Зарождение наказания в виде пожизненного лишения свободы связано с изменениями в общественном строе, в этике и идеологии. Прежде всего, это выражалось в сокращении телесных, мучительных и позорящих наказаний, и постепенному переходу к лишению свободы. Условно в истории развития института пожизненного лишения свободы можно выделить следующие этапы: становление института пожизненного лишения свободы (1550-1649 гг.), его развитие и систематизация законодательства, регламентирующего применение данного вида наказания (1649-1920 гг.), упразднение института пожизненного лишения свободы (1920-1992 гг.), восстановление в законодательстве пожизненного лишения свободы и практики его применения (1992-1996 гг.).

Этап становления института пожизненного лишения свободы в России начинается с Судебника 1550 г. Именно в данном законодательном акте впервые получает законодательное закрепление пожизненное заключение. Сроки лишения свободы не устанавливались, бессрочное тюремное заключение применялось наряду со смертной казнью, в зависимости от признания виновным своей вины. При этом в данный исторический период времени бессрочное заключение применяется наряду с телесными наказаниями. Назначается, например, за взятки и ложь в отношении знатных людей.<sup>1</sup> Дальнейшее законодательное развитие институт пожизненного лишения свободы получает в актах местного самоуправления: губные и земские грамоты. Например, в 1555 г. принимается «Медынский губной наказ», который предусматривает санкцию в виде «посадить в тюрьму на смерть», то есть пожизненное лишение свободы. Рассматриваемый вид наказания

---

<sup>1</sup> Горский, А.Д. Российское законодательство X-XX веков: в 9 т. / А.Д. Горский; под.ред. О.И.Чистякова. – Москва: Юрид.лит,1985. -Т.2.- 103 с.

назначается и за совершение разбоя.<sup>2</sup> Таким образом, происходит постепенное расширение сферы применения пожизненного лишения свободы. Однако, высшей мерой наказания остается смертная казнь. Целью наказания в данный период времени являлось устрашение и изоляция преступника.

В первой половине 16 в., возрастает законодательная деятельность государства, государство стремится урегулировать как можно больше сторон и явлений общественной жизни. Принимается Соборное Уложение 1649 г., где пожизненное лишение свободы применялась в дополнение к телесным, но уже намечалась тенденция выделения в качестве основного вида наказания. Весьма распространенным становится наказание «вкинуть в тюрьму, на сколько государь укажет», которое очень часто становилось пожизненным. Лишение свободы еще не играло особой роли в карательной политике государства, смертная казнь и телесные наказания не были отменены. Однако в дальнейшем сфера применения лишения свободы в виде тюремного заключения расширится и его уголовно-правовая роль возрастет.

В Воинском Артикуле Петра 1 намечается тенденция к усилению карательной политики в обеспечении защиты государственных интересов. Широкое применение получает тюремное заключение. Вводятся новые виды уголовных наказаний: посылка на каторгу бессрочно, ссылка на галеру вечно. Происходит трансформация пожизненного заключения в бессрочные каторжные работы. Таким образом, широкое распространение получают такие наказания, как тюремное заключение на неопределенный срок, и бессрочные каторжные работы. Основной целью наказания, в указанный период времени, оставалась устрашение и изоляция преступника.<sup>3</sup>

В период с 1649-1845 гг. основным источником права являлось Соборное Уложение 1649 г. Но помимо уложения, действовало более полутора тысяч

---

<sup>2</sup> Кирюхина, Е.Л. Уголовно-правовые и уголовно-исполнительные аспекты применения наказания в виде пожизненного лишения свободы: автореф. дис. ...канд. юрид. наук: 12.00.08/ Кирюхина Елена Львовна.- Москва, 2008.- 13 с.

<sup>3</sup> Баранов, В.И. Назначение и исполнение наказания в виде пожизненного лишения свободы: учебное пособие/ В.И. Баранов.- Уфа: Восточный университет, 2000. -7 с.

актов, которые имели силу закона. Возникали множественные проблемы с обобщением и толкованием взаимоисключающих норм. Необходима была систематизация законодательства. Следующий этап характеризуется упорядочиванием применения наказания в виде пожизненного лишения свободы. В 1845 г. принимается Соборное Уложение, которое подразделяет все наказания на 2 группы: уголовные (смертная казнь, каторжные работы) и исправительные. Каторжные работы могли быть срочные и бессрочные. Максимальный срок каторжных работ до 20 лет. Наблюдается тенденция расширения сферы применения пожизненного заключения, предусматривается возможность его назначения не только за совершение преступлений против жизни, но и за восстание против властей. Уложение 1903г. сохранило такой вид наказания как каторжные работы. При этом прослеживается тенденция гуманизации законодательства, при наличии определенных обстоятельств бессрочная каторга заменялась срочной. Кроме того, уже в этом период существовал прототип современного института условно-досрочного освобождения от отбывания наказания в виде пожизненного заключения. По истечении 15 лет отбывания наказания в виде бессрочных каторжных работ в случае их примерного поведения могли быть переведены из каторжной тюрьмы на поселение, а через десять лет вообще полностью освобождены от наказания. Изначально уголовное право не содержало норм, предусматривающие ограничения на применение пожизненного лишения свободы, однако уже в рассматриваемом законодательном акте бессрочные каторжные работы не назначались несовершеннолетним.<sup>4</sup>

Анализируя изложенное можно сделать вывод, что в дореволюционный период времени, происходит систематизация законодательства, регламентирующего применение пожизненного лишения свободы, расширяется сфера его применения, вводится прототип современного института условно-досрочного освобождения от отбывания наказания в виде пожизненного

---

<sup>4</sup> Мазурина, Ю. Е. Уголовное наказание в виде пожизненного лишения свободы и его объект: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08/ Мазурина Юлия Евгеньевна. - Рязань, 2010.- 24 с.



лишения свободы, законодательно закрепляются ограничения на его применение по субъектному составу.

В истории развития института пожизненного лишения свободы выделяют такой этап, как его упразднение. После Октябрьской социалистической революции советское уголовное законодательство строилось на основе отказа от карательной политики, замены тюрем на воспитательные учреждения. Господствовала идеологическая позиция, в соответствии с которой было принято считать, что лишение свободы не может быть бессрочным. Считалось, что пожизненное лишение свободы не соответствует гуманным целям общества, эффективным целям защиты и обеспечения безопасности общественных отношений. Эта была характерная черта советского социалистического права по сравнению с буржуазным законодательством.<sup>5</sup> Данные тенденции нашли свое отражение уже в УК РСФСР 1922 г., где самым тяжким наказанием являлось лишение свободы на 10 лет. Высшая мера наказания предусматривалась лишь по делам, находящимся в производстве революционных трибуналов, пожизненное лишение свободы как вид уголовного наказания не предусматривался. В период отмены пожизненного лишения свободы, смертная казнь заменялась в порядке помилования конкретным сроком наказания. Даже периоды введения государством запрета на применение смертной казни, свидетельствующие о повышении значимости для общества ценности человеческой жизни, не создавали определенных условий для реализации института пожизненного лишения свободы при социалистическом развитии общества и государства.

Существуют различные точки зрения о необходимости выделения в истории развития этапа упразднения пожизненного лишения свободы. Приверженцами данной позиции, выступали Кирюхина Е.Л., Баранов В.И., которые полагали, что после 1917 г. российское уголовное законодательство не содержало норм предусматривающих пожизненное лишение свободы в его

---

<sup>5</sup> Арестов А.И., Кобец П.Н. Законодательная регламентация института пожизненного лишения свободы и его роль в системе уголовных наказаний РФ/ А.И. Арестов, П.Н. Кобец // Московский университет МВД РФ им. Кикотя В.Я.-2010.- № 5.-С. 62.

«классическом» варианте. Противоположной позиции, придерживался Уткин В.А., согласно которой, существовавшая в российском дореволюционном законодательстве бессрочная каторга и представляла собой пожизненное лишение свободы, сопряженная с принудительным трудом.<sup>6</sup>

Пожизненное лишение свободы в России не применялось более 70 лет. Изначально УК РСФСР 1960 г. не предусматривал такой вид наказания, как пожизненное лишение свободы. Возобновление его применения было вызвано принятием закона от 17 декабря 1992 г., в соответствии с которым в статью 24 УК РСФСР 1960 г. было внесено дополнение, согласно которому «при замене в порядке помилования смертной казни лишением свободы оно может быть назначено пожизненно».<sup>7</sup> При этом пожизненное лишение свободы, не рассматривалось как вид наказания, а применялось в соответствии с Указом Президента РФ о помиловании. Одним из первых случаев применения пожизненного лишения свободы в судебной практике является Указ Президента РФ от 23 сентября 1993 г. N 1437, в соответствии с которым лицам, осужденным по приговору суда к смертной казни, исключительная мера наказания заменялась в порядке помилования пожизненным лишением свободы.

Появление в РФ пожизненного лишения свободы было вызвано рядом обстоятельств, во-первых, объявление приоритета общечеловеческих ценностей, во-вторых, вступление России в 1996 г. в Совет Европы и подписание в 1997 г. Протокола № 6 к Европейской Конвенции, который предусматривал отмену смертной казни и запрет на ее применение.<sup>8</sup> В частности, Россия с момента вступления в 1996 г. в Совет Европы должна принять рекомендации Парламентской Ассамблеи ООН об отмене смертной казни в течение трех лет. Однако на сегодняшний день Протокол № 6 к

---

<sup>6</sup> Уткин, В. А. Пожизненное лишение свободы: учебное пособие/В. А. Уткин, А. П. Детков; под. ред. И. Я. Козаченко. - Томск: ТГУ ЮИ, 1997. -18 с.

<sup>7</sup> О внесении изменений в статью 24 Уголовного кодекса РСФСР [Электронный ресурс]: закон РФ от 17.12.1992 N 4123-1//Справочная правовая система «КонсультантПлюс». -Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

<sup>8</sup> Протокол N 6 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод «Относительно отмены смертной казни» [Электронный ресурс]: принят 28.04.1993 (в ред. от 11.05.1994) // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». - Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

Европейской конвенции РФ, так и не ратифицирован. 16 мая 1996 г. был издан Указ Президента РФ, который рекомендовал платам Федерального Собрания РФ обсудить вопрос о сокращении составов преступлений, за совершение которых может быть назначена смертная казнь.<sup>9</sup> Несмотря на вступление в Совет Европы и объявление общечеловеческих ценностей приговоры, в соответствии с которыми лица приговаривались к смертной казни без исполнения и с заменой в порядке помилования на пожизненное заключение или длительные сроки, продолжались выноситься еще три года. Так в 1997 г. вынесено 106 таких приговоров, в 1998 г.- 116, в 1999-18. В связи с чем, Конституционный суд в 1999 г. признал неконституционным вынесение смертных приговоров до введения во всех субъектах судов присяжных заседателей.<sup>10</sup> Таким образом, данным решением был установлен своеобразный мораторий на назначение наказания в виде смертной казни, который продолжает оставаться актуальным по сегодняшний день. В 2009 г. Конституционный суд указал, что в результате длительного не применения смертной казни сформировались устойчивые гарантии права человека не быть подвергнутым смертной казни и сложился конституционно-правовой режим, в рамках которого – с учетом международно-правовой тенденции и обязательств, взятых на себя Российской Федерацией, – происходит необратимый процесс, направленный на отмену смертной казни.<sup>11</sup> В связи с вышеизложенным

---

<sup>9</sup> О поэтапном сокращении применения смертной казни в связи с вхождением России в совет Европы [Электронный ресурс]: Указ Президента от 16.05.1996 N 724//Справочная правовая система «КонсультантПлюс». - Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

<sup>10</sup> Постановление Конституционного Суда РФ «По делу о проверке конституционности положений статьи 41 и части третьей статьи 42 УПК РСФСР, пунктов 1 и 2 Постановления Верховного Совета Российской Федерации от 16 июля 1993 года «О порядке введения в действие Закона Российской Федерации "О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР «О судоустройстве РСФСР», Уголовно - процессуальный кодекс РСФСР, Уголовный кодекс РСФСР и Кодекс РСФСР об административных правонарушениях» в связи с запросом Московского городского суда и жалобами ряда граждан» [Электронный ресурс]: Постановление Конституционного Суда РФ от 02.02.1999 N 3-П//Справочная правовая система «КонсультантПлюс». - Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

<sup>11</sup> Определение Конституционного суда РФ «О разъяснении пункта 5 резолютивной части Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 2 февраля 1999 года № 3-П по делу о проверке конституционности положений статьи 41 и части третьей статьи 42 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР, пунктов 1 и 2 Постановления Верховного Совета Российской Федерации от 16 июля 1993 года «О порядке введения в действие Закона Российской Федерации «О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР «О судоустройстве РСФСР», Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР, Уголовный кодекс РСФСР и Кодекс РСФСР об административных правонарушениях» [Электронный ресурс]: Определение Конституционного Суда

пожизненное заключение является самым строгим и суровым наказанием на сегодняшний день. В-третьих, появление пожизненного лишения свободы в России обусловлено, криминогенной обстановкой, которая характеризовалась ростом количества преступлений, прежде всего тяжких и особо тяжких, что вызывало необходимость в ужесточении уголовного законодательства.<sup>12</sup> Впервые законодательное закрепление пожизненного лишения свободы получило 13 июня 1996 г. в день принятия УК РФ, в котором в пункте «м» статьи 44 предусматривается рассматриваемый вид наказания. Также действующее уголовное законодательство содержит положение, согласно которому смертная казнь в порядке помилования может быть заменена пожизненным лишением свободы. Однако в связи с установленным мораторием на смертную казнь, фактически пожизненное лишение свободы рассматривается только как самостоятельный вид наказания.

## **1.2. Понятие и правовая природа пожизненного лишения свободы**

Легального определения пожизненного лишения свободы в РФ на сегодняшний день нет. В ст. 57 УК РФ указываются только категории преступлений, за совершение которых может быть применено, и категории лиц, которым пожизненное лишение свободы не может быть назначено. На международном уровне Комитет министров Совета Европы рекомендует государствам-членам определять наказание в виде пожизненного лишения свободы, как пожизненный срок заключения.<sup>13</sup> В уголовно-правовой доктрине предпринималось множество попыток предложить определение пожизненного лишения свободы. Отсутствие единой политики в определении пожизненного лишения свободы, вызвано различным пониманием его правовой природы.

---

РФ от 19.11.2009 N 1344-О-Р // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». - Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

<sup>12</sup> Калинина, Н.Е. К вопросу о пожизненном лишении свободы/ Калинина Н.Е.// Человек: преступление и наказание. -2008. -№ 4. - С. 74-75.

<sup>13</sup> Рекомендация Rec (2003) № 23 Комитета Министров Совета Европы государствам-членам об осуществлении исполнения наказания в виде пожизненного заключения и других длительных сроков заключения администрациями мест лишения свободы [Электронный ресурс]: принята 09.10.2003// Справочная правовая система «КонсультантПлюс». - Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

Мазурина Ю.Е. определяет пожизненное лишение свободы, как вид лишения свободы, которое заключается бессрочной изоляции осужденного от общества с содержанием осужденных в специальных учреждениях, назначаемая за совершение особо тяжких преступлений, предусмотренных ст. 57 УК РФ.<sup>14</sup> С данным определением нельзя согласиться, так как, во-первых, на сегодняшний день пожизненное лишение свободы, предусмотрено ст. 44 УК РФ, как самостоятельный вид уголовного наказания. Вопрос о правовой природе пожизненного лишения свободы будет рассмотрен далее. Также в соответствии с ч.2 ст. 74 УИК РФ в исправительных колониях могут создаваться изолированные участки с различными видами режима<sup>15</sup>, в связи, с чем пожизненное лишение свободы может исполняться в отдельных участках при исправительной колонии, которые специально не предназначены для исполнения рассматриваемого вида наказания. Таким образом, определение предложенное Мазуриной Ю.Е. имеет некоторые недостатки.

Кирюхина Е.Л., указывает, что введение законодателем пожизненного лишения в систему уголовных наказаний, предполагает закрепление понятия пожизненного лишения свободы, его признаков и содержания в тексте уголовного закона, что до настоящего времени законодателем не сделано. По существу, имеет место пробел в УК РФ, который требует устранения, и разработку теоретической базы указанной проблемы. Определенная работа в данном направлении проделана. Однако при определении понятия пожизненного лишения свободы, некоторыми авторами не принималось во внимание существующее правило логики, согласно которому в понятии должна отражаться совокупность существенных признаков, позволяющих отличить его от других. Обращаясь к правовой природе наказания, автор отмечает, что пожизненное лишение свободы соотносится с лишением свободы, как род и вид наказания. Кирюхина Е.Л. приходит к выводу, что специфическими

---

<sup>14</sup> Мазурина, Ю. Е. Уголовное наказание в виде пожизненного лишения свободы и его объект: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08/ Мазурина Юлия Евгеньевна.- Рязань, 2010. - 13-14 с.

<sup>15</sup> Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс]: федер. закон от 08.01.1997 № 1-ФЗ ред. от 27.12.2019 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

признаками выступают лишение свободы, и его срок, категории преступлений, за которые может быть назначено данное наказание, и категории лиц, к которым оно не может быть применено.<sup>16</sup>

По моему мнению, наиболее правильное определять пожизненное лишение свободы наравне с иными, предусмотренными уголовным законодательством самостоятельными видами наказаний, установленных УК РФ. Пожизненное лишение свободы заключается в принудительной бессрочной изоляции осужденного от общества путем помещения его в исправительную колонию особого режима либо в тюрьму. Основными признаками пожизненного лишения свободы, выступают следующие: во-первых, это вид наказания, а наказание в соответствии со ст. 43 УК РФ есть мера государственного принуждения, назначаемая по приговору суда, во-вторых - назначается лицу, признанному виновным в совершении преступления, в-третьих - пожизненное лишение свободы представляет собой самое строгое и суровое наказание, поэтому перед ним должны стоять такие цели, которые бы отражали тяжесть преступления и общественную опасность. Вопрос о соотношении наказания и его целей с видами наказаний является одним из дискуссионных. Но в любом случае перед пожизненным лишением свободы должны стоять реальные, достижимые цели, которые принесли бы результат в первую очередь самому осужденному, а также обществу и государству. В ст. 43 УК РФ закрепляются следующие цели наказания: восстановления социальной справедливости, исправления осужденного и предупреждение совершения новых преступлений. Если вопрос об отсутствии цели исправления применительно к смертной казни, ни у кого не вызывает сомнений, то вопрос о возможности достижения цели исправления, при назначении лицу пожизненного лишения свободы, является одним из дискуссионных. Пожизненное лишение свободы-новый для нашего государства вид наказания, необходимый правоприменительный опыт для анализа его эффективности

---

<sup>16</sup> Кирюхина, Е.Л. Уголовно-правовые и уголовно-исполнительные аспекты применения наказания в виде пожизненного лишения свободы: автореф. дис. ...канд. юрид. наук: 12.00.08/ Кирюхина Елена Львовна.- Москва,2008.- 15 с.

применения отсутствует. Высокая степень ограничений и лишений, их длительность при применении пожизненного заключения, не совсем четкое понимание социальной ценности наказания, вызывают дискуссию относительно возможности достижения цели исправления при назначении исследуемого вида наказания. В юридической литературе существует позиция, согласно которой цели наказания, указанные в ст. 43 УК РФ применимы ко всем видам наказаний, без каких либо исключений. Противоположной позиции придерживается Нагорный Р.С., полагая, что при пожизненном лишении свободы вопрос об исправлении вообще теряет смысл, так как при назначении указанного вида наказания осужденные деградируют, а не исправляются.<sup>17</sup> Полагаю, необходимым придерживаться позиции законодателя, в соответствии с которой пожизненное лишение свободы предполагает наличие цели исправления осужденного, так как уголовным законодательством предусматривается возможность условно-досрочного освобождения при отбытии наказания в виде пожизненного заключения (ч. 5 ст. 79 УК РФ). Применение к осужденным мер исправительного воздействия в целях их исправления и возвращения в общество основывается на международных стандартах обращения с осужденными и конституционном понимании Российской Федерации как социального государства, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека (часть 1 ст. 7 Конституции Российской Федерации).

Следующим характерным признаком, позволяющим разграничить лишение свободы на определенный срок и пожизненное заключение выступает бессрочная принудительная изоляция осужденного от общества.

К числу специфических признаков пожизненного лишения свободы, относится и преступный состав. Рассматриваемый вид наказания назначается за совершение особо тяжких преступлений, посягающих на жизнь, против

---

<sup>17</sup>Нагорный, Р. С. Смертная казнь: принципы гуманизма и справедливости/Р.С.Нагорный //Российский следователь. -2006. -№ 3.-С. 25.

здоровья населения и общественной нравственности, общественной безопасности, половой неприкосновенности несовершеннолетних, не достигших четырнадцатилетнего возраста. Необходимо отметить, что на сегодняшний день имеется тенденция расширения круга деяний, за совершение которых может быть назначено пожизненное лишение свободы. Также, особенностью является и субъектный состав данного вида наказания: назначается мужчинам в возрасте после 18 лет и не достигших 65-летнего возраста. Законодатель в РФ устанавливает относительный вид пожизненного лишения свободы, что означает возможность условно-досрочного освобождения от отбывания наказания при наличии определённых условий.

Таким образом, в целях разработки единой теоретической базы, единого подхода к определению правовой природы пожизненного заключения, предлагаю на законодательном уровне закрепить легальное определение пожизненного лишения свободы.

Правовая природа пожизненного лишения свободы также имеет неоднозначное толкование. Одни авторы рассматривают его как самостоятельную меру наказания, другие как вид лишения свободы.

Например, Загородников Н.И., считает, что пожизненное лишение свободы является самостоятельным правовым институт, так как соответствует следующим требованиям: во-первых, данный вид наказания предусматривается несколькими правовыми нормами, во-вторых - эти нормы регулируют обособленный круг общественных отношений, имеют собственный предмет правового регулирования, в-третьих - для данного института характерны особые принципы.<sup>18</sup> Аналогичной позиции, придерживается Филимонов О.В., самостоятельность пожизненного лишения свободы, как вида уголовного наказания, основывается на следующих фактах: бессрочность изоляции осужденного, применяется за совершение ограниченного круга преступлений,

---

<sup>18</sup> Загородников, Н.И. Уголовная ответственность и ее реализация в деятельности органов внутренних дел: учебное пособие/ Н.И. Загородников; под. ред. Н.И. Загородников. -Москва: МВШМ МВД СССР, 1987. – 32с.



к ограниченному кругу лиц и уголовное-законодательство предусматривает особые условия отбывания наказания и освобождения.<sup>19</sup>

Очень интересной представляется позиция Михлина А.С., по его мнению, пожизненное лишение свободы, может выступать в двух качествах как мера, которую применяет Президент Российской Федерации в порядке помилования тех, кто осужден к смертной казни, и как наказание, которое назначается судом, что и обуславливает различную правовую природу рассматриваемого института. Пожизненное заключение, как мера, которая применяется Указом Президента РФ в порядке помилования к осужденным к смертной казни, с одной стороны, обладает некоторыми признаками наказания, такими как, причиняет страдания осужденному, как и любое другое наказание, связано с принуждением, то есть применяется независимо от воли и желания осужденного, назначается лицу, признанному виновным в совершении особо тяжких преступлений, так как в ст. 20 Конституции РФ предусмотрено применение смертной казни в качестве исключительной меры наказания за совершение особо тяжких преступлений против жизни.<sup>20</sup> Но с другой стороны, рассматриваемая мера имеет и отличительные черты от наказания. Она назначается Указом Президента, а не судом. Президент применяет ее к лицу, уже ранее признанному виновным в совершении особо тяжкого преступления вступившим в законную силу приговором суда, как акт помилования и гуманизма. Именно поэтому автор полагает, что пожизненное заключение, применяемое в порядке помилования к осужденным к смертной казни, является видом помилования, а не видом наказания.<sup>21</sup> Данная проблема стала предметом обсуждения в Конституционном суде РФ. Гражданин Герасимов А.В. обратился в Конституционный суд РФ с жалобой об оспаривании

---

<sup>19</sup> Гаухман, Л.Д. Уголовное право. Общая часть: учебник/под.общ.ред. Л.Д. Гаухмана, С.В. Максимова.- Москва: Юриспруденция.- 2004. - 275-276 с.

<sup>20</sup> Конституция Российской Федерации [Электронный ресурс]: федер. конституционный закон от 12.12.1993 (в ред. Федеральных конституционных законов от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

<sup>21</sup> Михлин, А.С. Пожизненное лишение свободы: правовая природа, назначение, исполнение/А.С. Михлин // Уголовно-исполнительное право.- 2006.- № 1.-С.34-35.

конституционности Указа Президента РФ от 07.12.1998 г. о помиловании, в соответствии с которым назначенное приговором суда наказание в виде смертной казни было заменено пожизненным лишением свободы, а не предусматривавшимся уголовным законом на момент совершения преступления наказанием в виде лишения свободы на срок, не превышающий 15 лет. Суд в своем определении от 21 декабря 2004 г. N 466-О указал, что помилование это акт милосердия, и по своей правовой природе не может ухудшать положение осужденного. Следовательно, замена смертной казни, менее тяжким, по сравнению с ней наказанием, не может ухудшать положение осужденного. Таким образом, применение пожизненное лишения свободы в порядке помилования, является актом милосердия, а не видом наказания. Соответственно положения об обратной силе уголовного закона в данной части не распространяются.

Так, Михлин А.С. предполагает, что пожизненное лишение свободы, является разновидностью лишения свободы, поскольку соответствует его сущности - изоляции осужденного от общества. Аналогичной позиции придерживается и Мазурина Ю.Е., изоляция осужденного от общества имеет место не только при пожизненном заключении, но и при назначении лишения свободы на определенный срок.<sup>22</sup> К вопросу о правовой природе пожизненного заключения обращалась и Кирюхина Е.Л., утверждая, что пожизненное лишение свободы является родовым понятие по отношению к лишению свободы.

Детков А.П., полагает, что продолжительность срока лишения свободы, является единственной отличительной чертой лишения свободы на определенный срок и пожизненного заключения, однако данный признак не может выступать основанием для выделения пожизненного лишения свободы в самостоятельный вид наказания, тем более Уголовным Кодексом

---

<sup>22</sup> Мазурина, Ю. Е. Уголовное наказание в виде пожизненного лишения свободы и его объект: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08/ Мазурина Юлия Евгеньевна. -Рязань, 2010. - 15 с.

предусмотрены определенные условия, при которых возможно превращение пожизненного лишения свободы в «срочное».<sup>23</sup>

На сегодняшний день пожизненное лишение свободы предусмотрено п. «м» ст. 44 УК РФ как самостоятельный вид наказания. Изначально Уголовный кодекс Российской Федерации 1996 г. установил пожизненное лишение свободы как альтернативу смертной казни.<sup>24</sup> Поэтому данное наказание было предусмотрено только в тех статьях Уголовного Кодекса, санкции которых предусматривали смертную казнь (убийство при отягчающих обстоятельствах, посягательство на жизнь государственного или общественного деятеля, посягательство на жизнь лица, осуществляющего правосудие или предварительное расследование, посягательство на жизнь работника правоохранительных органов, геноцид). Однако закон от 21.07.2004 г. изменил существующий порядок, законодатель исключил указание на то, что пожизненное лишение свободы может быть предусмотрено как альтернатива смертной казни.

Одновременно имеется тенденция к расширению сферы применения пожизненного лишения свободы. Если раньше предусматривалась возможность применения пожизненного лишения свободы за совершение особо тяжких преступлений против жизни, то в новой редакции ст.57 Уголовного Кодекса применяется также за особо тяжкие преступления против общественной безопасности. Также в 2012 г. были внесены изменения в ст. 57 УК РФ, согласно которым применение пожизненного лишения свободы возможно теперь и за совершение особо тяжких преступлений против здоровья населения и общественной нравственности, половой неприкосновенности несовершеннолетних, не достигших четырнадцатилетнего возраста. К тому же в санкцию ст. 205 УК РФ, предусматривающую ответственность за террористический акт, было введено наказание в виде пожизненного лишения

---

<sup>23</sup> Детков, А.П. Пожизненное лишение свободы: уголовно-правовые и уголовно - исполнительные аспекты: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / Детков Алексей Петрович.- Томск, 1996.- 37 с.

<sup>24</sup> Смирнов, Л.Б. Пожизненное лишение свободы: карательные и уголовно-исполнительные аспекты//Л.Б. Смирнов// Вестник Санкт-Петербургской юридической академии/-2011. - № 2.-С.74.

свободы. А в 2008г. это наказание было добавлено и в санкцию ч.4 ст.206 УК РФ, которая предусматривает ответственность за захват заложника, повлекший умышленное причинение смерти человеку.

При совокупном анализе правовой природы пожизненного лишения свободы можно сделать вывод, что пожизненное заключение и лишение свободы имеют много схожих черт, однако решающим критерием в разграничении этих двух мер, является продолжительность срока лишения свободы. Также пожизненное заключение, обладает совокупностью специфических признаков, которые позволяют выделять его в самостоятельный вид наказания.

Таким образом, в современной России эволюция пожизненного лишения свободы берет свое начало в качестве альтернативного вида уголовного наказания, заканчивая современным представлением и законодательным закреплением в качестве самостоятельного в системе уголовных наказаний.

### **1.3. Условия назначения и виды пожизненного лишения свободы**

Для пожизненного лишения свободы характерен особый преступный состав, то есть оно назначается за совершение особо тяжких преступлений. Это обусловлено повышенным характером и степенью общественной опасности преступлений, за совершение которых оно может быть назначено. УК РФ устанавливает перечень деяний, за совершение которых, может быть назначен рассматриваемый вид наказания: убийство при отягчающих обстоятельствах (ч. 2 ст.105 УК РФ); изнасилование несовершеннолетней, не достигшей четырнадцатилетнего возраста, совершенное лицом, имеющим судимость за ранее совершенное преступление против половой неприкосновенности несовершеннолетнего (ч. 5 ст. 131 УК РФ), насильственные действия сексуального характера в отношении лица, не достигшего четырнадцатилетнего возраста, совершенные лицом, имеющим судимость за ранее совершенное преступление против половой неприкосновенности несовершеннолетнего (ч. 5 ст. 132 УК РФ), половое сношение и иные действия сексуального характера с лицом, достигшим двенадцатилетнего возраста, но не достигшим

четырнадцатилетнего возраста, совершенные лицом, имеющим судимость за ранее совершенное преступление против половой неприкосновенности несовершеннолетнего (ч. 6 ст. 134 УК РФ) террористический акт (ч. 3 ст. 205 УК РФ); захват заложника, повлекший умышленное причинение смерти человеку (ч. 4 ст. 206 УК РФ); организация преступного сообщества (преступной организации) или участие в нем, совершенные лицом, занимающим высшее положение в преступной иерархии (ч. 4 ст. 210 УК РФ); незаконное производство, сбыт или пересылку наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, а также незаконные сбыт или пересылку растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, совершенные в особо крупном размере (ч. 5 ст. 228.1 УК РФ); контрабанду наркотических средств, психотропных веществ, их прекурсоров или аналогов, растений, содержащих наркотические средства, психотропные вещества или их прекурсоры, либо их частей, содержащих наркотические средства, психотропные вещества или их прекурсоры, инструментов или оборудования, находящихся под специальным контролем и используемых для изготовления наркотических средств или психотропных веществ, совершенную организованной группой, или в особо крупном размере, или с применением насилия к лицу, осуществляющему таможенный или пограничный контроль (ч. 4 ст. 229.1 УК РФ); посягательство на жизнь государственного или общественного деятеля (ст. 277 УК РФ); диверсия (ч. 3 ст. 281 УК РФ); посягательство на жизнь лица, осуществляющего правосудие или предварительное расследование (ст. 295 УК РФ); посягательство на жизнь сотрудника правоохранительного органа (ст. 317 УК РФ); геноцид (ст. 357 УК РФ).

Проанализировав данные составы преступлений, можно сделать вывод, что пожизненное лишение предусматривается как альтернативная санкция. Законодатель исходит из того, что не всегда лишение свободы на определенный

срок может обеспечить достижение целей наказания и соблюдение справедливости.

Некоторые авторы, в том числе и Смирнов Л.Б. предлагают расширить перечень деяний, за совершение которых может быть назначено пожизненное лишение свободы, путем включения других особо тяжких преступлений при опасном и особо опасном рецидиве. Автор исходит из того, что преступность представляет угрозу для национальной безопасности и является препятствием для развития общества, и устранить это возможно с помощью расширения перечня деяний, за совершение которых может быть назначен данный вид наказания. В том числе, указывается на необходимость предусмотреть пожизненное лишение свободы за совершение экономических преступлений в особо крупных размерах.<sup>25</sup>

Следующей проблемой при применении пожизненного лишения свободы является его субъектный состав. Ч.2 ст. 57 УК РФ предусматривает категории лиц, к которым не применяется пожизненное лишение свободы: женщины, несовершеннолетние, мужчины, достигшие к моменту вынесения судом приговора шестидесятипятилетнего возраста.<sup>26</sup>

Ставится вопрос о нарушении принципа равенства и дискриминации по признаку пола, при исключении женщин из числа лиц, к которым может быть применено пожизненное лишение свободы.

Принцип равенства предусмотрен ст. 19 Конституции РФ. Конституция РФ устанавливает равенство всех перед законом и судом, то есть государство гарантирует равенство прав и свобод человека и гражданина независимо от пола, расы, национальности, языка, происхождения, имущественного и должностного положения, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям, а также других обстоятельств, равные права и свободы мужчин и женщин и равные возможности для их

---

<sup>25</sup>Смирнов, Л.Б. Пожизненное лишение свободы: карательные и уголовно-исполнительные аспекты//Л.Б. Смирнов// Вестник Санкт-Петербургской юридической академии/-2011. - № 2.-С.74-75.

<sup>26</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс]: федер. закон от 13.06.1996 № 63-ФЗ ред. от 07.04.2020// Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

реализации.<sup>27</sup> Положения указанного принципа интерпретированы в ст. 4 УК РФ применительно к уголовно-правовым отношениям. Устанавливая указанное положение, возникает вопрос, по каким причинам законодатель, вводя в систему наказаний пожизненное лишение свободы, исключил из категорий субъектов женщин, как лиц, которым может быть назначен указанный вид наказания.

По этой проблеме, неоднократно высказывался Конституционный суд РФ, например, в Определении Конституционного Суда РФ от 21.12.2004 N 466-О «По жалобе гражданина Герасимова А.В. на нарушение его конституционных прав ч.3 ст. 127 УИК РФ, статьями 57 и 59 УК РФ и Указом Президента РФ от 07.12.1998 о его помиловании», суд указывает, что установление категорий лиц, к которым не может быть применено пожизненное лишение свободы основывается на вытекающей из принципов справедливости и гуманизма необходимости учета социальных, возрастных и физиологических особенностей различных категорий лиц.<sup>28</sup>

Также Конституционный суд, рассматривая схожие жалобы, указывал, что исключение женщин, несовершеннолетних, мужчин, достигших 65 летнего возраста, не влияет на назначение наказания другим правонарушителям, в случае которых приговоры отражают характер и публичную опасность преступления, обстоятельства, при которых они были совершены, а также личные характеристики правонарушителей. Ограничения не влияют на права этих правонарушителей и не являются дискриминацией в отношении них.<sup>29</sup>

---

<sup>27</sup> Конституция Российской Федерации [Электронный ресурс]: федер. конституционный закон от 12.12.1993 (в ред. Федеральных конституционных законов от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ)// Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

<sup>28</sup> Определение Конституционного Суда РФ «По жалобе гражданина Герасимова А.В. на нарушение его конституционных прав ч.3 ст. 127 УИК РФ, статьями 57 и 59 УК РФ и Указом Президента РФ от 07.12.1998 о его помиловании» [Электронный ресурс]: Определение Конституционного Суда РФ от 21 декабря 2004 г. № 466-О // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

<sup>29</sup> Решение Европейского суда по правам человека «По делу Аслан Хамтоху и Артем Аксенчик против Российской Федерации» [Электронный ресурс]: Решение ЕСПЧ от 13.05.2014 по жалобам N 60367/08 и 961/11// Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

Аналогичной позиции придерживается и Европейский суд по правам человека. В постановлении от 24.01.2017 по делу «Аслана Хамтох и Артема Аксенчик против Российской Федерации» ЕСПЧ не нашел нарушения Европейской конвенции о защите прав и основных свобод (Далее – Европейская конвенция) в части возрастной и гендерной дискриминации. Так, заявители обратились в Европейский суд по правам человека, с требованием признать не соответствующей Европейской конвенции норму, согласно которой пожизненное лишение свободы назначается только мужчинам в возрасте от 18 до 65 лет, вследствие чего они подвергаются дискриминационному отношению. ЕСПЧ не констатировал нарушение положений Европейской конвенции, запрещающих дискриминацию по признаку пола и возраста. При этом Европейский суд отметил, что нарушение ст. 14 Европейской конвенции наличествует в случае, если имеется неодинаковое обращение с лицами при аналогичных или схожих ситуациях. При этом чтобы констатировать факт дискриминации, необходимо установить отсутствие обоснованных целей неодинакового обращения. Исключение определённых категорий граждан из сферы распространения пожизненного лишения свободы отвечает принципам справедливости и гуманности, что соответствует требованиям назначения уголовного наказания с учетом возраста, психических и физические особенностей.<sup>30</sup>

Более гуманное отношение к исключаемым категориям подчеркивается не только во внутригосударственном законодательстве, но и на международном уровне, что не считается дискриминацией по признаку пола. Так, Протокол I к Женевской конвенции гласит, что женщины должны пользоваться особым уважением и им должна обеспечиваться защита от изнасилования и принуждения к проституции, Конвенции Международной организации труда запрещают женщинам работу в ночное время, Конвенция ООН о ликвидации

---

<sup>30</sup> Решение Европейского суда по правам человека «По делу Аслан Хамтоху и Артем Аксенчик против Российской Федерации» [Электронный ресурс]: Решение ЕСПЧ от 13.05.2014 по жалобам N 60367/08 и 961/11// Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>



всех форм дискриминации в отношении женщин предусматривает, что принятие специальных мер, направленных на защиту материнства, не считается дискриминацией (пункт 2 статьи 4), а Декларация ООН об искоренении насилия в отношении женщин признает, что женщины, находящиеся под стражей, особо подвержены жестокости.

Несмотря на существующую позицию Конституционного суда РФ по рассматриваемой проблеме, в литературе существует множество дискуссий, есть приверженцы и противники установленных ограничений при применении пожизненного заключения.

Дядюк К.В., считает, что ограничения применения пожизненного лишения свободы в отношении женщин, обусловлены их репродуктивными особенностями. Но такое ограничение не соответствует международно - правовым актам, которые устанавливают запрет на приведение в исполнение смертного приговора в отношении беременных женщин.<sup>31</sup> Таким образом, автор придерживается позиции, согласно которой необходимо исключить применение пожизненного лишения свободы только в отношении беременных женщин<sup>32</sup>.

Аналогичной позиции придерживается Смирнов Л.Б., применение рассматриваемого вида наказания возможно в отношении женщин совершивших особо тяжкие преступления, например террористок, так как, освободившись из мест лишения свободы, как и впрочем, другие категории лиц, могут продолжить свой преступный путь. Автор исходит из необходимости применения пожизненного заключения в отношении женщин с учетом характера и степени общественной опасности совершенного ими преступления.<sup>33</sup>

---

<sup>31</sup> Международный пакт о гражданских и политических правах [Электронный ресурс]: принят 16.12.1966 Резолюцией 2200 (XXI) на 1496-ом пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

<sup>32</sup> Дядюк, К.В. Назначение наказания женщинам с точки зрения принципов граждан перед законом, гуманизма и справедливости/ К.В. Дядюк// Ленинградский юридический журнал. - 2017. - № 2 (48). - С. 197, 200.

<sup>33</sup> Смирнов, Л.Б. Пожизненное лишение свободы: карательные и уголовно-исполнительные аспекты/Л.Б.Смирнов// Вестник Санкт-Петербургской юридической академии/-2011.- № 2.-С.75.

Абдрахманов Е.Р. выступает за отмену запрета на применение пожизненного лишения свободы в отношении женщин, аргументируя это тем, что в настоящее время существуют женщины, которые не могут иметь детей, в связи со сменой пола, бесплодием, нетрадиционной ориентацией.<sup>34</sup>

Позиции указанных авторов заслуживают критики. Нужно исходить из понимания физиологических, социальных особенностей женщин в более широком смысле, учитывать их физиологическое и психологическое состояние. Представляется, что данной категории лиц, тяжелее физиологически переносить наказание в виде пожизненного лишения свободы, кроме того, женщины более эмоциональны и возбудимы.

Иной позиции придерживается Азарова Е.Г., которая выступает за сохранение запрета на применение пожизненного лишения свободы в отношении женщин, который связан с охраной и правовыми гарантиями прав, прежде всего, права на жизнь еще не рожденного ребенка.<sup>35</sup>

Таким образом, ограничения в назначении пожизненного лишения свободы, связанные с неприменением этого наказания к женщинам, лицам, совершившим преступления в возрасте до восемнадцати лет, и мужчинам, достигшим к моменту вынесения судом приговора шестидесятипятилетнего возраста, не исключают их уголовную ответственность, а обеспечивают ее индивидуализацию исходя из принципа гуманизма. Такие ограничения необходимы, поскольку несовершеннолетние и пожилые относятся к особой категории граждан, имеют плохо развитую и ослабленную способность отдавать отчет в своем поведении, контролировать его и предвидеть последствия своих действий. Обладают импульсивным сознанием, что впоследствии может привести к уголовно-правовым последствиям. Необходимость исключения женщин из числа лиц, к которым может быть применено пожизненное лишение свободы, основывается на их особой роли в

---

<sup>34</sup> Абдрахманова, Е.Р., Савельев, И.С. Гендерный подход в уголовном праве РФ: смертная казнь и пожизненное лишение свободы как «мужские» наказания /Е.Р. Абдрахманова, Савельев И.С./ Российский следователь.- 2014. - № 13. -С.31-34.

<sup>35</sup> Азарова Е.Г. Социальное обеспечение детей: теоретические подходы: монография/ Москва: Контракт, 2012.- 22 с.

обществе, прежде всего репродуктивной функцией. Указанные запреты приводят не к дискриминации, а к укреплению эффективного, а не формального равенства.

Ярким примером проявления нарушения принципа равенства, закрепленным в ст.4 УК РФ, выступал п.1 ч. 3 ст. 31 УПК РФ (в ред. ФЗ от 5 мая 2014 года N 130-ФЗ с учетом изменений, внесенных ФЗ от 8 марта 2015 года N 47-ФЗ). Так, согласно вышеуказанному законодательному положению, исключалась возможность рассмотрения судом присяжных заседателей уголовных дел в отношении женщин по ряду особо тяжких преступлений, так как законодательно установлены ограничения на применение пожизненного заключения и смертной казни в отношении указанной категории лиц. Так, Ламырь А.С., обвиняемая в совершении преступления, предусмотренного п.в ч.2 ст. 105 УК РФ (убийство малолетнего или иного лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии, а равно сопряженное с похищением человека) обратилась в Конституционный суд о проверки конституционности положений п.1 ч.3 ст. 31 УПК РФ. Конституционный суд РФ признал оспариваемую норму, исключающей возможность рассмотрения краевым, областным и другим судом аналогичного уровня и коллегии из 12 присяжных заседателей уголовного дела по обвинению женщины в совершении тяжкого преступления, при том, что уголовное дело по обвинению мужчины в совершении аналогичного преступления может быть рассмотрено с участием коллегии присяжных заседателей, не соответствующей Конституции РФ. Суд констатировал, что дифференциация подсудности уголовных дел определенной категории в зависимости от возможности назначения более тяжкого наказания допустима, но законодатель обязан соблюдать принцип юридического равенства, гарантирующий мужчинам и женщинам равные возможности осуществления права на судебную защиту и, следовательно, права на рассмотрение уголовных дел судом с участием присяжных заседателей.<sup>36</sup>

---

<sup>36</sup> Постановление Конституционного Суда РФ «По делу о проверке конституционности пункта 1 части третьей статьи 31 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки А.С.

Уголовный Кодекс РФ закрепляет условия исключаящие назначение пожизненного лишения свободы. Во-первых, ч. 4 ст. 66 УК РФ предусматривает невозможность назначения рассматриваемого вида наказания за покушение или приготовления к совершению уголовно-наказуемого деяния. Во-вторых, не применяется при вердикте присяжных заседателей о снисхождении, ч. 1 ст. 65 УК РФ. В-третьих, пожизненное лишение свободы не назначается при наличии смягчающих обстоятельств, отсутствии отягчающих обстоятельств, при наличии исключительных обстоятельств, указанных в статье 64 УК РФ, а также, если имеется досудебное соглашение о сотрудничестве, предусмотренное ч.4 ст. 62 УК РФ. При этом необходимо иметь ввиду оговорку, установленную в ч. 3 ст. 62 УК РФ, если санкцией соответствующей статьи предусмотрено пожизненное лишение свободы или смертная казнь, то верхний предел не изменяется, то есть при наличии смягчающих обстоятельств, предусмотренных пунктом «и», «к» ст. 61 УК РФ и отсутствие отягчающих, не может быть применено правило, в соответствии с которым срок и размер наказания не могут превышать двух третей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания. В-четвертых, ч. 4 ст. 78 УК если суд не сочтет возможным освободить лицо, совершившее преступление, за которое может быть назначено пожизненное лишение свободы или смертная казнь, от уголовной ответственности, в связи с истечением сроков давности, то вышеуказанные наказания не применяются и заменяются лишением свободы.<sup>37</sup>

Пожизненное лишение свободы может быть абсолютным, в случае если нет законных оснований по освобождению осужденного, и относительным - если такие основания имеются. В большинстве стран данный вид наказания является относительным. По общему правилу, в РФ в отношении лиц, которым назначено пожизненное лишение свободы, сохранена возможность ходатайствовать об условно-досрочном освобождении при наличии

---

Лымарь» [Электронный ресурс]: Постановление Конституционного Суда РФ от 25.02.2016 № 6-П//Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

<sup>37</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс]: федер. закон от 13.06.1996 № 63-ФЗ ред. от 07.04.2020// Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

определенных условий, однако законодатель исключает такую возможность при совершении указанной категорией лиц в период отбывания наказания тяжких и особо тяжких преступлений.

В теории уголовного права продолжается дискуссия о возможности включения в Уголовный Кодекс РФ абсолютно-определенных санкций. Например, поскольку в США у каждого штата свое законодательство, то УК штата Калифорния одной из альтернативных санкций выступает пожизненное лишение свободы без возможности условно-досрочного освобождения.<sup>38</sup> А в штате Миссисипи пожизненно осужденный может быть освобожден через 7 лет после начала срока.<sup>39</sup> То есть в законодательстве США в некоторых штатах положен принцип абсолютно-определенных санкций. По мнению, Долгополовой К.А. переход к абсолютно-определенным санкциям противоречит важнейшим принципам, таким как принцип справедливости, индивидуализации, дифференциации уголовной ответственности и наказания, именно поэтому УК РФ должен содержать только относительно-определенные и альтернативные санкции.

#### **1.4 Практика назначения пожизненного лишения свободы в Российской Федерации**

В соответствии со статистическими данным Департамента Верховного суда РФ пожизненное лишение свободы назначается редко, на сегодняшний день его отбывают примерно 2 002 человек. В 2019 г. к пожизненному лишению свободы приговорены 50 человек. При этом имеется тенденция к сокращению числа лиц, осужденных к рассматриваемому виду наказания. Так, в 2018 г. к пожизненному заключению осуждены 68 человек, в 2017 году было осуждено всего 71 человек, что меньше по сравнению со статистическими показателями 2016 г., когда к рассматриваемому виду наказания был осужден

---

<sup>38</sup> Долгополова, К.А. Необходимо ли внедрение в Уголовный кодекс РФ абсолютно определенных санкций/ К.А. Долгополова// Россия от стагнации к развитию (региональные, федеральные, международные проблемы/ сборник материалов XII Международной научно-практической конференции.-2017.-С.459.

<sup>39</sup> Минаков, Ю.А., Тимошенко, С.Э. Пожизненное лишение свободы в законодательстве зарубежных государств/ Ю.А. Минаков, С.Э. Тимошенко// Правовое и методическое обеспечения и исполнение уголовного наказания/ Всероссийский научно-исследовательский институт МВД РФ.- Москва, 1994. -С.59.

81 человек. Согласно статистическим данным за 2019 г. в основном к пожизненному приговариваются лица, совершившие убийство при квалифицирующих обстоятельствах, так за 2019 г. за совершения преступления предусмотренного ч.2 ст. 105 УК РФ к пожизненному лишению свободы были приговорены 39 человек, за простое убийство к пожизненному лишению свободы приговорен 1 человек. Нередки случаи назначения пожизненного лишения свободы за посягательство на жизнь сотрудника правоохранительных органов (ст. 317 УК РФ) и изнасилование при особо отягчающих обстоятельствах (ч.3-5 ст. 131 УК РФ).<sup>40</sup>

В УК РФ содержится множество ограничений на применение исключительной меры наказания, но в то же время судьям предоставлена свобода выбора при назначении наказания, например, при совершении преступлений, предусмотренных ч.2 ст. 105 УК РФ в санкции статьи предусмотрено как лишение свободы от восьми до двадцати лет, так и пожизненное лишение свободы, и смертная казнь. Таким образом, за совершение убийства при квалифицирующих обстоятельствах может быть назначено как лишение свободы сроком 8 лет, так и пожизненное заключение. Назначение пожизненного лишения свободы связано со свободой судебного усмотрения, так как рассматриваемый вид наказания в санкциях статьи особенной части УК РФ всегда предусмотрен как альтернатива. Усмотрение суда наличествует не только при решении вопроса о справедливости назначенного наказания, достижении целей наказания при назначении определённого вида, но и при рассмотрении ходатайств об условно-досрочном освобождении. В литературе предлагается выработать определенные критерии назначения пожизненного лишения свободы. Так, Желоков Н.В. предлагает использовать следующие критерии: тяжесть совершенного преступления и исключительная общественная опасность лица, его совершившего.<sup>41</sup> Кроме

---

<sup>40</sup> Сводные статистические сведения о деятельности федеральных судов общей юрисдикции за 2019 год [Электронный ресурс]: Режим доступа: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79>

<sup>41</sup> Желоков, Н.В. Пожизненное лишение свободы в системе наказаний УК РФ и его назначение: автореф. дис. ...канд. юрид. наук: 12.00.08 / Желоков Николай Вячеславович. - Саратов, 2007. - 22 с.

того Верховный суд РФ, указал, что рассматриваемый вид наказания может применяться лишь тогда, когда необходимость его назначения обусловлена исключительной опасностью для общества лица, совершившего преступление. Таким образом, суд назначает пожизненное лишение свободы по своему внутреннему убеждению и усмотрению, при этом установив исключительную общественную опасность лица.<sup>42</sup>

Круг обстоятельств, которыми суд обосновывает исключительную общественную опасность лица для общества достаточно разнообразный. Анализ приговоров по данному вопросу отражает следующее. Приговором Астраханского областного суда от 19 сентября 2017 г. по делу № 1-8/2017 лицо признано виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч.2 ст. 105 УК РФ. При назначении наказания суд учитывал характер и степень общественной опасности совершенного преступления, смягчающие и отягчающие наказание обстоятельства, личность подсудимого, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи. Несмотря на наличие смягчающих обстоятельств, в виде признания вины, состояния здоровья, активного содействия раскрытию и расследованию преступления, суд приходит к выводу об исключительной опасности подсудимого для общества, так как в его действиях наличествует особо опасный рецидив, способ убийства, мотивы и цели не позволяют назначить лишение свободы на определенный срок, так как это не будет способствовать его исправлению и восстановлению социальной справедливости.<sup>43</sup> Верховный суд Республики Башкортостан при назначении наказания в виде пожизненного лишения свободы за совершение преступления предусмотренного п. «а», «к» ч.2 ст.105 УК РФ учитывал характер и степень общественной опасности, фактические обстоятельства дела, его циничные и дерзкие действия, направленные на достижение результата, данные о его

---

<sup>42</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О судебном приговоре» [Электронный ресурс]: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2016 № 55 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

<sup>43</sup> Приговор Астраханского областного суда от 19 сентября 2017 г. по делу № 1-8/2017 [Электронный ресурс]: Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

личности, особо опасный рецидив: ранее был осужден по ч.4 ст. 111 УК РФ, незначительный повод, стремление избежать уголовной ответственности, состояние алкогольного опьянения. И не смотря на наличие смягчающих обстоятельств: занятие общественно-полезным трудом, положительные характеристики, частичное признание вины, суд пришел к выводу о повышенной опасности лица для общества, и о том, что назначение менее строгого наказания не сможет обеспечить достижение целей уголовного наказания.<sup>44</sup>

В практике существуют случаи назначения пожизненного лишения свободы и при отсутствии отягчающих обстоятельств и наличии смягчающих. Так, Белгородский областной суд назначил лицу пожизненное лишение свободы за преступление, предусмотренное п. «а», «в», «е», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ. Избрание рассматриваемого вида наказания обусловлено особыми обстоятельствами совершенных преступлений и их исключительной опасностью для общества. В данном деле отсутствовали отягчающие обстоятельства, при этом имели место смягчающие: явка с повинной и наличие малолетнего ребенка. Особые обстоятельства, по мнению суда, выражались в том, что лицо, желая завладеть деньгами, безжалостно и жестоко убил женщину и ее пятимесячного ребенка, избрал общеопасный способ совершения преступлений - путем пожара квартиры многоквартирного дома, создав реальную опасность для жизни многих людей. Именно данными обстоятельствами суд руководствовался, устанавливая исключительную общественную опасность лица для общества. Однако, впоследствии приговор был отмене в апелляционном порядке.

Существует различная противоречивая практика назначения пожизненного лишения свободы, суды по-разному мотивируют его назначение. Именно поэтому приговоры становятся объектом апелляционного обжалования. Так, приговором Самарского областного суда лицо признано

---

<sup>44</sup> Приговор Верховного суда Республики Башкортостан от 17 февраля 2017 г. по делу № 2-6/2017 [Электронный ресурс]: Режим доступа: <http://www.consultant.ru>



виновным в убийстве родителей, и ему назначено пожизненное лишение свободы. Суд аргументировал исключительную опасность виновного для общества, тем, что он хладнокровно спланировал, подготовил и реализовал убийство. Однако Верховный суд РФ приговор изменил, посчитав аргументирование исключительной общественной опасности лица недостаточным, назначил при отсутствии отягчающих обстоятельств и наличии смягчающих, наказание в виде 20 лет лишения свободы с ограничением свободы на 2 года.

Приговором Северо-Кавказского окружного военного суда от 3 октября 2017 г. гражданин осужден за посягательство на жизнь сотрудников правоохранительных органов (ст. 317 УК РФ) к лишению свободы на срок 13 лет с ограничением свободы на срок 1 год. Суд первой инстанции, назначая данное наказание, в качестве смягчающих обстоятельств признал: активное содействие раскрытию и расследованию преступлений, наличие малолетнего ребенка. Учтены также молодой возраст, положительные характеристики по месту жительства, то, что к уголовной ответственности он привлекается впервые, воспитывался в многодетной семье, а также имущественное положение. Однако, данный приговор стал предметом апелляционного обжалования. В ходе рассмотрения, которого суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что имеются основания для изменения приговора в связи с его несправедливостью ввиду назначения осужденному Б. чрезмерно мягкого наказания по ст. 317 УК РФ. Судебная коллегия пришла к выводу, что характер и степень общественной опасности и фактические обстоятельства совершенных Б. преступлений, данные о личности Б. - активного участника незаконного вооруженного формирования и банды, не собиравшегося прекращать свою преступную деятельность, связанную с ведением вооруженной борьбы с органами власти и участием в вооруженных нападениях на сотрудников правоохранительных органов и граждан, свидетельствуют о его исключительной опасности для общества. В связи с несправедливостью приговора и чрезмерной мягкостью назначенного

наказания, приговор первой инстанции изменен, наказание по ст. 317 УК РФ усилено до пожизненного лишения свободы.<sup>45</sup>

В юридической литературе существует точка зрения, о необходимости законодательного закрепления следующего положения: пожизненное лишение свободы не может быть назначено при отсутствии отягчающих обстоятельств.<sup>46</sup> Данная позиция представляется необоснованной, поскольку возможно назначение пожизненного лишения свободы и при отсутствии отягчающих обстоятельств, но с учетом степени и характера общественной опасности совершенного преступления, например при совершении убийства 2-ух и более лиц, при наличии дополнительных квалифицированных обстоятельств, санкция ч.2 ст. 105 УК РФ предусматривает назначение, в том числе, пожизненного лишения свободы.

Проанализировав судебную практику, можно сделать вывод, что суд при назначении пожизненного лишения свободы во всех случаях устанавливает исключительную общественную опасность лица для общества и невозможность достижения целей наказания при применении более мягкого наказания. Но в связи с тем, что назначение пожизненного лишения свободы связано с судебским усмотрением, появляется противоречивая практика, то есть суд руководствуется различными обстоятельствами, обосновывая применение исключительной меры наказания. Поэтому для обеспечения соблюдения принципа справедливости необходимо разработать специальные правила в соответствии, с которыми будет назначаться пожизненное лишение свободы.

---

<sup>45</sup> Апелляционное определение Верховного суда РФ от 18.01.2018 г. № 205-АПУ17-45 [Электронный ресурс]: Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

<sup>46</sup> Хохлов, В.А. Пожизненное лишение свободы в практике назначения наказания по делам о квалифицированных убийствах/ В.А. Хохлов// Вестник Алтайской академии экономики и права.- 2015. -№ 4.- С. 55.

## **2. Условно-досрочное освобождение при пожизненном лишении свободы в Российской Федерации**

### **2.1. Предпосылки, условия условно-досрочного освобождения**

Статьей 50 Конституции РФ предусмотрены особые механизмы защиты прав осужденного: пересмотр приговора вышестоящим судом, помилование или смягчение наказания. Указанные механизмы реализованы в уголовном процессе, и все они направлены на улучшение положения осужденного. В том числе к данным механизмам относится и право ходатайствовать об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания.

Введенный законодателем институт условно-досрочного освобождения состоит в тесной взаимосвязи с провозглашением в уголовном законодательстве возможности исправления осужденного при отбывании наказания в виде пожизненного лишения свободы. Рассматриваемый институт имеет весомое значение для исполнения наказания в виде пожизненного лишения свободы, так как призван изменить положение осужденного в лучшую сторону. Выступает для осужденных стимулом для их исправления.

В настоящее время институт условно-досрочного освобождения остается декларативным, что обуславливает актуальность изучения этого вопроса. По состоянию на 2019 г. право условно-досрочного освобождения появилось у 267 человек, из которых 46 уже подали ходатайство об условно-досрочном освобождении.<sup>47</sup> Однако на сегодняшний день ни одно такое ходатайство судом не было удовлетворено.

Вопрос о системе условно-досрочного освобождения от отбывания наказания в виде пожизненного лишения свободы решен законодателем путем закрепления в ч.5 ст. 79 УК РФ формулировки «может быть освобождено условно-досрочно». Таким образом, на сегодняшний день в отношении рассматриваемого вида наказания установлен дискреционный вид условно-досрочного освобождения. В этом случае, это не право осужденного, а право

---

<sup>47</sup> Статистические данные Федеральной службы исполнения наказания за 2019 г. [Электронный ресурс]: Режим доступа: <http://xn--hlakkl.xn--p1ai>

суда, осужденный сможет подать ходатайство об условно-досрочном освобождении только при фактическом отбытии, установленного законодателем срока. Существует еще и система обязательного условно-досрочного освобождения, при которой у осужденного появляется непосредственное право, и решение вопроса об условно-досрочном освобождении может быть отложено только при возникновении исключительных обстоятельств.

По вопросу о правовой природе условно-досрочного освобождения в научной среде нет единства точки зрения. Ефимов М.А. предлагает, рассматривать условно-досрочное освобождение как заключительный этап в отбывании наказания, аргументируя это тем, что после освобождения из мест лишения свободы продолжается ограничение прав и возложение дополнительных обязанностей на осужденного.<sup>48</sup> Горбач Д.В. полагает, что по своей правовой природе условно-досрочное освобождение это уголовно-поощрительная санкция. Улицкий С. Я. придерживается самой распространенной точки зрения, в соответствии с которой, условно-досрочное освобождение это достижение целей наказания. По моему мнению, придерживаться какой-либо одной точки зрения нельзя, так как все эти точки зрения характеризуют одну из сторон условно-досрочного освобождения от отбывания наказания в виде пожизненного лишения свободы.

Предпосылкой к условно-досрочному освобождению от отбывания рассматриваемого вида наказания выступает его назначение. В данном случае возникает вопрос о возможности условно-досрочного освобождения в отношении лиц, приговоренных к смертной казни, которым последняя заменена в порядке помилования пожизненным лишением свободы. Горбач Д.В. придерживается позиции, согласно которой возможность условно-досрочного освобождения исключается, если лицу смертная казнь заменена пожизненным

---

<sup>48</sup> Ефимов, М.А. Условно-досрочное освобождение и замена наказания более мягким /М.А. Ефимов// Правоведение.- 1969.- № 1.-С.4.

лишением свободы в порядке помилования.<sup>49</sup> Кроме того, в УК РСФСР 1960 г. содержалось положение, устанавливающее запрет на применение условно-досрочного освобождения к лицам, которым наказание в виде смертной казни заменено лишением свободы в порядке помилования или амнистии. В настоящее время российское уголовное законодательство подобного ограничения не содержит. Каждому осужденному Конституцией РФ (ч.3 ст. 50) и действующим уголовным законом предусмотрена возможность воспользоваться гарантированным правом ходатайствовать о снижении наказания в порядке условно-досрочного освобождения.<sup>50</sup>

Несмотря на кажущуюся законодательно правовую определенность при закреплении условий условно-досрочного освобождения, тем не менее, возникает множество вопросов, которые требуют дополнительной регламентации.

К условиям условно-досрочного освобождения от пожизненного лишения свободы законодатель в ч.5 ст. 79 УК РФ относит: признание судом факта исправления осужденного, то есть лицо не нуждается в дальнейшем отбывании этого наказания; фактическое отбытие осужденным не менее двадцати пяти лет лишения свободы; отсутствие злостных нарушений установленного порядка отбывания наказания в течение предшествующих трех лет и отсутствие фактов совершения осужденным тяжких и особо тяжких преступлений.<sup>51</sup>

Первой проблемой выступает оценочный характер формулировки ч.1 ст. 79 УК РФ, согласно которой лицо подлежит условно-досрочному освобождению, если судом будет признано, что для своего исправления оно не нуждается в полном отбывании назначенного наказания, ввиду установления обстоятельств, свидетельствующих об изменениях в поведении и личности

---

<sup>49</sup> Горбач, Д.В. Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания в виде пожизненного лишения свободы: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / Горбач Денис Вячеславович.- Рязань, 2012.- 17 с.

<sup>50</sup> Определение Конституционного Суда РФ «По жалобе гражданина Груздева Алексея Александровича на нарушение его конституционных прав статьей 79 УК Российской Федерации и частью третьей статьи 399 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» [Электронный ресурс]: Определение Конституционного Суда РФ от 11.07.2006 № 406-О//Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

<sup>51</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс]: федер. закон от 13.06.1996 № 63-ФЗ ред. от 07.04.2020// Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

осужденного. Указанное законодательное положение предоставляет широкий простор для судебного усмотрения. В УК РФ закреплен дискреционный вид условно-досрочного освобождения, суд удовлетворяет ходатайство осужденного по своему внутреннему субъективному мнению. Критерии, которые бы свидетельствовали об исправлении осужденного на сегодняшний день законодателем не определены. Например, Горбач Д.В. в качестве критерий исправления осужденного предлагает: полное возмещение ущерба или вреда, причиненным совершенным им преступлением и иное положительное поведение осужденного.<sup>52</sup> В ч. 4.1 ст. 79 УК РФ закреплено положение, где законодатель попытался уточнить какие обстоятельства должны приниматься судом во внимание, при разрешении ходатайства осужденного об условно-досрочном освобождении. К таковым относятся: поведение осужденного, его отношение к учебе и труду, имеющиеся поощрения и взыскания, отношение осужденного к совершенному деянию, полное или частичное возмещение осужденным причиненного ущерба, заглаживание вреда, причиненного преступлением, а также заключение администрации исправительного учреждения о целесообразности его условно-досрочного освобождения. Также вопросы применения условно-досрочного освобождения разъяснены в Постановлении Пленума Верховного суда от 21.04.2009 г. «О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания». Так, п. 7 Постановления конкретизирует положения ст. 79 УК РФ, указывая на необходимости учета при решении вопроса об условно-досрочном освобождении не только полного или частичного возмещения как морального, так и материального вреда, но и предпринятые осужденным меры к возмещению вреда. Логично, что вышеуказанные обстоятельства должны учитываться и при решении вопроса об удовлетворении, либо об отказе в удовлетворении ходатайства осужденного к пожизненному лишению свободы

---

<sup>52</sup> Горбач, Д.В. Условно-досрочное освобождение от отбывания пожизненного лишения свободы: некоторые проблемы и пути их решения/ Д.В. Горбач// Уголовно-исполнительное право.- 2010.- № 2.- С. 52.

об условно-досрочном освобождении, однако в ч.5 ст. 79 УК РФ ничего подобного законодателем не предусмотрено. Именно поэтому Боровиков С.А. предлагает включить данные обстоятельства в ч.5 ст. 79 УК РФ и сконцентрировать внимание на действиях, которые совершил осуждённый по возмещению вреда, в том числе и в период отбывания наказания.<sup>53</sup> Несмотря на разъяснения Пленума Верховного суда РФ по вопросам условно-досрочного освобождения, судебное толкование и применение норм уголовного закона остается достаточно широким и имеет региональные особенности. Поэтому возможны ситуации необоснованного условно-досрочного освобождения или необоснованного отказа в удовлетворении ходатайства. Так, судья Белозерского районного суда своим Постановлением от 24 декабря 2013 г. удовлетворил ходатайство осужденного К., отбывающего наказание с 1987 г., приняв во внимание отбытый срок наказания, поведение осужденного в период отбывания наказания, его возраст и состояние здоровья. Однако в порядке апелляционного производства Вологодский областной суд удовлетворил апелляционное представление прокурора и апелляционным постановлением от 03.06.2014 отменил решение суда первой инстанции.<sup>54</sup> Данный пример, свидетельствует о том, что суды разных инстанций по-разному оценили обстоятельства, свидетельствующие об исправлении осужденного, и их достаточность для условно-досрочного освобождения. Именно поэтому необходимо разработать четкие критерии, которые будут свидетельствовать об исправлении осужденного и предоставлять возможность условно-досрочного освобождения от отбывания наказания в виде пожизненного лишения свободы.

Закрепление законодателем необходимости отбытия двадцатипятилетнего срока лишения свободы для условно-досрочного освобождения вызывает

---

<sup>53</sup> Боровиков, С.А. К вопросу об условиях применения условно-досрочного освобождения лиц, осужденных к пожизненному лишению свободы. /С.А. Боровиков//Сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции/ Академия права и управления Федеральной службы исполнения наказаний. Рязань, 2017. -С.21.

<sup>54</sup> Овчинников, С.Н. Условно-досрочное освобождение осужденных к пожизненному лишению свободы: состояние и перспективы/С.Н. Овчинников//Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. -2018.- № 1. С.15.

множество дискуссий. Действительно не понятно, каким критерием руководствовался законодатель при установлении данного срока.

На международном уровне, п.12 Резолюции Комитета Министров Совета Европы устанавливает необходимость обеспечить пересмотр приговоров к пожизненному лишению свободы после 8-14 лет содержания под стражей и повторение пересмотра через регулярные интервалы.<sup>55</sup>

Нет единой позиции и среди авторов, одни полагают целесообразным уменьшить срок необходимый для условно-досрочного освобождения, другие вообще предусматривают исключить такую возможность для отдельных категорий, осужденных к пожизненному лишению свободы. Казакова Е.Н. предполагает оптимальным установить срок отбытия лишения свободы, предусматривающий возможность условно-досрочного освобождения от 7 до 15 лет, полагая, при этом ввести возможность пересмотра, но не менее чем, через год. Автор полагает, что определение срока, зависит от исправительного воздействия на осужденного, однако при пожизненном заключении эффективность такого воздействия снижается при отбытии осужденным более 10 лет лишения свободы, они утрачивают чувство вины, происходит регресс социальных качеств, и с учетом возраста осужденных, возможность условно-досрочного освобождения, при отбытии не менее двадцати пять лет лишения свободы, теряет свой смысл, ввиду отсутствия социальной востребованности.<sup>56</sup> Улицкий С.Я. считает необходимым обязательное отбытие 20 лет лишения свободы, вместо 25 лет.<sup>57</sup> Горбач Д.В. считает, также нерациональным двадцатипятилетний срок, так как УК РФ предусматривает за совершение особо тяжких преступлений двадцатилетний срок лишения свободы, и для сохранения правового баланса между лишением свободы на определённый срок

---

<sup>55</sup> Резолюция № (76) 2 Комитета министров Совета Европы об обращении с лицами, приговоренными к длительным срокам заключения [Электронный ресурс]: принята 17.02.1976 на 254-ом заседании представителей министров//Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

<sup>56</sup> Казакова, Е.Н. Условно-досрочное освобождение от отбывания пожизненного лишения свободы: проблемы и пути их решения/Е.Н. Казакова//Вестник Владимирского юридического института/ Владимирский юридический институт Федеральной службы исполнения наказаний. Владимир, 2008. -№ 3. - С. 43.

<sup>57</sup> Улицкий, С.Я. Условно-досрочное освобождение осужденных к пожизненному лишению свободы: монография/ С.Я. Улицкий.- Владивосток: Дальневосточный университет,2001. – 8 с.



и пожизненным лишением свободы необходимо установить срок в двадцать лет.<sup>58</sup>

Также в литературе предлагается ввести новый институт: пожизненное лишение свободы без права на условно-досрочное освобождение, сущность которого заключается в изоляции осужденного от общества на неопределенный срок, то есть на всю оставшуюся жизнь осужденного. Идея такого института воспринята из зарубежных стран, так как некоторые штаты США, например, практикуют назначение пожизненного лишения свободы без права на условно-досрочное освобождение. Смирнов Л.Б. предлагает исключить возможность условно-досрочного освобождения в отношении террористов и серийных убийц.<sup>59</sup> Алфимова О.А. выступает вообще за отмену возможности условно-досрочного освобождения, аргументируя тем, что осужденные в процессе отбывания наказания в большей степени деградируют, чем исправляются, а также очень высока, вероятность совершения ими новых преступлений.<sup>60</sup> Макаров Н.И. развивает позицию, согласно которой институт условно-досрочного освобождения не применяется к лицам на совершение особо тяжких преступлений, посягающих на жизнь двух и более лиц, а также за посягательство на жизнь одного лица, в случае если преступник ранее судим за преступления против жизни человека.<sup>61</sup>

В соответствии со статистическими данными, полученными по результатам опроса сотрудников уголовно-исполнительной системы, большинство из них исключают возможность условно-досрочного освобождения в отношении серийных убийств, лишь 10%-полагают необходимым сократить срок до 10 лет, а 5% до 15 лет. Также из опроса

---

<sup>58</sup> Горбач, Д.В. Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания в виде пожизненного лишения свободы: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / Горбач Денис Вячеславович.- Рязань, 2012.- 20 с.

<sup>59</sup> Смирнов, Л.Б. Пожизненное лишение свободы: карательные и уголовно-исполнительные аспекты/Л.Б.Смирнов// Вестник Санкт-Петербургской юридической академии/-2011. - № 2.-С.75.

<sup>60</sup> Алфимова, О.А. Условно- досрочное освобождение осужденных к пожизненному лишению свободы: социально-правовые и нравственные вопросы/ О.А. Алфимова// Ведомости уголовно- исполнительной системы.-2013.-№ 1.- С. 34-35.

<sup>61</sup> Макаров, Н.И. К вопросу об установлении пожизненного лишения свободы без права на условно-досрочное освобождение/ Н.И. Макаров// Вестник Саратовской государственной юридической академии.- 2014.- № 1 (96).- С.215.

осужденных к пожизненному лишению свободы получены следующие данные: 69,3 % надеются реализовать свое право на условно-досрочное освобождение, помилование или амнистию; 20,9 % только на условно-досрочное освобождение; 8% на пересмотр приговора; 1,8% осужденных потеряли надежду на возможность реализации ст. 50 Конституции РФ.<sup>62</sup>

Таким образом, проанализировав различные точки зрения, национальное законодательство и международные акты, можно сделать вывод о необходимости сохранения возможности условно-досрочного освобождения в отношении лиц, осужденным к пожизненному лишению свободы, так как данный механизм защиты выступает для них стимулом исправления.

## **2.2. Порядок условно-досрочного освобождения от отбывания наказания в виде пожизненного лишения свободы**

Ходатайство об условно-досрочном освобождении в соответствии с ч.1 ст. 175 УИК РФ подается в суд через администрацию исправительного учреждения, в котором осужденный отбывает наказание. Однако п.14 Постановления Пленума Верховного суда РФ № 8 предусмотрена возможность подачи ходатайства непосредственно в суд, и в таком случае суд не вправе отказывать в принятии ходатайства, на том основании, что представлены не все необходимые документы. При этом в ходатайстве обязательно должны содержаться сведения, свидетельствующие об исправлении осужденного: полное или частичное возмещение вреда, раскаяние виновного и иные обстоятельства, которые могут свидетельствовать о том, что осужденный не нуждается в дальнейшем отбывании наказания. Таким образом, на сегодняшний день существует два порядка обращения с ходатайством об условно-досрочном освобождении. В первом случае, администрация учреждения обязана в течение пятнадцати дней со дня подачи ходатайства осужденного об условно-досрочном освобождении направить его вместе с характеристикой на осужденного, по общему правилу в районный суд по месту

---

<sup>62</sup> Казакова, Е.Н. Условно-досрочное освобождение от отбывания пожизненного лишения свободы: проблемы и пути их решения/Е.Н. Казакова//Вестник Владимирского юридического института/Владимирский юридический институт Федеральной службы исполнения наказаний. Владимир, 2008. -№ 3. -С.42-43.

нахождения учреждения, исполняющего наказание, в котором осужденный отбывает наказание. В данной характеристике должны содержаться сведения о поведении осужденного, его отношении к учебе и труду в течении всего периода отбывания наказания, об отношении к совершенному деянию, о возмещении причиненного преступлением вреда, а также заключение администрации о целесообразности условно-досрочного освобождения. В случае если лицо, осуждено за преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетнего, не достигшего четырнадцатилетнего возраста, и признано страдающим расстройством сексуального предпочтения, в характеристике обязательно указывается на применяемые к нему меры медицинского характера, о его отношении к лечению, а также к характеристике должно прилагаться заключение лечащего врача. Во-втором случае, суд сам направляет копию ходатайства в учреждение, исполняющее наказание, а администрация учреждения непосредственно предоставляет в суд необходимые документы.

Субъектами, имеющими право ходатайствовать об условно-досрочном освобождении выступают осужденный, его законный представитель, а также по их поручению адвокат.

В судебном заседании при рассмотрении ходатайства учувствуют: осужденный, его законный представитель, адвокат, представитель учреждения, прокурор. Обязательность участия в судебном заседании представителя учреждения, исполняющего наказания закреплена ст. 399 УПК РФ. Представителем исправительного учреждения может быть должностные лица, такие как заместитель начальника учреждения, начальник отдела и иные лица, при наличии доверенности от начальника этого учреждения. Представитель исправительного учреждения в судебном заседании озвучивает доклад о целесообразности или нецелесообразности условно-досрочного освобождения лица.

Участие осужденного в процессе не является обязательным, однако если он заявил ходатайство об этом, суд обязан обеспечить его непосредственное

участие в судебном заседании или предоставить возможность изложить свою позицию используя систему видеоконференцсвязи. Кроме того, как закрепляет ч.3 ст. 399 УПК РФ осужденным может принимать активное участие в ходе судебного заседания, он имеет право знакомиться с представленными в суд материалами, участвовать в их рассмотрении, заявлять ходатайства и отводы, давать объяснения, представлять документы.

Возможность участия потерпевшего при рассмотрении ходатайства об условно-досрочном освобождении появилась относительно недавно. Тем самым законодатель усилил процессуальную роль потерпевшего. Ранее в научных статьях авторы не упоминали потерпевшего в числе участников судебного заседания. Кроме того в ВС РФ в своем разъяснении от 21.04.2009 г. в прежней редакции, указывал на то, что потерпевший не является участником производства при условно-досрочном освобождении.<sup>63</sup> В дальнейшем в юридической литературе стала обосновываться точка зрения об активном участии потерпевшего при решении вопросов по исполнению приговоров. Законодательные изменения, относительно возможности участия потерпевшего при рассмотрении вопроса об условно-досрочном освобождении следует рассматривать во взаимосвязи с правовой позицией Конституционного суда. Конституционный суд РФ в 2014 г., в связи с запросом Кетовского районного суда Курганской области, разъяснял свою позицию, относительно возможности и целесообразности участия потерпевшего при решении вопроса об условно-досрочном освобождении, согласно которой у потерпевшего существует право довести до суда свою позицию по вопросу об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания осужденного, поскольку он имеет личную заинтересованность, которая проявляется в его личной безопасности, защите его семьи и близких, со стороны осужденного, обеспечение реального возмещения ущерба, причиненного преступлением. Возможны ситуации, когда

---

<sup>63</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания» [Электронный ресурс]: Постановление Пленума Верховного суда от 21.04.2009 N 8 ред. 17.11.2015// Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

участие потерпевшего, важно не только для него самого, но и для суда с тем чтобы, например, выяснить, какие шаги желательно предпринять для удовлетворения интересов потерпевшего, либо определить условия досрочного освобождения осужденного в виде налагаемых на него обязанностей превентивного характера. Таким образом, главная цель участия потерпевшего при разрешении ходатайств - содействие суду при решении вышеуказанных вопросов о его безопасности и возмещении ущерба. Однако, сама по себе позиция потерпевшего по вопросу условно-досрочного освобождения не предопределяет окончательное решение суда. При чем, Верховный суд РФ при обобщении судебной практики по вопросам условно-досрочного освобождения, отметил положительный характер оценки мнения потерпевшего.<sup>64</sup>

Ст. 399 УПК и вышеуказанное постановление Конституционного суда РФ закрепляют обязанность суда извещать потерпевшего о предстоящем судебном заседании, где будет рассматриваться ходатайство осужденного об условно-досрочном освобождении. Однако, если потерпевший надлежащим образом уведомлен о времени, месте, дате судебного заседания, но в назначенное время не явился, то данное обстоятельство не является препятствием для проведения судебного заседания. При этом Конституционный суд РФ отмечал о необходимости своевременного извещения потерпевшего о дате, месте и времени судебного заседания, так как впоследствии нарушение указанного условия является безусловным основанием для отмены постановления суда по вопросу об условно-досрочном освобождении.

Также в рамках расширения роли потерпевшего в уголовно-процессуальном законодательстве, законодателем потерпевшему предоставлено в случае несогласия с постановлением суда об удовлетворении ходатайства об условно-досрочном освобождении, обжаловать данное решение в апелляционном порядке. Основаниями для обжалования выступают следующие обстоятельства: не возмещение осужденным вреда как полностью, так и в

---

<sup>64</sup> Обзор судебной практики условно-досрочного освобождения от отбывания наказания [Электронный ресурс]: утвержден Президиумом Верховного Суда РФ 29 апреля 2014 г.//Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

части; несвоевременное уведомление потерпевшего о месте и времени судебного заседания.

Существующее у потерпевшего право обжалования постановления суда об удовлетворении ходатайства об условно-досрочном освобождении в литературе вызывает множество дискуссий. Одни утверждают, что закон не наделил потерпевшего правом апелляционного обжалования решений суда об условно-досрочном освобождении. Например, Синенко С.А. аргументирует свою позицию следующими обстоятельствами, во-первых, позиция потерпевшего не имеет правового значения при разрешении судом вопроса об условно-досрочном освобождении, во-вторых, ст. 399 УПК РФ не предполагает доведение потерпевшим до суда своей позиции по существу рассматриваемого ходатайства, иначе трудно представить, как потерпевший, не имеющий доступа к информации о поведении осужденного в учреждении, исполняющего наказание, мог привести доводы об отсутствии оснований для условно-досрочного освобождения осужденного.

Ст. 401 УПК РФ предусматривает возможность апелляционного обжалования постановлений при разрешении вопросов, связанных с исполнением приговора, а в ст. 389.1 УПК РФ указывается, что право апелляционного обжалования принадлежит, в том числе и потерпевшему. Также проанализировав позицию Пленума Верховного суда отраженную в постановлении «О применении норм УПК РФ, регулирующих производство в суде апелляционной инстанции», можно сделать вывод, что законодатель не предусмотрел исключения для апелляционного обжалования потерпевшим постановлений, вынесенных по результатам рассмотрения ходатайств об условно-досрочном освобождении.

Таким образом, анализ законодательства, судебной практики и научной литературы свидетельствует о возрастании роли потерпевшего при рассмотрении вопросов об условно-досрочном освобождении. Суды при рассмотрении ходатайств об условно-досрочном освобождении руководствуются не просто мнением потерпевшего, а подкрепляют его

объективными данными о том, что осужденный не возместил ущерб, не принес извинения. Необходимо отметить, что позиция потерпевшего по вопросу условно-досрочного освобождения не может обуславливать решение суда по данному вопросу. А отсутствие сведений об извещении потерпевшего расценивается как безусловное основание для отмены постановления суда по вопросу об условно-досрочном освобождении.<sup>65</sup>

Итогом рассмотрения ходатайства осужденного может быть условно-досрочное освобождение или отказ в удовлетворении ходатайства. Как следует из п. 20 Постановления Пленума Верховного суда РФ №8, итоговое решение должно быть законным, обоснованным и мотивированным, содержать подробное обоснование выводов, к которым суд пришел в результате рассмотрения ходатайства об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания. В случае отказа в удовлетворении ходатайства суд обязан в постановлении указать те рассмотренные в судебном заседании обстоятельства, которые исключают удовлетворение ходатайства. При этом повторная подача ходатайства осужденного об условно-досрочном освобождении может иметь место не ранее чем по истечении трех лет со дня вынесения постановления суда об отказе. Трехлетний срок следует исчислять с момента вынесения судом постановления об отказе в условно-досрочном освобождении. У осужденного есть право отзыва своего ходатайства, следовательно, указанный в законе трехлетний срок не принимается во внимание и имеется возможность подачи ходатайства в любое другое время. По данным ФСИН за 2019 г. с ходатайствами об условно-досрочном освобождении от отбывания наказаний обращались 56 осужденных, однако всем в удовлетворении было отказано.<sup>66</sup>

Суд при применении к лицу условно-досрочного освобождения вправе налагать на лицо ряд обязанностей, поддерживающих его законопослушное поведение, которые должны им исполняться в течение оставшейся не отбытой

---

<sup>65</sup> Макарова, О.В. Об участии потерпевшего при рассмотрении судом вопросов об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания [Электронный ресурс] / О.В. Макарова// ИЗиСП, КОНТРАКТ.-2019.- Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

<sup>66</sup> Статистические данные Федеральной службы исполнения наказания за 2019 г. [Электронный ресурс]: Режим доступа: <http://xn--h1akkl.xn--p1ai>

части наказания. К таковым следует отнести, запрет менять постоянное место жительства, работы, учебы без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно-досрочно освобожденного, не посещать определенные места, пройти курс лечения от алкоголизма, наркомании, токсикомании или венерического заболевания, трудиться (трудоустроиться) либо продолжить обучение в общеобразовательной организации. Кроме того, п. 10 Постановления Пленума Верховного суда РФ № 8 разъясняет, что перечень обязанностей не является исчерпывающим, суд может возложить на осужденного по своему усмотрению и любую другую обязанность, не предусмотренную ч.5 ст.73 УК РФ. Также возможно применение как одной обязанности, так и всех в совокупности.<sup>67</sup> Несмотря на кажущуюся правовую определенность возникает множество вопросов. Так, пожизненное лишение свободы обладает такой специфической чертой как неделимость на части (отбытую и неотбытую). Отсутствие четкой законодательной регламентации порождает вопрос какую часть срока при условно-досрочном освобождении от пожизненного лишения свободы считать неотбытой, и в течении какого времени осужденный должен исполнять возложенные судом на него обязанности.

В случае удовлетворения ходатайства в отношении лица устанавливается испытательный срок, в течение которого при наличии условий, предусмотренных ч. 7 ст. 79 УК РФ возможна отмена условно-досрочного освобождения. В соответствии с вышеуказанной статьей, в случае совершения осужденным в период испытательного срока преступления по неосторожности либо умышленного преступления небольшой или средней тяжести, вопрос об отмене либо о сохранении условно-досрочного освобождения решается судом, но если осужденный совершает тяжкое или особо тяжкое преступление, условно - досрочное освобождение отменяется, и суд назначает наказание по

---

<sup>67</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания» [Электронный ресурс]: Постановление Пленума Верховного суда от 21.04.2009 N 8 ред. от 17.11.2015. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>



совокупности приговоров.<sup>68</sup> Следует отметить, что п. 23 Постановления Пленума ВС РФ №8 устанавливает, что вопрос о том, является ли уклонение от выполнения обязанностей злостным, решается в каждом конкретном случае, с учетом причин и продолжительности уклонения, а также других обстоятельств. При этом уклонение должно носить повторный характер, о чем свидетельствует письменное уведомление лица, о том, что в случае повторного злостного уклонения, суд отменит условно-досрочное освобождение. При установлении испытательного срока в отношении осужденных пожизненно существует пробел в уголовном законодательстве. Применительно к пожизненному лишению свободы не определена продолжительность испытательного срока, в течении которого возможна отмена условно-досрочного освобождения. Так для лиц, отбывающих иное наказание, испытательный срок устанавливается равный неотбытой части наказания. Исходя из правовой природы пожизненного заключения выделить неотбытую часть наказания нет объективной возможности. Так, Уткин В.А., Детков В.П. полагают, что целесообразнее будет данный срок ограничить сроком судимости.<sup>69</sup> Князьков А.С. предлагает перевод осужденных к пожизненному лишению свободы, которым суд удовлетворил ходатайство об условно-досрочном освобождении в колонии поселения, как на временной, так и постоянной основе. Автор обосновывается это тем, что большинство осужденных, в связи с длительностью установленного законодателем необходимого срока отбытия наказания, теряют связь с родственниками, знакомыми, лишаются жилища, и такой вариант условно-досрочного освобождения от пожизненного лишения свободы, может помочь в ресоциализации и предупреждению совершения ими новых преступлений.<sup>70</sup> Анощенкова С.В. предлагает установить испытательный

---

<sup>68</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс]: федер. закон от 13.06.1996 № 63-ФЗ ред. от 07.04.2020// Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

<sup>69</sup> Уткин, В. А. Пожизненное лишение свободы: учебное пособие/В. А. Уткин, А. П. Детков; под. ред. И. Я. Козаченко.- Томск: ТГУ ЮИ, 1997.-68 с.

<sup>70</sup> Князьков, А.С., Уткин, В.А. Условно-досрочное освобождение при пожизненном лишении свободы/ А.С. Князьков, В.А. Уткин// Вестник Томского государственного университета. Право.-2015. -№ 4 (18). -С.50-51.

срок в отношении пожизненно осужденных равным сроку погашения судимости за особо тяжкие преступления.<sup>71</sup>

Также возникает вопрос об уголовно-правовых последствиях совершения, условно-досрочно освобожденным от отбывания наказания в виде пожизненного лишения свободы нового тяжкого и особо тяжкого преступления. Суд при совершении в период испытательного срока нового тяжкого или особо тяжкого преступления отменяет условно-досрочное освобождение и назначает наказание по совокупности приговоров. Применительно к рассматриваемому виду наказания за вновь совершенное преступление будет полностью присоединяться пожизненное лишение свободы как неделимое наказание. Так, независимо от вида и срока наказания, назначенного за тяжкое или особо тяжкое преступление, совершенное в период испытательного срока, окончательное наказание всегда будет пожизненным, не только потому что оно более строгое, но и потому что нельзя выделить неотбытую часть. Применительно к пожизненному заключению корректнее говорить не о «неотбытой части наказания», а о «неотбытое наказание в виде пожизненного лишения свободы».

Таким образом, исходя из буквального толкования уголовно-правового закона, полагаю, срок, в течение которого при наличии определенных условий возможна отмена условно-досрочного освобождения, применительно к лицам, осужденным к пожизненному лишению свободы установить бессрочно, так как пожизненное лишение свободы заключается в бессрочной принудительной изоляции осужденного от общества и назначается без установления определенного срока лишения свободы. При этом ч.2 ст. 79 УК РФ указывает на возможность возложения судом на осужденного обязанностей, которые должны им исполняться бессрочно. Применительно к пожизненному лишению свободы выделить отбытую или неотбытую часть наказания невозможно, вследствие чего корректнее употреблять термин «неотбытое наказание в виде

---

<sup>71</sup> Анощенко, С.В. Отмена условно-досрочного освобождения от наказания в отношении пожизненно лишенных свободы [Электронный ресурс] /С.В. Анощенко //Законность. -2019.№ 10.- Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

пожизненного лишения свободы». Отсутствие возможности выделить неотбытую часть наказания, обуславливает при совершении нового тяжкого или особо тяжкого преступления назначения в любом случае наказания в виде пожизненного лишения свободы.

Также в юридической литературе имеет место быть позиция об установлении административного надзора в отношении лиц, условно-досрочно освободившихся от отбывания наказания в виде пожизненного заключения.<sup>72</sup> Данная позиция согласуется с судебной практикой, в соответствии с которой не является препятствием для установления административного надзора условно-досрочное освобождение, так как данное лицо также является освободившимся из мест лишения свободы. При этом отмечается, что срок административного надзора может выходить за рамки неотбытой части наказания. Но возникает вопрос о целесообразности административного надзора в отношении лиц, осужденных к пожизненному лишению свободы. Надзор за лицами, освобожденными условно-досрочно, осуществляется уголовно-исполнительной инспекцией. Также необоснованно установление административного надзора после отбытия оставшейся части наказания, применительно к пожизненному лишению свободы, поскольку срок, в течение которого возможна отмена условно-досрочного освобождения, в отношении данной категории лиц устанавливается бессрочно и соответственно административный надзор теряет свой смысл.

Таким образом, законодатель закрепляет дискреционный вид условно-досрочного освобождения. Существенные пробелы выявлены при анализе условий условно-досрочного освобождения и его последствий, которые требуют дальнейшей законодательной регламентации.

---

<sup>72</sup> Макаров, Н.И. К вопросу об установлении пожизненного лишения свободы без права на условно-досрочное освобождение/ Н.И. Макаров// Вестник Саратовской государственной юридической академии. - 2014.- № 1 (96).- С. 216.

### **3. Особенности назначения и исполнения пожизненного лишения свободы в международном праве**

#### **3.1. Международно-правовые акты, регламентирующие условия назначения и отбывания наказания**

Принимая во внимание тот факт, что пожизненного лишения свободы, как вида уголовного наказания, долгое время в России не существовало, для дальнейшего законодательного развития и расширения тенденции практики его применения, необходимо учитывать опыт иностранных государств. Существенное влияние на применение пожизненного лишения свободы оказали идеи об отмене смертной казни. В связи с отменой смертной казни в некоторых государствах был введен как альтернатива более гуманный институт пожизненного лишения свободы. Одним из основополагающих актов, послуживших основанием для введения в национальное законодательство многих государств рассматриваемого института, послужили международные акты ООН, изучение которых дает представление не только о мировых тенденциях, но и об отдельных аспектах его применения.

В 1955 г. Генеральной Ассамблеей ООН были приняты минимальные стандартные правила обращения с заключенными, сформулировавшие общие принципы исполнения лишения свободы.<sup>73</sup> В частности, содержат положения о том, что пожизненно осужденные должны обладать тем же набором прав, что и все осужденные к лишению свободы.

Проблемы, возникающие при назначении и исполнении пожизненного лишения свободы на международном уровне впервые стали предметом обсуждения VI Конгресса ООН по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями.

Вопрос о возможности условно-досрочного освобождения лиц, отбывающих пожизненное заключение, стал предметом обсуждения на VIII

---

<sup>73</sup> Минимальные стандартные правила обращения с заключенными [Электронный ресурс]: приняты Генеральной Ассамблеей Организации Объединенных Наций 30 августа 1955 г. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

Конгрессе ООН по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями.

Резолюция N 1992/22 от 30.07.1992 г., принятая Комиссией ООН, указывала на факт неоднозначной трактовки термина «пожизненное тюремное заключение» в различных государствах-членах ООН. Так, в одних странах предусмотрена возможность освобождения осужденного по истечении определенного срока лишения свободы, в других, приговоренный к рассматриваемому виду наказания не может быть досрочно освобожден, то есть устанавливается абсолютный вид пожизненного лишения свободы. Значительное внимание уделено положению осужденных пожизненно, их подготовке к процедуре освобождения, возвращению в общество, условиям отбывания наказания, и интересам потерпевшего, при решении вопроса об условно-досрочном освобождении лиц, осужденных к пожизненному лишению свободы. На международном уровне закрепляются условия назначения пожизненного лишения свободы: лица, старше 18 лет, совершившие наиболее тяжкие преступления, и если это крайне необходимо для защиты общества в странах, где смертная казнь отменена. Также в указанной рекомендации содержится указание на то, чтобы национальные органы власти обеспечили наличие в своем законодательстве возможности условно-досрочного освобождения.<sup>74</sup>

Одним из важнейших международных актов, принятых в 1950 году стала Европейская Конвенция о защите прав человека и основных свобод, провозглашающая права и свободы человека и гражданина - высшей ценностью. В связи с вступлением России в Совет Европы, на ее территорию стала распространяться юрисдикция Европейского суда по правам человека (далее по тексту ЕСПЧ), и его прецедентная практика. Ст. 15 Конституции РФ устанавливает, что если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем предусмотренные законом, то применяются

---

<sup>74</sup> Кобец, П.Н., Краснова, К.А. Международный опыт и практика применения пожизненного лишения свободы [Электронный ресурс]/ П.Н. Кобец, К.А. Краснова// Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление.-2008.- № 5.- Режим доступа: <https://elibrary.ru/item.asp?id=12924741>

правила международного договора. Таким образом, распространение юрисдикции ЕСПЧ на территорию РФ позволило проверить внутригосударственное законодательство и правоприменительную практику на соответствие европейским принципам охраны и защиты прав и свобод человека. Ряд решений о признании судебного решения судов противоречащим статьям Конвенции повлекли за собой изменения полномочий Конституционного суда РФ. В ФКЗ от 21.07.1994 N 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации», в 2015 г. введена глава «рассмотрение дел о возможности исполнения решений межгосударственного органа по защите прав и свобод человека». Из положений указанной главы следует, что фактически Конституционный суд РФ проверяет конституционность решений международных органов, и принятие решения о возможности его исполнения в России.

В дополнение к Европейской конвенции был принят Протокол № 6 устанавливающий запрет на применение смертной казни «Смертная казнь отменяется. Никто не может быть приговорен к смертной казни или казнен».<sup>75</sup> Таким образом, государства-участники данной конвенции обязуются отменить смертную казнь в своем внутригосударственном законодательстве. На сегодняшний день уголовное законодательство 12 из 47 государств - членов Совета Европы предусматривает смертную казнь, однако она не применяется, вместо нее назначается пожизненное лишение свободы в порядке помилования, либо как самостоятельная исключительная мера наказания.

17 февраля 1976 г. Комитетом Министров Совета Европы принята Резолюция (76)2 «Об обращении с заключенными, отбывающими длительные сроки лишения свободы». Рекомендовано государствам-членам Совета Европы осуществлять пересмотр приговоров лиц, осужденных к пожизненному

---

<sup>75</sup> Протокол N 6 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод «Относительно отмены смертной казни» [Электронный ресурс]: принят 28.04.1993 в ред. от 11.05.1994// Справочная правовая система «КонсультантПлюс». - Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

лишению свободы после отбытия 8-14 лет, при этом пересмотр должен повторяться через определенный промежуток времени.

Законодательное закрепление положений о назначении, исполнении, условно-досрочном освобождении от пожизненного лишения свободы варьируется в зависимости от национально-правовой системы. Существует страны, где институт пожизненного заключения вообще отсутствует, так как не соответствует Конституции и назначению уголовного судопроизводства. Например, Сербия, Бразилия, Норвегия, Португалия, Испания, Хорватия. В Португалии этот вид наказания отменен Конституцией 1989 г. В соответствии с уголовным законодательством Норвегии максимальный срок лишения свободы составляет 21 год, и не является пожизненным заключением. Однако предусмотрен институт «превентивного заключения», который предполагает при наличии оснований (например, если осужденный представляет чрезвычайную опасность для общества) удержание осужденных сверх установленного срока. Возможно продление «превентивного заключения» в отношении осужденного неограниченное количество раз. Таким образом, существует вероятность, что осужденный будет отбывать наказание в заключении бессрочно.<sup>76</sup> Например, Андерсен Беринг Брейвик- Норвежский террорист, организатор и исполнитель взрыва в центре Осло и нападения на молодёжный лагерь правящей Норвежской рабочей партии 22 июля 2011 года, назначено наказание в виде лишения свободы на срок 21 год.

Пожизненное лишение свободы отсутствует также в Испании. Доктрина применения наказаний в этой стране гласит, что пожизненное заключение является неконституционным, поскольку согласно Конституции Испании обязанность тюрьмы — предоставить осужденным возможность продемонстрировать обществу, что они «социально реабилитировались». Тем не менее, 1 июля 2015 года вступили в силу поправки к Конституции Испании,

---

<sup>76</sup> Дикаева, М.С. Назначение и исполнение пожизненного лишения свободы в России и в зарубежных странах [Электронный ресурс]/М.С. Дикаева// Криминология: вчера, сегодня, завтра.-2015.-№ 3(38).- Режим доступа: <https://cyberleninka.ru>

в частности введен институт «постоянного наказания, которое может быть пересмотрено в судебном порядке».

В тех государствах, где законодателем не предусмотрена возможность назначения пожизненного лишения свободы за особо тяжкие преступления суды назначают длительные, но фиксированные сроки лишения свободы. При этом, указанный срок могут превышать минимальные сроки, по отбытию которых лица, осужденные к пожизненному лишению свободы, могут быть освобождены досрочно.

Из всех стран, законодательство которых предусматривает возможность назначения пожизненного лишения свободы, следует проанализировать особенности применения пожизненного лишения свободы в наиболее развитых экономически и политически странах. Так, отличительной особенностью пожизненного лишения свободы в Германии, является возможность его назначения женщинам. Особенностью является также возрастной ценз, рассматриваемый вид наказания может быть применен в отношении лиц, достигших 21 года. Возможность условно-досрочного освобождения была введена в УК ФРГ 10 марта 1987 г.<sup>77</sup> Согласно ст. 57а УК ФРГ условно-досрочное освобождение может быть предоставлено после отбытия 15 лет лишения свободы, если суд придет к выводу, что осужденный более не представляет общественной опасности. Одновременно с этим суд устанавливает 15-летний испытательный срок, в течение которого за поведением осужденного осуществляется надзор. Институт условно-досрочного освобождения в Германии реализован на практике. Так, по состоянию на 2013 г., число лиц осужденных к пожизненному лишению свободы, освободившихся условно-досрочно составило 93 человека.<sup>78</sup> Достаточно развит институт пожизненного лишения свободы в Англии. Отличительной особенностью английского уголовного законодательства

---

<sup>77</sup> Горбач Д.В. Назначение пожизненного лишения свободы и условно-досрочного освобождения от него в уголовном законодательстве зарубежных стран/ Д.В.Горбач//Вестник Пермского института ФСИН России-2013.- № 2 (9).С 43.

<sup>78</sup> Овчинников С. Н. Пожизненное лишение свободы в правовых системах ФРГ и России: сравнительно-правовой анализ/ С.Н. Овчинников//Вестник Волгоградской академии МВД России. - 2015.- № 3 (34). С. 52



является отсутствие признака кодифицированности отрасли. В соответствии с Законом о преступлении (наказании) 1997 г. пожизненное лишение свободы в Англии назначается чаще всего за убийства. Особенным является то, что пожизненное заключение может назначаться как мандатное (обязательное) - за совершение умышленного убийства и терроризм в отношении лиц старше 18 лет и дискреционное (по усмотрению суда). В соответствии с Парламентским актом 1997 г. было введено так называемое автоматическое пожизненное лишение свободы за повторное совершение насильственных преступлений. В этом случае, суд обязан назначить данный вид наказания.<sup>79</sup> Применяется рассматриваемый вид наказания как к мужчинам, так и женщинам. По общему правилу, назначается лицу, достигшему 21 года. Однако, лицо может быть приговорено к пожизненному лишению свободы и до 21 года, за совершение серьезного преступления с содержанием в специализированных учреждениях, в которых режим соответствует условиям пожизненного заключения. В Англии весь срок заключения распределяется на пробный период (одиночное заключение), исправительный период (общее заключение с привлечением к труду) и условно-досрочное освобождение (по отбытии не менее 3/4 срока наказания). Условно-досрочное освобождение предоставляется, если его хорошее поведение свидетельствует о том, что дальнейшее наказание является нецелесообразным и отбытие не менее 14 лет лишения свободы. При определенных условиях уголовное законодательство Англии предусматривает абсолютное пожизненное заключение, то есть без права на условно-досрочное освобождение. Особенный интерес представляет изучение института пожизненного лишения свободы в США. Особенности его назначения и сравнительно-правовой аспект будут рассмотрены далее.

---

<sup>79</sup> Гуреева Е.Л. Отдельные аспекты применения пожизненного лишения свободы в зарубежных государствах // Е.Л.Гуреева// Вестник образовательного консорциума Среднерусский университет. -2015. -Т. 1. № 5. С.42.

### **3.2. Судебная практика Европейского суда по правам человека по вопросам применения пожизненного лишения свободы**

Множество вопросов применения пожизненного лишения свободы становились предметом рассмотрения Европейского суда по правам человека. Правовые позиции ЕСПЧ имеют существенное значение и значимую актуальность, так как в некоторых из них, получили отражение конституционно значимые положения, вследствие чего были внесены изменения в законодательство РФ.

Одним из значимых вопросов, который рассматривал Европейский суд по правам человека, применительно к пожизненному лишению свободы являлся вопрос о дискриминации, при исключении женщин из числа лиц, которым может быть назначено пожизненное лишение свободы. Так, Постановлением Большой Палаты Европейского суда по правам человека от 24 января 2017 года по делу Хамтоху и Аксенчик против России были проанализированы положения ст. 57 УК РФ, в части исключения женщин из субъектного состава пожизненного лишения свободы. Вышеуказанные лица полагали, что подверглись дискриминации по возрастному и половому признаку при определении меры наказания в виде пожизненного лишения свободы. Основывали свою позицию на том, что рассматриваемую меру наказания следует исключить из законодательства в связи с ее чрезмерной суровостью, и гендерные стереотипы устарели. ЕСПЧ указал, что статья 5 Конвенции не запрещает наказание в виде пожизненного лишения свободы, когда оно прямо предусмотрено государственными законами и констатировал отсутствие нарушения РФ статьи 5 во взаимосвязи со статьей 14 Европейской конвенции в связи с дифференциацией видов уголовного наказания. Суд указал, что невозможность назначения в качестве наказания пожизненного лишения свободы женщинам, несовершеннолетним и мужчинам старше 65 лет отражает эволюцию общества в сфере пенитенциарной политики. Суд не исключил при этом развитие политики в пользу отмены пожизненного лишения свободы в

будущем.<sup>80</sup> Данный вопрос становился предметом рассмотрения в Конституционном суде РФ, который подтвердил отсутствие дискриминации.

В Постановлении ЕСПЧ от 30 июня 2015 г. «Хорошенко против России» (жалоба N 41418/04), заявитель обжаловал исключение возможности длительных свиданий в течении первых 10 лет отбытия пожизненного лишения свободы в исправительной колонии особого режима.<sup>81</sup> Так, п. б ч.3 ст. 125 УИК РФ в ред. от 10.08.2017 г. предусматривал для осужденных, отбывающих наказание в строгих условиях только два краткосрочных свидания в год. При рассмотрении Европейским судом по правам человека дела Хорошенко представители РФ основывали свою позицию на том, что оспариваемое положение ст. 125 УИК РФ о запрете на длительные свидания преследовало цель восстановления справедливости, и ограничение носило временный характер, также данное ограничение является составной частью наказания. В данном случае, ЕСПЧ констатировал нарушение РФ права на уважение частной и семейной жизни, предусмотренное статьей 8 Конвенции. Был сделан вывод о том, что заключенные должны пользоваться всеми основными правами и свободами, закрепленными в Конвенции, за исключением права на свободу и личную неприкосновенность. Осужденный к лишению свободы не может ограничиваться в конвенционных правах и свободах, лишь потому, что он имеет статус осужденного. В п. 124 указанного Постановления, суд отметил, что государство обязано предотвращать разрушение семейных связей и обеспечивать их разумно хорошим уровнем контактов с семьями, свиданиями, организованными как можно чаще и в столь нормальной обстановке, насколько это возможно. Установлено, что запрет на длительные свидания в течение первых 10 лет отбытия наказаний не обеспечивает соблюдения справедливого

---

<sup>80</sup> Постановление Европейского суда по правам человека «Дело "Хамтоху и Аксенчик (Khamtokhu and Aksenchik) против Российской Федерации» [Электронный ресурс]: Постановление ЕСПЧ от 24.01.2017 по жалобам N 60367/08 и 961/11// Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

<sup>81</sup> Постановление Европейского суда по правам человека «Дело «Хорошенко против России» [Электронный ресурс]: Постановление ЕСПЧ от 30.06.2015 по жалобе N 41418/04 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

равновесия между правом заявителя на защиту частной и семейной жизни, с одной стороны, и целями, на которые ссылается государство, с другой стороны. Установление ограниченного количества свиданий осужденного с родственниками возможно только при условии, что это необходимо с учетом особенностей совершенного преступления, личности осужденного, для обеспечения безопасности исправительного учреждения, для пресечения связей осужденного с иными членами преступной группировки.<sup>82</sup> В данном деле, не было каких-либо особых обстоятельств обосновывающих необходимость ограничения длительных свиданий. В правовой позиции ЕСПЧ по данному делу отражались значимые конституционные положения. Так, Постановлением Конституционного Суда оспариваемые заявителями законоположения признаны не соответствующими ст. 15, 17, 23, 55 Конституции РФ во взаимосвязи со ст. 8 Конвенции о защите прав человека и основных свобод в ее интерпретации Европейским судом по правам человека. Федеральному законодателю предписано установить условия и порядок реализации лицами, осужденными к пожизненному лишению свободы, права на длительные свидания.<sup>83</sup> В настоящее время осужденным, отбывающим наказание в строгих условиях, предоставляется два краткосрочных и одно длительное свидание в год (п. б ч.3 ст. 125 УИК РФ в ред. от 16.10.2017 N 292-ФЗ).

Особое место среди Постановлений ЕСПЧ занимают те, предметом рассмотрения которых являлся вопрос о наличии или отсутствии нарушения ст. 3 Конвенции о защите прав человека и основных свобод. Согласно статьи 3 Конвенции «никто не должен подвергаться ни пыткам, ни бесчеловечному или унижающему достоинство обращению или наказанию». Применительно к пожизненному лишению свободы вопрос о нарушении статьи 3 встает при решении вопроса об условно-досрочном освобождении. Так, в РФ и в

---

<sup>82</sup> Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 4 [Электронный ресурс]: утв. Президиумом Верховного Суда РФ 23.12.2015 ред. от 26.04.2017.//Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

<sup>83</sup> Ястребов, В.Б. Оперативный мониторинг исполнения решений Конституционного Суда РФ в 2016 г., требующих корректировки законодательства Российской Федерации (за IV квартал 2017 г.) [Электронный ресурс] /В.Б. Ястребов//Юстиция.-2018.- №1.- Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

некоторых других государствах на законодательном уровне предъявляются требования к пересмотру наказания по истечении определенного периода времени. В случае, если имело место исправление осужденного, его дальнейшее пребывание в исправительных колониях не имеет смысла и не отвечает целям уголовного наказания. Согласно правовой позиции ЕСПЧ каждый осужденный имеет при соблюдении определённых условий право на пересмотр приговора. При этом ЕСПЧ в понятие пересмотр включает не только условно-досрочное освобождение, но и фактическое освобождение лица из мест лишения свободы. Нарушение статьи 3 Конвенции будет иметь место при отсутствии во внутригосударственном законодательстве механизма пересмотра уголовного наказания в виде пожизненного заключения. Постановлением ЕСПЧ по делу Т.П. и А.Т. против Венгрии констатировал нарушение ст. 3 Конвенции, несмотря на то, что законодательством Венгрии предусмотрена процедура помилования по истечении 40 лет фактически отбытого наказания. Так, ЕСПЧ указал, что 40 лет является длительным промежутком времени, более того, отсутствуют гарантии для сохранения данного института помилования в будущем, что в своей совокупности ведет к умалению права осужденных на перспективу освобождения из мест лишения свободы.<sup>84</sup>

По делу Бодэн против Франции, ЕСПЧ не нашел нарушения ст. 3 Конвенции, указав на то, что законодательством Франции предусмотрена процедура пересмотра наказания по истечении 30 лет фактически отбытого наказания.<sup>85</sup>

По делу Харакчиев и Толумов против Болгарии, один из заявителей отбывал наказание в виде пожизненного лишения свободы без права на условно-досрочное освобождение, другой с правом на условно-досрочное освобождение. Заявитель без права на условно-досрочное освобождение указал,

---

<sup>84</sup> Судебное решение по делу «Т.П. и А.Т. против Венгрии» [Электронный ресурс]: Официальный сайт Европейского суда по правам человека.- Режим доступа: <http://hudoc.echr.coe.int/eng-press?i=003-5506496-6921796> (дата обращения: 05.05.2020).

<sup>85</sup> Судебное решение по делу «Бодэн против Франции» [Электронный ресурс]: Официальный сайт Европейского суда по правам человека. -Режим доступа:[http://hudoc.echr.coe.int/eng-press#{\"itemid\":\[\"003-4930442-6035902\"\]}](http://hudoc.echr.coe.int/eng-press#{\) (дата обращения: 05.04.2020).

что лишен перспективы освобождения из исправительного учреждения, права реабилитации и вынужден провести всю жизнь в заключении. ЕСПЧ указал, что нарушение ст. 3 Конвенции имеет место быть ввиду отсутствия четких условий, гарантии президентского помилования, примеров в практике национальных судов Болгарии освобождения лиц, осужденных к пожизненному лишению свободы без права на условно-досрочное освобождение. Однако ЕСПЧ указал на реформы, проведенные в Болгарии в 2012 году, позволяющие учитывать наказание заявителя формально подлежащим пересмотру (уменьшению срока).<sup>86</sup>

По делу Лазло Магиара против Венгрии, заявитель указал на то, что он лишен перспективы освобождения, несмотря на то, что в Венгрии существует институт помилования. ЕСПЧ по данному делу постановил, что имеется нарушение ст. 3 Конвенции, поскольку законодательство Венгрии не позволяет однозначно определить при каких условиях осужденный имеет право на освобождение из мест лишения свободы. ЕСПЧ призвал Венгрию провести ряд реформ в целях упорядочения законодательных положений относительно пожизненного лишения свободы: закрепление законодательной гарантии в каждом конкретном случае устанавливать оправданность, целесообразность пожизненного заключения, а также право осужденных знать об условиях, процедуре освобождения из исправительного учреждения. ЕСПЧ указал на тот факт, что в рамках ст. 3 Конвенции пересмотр того или иного уголовного дела, уголовного наказания не подразумевает автоматическое освобождение осужденного.<sup>87</sup>

Таким образом, согласно правовой позиции ЕСПЧ, для исключения нарушения статьи 3 Конвенции необходимо не только наличие во внутригосударственном законодательстве механизма пересмотра наказания, но

---

<sup>86</sup> Судебное решение по делу «Харакчиев и Толумов против Болгарии» [Электронный ресурс]: Официальный сайт Европейского суда по правам человека. -Режим доступа: <http://hudoc.echr.coe.int/eng-press?i=003-4815714-5871896> (дата обращения: 09.03.2020).

<sup>87</sup> Судебное решение по делу «Лазло Магиара против Венгрии» [Электронный ресурс]: Официальный сайт Европейского суда по правам человека. - Режим доступа: [http://hudoc.echr.coe.int/eng-press#{\"itemid\":\[\"003-4764328-5797216\"\]}](http://hudoc.echr.coe.int/eng-press#{\) (дата обращения: 09.03.2020).

и необходимо наличие реальной перспективы освобождения осужденного из мест лишения свободы при определенных условиях. Форма пересмотра уголовного наказания, его условия находятся в компетенции каждого конкретного государства. Позиция ЕСПЧ относительно срока, по истечении которого уголовное наказание подлежит пересмотру, составляет 25 лет фактически отбытого наказания в исправительном учреждении.

## **4. Сравнительные аспекты пожизненного лишения свободы в Российской Федерации и Соединенных Штатах Америки**

### **4.1. Понятие пожизненного лишения свободы в США**

Различное географическое положение, историческое развитие обуславливает индивидуальность каждой страны и различное законодательное закрепление пожизненного лишения свободы. В разных странах данный институт имеет свои особенные черты, одни, вообще исключают возможность применения пожизненного лишения свободы, признавая его неконституционным, в других допускается возможность назначения неопределенных сроков лишения свободы, которые могут превышать период жизни осужденного. Особый интерес при изучении пожизненного лишения свободы представляет его закрепление в Соединенных Штатах Америки, так как, во-первых, это одна из наиболее развитых политических и экономических стран, во-вторых характерной особенностью данной страны является дифференциация федерального законодательства и законодательства штатов, то есть каждый штат имеет свое законодательство. В-третьих, в США до сих пор сохранена возможность применения смертной казни как на федеральном уровне, так и на уровне штатов. Также следующей особенностью, является применение пожизненного лишения свободы не только как самостоятельного вида наказания, но и в качестве альтернативы смертной казни. В-четвертых, США не является членом Совета Европы, следовательно, позиции Европейского суда по правам человека не имеет юридической силы на территории данной страны. В-пятых, США практикует назначение пожизненного лишения свободы без права на условно-досрочное освобождение. В-шестых, возможно вынесение как определенных, так и неопределенных приговоров.

Необходимо отметить, что американскому уголовному законодательству, в отличие от российского неизвестно понятие наказания. В доктрине оно определяется по-разному. Однако цели наказания получили четкое законодательное закрепление на федеральном уровне. Так, Свод законов США



устанавливает, что суд назначает наказание достаточное, которое отражает серьезность посягательства, содействует уважению к закону и является справедливым за совершенное посягательство; оказывает адекватное сдерживающее воздействие в отношении преступного поведения осужденного; обеспечивает подсудимого необходимой образовательной или профессиональной подготовкой и другим исправительным воздействием, а также медицинским обслуживанием.<sup>88</sup>

В США лишение свободы является одним из самых распространенных видов наказаний. Почти 2/3 лиц, совершивших уголовно-наказуемые деяния, приговариваются к этому наказанию. По данным Федерального бюро тюрем США по состоянию на 24 марта 2018 г. в тюрьмах США отбывают наказание 171 358 заключённых.<sup>89</sup> Лишение свободы в США может назначаться как на определённый срок, так и пожизненно. Средняя продолжительность пожизненного заключения в США около 30 лет. Пожизненное лишение свободы может быть назначено в качестве альтернативы смертной казни, самостоятельной меры наказания за особо опасные преступления, по совокупности приговоров или преступлений, и лицу, имеющему несколько судимостей за совершенные преступления.

Как следует из литературных источников, чаще всего практика использует неопределенные приговоры. Максимальные сроки лишения свободы в уголовном законодательстве США, как правило, не устанавливаются, поэтому возможно существование санкций в 30, 40, 50 лет лишения свободы. А при совокупности преступлений, исходя из принципа неограниченного сложения наказаний, может устанавливать окончательный срок в 200-300 лет лишения свободы, что фактически превращает его в пожизненное заключение.<sup>90</sup> Существование в законодательстве санкций, превышающих

---

<sup>88</sup> Свод законов Соединенных штатов Америки [Электронный ресурс]: Режим доступа: <http://avalon-law.ru/?p=436>

<sup>89</sup> Официальный сайт Федерального бюро тюрем США [Электронный ресурс]: Режим доступа: // [http://www.bop.gov/about/statistics/statistics\\_inmate\\_sentences.jsp](http://www.bop.gov/about/statistics/statistics_inmate_sentences.jsp)

<sup>90</sup> Алфимова, О. А. Зарубежный опыт исполнения наказания в виде пожизненного лишения свободы (на примере США и Великобритании): учебное пособие / О. А. Алфимова, К. А. Кунаш. – Новокузнецк: ФКОУ ВПО Кузбасский институт ФСИН России, 2014. - 5-6 с.

период жизни осужденного, является ярким примером отличительной особенности англо-саксонской системы, который проявляется в казуистичном индивидуальном характере нормы. Например, Дэвис Д.В. попал в книгу рекордов Гиннеса в связи с тем, что был в 1981г. приговорен судом штата Алабама к самому длительному в истории США сроку тюремного заключения - 10 тысяч лет.<sup>91</sup> То есть в законодательстве США предусмотрена возможность назначения санкций, превышающих период жизни самого осужденного. Предоставление законодателю такой возможности противоречит целям и назначению рассматриваемого вида наказания.

Дифференциация уголовного законодательства в США обуславливает различное закрепление пожизненного лишения свободы. Особенности проявляются в преступном составе, возможности условно-досрочного освобождения и др. Так, законодательство большинства штатов не предусматривает возможность условно-досрочного освобождения при назначении пожизненного лишения свободы. Например, Иллинойс, Айова, Пенсильвания и Южная Дакота. Только два штата Нью Мексико и Аляска - не имеют в своём законодательстве наказание в виде пожизненного лишения свободы без права на условно-досрочное освобождение. При этом в некоторых санкциях уголовного законодательства как федерального, так и на уровне штатов, пожизненное лишение свободы предусмотрено в качестве единственной и обязательной меры наказания.

#### **4.2. Условия назначения пожизненного лишения свободы и его виды**

Также как и в России для пожизненного лишения свободы в США характерен особый преступный состав. В уголовном законодательстве США основным критерием для разделения уголовных преступлений выступает максимально возможное наказание. Принято выделять «felonies» пяти классов и «misdemeanors» трех классов, которые назначаются за наименее тяжкие

---

<sup>91</sup> Уткин, В. А. Пожизненное лишение свободы: учебное пособие/В. А. Уткин, А. П. Детков; под. ред. И. Я. Козаченко.- Томск: ТГУ ЮИ, 1997.- 20 с.

преступления. За совершение преступлений, которые относятся к «felonies» класса А (убийства, телесные повреждения, сексуальные надругательства, похищение человека, а также другие посягательства, наказание за которые предусматривает тюремное заключение на срок 10 лет и более и при совершении которых использовалась, была попытка или угроза использования физической силы в отношении потерпевшего) назначается пожизненное лишение свободы либо смертная казнь.<sup>92</sup> Чаще всего рассматриваемый вид наказания в США назначается в основном за преступления, повлекшие смерть человека. То есть в США выбор наказания, которые предусматриваются в уголовно-правовом законодательстве зависит от наступивших последствий, так например, в случае причинения вреда назначается штраф, а в случае смерти возможно назначение пожизненного заключения.<sup>93</sup> При этом количество составов преступлений, за совершение которых может быть назначено пожизненное лишение свободы в федеральном законодательстве США значительно меньше, чем в уголовном законодательстве штатов. Таким образом, штатам предоставлена возможность расширить перечень деяний, за совершение которых может быть назначен рассматриваемый вид наказания.

Следует отметить, что возможность назначения пожизненного лишения свободы в США предусмотрена и за ненасильственные преступления, такие как незаконный оборот наркотиков, корыстные преступления, например кража. Такое возможно благодаря действию «закона трех ударов», то есть лица, совершившие преступление трижды, приговариваются к длительным срокам лишения свободы, вплоть до пожизненного. Например, по состоянию 2018 г. в США 4% лиц, отбывающих пожизненное лишение свободы, осуждены за преступления связанные с незаконным оборотом наркотических средств, а на федеральном уровне данный показатель возрастает до 46, 2 %.<sup>94</sup> Как видно из

---

<sup>92</sup> Непомнящая, Т.В. Назначение уголовного наказания: теория, практика, перспективы/ Т.В. Непомнящая // Теория и практика уголовного права и уголовного процесса. - Санкт-Петербург. -2006.-С.708.

<sup>93</sup> Горбач, Д.В. Назначение пожизненного лишения свободы и условно-досрочного освобождения от него в уголовном законодательстве зарубежных стран/ Д.В. Горбач//Вестник Пермского института ФСИН России-2013.- № 2 (9).-С 43.

<sup>94</sup>Официальный сайт Федерального бюро тюрем США. [Электронный ресурс]: Режим доступа:// [http://www.bop.gov/about/statistics/statistics\\_inmate\\_sentences.jsp](http://www.bop.gov/about/statistics/statistics_inmate_sentences.jsp).

приведенных выше статистических данных, доля преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств в США, превышает в значительной мере количество насильственных, корыстных, преступлений, преступлений с использованием огнестрельного оружия. Пожизненное лишение свободы за незаконный оборот наркотиков назначается при наличии отягчающих обстоятельств таких как: смерть потерпевшего, тяжкий вред здоровью, наличие судимости за аналогичное преступление, определенный вес наркотического вещества. В РФ пожизненное лишение свободы предусмотрено в ч.5 ст. 228.1 УК РФ, то есть незаконные производство, сбыт или пересылка наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, а также незаконные сбыт или пересылка растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, совершенные в особо крупном размере. Особо крупный размер веществ утвержден Постановлением Правительства РФ от 08.10.2012 №1020 «Об утверждении крупного и особо крупного размеров прекурсоров наркотических средств или психотропных веществ, а также крупного и особо крупного размеров для растений, содержащих прекурсоры наркотических средств или психотропных веществ, либо их частей, содержащих прекурсоры наркотических средств или психотропных веществ, для целей статей 228.3, 228.4 и 229.1 Уголовного кодекса Российской Федерации».

Некоторые отличительные особенности законодательства США и РФ, можно рассмотреть и на примере законодательства штата Западной Вирджинии. В РФ назначение пожизненного заключения предполагает субъективное мнение суда, суд оценивает всю совокупность обстоятельств дела, характер, степень общественной опасности, наличие судимости, данные о его личности и другие. Ч. 5 ст. 131 УК РФ предусмотрено изнасилование потерпевшей, не достигшей возраста 14 лет, совершенное лицом, имеющим судимость за ранее совершенное преступление против половой неприкосновенности несовершеннолетнего. Так, санкцией ч. 5 ст. 131 УК РФ

предусмотрены альтернативные виды наказаний: лишение свободы на срок от 15 до 20 лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до 20 лет либо пожизненным лишением свободы. За аналогичное преступление в штате Западная Вирджиния предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок от 50 до 100 лет.<sup>95</sup> Фактически данное наказание является пожизненным заключением. Вышеизложенное, демонстрирует отличительную черту рассматриваемого института в РФ и в США, если в РФ суд выбирает по своему внутреннему убеждению одну из альтернативных санкций, тогда как в США пожизненное лишение свободы может устанавливаться в качестве единственной и обязательной санкции за совершенное преступление, и санкция может превышать период жизни осужденного.

Следующей отличительной особенностью является категории лиц, к которым может быть применено пожизненное лишение свободы. Если в РФ субъектный состав ограничен, то есть устанавливается запрет на применение рассматриваемого вида наказания в отношении несовершеннолетних, женщин, и мужчин достигших 65-летнего возраста. То в США, напротив, в законодательстве каких-либо ограничений на применение пожизненного лишения свободы, в том числе и в отношении несовершеннолетних не установлено. Верховный суд США установил запрет на назначение смертной казни несовершеннолетним и признал осуждение лиц, не достигших совершеннолетия к пожизненному лишению свободы не соответствующим Конституции. Данная позиция отражена в решении по делу «Ропер против Симмонс».<sup>96</sup> Верховный суд США указал на то, что возраст уменьшает вину несовершеннолетних, а также на то, что несовершеннолетние более чувствительны к давлению и влиянию внешнего мира. Однако, несмотря на позицию Верховного суда США, случаи назначения пожизненного лишения свободы несовершеннолетним существуют. Данное условие объясняется тем,

---

<sup>95</sup> Кодекс Западной Вирджинии. [Электронный ресурс]: Режим доступа: <http://www.legis.state.wv.us/WVCODE>

<sup>96</sup> Судебное решение по делу «Ропер против Симмонс» [Электронный ресурс]: Режим доступа: [http://www.americanbar.org/content/dam/aba/images/public\\_education/03\\_apr05\\_roper\\_williams.pdf](http://www.americanbar.org/content/dam/aba/images/public_education/03_apr05_roper_williams.pdf)

что ст. 37 Конвенции о правах ребенка устанавливает «Ни смертная казнь, ни пожизненное тюремное заключение, не предусматривающее возможности освобождения, не назначаются за преступления, совершенные лицами моложе 18 лет».<sup>97</sup> США является единственной страной, которая отказалась подписать данный международно-правовой акт, и практикует назначение пожизненного заключения в отношении несовершеннолетних, даже без права на условно-досрочное освобождение. По состоянию на 2017 г. 2 589 преступников из общего числа, приговорены к пожизненному заключению, будучи несовершеннолетними. Количество несовершеннолетних, которые отбывают наказание в виде пожизненного лишения свободы с каждым годом увеличивается. Большинство из них приговорены к пожизненному лишению свободы за совершение убийств. Предоставленная законодателем возможность назначения пожизненного лишения свободы в отношении несовершеннолетних оказывает на них негативное влияние. Несовершеннолетние, испытывают сильные психозы, депрессии, полное одиночество, предпринимают попытки суицида, это связано с насилием, полной изоляцией, отсутствие перспектив в жизни, все это являются разрушающими факторами для данной категории осужденных.<sup>98</sup> Например, в 2011 г. Джордан Браун, 11-летний подросток, был приговорен к пожизненному лишению свободы без права на условно-досрочное освобождение за убийство своей беременной мачехи. Дело «Грахам против Флориды» примечательно тем, что суд установил назначение пожизненного лишения свободы без права на условно-досрочное освобождение за убийство, тем самым, исключив возможность назначения данного вида наказания за ряд других преступлений, аргументируя это тем, что наказание должно быть пропорционально совершенному преступному деянию.

Кроме того, возможно назначение пожизненного лишения свободы женщинам. Исключение составляют только беременные женщины, женщины,

---

<sup>97</sup> Конвенция о правах ребенка [Электронный ресурс]: одобрена Генеральной Ассамблеей ООН 20.11.1989//Справочная правовая система «КонсультантПлюс».- Режим доступа: [www.consultant.ru](http://www.consultant.ru)

<sup>98</sup> Алфимова, О. А. Зарубежный опыт исполнения наказания в виде пожизненного лишения свободы (на примере США и Великобритании): учебное пособие / О. А. Алфимова, К.А Кунаш. – Новокузнецк: ФКОУ ВПО Кузбасский институт ФСИН России, 2014. -19-20 с.

имеющие одного ребенка и более ребенка, и лица, страдающие психическими расстройствами. То есть, несмотря на применение пожизненного лишения свободы в отношении женщин, в любом случае законодатель исходит из необходимости защиты интересов детей и репродуктивной функции женщин. Что согласуется с позицией некоторых авторов в уголовно-правовом законодательстве РФ. Таким образом, в отличие от российского уголовного законодательства, пожизненное лишение назначается без установления предельных сроков и к таким категориям, как женщины и несовершеннолетние.

Также необходимо рассмотреть обстоятельства, исключающие назначение пожизненного лишения свободы. Так же как и в РФ, по законодательству штата Западная Вирджиния невозможно назначение пожизненного лишения свободы при соучастии и покушении на совершение преступления. Однако в США законодатель понимает соучастие несколько иначе чем в РФ. В соответствии с положением Кодекса Западной Вирджинии соучастие это умышленное, осознанное подстрекательство, склонение другого лица совершить насильственное преступное деяние, в отношении третьего лица. Ст. 32 УК РФ закрепляет, что соучастием в преступлении признается умышленное совместное участие двух или более лиц в совершении умышленного преступления. Проводя аналогию между понятиями соучастия в разных правовых системах, можно сказать, что рассматриваемый институт в РФ несколько шире, поскольку включает себя в качестве субъекта не только подстрекателя, но и организатора, исполнителя, пособника. Таким образом, положение о соучастии в США корреспондирует ч.4 ст. 33 УК РФ. По законодательству США при совершении преступления, за которое предусматривает пожизненное лишение свободы, соучастнику следует назначать наказание от 5 до 15 лет лишения свободы. Аналогичный запрет на применение пожизненного лишения свободы установлен и при покушении на совершение преступления.

Пожизненное лишение свободы может быть абсолютным, в случае если нет законных оснований по освобождению осужденного, и относительным -

если такие основания имеются. США практикует сочетание пожизненного лишения свободы, как абсолютного, так и относительного вида наказания. Большинство осужденных имеют право условно-досрочного освобождения от пожизненного лишения свободы по фактическому отбытию определенного срока лишения свободы. Зачастую такая возможность появляется в ходе апелляционных процедур. Однако, законодательство некоторых штатов, например Иллинойс и Пенсильвания, вообще не предусматривает условно-досрочное освобождение, от отбывания наказания в виде пожизненного заключения. Один из четырёх заключённых, в настоящее время отбывающих пожизненное заключение, не имеет право на условно-досрочное освобождение, и их количество с каждым годом неуклонно растёт.<sup>99</sup> Как отмечалось ранее, США также практикует назначение пожизненного лишения свободы без права на условно-досрочное освобождение в отношении несовершеннолетних.

#### **4.3. Условно-досрочное освобождение при пожизненном лишении свободы в США**

Институт условно-досрочного освобождения основан на принципе гуманности, играет важную роль в перевоспитании осужденного, выступает для них стимулом для исправления. Во всех странах практикующих назначение пожизненного лишения свободы для условно - досрочного освобождения необходимо обязательное наличие двух оснований: фактическое отбытие осужденным определенного срока лишения свободы и исправление осужденного. Некоторые авторы интерпретируют данные основания как формальное и материальное.<sup>100</sup>

В США, как и в большинстве стран, практикующих применение пожизненного лишения свободы, одним из условий условно-досрочного освобождения выступает фактическое отбытие осужденным определенного срока лишения свобода. Но в связи с особенностями правовой системы,

---

<sup>99</sup> Dinger E. (2005). AARP Massachusetts End of Life Survey. Retrieved October 13, 2007. [Электронный ресурс]: Режим доступа: // [http://www.endoflifecommission.org/download/AARP\\_survey\\_2005.pdf](http://www.endoflifecommission.org/download/AARP_survey_2005.pdf).

<sup>100</sup> Додонов, В.Н. Сравнительное уголовное право. Общая часть: монография/ В.Н. Додонов.- Москва: Юрлитинформ, 2009. – 396 с.



минимальный срок необходимый для появления возможности ходатайствовать об условно-досрочном освобождении, отличается в разных штатах: 25 лет - в Арканзасе и Флориде, 30 лет - в Южной Каролине, 35 лет - в Техасе, 40 лет в Канзасе, 45 лет в Индиане. Однако очень интересное уголовное законодательство в штате Айове, где осужденный к пожизненному лишению свободы, может быть условно-досрочно освобожден через 1 день, если речь не идет об убийстве первой степени (в случае такого убийства - через 11 лет).<sup>101</sup>

Следует отметить, что в РФ возможность условно-досрочного освобождения наступает по истечении фактически отбытого двадцатипятилетнего срока лишения свободы. Однако если в РФ срок лишения свободы необходимый для условно-досрочного освобождения установлен законодателем в ч.5 ст. 79 УК РФ, то в США, предоставлена возможность судам, при назначении наказания в виде пожизненного заключения, устанавливать прямо в приговоре, что право на ходатайство о досрочном освобождении под надзор у осужденного наступит после отбытия 15 или 20 лет лишения свободы. Таким образом, в США минимальный срок тюремного заключения может устанавливаться как судом в приговоре, так и законодателем в уголовно-правовом законодательстве, что является еще одной отличительной чертой.

Следующим условием, необходимым для возникновения права ходатайствовать о досрочном освобождении, выступает исправление осужденного. Одной из целей наказания по федеральному законодательству США, является именно исправление осужденного. В США на сегодняшний день существует так называемое «восстановительное правосудие», которое предполагает новые методы превенции. Как и в РФ, одним из критериев исправления осужденного выступают реальное возмещение вреда, осознание преступником своей вины, но при этом законодатель США устанавливает

---

<sup>101</sup> Минаков, Ю.А., Тимошенко, С.Э. Пожизненное лишение свободы в законодательстве зарубежных государств /Ю.А. Минаков, С.Э. Тимошенко // Правовое и методическое обеспечения и исполнение уголовного наказания/ Всероссийский научно-исследовательский институт МВД РФ. – Москва, 1994.- С.59.

добровольность возмещения вреда, причиненного совершенным преступлением.<sup>102</sup>

Отличительной особенностью рассматриваемого института в США, является то обстоятельство, что вопрос о досрочном освобождении от пожизненного лишения свободы решает Совет по условно - досрочному освобождению. В состав совета входят представители общественности различных профессий: судьи, адвокаты, психологи, общественные деятели. Тогда как в РФ, вопрос об условно-досрочном освобождении решается в судебном заседании независимым, беспристрастным и справедливым судом. В США совет по условно-досрочному освобождению рассматривает и оценивает каждого пожизненно заключённого, который отбыл минимальный срок, назначенный судом.<sup>103</sup> Таким образом, законодатель основывается на индивидуальном подходе к каждому осужденному при рассмотрении ходатайства об условно-досрочном освобождении. Результатом рассмотрения ходатайства может выступать условно-досрочное освобождение, либо отказ в удовлетворении ходатайства. В случае удовлетворения ходатайства об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания в виде пожизненного лишения свободы не менее чем через шестьдесят дней и не более чем через шесть месяцев со дня слушания дела определяется дата освобождения из учреждения, исполняющего наказание. При этом возможно отложение дела об условно-досрочном освобождении заключенного в целях дальнейшего рассмотрения. По усмотрению совета издаются приказы о повторном рассмотрении дела или его слушании в любое время. Кроме того, материалы на каждого осужденного изучаются членами комиссии как минимум раз в год до тех пор, пока не будет принято решение об утверждении даты освобождения из учреждения, где осужденный отбывает наказание. Но также возможна

---

<sup>102</sup> Каримов, Э.Т. Основные тенденции правового регулирования целей наказания по уголовному законодательству ряда зарубежных стран /Э.Т. Каримов // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. -2012.- № 1. -С. 133.

<sup>103</sup> Алфимова, О. А. Зарубежный опыт исполнения наказания в виде пожизненного лишения свободы (на примере США и Великобритании): учебное пособие / О.А. Алфимова, К.А Кунаш. – Новокузнецк: ФКОУ ВПО Кузбасский институт ФСИН России, 2014. -17 с.

ситуация, когда совет не определяет более ранней даты освобождения из мест лишения свободы, в таком случае осужденный сможет покинуть исправительное учреждение по истечении назначенного ему максимального срока наказания.<sup>104</sup> Следует отметить, что и у осужденных к пожизненному лишению свободы в США, как и в России, имеется право апелляционного обжалования решения Совета об отказе в условно-досрочном освобождении. Благодаря существованию данного института, множество осужденных к пожизненному лишению свободы были оправданы по истечении достаточно длительного фактического отбытия наказания. В качестве примера можно привести дело Майкла Хэнлайна, который в 2015 г. был оправдан и освобожден из мест лишения свободы по истечении 36 лет фактического отбытия наказания, за преступление которое он не совершал. Луис Тэйлор, осужденный за поджог отеля и убийство 21 человека. На момент осуждения ему было 16 лет. Фактически Луис Тэйлор отбыл 42 года лишения свободы, прежде чем был оправдан. Следует иметь в виду, что право апелляционного обжалования отсутствует у лиц, осужденных к пожизненному лишению свободы без право на условно-досрочные освобождения. В таком случае как показывают исследования, такая категория осужденных предпочли бы смертную казнь, чем жизнь в тюрьме, так как даже приговорённые к смертной казни могут подать апелляцию на изменение приговора.

Совокупный анализ юридической литературы и законодательства США позволяет выявить отличительные черты пожизненного заключения в РФ и США. Лишение свободы в США является самым распространенным видом наказания. Как правило, максимальные сроки лишения свободы в законодательстве США не установлены, и благодаря действию «закона трех ударов», возможно существование санкций превышающих период жизни осужденного. Характерной отличительной чертой института в двух различных правовых системах является преступный и субъектный состав. США

---

<sup>104</sup> Горбач, Д.В. Назначение пожизненного лишения свободы и условно-досрочное освобождение от него в уголовном законодательстве зарубежных стран/ Д.В. Горбач //Вестник Пермского института ФСИН России.- 2013. -№ 2 (9).- С. 43-44.

практикует назначение пожизненного заключения несовершеннолетним, в том числе и без права на досрочное освобождение, и в отношении женщин (исключения составляют только беременные и женщины, имеющие одного и более ребенка). Необходимо отметить, что особенность условно-досрочного освобождения, обусловлена дифференциацией законодательства. Минимальный срок необходимый для появления права ходатайствовать о досрочном освобождении в каждом штате различный, при этом сам суд может в приговоре устанавливать фактический срок, по истечении которого осужденные вправе ходатайствовать об условно-досрочном освобождении.

## Заключение

Многие зарубежные страны отказываются от применения смертной казни, в связи с развитием демократических и гуманистических идей, происходит географическое расширение сферы применения пожизненного лишения свободы. Вопросы назначения и исполнения пожизненного лишения свободы в РФ регулируются не только национальным законодательством, но и на международной арене. Ряд положений международных актов интерпретированы в национальном законодательстве, позиции Европейского суда по правам человека приняты во внимание Конституционным судом РФ. Появление пожизненного лишения свободы в п. «м» ст. 44 УК РФ как самостоятельного вида наказания было обусловлено объявлением приоритета общечеловеческих ценностей, и как следствие введением моратория на применение смертной казни. Закрепление пожизненного лишения свободы в п. «м» ст. 44 УК РФ предопределило его правовую природу. Однако, в научной среде продолжается дискуссия по поводу правовой природы, некоторые авторы рассматривают его как разновидность лишения свободы, что представляется не обоснованным. В настоящее время пожизненное лишение свободы рассматривается как самостоятельный вид наказания, однако изначально в современной России оно закреплялось в качестве альтернативного вида уголовного наказания. В уголовном законодательстве отсутствует закрепленное легальное понятие пожизненного лишения свободы, именно поэтому в научной среде нет единого подхода по поводу рассматриваемого института. При разработке понятия необходимо руководствоваться его существенным и отличительными признаками, и определять пожизненное лишение свободы наряду с иными, предусмотренными уголовным законодательством самостоятельными видами наказаний. Наиболее целесообразнее предложить следующее определение: пожизненное лишение свободы заключается в бессрочной принудительной изоляции осужденного от общества путем помещения его в исправительную колонию особого режима или в тюрьму. Актуален вопрос о возможности достижения цели исправления

применительно к пожизненному лишению свободы. Проанализировав законодательство и различные точки зрения сделан вывод, что пожизненное лишение свободы предполагает наличие цели исправления осужденного, так как предусматривается возможность условно-досрочного освобождения при отбытии наказания в виде пожизненного заключения.

В качестве условий назначения пожизненного лишения свободы выступает особый преступный и субъектный состав. Пожизненное лишение свободы назначается за совершение особо тяжких преступлений, предусмотренных УК РФ. Имеется тенденция расширения перечня составов преступлений, за совершение которых может быть назначен рассматриваемый вид наказания. Во всех составах преступлений пожизненное лишение свободы, предусматривается в качестве альтернативной санкции, так как лишение свободы на определенный срок в некоторых случаях не может обеспечить достижение целей наказания. Назначение пожизненного лишения свободы связано с судебским усмотрением, что обуславливает противоречивую судебную практику в части обоснования необходимости его назначения. Для обеспечения соблюдения принципа справедливости необходимо разработать специальные правила в соответствии, с которыми будет назначаться пожизненное лишение свободы. При рассмотрении субъектного состава, особый интерес представляет исключение несовершеннолетних, женщин, и мужчин, достигших к моменту вынесения приговора шестидесятипятилетнего возраста, из числа лиц, которым может быть назначено пожизненное заключение. По данному вопросу неоднократно высказывался Конституционный суд РФ и Европейский суд по правам человека, которые признали отсутствие дискриминации в данном вопросе, а исключение обосновали необходимостью учета социальных, возрастных и физиологических особенностей различных категорий лиц. Ограничения в назначении пожизненного лишения свободы, связанные с неприменением этого наказания к определенным категориям лиц, не исключают их уголовную ответственность, а обеспечивают ее индивидуализацию исходя из принципа гуманизма. Указанные

запреты приводят не к дискриминации, а к укреплению эффективного, а не формального равенства.

В России законодателем закреплён относительный вид пожизненного лишения свободы. Установление абсолютно-определённых санкций, то есть закрепление пожизненного лишения свободы без права на условно-досрочное освобождение противоречит целям наказания и представляется нецелесообразным, поскольку институт условно-досрочного освобождения выступает стимулом исправления для осуждённых. Отсутствие возможности досрочного освобождения позволяло бы говорить о недееспособности прогрессивной исполнительной системы.

Законодателем установлен дискреционный вид условно-досрочного освобождения, при котором удовлетворить ходатайство осуждённого это право, а не обязанность суда. Вопрос о возможности и целесообразности условно-досрочного освобождения лиц, которым смертная казнь в порядке помилования была заменена пожизненным лишением свободы остается одним из дискуссионных. Однако Конституция РФ предоставляет всем гражданам воспользоваться правом ходатайствовать об условно-досрочном освобождении. Существенные пробелы выявлены при анализе условий условно-досрочного освобождения. Так, при решении вопроса об условно-досрочном освобождении наличествует судебское усмотрение, в частности отсутствуют критерии, которые бы свидетельствовали об исправлении осуждённого. Некоторые авторы предлагают включить в ч.5 ст. 79 УК РФ обстоятельства, перечисленные в ч.4.1 ст. 79 УК РФ, что представляется вполне обоснованным. Отсутствует единство точки зрения о необходимости отбытия осуждённым двадцатипятилетнего срока. В судебной практике случаев условно-досрочного освобождения лиц, осуждённых к пожизненному лишению свободы нет. Однако пять лиц, осуждённых к пожизненному лишению свободы, были освобождены из мест отбывания наказания, но не в порядке условно-досрочного освобождения, а в связи с переквалификацией деяния и назначения более мягкого вида наказания.

Нововведением законодателя стало усиление процессуальной роли потерпевшего, у последнего появилось право участвовать в судебном заседании при разрешении ходатайства осужденного об условно-досрочном освобождении и довести до суда свою позицию относительно освобождения осуждённого. Однако, сама по себе позиция потерпевшего не предопределяет решение суда по вопросу досрочного освобождения. Последствием условно-досрочного освобождения осужденных является установление испытательного срока. Применительно к пожизненному лишению свободы предлагается, что он устанавливается бессрочно, так как нет объективной возможности в отношении пожизненно осуждённых выделить неотбытую часть наказания.

Сравнительно-правовой аспект пожизненного лишения свободы в США и РФ позволил выявить отличительные черты рассматриваемого института. В США ввиду дифференциации федерального законодательства и законодательства штатов существует ряд проблем при назначении и исполнении пожизненного лишения свободы. Во-первых, в США практикует назначение пожизненного лишения свободы в отношении женщин и несовершеннолетних; во-вторых, некоторые штаты закрепляют возможность применения пожизненного заключения без права на условно-досрочное освобождение, при чем в практике существуют случаи назначения такого наказания несовершеннолетним; в-третьих, в штатах США различается минимальный срок лишения свободы необходимый для появления возможности ходатайствовать об условно-досрочном освобождении. Сосуществование в США пожизненного лишения свободы и лишения свободы на определённый срок вызывает затруднения, поскольку срок лишения свободы зачастую равен периоду жизни осужденного либо его превышает, что фактически превращает его в пожизненное заключение.



### Список использованных источников

1. Абдрахманова, Е.Р., Савельев, И.С. Гендерный подход в уголовном праве РФ: смертная казнь и пожизненное лишение свободы как «мужские» наказания / Е.Р. Абдрахманова, Савельев И.С. // Российский следователь.- 2014. - № 13. - С.31-34.
2. Азарова Е.Г. Социальное обеспечение детей: теоретические подходы: монография/ Москва: Контракт, 2012.- 256 с.
3. Алфимова, О.А. Условно - досрочное освобождение осужденных к пожизненному лишению свободы: социально-правовые и нравственные вопросы/ О.А. Алфимова// Ведомости уголовно - исполнительной системы.-2013.-№ 1. - С. 31-35.
4. Анощенкова, С.В. Отмена условно-досрочного освобождения от наказания в отношении пожизненно лишенных свободы [Электронный ресурс]/ С.В. Анощенкова//Законность.-2019.№10.-Режим доступа: <http://www.consultant.ru>
5. Апелляционное определение Верховного суда РФ от 18.01.2018 г. № 205-АПУ17-45// Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>
6. Арестов А.И., Кобец П.Н. Законодательная регламентация института пожизненного лишения свободы и его роль в системе уголовных наказаний РФ/ А.И. Арестов, П.Н. Кобец // Московский университет МВД РФ им. Кикотя В.Я.- 2010.- № 5.-С. 62-68.
7. Баранов, В.И. Назначение и исполнение наказания в виде пожизненного лишения свободы: учебное пособие/ В.И. Баранов.- Уфа: Восточный университет, 2000. -60 с.
8. Боровиков, С.А. К вопросу об условиях применения условно-досрочного освобождения лиц, осужденных к пожизненному лишению свободы /С.А. Боровиков// Сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции/ Академия права и управления Федеральной службы исполнения наказаний. Рязань, 2017. – С.19-23.

9. Гаухман, Л.Д. Уголовное право. Общая часть: учебник/ под.общ.ред. Л.Д. Гаухмана, С.В. Максимова.- Москва: Юриспруденция.- 2004.- 784 с.
10. Горбач, Д.В. Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания в виде пожизненного лишения свободы: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / Горбач Денис Вячеславович.- Рязань, 2012.- 24 с.
11. Горбач, Д.В. Назначение пожизненного лишения свободы и условно-досрочного освобождения от него в уголовном законодательстве зарубежных стран/ Д.В. Горбач//Вестник Пермского института ФСИН России - 2013.- № 2 (9).- С.41-44.
12. Горский, А.Д. Российское законодательство X-XX веков: в 9 т. / А.Д. Горский; под.ред. О.И. Чистякова. – Москва: Юрид.лит,1985.-Т.2.- 520 с.
13. Гуреева Е.Л. Отдельные аспекты применения пожизненного лишения свободы в зарубежных государствах /Е.Л.Гуреева// Вестник образовательного консорциума Среднерусский университет. -2015. -Т. 1. № 5. С.42-46.
14. Детков, А.П. Пожизненное лишение свободы: уголовно-правовые и уголовно - исполнительные аспекты: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / Детков Алексей Петрович.- Томск, 1996. - 181 с.
15. Дикаева, М.С. Назначение и исполнение пожизненного лишения свободы в России и в зарубежных странах [Электронный ресурс]/М.С. Дикаева// Криминология: вчера, сегодня, завтра.-2015.-№ 3(38).- Режим доступа: <https://cyberleninka.ru>
16. Додонов, В.Н. Сравнительное уголовное право. Общая часть: монография/ В.Н. Додонов.- Москва: Юрлитинформ, 2009. – 446 с.
17. Долгополова, К.А. Необходимо ли внедрение в Уголовный кодекс РФ абсолютно определенных санкций/ К.А. Долгополова// Россия от стагнации к развитию (региональные, федеральные, международные проблемы/ сборник материалов XII Международной научно-практической конференции. -2017. -556 с.
18. Дядюн, К.В. Назначение наказания женщинам с точки зрения принципов граждан перед законом, гуманизма и справедливости/ К.В. Дядюн// Ленинградский юридический журнал.- 2017.- № 2 (48). – С. 196-207.

19. Ефимов, М. А. Условно-досрочное освобождение и замена наказания более мягким/ М.А. Ефимов// Правоведение. - 1969.- № 1. - С. 3-10.
20. Желоков, Н.В. Пожизненное лишение свободы в системе наказаний УК РФ и его назначение: автореф. дис. ...канд. юрид. наук: 12.00.08 / Желоков Николай Вячеславович.- Саратов, 2007.- 26 с.
21. Загородников, Н.И. Уголовная ответственность и ее реализация в деятельности органов внутренних дел: учебное пособие/ Н.И. Загородников; под. ред. Н.И. Загородников. -Москва: МВШМ МВД СССР, 1987. – 99 с.
22. Казакова, Е.Н. Условно-досрочное освобождение от отбывания пожизненного лишения свободы: проблемы и пути их решения/ Е.Н. Казакова// Вестник Владимирского юридического института/ Владимирский юридический институт Федеральной службы исполнения наказаний. Владимир, 2008. -№ 3. - С.137-139.
23. Калинина, Н.Е. К вопросу о пожизненном лишении свободы/ Калинина Н.Е.// Человек: преступление и наказание. -2008. -№ 4. – С. 74-76.
24. Каримов, Э.Т. Основные тенденции правового регулирования целей наказания по уголовному законодательству ряда зарубежных стран /Э.Т. Каримов // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. -2012.- № 1. – С. 132-137.
25. Кирюхина, Е.Л. Уголовно-правовые и уголовно-исполнительные аспекты применения наказания в виде пожизненного лишения свободы: автореф. дис. ...канд. юрид. наук: 12.00.08/ Кирюхина Елена Львовна.- Москва,2008.- 27 с.
26. Князьков, А.С., Уткин, В.А. Условно-досрочное освобождение при пожизненном лишении свободы /А.С. Князьков, В.А. Уткин// Вестник Томского государственного университета. Право.-2015. -№ 4 (18). - С. 45-53.
27. Кобец, П.Н., Краснова, К.А. Международный опыт и практика применения пожизненного лишения свободы [Электронный ресурс]/ П.Н. Кобец, К.А. Краснова// Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. - 2008.- № 5.- Режим доступа: <https://elibrary.ru/item.asp?id=12924741>

28. Кодекс Западной Вирджинии [Электронный ресурс]: Режим доступа: <http://www.legis.state.wv.us/WVCODE/code.cfm>

29. Конституция Российской Федерации [Электронный ресурс]: федер. конституционный закон от 12.12.1993 (в ред. Федеральных конституционных законов от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ)//Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

30. Конвенция о защите прав человека и основных свобод [Электронный ресурс]: принята в г. Риме 04.11.1950 с изм. от 13.05.2004// Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

31. Конвенция о правах ребенка [Электронный ресурс]: одобрена Генеральной Ассамблеей ООН 20.11.1989//Справочная правовая система «КонсультантПлюс».- Режим доступа: [www.consultant.ru](http://www.consultant.ru)

32. Конвенция о ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин [Электронный ресурс]: принята 18.12.1979 г. резолюцией 34/180 Генеральной Ассамблеи // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

33. Мазурина, Ю. Е. Уголовное наказание в виде пожизненного лишения свободы и его объект: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08/ Мазурина Юлия Евгеньевна. - Рязань, 2010. – 24 с.

34. Макаров, Н.И. К вопросу об установлении пожизненного лишения свободы без права на условно-досрочное освобождение/ Н.И. Макаров// Вестник Саратовской государственной юридической академии.- 2014.- № 1 (96). - С. 213-216.

35. Макарова, О.В. Об участии потерпевшего при рассмотрении судом вопросов об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания [Электронный ресурс] /О.В. Макарова// ИЗиСП, КОНТРАКТ.-2019.- Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

36. Международный пакт о гражданских и политических правах [Электронный ресурс]: принят 16.12.1966 Резолюцией 2200 (XXI) на 1496-ом

пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

37. Минимальные стандартные правила обращения с заключенными [Электронный ресурс]: приняты Генеральной Ассамблеей Организации Объединенных Наций 30 августа 1955 г.//Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

38. Минаков, Ю.А., Тимошенко, С.Э. Пожизненное лишение свободы в законодательстве зарубежных государств/ Ю.А. Минаков, С.Э. Тимошенко// Правовое и методическое обеспечения и исполнение уголовного наказания/ Всероссийский научно-исследовательский институт МВД РФ.- Москва, 1994. – С. 59-70.

39. Михлин, А.С. Пожизненное лишение свободы: правовая природа, назначение, исполнение/ А.С. Михлин // Уголовно-исполнительное право.- 2006.- № 1.- 431 с.

40. Нагорный, Р. С. Смертная казнь: принципы гуманизма и справедливости/Р.С. Нагорный // Российский следователь. -2006. -№ 3.-С. 24-27.

41. Непомнящая, Т.В. Назначение уголовного наказания: теория, практика, перспективы/ Т.В. Непомнящая // Теория и практика уголовного права и уголовного процесса. - Санкт-Петербург. -2006.- 781 с.

42. Обзор судебной практики условно-досрочного освобождения от отбывания наказания [Электронный ресурс]: утвержден Президиумом Верховного Суда РФ 29 апреля 2014 г.//Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

43. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 4 [Электронный ресурс]: утв. Президиумом Верховного Суда РФ 23.12.2015 ред. от 26.04.2017//Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

44. О внесении изменений в статью 24 Уголовного кодекса РСФСР [Электронный ресурс]: закон РФ от 17.12.1992 N 4123-1 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». - Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

45. Овчинников, С.Н. Условно-досрочное освобождение осужденных к пожизненному лишению свободы: состояние и перспективы/С.Н. Овчинников//Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. - 2018.- № 1. С.13-16.

46. О поэтапном сокращении применения смертной казни в связи с вхождением России в совет Европы [Электронный ресурс]: Указ Президента от 16.05.1996 N 724// Справочная правовая система «КонсультантПлюс». - Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

47. Определение Конституционного суда РФ «О разьяснении пункта 5 резолютивной части Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 2 февраля 1999 года № 3-П по делу о проверке конституционности положений статьи 41 и части третьей статьи 42 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР, пунктов 1 и 2 Постановления Верховного Совета Российской Федерации от 16 июля 1993 года «О порядке введения в действие Закона Российской Федерации «О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР «О судоустройстве РСФСР», Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР, Уголовный кодекс РСФСР и Кодекс РСФСР об административных правонарушениях» [Электронный ресурс]: Определение Конституционного Суда РФ от 19.11.2009 N 1344-О-Р//Справочная правовая система «КонсультантПлюс». - Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

48. Определение Конституционного Суда РФ «По жалобе гражданина Груздева Алексея Александровича на нарушение его конституционных прав статьей 79 УК Российской Федерации и частью третьей статьи 399 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» [Электронный ресурс]: Определение Конституционного Суда РФ от 11.07.2006 № 406-О//Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

49. Определение Конституционного Суда РФ «По жалобе гражданина Герасимова А.В. на нарушение его конституционных прав ч.3 ст. 127 УИК РФ, статьями 57 и 59 УК РФ и Указом Президента РФ от 07.12.1998 о его помиловании» [Электронный ресурс]: Определение Конституционного Суда РФ от 21 декабря 2004

г. № 466-О//Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

50. Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О судебном приговоре» [Электронный ресурс]: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2016 № 55 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

51. Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания» [Электронный ресурс]: Постановление Пленума Верховного суда от 21.04.2009 N 8 ред. 17.11.2015// Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

52. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации «По делу о проверке конституционности части второй.1 статьи 399 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом Кетовского районного суда Курганской области» [Электронный ресурс]: Постановление Конституционного Суда РФ от 18.03.2014 № 5-П // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

53. Постановление Конституционного Суда РФ «По делу о проверке конституционности положений статьи 41 и части третьей статьи 42 УПК РСФСР, пунктов 1 и 2 Постановления Верховного Совета Российской Федерации от 16 июля 1993 года «О порядке введения в действие Закона Российской Федерации «О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР «О судоустройстве РСФСР», Уголовно - процессуальный кодекс РСФСР, Уголовный кодекс РСФСР и Кодекс РСФСР об административных правонарушениях» в связи с запросом Московского городского суда и жалобами ряда граждан» [Электронный ресурс]: Постановление Конституционного Суда РФ от 02.02.1999 N 3-П// Справочная правовая система «КонсультантПлюс». - Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

54. Постановление Конституционного Суда «По делу о проверке конституционности пункта 1 части третьей статьи 31 Уголовно-процессуального

кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки А.С. Лымарь» [Электронный ресурс]: Постановление Конституционного Суда РФ от 25.02.2016 № 6-П//Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

55. Постановление Европейского суда по правам человека «Дело «Хорошенко против России» [Электронный ресурс]: Постановление ЕСПЧ от 30.06.2015 по жалобе N 41418/04 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

56. Приговор Астраханского областного суда от 19 сентября 2017 г. по делу № 1-8/2017 [Электронный ресурс]: Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

57. Приговор Верховного суда Республики Башкортостан от 17 февраля 2017 г. по делу № 2-6/2017 [Электронный ресурс]: Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

58. Протокол N 6 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод «Относительно отмены смертной казни» [Электронный ресурс]: принят 28.04.1993 в ред. от 11.05.1994// Справочная правовая система «КонсультантПлюс». - Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

59. Рекомендация Rec (2003) № 23 Комитета Министров Совета Европы государствам-членам об осуществлении исполнения наказания в виде пожизненного заключения и других длительных сроков заключения администрациями мест лишения свободы [Электронный ресурс]: принята 09.10.2003// Справочная правовая система «КонсультантПлюс». - Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

60. Резолюция № (76) 2 Комитета министров Совета Европы об обращении с лицами, приговоренными к длительным срокам заключения [Электронный ресурс]: принята 17.02.1976 на 254-ом заседании представителей министров// Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

61. Решение Европейского суда по правам человека «По делу Аслан Хамтоху и Артем Аксенчик против Российской Федерации» [Электронный ресурс]: Решение ЕСПЧ от 13.05.2014 по жалобам N 60367/08 и 961/11// Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>



62. Свод законов Соединенных штатов Америки [Электронный ресурс]: Режим доступа: <http://avalon-law.ru/?p=436>

63. Сводные статистические сведения о деятельности федеральных судов общей юрисдикции за 2019 год [Электронный ресурс]: Режим доступа: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79>

64. Смирнов, Л.Б. Пожизненное лишение свободы: карательные и уголовно-исполнительные аспекты/Л.Б. Смирнов// Вестник Санкт-Петербургской юридической академии/-2011.- № 2. – С. 74-77.

65. Статистические данные Федеральной службы исполнения наказания за 2019 г. [Электронный ресурс]: Режим доступа: <http://xn--h1akkl.xn--p1ai>

66. Судебное решение по делу «Ропер против Симмонс» [Электронный ресурс]: Режим доступа: <http://www.americanbar.org/content/dam/aba/images>

67. Судебное решение по делу «Бодэн против Франции» [Электронный ресурс]: Официальный сайт Европейского суда по правам человека. -Режим доступа:[http://hudoc.echr.coe.int/eng-press#{"itemid":\["003-4930442-6035902"\]}](http://hudoc.echr.coe.int/eng-press#{) (дата обращения: 05.04.2020).

68. Судебное решение по делу «Харакчиев и Толумов против Болгарии» [Электронный ресурс]: Официальный сайт Европейского суда по правам человека. - Режим доступа: <http://hudoc.echr.coe.int/eng-press?i=003-4815714-5871896> (дата обращения: 09.03.2020).

69. Судебное решение по делу «Лазло Магиара против Венгрии» [Электронный ресурс]: Официальный сайт Европейского суда по правам человека. - Режим доступа: [http://hudoc.echr.coe.int/eng-press#{"itemid":\["003-4764328-5797216"\]}](http://hudoc.echr.coe.int/eng-press#{) (дата обращения: 09.03.2020).

70. Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс]: федер. закон от 08.01.1997 № 1-ФЗ ред. от 27.12.2019// Справочная правовая система «КонсультантПлюс». Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

71. Уголовный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс]: федер. закон от 13.06.1996 № 63-ФЗ ред. от 07.04.2020// Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

72. Улицкий, С.Я. Условно-досрочное освобождение осужденных к пожизненному лишению свободы: монография/ С.Я. Улицкий.- Владивосток: Дальневосточный университет,2001. – 256 с.

73. Уткин, В. А. Пожизненное лишение свободы: учебное пособие/В. А. Уткин, А. П. Детков; под ред. И. Я. Козаченко.- Томск: ТГУ ЮИ, 1997. – 136 с.

74. Хохлов, В.А. Пожизненное лишение свободы в практике назначения наказания по делам о квалифицированных убийствах/ В.А. Хохлов// Вестник Алтайской академии экономики и права.- 2015. -№ 4. – С. 53-56.

75. Якушин, В.А. Субъективное вменение и его значение в уголовном праве: монография/В.А. Якушин.- Тольятти: ТолПИ, 1998. – 291 с.

76. Ястребов, В.Б. Оперативный мониторинг исполнения решений Конституционного Суда РФ в 2016 г., требующих корректировки законодательства Российской Федерации (за IV квартал 2017 г.) [Электронный ресурс]/В.Б.Ястребов//Юстиция.-2018.-№1.Режимдоступа:<http://www.consultant.ru>.

77. Dinger E. (2005). AARP Massachusetts End of Life Survey. Retrieved October 13, 2007. [Электронный ресурс]: Режим доступа:// [http://www.endoflifecommission.org/download/AARP\\_survey\\_2005.pdf](http://www.endoflifecommission.org/download/AARP_survey_2005.pdf).

78. American civil liberties union. A living death. Life without parole for nonviolent offences [Электронный ресурс]: A living death. Life without parole for nonviolent offences // ACLU foundation 2013. - Режим доступа: <https://www.aclu.org/files/assets/111813-lwop-complete-report.pdf#page=19>

Федеральное государственное автономное  
образовательное учреждение  
высшего образования  
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ


институт

УГОЛОВНОГО ПРАВА

кафедра

УТВЕРЖДАЮ

Заведующий кафедрой

 А.Н. Тарбагаев

подпись

инициалы, фамилия

« п » 06 2020 г.

**МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ**

Пожизненное лишение свободы

тема

40.04.01 – Юриспруденция

код – наименование направления

40.04.01.01 – Правосудие по уголовным делам

код и наименование магистерской программы

Научный руководитель

  
подпись, дата

15.06.2020

ДОЦЕНТ, К.Ю.Н.

должность, ученая степень

А.П. Севастьянов

инициалы, фамилия

Выпускник

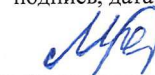
  
подпись, дата

15.06.2020 г.

А.Д. Филиппова

инициалы, фамилия

Рецензент

  
подпись, дата

судья Октябрьского районного суда г. Красноярска

должность

Н.В. Маркова

инициалы, фамилия

Красноярск 2020