

Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение
высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Юридический

институт

Уголовного процесса и криминалистики

кафедра

УТВЕРЖДАЮ
Заведующий кафедрой

_____ Д.А. Назаров

подпись инициалы,

фамилия

« _____ » _____ 2020 г.

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

40.03.01. Юриспруденция

код – наименование направления

Первоначальный этап расследования неочевидных убийств

тема работы

Научный руководитель

подпись, дата

доцент, к.ю.н.

должность, ученая степень

А. И. Байнов

инициалы, фамилия

Выпускник

подпись, дата

Д. С. Глухман

инициалы, фамилия

Красноярск 2020

Оглавление

ВВЕДЕНИЕ	3
Глава 1 Понятие и виды следственных ситуаций на первоначальном этапе расследования убийств	5
Глава 2 Основные задачи, решаемые на первоначальном этапе расследования неочевидных убийств.....	11
Глава 3 Установление личности человека, совершившего убийство.....	17
Глава 4 Следственные действия, направленные на установление личности человека, совершившего убийство.....	40
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	57
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ	59

ВВЕДЕНИЕ

Все преступления делятся на очевидные и неочевидные. Особую сложность составляет расследование преступлений в ситуации неочевидности. К такому роду преступлений относится значительная часть убийств. В законодательстве всех стран убийство признаётся наиболее тяжким преступлением. Отечественное законодательство относит убийство к тяжкому или особо тяжкому преступлению.

На первоначальном этапе расследования неочевидных убийств часто отсутствует информация о лице, совершившем убийство, иногда отсутствует информация о личности потерпевшего и о характере произошедшего события (имеет ли оно криминальный характер). Установление указанных обстоятельств представляет особую сложность, поэтому, по нашему мнению, тема расследования убийств на первоначальном этапе является актуальной.

Криминалисты всегда разрабатывали и продолжают разрабатывать различные методики, связанные с расследованием неочевидных убийств. При написании данной работы были использованы работы таких учёных, как: Т. В. Аверьянова, Р. С. Белкин, П. Г. Великородный В. А. Образцов и др. В качестве примеров были использованы материалы уголовных дел, возбуждённых и расследуемых в Следственном комитете по Советскому району города Красноярска, использованы и проанализированы примеры, опубликованные в сборниках, а также собственные наблюдения, полученные при прохождении практики в процессе работы в качестве общественного помощника следователя.

Целью данной работы является исследование процесса раскрытия неочевидных убийств на первоначальном этапе расследования.

Для достижения данной цели были поставлены и решались следующие задачи:

1. Проанализированы понятие, виды, признаки неочевидных следственных ситуаций.

2. Изучались задачи, решаемые на первоначальном этапе расследования неочевидных убийств.

3. Исследовались методики установления личности человека, совершившего убийство.

4. Рассматривались следственные действия, направленные на расследования и раскрытия неочевидных убийств.

Работа состоит из введения, четырёх глав и заключения. В первой главе рассматриваются понятие следственной ситуации, а также её виды. Во второй главе анализируются основные задачи, которые приходится решать следователю на первоначальном этапе расследования неочевидного убийства. Третья глава посвящена установлению личности преступника, его идентификации посредством следов, которые были оставлены на месте совершения убийства, а также следов, указывающих на способ совершения убийства. В четвёртой главе рассматриваются некоторые следственные действия, направленные на установление личности человека, совершившего убийство. В заключении подводятся итоги проведённого исследования.

Глава 1 Понятие и виды следственных ситуаций на первоначальном этапе расследовании убийств

Каждое преступление расследуется в определённых условиях, месте и времени при взаимодействии с множеством других процессов, протекающих в объективной реальности, которые оказываются в сфере уголовного судопроизводства. В совокупности эти факторы порождают определённую ситуационную обстановку, в которой проходит процесс расследования уголовного дела.

Обратимся к толкованию понятия «ситуация». С. И. Ожегов определяет данное слово: «как совокупность обстоятельств, условий, создающих те или иные обстоятельства, обстановку или положения»¹.

В юридической литературе следственную ситуацию характеризуют как совокупность данных, информацию, отражающую обстоятельства произошедшего события. Так Л. Я. Драпкин полагает, что «Раскрывая и расследуя преступления, воздействуя на реальные объекты, проводя практические действия и мероприятия, постоянно имея дело с носителями фактических данных, взаимодействуя с оперативными работниками, экспертами и специалистами, следователь, тем не менее вынужден непосредственно руководствоваться в процессе своей деятельности информационными моделями, с большей или меньшей адекватностью отражающими реальную ситуацию по уголовному делу»². Прежде чем приступить к расследованию, следователю необходимо получить хотя бы «минимум» необходимой информации, которая должна содержать существенные черты деяния, имеющего признаки преступления, анализ которых позволит создать информационную модель по уголовному делу.

Т. В. Аверьяновой приводится расширенное толкование следственной ситуации, включающее в её структуру такие элементы как «криминальная

¹ Ожегов С. И. Толковый словарь русского языка / С. И. Ожегова под ред. А. И. Скворцова // М.: СНИКС, 2010. – С. 108.

² Драпкин Л. Я. Криминалистика: учебник /Л. Я. Драпкин, В.Н. Карагодин // М.: Проспект, 2011. – С. 52.

ситуация». Под криминальной ситуацией понимается обстановка преступной деятельности, которая может отображать как докриминальную, криминальную, так и посткриминальную ситуации. Первая ситуация отражает обстановку перед совершением преступного деяния, вторая – в момент совершения преступного деяния, третья – после совершения преступного деяния³. Указанный подход в большей степени носит криминологический и уголовно-правовой характер и отражает больше процесс совершения преступного деяния, чем процесс расследования.

Н.П. Яблоков рассматривает следственную ситуацию как: «положение, складывающееся на определённый момент расследования или перед его началом, характеризующее все следственное своеобразие данного момента и определяемое совокупностью доказательственной, тактико-методической, организационной и иной значимой для расследования информации, полученной как в ходе проверки сообщения о преступлении, так и на предварительном следствии»⁴.

В свою очередь Л.Я. Драпкин трактует следственную ситуацию как «мысленную динамическую модель, отражающую информационно-логическое, тактико-психологическое, тактико-управленческое и организационно-управленческое состояние, сложившееся по уголовному делу и характеризующее благоприятный или неблагоприятный характер процесса расследования»⁵. Иной точки зрения придерживался Р. С. Белкин. Он полагал, что следственную ситуацию нельзя рассматривать с точки зрения информационной модели⁶. Свою позицию Р.С. Белкин обосновывает тем, что следователь, дознаватель, собирая доказательства по данному делу, взаимодействуя с оперативными работниками, а также с иными участниками

³ См.: Аверьянова Т. В. Криминалистика: учебник / Т. В. Аверьянова, Р. С. Белкин, Ю. Г. Корухов, Е. Р. Россинская // М.: Норма: ИНФРА-М, 2017. – С. 110.

⁴ Яблоков Н. П. Следственная ситуация в методике расследования преступления [Электронный ресурс] / Н. П. Яблоков // Актуальные направления развития методики и тактики расследования. Москва, 1978. URL: <http://lawlibrary.ru/article1033170.html> (дата обращения: 08.05.2020).

⁵ Драпкин Л. Я. Криминалистика: учебник / Л. Я. Драпкин, В.Н. Карагодин // М.: Проспект, 2011. – С. 89.

⁶ См.: Белкин Р. С. Курс советской криминалистики: учебник Т. 3. М.: «Мысль», 1979. – С. 67.

уголовно-процессуальной деятельности такими как эксперт, специалист, свидетели, действует в реальной обстановке, собирает информацию о произошедшем событии, которая в последствии станет доказательственной базой, что в последствии позволит назвать её следственной ситуацией.

Р. С. Белкин под следственной ситуацией понимал: «реально существующие условия, в которых в данный момент ведётся расследование»⁷. Логично, что судить о следственной ситуации можно только при помощи её информационной модели, которая отражает произошедшее или происходящее преступное событие.

Ряд учёных рассматривают следственную ситуацию как совокупность характеристик, которые описывают условия расследования преступления. Так А. В. Шмонин рассматривает следственную ситуацию как: «совокупность условий, определяющих конкретный момент расследования преступлений. Условия он делит на внутренние – наличие ресурсов, имеющихся в распоряжении органа расследования (материально-технических, кадровых, организационных и др.), и внешние (информация, которой располагает субъект расследования, а также о деятельности заинтересованных в исходе дела лиц)»⁸.

Что касается структуры, следственной ситуации то стоит отметить, что она представляет собой динамичную систему, в которую входят субъективные и объективные факторов. Под субъективными факторами понимается – причины, связанные с действиями и поведением участников расследования как со стороны обвинения, так и со стороны защиты и иных лиц, участвующих в уголовном судопроизводстве. Под объективными факторами понимается: во-первых: собранная или отсутствующая на данный момент расследования информация доказательственного или ориентирующего характера, а также вещественные доказательства и другие

⁷ Белкин Р. С. Формирование общей теории криминалистики: учебник / Р. С. Белкин, А.А. Хмырова, В.Д. Зеленский // Краснодар, 1998. – С. 97.

⁸ Шмонин А. В. Методология криминалистической методики [Электронный ресурс]: монография. М.: Юрлитинформ. 2010. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=19814362>. (дата обращения: 12.05.2020).

носители, способные к сохранению заложенной в них информации, например, флэш-карта, содержащая информацию об убийстве; во-вторых: технико-криминалистические средства, тактические приёмы и методики, которые применяются при расследовании преступления; в-третьих: уровень взаимодействия следователя с органом дознания, оперативными работниками уголовного розыска.

В ходе анализа понятий, данных рядом учёных-криминалистов, можно сделать вывод о том, что следственную ситуацию можно рассматривать как объективно существующую реальность, то есть как некоторую совокупность обстоятельств (условий), в которых предстоит действовать следователю.

Чтобы выбрать способ действия, следователь должен: во-первых, установить обстоятельство события; во-вторых, проанализировать и оценить обстоятельство совершённого события. Выбор следователем способа действия происходит с учётом анализа, оценки реальной ситуации.

Результатом данного процесса будет выступать модель следственной ситуации, которая является результатом познания, оценки реальной следственной ситуации.

Структура следственной ситуации представляет собой совокупность обстоятельств, которые включаются в её содержание: данные о характере реального события; данные о лице, причастном к наступлению преступного результата; наличие или отсутствие материальных следов; наличие или отсутствие свидетеля, в том числе очевидца события; поведение отдельных лиц, причастных к преступному событию; отношение лица, причастного к преступному результату, его признание или отрицание и т.д.

В науке криминалистике существуют различные виды следственных ситуаций. Основанием их деления прежде всего связано с наличием или отсутствием информации о характере расследуемого события, а также о наличии или отсутствии сведений о лице, причастного к наступлению преступного результата. Следственную ситуацию можно разделить на

очевидную и неочевидную. Очевидная представляет собой наличие информации о лице, совершившем преступлении, характере произошедшего события, потерпевшем, а также наличие свидетелей и очевидцев преступления. Неочевидная ситуация, представляет собой отсутствие информации о лице совершившем преступлении, характере произошедшего события, а также отсутствие свидетелей и очевидцев, способных дать показания по данному событию.

В. А. Образцов делит следственные ситуации на простую и сложную. По его мнению, простая следственная ситуация складывается тогда, когда «преступнику хоть и удалось скрыться с места происшествя и место нахождение его неизвестно, однако следствие располагает информацией, которая позволяет сделать вывод о том, кто совершил данное преступление»⁹. О том, кто совершил преступление, можно узнать не только из показаний свидетелей, которые застигли преступника на месте совершения преступления или наблюдали со стороны, но и через документы, оставленные на месте совершения преступления. Стоит отметить, что в условиях простой следственной ситуации, когда имеются данные о лице, которое могло совершить преступления, первоначальной задачей будет использование исходных данных с целью розыска преступника, установлении его место нахождения, принятия розыскных и следственных мер по его задержанию и т.д.

Помимо простых следственных ситуаций В. А. Образцов также выделяет сложные следственные ситуации, которая в свою очередь характеризуется тем, что «преступник скрылся с места совершения преступления, кто он, и где находится - неизвестно»¹⁰. В таком случае следствие должно быть направлено на безотлагательное решение процессуальных и непроцессуальных действий, сбор информации, которая

⁹ Образцов В.А. Выявление и изобличение преступника. М.: Юристь, 1997. – С. 54.

¹⁰ Там же. – С. 56.

поможет в поиске и установлении личности, совершившей преступное деяние и установление его места нахождения.

На основании выше сказанного сделаем вывод, что в методике расследования выделяют следующие группы неочевидных ситуаций: «во-первых, когда не известна личность преступника; во-вторых, когда неизвестна личность потерпевшего; в-третьих, имеется совокупность всех вышеперечисленных признаков, то есть неизвестна личность преступника и потерпевшего, не ясно событие преступления и не известен потерпевший, не ясно событие преступления и неизвестен преступник»¹¹.

Для всех указанных групп преступлений на первоначальном этапе расследования будет стоять общая задача – раскрытия преступления. Данная задача регулируется посредством решения трёх основных задач:

1. Установление сущности произошедшего события, причинившего смерть человеку.
2. Установление личности потерпевшего.
3. Установление личности человека, совершившего убийство.

Благодаря решению этих задач обеспечивается первый этап расследования убийств – раскрытие преступления (произошедшего события).

¹¹ Александров И. В. Криминалистическая методика. Курс лекций по методике расследования отдельных видов преступлений: учеб. изд. К.: СФУ, 2008. – С.127.

Глава 2 Основные задачи, решаемые на первоначальном этапе расследования неочевидных убийств

Процесс раскрытия и расследования неочевидного убийства представляет собой сложный процесс, который включает в себя поиск и оценку большого количества информации, взаимодействие со значительным количеством лиц – участниками уголовного судопроизводства. Перед следователем при расследовании уголовного дела периодически возникают те или иные ситуации, исходя из которых, ему надо принимать процессуальные и тактические решения.

Рассмотрим указанные задачи, решаемые на первоначальном этапе расследования неочевидных убийств более подробно. В данной главе будут рассматриваться 2 задачи:

1. Установление сущности произошедшего события.
2. Установление личности потерпевшего.

Задача, направленная на установление личности совершившего убийство, будет рассмотрена отдельно в третьей главе данной работы. Рассмотрение особенностей решения указанной задачи в самостоятельной главе (глава 3), связана с её особой сложностью.

Следователь, получив сообщение о совершении убийства или при обнаружении трупа, должен сначала обратить внимание на характер произошедшего события, имеет ли оно признаки криминального события.

С решением данного вопроса связана основная задача, которая используется для расследования убийства в неочевидных ситуациях и заключается в «раскрытии» расследуемого события. Несмотря на то, что каждая следственная ситуация индивидуальна, во многом у них существуют безусловно схожие черты. Это позволяет выделить, однотипные тактические задачи, обеспечивающие решение общего.

Если убийство совершено недавно, задачей следователя в кратчайшие сроки, когда ещё не утеряны следы преступления, является установление

сущности события, имеющего признаки преступления. Сущность произошедшего события устанавливается через механизм наступления последствий. Следователь, проанализировав ситуацию и механизм смерти человека, должен выяснить, произошёл несчастный случай или убийство, в том числе инсценированное под несчастный случай, или самоубийство и т. п.

Примером такой ситуации может являться обнаружение трупа с множественными переломами в яме. Данная ситуация может свидетельствовать о том, что потерпевший сам при падении получил травмы, и впоследствии захлебнулся, но также и возможно, что потерпевший сначала был жестоко избит, а затем утоплен. «В данном случае, помимо стандартного набора следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий, важное значение приобретает также и производство судебно-медицинской экспертизы, так как, в первую очередь, в сложившейся следственной ситуации необходимо установить механизм преступления»¹². Таким образом, по характеру воздействия на труп, можно судить о том, произошёл ли несчастный случай или убийство. Так, если убийство совершено с расчленением трупа, то с высокой долей уверенности можно говорить о криминальном характере произошедшего события.

Особое внимание в рамках решения первой задачи следователь должен отводить возможности самоубийства и инсценировки убийства под самоубийство. Об этом могут свидетельствовать предметы и материальные следы, которые были обнаружены в ходе осмотра места происшествия. На инсценировку самоубийства могут указывать, например, излишнее множество следов, наличие предсмертной записки, отсутствие реальных условий, которые позволяли бы совершить самоубийство, признаки, указывающие на перемещение трупа в пространстве или изменения его позы, изменение материальной обстановки места происшествия в целом.

¹² Мурадян О. Л. Типичные следственные ситуации первоначального этапа расследования убийств. Молодой учёный. 2019. № 48 (286). – С. 264.

Обращаясь к следственной практике, стоит отметить, что часто инсценировщик самоубийства является заявителем о преступлении. Д. А. Свиридова, обращает внимание на то, что «обязательно должен прозвучать вопрос о преуицидальном состоянии потерпевшего. Нужно выяснить причины и мотивы возможного самоубийства. Отсутствие таких причин может служить признаком криминальной инсценировки. Кроме этого, к признакам инсценировки относят уклонение лица от детального описания обстоятельств, произошедшего либо чрезмерное убеждающее их описание»¹³.

Значительную роль в инсценировке самоубийства играет судебно-медицинская экспертиза трупа. Кроме вопросов о времени наступления смерти и её причинах перед судебно-медицинским экспертом необходимо поставить следующие вопросы: какая была последовательность нанесения повреждений; какие повреждения были нанесены прижизненно, а какие посмертно; мог ли потерпевший после полученных им травм совершать какие-либо действия; производилось ли изменение позы трупа и другие.

Установление характера, произошедшего события важно с точки зрения уголовно-процессуального законодательства. Если следователь, не установит преступный характер, то на основании п. п. 1-2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ уголовное дело должно быть прекращено в случаях: «1) отсутствие события преступления; 2) отсутствие в деянии состава преступления».

После того как будет установлено, что произошедшее событие имеет криминальный характер (локализация повреждений на трупе говорит о том, что человек самостоятельно не мог нанести их сам себе), следователь приступает к решению задачи, связанной с установлением личности потерпевшего.

Установление личности погибшего позволит установить круг лиц, с которыми при жизни последний контактировал. Установление такого круга

¹³ Свиридова Д. А. Инсценировка самоубийства, особенности её выявления. Молодой учёный. 2019. № 51 (289). – С. 153.

необходимо прежде всего потому, что нередко убийство совершается по определённым мотивам, которые возникают у знакомого или близкого потерпевшего. Следственная практика свидетельствует о том, что, если преступник был знаком со своей жертвой, то он тщательно скрывает следы преступления, производит инсценировку самоубийства, несчастного случая, либо бесследное исчезновение человека, скрывающее личность потерпевшего. Если при осмотре места происшествия установлены следы сокрытия преступления, то с большей уверенностью можно сделать предположение о причастности к совершению данного преступления, лицом, знакомым с потерпевшим. Иная ситуация возникает тогда, когда лицо, совершившее убийство, ранее не было знакомо с потерпевшим. В таком случае преступник будет стремиться скрыть свои следы, связывающие его с местом происшествия. Следовательно, если на месте совершения преступления обнаружены признаки уничтожения следов, не связанных с личностью преступника, то с большей вероятностью можно говорить, о том, что лицо, совершившее преступление, ранее не было знакомо с жертвой.

Нередко невозможность установления личности потерпевшего в ходе проведения осмотра места происшествия является следствием обезображивания лица потерпевшего или, например, когда обнаружены скелетированные останки, фрагменты одежды или, убийство сопряжено с расчленением трупа и сокрытием частей.

Приведём пример из следственной практики: «Труп убитой молодой женщины с обезображенным лицом был извлечён из пруда. Судя по следам, преступление было совершено на берегу этого водоёма. В целях идентификации личности, погибшей проверялись все без вести пропавшие местные жители. Среди них оказалась девушка, похожая по внешности на ту, труп которой обнаружили. Следователь произвёл осмотр квартиры по месту жительства пропавшей. Там он обнаружил и изъял несколько отпечатков пальцев рук. Дактилоскопическая карта убитой и следы, изъятые в ходе

осмотра квартиры, были направлены на экспертизу. По заключению специалиста три следа, изъятые в квартире потерпевшей, были оставлены убитой. Так была установлена личность потерпевшей, а после лицо совершившее убийство»¹⁴.

Установление личности потерпевшего начинается в процессе осмотра места происшествия и трупа. При этом детально осматриваются документы, находящиеся при убитом, предметы, по которым можно установить личность потерпевшего. Если на месте происшествия установить личность преступника невозможно, то необходимо собрать как можно больше информации для дальнейшей идентификации его личности. Для этого, во-первых, проводятся следующие действия: такие как осмотр одежды и обуви, исследования подногтевого содержимого, содержание из ушей, срезы как минимум с пяти мест головы, опознавательного фотосъёмка трупа, составление словесного портрета потерпевшего, дактилоскопирование трупа и т.п. Исследованию подлежит также и «туалет трупа», а также все обнаруженные части скелетированного трупа.

Во-вторых, при установлении личности потерпевшего проводится исследование по алфавитно-дактилоскопическому учёту, учётам без вести пропавших и неопознанных трупов, дактилоскопическому учёту задержанных и подозреваемых лиц в совершении преступления, учётам наркоманов и проституток, также целесообразно обратиться к учётам лечебных учреждений. Благодаря полученной информации, следователь может получить данные о физических дефектах потерпевшего.

В-третьих, производится установление личности потерпевшего при помощи выявления лица среди определённых категорий лиц при учёте таких характеристика как: возраст, телосложение и одежда, внешние приметы и последующий поиск его в соответствующих местах.

¹⁴ Образцов В.А. Выявление и изобличение преступника. М.: Юрист, 1997. – С. 254.

В-четвёртых, установление по признакам внешности путём обхода квартир, домов и опроса жителей с предъявлением прижизненных фотографий обнаруженного трупа. Поиск может также осуществляться при помощи средств массовой информации, информационно-телекоммуникационной сети интернет; направлений запросов в гостиницы, общежития, где могло находиться данное лицо. Данные мероприятия осуществляются в районе той местности, где возможно проживал потерпевший.

Глава 3 Установление личности человека, совершившего убийство

Установление личности преступника в процессе доказывания лица, совершившего преступление – одна из главных задач предварительного следствия по уголовному делу.

Такое понятие как «личность преступника» включает в себя два понятия социологическое – «личность», юридическое – «преступник».

Сам термин – «личность» имеет множество значений в литературе. Понятие личность обозначает человека в целом, то есть его единство, выражающееся в способностях, присущих только ему и выполняемых им социальных функций (ролей) личности, это «человеческий индивид как продукт общественного развития, субъект труда, общения и познания, детерминированный конкретно-историческими условиями жизни общества»¹⁵. В процессе жизни индивид, как личность выступать во всевозможные общественные отношения как с природой и её материальными условиями жизни, так и с другими индивидами¹⁶. Через такие отношения и реализуются содержание личности человека.

В социологии под дефиницией «личность» понимается индивид как субъект социальных взаимосвязей, система социально значимых качеств человека, продукт социализации. По мнению социологов, «индивид становится личностью в процессе социализации, познания социальных функций, овладения базовыми социальными ценностями, нормами»¹⁷.

Отечественное законодательство не содержит и не использует такое понятие как «личность преступника», оно является криминалистическим. Уголовно-процессуальный кодекс использует такие понятия как: подозреваемый и обвиняемый. Рассмотрим подробно каждую дефиницию и

¹⁵ Симоненко С. И. Психологические основания оценки ложных и правдивых сообщений: дис. канд. психол. наук: 19.00.05. / Симоненко Светлана Игоревна // Москва, 2003. – С. 12.

¹⁶ См.: Сибилькова А. В. Криминалистическое моделирование личности неизвестного преступника / А. В. Сибилькова // Актуальные проблемы российского права. – 2016. – №3(64). – С. 155.

¹⁷ Салохутдинова О. С. Личность преступника: понятие в криминологии и уголовном праве / О. С. Салохутдинова // Вопросы современной юриспруденции. 2015. № 56. – С. 116.

основания приобретения лицом данного статуса, относящегося к расследованию уголовных дел, связанных с убийством.

Возбуждение уголовного дела происходит в отношении конкретного лица, либо по факту обнаружения трупа с травмами криминального характера или в связи с исчезновением человека. Если на момент возбуждения уголовного дела имеются достаточные данные подозревать лицо в совершении конкретного преступления, то уголовное дело возбуждается в отношении конкретного лица. Если же у следователя возникает сомнение в том, что могло ли конкретное лицо совершить данное преступление, то уголовное дело возбуждается по факту совершения преступления.

Уголовно-процессуальный закон в ч. 1 ст. 46 УПК РФ содержит следующие положения, на основании которых лицо приобретает статус подозреваемого: «в отношении лица возбуждено уголовное дело по основаниям и в порядке, которые установлены главой 20 УПК РФ; лицо задержано в соответствии со статьями 91, 92 УПК РФ; либо к лицу применена мера пресечения до предъявления обвинения в соответствии со ст. 100 УПК РФ». По мнению С. И. Пономаренко считает, что под подозреваемым следует понимать «лицо, в отношении которого имеются данные, позволяющие предполагать его причастность к совершению преступления»¹⁸. Таким образом, привлечение лица в качестве подозреваемого основано лишь на том, что оно подозревается в совершении конкретного убийства. Достаточных данных для привлечения к уголовной ответственности у следствия не имеется, и главной задачей следствия будет проверка версии о совершении данным лицом убийства.

На основании ч. 1 ст. 47 УПК РФ, обвиняемым по уголовном делу признаётся лицо, в отношении которого вынесено постановление о привлечении его, в качестве обвиняемого, вынесен обвинительный акт,

¹⁸ Пономаренко С. И. Понятие подозреваемого в уголовном процессе России. Актуальные вопросы борьбы с преступлениями. 2015. № 3. – С. 35.

составлено обвинительное постановление. На основании ч. 2 ст. 151 УПК РФ предварительное следствие по делам об убийстве производится Следственным комитетом Российской Федерации. Таким образом, лицо привлекается в процесс в качестве обвиняемого после вынесения постановления о привлечении его в качестве обвиняемого. В литературе существует мнение о том, что обвиняемый является центральным участником расследования уголовного дела. В отношении последнего расследуется уголовное дело в целях установления причастности или не причастности лица к совершению убийства. До момента вынесения обвинительного приговора и вступления его в законную силу, лицо считается невиновным, в связи с чем законодатель основным правилом определил право обвиняемого защищать свои права и законные интересы, иметь достаточное время и возможность для подготовки к защите.

Согласно пункту 1 статьи 5 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации под алиби понимается «нахождение подозреваемого или обвиняемого в момент совершения преступления в другом месте». Установление алиби необходимо прежде всего потому, что оно позволяет исключить совершение убийства определённым лицом.

Стоит отметить, что понятие «субъект преступления» и «личность преступника» различны по своему содержанию в уголовно-правовом значении. Субъект преступления – это один из элементов состава преступления. Личность преступника – это социально-правовая характеристика лица, признанного субъектом преступления, которая учитывается при решении вопроса о возможности освобождения от уголовной ответственности, назначения наказания, его вида и размера, вида колонии для отбывания наказания, А. Н. Тарбагаев опираясь на отечественное уголовное законодательство отмечает, что «при назначении наказания, учитываются такие свойства как пол, возраст, семейное

положение, заслуги перед государством, наличие правительственных наград...»¹⁹.

В. А. Образцов отмечает, что «выявить преступника – это значит собрать информацию (сведения, фактические данные), указывающую на то, что данное конкретное лицо могло совершить расследуемое деяние»²⁰. Речь в данном случае идёт не о достоверных сведениях, которые были получены в ходе следствия, а о сведениях проблематичных, то есть таких, которые требуют проведения проверки с целью их подтверждения, либо опровержения.

Сведения, собранные на этапе выявления – это сигнал к дальнейшим действиям или информация к размышлению о ходе расследования преступления. Таким образом, фактической базой для построения следственной версии о возможности совершения преступления подозреваемым будет выступать собранная информация. В том случае, если предполагаемая версия нашла своё подтверждение, выявленное лицо считается изобличённым в совершённом им преступлении. Изобличить преступника, по мнению В. А. Образцова это «значит собрать в отношении собрать достаточные доказательства, дающее основания для однозначного, хоть и предварительного (досудебного вывода) о том, что именно этот человек и совершил расследуемое преступление»²¹.

С учётом изложенного мы можем согласиться с мнением В. А. Образцова, что под установлением преступника понимается «осуществляемая как в процессуальном, так и не процессуальном порядке путём производства следственных, оперативно-розыскных и организационных действий поисково-познавательной деятельностью уполномоченных на то законных должностных лиц правоохранительных органов, позволяющая получить на доказательственной основе ответ на

¹⁹ Уголовное право общая часть: учеб. для бакалав. / А.Ф. Мицкевич [и др.]; отв. ред. А. Н. Тарбагаев // 2-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект, 2016. – С. 139.

²⁰ Образцов В.А. Выявление и изобличение преступника. М.: Юристъ, 1997. – С. 118.

²¹ Там же. – С. 178.

вопрос, кем совершено расследуемое преступление, и обеспечить уголовное преследование виновного лица»²². Каждые из таких направлений имеет своё нормативное закрепление как в уголовно-процессуальном законодательстве, так и в Федеральном законе от 12.08.1995 г. № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» и других нормативно-правовых актах.

Рассматриваемая деятельность по установлению личности преступника проходит через два этапа:

- 1) выявление (обнаружение) преступника;
- 2) изобличение выявленного лица.

В свою очередь понятие установление является наиболее широким. Оно включает в себя три главных направления, связанных с выявлением личности: первая это оперативно-розыскная, в ходе которой розыск предполагаемого лица совершившего преступное деяние; вторая задача следственная – её целью являться собирание доказательств, посредством следственных действий, на основании которых следователь, дознаватель, суд, прокурор, устанавливают наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, а также иных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела; третье направление заключается в идентификации личности преступника, которая реализуется через проведение экспертиз.

Первым направлением по установлению личности преступника является – оперативно-розыскная деятельность, которая связана с раскрытием преступления. Основная роль в установлении личности преступника, совершившего убийство, отводится оперативным работникам. Им необходимо установить личность преступника, совершившего убийство, найти доказательства, а также произвести задержание лица, подозреваемого в совершении убийства.

²² Образцов В.А. Выявление и изобличение преступника. М.: Юристъ, 1997. – С. 200.

Это оперативно-розыскная деятельность органов дознания, которая проводится только оперативными работниками и носит не процессуальный характер, а обычно поисковый.

В 1929 году профессор И. Н. Якимов определял «раскрытие преступления» как «выяснение личности преступника, объекта его посягательства и преступной деятельности по так называемым косвенным доказательствам и уликам»²³. С. М. Потапов, является один из основоположников теории идентификации в криминалистике, писал, что: «раскрыть преступление – значит собрать и исследовать все доказательства, которые после их оценки служат достаточным основанием правильно разрешать стоящие перед вынесением приговора вопросы»²⁴.

А. Н. Васильев, ссылаясь на определение понятия «раскрытие» преступлений, указывал: «Под раскрытием преступления принято понимать лишь обнаружение преступления и установление виновных, что является главным в расследовании преступлений»²⁵. По его мнению, «Раскрытием преступления считается процесс производства по уголовному делу, заканчивающиеся вступлением в силу обвинительного приговора суда в законную силу»²⁶.

В действующем Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации, понятие «раскрытие преступления» не нашло нормативного закрепления. Деятельность по раскрытию преступления регулируется законодательством об оперативно-розыскной деятельности. Так одной из задач оперативно-розыскной деятельности, регламентированных ст. 2 ФЗ № 144 «Об оперативно-розыскной деятельности» является «выявление, предупреждение, пресечение и раскрытие преступлений, а также выявление и

²³ Курляндский В. Карпец, И. Проблема преступности / Р. Курляндский, И. Карпец // Социалистическая законность. – 1969. – № 9. – С. 91 – 92.

²⁴ Ларин А. М. Работа следователя с доказательствами. М.: Юридическая литература, 1966. – С. 28.

²⁵ Васильев А. Н. Введение в курс советской криминалистики: курс лекций. М.: изд-во МГУ, 1962. – С. 28.

²⁶ Там же. – С. 29.

установление лиц, их подготавливающих, совершающих или совершивших»²⁷.

Далее эти нормы дублируются в нормативных актах, регулирующих деятельность тех или иных органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность. Так, норма, изложенная в ст. 84 УИП РФ устанавливает, что в соответствии с законодательством Российской Федерации в исправительных учреждениях осуществляется оперативно-розыскная деятельность, задачами которой являются: обеспечение личной безопасности осуждённых, персонала исправительных учреждений и иных лиц; выявление, предупреждение и раскрытие готовящихся и совершаемых в исправительных учреждениях преступлений и нарушений установленного порядка отбывания наказания; розыск в установленном порядке осуждённых, совершивших побег из исправительных учреждений, а также осуждённых, уклоняющихся от отбывания лишения свободы; содействие в выявлении и раскрытии преступлений, совершенных осуждёнными до прибытия в исправительное учреждение. Ранее такой нормы уголовно-исправительное законодательство не знало.

Буквальное толкование ст. 2 ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» не даёт оснований для определения понятия «раскрытие преступления» через выявление и установление лица, совершившего преступления. В ст. 6 вышеупомянутого федерального закона определён перечень допустимых к применению в процессе розыска оперативно-розыскных мероприятий. В ст. 7 того же федерального закона в числе оснований проведения оперативно-розыскных мероприятий указаны: «...ставшие известными органам, осуществляющим оперативно-розыскную деятельность, сведения: о лицах, скрывающихся от органов дознания,

²⁷ Об оперативно-розыскной деятельности: федер. закон Российской Федерации № 144-ФЗ от 12 авг.1995 г. // Российская газета. – 1995. – 14 авг.

следствия и суда или уклоняющиеся от уголовного наказания, о лицах, без вести пропавших, и об обнаружении неопознанных трупов»²⁸.

В исследовании дефиниции «раскрытие преступления» выделяется авторская позиция В. А. Образцова, который отметил: «...задача раскрытия преступления в процессе расследования связывается с установлением преступника и всех обстоятельств, обусловленных предметом доказывания применительно к системе преступления, на основе собраны доказательств, достаточных для принятия решения об окончании предварительного следствия»²⁹. При существовании, по меньшей мере, трёх условий, возникает задача изобличения, такими условиями являются:

- 1) преступник установлен;
- 2) вина преступника при совершении преступления доказана;
- 3) до и после или в ходе совершения преступления преступник
- 4) совершил какие-либо «акции» (умалчивание об обстоятельствах, отрицание виновности, ложные объяснения и др.), которые имеют значение для раскрытия и расследования преступления уголовного дела, в том числе вопроса для привлечения к уголовной ответственности.

Одновременно с задачей по установлению лица причастного к совершению убийство может решаться задача по установлению личности потерпевшего лица.

В рамках проведения оперативно-розыскных мероприятий с целью поиска преступника, совершившего убийство необходимо провести следующий ряд мероприятий:

- 1) объезд прилегающей к месту происшествия территории в целях оперативного отождествления личности подозреваемого;
- 2) опрос граждан вблизи места происшествия в целях выявления свидетелей, например, очевидцев, которые оказались случайно в

²⁸ Об оперативно-розыскной деятельности: федер. закон Российской Федерации № 144-ФЗ от 12 авг.1995 г. // Российская газета. – 1995. – 14 авг.

²⁹ Образцов В. А. Выявление и изобличение преступника. М.: Юристъ, 1997. – С. 174.

момент совершения убийства или поквартирный опрос соседей связанный, если убийство произошло в многоквартирном доме.

3) составление словесного портрета, фоторобота, направление ориентировок, ориентирование нарядов в зависимости от вида розыска в случае безотлагательного розыска в дежурные части ОВД, МВД, УМВД, ППС, ПДН МВД, НЦБ Интерпола МВД России, а также в СИЗО, изоляторы временного содержания, также если в ходе осмотра места происшествия эксперту-криминалисту удалось обнаружить следы пальцев рук, которые помогут идентифицировать лицо совершившее убийство, то образцы следов отправляются для сравнения с другими образцами в автоматическую дактилоскопическую информационную систему «ПАПИЛОН», базы данных которой находятся в каждом регионе Российской Федерации.

В случае, когда у следственно-оперативной группы есть информация о личности человека, совершившего убийство, с целью установления его места нахождения, а также с целью собирания характеризующего материала, могут быть направлены требования в Информационный центр Министерства Внутренних дел России (ИЦ МВД), Главный информационно-аналитический центр Министерства Внутренних дел России (ГИАЦ МВД России).

Таким образом, оперативным службам необходимо установить источник информации, который позволит установить личность преступника, совершившего убийство, и характер произошедшего преступного события, а следователь следственным путём закрепляет полученную информацию, а при необходимости назначает экспертизы.

Вторая задача, которая решается при установлении личности преступника, является проведение следственных действий, как было сказано выше, цель данной задачи является установление обстоятельств дела, которые необходимо доказать в рамках статьи 73 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

На основании ст. 85 УПК РФ «доказывание по уголовному делу состоит в собирании доказательств, проверки и оценке доказательств в целях установления обстоятельств, предусмотренных статьёй 73 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации».

На основании ч. 1 ст. 86 УПК РФ собирание доказательств по уголовному делу производится дознавателем, следователем, прокурором и судом путём производства следственных и иных процессуальных действий.

Таким образом, в основе принятия правовых решений по уголовному делу лежит доказательственная информация – доказательства, которая является информацией (фактическими данными) о каких-либо обстоятельствах дела, которые получены в установленном законном порядке. Первоначальным следственным действиям, которые проводятся при выявлении и изобличении преступника совершившего преступления посвящена третья глава данной работы.

Для отождествления лица, совершившего преступление, необходимо проанализировать характеристики способа совершения преступления, действия преступника, именно в этом заключается третья задача по установлению личности преступника. В данной главе наиболее полно рассматривается идентификация личности в рамках установления преступника.

Деятельность по установлению преступника основывается на методологических положениях об индивидуальности, относительной устойчивости, отражаемости и познаваемости каждого индивидуума. Каждый преступник по-своему уникален, нет и не будет одинаковых во всех отношениях людей. В фундаментальном исследовании «Диалектики природы» Ф. Энгельс отмечал: «Тождество с собой уже с самого начала имеет своим необходимым дополнением отличие от всего другого»³⁰. Так можно утверждать, что в природе нет двух одинаковых вещей.

³⁰ Аверьянова Т. В. Криминалистика: учебник / Т. В. Аверьянова, Р. С. Белкин, Ю. Г. Корухов, Е. Р. Россинская // 4-е изд., перераб. доп. М.: Норма: ИНФРА-М, 2017. – С. 96.

Т. В. Аверьянова пишет: «Можно говорить о наличие схожих объектов, которые объединяются по этому признаку в классы, роды, виды и т. п., но нельзя допустить наличия двух тождественных, совпадающих целиком и полностью объектов»³¹.

По мнению Т. В. Аверьяновой, «идентифицировать (от лат. *Identificare* – отождествлять, *identicus* – одинаковый, тождественный) объект – значит установить (выявить) его тождественность с самим собой в разные периоды времени или в разных его состояниях, используя для этих целей оставленные им отображения»³².

Круг субъектов идентификации довольно широк. Криминалистическую идентификацию при расследовании уголовного дела, связанного с убийством, могут осуществлять эксперт, следователь, судья, специалист. Однако объём их действий и значение актов идентификации не одинаков. Экспертом идентификация может проводиться только в процессуальной форме. Заключение, которое эксперт даёт после по уголовному делу приобщается к материалам уголовного дела. Следователь, равно как и эксперт имеет право осуществлять идентификацию по уголовному делу, как в процессуальной форме, так и не процессуальной форме. Приведём пример, когда следователь вызывает лицо на допрос и в ходе допроса выясняет значимые факты для раскрытия и расследования данного уголовного дела, или, например, убеждается в том, что передним лицом, которое причастно к совершению убийства. Другой пример связан с проведением обыска и изъятием в ходе обыска предметов, признаки которых известны, следователь также проводит их идентификацию. Рассмотрим идентификацию личности преступника, проводимую следственным путём.

Объектами в рамках поисково-идентификационной деятельности является не только информация, но и люди как носители идеальных и

³¹ Аверьянова Т. В. Криминалистика: учебник / Т. В. Аверьянова, Р. С. Белкин, Ю. Г. Корухов, Е. Р. Россинская // 4-е изд., перераб. доп. М.: Норма: ИНФРА-М, 2017. – С. 96.

³² Там же. – С. 96.

материальных следов. Идентификация касается фактов, которые относятся ко всем элементам состава преступления: объекту, объективной стороне, субъекту, субъективной стороне.

Оценив рассмотренное понятие идентификации в её криминалистическом аспекте, можно сказать, что на месте совершения преступления представляет возможным определить предмет преступного посягательства через оставленные следы. По мнению профессоров Т. В. Аверьяновой и Р. С. Белкина «при расследовании убийств особое значение имеет идентификация физического лица (опознание или отождествление трупа), так как, не зная кто убит, невозможно установить все элементы состава преступления»³³.

Также велика роль идентификации для установления личности преступника, совершившего убийство. Существует три варианта отождествления вышеупомянутого лица: по следам, оставленным непосредственно самим человеком (например, следы пальцев рук, следы ног, зубов); по следам оставленными предметами, принадлежащими человеку (например обувью, перчатками, орудием преступления, или по самим предметам утерянным или оставленным вещам); по совокупности данных, полученных путём проведения анализа в отношении предмета преступления, которым было совершено убийство, временем и способом совершения убийства, места преступления и т.п.

Особое внимание в рамках идентификации личности преступника заслуживает криминалистический анализ обстоятельства события преступления. В круг данного анализа включаются события преступления (цель, мотив, действия, механизмы и способы преступного поведения, время, место, обстановка его реализации).

П. Г. Великородный под способом совершения преступления понимает: «детерминированный объективными факторами и психофизическими

³³ Аверьянова Т. В. Криминалистика: учебник / Т. В. Аверьянова, Р. С. Белкин, Ю. Г. Корухов, Е. Р. Россинская // 4-е изд., перераб. доп. М.: Норма: ИНФРА-М, 2017. – С. 100.

свойствами личности избирательных комплекс целенаправленных действий, связанных с факультативным применением орудий и средств и с использованием условий места, времени и иных обстоятельств, обуславливающих интегральную структуру преступного деяния»³⁴.

В криминалистике способ совершения преступления трактуется как система действий преступника, обуславливающая следы, как источник криминалистической значимой информации. Такая информация представляет собой следы, которые оставлены преступником во время совершения преступления. Следы – это отражение предметов, явлений, событий объективной действительности. Такими объектами могут являться как следы материального мира (материальные объекты), так и реальные следы, то есть мысли человека. Явления всегда связаны с возникшими изменениями в окружающей среде, а также и способом совершения преступления, который является составным элементом криминального события объективного мира³⁵.

По мнению В. А. Образцова: «С криминалистической точки зрения, преступление по своей сути представляет обусловленный активностью преступника процесс его контактного (с одним) и бесконтактного (с другими) взаимодействиями с объектами окружающей среды. В качестве упомянутых объектов выступают люди (потерпевшие от преступления, соучастники и т.д.), а также иные элементы живой и неживой природы (домашний скот, дикие животные, водоёмы, минералы и т.д.), продукты человеческой деятельности (радиоактивные, наркотические и прочие вещества, документы, одежда, обувь, видеоаппаратура, денежные знаки, драгоценности и другие предметы вещного порядка)»³⁶.

³⁴ Великородный П. Г. Идентификационное исследование способа совершения преступлений в целях поиска преступника: монография / П. Г. Великородный, Л. Г. Шапиро, М. А. Шматов // М.: Юрлитинформ, 2013. – С. 47.

³⁵ См.: Там же – С. 101.

³⁶ Образцов В.А. Выявление и изобличение преступника. М.: Юристь, 1997. – С. 98.

Все перечисленные предметы в совокупности своей входят в орбиту преступления, участвуют в отражательном процессе.

Следы, оставленные на месте совершения преступления, несут в себе информацию о личных свойствах и качествах преступника (его половой принадлежности, физической силе, росте, уровне грамотности и жестокости и др.), его механизме и приёмах совершения преступления, использования орудия преступления, времени (давности) совершения преступления, идентификационных признаках, способах его осуществления и других его параметрах, а также о механизме преступления в целом.

В криминалистике механизм преступления, как важная научная категория, в последние годы стал объектом исследования многих учёных.

Так Р. С. Белкин и А. М. Ларин под механизмом преступления понимают «сложную динамическую систему, включающую: субъект преступления, его отношения к своим действиям, их последствиям и соучастникам; предмет посягательства; способ преступления (как система детерминируемых действий); преступный результат; обстановку преступления (время, место и др.); поведение и действия лиц, оказавшихся случайными участниками события; обстоятельства, способствующие или препятствующие преступной деятельности; связи и отношения между действиями (способом преступления) и преступным результатом, между участниками события и др.»³⁷.

А.М. Кустов считает, что под механизмом преступления надо понимать «систему процессов взаимодействия участников преступления как прямых, так и косвенных между собой и с материальной средой и иных отдельных элементов обстановки»³⁸.

Под механизмом преступления, по мнению П.Г. Великородного, применительно к идентификационным исследованиям, следует понимать

³⁷ Ларин А. М. Работа следователя с доказательствами. М.: Юридическая литература, 1966. – С. 46.

³⁸ Ларин А. М. Криминалистическая энциклопедия / А. М. Ларин, Р. С. Белкин // М.: Мегатрон XXI. Изд. 2-е, перераб. и доп. 2000. – С. 242.

«обусловленное действиями виновного лица пространственно-временное взаимодействие»³⁹, такие взаимодействия могут происходить как между объектами материального мира, так и физическими лицами, при взаимодействии которых образуются изменения объектов, которые находят своё отражение как в материальных, так и в идеальных следах.

По мнению вышеупомянутого автора действия индивида и механизм преступления «есть две взаимосвязанные реалии объективной действительности, имеющие важное определяющее значение для раскрытия и расследования криминального деяния: способ действий – это основа моделирования расследуемого события»⁴⁰. Такое моделирование в итоге установление всех обстоятельств, подлежащих доказыванию в рамках уголовного дела.

При установлении механизма преступления первоначальной задачей будет являться установление обстоятельств, которые повлияли на передачу информации о способе совершения убийства личностью (например, характер следового контакта орудия преступления и тела потерпевшего; толщина и плотность одежды; качество металла и остроты орудия предмета преступления; давность причинения предметом преступления ранения и т. д.). На этой основе определяются доказательства, которые несут первоначальную информацию о способе совершения убийства. Ими могут быть вещественные доказательства, документы, показания свидетелей, проходящих по данному уголовному делу.

Для того, чтобы раскрыть преступление, установить лицо, совершившее преступление, необходимо особое внимание обратить на способы совершения преступления.

Способ совершения преступления имеет свои структурные элементы. Таковыми следует считать: субъект совершения преступного действия; сами

³⁹ Великородный П. Г. Идентификационное исследование способа совершения преступлений в целях поиска преступника: монография / П. Г. Великородный, Л. Г. Шапиро, М. А. Шматов // М.: Юрлитинформ, 2013. – С. 47.

⁴⁰ Там же – С. 86.

действия, приёмы совершения преступления, телодвижения; использование орудий, технических и иных средств; предметы посягательства; иные материальные объекты, попавшие в орбиту действий преступника. Все перечисленные признаки в совокупности определяют «лицо», совершившее преступление. Данные признаки также являются динамичными.

Именно динамический стереотип, по мнению В. П. Великородного, «обуславливает индивидуальность и устойчивость образа действий субъекта»⁴¹. Личные качества преступника, его способ действия при совершении преступления, в том числе убийства, отображаются в различных следах, которые, как ранее уже упоминалась, являются источником исходной информации о совершённом преступлении.

При установлении преступника, совершившего преступление, большое значение, имеет криминалистический анализ преступления. В. А. Образцов считает, что под криминалистическим анализом преступления «осуществляется на систематической основе лицом, производящим расследование»⁴². Метод предполагает последовательную реализацию таких операций как:

- 1) изучение имеющихся фактических данных в материалах уголовного дела, в том числе ориентирующую информацию оперативно-розыскного и иного характера;
- 2) построение моделей отдельных моделей и обстоятельств расследуемого события;
- 3) мысленное реконструирование целостных образов содеянного и преступника;
- 4) изучение построенных моделей содеянного, моделей определённых групп и обстоятельств, и выведение из них подлежащих проверки

⁴¹ Великородный П. Г. Идентификационное исследование способа совершения преступлений в целях поиска преступника: монография / П. Г. Великородный, Л. Г. Шапиро, М. А. Шматов // М.: Юрлитинформ, 2013. – С. 56.

⁴² Образцов В.А. Выявление и изобличение преступника. М.: Юристь, 1997. – С. 112.

обстоятельств, которые на момент расследования не известны следствию или недостаточно разработаны;

- 5) изучение фактической структурной информации при создании программы дальнейшего расследования, принятии мер, способствующих её совершенствованию.

Модель, построенная с помощью данного метода, играет временную роль фактических данных о совершённом убийстве, которые не установлены на момент анализа преступления. Криминалистический анализ преступления осуществляется на постоянной основе лицом, производящим расследование данного уголовного дела. Стоит также отметить, что такой анализ производится на всём протяжении предварительного расследования.

По мнению В. А. Образцова, объектами, изучаемыми в рамках данного анализа, являются «преступник (группа преступников), предмет посягательства, цель, мотив, средства достижения преступной цели (орудие преступления, способ совершения преступления), механизм преступления, последствия содеянного, место и время совершения преступления, обстановка места происшествия и прилегающей к ней территории, материальные фиксированные следы преступления и преступника, носители следов памяти и сообщаемые им сведения, внутренние и внешние связи, включая причинную связь действий и наступивших последствий»⁴³.

Организовать деятельность, направленную на установление личности преступника, значит не только подготовить фундаментальную базу и внедрить механизм поиска и познания, но и управлять им, непрерывно осуществлять в жизнь идеи и замыслы по факту его функционирования. Деятельностью по установлению личности преступника является совокупность различных мысленных процессов и практических шагов, которые сопряжены не только с воплощением собственного потенциала, но и

⁴³ Образцов В.А. Выявление и изобличение преступника. М.: Юристъ, 1997. – С. 205.

профессиональных знаний, опыта, навыков, умений, самостоятельно выполняемых действий и мероприятий.

Следователь на протяжении всего процесса расследования занимается поиском доказательств, способствующих раскрытию и расследованию преступления. Так, следователь, получив в своё распоряжение собранные по уголовному делу информацию и (или) доказательства начинает её криминалистический анализировать. Часть такой информации содержится в материале проверки, на основании которого было возбуждено уголовное дело. В случае, если в распоряжении следователя нет ни каких доказательств, а также информации, способной в полном объёме раскрыть и расследовать уголовное дело, то лицо, производящее расследование по данному уголовному делу, собирает доказательственную базу в процессе производства следственных действий, содержание и специфика производства которых будет рассмотрена в третьей главе.

В рамках расследование неочевидных убийств, главной задачей будет как можно быстрее обнаружить источник информации, который будет содержать зацепку к раскрытию содеянного убийства, такую зацепку можно получить через показания свидетелей и очевидцев. Т. В. Аверьянова называет такие следы психофизическими, по её мнению, они отображают образ предмета в памяти конкретного лица⁴⁴. Такие следы могут быть отождествлены только субъектом, в памяти которого запечатлён конкретный образ, сведения о событии или лице, совершившем преступление. Одним из способов получения идеальных следов преступления происходит во время проведения следственного действия, такого как допрос, очная ставка и др. Анализ сведений, полученных при проведении допроса, помогают выстраивать направления поиска и отработки другого носителя вещественной либо личной информации и лишь затем от данной информации к личности преступника.

⁴⁴ См.: Аверьянова Т. В. Криминалистика: учебник / Т. В. Аверьянова, Р. С. Белкин, Ю. Г. Корухов, Е. Р. Россинская // 4-е изд., перераб. доп. М.: Норма : ИНФРА-М, 2017. – С. 285.

Приведём конкретный пример из следственной практики. В 1995 году во время потасовки в одном из ресторанов города К., возникшей между посетителями во время танца, несколькими выстрелами в упор был убит гражданин К., другой из посетителей ранен. После произошедшего криминального инцидента мужчина кавказкой наружности, стрелявший из пистолета, вместе со своими спутниками, с которыми до этого он за столом распивал спиртные напитки, скрылся с места происшествия. Один из музыкантов ресторанного оркестра на допросе детально описал внешность убийцы и тех, с кем он находился в ресторане во время совершения преступления. Вскоре по приметам была выявлена одна из дам, которая была в компании, и допрошена в качестве свидетеля по данному уголовному делу. Допрашиваемая пояснила об обстоятельствах криминального инцидента и сообщила, что убийство совершил её знакомый – сотрудник одного из отдела полиции. Виновный был выявлен и изобличён⁴⁵.

В. А. Образцов отмечает, что «на этапе выявления преступника по уголовным делам против личности важное значение придаётся глубокому изучению жертвы преступления как носителю самой разнообразной информации, существенной с точки зрения решения многих поисковых и познавательных задач»⁴⁶. Практикой доказано, что ответ на вопрос о том, кто совершил преступления, лежит в русле получения информации о том, в отношении кого совершено данное преступление. В этих целях следователь, расследующий убийство, должен анализировать информацию о социально-демографическом, нравственно-психологическом образе жизни жертвы. Исследуются данные о том, не находился ли потерпевший в момент совершения преступления в состоянии алкогольного или наркотического опьянения, не страдал ли физическими или психическими недостатками здоровья. Например, при расследовании убийства женщины, заведомо для

⁴⁵ Записки криминалистов. Правовой общественно-политический и научно-популярный альманах. Вып. 5 / В. А. Образцов [и др.] // М.: Юрикон, 1995. – С. 128.

⁴⁶ Образцов В.А. Выявление и изобличение преступника. М.: Юристь, 1997. – С. 148.

виновного находящейся в состоянии беременности, труп которой не опознан, следователем могут быть проверены базы данных о женщинах, состоящих в женской консультации на учёте по беременности и методом просеивания, может быть установлена личность потерпевшей.

Особое значение заслуживает вопрос о том, была ли жертва знакома с личностью преступника, как потерпевший отреагировал на активные действия преступника (безропотно подчинялся ему, стал кричать, оказал сопротивление и т.д.). В.А. Образцов говорит о том, что «в расследовании убийства от рук и действий неизвестного преступника ключевым моментом будет выяснение и анализ всех событий, связанных с жизнедеятельностью потерпевшего в последние дни его жизни»⁴⁷. Приведём пример из следственной практики. В 2020 году в городе Красноярске произошло убийство в квартире мужчины. Мужчина проживал в квартире один, трудоустроен не был, ранее женат не был, детей также не имел. В ходе осмотра места происшествия в квартире, где был найден труп мужчины оперативно-следственной группой, были обнаружены вещи, принадлежащие женщине, а именно средства личной гигиены и т.д. Следователем была выдвинута версия, что потерпевший всё же проживал не один. В ходе поквартирного опроса соседей было установлено что, потерпевший злоупотреблял спиртными напитками и около месяца назад в его квартире стали проживать ещё двое людей без постоянного места жительства. В день убийства из квартиры доносились сильные женские крики. Оперативными работниками было установлено, что последний телефонный звонок поступил от женщины некой Н. вскоре было установлено место нахождения женщины, которая и призналась в том, что убийство совершил её сожитель, вместе с которым они проживали в квартире потерпевшего. В результате убийца был

⁴⁷ Образцов В.А. Выявление и изобличение преступника. М.: Юристъ, 1997. – С. 151.

задержан, дал чисто сердечные признания и пояснил, что убийство было совершено на почве ревности⁴⁸.

Особое внимание заслуживает такой вид преступного посягательства как хищение имущества. Так, например, убийство, сопряжённое с завладением автотранспортного средства, будет свидетельствовать о том, что лицо, которое имеет право на управление автотранспортным средством или умеет управлять автотранспортным средством.

Также в рамках установления личности совершившего неочевидного убийство стоит обращать внимание на материально фиксированные следы, которые следователь может оценить не экспертным путём. Это могут быть, различные следы предметов, следы отельного действия, поведенческого акта и т. д. В качестве примера можно обратиться к следственной практике «В спальном комнате был обнаружен труп убитого 10-летнего мальчика по месту жительства жертвы. Убийца задушил его петлёй, которая была изготовлена из электрошнура. Следователь обратил внимание на то, что петля была изготовлена специфическим способом. В ходе расследования выяснилось, что данное преступление совершил родственник потерпевшего, который проживал в другом доме. При обыске жилого помещения родственника убитого, а именно чердака, были обнаружены и изъяты несколько верёвок, с имеющимися на них схожими узлами. В ходе исследования узла изъятого с места происшествия, а также узла, изъятого в ходе обыска следователем, было установлено, что они все изготовлены идентичным способом, который распространён среди альпинистов и матросов. Лицо, совершившее убийство ребёнка в прошлом, был матросом-речником»⁴⁹.

В рамках деятельности по выявлению преступника, совершившего убийство следователю, иногда необходимо провести криминалистический

⁴⁸ Уголовное дело № 12002040007000025 от 24.03.2020 г. возбуждённое следственным отделом по Советскому району города Красноярска Следственного комитета Российской Федерации.

⁴⁹ Записки криминалистов. Правовой общественно-политический и научно-популярный альманах. Вып. 5 / В. А. Образцов [и др.] // М.: Юрикон, 1995. – С. 200.

анализ пред- и посткриминальных событий. Своеобразие такого анализа состоит в том, что поисковая деятельность преступника происходит не напрямую от следов преступления к личности преступника, совершившего убийство, а от объекта криминалистического анализа. События преступления и обстановки его совершения к иным, криминалистически значимым предкриминальным и посткриминальным событиям, а уже потом к личности, совершившей убийство. В.А. Образцов считает, что «в круг данного анализа входят события имеющие отношения к трудовой деятельности, к поведению людей в сфере быта и досуга, к общественно полезным, законным и незаконным действиям, поступкам, деяниями (свадьбы, похороны, проводы в армию, правонарушения, акты купли-продажи, приобретение дорогостоящей вещи, получение богатого наследства и т.д.)»⁵⁰. В круг анализируемых объектов могут войти и документы, оставленные случайно злоумышленниками на месте совершения убийства. Приведём пример из следственной практики. В ходе разоблачения банды, совершившей 17 убийств при разбойных нападениях на водителей большегрузного автотранспорта, способствовала факт обнаружения трупа на свалке г. Армавира. Осмотрев труп неопознанного мужчины с огнестрельными ранениями, оперативники начали разбирать находившуюся поблизости кучу мусора. В результате была обнаружена товаротранспортная накладная, выписанная на одного из водителей местного акционерного общества. Анализ документа показал, что он имеет прямое отношение к потерпевшему. Выяснив, куда и какой груз перевозил потерпевший на своей машине, оперативники установили участников погрузочно-разгрузочных работ. Среди них оказались те, кто входил в банду. Заманив водителя в безлюдное место, они его убили, а машину с грузом угнали и продали⁵¹.

⁵⁰ Образцов В.А. Выявление и изобличение преступника. М.: Юристъ, 1997. – С. 159.

⁵¹ Записки криминалистов. Правовой общественно-политический и научно-популярный альманах. Вып. 5 / В. А. Образцов [и др.] // М.: Юрикон, 1995. С. 120 – 121.

Установление личности преступника, проводимое следователем не экспертным путём, так или иначе связано с анализом материальных и идеальных следов, полученных в ходе проведения следственных действий, а также следов механизма совершения убийства⁵². Данные следы, как отмечалось ранее, составляют следовую картину произошедшего события. Анализ в целях поиска лица, совершившего убийства, идёт от потерпевшего к вещественному доказательству, реальной следовой картиной, отражённой в сознании человека, механизма совершения убийства, обстановки, в которой происходило преступное деяние, к личности преступника. В ходе проведения установления личности преступника следователь проводит анализ не экспертным путём, а на основании своих окружающих объектов, связанных с совершением убийства, которое предстоит ему раскрыть и расследовать.

Установление личности может также проводиться экспертным путём, субъектом её проведения является эксперт. Следователь, зафиксировав материальные следы следственным путём, при необходимости и не возможности отождествления признаков криминального события самостоятельно назначает экспертизу.

В рамках первоначального этапа расследования могут быть назначены судебно-медицинская, трасологическая, баллистическая, химико-биологическая, дактилоскопическая и другие. Судебная экспертиза назначается по усмотрению следователем, однако, в ряде случаев, указанных в законе, экспертиза является обязательной, например, в случае установления причины смерти потерпевшего назначается судебно-медицинская экспертиза, содержание которой более подробно будет рассмотрено в 4 главе данной работы.

⁵² См.: Кучмезов Р. А. К вопросу о понятии личности преступника [Электронный ресурс] / Р.А. Кучмезов // Социально-политические науки. – 2018. – Режим доступа: <https://www.elibrary.ru/defaultx.asp>.

Глава 4 Следственные действия, направленные на установление личности человека, совершившего убийство

Уголовно-процессуальное законодательство содержит закрытый перечень следственных действий, с помощью которых осуществляется процессуальное доказывание.

В ходе первоначального этапа расследования убийства в неочевидной ситуации в первую очередь необходимо провести неотложные следственные действия, под которыми согласно п. 19 ст. 5 УПК РФ понимается: «действия, осуществляемые органом дознания после возбуждения уголовного дела, по которому производство предварительного следствия обязательно, в целях обнаружения и фиксации следов преступления, а также доказательств, требующих незамедлительного закрепления, изъятия и исследования».

Цель производства следственных действий направлена на собирание следов преступления, указывающих на лицо, совершившее преступление, а также иных на иные обстоятельства уголовного дела. Анализ следственной практики по расследованию и раскрытию неочевидных убийств показал, что такими следственными действия являются: осмотр места происшествия; допрос подозреваемого лица в совершении убийства и допрос свидетелей; проведение обыска и выемки, а также назначение судебно-медицинской экспертизы трупа. Статья 144 УПК РФ содержит перечень следственных действий, которые возможно провести до возбуждения уголовного дела. Вышеперечисленные следственные действия могут быть проведены до возбуждения уголовного дела, кроме допросов, выемки и обыска, которые проводятся после возбуждения уголовного дела.

Осмотр места происшествия является неотложным следственным действием, которое по мнению В.О. Захаровой, состоит из «познавательных и удостоверительных операций следователя, выполняемых на месте обнаружения признаков или предполагаемого преступления с целью отыскания и закрепления следов, предметов и других объектов,

позволяющих уяснить механизм происшедшего события и установить обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела»⁵³.

В части 1 статье 176 УПК РФ закреплена цель осмотра места происшествия: «осмотр места происшествия, местности, жилища, иного помещения, предметов и документов производится в целях обнаружения следов преступления, выяснения других обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела».

Процессуальный порядок следственного осмотра регламентирован ст. ст. 176 – 180 УПК РФ. На основании закона осмотр должен проводиться следователем лично в присутствии понятых. Однако на основании ч. 3 ст. 170 УПК РФ следователь может производить следственный осмотр без участия понятых «В труднодоступной местности, при отсутствии надлежащих средств сообщения, а также в случаях, если производство следственного действия связано с опасностью для жизни и здоровья людей, следственные действия, предусмотренные частью первой настоящей статьи, могут производиться без участия понятых, о чём в протоколе следственного действия делается соответствующая запись. В случае производства следственного действия без участия понятых применяются технические средства фиксации его хода и результатов. Если в ходе следственного действия применение технических средств невозможно, то следователь делает в протоколе соответствующую запись».

Следователь вправе также привлечь к участию в осмотре обвиняемого, подозреваемого, лиц, признанных в качестве потерпевших, свидетеля, защитника. В необходимых случаях следователь может пригласить специалиста. По делам об убийствах в процессе проведения осмотра места происшествия принимают участие криминалисты, но могут также быть приглашены в качестве специалистов инженеры, медики и т. д. На основании ст. 178 УПК РФ осмотр трупа производится при участии судебно-

⁵³ Захарова В. О. О некоторых недостатках при осмотре места происшествия. Вестник Московской академии Следственного комитета Российской Федерации. Москва, 2018. № 4. – С. 92.

медицинского эксперта, а при невозможности его участия – врача. При необходимости в осмотре трупа могут принять участия другие специалисты.

На основании п. 1 ст. 58 УПК РФ специалистом в рамках уголовного дела является «лицо, обладающее специальными знаниями, привлекаемое к участию в процессуальных действиях, для содействия в обнаружении, закреплении и изъятии предметов и документов, применении технических средств в исследовании материалов уголовного дела, для постановки вопросов эксперту, а также для разъяснения сторонам и суду вопросов, входящих в его профессиональную компетенцию».

Осмотр места происшествия, является первым следственным действием, который проводит следователь при расследовании не только убийств, но и других категорий дел. Осмотр, как неотлагательное следственное действие производится потому, что первоначальная обстановка места происшествия может претерпеть необратимые изменения, приводящие к изменению или уничтожению следов.

Осмотр места происшествия должен производиться своевременно и качественно. Иначе могут возникнуть серьёзные проблемы в расследовании и раскрытии убийства. Примером некачественных действий сотрудников следственных органов является следственная ситуация из следственной практики «в ходе осмотра места происшествия, следователь К. телесные повреждения на трупе, их характер и локализацию не описала. Кроме того, труп не дактилоскопирован, одежда не изъята. В результате дальнейшего расследования по этим причинам возникла проблема с опознанием трупа»⁵⁴.

Проанализируем особенности производства осмотра места происшествия, проводимых по делам об неочевидных убийствах.

Специфика осмотра места происшествия при расследовании неочевидных убийств связана с тем, что всегда необходимо привлечь

⁵⁴ Захарова В. О. О некоторых недостатках при осмотре места происшествия. Вестник Московской академии Следственного комитета Российской Федерации. Москва, 2018. № 4. – С. 93.

различных специалистов. К осмотру места происшествия должны привлекаться такие специалисты как: судебно-медицинский эксперт, судебный биолог, эксперт-криминалист, почвовед и другие. Кроме того, необходимость моделирования личности, совершившего убийство, подразумевает привлечение таких специалистов, задача которых заключается в составлении психологический портрет (профиль) в процессе производства осмотра места происшествия. «В данном случае речь идёт о специалистах из различных областей, таких как психология, психиатрия, криминалистика, медицина, сексология и др.»⁵⁵.

Привлечение определённого специалиста зависит от вида обнаруженных следов, вещей и предметов, подлежащих обследованию. В. М. Николайчик правильно замечает, что «указанное положение предусматривает возможность участия в одном и том же обзоре лиц, специализирующихся в различных видах исследований, при этом степень участия специалиста в осмотре определяется следователем»⁵⁶.

В ходе осмотра места происшествия по расследованию и раскрытию убийств важно выявить и зафиксировать подробно доказательственную информацию: – следы преступления, в том числе и следов биологического происхождения: крови, спермы, слюны и т.п., разного рода вещи, одежду, отдельные предметы, части расчленённого трупа и т. п. Особое внимание должно быть уделено одорологическим следам и микрообъектам. В криминалистической литературе уделялось определённое внимание работе с микрообъектами. Так, Л.В. Винницкий в своей работе пишет о том, что: «обнаружение, фиксация, изъятие и предварительное исследование микрообъектов требует различных современных методов и технических

⁵⁵ Симоненко С. И. Психологические основания оценки ложных и правдивых сообщений: дис. канд. психол. наук. Москва, 2003. – С. 10.

⁵⁶ Николайчик В. М. Следственный осмотр вещественных доказательств [Электронный ресурс]. Москва, 1968. URL: <https://www.elibrary.ru/defaultx.asp>. (дата обращения: 07.05.2020).

средств, которые сегодня при квалифицированном осмотре места происшествия должны применяться повсеместно»⁵⁷.

Другая группа учёных особое внимание уделяет проблеме выявления микрочастиц, которые могут находиться на поверхности перемещаемых объектов, таких, как например: одежда, обувь, оружие, транспортных средствах. Микрочастицы безусловно могут также находиться и на поверхности неподвижных объектов, например, на ограждениях, участке местности, деревьях и т.д. В ходе осмотра места происшествия целесообразно изъять также образцы для сравнительного исследования. Статья 202 УПК РФ законодательно регламентирует порядок получения образцов для экспертизы. Стоит обратить внимание, что при производстве осмотра места происшествия при расследовании убийств особое значение приобретает не только обнаружение и фиксация определенной доказательственной информации, но и её упаковка и изъятие. В криминалистике существуют правила изъятия объектов, характеризующие в дальнейшем назначение судебной экспертизы.

Проведение осмотра места происшествия, его порядок и тактика являются ситуационно зависимыми, т. е. в каждой конкретной ситуации они зависят от особенностей места происшествия. Такой подход в криминалистике называется – ситуационным. Ситуационный подход позволяет выбирать правильную тактику проведения осмотра места происшествия, которая позволит правильно организовать производство такого следственного действия, а также применение научно-технических средств и технических приёмов⁵⁸.

Составной частью осмотра места происшествия является осмотр трупа. Осмотр трупа производится во время осмотра места происшествия. Осмотр трупа может быть общим и детальным. Общий осмотр трупа производит

⁵⁷ Виноцкий Л. В. Осмотр места происшествия: организационные, процессуальные и тактические вопросы (по материалам Казахской ССР) : учеб. пособие. Караганда : Высшая Школа МВД СССР, 1986. – С. 96.

⁵⁸ См.: Криминалистика: учебник / Г.М. Меретунов [и др.] ; отв. ред. В.Д. Зеленский – СПб: «Юридический центр». – 2015. – С. 234.

следователь. Детальный отображается в протоколе осмотра трупа или осмотра места происшествия, в нём должны быть зафиксированы место нахождения трупа по отношению к объектам окружающей его среды, расположение, поза трупа.

Необходимо обратить внимание, на образование следов, расположенных рядом трупом, по ним может определить был ли человек убит на том месте, где его обнаружили или же, он был перенесён. О данном факте могут говорить: следы волочения, крови, шин автотранспортного средства и т. д.

Особое внимание при осмотре места происшествия стоит уделить позе трупа. Т. В. Аверьянова отмечает, что «если трупу придана неестественная поза, удерживается каким-либо предметом, то эти предметы должны быть также описаны»⁵⁹.

При расследовании неочевидного убийства в ситуации, когда при осмотре места происшествия остались следы крови, уделяется особое внимание таким следам. Г.Б. Дерягин отмечает, что «изучение механизма образования следов, обнаруженных на месте происшествия, одежде и коже потерпевшего и нападавшего, позволяет установить место совершения преступления, места расположения и взаиморасположения потерпевшего и нападавшего в момент начала кровотечения, последовательность нанесения повреждений, признаки борьбы, траекторию передвижения раненого или перемещения трупа, высоту этого перемещения от поверхности пола, почвы, быстроту этих действий и направление движения, даже особенности орудия травмы»⁶⁰.

Таким образом в ходе осмотра трупа судмедэксперту необходимо установить и сообщить следователю для фиксации в протоколе осмотра

⁵⁹ Аверьянова Т. В. Криминалистика: учебник / Т. В. Аверьянова, Р. С. Белкин, Ю. Г. Корухов, Е. Р. Россинская // 4-е изд., перераб. доп. М: Норма : ИНФРА-М, 2017. – С. 109.

⁶⁰ Дерягин Г. Б. Осмотр трупа на месте его обнаружения [Электронный ресурс]: прак. пособие / Г. Б. Дерягин, З. И. Тараскина // Архангельск, 1996. URL: <https://www.elibrary.ru/defaultx.asp>. (дата обращения: 15.05.2020).

места происшествия: положение (позу) труп, в которой он был обнаружен, а также положение конечностей трупа; следы или предметы, которые располагаются вблизи трупа или на нём находящиеся под ним; состояние и локализация поверхностей трупа, на которых расположен труп; состояние одежды трупа и нахождение следов на ней (например, наличие повреждений свидетельствующих о борьбе, наличие пятен бурого цвета похожих на кровь или биологических выделений и др.); пол лица, приблизительный возраст, телосложение трупа, его физиологические особенности, состояние кожи и её цвет; состояние слизистой оболочки глаза, а также состояние её роговиц; состояние естественных отверстий, наличие в них повреждений или нахождения инородных предметов, обнаружение следов биологического происхождения и др.; отличительные приметы в виде возможных татуировок на теле трупа, рубцов, шрамов и др.

В ходе осмотра трупа на месте совершения преступления судебно-медицинский эксперт должен сообщить следователю о наличии трупных явлений, которые делятся на ранние и поздние, с указанием времени их исследования. К ранним трупным явлениям относится: трупные высыхания, посмертное охлаждение, трупное окоченение, трупные пятна и аутолиз. К поздним трупным явлениям относится: гниение, мумификация (омыление), торфяное дубление. Судебно-медицинский эксперт должен сообщить следователю степень выраженности и анатомическую локализацию ранних и поздних трупных проявлений.

Во внимании следователя и судмедэксперта должны оказаться следы, свидетельствующие о борьбе и сопротивлении жертвы (например, повреждение кистей рук, ссадины на лице и голове). Эксперт, проводящий осмотр трупа должен обратить внимание следователя на следы, находящиеся следователя на следы, находящиеся рядом с трупом (например, пятна бурого цвета похожие на кровь, биологические выделения и др.), их характер и

локализацию, направление и формы, расстояния от трупа и иных поверхностей, рядом с которыми обнаружен труп.

Обыск представляет собой «следственное действие, которое заключается в принудительном обследовании помещений, сооружений и участков местности либо отдельных граждан в целях отыскания и изъятия предметов, имеющих значение для дела, а также обнаружения разыскиваемых лиц и трупов»⁶¹.

Обыск является самостоятельным следственным действием, имеет специфические, отличные от осмотра места происшествия, по целям его проведения.

В ходе расследования убийств в условиях неочевидности задачами обыска могут быть: в ситуации, когда труп потерпевшего отсутствует. Задачей будет являться обнаружение трупа либо его частей; обнаружение орудия убийства и иных вещественных доказательств.

Особенность обыска по делам об неочевидных убийствах является та ситуация, что следователь приступает к производству данного следственного действия, что именно он должен искать. Не располагая данными, каким способом совершено убийство, следователь не имеет возможности заранее определить и орудие, использованное при совершении убийства и нацелить производство обыска на определённый вид орудия преступления. Вследствие не выяснения такой информации следователю при производстве обыске предстоит преодолевать проблемы, разыскивая и тщательно осматривая всех объекты, на предмет того, возможно было ли при помощи него совершено расследуемое убийство.

Должны привлечь внимание следователя инструменты и материалы, используемые для самостоятельного изготовления оружия, которое было обнаружено на месте совершения убийства; вещества с отравляющими свойствами (ядохимикаты); пятна бурого цвета похожи на кровь;

⁶¹ Аверьянова Т. В. Криминалистика: учебник / Т. В. Аверьянова, Р. С. Белкин, Ю. Г. Корухов, Е. Р. Россинская // 4-е изд., перераб. доп. М.: Норма : ИНФРА-М, 2017. – С. 563.

свежеокрашенные стены и пол, или забелённая часть стены; вымытый пол в определенном помещении при грязных полах в других; следы околоплодной жидкости на белье и полу.

В ситуациях расследования убийств «без трупа» особенной задачей будет являться обнаружение трупа, либо его частей тела трупа. В начале производства обыска, цель может быть не ясна для следователя: лицо, совершившее убийство могло не спрятать труп, а уничтожить его, следовательно, поиску подлежит не только труп, но и следы его уничтожения, а также возможно сохранившиеся части трупа.

В ситуациях, когда убийца расчленяет труп или к его уничтожает, остаются биологические следы крови или неуничтоженные остатки трупа, например, кости и их части, орудие, при помощи которого производилось расчленение. На месте совершения преступления можно обнаружить следы как результат уничтожения трупа, например, если убийца пытался сжечь труп следы необходимо искать в печи, в местах, где храниться зола. Следователю необходимо обратить особое внимание на обнаружение останков зубов и челюсти, при помощи которых можно произвести идентификацию личности потерпевшего. «Также при просеивании золы можно обнаружить несгоревшие металлические части одежды потерпевшего, например, кольца, заколки, серьги»⁶². Результаты оперативно-розыскной деятельности оказывают существенное значение в деятельности, направленной на обнаружение трупа.

Приведём пример из следственной практики: по заявлению гражданки Н-ой о безвестном исчезновении соседа гражданина Н 1963 года рождения. При проведении оперативно - розыскных мероприятий, было установлено, что в период до и после исчезновения гражданина Н в его доме проживала гражданка Ш-а, которая поясняла соседям, что последний уехал на заработки в посёлок И-ий. При этом гражданка Ш-а распоряжалась имуществом Н как

⁶² Иосипчук С. В. Раскрытие неочевидного убийства с расчленением трупа. Следственная практика. 2002. №. 3. – С. 82.

своим, не имея на то законных оснований. В ходе поквартирного опроса соседей последние поясняли, что из квартиры без вести исчезнувшего N доносились неприятные запахи, по данному факту Ш-а пояснила, что варила тушёнку. В ходе проведения обыска в доме пропавшего без вести лица и на приусадебном участке, а также в печи и компостной яме были обнаружены костные останки, а на совке и отрезке доски от кровати пятна бурого цвета, похожие на кровь. При проведении экспертизы, экспертами были установлено, что фрагменты костей являются останками мужчины старше 40 лет, а пятна бурого цвета – следами крови и могли принадлежать без вести исчезнувшему гражданину N. Таким образом, при производстве обыска немаловажное ориентирующее значение имеет оперативно – розыскная информация⁶³.

При проведении обыска необходимо обращать внимание на вещи, которые могли принадлежать жертве убийства, которые должны были и зачастую находились при нём. Например, одежда и обувь, без которой потерпевший никуда не мог уйти, редкие предметы, находившиеся всегда при нем, например, очки, часы, драгоценные украшения.

В двадцать первом веке практически каждый современный человек ведёт переписку в мессенджерах в коммуникационной-телекоммуникационной сети интернет, следовательно, особый интерес при проведении обыска представляют переписки, которые вёл потерпевший с родственниками, знакомыми, иными лицами. Сведения, полученные из переписок, могут содержать разнообразную информацию, которая может помочь в расследовании и раскрытии неочевидного убийства, например, это могут быть, сообщения угрозы, поступающие от лица или лиц, также это могут быть предложения о встрече и др.

В ходе расследования неочевидного убийства может возникнуть необходимость в изъятии конкретного предмета у какого-либо лица, в таком

⁶³ Уголовное дело № 12002040007001548, возбуждённое следственным отделом по Советскому району города Красноярска Следственного комитета Российской Федерации.

случае следователю необходимо произвести такое следственное действие как выемка.

Выемка представляет собой «следственное действие, содержанием которого является изъятие у какого-либо лица или в организации, учреждении, на предприятии объектов, имеющих значение для уголовного дела, если точно известно, где и у кого они находятся»⁶⁴.

Выемка и обыск схожи в своём содержании, в ходе проведения данных следственных действий происходит изъятие вещественных доказательств. Но, несмотря на схожесть в содержании указанных двух следственных действий они имеют существенные различия. Так выемка от обыска отличается тем, что, выемка производится у конкретного лица, которое добровольно выдаёт вещественные доказательства, предметы или документы, которые предварительно оговорены в постановлении о производстве выемки следователем, тогда как предметы, подлежащие изъятию при обыске, известны только ориентировочно и не оговариваются предварительно в постановлении о проведении обыска.

При расследовании убийств, совершенных в условиях неочевидной ситуации, проведение выемки возможно в отношении любых вещественных доказательств, например, могут быть изъяты документы, а также письма или записки, содержащие в себе угрозы, поступающие в адрес потерпевшего лица с угрозами применения насилия или иного характера. Таким образом, представляется, что у потерпевшего с лицом, от которого он получал данные записки или письма были плохие отношения. Записки могут содержать в себе просьбы или требования не давать изобличающих показаний или дать ложные показания. Записки могут содержать в себе описание маршрута движения к месту преступления; документ, удостоверяющий личность лица либо потерпевшего, либо лица, которое подозревается в совершении убийства; билет на поездку в пункт, где совершено преступление, иной

⁶⁴ Аверьянова Т. В. Криминалистика: учебник / Т. В. Аверьянова, Р. С. Белкин, Ю. Г. Корухов, Е. Р. Россинская // 4-е изд., перераб. доп. М.: Норма : ИНФРА-М, 2017. – С. 585.

проездной билет; квитанции на сдачу вещей в комиссионный магазин, ломбард, багажную камеру, в ремонт; жетон багажной камеры; запись номеров вокзальных камер хранения — автоматов; фотоснимок с изображением предмета, аналогичного обнаруженному на месте происшествия; фотокарточка, аналогичная присланной родственнику потерпевшего и призванная создать впечатление, что потерпевший жив и т.д.

По делам об убийствах в условиях неочевидности обыск может производиться на месте происшествия, если установлено, что оно совпадает с местом преступления, а также в жилище потерпевшего. Задачами обыска в рассматриваемом нами контексте является: обнаружение трупа либо частей трупа в ситуации, когда труп потерпевшего отсутствует, но у следствия есть все основания полагать, что было совершено убийство; обнаружение орудия убийства и иных вещественных доказательств. Также необходимо обратить внимание на то, что обыск и выемка как следственные действия могут производиться при содействии оперативно-розыскных органов.

Следующим следственным действием при расследовании и раскрытии неочевидного убийства является допрос.

Допрос представляет собой «процесс получения показаний от лица, обладающего сведениями, имеющие значение для расследуемого дела»⁶⁵. Допрос для следователя представляет собой источник получения информации от допрашиваемого лица, а сведения, которые были отражены в допросе, служат доказательствам по расследуемому уголовному делу. Специфика допросов в ситуации неочевидности заключается в том, что в деле нет очевидцев, наблюдавших или видящих совершение убийства, лицо, совершившее его совершившее, а также видели потерпевшего на месте, где был его обнаружен труп и т.д. Следовательно, в ситуации расследования и раскрытия неочевидного убийства допрос зачастую производится в отношении свидетелей, либо в отношении подозреваемого.

⁶⁵ Аверьянова Т. В. Криминалистика: учебник / Т. В. Аверьянова, Р. С. Белкин, Ю. Г. Корухов, Е. Р. Россинская // 4-е изд., перераб. доп. М.: Норма: ИНФРА-М, 2017. – С. 587.

Как любое следственное действие допрос имеет свою цель, А. И. Баянов говорит о том, что «целью следственного и судебного допросов обвиняемого, подсудимого, свидетеля является получение полных и правдивых показаний»⁶⁶. Но для достижения данной цели следователю необходимо решить некоторые задачи: во-первых, установить психологический контакт с лицом, допрашиваемым; во-вторых, предотвращение негативных установок лица, в-третьих, помощь лицу в воспоминании точно событий преступления, фактов, связанных с расследуемым преступлением.

Специфическое отличие допроса от иных следственных действий заключается в том, что оно всегда предполагает общение, взаимодействие его участников – следователя и допрашиваемого лица. Взаимодействие приводит к воздействию одного лица на другое. Лицо, подозреваемое или обвиняемое в совершении убийства, может иметь негативную установку, вследствие которой он намерен давать ложные показания, опровергающие версию следствия о причастности его к совершению убийства, а также может давать показания, смягчающие его наказание.

В ходе допроса подозреваемого лица в совершении убийства необходимо чётко понимать даёт ли допрашиваемый ложные показания. В основе понятия ложных показаний лежит сложившееся в науке представление о показаниях вообще: «показания — это сообщение лица о фактических данных, полученных во время допроса в установленном законом порядке»⁶⁷. Под умышленными показаниями принято понимать такие, с помощью которых лицо умышленно искажает происходящие действительные произошедшие события, искажение истины.

⁶⁶ Баянов А. И. Приёмы допроса, применяемые в процессе свободного рассказа, допрашиваемого. Криминалистика и судебно-экспертная деятельность в условиях современности / Краснодарский Университет МВД России. Краснодар, 2016. – С. 109 .

⁶⁷ Свиридова Д. А. Инсценировка самоубийства, особенности её выявления. Молодой учёный. 2019. № 51 (289). С. 153 – 154.

В основе ложных показаний лежит понятие «ложь». О. Липманн, Л. Адам, рассматривая ложь в рамках производства по уголовным делам пришли к выводу, о том, что личность имеет возможность скрыть какие-либо детали, в следствие чего содержания показаний допрашиваемого лица будет носить ложный характер: «Не всё, что есть правда, должно быть сказано, но всё, что сказано, должно быть правдой»⁶⁸. В.В. Знаков понятие ложь трактует как обман, он даёт наиболее соответствующее определение лжи, где ложь — это сознательная передача информации, которая не соответствует действительности, искажает истину⁶⁹.

Советские юристы С. А. Голунский, Г. К. Рогинский отмечали, что намерено искажая истину, допрашиваемое лицо осмысленно даёт показания, которые не соответствуют действительности. Таким образом, ложь представляет собой акт умышленного, осознанного и преднамеренного действия⁷⁰.

Ложные показания выявляются в ходе допроса. В тактике допроса существуют отличительные признаки ложных показаний от правдивых. В. П. Лавров в своей работе выделяет следующие признаки, свидетельствующие о ложных показаниях допрашиваемого: «противоречие между информацией в показаниях и сведениями по тому же поводу из других источников; сообщение одним лицом различных сведений по одному и тому же вопросу; неопределённость, неконкретность сведений, содержащихся в показаниях; совпадение в мельчайших деталях показаний нескольких лиц об одном и том же; «приговорки», указывающие на осведомлённость допрашиваемого об обстоятельствах, знание которых он отрицает; наличие в показаниях фраз,

⁶⁸ Липманн О. Ложь в праве [Электронный ресурс] / дам Л., Липманн О.; Предисл. и пер.: Брусиловский А.Е. Харьков: Юрид. изд-во Украины, 1929. URL: <http://lawlibrary.ru/izdanie33268.html>.

⁶⁹ Симоненко С. И. Психологические основания оценки ложных и правдивых сообщений: дис. канд. психол. наук. Москва, 2003. – С. 12.

⁷⁰ См.: Степоненко Д. А. Актуальные вопросы использования специальных знаний при осмотре места происшествия при обнаружении скелетированных останков / Д. А. Степаненко, Д. Ю. Яковлев // Российский следователь. 2012. № 12. С. 10

выражений, слов, не соответствующих уровню развития допрашиваемого; уклонение от ответа на прямой вопрос»⁷¹.

В ходе допроса подозреваемого главной задачей следствия будет установление причины, то есть мотива совершения убийства, на основании которого у лица возник умысел на совершение убийства.

Главной задачей при допросе лица, которого следователь подозревает в совершение убийств будет устранение негативных установок допрашиваемого лица, установление психологического контакта. При данных обстоятельствах значим дружелюбный подход, разъяснение допрашиваемому конфиденциальности его показаний.

Для достижения цели допроса, которая заключается в получении полных и правдивых показаний от допрашиваемого лица, лежат некоторые факторы, например, демонстрация следователем своей осведомлённости о том или ином факте или событии. В тактике допроса существует приём допроса, направленный на демонстрацию допрашиваемому лицу уровня своей осведомлённости. А. И. Баянов к приёмам допроса, которые направлены на демонстрацию осведомлённости допрашивающего лица, относит: «предъявление доказательств; рассказ о достоверно установленных фактах; постановка внезапного вопроса; демонстрация отдельных предметов, не являющихся вещественными доказательствами»⁷².

Первый приём имеет законодательное закрепление. Так в силу ч. 3 ст. 190 УПК РФ в ходе допроса допрашиваемому лицу могут предъявляться - аудио и (или) – видеозаписи, документы, вещественные доказательства, оглашаться протоколы иных следственных действий, киносъёмки следственных действий. Данный приём направлен на эффект внезапности для допрашиваемого лица. Подозреваемый не знал, что ему будут предъявлены

⁷¹ Лавров В. П. Противодействие расследованию преступлений и меры по его преодолению: курс лекций. М.: Академия управления МВД России, 2011. С. 64 – 65.

⁷² Баянов А. И. Приёмы допроса, направленные на демонстрацию допрашивающим лицом уровня своей осведомлённости [Электронный ресурс] / под ред. Ю. Л. Бойко, А. И. Баянов // Сборник материалов криминалистических чтений. Барнаульский юридический институт МВД России, 2014. – Режим доступа: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=21999865>.

вещественные доказательства, которые подтверждают его причастность к совершению, убийства и вследствие этого не успевает продумать точно и полно «линию» ложных показаний.

Приём рассказа реализуется в форме свободной беседы. Тема беседы зависит от уровня информированности следователя о фактах расследуемого дела, предъявлению подлежат наиболее достоверно факты. Тема беседы может касаться:

- 1) достоверно установленных событий и обстоятельств расследуемого дела;
- 2) эпизодов из биографии допрашиваемого лица и его окружения.

Постановка внезапного вопроса связана также с демонстрацией следователем подозреваемому лицу уровня своей осведомлённости о расследуемых и раскрываемых событиях, эпизодах из биографии подозреваемого лица, которые оно скрывает. Следователь, поставив внезапный вопрос, создаёт эмоциональное напряжение и, как следствие, у подозреваемого изменяются установки под воздействием такого напряжения.

Четвёртый приём допроса связан с тем, что в ходе допроса предъявляются иные предметы, которые во время допроса ещё не приобщены к материалам уголовного дела. Предмет в ходе допроса помещается в пространство, доступное для обозрения подозреваемым. Если предмет демонстрируемый представляет интерес для подозреваемого, он сам обратит на него пристальное внимание. При отсутствии интереса допрашиваемое лицо будет рассматривать его в качестве обычного предмета обстановки места допроса. В ходе реализации данного приёма намеренная демонстрация следователем предмета.

Спецификой допроса подозреваемого в совершении убийства будет установление характера преступного события, его отношения к произошедшему событию, как ранее отмечалось мотивы совершения убийства.

Приёмы, направленные на распознавание ложных показаний, предотвращения негативных установок, демонстрации осведомлённости следствия также могут применяться и в ходе допроса свидетелем.

Вновь отметим, что в рамках расследования неочевидного убийства отсутствуют очевидцы преступления. Следовательно, в ходе расследования и раскрытия таких убийств допрашиваются свидетели, которые могут владеть информацией о потерпевшем лице. Так в ходе проведения допросов данных лиц, следователь должен допрашивать и устанавливать следующие обстоятельства: о личности потерпевшего лица, может ли распознать данное лицо в ходе предъявления для опознания, поведение потерпевшего (конфликтный или неконфликтный, имел ли потерпевший неприятелей); с кем потерпевший контактировал, говорил ли о конфликтах с какими-либо лицами, угрожал ли кто ему из его окружения знакомых и незнакомых свидетелю лиц.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В заключение хотелось бы остановиться на основных вопросах, отражённых в данной работе. Под понятием неочевидной следственной ситуацией в данной работе понимается следственная ситуация, специфическими чертами которой являются отсутствие информации о лице, совершившем преступление, событие преступления, а также о потерпевшем лице.

Исходя из понятия неочевидной следственной ситуации, основными задачами на первоначальном этапе расследования и раскрытия для следователя будет являться:

1. Установление характера произошедшего события.
2. Установление лица, совершившего убийство.
3. Установление личности потерпевшего.

Успешное решение данных следственных задач во многом позволят следователю установить все обстоятельства расследуемого дела, а также лицо (лица) подлежащее уголовной ответственности за совершение убийства. Поэтому первоначальный этап расследования имеет важное значение и создаёт в основу дальнейшего успешного расследования притупления.

Следователь должен грамотно провести все неотложные следственные действия для отображения доказательств по уголовному делу, которые будут составлять доказательственную базу по уголовному делу. Особое значение в рамках расследования неочевидных убийств отводится – осмотру места происшествия. Это самое первоначальное следственное действие, проводимое в ходе расследования неочевидного убийства. Грамотное и профессиональное производство осмотра места происшествия позволяет выявить все следы преступления, установить характер произошедшего события, с учётом механизма словообразования на трупе и в обстановке места совершения преступления и установить личность преступника, совершившего убийство. Осмотр места происшествия должен проводиться

своевременно. Своевременность осмотра места происшествия позволяет собрать следы, которые могут быть уничтожены под воздействием и влиянием факторов окружающей среды.

Внимание также заслуживает, и оперативная информация при расследовании и раскрытии неочевидного убийств. Перед оперативными работниками, а также следствием стоит главная задача, быстро выявить круг подозреваемых лиц и установить личность потерпевшего. Данная информация оперативными работниками, следователями устанавливается при помощи криминалистических учётов.

Экспертная деятельность при расследовании неочевидного убийства позволяет решать не только идентификационные задачи, направленные на установление объектов, следов и их принадлежность, но и решать различные задачи, направленные на установление обстоятельств расследуемого события.

Особое внимание должно уделяться не только следам, оставленным на месте преступления, но и механизму их образования. Специфика механизма следообразования может указать на род деятельности человека, на возможность оставления следов мужчиной или женщиной и т.д. Таким образом, механизм следообразования позволит установить личность человека, причастного к совершению убийства.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

I Нормативные законодательные акты

1. Уголовный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. закон от 13.06.1996 № 63-ФЗ ред. от 10.11.2019 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. закон от 18.12.2001 № 174-ФЗ ред. от 01.11.2019 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
3. Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. закон от 08.01.1997 № 1-ФЗ ред. от 27.12.2019 // Справочная правовая система «Консультант Плюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
4. Об оперативно-розыскной деятельности: федер. закон Российской Федерации № 144-ФЗ от 12 авг.1995 г. // Российская газета. – 1995. – 14 авг.

II Научная и учебная литература

5. Аверьянова, Т. В. Криминалистика: учебник / Т. В. Аверьянова, Р. С. Белкин, Ю. Г. Корухов, Е. Р. Россинская. – 4-е изд., перераб. доп. – Москва : Норма: ИНФРА-М, 2017. – 928 с.
6. Александров, И. В., Криминалистическая методика. Курс лекций по методике расследования отдельных видов преступлений: учеб. изд. / И. В. Александров. – Красноярск : СФУ, 2008. – 211 с.
7. Баянов, А. И. Приёмы допроса, направленные на демонстрацию допрашиваемым лицом уровня своей осведомлённости [Электронный ресурс] / под ред. Ю. Л. Бойко, А. И. Баянов // Сборник материалов

криминалистических чтений. – Барнаул: Барнаульский юридический институт МВД России, 2014. – Режим доступа: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=21999865>.

8. Баянов, А. И. Приёмы допроса, применяемые в процессе свободного рассказа допрашиваемого / А. И. Баянов // Криминалистика и судебно-экспертная деятельность в условиях современности / Краснодарский Университет МВД России – Краснодар, 2016. – С. 109 – 115.

9. Белкин, Р. С., Курс советской криминалистики: учебник Т. 3 / Р. С. Белкин – Москва: «Мысль», 1979. – С. 67 – 69 .

10. Белкин, Р. С., Формирование общей теории криминалистики: учебник / Р. С. Белкин, А.А. Хмырова, В.Д. Зеленский. – Краснодар, 1998. – 394 с.

11. Великородный, П. Г. Идентификационное исследование способа совершения преступлений в целях поиска преступника: монография / П. Г. Великородный, Л. Г. Шапиро, М. А. Шматов – Москва: Юрлитинформ, 2013. – 139 с.

12. Васильев, А. Н. Введение в курс советской криминалистики: курс лекций / А. Н. Васильев. – Москва: изд-во МГУ, 1962. – 28 с.

13. Веницкий, Л. В. Осмотр места происшествия: организационные, процессуальные и тактические вопросы (по материалам Казахской ССР) : учеб. пособие / Караганда : Высшая Школа МВД СССР, 1986. – 106 с.

14. Драпкин, Л. Я., Криминалистика: учебник / Л. Я. Драпкин, В. Н. Карагодин. – 2-е изд., доп. – Москва: Проспект, 2011. – 868 с.

15. Дерягин, Г. Б. Осмотр трупа на месте его обнаружения [Электронный ресурс]: прак. пособие / Г. Б. Дерягин, З. И. Тараскина. – Архангельск, 1996. – Режим доступа: <https://www.elibrary.ru/defaultx.asp>.

16. Записки криминалистов. Правовой общественно-политический и научно-популярный альманах. Вып. 5 / В. А. Образцов [и др.]. – Москва: Юрикон, 1995. – 328 с.

17. Захарова, В. О. О некоторых недостатках при осмотре места происшествия / В. О. Захарова // Вестник Московской академии Следственного комитета Российской Федерации. – Москва, 2018. – № 4. – С. 92 – 94.
18. Иосипчук, С. В. Раскрытие неочевидного убийства с расчленением трупа / С. В. Иосипчук // Следственная практика. – 2002. – №. 3. – С. 80 – 89.
19. Криминалистика: учебник / Г.М. Меретунов [и др.] ; отв. ред. В.Д. Зеленский – СПб: «Юридический центр». – 2015. – 704 с.
20. Курляндский, В. Карпец, И. Проблема преступности / Р. Курляндский, И. Карпец // Социалистическая законность. – 1969. – № 9. – С. 91 – 92.
21. Кучмезов, Р. А. К вопросу о понятии личности преступника [Электронный ресурс] / Р.А. Кучмезов // Социально-политические науки. – 2018. – Режим доступа: <https://www.elibrary.ru/defaultx.asp>.
22. Лавров, В. П. Противодействие расследованию преступлений и меры по его преодолению: курс лекций / В. П. Лавров. – Москва : Академия управления МВД России, 2011. — С. 64 – 65.
23. Ларин, А. М. Работа следователя с доказательствами / А.М. Ларин. – Москва : Юридическая литература, 1966. – 155 с.
24. Ларин, А. М. Криминалистическая энциклопедия / А. М. Ларин, Р. С. Белкин. – Москва : Мегатрон XXI. — Изд. 2-е, перераб. и доп. – 2000. – 342 с.
25. Липманн, О. Ложь в праве [Электронный ресурс] / Липманн О.; Предисл. и пер.: Брусиловский А. Е. – Харьков: Юрид. изд-во Украины, 1929. – Режим доступа: <http://lawlibrary.ru/izdanie33268.html>.
26. Мурадян, О. Л. Типичные следственные ситуации первоначального этапа расследования убийств / Мурадян О. Л. // Молодой ученый. — 2019. — № 48 (286). — С. 264 – 266.

27. Николайчик, В. М. Следственный осмотр вещественных доказательств [Электронный ресурс] / В. М. Николайчик. – Москва, 1968. – Режим доступа: <https://www.elibrary.ru/defaultx.asp>.

28. Образцов, В. А. Выявление и изобличение преступника / В. А. Образцов – Москва: Юристъ, 1997. – 336 с.

29. Ожегов, С. И. Толковый словарь русского языка / С. И. Ожегова под ред. А. И. Скворцова – Москва: СНИКС, 2010 г. – 278 с.

30. Пономаренко, С. И. Понятие подозреваемого в уголовном процессе России / А. С. Пономаренко // Актуальные вопросы борьбы с преступлениями. – 2015. – № 3. – С. 35 – 38.

31. Салохутдинова, О. С. Личность преступника: понятие в криминологии и уголовном праве / А. С. Салохутдинова // Вопросы современной юриспруденции. – 2015. – № 56. – С. 116 – 121.

32. Свиридова, Д. А. Инсценировка самоубийства, особенности ее выявления / Свиридова Д. А. // Молодой ученый. — 2019. — № 51 (289). — С. 153 – 154.

33. Сибилькова, А. В. Криминалистическое моделирование личности неизвестного преступника / А. В. Сибилькова // Актуальные проблемы российского права. – 2016. – №3(64). – С. 152 – 160.

34. Симоненко, С.И. Психологические основания оценки ложных и правдивых сообщений : дис. канд. психол. наук : 19.00.05. / Симоненко Светлана Игоревна. – Москва, 2003. — 114 с.

35. Степаненко, Д. А. Актуальные вопросы использования специальных знаний при осмотре места происшествия при обнаружении скелетированных останков / Д.А. Степаненко, Д.Ю. Яковлев // Российский следователь. – 2012. – № 12. – С. 9–14.

36. Уголовное право общая часть : учеб. для бакалав. / А.Ф. Мицкевич [и др.] ; отв. ред. А. Н. Тарбагаев. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва : Проспект, 2016. – 448 с.

37. Шмонин А. В. Методология криминалистической методики [Электронный ресурс]: монография. Москва: Юрлитинформ. 2010. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=19814362>.

38. Юридический словарь [Электронный ресурс] : обширная подборка словарей и энциклопедий — Режим доступа: <https://dic.academic.ru>.

39. Яблоков, Н. П., Следственная ситуация в методике расследования преступления [Электронный ресурс] / Н. П. Яблоков // Актуальные направления развития методики и тактики расследования. – Москва, 1978. – Режим доступа: <http://lawlibrary.ru/article1033170.html>.

III Следственная практика

40. Уголовное дело № 12002040007000025 от 24.03.2020 г., возбуждённое следственным отделом по Советскому району города Красноярка Следственного комитета Российской Федерации.

41. Уголовное дело № 12002040007001548 от 20.01.2020 г., возбуждённое следственным отделом по Советскому району города Красноярка Следственного комитета Российской Федерации.

IV Электронные ресурсы

42. <http://www.consultant.ru>.

43. <https://www.elibrary.ru>

44. <http://lawlibrary.ru>

45. <https://dic.academic.ru>.

46. <https://search.rsl.ru>.

Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение
высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»


Юридический

институт

Уголовного процесса и криминалистики
кафедра

УТВЕРЖДАЮ

Заведующий кафедрой


Д.А. Назаров

подпись

инициалы,

фамилия

« 07 »

07

2020 г.

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

40.03.01. Юриспруденция

код – наименование направления

Первоначальный этап расследования неочевидных убийств
тема работы

Научный руководитель


подпись, дата

к.ю.н., доцент

должность, ученая степень

А. И. Баянов

инициалы, фамилия

Выпускник


подпись, дата

Д. С. Глухман

инициалы, фамилия

Красноярск 2020