

Федеральное государственное автономное  
образовательное учреждение  
высшего образования  
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»  
Юридический институт  
Кафедра трудового и экологического права

УТВЕРЖДАЮ  
Зав. кафедрой  
\_\_\_\_\_ Е. И. Петрова  
подпись инициалы, фамилия  
« \_\_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2020 г.

**БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА**

40.03.01 — Юриспруденция

**Защита экологических прав граждан по законодательству РФ и КНР**

Научный руководитель	_____	ст. преподаватель	Д.А. Фицай
	подпись, дата	должность, ученая степень	инициалы, фамилия
Выпускник	_____		А.А. Павлов
	подпись, дата		инициалы, фамилия
Консультант	_____	доцент, к.ю.н.	
	подпись, дата	должность, ученая степень	инициалы, фамилия

Красноярск 2020

## Содержание

Введение .....	3
Глава 1. Правовое регулирование защиты экологических прав.....	6
1.1 Правовые основы защиты экологических прав в РФ .....	6
1.2 Правовые основы защиты экологических прав граждан в КНР .....	16
1.3 Проблемы правового регулирования защиты экологических прав в РФ..	27
Глава 2. Судебная защита экологических прав граждан в РФ и в КНР .....	46
2.1 Судебная защита экологических прав граждан в РФ .....	46
2.2 Судебная защита экологических прав граждан в КНР .....	52
Глава 3. Тенденции защиты экологических прав в судебном порядке .....	64
3.1 Потенциал судебной защиты экологически прав граждан в РФ .....	64
3.2 Судебная практика по защите экологических прав граждан в РФ и КНР	71
Заключение .....	81
Список использованных источников.....	83

## Введение

Российская Федерация является государством, ратифицировавшим на своей территории положения фундаментальных международных правовых актов, возлагающих обязанности на государства по поддержанию благоприятной окружающей среды и защите населения от ее негативного воздействия. Положения основного закона России также свидетельствуют о признании государством экологических прав граждан.

При этом правоприменительная практика констатирует низкую степень эффективности механизма судебной защиты экологических прав граждан. В первую очередь, это связано с дефектами природоохранного законодательства, закрепляющего экологические права граждан. В то же время, данное обстоятельство создает полярные подходы в судебной практике по вопросам защиты экологических прав граждан, что не способствует единообразному толкованию норм экологического законодательства. Актуальность данных проблем подтверждается недавними изменениями норм природоохранного законодательства, а также принятием соответствующих разъяснений на уровне высших судебных инстанций. Наконец, о неразрешенности указанных аспектов свидетельствуют работы специалистов в области экологического права, предлагающих авторские концепции урегулирования существующих проблем.

В работе предпринята попытка осмыслить накопленные проблемы, связанные с реализацией экологических прав граждан. Так, в работе исследуется право на благоприятную окружающую среду и его отражение в природоохранном законодательстве. Изучается право граждан на информацию о состоянии окружающей среды и порядок его реализации. Также освещены отдельные аспекты реализации права граждан на возмещение вреда, причиненного негативным воздействием окружающей среды, в судебном порядке.

Автором предлагается способ разрешения вышеуказанных проблем путем рассмотрения дел, связанных с охраной окружающей среды и защиты

экологических прав граждан, в специализированных экологических судах. Экологические суды как специализированные судебные органы, учреждены и функционирует в нескольких государствах, включая Китайскую Народную Республику.

Выбор исследования юридических аспектов функционирования экологических судов в Китае обусловлен тем, что данные органы учреждены в КНР относительно недавно и продолжают создаваться в различных регионах страны. Однако правоприменительная практика экологических судов и научные труды китайских и зарубежных ученых свидетельствуют об эффективности судебной защиты экологических прав в данных органах. Актуальность изучения аспектов китайского экологического права объясняется недавним принятием высшей судебной инстанцией КНР обновленных разъяснений о порядке рассмотрения дел, связанных с защитой экологических прав граждан, в судебном порядке. Кроме того, актуальность подтверждают дискуссии в рамках теории экологического права КНР по следующим вопросам: система природоохранного законодательства Китая; метод экологического права КНР; а также вопрос о необходимости включения в основной закон государства экологических прав граждан, которые в настоящий момент не закреплены в нем .

Научная литература, представленная в выпускной квалификационной работе, включает исследования следующих представителей отечественной науки экологического права: Абанина Е.Н., Бринчук М.М., Солнцев А.М., Тимофеев Л.А. При исследовании отдельных аспектов природоохранного законодательства КНР использовались труды профессоров Лю Хуньян, Ма Яньконг, Чан Чживен.

В российской доктрине экологического права отсутствуют комплексные исследования, посвященные изучению аспектов деятельности специализированных экологических судов. Имеющиеся на сегодняшний день работы ученых либо основаны на устаревших нормах природоохранного законодательства КНР и не учитывают недавно внесенные изменения, либо

акцентирует внимание на функционировании экологических судов других государств, не внося конкретики относительно специализированных судов КНР. В этом проявляется научная актуальность данного сравнительно-правового исследования.

Практическая актуальность данной работы состоит в том, что автором выдвигается мысль об учреждении специализированных экологических судов в РФ, их возможном месте в российской судебной системе и их юрисдикции.

## **Глава 1. Правовое регулирование защиты экологических прав**

### **1.1 Правовые основы защиты экологических прав в РФ**

Концепция экологических прав человека получила свое развитие сравнительно недавно как в международном праве, так и в российском. После Второй Мировой Войны мировое сообщество решило закрепить стандарты защиты широкого круга прав человека (гражданских, политических, социальных и так далее) в международных нормативных правовых актах. Следует заметить, что закрепленное право на благоприятную окружающую среду в основополагающих документах, посвященных правам человека (Всеобщая декларация прав человека и гражданина, Международные пакты о правах человека) отсутствовало<sup>1</sup>. Однако данными актами на государства возлагалась обязанность создать условия, способные обеспечить достойный уровень развития человека. Закрепление экологических прав в нормативных актах международного характера по мнению Кодоловой А.В. было обусловлено следующими причинами<sup>2</sup>. Во-первых, «экологизация» международного права. Мировое сообщество стремилось закрепить нормы, охраняющие экологические права человека, так как высокие темпы промышленного роста усилили негативное воздействие как на природу, так и на человека. Во-вторых, в результате глобализации, экологические проблемы были признаны проблемами планетарного масштаба. Для их разрешения было недостаточно деятельности одного государства, а требовались координированные усилия международного сообщества в целом. Традиционно экологические права относят к правам третьего поколения, исходя из времени их возникновения.

---

<sup>1</sup> Анисимов, А.П., Влияние организации объединенных наций на формирование в российском законодательстве гарантий экологических прав человека / Анисимов, А.П., Працко Г.С. // *Философия права*. — 2013. — № 4. — С. 45.

<sup>2</sup> Кодолова, А. В. Экологические права человека в документах «Мягкого» международного права / А.В. Кодолова // *Научный ежегодник ИФиП УрО РАН*. — 2010. — № 10. — С. 430.

Тем не менее, некоторые авторы полагают, что экологические права следует отнести к правам четвертого поколения — соматическим правам<sup>3</sup>.

На наш взгляд, степень развития экологических прав граждан также обусловлена тем, каким принципам следует общество, взаимодействуя с природой. Подобное «взаимодействие» в доктрине экологического права получило название «концепция взаимоотношения общества с природой». Подробно данный вопрос в отечественной теории экологического права рассматривается профессором М.М. Бринчуком<sup>4</sup>.

По нашему мнению, закрепление в статье 42 Конституции Российской Федерации (далее также — Конституция РФ) права граждан на благоприятную окружающую среду свидетельствует о том, что российское законодательство восприняло положения концепции устойчивого развития<sup>5</sup>.

Заметим, в экологическом законодательстве Российской Федерации отсутствует легальное определение концепции экологических прав. Тем не менее, из статьи 42 Конституции РФ следует «триада» экологических прав, о содержании которой будет рассказано в последующих главах.

В доктрине экологического права, в частности, профессором М.М. Бринчуком экологические права определялись как «узаконенные, имеющие правовые основания притязания индивида на природу, связанные с удовлетворением или возможным удовлетворением его разнообразных потребностей при взаимодействии с ней и обеспечением такого удовлетворения»<sup>6</sup>.

Отечественные правоведы, дополняя определение, предложенное профессором М.М. Бринчуком, замечают, что удовлетворение потребностей

---

<sup>3</sup> Рязанова А. И. Защита экологических прав человека / А. И. Рязанова // Сборник материалов всероссийской молодежной научной конференции «Гуманитарная дипломатия: личность, социум и мир» (Екатеринбург, 20—21 апреля 2018 г.). — Екатеринбург : Издательство Уральского университета, 2018. — С. 331.

<sup>4</sup> Бринчук, М. М. Экологическое право: Учебник. 2-е изд., перераб. и доп. / М. М. Бринчук. — Москва : Юристъ, 2003. — С. 104.

<sup>5</sup> Конституция Российской Федерации [Электронный ресурс]: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 года.: (с учетом поправок, внесенных Законами Российской Федерации о поправках к Конституции Российской Федерации от 30.12.2008 N 6—ФКЗ, от 30.12.2008 N 7—ФКЗ, от 05.02.2014 N 2—ФКЗ, от 21.07.2014 N 11—ФКЗ30 декабря 2008 № 6—ФКЗ и № 8 — ФКЗ) // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». — Режим доступа: <http://www.consultant.ru/>

<sup>6</sup> Бринчук, М. М. Указ. соч. — С. 104.

человека путем взаимодействия с природой не должно ставить под угрозу права будущих поколений<sup>7</sup>.

По нашему мнению, категория «права будущих поколений» не может не быть учтена при определении экологических прав граждан. По своей сущности, защита экологических прав граждан направлена не только на защиту права непосредственно в момент его нарушения, но и также на устранение негативных последствий такого нарушения в будущем.

В европейском подходе к пониманию экологических прав выделяется несколько «уровней» экологических прав<sup>8</sup>. Основным «экологическим правом» выступает право на благоприятную окружающую среду, а иные права выступают гарантией его реализации. В доктрине европейского экологического права также выделяют публичные экологические права (например, право участвовать в оценке воздействия на окружающую среду) и частные (право на возмещение вреда, причиненного экологическим правонарушением). Правоведы замечают, что в целом, нормативные правовые акты ЕС не содержат прямого закрепления права на благоприятную экологическую среду. Данное право относится к категории именуемой «общие принципы права», которые действует на всей территории Европейского Союза<sup>9</sup>.

Другие авторы определяют экологические права через их содержание<sup>10</sup>. С их позиции, экологические права человека включают следующее: право на чистую и безопасную окружающую среду, право на защиту окружающей среды, право на информацию и на принятие экологически значимых решений. Думается, что в статью 2 ФЗ «Об охране окружающей среды» следует включить понятие экологических прав граждан. Подобная

---

<sup>7</sup> Тимофеев Л.А. Некоторые тенденции развития института экологических прав граждан / Тимофеев Л.А., Абанина Е.Н. // Вестник ВолГУ. — 2014. — № 2. — С. 51.

<sup>8</sup> Там же. — С. 52.

<sup>9</sup> Калиниченко, П.А. Защита экологических прав в законодательстве Европейского Сообщества / П.А. Калиниченко, Д.Н. Рациборинская // Экологическое право. — 2003. — № 2. — С. 81.

<sup>10</sup> Эдобвэйл, М., Чёрч, К., Кейри, Б., Васильковский Б., Панина, Ю. Окружающей среда и права человека: новый подход к устойчивому развитию. // Эдобвэйл, М., Чёрч, К., Кейри, Б., Васильковский Б., Панина, Ю. / Центр устойчивого развития. — 2017. — № 2. — С. 3.



дефиниция позволила бы на легальном уровне закрепить содержание экологических прав и, следовательно, обозначить объекты защиты.

Базовым документом, гарантирующим гражданам РФ защиту экологических прав, является Конституция Российской Федерации. Начать характеристику правовых основ следует начать с нее по следующему ряду причин. Во-первых, Конституция РФ является нормативным правовым актом, обладающим высшей юридической силой, во исполнение которой принимаются иные нормативные правовые акты. Во-вторых, права, закрепленные в Конституции РФ, признаются за каждым на всей территории РФ и не могут быть ограничены не иначе как на основании закона. Более того, экологические права некоторыми учеными признаются естественными ввиду особого статуса человека как существа социального и природного<sup>11</sup>. Следовательно, невозможно свидетельствовать о каком-либо их ограничении в принципе. В-третьих, закрепление юридической возможности защиты права граждан на благоприятную окружающую среду в Конституции РФ означает принятие государством на себя обязанности по предоставлению такой защиты и гарантии механизма ее эффективной реализации.

Так, согласно статье 42 Конституции РФ, каждый имеет право на благоприятную окружающую среду, достоверную информацию о ее состоянии и на возмещение ущерба, причиненного его здоровью или имуществу экологическим правонарушением<sup>12</sup>.

Положения статьи 42 Конституции РФ свидетельствуют о «триаде» экологических прав граждан в Российской Федерации. Одним из «экологических прав» граждан Российской Федерации является право на возмещение ущерба, то есть, на защиту нарушенного права. Однако следует подчеркнуть, что защита права путем возмещения ущерба не является

---

<sup>11</sup> Бринчук, М. М. Право на благоприятную окружающую среду как фактор национальной безопасности / М.М. Бринчук // Астраханский вестник экологического образования. — 2014. — № 1. — С. 5.

<sup>12</sup> Конституция Российской Федерации [Электронный ресурс]: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 года.: (с учетом поправок, внесенных Законами Российской Федерации о поправках к Конституции Российской Федерации от 30.12.2008 N 6—ФКЗ, от 30.12.2008 N 7—ФКЗ, от 05.02.2014 N 2—ФКЗ, от 21.07.2014 N 11—ФКЗ30 декабря 2008 № 6—ФКЗ и № 8 — ФКЗ) // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». — Режим доступа: <http://www.consultant.ru/>

единственным применимым способом защиты. Граждане РФ имеют право самостоятельно определять способ защиты нарушенных экологических прав, выбирая иные способы защиты, предусмотренные российским законодательством.

Основным документом природоохранного законодательства РФ является Федеральный Закон «Об охране окружающей среды» (далее также — ФЗ «Об охране окружающей среды», ФЗ №7), который содержит основополагающие принципы охраны окружающей среды, устанавливает нормирование в области охраны окружающей среды, и, наконец, закрепляет права физических лиц, публично-правовых образований на защиту экологических прав<sup>13</sup>. Особое внимание следует уделить статье 11 ФЗ №7. Часть 2 упомянутой статьи закрепляет право граждан на предъявление иска в суд о возмещении вреда, причиненного окружающей среде. При этом ФЗ №7 не содержит информации о праве граждан подать иск в суд, в случае если экологическим правонарушением был причинен вред их здоровью. Однако отсутствие закрепления указанного права в законе не означает невозможность его защиты в судебном или ином порядке. Так, согласно пункту 6 статьи 12 ФЗ «Об охране окружающей среды», общественные объединения и некоммерческие организации вправе участвовать в принятии хозяйственных и иных решений, реализация которых может оказать негативное воздействие на окружающую среду, жизнь, здоровье и имущество граждан. В соответствии с пунктом 7 этой же статьи ФЗ №7, общественные организации имеют право на подачу искового заявления, связанного с негативным воздействием на окружающую среду. Положения указанной статьи констатируют положение о том, что человек выступает не только субъектом, но и объектом экологического права. Данное мнение высказывал профессор М.М. Бринчук: «будучи существом биосоциальным, человек и его интересы выступают одновременно в экологическом праве как объект

---

<sup>13</sup> Об охране окружающей среды [Электронный ресурс]: федер. закон от 10 января 2002 г. N 7—ФЗ //Справочная правовая система «КонсультантПлюс». — Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

опосредованной охраны»<sup>14</sup>. Мы разделяем данную позицию, так как неблагоприятное изменение окружающей среды негативно влияет на благосостояние человека, причиняя вред его здоровью и имуществу.

Заметим, статья 79 ФЗ «Об охране окружающей среды» не содержит формулировку «экологическое правонарушение», содержащуюся в статье 42 Конституции РФ. В ФЗ №7 указано, что вред может быть причинен гражданам либо имуществу граждан негативным воздействием окружающей среды, вследствие деятельности юридических или физических лиц. Таким образом, ФЗ «Об охране окружающей среды» расширяет положения статьи 42 Конституции РФ, устанавливая, что причиненный экологический вред не во всех случаях является следствием виновного поведения.

Следует упомянуть отдельные федеральные законы, наделяющие граждан правом на подачу искового заявления в суд о защите экологических прав. Например, статья 29 Федерального Закона «Об отходах производства и потребления» без привязки к субъектному составу, закрепляет право на подачу иска в суд о прекращении деятельности юридических лиц и ИП, нарушающих законодательство в области обращения с отходами производства<sup>15</sup>. Следовательно, граждане в соответствии с данным федеральным законом имеют право на подачу искового заявления. В соответствии с частью 2 статьи<sup>16</sup> 29 Федерального Закона «Об охране атмосферного воздуха» граждане имеют право на предъявление исков о возмещении вреда здоровью, имуществу, который был причинен загрязнением воздуха. Граждане также имеют право на возмещение вреда, который был причин их жизни и здоровью вследствие облучения свыше

---

<sup>14</sup> Бринчук, М. М. Человек как объект экологических отношений / М.М. Бринчук // Экологическое право. — 2005. — № 3. — С. 3.

<sup>15</sup> Об отходах производства и потребления [Электронный ресурс]: федер. закон от 24 июня 1998 г. N 89—ФЗ //Справочная правовая система «КонсультантПлюс». — Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

<sup>16</sup> Об охране атмосферного воздуха [Электронный ресурс]: федер. закон от 4 мая 1999 г. N 96—ФЗ //Справочная правовая система «КонсультантПлюс». — Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

нормативов, установленных законом. Данное право закреплено в части 1 статьи 26 Федерального закона «О радиационной безопасности населения»<sup>17</sup>.

Возмещение вреда, причиненного экологическим правонарушением здоровью, либо имуществу граждан гарантируется статьей 42 Конституции РФ<sup>18</sup>. Причиненный вред возмещается в полном объеме, размер которого определяются на основании закона. Статья 79 ФЗ №7 закрепляет обязанность физических и юридических лиц, чья деятельность привела к негативному воздействию окружающей среды на здоровье и имущество граждан, возместить данный вред в полном объеме<sup>19</sup>. Так, в пункте 1 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 30.11.2017 №49 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении вреда, причиненного окружающей среде» (далее — ПП ВС РФ №49, Постановление №49) указано, что возмещение вреда осуществляется не только на основании природоресурсного законодательства (Водный, Земельный, Лесной Кодексы), а также на основании Гражданского Кодекса РФ<sup>20</sup>.

В пункте 8 ПП ВС РФ №49 с отсылкой на статью 1064 Гражданского Кодекса РФ закреплено, что возмещение вреда окружающей среде осуществляется как при наличии вины причинителя, так и при ее отсутствии. Обязанность полного возмещения вреда, причиненного экологическим правонарушением, возлагается на физических и юридических лиц, а также индивидуальных предпринимателей статьей 77 ФЗ «Об охране окружающей

---

<sup>17</sup> О радиационной безопасности населения [Электронный ресурс]: федер. закон от 9 января 1996 г. N 3—ФЗ //Справочная правовая система «КонсультантПлюс». — Режим доступа: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения: 31.01.2020).

<sup>18</sup> Конституция Российской Федерации [Электронный ресурс]: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 года.: (с учетом поправок, внесенных Законами Российской Федерации о поправках к Конституции Российской Федерации от 30.12.2008 N 6—ФКЗ, от 30.12.2008 N 7—ФКЗ, от 05.02.2014 N 2—ФКЗ, от 21.07.2014 N 11—ФКЗ30 декабря 2008 № 6—ФКЗ и № 8 — ФКЗ) // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». — Режим доступа: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 31.01.2020).

<sup>19</sup> Об охране окружающей среды [Электронный ресурс]: федер. закон от 10 января 2002 г. N 7—ФЗ //Справочная правовая система «КонсультантПлюс». — Режим доступа: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения; 31.01.2020).

<sup>20</sup> О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении вреда, причиненного окружающей среде [Электронный ресурс] : постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.11.2017 № 49 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». — Режим доступа: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения: 31.01.2020).

среды»<sup>21</sup>. Статья 78 ФЗ «Об охране окружающей среды» определяет порядок компенсации за вред, причиненный окружающей среде<sup>22</sup>. Закон устанавливает, что лицо компенсирует вред добровольно или обязуется компенсировать вред в силу решением суда общей юрисдикции или решения арбитражного суда.

Ввиду того, что часть 4 статьи 15 Конституции РФ признает источником права на территории России нормы и общепризнанные принципы международного права и международные договоры, мы полагаем нужным провести их анализ.

Базовые акты международного права, закрепившие общие принципы охраны экологических прав человека и окружающей среды, были приняты во второй половине прошлого столетия. Основным документом, закрепившим наиболее общие положения охраны окружающей среды и экологических прав граждан, служит Стокгольмская Декларация 1972 года<sup>23</sup>. Так, принцип 3 указывает на то, что государства обязаны поддерживать способность земли к производству жизненно важных ресурсов. Принцип 19 закрепляет обязанность государств ознакомлять «подрастающие поколения» с проблемами окружающей среды с целью формирования необходимости ее защиты и охраны.

Общие положения иных нормативных актах международного права в российском законодательстве трансформировались в нормы, а также принципы права. Так, в пункте 23 раздела 3 Всемирной Хартии Природы содержится, что в случае нанесения природной среде ущерба или ухудшения ее состояния, человек должен иметь право использовать все средства для ее восстановления, что по сути, также включает право граждан на защиту

---

<sup>21</sup> Об охране окружающей среды [Электронный ресурс]: федер. закон от 10 января 2002 г. N 7—ФЗ //Справочная правовая система «КонсультантПлюс». — Режим доступа: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения: 31.01.2020)

<sup>22</sup> Там же.

<sup>23</sup> Декларация Конференции Организации Объединенных Наций по проблемам окружающей человека среды [Электронный ресурс]: Принята Конференцией Организации Объединенных Наций по проблемам окружающей человека среды, Стокгольм, 1972 год // Режим доступа: <https://www.un.org> (дата обращения: 31.01.2020).

нарушенных экологических прав<sup>24</sup>. Принцип 10 Рио-де-Жанейрской Декларации провозглашает: «на национальном уровне каждый человек должен иметь соответствующий доступ к информации, касающейся окружающей среды, которая имеется в распоряжении государственных органов, включая информацию об опасных материалах и деятельности»<sup>25</sup>. Данная норма выражается в природоохранном законодательстве как право на доступ к экологической информации. Принцип 13 данной декларации обязывает государства разрабатывать законодательство, на основе которого будет осуществляться компенсация лицам, пострадавшим от экологического ущерба. Положения Базельского протокола закрепляют право граждан подавать иски в соответствии с судебной процедурой их государства о возмещении вреда, вызванного трансграничным загрязнением<sup>26</sup>.

Ввиду того, что Российская Федерация является страной-участницей, ратифицировавшей на своей территории Конвенцию о защите прав человека и основных свобод (далее также — ЕКПЧ), граждане РФ вправе обратиться с жалобами в Европейский суд по правам человека (далее также — ЕСПЧ, Европейский суд) для подачи жалобы на невыполнение государством предусмотренных ЕКПЧ обязательств по обеспечению права на благоприятную окружающую среду и иных экологических прав<sup>27</sup>.

Л.Ю. Фомина, проведя анализ судебной практики ЕСПЧ отмечает, что право на благоприятную окружающую среду следует из статьи 8 Европейской Конвенции по правам человека<sup>28</sup>. При этом, в рамках статьи 8 данное право толкуется как составное «права на частную жизнь», что

---

<sup>24</sup> Всемирная хартия природы [Электронный ресурс]: Принята резолюцией 37/7 Генеральной Ассамблеи от 28 октября 1982 года // Режим доступа: <https://www.un.org> (дата обращения: 31.01.2020).

<sup>25</sup> Рио—де—Жанейрская декларация по окружающей среде и развитию [Электронный ресурс]: Принята Конференцией ООН по окружающей среде и развитию, Рио—де—Жанейро, 3—14 июня 1992 года // Режим доступа: <https://www.un.org> (дата обращения: 31.01.2020).

<sup>26</sup> Базельский протокол об ответственности и компенсации за ущерб, причиненный в результате трансграничной перевозки опасных отходов и их удаления, 1999 г. [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://www.un.org> (дата обращения: 31.01.2020).

<sup>27</sup> Федеральный закон «О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Протоколов к ней» от 30.03.1998 N 54—ФЗ. — [Электронный ресурс]. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». — Режим доступа: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения: 31.01.2020).

<sup>28</sup> Фомина Л.Ю. Защита экологических прав в Европейском суде по правам человека в соответствии со статьей 8 Конвенции о защите прав человека и основных свобод / Л. Ю. Фомина // Пробелы в российском законодательстве. — 2017. — № 6. — С. 33.

отличает понимание права на благоприятную окружающую среду в европейском правовом порядке от российского. Близким по своему содержанию к российскому законодательству является право, закрепленное в статье 4 Директивы<sup>29</sup> 90/313/ЕЭС. Согласно данной норме, если лицо получило необоснованный отказ в предоставлении экологической информации, оно может восстановить данное право в судебном, либо административном порядке.

Таким образом, широкий круг нормативных правовых актов наделяет граждан правом на защиту нарушенных экологических прав. Граждане вправе выбрать такой способ защиты, который позволяет наиболее эффективно восстановить нарушенное право.

---

<sup>29</sup> Там же. — С. 35.

## 1.2 Правовые основы защиты экологических прав граждан в КНР

Совершенствование защиты экологических прав граждан в судебном порядке в РФ затруднительно без изучения природоохранного законодательства и правоприменительной практики других государств. В качестве объекта сравнительно-правового исследования представляет интерес экологическое законодательство Китайской Народной Республики ввиду того, что в настоящее время государство также столкнулось с экологическими проблемами как следствие бурного индустриального развития.

Так, в 2019 году Министерство охраны окружающей среды Китайской Народной Республики обнародовало информацию о качестве воздуха в различных регионах Китая за период с января по август 2019 года: в 337 городах Китая снизилась концентрация веществ PM10-62, O3-148, SO2-11<sup>30</sup>. Однако в регионе Пекин-Тяньцзинь-Хэбэй число солнечных дней в 2019 году уменьшилось на 12,9% по сравнению с предыдущим годом.

В целом, в КНР наблюдается положительная динамика относительно качества воздуха в таких городах как Аньян, Дачжоу, Хайкоу, Харбин. Данные Министерства охраны окружающей среды свидетельствует об изменении качества воздуха в лучшую сторону по сравнению с информацией из доклада Министерства охраны окружающей среды КНР от 2014 года, в котором указано, что в 95,9% городов Китая качество воздуха не соответствует стандартам качества<sup>31</sup>. В настоящее время в Китае существует развитое природоохранное законодательство, вместе с тем сохраняется потребность в его последующем развитии и совершенствовании, что объясняется следующими причинами. Во-первых, стремительно развивающаяся китайская экономика требует большого количества

---

<sup>30</sup> Состояние качества воздуха в стране в августе и январе—августе 2019 года (на кит. яз.) // 中国政府网 [Электронный ресурс]. — URL: [http://www.gov.cn/xinwen/2019-09/18/content\\_5430836.htm](http://www.gov.cn/xinwen/2019-09/18/content_5430836.htm) (дата обращения: 31.01.2020).

<sup>31</sup> Цинь, Т. Экологическая политика Китайской Народной Республики на современном этапе / Т. Цинь // Теории и проблемы политических исследований. — 2017. — № 6. — С. 286.



природных ресурсов, а также увеличения объема энергопотребления<sup>32</sup>. Во-вторых, тяжелая, химическая, угольная промышленности составляют основу хозяйственной деятельности Китая, и в то же время являются отраслями, отходы производства которых наиболее токсичны и опасны. Как правило, деятельность предприятий данных индустрий приводит к ухудшению экологического качества жизни большинства граждан. В-третьих, как полагают китайские специалисты, мировое сообщество всерьез озабочено проблемой «китайской угрозы»<sup>33</sup>. Данная проблема заключается в том, что Китай входит в число государств, осуществляющих наибольшее количество выбросов парниковых газов в атмосферу.

Конституция Китайской Народной Республики (далее также — Конституция КНР), являясь высшим нормативным правовым актом государства, закрепляет базовые положения, касающиеся защиты экологических прав<sup>34</sup>. В частности, статья 26 Конституции КНР закрепляет следующее положение: «государство принимает меры по охране и оздоровлению окружающей среды, предотвращает ее загрязнение и иные нарушения». Профессор Лю Хунъянь говорит о реализации экологической функции государства, следующей из статьи 26 Конституции КНР<sup>35</sup>. Так, ученый обозначает область ее реализации — среда обитания (жилые помещения, места используемые людьми для общественной жизни, учебы, производства) и экологическая среда (все, что не относится к среде обитания, иными словами, природные объекты). Профессор Лю также говорит о способах реализации функции, к которым относятся профилактика (проводится в целях недопущения загрязнения или другого вреда) и «наведение порядка» (ликвидация уже свершившегося загрязнения в целях улучшения или восстановления природной среды). Наконец, правовед

---

<sup>32</sup> Ван, Ш. Экологическая политика Китая / Т. Цинь // Ван Шивэй, М.Г. Ясовеев // Экологический вестник. — 2016. — № 1. — С. 16.

<sup>33</sup> Ван, Ш. Там же. — С. 16.

<sup>34</sup> Конституция Китайской Народной Республики [Электронный ресурс] : в ред. 11.03.2018 // 中国法律俄文网 . — Режим доступа: <https://chinalaw.center/> (дата обращения: 31.01.2020).

<sup>35</sup> Лю, Х.. Конституционные основы регулирования экологических отношений в России и Китае (на кит. яз.) / Х., Лю // Пекин : Пресса Академии общественных наук КНР. — 2019. — С. 105.

обозначает объект реализации экологической функции государства — загрязнение и общественный ущерб<sup>36</sup>. Подчеркнем, Конституция КНР, в отличие от Конституции РФ, не закрепляет права граждан на благоприятную окружающую среду. Следовательно, Конституция Китая возлагает на государство обязанность по охране окружающей среды путем принятия комплекса необходимых для этого мер. Тем не менее, профессор Лю замечает, что в Конституции КНР закреплена скрытая правовая связь граждан и окружающей среды<sup>37</sup>. Данный вывод следует на основе статьи 51 Конституции КНР, согласно которой граждане КНР при реализации своих прав и свобод не должны наносить ущерб законным правам других граждан, государства, общества.

Представители науки экологического права КНР отмечают, что «защита окружающей среды и природных ресурсов является стратегическим вопросом, затрагивающим интересы людей и судьбу всей страны», поэтому защита окружающей среды поднята на высоту, гарантированную конституцией<sup>38</sup>.

Центральным нормативным правовым актом в системе природоохранного законодательства Китая является Закон КНР «Об охране окружающей среды»<sup>39</sup> (далее также — Закон КНР «Об охране окружающей среды»), который вступил в силу 1 января 2015 года, с изменениями от 24 апреля 2014 года, внесенными на 8-м заседании ПК ВСНП 12-го созыва. Данный закон был принят десятилетиями ранее, в 26 декабря 1989 г. на 11-м заседании Постоянного комитета Всекитайского собрания народных представителей 7-го созыва. До вступления данного закона в силу, высшими органами государственной власти КНР было подготовлено несколько

---

<sup>36</sup> Там же. — С. 152.

<sup>37</sup> Там же. — С. 153.

<sup>38</sup> 50. Ма, Я. Дискуссия о системе законодательства об охране окружающей среды (на кит. яз.) / Я. Ма // Пекин : Пресса Академии общественных наук КНР. — 2019. — С. 171.

<sup>39</sup> Об охране окружающей среды: закон от 26 декабря 1989 г. принят на 11—м заседании Постоянного комитета Всекитайского собрания народных представителей 7—го созыва, изменения внесены 24 апреля 2014 г. на 8—м заседании ПК ВСНП 12—го созыва (на кит. яз.) [Электронный ресурс] // 中国政府网. — Режим доступа: [http://www.gov.cn/zhengce/2014-04/25/content\\_2666434.htm](http://www.gov.cn/zhengce/2014-04/25/content_2666434.htm) (дата обращения: 15.02.2020).

вариантов поправок к закону, а также предложений по изменению его содержания. Необходимость пересмотра закона, принятого в 1989 г. особенно остро возникла в начале 2000х годов и сохраняла свою актуальность вплоть до 2010х. В начале 21 в. китайское руководство пришло к пониманию того, что рост экономики КНР негативно сказался на состоянии окружающей среды<sup>40</sup>. Далее на 17-м съезде КПК в 2007 г. впервые был провозглашен курс строительства «экологической цивилизации». А уже в ноябре 2012 года 18-й Национальный конгресс Коммунистической партии Китая впервые утвердил «построение экологической цивилизации» в качестве одного из направлений национальной политики<sup>41</sup>.

Процесс внесения поправок не только длился достаточно продолжительное время, но и породил несколько дискуссий относительно необходимости внесения изменений в закон.

Так, китайские правоведы обозначают три точки зрения по данному вопросу<sup>42</sup>. Согласно первой, часть юридического сообщества Китая предлагала сохранить положения Закона КНР «Об охране окружающей среды» ввиду «незрелости» предлагаемых поправок. Вторая точка зрения заключалась в необходимости отмены данного закона, поскольку представлялось, что он утратил свою ценность ввиду несоответствия экологическим реформам. Наконец, третий подход заключался в предложении вносить точечные изменения и не пересматривать закон кардинально. Итогом стало приготовление в последующие годы около трех проектов внесения поправок в закон, которые стали «инновационными» по сравнению с прежними редакциями. В дальнейшем, в 2013-2014 гг. ПК ВСНП было произведено три обзора поправок к закону; Чжан Минци, заместитель председателя Юридического комитета Всекитайского собрания народных представителей, издал «Отчет о результатах пересмотра

---

<sup>40</sup> Мозиас, П. М. Экологическая политика в Китае: вверх по лестнице, ведущей вниз? / П. М. Мозиас // Общество и государство в Китае. — 2016. — № 21. — С. 79.

<sup>41</sup> Лю, Х. От теории к практике: о новом Законе об охране окружающей среды (на кит. яз.). / Х., Лю // Пекин : Пресса Академии общественных наук КНР. — 2019. — С. 48.

<sup>42</sup> Лю, Х. Там же. — С. 49.

измененного проекта закона об охране окружающей среды» и направил его ПК ВСНП для проведения четвертого обзора, который состоялся 22 апреля 2014 года. Итогом рассмотрения предложений по внесению изменения в закон стало окончательное принятие 24 апреля 2014 года Закона КНР «Об охране окружающей среды». Поправки закрепили важнейшие аспекты природоохранной деятельности, включая вопросы участия граждан в охране окружающей среды, организации судебных разбирательств в интересах общества, усиления надзора и наказания за нарушение закона<sup>43</sup>. Профессор Цинь Тинтин замечает, что впервые в истории КНР природоохранное законодательство прямо указывает: «охрана окружающей среды является базовой национальной политикой»<sup>44</sup>. Нормы Закона КНР «Об охране окружающей среды» 2015 г. направлены на обеспечение гармоничного взаимодействия человека и природы, что подтверждает гуманистический характер данного закона<sup>45</sup>.

В доктрине экологического права КНР дискуссионным вопросом является место Закона КНР «Об охране окружающей среды» в системе природоохранного законодательства. Правоведы дискутируют относительно того, является ли данный нормативный правовой акт основным законом в области охраны окружающей среды, законом общего характера или законом, действующим параллельно другим нормативным правовым актам, регулирующим охрану отдельных объектов окружающей среды<sup>46</sup>. Споры ведутся также о самостоятельности методов регулирования отношений по охране окружающей среды, установленных данным законом.

Например, профессор Чан Чживэнь, не разделяет позицию ученых, полагающих, что Закон КНР «Об охране окружающей среды» имеет собственный метод регулирования общественных отношений в форме

---

<sup>43</sup> Лю Х.. Там же. — С. 154.

<sup>44</sup> Цинь, Т. Экологическая политика Китайской Народной Республики на современном этапе / Т. Цинь // Теории и проблемы политических исследований. — 2017. — № 6. — С. 286.

<sup>45</sup> Лю, Х. От теории к практике: о новом Законе об охране окружающей среды (на кит. яз.). / Х., Лю // Пекин : Пресса Академии общественных наук КНР. — 2019. — С. 51.

<sup>46</sup> Лю, Х. Там же. — С. 52.

экологических стандартов<sup>47</sup>. Профессор Чан полагает, что схожие стандарты имеются в области правоотношений по безопасности производства и качества продукции.

Вместе с тем, нельзя отрицать важность данного закона для отношений по охране окружающей среды. Закон КНР «Об охране окружающей среды» устанавливает базовые принципы в области охраны окружающей среды, права и обязанности субъектов природоохранных отношений, основания юридической ответственности и порядок защиты экологических прав.

Представляется, что данный закон служит в качестве нормативного правового акта общего характера по отношению к специальным законам, таким, как: «Закон о предотвращении загрязнения вод в КНР» (1982), «Закон о предотвращении загрязнения атмосферы КНР» (1987), «Закон о степях КНР» (1987), «Закон о водах КНР» (1988).

Данное положение подтверждается статьей 2 Закона КНР «Об охране окружающей среды», в которой содержится определение окружающей среды, в частности, закон понимает под ней: «комплекс природных и антропогенных факторов, оказывающих влияние на существование и развитие человечества; в их число входит атмосфера, вода, моря и океаны, почва, залежи ископаемых, леса, степи, водно-болотные угодья, дикая флора и фауна, природные заповедники и достопримечательности, города и деревни и т.д.».

В науке экологического права КНР экологические права граждан разделяются на материальные и процедурные. К материальным публичным правам относится право подать жалобу в контрольный орган, в случае если правительства уездного или местного уровня не исполняют обязанности по охране окружающей среды (статья 57 Закона КНР «Об охране окружающей среды»). К частным материальным правам относится право на возмещение

---

<sup>47</sup> Чан. Ч. Формирование и совершенствование социалистической экологической правовой системы с китайской спецификой (на кит. яз.) / Ч. Чан // Пекин : Пресса Академии общественных наук КНР. — 2019. — С. 93.

ущерба, причиненного загрязнением окружающей среды (статья 65 гл. 8 Закон КНР «О деликтной ответственности») <sup>48</sup>.

Рассмотрим процедурные экологические права граждан Китая. К данным правам относится право на доступ к экологической информации предусмотренное статьей 53 Закона КНР «Об охране окружающей среды». Указанная норма также возлагает на органы государственной власти обязанность по обеспечению участия народа в мероприятиях по вопросам охраны окружающей среды.

Статья 57 Закона КНР «Об охране окружающей среды» возлагает обязанность на административные органы, ответственные за рассмотрение и утверждение оценки влияния на окружающую среду, опубликовать после получения заключения документы о воздействии объекта строительства на окружающую среду. Если не собрано достаточно мнений в отношении объекта строительства, застройщику вменяется в обязанность запросить общественное мнение. Таким образом, граждане вправе обсуждать вопросы воздействия на окружающую среду объекта строительства.

На основании статьи 58 Закона КНР «Об охране окружающей среды», общественные организации имеют право подать иск в суд о загрязнении окружающей среды, причинении вреда окружающей среде, причинении вреда общественному интересу. Для подачи такого иска организация должна отвечать следующим требованиям: быть зарегистрированной в муниципальных органах государственной власти района и специализироваться на общественной деятельности по охране окружающей среды более пяти лет подряд и не иметь отметок о совершении правонарушений. Пункт 3 «Разъяснения Верховного народного суда по ряду вопросов применения законодательства при рассмотрении дел об экологических гражданских общественных благах» от 6 января 2015 года

---

<sup>48</sup> О деликтной ответственности: утвержден на 12—м заседании 11—го постоянного комитета Всекитайского собрания народных представителей 26 декабря 2009 года (на кит. яз.) [Электронный ресурс] // 中国政府网. — Режим доступа: [http://www.gov.cn/flfg/2009—12/26/content\\_1497435.htm](http://www.gov.cn/flfg/2009—12/26/content_1497435.htm) (дата обращения: 20.02.2020).

(далее также — «Разъяснения») конкретизирует перечень общественных организаций, наделенных правом на подачу искового заявления, в частности, таковыми могут выступать: общественные объединения, фонды, частные некоммерческие организации<sup>49</sup>. Статьей 58 Закона КНР «Об охране окружающей среды» установлено, что организации, предъявляющие иск о защите окружающей среды, не должны преследовать извлечение из судебного процесса экономической выгоды. Истец при подаче искового заявления вправе выбрать способ защиты, позволяющий наиболее полно и эффективно восстановить нарушенное право.

Согласно пункту 11 «Правил о рассмотрении дел о возмещении экологического ущерба» (далее также — «Правила»), изданных Верховным Народным Судом КНР, суд по иску истца и по существу обоснованно выносит решение о привлечении ответчика к гражданско-правовой ответственности в форме: восстановления экологической среды, возмещения ущерба, прекращения нарушения, исключения препятствий, устранения опасности, принесения извинения и прочее<sup>50</sup>. Возвращаясь к анализу китайского природоохранного законодательства, отметим, что право на подачу искового заявления непосредственно в суд, согласно действующему Закону КНР «Об охране окружающей среды», у граждан отсутствует. Вместе с тем, в Китае предусмотрена возможность участия граждан в процессе по иску о возмещении вреда окружающей среде в качестве присяжных заседателей — данное право следует из пункта 4 «Правил» ВНС КНР. Абзац 4 пункта 3 «Правил» устанавливает порядок рассмотрения дел о возмещении вреда окружающей среде в суде первой инстанции по экологическим ресурсам или в назначенном специализированном суде<sup>51</sup>.

---

<sup>49</sup> Разъяснения Верховного народного суда по ряду вопросов применения законодательства при рассмотрении дел об экологических гражданских общественных благах от 06.01.2015 г. (на кит. Яз.) [Электронный ресурс] // 中国政府网. — Режим доступа: <http://www.court.gov.cn/zixun—xiangqing—13025.html>

<sup>50</sup> Правила Верховного народного суда о рассмотрении дела о возмещении экологического ущерба от 05.06.2019 г. (на кит. Яз.) [Электронный ресурс] // 中国政府网. — Режим доступа: <http://courttapp.chinacourt.org/zixun—xiangqing—162322.html> (дата обращения: 31.01.2020)

<sup>51</sup> См.: Там же.

Граждане КНР вправе защищать экологические права в административном порядке, путем подачи заявления в головные департаменты охраны окружающей среды народных правительств местного, уездного уровня и выше, а также прочие органы, в чьи обязанности входит охрана окружающей среды в порядке статьи 57 Закона КНР «Об охране окружающей среды».

Анализ различных аспектов, касающихся рассмотрения дел о защите экологических прав граждан в «экологических судах» будет представлен в последующих главах<sup>52</sup>.

Таким образом, и китайское, и российское законодательство, регулирующее защиту экологических прав граждан, имеет определенные сходства и различия. Относительно схожих черт обеих систем, следует отметить следующее: во-первых, как в РФ, так и в КНР Конституция является нормативно-правовым актом, возлагающим на государство обязанности по охране окружающей среды. Во-вторых, в природоохранном законодательстве двух государств имеется нормативный правовой акт, а именно — закон «Об охране окружающей среды», который содержит наиболее фундаментальные принципы деятельности по охране окружающей среды и защите экологических прав граждан. Вместе с тем, и в РФ, и в КНР действует законы, касающиеся охраны отдельных объектов окружающей среды. В-третьих, частично совпадают формы защиты экологических прав. Граждане РФ и КНР вправе защитить нарушенные экологические права как в судебном, так и в административном порядке.

Следует подчеркнуть следующие различия между российским и китайским природоохранным законодательством.

Во-первых, в Конституции Китайской Народной Республики отсутствует нормативное закрепление права граждан на благоприятную

---

<sup>52</sup> «Экологические суды» — термин, используемый в науке отечественного и зарубежного экологического права в отношении специализированных судов Китая, рассматривающих споры, связанные с причинением вреда различным объектам окружающей среды; иски в защиту экологических прав граждан. Формы организации специализированных экологических судов будут рассмотрены далее в данном исследовании.



окружающую среду по сравнению со статьей 42 Конституции Российской Федерации. Не закреплено право на благоприятную окружающую среду и в Законе КНР «Об охране окружающей среды». Отдельные нормы устанавливают нормативное регулирование защиты экологических прав граждан.

Во-вторых, защита экологических прав граждан КНР в специализированных экологических судах осуществляется на основании искового заявления, поданного общественной организацией. Вместе с тем, суд принимает данный иск к рассмотрению при наличии риска причинения значительного вреда общественным интересам (пункт 1 «Разъяснений» ВНС КНР)<sup>53</sup>. Следовательно, граждане не вправе непосредственно обратиться с иском в экологический суд. Защита экологических прав возможна также в народных судах (неспециализированных) в порядке гражданского законодательства.

В-третьих, статья 64 Закона КНР «Об охране окружающей среды» указывает, что возмещение вреда окружающей среде осуществляется в соответствии с Законом КНР «О деликтной ответственности». Конструкция данной нормы в китайском законодательстве является бланкетной, в ФЗ №7 общие положения о возмещении вреда окружающей среде (а также здоровью и имуществу граждан), указаны непосредственно в законе.

В-четвертых, в КНР высока роль разъяснений и постановлений Верховного Народного Суда, который толкует положения природоохранного законодательства, в том числе, касающиеся порядка защиты прав. Так, Верховный Народный Суд КНР обозначает возможность защиты нарушенных экологических прав в специализированных экологических судах.

---

<sup>53</sup> Разъяснения Верховного народного суда по ряду вопросов применения законодательства при рассмотрении дел об экологических гражданских общественных благах от 06.01.2015 г. (на кит. Яз.) [Электронный ресурс] // 中国政府网. — Режим доступа: <http://www.court.gov.cn/zixun—xiangqing—13025.html> (дата обращения: 10.02.2020).

Как видим, Китайская Народная Республика относится к числу государств, в законодательстве которых отсутствует нормативное закрепление права на благоприятную окружающую среду. Тем не менее, в Китае действует судебный механизм защиты экологических прав граждан в специализированных экологических судах. Таким образом, при нарушении права, граждане не лишены судебной защиты. Данный факт подтверждает обоснованность и актуальность дискуссии относительно необходимости нормативного закрепления права на благоприятную окружающую среду.

Профессор Лю Хуньянь справедливо отмечает, что принятие законов, касающихся охраны окружающей среды, выступает гарантией защиты прав природы, а также «выполнение человеческих моральных обязательств перед природой являются реальным выбором, который люди должны принять в ответ на экологические кризисы»<sup>54</sup>.

---

<sup>54</sup> Лю, Х. Законодательство должно отражать основные ценности экологической этики (на кит. яз.). / Х., Лю // Пекин : Пресса Академии общественных наук КНР, 2019. — С. 66.

### 1.3 Проблемы правового регулирования защиты экологических прав в РФ

Физиологическое состояние человека является показателем качества состояния природы<sup>55</sup>. Следовательно, негативное воздействие на окружающую среду не может не оказывать влияние на индивида. Вместе с тем, нельзя забывать, что вред может быть причинен также имуществу, как объекту, представляющему экономическую ценность для человека. Наконец, деградация природных объектов в результате негативного воздействия на них, нарушает право человека на проживание в здоровой и безопасной среде.

В этой связи, защита экологических прав граждан играет важную роль в обеспечении благосостояния субъекта. Таким образом, важно, чтобы в законодательстве было отражено не только право на защиту, но и гарантии и механизмы его защиты. Это связано с тем, что отсутствие реальной возможности защитить право свидетельствует о его «декларированном» характере<sup>56</sup>.

В настоящее время положения российского природоохранного законодательства ввиду несовершенного правового регулирования, нельзя признать эффективными применительно к защите экологических прав граждан. Справедлив вопрос — можно ли признать право граждан на защиту экологических прав дефектным? Предлагаем изучить аспекты российского экологического законодательства, чтобы ответить на данный вопрос.

Согласно статье 42 Конституции РФ, граждане имеют право на благоприятную окружающую среду. Согласно статье 1 ФЗ «Об охране окружающей среды», под благоприятной окружающей средой понимается «окружающая среда, качество которой обеспечивает устойчивое функционирование естественных экологических систем, природных и природно-антропогенных объектов». Благоприятная окружающая среда как

---

<sup>55</sup> Экологическое право: учеб. пособие для студ. учреждений высшего проф. образования / О.Р.Саркисов, Е.Л. Любарский. — 5-е изд. переработанное и доп. — Казань: Центр инновационных технологий, 2014. — С. 89.

<sup>56</sup> Фицай Д.А. Защита экологических прав: некоторые проблемы теории и практики / Д. А. Фицай // Журнал российского права. — 2018. — № 3. — С. 128.

объект имеет собственные составные части, а именно естественные экологические системы, природные и природно-антропогенные объекты. Из законодательного определения следует, что благоприятная окружающая среда характеризуется через ее качество. В связи с этим, в науке экологического права существует дискуссия относительно того, что необходимо учитывать как критерий благоприятной окружающей среды — ее «качество» или «состояние»<sup>57</sup>?

По мнению М.М. Бринчука, следует говорить именно о «состоянии» окружающей среды, как о понятии, более широком по отношению к «качеству»<sup>58</sup>. Полагаем, другим немаловажным аспектом выступают критерии благоприятной окружающей среды, предложения по определению которых выдвигаются отечественными и зарубежными правоведами. Обозначим, что в ФЗ №7 отсутствуют юридические критерии благоприятной окружающей среды, само определение выступает объектом критики за его «узость» и «техничность»<sup>59</sup>.

Правоведами предлагаются критерии благоприятной окружающей среды, которые могли бы быть положены в основу легальных. Таковыми являются: сохранение уникальных (достопримечательных) объектов природы, наличие самостоятельных экосистем, учет экологических и техногенных рисков при использовании окружающей среды<sup>60</sup>. Сорокина Т.Ю. полагает, что благоприятная окружающая среда — это среда, соответствующая требованиям законодательства»<sup>61</sup>. По нашему мнению, окружающую среду также можно признать благоприятной, если она не оказывает негативного влияния на человека и его деятельность.

---

<sup>57</sup> Бринчук, М. М. Благоприятная окружающая среда— важнейшая категория права / М. М. Бринчук // Журнал российского права. — 2008. — № 9. — С. 69.

<sup>58</sup> Там же. — С. 69.

<sup>59</sup> Там же. — С. 70.

<sup>60</sup> Бринчук М.М. Благоприятная окружающая среда как правовая категория. Актуальные проблемы развития экологического права в XXI веке: сб. науч. тр. / отв. ред. М.М. Бринчук, О.Л. Дубовик. М., 2007. С. 54.

<sup>61</sup> Сорокина, Т. Ю. Юридические критерии благоприятности окружающей среды (анализ проблемы) / Т. Ю. Сорокина // Вестник Северного (Арктического) федерального университета. — 2009. — № 2. — С. 76.

Важный аспект применительно к защите экологических прав представляет экологическая информация. В статье 42 Конституции РФ закреплено право граждан на достоверную информацию о состоянии окружающей среды. Возникает проблема соотношения понятий «экологическая информация» и «информация о состоянии окружающей среды». Основные точки зрения по данному вопросу сводятся к пониманию правоведами данных понятий либо в качестве равнозначных, либо как не соотносящихся между собой<sup>62</sup>. Мы разделяем позицию ученых, полагающих, что данные понятия нельзя рассматривать как равнозначные. Нам представляется, информация о состоянии окружающей среды является более узким понятием, чем экологическая информация. Информации о состоянии окружающей среды касается объектов, поименованных в законе как элементы окружающей среды (непосредственно природные и антропогенные объекты). Понятие «экологическая информация» применимо к более широкому кругу объектов, тем самым, применяется не только в отрасли экологического права (например, экологические стандарты пищевой продукции).

Возвращаясь к положениям статьи 42 Конституции РФ, заметим, данная норма оперирует термином «состояние». Данный факт подтверждает мнение правоведов о том, что «состояние» окружающей среды является более широким по объему понятием, нежели «качество». При анализе положений ФЗ №7 следует вывод, что в законе отсутствует легально закрепленное понятие «информация о состоянии окружающей среды» или «экологическая информация». На данный факт обращал внимание М.М. Бринчук<sup>63</sup>. В этой связи, на практике возникает множество вопросов: во-первых, какая информация относится к экологической; во-вторых, каковы источники экологической информации; в-третьих, какие субъекты вправе размещать экологическую информацию?

---

<sup>62</sup> Близнова, Е. Н. Конституционное право на достоверную информацию об окружающей среде в РФ: сущность и содержание / Е. Н. Близнова // Наука. Общество. Государство. — 2013. — № 1. — С. 76.

<sup>63</sup> Бринчук, М. М. Указ. соч. — С. 179.

Так, в Федеральном законе «О гидрометеорологической службе» (далее также — ФЗ «О гидрометеорологической службе») в статье 1 содержится понятие информации о состоянии окружающей среды, ее загрязнении, под ней понимаются «сведения (данные), полученные в результате мониторинга состояния и загрязнения окружающей среды»<sup>64</sup>. По нашему мнению, данное определение нельзя признать достаточно полным, поскольку ФЗ «О гидрометеорологической службе» признает экологической информацией только сведения, полученные в результате мониторинга. В соответствии с ФЗ №7, мониторинг окружающей среды осуществляется органами государственной власти. Таким образом, согласно ФЗ «О гидрометеорологической службе» сведения о состоянии окружающей среды, полученные от иных субъектов, не осуществляющих государственный мониторинг, не относятся к информации о состоянии окружающей среды. Таким образом, ФЗ «О гидрометеорологической службе» не разрешает проблемные аспекты содержания экологической информации. Попытки урегулирования данного пробела предприняты в некоторых субъектах РФ.

Так, содержание информации о состоянии окружающей среды определено в статье 30 Закона Красноярского края от 20 сентября 2013 года №5-1597 "Об экологической безопасности и охране окружающей среды в Красноярском крае"<sup>65</sup>, статье 76 Экологического Кодекса Республики Татарстан (определено содержание экологической информации)<sup>66</sup>. Экологический Кодекс города Санкт-Петербурга определяет информацию о состоянии окружающей среды как «сведения о природной среде, о деятельности, факторах и мерах, которые оказывают или могут оказать воздействие на нее, а также о запланированной или осуществляемой

---

<sup>64</sup> О гидрометеорологической службе [Электронный ресурс]: федер. закон от 19 июля 1998 г. N 113—ФЗ //Справочная правовая система «КонсультантПлюс». — Режим доступа: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения: 24.02.2020).

<sup>65</sup> Об экологической безопасности и охране окружающей среды в Красноярском крае от 20.09.2013 г. №5—1597 // Российская газета [Электронный ресурс]. — URL: <https://rg.ru/2013/10/11/krasnoyarsk—zakon5—1597—reg—dok.html>. (дата обращения: 24.02.2020).

<sup>66</sup> Экологический Кодекс Республики Татарстан от 15.01.2009 // Электронный фонд правовой и нормативно—технической документации [Электронный ресурс]. — URL: <http://docs.cntd.ru/document/917031992>. (дата обращения: 24.02.2020).

деятельности по использованию природных ресурсов и последствиях этого для окружающей среды, включая данные, необходимые для оценки этих последствий для окружающей среды и населения, а также о мерах, направленных на охрану и рациональное использование окружающей среды»<sup>67</sup>. Данное определение представляется нам наиболее удачным.

На уровне международного права понятие «экологическая информация» закреплено в статье <sup>68</sup> 2 Орхусской Конвенции. Полагаем, возможна рецепция определения из данной конвенции в российское природоохранное законодательство, поскольку оно обладает рядом преимуществ. Во-первых, Конвенция допускает выражение экологической информации в любой форме: письменной, аудиовизуальной, электронной или любой материальной. Во-вторых, понятие экологической информации включает в себя помимо общепринятых объектов (природных, антропогенных) еще такие группы как: вещества, информацию о состоянии здоровья и безопасности людей, и информацию об административных мерах в отношении окружающей среды. Орхусской Конвенцией обозначено достаточно подробное содержание данной категории, что призвано прекратить споры относительно того, является ли та или иная информация экологической. В этом мы видим еще одно достоинство определения данной конвенции. Полагаем, при заимствовании положений Орхусской Конвенции возможна дополнительная ее классификация в рамках национального законодательства. Так, некоторым учеными выдвигается идея разграничения экологической информации на частную и публичную <sup>69</sup>. К публичным источникам предлагается относить кадастры природных ресурсов, материалы государственного статистического учета. К частным — например,

---

<sup>67</sup> Экологический Кодекс города Санкт—Петербурга от 29.06.2016 // Электронный фонд правовой и нормативно—технической документации [Электронный ресурс]. — URL: <http://docs.cntd.ru/document/456009803>. (дата обращения: 24.02.2020).

<sup>68</sup> Конвенция Европейской Экономической Комиссии ООН «О доступе к информации, участии общественности в процессе принятия решений и доступе к правосудию по вопросам, касающимся окружающей среды» (Заклучена в г. Орхусе 25.06.1998) / справочная правовая система КонсультантПлюс; сайт Конвенции <http://www.unesc.org/env/pp/>

<sup>69</sup> Выпханова, Г.В. Экологическая информация: публично—правовые и частно—правовые аспекты / Г. В. Выпханова // Вестник ЮУрГУ. — 2005. — № 8. — С. 31.

экологический паспорт предприятия. При классификации экологической информации на частную и публичную, на наш взгляд, возможно использовать субъектный критерий. В этой связи, публичная информация представляется непосредственно органами, обладающими государственно-властными полномочиями, в свою очередь, частная может предоставляться иными субъектами, не являющимися публично-правовыми образованиями. Думается, частная экологическая информация может быть создана гражданами, с требованиями, предъявляемыми, Федеральным Законом «Об информации, информационных технологиях и о защите информации». Помимо отсутствия в настоящее время в законодательстве легального понятия экологической информации, имеются иные проблемы. В частности, некоторые ученые отмечают, что в Российской Федерации с середины 1990х годов наблюдается тенденция засекречивания государством экологической информации<sup>70</sup>.

На основании статьи 42 Конституции РФ, граждане РФ имеют право на возмещение ущерба, причиненного его здоровью или имуществу экологическим правонарушением. Согласно части 1 статьи 11 ФЗ «Об охране окружающей среды», граждане имеют право на возмещение вреда окружающей среде. Заметим, понятия «ущерб» и «вред» перешли в отрасль экологического права из гражданского права. С учетом указанного, предлагаем рассмотреть соотношение понятия «ущерб», закрепленного в Конституции и понятия «вред» из положений ФЗ №7. Но прежде обратимся к положениям гражданского законодательства. Полагаем, «вред» является наиболее широким понятием по отношению к «ущербу»<sup>71</sup>. Как верно отмечают правоведы, понятие «вред», закрепленное в статье<sup>72</sup> 1064 Гражданского Кодекса Российской Федерации (далее также — ГК РФ),

---

<sup>70</sup> Раджабова, Э.Д. Теоретико—правовые аспекты защиты экологических прав граждан / Э. Д. Раджабова // Вопросы структуризации экономики. — 2000. — № 2. — С. 17.

<sup>71</sup> Пешкова, О. А. Соотношение понятий «вред», «убытки», «ущерб» / О. А. Пешкова // Мировой судья. — 2010. — №7. — С. 8.

<sup>72</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации. В 4 ч. Ч. 1 [Электронный ресурс] : федер. закон от 30.11.1994 № 14—ФЗ ред. от 16.12.2019. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». — Режим доступа: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения: 26.02.2020).



используется в отношении любых посягательств на здоровье или имущество гражданина. Говоря о понятии «ущерб», отметим, что оно упоминается в статье 12 ГК РФ в словосочетании «реальный ущерб». Реальный ущерб, согласно статье 15 ГК РФ, является составной частью понятия «убытки». Под убытками, в свою очередь, понимаются «расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода). Таким образом, понятие «реальный ущерб», производное от категории «убытки», относимо к нарушению имущественных прав граждан или юридических лиц<sup>73</sup>. То есть, данные понятия применимы к сфере экономических отношений. Поэтому полагаем, что статья 42 Конституции РФ не совсем верно оперирует термином «ущерб здоровью», поскольку корректнее говорить о «вреде здоровью», так как последний не подлежит исчислению и какой-либо оценке. Ученые также замечают, что в экологическом праве понятия «вред» и «ущерб» рассматриваются в качестве равнозначных, следовательно, смешиваются, что создает определенные проблемы в правоприменительной практике<sup>74</sup>.

Российское природоохранное законодательство также использует термин «вред» в специфике, отличной от гражданского законодательства. Статья 1 ФЗ №7 говорит о вреде применительно к окружающей среде, под которым понимается «негативное изменение окружающей среды в результате ее загрязнения, повлекшее за собой деградацию естественных экологических систем и истощение природных ресурсов». Также, данная статья содержит определение негативного воздействия на окружающую среду, что представляет собой «воздействие хозяйственной и иной деятельности, последствия которой приводят к негативным изменениям

---

<sup>73</sup> Пешкова О. А. Указ. соч. — С.9.

<sup>74</sup> Оль, Е. М. Соотношение правовых категорий «Вред», «Ущерб», «Убытки» в экологической сфере / Е. М. Оль, М. А. Шадров // Ленинградский юридический журнал. — 2016. — № 3. — С. 185.

качества окружающей среды». Таким образом, вред окружающей среде произведен от негативного воздействия на нее. Однако, обращаясь к определению «вреда окружающей среде», мы не можем сделать такой вывод, поскольку с позиции законодателя, вред окружающей среде может быть причинен только в результате ее загрязнения. В результате, вред, причиняемый природным и антропогенным объектам, ставится в зависимость от загрязнения, что необоснованно сужает понимание экологического вреда как такового<sup>75</sup>.

Тем не менее, Пленум ВС РФ в пункте 6 Постановления №49, обратил внимание, что вред окружающей среде выражается в «негативном изменении состояния окружающей среды, в частности ее загрязнении, истощении, порче, уничтожении природных ресурсов, деградации и разрушении естественных экологических систем, гибели или повреждении объектов животного и растительного мира и иных неблагоприятных последствиях»<sup>76</sup>. Таким образом, Верховный Суд, основываясь на положениях ФЗ «Об охране окружающей среды», расширил понятие вреда окружающей среде. Думается, в ФЗ №7 могут быть внесены изменения в понятие «вред окружающей среде» на основе толкования, представленного Верховным Судом РФ. Полагаем, изложение понятия в законе именно таким образом позволит устранить правовую неопределенность в отношении форм выражения вреда, а также дополнит его с содержательной точки зрения. Обратим, внимание, что вред окружающей среде является составной частью более широкого понятия «экологического вреда». По нашему мнению, в законодательство может быть также включено более широкое понятие «экологического вреда». Предлагаем обратиться к исследованию точек зрения некоторых ученых по данному вопросу.

---

<sup>75</sup> Анисимов, А. П. Эколого—правовая ответственность за причинение вреда окружающей среде: проблемы обоснования / А.П. Анисимов, В.В. Устюкова, А.Ю. Чикильдина // Труды Института государства и права РАН. — 2017. — № 4. — С. 32.

<sup>76</sup> О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении вреда, причиненного окружающей среде [Электронный ресурс] : постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.11.2017 № 49 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». — Режим доступа: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения: 31.01.2020).

Так, профессор М.М. Бринчук определяет экологический вред максимально широко, понимая под ним «любое ухудшение состояния окружающей среды, произошедшее вследствие нарушения правовых экологических требований»<sup>77</sup>.

При этом, М.М. Бринчук выделяет одну из форм экологического вреда, а именно экогенную, при которой экологический вред причиняется здоровью и имуществу граждан, а также юридическим лицам в результате деградации окружающей среды.

Е.С. Болтанова предлагает понимать под экологическим вредом в широком смысле вред причиненный здоровью граждан, имуществу физических и юридических лиц; в узком смысле — вред окружающей среде и отдельным ее компонентам, в том числе накопленный вред<sup>78</sup>.

В.В. Петров предлагал классификацию экологического вреда в зависимости от объекта посягательства<sup>79</sup>. Так, экологический вред может быть: экономическим (посягающий на имущественные интересы природопользователей и собственников), экологическим (посягающий на экологические интересы общества в чистой, здоровой, продуктивной, генетически многообразной природной среде обитания), антропологический (посягающий на здоровье человека и состояние будущих поколений). Мы разделяем точку зрения ученых, полагающих, что говорить о причинении экологического вреда человеку следует только в том случае, если вред вызван деградацией окружающей среды<sup>80</sup>. Поскольку вред, который не обусловлен негативным изменением состояния окружающей среды, состоит в причинно-следственной связи с другим событием, не обязательно природного характера. Например, происходит сброс агрохимикатов в реку, являющейся источником питьевой воды и местом обитания некоторых видов

---

<sup>77</sup> Бринчук, М. М. Экологическое право: Учебник. 2-е изд., перераб. и доп. / М. М. Бринчук. — Москва : Юрист, 2003. — С. 122.

<sup>78</sup> Болтанова, Е. С. Возмещение экологического вреда: соотношение норм экологического и гражданского законодательства / Е. С. Болтанова // Имущественные отношения в РФ. — 2017. — № 8. — С. 6.

<sup>79</sup> Болтанова, Е.С. Указ. соч. — С. 6.

<sup>80</sup> Велиева, Д. С. Сущность экологического вреда и специфика его возмещения: конституционно—правовой аспект / Д. С. Велиева // Современное право. — 2011. — № 5. — С. 45.

рыб. В результате, вред причиняется здоровью людей, непосредственно использующих воду из данной реки, а также хозяйственному обществу, которое вылавливает рыбу для дальнейшей продажи. Ввиду гибели рыбы и невозможности заключения договоров с контрагентами, юридическое лицо несет убытки, что является имущественным вредом. Наконец, сбросом причинен вред водному объекту. Исходя из данной ситуации, у субъектов возникает право на возмещение вреда нескольким объектам: окружающей среде, имуществу (требование о возмещении убытков), здоровью. В ФЗ «Об охране окружающей среды» также следует провести разграничение экологического вреда в зависимости от объекта, которому он причинен: природный, здоровье человека и имущество. Полагаем, в современном российском законодательстве имеются предпосылки для использования подобной классификации экологического вреда. Это обусловлено тем, отношения, связанные с возмещением вреда окружающей среде, находятся в сфере регулирования нескольких отраслей права, помимо экологического: гражданского, административного, уголовного.

Кроме того, Конституционный суд Российской Федерации в Постановлении 12-П прямо обозначил, что экологический вред включает в себя «экологический вред окружающей среде; вред, причиняемый здоровью человека (социальный вред); вред имуществу, находящемуся в частной или публичной собственности (экономический вред)<sup>81</sup>.

Согласно статье 11 ФЗ «Об охране окружающей среды», граждане вправе предъявлять иски о возмещении вреда окружающей среде. В ПП ВС РФ №49 в п. 13 указано, право выбора способа возмещения вреда принадлежит истцу. Однако, реализация данного права не может быть признана в полной мере эффективной ввиду несовершенства аспектов законодательства, касающихся форм возмещения вреда окружающей среде.

---

<sup>81</sup> По делу о проверке конституционности ч. 2 ст. 99, ч. 2 ст. 100 Лесного кодекса Российской Федерации и положений Постановления Правительства Российской Федерации «Об исчислении размера вреда, причиненного лесам вследствие нарушения лесного законодательства» в связи с жалобой ООО «Заполярье»: Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 2 июня 2015 г. № 12—П // Доступ из справ.—правовой системы «КонсультантПлюс». (дата обращения: 17.03.2020).

Ученые замечают, что действующим природоохранным законодательством не определено, какая форма возмещения вреда: натуральная или денежная, имеет приоритет<sup>82</sup>? Принципы охраны окружающей среды, закрепленные ФЗ №7, также не позволяют ответить на поставленный вопрос. Вместе с тем, закон, помимо принципа платности природопользования, закрепляет принцип сохранения биологического разнообразия, приоритета сохранения естественных экологических систем, природных ландшафтов и природных комплексов.

На основании части 3 статьи 77 ФЗ №7, вред окружающей среде, причиненный юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, возмещается в соответствии с утвержденными в установленном порядке таксами и методиками исчисления размера вреда окружающей среде, а при их отсутствии исходя из фактических затрат на восстановление нарушенного состояния окружающей среды, с учетом понесенных убытков, в том числе упущенной выгоды. Положения данной нормы вступают в коллизию с абз. 2 части 1 статьи 78 ФЗ «Об охране окружающей среды». В частности, указанная статья устанавливает, что размер компенсации вреда окружающей среде в результате нарушения природоохранного законодательства, определяется исходя из фактических затрат, которые произведены или должны быть произведены для восстановления нарушенного состояния окружающей среды (с учетом понесенных убытков, упущенной выгоды) а также в соответствии с проектами рекультивационных и иных восстановительных работ.

Таким образом, ФЗ №7 не урегулировано, что является основанием для определения размера компенсации за вред окружающей среде: фактические затраты, произведенные для восстановления окружающей среды, утвержденные таксы и методики, или проведенные рекультивационные работы?

---

<sup>82</sup> Мельникова, В. Г. О формах и порядке возмещения вреда, причиненного окружающей среде / В. Г. Мельникова, Е. М. Суранова // Вестник Томского государственного университета. — 2017. — № 415. — С. 194.

Данный правовой пробел порождает разноплановые подходы в судебной практике по вопросу возмещения вреда окружающей среде. Так, Управление Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Ханты-Мансийскому АО-Югре обратилось с иском к ООО «ЛУКОЙЛ-Западная Сибирь» ввиду неисполнения досудебного требования, об обязанности возместить в натуре вред, причиненный почвам земельного участка<sup>83</sup>. До обращения с иском в суд, имел место факт привлечения ООО «Лукойл-Западная Сибирь» к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное частью 2 статьи 8.6 КоАП РФ. При определении размера вреда, причиненного почвам, Росприроднадзором применялась Методика исчисления размера вреда, причиненного почвам как объекту охраны окружающей среды от 08.07.2010 № 238. Суды первой и апелляционной инстанций отказали в требованиях Росприроднадзора, сделав вывод об эффективности действий ответчика по проведению восстановительных работ. Суды постановили, что состояние почв свидетельствует о полном устранении последствий нефтеразлива. Кроме того, истцом не были представлены доказательства неполного возмещения ответчиком экологического вреда. В итоге, судебные инстанции пришли к выводу об отсутствии оснований для возложения на ответчика обязанности по возмещению экологического вреда как в денежной форме, так и в натуре. Тем не менее, суд кассационной инстанции направил дело на новое рассмотрение по следующим причинам. Во-первых, суд указал о правильности расчета размера вреда в соответствии с Методикой №238, так как рекультивация земель не возмещает вред в полном объеме по смыслу пункта 1 статьи 1064 ГК РФ и части 3 статьи 77 ФЗ №7. Во-вторых, кассационная инстанция воспроизвела правовую позицию Конституционного Суда РФ по делу 12-П, подчеркнув, что при определении экологического вреда в денежном выражении подлежат учету не только затраты на

---

<sup>83</sup> Постановление АС ЗСО от 19.11.2019 по делу № А75—11231/2018 // Доступ из справ.—правовой системы «Картотека арбитражных дел». (дата обращения: 18.03.2020).

восстановление нарушенной природной среды, но и экологические потери, которые невозможны или трудновосполнимы. Также, суд сослался на решение Верховного Суда РФ, обозначив, что действия нарушителя земельного законодательства по рекультивации направлены исключительно на восстановление вреда земельному участку как объекту гражданских прав, но не как объекту окружающей природной среды<sup>84</sup>. Данный подход представляется не совсем верным, поскольку согласно пункту 5 статьи 13 Земельного Кодекса Российской Федерации (далее также — ЗК РФ), «рекультивация земель представляет собой мероприятия по предотвращению деградации земель и (или) восстановлению их плодородия посредством приведения земель в состояние, пригодное для их использования»<sup>85</sup>.

Таким образом, само назначение рекультивации предполагает ее проведение непосредственно с целью восстановления земли как объекта окружающей среды, что исключает возложение дополнительных обязанностей на причинителя вреда.

Вышеприведенное дело подтверждает необходимость пересмотра положений статей 77 и 78 ФЗ №7 в целях совершенствования порядка возмещения вреда окружающей среде. Обратим внимание, согласно абзацу 2 пункта 13 ПП ВС РФ №49 суд с учетом позиции лиц, участвующих в деле, и конкретных обстоятельств дела вправе применить такой способ возмещения вреда, который наиболее соответствует целям и задачам природоохранного законодательства. При этом судам при оценке эффективности принятых мер по восстановлению окружающей среды, надлежит учитывать состояние окружающей среды, в котором она находилось до причинения вреда, а также наличие публичного интереса в благоприятном состоянии окружающей среды. Следовательно, данный пункт позволяет судам отступить от

---

<sup>84</sup> Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 03.06.2015 № 310—ЭС15—1168 // [http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/36018a71—86cf—41b6—91a6—e6e13bcd96c/A54—503—2014\\_20150603\\_Opredelenie.pdf](http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/36018a71—86cf—41b6—91a6—e6e13bcd96c/A54—503—2014_20150603_Opredelenie.pdf)

<sup>85</sup> Земельный кодекс Российской Федерации. В 4 ч. Ч. 1 [Электронный ресурс] : федер. закон от 25.10.2001 № 136—ФЗ ред. от 18.03.2020. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». — Режим доступа: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения: 22.03.2020).

конфликтующих положений статей 77 и 78 ФЗ «Об охране окружающей среды» и выбрать способ, который наиболее эффективно восстановит состояние окружающей среды. Однако высшие судебные инстанции придерживаются подхода, согласно которому возмещение вреда природе предполагает учет не только затрат на восстановление нарушенной природной среды, но и экологические потери, которые являются невосполнимыми или трудновосполнимыми<sup>86</sup>.

Тем не менее, природоохранное законодательство не определяет содержание категории «трудновосполнимые потери». В результате, с лиц, возместивших вред окружающей среде, взыскивается денежная компенсация сверх возмещения вреда в натуре, уже произведенного. Такая ситуация по мнению правоведов объясняется тем, что государство расценивает природный объект как объект права собственности. Заметим, что данный способ вряд ли можно охарактеризовать как эффективный применительно к возмещению экологического вреда. Это связано с тем, что действующим природоохранным законодательством не определено целевое назначение взыскиваемых денежных средств по искам о возмещении вреда окружающей среде. Некоторыми учеными высказываются предложения об императивном закреплении нормы о целевом характере данных сумм в ФЗ №7 или внесении изменений в бюджетный процесс<sup>87</sup>. Полагаем, до тех пор, пока законодательством не определено целевое назначение платежа за НВОС, взыскание денежной суммы сверх возмещенного вреда в натуре с добросовестных природопользователей, носит фискальный характер.

Полагаем, в правоотношениях, связанных с возмещением экологического вреда непосредственно объекту окружающей среды, приоритетом должны обладать способы защиты, предусмотренные природоохранным законодательством (как правило, предусматривающие возмещение вреда в натуре). При возмещении вреда окружающей среде

---

<sup>86</sup> Мельникова В.Г., Суранова Е.М. Указ. соч. — С. 195.

<sup>87</sup> Мельникова В.Г., Суранова Е.М. Указ. соч. — С. 196.



также необходимо учитывать исключительное свойство природной среды по самостоятельной нейтрализации негативного антропогенного воздействия. Обращение к способам защиты, имеющим гражданско-правовую специфику возможно в случае возмещения «экономического» экологического вреда. Например, лицо складировало твердые бытовые отходы рядом с земельным участком, принадлежащим индивидуальному предпринимателю, который осуществляет продажу зерновой продукции, выращиваемой на участке. Как следствие, происходит захламление участка и повышение содержания загрязняющих веществ в слоях почвы (в том числе и плодородном). В таком случае, у ИП возникает право требовать возмещения убытков, причиненных складированием, поскольку становится невозможным выращивание зерновых культур и их дальнейшая реализация. Таким образом, применительно к экономической форме экологического вреда, вред включает ущерб и упущенную выгоду соответственно.

Заметим, стандарты доказывания экономического экологического вреда определяются требованиями гражданского законодательства и необходимостью для лица, обращающегося с требованием о возмещении вреда, доказывания состава правонарушения.

Возмещение вреда здоровью человека, причиненного негативным воздействием окружающей среды, также представляет проблемный аспект законодательства. Обозначим, что ФЗ №7 не предоставляет гражданам право обратиться с исковым заявлением в суд с требованием о возмещении вреда здоровью. Однако некоторые нормативные правовые акты наделяют граждан данным правом.

Так, обратимся к статье 1 ФЗ «Об охране атмосферного воздуха», в которой понятие «вредное физическое воздействие на атмосферный воздух» включает в себя, в том числе, и вред, причиненный загрязненным воздухом

здоровью человека<sup>88</sup>. Согласно части 2 статьи 29 указанного закона, граждане вправе обратиться в суд с иском о возмещении вреда здоровью, имуществу, окружающей среде, причиненного загрязнением атмосферного воздуха. Тем не менее, действующим природоохранным законодательством не урегулированы отдельные аспекты возмещения вреда здоровью граждан, причиненного негативным воздействием окружающей среды. Так, в ФЗ «Об охране окружающей среды» в статье 79 определено несколько значимых положений, относящихся к защите экологических прав граждан: во-первых, вред, причиненный здоровью и имуществу граждан негативным воздействием окружающей среды в результате хозяйственной и иной деятельности юридических и физических лиц, подлежит возмещению в полном объеме; во-вторых, объем и размер возмещения вреда, причиненного здоровью граждан, определяется на основе норм ГК РФ о деликтной ответственности.

Верховный Суд в п. 4 Постановления №49 обратил внимание на то, что возмещение вреда окружающей среде, не является основанием для освобождения лица от ответственности за вред, причиненный здоровью граждан негативным воздействием окружающей среды. Однако вышеприведенные положения не определяют порядок возмещения вреда здоровью граждан, а лишь возлагают обязанности по его возмещению.

Действующим природоохранным законодательством не урегулирован порядок возмещения вреда, причиненного здоровью граждан, иными словами, какие действия должен совершить причинитель вреда с целью возмещения вреда здоровью. Заметим, вред, причиненный здоровью гражданина непосредственно негативным воздействием окружающей среды, чрезвычайно проблемно доказать и как-либо оценить. Во-первых, проблемы доказывания обусловлены самой спецификой объекта охраны — здоровья человека, которое находится во взаимосвязи не только с состоянием

---

<sup>88</sup> Об охране атмосферного воздуха [Электронный ресурс]: федер. закон от 4 мая 1999 г. N 96—ФЗ //Справочная правовая система «КонсультантПлюс». — Режим доступа: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения: 02.04.2020).

окружающей среды, но и рядом иных факторов. Во-вторых, по мнению некоторых ученых, определить момент причинения (наступления) вреда крайне затруднительно ввиду того, что экологический вред здоровью человека, как правило, растянут во времени; а источник загрязнения может находиться на удаленном расстоянии от места причинения вреда<sup>89</sup>. В-третьих, судебная защита права на возмещение вреда, причиненного негативным воздействием окружающей среды здоровью, осложняется несовершенством процедурных аспектов его защиты. Так, правоприменительной практикой не выработан строгий стандарт доказывания вреда по данной категории исков. В-четвертых, в действующем природоохранном законодательстве отсутствуют нормативные документы, позволяющие с высокой степенью достоверности рассчитать вред, причиненный негативным воздействием окружающей среды здоровью человека.

Кроме того, законодательство не определяет формы экогенного экологического вреда. По мнению ученых, в частности, В.И. Евтушенко, «вред здоровью граждан проявляется в потерях физиологического, морального, генетического порядка»<sup>90</sup>.

В настоящий момент Министерством природных ресурсов и экологии РФ подготовлен Проект «Об утверждении комплексной методики исчисления размера вреда, причиненного окружающей среде»<sup>91</sup>. Проект методики предполагает расчет вреда здоровью человека на основе методических подходов, позволяющих оценить сокращение прогнозируемой продолжительности жизни и методических подходов, используемых для расчета числа дополнительных случаев заболеваемости и смертности,

---

<sup>89</sup> Романова, А. А. Актуальные проблемы судебной защиты конституционного права на возмещение ущерба, причиненного здоровью или имуществу гражданина экологическим правонарушением / А. А. Романова // Вестник РУК. — 2010. — № 1. — С. 21.

<sup>90</sup> Кравцова, Е. А. Проблемы возмещения экологического вреда в Российской Федерации / Е. А. Кравцова // Вестник РУК. — 2019. — № 3. — С. 323.

<sup>91</sup> Проект Приказа Министерства природных ресурсов и экологии РФ «Об утверждении комплексной методики исчисления размера вреда, причиненного окружающей среде» ((подготовлен Минприроды России 21.10.2019)) // Гарант [Электронный ресурс]. — <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/56710854/> (дата обращения: 09.04.2020).

достоверно ассоциированных с негативными факторами внешней среды. Вместе с тем, данную методику нельзя признать эффективной ввиду использования ею скорее эмпирических подходов к расчету вреда, причиненного здоровью человека, чем юридических. Следует отметить, что проект данной методики не вступил в силу. Следовательно, после вступления методики в силу, необходимо прошествие времени для ее применения судами и уполномоченными органами.

Как видим, на сегодняшний момент, законодательство, регулирующее защиту конституционных экологических прав граждан нельзя признать эффективным. Резюмируя исследованные выше проблемы, представим выводы следующим образом:

- 1) Законодательство не определяет юридических критериев благоприятной окружающей среды;
- 2) В законодательстве отсутствует понятие «экологической информации», а также порядок ее создания, распространения. Наконец, вследствие терминологического пробела не ясно, какая именно информация относится к экологической и в каких формах может быть выражена;
- 3) Судебные инстанции толкуют нормы, регулирующие возмещение вреда окружающей среде, оперируя абстрактной терминологией, не учитывающей юридические критерии благоприятной окружающей среды;
- 4) Отсутствует урегулирование расчета определения размера вреда, причиненного здоровью человека в результате негативного воздействия окружающей среды.

Полагаем, разрешение данных проблем возможно путем рассмотрения соответствующих категорий дел в специализированных судебных органах, а именно — экологических судах. В настоящее время в Российской Федерации отсутствуют подобные суды. Однако рассмотрение дел экологическими

судами уже реализовано в некоторых зарубежных государствах, например, в Китайской Народной Республике

## Глава 2. Судебная защита экологических прав граждан в РФ и в КНР

### 2.1 Судебная защита экологических прав граждан в РФ

Думается, выбор способа защиты права корреспондирует охраняемому нормами права объекту и законному интересу. Следовательно, разрешив вопрос о том, какой интерес субъект стремится защитить, возможно определить применимый способ защиты. Отечественное природоохранное законодательство содержит нормативные правовые акты не только направленные на охрану окружающей среды, но и регулирующие имущественные отношения, объектом которых выступают природные объекты (например, недропользование). Таким образом, поднимается вопрос о содержании экологических прав, которое рассматривалось нами в предыдущей главе.

Абанина Е.Н. и Тимофеев Л.А. предлагают разграничивать экологические и иные права исходя из защищаемого законом интереса<sup>92</sup>. Таким образом, право признается «экологическим» когда охраняемым им объектом является окружающая среда. Некоторые правоведы полагают, что в случаях, когда вред причинен непосредственно «природным (природно-антропогенным) объектам как экологическим системам, то следует говорить о защите объективированных в конституционном праве общественных и иных коллективных экологических интересов»<sup>93</sup>.

В случае же, если экологическим правонарушением причиняется вред здоровью человека или его имуществу, применению подлежат гражданско-правовые способы защиты, поскольку в данной ситуации речь идет об охране индивидуального и экономического интересов. В этой связи, если причинением вреда природному объекту нарушаются коллективные экологические интересы, эффективной процессуальной формой защиты экологических прав может выступать предъявление в суд иска о возмещении

---

<sup>92</sup> Тимофеев Л.А., Абанина Е.Н. Указ. соч. — С.43.

<sup>93</sup> Чуличкова. Е.В. Особенности судебной защиты конституционного права на благоприятную окружающую среду / Е. В. Чуличкова // Электронное приложение к Российскому юридическому журналу. — 2016. — № 4. — С. 81.

вреда окружающей природной среде уполномоченными государственными органами в интересах неопределенного круга лиц. Указанные формы участия предусмотрены процессуальным законодательством

Как полагает А.М. Солнцев, одним из элементов содержания права на благоприятную окружающую среду является право на доступ к правосудию по вопросам, касающимся окружающей среды<sup>94</sup>. Это подтверждается частью 2 статьи 45 Конституции РФ, в которой закреплено право каждого защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом<sup>95</sup>.

В предыдущих главах нами были исследованы положения нормативных правовых актов, предоставляющих гражданам право на подачу искового заявления с целью защиты нарушенных экологических прав, а также возмещения вреда окружающей среде.

По нашему мнению, судебная форма защиты экологических прав имеет преимущество перед иными по следующим причинам. Во-первых, судебная защита представляет собой наиболее универсальный способ защиты экологических прав граждан.

Как полагает В.Б. Вершинин, универсальность судебной власти «означает ее неперсонифицированность, отсутствие каких-либо формализованных ограничений на использование этого способа защиты субъективного права и законного интереса»<sup>96</sup>. Специфика защиты субъективного экологического права объясняется тем, что в процессе защиты нарушенного права одновременно происходит защита объекта права — окружающей среды<sup>97</sup>.

---

<sup>94</sup> Солнцев, А.М. Защита экологических прав человека в контексте интернационализации конституционного права / А. М. Солнцев // Вестник КГУ им. Н.А. Некрасова. — 2016. — № 4. — С. 36.

<sup>95</sup> Конституция Российской Федерации [Электронный ресурс]: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 года.: (с учетом поправок, внесенных Законами Российской Федерации о поправках к Конституции Российской Федерации от 30.12.2008 N 6—ФКЗ, от 30.12.2008 N 7—ФКЗ, от 05.02.2014 N 2—ФКЗ, от 21.07.2014 N 11—ФКЗ30 декабря 2008 № 6—ФКЗ и № 8 — ФКЗ) // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». — Режим доступа: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 10.04.2020).

<sup>96</sup> Вершинин, В.Б. Институт судебной защиты: признаки и сущность / В. Б. Вершинин // Вестник ТГУ. — 2010. — № 6. — С. 306.

<sup>97</sup> Чуличкова, Е.В. Указ. соч. — С. 81.

Во-вторых, защита нарушенных экологических прав в судебном порядке является защитой, предоставляемой от имени государства, которое констатирует нарушение (либо отсутствие) природоохранного законодательства. Согласно части 1 статьи 46 Конституции РФ, каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод. Толкуя данную статью системно во взаимосвязи с частью 1 статьи 45 Конституции РФ, следует вывод, что судебная защита прав и свобод является государственной защитой. Это означает, что суд, являясь органом государственной власти, осуществляет свои полномочия *ex officio*. Сахнова Т.В. отмечает, что *ex officio* заключается в том, что суд осуществляет правосудие как государственную деятельность, властно разрешает спор и выносит именем государства судебное решение<sup>98</sup>. Судебное решение вступает в законную силу и обеспечивается силой государственного принуждения. Таким образом, при защите экологических прав в судебном порядке создаются условия, позволяющие наиболее полно и гарантированно защитить нарушенные права. Также, в части 1 статьи 1 Федерального конституционного закона от 31.12.1996 «О судебной системе Российской Федерации» (далее также — ФКЗ «О судебной системе РФ»), указано, что судебная власть в Российской Федерации осуществляется только судами в лице судей<sup>99</sup>. Никакие иные органы не вправе принимать на себя полномочия по осуществлению правосудия. Из данного положения следует, что суд является единственным органом, прямо наделенным компетенцией по осуществлению правосудия от имени государства.

В-третьих, защита экологических прав по выбору субъекта может осуществляться в порядке уголовного, административного, гражданского и конституционного судопроизводства, что позволяет наиболее эффективно защитить нарушенное право, а к нарушителю применить справедливую

---

<sup>98</sup> Курс гражданского процесса / Т.В. Сахнова. — 2-е изд., перераб. и доп. — М.: Статут, 2014. С.100

<sup>99</sup> О судебной системе [Электронный ресурс]: федер. конституционный закон от 31 декабря 1996 г. N 1—ФКЗ //Справочная правовая система «КонсультантПлюс». — Режим доступа: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения: 10.04.2020).



санкцию. В-четвертых, как полагает профессор М.М. Бринчук, существует два положительных аспекта судебной защиты экологических прав: судебная защита «позволяет отстаивать не только интересы истца, но, в конечном счете, и всего общества», а также служит формой контроля за деятельностью органов государственной власти<sup>100</sup>. Наконец, суды формируют прецеденты, которые не только уточняют положения законодательства, но и также создают предпосылки для его совершенствования<sup>101</sup>.

В случае, если надлежащая защита прав не была оказана на национальном уровне, граждане вправе в соответствии с международными договорами Российской Федерации обращаться в межгосударственные органы по защите прав и свобод человека. Обращение возможно при условии исчерпания всех имеющихся внутригосударственных средств правовой защиты. Поскольку РФ является государством-участником ЕКПЧ, граждане также вправе обратиться с жалобой в Европейский суд по правам человека. Некоторые правовые позиции, следующие из практика ЕСПЧ по жалобам граждан России, будут рассмотрены нами в последующей главе. Обратим внимание: ЕСПЧ не позиционирует себя как «суд четвертой инстанции». Задача ЕСПЧ, по его мнению, — оценить, насколько законодательство государства, а также деятельность органов государственной власти, соответствуют положениям Европейской конвенции. В случае, если действием или бездействием государства допущено нарушение положений ЕКПЧ, Европейский суд присуждает заявителю справедливую компенсацию. Однако эффективность обращения в ЕСПЧ представляется возможным констатировать применительно к жалобам физических лиц на нарушение прав, гарантируемых Конвенцией. Решение Европейского суда, как правило, не обязывает государство-ответчика изменить законодательство или совершить определенные действия (применительно к экологическому праву, например, принудительно прекратить деятельность завода, загрязняющего

---

<sup>100</sup> Бринчук М.М. Указ. соч. — С. 98.

<sup>101</sup> Шубин, Ю. П. Судебный прецедент как источник экологического права / Ю. П. Шубин // Ленинградский юридический журнал. — 2014. — № 1. — С. 138.

атмосферный воздух). Процессуальный механизм, предусмотренный для устранения нарушений, выявленных ЕСПЧ, предусмотрен институтом пересмотра судебных актов по новым обстоятельствам в связи с установлением ЕСПЧ нарушений положений Конвенции по рассматриваемому судом делу<sup>102</sup>.

Полагаем, судебный порядок защиты экологических прав граждан в РФ на сегодняшний момент нельзя признать эффективным. В предыдущей главе нами были исследованы проблемы природоохранного законодательства, препятствующие не только эффективной реализации конституционных прав граждан на благоприятную окружающую среду, но и создающие препятствия для обращения за судебной защитой. Неразрешенность изученных проблем и сегодня свидетельствует о неспособности судов правильно применять положения законодательства об охране окружающей среды. К сожалению, судебной практикой, ввиду отсутствия единообразия, порождаются новые проблемные аспекты, не улучшающие положение граждан, ищущих судебной защиты их прав. Кроме того, в России отсутствует законодательное регулирование подведомственности судов в части рассмотрения исковых заявлений граждан о нарушенных экологических правах. Ранее, в пункте 30 Постановления Пленума ВС РФ от 18.10.2012 №21 было указано на подсудность исковых дел с участием граждан, по спорам, возникающим из экологических правоотношений, судам общей юрисдикции<sup>103</sup>. Однако относительно новым Постановлением Пленума ВС РФ от 30.11.2017 №49 был исключен пункт, определявший подсудность экологических споров судам общей юрисдикции<sup>104</sup>. По мнению ученых при рассмотрении исковых

---

<sup>102</sup> Любченко М.Я. Взаимодействие Европейского суда по правам человека и национальных судебных юрисдикций: монография. — М.: Юрлитинформ, 2019. С. 48.

<sup>103</sup> О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования [Электронный ресурс] : постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18.10.2012 № 2 (с изменениями, внесенными постановлением Пленума от 26 мая 2015 г. № 19) // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». — Режим доступа: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения: 20.04.2020).

<sup>104</sup> О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении вреда, причиненного окружающей среде [Электронный ресурс] : постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.11.2017 № 49 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». — Режим доступа: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения: 20.04.2020).

заявлений о защите экологических прав граждан, арбитражные суды, принимая дело к производству, исходят из критериев субъектного состава и характера правоотношений<sup>105</sup>. Суды общей юрисдикции, рассматривая данную категория дел, руководствуются тем, что защита гражданами экологических прав, в том числе и права на благоприятную окружающую среду, гарантируется Конституцией РФ. Данный пробел порождает разные подходы СОЮ и арбитражных судов к рассмотрению дел о возмещении вреда окружающей среде. Некоторые ученые предлагают разрешить данную проблему путем закрепления нормы, устанавливающей подведомственность (дел, связанных с защитой экологических прав граждан и возмещением вреда окружающей среде) непосредственно в статье 76 ФЗ «Об охране окружающей среды»<sup>106</sup>.

Как видим, судебная форма защита, несмотря на ее очевидные достоинства, не лишена дефектов, препятствующих эффективному рассмотрению дел по защите экологических прав граждан. На сегодняшний день право на судебную защиту экологических прав может быть реализовано путем подачи искового заявления в суд, с указанием способов защиты прав, предусмотренных статьей 12 ГК РФ. В соответствие с гражданским процессуальным законодательством, а также положениями ФЗ «Об охране окружающей среды», отдельные субъекты вправе обратиться в суд с иском в защиту интересов неопределенного круга лиц. Наконец, при неполучении судебной защиты в рамках российской системы, граждане и организации вправе обратиться в Европейский суд по правам человека.

---

<sup>105</sup> Мухаметов, А. К. Проблемные вопросы подведомственности споров, возникающих из экологических правоотношений / А. К. Мухаметов // Пробелы в российском законодательстве. — 2015. — № 4. — С. 73.

<sup>106</sup> Мухаметов, А.К. Там же. — С.73.

## 2.2 Судебная защита экологических прав граждан в КНР

Нормативную основу регулирования организации судебной системы КНР составляют Конституция Китая (глава 8) и Закон КНР «Об организации народных судов»<sup>107</sup>. Статья 129 Конституции КНР закрепляет, что народный суд является государственным судебным органом. На основе указанных нормативных правовых актов мы можем определить следующие принципы деятельности судов Китая: независимости судов, недискриминации при осуществлении правосудия, предоставления обвиняемому права на защиту, коллегиальности рассмотрения дел, демократического централизма. Согласно статье 129 Конституции Китая, в государстве учреждаются Верховный народный суд, местные народные суды, военные суды и иные специальные народные суды.

Положения Конституции КНР, а также Закона КНР «Об организации народных судов», в Китае устанавливают четырехуровневую судебную систему, предлагаем рассмотреть ее на примере города Шэньян, административного центра провинции Ляонин. Иерархия судебной системы города и региона может быть представлена следующим образом: народные суды основной ступени (народный суд находится в каждом районе города, например, в районах Теси и Хуннань), народные суды средней ступени (народный суд находится в каждом округе провинции — народные суды городских округов Инкоу и Шэньян, как города субпровинциального значения), народные суды высшей ступени (народный суд провинции Ляонин), высшим судебным органом Китая является Верховный народный суд. Формирование Верховного народного суда осуществляют высшие органы законодательной власти Китая. В соответствии со статьей 10 в компетенцию Верховного народного суда входит осуществление надзора за деятельностью народных и специализированных судов.

---

<sup>107</sup> Об организации народных судов: закон от 5 июля 1979 г., изменения внесены 31 октября 2006 г. (на кит. яз.) [Электронный ресурс] // 中国人民代表大会. — Режим доступа: [http://www.npc.gov.cn/zgrdw/npc/xinwen/2018-10/26/content\\_2064483.htm](http://www.npc.gov.cn/zgrdw/npc/xinwen/2018-10/26/content_2064483.htm) (дата обращения: 06.06.2020).

В 2007 г. Верховным народным судом были изданы «Правила работы в области судебных разъяснений». Согласно статье 5 данного документа, судебное разъяснение, изданное ВНС, имеет силу закона. Если нижестоящие народные суды используют судебное разъяснение Верховного народного суда, они должны сначала сослаться на законодательный акт, а после процитировать в соответствующей части судебное разъяснение<sup>108</sup>. Акты, издаваемые Верховным народным судом, делятся на: разъяснения, правила и утверждения. Таким образом, в КНР документы судебного толкования ВНС имеют юридическую силу наравне с нормативными правовыми актами.

Как было указано выше, специализированные суды являются звеном судебной системы Китайской Народной Республики. Согласно статье 15 Закона КНР «Об организации народных судов», организация и полномочия специализированных народных судов отдельно устанавливаются Постоянным комитетом Всекитайского собрания народных представителей. Как следует из наименования данных судов, их преимущественное отличие от народных судов состоит в том, что они рассматривают споры, возникающие по определенной категории дел или же следующие из правоотношений, складывающихся в той или иной отрасли права. На сегодняшний момент в Китае существуют такие специализированные суды как интернет-суды, суд по морским спорам г. Шанхая, коммерческий суд г. Шанхая, суд по железнодорожному транспорту, экологические суды.

Приступая к исследованию аспектов функционирования экологических судов Китая, обратим внимание, что понятие «экологический суд» терминологически некорректно. Отечественными и зарубежными представителями науки экологического права данный термин используется как сокращение для форм организации правосудия по экологическим делам. Мы разделяем точку зрения ученых и далее под экологическими судами мы предлагаем понимать: экологические трибуналы (人民法庭), экологические

---

<sup>108</sup> Юрковский, А. В. Особенности судебной системы Китайской Народной Республики / А. В. Юрковский // Сибирский юридический вестник. — 2004. — № 4. — С. 27.

судебные отделы (审判庭), самостоятельные панели по экологическим делам (合议庭), окружные экологические трибуналы (巡回法庭). В иерархии судебной системы Китая экологические суды как специализированные суды, являются судами средней ступени, таким образом, находятся в каждом округе провинции (городской округ или город субпровинциального значения).

Созданию экологических судов в КНР предшествовала достаточно продолжительная дискуссия о целесообразности и необходимости функционирования подобного института в системе судов. В 1989 году Верховный народный суд не нашел законных оснований для существования первого в КНР экологического трибунала, функционирующего в районе Цяокоу, города Ухань; спустя четыре года ВНС КНР подтвердил, что считает органы государственной власти более компетентными в вопросах рассмотрения экологических дел, а экологические суды — недопустимыми<sup>109</sup>. Однако идея создания экологических судов продолжалась обсуждаться среди китайских ученых с 1990х годов прошлого столетия до середины 2000х<sup>110</sup>.

Обсуждение концепции организации специализированных экологических судов было возрождено после 2007 года. По мнению Чжана Ц.Д., организации экологических судов в КНР также способствовала общемировая тенденция создания судов, специализирующихся на рассмотрении дел о защите окружающей среды<sup>111</sup>.

Как полагает профессор Штерн, в создании экологических судов КНР имелась заинтересованность как со стороны власти, так и общества<sup>112</sup>. Необходимость учреждения экологических судов была замечена властью, когда в 2007 году прошел 17-й Всекитайский съезд Коммунистической партии Китая. Ранее нами было указано, что на данном съезде была

---

<sup>109</sup> Штерн, Р. Э. Политическая логика экологических судов Китая (на англ. яз) / Р. Э. Штерн // Журнал Китая. — 2014. — № 72. — С. 53.

<sup>110</sup> Штерн, Р.Э. Там же. — С. 53.

<sup>111</sup> Чжан, Ц.Д. К вопросу о создании специализированных экологических и природоресурсных судов в Китае (на англ. языке) / Ц. Д. Чжан // Сборник материалов конференции «Земля и экологические науки». — 2019. — С. 1.

<sup>112</sup> Штерн, Р. Э. Там же. — С. 55.

утверждена концепция построения экологической цивилизации и постепенный отказ от концепции индустриальной цивилизации. Полагаем, данный факт оказал значительное влияние на решение о восстановлении системы специализированных экологических судов. Во-вторых, на данном съезде также были рассмотрены итоги 11-й пятилетки. Государство осознавало необходимость баланса между интересами развития экономики и защиты окружающей среды<sup>113</sup>. В-третьих, в результате поправок в Закон КНР «О деликтной ответственности», внесения изменений в некоторые нормативные правовые акты природоохранного законодательства, разъяснений ВНС КНР, бремя доказывания в экологических спорах было возложено на ответчика<sup>114</sup>. Таким образом, для потенциальных истцов результат рассмотрения дела стал более предсказуемым и прозрачным. Указанные обстоятельства послужили предпосылками создания специализированных экологических судов.

Первый экологический суд был создан в провинции Гуйчжоу в 2007 году на базе Центрального суда г. Гуйян, а также в регионе был создан суд по охране окружающей среды в городе Цинчжэнь. С июля 2009 года экологический суд в форме судебного отдела функционирует в провинции Фуцзянь<sup>115</sup>. При этом, на уровне высшей судебной инстанции Китая о создании специализированного отделения по рассмотрению экологических дел, объявлено не было. Экологические суды в различных формах были также созданы и в других провинциях КНР, и до сегодняшнего дня некоторые регионы продолжают открывать первые специализированные суды. В 2019 году в провинции Цзянсу учреждены 9 судов на основе народных судов первой степени (следовательно, такие суды будут некоторых районах городских округов), которые будут ответственны за бассейн реки

---

<sup>113</sup> Штерн, Р.Э. Там же. — С. 56.

<sup>114</sup> Штерн, Р.Э. Там же. — С. 57.

<sup>115</sup> Конференция, посвященная 5—й годовщине создания высшей судебной палаты по экологическим ресурсам (на кит. яз.) // China Court [Электронный ресурс]. — <http://www.court.gov.cn/zixun—xiangqing—173942.html>. — (дата обращения: 21.04.2020).

Янцзы и озер Тайху, Хунцзы<sup>116</sup>. Так, по состоянию на 29 декабря 2014 года в 20 провинциальных (городских и автономных) народных судах страны были созданы суды по экологическим ресурсам, коллегии и окружные суды, в общей сложности 371<sup>117</sup>. В 2018 году, например, количество дел, рассмотренных экологическими судами, распределилось следующим образом: 192,008 гражданских, 26,481 уголовных и 42,235 административных дел, по сравнению с 2017 годом, рост дел составил около 7%<sup>118</sup>. Рост числа рассматриваемых судами дел, а также учреждение новых специализированных судов подтверждает необходимость и актуальность специализации правосудия по экологическим спорам.

23 июня 2014 года Верховный народный суд КНР издал документ «Мнение Верховного народного суда о комплексном укреплении процесса рассмотрения дел об экологических ресурсах в целях обеспечения надежной судебной гарантии для развития экологической цивилизации» (далее также — «Мнение»)<sup>119</sup>.

В «Мнении» ВНС подчеркнул необходимость комплексной охраны окружающей среды в целях построения «экологической цивилизации», а также наказания загрязнителей и профилактики правонарушений. В пункте 16 Верховный народный суд обратил внимание на целесообразность создания специализированных судебных органов по экологическим ресурсам в целях «укрепления гарантий правосудия по экологическим ресурсам». ВНС КНР указал на создание специализированного судебного органа при высшей судебной инстанции по экологическим ресурсам, аналогичное право

---

<sup>116</sup> Китай создает экологические суды для природных зон (на англ. яз.) // Xinhua [Электронный ресурс]. — [http://www.xinhuanet.com/english/2019-03/01/c\\_137860351.htm](http://www.xinhuanet.com/english/2019-03/01/c_137860351.htm). — (дата обращения: 21.04.2020).

<sup>117</sup> Первый сайт о защите окружающей среды (на кит. яз.) // 第一环保网 [Электронный ресурс]. — <https://web.archive.org/web/20150329145125/http://www.d1ep.com/news/show.php?itemid=7322>. — (дата обращения: 21.04.2020).

<sup>118</sup> Чжан, Ц.Д. К вопросу о создании специализированных экологических и природоресурсных судов в Китае (на англ. языке) / Ц. Д. Чжан // Сборник материалов конференции «Земля и экологические науки». — 2019. — С. 2.

<sup>119</sup> Мнение Верховного народного суда о комплексном укреплении процесса рассмотрения дел об экологических ресурсах в целях обеспечения надежной судебной гарантии для развития экологической цивилизации (на кит. яз.) // China Court [Электронный ресурс]. — <http://www.court.gov.cn/zixun-xiangqing-173942.html>. — (дата обращения: 21.04.2020).



учреждать специализированные суды ВНС предоставил нижестоящим судам провинций. Верховный народный суд в «Мнении» заметил, что в случае небольшого количества заявлений по экологическим спорам, может быть организован централизованный коллегиальный экологический суд. В результате, уже в июле 2014 году ВНС КНР провел конференцию, по результатам которой был создан специальный суд по экологическим ресурсам при Верховном народном суде<sup>120</sup>. В представленном докладе ВНС огласил следующие цели создания специализированного экологического суда: содействие и обеспечение полной и правильной реализации законов об экологических ресурсах, гармонизация судебной практики, эффективная защита прав и интересов граждан в окружающей среде, воспитание и обеспечение уважения к природе во всем обществе, защита новой концепции экологической цивилизации, сдерживание дальнейшего ухудшения экологической ситуации, повышение международного имиджа государства в области охраны окружающей среды.

Суд по экологическим ресурсам при ВНС КНР выполняет следующие обязанности. Во-первых, это рассмотрение не вступивших в законную силу решений нижестоящих судов по гражданским делам о загрязнении окружающей среды (атмосферный воздух, вода, почва, геологические и минеральные ресурсы и проч.). Во-вторых, осуществление руководства работой нижестоящих судов по гражданским делам об экологических ресурсах. В-третьих, изучение и составление соответствующих судебных разъяснений по вопросам охраны окружающей среды. Далее мы предлагаем исследовать аспекты, касающиеся рассмотрения дел специализированными экологическими судами в отдельных провинциях Китайской Народной Республики.

Абзац 2 пункта 3 «Правил», изданных Верховным народным судом КНР содержит следующее: «С одобрения верховного народного суда,

---

<sup>120</sup> Основные обязанности Верховного народного суда по экологическим ресурсам (на кит. яз.) // China Court [Электронный ресурс]. — <https://www.chinacourt.org/law/detail/2014/06/id/147914.shtml>. — (дата обращения: 21.04.2020).

высший народный суд (провинции) может установить юрисдикцию некоторых промежуточных судов в рассмотрении дела о возмещении ущерба окружающей среде в суде первой инстанции»<sup>121</sup>. Данная норма означает, что полномочие создания специализированных экологических судов делегировано высшей судебной инстанции провинции КНР. Следовательно, ВС провинции принимает решение об учреждении специализированного суда, а после направляет предложение ВНС КНР, который утверждает его создание. В административном центре провинции Гуйчжоу — городе Гуйяне, в марте 2010 года вступили в силу документы и приказы, изданные экологическим судом города Гуйяна, установившие основы процедур по возбуждению дел о защите окружающей среды в публичных интересах<sup>122</sup>. Согласно данным нормативным документам, правом на подачу искового заявления о защите экологических прав граждан наделены прокуроры, специальные государственные службы, агентства по охране природных объектов, неправительственные организации<sup>123</sup>. Народный суд средней ступени и прокуратура города Уси, провинции Цзянсу разработали совместные правила, упростившие порядок обращения прокуроров в экологические суды с исковыми заявлениями в рамках судопроизводства в публичных интересах.

В 2009 году Верховный суд провинции Юннань издал документ, определяющий правила судопроизводства в экологических судах провинции, а также установивший общие положения разрешения дел, связанных с защитой экологических прав и охраной окружающей среды<sup>124</sup>. Так, суд уточнил порядок обращения природоохранных неправительственных организаций в суд, определил случаи применения судебных запретов и,

---

<sup>121</sup> Разъяснения Верховного народного суда по ряду вопросов применения законодательства при рассмотрении дел об экологических гражданских общественных благах от 06.01.2015 г. (на кит. яз.) [Электронный ресурс] // 中国政府网. — Режим доступа: <http://www.court.gov.cn/zixun—xiangqing—13025.html>

<sup>122</sup> Ван, А.Л., Гао, Ц. Экологические суды и развитие судопроизводства в публичных интересах в Китае (на англ. яз.). / А.Л. Ван, Ц. Гао. // Журнал судебных инноваций. — 2010. — № 6. — С. 45.

<sup>123</sup> Ван, А.Л., Гао, Ц. Там же. — С. 46.

<sup>124</sup> Ван, А.Л., Гао, Ц. Там же. — С. 47.

кроме того, предложил судам обязывать нарушителей к восстановлению вреда в натуре в случае загрязнения лесов.

В мае 2019 года вступил в силу акт суда города центрального подчинения Тяньцзинь под названием «Протокол судебного заседания Верховного суда Тяньцзиня по ряду вопросов, связанных с рассмотрением дела о возмещении экологического ущерба» (далее также — «Протокол»)<sup>125</sup>. «Протокол» включил в себя не только положения об общих принципах организации правосудия по делам о защите окружающей среды, но и толкование некоторых норм актов природоохранного законодательства. В пункте 5 «Протокола» определено, что дела о возмещении экологического ущерба рассматриваются специализированным судом по экологическим ресурсам или специализированной судебной коллегией. Таким образом, данный документ ВС города Тяньцзинь устанавливает порядок разрешения данной категории дел в специализированных судах. Пунктом 4 «Протокола» установлена подсудность дел о возмещении экологического ущерба — их рассмотрение происходит судом первой инстанции по месту совершения акта экологического ущерба, месту причинения ущерба или по месту жительства ответчика.

В предыдущей главе нами было указано, что в общественные организации в порядке статьи 58 Закона КНР «Об охране окружающей среды» вправе обратиться в народный суд с исковым заявлением о защите экологических прав граждан. Правоведы КНР рассматривают указанное положение как концепцию «экологического правосудия в общественных интересах» (public interest environmental litigation).

Как полагают Ричард Чжан и Бенуа Майер, исследовавшие аспекты «экологического правосудия в общественных интересах», внедрение данной концепции в Закон «Об охране окружающей среды» было продиктовано

---

<sup>125</sup> Протокол судебного заседания Верховного суда Тяньцзиня по ряду вопросов, связанных с рассмотрением дела о возмещении экологического ущерба (на кит. яз.) // SOHU.COM [Электронный ресурс]. — [https://m.sohu.com/a/316071647\\_120025148](https://m.sohu.com/a/316071647_120025148). — (дата обращения: 21.04.2020).

следующими целями<sup>126</sup>. Во-первых, это минимизация вреда окружающей среде посредством рассмотрения данных дел судом, а также «устрашение» потенциальных причинителей вреда. Во-вторых, наделение правом на обращение в суд именно неправительственных организаций служит поддержкой деятельности Бюро защиты окружающей среды, агентств, организованных на разных уровнях государства, не способных ввиду нагрузки обращаться в суды. В-третьих, экологическое правосудие в общественных интересах стимулирует участие общества в вопросах охраны окружающей среды. Несмотря на то, что «экологическое правосудие в общественных интересах» показало себя как достаточно эффективный судебный механизм защиты экологических прав граждан, возмещения вреда окружающей среде, законодательное регулирование, однако, нельзя признать совершенным.

Ученые полагают, что судебные расходы достаточно высоки для НПО, в случае отказа в удовлетворении искового заявления<sup>127</sup>. Хотя НПО вправе заявить требование о снижении размера судебных расходов или платы за юридические услуги, решение об уменьшении данных сумм, остается за судом. Кроме того, природоохранные НПО не располагают достаточными ресурсами и знаниями экологического законодательства для подачи искового заявления о защите экологических прав. Решение данной проблемы предпринято на уровне высшей судебной инстанции Китая. Так, абзацем 4 пункта 10 «Разъяснений» ВНС КНР установлено, что в соответствии с положениями статьи 15 Гражданского процессуального кодекса органы прокуратуры, ведомства и другие органы, ответственные за надзор и управление охраной окружающей среды, общественные организации, предприятия и учреждения могут оказывать поддержку общественным организациям в судебном порядке путем предоставления юридических консультаций, представления письменных заключений, оказания помощи в

---

<sup>126</sup> Майер, Б., Чжан, Ц. Экологическое правосудие в общественных интересах в Китае (на англ. яз.). / Б. Майер, Ц. Чжан // Китайский журнал экологического права. — 2017. — № 26. — С. 15.

<sup>127</sup> Там же. — С. 15.

расследовании и судебной экспертизе<sup>128</sup>. Наконец, на стадии исполнения судебного решения о возмещении вреда окружающей среде, не определено, какие функции должны осуществлять НПО как истцы, и Бюро защиты окружающей среды. Высказывается мнение, что решающая роль в разрешении данной проблемы должна принадлежать именно судебным органам<sup>129</sup>.

Подводя итог, отметим, что защита экологических прав в судебном порядке в Китайской Народной Республике возможна путем обращения с исковым заявлением в суд неправительственных экологических организаций. НПО вправе обратиться как в народный суд, так и в специализированный экологический суд.

Одним из недостатков экологических судов, ставящим под вопрос необходимость их дальнейшего существования, является малый процент рассматриваемыми ими дел. Ситуация, при которой специализированный суд провинции может не рассматривать дела о защите экологических прав в течение нескольких лет, сохраняется и сегодня.

Аспект деятельности экологических судов, нуждающийся в урегулировании, касается квалификационных требований, предъявляемых к судьям в специализированных судах. Как отмечает Ван Цаньфа, Закон КНР «О судьях», регулирующий правовой статус судей, содержит нормы о квалификационных требованиях к судьям, порядок назначения судей на должность и отстранения от нее, систему оценки их работы<sup>130</sup>. Однако Закон КНР «О судьях» и иное законодательство не предъявляют квалификационных требований к судьям специализированных судов. Народная Коллегия Судей совместно с Китайским университетом

---

<sup>128</sup> Разъяснения Верховного народного суда по ряду вопросов применения законодательства при рассмотрении дел об экологических гражданских общественных благах от 06.01.2015 г. (на кит. яз.) [Электронный ресурс] // 中国政府网. — Режим доступа: <http://www.court.gov.cn/zixun—xiangqing—13025.html>

<sup>129</sup> Майер, Б., Чжан, Ц. Экологическое правосудие в общественных интересах в Китае (на англ. яз.). / Б. Майер, Ц. Чжан // Китайский журнал экологического права. — 2017. — № 26. — С. 18.

<sup>130</sup> Ван, Ц. Специальная реформа экологического правосудия в Китае (на англ. яз.). / Ц. Ван // Китайский ученый. — 2013. — № 1. — С. 44.

политических наук и права организовали тренировочные курсы для судей, рассматривающих экологические дела, количество «выпускников» курсов составило более тысячи человек в различных регионах КНР. Ван Цаньфа полагает, что критериями, положенными в основу назначения судей экологических судов, могут быть положены: знание экологического права на достаточном для рассмотрения дел уровне или обладание соответствующей квалификацией, стремление самого судьи рассматривать экологические дела<sup>131</sup>.

Следует отметить, что в Китае в период с 2016 по 2017 Верховным народным судом была опубликована серия книг по вопросам экологического правосудия и несколько статей, посвященных анализу судебной практики по праву на добычу полезных ископаемых<sup>132</sup>. Народным судом г. Цинчжэн было издано исследование по гражданским аспектам экологического правосудия в публичных интересах. Отмечается, что данные документы, хотя и не носящие нормативный характер, применяются судьями при рассмотрении экологических дел и вынесении решения на основе сложившейся прецедентной практики.

Тем не менее, ученые единодушны во мнении, что специализированные экологические суды способствуют повышению качества правосудия по делам о возмещении вреда окружающей среде и защите прав граждан. Так, специализированные суды смягчили стандарты доказывания вреда окружающей среды для истцов, в отличие от общих судов, требовавших строго доказывания всего состава правонарушения. Также, экологические суды обеспечивают действительное возмещение вреда окружающей среде и восстановление нарушенных прав, не прибегая к денежной компенсации как единственному способу возмещения вреда<sup>133</sup>.

---

<sup>131</sup> Ван, Ц. Указ. соч. — С. 45.

<sup>132</sup> Заметки по вопросам экологического правосудия (на англ. яз.) // InforMEA [Электронный ресурс]. — URL: <https://www.informea.org/sites/default/files/imported-documents/Environment%20and%20Resources%20Adjudication%20in%20China%20%282016-2017%29.pdf> (дата обращения: 20.05.2020).

<sup>133</sup> Майер, Б., Чжан, Ц. Указ. соч.. — С. 50.

Экологические суды прецедентной практикой восполняют пробелы законодательства, касающегося исполнения судебных решений по делам о возмещении вреда природным объектам. Наконец, граждане рассматривают институт специализированных экологических судов как механизм, наиболее полно способствующий восстановлению нарушенных прав и защите окружающей среды.

### Глава 3. Тенденции защиты экологических прав в судебном порядке

#### 3.1 Потенциал судебной защиты экологически прав граждан в РФ

Опыт Китайской Народной Республики по учреждению специализированных экологических судов может быть полезен Российской Федерации в целях совершенствования судебного механизма защиты экологических прав граждан. Вместе с тем, полагаем необходимым исследовать преимущества создания данного института в РФ, а также обратить внимание на проблемные аспекты функционирования специализированных судов.

Среди правоведов достаточно продолжительное время ведутся дискуссии относительно целесообразности и необходимости учреждения в России специализированных экологических судов.

Так, некоторые ученые не находят необходимости в создании экологических судов в РФ. По словам А.К. Мухаметова, учреждение специализированных судов нецелесообразно, поскольку реализация концепции требует значительных финансовых затрат<sup>134</sup>.

Профессор Ермаков А.Н., также являясь оппонентом идеи учреждения в РФ экологических судов, в подтверждение своей точки зрения приводит два аргумента<sup>135</sup>. Как полагает ученый, ввиду большой территории России, экологический суд не сможет обеспечить эффективное рассмотрение и разрешение всех дел (при условии учреждения экологического суда в РФ в таком же порядке, как и суда по интеллектуальным правам). В случае же, если в РФ создать систему экологических судов, помимо финансовых и организационных затрат, могут возникнуть проблемы разграничения юрисдикции специализированных судов с уже существующими. Мы полагаем, что нельзя в полной мере согласиться с вышеуказанными суждениями. Думается, баланс между целью эффективного рассмотрения

---

<sup>134</sup> Мухаметов, А. К. Указ. соч. — С. 75.

<sup>135</sup> Ермаков А.Н. Судебная специализация в сфере охраны окружающей среды в России и за рубежом // Сборник научных и научно—прикладных трудов преподавателей, молодых ученых и студентов. Под общ. ред. Т.А. Григорьевой. 2017. С. 72.



дел, связанных с охраной окружающей среды и защитой экологических прав граждан, и стремлением задействовать минимальные затраты на организацию экологических судов может быть достигнут путем учреждения данных судов в отдельных регионах. Так, например, единый экологический суд может быть учрежден для регионов, в которых наблюдается наиболее неблагоприятная экологическая ситуация, например, для части субъектов РФ, находящихся в СФО и ДФО<sup>136</sup>. Иной вариант сокращения финансовых расходов на организацию экологических судов — это не создание специализированных судов, а специализация судей, работающих в судах общей юрисдикции; таким образом, предлагается организация специализации в рассмотрении экологических споров в функциональном, а не институциональном аспекте<sup>137</sup>. Разграничение подведомственности между экологическими судами, судами общей юрисдикции и арбитражными судами является более сложным вопросом для исследования. Думается, к компетенции специализированных экологических судов могут быть отнесены споры, возникающие из экологических правоотношений, а также с причинением вреда окружающей среде, здоровью и имуществу граждан, вызванных негативным воздействием окружающей среды.

Противоположное мнение свидетельствуют профессора Музалев О.С., Солнцев А.М. и Шварова А.С., предлагая аргументы в пользу создания экологических судов в Российской Федерации<sup>138</sup>.

Во-первых, это специализация судов, проявляющаяся в нескольких аспектах. В экологических судах судьи обладают специальными знаниями, как правило, и юридическими, и знаниями из отраслей естественных наук. Также, для судей могут быть организованы курсы повышения квалификации, необходимой для наиболее эффективного и полного рассмотрения

---

<sup>136</sup> Минприроды назвало города с самым грязным воздухом // Российская газета [Электронный ресурс]. — URL: <https://rg.ru/2019/09/04/minprirody-nazvalo-goroda-s-samym-griaznym-vozduhom.html>. (дата обращения: 01.05.2020)

<sup>137</sup> Ермаков, А. Н. Указ. соч. — С. 73.

<sup>138</sup> Музалев О. С., Солнцев А. М., Шварова А. С. О создании специализированных экологических судов для обеспечения эффективной защиты экологических прав граждан // Вестник Волгоградской академии МВД России. 2013. № 1. С. 30.

экологических дел, подобная практика имеет место в КНР<sup>139</sup>. Помимо этого, в экологических судах имеются эксперты, способные предоставить заключение при рассмотрении особо сложных дел, связанных с возмещением вреда окружающей среде, для которых недостаточно непосредственно юридических познаний. Кроме того, российское природоохранное законодательство содержит техническую терминологию, уяснение смысла которой и дальнейшее применение к обстоятельствам дела требует специализации в естественных науках.

Во-вторых, дела в экологических судах рассматриваются более быстро, чем в судах общей юрисдикции ввиду меньших издержек и применением экологическим судом выработанных им процедур<sup>140</sup>.

В-третьих, «интегрированное» рассмотрение дел экологическими судами. При разрешении спора судьи обращаются не только к нормам природоохранного законодательства, но и нормативным правовым актам гражданского, уголовного, административного, градостроительного и иного законодательства<sup>141</sup>. Данное обстоятельство повышает эффективность механизма судебной защиты нарушенных прав<sup>142</sup>. Указанный аргумент опровергает тезис правоведов о том, что экологические суды нецелесообразно учреждать ввиду комплексного характера экологического права как отрасли, следовательно, отсутствует необходимость передавать споры на рассмотрение специализированному судебному органу.

В-четвертых, в экологических судах имеется возможность установить приоритет в рассмотрении экологических споров, которые, как правило, откладываются в судах общей юрисдикции<sup>143</sup>.

---

<sup>139</sup>Китай запускает беспрецедентные тренировочные курсы для рассмотрения экологических дел судьями (на англ. яз.) // Client Earth [Электронный ресурс]. — URL: <https://www.clientearth.org/china—launches—unprecedented—judge—training—for—environment—cases/>. — (дата обращения: 01.05.2020).

<sup>140</sup> Музалева О. С., Солнцев А. М., Шварова А. С. Указ. соч. — С. 30.

<sup>141</sup> Музалева О. С., Солнцев А. М., Шварова А. С. Там же. — С. 30.

<sup>142</sup> Брайн, Д. Престон. Преимущества судебной специализации в экологическом праве (на англ. яз.) / Д. Престон. Брайн // Вопросы структуризации экономики. — 2012. — № 2. — С. 96.

<sup>143</sup> Музалева О. С., Солнцев А. М., Шварова А. С. Указ. соч. — С. 31.

В-пятых, экологические суды могут использовать альтернативные способы разрешения споров, включая мировое соглашение, независимую экспертизу третьими лицами, реституционное правосудие.

В-шестых, возможность расширения состава лиц, участвующих в деле, в случае предъявления иска в защиту интересов неопределенного круга лиц по экологическим спорам.

В-седьмых, Некоторые ученые свидетельствуют, что рассмотрение дел в экологических судах не только обеспечивает беспрепятственный доступ к правосудию, но и способствует формированию у граждан осознания того, что нарушенные экологические права могут быть реально защищены.

В-восьмых, экологические суды способствуют формированию единообразной судебной практики, что позволяет лицу, обращающемуся за защитой, предсказать результат рассмотрения его искового заявления. В то же время, гармонизированная прецедентная практика способствует тому, что недобросовестные субъекты не могут прибегать к выбору «удобного суда» (доктрина *forum shopping*)<sup>144</sup>.

Как представляется, учреждение специализированных экологических судов в РФ также позволит устранить дефекты природоохранного законодательства и в некотором смысле изменить подход судов к рассмотрению дел о возмещении вреда окружающей среды. Правоприменительная практика свидетельствует о том, что суды, как правило, основывают собственную правовую позицию преимущественно на доводах уполномоченного органа в лице Росприроднадзора, не принимая во внимание уже принятые причинителем вреда действия по восстановлению окружающей среды.

По нашему мнению, специализация судей непосредственно на нормах экологического законодательства в экологических судах будет способствовать действительной реализации целей принятия ФЗ «Об охране окружающей среды» и иных природоохранных нормативных правовых актов.

---

<sup>144</sup> Музалева О. С., Солнцев А. М., Шварова А. С. Там же. — С. 32-33.

Для наиболее всестороннего разрешения дела, отвечающего сущности идеи восстановления нарушенного состояния окружающей среды, сочетание при рассмотрении дела не только юридических, но и технических познаний, будет также способствовать эффективной защите конституционного права граждан на благоприятную окружающую среду. Добавим, экологические суды также способны устранить пробелы законодательства, которые не разрешены судами общей юрисдикции и арбитражными судами. Примером может являться отсутствие законодательного регулирования в отношении категории «побочный продукт», определение которой содержится в ГОСТ 30772-2001<sup>145</sup>.

Практика арбитражных судов свидетельствует, что зачастую объект, являющийся побочным продуктом, ошибочно квалифицируется судебными органами как отход, что влечет противоположные правовые последствия, поскольку побочный продукт в силу указания в ГОСТ 30722-2001 не является отходом<sup>146</sup>.

Думается, прецедентная практика экологических судов определила бы порядок возмещения вреда здоровью человека, причиненного негативным воздействием окружающей среды (например, посредством установления перечня доказательств подтверждения причинно-следственной соответствующего вреда).

Исходя из вышеизложенного, мы поддерживаем концепцию создания в Российской Федерации экологических судов или организации специализации судей в судах общей юрисдикции и арбитражных судах. В данном исследовании мы не акцентируем внимание на процессуальных аспектах организации той или иной формы, поскольку данное требует последовательного и детального изучения процессуального законодательства. Добавим, учреждение специализированных судов в Российской Федерации

---

<sup>145</sup> ГОСТ 30772—2001 Ресурсосбережение. Обращение с отходами. Термины и определения [Электронный ресурс] // Консультант Плюс: справ.—правовая система. (дата обращения: 01.05.2020).

<sup>146</sup> Например, Постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 19.08.2015 по делу N А74—440/2015

осуществляется путем внесения изменений в ФКЗ «О судебной системе» (ст. 26)<sup>147</sup>.

Нам представляется, в основу разграничения подведомственности споров между экологическими судами, судами общей юрисдикции и арбитражными судами, могут быть положены критерии, предложенные А.П. Анисимовым и А.Я. Рыженковым<sup>148</sup>. Первым критерием предлагается нарушение требований осуществления хозяйственной деятельности. Ученые предлагают относить к данной категории споры, связанные с причинением вреда вследствие негативного воздействия окружающей среды здоровью, имуществу граждан. Так, нарушение законодательства в области осуществления выбросов в атмосферной воздух в объеме, превышающем установленные нормативы, является нарушением права граждан на благоприятную окружающую среду. Другим критерием является нарушение требований в области законодательства, регулирующего охрану различных природных объектов<sup>149</sup>. Предлагается также применять критерий нарушения режима особо охраняемыми районами (например, национальные заповедники, парки). Наконец, к подведомственности экологических судов могут быть отнесены споры, связанные с использованием природных объектов. По нашему мнению, данный критерий сущностным образом отвечает деятельности экологических судов.

Таким образом, в идее создания специализированных экологических судов в Российской Федерации преобладают положительные аргументы, поддерживающие концепцию организации и функционирования данных органов. Мы полагаем, РФ может быть полезен опыт КНР учреждения экологических судов. Исследовав формы организации экологического

---

<sup>147</sup> О судебной системе [Электронный ресурс]: федер. конституционный закон от 31 декабря 1996 г. N 1—ФКЗ //Справочная правовая система «КонсультантПлюс». — Режим доступа: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения: 02.05.2020).

<sup>148</sup> Анисимов, А.П., Рыженков, А.Я. Экологические суды в России: быть или не быть? (на англ.яз.). / А.П. Анисимов // Международный юрист. — 2010/ — № 3. — С. 455

<sup>149</sup> Анисимов, А.П., Рыженков, А.Я. Там же. — С. 455.

правосудия Китая, возможно применить наиболее подходящую форму для российской судебной системы.

В последующем, предлагаем обратиться к правоприменительной практике судов РФ по рассмотрению дел, связанных с защитой экологических прав граждан в подтверждении тезиса о необходимости создания экологических судов.

### 3.2 Судебная практика по защите экологических прав граждан в РФ и КНР

В целях обоснования идеи создания в Российской Федерации специализированных экологических судов, а также для более комплексного исследования проблемных аспектов защиты экологических прав граждан в судебном порядке предлагаем рассмотреть судебную практику по данному вопросу. Применительно к РФ, будут изучены решения судов общей юрисдикции, а также высших судебных инстанций. Кроме того, будут исследованы правовые позиции Европейского суда по правам человека, рассматривавшего жалобы граждан РФ на нарушение экологических прав государством. В предыдущих главах нами было проанализировано конституционное право граждан на благоприятную окружающую среду, а также иные экологические права, в этой связи, судебная практика, анализируемая нами, будет затрагивать каждый элемент отдельно. Также, предлагаем проанализировать дела, рассматриваемые экологическими судами Китайской Народной Республики.

Применительно к праву граждан на получение достоверной информации о состоянии окружающей среды, следует отметить решение Киселевского городского суда Кемеровской области от 28 февраля 2014 г. по делу № 2-355/2014 г<sup>150</sup>. Как следует из материалов дела, истец обратился в суд с иском к ООО «Участок "Коксовый"» об обязанности предоставить надлежаще заверенную копию документированной информации «Оценка риска здоровью населения от выбросов загрязняющих веществ в атмосферный воздух». Ранее Общество отказало истцу в данном требовании. Ответчик в предоставленных им доводах сослался на отсутствие обязанности юридических лиц предоставлять запрашиваемую информацию, а также указал на отсутствие тождества понятий «информация» и «документ». Суд поддержал доводы ответчика, тем самым отказав в удовлетворении

---

<sup>150</sup> Решение Киселевского городского суда Кемеровской области от 28 февраля 2014 г. по делу № 2—355/2014 по иску Никифорова ФИО8 к ООО «Участок «Коксовый» // <https://sudact.ru/>

требований истца. Природоохранное законодательство в настоящее время, как уже отмечалось в предыдущих главах, не урегулирована процедура формирования и предоставления экологической информации, равно как и закон не дает разъяснения понятия экологической информации. Разъяснения высших судебных инстанций, которые каким-либо образом восполнили данный правовой пробел, также отсутствуют. На основе текста статьи 8.5. КоАП РФ, определяющей объективную сторону состава правонарушения по сокрытию или искажению экологической информации, можно сделать предположение, что экологическая информация — это полная и достоверная информация о состоянии окружающей среды и природных ресурсов, об источниках загрязнения окружающей среды и природных ресурсов или иного вредного воздействия на окружающую среду и природные ресурсы.

Нельзя свидетельствовать об эффективности судебного порядка защиты экологических прав граждан, поскольку суд не содействует гражданам в сборе доказательств причинения им вреда негативным воздействием окружающей среды<sup>151</sup>. По причине того, что граждане, как правило, не обладают специальными познаниями, необходимыми для защиты экологических прав, суды отклоняют иски, что не способствует развитию судебного механизма защиты данных прав. Указанный довод подтверждается практикой высших судебных инстанций, в частности, в Определении Конституционного Суда РФ от 26.05.2016 N 1003-О<sup>152</sup>. Как следует из обстоятельств дела, заявители обратились в суд общей юрисдикции с иском к промышленному предприятию об обязанности снизить вредные выбросы в атмосферный воздух и прекратить строительство золотвала в природоохранной зоне. В обоснование требований граждане приложили газетные публикации о неблагоприятной экологической обстановке в городе Омске. Нижестоящие суды отказали

---

<sup>151</sup> Фицай Д. А. — С. 129.

<sup>152</sup> Определение Конституционного Суда РФ "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Кузнецова Валентина Николаевича, Муртазина Загита Асхатовича и Олейник Натальи Георгиевны на нарушение их конституционных прав статьями 11 и 12 Федерального закона "Об охране окружающей среды" от 26 мая 2016 г. № 1003—О // Доступ из справ.—правовой системы «КонсультантПлюс».



гражданам в удовлетворении заявленных требований. Суд первой инстанции иск оставил без движения и предложил истцам представить обоснования нарушения их прав помимо газетных публикаций, а именно доказательства, подтверждающие причинно-следственную связь между заболеванием супруги одного из истцов и действиями ответчика, а также указать, в чем заключается нарушение прав других истцов, и представить доказательства негативного воздействия экологической обстановки в городе Омске на их здоровье. Суд апелляционной инстанции отменил решение нижестоящего суда, сославшись на то обстоятельство, что заявленные требования являются требованиями о прекращении хозяйственной деятельности ответчика, нарушающей экологическое законодательство, с которыми граждане в суд обращаться не вправе. По нашему мнению, нижестоящими судами и впоследствии Конституционным судом РФ несправедливо не были исследованы вопросы о том, какие доказательства могли бы подтверждать негативное воздействие экологической обстановки на здоровье граждан.

Из материалов дела *Фадеева против России*, рассмотренным Европейским судом по правам человека, следует, что заявитель проживала в городе Череповце в близости к заводу по производству стали<sup>153</sup>. В своей жалобе заявитель указывала, что ввиду близкого расположения завода рядом с ее домом, подвергается опасности ее здоровье и жизнь. Обращаясь в национальные суды за защитой экологических прав, заявитель также столкнулась с трудностями предоставления доказательств, подтверждающих причинно-следственную связь между деятельностью завода и вреду ее здоровью. В п. 72 Постановления заявителем указаны документы, свидетельствующие о неблагоприятном воздействии хозяйственной деятельности ПАО "Северсталь" на здоровье жителей г. Череповца. Данными документами являются: экспертное заключение доктора Чернаика, доклад Санкт-Петербургского центра гигиены и здравоохранения, информационная

---

<sup>153</sup> *Fadeyeva v. Russia* App no 55723/00 (EctHR 30 November 2005) // HUDOC [Электронный ресурс]. — URL: <https://hudoc.echr.coe.int/rus#%22itemid%22:%22001—69315%22>}. (дата обращения: 10.05.2020).

справка отдела защиты окружающей среды мэрии г. Череповца, письмо из Череповецкого центра санэпиднадзора. Однако национальными судами указанные доказательства приняты не были. ЕСПЧ, рассмотрев жалобу, сформулировал следующие правовые позиции. Во-первых, даже в случае если загрязнения не нанесло заявителю вреда, который может быть оценен, оно несомненно делает субъекта более уязвимым к другим заболеваниям. Во-вторых, заявитель проживала в буферной зоне, в которой, согласно российской законодательству, запрещено строительство каких-либо объектов, в том числе предназначенных для постоянного проживания человека. Отсутствие со стороны российских властей действий по уменьшению вреда до допустимого уровня путем переселения заявителя в более благоприятное и безопасное помещение, констатирует нарушение РФ статьи 8 ЕКПЧ. В-третьих, на государство возложена обязанность по должной предусмотрительности: в случае нахождения завода в центре густонаселенного города, власти должны допускать загрязнение, и следовательно, предоставлять гражданам эффективные меры по минимизации его последствий.

Тем не менее, в отечественной правоприменительной практике имеются некоторые положительные прецеденты, свидетельствующие не только возможность для граждан защитить нарушенные экологические права, но и демонстрирующие логику суда в части принятых им доказательств. Так, судом в подтверждение превышения шумовых нормативов, было принято заключение эксперта, которым зафиксировано несоответствие эквивалента уровня звука и уровня звукового давления в квартире истцов в ночное время суток требованиям Санитарных правил. Таким образом, суд удовлетворил иски о возмещении морального вреда. По исковым заявлениям экологических активистов Ленинский районный суд г. Перми принимал решения о компенсации им морального вреда, причиненного сжиганием межконтинентальных баллистических ракет. Основанием для решения суда

послужило то, что программа утилизации ракет не прошла государственную экологическую экспертизу, предприятие не имеет разрешения на выбросы, следовательно, сжигание ракет приводит к тому, что содержание паров соляной кислоты в прилежащих районах города превышает предельно допустимые концентрации<sup>154</sup>.

Одним из наиболее известных дел, рассмотренных экологическими судами Китайской Народной Республики, является дело, рассмотренное экологическим судом провинции Цзянсу по иску *Федерации охраны окружающей среды города Тайчжоу (НПО) против Химической компании «Цзиньхуэй» и «Цзянчжун»*<sup>155</sup>. Факты дела следующие. Химическая компания "Цзиньхуэй" организовала утилизацию кислотных побочных продуктов путем номинальной продажи отходов второй компании "Цзянчжун" по низкой ставке, одновременно выплачивая транспортные субсидии "Цзянчжун" по гораздо более высокой ставке. Цзиньхуэй продолжал поставлять отходы, несмотря на то что Цзянчжун не обладал достаточной квалификацией для их утилизации, и не вмешивался, несмотря на то, что Цзянчжун незаконно выбрасывал их в реку. Суд первой инстанции признал Цзиньхуэй ответственным по деликтному иску, поданному Тайчжоуской Федерацией охраны окружающей среды (ТЭПФ). Впоследствии, Цзиньхуэй подала апелляцию на основании оценки ущерба, статуса, причинно-следственной связи, гражданского процесса, ответственности и корпоративной автономии. Апелляционный суд подтвердил решение суда первой инстанции, а Верховный Суд подтвердил решение Апелляционного суда, тем самым оставив его без изменения. Верховный суд КНР признал приемлемость Федерации охраны окружающей среды города Тайчжоу как истца, поскольку федерация действует в интересах общества и охраны публичного интереса в защите окружающей

---

<sup>154</sup> Васильева, М. И. Правовые проблемы возмещения вреда причиненного экологическими правонарушениями / М. И. Васильева // Судья. — 2017. — № 9. — С. 26.

<sup>155</sup> Taizhou Environmental Protection Federation vs. Taixing Jinhui Chemical Co., Ltd. (на англ. яз.) // InforMEA [Электронный ресурс]. — URL: <https://www.informea.org/zh—hans/node/486123>. — (дата обращения: 09.05.2020).

среды. Дело также интересно тем, что ВНС КНР был привлечен эксперт — профессор Университета науки и технологий г. Нанкина Хэ Цихуань, который предложил применять метод «гипотетического восстановления» при возмещении ущерба. Применение данного метода обусловлено тем, что в настоящем деле был причинен неисчисляемый ущерб реке Янцзы, а также невозможно рассчитать затраты людей, на благосостоянии которых отразилось загрязнение. После разрешения данного дела был организован другой судебный процесс — в 2015 году несколько сотен школьников заболели (различные заболевания: от сыпи на кожи до лейкемии) после переезда в новый корпус школы, расположенный рядом с местом захоронения химических отходов компаний «Цзиньхуэй» и «Цзянчжун»<sup>156</sup>. Неправительственные организации города Пекина обратились в суд с исковым заявлением с требованием о компенсации вреда здоровью, причиненного загрязнением кругу лиц. Верховный суд провинции Цзянсу присудил пострадавшим 1,89 миллионов юаней компенсации за вред, причиненный здоровью, а загрязнителей обязал выплатить 230,00 тыс. юаней НПО в качестве судебных расходов и принести публичные извинения.

Согласно материалам дела *Чжу Чжэнмао и Всекитайская федерация охраны окружающей среды (НПО) против Порта провинции Цзянсу «Цзянинь контейнер»*, истцы утверждали, что загрязнение железной рудной пылью, произведенное ответчиком во время эксплуатации порта, отрицательно сказалось на качестве воздуха и жизнедеятельности окружающих жителей<sup>157</sup>. Кроме того, истец допустил сброс в реку Янцзы неочищенных сточных вод, содержащих красную железную руду, что поставило под угрозу безопасность питьевой воды. Истец также утверждал, что промышленные шумы во время работы порта негативно сказались на

---

<sup>156</sup> Jiangsu Court Sides With NGOs in Polluted School Case (на англ. яз.) // SixthTone [Электронный ресурс]. — URL: <https://www.sixthtone.com/news/1003399/jiangsu-court-sides-with-ngos-in-polluted-school-case>. — (дата обращения: 09.05.2020).

<sup>157</sup> ZHU Zhengmao & All—China Environment Federation v. Jiangsu Province Harbor Jianguyin Container Co. Ltd for Environmental Pollution (на англ. яз.) // InforMEA [Электронный ресурс]. — URL: <https://www.informea.org/en/court-decision/zhu-zhengmao-all-china-environment-federation-v-jiangshu-province-harbor-jianguyin>. — (дата обращения: 09.05.2020).

жителях города. После регистрации дела судом было вынесено постановление о судебном запрете в виде немедленного прекращения любой деятельности, загрязняющей окружающую среду. Проведя тщательное расследование, суд пришел к выводу, что непринятие решения об оценке воздействия на окружающую среду со стороны управления охраны окружающей среды и непредоставление разрешения от управления строительства до начала транспортировки железной руды ответчиком в Порту является незаконным актом. Портовая деятельность ответчика загрязняла окружающий воздух, грунт и воду. В качестве доказательств судом были приняты факты нарушения требований отчетов об оценке воздействия на окружающую среду, при этом экологический суд не требовал доказательств экономического и иного вреда<sup>158</sup>. По обоюдному согласию обеих сторон дело было разрешено в результате процедуры медиации. Примечательно дело также тем, что одной из мер исполнительного производства судом была предусмотрена обязанность для ответчика периодически направлять информацию в ходе государственного экологического мониторинга в экологический суд провинции<sup>159</sup>.

Факты дела *Прокуратура г. Сюйчжоу против Компании «Хуншунь» Лтд»* являются следующими: компания «Хуншунь» была дважды привлечена народной прокуратурой к административной ответственности за неоднократный сброс неочищенных сточных вод через скрытый водоотвод в реку<sup>160</sup>. При рассмотрении дела в суде первой инстанции, в специализированной судебной коллегии по спорам об охране окружающей среды (при народном суде средней ступени г. Сюйчжоу), компания была привлечена к следующим формам ответственности. Суд привлек компанию к

---

<sup>158</sup> Ван, А.Л., Гао, Ц. Экологические суды и развитие судопроизводства в публичных интересах в Китае (на англ. яз.). / А.Л. Ван, Ц. Гао. // Журнал судебных инноваций. — 2010. — № 6. — С. 44.

<sup>159</sup> Ван, А.Л., Гао, Ц. Там же. — С. 44.

<sup>160</sup> People's Procuratorate of Xuzhou City, Jiangsu Province vs. Xuzhou Hongshun Paper Co., Ltd. (на англ. яз.) // InforMEA [Электронный ресурс]. — URL: <https://www.informe.org/en/court-decision/peoples-procuratorate-xuzhou-city-jiangsu-province-vs-xuzhou-hongshun-paper-co-ltd>. — (дата обращения: 09.05.2020).

деликтной ответственности в форме выплаты компенсации в размере 1,058,200 юаней в счет возмещения вреда окружающей среде.

Компанией была подана апелляционная жалоба, в которой она ссылаясь на необоснованность искового заявления, поданного прокуратурой. Компания требовала суд обратить внимание на тот факт, что во время сброса веществ в реку, состояние воды отвечало установленным законам стандартам и являлось удовлетворительным. Также компания требовала снизить расчетный коэффициент по модели «виртуального расчета убытков», а следовательно, и размер взыскиваемой суммы компенсации на том основании, что сброшенные воды содержали в основном органические вещества, а металлы и токсические элементы в меньшей степени. Таким образом, восстановление нарушенного состояния вод, не будет трудоемким. Кроме того, компания ссылаясь на факт уплаты штрафа в размере 150,000 юаней, в рамках привлечения за данное правонарушение к административной ответственности, следовательно, размер подлежащей уплате компенсации должен быть снижен с учетом вычета суммы штрафов.

Суд апелляционной инстанции, исследовав доводы сторон, пришел к следующим выводам.

Во-первых, довод заявителя о необоснованности жалобы подлежит отклонению, поскольку статья 23 «Разъяснений» ВНС КНР содержит, что в случае, если вред окружающей среде слишком высок и не поддается денежному исчислению, «народный суд может обоснованно определить компенсацию с учетом степени и масштабов загрязнения окружающей среды, трудности восстановления экологической среды; эксплуатационных расходов на предотвращение загрязнения; выгод, полученных ответчиком от преступного деяния, степени вины ответчика и других факторов». Также, суд вправе при оценке вреда использовать экспертные заключения. Апелляционная инстанция постановила, что суд вправе исходя из данного положения, с учетом субъективных и объективных обстоятельств дела, самостоятельно определить размер подлежащей уплате компенсации. Суд

указал, что, если компания считает взыскиваемую сумму необоснованной, она должна предоставить соответствующие доказательства. Коэффициент расчета, примененный народной прокуратурой в изначальном иске, суд посчитал разумным.

Во-вторых, в отношении довода о том, что в процессе сброса качество вод было удовлетворительным, суд указал, что в результате сброса компанией аммонийного азота (концентрация превышена в 2,5 раза) и фосфора (превышена в 1 раз), химическое потребление кислорода в воде возросло в 12 раз. Суд указал, что ввиду течения вод, локальное состояние реки может быть улучшено, однако вещества создают угрозу загрязнения местностей, находящихся по течению реки. Суд также подчеркнул, что в результате загрязнения реки по течению причиняется вред сельскохозяйственным объектам, расположенным поблизости.

Наконец, относительно довода об имевшем место факте двукратного привлечения к административной ответственности, суд обозначил, что административная и экологическая ответственности имеют различные функции. Суд сослался на статью 4 Закона КНР «О деликтной ответственности», согласно которой привлечение субъекта к уголовной или административной ответственности, не является основанием для его освобождения от деликтной ответственности. Таким образом, компания была привлечена за нарушение административного законодательства, в то время как неоднократный сброс веществ в реку нарушает природоохранное законодательство. Требование суда о возмещении компанией вреда водному объекту в натуре по своей природе, попадает под деликтную ответственность.

Таким образом, судом апелляционная жалоба не была удовлетворена, решение суда первой инстанции оставлено без изменения. Дело примечательно тем, что суд снова обратился к использованию модели «виртуального расчета убытков» ввиду причинения значительного ущерба. Кроме того, суд первой инстанции обязал компанию выплатить компенсацию

в порядке пункта 20 «Разъяснений» ВНС КНР, согласно которому денежная компенсация является альтернативной формой возмещения вреда при невозможности проведения субъектом работ по восстановлению окружающей среды. В резолютивной части решения апелляция указала, что сумма компенсации подлежит передаче в Благотворительный фонд охраны окружающей среды г. Суйчжоу.



## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

По результатам исследования автором были сделаны следующие выводы:

1) Несмотря на широкий спектр нормативных правовых актов как международного, так и российского уровня, закрепляющих право граждан на судебную защиту, ввиду существующих проблем законодательства, гражданам затруднительно защитить экологические права самостоятельно. Таким образом, ведущая роль в защите экологических прав должна отводиться судам как наиболее компетентным органам.

2) Российскому законодательству характерны дефекты экологических прав. Так, не урегулирован порядок создания, распространения и получения экологической информации: не ясно, что входит в ее состав: сведения о «состоянии» или «качестве» окружающей среды. Вместе с тем не определены критерии благоприятного состояния окружающей среды. Отсутствует порядок определения размера вреда, подлежащего возмещению здоровью человека при негативном воздействии окружающей среды.

В Китайской Народной Республике отсутствует закрепление экологических прав на конституционном уровне. Вместе с тем, экологические права граждан содержатся в природоохранном законодательстве. Ученые предлагают разделить экологических прав граждан на материальные (публичные и частные) и процедурные. Исходя из данной классификации, право на возмещение вреда окружающей среде является частным материальным правом. Право на получение экологической информации — процедурным.

3) В случае подачи искового заявления о возмещении вреда окружающей среде, не во всех случаях достигается цель природоохранного законодательства, а именно — восстановление состояния окружающей среды. Данное обстоятельство объясняется тем, что зачастую суды предписывают взыскание либо компенсации за загрязнение, либо взыскивают компенсацию сверх проведенных загрязнителем работ по

восстановлению состояния природного объекта. Последнее необоснованно возлагает дополнительную ответственность на добросовестных природопользователей.

4) Основной целью учреждения экологических судов в РФ видится разрешение накопленных проблем природоохранного законодательства, освещенных в исследовании за счет специализации судей в экологическом законодательстве и более гибком порядке рассмотрения дел. Так, учреждение экологических судов способствует повышению эффективности правосудия по данным делам и таким образом устранил законодательные проблемы.

5) Дополнительными целями создания специализированных экологических судов в России видятся: повышение уверенности граждан в защите экологических прав именно при обращении в судебный орган и формирование прецедентной практики, которая сделает процесс подачи иска для граждан менее затруднительным и позволит предсказать возможный исход спора.

6) Экологические суды в РФ могут быть учреждены в следующих формах: система специализированных судов по аналогии с арбитражными судами; учреждение единого экологического суда для нескольких субъектов в рамках одного или более федеральных округов; профессиональная подготовка с углубленным изучением экологического законодательства для судей, которые в дальнейшем будут специализироваться в рассмотрении дел по защите экологических прав граждан или возмещению вреда окружающей среде (в судах общей юрисдикции и арбитражных судах).

Также возможно учреждение экологического суда в РФ для особо охраняемого объекта окружающей среды по аналогии с экологическими судами КНР для озера Тайху и реки Янцзы. Различие между государствами прослеживается и в порядке учреждения специализированных судов: в Китае ВНС прямо предоставил право верховным судам провинций учреждать в городских и иных округах соответствующие суды.

7) Дополнительными целями создания специализированных экологических судов в РФ видятся: формирование единообразия прецедентной практики защиты экологических прав граждан; упрощение порядка рассмотрения дел о защите экологических прав и окружающей среды за счет специализации суда.

Опыт КНР свидетельствует о том, что экологические суды при рассмотрении дел применяют собственные инструменты: так, например, при значительном причинении вреда объекту окружающей среды и серьезном риске причинения вреда обществу, суд применяет модель «виртуального расчета убытков». Кроме того, экологические суды КНР в качестве мер исполнительного производства обязывают нарушителя передавать информацию в компетентные органы по результатам экологического государственного мониторинга или выплатить компенсацию некоммерческой организации за причинение вреда окружающей среде.

8) В Китае сохраняется практическая необходимость законодательного закрепления квалификационных требований, предъявляемых к судьям, рассматривающим дела в экологических судах. Полагаем, это возможно путем внесения изменений в Закон КНР «О судьях» или издания Верховным Народным Судом Китая соответствующих разъяснений по указанному аспекту.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

### I Нормативные правовые акты

1. Декларация Конференции Организации Объединенных Наций по проблемам окружающей человека среды [Электронный ресурс]: Принята Конференцией Организации Объединенных Наций по проблемам окружающей человека среды, Стокгольм, 1972 год // Режим доступа: <https://www.un.org>

2. Всемирная хартия природы [Электронный ресурс]: Принята резолюцией 37/7 Генеральной Ассамблеи от 28 октября 1982 года // Режим доступа: <https://www.un.org>

3. Рио-де-Жанейрская декларация по окружающей среде и развитию [Электронный ресурс]: Принята Конференцией ООН по окружающей среде и развитию, Рио-де-Жанейро, 3—14 июня 1992 года // Режим доступа: <https://www.un.org>

4. Конвенция Европейской Экономической Комиссии ООН «О доступе к информации, участии общественности в процессе принятия решений и доступе к правосудию по вопросам, касающимся окружающей среды» (Заключена в г. Орхусе 25.06.1998) / справочная правовая система КонсультантПлюс; сайт Конвенции <http://www.unesc.org/env/pp/>

5. Базельский протокол об ответственности и компенсации за ущерб, причиненный в результате трансграничной перевозки опасных отходов и их удаления, 1999 г. [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://www.un.org>

6. Конституция Российской Федерации [Электронный ресурс]: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 года.: (с учетом поправок, внесенных Законами Российской Федерации о поправках к Конституции Российской Федерации от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ30 декабря 2008 № 6-ФКЗ и № 8 — ФКЗ) // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». — Режим

доступа: <http://www.consultant.ru/>

7. Конституция Китайской Народной Республики [Электронный ресурс] : в ред. 11.03.2018 // 中国法律俄文网 . — Режим доступа: <https://chinalaw.center/>

8. О судебной системе [Электронный ресурс]: федер. конституционный закон от 31 декабря 1996 г. N 1-ФКЗ //Справочная правовая система «КонсультантПлюс». — Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

9. Гражданский кодекс Российской Федерации. В 4 ч. Ч. 1 [Электронный ресурс] : федер. закон от 30.11.1994 № 14-ФЗ ред. от 16.12.2019. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». — Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

10. Земельный кодекс Российской Федерации. В 4 ч. Ч. 1 [Электронный ресурс] : федер. закон от 25.10.2001 № 136-ФЗ ред. от 18.03.2020. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». — Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

11. О радиационной безопасности населения [Электронный ресурс]: федер. закон от 9 января 1996 г. N 3-ФЗ //Справочная правовая система «КонсультантПлюс». — Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

12. Об отходах производства и потребления [Электронный ресурс]: федер. закон от 24 июня 1998 г. N 89-ФЗ //Справочная правовая система «КонсультантПлюс». — Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

13. О гидрометеорологической службе [Электронный ресурс]: федер. закон от 19 июля 1998 г. N 113—ФЗ //Справочная правовая система «КонсультантПлюс». — Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

14. Об охране атмосферного воздуха [Электронный ресурс]: федер. закон от 4 мая 1999 г. N 96-ФЗ //Справочная правовая система «КонсультантПлюс». — Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

15. Об охране окружающей среды [Электронный ресурс]: федер. закон от 10 января 2002 г. N 7-ФЗ //Справочная правовая система

«КонсультантПлюс». — Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

16. Об охране окружающей среды: закон от 26 декабря 1989 г. принят на 11-м заседании Постоянного комитета Всекитайского собрания народных представителей 7-го созыва, изменения внесены 24 апреля 2014 г. на 8-м заседании ПК ВСНП 12-го созыва (на кит. яз.) [Электронный ресурс] // 中国政府网 . — Режим доступа: [http://www.gov.cn/zhengce/2014-04/25/content\\_2666434.htm](http://www.gov.cn/zhengce/2014-04/25/content_2666434.htm)

17. Об организации народных судов: закон от 5 июля 1979 г., изменения внесены 31 октября 2006 г. (на кит. яз.) [Электронный ресурс] // 中国人民代表大会 . — Режим доступа: [http://www.npc.gov.cn/wxzl/gongbao/200612/05/content\\_5354938.htm](http://www.npc.gov.cn/wxzl/gongbao/200612/05/content_5354938.htm)

18. О деликтной ответственности: утвержден на 12-м заседании 11-го постоянного комитета Всекитайского собрания народных представителей 26 декабря 2009 года (на кит. яз.) [Электронный ресурс] // 中国政府网. — Режим доступа: [http://www.gov.cn/flfg/2009-12/26/content\\_1497435.htm](http://www.gov.cn/flfg/2009-12/26/content_1497435.htm)

19. Разъяснения Верховного народного суда по ряду вопросов применения законодательства при рассмотрении дел об экологических гражданских общественных благах от 06.01.2015 г. (на кит. яз.) [Электронный ресурс] // 中国政府网 . — Режим доступа: <http://www.court.gov.cn/zixun-xiangqing-13025.html>

20. Основные обязанности Верховного народного суда по экологическим ресурсам (на кит. яз.) // China Court [Электронный ресурс]. — <https://www.chinacourt.org/law/detail/2014/06/id/147914.shtml>.

21. Мнение Верховного народного суда о комплексном укреплении процесса рассмотрения дел об экологических ресурсах в целях обеспечения надежной судебной гарантии для развития экологической цивилизации (на кит. яз.) // China Court [Электронный ресурс]. — <http://www.court.gov.cn/zixun-xiangqing-173942.html>.

22. Правила Верховного народного суда о рассмотрении дела о возмещении экологического ущерба от 05.06.2019 г. (на кит. яз.) [Электронный ресурс] // 中国政府网 . — Режим доступа: <http://cour tapp.chinacourt.org/zixun-xiangqing-162322.html>

23. Протокол судебного заседания Верховного суда Тяньцзиня по ряду вопросов, связанных с рассмотрением дела о возмещении экологического ущерба (на кит. яз.) // SOHU.COM [Электронный ресурс]. — [https://m.sohu.com/a/316071647\\_120025148](https://m.sohu.com/a/316071647_120025148).

24. Экологический Кодекс Республики Татарстан от 15.01.2009 // Электронный фонд правовой и нормативно-технической документации [Электронный ресурс]. — URL: <http://docs.cntd.ru/document/917031992>.

25. Экологический Кодекс города Санкт-Петербурга от 29.06.2016 // Электронный фонд правовой и нормативно-технической документации [Электронный ресурс]. — URL: <http://docs.cntd.ru/document/456009803>.

26. ГОСТ 30772-2001 Ресурсосбережение. Обращение с отходами. Термины и определения [Электронный ресурс] // Консультант Плюс: справ.-правовая система.

27. Проект Приказа Министерства природных ресурсов и экологии РФ «Об утверждении комплексной методики исчисления размера вреда, причиненного окружающей среде» // Гарант [Электронный ресурс]. — <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/56710854>.

## **II Специальная литература**

28. Анисимов, А.П. Влияние организации объединенных наций на формирование в российском законодательстве гарантий экологических прав человека / А.П. Анисимов, Г.С. Працко // Философия права. — 2013. — № 4. — С. 43-48.

29. Анисимов, А. П. Эколога-правовая ответственность за причинение вреда окружающей среде: проблемы обоснования / А.П. Анисимов, В.В.

Устюкова, А.Ю. Чикильдина // Труды Института государства и права РАН. — 2017. — № 4. — С. 29-35.

30. Анисимов, А.П., Рыженков, А.Я. Экологические суды в России: быть или не быть? (на англ.яз.). / А.П. Анисимов // Международный юрист. — 2010/ — № 3. — С. 441-458.

31. Близнова, Е. Н. Конституционное право на достоверную информацию об окружающей среде в РФ: сущность и содержание / Е. Н. Близнова // Наука. Общество. Государство. — 2013. — № 1. — С. 76-83.

32. Брайн, Д. Престон. Преимущества судебной специализации в экологическом праве (на англ. яз.) / Д. Престон. Брайн // Вопросы структуризации экономики. — 2012. — № 2. — С. 93-102.

33. Бринчук, М. М. Экологическое право: Учебник. 2-е изд., перераб. и доп. / М. М. Бринчук. — Москва : Юристъ, 2003. — 670 с.

34. Бринчук, М. М. Человек как объект экологических отношений/ М.М. Бринчук // Экологическое право. — 2005. — № 3. — С. 1-14.

35. Бринчук М.М. Благоприятная окружающая среда как правовая категория / Актуальные проблемы развития экологического права в XXI веке: сб. науч. тр. / отв. ред. М.М. Бринчук, О.Л. Дубовик. М., 2007. С. 54-66.

36. Бринчук, М. М. Право на благоприятную окружающую среду как фактор национальной безопасности / М.М. Бринчук // Астраханский вестник экологического образования. — 2014. — № 1. — С. 3-12

37. Болтанова, Е.С. Возмещение экологического вреда: соотношение норм экологического и гражданского законодательства / Е.С. Болтанова // Имущественные отношения в РФ. — 2017. — № 8. — С. 6-14.

38. Ван, А.Л., Гао, Ц. Экологические суды и развитие судопроизводства в публичных интересах в Китае (на англ. яз.). / А.Л. Ван, Ц. Гао. // Журнал судебных инноваций. — 2010. — № 6. — С. 49-63.

39. Ван, Ц. Специальная реформа экологического правосудия в Китае (на англ. яз.). / Ц. Ван // Китайский ученый. — 2013. — № 1. — С. 30-50.

40. Ван, Ш. Экологическая политика Китая / Ш. Ван, Т. Цинь, М.Г.



Ясовеев // Экологический вестник. — 2016. — № 1. — С. 14-20.

41. Васильева, М. И. Правовые проблемы возмещения вреда причиненного экологическими правонарушениями / М. И. Васильева // Судья. — 2017. — № 9. — С. 26-37.

42. Велиева, Д. С. Сущность экологического вреда и специфика его возмещения: конституционно-правовой аспект / Д. С. Велиева // Современное право. — 2011. — № 5. — С. 45-57.

43. Вершинин, В.Б. Институт судебной защиты: признаки и сущность / В. Б. Вершинин // Вестник ТГУ. — 2010. — № 6. — С. 306-312.

44. Выпханова, Г.В. Экологическая информация: публично-правовые и частно-правовые аспекты / Г. В. Выпханова // Вестник ЮУрГУ. — 2005. — № 8. — С. 31-38.

45. Гасанова, К. К. Судебная система Китайской народной Республики как ветвь народной власти / К. К. Гасанова // Вестник Московского университета МВД России. — 2014. — № 6. — С. 65-72.

46. Ермаков А.Н. Судебная специализация в сфере охраны окружающей среды в России и за рубежом // Сборник научных и научно-прикладных трудов преподавателей, молодых ученых и студентов. Под общ. ред. Т.А. Григорьевой. 2017. С. 72-81.

47. Калиниченко, П.А. Защита экологических прав в законодательстве Европейского Сообщества / П.А. Калиниченко, Д.Н. Рациборинская // Экологическое право. — 2003. — № 2. — С. 77-83.

48. Кодолова, А. В. Экологические права человека в документах «Мягкого» международного права / А.В. Кодолова // Научный ежегодник ИФиП УрО РАН. — 2010. — № 10. — С. 430-438.

49. Кравцова, Е. А. Проблемы возмещения экологического вреда в Российской Федерации / Е. А. Кравцова // Вестник РУК. — 2019. — № 3. — С. 323-334.

50. Лю, Х. От теории к практике: о новом Законе об охране окружающей среды (на кит. яз.). / Х., Лю // Пекин : Пресса Академии

Общественных наук КНР. — 2019. — 599 С.

51. Лю, Х.. Конституционные основы регулирования экологических отношений в России и Китае (на кит. яз.). / Х., Лю // Пекин : Пресса Академии общественных наук КНР. — 2019. — 599 С.

52. Лю, Х. Законодательство должно отражать основные ценности экологической этики (на кит. яз.). / Х., Лю // Пекин : Пресса Академии общественных наук КНР. — 2019. — 599 С.

53. Любченко М.Я. Взаимодействие Европейского суда по правам человека и национальных судебных юрисдикций: монография. — М.: Юрлитинформ, 2019. 200 С.

54. Ма, Я. Дискуссия о системе законодательства об охране окружающей среды (на кит. яз.) / Я. Ма // Пекин : Пресса Академии общественных наук КНР. — 2019. — 599 С.

55. Майер, Б., Чжан, Ц. Экологическое правосудие в общественных интересах в Китае (на англ. яз.). / Б. Майер, Ц. Чжан // Китайский журнал экологического права. — 2017. — № 26. — С. 12-29.

56. Мельникова, В. Г. О формах и порядке возмещения вреда, причиненного окружающей среде / В. Г. Мельникова, Е. М. Суранова // Вестник Томского государственного университета. — 2017. — № 415. — С. 187-196.

57. Мозиас, П. М. Экологическая политика в Китае: вверх по лестнице, ведущей вниз? / П. М. Мозиас // Общество и государство в Китае. — 2016. — № 21. — С. 76-82.

58. Музалева О. С., Солнцев А. М., Шварова А. С. О создании специализированных экологических судов для обеспечения эффективной защиты экологических прав граждан // Вестник Волгоградской академии МВД России. 2013. № 1. С. 26-41.

59. Мухаметов, А. К. Проблемные вопросы подведомственности споров, возникающих из экологических правоотношений / А. К. Мухаметов // Пробелы в российском законодательстве. — 2015. — № 4. — С. 70-80.

60. Оль, Е. М. Соотношение правовых категорий «Вред», «Ущерб», «Убытки» в экологической сфере / Е. М. Оль, М. А. Шадров // Ленинградский юридический журнал. — 2016. — № 3. — С. 182-190.

61. Пешкова, О. А. Соотношение понятий «вред», «убытки», «ущерб» / О. А. Пешкова // Мировой судья. - 2010. - №7. - С. 5-12.

62. Раджабова, Э.Д. Теоретико-правовые аспекты защиты экологических прав граждан / Э. Д. Раджабова // Вопросы структуризации экономики. — 2000. — № 2. — С. 14-20.

63. Романова, А. А. Актуальные проблемы судебной защиты конституционного права на возмещение ущерба, причиненного здоровью или имуществу гражданина экологическим правонарушением / А. А. Романова // Вестник РУК. — 2010. — № 1. — С. 19-24.

64. Рязанова А. И. Защита экологических прав человека / А. И. Рязанова // Сборник материалов всероссийской молодежной научной конференции «Гуманитарная дипломатия: личность, социум и мир» (Екатеринбург, 20-21 апреля 2018 г.). — Екатеринбург: Издательство Уральского университета, 2018. — С. 331-337.

65. Экологическое право: учеб. пособие для студ. учреждений высшего проф. образования / О.Р. Саркисов, Е.Л. Любарский. -5-е изд. переработанное и доп — Казань: Центр инновационных технологий, 2014. — 498 С.

66. Курс гражданского процесса / Т.В. Сахнова. — 2-е изд., перераб. и доп. — М.: Статут, 2014. 784 С.

67. Солнцев. А.М. Защита экологических прав человека в контексте интернационализации конституционного права / А. М. Солнцев // Вестник КГУ им. Н.А. Некрасова. — 2016. — № 4. — С. 35-48

68. Сорокина, Т. Ю. Юридические критерии благоприятности окружающей среды (анализ проблемы) / Т. Ю. Сорокина // Вестник Северного (Арктического) федерального университета. — 2009. — № 2. — С. 74-81.

69. Тимофеев Л.А. Некоторые тенденции развития института

экологических прав граждан / Тимофеев ЛА., Абанина Е.Н. // Вестник ВолГУ. — 2014. — № 2. — С. 49-55.

70. Фицай Д.А. Защита экологических прав: некоторые проблемы теории и практики / Д. А. Фицай // Журнал российского права. — 2018. — № 3. — С. 127-135.

71. Фомина Л.Ю. Защита экологических прав в Европейском суде по правам человека в соответствии со статьей 8 Конвенции о защите прав человека и основных свобод / Л. Ю. Фомина // Пробелы в российском законодательстве. — 2017. — № 6. — С. 30-39.

72. Чан. Ч. Формирование и совершенствование социалистической экологической правовой системы с китайской спецификой (на кит. яз.) / Ч. Чан // Пекин : Пресса Академии общественных наук КНР. — 2019. — 599 С.

73. Чжан. Ц.Д. К вопросу о создании специализированных экологических и природоресурсных судов в Китае (на англ. языке) / Ц. Д. Чжан // Сборник материалов конференции «Земля и экологические науки». — 2019. — С. 11-17.

74. Чуличкова. Е.В. Особенности судебной защиты конституционного права на благоприятную окружающую среду / Е. В. Чуличкова // Электронное приложение к Российскому юридическому журналу. — 2016. — № 4. — С. 79-86.

75. Штерн, Р. Э. Политическая логика экологических судов Китая (на англ. яз.) / Р. Э. Штерн // Журнал Китая. — 2014. — № 72. — С. 53-74.

76. Шубин, Ю. П. Судебный прецедент как источник экологического права / Ю. П. Шубин // Ленинградский юридический журнал. — 2014. — № 1. — С. 133-140.

77. Эдобвэйл, М., Чёрч, К., Кейри, Б., Васильковский Б., Панина, Ю. Окружающей среда и права человека: новый подход к устойчивому развитию. // Эдобвэйл, М., Чёрч, К., Кейри, Б., Васильковский Б., Панина, Ю. / Центр устойчивого развития. — 2017. — № 2. — С. 2-17.

78. Юрковский, А. В. Особенности судебной системы Китайской

Народной Республики / А. В. Юрковский // Сибирский юридический вестник.  
— 2004. — № 4. — С. 22-32.

### III Судебная практика

79. По делу о проверке конституционности ч. 2 ст. 99, ч. 2 ст. 100 Лесного кодекса Российской Федерации и положений Постановления Правительства Российской Федерации «Об исчислении размера вреда, причиненного лесам вследствие нарушения лесного законодательства» в связи с жалобой ООО «Заполярье»: Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 2 июня 2015 г. № 12-П // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

80. Определение Конституционного Суда РФ "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Кузнецова Валентина Николаевича, Муртазина Загита Асхатовича и Олейник Натальи Георгиевны на нарушение их конституционных прав статьями 11 и 12 Федерального закона "Об охране окружающей среды" от 26 мая 2016 г. № 1003-О // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

81. О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования [Электронный ресурс] : постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18.10.2012 № 2 (с изменениями, внесенными постановлением Пленума от 26 мая 2015 г. № 19) // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». — Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

82. О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении вреда, причиненного окружающей среде [Электронный ресурс] : постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.11.2017 № 49 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». — Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

83. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам

Верховного Суда Российской Федерации от 03.06.2015 № 310-ЭС15-1168 // [http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/36018a71-86cf-41b6-91a6-e6e13bcd96c/A54-503-2014\\_20150603\\_Opredelenie.pdf](http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/36018a71-86cf-41b6-91a6-e6e13bcd96c/A54-503-2014_20150603_Opredelenie.pdf)

84. Постановление АС ЗСО от 19.11.2019 по делу № А75-11231/2018 // Доступ из справ.-правовой системы «Картотека арбитражных дел».

85. Решение Киселевского городского суда Кемеровской области от 28 февраля 2014 г. по делу № 2-355/2014 по иску Никифорова ФИО8 к ООО «Участок «Коксовый» [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. - Режим доступа: <https://sudact.ru/>

86. Fadeyeva v. Russia App no 55723/00 (EctHR 30 November 2005) // HUDOC [Электронный ресурс]. — URL: [https://hudoc.echr.coe.int/rus#{%22itemid%22:\[%22001-69315%22\]}](https://hudoc.echr.coe.int/rus#{%22itemid%22:[%22001-69315%22]}).

Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 24.08.2012 по делу № А33-15861/2010

87. Taizhou Environmental Protection Federation vs. Taixing Jinhui Chemical Co., Ltd. (на англ. яз.) // InforMEA [Электронный ресурс]. — URL: <https://www.informea.org/zh-hans/node/486123>.

88. ZHU Zhengmao & All-China Environment Federation v. Jiangsu Province Harbor Jiangyin Container Co. Ltd for Environmental Pollution (на англ. яз.) // InforMEA [Электронный ресурс]. — URL: <https://www.informea.org/en/court-decision/zhu-zhengmao-all-china-environment-federation-v-jiangshu-province-harbor-jiangyin>.

89. People's Procuratorate of Xuzhou City, Jiangsu Province vs. Xuzhou Hongshun Paper Co., Ltd. (на англ. яз.) // InforMEA [Электронный ресурс]. — URL: <https://www.informea.org/en/court-decision/peoples-procuratorate-xuzhou-city-jiangsu-province-vs-xuzhou-hongshun-paper-co-ltd>.

#### **IV Электронные ресурсы**

90. Состояние качества воздуха в стране в августе и январе-августе

2019 года (на кит. яз.) // 中国政府网 [Электронный ресурс]. — URL: [http://www.gov.cn/xinwen/2019-09/18/content\\_5430836.htm](http://www.gov.cn/xinwen/2019-09/18/content_5430836.htm)

91. Минприроды назвало города с самым грязным воздухом // Российская газета [Электронный ресурс]. — URL: <https://rg.ru/2019/09/04/minprirody-nazvalo-goroda-s-samym-griaznym-vozduhom.html>.

92. Конференция, посвященная 5-й годовщине создания высшей судебной палаты по экологическим ресурсам (на кит. яз.) // China Court [Электронный ресурс]. — <http://www.court.gov.cn/zixun-xiangqing-173942.html>.

93. Китай создает экологические суды для природных зон (на англ. яз.) // Xinhua [Электронный ресурс]. — [http://www.xinhuanet.com/english/2019-03/01/c\\_137860351.htm](http://www.xinhuanet.com/english/2019-03/01/c_137860351.htm).

94. Первый сайт о защите окружающей среды (на кит. яз.) // 第一环保网 [Электронный ресурс]. — <https://web.archive.org/web/20150329145125/http://www.d1ep.com/news/show.php?itemid=7322>.

95. Китай запускает беспрецедентные тренировочные курсы для рассмотрения экологических дел судьями (на англ. яз.) // Client Earth [Электронный ресурс]. — URL: <https://www.clientearth.org/china-launches-unprecedented-judge-training-for-environment-cases/>.

96. Jiangsu Court Sides With NGOs in Polluted School Case (на англ. яз.) // SixthTone [Электронный ресурс]. — URL: <https://www.sixthtone.com/news/1003399/jiangsu-court-sides-with-ngos-in-polluted-school-case>.

97. Заметки по вопросам экологического правосудия (на англ. яз.) // InforMEA [Электронный ресурс]. — URL: <https://www.informe.org/sites/default/files/imported->

documents/Environment%20and%20Resources%20Adjudication%20in%20China  
%20%282016-2017%29.pdf



Федеральное государственное автономное  
образовательное учреждение  
высшего образования  
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»  
Юридический институт  
Кафедра трудового и экологического права

УТВЕРЖДАЮ

Зав. кафедрой

 Е. И. Петрова

подпись инициалы, фамилия


« 08 » 07 2020 г.

**БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА**

40.03.01 — Юриспруденция

**Правовые средства защиты экологических прав граждан России и  
Китая**

Научный руководитель

  
подпись, дата

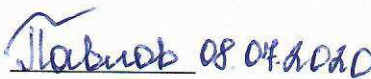
ст. преподаватель

должность, ученая степень

Д.А. Фицай

инициалы, фамилия

Выпускник

  
подпись, дата

А.А. Павлов

инициалы, фамилия

Консультант

  
подпись, дата

доцент, к.ю.н.

должность, ученая степень

М.О. Жорницкий

инициалы, фамилия

Красноярск 2020