

Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение
высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Юридический институт
институт
Кафедра Гражданского права
кафедра

УТВЕРЖДАЮ
Заведующий кафедрой
_____ Н.Ф. Качур
подпись инициалы, фамилия
« ____ » _____ 20 ____ г.

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

40.03.01 "Юриспруденция"

Нематериальные блага как объекты гражданского оборота
тема

Научный руководитель _____ к.ю.н., доцент к. ГП М.В. Кратенко
подпись, дата должность, ученая степень инициалы, фамилия

Выпускник _____ Ю.А. Гуторова
подпись, дата инициалы, фамилия

Красноярск 2020

Содержание

Введение.....	3
1. Общая характеристика нематериальных благ и личных неимущественных прав	6
1.1. Понятие и виды нематериальных благ	6
1.2. Признаки нематериальных благ.....	14
2. Осуществление личных неимущественных прав	18
2.1. Пользование нематериальными благами: способы, пределы.....	18
2.2. Действия по распоряжению нематериальными благами: правовая природа	21
3. Правовой режим отдельных видов нематериальных благ.....	35
3.1. Имя.....	35
3.2. Изображение	39
3.3. Деловая репутация	45
3.4. Здоровье и личная неприкосновенность.....	50
3.5. Персональные данные	55
Заключение	63
Список использованных источников	65

Введение

Актуальность данной работы определяется существующими экономическими условиями, требующими нового взгляда на особенности правового регулирования общественных отношений по поводу личных неимущественных прав и нематериальных благ и возможной переоценки тезиса о том, что указанные блага во всех случаях неразрывно связаны со своим субъектом и фактически не участвуют в гражданском обороте.

Потребность в изучении заявленной в названии работы темы связана и с внесенными в ГК РФ в 2013г. изменениями, в главу 8 «Нематериальные блага и их защита».

В теории гражданского права вопрос об участии нематериальных благ в гражданском обороте является дискуссионным. Гражданско-правовое регулирование в части данного вопроса находится в стадии развития. Явно ощущается недостаточность норм, регламентирующих правовые аспекты пользования и распоряжения нематериальными благами.

Объектом исследования являются отношения по осуществлению личных неимущественных прав, включая пользование и распоряжение в пределах, установленных законом, нематериальными благами.

Предмет исследования – гражданско-правовое регулирование отношений по поводу нематериальных благ, нормы российского законодательства о нематериальных благах физических и юридических лиц, нормы зарубежного законодательства об обороте нематериальных благ, научные исследования и правоприменительная практика в исследуемой области.

Цель исследования – провести комплексный анализ природы нематериальных благ и сделать вывод о возможности участия нематериальных благ в гражданском обороте по законодательству Российской Федерации.

Основываясь на цели в дипломной работе, были определены следующие задачи исследования:

-проанализировать определение нематериальных благ;

- обозначить виды нематериальных благ и их классификации;
- определить способы осуществления личных неимущественных прав / пользования нематериальными благами, обозначить их пределы;
- рассмотреть возможность распоряжения нематериальными благами, определив природу соответствующих актов;
- изучить отдельные виды нематериальных благ, обладающих свойствами, указывающими на возможную оборотоспособность: имя, изображение гражданина, деловая репутация, здоровье, личная неприкосновенность и персональные данные;
- обозначить проблемы, выделяемые в исследуемой области, законодательные пробелы;
- на основе изученного сделать вывод о возможности участия нематериальных благ в гражданском обороте.

Степень научной разработанности темы исследования. Учёные всегда проявляли интерес к исследованию нематериальных благ, их природы и сущности. Поэтому теоретической основой данного исследования являются положения таких авторов, как: Алексеев С. С., Малеин Н. С., Олехнович Я.Ю., Темникова Н.А., Абрамова Е.Н., Суханов Е.А., Егоров Н.Д., Нохрина М.Л., Малеина М.Н., Тагайназаров Ш.Т., Сараев Д.В., Красавчикова Л.О., Переверзев А.С., Власов А.А., Гришаев С.П. и др.

В современных экономических условиях возникает необходимость комплексного и всестороннего исследования нематериальных благ юридических и физических лиц, как особых объектов гражданского оборота.

Методологической основой исследования стал комплекс общенаучных и частнонаучных методов познания, который включил в себя системный, формально-юридический, структурно-функциональный, исторический, сравнительно-правовой, диалектический, методы системного и логического анализа, правового моделирования, технико-юридического анализа.

Нормативно-правовой основой исследования являются: Конституция Российской Федерации, Гражданский кодекс РФ, Федеральный закон "О

персональных данных" от 27.07.2006 № 152-ФЗ, Федеральный закон от 21.11.2011 № 323-ФЗ "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации", Закон РФ от 02.07.1992 № 3185-1 "О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании", Закон РФ от 22 декабря 1992 г. № 4180-1 "О трансплантации органов и (или) тканей человека" (с изменениями и дополнениями), Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", Приказ Федеральной службы государственной статистики от 26 октября 2017 г. № 703, Приказ Минфина от 27 декабря 2007 года №153н, Хартия Европейского Союза об основных правах (Страсбург, 12 декабря 2007 г.) (2016/С 202/02).

Работа состоит из введения, трёх глав, в том числе из 9 параграфов, заключения и списка использованных источников.

Теоретическая значимость исследования определяется тем, что в результате проведенного исследования получены новые знания и представления о нематериальных благах юридических и физических лиц, совокупность которых позволяет сделать вывод о возможном участии нематериальных благ в гражданском обороте в качестве особого объекта. Результаты работы могут быть использованы для дальнейших научных исследований нематериальных благ.

1. Общая характеристика нематериальных благ и личных неимущественных прав

1.1. Понятие и виды нематериальных благ

Категория нематериального блага - важная составляющая любой правовой системы, так как именно нематериальное благо представляет собой особую ценность не только непосредственно для его носителя, но и для общества. По мере развития общества наблюдается все большее внимание к личности, к её индивидуальным особенностям. Поэтому, данный институт требует внимания законодателя, учёных и общества для его изучения и эффективного правового регулирования.

Для изучения основ о нематериальных благах, для понимания сущности названного института, его природы важно обратиться и к доктрине, и к законодательству.

В ст. 128 ГК РФ к объектам гражданским прав отнесены вещи (включая наличные деньги и документарные ценные бумаги), иное имущество, в том числе имущественные права (включая безналичные денежные средства, бездокументарные ценные бумаги, цифровые права); результаты работ и оказание услуг; охраняемые результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации (интеллектуальная собственность); нематериальные блага.

В соответствии с п. 1 ст. 150 ГК РФ к нематериальным благам отнесены: жизнь и здоровье, достоинство личности, личная неприкосновенность, честь и доброе имя, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, неприкосновенность жилища, личная и семейная тайна, свобода передвижения, свобода выбора места пребывания и жительства, имя гражданина, авторство, иные нематериальные блага, принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона, неотчуждаемы и непередаваемы иным способом.

Основываясь на представленных статьях ГК РФ можно сделать два заключения:

- легального понятия нематериального блага не закреплено законодателем ни в ГК РФ, ни в иных законодательных актах, оно разрабатывается преимущественно в доктрине;

- перечень нематериальных благ является "примерным" и может быть дополнен иными нематериальными благами, существующими вне указанного положения.

В теории существует много подходов к определению понятия «нематериальное благо», часто близких по смыслу. Однако важно изучить те, которые представляются противоположными в отношении друг друга.

Темниковой Н.А. предложено следующее определение: «Нематериальные блага – это не имеющие денежной оценки объективно необходимые для каждого индивида условия его существования, физиологической и социальной жизнедеятельности, удовлетворяющие человеческие потребности в нематериальной сфере, отвечающие интересам, целям и устремлениям людей»¹.

Т.А. Фаддеева предлагает под нематериальными благами понимать "такие блага и свободы, которые не имеют экономического содержания, неотделимы от личности и признаны действующим законодательством"².

По мнению профессора А.П. Сергеева, нематериальные блага – это "неразрывно связанные с личностью носителя, непередаваемые и неотчуждаемые духовные ценности внеэкономического характера, которые направлены на всестороннее обеспечение существования личности и вокруг которых складывается поведение субъектов гражданского права". Также автор указывает на то, что "в отношении данных благ предпочтительнее употреблять термин «личные неимущественные», поскольку данный термин лучше отражает их особенности"³.

¹ Темникова Н.А. Реализация и защита личных неимущественных прав ребенка в семейном праве России: автореф. дис. ... канд. юрид. Наук / Наталья Александровна Темникова. - Екатеринбург. - 2006. - С. - 6–7.

² Сергеева А.П. Гражданское право: учебник / под ред. А.П. Сергеева, Ю.К. Толстого. Т. 1. 6-е изд. М. - 2002. - 378 с.

³ Абрамова Е.Н. Гражданское право Т. 1: учебник: в 3 т. / Е. Н. Абрамова, Н. Н. Аверченко, Ю. В. Байгушева и др.; под ред. А. П. Сергеева. М.: Велби. - 2010. – 1008 С.

Иная точка зрения представлена Сараевым Д.В., по мнению которого нематериальное благо представляет по своей сути «некое комплексное общественно полезное свойство субъекта права, основное содержание и назначение которого состоят в индивидуализации физического либо юридического лица, являющегося субъектом правоотношений, а также в его защите от внешнего воздействия государства, его органов и иных субъектов общественных отношений»⁴.

В основном ученые определяют нематериальное благо через его признаки. Некоторые авторы, например Р.П. Тимешов, выступают за изменение термина "нематериальное" на термин "неимущественный", так как первое относится к философской категории, а второе как раз определяет правовое значение. Так или иначе, определение наиболее подходящего термина касается лишь теории, и не будет отражаться на практике.

Указанные понятия, на мой взгляд, нельзя отнести ко всем нематериальным благам, так стоит ли их считать подходящими, если они содержат ряд исключений?

Представленные понятия, включающие в себя конкретные признаки, представляют нематериальное благо в узком смысле, ограничивая его признаками, которые подходят не ко всем объектам.

Не будет ли лучше определить нематериально благо в широком смысле, создать общее понятие, не привязанное к конкретным признакам и не исключающее из своего содержания отдельные виды нематериальных благ, например, такие как деловая репутация, которая может иметь денежную оценку.

Изучая категорию нематериального блага, было замечено, что дискуссии существуют в отношении еще одного вопроса, а именно "соотношение нематериального блага и личного неимущественного права". Суть дискуссии

⁴ Сараев Д.В. О соотношении понятий нематериальные блага и личные неимущественные права/ Д.В. Сараев // Юрист. – 2002. - №7. – С.3-6.

состоит в следующем: одни авторы ставят знак равенства между данными понятиями, другие склоняются к тому, что одна категория поглощает вторую.

Данная дискуссия ведется с момента начала реформы гражданского законодательства. До внесения изменений, в ст. 150 ГК РФ к нематериальным благам относились следующие: жизнь и здоровье, достоинство личности, личная неприкосновенность, честь и доброе имя, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна, право свободного передвижения, выбора места пребывания и жительства, право на имя, право авторства, иные личные неимущественные права и другие нематериальные блага, принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона, неотчуждаемы и непередаваемы иным способом. То есть личное неимущественное право было прямо перечислено среди иных нематериальных благ. То есть, не только собственно блага, но и личные неимущественные права гражданина относились к нематериальным благам в широком смысле. Казалось бы, законодатель решил указанную проблему, вычеркнув личные неимущественные права из данного перечня, но при этом, указав на открытый перечень.

До сих пор существуют различные мнения о соотношении данных категорий. Ряд авторов предлагает поставить знак равенства между нематериальным благом и личным неимущественным правом, такие авторы как А.Е. Шерстобитов⁵, Л.О. Красавчикова⁶.

Т.А.Фадеева⁷ пишет о том, что понятие "нематериальное благо - универсальное и включает в себя и различные виды нематериальных благ, и личные неимущественные права".

По мнению других, нематериальные блага — это объект личных неимущественных прав.

Что собой представляет категория личные неимущественные права?

⁵ Суханов Е.А. Гражданское право. В 4 т./ отв. ред. Е.А. Суханов. Т. 1. 2-е изд. М. - 2004. - С. 723-727.

⁶ Красавчикова Л.О. Понятие и система личных неимущественных прав граждан (физических лиц) в гражданском праве Российской Федерации / Л.О. Красавчикова. – Екатеринбург. - 1994. - С. - 4- 27.

⁷Сергеева А.П. Гражданское право: Учебник: В 3 т. Т. 1. 6-е изд., перераб. и доп. / Под ред. А. П. Сергеева, Ю. К. Толстого. М.: ТК "Велби"; Проспект. - 2003. - С. 379 – 380.

Личными неимущественными правами можно назвать отношения, возникающие вследствие осуществления правомочий в отношении нематериальных благ. Также это субъективные права гражданина, не связанные с имущественными.

Т.В. Дробышевская пишет, что личное неимущественное право - это "юридически обеспеченная мера возможного поведения лица в сферах физического благополучия, индивидуализации и автономии личности".

В работе Егорова Н.Д. была высказана следующая точка зрения: "значительная часть юристов рассматривают неимущественные права и нематериальные блага в качестве тождественных понятий"⁸.

С учетом проведенной реформы гражданского законодательства, я соглашусь с точкой зрения Малеиной М.Н.⁹, которая говорит о взаимосвязи права и нематериального блага, но не об их тождественности.

Изучая вышеназванные вопросы, необходимо обсудить то, что составляет понимание нематериального блага, какие объекты являются нематериальными?

Виды нематериальных благ определены законодателем в ГК РФ. Если понятие нематериального блага разрабатывается лишь в доктрине, то виды нематериальных благ законодатель закрепил на легальном уровне. Хотя это и также вызывает ряд проблем.

Согласно части 1 статьи 150 ГК РФ к нематериальным благам относятся: жизнь и здоровье, достоинство личности, личная неприкосновенность, честь и доброе имя, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, неприкосновенность жилища, личная и семейная тайна, свобода передвижения, свобода выбора места пребывания и жительства, имя гражданина, авторство, иные нематериальные блага, принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона, неотчуждаемы и непередаваемы иным способом.

⁸ Егоров Н.Д. Гражданско-правовое регулирование общественных отношений: единство и дифференциация / Н.Д. Егоров // Л.: Изд-во Ленингр. ун-та. - 1988. - 176 С.

⁹ Малеина М.Н. Защита личных неимущественных прав советских граждан / М.Н. Малеина // М. - 1991. - С. 11-16.

Данный перечень является примерным, открытым. Достоинством открытого перечня является стимулирование развития личных неимущественных отношений. Общественные отношения развиваются, тем самым возможно появление объектов, не включенных в данный перечень. Например, уже известны судебные споры, связанные с защитой «имиджа».

Недостатком примерного перечня может быть риск неправильного применения норм права судом, поскольку пробелы создают проблемы. В то же время, благодаря пробелам, появляются интересные прецеденты и развивается законодательство.

В судебной практике и юридической работе могут возникать вопросы, относится ли то или иное благо к нематериальным благам, урегулированным в гл. 8 ГК РФ, что вполне логично, так как перечень открыт.

В литературе выделяют следующие виды нематериальных благ, которые прямо не перечислены в ст. 150 ГК РФ: геном человека, голос, отдых, национальный язык¹⁰.

В.В. Левочко¹¹ утверждает, что первооткрывательство месторождения полезных ископаемых также считается нематериальным благом физического лица, которое открыло данное месторождение. Автор видит схожесть первооткрывательства полезного ископаемого по правовой природе с авторством, по таким критериям как:

- неразрывная связь с личностью;
- есть интеллектуальная деятельность субъекта;
- не отчуждаемо;
- автономно от правовых обстоятельств возникновения;
- труднооценимо в экономическом плане;
- порождает имущественное право на вознаграждение.

¹⁰Абрамова Е.Н. Гражданское право Т. 1: учебник: в 3 т. / Е. Н. Абрамова, Н. Н. Аверченко, Ю. В. Байгушева и др.; под ред. А. П. Сергеева. М.: Велби. - 2010. – 1008 С.

¹¹Левочко В.В. Первооткрывательство месторождения полезных ископаемых как нематериальное благо и стимул для развития человеческого капитала в геологоразведке / В.В. Левочко // Вестник Поволжского института управления. - 2018. -Том 18. - № 3. - С. 68- 73.

Развитие общественных отношений и правовой системы ведёт к выявлению новых объектов, характеризующиеся как нематериальные блага, что вполне является закономерным, так как "новое открывает новое". Поэтому открытый перечень нематериальных благ - является наиболее правильным вариантом подобного закрепления при учёте неопределённого количества нематериальных благ и меняющегося времени.

При неограниченном, неизвестном количестве нематериальных благ важно уметь их классифицировать, создать систему.

В доктрине предлагаются различные классификации нематериальных благ (по различным критериям)¹²:

1) в зависимости от субъекта нематериального блага:

-нематериальные блага юридического лица: деловая репутация, товарный знак, фирменное наименование, знак обслуживания.

-нематериальные блага физического лица: жизнь, здоровье, честь и достоинство, авторское имя, личная неприкосновенность.

2) по признаку связи с субъектом (неотделимости):

-личные, то есть не отделимые от личности: жизнь, здоровье, честь, достоинство, деловая репутация и т.д.

-отделимые от субъекта, путём воплощения в материальном объекте: имя, товарный знак и т.д.

3) с точки зрения основания возникновения:

- принадлежащие с рождения каждому человеку: жизнь, здоровье, честь, достоинство, личная неприкосновенность;

-в силу закона: права авторов произведений науки, литературы, искусства.

Важной составляющей частью процесса изучения нематериальных благ является и динамика изменения законодательства об этом институте. 2013 год ознаменовался реформой гражданского законодательства, в частности,

¹² Нохрина М.Л. Понятие и признаки нематериальных благ: законодательство и цивилистическая наука / М.Л.Нохрина // Правоведение. – 2013. - №5. - С.143-160.

изменения коснулись главы 8 ГК РФ «Нематериальные блага и их защита». В результате проведенной реформы гражданского законодательства были внесены следующие новеллы, которые повлияли на правовой режим нематериальных благ:

- исключены слова «Неимущественные права» из статьи 150 ГК РФ. В настоящее время указанная статья не относит личные неимущественные права к другим нематериальным благам. Так, М.Н. Малеина¹³ указывает на невозможность равнозначного применения понятий нематериальное благо и неимущественное право, как это было прописано в статье 150 ГК РФ до внесенных изменений. Также, по мнению автора¹⁴, ставить знак «равно» между правом и благом – некорректно, указанные понятия не могут быть тождественны, но они взаимосвязаны.

- статья 152 ГК РФ была дополнена возможными способами защиты нематериальных благ.

Глава 8 была дополнена статьями 152.1 и 152.2 ГК РФ. В частности, в ст. 152.1 предусмотрена возможность обнародования и дальнейшего использования изображения гражданина только с согласия данного гражданина. Тем самым законодатель установил право управомоченного лица распоряжаться своим изображением, то есть нематериальным благом. Так, субъект, правомочен заключать соглашения, по которым возможна передача права пользования изображением третьему лицу.

Статья 152.2 ГК РФ также допускает распоряжение таким нематериальным благом, как частная жизнь. То есть управомоченное лицо вправе заключить соглашение, по которому определенная часть информации о частной жизни гражданина может быть передана для её дальнейшего разглашения третьему лицу.

¹³ Малеина М.Н. Личные неимущественные права граждан: концепция, реализация / М.Н. Малеина // М.: МЗ Пресс. - 2000. - С. 16-22.

¹⁴ Малеина М.Н. Защита личных неимущественных прав советских граждан / М.Н. Малеина // М., - 1991. - С. 11-16.

Основываясь на указанных изменениях, можно заметить, что нематериальные блага постепенно, за счет расширения аспектов правового регулирования, вовлекаются в гражданский оборот в качестве объектов.

Существующее многообразие определений понятий нематериального блага, подходов о его соотношении с личными неимущественными правами, критериев для классификации видов нематериальных благ - говорит о повышенном внимании к данной тематике. Нематериальные блага имеют прямую связь с личностью, с её правами – а это уже говорит о важности изучения названных вопросов.

1.2. Признаки нематериальных благ

Объекты гражданского права, при определении законодателем, могут быть материальными и нематериальными. Важно определять свойства или признаки данных объектов, чтобы понимать суть данных категорий и причины их разграничения.

Признак – это индивидуальное свойство, характеристика изучаемого объекта.

Согласно статье 150 ГК РФ законодатель называет следующие признаки нематериального блага:

- 1) принадлежит гражданину от рождения или в силу закона;
- 2) неотчуждаем и непередаваем иным способом.

Первый признак, как представляется, имеет одно исключение. Поскольку такое благо как деловая репутация может принадлежать не только гражданину, но и юридическому лицу.

Второй признак является относительным и предполагает некоторые оговорки. Во-первых, правообладатель разрешить другим лицам использование принадлежащего ему блага. Также указанный вопрос можно рассмотреть применительно к переходу наследникам умершего лица права на защиту нематериальных благ умершего (достоинства, авторства). Еще в 1990г. было

высказано мнение, что некоторые нематериальные блага «в какой-то степени могут быть даже каким-то образом и отделимы от личности»¹⁵.

М.Н. Малеина указывает в своих работах на «объективно существующие интересы умерших, которые «переживают» человека (интересов автора, изобретателя, наследодателя, интересы, нашедшие выражение в защите чести, посмертной реабилитации и др.)». Но, данное утверждение касается лишь физических лиц. В Определении Конституционного Суда РФ от 2 июля 2009 г. № 756-О-О¹⁶ разъяснено, что преемство по поводу возмещения вреда здоровью не допускается в связи с наличием у конкретного гражданина – участника конституционно-правового отношения неразрывной связи личных неимущественных прав с его личностью. Но, также, в рамках одного из дел, рассмотренных Девятым апелляционным судом¹⁷, деловая репутация была определена как нематериальное право, которое, в отличие от материальных прав, неразрывно связано с «личностью» организации, что стало основанием к отказу в удовлетворении ходатайства о процессуальном правопреемстве в связи с реорганизацией в форме присоединения заявителя.

Также, по мнению Ш.Т. Тагайназарова¹⁸, невозможность отчуждения нематериального блага не является его безусловным свойством.

Третий признак содержится в самом понятии «нематериальное благо». А именно - "нематериальность". Но в данном вопросе также имеются споры, так как понимание нематериальности имеет несколько значений. Высказанная М.Н.

¹⁵ Тагайназаров Ш.Т. Гражданско-правовое регулирование личных неимущественных прав граждан в СССР / Ш.Т. Тагайназаров // Душанбе. - 1990. - С. 24.

¹⁶ Определение Конституционного Суда РФ от 2 июля 2009 г. № 756-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Мешалкиной Любови Сергеевны на нарушение ее конституционных прав частями второй и третьей статьи 1112 Гражданского кодекса Российской Федерации» [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 16.05.2020).

¹⁷ Определение Конституционного Суда РФ от 26 января 2010 г. № 142-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы открытого акционерного общества «Новый мир» на нарушение конституционных прав и свобод пунктом 1 статьи 150 и статьей 383 Гражданского кодекса Российской Федерации» [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 16.05.2020).

¹⁸ Тагайназаров Ш.Т. Гражданско-правовое регулирование личных неимущественных прав граждан в СССР. Душанбе., - 1990. - С. 24.

Малеиной¹⁹ позиция говорит об отсутствии экономического содержания личных неимущественных прав, невозможности их оценки и предоставления имущественного эквивалента (хоть автор и затрагивает личные неимущественные права, можно предположить, что данное утверждение также относится и к нематериальным благам). Противоположную позицию высказывает Н.Д. Егоров²⁰, говоря об объектах нематериального мира, то есть об объектах, не имеющих оболочки, формы.

Как первое, так и второе понимание «нематериальности» являются спорными и имеют исключения, поскольку такой объект как деловая репутация имеет и товарное значение, может быть оценен. В свою очередь, изображение гражданина часто предполагает некий материальный носитель (фотографию, видео и пр.), то есть также отчасти является объектом материального мира.

Таким образом, закрепленные в законе признаки нематериальных благ не являются универсальными для всех перечисленных в статье 150 ГК РФ благ.

Помимо указанных признаков, доктрина выделяет обширное множество иных свойств нематериальных благ, которые также нельзя считать универсальными:

- индивидуализация физического или юридического лица²¹;
- отсутствие денежной оценки или экономического содержания²²;
- необходимое условие существования индивида²³.

Трофимова Т.В. предлагает признак общественно признанной ценности²⁴. В данном случае говорится о тех благах, ценность которых признана обществом по умолчанию – это жизнь, здоровье, честь, то есть то, что присуще каждому индивиду и принимается обществом, как особая ценная категория.

¹⁹ Мозолин В.П. Гражданское право. Ч. 1 / отв. ред. В. П. Мозолин, А. И. Масляев // гл. 9 «Личные неимущественные права, не связанные с имущественными, и их охрана» М.Н.Малеина // М. - 2003. - С. 233.

²⁰ Толстой Ю.К. Гражданское право. Учебник. Т. 1 / под ред. Ю. К. Толстого // 7-е изд. М. - 2009. - С. 372.

²¹ Сараев Д.В. О соотношении понятий нематериальные блага и личные неимущественные права / Д.В. Сараев // Юрист. – 2002. – № 7. – С.3-6.

²² Темникова Н.А. О понятии «нематериальное благо» в семейном праве / Н.А. Темникова // Вестник Омского университета. – 2007. – № 4. – С.82-86.

²³ См. там же

²⁴ Трофимова Т.В.. Классификация нематериальных благ и ее правовое значение / Т.В. Трофимова // Гражданское право. – 2005. – №3. – С.22-25.

Малеина М.Н.²⁵ говорит о таком признаке как "духовная ценность", то есть то, что противопоставляется ценности товара.

На основании изученных положений закона и доктрины, можно сделать вывод, что выделяемые в литературе признаки нематериальных благ, перечисленных в ст.150 ГК РФ, не имеют абсолютного характера в отношении всех нематериальных благ (различаются применительно к отдельным благам).

Учитывая динамику изменения законодательства в отношении нематериальных благ, могу предположить, что данный институт является важным и далеко не последним объектом исследования в юридической среде. Новеллы гражданского законодательства изменили подход к пониманию нематериальных благ. Теперь, среди теоретиков и практиков, стоят задачи разрешения вопросов о возможности участия нематериальных благ, в качестве объектов гражданского оборота. Так как в условиях современного мира существует тенденция вовлечения некоторых нематериальных благ в гражданский оборот и, как следствие, появляется необходимость законодательного регулирования подобных отношений.

²⁵ Малеина М.Н. Понятие и виды нематериальных благ как объектов личных неимущественных прав / М.Н. Малеина // Государство и право". – 2014. - № 7. – С.40-47.

2. Осуществление личных неимущественных прав

2.1. Пользование нематериальными благами: способы, пределы

Как уже было сказано выше, согласно статье 128 ГК РФ, нематериальные блага относятся к объектам гражданских прав. Следовательно, в отношении них существуют субъективные гражданские права. Опираясь на общую теорию права²⁶, в состав субъективного гражданского права входят три правомочия, это:

- правомочие требования;
- правомочие на положительные действия;
- правомочие притязания.

Правомочие требования представляет собой право управомоченного лица требовать от третьих лиц не посягать на принадлежащее ему нематериальное благо. Право притязания может быть реализовано, если посягательство третьих лиц было совершено в отношении нематериальных благ управомоченного лица. Данное право активизирует механизм защиты управомоченного лица, то есть наступление государственно-принудительных мер против посягнувшего лица.

Правомочие на положительные действия состоит в возможности субъекта самостоятельно совершать определенные действия в отношении принадлежащего ему нематериального блага. Особенность данного правомочия состоит в отсутствии необходимости действий третьих лиц для его реализации. По мнению С.С. Алексеева²⁷, в положительные действия входят право на фактическое обладание благами и их использование. М.Н. Малеина считает, что правомочие на собственные действия – это совершение управомоченным лицом «как фактических, так и юридических действий, также, осуществление неимущественного права может заключаться и в не совершении определенных

²⁶ Алексеев С. С. Общая теория права / С.С. Алексеев // -2-е изд., перераб. И доп. - М.- 2009. - С. 360.

²⁷ См. там же

действий в тех случаях, когда закон предоставляет субъекту возможность воспользоваться правом»²⁸.

Алексеев С.С.²⁹ указывает следующее: содержание правомочия правообладателя на свои активные действия состоят в возможности лица самому совершать юридически значимые активные действия, в том числе и правомочие пользования социальными благами. Данную позицию разделяет и Н.С. Малеин³⁰, утверждая, что субъект, обладая нематериальными благами, имеет и положительное содержание субъективного гражданского права и, как носитель прав, может ими пользоваться.

Таким образом, учитывая названные точки зрения, можно выделить следующие виды правомочий у субъекта – обладателя нематериального блага:

- фактическое обладание;
- пользование.

Пользование нематериальными благами – это одно из правомочий, которое присутствует у правообладателя. Как известно из общей теории права, правомочие пользования подразумевает возможность извлечения из блага полезных свойств. В отношении нематериальных благ реализация данного правомочия кажется затруднительной, но на практике существуют случаи, подтверждающие такую возможность. К примеру, можно предположить ситуации, когда гражданин использует своё имя при знакомстве, при заключении соглашений. Также имя является «визитной карточкой» человека, если он ведёт публичную жизнь, будучи политиком или артистом.

Право пользования нематериальным благом, принадлежащим другому лицу, можно получить на основании соглашения с обладателем данного нематериального блага.

Н.С. Малеин и М.Н. Малеина выделяют ряд действий, которые может совершать управомоченное лицо в отношении такого нематериального блага

²⁸ Малеина М.Н. Личные неимущественные права граждан: концепция, реализация / М.Н. Малеина // М.: МЗ Пресс. - 2000. - С. 16-22.

²⁹ Алексеев С. С. Общая теория права / С.С. Алексеев // -2-е изд., перераб. И доп. - М. - 2009. - С. 360.

³⁰ Малеин Н. С. Гражданский закон и права личности в СССР / Н.С. Малеин // М. - 1981. - С. 27.

как здоровье: право сообщить о заболевании; право матери на пребывание в стационаре с ребенком, нуждающимся в уходе.

Ранее в работе уже упоминалась позиция В.В. Левочки³¹ о существовании такого нематериального блага, как первооткрывательство полезного ископаемого. Говоря о положительном содержании субъективного гражданского права, автор считает, что в названном случае субъект будет обладать первооткрывательством месторождения полезных ископаемых и правом на присуждение оригинального наименования открытому месторождению.

Фактические действия, в отношении нематериального блага способны повлечь юридические последствия. Например, гражданин, пользуясь своим добрым именем, репутацией, может получать крупные суммы денег взаймы. То есть, только лишь обладая нематериальным благом, субъект получает возможность заключения договоров, подписание которых могло быть затруднительным, не обладай он хорошей репутацией. Поэтому можно предположить, что положительное содержание субъективных прав может составлять и правомочие фактического обладания соответствующими благами.

Проанализировав главу 8 ГК РФ, можно сделать вывод, что законом прямо не установлены пределы пользования управомоченным лицом принадлежащими ему нематериальными благами. К такому выводу пришел Я.Ю. Олехнович³². Также автор указывает, что законодательством установлены только границы вторжения третьих лиц в личную сферу управомоченного лица. Аналогичного мнения придерживается и Т.А. Умаров³³, который считает, что законодателем определяются не пределы осуществления прав на нематериальные блага, а устанавливаются границы вторжения посторонних в

³¹ Левочко В.В. Первооткрывательство месторождения полезных ископаемых как нематериальное благо и стимул для развития человеческого капитала в геологоразведке / В.В. Левочко // Вестник Поволжского института управления. - 2018. - Том 18. - № 3. - С. 68 -73.

³² Олехнович Я.Ю. Правовые отношения по поводу нематериальных благ: пределы регулирования и новое в законодательстве / Я.Ю. Олехнович // Ученые записки Санкт-Петербургского имени В.Б. Бобкова филиала Российской таможенной академии. - 2013. - №4. - С. 65-82.

³³ Умаров Т. А. Личные неимущественные права граждан и гражданскоправовые средства их защиты: автореф. дис. ... канд. юрид. Наук // Т.А. Умаров. – Ташкент. - 1999. - С. 12.

сферу таких прав, при нарушении которых должны срабатывать механизмы гражданско-правовых средств защиты.

Следовательно, говоря о пределах пользования правами в отношении нематериальных благ, нужно применять общие положения гражданского законодательства, установленные статьёй 10 ГК РФ. В данных положениях устанавливается следующее: не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Также предел может быть установлен соглашением сторон. Например, при раскрытии частной жизни, управомоченное лицо может указать на определенную информацию, подлежащую раскрытию. Также, управомоченное лицо, при заключении договора об оказании медицинских услуг, сам определяет какое медицинское вмешательство и в отношении какой части тела будет осуществлено.

Таким образом, специальных правил о пределах осуществления правомочия пользования в отношении нематериальных благ в законодательстве не установлено. Следовательно, в таком случае, кажется целесообразным обращение к общим правилам ГК РФ.

Рассуждая о наличии у управомоченного лица правомочий в отношении нематериальных благ, можно провести аналогию с правом собственности, где у собственника есть право владеть, пользоваться и распоряжаться собственностью. Только в данном случае у субъекта есть субъективное гражданское право, которое включает в себя правомочия обладания, пользования и распоряжения нематериальным благом.

2.2. Действия по распоряжению нематериальными благами: правовая природа

Для целей дипломного исследования принципиально важно решить вопрос о возможности совершения сделок (заключения договоров) по поводу нематериальных благ.

Преобладающая точка зрения сводится к тому, что договоры опосредуют оборот имущественных благ (товаров, работ, услуг и пр.). Может ли использоваться конструкция гражданско-правового договора применительно к нематериальным благам?

Согласно п. 1 ст. 420 ГК РФ договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей. Если исходить из позиции, что в качестве объекта договора могут выступать все блага, перечисленные в ст. 128 ГК РФ, то и нематериальные блага могут выступать объектом договора. Но важно также сказать и о предмете договора, который, как правило, является существенным условием. Предмет договора - это действия (бездействия), совершаемые сторонами договора, а объект – это существенная часть предмета договора, которую можно представить в качестве цели, то есть то, для чего договор и заключался. Например, если рассматривать соглашение о передаче права использования нематериального блага, то предметом будет выступать именно передача права уполномоченным лицом и внесение оплаты противоположной стороной. Особенность состоит в том, что действия по передаче прав будут выражаться в подписании договора, то есть в выражении согласия на пользование нематериальным благом иным лицом и в не препятствовании осуществлению переданного права. Исходя из данного рассуждения, нематериальное благо можно представить, как объект соглашения. Но существует неопределенность правовой природы подобных соглашений, их конструкция не прямо не урегулирована в ГК РФ. В теории гражданского права данные соглашения также слабо изучены.

В современном мире всякий объект собственности — это потенциальный источник прибыли и объект договора. Важно ответить на вопрос: могут ли

нематериальные блага быть объектом договора? Для этого нужно рассмотреть и правовую природу нематериальных благ.

Согласно п. 1 ст. 150 ГК РФ нематериальные блага обладают такими свойствами, как неотчуждаемость и непередаваемость иными способами. Исходя из данных признаков предметом сделки названные блага быть не могут. Но, не только учёными, но и на практикующими юристами обсуждаются случаи, когда правообладатель распоряжается нематериальным благом (путем совершения юридически значимых действий, создавая новые правоотношения), но при этом не отчуждая нематериальное благо.

В 2013 году во время проведения реформы гражданского права были внесены изменения, в том числе и в главу 8 "Нематериальные блага и их защита". Изменения повлекли дискуссии о возможности существования нематериальных обязательств.

Федеральным законом от 02.07.2013 № 142-ФЗ³⁴ ГК РФ был дополнен ст. 152.2 «Охрана частной жизни гражданина». Пунктом 2 названной статьи была установлена возможность заключения соглашения по поводу распространения информации о частной жизни гражданина: Стороны обязательства не вправе разглашать ставшую известной им при возникновении и (или) исполнении обязательства информацию о частной жизни гражданина, являющегося стороной или третьим лицом в данном обязательстве, если соглашением не предусмотрена возможность такого разглашения информации о сторонах. Данная новелла вновь привлекла внимание к вопросу о существовании нематериальных (неимущественных) обязательств и возможности их правового регулирования³⁵. Фактически, в ст. 152.2 допускается возможность гражданина распорядиться, путем заключения соответствующего соглашения, таким нематериальным благом, как частная жизнь.

³⁴ Федеральный закон «О внесении изменений в подраздел 3 раздела 1 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» от 02.07.2013 № 142-ФЗ [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 26.04.2020).

³⁵ Богатырёв Ф.О. К вопросу о существовании обязательств с нематериальным интересом / Ф.О. Богатырёв // Журнал российского права. – 2004. – №1. – С. 1.

Для понимания правовой природы соглашений по поводу нематериальных благ важно понять, что из себя представляют «неимущественные» обязательства. Неимущественные обязательства - это обязательства, где отсутствует материальный объект, нет обмена, распределения и производства товаров.³⁶

В доктрине по поводу существования подобных соглашений, где имеет место быть «нематериальное обязательство», ведутся дискуссии.

Позиция о существовании только материальных обязательств сводится к следующему³⁷: так как обязательственные отношения могут возникать только в отношении материальных объектов, следовательно, никаких отношений с нематериальными обязательствами быть не может. Такие отношения следует отнести к категории «моральных» и не нужно создавать никакого правового регулирования. Названной позиции придерживаются следующие учёные: Покровский И.А., Новицкий И.Б., Лунц Л.А., Толстой В.С., Богатырёв Ф.О., Филиппова С.Ю.

Противоположное мнение основано на следующих тезисах³⁸:

- необходимо удовлетворять и нематериальные потребности общества;
- законодательство должно реагировать на развитие общественных отношений и изменять уже существующие нормы, если это диктуют новые взаимоотношения людей;
- существующий принцип свободы договора не должен быть нарушен;
- нет препятствий для выстраивания законодательства по регулирования отношений с неимущественными элементами.

Возможно ли заключение договора, предусматривающего отчуждение нематериального блага, или же распоряжение ограничивается возможностью предоставления другому лицу права пользования этим благом?

³⁶ Олехнович Я.Ю. Правовые отношения по поводу нематериальных благ: пределы регулирования и новое в законодательстве / Я.Ю. Олехнович // Ученые записки Санкт-Петербургского имени В.Б. Бобкова филиала Российской таможенной академии. - 2013. - №4. - С. 65-82.

³⁷ Там же.

³⁸ Там же.

На основе изложенного можно прийти к выводу, что отчуждение по договору нематериального блага от его носителя невозможно и недопустимо в силу прямого указания закона (ст. 150 ГК РФ). Однако это не является препятствием для заключения соглашения, посредством которого передается другому лицу право использования нематериального блага на условиях и в пределах, определяемым данным соглашением. Специфику имеет деловая репутация, которая формально может быть отнесена к нематериальному активу юридического лица и отчуждена по договору, что будет рассмотрено подробно в следующей главе.

Рассмотрим примеры соглашений, которые может заключать правообладатель в отношении своих нематериальных благ.

Например, в отношении персональных данных субъект может заключить соглашение, по которому даёт разрешение на использование его данных в объёме, указанном в договоре. Гражданин, ведущий активную общественную или творческую жизнь, может путем соглашения разрешить третьим лицам распространение данных о некоторых деталях его частной жизни. Лицо, у которого берётся интервью и осуществляется фото- или видеосъемка, может заключить соглашение по поводу дальнейшего использования его изображения, в том числе в рекламных целях.

Так, в Дзержинском городском суде Нижегородской области³⁹ истец оспаривала публикацию её интервью и фотографии, со ссылкой на то, что указанные действия порочат её честь и достоинство, кроме того, разглашаются личные данные, по которым её можно идентифицировать. Суд отказал в удовлетворении иска, ссылаясь на наличие сделки, в форме конклюдентных действий. По мнению суда, истица, выразив согласие на интервью и фотосъемку, тем самым разрешила использование её изображения, фамилии, имени и отчества.

³⁹ Решение Дзержинского городского суда от 23 июля 2018 г. по делу № 2-2289/2018. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://sudact.ru> (дата обращения: 06.05.2020).

Субъекты могут заключать договоры, где передаётся право пользования такими нематериальными благами как, имя (псевдоним) артиста (или название группы), изображение, облик, образ (в том числе сценический) артиста, информацию об артисте, в том числе о личной жизни, биографические и другие сведения об артисте.

Прикубанский районный суд г. Краснодара⁴⁰ в конкретном деле установил, что по заключенному договору было передано право использования своего имени, изображения и образа, под которыми осуществляется профессиональная деятельность. Также суд установил, что право на творческое имя не совпадает с общегражданским правом на имя, принадлежащим любому физическому лицу.

В качестве примера также можно привести договоры, которые заключаются для создания репутации, имиджа лицу, как физическому, так и юридическому. Например, в период избирательных компаний избираемое лицо может, по договору, привлечь специалистов для создания положительной репутации. Юридические лица также могут заключать подобные соглашения для создания имиджа компании. Услуга по созданию наименования компаниям, брендам именуется – Нейминг. Также на рынке услуг существуют агентства по управлению репутацией. Данными услугами могут пользоваться и юридические и физические лица для создания или улучшения своей репутации. Можно сказать, что результатом выполнения подобного рода услуги является нематериальное благо.

Вышеназванные соглашения, по которым одна сторона оказывает услугу по созданию, например, имиджа, а другая сторона оплачивает данную услугу, можно представить как сочетание двух интересов: имущественного и неимущественного. Одна сторона заинтересована в получении денежных средств за оказанную услугу, а другая сторона заинтересована в результате от оказанной услуги, то есть от нового созданного имиджа.

⁴⁰ Решение Прикубанского районного суда г. Краснодара от 25 февраля 2013 г. по делу № 2-50/2013. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://sudact.ru> (дата обращения: 06.05.2020).

В то же время при рассмотрении иных нематериальных благ часто сложно представить, каким образом будет осуществлено управомоченным лицом правомочие распоряжение. Например, есть сомнения по поводу распоряжения такими объектами как свобода перемещения, право на жизнь. Думаю, что в отношении некоторых нематериальных благ субъект органичен в правомочиях по распоряжению.

Интерес по данному вопросу зарубежный опыт регулирования соглашений или иных действий, посредством которых гражданин определяет юридическую судьбу принадлежащих ему нематериальных благ.

Например, в Нидерландах гражданин может распорядиться своей жизнью, при соответствии всем требованиям, установленным законодательством⁴¹. Согласно закону, процедура прекращения жизни может быть применена к больным не моложе 12 лет и осуществлена только по требованию пациента, если будет доказано, что его страдания невыносимы, болезнь неизлечима, и врачи не могут ничем помочь. При этом обязательно требуется повторное согласие самого пациента. Решение уполномочены выносить как минимум два врача, а в случае сомнения дело будет рассматриваться прокуратурой. Врачи также подпадают под контроль специальных комиссий из экспертов по медицине, праву и этике.

В 2018 году Дэвидом Гудэллом была совершена эвтаназия. Мужчина добровольно покончил с собой в Швейцарии в возрасте 104 лет, превратив свой уход из жизни в пиар-кампанию в пользу права людей добровольно распоряжаться собой и своей жизнью⁴².

В 2013 году Европейский суд по правам человека потребовал, чтобы правительство Швейцарии прояснило, может ли получить содействие в самоубийстве человек, не являющийся смертельно больным, и если может, то при каких условиях. Суд обратил внимание на неопределенность правил в этой

⁴¹ Никифорова В. Деловая газета «Взгляд» от 13.01.2020. - [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://vz.ru/world/2020/1/13/1017738.html> (дата обращения: 18.05.2020).

⁴² Петров И. SDA-ATS/AP «Хроника объявленной смерти в Швейцарии» [Электронный ресурс]: новостной Интернет-сайт Швейцарии. - Режим доступа: // <https://www.swissinfo.ch> (дата обращения: 18.05.2020).

области после того, как жалобу подала 82-летняя жительница Цюриха. Она мучилась от тяжелого недуга, но Exit (компания, предоставляющая услуги по эвтаназии) и местные власти отказались удовлетворить ее просьбу помочь с самоубийством, поскольку болезнь женщины была в теории излечима. Страсбургский суд пришел к выводу, что Швейцария нарушила право пенсионерки на частную и семейную жизнь. Он аргументировал это не отказом прописать женщине соответствующий препарат, а ситуацией, в которой она оказалась из-за неопределенности своего юридического статуса. В связи с этим ЕСПЧ призвал правительство эту определенность внести. На тот момент в Exit заявили, что решение суда не изменит правил организации. Призыв разобраться с политикой оказания такого рода помощи и власти, и Exit приветствовали, однако с тех пор мало продвинулись в реализации своих намерений⁴³.

В Швейцарии можно оформить «Удостоверение донора», которое даёт право стать донором органов в случае своей смерти или же донести данное желание до своих родственников, которые также могут дать согласие на изъятие органов. Инициативная группа предлагает закрепить в Конституции положение, по которому изъятие органов с целью их дальнейшей пересадки должно происходить на основе принципа автоматического согласия или «согласия по умолчанию». Этот принцип исходит из того, что каждый человек изначально согласен с тем, что его органы после его смерти могут быть изъяты и пересажены пациентам, ждущим новой почки, поджелудочной или даже сердца. Тот же, кто этого не хочет, должен специальным образом зафиксировать свое несогласие⁴⁴.

По данной проблематике, биоэтиком Альберто Бондольфи⁴⁵ было высказано мнение: «Этических причин категорически отвергать принцип „согласия по умолчанию“ я не вижу. С юридической же точки зрения следует

⁴³ «Швейцарцы приказали определить законы о самоубийстве» // [Электронный ресурс]: новостной Интернет-сайт Швейцарии. - Режим доступа: // <https://www.swissinfo.ch> (дата обращения: 18.05.2020).

⁴⁴ Фенацци С. «В Швейцарии введут донорство органов по умолчанию?» /С. Фенацци, Беллинцоа-Лугано // [Электронный ресурс]: новостной Интернет-сайт Швейцарии. - Режим доступа: // <https://www.swissinfo.ch> (дата обращения: 18.05.2020).

⁴⁵ См. там же

понимать, что покойника приравнивать к живому человеку нельзя. Конечно, существуют права личности *post mortem*, которые, например, не позволяют делать с телом умершего все, что угодно. С другой стороны, и сам человек, уйдя из жизни, больше не является полноправным владельцем своего собственного тела».

Применительно к изложенным выше примерам есть еще один практически важный аспект. Могут ли подобные соглашения носить возмездный характер? Данный вопрос также обсуждается в юридическом сообществе, ведутся дискуссии. Я.Ю. Олехнович⁴⁶ говорит о наличии «полезного эффекта от получения предоставления неимущественного характера». В качестве примера приводится следующая ситуация: стороны заключают соглашения о неразглашении информации, ставшей им известной друг о друге, которая может навредить чести, достоинству или деловой репутации каждой из сторон, в случае её разглашения.

Ф.О. Богатырёвым⁴⁷ была высказана мысль о том, что возмездность не является исключительной характеристикой товарных отношений. Иногда неимущественные обязательства, хоть и имеют возмездный характер, но никак не связаны с товарным обменом. С данной точкой зрения я соглашусь, ведь при заключении соглашений условие о цене прямо зависит и от нематериального блага. При предоставлении информации о частной жизни лица, будут учитываться имя человека, его имидж, его деловая репутация и чем человек известнее в определенной сфере, тем крупнее будет установлена денежная сумма. Но и условие о безвозмездном характере также может быть предусмотрено сторонами. Например, донорство крови может быть осуществлено на безвозмездной основе в рамках благотворительных акций, например «Дни донора СФУ».

⁴⁶ Олехнович Я.Ю. Правовые отношения по поводу нематериальных благ: пределы регулирования и новое в законодательстве / Я.Ю. Олехнович // Ученые записки Санкт-Петербургского имени В.Б. Бобкова филиала Российской таможенной академии. - 2013. - №4. - С. 65-82.

⁴⁷ Богатырёв Ф.О. К вопросу о существовании обязательств с нематериальным интересом / Ф.О. Богатырёв // Журнал российского права. – 2004. – №1. – С. 1.

Согласно российскому законодательству донорство может осуществляться на возмездной основе, но только в отношении крови и (или) её компонентов в соответствии с ФЗ «О донорстве крови и её компонентов». В отношении органов и (или) тканей человека, по закону РФ «О трансплантации органов и (или) тканей человека», установлен прямой запрет на их куплю-продажу: «органы и (или) ткани человека не могут быть предметом купли-продажи»⁴⁸ (статья 1).

Применительно к донорству крови и (или) её компонентов предусмотрено, что донор может получить денежную сумму в случаях, установленных законом. Также в п. 1 ч. 2 ст. 12 ФЗ №125-ФЗ⁴⁹ говорится о праве донора на сдачу крови за плату. Названный закон устанавливает, что использование донорской крови и (или) её компонентов могут осуществлять только субъекты, получившие специальную лицензию на такой вид деятельности (ст.16). В приказе Минздрава⁵⁰ России установлены специальные случаи сдачи крови за плату. Также, в соответствии с Приказом Минздрава России⁵¹ возможна замена бесплатного питания донора крови и (или) её компонентов денежной компенсацией в определенных случаях, в том числе и по письменному заявлению донора о замене бесплатного питания денежной компенсацией. В приказе установлен размер указанной выше денежной компенсации, так, размер «составляет 5 % от действующей на дату сдачи крови и (или) её компонентов величины прожиточного минимума трудоспособного

⁴⁸ Закон Российской Федерации от 22.12.1992 № 4180-1 (ред. от 23.05.2016) «О трансплантации органов и (или) тканей человека» [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 27.05.2020).

⁴⁹ Федеральный закон от 20.07.2012 № 125-ФЗ (ред. от 24.04.2020) "О донорстве крови и ее компонентов" [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 27.05.2020).

⁵⁰ Приказ Минздрава России от 17.12.2012 № 1069н (ред. от 12.07.2013) "Об утверждении случаев, в которых возможна сдача крови и (или) ее компонентов за плату, а также размеров такой платы" (Зарегистрировано в Минюсте России 21.01.2013 № 26617) [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 27.05.2020).

⁵¹ Приказ Минздрава России от 26 апреля 2013г. № 265н [Электронный ресурс] / Министерство здравоохранения Российской Федерации. – Режим доступа: <https://www.rosminzdrav.ru> (дата обращения: 27.05.2020).

населения, установленной в субъекте Российской Федерации, на территории которого совершена донация крови и (или) ее компонентов»⁵².

Тем самым донорство крови и (или) её компонентов может осуществляться на возмездной основе, тогда как в отношении органов и (или) тканей человека это недопустимо.

В зарубежном законодательстве, а именно в Иране, не так давно была легализована возможность продажи почек. Результаты исследований показали, что это помогло добиться ликвидации очереди на пересадку почек; в качестве отрицательно момента указывается на то, что эта реформа была проведена за счёт бедной части населения⁵³. В 2015 году Китай легализовал донорство органов, но посмертно. Зафиксирован рост донорства органов на 20%, так заявил директор национального комитета Китая по донорству и трансплантологии органов⁵⁴.

По статистике в мире существует дефицит органов для трансплантации, что влечёт увеличение объёмов торговли органами на «чёрном рынке». Например, в России требуется 5-6 тысяч пересадок, а проводится 300⁵⁵.

Таким образом, существующая статистика, исследования свидетельствуют о том, что запрет на распоряжение, в данном случае здоровьем, а именно органами, приводит к увеличению объёмов торговли органами в «теневом бизнесе». Можно предположить, что строгое (формальное) следование правилу о запрете распоряжения иными нематериальными благами может привести к аналогичным проблемам.

С учетом вышеизложенного, можно поставить вопрос о допустимости как безвозмездных, так и возмездных соглашений, имеющих в качестве своего

⁵² Приказ Минздрава России от 26 апреля 2013г. № 265н [Электронный ресурс] / Министерство здравоохранения Российской Федерации. – Режим доступа: <https://www.gosminzdrav.ru> (дата обращения: 27.05.2020).

⁵³ Тищенко М. Как Иран легализовал торговлю органами [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://republic.ru> (доступ 26.05.2020) (дата обращения: 27.05.2020).

⁵⁴ В Китае неуклонно растёт популярность «белого» донорства органов [Электронный ресурс] Информационное агентство Regnum. - Режим доступа: <https://regnum.ru> (доступ 26.05.2020) (дата обращения: 27.05.2020).

⁵⁵ Степанов И. «Чёрный рынок человеческих органов» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://pravo-med.ru> (доступ 26.05.2020) (дата обращения: 27.05.2020).

предмета какое-либо нематериальное благо. Безусловно, возмездные соглашения подобного типа являются новыми для российского законодателя и цивилистической доктрины, однако это не значит, что они должны отрицаться во всех случаях. Подобные отношения требуют дальнейшего научного анализа.

Если говорить о юридической квалификации возмездных соглашений по поводу нематериальных благ, то здесь также масса вопросов. Какова, например, природа соглашений о передаче права использования именем, обнародовании и дальнейшем использовании изображения гражданина, о раскрытии и использовании информации о частной жизни лица. Вряд ли, подобные соглашения можно рассматривать в качестве договоров купли-продажи, так как нематериальное благо нельзя отчуждать. При передаче права пользования нематериальным благом – право также не отчуждается. Договор аренды подразумевает передачу во временное владение и пользование имущества, в случае с нематериальными благами, передаётся право пользования нематериальным благом, но не само благо. Схожесть с арендой заключается в том, что предметом договора аренды будет действие по передаче объекта с правомочием владения и пользования, только в отношении нематериальных благ, передаётся право пользования, само благо неотчуждаемо, но им может пользоваться сторона договора. А соглашения о создании имиджа какой-либо компании или определенному человеку, близки по своей конструкции к договору о возмездном оказании услуг.

Иначе обстоит дело с продажей деловой репутации, когда она входит в нематериальный актив юридического лица. В данном случае при отчуждении деловой репутации используется модель договор купли-продажи.

Если рассматривать случаи, когда гражданин распоряжается своим здоровьем, например, заключает договор о суррогатном материнстве, в данном случае также можно говорить о договоре возмездного оказания услуг.

Традиционно считается, что договор имеет материальный объект, который можно передавать. В случае с нематериальными благами можно

говорить об особой природе соглашений, что и вызывает трудности в определении конструкции подобного рода соглашений.

Нельзя не согласиться, что регулирование должно отсутствовать там, где это регулирование не требуется, а не там, где в этом регулировании отказывается. Следовательно, данный вопрос может быть изучен теоретиками и практиками для эффективного регулирования данного вопроса, а именно об определении подходящей договорной конструкции для данных соглашений.

Каждое нематериально благо обладает рядом особенностей влияющих на реализацию правомочий по его пользованию и распоряжению. И соглашения, заключаемые по поводу использования нематериальных благ, относятся к непоименованным гражданским законодательством.

Неограниченное количество нематериальных благ затрудняет возможность отразить в законодательстве допустимые способы и пределы пользования и распоряжения ими. Но, отсутствие данных положений в законодательстве не приводит к их отсутствию. Данный вопрос решается в теории, среди ученых, и на практике в судах.

Законодателем определены ранее названные признаки нематериальных благ: неотчуждаемость и непередаваемость. Но в связи с изменениями ГК РФ, были созданы нормы, устанавливающие возможность управомоченного лица заключать соглашения, по которым возможно распространение информации о частной жизни субъекта, когда частная жизнь – это нематериальное благо лица или по обнародованию и дальнейшему использованию изображения гражданина. В связи с этим можно заметить наличие противоречия в нормах ГК РФ, с одной стороны, в ст. 150 ГК РФ указывается на «непередаваемость» нематериальных благ, с другой стороны, ст.ст. 152.1 и 152.2 ГК РФ допускают в определенных пределах распоряжение указанными в них нематериальными благами.

Так как, правовая природа отдельных нематериальных благ и неимущественных прав имеет специфику, кажется целесообразным изучить

отдельные нематериальные блага в качестве особых объектов гражданского оборота.

3. Правовой режим отдельных видов нематериальных благ

3.1. Имя

Право на имя устанавливается Конституцией Российской Федерации и рассматривается судами в качестве самостоятельного основного права.

Определяя, что такое «Имя», важно сказать о законодательном положении, которое относит имя к объектам гражданских правоотношений. Так, статья 128 ГК РФ устанавливает, что к объектам гражданских прав относятся вещи (включая наличные деньги и документарные ценные бумаги), иное имущество, в том числе имущественные права (включая безналичные денежные средства, бездокументарные ценные бумаги, цифровые права); результаты работ и оказание услуг; охраняемые результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации (интеллектуальная собственность); нематериальные блага.

По мнению Языкбаевой Д.З., имя - "единственный условный способ обозначения человека"⁵⁶.

По мнению Рязанова Е.Е., имя - "это средство индивидуализации физического лица"⁵⁷.

Исходя из статьи 128 ГК РФ, где имя признаётся объектом гражданских правоотношений, "вполне уместны рассуждения о праве человека на собственное имя"⁵⁸. А право на имя - это неотчуждаемое личное неимущественное право.

По мнению Юсуповой Л.Ю.⁵⁹, в право на имя входят следующие правомочия:

-носить определенное имя;

⁵⁶ Языкбаева Д.З. Имя гражданина как средство индивидуализации / Дилара Зиннуровна Языкбаева // Южно-Уральский Государственный университет. - С. 316-319.

⁵⁷ Рязанов Е.Е. Гражданско - правовая природа имени гражданина / Е.Е. Рязанов // Московский городской педагогический университет. – 2017. – С.97-103.

⁵⁸ Там же.

⁵⁹ Юсупова Л.Ю. Правовая регламентация права граждан на имя, как личного неимущественного права / Л.Ю. Юсупова //; Научный альманах. - 2019. - №5. С. 204-208.

-называть себя своим именем и требовать обращения в соответствии с фамилией, именем и отчеством⁶⁰;

-вступать в гражданские правоотношения анонимно или под вымышленным именем;

-требовать защиты права;

-изменить своё имя.

Также автором выделяется особая форма осуществления права на имя - это подпись, с помощью которой человек себя идентифицирует, определяет себя как гражданина.

Что подразумевается под правомочием использования своего имени? Как считает А.М. Эрделевский⁶¹ – это, по факту, использование своего имени при заключении сделок или совершении иных юридически значимых действий.

Некоторые авторы не согласны с позицией, что имя - это объект гражданских правоотношений. Например, Трофимова И.А. и Питько Е.В.⁶² считают, что имя – это только средство идентификации гражданина, которое не может создавать субъективные гражданские права, то есть не может быть и объектом гражданского оборота.

Так или иначе, при анализе данной категории, стоит учесть факт, что имя прямо законодателем отнесено к объектам гражданских правоотношений.

Стоит обратиться к пункту 4 статьи 19 ГК РФ, в которой установлено, что имя физического лица или его псевдоним могут быть использованы с согласия этого лица другими лицами в их творческой деятельности, предпринимательской или иной экономической деятельности способами, исключающими введение в заблуждение третьих лиц относительно тождества граждан, а также исключающими злоупотребление правом в других формах.

⁶⁰ Определение ВС. РФ от 16 апреля 2013 №АПЛ13-136 «Об оставлении без изменения решения Верховного суда РФ от 28.01.2013 №АКПИ12-1702» [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 14.04.2020).

⁶¹ Эрделевский А.М. «Право на имя и его защита» [Электронный ресурс] / А.М. Эрделевский // Новостной интернет-сайт.- Режим доступа: www.lawmix/comm/7399 (дата обращения: 14.04.2020).

⁶² Трофимова И.А. .Особенности гражданско-правовой ответственности за нарушение норм, регулирующих защиту персональных данных работников. Пробелы в российском законодательстве / И.А. Трофимова, Е.В. Питько. - 2016. -. № 3. - С. 137-140.

Данной нормой установлена возможность управомоченного лица допускать использование его имени в определенных видах деятельности третьим лицом. Думаю, можно сказать о соглашении, позволяющем передать право пользования именем другому лицу.

Одним из ключевых вопросов является следующий: может ли имя быть объектом такого рода соглашений? Как уже было сказано выше, соглашения, где объектом выступают нематериальные блага – не урегулированы законодателем, то есть юридическая конструкция и правовая природа неясна. Но, управомоченный субъект вправе давать согласие на использование его имени в определенной деятельности. Предметом указанного соглашения можно считать действия (бездействия) по передаче права пользования, а именно подписание соглашения управомоченным лицом. В данном случае сторона договора заинтересована в получении права пользования именем именем управомоченного лица. Само имя гражданин никак не может отчуждать третьим лицам.

Судебная практика подтверждает наличие возможности передачи прав по использованию имени гражданина третьему лицу. Ранее приведенный пример из судебной практики Прикубанского районного суда г. Краснодара⁶³ подтвердил возможность заключения соглашений по передаче права использования своего имени.

Помимо правомерного использования имени гражданина, также существуют случаи противоправного использования имени гражданина, когда третьи лица использовали имена граждан без их согласия.

Коллегия по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда⁶⁴ в своем апелляционном определении удовлетворила требование гражданина о взыскании морального вреда в связи с неправомерным использованием его имени и псевдонима в качестве участника проводимой фотовыставки.

⁶³ Решение Прикубанского районного суда г. Краснодара от 25 февраля 2013 г. по делу № 2-50/2013. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://sudact.ru> (дата обращения: 06.05.2020).

⁶⁴ Апелляционное определение Судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда. по делу № 33-16314/2013 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 14.04.2020).

Ответчиком не были представлены доказательства получения согласия истца на использование его имени, решение суда первой инстанции было отменено. В результате неправомерного использования псевдонима потенциальные участники фотовыставки были введены в заблуждение относительно личного участия в данной выставке истца; истцу были причинены нравственные страдания, поскольку в результате действий ответчика у посетителей выставки могло создаться впечатление о недостойном, нечестном поведении истца, который якобы обещал непосредственно участвовать в выставке и не сдержал своего обещания.

В 2017 г. творческий деятель Феликс Разумовский обратился в суд с иском к Р. Е., ООО «Издательская группа «АЗБУКА-АТТИКУС»» (далее – Общество) о признании факта нарушения права истца на имя. По мнению истца, ответчики нарушили его личное неимущественное право на имя, издав под псевдонимом Феликс Разумовский литературные произведения, автором которых является Р. Е. Разрешая заявленные требования и отказывая в их удовлетворении, суды первой и апелляционной инстанций исходили из того, что истец не представил доказательств, подтверждающих, что он обладает исключительными правами на имя Феликс Разумовский, а потому ответчик Р. Е. вправе использовать такой псевдоним при издании его произведений.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного суда Российской Федерации с выводами судов первой и апелляционной инстанций не согласилась, так как право гражданина на имя, под которым он приобретает и осуществляет права и обязанности, включает в себя, в частности, не только право иметь имя, но и право при определенных обстоятельствах запрещать другим лицам пользоваться тем же именем. Действиями ответчика в заблуждение вводится неограниченный круг лиц, являющихся пользователями сети Интернет, а также книжных интернет-магазинов, поскольку им по запросу «Феликс Разумовский» предоставляется информация, относящаяся, в том

числе, к произведениям ответчика, опубликованным под псевдонимом Феликс Разумовский⁶⁵.

Право на имя – это право личного характера. Субъектами могут заключаться договоры по использованию их имени, в том числе с условием о возмездном характере такого использования. Тем самым, правообладатель определяет стоимость, за которую он готов передать право пользования своим именем иному лицу. Следовательно, имя можно оценить, это является особенным признаком нематериального блага, то есть, является исключением из правила.

3.2. Изображение

В современном мире всё больше внимание общественности занимает «Интернет» и социальные сети. В настоящее время данные ресурсы являются основной площадкой для опубликования и распространения изображений, следовательно, регламентация пользования и охраны изображений граждан необходима на сегодняшний день.

Не только в современном мире существует интерес к данному вопросу, но в советский период существовала статья 514 ГК РСФСР об «изображении»: "опубликование, воспроизведение и распространение произведения изобразительного искусства, в котором изображено другое лицо, допускается лишь с согласия изображенного, а после его смерти - с согласия его детей и пережившего супруга. Такого согласия не требуется, если это делается в государственных или общественных интересах либо изображенное лицо позировало автору за плату". Но в советские времена ученые спорили вообще о существовании такого права, как право на изображение⁶⁶. В настоящее время никаких споров о существовании данного права не возникает.

⁶⁵ Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2018) [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 04.05.2020).

⁶⁶ Красавчикова Л.О. Авторское право и право гражданина на собственное изображение / Л.О. Красавчикова // Проблемы современного авторского права. - Свердловск. - С. 79.

Понятия «изображения» законодателем не введено, поэтому данный вопрос остается на изучении доктрины.

Ставится вопрос, что считать под изображением? Некая картинка, восприимчивая лишь для визуального восприятия? Или необходимо более широкое толкование, к которому можно и отнести информацию, воспринимаемую и слухом, например воспроизведение голоса гражданина. К такому мнению пришел Переверзев А.С., но, автор говорит о неготовности общества к восприятию звукового изображения гражданина и предлагает первоначально ввести понятие голос гражданина в ст.150 ГК РФ.

Представляется данная новелла реальной при открытом перечне нематериальных благ и развитии общества. Так, например, голос людей может использоваться в «живых игрушках» или при озвучивании видеоматериалов.

По словарю С.И. Ожегова «изображение представляет собой зрительное воспроизведение чего-либо»⁶⁷.

Юрист Европейской Юридической Службы Ольга Широкова считает, что «под изображением следует понимать и лицо человека, и внешний вид в целом, и отдельные индивидуально определенные части внешнего вида»⁶⁸.

Также существует позиция, установленная судебной коллегией по гражданским делам Московского городского суда⁶⁹ и судебной коллегией по гражданским делам Пермского краевого суда⁷⁰, согласно которой изображение гражданина – «это индивидуальный облик, запечатленный в какой-либо объективной форме, в частности в произведении изобразительного искусства, на фотографии или в видеозаписи».

⁶⁷ Ожегов С.И. Толковый словарь русского языка / С.И. Ожегов // под ред. проф. Л.И. Скворцова. - М. - 2012. - С. 200.

⁶⁸ Урошлева А. «Как защитить свое право на охрану изображения?» [электронный ресурс]: информационно-правовое обеспечение. - Режим доступа: <http://www.garant.ru/article/1284159/> (дата обращения: 10.04.2020).

⁶⁹ Апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 12 сентября 2017 г. по делу № 33-36381/2017 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 10.04.2020).

⁷⁰ Апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Пермского краевого суда от 8 февраля 2017 г. по делу № 33-1506/2017 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 10.04.2020).

Наиболее общим понятием может выступать обозначение изображения – как информации о лице, его облике, его индивидуальных чертах.

Считаю важным соотнести «изображение» и «произведение». Правовой режим изображения регулируется общими положениями ГК РФ, в то время как творческое произведение попадает в сферу действия авторского права (ч. 4 ГК РФ). Однако изображение гражданина может послужить основой для создания произведения (например, фотографическое или изобразительного искусства), на которое распространяется действие авторского права.

Подобная позиция была высказана в статье Кузнецова Ф.Н.: «Признано, что любое изображение гражданина, независимо от типа данного изображения, подлежит защите нормами гражданского законодательства. Согласно нормам права, любое изображение может считаться произведением искусства – фотография, портрет, скульптура, кино.»⁷¹

Согласно позиции Ермаковой А.А. выделяются следующие признаки изображения⁷²:

- это идеальный объект, идея;
- уникальность;
- отсутствие материального содержания;
- имеет свойство неотчуждаемости.

Последние два признака вызывают ряд споров, так как есть мнения о наличии материальной составляющей изображения и возможности его отчуждения.

Авторы говорят о важной составляющей части изображения гражданина – внешности. Несомненно, внешность гражданина – это его нематериальное благо, внешность неотчуждаема и принадлежит гражданину от рождения. Но, изображение содержит информацию о внешности гражданина, разве нельзя сказать, что своё изображение гражданин может использовать любым не

⁷¹ Кузнецов Ф.Н.. «Охрана изображения гражданина» [электронный ресурс]: юридическая энциклопедия «МИП». - Режим доступа: <https://advokat-malov.ru/grazhdanskoe-pravo/ohrana-izobrazheniya-grazhdanina.html> (дата обращения: 28.03.2020).

⁷²Ермакова А.А. Изображение гражданина как объект гражданских прав / А.А. Ермакова. – 2019. - №4. С.58-63.

запрещенным законом способом? Гражданин может давать согласие на обнародование и дальнейшее использование изображения. Согласие представляет собой сделку между субъектами, условия могут быть разные, в том числе и условие о возмездности.

Несмотря на то, что изображение относится к нематериальным благам, регулирование допустимых вариантов использования изображения гражданина осуществляется ст. 152.1 ГК РФ.

Существуют следующие способы использования изображения гражданина:

-обнародование и дальнейшее использование – такое правомочие устанавливает ч.1 ст.152.1 ГК РФ.

Данные действия могут быть осуществлены лишь с согласия самого гражданина. Правда, условий о форме такого согласия закон прямо не устанавливает. Следовательно, необходимо обратиться к практике. Применительно к конкретному делу суд отметил, что согласие может быть дано как в устной форме, так и конклюдентными действиями, так как закон не предусматривает обязательного письменного согласия. Примером является апелляционное определение Московского городского суда⁷³. Согласно позиции суда, истец, находясь на показе фильма, не уклонялся от объектива фотоаппарата, позировал, что было расценено судом, как конклюдентное действие. Постановление Пленума №25 от 23.06.2015г. в пункте 46 по данному вопросу даёт отсылку к общим положениям о сделках и также говорит о конклюдентных действиях, письменной или устной форме сделки.

Законодательством установлены случаи, когда согласие гражданина не требуется:

1) Использование осуществлено в публичных, общественных или государственных целях;

⁷³ Апелляционное определение Московского городского суда от 2 февраля 2017 г. № 33-3582/17 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 25.04.2020).

2) Изображение получено на публичном мероприятии или в месте для свободного посещения, также с исключением, чтобы данное изображение не было основным объектом использования;

3) Позирование для изображения гражданином было за плату.

В таких случаях допускается свободное обнародование и дальнейшее использование изображения гражданина.

Необходимо раскрыть такие правомочия как «обнародование» и «использование» изображения гражданина, и выявить какие способы использования законодатель предлагает для субъекта.

Анализируя Постановление Пленума от 26.06.2015г. №25 под обнародованием изображения гражданина имеется в виду следующее: «осуществление действия, которое впервые делает данное изображение доступным для всеобщего сведения путем его опубликования, публичного показа либо любым другим способом, включая размещение его в сети "Интернет"⁷⁴.

Так как вопрос об изображении переплетается с нормами авторского права, важно сказать следующее.

Автор изображения вправе реализовать свои исключительные права на произведение искусства может только с согласия изображенного лица, за исключением случаев, предусмотренных законом. Если гражданин, внешность которого отображена в изображении даёт согласие, то у автора произведения реализуется авторское право, которое предполагает свободное использование произведения способами, не запрещенными законодательством. Также, если в случаях, установленных законом, согласие не требуется, право автора также реализуется.

Охрана изображения гражданина обеспечивается статьёй 152.1 ГК РФ.

⁷⁴Постановление Пленума Верховного суда РФ от 23 июня 2015 г. №25 «О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой гражданского кодекса Российской Федерации [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://sudact.ru/> (дата обращения 28.03.2020).

В случае изготовления изображения для введения его в оборот, в том числе материального носителя, содержащего изображение гражданина – указанное подлежит изъятию из оборота и уничтожению (без компенсации).

Осуществление вышеназванных действий осуществимо с соблюдением следующих условий:

- нарушение требований закона;
- наличие судебного решения, вступившего в законную силу.

Также, если подобное изображение попало в сеть «Интернет», следовательно, у гражданина есть право требовать удаления изображения, также пресечения или запрещения дальнейшего его распространения.

Как уже было сказано выше о составе «изображения», внешность, составная часть изображения, – также является нематериальным благом, но, без экономической составляющей. Изображение гражданина возможно оценить в денежном эквиваленте.

Помимо вышеуказанных позиций, аналогичной точки зрения придерживается Переверзев А.С.: «изображение гражданина относится к тем нематериальным благам, которые имеют имущественную составляющую, в связи с чем предлагается нормативно закрепить допустимость возмездных сделок по передаче права на использование изображения гражданина (права на воспроизведение внешности гражданина)».⁷⁵

Необходимость дальнейшего изучения правового режима «изображения» обусловлена не только развитием общественных отношений и всё большим внедрением в них «Интернета», но и тем, что «изображение», способы его использования, способы распоряжения - находятся в прямой связи с конституционными правами. Право на охрану изображения соотносится с конституционными правами на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, защиту чести и доброго имени.

⁷⁵ Переверзев А.С. Изображение гражданина как нематериальное благо / А.С. Переверзев // Евразийский научно-исследовательский институт проблем права. – 2016. – С.132-135.

3.3 Деловая репутация

Понятие "деловая репутация" содержится в Международном стандарте финансовой отчетности "Объединение компаний". В соответствии с п.40 данного Стандарта деловой репутацией называется превышение стоимости покупки над приобретенным интересом в справедливой стоимости идентифицируемых приобретенных активов и обязательств по состоянию на дату совершения операции обмена. "Деловая репутация" признается в качестве актива и отражается в финансовой отчетности.

Также деловую репутацию можно представить, как «Гудвилл», согласно Приказу Федеральной службы государственной статистики от 26 октября 2017 г. № 703 ⁷⁶.

Вопрос о соотношении Гудвилла и деловой репутации остаётся не раскрытым, но, в литературе данные понятия могут характеризоваться, как тождественные друг другу или как общее и частное. Одна из позиций утверждает, что их отождествление не будем верным, так как Гудвилл представляет собой более широкое понятие и включает в себя следующее: «репутация, деловые связи фирмы, прочие нематериальные элементы, такие как наименование, товарные знаки, клиентура»⁷⁷.

Более подробно о понятии деловой репутации в законодательных актах РФ не говорится. Оно не раскрывается ни в ГК РФ, ни в Постановлениях Пленума Верховного Суда РФ, ни в Уголовном кодексе РФ.

⁷⁶ Приказ Федеральной службы государственной статистики от 26 октября 2017 г. № 703 "О внесении изменений в приложение № 4 Форма федерального статистического наблюдения №11-НА "Сведения о наличии, движении и составе контрактов, договоров аренды, лицензий, маркетинговых активов и гудвилла (деловой репутации организации)", утвержденное приказом Росстата от 26 июня 2017 г. № 428 [Электронный ресурс] //Сетевое издание справочной информации. – Режим доступа: <http://base.garant.ru> (дата обращения :10.04.2020).

⁷⁷ Alan Murdie Q&A series. Intellectual Property Law. Second edition. London. Sidney / Alan Murdie // Cavendish Publishing Limited. - 2000. - P. 150.

В доктрине деловая репутация определяется, как общественная оценка, приобретенная в процессе деятельности. Данная оценка содержит информацию о деловых качествах человека или юридического лица⁷⁸.

- Деловая репутация - приобретенная кем-либо, физическим или юридическим лицом, общественная оценка, создавшееся общее мнение о качествах, достоинствах, недостатках.

Таким образом, деловую репутацию, можно представить, как сложившееся общественное мнение о профессиональных качествах юридического или физического лица.

Существует деловая репутация положительная и отрицательная, согласно Приказу Минфина от 27 декабря 2007 года №153н⁷⁹ данное разделение имеет важное значение, так как от этого напрямую зависит расчётный путь, то есть размер денежной оценки.

Также, деловая репутация может быть классифицирована по субъектам. Существует деловая репутация физического лица и юридического лица. О данном разграничении указано в п.11 ст. 152 ГК РФ. Деловая репутация физического лица возникает с момента рождения лица, а у юридического лица – с момента его создания. Важно сказать о следующем, что, если следовать правилу о том, что деловая репутация возникает у лица в силу его рождения, то о какой деловой репутации идёт речь в отношении новорожденных? Или лиц более зрелого возраста, но не имеющих ничего общего с «деловой» сферой жизни? Думаю, будет верным отметить, говоря о деловой репутации, мы говорим о тех субъектах, которые занимаются определёнными видами деятельности. Понятие «Деловая репутация», в силу отсутствия нормативного закреплённого понятия, достаточно универсальное, расширенное понятие.

⁷⁸ Власов А.А. Проблемы судебной защиты чести, достоинства и деловой репутации / А.А. Власов // М. - 2000. - С.15–23.

⁷⁹ Приказ Минфина России от 27.12.2007 № 153н (ред. от 16.05.2016) "Об утверждении Положения по бухгалтерскому учету "Учет нематериальных активов" (ПБУ 14/2007)" (Зарегистрировано в Минюсте России 23.01.2008 № 10975) [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 10.04.2020).

Следовательно, в неё могут входить предпринимательская деятельность, профессиональная или служебная деятельность.

Таким образом, основываясь на вышесказанном, выделяются следующие признаки деловой репутации, как нематериального блага:

- экономическое содержание;
- возможность отчуждения.

Каким образом проявляется имущественный элемент в деловой репутации?

Деловой репутации может быть дана денежная оценка расчётным путём, согласно Приказу Минфина от 27 декабря 2007 года №153н. В главе 8 названного приказа, в пункте 42-45 прямо говорится о возможности оценки деловой репутации⁸⁰.

Определив понятие и основные виды деловой репутации, важно отметить способы отчуждения и пользования деловой репутацией, тем самым разобрать второй признак деловой репутации, как объекта нематериального блага.

Согласно п. 2 ст. 1027 ГК РФ, договор коммерческой концессии предусматривает использование комплекса исключительных прав, деловой репутации и коммерческого опыта правообладателя в определенном объеме (в частности, с установлением минимального и (или) максимального объема использования), с указанием или без указания территории использования применительно к определенной сфере предпринимательской деятельности (продаже товаров, полученных от правообладателя или произведенных пользователем, осуществлению иной торговой деятельности, выполнению работ, оказанию услуг).

Арбитражным судом города Санкт-Петербурга и Ленинградской области⁸¹ было рассмотрено дело, в частности изучен договор коммерческой концессии. По данному договору правообладатель предоставил истцу, помимо

⁸⁰ См. там же

⁸¹ Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 28 ноября 2019г. по делу № А56-101353/2019 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 27.05.2020).

прочего, деловую репутацию. Также, подобный договор был изучен и в рамках иного дела тринадцатым арбитражным апелляционным судом г. Санкт-Петербурга⁸². Заключение подобных договоров достаточно частый случай в судебной практике, что является подтверждением возможности передачи деловой репутации по указанному договору.

Также деловая репутация может быть внесена в качестве вклада в договор о совместной деятельности (простого товарищества).

Пункт 1 ст. 1042 ГК РФ устанавливает следующее: вкладом товарища признается все то, что он вносит в общее дело, в том числе деловая репутация.

Судебная практика подтверждает, что деловая репутация часто используется в качестве вклада в договорах о совместной деятельности⁸³. В постановлении по одному из дел указано следующее: природа договора простого товарищества предполагает возможность внесения товарищем в общее дело таких объектов, как знания, навыки, умения, деловая репутация, деловые связи, которые могут принадлежать и использоваться хотя и в целях совместной деятельности, но только внесшим их в качестве вклада конкретным участником простого товарищества.⁸⁴

Верховным судом РФ была рассмотрена кассационная жалоба, в частности был изучен договор простого товарищества. Данный договор, заключенный между индивидуальными предпринимателями, предусматривал принятие сторонами обязательств путем объединения денежных средств, профессионального опыта и деловой репутации осуществление совместной деятельности.⁸⁵ Арбитражным судом Новосибирской области и Арбитражным судом Западно-Сибирского округа был изучен договор о совместной

⁸² Постановление тринадцатого арбитражного апелляционного суда г. Санкт-Петербурга от 23 октября 2019г. по делу № А56-4383/2019 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 27.05.2020).

⁸³ Постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 8 февраля 2010 г. по делу № А12-12631/2009 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 27.05.2020).

⁸⁴ См. там же

⁸⁵ Определение Верховного суда Российской Федерации от 14 июня 2016г. по делу № А65-7576/2015 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://sudact.ru/>(дата обращения: 27.05.2020).

деятельности, по которому стороны обязывались объединить вклады и действовать совместно. Согласно данному договору, вкладом от стороны Б., помимо иных объектов, была деловая репутация. Данные примеры подтверждают возможность субъектов предоставлять деловую репутацию в качестве вклада при заключении договора простого товарищества.⁸⁶

Деловая репутация, согласно статье 150 ГК РФ относится к нематериальным благам.

Как уже было сказано выше о признаках нематериальных благ, представляется спорным отнесение данного блага в указанный перечень, так как признаки о неотчуждаемости и отсутствии денежного эквивалента не относятся к деловой репутации.

Таким образом, статья 150 ГК РФ, причисляя деловую репутацию к нематериальным благам, тем не менее, не учитывает имущественного характера деловой репутации и противоречит другим нормам ГК РФ, предусматривающим возможность ее отчуждения. «Представляется, что право на деловую репутацию - это не что иное, как личное неимущественное право с имущественным элементом»⁸⁷.

Таким образом, деловая репутация признаётся объектом, имеющим абсолютный характер, то есть защищается от посягательств на неё неопределенного круга лиц. Так, каждый субъект может защитить свою деловую репутацию и потребовать соответствующий «репутационный вред».

Деловая репутация является особым видом нематериального блага, так как она, в сравнении с иными видами нематериальных благ, характеризуется следующим:

- экономическое содержание;
- отчуждаемость;

⁸⁶ Определение Верховного суда Российской Федерации от 3 сентября 2015г. по делу № А45-18950/2014 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 27.05.2020).

⁸⁷ Гришаев С.П. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации. Часть первая [Электронный ресурс] //Сетевое издание справочной информации. – Режим доступа: <http://base.garant.ru> (дата обращения: 14.03.2020).

Деловую репутацию можно отчуждать по договорам, использовать в своих целях или в целях совместной деятельности, например, в простом товариществе.

Деловая репутация подлежит защите от действий неопределенного круга лиц. Всякое нарушение может повлечь ответственность, установленную Российским законодательством.

Таким образом, деловая репутация, являясь нематериальным благом, обладает рядом особенностей, которые обуславливают специфику её правового режима как особого объекта гражданского оборота, в сравнении с иными нематериальными благами.

3.4. Здоровье и личная неприкосновенность

Здоровье и личную неприкосновенность можно отнести к нематериальным благам, которые неотделимы от личности, как утверждает ряд авторов, в частности Тагайназаров Ш.Т.⁸⁸.

С момента рождения человек обладает субъективными правами на жизнь и здоровье.

Устав Всемирной организации здравоохранения определяет здоровье, как состояние полного физического, душевного и социального благополучия, а не только отсутствие болезней и физических дефектов.

Ряд ученых обосновывает наличие гражданско-правовой природы у права на здоровье. Одним из ученых является М.Н. Малеина⁸⁹, которая считает, что в состав права на здоровье входят правомочия по владению, пользованию и распоряжению здоровьем.

Правомочия по владению и пользованию здоровьем осуществляются человеком, так скажем «негласно», то есть «осуществляются фактически

⁸⁸ Тагайназаров Ш.Т. Гражданско-правовое регулирование личных неимущественных прав граждан в СССР / Ш.Т. Тагайназаров // Душанбе. - 1990. - С. 102.

⁸⁹ Малеина М.Н. Личные неимущественные права граждан: понятие, осуществление, защита / М.Н. Малеина // М.: МЗ Пресс. – 2000. - С. 237-242.

постоянно, но как бы юридически «незаметно»⁹⁰. Буквально обладать здоровьем невозможно, это нематериальное благо и оно неосязуемо, и пользование своим здоровьем также не представляется реальным. Данные правомочия выявляются при особых случаях. Например, «при вступлении гражданина в правоотношение с медицинским учреждением он становится обладателем относительных субъективных прав (на квалифицированную медицинскую помощь, выбор врача, информацию о состоянии здоровья, проведение консилиума и пр.), которые конкретизируют содержание права на здоровье и определяют его пределы на период срока действия договора с конкретным обязанным субъектом»⁹¹. Также, Малеиной М.Н.⁹² приведён пример суррогатного материнства, то есть вынашивание и рождение женщиной ребенка, с дальнейшей передачей рожденного его биологическим родителям, как действия по использованию своего здоровья.

Правомочие по распоряжению своим здоровьем может проявляться при заключении договора донорства, поскольку следствием предоставления своих органов и тканей может быть временное или постоянное ухудшение состояния здоровья.

Как человек может распоряжаться своим здоровьем? В одной из работ по данному вопросу был дан перечень примеров:⁹³ «донорство крови; донорство органов и тканей человека; вынашивание женщиной ребёнка для другой супружеской пары (суррогатное материнство)».

Также примеры можно дополнить:

- участием в медицинском исследовании;
- изменением внешнего облика при проведении косметической операции;
- отказом от медицинского вмешательства.

⁹⁰ Малеина М.Н. Личные неимущественные права граждан: понятие, осуществление, защита / М.Н. Малеина // М.: МЗ Пресс. – 2000. - С. 237-242.

⁹¹ Малеина М.Н. Личные неимущественные права граждан: понятие, осуществление, защита / М.Н. Малеина // М.: МЗ Пресс. – 2000. - С. 237-242.

⁹² См. там же

⁹³ Кратенко М.В. Действия по «распоряжению» личными нематериальными благами: понятие, виды и пределы осуществления / М.В.Кратенко // Законы России. – М: Буквоед. – 2008. - С.60-65.

Что общего у данных примеров, так это то, что их реализация нарушает телесную оболочку человека, следовательно, несёт и риск причинения вреда здоровью гражданина, вследствие действия, выполняемого на добровольной основе.

По мнению Л.О. Красавчиковой⁹⁴, право на здоровье включает в себя:

- право на получение квалифицированной медицинской помощи;
- право на своевременную лекарственную помощь;
- право на квалифицированное и своевременное протезирование;
- право на врачебно-косметологическое лечение;
- право на донорство и трансплантацию органов и тканей;
- право на участие в медицинском эксперименте.

Традиционное понимание правомочий владения, пользования и распоряжения говорят о возможном выполнении указанных правомочий только лишь в отношении объектов материального мира, которые являются отчуждаемыми, а здоровье таковым не является. Соглашение, по которому может быть осуществлено вмешательство в здоровье человека можно сравнить с договором возмездного оказания услуг: по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги. Да и в п.2 ст.779 ГК РФ предусмотрено, что правила о договоре возмездного оказания услуг применяются к медицинским услугам. Только в данном случае предметом договора будет именно осуществление действий по предоставляемой услуге. Но, данные действия будут затрагивать такие нематериальные блага, как здоровье и личную неприкосновенность, но с согласия гражданина.

Здоровье – нематериальный объект, принадлежащий человеку с рождения. Данным объектом можно распоряжаться путём донорства, суррогатного материнства, участия в медицинском исследовании и иными

⁹⁴ Красавчикова Л.О. Понятие и система личных неимущественных прав граждан (физических лиц) в гражданском праве Российской Федерации / Л.О. Красавчикова // Уральский государственный юридический университет. – 1994. – 200 С.

способами, где субъект заключает договор с условиями о согласии причинения ему повреждений для определенных целей. Таким образом, здоровье может иметь материальную ценность, так как в подобных соглашениях может указываться стоимость «услуги», но никаким образом здоровьем человека не может быть от него отчужденно. Здоровье – это неотчуждаемый нематериальный объект, имеющий материальную ценность.

Право на личную неприкосновенность также является конституционным правом. Статья 22 Конституции РФ устанавливает, что «каждый имеет право на свободу и личную неприкосновенность». Также на международном уровне провозглашается личная неприкосновенность гражданина. Так, в статьях 7,8 и 9 Международного пакта о гражданских и политических правах установлено: «каждый человек имеет право на свободу и личную неприкосновенность, никто не должен содержаться в рабстве, в подневольном состоянии, не должен понуждаться к принудительному труду, ни одно лицо не должно без его свободного согласия подвергаться медицинским или научным опытам». Анализируя данные положения, можно предположить, что личная неприкосновенность подразумевает запрет на вмешательство извне в жизнедеятельность личности. Личная неприкосновенность включает в себя как физическую, так и психическую неприкосновенность.

Физическая неприкосновенность означает автономное решение вопросов о пользовании и распоряжении своим телом, отделенными от организма органами, тканями. Психическая неприкосновенность – это свободное совершение поступков в соответствии со своим сознанием и волей.

На практике возможно заключение ряда договоров, где личная неприкосновенность подвергается вмешательству третьих лиц, но правомерно. Так, субъект правомочен заключить договор с медицинской организацией, по которому будет осуществлено, например, хирургическое вмешательство.

Что касается психической неприкосновенности, то возможно заключение договора, подразумевающего и психическое вмешательство врача на гражданина, например договор об оказании услуг по психологической помощи.

Федеральный закон от 21.11.2011 № 323-ФЗ "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" устанавливает наличие от пациента добровольного согласия на медицинское вмешательство или отказ от такого вмешательства. Тем самым обеспечивается охрана личной неприкосновенности гражданина.

В соответствии со статьёй 11 Закона РФ от 22 декабря 1992 г. № 4180-1 изъятие органов и (или) тканей у живого донора возможно лишь в случае, если «донор свободно и сознательно в письменной форме выразил согласие на изъятие своих органов и (или) тканей»⁹⁵.

Личная неприкосновенность также гарантируется Законом РФ от 02.07.1992 № 3185-1 "О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании". Статья 4 указанного закона, устанавливает, что «Психиатрическая помощь оказывается при добровольном обращении лица и при наличии его информированного добровольного согласия на медицинское вмешательство»⁹⁶.

Учитывая вышеназванные положения, важно сказать, что в случае с личной неприкосновенностью, соглашения, которые так или иначе её касаются, похожи на конструкцию договора о возмездном оказании услуг. Например, тот же договор об оказании психологической помощи или о хирургическом вмешательстве.

Личная неприкосновенность неотчуждаемое нематериально благо. Правомерное посягательство на физическую и психическую неприкосновенность осуществляется благодаря реализации правомочий

⁹⁵ Закон РФ от 22 декабря 1992 г. № 4180-1 "О трансплантации органов и (или) тканей человека" (с изменениями и дополнениями) [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 27.05.2020).

⁹⁶ Закон РФ от 02.07.1992 № 3185-1 (ред. от 19.07.2018) "О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании" [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 13.05.2020).

гражданина в отношении своей неприкосновенности. Данное нематериальное благо не может быть отчуждено от своего правообладателя никаким путём, но возможно вмешательство путём заключения соответствующих договоров.

3.5. Персональные данные

В современном мире информация имеет важное значение. Информация, касающаяся каждого человека, именуется «персональными данными». Такие данные – это элемент частной жизни субъекта. Рассмотрение вопроса о представлении персональных данных, как возможного объекта гражданского оборота объясняется их правовым режимом.

Согласно Протоколу о внесении изменений в Конвенцию о защите физических лиц при автоматизированной обработке персональных данных⁹⁷:

- соблюдается принцип автономии личности, который позволяет индивидам контролировать сбор и обработку их персональных данных;

- вводятся понятия "получателя данных" и "оператора" (обработчика данных);

- детализируется правило применения принципа пропорциональности использования персональных данных – обработка данных должна осуществляться только в той мере, в какой этого достаточно для достижения ее целей при соблюдении баланса частных и публичных интересов на всех стадиях обработки.

Согласно Федеральному закону от 27.07.2006 №152-ФЗ персональные данные это «любая информация, относящаяся к прямо или косвенно определенному или определяемому физическому лицу (субъекту персональных данных)».

В соответствии с Указом Президента РФ от 06.03.2020г. №188 о персональных данных пишется следующим образом: «Сведения о фактах,

⁹⁷ Протокол о внесении изменений в Конвенцию о защите физических лиц при автоматизированной обработке персональных данных от 10.10.2018 СДСЕ №223 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.coe.int/ru> (дата обращения 14.05.2020).

событиях и обстоятельствах частной жизни гражданина, позволяющие идентифицировать его личность (персональные данные), за исключением сведений, подлежащих распространению в средствах массовой информации в установленных федеральными законами случаях».

В государствах бывшего СССР специальные законы о персональных данных устанавливают следующее толкование: «персональные данные - информация о субъекте, посредством которой можно его идентифицировать»⁹⁸.

Для более обширного понимания данного понятия нужно обратиться к доктрине.

Так, Ф. А. Абаев пишет, что «персональные данные – это информация, имеющая отношение к деловым, профессиональным качествам работника и соискателя, а также личным данным работника, лица, ищущего работу, членов его семьи, и соответствующая требованиям, которые могут быть к нему предъявлены в связи с характером работы»⁹⁹. Данное понятие связано с трудовыми отношениями, так как упоминается категория работника.

Основываясь на приведенных значениях, можно сказать, что персональные данные – это информация о физическом лице, носящая конфиденциальный характер и содержащая сведения о частной жизни человека.

Существует проблема касательно перечня персональных данных. С одной стороны, наличие такого перечня даст точное понимание чем субъект может распоряжаться, что именно относится к персональным данным. С другой стороны, персональные данные, будучи информацией, могут изменяться, появится необходимость периодически изменять и сам перечень, дополнять его. Например, Эстония содержит подобный перечень с персональными данными. В России же дана общая формулировка. Считаю, что есть следующий выход, это – составление открытого перечня персональных данных. Таким образом, будет более ясным, что относится к персональным данным и «открытость» позволит

⁹⁸ Меликов У.А. Гражданско-правовая защита персональных данных / У.А.Меликов // Вестник УрФО. - 2015. - №4. - С.49-53.

⁹⁹ Абаев Ф. А. Правовое регулирование отношений по защите персональных данных работника в трудовом праве: автореф. дис. ... канд. юрид. Наук / Ф.А. Абаев. – М. - 2014. – С. 7.

новым видам персональных данных быть объектом гражданско-правовых отношений.

Можно предположить, что относится к персональным данным¹⁰⁰, это:

- фамилия, имя и отчество;
- сведения о дате и месте рождения;
- адрес проживания;
- сведения о семье;
- информация о работе, доходах, расходах;

Обращаясь к судебной практике, суд признавал следующую информацию, в качестве персональных данных:

- сведения о смерти¹⁰¹;
- фотографию лица¹⁰²;
- номер мобильного телефона¹⁰³.

Персональные данные имеют, в частности, гражданско-правовой характер, это объясняется их связью с личностью, а именно с нематериальными благами, как объектами гражданских прав. Также, при защите персональных данных могут использоваться гражданско-правовые способы, перечисленные в статье 12 ГК РФ.

Также, ст. 8 Хартии Европейского союза об основных правах устанавливает, «что каждый имеет право на защиту относящихся к нему персональных данных. Обработка подобных данных должна производиться добросовестно в четко определенных целях с согласия заинтересованного лица либо при наличии других оснований, предусмотренных законом. При этом любой человек имеет права на получение доступа к собранным о нем данным и внесение в них исправлений».

¹⁰⁰ Юрист компании «Персональные компании» [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://www.law.ru/article/21683-что-входит-в-персональные-данные-и-их-обработку> (дата обращения: 03.05.2020).

¹⁰¹ Постановление арбитражного суда Поволжского округа от 25.09.14 по делу № А49-2005/2014) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 20.04.2020).

¹⁰² Апелляционное определение Свердловского областного суда от 09.04.15 по делу № 33–5232/2015) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 20.04.2020).

¹⁰³ Апелляционное определение Алтайского краевого суда от 01.10.13 по делу № 33–9241/2015 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 20.04.2020).

В настоящее время мало кто не сталкивался с передачей своих персональных данных третьим лицам. В качестве третьих лиц могут выступать работодатели. Также при оформлении различных карт (банковских, скидочных), оформлении заказов по покупке товаров – необходимо оставлять свои персональные данные и подписывать согласие на обработку персональных данных.

Одним из способов осуществления правомочия по распоряжению субъектом в отношении своих персональных данных – это предоставление согласия на обработку персональных данных. Таким образом, осуществляется распоряжение правом на нематериальное благо. По мнению Архипова В.В., «это (дача, отзыв согласия) представляет собой действие, направленное на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей»¹⁰⁴. Следовательно, в данном случае будет применима статья 153 ГК РФ.

Согласно Федеральному закону от 27.07.2006 № 152-ФЗ "О персональных данных", в отношении персональных данных установлены возможные правомочия по использованию и распоряжению персональными данными субъектом персональных данных и оператором.

Оператор осуществляет обработку персональных данных¹⁰⁵, то есть любое действие (операцию) или совокупность действий (операций), совершаемых с использованием средств автоматизации или без использования таких средств с персональными данными, включая сбор, запись, систематизацию, накопление, хранение, уточнение (обновление, изменение), извлечение, использование, передачу (распространение, предоставление, доступ), обезличивание, блокирование, удаление, уничтожение персональных данных.

¹⁰⁴ Архипов В.В. Проблема квалификации персональных данных как нематериальных благ в условиях цифровой экономики, или Нет ничего более практичного, чем хорошая теория [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://urfac.ru/?p=144> (дата обращения: 15.05.2020).

¹⁰⁵ Федеральный закон "О персональных данных" от 27.07.2006 № 152-ФЗ [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 12.04.2020).

Под правомочием распространения¹⁰⁶ подразумеваются действия, направленные на раскрытие персональных данных определенному лицу или определенному кругу лиц.

Так или иначе, указанные правомочия определяют правовой статус персональных данных, определяют его судьбу.

Существует вопрос, могут ли персональные данные быть объектом гражданского оборота? Быть товаром?

В теории обсуждается понятие «коммерциализации персональных данных», то есть внедрения персональных данных в гражданский оборот.¹⁰⁷ Высказываются различные аргументы «за» и «против» данного процесса.

Например, к аргументам «против» А. Савельев относит следующие:

- невозможно осуществить коммерциализацию нематериального блага;
- существует риск легитимации недобросовестных практик обработки данных;
- дискриминация физических лиц на основе их же данных.

И дискриминация, по мнению автора, является главным аргументом. Что из себя представляет третий аргумент? А именно собирание информации, персональные данные о субъекте через сеть «Интернет», которые могут быть ложными, устаревшими и неточными, тем самым возникает ситуация, в которой субъект будет «оценен» по персональным данным, которые не являются действительными.

«За» внедрение персональных данных в гражданский оборот выделяются следующие аргументы:

- существующая практика их использования выйдет из "серой зоны", а иными словами, согласуется с "буквой закона";
- устранятся серьезные барьеры в построении цифровой экономики;

¹⁰⁶ См. там же

¹⁰⁷ Урошлева А. Коммерциализация персональных данных и понятие «биг дата» - злободневные вопросы IT – сферы [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.garant.ru/article/1229761/#ixzz6JyNpwGvw> (дата обращения: 11.04.2020).

-у физических лиц будет формироваться более ответственное отношение к распоряжению своими персональными данными»¹⁰⁸.

В заключении, А. Савельев пришёл к выводу, что по действующему законодательству персональные данные не могут являться товаром, основываясь на статьях 128 и 150 ГК РФ. Статья 128 не относит информацию к объектам гражданского права, как это было сделано до 01.01.2008 года, тогда информация была отнесена к объектам гражданских прав и обязанностей. По мнению Николая Дмитрика, «без связи с личностью персональные данные теряют свою ценность в качестве актива, а потому и торговля ими в буквальном смысле слова, неизбежно предполагающая разрыв такой связи, является бессмысленной»¹⁰⁹.

Интересным представляется одно исследование, проведенное компанией PwC. Предметом исследования стал опрос граждан РФ о ценности их персональных данных. Авторы считают, что многие услуги в сети «Интернет» только кажутся бесплатными, такие как поиск интересующей нас информации, общение, создание почты. На самом деле авторы пишут следующее: «мы расплачиваемся за них своими данными, которые эти компании затем превращают в деньги, главным образом с помощью рекламы». Использование, таким образом, персональных данных строится не на основе законов, а на основе «негласного договора между обществом и компаниями», то есть «деньги – услуга – данные – деньги». Указано, что «потребители не видят, как государство может помочь им защитить свои данные, и готовы выстраивать прямые отношения с компаниями».

Опрос в исследовании показал следующее: «в целом россияне понимают суть современных экономических отношений и 78% согласны с тем, что компании собирают данные о пользователях только для того, чтобы извлечь больше прибыли..., следовательно, существует психологическая готовность российских граждан отнести к своим персональным данным, как к товару».

¹⁰⁸ См. там же

¹⁰⁹ См. там же

Возникает вопрос, а как оценивать данные каждого человека? Так, «при покупке Instagram и WhatsApp каждый пользователь был оценен в среднем примерно в \$30, а при покупке сети профессиональных контактов LinkedIn, чьи пользователи по определению более экономически активны, средняя цена оказалась намного выше – около \$260»¹¹⁰.

Авторы исследования предполагают¹¹¹, что в скором времени появится необходимость признать, что персональные данные – могут быть товаром.

А, М.Л. Нохрина считает, что некоторые нематериальные блага обладают имущественной составляющей, так как существует возможность их оценки и возможность быть товаром в обороте¹¹².

Основываясь на вышесказанном, можно сказать, что к такому благу относятся и персональные данные.

Такая позиция говорит о существующих дискуссиях необходимости реформирования законодательства, так как информация о физических лицах используется в коммерческих целях и, как правило, за рамками нормативного регулирования.

Можно предположить, что всё-таки есть потенциал для введения в оборот персональных данных, хоть и в ограниченный.

В данный момент, соглашения о передаче своих персональных данных – не являются поименованными в гражданском законодательстве. И законодательство мало регулирует данный вопрос. Поэтому на данном этапе развития законодательства важно внимательно и ответственно относиться к своим персональным данным.

Выделяемые в данной главе нематериальные объекты имеют ряд особенностей, которые выделяют их среди иных объектов. Дискуссии среди

¹¹⁰ «Персональные данные как «товар» [Электронный ресурс]: PWC. - Режим доступа: <https://www.pwc.ru/ru/publications/protect-me-what-russian-consumers-want/personal-data-as-a-commodity.html> (дата обращения: 11.04.2020).

¹¹¹ См. там же

¹¹² Нохрина М.Л. Понятие и признаки нематериальных благ: законодательство и цивилистическая наука / М.Л.Нохрина // Правоведение. – 2013. - №5. - С.143-160 .

ученных также являются следствием наличия характерных признаков рассматриваемых нематериальных благ.

В данной главе были рассмотрены такие признаки, как неотчуждаемость и нематериальность, так как именно данные признаки не обладают абсолютным характером к указанным объектам.

В теории высказана точка зрения о существовании процесса «товаризации» определенных неимущественных отношений. С этим нельзя не согласиться, так как в ряде случаев возможна денежная оценка таких нематериальных благ, как имя, изображение, персональные данные, деловая репутация, здоровье и личная неприкосновенность.

Заключение

В ходе проведенного исследования были изучены: понятие и признаки нематериальных благ; виды нематериальных благ; соотношение нематериальных благ и личных неимущественных прав; способы и пределы пользования нематериальными благами; возможность ограниченного распоряжения нематериальными благами; правовая природа соглашений по передаче прав пользования нематериальными благами; правовой режим отдельных нематериальных благ (имя, изображение, деловая репутация, здоровье и личная неприкосновенность, персональные данные).

В результате проведенного исследования можно сделать следующие выводы:

1) В доктрине предлагается большое количество определений понятия «нематериальное благо», что свидетельствует о существенном внимании ученых к данному институту;

2) Признаки нематериальных благ, перечисленные в ст. 150 ГК РФ (неотчуждаемость и непередаваемость), проявляются по-разному применительно к отдельным благам;

3) Перечень видов нематериальных благ является открытым – в расчете на перспективу развития и усложнения общественных отношений;

4) Нематериальные блага являются объектами личных неимущественных прав, поскольку благо и право не тождественны друг другу;

5) Применительно к отдельным видам нематериальных благ можно выделять такие правомочия, как: фактическое обладание, пользование и «распоряжение» (без возможности отчуждения);

6) Пределы пользования нематериальными благами устанавливаются общими положениями ГК РФ и соглашением сторон о передаче прав пользования нематериальным благом;

7) Нематериальные блага не могут быть отчуждены другому лицу, но закон допускает предоставление другому лицу права пользования нематериальным благом;

8) Соглашения о передаче права пользования нематериальным благом могут носить как безвозмездный, так и возмездный характер, если иное не установлено законом;

9) Правовая природа указанных соглашений имеет особый характер в силу специфики объекта - нематериального блага; поэтому они в большинстве случаев не подпадают под уже известные договорные модели (договора купли-продажи, аренды и пр.);

10) Каждое нематериальное благо необходимо рассматривать в отдельности, для установления особенностей его правового режима, уточнения пределов участия в гражданском обороте;

11) В частности, деловая репутация может быть отчуждена посредством предусмотренных законом договоров;

12) Иные нематериальные блага также постепенно вовлекаются в гражданский оборот в качестве объектов. Так, в связи с изменением потребностей общества и с учетом внесенных в законодательство изменений (ст.152.1 и ст.152.2 ГК РФ) требует дальнейшего анализа правовой режим перечисленных в указанных статьях нематериальных благ.

Нематериальные блага традиционно считаются объектами духовными, не обладающими экономической составляющей, обладающие абсолютным характером. Но с изменением времени, законодательства можно наблюдать постепенное вовлечение некоторых нематериальных благ в гражданский оборот. Так называемый процесс «товаризации» нельзя отвергать, поскольку ряд нематериальных благ могут приобретать материальную ценность, допускать возможность их денежной оценки.

Список использованных источников

Нормативные правовые акты

1. Приказ Минздрава России от 17.12.2012 № 1069н (ред. от 12.07.2013) "Об утверждении случаев, в которых возможна сдача крови и (или) ее компонентов за плату, а также размеров такой платы" (Зарегистрировано в Минюсте России 21.01.2013 № 26617) [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 27.05.2020).
2. Федеральный закон от 20.07.2012 № 125-ФЗ (ред. от 24.04.2020) "О донорстве крови и ее компонентов" [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 27.05.2020).
3. Федеральный закон «О внесении изменений в подраздел 3 раздела 1 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» от 02.07.2013 № 142-ФЗ [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 26.04.2020).
4. Федеральный закон "О персональных данных" от 27.07.2006 № 152-ФЗ [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 12.04.2020).
5. Приказ Минфина России от 27.12.2007 № 153н (ред. от 16.05.2016) "Об утверждении Положения по бухгалтерскому учету "Учет нематериальных активов" (ПБУ 14/2007)" (Зарегистрировано в Минюсте России 23.01.2008 № 10975) [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 10.04.2020).
6. Протокол о внесении изменений в Конвенцию о защите физических лиц при автоматизированной обработке персональных данных от 10.10.2018

СДСЕ №223 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.coe.int/ru> (дата обращения 14.05.2020).

7. Приказ Минздрава России от 26 апреля 2013г. № 265н [Электронный ресурс] / Министерство здравоохранения Российской Федерации. – Режим доступа: <https://www.rosminzdrav.ru> (дата обращения: 27.05.2020).

8. Закон РФ от 02.07.1992 № 3185-1 (ред. от 19.07.2018) "О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании" [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 13.05.2020).

9. Закон РФ от 22 декабря 1992 г. № 4180-1 "О трансплантации органов и (или) тканей человека" (с изменениями и дополнениями) [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 27.05.2020).

10. "ГК РФ (часть первая)" от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 16.12.2019, с изм. от 12.05.2020) [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 12.03.2020).

11. Приказ Федеральной службы государственной статистики от 26 октября 2017 г. № 703 "О внесении изменений в приложение N 4 Форма федерального статистического наблюдения № 11-НА "Сведения о наличии, движении и составе контрактов, договоров аренды, лицензий, маркетинговых активов и гудвилла (деловой репутации организации)", утвержденное приказом Росстата от 26 июня 2017 г. № 428 [Электронный ресурс] //Сетевое издание справочной информации. – Режим доступа: <http://base.garant.ru> (дата обращения: 10.04.2020).

Специальная литература

1. Абаев Ф. А. Правовое регулирование отношений по защите персональных данных работника в трудовом праве: автореф. дис. ... канд. юрид. Наук / Ф.А. Абаев. – М. - 2014. – С. 7.
2. Абрамова Е.Н. Гражданское право Т. 1: учебник: в 3 т. / Е. Н. Абрамова, Н. Н. Аверченко, Ю. В. Байгушева и др.; под ред. А. П. Сергеева. М.: Велби. - 2010. – 1008 С.
3. Алексеев С. С. Общая теория права / С.С. Алексеев // -2-е изд., перераб. И доп. - М. - 2009. - С. 360.
4. Архипов В.В. Проблема квалификации персональных данных как нематериальных благ в условиях цифровой экономики, или Нет ничего более практичного, чем хорошая теория [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://urfac.ru/?p=144> (дата обращения: 15.05.2020).
5. Богатырёв Ф.О. К вопросу о существовании обязательств с нематериальным интересом / Ф.О. Богатырёв // Журнал российского права. – 2004. – №1. – С. 1.
6. В Китае неуклонно растёт популярность «белого» донорства органов [Электронный ресурс] Информационное агентство Regnum. - Режим доступа: <https://regnum.ru> (дата обращения: 27.05.2020).
7. Власов А.А. Проблемы судебной защиты чести, достоинства и деловой репутации / А.А. Власов // М. - 2000. - С.15–23.
8. Гришаев С.П. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации. Часть первая [Электронный ресурс] //Сетевое издание справочной информации. – Режим доступа: <http://base.garant.ru> (дата обращения: 14.03.2020).
9. Егоров Н.Д. Гражданско-правовое регулирование общественных отношений: единство и дифференциация / Н.Д. Егоров // Л.: Изд-во Ленингр. ун-та. - 1988. - 176 С.
10. Ермакова А.А. Изображение гражданина как объект гражданских прав / А.А. Ермакова. – 2019. - №4. - С.58-63.

11. Красавчикова Л.О. Авторское право и право гражданина на собственное изображение / Л.О. Красавчикова // Проблемы современного авторского права. - Свердловск. - С. 79.
12. Красавчикова Л.О. Понятие и система личных неимущественных прав граждан (физических лиц) в гражданском праве Российской Федерации / Л.О. Красавчикова. – Екатеринбург. - 1994. С. 4- 27.
13. Красавчикова Л.О. Понятие и система личных неимущественных прав граждан (физических лиц) в гражданском праве Российской Федерации / Л.О. Красавчикова // Уральский государственный юридический университет. – 1994. – 200 С.
14. Кратенко М.В. Действия по «распоряжению» личными нематериальными благами: понятие, виды и пределы осуществления / М.В.Кратенко // Законы России. – М: Буквоед. – 2008. - С.60-65.
15. Кузнецов Ф.Н.. «Охрана изображения гражданина» [электронный ресурс]: юридическая энциклопедия «МИП». - Режим доступа: <https://advokat-malov.ru/grazhdanskoe-pravo/ohrana-izobrazheniya-grazhdanina.html> (дата обращения: 28.03.2020).
16. Левочки В.В. Первооткрывательство месторождения полезных ископаемых как нематериальное благо и стимул для развития человеческого капитала в геологоразведке / В.В. Левочки // Вестник Поволжского института управления. - 2018. -Том 18. - № 3. - С. 68- 73.
17. Малеина М.Н. Защита личных неимущественных прав советских граждан / М.Н. Малеина // М. - 1991. - С. 11-16.
18. Малеина М.Н. Личные неимущественные права граждан: концепция, реализация / М.Н. Малеина // М.: МЗ Пресс. - 2000. - С. 16-22.
19. Малеина М.Н. Личные неимущественные права граждан: понятие, осуществление, защита / М.Н. Малеина // М.: МЗ Пресс. – 2000. - С. 237-242.
20. Малеина М.Н. Понятие и виды нематериальных благ как объектов личных неимущественных прав / М.Н. Малеина // Государство и право". – 2014. - № 7. – С.40-47.

21. Малеин Н. С. Гражданский закон и права личности в СССР / Н.С. Малеин // М. - 1981. - С. 27.
22. Меликов У.А. Гражданско-правовая защита персональных данных / У.А.Меликов // Вестник УрФО. - 2015. - №4. - С.49-53.
23. Мозолин В.П. Гражданское право. Ч. 1 / отв. ред. В. П. Мозолин, А. И. Масляев // гл. 9 «Личные неимущественные права, не связанные с имуществом, и их охрана» М.Н.Малеина // М. - 2003. - С. 233.
24. Никифорова В. Деловая газета «Взгляд» от 13.01.2020. - [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://vz.ru/world/2020/1/13/1017738.html> (дата обращения: 18.05.2020).
25. Нохрина М.Л. Абсолютное субъективное право на здоровье: цивилистический аспект / М.Л. Нохрина // Санкт-Петербургский государственный университет. – 2016. – С.114-121.
26. Нохрина М.Л. Понятие и признаки нематериальных благ: законодательство и цивилистическая наука / М.Л.Нохрина // Правоведение. – 2013. - №5. - С.143-160 .
27. Ожегов С.И. Толковый словарь русского языка / С.И. Ожегов // под ред. проф. Л.И. Скворцова. - М. - 2012. - С. 200.
28. Олехнович Я.Ю. Правовые отношения по поводу нематериальных благ: пределы регулирования и новое в законодательстве / Я.Ю. Олехнович // Ученые записки Санкт-Петербургского имени В.Б. Бобкова филиала Российской таможенной академии. - 2013. - №4. - С. 65-82.
29. Переверзев А.С. Изображение гражданина как нематериальное благо / А.С. Переверзев // Евразийский научно-исследовательский институт проблем права. – 2016. – С.132-135.
30. «Персональные данные как «товар» [Электронный ресурс]: PWC. - Режим доступа: <https://www.pwc.ru/ru/publications/protect-me-what-russian-consumers-want/personal-data-as-a-commodity.html> (дата обращения: 11.04.2020).

31. Петров И. SDA-ATS/AP «Хроника объявленной смерти в Швейцарии» [Электронный ресурс]: новостной Интернет-сайт Швейцарии. - Режим доступа: // <https://www.swissinfo.ch> (дата обращения: 18.05.2020).
32. Рязанов Е.Е. Гражданско - правовая природа имени гражданина / Е.Е. Рязанов // Московский городской педагогический университет. – 2017. – С.97-103.
33. Сараев Д.В. О соотношении понятий нематериальные блага и личные неимущественные права / Д.В. Сараев // Юрист. – 2002. – № 7. – С.3-6.
34. Сергеева А.П. Гражданское право: Учебник: В 3 т. Т. 1. 6-е изд., перераб. и доп. / Под ред. А. П. Сергеева, Ю. К. Толстого. М.: ТК "Велби"; Проспект. - 2003. - С. 379 – 380.
35. Степанов И. «Чёрный рынок человеческих органов» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://pravo-med.ru> (дата обращения: 27.05.2020).
36. Суханов Е.А. Гражданское право. В 4 т./ отв. ред. Е.А. Суханов. Т. 1. 2-е изд. М. - 2004. - С. 723-727 .
37. Тагайназаров Ш.Т. Гражданско-правовое регулирование личных неимущественных прав граждан в СССР / Ш.Т. Тагайназаров // Душанбе. – 1990. - С.24.
38. Темникова Н.А. Реализация и защита личных неимущественных прав ребенка в семейном праве России: автореф. дис. ... канд. юрид. Наук / Наталья Александровна Темникова. - Екатеринбург. - 2006. - С. 6–7.
39. Темникова Н.А. О понятии «нематериальное благо» в семейном праве / Н.А. Темникова // Вестник Омского университета. – 2007. – № 4. – С.82-86.
40. Тищенко М. Как Иран легализовал торговлю органами [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://republic.ru> (дата обращения: 27.05.2020).
41. Толстой Ю.К. Гражданское право. Учебник. Т. 1 / под ред. Ю. К. Толстого // 7-е изд. М. - 2009. - С. 372.

42. Трофимова И.А. Особенности гражданско-правовой ответственности за нарушение норм, регулирующих защиту персональных данных работников. Пробелы в российском законодательстве / И.А. Трофимова, Е.В. Питько. - 2016. -. № 3. - С. 137-140.
43. Трофимова Т.В.. Классификация нематериальных благ и ее правовое значение / Т.В. Трофимова // Гражданское право. – 2005. – №3. – С. 22-25.
44. Умаров Т. А. Личные неимущественные права граждан и гражданскоправовые средства их защиты: автореф. дис. ... канд. юрид. Наук // Т.А. Умаров. – Ташкент. - 1999. - С. 12.
45. Урошлева А. «Как защитить свое право на охрану изображения?» [электронный ресурс]: информационно-правовое обеспечение. - Режим доступа: <http://www.garant.ru/article/1284159/> (дата обращения: 10.04.2020).
46. Урошлева А. Коммерциализация персональных данных и понятие «биг дата» - злободневные вопросы ИТ – сферы [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.garant.ru/article/1229761/#ixzz6JyNpwGvw> (дата обращения: 11.04.2020).
47. Фенацци С. «В Швейцарии введут донорство органов по умолчанию?» /С. Фенацци, Беллинцоа-Лугано // [Электронный ресурс]: новостной Интернет-сайт Швейцарии. - Режим доступа: // <https://www.swissinfo.ch> (дата обращения: 18.05.2020).
48. «Швейцарцы приказали определить законы о самоубийстве» // [Электронный ресурс]: новостной Интернет-сайт Швейцарии. - Режим доступа: // <https://www.swissinfo.ch> (дата обращения: 18.05.2020).
49. Эрделевский А.М. «Право на имя и его защита» [Электронный ресурс] / А.М. Эрделевский // Новостной интернет-сайт.- Режим доступа: www.lawmix.com/7399 (дата обращения: 14.04.2020).
50. Юрист компании «Персональные компании» [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://www.law.ru/article/21683-что-входит-в-персональные-данные-и-их-обработку> (дата обращения: 03.05.2020).

51. Юсупова Л.Ю. Правовая регламентация права граждан на имя, как личного неимущественного права / Л.Ю. Юсупова //; Научный альманах. - 2019. - №5. - С. 204-208.

52. Языкбаева Д.З. Имя гражданина как средство индивидуализации / Дилара Зиннуровна Языкбаева // Южно-Уральский Государственный университет. - С. 316-319.

53. Alan Murdie Q&A series. Intellectual Property Law. Second edition. London. Sidney / Alan Murdie // Cavendish Publishing Limited. - 2000. - P. 150.

Судебная практика

1. Постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 8 февраля 2010 г. по делу № А12-12631/2009 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 27.05.2020).

2. Определение Верховного суда Российской Федерации от 3 сентября 2015г. по делу № А45-18950/2014 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 27.05.2020).

3. Постановление арбитражного суда Поволжского округа от 25.09.14 по делу № А49-2005/2014) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 20.04.2020).

4. Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 28 ноября 2019г. по делу № А56-101353/2019 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 27.05.2020).

5. Постановление тринадцатого арбитражного апелляционного суда г. Санкт-Петербурга от 23 октября 2019г. по делу № А56-4383/2019 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 27.05.2020).

6. Определение Верховного суда Российской Федерации от 14 июня 2016г. по делу № А65-7576/2015 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 27.05.2020).

7. Определение ВС РФ от 16 апреля 2013 №АПЛ13-136 «Об оставлении без изменения решения Верховного суда РФ от 28.01.2013 №АКПИ12-1702» [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 14.04.2020).

8. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2018) [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>(дата обращения: 04.05.2020).

9. Определение Конституционного Суда РФ от 26 января 2010 г. № 142-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы открытого акционерного общества «Новый мир» на нарушение конституционных прав и свобод пунктом 1 статьи 150 и статьей 383 Гражданского кодекса Российской Федерации» [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 16.05.2020).

10. Решение Дзержинского городского суда от 23 июля 2018 г. по делу № 2-2289/2018. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://sudact.ru> (дата обращения: 06.05.2020).

11. Постановление Пленума Верховного суда РФ от 23 июня 2015 г. №25 «О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой гражданского кодекса Российской Федерации [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://sudact.ru/> (дата обращения 28.03.2020).

12. Решение Прикубанского районного суда г. Краснодара от 25 февраля 2013 г. по делу № 2-50/2013. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://sudact.ru> (дата обращения: 06.05.2020).

13. Апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Пермского краевого суда от 8 февраля 2017 г. по делу № 33-1506/2017 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 10.04.2020).

14. Апелляционное определение Судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда по делу № 33-16314/2013 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 14.04.2020).

15. Апелляционное определение Московского городского суда от 2 февраля 2017 г. № 33-3582/17 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 25.04.2020).

16. Апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 12 сентября 2017 г. по делу № 33-36381/2017 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 10.04.2020).

17. Апелляционное определение Свердловского областного суда от 09.04.15 по делу № 33–5232/2015) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 20.04.2020).

18. Апелляционное определение Алтайского краевого суда от 01.10.13 по делу № 33–9241/2015 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 20.04.2020).

19. Определение Конституционного Суда РФ от 2 июля 2009 г. № 756-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Мешалкиной Любови Сергеевны на нарушение ее конституционных прав частями второй и третьей статьи 1112 Гражданского кодекса Российской Федерации» [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 16.05.2020).

Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение
высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Юридический институт
институт
Кафедра Гражданского права
кафедра

УТВЕРЖДАЮ
Заведующий кафедрой
Л.Ф. Качур
подпись инициалы, фамилия
« 18 » 06 2020 г.

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

40.03.01 "Юриспруденция"

Нематериальные блага как объекты гражданского оборота
тема

Научный руководитель Кратенко 17.06.2020 К.Ю.Н., доцент к. ГП М.В. Кратенко
подпись, дата должность, ученая степень инициалы, фамилия

Выпускник Гуторова 17.06.2020 Ю.А. Гуторова
подпись, дата инициалы, фамилия

Красноярск 2020