

Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение
высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
Юридический институт
Кафедра гражданского права

УТВЕРЖДАЮ

Заведующий кафедрой

_____ Н.Ф.Качур
подпись инициалы, фамилия

« _____ » _____ 2020 г.

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

40.03.01 - Юриспруденция

Раздел общих долгов супругов

Руководитель _____ ст.преподаватель М.А. Кривошапкина
подпись, дата должность, ученая степень инициалы, фамилия

Выпускник _____ Л.Н. Панина
подпись, дата инициалы, фамилия

Консультант _____ доцент, к.ю.н. Т.В. Мельникова
подпись, дата должность, ученая степень инициалы, фамилия

Красноярск 2020

СОДЕРЖАНИЕ

Введение.....	3
1. Понятие и правовой режим долгов супругов.....	6
1.1 Понятие долговых обязательств супругов и их правовая природа	6
1.2 Правовой режим долговых обязательств супругов	10
2. Распределение общих долгов супругов.....	28
2.1 Общие правила распределение долговых обязательств супругов	28
2.2 Особенности распределения долгов по отдельным обязательствам супругов	42
Заключение	54
Список использованных источников	57

Введение

В настоящее время вопросы, связанные с разделом общих долгов супругов, набирают все большую актуальность, так как институт брака на современном этапе нестабилен, и супруги стараются обезопасить себя и свое имущество от притязаний кредиторов. Стоит иметь в виду, что, как правило, развод сопровождается скандалами и взаимными упреками, отсюда возникают споры о праве, по которым супруги не могут прийти к компромиссу, и приходится делить совместное имущество в судебном порядке, в том числе и общие долги. При этом нередки случаи, когда супруги просят разделить только кредитные задолженности.

Во избежание судебных распрей было бы разумней заключать брачные договоры, соглашения о разделе, то есть договоры, которые регулировали бы режим имущества супругов. Конечно, не исключены случаи, когда договор или соглашение пытаются оспорить и признать недействительным, но такие ситуации встречаются реже. Тем более стоит помнить и о том, что в наше время хорошо развито предпринимательство, а значит и имущество граждан порой содержит в себе ценные вещи, которые необходимо обезопасить.

Актуальность данной темы видится и в том, что на сегодняшний день ни в законодательстве, ни в практике, ни в доктрине нет единого мнения о том, какие нормы подлежат применению к правоотношениям бывших супругов при разделе долговых обязательств. Возникает коллизия семейного и гражданского права, что приводит к неоднозначной судебной практике, так как свои права хотят защитить не только бывшие супруги, но и третьи лица, например, кредиторы. И суды обязаны учитывать все законоположения, чтобы соблюсти баланс интересов всех участников имущественного оборота.

При этом семья является важным правовым институтом, который должен быть урегулирован в первую очередь. В современном мире стали забывать, что семья – это ячейка общества, и именно из таких ячеек складывается сильное и независимое государство. Но помимо того, что статистика бракоразводных

процессов растет с каждым годом, в законодательстве присутствует много коллизий, пробелов и двусмысленности в нормативных актах, регулирующих семейные отношения, что, несомненно, затягивает судебные споры и приводит к еще большим конфликтам между бывшими супругами.

Так, проблеме раздела долговых обязательств супругов посвятили свои работы Кратенко М.В., Моисеева Т.М., Шуховцев Д.А., Низамиева О.Н., Семенова И.Ю., Зимницкая А.С., Щеглова Н.С., Нестерова Т. И., Нарбекова А.В., Мусаев М. Г и другие. Интересным представляется тот момент, что содержания работ названных авторов не содержат единого подхода к решению проблемы раздела долгов между супругами.

Объектом исследования являются правоотношения супругов при разделе долговых обязательств.

Предметом исследования являются нормы Семейного кодекса Российской Федерации и Гражданского кодекса Российской Федерации, судебная практика, научные работы, посвященные разделу долговых обязательств супругов.

Целью данной работы является анализ положений семейного и гражданского законодательства, касающихся раздела долговых обязательств супругов, а также основных закономерностей функционирования данного института.

Для достижения поставленной цели необходимо решение следующих задач:

- 1) определить содержание и правовую природу долговых обязательств супругов;
- 2) определить понятие и содержание законного режима имущества супругов;
- 3) выявить возможности и пределы договорного режима имущества супругов по обязательствам;
- 4) классифицировать долговые обязательства супругов, возникающие в период брачных отношений;
- 5) установить порядок раздела общих долговых обязательств супругов;

б) выделить проблемы раздела отдельных обязательств супругов и предложить возможные пути их решения.

Структура работы обусловлена поставленной целью и задачами и включает в себя введение, две главы, состоящие из четырех параграфов, заключение и список использованных источников.

1. Понятие и правовой режим долгов супругов

1.1 Понятие долговых обязательств супругов и их правовая природа

Долговое обязательство это то, без чего не может существовать ни одно гражданско-правовое правоотношение. Вполне объяснимо, что обязательства выступают определенным форматом правовых отношений, связующим звеном между субъектами правоотношения по передаче товара, выполнению работ или оказанию услуг. Но, несмотря на такую значимость данного элемента правоотношений, законодатель до сих пор не закрепил его четкого нормативного определения. В научной литературе также нет однозначно сложившегося мнения, каждый ученый рассматривает данное понятие со своей точки зрения, к тому же открытым остается вопрос о том, что подразумевает под долговым обязательством супругов Семейный кодекс, и совпадает ли его содержание с определением, которое содержит в себе гражданское законодательство.

Упоминание о долговых обязательствах впервые было обнаружено в приходно-расходных книгах Древнего Рима.¹ И именно они являлись доказательством в споре между сторонами. При этом долги, которые были внесены в книгу, можно было передать третьему лицу. Обязательство в Древнем Риме заключало в себе, с одной стороны, право требования, а с другой – обязанность исполнить это требование. Обязательства подразделялись на цивильные, пользующиеся судебной защитой, и натуральные, не пользующиеся судебной защитой.² При этом нарушение в выполнении условий по обязательствам из договоров вначале влекло за собой личную ответственность (Закон XII Таблиц, табл. 3, ст. 5 – 6). Однако затем данный порядок был ограничен через кабалу сроком не более трех лет (ЗХ, ст. 117).³

¹ Пахомов, С.Б. Регулирование института долговых отношений в римском праве / С. Б. Пахомов // Журнал Бюджет. – 2012. – № 5 (113). – С. 92.

² Чалая, Л.А. История договорного права: учебное пособие /Л.Я. Чалая. – Владимир: Изд. Владим. гос. ун-та, 2003. – С.37.

³ Покровский, И.А. История римского права [Электронный ресурс] / И.А. Покровский // Классика российской цивилистики . – 2004. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

В России впервые долговые обязательства появились в X веке. Заключение торговых договоров происходило в соответствии с «Законом Русским». С принятием Русской правды понятие обязательств в договорах раскрывалось уже через их содержание.⁴

В Соборное уложение 1649 года были внесены некоторые поправки. Так, ответственность по обязательствам не была индивидуальной. Друг за друга отвечали супруги, родители и дети. По обязательствам несли ответственность холопы и крестьяне за своих господ, а те в свою очередь – за них. Долги по обязательствам переходили по наследству. Затем основным законом, действующим до 1917 года, был Свод законов Российской империи. Обязательства могли иметь в своем основании не договор, как устанавливалось ранее, а неосновательное обогащение, какое-либо правонарушение или иной юридический факт.⁵

В советское время принимается ГК РСФСР 1922 года,⁶ а в дальнейшем и Основы Гражданского Законодательства СССР и союзных республик 1962 года.⁷ Гражданский кодекс 1922 года трактовал обязательства следующим образом: «В силу обязательства одно лицо (кредитор) имеет право требовать от другого (должника) определенного действия, в частности передачи вещей или уплаты денег либо воздержания от действия (ст. 107)». Основы Гражданского Законодательства СССР и союзных республик 1962 года существенно расширили понятие: «В силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить определенное действие в пользу другого лица (кредитора), как то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязательств (ст.33). Стоит заметить, что в Гражданском кодексе 1922 года в отличие от Основ Гражданского Законодательства СССР и союзных респуб-

⁴ Чалая, Л.А. Указ.соч. – С.69.

⁵ Мердан, Я. Б. История возникновения и развития договора как инструмента права /Я.Б. Мердан // Образование. Наука. Научные кадры. – 2019. – №2. – С.17–19.

⁶ О введении в действие Гражданского кодекса РСФСР : Постановление ВЦИК от 11 ноября 1922 года // Собрание узаконий и распоряжений Рабочего и крестьянского правительства. – 1922. – №71. – 904с.

⁷ Об утверждении Основ гражданского законодательства Союза ССР и союзных республик : Закон СССР от 08.12.1961 // Ведомости ВС СССР. – 1961. – №50. – 525с.

лик 1962 года делается акцент на правах кредитора, а прямое упоминание об обязанностях должника отсутствует.⁸

В современном законодательстве согласно п. 1 ст. 307 ГК РФ обязательство представляет собой гражданское правоотношение, в силу которого одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как то: передать имущество, выполнить работу, оказать услугу, внести вклад в совместную деятельность, уплатить деньги и т. п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

Отсюда следует, что Гражданский кодекс фактически продублировал определение обязательства, содержащееся в Основных началах гражданского законодательства Союза ССР и союзных республик 1962 года.

Исходя из всего вышесказанного, можно сделать вывод, что обязательство – это правоотношение, которое включает себя права и обязанности сторон, а также объект в виде действия обязанного лица.

Данная позиция также подтверждается Постановлением Пленума Верховного суда: «обязанность должника включает в себя совершение определённого действия или воздержание от него в отношении третьих лиц, а также создание для третьих лиц прав в отношении сторон обязательства».⁹

Спорным остается вопрос, что понимает Семейный кодекс Российской Федерации под долговыми обязательствами супругов, как элементом обязательственных правоотношений, так как прямого определения он не дает, лишь косвенно упоминает правило об их разделе – общие долги супругов при разделе общего имущества супругов распределяются между супругами пропорционально присужденным им долям.

Немало важным является то, что отношения собственности входят в предмет гражданско-правового регулирования, именно поэтому отношения

⁸ Частякова, О.И. История отечественного государства и права: учебник / О.И. Частякова. – М.: Юристъ, 2000. – С.68.

⁹ О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении [Электронный ресурс]: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22 ноября 2016 г. № 54. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

супругов, которые складываются по поводу имущества, являются именно той сферой семейных отношений, которая чаще других регулируется не только семейным, но и гражданским законодательством.¹⁰

При этом, когда применение норм гражданского права, например ст. ст. 309, 310 ГК РФ не противоречит семейным отношениям, то можно применять ст. 4 СК РФ. Так, нормы об обязательствах применяются к обязательствам из договора о разделе имущества, алиментного соглашения, брачного договор и другим.

Н.А. Иванова и Э.А. Сатина считают, что было бы правильным сказать, что положения об обязательствах, о которых говорится в ст. 307 ГК РФ регулируют и семейные правоотношения, если мы говорим о долгах семьи, так как затрагиваем не только личные отношения, но и внешние обязательства супругов перед третьими лицами.¹¹ При этом в семейном праве отсутствует институт обеспечения исполнения обязательств как в гражданском, и пострадавшее лицо может потребовать в судебном порядке лишь исполнения самого обязательства.¹²

С учетом изложенного, конкуренция между нормами гражданского и семейного законодательства прослеживается неявно, это также следует из анализа доктринального определения долговых обязательств супругов.

Так, по мнению М.В. Антокольской, долги супругов есть требования по обязательствам, в которых супруги являются должниками.¹³

Г.А. Чернецова придерживается такой же позиции, «пассив (долги) супругов представляют собой не что иное, как требования обязательственного характера».¹⁴

¹⁰ Крашенинников, П.В. , Постатейный комментарий к Семейному кодексу Российской Федерации и Федеральному закону «Об опеке и попечительстве» / под. ред. П.В. Крашенинникова. – М.: Статут, 2010. – С. 32, 33.

¹¹ Иванова, Н.А., Сатина, Э.А. Правовые особенности раздела общих обязательств супругов/ Н.А. Иванова, Э.А. Сатина // Пробелы в российском законодательстве. – 2018. – №4.- С.41-43.

¹² Корецкий, А.Д., Теоретико-правовые основы учения о договоре / А.Д. Корецкий // Юридический центр Пресс. – СПб, 2001. – С. 126.

¹³ Антокольская, М.В. Семейное право: учебник /М.В. Антокольская. – М.:ЮРИСТЪ, 2002. –336с.

¹⁴ Чернецова, Г. А. Защита прав супругов при определении состава их общего имущества, его раздел и обращении взыскания на него /Г.А. Чернецова// Ленинградский юридический журнал. — 2010. — № 3. — С. 204–211.

О.А. Кабышев утверждает, что долгом (обязательством) в рамках семейного права признается имущественная обязанность должника, невыполнение которой влечет за собой ответственность перед кредиторами.¹⁵ При этом стоит отметить, что О.А. Кабышев указывает именно на обязательства имущественного характера между супругами и кредитором. Которые подразумевают обязательства, возникающие при процедуре по передаче (предоставлению) имущества на определенных условиях, при этом, у одной стороны возникает возможность возврата переданного имущества, а у другой стороны обязательства по возврату полученного имущества.¹⁶

Данная позиция подвергается сомнению, так как следует признать возможность существования обязательств и неимущественного содержания, даже с учетом того, что санкция за нарушения неимущественного обязательства будет носить имущественный характер.¹⁷ При этом на практике такие обязательства встречаются довольно редко, но в силу принципа свободы договора имеют место быть.

Таким образом, можно сделать вывод, что долговыми обязательствами супругов в рамках семейного законодательства признаются требования имущественного и (или) неимущественного характера, по которым супруги являются должниками и в случае невыполнения данных обязанностей несут ответственность перед кредитором.

1.2 Правовой режим долговых обязательств супругов

В семейном законодательстве правовой режим имущества супругов является одним из основных правовых институтов. Слово «режим» (от лат. *regimen*

¹⁵ Кабышев, О.А. Личные и имущественные права и обязанности супругов по Российскому законодательству / О.А. Кабышев // Приор. – М., 1998. – С.75.

¹⁶ О порядке представления сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера и порядке их опубликования [Электронный ресурс]: Решение Совета муниципального образования Темрюкский район Краснодарского края от 29.06.2012 г № 392. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

¹⁷ Воронина, Е.И. Неимущественные обязательства в гражданском праве России /Е.И. Воронина // Вестник ТвГУ. Серия «Право». – 2012. – №32. – С.316-327.

- управление, командование или руководство) означает особое положение, условия существования чего-либо, работу, системы мер, а также средства или мероприятия, целенаправленное на определенный результат.¹⁸

Омуралиева Г.О., с точки зрения семейного законодательства, говорит о том, что правовой режим представляет собой систему юридической мер, устанавливающих принадлежность права собственности на различные виды имущества супругов, а также порядок регулирования отношений, складывающихся по поводу имущества супругов.¹⁹

В соответствии со ст. 33 СК РФ режим имущества супругов презюмируется законным, если между супругами отсутствует договор.

Говоря о сущности законного режима, необходимо отметить, что он предполагает сочетание режима общей совместной собственности на имущество, нажитое супругами в период брака, с режимом раздельной собственности на отдельные виды имущества.²⁰ Используя выработанную в юридической литературе терминологию, можно охарактеризовать его как режим ограниченной общности.²¹

Н.Н. Тарусина высказывает мнение, что презумпция общности супружеского имущества «проистекает из существа брачного правоотношения, в котором супруги составляют семейный союз, естественно-природное единство и благоприобретенную общность»²²

Исключения в пользу индивидуальной собственности каждого из супругов устанавливаются законом исходя из нескольких критериев: время приобретения имущества супругами, основания такого приобретения, а также харак-

¹⁸ Ожегов, С.И. Толковый словарь русского языка: 80 000 слов и фразеологических: 4-е изд : толковый словарь / С.И. Ожегов. – М.: Высшая школа, 1993. – 944 с.

¹⁹ Омуралиева, Г.О. Правовой режим имущества супругов / Г.О. Омуралиева // Государственная служба и кадры. – 2018. – №2. – С.79.

²⁰ Гришаев, С. П. Права и обязанности супругов по законодательству РФ [Электронный ресурс] /С.П. Гришаев // Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

²¹ Бабкин, С. А. Владение, пользование и распоряжение имуществом, находящимся в общей совместной собственности супругов. / С.А. Бабкин. - М.: АО «Центр ЮрИнфоР», 2014. - С. 11.

²² Тарусина, Н.Н. Семейное право: Очерки из классики и модерна / Н.Н. Тарусина.— Ярославль, ЯрГУ, 2009.— С.583.

тер имущества, определяемый через его назначение или ценность.²³ В данном случае можно говорить, что действует режим личного имущества. Это ценности, принадлежащие только одному партнеру и не подлежащие делению при расторжении брака.²⁴

Согласно статье 36 Семейного кодекса Российской Федерации, в эту категорию ценностей относятся:

- имущество, принадлежавшее каждому из супругов до вступления в брак;
- имущество, полученное одним из супругов во время брака в дар, в порядке наследования или по иным безвозмездным сделкам (имущество каждого из супругов);
- исключительное право на результат интеллектуальной деятельности, созданный одним из супругов, принадлежит автору такого результата ;
- вещи индивидуального пользования (одежда, обувь и другие);

В судебной и нотариальной практике возникает вопрос об установлении режима имущества, которое было приобретено в период брака по возмездной сделки, но не за счет общих доходов супругов, а за счет имущества, являющегося собственностью одного из супругов.²⁵

Из смысла указанных норм следует, что если в период брака было приобретено имущество хотя и по возмездной сделки, но за счет имущества, являющееся собственностью одного из супругов, оно не может быть отнесено к общей совместной собственности супругов, поскольку источником его приобретения является имущество одного из супругов, и по этой причине оно является нажитым не совместно супругами, а одним из них.²⁶

²³ Ладочкина, Л.В. Законный режим имущества супругов /Л.В. Ладочкина // Вестник СГЮА. –2015. – №3 (104). – С. 61-66.

²⁴ Михайлова, Н. Правовые режимы имущества супругов [Электронный ресурс] / Н. Михайлова // Режим доступа: <https://socprav.ru>.

²⁵ Богданова, Е.Е. Спорные вопросы раздела имущества супругов /Е.Е. Богданова // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина. – М., 2019. – №2 (54). – С. 103.

²⁶ Савельева, Н.М. Имущество каждого из супругов: проблемы теории и практики. / Н.М. Савельева // Вестник ТвГУ. Серия «Право». – Самара, 2014. – № 2. – С. 254 – 261.

Иное толкование положений закона приведет к нарушению права собственности супруга, на средства которого было приобретено имущество в период брачных отношений. Именно поэтому суду необходимо для правильного разрешения дела выяснить источник происхождения денежных средств, на которое приобретается имущество.²⁷

Исходя из ст.33 СК РФ становится очевидным, что законодатель указывает в качестве законного режима имущества супругов - режим их совместной собственности и не включает в него долговые обязательства супругов. Вполне логично, что данный правовой режим распространяется лишь на движимые и недвижимые вещи, приобретенные супругами в период брака.²⁸

Но имущество супругов удовлетворяет потребности семьи, выступает объектом при участии в гражданском обороте, а значит, что на него может быть осуществлено взыскание.²⁹

Для дальнейшего анализа долговых обязательств супругов необходимо выяснить, включаются ли они в состав общего имущества супругов.

Е.А. Суханов считает, что в состав имущества супругов входят вещи и имущественные права, в том числе обязательственные права требования, составляющие актив имущества, а также долги, составляющие пассив имущества.³⁰

Е.Ю. Лаймекина³¹ и Е.А. Чефранова³² придерживаются такой же позиции, что в общее имущество супругов необходимо включать как имущество, нажитое во время брака, так и общие обязательства супругов. Аналогичное

²⁷ Обзор надзорной практики по гражданским делам Президиума Самарского областного суда за март 2008 года (п.3) [Электронный ресурс] : Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

²⁸ Кратенко, М.В. Раздел общих обязательств (долгов) супругов: некоторые проблемы теории и практики / М.В. Кратенко // Адвокат. – 2011 – № 9 – С. 21 – 28.

²⁹ Слепакова, А.В. Правоотношения собственности супругов [Электронный ресурс] / А.В. Слепакова // Статут. – 2005. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

³⁰ Суханов, Е.А. Гражданское право: учебник / Е.А. Суханов. – М.: БЕК, 2002. – С. 112.

³¹ Лаймекина, Е.Ю. Особенности осуществления и защиты права собственности супругов: автореферат дис. ...канд.юр.наук: 12.00.03 / Ламейкина Елена Юрьевна. – Краснодар, 2009. – С.14.

³² Чефранова, Е.А. Имущественные отношения в российской семье / Е.А. Чефранова. – М.:Юристъ,1997. – С.12.

мнение высказывают как советские авторы³³, так и современные исследователи³⁴.

Другие ученые³⁵ высказывают иную точку зрения, говоря о том, что долги не могут входить в состав общей совместной собственности супругов, аргументируя это тем, что в законе употребляются такие выражения, как: «имущество является общей совместной собственностью»,³⁶ «имущество, нажитое супругами». Долги служат обременением, а значит, не могут быть объектом общей совместной собственности.³⁷

Обращаясь к законодательству, мы видим, что термин «имущество» является многозначным. В соответствии с п.1 ст. 209 ГК РФ имущество есть вещи, но это содержание наиболее узкого значения. Если рассматривать имущество в более широком смысле, то оно охватывает «активы», которые в соответствии со ст.128 ГК РФ включают в себя совокупность вещей, безналичных денежных средств, бездокументарных ценных бумаг и имущественных прав.

Однако ст.1112 ГК указывает на то, что в состав наследства входят принадлежавшие наследодателю на день открытия наследства вещи, иное имущество, в том числе имущественные права и обязанности, что говорит о включении «пассивов» в состав имущества.

Обращаясь к содержанию ст.ст.34,38 СК РФ видно, что закон, говоря об общем имуществе супругов, не содержит никаких упоминаний об их долгах.³⁸

Но нельзя не брать во внимание то, что имущество носит собирательный характер, так как супруги в период совместной жизни приобретают не только вещи и вещные права (актив), но и требования обязательственного характера

³³ Низимаева, О.Н. Договорное регулирование имущественных отношений в семье : учебное пособие / О. Н. Низимаева. – Казань : "Таглитат" ИЭиП, 2005. – 215с.

³⁴ Орловский, П. Е. К вопросу о раздельном и общем имуществе супругов по советскому семейному праву /П.Е. Орловский // Вестник Московского университета. – 1966. – № 6. – С. 3–11.

³⁵ Королев, Ю.А. Комментарий к СК РФ (постатейный). / Ю.А. Королев. – М.: Юридический Дом «Юстицинформ»,2003. – С. 126.

³⁶ Рясенцев, В.А. Семейное право: учебник / В.А. Рясенцев. – М.:Юрид. лит.,1982. – С.99.

³⁷ Кузнецова, И. М. Комментарий к СК РФ (постатейный) / И.М. Кузнецова. – М.: Юристь,1996. – С. 97.

³⁸ Моисеева, Т. М. Совместная собственность супругов и (или) общее имущество супругов: анализ современного семейного и гражданского права / Т. М. Моисеева // Актуальные проблемы российского права. – 2017. – №5 (78) – С.131-136.

(пассив), которые возникают в результате распоряжения общей собственностью.

О включении долговых обязательств в имущество супругов косвенно упоминается и в ч. 3 ст. 39 СК РФ, где закреплено правило о том, что общие долги супругов при разделе общего имущества супругов распределяются между супругами пропорционально присужденным им долям.³⁹

Аналогичную позицию содержит Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 05.11.1998 N 15 (ред. от 06.02.2007) "О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака", под совместным имуществом супругов следует понимать не только вещи, но и имущественные права, а также обязательства (долги) супругов.⁴⁰

Разрешая судебные споры между супругами о разделе совместно нажитого имущества, суды производят раздел супружеской собственности с учетом, как актива, так и пассива имущества, вне зависимости от того, поставлен ли сторонами вопрос об ответственности по долгам.

Так, в рамках дела о разделе общего имущества супругов суд при условии, что супруга, взяла кредит в интересах семьи, пришел к выводу о признании долга общим и включении долговых обязательств в раздел имущества.⁴¹

В доктрине существует мнение, что правовой режим «активов» и «пассивов» различен.⁴² Это проявляется в презумпции общности супружеского имущества, так как она распространяется только на «активы», что осложняет положение кредиторов, которые взыскивают долги из общего имущества супругов. Данное положение подтверждается позицией ВС РФ: «В случае заключения одним из супругов договора займа или совершения иной сделки, связанной с возникновением долга, такой долг может быть признан общим лишь при нали-

³⁹ Гольдяпина, И.Ю., Фауряну, К.А., Юсупова, А.Х. Проблемы раздела имущества супругов /И.Ю. Гольдяпина, К.А. Фауряну, А.Х. Юсупова // Эпоха науки. – 2017. – №12. – С.26-30.

⁴⁰ О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака [Электронный ресурс] : Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 05.11.1998 N 15 (ред. от 06.02.2007) // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

⁴¹ Решение № 2-255/2017 2-255/2017-М-218/2017 М-218/2017 от 21 июня 2017 г. по делу № 2-255/2017 [Электронный ресурс] : Справочная правовая система «СудАкт». – Режим доступа: <https://sudact.ru>.

⁴² Иванова, Н.А., Сатина, Э.А. Правовые особенности раздела общих обязательств супругов/ Н.А. Иванова, Э.А. Сатина // Пробелы в российском законодательстве. – 2018. – №4. – С.41-13.

чии обстоятельств, вытекающих из п. 2 ст. 45 СК РФ, бремя доказывания которых лежит на стороне, претендующей на распределение долга». ⁴³ Таким образом, открытым остается вопрос о распространении презумпции общности на долговые обязательства супругов, возникшие в период брака.

В некоторых судебных решениях, суды, учитывая то, что один из супругов вступил в обязательственные отношения в период брака, предполагают общность такого долга, пока не доказано обратное.

Но в случае спора, как уже говорилось выше, бремя доказывания о признании долга общим обязательством лежит на том супруге, который обратился с подобным иском требованием. ⁴⁴ Так как семейное законодательство не содержит порядка распределения обязанностей по доказыванию, то применяются общие правила, указанные в п.1 ст. 56 ГПК РФ которые гласят, что каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом. ⁴⁵ Такая позиция представляется не совсем справедливой, так как у супруга - должника и супруга, который не чувствует в обязательстве, разные возможности по доказыванию целей, на которые израсходованы заемные денежные средства. Это следует из того, что супруг-должник принимает непосредственное участие в реализации заемных средства, и обеспечить получение доказательств об их расходовании на семейные нужды, носит менее ограниченный характер, по сравнению с супругом, который не является стороной в долговом обязательстве.

Такую позицию разделяет и Конституционный суд РФ. Так, в своем Определении от 7 февраля 2013 г. N 116-О КС РФ отказал в рассмотрении жалобы о нарушении конституционных прав абз.1 п. 2 ст. 45 СК РФ. Заявитель ус-

⁴³ Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 1 (2016)" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 13.04.2016 [Электронный ресурс] : Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

⁴⁴ Определение Верховного Суда РФ от 13.09.2016 № 41-КГ16–28 [Электронный ресурс] : Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

⁴⁵ Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер.закон от 14.11.2002 N 138-ФЗ ред. от 24.04.2020.// Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

мотрел нарушение своих прав в перенесении бремени доказывания общности долга на супруга, то есть должника по обязательству.

Конституционный Суд РФ дал следующие разъяснения: «Данная норма конкретизирует применительно к семейным правоотношениям положения ГК РФ, в соответствии с которыми по обязательствам одного из супругов взыскание может быть обращено лишь на имущество, находящееся в его собственности, а также на его долю в общем имуществе супругов, которая причиталась бы ему при разделе этого имущества (п. 3 ст. 256); ответственность перед кредитором в силу обязательств несет должник (п. 1 ст. 307); обязательство не создает обязанностей для лиц, не участвующих в нем в качестве сторон (п. 3 ст. 308).

Следовательно, в исключение из общего правила об ответственности по обязательству лишь самого должника предусматривает возможность — при установлении судом указанных в нем обстоятельств — обращение взыскания на общее имущество супругов или признания обязательства солидарным. Соответственно, оно направлено на защиту имущественных интересов супруга-должника по обязательствам в отношении других лиц и не может рассматриваться как нарушающее конституционные права граждан».⁴⁶ Аналогичное рассмотрение жалобы содержится и в Определении Конституционного Суда РФ от 17 января 2013 г. № 4-О.⁴⁷

По итогу, мы приходим к выводу, что презумпция общности не распространяется на долговые обязательства, и долги входят в состав имущественной массы супругов только при условии, что соблюдены обстоятельства, вытекающие из п. 2 ст. 45 СК РФ.

⁴⁶ Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Коробейникова Александра Ивановича на нарушение его конституционных прав абзацем первым пункта 2 статьи 45 Семейного кодекса Российской Федерации [Электронный ресурс] : Определение Конституционного Суда РФ от 07.02.2013 N 116-О . // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

⁴⁷ Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Лебедевой Елены Александровны на нарушение ее конституционных прав пунктом 2 статьи 34, пунктом 3 статьи 39 и пунктом 2 статьи 45 Семейного кодекса Российской Федерации [Электронный ресурс] : Определение Конституционного Суда РФ от 17 января 2013 г. № 4-О. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

Стоит отметить, что противоположную позицию содержит Проект Федерального закона N 835938-7 от 15 ноября 2019, предусматривающий изменение некоторых норм, связанных с регулированием имущественных отношений супругов. В частности, законопроект касается и общих долгов супругов. Так, содержание абзаца первого пункта 2 статьи 45 включает следующие изменения, «по обязательствам одного из супругов, если судом установлено, что все, полученное по обязательствам одним из супругов, было использовано на нужды семьи», заменить словами «по возникшим в период брака в результате заключения договора или вследствие неосновательного обогащения обязательствам одного из супругов, если судом не установлено, что такое обязательство одного из супругов возникло в период раздельного проживания супругов при прекращении семейных отношений (пункт 4 статьи 38) или полученное по обязательствам одним из супругов, было использовано не на нужды семьи». Таким образом, новый законопроект предполагает установить презумпцию общности долга, возникшего у одного из супругов в период брака и совместного проживания, а супруг возражающий против такой квалификации долга должен будет доказать отрицательный факт.⁴⁸

В связи с проблемой, рассмотренной выше, необходимо выяснить, какие обязательства относятся к общим долгам супругов (п. 2 и 3 ст. 45 СК РФ) и входят в общее имущество, а какие к личным (п. 1 ст. 45 СК РФ). Сложность отнесения обязательств к общим долгам супругов происходит из-за того, что законодательно четко не определены критерии отнесения долга к общим обязательствам супругов или к личным обязательствам, а также отсутствие в СК РФ порядка и оснований возникновения общих долгов супругов.

Для их разграничения необходимо выяснить, с какой целью одним из супругов был заключен кредитный договор, была ли использована полученная сумма кредита на нужды семьи.

⁴⁸ О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации [Электронный ресурс] : Проект Федерального закона N 835938-7 от 15 ноября 2019г. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>..

Логично относить к общим обязательствам супругов те обязательства, которые возникли по инициативе обоих супругов в интересах всей семьи. А значит, что на стороне должника будут выступать оба супруга.

Вопрос об отнесении обязательств к общим долгам супругов не оставили без внимания и в доктрине.

Так, А.М. Эрделевский считает, что под общими долгами супругов понимаются долги, которые возникли в период их пребывания в браке в связи с ведением общего домашнего хозяйства, совершением сделок в интересах семьи, несением ответственности за причиненный вред третьим лицам их несовершеннолетними детьми и т.п.⁴⁹

Л.М. Пчелинцева указывает на то, что под общими обязательствами понимаются те, которые возникли по побуждению обоих супругов в интересах всей семьи, или обязательства одного из супругов, по которым все полученные им средства были использованы на нужды семьи.⁵⁰ Это могут быть, например, договор займа, кредитные отношения и другие.

М.В. Антокольская придерживается следующей позиции: обязательства, в которых стороной является один из супругов, если они были приняты супругом на себя в интересах семьи и израсходованы на нужды семьи, будут считаться общим обязательством супругов.⁵¹

Более полный перечень общих обязательств супругов представил Д.А. Шуховцев, по его мнению, к ним можно отнести:

- возникшие по инициативе обоих супругов (соответственно, оба супруга выступают должниками по такому обязательству);
- возникшие из договоров, обременяющих общее имущество супругов;
- по которым супруги отвечают солидарно в силу прямого указания закона, как, например, за совместно причиненный вред личности или имуществу другого гражданина;

⁴⁹ Эрделевский, А.М. Семейный кодекс Российской Федерации: постатейный научно-практический комментарий / А. М. Эрделевский. – Москва : Библиотечка Российской газеты, 2006. – 304 с.

⁵⁰ Пчелинцева, Л.М. Семейное право : учебник и практикум для вузов / Л. М. Пчелинцева . — Москва : Издательство Юрайт, 2019. — С. 315.

⁵¹ Антокольская, М.В. Семейное право : учебник / М.В. Антокольская . – М.: Норма, 2016. – С. 144.

- в связи с возмещением вреда, причиненного общими несовершеннолетними детьми супругов;

- возникающие в результате осуществления правомочий собственника в отношении общего имущества супругов.⁵²

Так, например, говоря о признании долга по кредитному договору общим обязательством супругов, стоит обратить внимание на Решение Московского районного суда города Казани от 22 июля 2019 г. по делу № 2-1331/2019.

Из материалов дела следует, что истица обратилась в суд с иском заявлением к своему бывшему супругу и просила признать кредитные обязательства общим долгом супругов, пояснив, что с ответчиком они состояли в зарегистрированном браке. В дальнейшем был взят кредит на семейные нужды. После расторжения брака платежи по кредитному договору истица осуществляла самостоятельно.

Суд пришел к выводу, что обязательства по кредитному договору возникли по инициативе обоих супругов в интересах семьи, в связи с чем, являются общим обязательством супругов, в силу чего, исходя из заявленных истцом исковых требований, суд признал долг общим и разделил между супругами.⁵³

Так же в Определении Конституционного суда от 17 января 2013 г. № 4-О, суд указывает на то, что согласно п. 2 ст. 45 СК РФ взыскание обращается на общее имущество супругов по общим обязательствам супругов, а также по обязательствам одного из супругов, если судом установлено, что все, полученное по обязательствам одним из супругов, было использовано на нужды семьи.⁵⁴ Аналогичные положения содержит Определение Судебной

⁵² Шуховцев, Д. А. Правовые проблемы раздела общих обязательств супругов / Д.А. Шуховцев // Вестник ЧелГУ. – 2010. – №25. – С.50-53.

⁵³ Решение № 2-1331/2019 2-1331/2019~М-1229/2019 М-1229/2019 от 22 июля 2019 г. по делу № 2-1331/2019 [Электронный ресурс] : Справочная правовая система «СудАкт». – Режим доступа: <https://sudact.ru>.

⁵⁴ Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Коробейникова Александра Ивановича на нарушение его конституционных прав абзацем первым пункта 2 статьи 45 Семейного кодекса Российской Федерации [Электронный ресурс] : Определение Конституционного Суда РФ от 07.02.2013 N 116-О . // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 05.04.2016 N 80-КГ15-32.⁵⁵

Таким образом, суды придерживаются позиции, что обязательство должно являться общим, то есть возникнуть по инициативе обоих супругов в интересах семьи, либо являться обязательством одного из супругов, по которому все полученное было использовано на нужды семьи, для распределения долга в соответствии с п. 3 ст. 39СК РФ.

Исходя из всего вышесказанного, можно сделать вывод, что общим долгом признаются те обязательства, которые возникли в период брака, а также вызваны общими семейными интересами.

Анализируя основания возникновения общих долгов супругов, вопрос о личных обязательствах каждого из них остается открытым.

Ст.36 и ст. 38 СК РФ содержат некоторые критерии, которые позволяют провести отличие между личным имуществом супругов и их совместной собственностью:

- «временной» критерий: подразумевается имущество, принадлежавшее каждому из супругов до вступления в брак (п. 1 ст. 36 СК РФ) либо приобретенное в период раздельного проживания супругов при прекращении семейных отношений (п. 4 ст. 38 СК РФ);

- критерий «безвозмездности», включает в себя имущество, которое получил супруг в период брака в результате дарения, наследования или по иным безвозмездным сделкам (п. 1 ст. 36 СК РФ);

- «индивидуальный» критерий, содержит имущество, представляющее собой вещи индивидуального пользования, за исключением драгоценностей и других предметов роскоши (п. 2 ст. 36 СК РФ).⁵⁶

⁵⁵ Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 05.04.2016 N 80-КГ15-32[Электронный ресурс] : Справочная правовая система «СудАкт». – Режим доступа: <https://sudact.ru>.

⁵⁶ Семенов, И.Ю. Правовая природа общих и личных долгов супругов в общесупружеском имуществе по законодательству РФ / И.Ю. Семенова // *Oeconomia et Jus.* – 2016. – №3. – С.48-53.

Таким образом, к личным долгам можно отнести обязательства, возникшие до заключения брака, а также обязательства, возникшие хотя и после бракосочетания, но в целях удовлетворения исключительно личных потребностей супруга. К таким обязательствам, например, можно отнести штрафы, налоги, сборы и другие. Помимо этого к личным обязательствам относятся долги, обременяющие имущество, которое перешло по наследству во время брака одному из супругов, например, долг наследодателя, или другие долги, непосредственно связанные с личностью.⁵⁷

Обращаясь к судебной практике необходимо отметить, что суды редко выносят решение о признании долга супруга его личным обязательством, но такие решения имеют место быть.

Так, Чурсин просил признать кредитный договор общим между ним и Чурсиной Р.П., при этом указал на то, что денежные средства, полученные по указанному кредитному договору, тратились на семейные нужды, в числе которых были погашение иных, более поздних кредитных обязательств, покупка продуктов питания, одежда, развлечения, путешествия, совершенные в период брака совместно с Чурсиной Р.П., обучение дочери ответчика в высшем учебном заведении, оплата охранных услуг квартиры, оплата автокредита ответчика, оплата ОСАГО и КАСКО по страхованию автомобиля ответчика.

Указанный кредит истец получал на потребительские нужды. При этом относимых и допустимых доказательств того, что полученные средства были потрачены именно на нужды семьи, истцом не представлено.

Кроме того, суд принял во внимание пояснения ответчика о том, что часть кредитных средств была использована истцом на осуществление предпринимательской деятельности, и никакого отношения к семейным нуждам не имела.

⁵⁷ Белецкая, О.С. Ответственность супругов по обязательствам: вопросы теории и практики: автореф. дис. ... канд. юр. наук: 12.00.03 / Белецкая Ольга Сергеевна. – М.: НОРМА, 2009. – С.220-221.

В конечном итоге, суд отказал в удовлетворении исковых требований и признал долг по потребительскому кредиту личным долгом Чурсина А.П.⁵⁸

Таким образом, разграничение общих и личных долговых обязательств супругов при законном режиме имущества вызывает множество вопросов при их разделе, поэтому семейным законодательством предусмотрена возможность для супругов самостоятельно определять свои имущественные отношения при помощи договора.

Договорный режим имущества позволяет супругам самостоятельно определить права и обязанности по владению, пользованию и распоряжению их имуществом, а также предусмотреть порядок раздела имущества в случае расторжения брака. Другими словами, договорный режим определяет правоотношения собственности супругов.

Основным договором, позволяющий изменить правовой режим является брачный договор. Его необходимо относить к смешанным договорам, регулируемым нормами семейного и гражданского законодательства.⁵⁹ Так, брачный договор выступает как гражданско-правовая сделка, когда регулирует отношения, составляющие предмет гражданского права, например, определяет правоотношения собственности супругов, или же семейно-правовым соглашением, когда речь идет о семейных правоотношениях, например, содержит положения об обязательствах по уплате алиментов.

Важной особенностью брачного договора является то, что он не может содержать условия, которые ставят одного из супругов в крайне неблагоприятное положение. Верховный суд разъяснил, что понимать под «крайне неблагоприятным положением». Таким положением являются случаи, когда один из

⁵⁸ Решение № 2-1061/2016 2-1061/2016~М-524/2016 М-524/2016 от 14 июня 2016 г. по делу № 2-1061/2016 [Электронный ресурс] : Справочная правовая система «СудАкт». – Режим доступа: <https://sudact.ru>.

⁵⁹ Боева, Г.А. Понятие и виды режимов имущества супругов / Г.А. Боева // Димитровградский инженерно-технологический институт - филиал федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования "Национальный исследовательский университет "МИФИ". – Димитровград, 2015. – № 2(7) – С. 77-80.

супругов, например, полностью лишает другого права собственности на имущество, нажитое супругами в период брака.⁶⁰

Открытым остается вопрос о возможности включения в брачный договор условия о разделе долговых обязательств супругов.

По мнению О.А. Маляновой все условия, которые могут включаться в содержание брачного договора можно разделить на две группы:

1) условия, касающиеся выбора правового режима имущества супругов.

К данной группе относятся условия об установлении режима раздельной собственности супругов или общей долевой собственности, а также установление режима договорной общности, который позволяет регулирование имущественные отношения супругов одновременно нормами о законном имуществе супругов, в той части, в которой они не изменены брачным соглашением, и положениями брачного договора.

2) условия, регулирующие обязательственные отношения супругов друг к другу.

Содержание данной группы включает в себя, например, права и обязанности по взаимному содержанию, порядок алиментирования друг друга в соответствии со ст.89 СК РФ.⁶¹

Согласно аб.3 п.1 ст.42 СК РФ, супруги вправе определить в брачном договоре свои права и обязанности по взаимному содержанию, способы участия в доходах друг друга, порядок несения каждым из них семейных расходов; определить имущество, которое будет передано каждому из супругов в случае расторжения брака, а также включить в брачный договор любые иные положения, касающиеся имущественных отношений супругов.

Таким образом, можно сделать вывод, что законодатель предоставил супругам возможность по-своему усмотрению выбирать правовой режим имущества, а также оставил перечень условий, включаемых в брачный договор, от-

⁶⁰О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака [Электронный ресурс] : Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 05.11.1998 N 15 ред. от 06.02.2007 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

⁶¹ Малянова, О.А. Договорный режим имущества супругов /О.А. Малянова // Огарёв-Online. – 2015. – №9. – С. 4-5.

крытым, а это значит, что содержание брачного договора может предусматривать и положения о разделе долговых обязательств супругов.

В доктрине и судебной практике возник вопрос о том, какими договорами супруги могут изменять режим имущества помимо брачного договора, названного, в абз. 2 п. 1 ст. 33 СК РФ. В данном случае необходимо сказать о пределах договорной свободы супругов в изменении законного режима имущества.

В доктрине сложились разные точки зрения. Так, Н. А. Агешкина⁶² и П. В. Крашенинников⁶³ называют только брачный договор в качестве способа трансформации законного режима имущества супругов.

Но Е. А. Бутова полагает, что любое изменение, полное или частичное прекращение законного режима может произойти в силу достигнутых соглашений супругов об установлении долей в общем имуществе, о разделе общего имущества, в случае заключения брачного договора либо по решению суда.⁶⁴

В судебной практике также нет единообразия. Так, например, Решением № 2-2026/2018 2-2026/2018~М-1815/2018 М-1815/2018 от 19 ноября 2018 г. по делу № 2-2026/2018 суд указал, что брачным договором супруги вправе изменить установленный законом режим совместной собственности (статья 34 Кодекса), установив режим совместной, долевой или раздельной собственности на все имущество супругов, на его отдельные виды или на имущество каждого из супругов.⁶⁵

Интересным представляется Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ, в котором говорится, что изменение правового режима общего имущества супругов возможно на основании брач-

⁶² Агешкина, Н.А. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации. Часть первая (Постатейный) [Электронный ресурс] / Н. А. Агешкина // Постатейные комментарии и книги. – 2014. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

⁶³ Крашенинников, П.В. , Постатейный комментарий к Семейному кодексу Российской Федерации и Федеральному закону «Об опеке и попечительстве» / под. ред. П.В. Крашенинникова. – М.: Статут, 2010. – С. 108.

⁶⁴ Бутова, Е. А. О некоторых вопросах трансформации общей совместной собственности в долевую /Е.А. Бутова // Современное право. – 2014. – № 6. – С. 68–72.

⁶⁵ Решение № 2-2026/2018 2-2026/2018~М-1815/2018 М-1815/2018 от 19 ноября 2018 г. по делу № 2-2026/2018 [Электронный ресурс] : Справочная правовая система «СудАкт». – Режим доступа: <https://sudact.ru>.

ного договора (ст. 41, 42 СК РФ), соглашения о разделе имущества (п. 2 ст. 38 СК РФ), соглашения о признании имущества одного из супругов общей совместной или общей долевой собственностью (ст. 37 СК РФ).⁶⁶

Таким образом, изменения законного режимы имущества супругов возможно не только брачным договором, но и иными соглашениями между супругами.

Отдельное внимание стоит уделить основным преимуществам законного и договорного режимов имущества супругов.

Так, источником, который устанавливает порядок регулирования, может быть закон либо договор, заключённый супругами, поэтому законный режим, в отличие от договорного, предъявляет больше требований, которые вытекают из имущественных отношений семьи.⁶⁷

Помимо этого, для установления договорного режима необходимо волеизъявление сторон, тогда как в отношении законного режима имущества супругов необходимо только зарегистрировать брак в органах ЗАГСа.⁶⁸

Также, императивность законного режима обеспечивает защиту имущественных прав супругов на случай расторжения брака, чем возможность их реализации. А обеспечение реализации имущественных прав супругов больше принадлежит договорному режиму, так как на основе договора можно установить на каждое конкретное имущество различные виды собственности супругов одновременно и обговорить все права на период брачных отношений.⁶⁹

Подводя итог вышесказанному, мы можем с полной уверенностью утверждать, что граждане, вступившие в законный брак, могут самостоятельно выбирать правовой режим имущества. Как показывает практика супруги, предпочитают законный режим, так как все имущество, приобретенное в браке,

⁶⁶ Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 7 июня 2016 г. № 88-КГ16-1 [Электронный ресурс] : Справочная правовая система «СудАкт». – Режим доступа: <https://sudact.ru>.

⁶⁷ Бабкин, С. А. Владение, пользование и распоряжение имуществом, находящимся в общей совместной собственности супругов. / С.А. Бабкин // АО «Центр ЮрИнфоР». – М., – 2014. – С. 15.

⁶⁸ Рузанова, В.Д. Пределы договорной свободы супругов в изменении законного режима имущества / В.Д. Рузанова // Вестник ОмГУ. Серия. Право. – 2016. – №4(49). – С. 134-138.

⁶⁹ Слепакова, А.В. Правоотношения собственности супругов [Электронный ресурс] / А.В. Слепакова // Статут. – 2005. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

принадлежит обеим сторонам. Но заключая брачный договор, супруги могут самостоятельно предусмотреть принадлежность имущества и долговых обязательств каждому супругу, что выступает определенным плюсом в регулировании семейных отношений.

2. Распределение общих долгов супругов

2.1 Общие правила распределение долговых обязательств супругов

Семейное законодательство, а также разъяснения высших судебных инстанций подробно регламентируют, что относится к личному имуществу супругов, а что к общему. Именно поэтому на практике при разделе активов супругов не возникает проблем с применением норм законодательства.

Однако институт раздела общих пассивов супругов не раскрыт в полной мере, и только в п.3 ст.39 СК РФ указано, что долги распределяются между супругами пропорционально присужденным им долям в ином имуществе.

Отсюда можно сделать вывод, что законодатель не рассматривает обязательства как самостоятельный предмет раздела.⁷⁰

Тем не менее, раздел долговых обязательств в современных бракоразводных процессах стал неотъемлемой частью. Но, как правило, разделу подлежат не все долги, а только те, которые относятся к общим долгам супругов. При этом, супруги могут обратиться за разделом только долговых обязательств, не включая в предмет иска иное имущество.⁷¹

Существует два способа раздела, первый под собой подразумевает соглашение о разделе или же брачный договор, и носит добровольный характер, второй, составляет судебный порядок и включает несколько вариантов.

В добровольном порядке раздел обязательств супругов можно предусмотреть как брачным договором, так и соглашением о разделе.⁷²

В соответствии с п. 2 ст. 38 СК РФ общее имущество супругов может быть разделено между супругами по их соглашению. При этом, толкуя указанное положение закона в неразрывной связи с п. 1 той же статьи, можно прийти

⁷⁰ Кратенко, М.В. Раздел общих обязательств (долгов) супругов: некоторые проблемы теории и практики / М.В. Кратенко // Адвокат. – 2011 – № 9 – С. 21 – 28.

⁷¹ Решение № 2-1513/2019 2-1513/2019~М-1324/2019 М-1324/2019 от 21 ноября 2019 г. по делу № 2-1513/2019[Электронный ресурс] : Справочная правовая система «СудАкт». – Режим доступа: <https://sudact.ru..>

⁷² Слепакова, А.В. Правоотношения собственности супругов[Электронный ресурс] / А.В. Слепакова // Статут. – 2005. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

к выводу о возможности заключения соглашения о добровольном разделе имущества как в период брака (и в этом смысле данный институт имеет некоторое сходство с брачным договором), так и после его расторжения.⁷³

В нотариальной практике супруги редко включают в брачный договор условия о разделе обязательств. Так как это не всегда имеет смысл, потому что брачный договор составляется либо до заключения брака, либо во время, а значит предусмотреть все обязательства, которые возникнут после его заключения, не представляется возможным. Таким образом, соглашение о разделе пользуется большим спросом еще и в силу того, что его нельзя признать недействительным, так как это приведет к тому, что один из супругов окажется заведомо в невыгодном положении.

Некоторые супруги-заемщики заключая брачный договор или соглашение о разделе злоупотребляют своим правом для того, чтобы скрыть имущество от кредиторов. Даже в такой ситуации брачный договор оказывается без преимуществ в силу того, что при его заключении необходимо обязательно уведомить кредитора, при заключении соглашения о разделе - нет.

Стоит отметить, что соглашение может быть заключено не только при помощи нотариуса, но и в рамках судебного процесса. В этом случае до вынесения решения при наличии письменных договоренностей спорящих сторон суд утверждает мировое соглашение.

Важным моментом является тот факт, что стороны не вправе своим соглашением изменять условия предоставления займов. В частности, стороны не могут прописать, что обязуются вносить ежемесячные платежи в равных долях, если по договору плательщиком является одна из них.⁷⁴

Так, супруги заключили соглашение о разделе совместно нажитого имущества, куда включили и раздел пассивов. В суд было подано исковое требование о выводе из состава заемщиков бывшей супруги, вследствие чего

⁷³ Ломакина, П. А. Добровольный раздел общих долгов супругов по российскому праву / П.А. Ломакина // Вестник гражданского права. – 2015 – № 4 – С. 36–53.

⁷⁴ Пальцева, К.Г. Как делиться долги при разводе [Электронный ресурс] / К. Г. Пальцева // Народный Советник. – 2019. – Режим доступа: <https://nsovetnik.ru>

супруга утрачивала право собственности на квартиру, и о понуждение залогодержателя согласовать условия соглашения.

Соглашение о разделе совместно нажитого имущества в части перехода права собственности на квартиру подлежит государственной регистрации и требует предоставления согласия со стороны залогодержателей. Залогодержатель в лице Банка исковые требования не признал, ссылаясь на то, что истец и его бывшая супруга, заключая кредитный договор, приняли на себя солидарные обязательства.

Согласно действующему законодательству кредитор вправе требовать исполнения как от всех должников совместно, так и от любого из них в отдельности, притом, как полностью, так и в части долга.

Расторгнуть или изменить договор можно только в случае существенного изменения обстоятельств, истцы таких обстоятельств не указали, а расторжения брака таковым не является.

Также стоит брать во внимание и то, что одностороннее изменение условий кредитного договора и установление новой ответственности ухудшают положение Кредитора, противоречат действующему законодательству РФ, которое не предусматривает в качестве основания для изменения условий кредитного договора изменение семейного положения.

Залогодержатель квартиры свое согласие на отчуждение залогодателями своих долей в праве собственности на квартиру не дал. Таким образом, отчуждение возможно только после погашения всей задолженности по кредитному договору.

Суд в данной ситуации пришел к выводу о том, что исковые требования истцов не могут быть удовлетворены.⁷⁵

Таким образом, раздел долговых обязательств в добровольном порядке посредством соглашений и брачного договора пользуется спросом у супругов, но на практике возникает много проблем, так как супруги, заключая соглаше-

⁷⁵ Решение № 2-5978/2016 2-5978/2016~М-5233/2016 М-5233/2016 от 15 сентября 2016 г. по делу № 2-5978/2016 [Электронный ресурс] : Справочная правовая система «СудАкт». – Режим доступа: <https://sudact.ru>.

ние о разделе долгов не учитывают интересы кредитора. В связи с этим возникают судебные тяжбы.

Что касается судебного порядка раздела общих обязательств супругов, то суд осуществляет раздел долговых обязательств пропорционально причитающимся долям имущества каждому из супругов. Как правило, доли считаются равными, но стоит помнить, что обязательство должно возникнуть по инициативе обоих супругов, и полученные средства расходоваться на нужды и в интересах семьи.

Так, в решении от 20 июня 2019 г. по делу № 2-636/2019 супруг обратился в суд с иском к своей бывшей супруге, с требованием распределить между ним и ответчицей остаток долга по кредитному договору.

Со слов истца, в период брака в их общую совместную собственность была приобретена квартира по договору купли-продажи за счет средств, полученных по ипотечному кредиту. Затем для погашения ипотечного кредита супруг в период брака заключил кредитный договор, по которому самостоятельно погашал задолженности и выплачивал проценты на сумму кредита.

Суд пришел к выводу, что имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью, в том числе приобретенные за счет общих доходов супругов движимые и недвижимые вещи, независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства.

В данной ситуации брачный договор между супругами не заключался. При этом, выясняя обстоятельства дела, было установлено, что кредит использовался на нужды семьи – для погашения ипотечного кредита, а значит, долг является общим.

Таким образом, суд признал данную денежную сумму общим долгом и разделил в равных долях между супругами.⁷⁶

⁷⁶ Решение № 2-636/2019 2-636/2019~М-560/2019 М-560/2019 от 20 июня 2019 г. по делу № 2-636/2019[Электронный ресурс] : Справочная правовая система «СудАкт». – Режим доступа: <https://sudact.ru>.

Однако судебная практика в вопросах раздела общего имущества супругов содержит в себе много противоречий. Так, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации рассмотрела дело о компенсации супругу половины фактически произведённых выплат по кредитному договору.

Истец Ваганов А.А. указал, что состоял с Вагановой С.В. в браке. В период брака в интересах семьи Ваганов А.А. заключил кредитный договор. Решением районного суда задолженность по указанному кредитному договору признана общим долгом супругов (по 1/2 доли). Ссылаясь на то, что после расторжения брака истец из собственных средств заплатил денежные средства в счёт исполнения кредитных обязательств, но супруга не погашала вместе с ним совместный долг и при этом отказывается возмещать Ваганову А.А. фактические произведенные выплаты по указанному договору. Исковые требования районным судом были удовлетворены, кредитные обязательства Ваганова А.А. признаны общим долгом супругов в равных долях, половину выплаченной им суммы в счёт исполнения кредитного обязательства следует взыскать в его пользу в качестве компенсации с Вагановой С.В.

Апелляционным определением судебной коллегии решение районного суда отменено, принято новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований. В обоснование было сказано, что долг каждого равен половине долга по кредиту. Поэтому гражданин выплачивал свою долю и не погашал кредитную задолженность бывшей супруги.

В кассационной жалобе Ваганов А.А. поставил вопрос об отмене апелляционного определения, так как посчитал его незаконным.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации отменила решение Апелляционной инстанции, и оставила в силе решение первой инстанции, удовлетворившей иск Ваганова А.А., в обоснование своей позиции указала, что при разделе общего имущества определяются доли супругов в общих долгах. Сам долг не делится, должник в обязательстве не меняется. Устанавливается часть долга (размер доли), которую должник по

кредиту, исполнивший обязательство полностью или частично, вправе требовать с другого участника совместной собственности. Решение суда не изменило кредитный договор, бывшая супруга не стала стороной этой сделки. Суд лишь распределил общий долг, а не определил долг каждого бывшего супруга. Гражданин вправе требовать, чтобы бывшая супруга компенсировала долю выплат по кредиту.⁷⁷

Из всего вышесказанного следует, что суд, признавая долг общим, осуществляет раздел долговых обязательств супругов, исходя из п.3 ст.39 СК РФ. При этом следует учитывать интересы кредитора (банка), так как изменить кредитный договор возможно только с его согласия (п. 2 ст. 391 ГК РФ). Поэтому, даже, если суд признает долговые обязательства по кредитному договору совместными, это не будет являться основанием для изменения кредитного договора, а повлечет за собой право супруга взыскать с бывшего супруга половину уплаченных сумм как неосновательное обогащение (ст.1102 ГК РФ).

Говоря о разделе долговых обязательств супругов с участием кредиторов(банков), стоит отметить, что на практике встречаются дела, когда кредиторы согласны на альтернативный раздел задолженности между супругами.

При этом интересы кредиторов, выступающие по общим обязательствам супругов, в любом случае защищены, так как отвечать супруги будут общим имуществом, а если его не хватит, то в соответствии с п. 2 ст. 45 СК – солидарно личным имуществом каждого из супругов.⁷⁸

Распределение долгов никак не влияет на права кредиторов, поэтому в случае, если обязательство супругов является солидарным, то в результате прекращения брака, несмотря на то, что СК РФ указывает, что доля супругов будет определяться пропорционально присужденному имуществу, в долевое оно превратиться не может.⁷⁹ Иное положение привело бы к ущемлению прав

⁷⁷ Определение СК по гражданским делам Верховного Суда РФ от 20 ноября 2018 г. N 18-КГ18-201 [Электронный ресурс] : Справочная правовая система «СудАкт». – Режим доступа: <https://sudact.ru>.

⁷⁸ Ямпольский, В.М. Общие долги супругов в судебной практике [Электронный ресурс] / В.Н. Ямпольский // ЗАКОН. – 2011. – Режим доступа: <https://zakon.ru>.

⁷⁹ Определение Московского городского суда от 08.10.2010 по делу N 33-31748 [Электронный ресурс] : Справочная правовая система «СудАкт». – Режим доступа: <https://sudact.ru>.

кредиторов, так как затронуло бы их права как третьих лиц.⁸⁰ Поэтому в силу несоблюдения правила, установленного п. 2 ст. 391 ГК РФ, перевод долга будет являться ничтожным.

Отсюда, существенной особенностью рассмотрения и разрешения подобных дел, является то, что суд обязан привлекать к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований, кредиторов бывших супругов, либо залогодержателей, подлежащего разделу имущества. Так как раздел долговых обязательств супругов путем отнесения части обязательства по погашению задолженности на супруга, не являющегося стороной в обязательстве возможен только с согласия кредитора. При этом, несмотря на то, что долги между супругами делятся пропорционально присужденным им долям, правовые основания, позволяющие взыскать с супруга, невыплаченную задолженность, отсутствуют.

Но, как правило, кредиторы редко соглашаются на изменение кредитного договора.

Так, Полякова Е.А. обратилась с иском в суд к Полякову Е.А, своему бывшему супругу, в котором просит установить порядок ежемесячных выплат по Кредитному договору, где каждый из супругов будет выплачивать по 50 % ежемесячно аннуитетных платежей.

Исходя из материалов дела, супруги во время брака заключили с ОАО «Нордеа Банк» Кредитный договор для покупки квартиры. Затем брак был расторгнут, в купленной квартире остался жить супруг, поэтому Поляковой Е.А. с связи с тем, что находится в одной квартире вместе с бывшим супругом не могла из-за личной неприязни, пришлось переехать с несовершеннолетним ребенком в другую квартиру, что вызвало дополнительные расходы на жилье. Из-за сложившейся ситуации истица не может в полном объеме исполнять обязательства по Кредитному договору, при этом до расторжения брака долг выплачивался совместно супругами.

⁸⁰ Постановление Президиума Нижегородского областного суда от 17.06.2010 по делу N 44г-37/2010 [Электронный ресурс] : Справочная правовая система «СудАкт». – Режим доступа: <https://sudact.ru>.

Согласно условиям Кредитного договора, все действия связанные с исполнением обязательства от имени Заемщиков совершает Уполномоченный – Поляков Е.А, а значит, текущий счет открыт на имя Уполномоченного.

Истица указывает, что обращалась в ОАО «Нордеа Банк» с заявлением, где предложила банку пересмотреть порядок исполнения обязательства по Кредитному договору, а именно изменить условия внесения платежей следующим способом: открыть банковский счет на имя Поляковой Елены Александровны, и списывать согласно графику внесения платежей по кредиту одновременно денежные средства в счет погашения кредита и уплаты процентов как со счета Заемщика Полякова Евгения Александровича, так и со счета Поляковой Елены Александровны. Таким образом, необходимая сумма ежемесячного платежа складывалась бы из внесенных Поляковой Еленой Александровной денежных средств на свой счет и внесенных Поляковым Евгением Александровичем денежных средств на его счет.

Но Банк ответил отказом, сославшись на отсутствие судебного решения по интересующему вопросу.

Однако истица считает, что подобное изменение условий кредитного договора никак не затрагивает права кредитора, так как не происходит изменения условий в части оплаты долга, а даже наоборот, ведет к своевременным выплатам.

Суд не удовлетворил требования истца, аргументировав это тем, что в соответствии с условиями Кредитного договора ответственность за ненадлежащее исполнение обязанностей Заемщики несут солидарно. И в случае невозможности исполнения Уполномоченным, то есть Поляковым Е.А., своих обязательств по кредитному договору, они исполняются вторым Заемщиком, то есть Поляковой Е. А.

При этом в соответствии с п. 2 ст. 35 Семейного кодекса РФ при совершении одним из супругов сделки по распоряжению общим имуществом супругов предполагается, что он действует с согласия другого супруга. В нашем

случае истица знала о совершаемой сделке, таким образом, ответчик действовал с согласия истца.

Так как по Кредитному договору доли Заемщиков уже определены, то и обязательства должны выполняться в том же объеме, в силу закона.

В настоящем случае подобные исковые требования Поляковой Е.А. направлены на изменение в одностороннем порядке условий кредитного договора без согласия банка, что противоречит условиям ранее заключенного кредитного договора и положениям действующего законодательства РФ.

В этой связи, раздел или определение порядка исполнения долговых обязательств не должен изменять условия ранее заключенного кредитного договора без согласия на это кредитора и заключения соответствующего соглашения, а также согласия на это третьей стороны договора (ответчика).

Возложение судом обязанности по погашению задолженности по кредитному договору на заемщиков в равных долях, как того просит истица, фактически направлено на изменение условий кредитного договора, противоречит положениям п. 1 ст. 322 ГК РФ.

При этом стоит отметить, что расторжение брака или раздел имущества супругов законодательно не выступают в качестве основания изменения кредитного договора.

Банк не давал согласия на раздел долга, в связи с чем требования истца об определении порядка исполнения кредитного обязательства по кредитному договору не подлежат удовлетворению, так как обязательства возникли из кредитных правоотношений, возникших у истца и ответчика с банком, а изменение условий договора нарушает интересы банка и без его согласия не допускается.

Таким образом, суд не нашел оснований для удовлетворения требований истца.⁸¹

⁸¹ Решение № 2-1314/2019 2-1314/2019~М-1185/2019 М-1185/2019 от 6 сентября 2019 г. по делу № 2-1314/2019 [Электронный ресурс] : Справочная правовая система «СудАкт». – Режим доступа: <https://sudact.ru>.

Исходя из вышесказанного, было бы вполне разумно при заключении кредитного договора прописывать порядок погашения кредита на случай прекращения брачных отношений, хотя банки очень редко соглашаются на такие условия.

Третьим вариантом раздела общих долгов в судебном порядке является ситуация, когда по настоянию кредиторов суд выносит решение об отказе в разделении долговых обязательств супругов при наличии иных созаемщиков по кредитному договору.

Так, истец обратился в суд с исковым заявлением к своей бывшей супруге, указав, что в браке была приобретена квартира в кредит на нужды семьи. Созаемщиками выступили супруги и мать истца с одной стороны и АО «АВТОВАЗБАНК» (Кредитор) с другой стороны. Как поясняют стороны, квартира приобреталась с учетом распределения долей по 1/3 доли каждому. Суд посчитал правильным определить обязательства по кредитному договору между супругами соответственно по 1/3 доле каждому.

При этом суд не мог не принять во внимание доводы АО «АВТОВАЗБАНК», изложенные в отзыве на исковое заявление, согласно которым при разделе долга по кредитному договору между бывшими супругами, фактически изменяются условия кредитного договора, которым предусмотрена солидарная ответственность троих созаемщиков, а Банк своего согласия на распределение долгов в равных долях не давал, поскольку раздел общего долга между супругами производится судом, исходя из возникших между супругами имущественно-семейных правоотношений.

При этом фактически условия кредитного договора и сумма долга не изменяются. В данном случае решение суда обязательно для сторон. Таким образом, права банка, в данном случае не нарушаются. Признание долговых обязательств, вытекающих из кредитного договора между сто-

ронами, общими обязательствами бывших супругов не меняет правоотношений между заемщиками и банком – кредитором.⁸²

Стоит помнить, что в случае несогласия кредитной организации на распределение долга между супругами, можно по иному решить данную ситуацию. Так, супруг - заемщик, в случае полного погашения долга, может взыскать денежную компенсацию равную половине выплат по кредитному договору с другого супруга, если обязательство возникло в интересах семьи до расторжения брака. Или компенсация может произойти путем передачи части имущества сверх полагающийся доли в счет денежных выплат. В ином случае можно говорить о неосновательном обогащении супруга, который не выплачивает денежные средства по кредитным обязательствам.

Так же еще одной особенностью является и то, что обратиться в суд с иском о разделе общего обязательства можно как до погашения долга, так и после. Так как факт погашения долга не препятствует его разделу, но должно быть установлено, что эти обязательства являлись общими.⁸³

Актуальность вопроса раздела пассивов супругами обусловлена также и тем, что участники семейных споров все чаще злоупотребляют своими правами. Данная проблема имеет особую значимость в связи с тем, что нередко супруги фальсифицируют долговые документы в целях вывода более ценного имущества из совместной собственности в свою пользу посредством заемных расписок, оформленных, как правило, в пользу кого-либо из своих родственников или знакомых, тем самым недобросовестный супруг старается уменьшить общую стоимость совместно нажитого имущества, добиться с их помощью выгодного для себя распределения накопленных активов. Такое поведение со стороны недобросовестного супруга представляет собой ничто иное,

⁸² Решение № 2-6544/2017 2-6544/2017~М0-5596/2017 М0-5596/2017 от 4 октября 2017 г. по делу № 2-6544/2017 [Электронный ресурс] : Справочная правовая система «СудАкт». – Режим доступа: <https://sudact.ru>.

⁸³ Борисова, А. Ю. Особенности раздела обязательств между бывшими супругами / А. Ю. Борисова // Молодой ученый. – 2017. – № 10 (144). – С. 305-307.

как злоупотребление правом на получение доли в совместно нажитом имуществе.⁸⁴

При этом хотелось бы отметить, что с подобной проблемой сталкиваются и кредиторы супругов.

Так, по одному из дел истица указала, что в 2006 году ответчик получил от неё денежную сумму. Деньги передавались в счет участия в инвестиционном проекте. Факт передачи денег подтверждался распиской. В последующем ответчик свои обязательства не выполнил, в связи с чем в 2012 году признал долг, выдав соответствующее гарантийное письмо. До настоящего времени ответчик денежные средства не возвратил.

При этом после расторжения зарегистрированного брака со своей супругой продолжает находиться с ней в фактических брачных отношениях.

Бывшие супруги заключили соглашение о разделе совместно нажитого имущества, с целью уклонения ответчика от выплаты долгов его кредиторам, включая истца по делу. Заключенное между ответчиками соглашение о разделе совместно нажитого имущества является мнимой сделкой.

Суд первой инстанции удовлетворил требование истца и взыскал сумму неосновательного обогащения.

Но апелляционная инстанция отменила решение первой инстанции, обосновав это тем, что из указанной расписки следует, что денежные средства передавались истицей в пользу ответчика в счет покупки 33 акций ЗАО «Аврора».

Из имеющегося в материалах дела списка зарегистрированных лиц в реестре владельцев ценных бумаг ЗАО «Аврора» следует, что с января 2007 года истица является собственником 33 обыкновенных акций данного предприятия.

Совокупность изложенных обстоятельств указывает на то, что фактически между истицей и ответчиком был заключен договор купли-продажи акций, при этом обе стороны по договору исполнили свои обязательства в полном

⁸⁴ Чурилов, Ю. Развод и девичья фамилия? / Ю. Чурилов // ЭЖ-Юрист. – 2009. – № 29. – С.76.

объеме, ответчик получил от истицы денежные средства, а у истицы возникло право собственности на приобретенные акции.

Кроме того, вывод суда первой инстанции о том, что заключенное между супругами соглашение о добровольном разделе супружеского имущества является мнимой сделкой, соответствующими доказательствами не подтвержден.⁸⁵

Говоря об общих правилах распределения долговых обязательств супругов, необходимо обратить внимание на случаи, когда закон допускает возможность отступления от принципа равенства долей супругов.

П. 17 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 5 ноября 1998 г. N 15 "О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака" указывает на то, что при разделе имущества, являющегося общей совместной собственностью супругов, суд в соответствии с п.2 ст.39 СК РФ может в отдельных случаях отступить от начала равенства долей супругов, учитывая интересы несовершеннолетних детей и (или) заслуживающие внимания интересы одного из супругов. Под заслуживающими внимания интересами одного из супругов следует, в частности, понимать не только случаи, когда супруг без уважительных причин не получал доходов либо расходовал общее имущество супругов в ущерб интересам семьи, но и случаи, когда один из супругов по состоянию здоровья или по иным не зависящим от него обстоятельствам лишен возможности получать доход от трудовой деятельности.⁸⁶

Но стоит отметить, что на практике суды редко отходят от принципа равенства долей. Так, между супругами и банком был заключен кредитный договор на покупку комнаты. Но затем брак был расторгнут. Супруга заявила исковые требования о разделе долговых обязательств, поясняя, что ребёнок остался с ней, алименты бывший супруг платит, а по кредиту – нет.

⁸⁵ Апелляционное определение № 33-17013/2014 от 7 августа 2014 г. по делу № 33-17013/2014 [Электронный ресурс] : Справочная правовая система «СудАкт». – Режим доступа: <https://sudact.ru>.

⁸⁶ О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака [Электронный ресурс] : Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 5 ноября 1998 г. N 15 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru..>

Суд отказал в удовлетворении исковых требований, так как не установил обстоятельств, являющихся безусловным основанием для отступления от равенства долей между бывшими супругами и указал, что проживание несовершеннолетнего сына с матерью после расторжения брака не является таковым. Долговые обязательства признал общими и распределил в равных долях между бывшими супругами.⁸⁷

Важным условие отступления является то, что увеличение доли распространяется не на все имущество, а только на то, в использовании которого имеется интерес несовершеннолетнего ребенка или супруга.⁸⁸

Как правило, отказ в отступлении от начала равенства долей имеет место, когда ответчик является добросовестным, то есть не действует в ущерб семье, выплачивает алименты, интересуется детьми и участвует в их жизни, а также погашает задолженности по общему кредиту.⁸⁹

Особое значение имеет такое основание, как невыполнение ответчиком обязательств по кредитному договору, когда погашение кредита осуществляется только истцом. Так, суд, разрешая спор между супругами, пришел к выводу, что при уклонении ответчика от возврата общего долга по кредиту, будет справедливым решением удовлетворить требование истицы об отступлении от равенства долей, а также увеличить размер доли в совместной квартире, приобретённой за счет кредита, так как истица сама платит по общему кредиту и воспитывает несовершеннолетних детей.⁹⁰

Таким образом, суды, учитывая обстоятельства дела, могут отступить от равенства долей, как в части долговых обязательств, так и в остальном имуществе.

⁸⁷ Решение № 2-1056/2017 2-43/2018 2-43/2018 (2-1056/2017;) ~ М-955/2017 М-955/2017 от 15 мая 2018 г. по делу № 2-1056/2017 [Электронный ресурс] : Справочная правовая система «СудАкт». – Режим доступа: <https://sudact.ru>.

⁸⁸ Панова, А.В. Отступление от принципа равенства долей при разделе общего имущества супругов /А.В. Панова // Наука, образование и культура. – 2017. – №9 (24). – С.60-63.

⁸⁹ Апелляционное определение Воронежского областного суда от 9 июня 2016 г. по делу №33-3738 [Электронный ресурс] : Справочная правовая система «СудАкт». – Режим доступа: <https://sudact.ru>.

⁹⁰ Апелляционное определение Московского городского суда от 6 июля 2016 г. по делу № 33-26115 [Электронный ресурс] : Справочная правовая система «СудАкт». – Режим доступа: <https://sudact.ru>.

Подводя итог, хотелось бы отметить, что, несмотря на то, что раздел долговых обязательств встречается в повседневной жизни достаточно часто, суды до сих пор не пришли к единому мнению, как решать подобные споры. Отсюда возникает много вопросов, которые законодательно не урегулированы. Но при рассмотрении судебных споров о разделе общих обязательств супругов суды опираются на такие критерии как время возникновения, характер обязательства, а также его основание возникновения. При этом не имеет юридического значения на кого из супругов оформлен кредитный договор, совершал ли супруг сделку со средствами, принадлежащим только ему или же они являлись общим имуществом супругов, также не имеет значение и цель вступления супруга в обязательство. Единственным важным условием, которое устанавливает суд при разрешении дела, является установление факта использование средств на нужды и в интересах семьи, а не на удовлетворение личных потребностей супруга. Так как ответственность по таким обязательствам приравнена к ответственности по общим обязательствам супругов.

2.2 Особенности распределения долгов по отдельным обязательствам супругов

Изучая общие правила распределения долгов, становится очевидным то, что пределы ответственности супругов по обязательствам, в свою очередь сказываются отрицательно на формировании правоприменительной практики, так как содержат в себе много дискуссионных вопросов.

Разберем наиболее спорные моменты при разделе долговых обязательств супругов.

Актуальным вопросом является банкротство физических лиц, которые состоят в зарегистрированном браке. Данный институт появился в 2015 году, и это не могло не отразиться на сфере семейных правоотношений. Но так как это относительно новый институт, обширной судебной практики нет, поэтому

проблема недостаточного правового урегулирования с некоторой периодичностью возникает.

В силу того, что законодательство закрепляет два правовых режима имущества супругов, возникает сложность в определении конкурсной массы. Так как имущество, приобретенное в браке, необязательно будет находиться в общей совместной собственности, как предусматривает законный режим.

Поэтому для признания обязательств «совместным долгом супругов» необходимо, чтобы в материалах дела содержались документальные доказательства использования заемных денежных средств на нужды семьи, супругам необходимо конкретизировать, какое именно имущество куплено за счет кредита.⁹¹ Этим российский правопорядок разительно отличается от правопорядка Англии и США. Например, приобретенные на заемные средства активы жена-того англичанина будут находиться в его личной собственности и, соответственно, могут быть реализованы в ходе банкротства для расчетов с кредитором. В штатах США, признающих общую совместную собственность супругов (например, Калифорния), активы, вероятнее всего, поступят в общую собственность, но и долг будет признан совместным, а потому в ходе банкротства супруга все активы могут быть реализованы для погашения этого долга.⁹²

Кредиторы супруга могут столкнуться с проблемой определения долей в общем имуществе супругов. Как отмечает А.М. Фирюлин, «сделать это чрезвычайно сложно, поскольку супруги... пытаются доказать, что имущество, подлежащее разделу, не входит в состав общей собственности, а целиком принадлежит супругу должника на том основании, что было приобретено на деньги, подаренные лично супругу должника его отцом (матерью и т.п.)».⁹³

Так, постановлением Арбитражного суда Московского округа от 13.04.2017 г. по делу № А40-61116/2016 кассационная жалоба кредитора ос-

⁹¹ Капранова, Т.С. Реализация совместно нажитого имущества супругов в процедуре банкротства гражданина /Т.С. Капранова // Ленинградский юридический журнал. –2017. – №3 (49). – С.128.

⁹² Бudyлин, С.Л. Все мы делим пополам. Банкротство граждан и семейное имущество в России и за рубежом /С.Л. Бudyлин //Вестн. экон. правосудия Российской Федерации. – 2015. – № 4. – С. 90–126.

⁹³ Фирюлин, А.М. Имущественная ответственность супругов в условиях рынка /А.М. Фирюлин // Семейное и жилищное право. – 2008. –№ 5. – С. 15-18.

тавлена без удовлетворения. Кредитор Ш. обратился в суд с требованием о взыскании на долю имущества должника, находящуюся в режиме «совместной собственности» супругов. В силу того, что кредитором не представлено доказательств, что имущество, на которое обращается взыскание, было приобретено на денежные средства должника и его супруги, суд признал требования кредитора несостоятельными.⁹⁴

При этом стало востребованным заключать брачные договоры или соглашения о разделе имущества, так как они выступают гарантией обеспечения имущественных прав супругов. Но иногда недобросовестные супруги злоупотребляют своим правом, пытаясь уменьшить конкурсную массу, тем самым избежать полного удовлетворения требований кредитора.

Как отмечает М. Г. Мусаев, «не секрет, что супруги, заключая договор о разделе имущества супругов, могут отступить от общего правила о равенстве долей в их общем имуществе во избежание обращения взыскания на имущество одного из супругов по обязательствам. В этих условиях закон не предоставляет дополнительной гражданско-правовой защиты третьим лицам, имущественные интересы которых могут быть нарушены в результате заключения рассматриваемого соглашения».⁹⁵

И на практике такая ситуация встречается достаточно часто, кредиторы регулярно обращаются в суд для оспаривания брачного договора или соглашения о разделе.

Так, 25 ноября 2014 г. между супругами С. и А. был заключен брачный договор. Данным соглашением был изменен режим совместного имущества, и установлен режим раздельной собственности. По условиям брачного договора, недвижимое имущество, автомобили являются собственностью того супруга, на имя которого они приобретены и зарегистрированы. 15 августа 2016 г. супруг А. был признан банкротом, и в отношении него была введена процедура

⁹⁴Постановление Арбитражного суда Московского округа от 13.04.2017 N Ф05-3419/2017 по делу N А40-61116/2016 [Электронный ресурс] : Справочная правовая система «СудАкт». – Режим доступа: <https://sudact.ru>.

⁹⁵ Мусаев, М. Г. О проблемах возникновения ответственности по обязательствам супругов, осуществляющих индивидуальную предпринимательскую деятельность /М.Г. Мусаев // Вестник Московского университета МВД России. –2010. – №8. – С.130 –133.

реализации имущества. Финансовый управляющий обратился в арбитражный суд с иском о признании недействительным брачного договора, поскольку в результате данного соглашения в собственность супруги С. перешло имущество, нажитое супругами во время брачных отношений, в то время как супругу А. перешли денежные требования. Суд, анализируя сложившуюся ситуацию, сослался на п. 1, 2 ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, так как прослеживается явное злоупотребление правом супругами. Следовательно, исполнение брачного договора выводит имущество из конкурсной массы, чем нарушаются права кредиторов. Судом также установлено, что в период заключения брачного договора в суде рассматривался спор о взыскании денежных средств между супругом А. и гражданином Б. Таким образом, супруги целенаправленно заключили брачный договор для сокрытия совместно нажитого имущества от кредиторов. Суд первой и апелляционной инстанции пришел к правомерному выводу о недействительности брачного договора. Суд кассационной инстанции подтвердил выводы 3 нижестоящих судов о том, что брачный договор был заключен между заинтересованными лицами при наличии долговых обязательств у одного из супругов, и данное соглашение заключалось не для обеспечения имущественных прав супругов, а в целях утаивания имущества от включения в конкурсную массу, тем самым нарушены права кредиторов.

Таким образом, брачный договор был признан недействительной сделкой в виду того, что был заключён для вывода ликвидного имущества.⁹⁶

Другим пример является Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ. Так, в Арбитражный суд в рамках дела о банкротстве обратился гражданин А. (должник) с заявлением об исключении из конкурсной массы земельного участка. Рассматривая дело по данному заявлению, Арбитражный суд отказал в удовлетворении заявления, поскольку в рамках ранее рассматриваемого дела в суде общей юрисдикции, между долж-

⁹⁶ Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 18.07.2019 N Ф10-2601/2019 по делу N А14-14987/2015 [Электронный ресурс] : Справочная правовая система «СудАкт». – Режим доступа: <https://sudact.ru>.

ником и гражданкой Ш. (его супругой) было заключено мировое соглашение, предусматривающее раздел совместного нажитого в браке недвижимого имущества, устанавливающее передачу в собственность супруги нежилого помещения и земельного участка без какой-либо денежной компенсации, вследствие чего фактически между сторонами заключен брачный договор. Отказывая в удовлетворении заявления об исключении земельного участка из конкурсной массы, суды первой и апелляционной инстанции исходили из того, что кредиторы не были уведомлены о заключении брачного договора между сторонами, статус общего имущества не изменён, и имущество, находящееся в собственности супругов, подлежит реализации в процедуре банкротства одного из них.

Не согласившись с решениями судов первой и апелляционной инстанции, финансовый управляющий обратился с кассационной жалобой. Суд отменил решения нижестоящих судов ввиду того, что выводы судов о заключении супругами брачного договора и сохранении режима совместной собственности являются несостоятельными, вследствие чего земельный участок не должен быть включен в конкурсную массу. Судом установлено, что в данном случае между сторонами было заключено соглашение о разделе общего нажитого имущества, а не брачный договор. Кроме того, судом установлено, что рассматриваемое мировое соглашение является двусторонней сделкой и связывает только супругов, то есть обязанность по уведомлению кредиторов в данном случае отсутствует.

Однако Верховный суд Российской Федерации установил, что спорный земельный участок правомерно находится в составе конкурсной массы, так как супругами мировое соглашение о разделе общего имущества было заключено в целях укрытия имущества от обращения взыскания на него кредиторами, поскольку на момент утверждения мирового соглашения должник имел признаки

несостоятельности (мировое соглашение было заключено менее чем за два месяца до возбуждения дела о банкротстве).⁹⁷

Таким образом, было бы вполне логичным на законодательном уровне установить обязанность уведомлять кредиторов о начале рассмотрения споров о разделе совместно нажитого имущества, так как кредиторы вряд ли отслеживают появление подобных дел, что опять же приводит к ущемлению их прав и возникновению новых споров.⁹⁸

Как отмечает В.С. Капранова, «во избежание возможных злоупотреблений со стороны должника, финансовому управляющему следует тщательно проверять информацию, предоставленную непосредственно должником. Например, соглашение о разделе имущества не подлежит обязательному нотариальному удостоверению, а лишь по желанию супругов (п. 2 ст. 38 СК РФ)⁹⁹, так же как и остальное большинство заключаемых на территории Российской Федерации гражданско-правовых договоров. Недобросовестный должник имеет возможность предоставить финансовому управляющему датированные задним числом соглашения, в которых будет указано, что все имущество (или его часть) передано в собственность супругу или супруге должника. При выявлении таких злоупотреблений должника финансовому управляющему, или кредиторам, необходимо незамедлительно оспорить такое соглашение».¹⁰⁰

Не менее важным является вопрос, так называемого «семейного банкротства». Если обратиться к Федеральному закону "О несостоятельности (банкротстве)" от 26.10.2002 N 127-ФЗ¹⁰¹, то во всех соответствующих статьях говорится о рассмотрении дел о банкротстве отдельных граждан, а не несколь-

⁹⁷ Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 24.09.2018 N 304-ЭС18-4364 по делу N А03-7118/2016 [Электронный ресурс] : Справочная правовая система «СудАкт». – Режим доступа: <https://sudact.ru>.

⁹⁸ Нарбекова, А. В., Нестерова, Т.И. Институт банкротства супругов /А.В. Нарбекова, Т.И. Нестерова // Огарёв-Online. – 2019. – №16 (137). – С. 2-4.

⁹⁹ Определение СК по гражданским делам Верховного Суда РФ от 24 ноября 2015 г. N 18-КГ15-203 [Электронный ресурс] : Справочная правовая система «СудАкт». – Режим доступа: <https://sudact.ru>.

¹⁰⁰ Капранова, Т.С. Реализация совместно нажитого имущества супругов в процедуре банкротства гражданина /Т.С. Капранова // Ленинградский юридический журнал. – 2017. – №3 (49). – С.130.

¹⁰¹ О несостоятельности (банкротстве) [Электронный ресурс] : федер. закон от 26.10.2002 N 127-ФЗ (ред. от 08.06.2020) "О несостоятельности (банкротстве)" с изм. и доп., вступ. в силу с 19.06.2020. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

ких лиц. Однако, согласно п.7 ст.213.26 данного закона, имущество должника, находящее в совместной собственности с супругом (бывшим супругом), подлежит реализации по общим правилам.¹⁰²

Тем не менее, суды, в которые супруги-созаемщики нередко обращаются с заявлениями о признании их несостоятельными, отвечают на этот вопрос по-разному.¹⁰³

Одни суды учитывают, что заявители состоят в браке, имеют общие обязательства перед кредиторами, и объединяют дела о банкротстве каждого из супругов в единое производство, ссылаясь на ч. 2.1 ст. 130 АПК РФ¹⁰⁴, согласно которой арбитражный суд первой инстанции, установив, что в его производстве имеются несколько дел, связанных между собой по основаниям возникновения заявленных требований и (или) представленным доказательствам, а также в иных случаях возникновения риска принятия противоречащих друг другу судебных актов, по собственной инициативе или по ходатайству лица, участвующего в деле, объединяет эти дела в одно производство для их совместного рассмотрения.¹⁰⁵

Другие суды принимают противоположные решения, основываясь на том, что заявитель, ходатайствуя об объединении дел о банкротстве супругов в единое производство, не обосновывает целесообразность такого объединения, а также не доказывает, что положительное решение суда будет соответствовать целям обеспечения эффективности правосудия, в частности приведет к процессуальной экономии, а также повлечет минимизацию расходов на проце-

¹⁰² Васильченко, Н.В., Афанасьев, М.А., Абдуллаев, А.А. Особенности банкротства физических лиц / Н.В. Васильченко, М.А. Афанасьев, А.А. Абдуллаев // Проблемы экономики и юридической практики. – 2018. – №5. – С. 192.

¹⁰³ Шувалова, М. Совместное банкротство супругов: отсутствие четкого правового регулирования и неоднозначность судебной практики [Электронный ресурс] / М. Шувалова // ГАРАНТ. – 2017. – Режим доступа: <https://www.garant.ru>.

¹⁰⁴ Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. закон от 24.07.2002 N 95-ФЗ ред. от 02.12.2019. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

¹⁰⁵ Постановление от 29 мая 2019 г. по делу № А24-1645/2018[Электронный ресурс] : Справочная правовая система «СудАкт». – Режим доступа: <https://sudact.ru>.

дуру банкротства и к более быстрому и полному удовлетворению требований кредиторов.¹⁰⁶

Стоит отметить, что в Проект Федерального закона N 835938-7 от 15 ноября 2019 внесены изменения в Закон «О несостоятельности (банкротстве)»¹⁰⁷. Так, включена новая ст.213.33 «Совместное банкротство супругов (бывших супругов)». Положение статьи позволяет при наличии общих обязательств обратиться супругам в арбитражный суд с заявлением о признании их банкротами. При этом если кредитор должника заявит о том, что его требования относятся к общим обязательствам обоих супругов, то финансовый управляющий любого из супругов может инициировать процедуру совместного банкротства.

Важным положением является и то, что «по заявлению одного из супругов суд может указать в определении о завершении реализации имущества гражданина, что предусмотренные статьей 213.30 Закон «О несостоятельности (банкротстве)» последствия признания гражданина банкротом не применяются к этому супругу, если наступлению совместного банкротства способствовало поведение другого супруга».

Необходимо признать, что введение возможности совместного банкротства супругов в действующее законодательство, позволит значительно облегчить работу арбитражных судов, а участникам процесса – сэкономить время и средства на данную процедуру.¹⁰⁸

Не менее актуальным и интересным представляется вопрос по разделу долговых обязательств между супругами, возникшими на основании договора ипотеки, так как это один из самых выгодных вариантов по улучшению жилищных условий под залог приобретаемого жилья. Хотелось бы отметить, что

¹⁰⁶ Постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 01.08.2019 N 02АП-6452/2019 по делу N А28-13200/2016 [Электронный ресурс] : Справочная правовая система «СудАкт». – Режим доступа: <https://sudact.ru>.

¹⁰⁷ О несостоятельности (банкротстве) [Электронный ресурс] : федер. закон от 26.10.2002 N 127-ФЗ (ред. от 08.06.2020) "О несостоятельности (банкротстве)" с изм. и доп., вступ. в силу с 19.06.2020. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

¹⁰⁸ Левушкин, А.Н., Кузьмина, И.К., Проблемы правового регулирования и правоприменительной практики признания физического лица банкротом / А.Н. Левушкин, И.К. Кузьмина // Вестник юридического факультета Южного федерального университета. – 2019. – №1.- С.32.

кредитный договор и договор ипотеки схожи по-своему регулированию, но договор ипотеки имеет некоторые особенности при разделе обязательств между супругами.

Как выразился Н. Яковлев, «основная сложность в ипотечно-бракоразводных делах вызвана непониманием сторон, а нередко и судами, вопроса о том, как правильно при разделе имущества и обязательств супругов должны совокупно применяться нормы семейного законодательства, устанавливающего общие правила раздела имущества супругов, и законодательства гражданского, содержащего нормы о залоге, переводе долга, изменении условий договора и солидарных обязательствах».¹⁰⁹ Отсюда и сложность правильного применения норм права.

В большинстве случаев возникает ситуация, когда по ипотечному кредиту только один из супругов исполняет обязанность по его погашению в полном объеме, другой же супруг этого не делает, хотя созаемщиками в соответствии с заключенным договором ипотеки являются оба. Банки стараются оградить себя от рисков, поэтому при заключении договора ипотеки привлекают супруга в качестве созаёмщика.

В таких случаях суды, основываясь на п.п.1 п. 2 ст. 325 ГК РФ, в котором закреплено право должника, который исполнил солидарную обязанность, предъявить регрессное требование к другим должникам, выносят решение о взыскании суммы задолженности с супруга, не исполнившего условия договора.¹¹⁰

Распространённым в банковской практике является и то, что в качестве поручителя при заключении ипотечного договора с одним супругов привлекается другой супруг. При этом не стоит путать такие понятия как «созаемщик» и «поручитель». Так как в первом случае супруги имеют равные обязанности в отношении заключенного договора ипотеки, а во втором поручитель погашает

¹⁰⁹ Яковлев, Н. Ипотека и развод - анализ споров: кто платит при разводе? / Н. Яковлев // Жилищное право. – 2016. – №1. – С. 63-69.

¹¹⁰ Постановление от 2 декабря 2019 г. по делу № А65-35945/2018[Электронный ресурс] : Справочная правовая система «СудАкт». – Режим доступа: <https://sudact.ru>.

задолженность только тогда, когда основной заемщик не исполнил свои обязательства.

Особо хочется отметить, что если супруг-поручитель вносил платежи по кредиту вместо основного заемщика, то увеличения его доли в недвижимом имуществе не происходит.¹¹¹

Так, Н. Пластинина указывает: «... учитывая позицию банка-кредитора, руководствуясь сложностью осуществления реального раздела долгов по ипотечному кредиту, суды в большинстве случаев разрешают ситуацию следующим образом: не трогая все ранее выполненные обязательства по кредиту до расторжения брака, суд устанавливает сумму остатка к погашению по кредитному договору. Также производит оценку ипотечного жилья. Затем, если недвижимое имущество не подлежит разделу в натуре, присуждает его одному из супругов, обязав того выплатить второму супругу полагающуюся тому долю в определенной судом сумме. Заемщику оставляет все обязательства по кредиту, а второго супруга обязывает платить 1/2 суммы платежа по кредиту каждый месяц супругу, который остался заемщиком. При наличии желания супругов может быть произведен взаимозачет данных обмениваемых между ними сумм. Если же по кредиту супруги выступают созаемщиками, они несут по кредитным обязательствам солидарную ответственность. Решение суда в этом случае почти такое же».¹¹²

Особое внимание заслуживает тот факт, что в случае неудавшейся реструктуризации долгов все имущество должника, за исключением единственного жилья, наград, необходимых предметов обихода, подлежит продаже, а все денежные средства, которые удастся выручить, будут выплачены кредиторам. Но, при заключении договора ипотеки следует помнить, что под определение единственного жилья не попадает ипотечная квартира. Именно поэтому ипо-

¹¹¹ Решение № 2-2565/2019 2-2565/2019(2-9390/2018;)-М-6390/2018 2-9390/2018 М-6390/2018 от 8 августа 2019 г. по делу № 2-2565/2019 [Электронный ресурс] : Справочная правовая система «СудАкт». – Режим доступа: <https://sudact.ru>.

¹¹² Пластинина, Н. Ипотека и споры вокруг нее /Н. Пластинина // Жилищное право. – 2014. – № 2. – С. 97-112.

течные должники, которые начали процедуру банкротства, не могут рассчитывать на то, что за ними останется жилье.¹¹³

Также возникает много споров, когда квартира приобретается одним из супругов по ипотечному договору до вступления в брак, а значит в соответствии с п.1 ст.36 СК РФ является личным имуществом этого супруга. В случаях, когда ипотека погашается до начала брачных отношений, никаких вопросов не возникает. Но как быть в ситуации, когда в момент заключения брака супруг-заемщик продолжает выплачивать ипотечный кредит?

А.Ю. Борисова считает, что в таком случае супруг, не являющийся стороной в обязательстве, имеет право претендовать, как на половину размера выплат, произведенных в период брака, так и на долю в квартире, пропорционально произведенным платежам. А подобная перспектива вряд ли устроит супруга, который изначально брал ипотеку с целью улучшить свои жилищные условия. В результате, это может привести к длительным судебным тяжбам.¹¹⁴

Так, супруг обратился в суд с иском к своей бывшей супруге о признании за ним права собственности на долю в квартире. Свои требования он мотивировал тем, что супруга до брака приобрела жилое помещение на кредитные средства, из чего возникло обременение на квартиру - ипотека в силу закона.

После заключения брака у них родилась дочь, помимо этого у бывшей супруги есть еще одна дочь от первого брака.

Истец утверждает, что долг выплачивался из совместно нажитых средств, а также часть ипотечного кредита была погашена за счет средств материнского капитала. При получении материнского капитала бывшая супруга дала обязательство о выделении долей супругу и детям в спорной квартире по соглашению сторон в течение шести месяцев после снятия обременения в ви-

¹¹³ Васильченко, Н.В., Афанасьев, М.А., Абдуллаев, А.А. Особенности банкротства физических лиц / Н.В. Васильченко, М.А. Афанасьев, А.А. Абдуллаев // Проблемы экономики и юридической практики. – 2018. – №5. – С. 191.

¹¹⁴ Борисова, А. Ю. Особенности раздела обязательств между бывшими супругами / А. Ю. Борисова // Молодой ученый. — 2017. — № 10 (144). — С. 305-307.

де ипотеки. Но после снятия такого обременения чинила препятствия в пользовании данной квартирой.

Бывшая супруга подала встречный иск и указала, что доля в праве собственности на квартиру, полагающаяся истцу является незначительной в силу того, что доля каждого, в передачах внесенной суммы материнского капитала, составляет по 3/100. Как указала бывшая супруга, все остальные выплаты она производила из собственных средств, поэтому просит суд взыскать с нее денежную компенсацию в пользу бывшего супруга в размере стоимости доли равной 94 800 рублей, чтобы соблюсти баланс интересов участников общей собственности.

На основании изложенного суд согласился с бывшей супругой, что доля причитающаяся истцу является незначительной и приходит к выводу, что в данном случае имеется одновременно наличие всех условий, необходимых для осуществления выплаты участнику долевой собственности другим собственником компенсации вместо выдела его доли в натуре, а именно: незначительность доли, за которую выплачивается компенсация; невозможность выделить ее в натуре; отсутствие у сособственника заинтересованности в использовании общего имущества.¹¹⁵

Таким образом, можно сделать вывод, что распределение долгов по отдельным обязательствам супругов нуждается в более точном разъяснении на уровне постановлений Пленума Верховного суда, а также внесение дополнений в законодательство. Так, например, чтобы обезопасить кредиторов и уменьшить их риски в случае недобросовестности супругов, необходимо дополнить п. 1 ст. 46 СК РФ положением об обязанности супруга уведомить кредитора о заключении не только брачного договора, но и соглашения о разделе имущества. А кредитору предоставить право, в случае нарушения данной обязанности, требовать досрочного исполнения обязательства.

¹¹⁵ Решение № 2-1008/2018 2-31/2019 2-34/2019 2-34/2019(2-1008/2018;)-М-921/2018 М-921/2018 от 15 января 2019 г. по делу № 2-1008/2018[Электронный ресурс] : Справочная правовая система «СудАкт». – Режим доступа: <https://sudact.ru>.

Заключение

Подводя итог вышеизложенному, можно с уверенностью сказать, что вопросу раздела общих долгов супругов обоснованно уделяется внимание не только со стороны практиков и доктринальных ученых, но и законодателя.

Основной из рассмотренных проблем в данной работе, является проблема отсутствия в семейном законодательстве легального определения долговых обязательств супругов. Но в ходе анализа различной правовой литературы и действующего законодательства можно сказать, что под долговыми обязательствами супругов СК РФ понимает определённые требования, которые могут быть как имущественного, так и неимущественного характера, и супруги по этим требованиям являются должниками, а в случае невыполнения данных обязанностей несут ответственность перед кредитором.

При этом важным условием при разделе долгов между супругами, является выбранный ими правовой режим имущества, который может быть законным или договорным. Исходя из анализа судебной практики, законный режим имущества супругов является наиболее востребованным, так как доли в имуществе супругов признаются равными. Но договорной режим позволяет в большей степени обезопасить имущество супругов посредством заключения брачного договора или соглашения о разделе, где можно разделить не только актив имущества, но и пассив.

Проведенный анализ законодательства и специальной юридической литературы в контексте рассматриваемой проблемы позволяет выделить добровольный и судебный порядок раздела долговых обязательств супругов.

Добровольный порядок позволяет супругам разделить имущество, включая долги, посредством соглашения о разделе такого имущества, не прибегая к помощи судебного органа. Но, как правило, при таком порядке интересы кредитора учитываются в меньшей степени, так как в обязанности супругов не входит уведомление своих кредиторов о составлении подобного соглашения. А значит, что супруги, таким способом могут скрыть имущество, чтобы избежать взысканий по долговым обязательствам одного из них. Такая прак-

тика часто встречается при банкротстве, как физических лиц, так и индивидуальных предпринимателей.

Судебный порядок предусматривает распределение долгов пропорционально присужденным долям супругов. Как показывает анализ судебной практики и законодательства, суд не может без согласия кредитора изменить условия кредитного договора и заменить сторону в обязательстве. Поэтому суд может только признать денежную сумму общим долгом супругов и разделить в равных долях между ними, с правом супруга взыскать с бывшего супруга половину уплаченных сумм как неосновательное обогащение.

Помимо этого, при судебном порядке, возникает проблема в разграничении общих и личных долгов супругов. Так как, законодатель не дает точных критериев разграничения долгов и указывает, что долг может быть признан общим, если денежные средства были израсходованы на нужды семьи. В связи с этим в судебной практике встречаются случаи, когда супруги доходят до кассации, чтобы признать долг общим.

Анализируя раздел долгов по обязательствам супругов, возникающих вследствие процедуры банкротства и раздела ипотечного кредита, можно выделить некоторые особенности.

Так, в случае банкротства закон не предоставляет дополнительной гражданско-правовой защиты третьим лицам, то есть кредиторам супругов. Отсюда на практике возникает множество споров, так супруги заключают брачный договор, чтобы умышленно скрыть имущество, входящее в конкурсную массу. И для того, чтобы доказать мнимость сделки, заключенной между супругами, финансовому управляющему необходимо предоставить документальное подтверждение, но как показывает практика, сделать это не всегда предоставляется возможным.

Сложность в разделе ипотечного кредита видится в недобросовестности одного из супругов, так как после расторжения брака, исполнения обязанности по кредиту пытаются избежать, поэтому банки стараются привлекать супругов в качестве «созаемщиков». Другой же проблемой является си-

туация, когда ипотечный договор заключен до вступления в брак. В таком случае суды рассматривают дела с учетом всех обстоятельств дела, устанавливая, какая часть была выплачена из общих средств супругов, имеет ли право на долю в квартире второй супруг после вступления в брак и многие другие обстоятельства.

Таким образом, анализ раздела общих долговых обязательств супругов позволяет сделать вывод, что на данный момент законодательство содержит ряд коллизий и проблем, при устранении которых раздел долгов будет проходить без множества взаимных притязаний.

Список использованных источников

Нормативно – правовые акты:

1. Гражданский кодекс Российской Федерации. В 4 ч. Ч.2 [Электронный ресурс] : от 30.11.1994 N 51-ФЗ ред. от 16.12.2019, с изм. от 12.05.2020. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

2. Семейный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс]: федер. закон от 29.12.1995 N 223-ФЗ ред. от 06.02.2020. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

3. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. закон от 24.07.2002 N 95-ФЗ ред. от 02.12.2019. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

4. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер.закон от 14.11.2002 N 138-ФЗ ред. от 24.04.2020.// Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

5. О несостоятельности (банкротстве) [Электронный ресурс] : федер. закон от 26.10.2002 N 127-ФЗ (ред. от 08.06.2020) "О несостоятельности (банкротстве)" с изм. и доп., вступ. в силу с 19.06.2020. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

6. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации [Электронный ресурс] : Проект Федерального закона N 835938-7 от 15 ноября 2019г. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

7. Об утверждении Основ гражданского законодательства Союза ССР и союзных республик : Закон СССР от 08.12.1961 // Ведомости ВС СССР. – 1961. – №50. – 525с.

8. О введении в действие Гражданского кодекса РСФСР : Постановление ВЦИК от 11 ноября 1922 года // Собрание узаконий и распоряжений Рабочего и крестьянского правительства. – 1922. – №71. – 904с.

Специальная и учебная литература

1. Агешкина, Н.А. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации. Часть первая (Постатейный) [Электронный ресурс] / Н. А. Агешкина // Постатейные комментарии и книги. – 2014. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

2. Антокольская, М.В. Семейное право: учебник /М.В. Антокольская. – М.:ЮРИСТЪ, 2002. –336с.

3. Бабкин, С. А. Владение, пользование и распоряжение имуществом, находящимся в общей совместной собственности супругов. / С.А. Бабкин. - М.: АО «Центр ЮрИнфоР», 2014. - С. 11-15.

4. Белецкая, О.С. Ответственность супругов по обязательствам: вопросы теории и практики: автореф. дис. ...канд. юр. наук: 12.00.03 / Белецкая Ольга Сергеевна. – М.: НОРМА, 2009. – С.220-221.

5. Богданова, Е.Е. Спорные вопросы раздела имущества супругов /Е.Е. Богданова // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина. – М., 2019. – №2 (54). – С. 103.

6. Боева, Г.А. Понятие и виды режимов имущества супругов / Г.А. Боева // Димитровградский инженерно-технологический институт - филиал федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования "Национальный исследовательский университет "МИФИ". – Димитровград, 2015. – № 2(7) – С. 77-80.

7. Борисова, А. Ю. Особенности раздела обязательств между бывшими супругами / А. Ю. Борисова // Молодой ученый. — 2017. — № 10 (144). — С. 305-307.

8. Будылин, С.Л. Все мы делим пополам. Банкротство граждан и семейное имущество в России и за рубежом /С.Л. Будылин //Вестн. экон. правосудия Российской Федерации. – 2015. – № 4. – С. 90–126.

9. Бутова, Е. А. О некоторых вопросах трансформации общей совместной собственности в долевую /Е.А. Бутова // Современное право. – 2014. – № 6. – С. 68–72.

10. Васильченко, Н.В., Афанасьев, М.А., Абдуллаев, А.А. Особенности банкротства физических лиц / Н.В. Васильченко, М.А. Афанасьев, А.А. Абдуллаев // Проблемы экономики и юридической практики. – 2018. – №5. – С. 191– 192.

11. Воронина, Е.И. Неимущественные обязательства в гражданском праве России /Е.И. Воронина // Вестник ТвГУ. Серия «Право». – 2012. – №32. – С.316-327.

12. Гольдяпина, И.Ю., Фауряну, К.А., Юсупова, А.Х. Проблемы раздела имущества супругов /И.Ю. Гольдяпина, К.А. Фауряну, А.Х. Юсупова // Эпоха науки. – 2017. – №12. – С.26-30.

13. Гришаев, С. П. Права и обязанности супругов по законодательству РФ [Электронный ресурс] /С.П. Гришаев // Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

14. Иванова, Н.А., Сатина, Э.А. Правовые особенности раздела общих обязательств супругов/ Н.А. Иванова, Э.А. Сатина // Пробелы в российском законодательстве. – 2018. – №4. – С.41-13.

15. Кабышев, О.А. Личные и имущественные права и обязанности супругов по Российскому законодательству / О.А. Кабышев //Приор. – М., 1998. – С.75.

16. Капранова, Т.С. Реализация совместно нажитого имущества супругов в процедуре банкротства гражданина /Т.С. Капранова // Ленинградский юридический журнал. – 2017. – №3 (49). – С.128 – 130.

17. Корецкий, А.Д., Теоретико-правовые основы учения о договоре / А.Д. Корецкий // Юридический центр Пресс. – СПб, 2001. – С. 126.

18. Королев, Ю.А. Комментарий к СК РФ (постатейный). / Ю.А. Королев. – М.: Юридический Дом «Юстицин-форм, 2003. – С. 126.
19. Кратенко, М.В. Раздел общих обязательств (долгов) супругов: некоторые проблемы теории и практики / М.В. Кратенко // Адвокат. – 2011 – № 9 – С. 21 – 28.
20. Крашенинников, П.В. , Постатейный комментарий к Семейному кодексу Российской Федерации и Федеральному закону «Об опеке и попечительстве» / под. ред. П.В. Крашенинникова. – М.: Статут, 2010. – С. 32,108.
21. Кузнецова, И. М. Комментарий к СК РФ (постатейный) / И.М. Кузнецова. – М.: Юристъ, 1996. – С. 97.
22. Ладочкина, Л.В. Законный режим имущества супругов /Л.В. Ладочкина // Вестник СГЮА. –2015. – №3 (104). – С. 61-66.
23. Лаймекина, Е.Ю. Особенности осуществления и защиты права собственности супругов: автореферат дис. ...канд.юр.наук: 12.00.03 / Ламейкина Елена Юрьевна. – Краснодар, 2009. – С.14.
24. Левушкин, А.Н., Кузьмина, И.К., Проблемы правового регулирования и правоприменительной практики признания физического лица банкротом / А.Н. Левушкин, И.К. Кузьмина // Вестник юридического факультета Южного федерального университета. – 2019. – №1.- С.32.
25. Ломакина, П. А. Добровольный раздел общих долгов супругов по российскому праву / П.А. Ломакина //Вестник гражданского права. – 2015 – № 4 – С. 36–53.
26. Малянова, О.А. Договорный режим имущества супругов /О.А. Малянова // Огарёв-Online. – 2015. – №9. – С. 4-5.
27. Мердан, Я. Б. История возникновения и развития договора как инструмента права /Я.Б. Мердан // Образование. Наука. Научные кадры. – 2019. – №2. – С.17–19.
28. Михайлова, Н. Правовые режимы имущества супругов [Электронный ресурс] / Н. Михайлова // Режим доступа: <https://socprav.ru>

29. Моисеева, Т. М. Совместная собственность супругов и (или) общее имущество супругов: анализ современного семейного и гражданского права / Т. М. Моисеева // Актуальные проблемы российского права. – 2017. – №5 (78) – С.131-136.

30. Мусаев, М. Г. О проблемах возникновения ответственности по обязательствам супругов, осуществляющих индивидуальную предпринимательскую деятельность /М.Г. Мусаев // Вестник Московского университета МВД России. –2010. – №8. – С.130 –133.

31. Нарбекова, А. В., Нестерова, Т.И. Институт банкротства супругов /А.В. Нарбекова, Т.И. Нестерова // Огарёв-Online. – 2019. – №16 (137). – С. 2-4.

32. Низимаева, О.Н. Договорное регулирование имущественных отношений в семье : учебное пособие / О. Н. Низамиева. – Казань : "Таглит-мат" ИЭиП, 2005. – 215с.

33. Ожегов, С.И. Толковый словарь русского языка: 80 000 слов и фразеологических: 4-е изд : толковый словарь / С.И. Ожегов. – М.: Высшая школа, 1993. – 944 с.

34. Омуралиева, Г.О. Правовой режим имущества супругов / Г.О. Омуралиева // Государственная служба и кадры. – 2018. – №2. – С.79.

35. Орловский, П. Е. К вопросу о раздельном и общем имуществе супругов по советскому семейному праву /П.Е. Орловский // Вестник Московского университета. – 1966. – № 6. – С. 3–11.

36. Пальцева, К.Г. Как делиться долги при разводе [Электронный ресурс] / К. Г. Пальцева // Народный Советникъ. – 2019. – Режим доступа: <https://nsovetnik.ru>

37. Панова, А.В. Отступление от принципа равенства долей при разделе общего имущества супругов /А.В. Панова // Наука, образование и культура. – 2017. – №9 (24). – С.60-63.

38. Пахомов, С.Б. Регулирование института долговых отношений в римском праве / С. Б. Пахомов // Журнал Бюджет. –2012. – № 5 (113). – С. 92.

39. Пластинина, Н. Ипотека и споры вокруг нее /Н. Пластинина // Жилищное право. – 2014. – № 2. – С. 97-112.
40. Покровский, И.А. История римского права [Электронный ресурс] / И.А. Покровский // Классика российской цивилистики . – 2004. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
41. Пчелинцева, Л.М. Семейное право : учебник и практикум для вузов / Л. М. Пчелинцева . — Москва : Издательство Юрайт, 2019. — С. 315.
42. Рузанова, В.Д. Пределы договорной свободы супругов в изменении законного режима имущества /В.Д. Рузанова // Вестник ОмГУ. Серия. Право. – 2016. – №4(49). – С. 134-138.
43. Рясенцев, В.А. Семейное право: учебник / В.А. Рясенцев. – М.:Юрид. лит.,1982. – С.99.
44. Савельева, Н.М. Имущество каждого из супругов: проблемы теории и практики. / Н.М. Савельева // Вестник ТвГУ. Серия «Право». – Самара, 2014. – № 2. – С. 254 – 261.
45. Семенов, И.Ю. Правовая природа общих и личных долгов супругов в общесупружеском имуществе по законодательству РФ / И.Ю. Семенова // *Oeconomia et Jus*. – 2016. – №3. – С.48-53.
46. Слепакова, А.В. Правоотношения собственности супругов [Электронный ресурс] / А.В. Слепакова // Статут. – 2005. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>
47. Суханов, Е.А. Гражданское право: учебник / Е.А. Суханов. – М.: БЕК, 2002. – С. 112.
48. Тарусина, Н.Н. Семейное право: Очерки из классики и модерна / Н.Н. Тарусина.— Ярославль, ЯрГУ, 2009.— С.583.
49. Фирюлин, А.М. Имущественная ответственность супругов в условиях рынка /А.М. Фирюлин // Семейное и жилищное право. – 2008. –№ 5. – С. 15-18.
50. Чалая, Л.А. История договорного права: учебное пособие /Л.Я. Чалая. – Владимир: Изд. Владим. гос. ун-та, 2003. – С.37.

51. Частякова, О.И. История отечественного государства и права: учебник / О.И. Частякова. – М.: Юристъ, 2000. – С.68.

52. Чернецова, Г. А. Защита прав супругов при определении состава их общего имущества, его раздел и обращении взыскания на него /Г.А. Чернецова// Ленинградский юридический журнал. — 2010. — № 3. — С. 204–211.

53. Чефранова, Е.А. Имущественные отношения в российской семье / Е.А. Чефранова. – М.:Юристъ,1997. – С.12.

54. Чурилов, Ю. Развод и девичья фамилия? / Ю. Чурилов // ЭЖ-Юрист. – 2009. – № 29. – С.76.

55. Шувалова, М. Совместное банкротство супругов: отсутствие четкого правового регулирования и неоднозначность судебной практики [Электронный ресурс] / М. Шувалова // ГАРАНТ. – 2017. – Режим доступа: <https://www.garant.ru>.

56. Шуховцев, Д. А. Правовые проблемы раздела общих обязательств супругов / Д.А. Шуховцев // Вестник ЧелГУ. – 2010. – №25. – С.50-53.

57. Эрдлевский, А.М. Семейный кодекс Российской Федерации: по-статейный научно-практический комментарий / А. М. Эрдлевский. – Москва : Библиотечка Российской газеты, 2006. – 304 с.

58. Яковлев, Н. Ипотека и развод - анализ споров: кто платит при разводе? / Н. Яковлев // Жилищное право. – 2016. – №1. – С. 63-69.

59. Ямпольский, В.М. Общие долги супругов в судебной практике [Электронный ресурс] / В.Н. Ямпольский // ЗАКОН. – 2011. – Режим доступа: <https://zakon.ru>.

Судебная практика

1. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Лебедевой Елены Александровны на нарушение ее конституционных прав пунктом 2 статьи 34, пунктом 3 статьи 39 и пунктом 2 статьи 45 Семейного кодекса Российской Федерации [Электронный ресурс] : Определение Конституционного Суда

РФ от 17 января 2013 г. № 4-О. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

2. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Коробейникова Александра Ивановича на нарушение его конституционных прав абзацем первым пункта 2 статьи 45 Семейного кодекса Российской Федерации [Электронный ресурс] : Определение Конституционного Суда РФ от 07.02.2013 N 116-О . // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

3. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 24.09.2018 N 304-ЭС18-4364 по делу N А03-7118/2016[Электронный ресурс] : Справочная правовая система «СудАкт». – Режим доступа: <https://sudact.ru>.

4. Определение СК по гражданским делам Верховного Суда РФ от 24 ноября 2015 г. N 18-КГ15-203 [Электронный ресурс] : Справочная правовая система «СудАкт». – Режим доступа: <https://sudact.ru>.

5. Определение СК по гражданским делам Верховного Суда РФ от 20 ноября 2018 г. N 18-КГ18-201 [Электронный ресурс] : Справочная правовая система «СудАкт». – Режим доступа: <https://sudact.ru>.

6. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 7 июня 2016 г. № 88-КГ16-1 [Электронный ресурс] : Справочная правовая система «СудАкт». – Режим доступа: <https://sudact.ru>.

7. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 05.04.2016 N 80-КГ15-32[Электронный ресурс] : Справочная правовая система «СудАкт». – Режим доступа: <https://sudact.ru>.

8. Определение Верховного Суда РФ от 13.09.2016 № 41-КГ16–28 [Электронный ресурс] : Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

9. О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака [Электронный ресурс] : Постановление Пленума Верховного

Суда РФ от 05.11.1998 N 15 ред. от 06.02.2007 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

10. О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении [Электронный ресурс]: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22 ноября 2016 г. № 54. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

11. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 1 (2016)" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 13.04.2016 [Электронный ресурс] : Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

12. Обзор надзорной практики по гражданским делам Президиума Самарского областного суда за март 2008 года (п.3) [Электронный ресурс] : Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

13. Постановление Президиума Нижегородского областного суда от 17.06.2010 по делу N 44Г-37/2010 [Электронный ресурс] : Справочная правовая система «СудАкт». – Режим доступа: <https://sudact.ru>.

14. Определение Московского городского суда от 08.10.2010 по делу N 33-31748 [Электронный ресурс] : Справочная правовая система «СудАкт». – Режим доступа: <https://sudact.ru>.

15. Апелляционное определение № 33-17013/2014 от 7 августа 2014 г. по делу № 33-17013/2014 [Электронный ресурс] : Справочная правовая система «СудАкт». – Режим доступа: <https://sudact.ru>.

16. Апелляционное определение Воронежского областного суда от 9 июня 2016 г. по делу №33-3738 [Электронный ресурс] : Справочная правовая система «СудАкт». – Режим доступа: <https://sudact.ru>.

17. Апелляционное определение Московского городского суда от 6 июля 2016 г. по делу № 33-26115 [Электронный ресурс] : Справочная правовая система «СудАкт». – Режим доступа: <https://sudact.ru>.

18. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 13.04.2017 N Ф05-3419/2017 по делу N А40-61116/2016 [Электронный ресурс] : Справочная правовая система «СудАкт». – Режим доступа: <https://sudact.ru>.

19. Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 18.07.2019 N Ф10-2601/2019 по делу N А14-14987/2015 [Электронный ресурс] : Справочная правовая система «СудАкт». – Режим доступа: <https://sudact.ru>.

20. Постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 01.08.2019 N 02АП-6452/2019 по делу N А28-13200/2016 [Электронный ресурс] : Справочная правовая система «СудАкт». – Режим доступа: <https://sudact.ru>.

21. Постановление от 29 мая 2019 г. по делу № А24-1645/2018 [Электронный ресурс] : Справочная правовая система «СудАкт». – Режим доступа: <https://sudact.ru>.

22. Постановление от 2 декабря 2019 г. по делу № А65-35945/2018 [Электронный ресурс] : Справочная правовая система «СудАкт». – Режим доступа: <https://sudact.ru>.

23. О порядке представления сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера и порядке их опубликования [Электронный ресурс]: Решение Совета муниципального образования Темрюкский район Краснодарского края от 29.06.2012 г № 392. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

24. Решение № 2-255/2017 2-255/2017~М-218/2017 М-218/2017 от 21 июня 2017 г. по делу № 2-255/2017 [Электронный ресурс] : Справочная правовая система «СудАкт». – Режим доступа: <https://sudact.ru>.

25. Решение № 2-1331/2019 2-1331/2019~М-1229/2019 М-1229/2019 от 22 июля 2019 г. по делу № 2-1331/2019 [Электронный ресурс] : Справочная правовая система «СудАкт». – Режим доступа: <https://sudact.ru>.

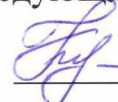
26. Решение № 2-1061/2016 2-1061/2016~М-524/2016 М-524/2016 от 14 июня 2016 г. по делу № 2-1061/2016[Электронный ресурс] : Справочная правовая система «СудАкт». – Режим доступа: <https://sudact.ru>.
27. Решение № 2-2026/2018 2-2026/2018~М-1815/2018 М-1815/2018 от 19 ноября 2018 г. по делу № 2-2026/2018 [Электронный ресурс] : Справочная правовая система «СудАкт». – Режим доступа: <https://sudact.ru>.
28. Решение № 2-1513/2019 2-1513/2019~М-1324/2019 М-1324/2019 от 21 ноября 2019 г. по делу № 2-1513/2019[Электронный ресурс] : Справочная правовая система «СудАкт». – Режим доступа: <https://sudact.ru>.
29. Решение № 2-5978/2016 2-5978/2016~М-5233/2016 М-5233/2016 от 15 сентября 2016 г. по делу № 2-5978/2016 [Электронный ресурс] : Справочная правовая система «СудАкт». – Режим доступа: <https://sudact.ru>.
30. Решение № 2-636/2019 2-636/2019~М-560/2019 М-560/2019 от 20 июня 2019 г. по делу № 2-636/2019[Электронный ресурс] : Справочная правовая система «СудАкт». – Режим доступа: <https://sudact.ru>.
31. Решение № 2-1314/2019 2-1314/2019~М-1185/2019 М-1185/2019 от 6 сентября 2019 г. по делу № 2-1314/2019 [Электронный ресурс] : Справочная правовая система «СудАкт». – Режим доступа: <https://sudact.ru>.
32. Решение № 2-6544/2017 2-6544/2017~М0-5596/2017 М0-5596/2017 от 4 октября 2017 г. по делу № 2-6544/2017 [Электронный ресурс] : Справочная правовая система «СудАкт». – Режим доступа: <https://sudact.ru>.
33. Решение № 2-1056/2017 2-43/2018 2-43/2018 (2-1056/2017;) ~ М-955/2017 М-955/2017 от 15 мая 2018 г. по делу № 2-1056/2017 [Электронный ресурс] : Справочная правовая система «СудАкт». – Режим доступа: <https://sudact.ru>.
34. Решение № 2-2565/2019 2-2565/2019(2-9390/2018;)~М-6390/2018 2-9390/2018 М-6390/2018 от 8 августа 2019 г. по делу № 2-2565/2019 [Электронный ресурс] : Справочная правовая система «СудАкт». – Режим доступа: <https://sudact.ru>.

35. Решение № 2-1008/2018 2-31/2019 2-34/2019 2-34/2019(2-1008/2018;)~М-921/2018 М-921/2018 от 15 января 2019 г. по делу № 2-1008/2018[Электронный ресурс] : Справочная правовая система «СудАкт». – Режим доступа: <https://sudact.ru>.

Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение
высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
Юридический институт
Кафедра гражданского права

УТВЕРЖДАЮ

Заведующий кафедрой

 Н.Ф.Качур

подпись инициалы, фамилия


« 06 » июня 2020 г.

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

40.03.01 - Юриспруденция

Раздел общих долгов супругов

Руководитель


подпись, дата

ст.преподаватель
должность, ученая степень


М.А. Кривошапкина
инициалы, фамилия

Выпускник


подпись, дата

Л.Н. Панина
инициалы, фамилия

Консультант


подпись, дата

доцент, к.ю.н.
должность, ученая степень

Т.В. Мельникова
инициалы, фамилия

Красноярск 2020