


Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение
высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
Институт экономики, управления и природопользования
кафедра финансов

УТВЕРЖДАЮ

Заведующий кафедрой

 И.С. Ферова
подпись

« 17 » 06 2020 г.

ДИПЛОМНАЯ РАБОТА

специальность 38.05.01 «Экономическая безопасность»

ОЦЕНКА УГРОЗ В ДЕМОГРАФИЧЕСКОЙ СФЕРЕ И ИХ ВЛИЯНИЕ НА
ЭКОНОМИЧЕСКУЮ БЕЗОПАСНОСТЬ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И
КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ

Научный

руководитель



подпись, дата

к.э.н., доцент

должность. ученая степень

Е.А. Шнюкова

инициалы, фамилия

Выпускник



подпись, дата

Д.В. Метельская

инициалы, фамилия

Рецензент



подпись, дата

нач. о. учета и отчетности

КГКУ УСЗН

должность. ученая степень

Е.Н. Григорьева

инициалы, фамилия

Красноярск 2020

РЕФЕРАТ

Выпускная квалификационная работа по теме «Оценка угроз в демографической сфере и их влияние на экономическую безопасность Российской Федерации и Красноярского края». Содержит 69 страниц текстового документа, иллюстрации, 8 таблиц, формул, приложения, 45 использованных источника.

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ДЕМОГРАФИЯ, ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ВОЗРАСТНЫЕ ПИРАМИДЫ, СМЕРТНОСТЬ, ЕСТЕСТВЕННЫЙ ПРИРОСТ.

Предмет исследования – методические подходы к расчету и оценке показателей, характеризующих демографические угрозы в системе экономической безопасности страны.

Объекты исследования – Российская федерация, Красноярский край.

Цель дипломной работы – оценить ситуацию в демографической сфере Российской Федерации и Красноярского края, предложить меры по снижению демографических угроз.

В соответствии с поставленной целью были изучены теоретические и методические основы оценки демографических угроз страны и края; национальные и зарубежные пути решения демографического вопроса; проведена оценка возрастных групп населения Красноярского края на предмет потребления и вклада в экономику региона; рассчитаны экономические потери от смертности трудоспособного населения и инвалидизации населения; предложены и обоснованы пути улучшения демографической ситуации России и Красноярского края.

По результатам исследования были выявлены основные угрозы демографической безопасности, которые потенциально могут оказать негативное воздействие на экономическую безопасность страны региона, для России это сокращение граждан, отрицательный естественный прирост, увеличение смертности и инвалидизации населения. В ходе исследования было определено, что для улучшения демографического состояния

Российской Федерации и Красноярского края необходима работа с благосостоянием граждан, развитием медицины, грамотной стратегией миграционной политики, поддержкой малого и среднего бизнеса, улучшением экологической ситуации.

СОДЕРЖАНИЕ

Введение.....	4
1 Теоретические аспекты оценки угроз в демографической сфере.....	6
1.1 Влияние угроз в демографической сфере на экономическую безопасность страны.....	6
1.2 Государственное регулирование демографического вопроса в интересах экономической безопасности РФ.....	11
1.3 Зарубежный опыт регулирования демографических процессов и оценка демографической ситуации в мире	19
2 Методические подходы к анализу и оценке угроз в демографической сфере	30
2.1 Критерии оценки демографических угроз и методы их расчета	30
2.2 Метод экономических возрастных пирамид Эмиля Валковича	33
2.3 Методика оценки влияния демографических факторов на внутренний региональный продукт.....	40
3 Анализ и оценка демографической ситуации, и основные направления снижения уровня угроз в демографической сфере.....	44
3.1 Анализ демографических показателей в Российской Федерации	44
3.2 Анализ и оценка полученных демографических показателей по Красноярскому краю, а также анализ миграционной политики.....	52
3.3 Разработка мероприятий по оптимизации демографической и миграционной политики с целью повышения экономической безопасности России и Красноярского края	64
Заключение	69
Список использованных источников	72
Приложения А - Н.....	77

ВВЕДЕНИЕ

Одной из важнейших составляющих безопасности государства является демографическая безопасность, поскольку именно она обеспечивает защищенность населения как в количественном, так и в этническом происхождении, от внешних и внутренних угроз.

Если демографическая ситуация в стране неблагоприятна, то возникает угроза экономической безопасности, поскольку это может привести к дефициту, или, напротив, перенасыщению трудовыми ресурсами.

Обеспечение демографической безопасности зависит от того, каков уровень безопасности в экономической, социальной, экологической и прочих сферах. В современном обществе как никогда раньше ценится человеческий капитал. Для государства важно восполнять его иначе могут возникнуть серьезные проблемы во всех сферах общества, в том числе и в экономической безопасности. Многие демографические аспекты могут в разной степени влиять на экономику страны, такие как: количество населения, число рождений, число смертей, естественная убыль или рост населения, миграционное движение населения, средний возраст граждан и продолжительность их жизни, число браков и разводов и т.д. Также на все эти показатели влияет огромное количество факторов, на которые может воздействовать само государство, а на какие то и сами граждане. Государству в свою очередь необходимо выстраивать свою грамотную политику по регулированию демографических вопросов, основываясь на опыте прошлых лет и других стран.

Существует достаточно молодая наука экономическая демография, которая как раз занимается изучением влияния разных демографических показателей на экономическую развитость страны. Грамотно построенная демографическая политика может стать ключом к процветанию граждан и самого государства в целом. Ввиду обострения демографических проблем в мире необходимо в большей степени обращать внимание на внутренние

демографические кризисы в стране, чтобы наилучшим образом находить выход из них. Анализ научной литературы в области экономической демографии показал наличие фактов о недостаточной проработке многих важных аспектов данной темы на уровне всей страны и Красноярского края.

Цель дипломной работы – оценить ситуацию в демографической сфере Российской Федерации и Красноярского края, предложить меры по снижению демографических угроз.

Задачи работы:

- рассмотреть теоретические аспекты оценки угроз в демографической сфере;
- рассмотреть методики оценки влияния демографических факторов на ВРП региона;
- провести анализ демографических угроз в сфере экономической безопасности региона;
- предложить рекомендации по снижению демографических угроз в сфере экономической безопасности государства.

Объекты исследования – Российская федерация, Красноярский край.

Предмет исследования – методические подходы к расчету и оценке показателей, характеризующих демографические угрозы в системе экономической безопасности страны.

В работе были использованы общенаучные методы: анализ, синтез, моделирование, аналогия, дедукция, индукция. Структура дипломной работы включает в себя такие элементы как: введение, основная часть, состоящая из трех глав, заключение, список литературы.

В работе использованы научная и учебная литература, статьи в периодических изданиях и сети Интернет, статистические данные.

1 Теоретические аспекты оценки угроз в демографической сфере

1.1 Влияние угроз в демографической сфере на экономическую безопасность страны

Мы живем в эпоху быстро меняющихся информационных технологий, имеем прогресс в развитии технологий, сейчас как никогда раньше важен именно человеческий капитал, его качество, скорость его восполняемости, в связи с этим все в большей степени в области экономической безопасности усиливается значение роли безопасности связанной с демографией населения, объясняется это такими причинами:

Во-первых, вся составляющая демографической безопасности также будет на общую безопасность всей страны, ведь именно демографией регулируется популяция народа конкретных стран и народов, что в свою очередь будет непременно влиять на любую сферу жизни, в том числе на аспекты экономической безопасности.

Во-вторых, все больше геополитика становится со зависимой от демографического фактора. Проблемы, возникающие в демографии, все чаще несут более серьезную опасность для социального и экономического развития государств [18]. «Демографическая безопасность может быть представлена как такое состояние демографических процессов, которое достаточно для воспроизводства населения без существенного воздействия внешнего фактора и обеспечения людскими ресурсами геополитических интересов государства» - пишет в своих работах советский демограф Л.Л. Рыбаковский [14].

Угрозы в области демографии, как внешние, так и внутренние, должны регулироваться при помощи грамотной политики демографической безопасности, обеспечивая сокращение уровня смертности и рост рождаемости, увеличение продолжительности жизни населения, регулирование миграционных процессов, сохранение и укрепление здоровья населения, и улучшение демографической ситуации в стране [17].

Основными целями в демографической безопасности становятся обеспечение регулирования численности населения государства, причем таким образом, чтобы сохранить этнопропорциональную структуру и генетическое здоровье людей. Поэтому в разных странах в сфере политики рождаемости могут быть различные цели. Например, в странах с демографическим взрывом (развивающихся) ограничивают рождаемость, так как при высокой рождаемости усиливается нагрузка на экономику (социальные выплаты, женщины не работают и пр.). Если же в стране наблюдается депопуляция, то здесь проводят политику по повышению рождаемости, по росту продолжительности жизни.

Критерии демографической безопасности: регулирование количества населения государства (если перенаселение - то стабилизация или снижение численности, в обратной ситуации - политика увеличения численности населения), сохранение и увеличение средней продолжительности жизни; сохранение этнопропорциональной структуры; улучшение генетического и физического здоровья людей.

Крайне важно продолжать изучать и совершенствовать статистические данные, чтобы у государства было больше возможностей в демографических процессах регулировать угрозы, вызванные проблемами в разных сферах общества.

Проблемы демографической безопасности, вопросов ее обеспечения вызывают активные дискуссии как среди политиков, так и среди современных авторов, поднимающих данную тему в своих публикациях. Главная проблема в вопросе депопуляции русского народа, как основной угрозы национальной безопасности страны, является естественная убыль населения. Данные факторы, по мнению большинства авторов, обусловили необходимость в проведении оперативной миграционной политики, с целью компенсации мигрантами дефицита рабочей силы в сфере производства и обороноспособности. При этом эксперты сходятся во мнении, что необходимо

проводить эффективную социальную политику, национально ориентированную, для сохранения самобытности и этнографии России [5].

Важно построить специальную классификацию угроз в сфере демографии, различным по разным признакам. Для полного понимания демографических угроз необходимо сформировать их видовую квалификацию, она представлена в Приложении А.

Учитывая разнообразные существующие виды угроз в области демографии, которые приведены в Приложении А, были выявлены такие характерные признаки, по которым производилась классификация:

- 1) по происхождению: внутренние, внешние и трансграничные;
- 2) по проявлению: фактические (текущие) и потенциальные (перспективные);
- 3) по последствиям: незначительные, серьезные и предельные (критические).

В ходе выполнения работы были обнаружены следующие особенности:

Во-первых, у каждого государства есть свое видение на демографическую безопасность. Демографические угрозы не могут иметь какого-то одного абсолютного характера. В одном государстве происходит активная борьба за наращивания темпов рождаемости, а в другом эти рождаемость всеми силами будут пытаться сократить.

Во-вторых, как правило, в рассмотрении демографических процессов приходится сталкиваться с цикличной или волновой их природой. В зависимости от разных факторов, например, деторождение в разных поколениях может как усиливаться, так и уменьшаться по подобию циклов. Таким образом, даже без усилий государства можно получить усиление или снижение угроз национальной безопасности, взаимосвязанных с народонаселением.

И в-третьих, большой ряд демографических угроз могут носить долгосрочный характер, то есть проблема может быть в первое время быть не такой заметной, а только иметь характер прогноза, только по истечении

какого-то времени последствия такого процесса могут стать опасностью для всего государства. Так появившиеся проблемы уже могут существовать долгие годы и постепенно огромным комом накапливаться прежде, чем будут замечены властями. Так может происходить, к примеру, с резким уменьшением детей в каком-то определенном возрасте в общей численности населения.

Данные характеристики будут говорить только о том, что демографические угрозы экономической безопасности имеют роль непростого, не попадающего под стандарты и весьма противоречивого объекта анализа, который может изменяться в виду уже сложившейся, так и от динамичных ситуаций в экономике, геополитике, социальных и прочих сфер.

По ходу изучения данного вопроса встают определенные задачи, в указанном аспекте наглядной и компактной конструкцией задач выступает траектория, изображенная на рисунке 1.



Рисунок 1 - Задачи исследования демографических угроз

Таким образом, такая схема дает возможность получения фактических и потенциальных демографических.

Для России характерные черты демографических угроз определяются низким уровнем рождаемости, который может быть связан с разрушением института семьи, изменением роли мужчины и женщины в семье и обществе, высокой численностью аборт, ухудшением репродуктивного здоровья и т.д. Также довольно высокий уровень смертности и заболеваемости, это все, конечно, не может не отразиться на ожидаемой продолжительности жизни. Свою роль в усилении неблагоприятной демографической обстановке могут играть экономические кризисы, неэффективные миграционные процессы, уровень медицины и экология.

На сегодняшний день Россия переживает демографический кризис, сюда входит и естественная убыль населения.

Приведем ниже те основные факторы, которые являются основными причинами высокой смертности в субъектах страны:

- первое место, это заболевания связанные с системой кровообращения и сердечно-сосудистой системой: инфаркт миокарда, инсульты, ишемическая болезнь сердца;

- на втором месте, новообразования (в основном злокачественные);

- на третьем месте, внешние причины. Сюда попадают как убийства и самоубийства, несчастные случаи (транспортные и производственные, утопления, пожары, падения с высоты), отравления (в том числе случайные отравления алкоголем) и другие. Смертность от внешних причин также называют травматической или насильственной, так как люди погибают не от болезней и не естественной смертью;

- подростковая смертность от 15 до 19 лет, в том числе от самоубийств.

По сравнению с другими странами в России случаев самоубийств среди молодежи намного больше;

- высокая доля смертности молодых мужчин. Причиной которой является чаще всего летальные болезни.

Смертность, находящаяся на высоком уровне, также является демографической угрозой. Помимо этого характерны угрозы:

- уменьшение численности населения;
- уменьшение рождаемости;
- снижение численности трудоспособного населения.

Когда в стране снижается численность трудоспособного населения, это непременно отражается на экономике региона, поскольку нетрудоспособное население требует средств на социальное обеспечение.

1.2 Государственное регулирование демографического вопроса в интересах экономической безопасности РФ

Государственное регулирование демографического вопроса в рамках экономической безопасности страны важно для дальнейших действий, целью которых является достижение равновесия между обновлением и сохранением качественного и количественного составляющего работающего населения, исходя из нужд субъектов, в рамках, принятых нормативно правовых актов, в том числе удовлетворяющих спрос на рынке труда, а также соответствующую динамично изменяющейся ситуации в области демографии.

Российская Федерация находится на 9 месте рейтинга стран по количеству населения, 146,7 млн. человек [15]. Россия всегда стремилась увеличить численность своего народа, только к 2013 году был достигнут первый с 1991 года положительный естественный прирост, продлился он до 2016 года. Численность граждан стала больше на 24 тыс. человек, но за 2019 год ситуация резко изменилась, естественная убыль населения составила 236,9 тыс. человек, такой коллапс компенсировал прирост мигрантов, который составил 193,2 тыс. человек. По заявлению вице-премьера Татьяны Голиковой выясняется, что данное катастрофическое снижение численности граждан связано с тем, что в регионах искажали реальную статистику по основным причинам смертности, для предоставления лучших показателей. Только когда

ложные данные уже никак не получалось скрывать, тогда и появилась новая статистика с уже большим разрывом между рождаемостью и смертностью.

В связи с этим государство стремится реализовывать улучшения в разных сферах жизни людей. Власти пытаются влиять на демографическую ситуацию разными мерами: повышение уровня здравоохранения, стимулирование рождаемости через пособия и выплаты семьям с детьми, реформирование миграционной политики.

В марте 2020 года Президент РФ Владимир Путин совершил утверждение определенного перечня поручений по реализации Концепции государственной миграционной политики на 2019 – 2025 годы [18]. Основными направлениями стали оптимизация условий для переселения в Россию на постоянное место жительства уехавших за рубеж соотечественников, также существует необходимая мера по созданию определенного четкого алгоритма на въезд и получение прав на проживание, получение работы и российского гражданства для всех желающих. По данным МВД российское гражданство было получено около 500 тысячью людьми, а это по сравнению с 2018 годом в два раза больше, а также в два с половиной раза больше среднего по году показателя за последнее десятилетие. Если смотреть по статистике, то это можно связать с тем, что было упрощено получения гражданства для проживающих людей на территории Донецкой Народной Республики и Луганской Народной Республики. На территории России постоянно или на временной основе проживает более 1 млн иностранцев, а по данным статистики в Красноярский край прибыло в 2019 году 119 789 человек, из них 16 381 число прибывших людей из других стран, а в это число входит 14 399 человек прибывших со стран СНГ. В таблице 1 приведены общие итоги миграции населения по Красноярскому краю.

Таблица 1 - Общие итоги миграции населения (человек) по Красноярскому краю

Показатели	2019 г.			Справочно 2018 г.		
	Число прибывших	Число выбывших	Мигра- ционный прирост, сниже- ние (-)	Число прибывших	Число выбывших	Мигра- ционный прирост, снижение (-)
Миграция	119789	122581	-2792	130994	131272	-278
в том числе:						
в пределах России	103408	108539	-5131	113808	118000	-4192
в том числе:						
внутрикраевая	68626	68626	-	74160	74160	-
межрегиональная	34782	39913	-5131	39648	43840	-4192
международная миграция	16381	14042	2339	17186	13272	3914
в том числе:						
с государствами- участниками СНГ	14399	12272	2127	15276	10619	4657
со странами вне СНГ	1982	1770	212	1910	2653	-743
Из общего итога – внешняя (для края) миграция	51163	53955	-2792	56834	57112	-278

В таблице 2 приведены показатели только по международной миграции. В этой таблице можно обратить внимание на то что, число прибывших превышает число выбывших не только по странам СНГ, но и остальным зарубежным странам.

Таблица 2 - Показатели международной миграции (человек) по Красноярскому краю

Показатели	2019 г.			Справочно 2018 г.		
	число прибывших	число выбывших	миграционный прирост, снижение (-)	число прибывших	число выбывших	миграционный прирост, снижение (-)
Международная миграция	16381	14042	2339	17186	13272	3914
в том числе:						
с государствами - участниками СНГ	14399	12272	2127	15276	10619	4657
в том числе:						
Азербайджан	1649	1091	558	1608	1088	520
Армения	1124	891	233	1036	732	304
Беларусь	106	175	-69	178	111	67
Казахстан	1460	1525	-65	1870	1049	821
Киргизия	3244	3248	-4	3610	2085	1525
Молдова	75	81	-6	108	115	-7
Таджикистан	4421	3276	1145	4387	2811	1576
Туркмения	13	7	6	11	8	3
Узбекистан	765	678	87	804	649	155
Украина	1542	1300	242	1664	1971	-307
со странами вне СНГ	1982	1770	212	1910	2653	-743
в том числе:						
Болгария	16	11	5	9	5	4
Вьетнам	30	15	15	47	28	19
Германия	68	95	-27	73	125	-52
Грузия	114	72	42	139	73	66
Израиль	12	19	-7	11	8	3
Индия	8	12	-4	18	14	4
Китай	1331	1053	278	1052	1073	-21
КНДР	11	201	-190	282	1001	-719
Латвия	9	12	-3	9	14	-5
Литва	6	4	2	4	5	-1
Сербия	7	4	3	2	17	-15
Сирия	8	6	2	8	4	4
США	17	17	-	8	40	-32
Турция	8	5	3	4	17	-13
Япония	11	6	5	6	7	-1
другие страны	326	238	88	238	222	16

По предварительной оценке, численность постоянного населения края на 1 января 2020 г. составила 2867,9 тыс. человек.

Для решения проблемы оттока населения также вытекает необходимость решения проблемы повышения уровня здравоохранения по стране и отдельным регионам, потому что это один из важнейших показателей по качеству жизни населения.

В 2020 году Правительство России предоставило материальные средства для сумм выплат специалистам, проводящим исследования по выявлению онко-заболеваний, и врачам, выявившим заболевание. Специалисты уверены, что такая стимулирующая выплата приведет к увеличению выявленных заболеваний. Врачи, которые проводят осмотр должны быть крайне онконасторожены, особое внимание будет уделяться людям, которым уже исполнилось 40 лет, им предоставляется возможность пройти онкоскрининг. Как правило, половина всех людей у кого выявили онкологию имеют 1 и 2 стадию развития болезни [35].

Также на территории Красноярского края будет действовать национальный проект «Здравоохранение». Основная цель проекта является увеличение продолжительности жизни до 78 лет к 2024 году, достижение выполнения данного проекта будет осуществляться за счет создания более доступной и качественной медицинской помощи. Основную часть запланированных мероприятий занимают проведение в помещениях медицинских организаций ремонта, а также покупка необходимого медицинского оборудования во многих отдельных городах Красноярского края, а также в КГБУЗ «Красноярская межрайонная клиническая больница № 20 имени И.С. Берзона». В эту программу входит также восполнение квалифицированных кадров в области здравоохранения путем создания целевых мест специалитетов и ординатуры, повышение квалификации врачей по приоритетным направлениям, а также строительство симуляционных центров, в которых врачи могут практиковать отработку профессиональных навыков. Данные меры должны повысить уровень медицинского

обслуживания населения и в последующем повысить качество жизни в Красноярском крае, а также повлиять на демографическую ситуацию [25].

Здравоохранение достаточно важная составляющая экономики, в этом можно убедиться в свете последних событий в мире. Так по последним расчетам из-за нового вируса COVID-19 многие отрасли экономики несут убытки. Вспышка началась в Китае и смогла затронуть весь мир. Остановка авиaperелетов, закрытие ежегодных ярмарок, остановка производства и многое другое оценивается экспертами в будущем в убытке в 2,7 трлн. долларов. Разные страны понесут потери в разной степени, здесь как раз сыграет роль оперативные действия в медицинской сфере и сам уровень развитости здравоохранения в стране, на сколько быстро власти могут справиться с эпидемией, на сколько сильными будут убытки в человеческом капитале, все эти факторы напрямую зависят от этого. Сложившаяся в мире ситуация может нам показать, как такие сферы жизни как здравоохранение, демография, миграционная политика может напрямую влиять на экономику не только отдельной страны, но и всего мира.

От 9 октября 2007 года была утверждена Концепция Указом Президента РФ № 1351, разработанная на период до 2025 года и [1]. Были даны предельно четкие направления ориентиров деятельности по улучшению демографических показателей деторождения и сохранения населения на федеральном и региональном уровнях.

Задачи, выдвигаемые в Концепции такие: увеличить число родившихся младенцев, поддержание института семьи, внедрение и закрепление у людей здорового образа жизни, сохранение духовно-нравственных традиций семейных отношений. Большой акцент внимания стал направлен на малоимущие семьи с детьми, именно этой категории граждан стали более активно выплачивать денежные средства из местных бюджетов в ряде областей и национальных республик. Основными мерами поддержки также остаются выплаты по материнскому капиталу, только теперь уже с первого ребенка, также при появлении в семье третьего и последующего ребёнка,

государство выдает бесплатный участок земли на постройку жилья. Российским семьям при рождении первого ребенка с 1 марта 2020 года уже выплачивается материнский капитал в размере 466 617 рублей, а для семей, в которых с 2020 года появляется второй ребенок, то материнский капитал будет увеличен до 616 617 рублей, за третьего и последующих детей предусмотрена та же сумма, с учетом того что в семье появились старшие дети до введения материнского капитала. Сроки данной программы продлены до 2026 года. Также с 1 января 2018 года ввели новое ежемесячное пособие в размере установленного в регионе прожиточного минимума для детей (в среднем по России в 2018 году составило около 10500 рублей). Данная ежемесячная денежная выплата (ЕДВ) будет полагаться нуждающимся семьям до достижения 3 лет [26]. К сожалению, если ребенок родился в 2017 году и еще не достиг возраста полутора лет, то новые «президентские» пособия такой семье полагаться не будут (именно так устанавливается в новом законе «О ежемесячных выплатах семьям, имеющим детей» от 28.12.2017 г. № 418-ФЗ, который вступил в силу с 1 января 2018 года). В качестве критерия нуждаемости семьи для получения новой выплаты выступает среднедушевой доход семьи — он не должен превышать 1,5-кратную величину прожиточного минимума, установленную в соответствующем регионе для трудоспособного населения (т.е. выплата предоставляется адресно с учетом уровня жизни в различных регионах страны). Президент РФ Владимир Путин предложил с 1 января 2020 года ввести выплаты затрагивающее малоимущие семьи, выплата будет предоставляться на детей от 3 до 7 лет. Доход семьи на одного человека не должен быть выше прожиточного минимума. На первом этапе выплаты составят половину прожиточного минимума, а на следующем этапе со следующего года, если ситуация не улучшится, то данная выплата увеличится до прожиточного минимума и должна в среднем составить 11 тысяч рублей.

Были подписаны указы на дополнительные выплаты разных категорий нуждающихся граждан: безработных с детьми, по три тысячи рублей на каждого несовершеннолетнего ребёнка, семьям имеющих детей от 3 до 7 лет

и детей до 3-х летнего возраста по пять тысяч рублей в течение трёх месяцев. Однако есть оговорка, такие семьи должны иметь право на получение материнского капитала, то есть это семьи у которых имеется больше двух детей или один ребенок рожденный после 1 января 2020 года, получается, что не все семьи с детьми попадают под данную денежную выплату.

Однако все эти меры распространяются на ограниченный круг лиц, и они могут оставаться пока недостаточными для того, чтобы женщина, решающая реализовать себя в материнстве, чувствовала себя защищенной и уверенной в завтрашнем дне. Так, например, уровень здравоохранения в нашей стране хотя и растет последние годы, но все же еще далек от уровня развитых стран, данный фактор так же влияет непосредственно на рождаемость.

Также одна из мер государства влияния на демографию – стимулирование рождаемости материально. В этой области необходимо обеспечить увеличение выплат как на первого ребенка, так и при рождении второго и последующих детей. Такие выплаты по размерам должны быть соизмеримы с теми расходами, которые претерпевает семья в связи с рождением ребенка. Государство должно обеспечивать поддержку многодетным матерям соразмерную и даже выше, той прибыли если бы она вместо воспитания детей ходила на работу – чтобы у женщины и у семьи в целом была мотивация реализовывать себя в материнстве, тем самым обеспечивать должное воспитание детей и укреплению института семьи в целом. Также здесь необходимо заниматься общим благоустройством граждан, чтобы при рождении ребенка первой прерогативой не было получение материальной выгоды, а все-таки развитие семейных отношений и гармоничное развитие ребенка.

В стране необходимо восполнять пробелы в инфраструктуре, возникающие при росте семей: увеличение числа детских дошкольных учреждений, школ, обще досуговых секций, лечебных организаций, строительство и предоставление доступного жилья семьям.

Проблема доступности жилья очень многогранна, сюда входят и проблема высокой стоимости квартир, намного выше покупательной способности граждан, отсюда многие семьи могут позволить собственное жилье только через ипотеку, если сравнивать с западными странами, то уровень ипотеки в России выше в 2-3 раза. Многим семьям эти выплаты ложатся тяжелым бременем. Для решения проблем доступности жилья необходимо проводить административно-финансовые меры, поощрение и развитие жилищного строительства, путем наращивания объемов строительства и продажи по приемлемым ценам.

1.3 Зарубежный опыт регулирования демографических процессов и оценка демографической ситуации в мире

Население стран мира на 2020 год составляет 7,8 миллиардов человек. Сегодня во многих странах наблюдается некоторая депопуляция населения, основной причиной которой является кризис семейных отношений, а также пропаганда нетрадиционной сексуальной ориентации, высокий уровень безработицы и легализация аборт. Однако, несмотря на всю сложившуюся ситуацию, можно сказать о том, что население будет стремительно расти, причем наибольший прирост ожидается от стремительно растущего и сегодня населения Африки и Азии; прогнозы ООН данную версию только подтверждают. Специалисты ООН полностью уверены, что численность населения будет стремительно расти, и в прошлом все их прогнозы себя полностью оправдывали – они точно знали, когда численность достигнет 6 и 7 миллиардов человек, так что их словам можно безоговорочно верить.

Топ-10 стран-лидеров по количеству жителей: Китай (1402,1 миллиона); Индия (1369,2 миллиона); США (331,5 миллиона); Индонезия (266,9 миллиона); Пакистан (217,1 миллиона); Бразилия (211,2 миллиона); Нигерия (206,1 миллиона); Бангладеш (170,3 миллиона); Россия (146,7 миллиона); Мексика (126,6 миллиона);

Также ООН делает прогноз и касательно России, предполагается что к 2078 году население нашей страны может сократиться до 99,7 млн человек. А Индия к 2030 году может обогнать Китай по численности населения. Рост или снижение численности населения не всегда ведет за собой спад экономического развития, страны могут обходить этот момент разными экономическими стратегиями, например, как привлечение дополнительной квалифицированной рабочей силы, но как правило, не применяя никаких мер, снижение численности населения потом в будущем обязательно приведет в большим проблемам в экономике, как мы можем наблюдать уже на нашем опыте

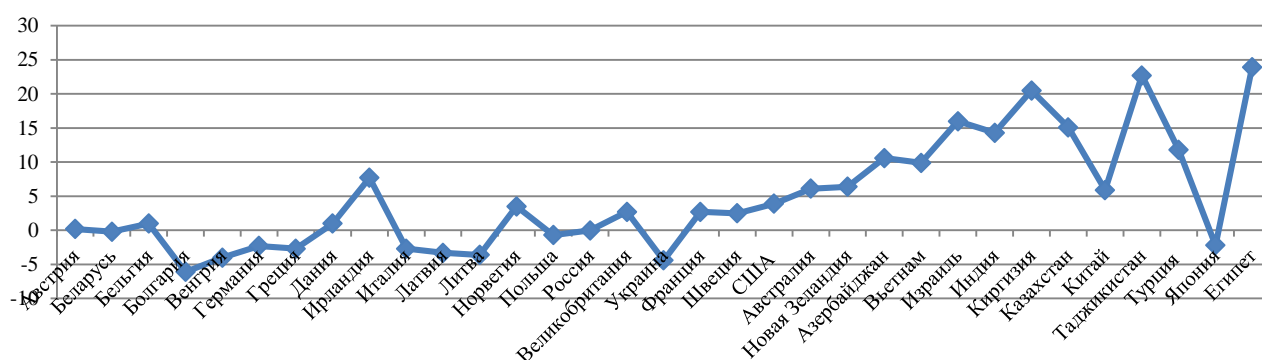


Рисунок 2 – Коэффициенты естественного прироста (на 1000 чел.) [8].

На рисунке 2 можно увидеть, что коэффициенты естественного прироста показывают, что наиболее активно за счет превышения рождаемости над смертностью растут страны Азии и Африки, Египет.

В целом по миру растет средний показатель продолжительности жизни людей, сейчас он составляет 67,2 года, 65 лет для мужчин и 69,5 лет для женщин по версии ООН. Также происходит увеличение среднего возраста человечества, в ближайшее время он приближается к 44 годам, в России он пока ровняется 39,6 лет. В докладе ООН говорится что во многих странах намечается тенденция старения населения, рождаемость сокращается, средний возраст увеличивается, по итогу некоторые страны могут иметь до 18-20 % людей старше 60-летнего возраста, так в Европе каждый четвертый

человек старше 60 лет. С одной стороны, очень хорошо, когда происходит рост продолжительности жизни, это отличный показатель уровня жизни в стране, но с другой стороны необходимо наращивать темп рождаемости нового населения, чтобы избежать некоего дисбаланса в возрастных группах.

Что касается суммарного коэффициента рождаемости, то статистике можно говорить о том, что во всем мире постепенно этот коэффициент снижается, только в Европе он постепенно увеличивается, но опять же этот рост никак не сможет компенсировать низкую рождаемость. Существует прогноз, что к 2100 году женщины будут рожать в среднем по миру не более двух детей.

Таблица 3 - Суммарный коэффициент рождаемости

Регион	2005-2010 гг.	2010-2015 гг.
	Количество детей на одну женщину	Количество детей на одну женщину
Африка	4,9	4,7
Азия	2,3	2,2
Северная Америка	2,0	1,86
Европа	1,55	1,6

В таблице 3 можно заметить, что показатели в Африке и Азии снижаются, но тем не менее эти коэффициенты более чем достаточны чтобы обеспечивать естественный рост населения данных территории. Коэффициент рождаемости считается небольшим, когда на одну женщину приходится два или один ребенок. В России на данный момент данный показатель равен 1,7.

Жестокие методы борьбы с увеличением рождаемостью происходили в Китае начиная с 1970 года. Правительство прибегало к штрафованию граждан за рождение более одного ребенка, также к принуждению проведения операций по абортам и стерилизаций.

К 2015 году в стране сократилось количество трудоспособного населения более, чем на 3,5 миллиона человек. В 2016 году семьям Поднебесной правительство официально разрешило заводить второго ребенка. Но это привело уже к новой проблеме - гендерного дисбаланса, в стране теперь почти на 20 млн мужского населения больше женского. Сейчас Китай смог справиться с огромным приростом населения, он находится на уровне 0,4%. В то время как в других странах с похожей проблемой эти показатели до сих пор в разы выше, в Индии в 3 раза больше, в Эфиопии в 7 раз.

Похожий опыт использует и Индия. В 1976 году Индира Ганди – премьер-министр пошла на одобрение массовой процедуры стерилизации населения, по итогу этой кампании было стерилизовано около 8 млн мужчин и женщин, в семьях где уже было два, три ребенка. Взамен на соглашение на данную процедуру выплачивалась компенсация 1,4 тыс. рупий на наши деньги 1,4 тыс. рублей, в некоторых регионах равная двухнедельному заработку. Также денежное вознаграждение получали и информаторы, которые направляли сообщения о многодетных семьях. Если человек добровольно не соглашался, то таких отправляли уже на принудительную операцию. К данному жестокому методу правительство прибегало еще в 1980е годы, стерилизовано около 5 млн человек, а потом в 2011 и в 2012 годах на операцию были отправлены порядка 4,6 млн женщин. В 2016 году судом было принято решение прекратить данные процедуры на срок три года, при этом по стране были закрыты все лагеря стерилизации.

У Европейских стран политика направлена на наращивание населения. Так Швеция является чемпионом по стимулированию граждан к рождению детей. В этой стране коэффициент рождаемости на одну женщину удерживается уже несколько лет на уровне 1,8, что является достаточно большим по европейским странам. Дело в том, что в стране матери поддерживаются материально, сохранено высокое качество жизни и удовлетворительная социально-политическая обстановка в целом. Так

матерям, ходившим на работу до рождения ребенка, выплачивается полное возмещение заработной платы, в течение последующих 42 недель или женщина в течение года может получать 80% от оклада. Каждая семья получает пособие в размере 114 евро в месяц, с рождением второго и третьего ребенка полагаются надбавки, а с рождением шестого ребенка получают не только пособие 683 евро, но и дополнительные выплаты по 114 евро в месяц. Также родители получают оплачиваемый отпуск 480 рабочих дней и каждый из родителей может его поделить между собой на свое усмотрение, обязательно оставив за каждым родителем 90 дней. 390 дней оплачиваются в размере 80% от дохода, но не больше 100 евро в один день. Оставшаяся часть по фиксированной ставке 26 евро в день. Такая политика страны довольно сильно стимулирует рождаемость. В Швеции так же растет численность мусульманской диаспоры: около 22% рождаются в год от общей рождаемости это дети афро-арабских иммигрантов. По прогнозам Gefira население Швеции к 2060 году будут составлять иммигранты 48%, тем самым может сложиться ситуация, когда коренного населения Швеции останется меньше чем приезжих [31].

В Германии правительство ежегодно тратит 200 млрд евро на выплаты семьям с детьми, данные траты составляют примерно 7% от ВВП страны. Но тем не менее в Германии все равно остро стоит данный вопрос, коэффициент рождаемости не дотягивает даже до среднеевропейского. По словам президента немецкого института экономических исследований, (DIW) Марселя Фратцшера: «В Германии нет недостатка в деньгах для семейной политики, но есть недостаток конкретных мер». Под мерами понимается решение разных вопросов касательно должного обеспечения инфраструктур, например, катастрофическая нехватка детских дошкольных учреждений.

Франция является одним из европейских лидеров по числу рождаемости, наравне с Норвегией. В 1946 году власти уже были обеспокоены уровнем рождаемости и с тех пор во Франции существуют налоговые льготы и выплаты семьям, пропорционально увеличивающиеся с количеством детей.

Базовое пособие могут получать семьи, в которых имеются не менее двух детей, пособие выплачивается на детей до достижения ими 20-летнего возраста. Данная выплата также может распространяться на лица без гражданства, а только проживающих в стране, таким образом она становится довольно привлекательным местом для оседлости африканцев, плывущих через Средиземное море. Теперь французское правительство обеспокоено таким большим наплывом мигрантов. За 1946 -1974 года французское население выросло на 12,1 млн человек, из них всего 2,4 млн составляют мигранты, это говорит нам о том, что данная политика работает. Также общее соотношение рождаемости 800 тыс. и смертности 600 тыс. в 2018 году также подтверждает это.

В Италии на семью, в которой родился третий ребенок государство выдает в пользование участок земли на 20 лет. В данной стране самый низкий уровень рождаемости из всех стран Евросоюза, и он с каждым годом неуклонно снижается. За последние 30 лет в Италии был достигнут исторический минимум по рождению детей – 449 тыс. новорожденных в 2018 году. За 2019 год население снизилось на 90 тыс. человек по сравнению с 2017 годом. Также Правительство рассматривает ввести такие меры как: пособия для семей с размером доходов не больше 80 тыс. евро в год, размер такого пособия составляет 400 евро в месяц; уменьшение налоговых вычетов для семей с детьми младше 18 лет; вычет стоимости услуг няни для ребенка; поощрение бизнеса, в которых привлекаются молодые матери и женщины находящиеся в детородном возрасте; упрощение и создание благоприятных условий для доступа женщин в декрете к «удаленной работе» или выхода на неполный рабочий день; выплата в размере 80% от заработной платы в течение 180 дней после родов.

В Испании похожая ситуация с рождаемостью как в Италии. Решают данную проблему с помощью создания специальной должности в правительстве «Министр по демографическому росту». Алехандро Макарон, директор Фонда демографического возрождения заявлял: «С 2015 года

прорабатывается программа матпомощи многодетным семьям, причем с прицелом на пенсионные выплаты. Также нужно поддерживать домохозяек – женщин, которые оставили работу ради воспитания детей». По примеру Швеции Испания ввела отпуск по уходу за ребенком до 13 месяцев для обоих родителей с ежемесячной выплатой до 80% от заработной платы. Отцы также могут брать оплачиваемый отпуск в 2010 году он составил 12 недель, а с 2021 года планируется увеличение до 16 недель. Все ясли и школьные учреждения должны с помощью выплат государства оплачивать столовые.

Венгрия с 2018 года в вопросе демографического кризиса принимает достаточно серьезные социально направленные меры:

- для женщин, родивших четырех детей и более, происходит освобождение от подоходного налога на пожизненной основе;

- выгодные условия на кредит для семей от двух детей на получение жилья;

- проценты с низкими ставками для женщин до 40 лет, вступившие впервые в брак, до 31 500 евро. Самое интересное, что при рождении второго ребенка вступает в силу право, обеспечивающее аннулирование трети долга, а затем полное его погашение после рождения третьего ребенка;

- выплаты семьям на ипотеку после рождения второго ребенка в Венгрии составляют 3150 евро, а после рождения третьего ребенка Правительство выплачивает семье 12 580 евро, а с каждым последующим ребенком выплачивается также по 3150 евро;

- бабушки и дедушки также могут получить право на оплачиваемый декретный отпуск по уходу за внуком, до достижения им 3-х летнего возраста.

- выдача субсидий для приобретения автомобиля, рассчитанного на семь мест, для семей с тремя и более детьми, размер такого субсидия составляет 7 862 евро.

В Венгрии коэффициент рождаемости еще в 2010 году был намного ниже среднего по Европе и составлял 1,25, уже в 2018 году его уровень поднялся до 1,4, это еще немного не дотягивает до среднего по всей Европе

коэффициента 1,5, но можно сказать точно, что данная политика положительно влияет на демографический рост в данной стране.

На примерах европейских стран можно увидеть грамотно построенные меры повышения рождаемости, каждая страна по-своему пытается регулировать данный процесс. Европейское правительство достаточно остро воспринимает проблему депопуляции. Такая политика в свою очередь дает свои плоды, так в странах Евросоюза наметилась положительная динамика в росте населения к 1 января 2019 года численность населения достигла 513,5 млн человек, а в 2018 году это число составляло 512,4 млн человек. Но несмотря на все предлагаемые меры, данная проблема до сих пор остается довольно актуальной в союзе этих стран. В 2018 году появилось на свет 5 млн новорожденных, а также зафиксировано 5,3 млн смертей, что все равно говорит об естественной убыли населения несмотря на то что в отдельных странах Евросоюза, намечаются положительные тенденции. Напрашивается вывод о том, что такие показатели по приросту населения достигались за счет приезжих мигрантов, около 1,4 млн людей.

Что касается Соединённых штатов Америки, то в 2018 году специалисты получили показатели с самым низким уровнем рождаемости за последние 32 года [30]. В этом году было зарегистрировано 3,79 млн новорожденных, что получилось на 2% меньше, чем в прошлом году. Рекорды также побили и американские женщины. Коэффициент рождаемости в возрастной группе от 15 и до 44 лет резко упал и на момент того года составлял 59 новорожденных на 1 000 женщин. Данная тенденция наблюдается у всех расовых групп, афроамериканки и латиноамериканки также подвергались влиянию белого населения и стали рожать детей намного реже. За 2019 год ситуация немного улучшилась, число новорожденных составило 4,162 млн, а миграционный прирост населения составил четверть от рожденных 1,047 млн. мигрантов. Годовой прирост населения составил 0,75%. Но эксперты все равно отмечают достаточно большой спад рождаемости, связывают его с тем, что молодые женщины все чаще выбирают карьеру нежели заниматься воспитанием детей.

Материнство либо вообще не рассматривается, либо откладывается на более поздний срок, в связи с этим американцы имеют повышение доли рождаемости детей у женщин после 40 лет, и с 1980-х годов эта возрастная группа женщин все больше с каждым годом вносит вклад в увеличение демографии.

Еще в 2008 году коэффициент рождаемости на одну женщину приходилось 2,1 ребенка, на данный момент в Америке данный коэффициент снизился до 1,7. Как отмечают американские эксперты, женщины их страны намного раньше создают семьи чем в других развитых странах, но тем не менее ситуация с рождаемостью находится примерно на одинаковых уровнях. Эта ситуация может быть связана с низкой материальной поддержкой на федеральном уровне. Не во всех штатах отпуск по уходу за ребенком регламентируется на законодательном уровне, а даже если такая ситуация прописана в законе, то как правило сам отпуск не превышает 12 недель. Также молодая семья как правило может иметь высокие задолженности по студенческим займам, так в Америке за 4 года обучения в колледже студенту необходимо заплатить 104 4480 долларов, также высокие расходы на жилье не позволяют семье долгое время планировать дополнительные расходы на семью [15].

Самый низкий коэффициент рождаемости у жительниц Южной Кореи, он составляет 0,98, менее одного ребенка на человека, самый низкий показатель с 1981 года. Данная катастрофическая ситуация результат многих длительных процессов, происходивших в данной стране. Так в 2017 году южнокорейцев старше 65 лет впервые стало больше численности возрастной группы детей от 0 до 14 лет, таким образом пожилые люди составляют 13,6% от общего количества населения. Многие специалисты говорят об большом сокращении населения в ближайшие годы. Причины низкой рождаемости немного схожи с американскими, так южнокорейцы долгое время подыскивают подходящую достойную работу, также высокая стоимость частного образования и высокие цены на жилье. Еще 60 лет назад Корея была

одной из стран с самым большим коэффициентом рождаемости, в 1960-м году он составлял 6,1. Связано это с приходом к власти генерала Пак Чжон Хи, в те времена, он считал первостепенной задачей нарастить темпы экономического роста страны. Но в то время все ведущие страны и ООН давали прогнозы на быстрорастущее население земли, и в связи с этим, прогнозировали всеобщий кризис и голод. На основании этого Южнокорейское правительство решило ввести ограничение на рождаемость на 3 детей и запрет женщинам после 35 лет иметь детей, через 10 лет количество детей уменьшили до двух. К 1980-м годам рождаемость достигла уровня обычного воспроизводства, а потом уже к 2000-м годам южнокорейки поняли, что им достаточно и одного ребенка. Затем с каждым годом этот показатель еще больше снижался. Также основной проблемой данной страны является - большое количество времени, проведенное за работой, чтобы успевать конкурировать с развитыми рынками, людям приходится больше времени тратить на работу и на повышение квалификации. Поэтому Правительство Южной Кореи сократило максимально разрешенное время работы с 68 часов до 52 часов в неделю.

Похожая ситуация состоит в Японии, в обеих странах идет демографический спад с 1970-х годов. Правительство Японии таким же образом пытается сократить рабочие часы, а также планирует вложить 18 млрд долларов на увеличение дошкольных учреждений. Правительство поощряет материнство налоговыми льготами, а также предоставляет отцам оплаченный отпуск, но как правило к последнему японцы прибегают очень редко.

В общем в мире можно говорить о тенденции растущего населения, но это касается только бедных стран. Что касается развитых и быстроразвивающихся стран, то в них отмечается снижение численности коренного населения и уменьшение рождаемости. Связано это с тем, что женщине в современном мире все меньше отводится роль матери. Во всем мире завывается равенство женщин и мужчин в карьерных перспективах, не оставляя место для развития семейных отношений и воспитанию детей, отсюда мы можем наблюдать быстрорастущие проблемы с рождаемостью и

уже даже восполняемостью населения. С быстрыми темпами экономического роста на семью просто не остается времени. Зато с бедными странами ситуация обстоит противоположным образом. Правительства иногда даже жёсткими мерами ограничивает рождаемость, и как правило мигранты из таких стран стали перебираться в государства с более выгодными для них условиями жизни, тем самым восполняя ту нехватку, которую создали сами себе же экономически развитые страны. Но при этом возникают проблемы разного рода, как уменьшение этнического населения перед мигрантами, что в свою очередь несет определенный отпечаток на саму страну. Многие страны уже активно начинают вести демографическую политику, какие-то более активно, какие-то только в самом начале этого пути. В любом случае, каждое государство должно обеспечивать развитие своего экономического потенциала, обеспечивать естественное восполнение населения обеспечение регулирования численности населения и генетическое здоровье людей.

2 Методические подходы к анализу и оценке угроз в демографической сфере

2.1 Критерии оценки демографических угроз и методы их расчета

Демографическими угрозами являются: депопуляция; старение населения; нерегулируемые миграционные процессы; деградация института семьи.

Оценивать демографические угрозы можно с помощью следующих показателей.

Коэффициент воспроизводства населения - численность детей, в среднем родившихся у одной женщины за всю жизнь, и доживших до возраста матери, при условии сохранения в каждом возрасте неизменных уровней рождаемости и смертности данного периода. Этот показатель говорит о том, в какой степени происходит замещение поколения, если длительно сохраняются уровни рождаемости и смертности. Нетто-коэффициент менее 2 свидетельствует о неспособности населения в следующем поколении воспроизвести себя, и это приводит к депопуляции. Если же показатель больше 2, то наблюдается удовлетворительное воспроизводство населения, если значение больше, то в стране будет происходить рост населения.

Коэффициент депопуляции рассчитывается путем соотношения численностей, умерших к родившимся (рассчитывается за год). Его значение должно не превышать единицы, поскольку, если коэффициент более единицы, это говорит о превышении умерших над родившимися, то есть происходит депопуляция.

Так же рассчитывают такой показатель, как суммарный коэффициент рождаемости. Он отображает усредненное число родов на одну женщину, находящуюся в репродуктивном возрасте от 15 до 49 лет. При расчете суммируются повозрастные коэффициенты рождаемости, данный показатель определяет среднее количество детей, рождаемый среднестатистической женщиной в течение жизни.

Коэффициенты смертности населения трудоспособного возраста рассматривают как в целом, так и в разрезе смертности отдельно мужчин и женщин трудоспособного возраста, путем отношения численности лиц трудоспособного возраста, которые умерли в течение года, к среднегодовой численности населения трудоспособного возраста, исчисленный на 1000 жителей.

Ожидаемая продолжительность предстоящей жизни определяется числом лет, которое в среднем проживет данное поколение родившихся.

Коэффициент старения населения определяют путем исчисления удельного веса людей возраста старше 65 лет в общей численности населения.

Сальдо миграционного обмена между городом и селом определяют не только в целом, но и по полу, возрасту, уровню образования - численность населения, прибывшего или убывшего из данной местности. Сальдо отрицательное, когда число убывших превышает число прибывших.

Численность нелегальных мигрантов — это показатель численности людей, прибывших в страну и находящихся в ней с нарушением международного и государственного миграционного законодательства. Нелегальная миграция может служить угрозой санитарно-эпидемическому благополучию государства.

Коэффициент брачности и разводимости рассчитывают через соотношение числа браков или разводов и среднегодовой численности населения, (%).

Данные коэффициенты позволяют определить, какие показатели имеют тенденцию создать демографическую угрозу экономической безопасности региона в частности и страны в целом.

Рассматривая данную тему, необходимо также ознакомиться с некоторыми понятиями и инструментами, вводимыми такой молодой наукой как экономическая демография, появившаяся в 1940-х гг. Данная отрасль демографии занимается изучением возможных влияний демографических процессов на экономику страны и регионов. Наука экономическая демография

изучает как влияют сами социально-экономические условия на уровень демографии, так и как демографический фактор способен повлиять на социально-экономическое развитие страны и регионов. Еще в самом начале появления данной отрасли науки в 1970-х гг. основное направление имело вектор изучения в возрастно-половой структуре населения под влиянием производственных и потребительных процессов. В скором времени данное направление перешло в изучение к «чистой демографии», а что касается экономической демографии, то её прерогативой изучения стала экономическая оценка демографических процессов, то есть можно сказать, что изучение направлено на обратное воздействие.

Развитие данной науки происходило в разных странах под руководством демографов, экономистов, статистико-демографов. Социолог А. Сови из Франции, который дал популярное понятие «третьего мира», в 1960-х гг. подробно изучал такой инструмент как рентабельность поколения. В своих работах он описывал его как отношение объёма ВВП, которое произведено данным поколением, являющимся реальным или условным, к полным затратам на реализацию воспитания и образования поколения и на потребление.

Также в число крупных статистов-демографов в области экономической демографии в СССР входят А.Я. Боярский, А. Г. Вишневский, А. Я. Кваши, Б.Ц. Урланис, С. Г. Струмилин. Так из многочисленных трудов А.Я. Кваши можно выделить такой инструмент для оценки расходов, «расходы, идущие на поддержание или повышение уже достигнутого жизненного уровня меняющегося численно и структурно населения» - Демографические инвестиции [5]. Данный инструмент включает в себя все затраты, целью которых является сохранение имеющегося уровня потребления и уточняющегося в зависимости от любых демографических изменений, будь это рост рождаемости: постройка новых родильных домов, дошкольных учреждений, школьных и высших заведений; или это связано с процессом старения населения: увеличение количества медицинских центров и

учреждений социальной защиты населения. Именно поэтому слово «повышение» в данном контексте методологически неуместно, так как оно указывает на увеличение и на социально-экономические инвестиции.

При изучении влияния показателей на ВВП были получены впечатляющие (с точки зрения формальной статистики) результаты, которые позволяют нам говорить о такой явной зависимости показателей экономической активности всех половозрастных групп от динамики ВВП (ежегодного индекса) и динамики номинальных доходов населения (индекса среднедушевых номинальных доходов населения).

Рассчитывают в рамках экономической демографии рентабельность поколения, данный показатель представляет собой отношение объема ВВП, произведенного условным либо реальным поколением к полным затратам, понесенным на воспитание данного поколения, на его образование, и на потребление. Данный показатель должен составлять более единицы.

Существует относительный показатель - индекс физического объема валового регионального продукта, который характеризует изменение ВРП, сравниваются два года базисный и текущий. Результаты представляются в процентах и отражают увеличение физического объема ВРП, без учета влияния изменения цен. Также одним важным показателем является – фактическое конечное потребление. Результатом расчетов будет являться показатель, характеризующий конечное использование товаров и услуг в определенном субъекте. Учитываются значения потребления как резидентных и нерезидентных потребителей на территории края. В Приложении Н приведены все коэффициенты, рассмотренные в данном параграфе.

2.2 Метод экономических возрастных пирамид Эмиля Валковича

Ученый из Венгрии Э. Валкович является разработчиком достаточного ценного метода экономических возрастных пирамид. Данный метод позволяет получить информацию о том какой уровень производительности труда

достигает население в разных возрастах. Данный метод рассматривает распределение ВВП в зависимости от пола и возраста. К примеру, какой процент от ВВП было произведено мужчинами в возрастной категории от 20 до 24 лет. Данный метод имеет ряд допущений, не соизмеримых с ценностью полученной информации. При использовании данного метода ученые могут отслеживать динамику меняющейся структуры определенной страны и отслеживание протекающих явлений в ней. Так по пирамиде можно отмечать и рост рождаемости, сопоставимый, например, с введением определенных выплат на рождение детей, также занятость женского населения в экономике, также можно предполагать о появлении рабочих мест для женщин и более лояльному отношению к набору на работу таких работниц. В составе самой пирамиды очень отчетливо можно увидеть наибольшую составляющую половозрастную группу населения и отметить ее вклад в развитие экономики страны. Стоит отметить, что в данном методе уровень потребления населением напрямую зависит от уровня жизни в данном государстве. С помощью этого метода также можно отслеживать эффекты изменений в уровне численности и в отдельных возрастных группах. Экономический демограф Эмиль Валкович объединил все полученные данные в таблицы, а затем на их основе сформировал «пирамиды» по данным, оформленным в строки.

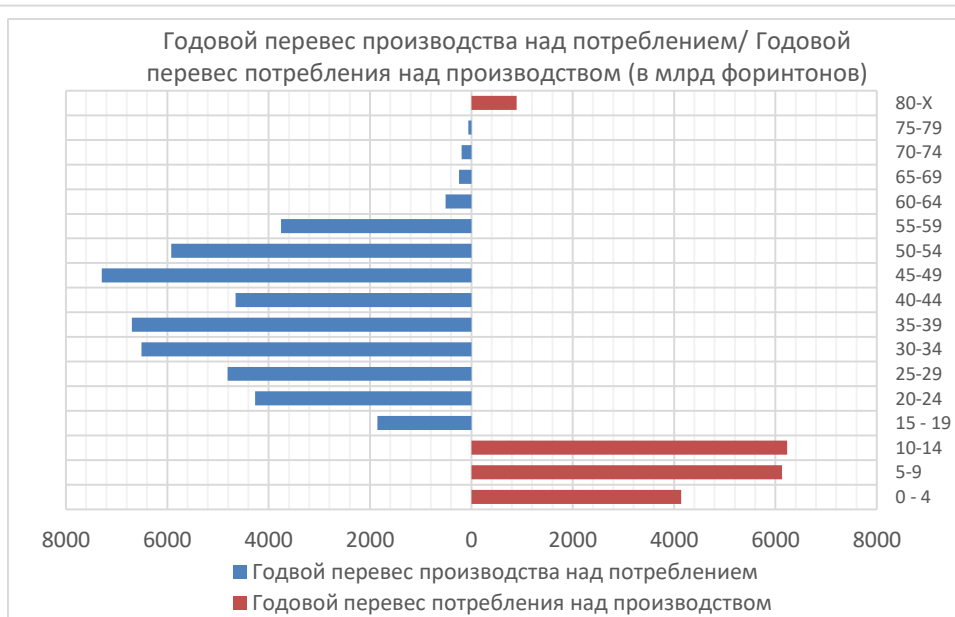
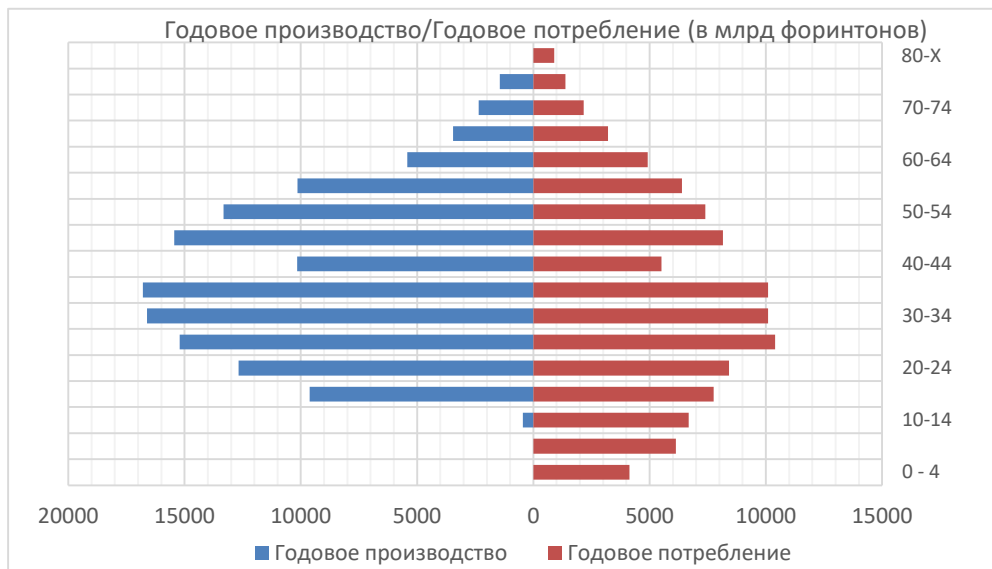
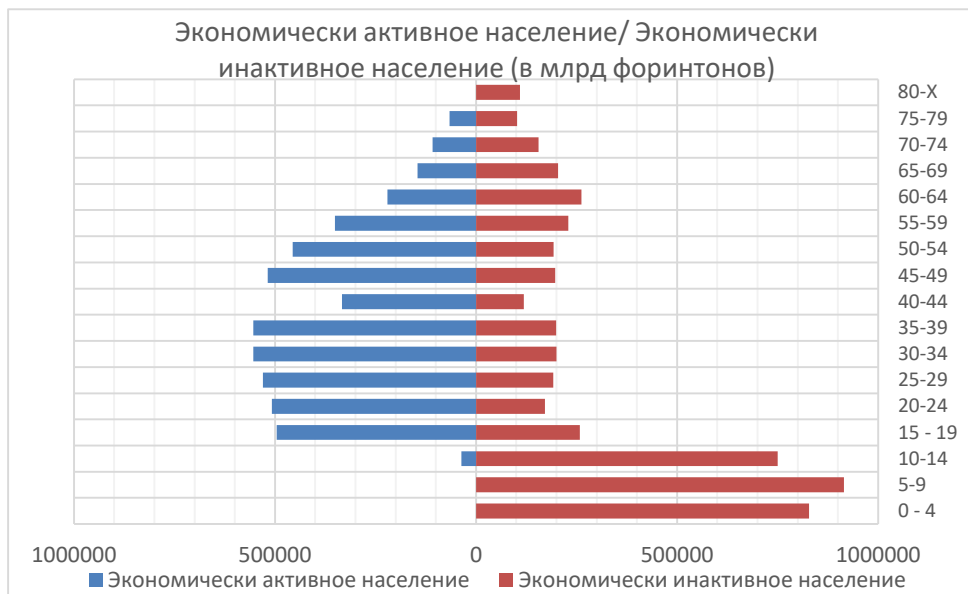


Рисунок 3 – Экономические возрастные пирамиды, Венгрия 1959 г.

Похожие исследования проводили в Латвии экономические демографы Звидриньш П.П. и Звидриня М.А. только на основании расходов граждан. Также российский ученый А.А. Саградов, упомянул схожие полученные данные для России 1990-х годов в своем учебнике «Экономическая демография», однако какие-либо методики расчетов не были представлены в электронном доступе.

На своей первой пирамиде Эмиль Валкович соотносит экономически активное и инактивное население по каждой возрастной группе, по количеству людей. Оригинальные рисунки можно посмотреть в Приложении М. На рисунке 3 справа от первой таблицы изображена следующая пирамида, в ней учитывается все отработанное и свободное годовое время, по каждой возрастной группе. В модели представленной Эмилем Валковичем представлены числа без данных о расчетах, а также в электронном варианте нет исходных статистических данных о рабочем времени, доходах граждан и годовой продукции в Венгрии на 1959 год, они есть в доступе только в библиотеке на территории Венгрии, поэтому формулы расчетов восстанавливались самостоятельно, а какие-то были видоизменены. В экономической пирамиде Эмиля Валковича дети с 10 лет вносят вклад в экономику, а также часовой рабочий день длится дольше чем в Красноярском крае в настоящее время. Поэтому расчеты были скорректированы на основании современного трудового законодательства. Дети до 18 лет рассчитывались на основании 24 часов работы в неделю с учетом трудового календаря, люди от 18 лет рассчитывались на основании 40 часов работы в неделю, учитывая сокращенные дни и праздники, таким образом общее число рабочих часов для детей составило 1179,6 часов, а для людей старше 18 лет 1970 часов. Одна интересная особенность расчетов состоит в том, что Эмиль Валкович производил часовые показатели в года. Он делил полученные часы на общее количество часов в году 8760 часов. При расчетах годового внерабочего времени возрастная группа людей преобразовывается в общее годовое время для выбранной возрастной группы, так как для одного человека

максимальным доступным временем в год является этот самый год, далее 1 год умножаем на количество людей попадающих в этот возрастной промежуток. Для расчетов годового рабочего времени были использованы следующие формулы:

$$\text{ГРВ}_{xy} \text{ (в часах)} = (\text{КЧас}_y \cdot \text{Краб}_x), \quad (1)$$

$$\text{ГРВ}_{xy} \text{ (в годах)} = (\text{КЧас}_y * \text{Краб}_x) / \text{ОКЧ}, \quad (2)$$

Расчет годового внерабочего времени производилось по следующим формулам:

$$\text{ГВВ}_x \text{ (годах)} = \text{КЧел}_x - \text{ГРВ}_x, \quad (3)$$

$$\text{ГВВ}_x \text{ (часах)} = (\text{КЧел}_x - \text{ГРВ}_x) \cdot \text{ОКЧ}, \quad (4)$$

где X – возрастная группа;

У- количество часов в неделю, отработавшее возрастная группа;

КЧас- количество рабочих часов;

Краб- количество работников;

Кчел- общее количество человек;

ГНВ- годовое внерабочее время;

ГРВ – годовое рабочее время;

ГПрод- годовая продукция;

Гпот – годовое потребление;

ОВ – общий выпуск;

ОПП – общее промежуточное потребление;

ОКЧ – общее количество часов в году.

Годовое вне рабочее время учитывает свободное от работы время всех работающих граждан, а также все свободное время неработающих.

Эмиль Валкович рассчитывал годовую продукцию исходя из доходов граждан, с учётом времени дожития старшего поколения, данные расчеты аналогичны расчету человеколет в таблицах смертности. Годовое потребление рассчитывалось с учётом общих расходов возрастных групп. Поскольку данные о расчетах не были представлены, остальные формулы были преобразованы, в них были использованы общий выпуск продукции и общее промежуточное потребление.

$$ГПрод_x = \frac{ОВ}{КРаб} \cdot КРаб_x, \quad (5)$$

$$ГПот_x = \frac{ОПП}{КЧел} \cdot КЧел_x, \quad (6)$$

Далее представлены все расчетные значения, полученные Эмилем Валковичем из статистических данных и формул.

Таблица 4 - Расчетная таблица Эмиля Валковича по возрастным пирамидам (численность населения и годовое рабочее время)

Возрастная группа	Численность населения на 1 января 1900 г. по отдельным возрастным группам			Годовое рабочее время	
	Всего	Экономически активного	Экономически неактивного	(в годах)	(в часах)
0 - 4	827848	0	827848	0	0
5 - 10	915036	0	915036	0	0
10 - 14	786569	36425	750144	8742	76579920,00
15 - 19	753491	495595	257896	118942,8	1041938928,00
20-24	678963	507389	171574	121773,4	1066734984,00
25-29	722496	530112	192384	127226,9	1114507644,00
30-34	753716	553715	200001	132891,6	1164130416,00
35-39	753751	554309	199412	133041,4	1165442664,00
40-44	451622	333191	118431	79965,8	700500408,00

Окончание таблицы 4

Возрастная группа	Численность населения на 1 января 1900 г. по отдельным возрастным группам			Годовое рабочее время	
	Всего	Экономически активного	Экономически неактивного	(в годах)	(в часах)
45-49	715041	518215	196826	124371,6	1089495216,00
50-54	649238	456195	193043	109486,8	959104368,00
55-59	580612	350925	229687	84222	737784720,00
60-64	482400	220578	261822	52938,7	463743012,00
65-69	348926	145280	203696	34855,2	305331552,00
70-74	263557	108081	155476	25939,5	227230020,00
75-79	168684	66243	102441	15888,3	139269108,00
80-X	109094	0	109094	0	0,00
Всего	9961044	4876233	5084811	1170296	10251792960,00

*В ценах 1959 г.

Таблица 5 - Расчетная таблица Эмиля Валковича по возрастным пирамидам (годовое вне рабочее время, годовая продукция, годовое потребление, преобладание потребления и соответственно продукции)

Возрастная группа	Годовое вне рабочее (свободное) время		Годовая продукция	Годовое потребление	Преобладание потребления и соответственно продукции
	(в годах)	(в часах)			
0 - 4	827848	7251949480	0	4139,2	-4139,2
5 - 9	915036	8015715360	0	6130,7	-6130,7
10 - 14	777827	6813764520	448	6677,4	-6229,4
15 - 19	634548,2	558642232	9614,5	7761	1853,5
20-24	557189,6	4880980896	12683,1	8419,1	4264
25-29	595269,1	5214557316	15214,2	10403,9	4810,3
30-34	620824,4	5438421744	16611,5	1009938	6511,7
35-39	620709,6	5437416096	16796,5	10100,3	6696,2
40-44	371656,2	3255708312	10162,3	5509,8	4652,6
45-49	590669,4	5174263944	15442,8	8151,5	7291,3
50-54	539751,2	4728220512	13320,9	7401,3	5919,6
55-59	496390	4348376400	10141,7	6385	3756,7
60-64	429461,3	3762080968	5426,2	4920,5	505,7
65-69	314070,8	2751260208	3456,5	3210,1	246,4
70-74	237617,5	2081529300	2356,2	2161,1	195,1
75-79	152785,7	1338402732	1444,1	1383,2	60,9
80-X	109094	955663440	0	894,6	-894,5
Всего	8790748	77006952480,00	133118,5	103748,5	29370

Экономические пирамиды, несомненно, перспективный инструмент анализа, в дальнейшем этот метод необходимо еще больше детализировать для получения более подробной картины. В последние годы все чаще можно заметить применения экономических пирамид в разрезе половозрастных показателей для сравнения общероссийских и региональных данных. В дальнейшем также необходимо вводить деление на городское и сельское население, разных территориальных районов, различных слоев населения с учетом полученного образования. Достаточно информативными могут стать экономические пирамиды, направленные на изучение доходов и материальных сбережений населения по половозрастной структуре.

2.3 Методика оценки влияния демографических факторов на внутренний региональный продукт

Существует методология, утвержденная приказом Минэкономразвития России, Минздравсоцразвития России, Минфина России – Методология расчета экономических потерь от смертности, заболеваемости и инвалидизации населения. Данный метод позволяет рассчитать непроизведенный ВВП от потери населения по разным причинам смертности в разрезе разных половозрастных групп населения. Каждый расчет имеет отдельную формулу и метод исчисления. По ходу исчисления непроизведенного валового продукта, также учитывается возможность того, что, если бы человек, который вышел из трудовой деятельности работал также, как и среднестатистический человек, который принадлежит к данной группе и приносил определенные вклады в развитие экономики. Данный показатель рассчитывается по всей России, расчёт производится с учетом половозрастных групп, видов болезней, установленных классификацией Всемирной Ассамблеей Здравоохранения, всех групп инвалидности, причин смерти и нетрудоспособности. По результатам данных расчетов можно

получить индексы, которые будут характеризовать динамику экономических потерь в сравнении с разными выбранными годами, а также будет ясна и сама структура потерь. Потери в экономике от смертности рассчитываются за отчетный год по каждому дифференцирующему фактору рассчитываются как произведение численности лиц, умерших в возрасте 15 лет и старше, на объем ВВП в расчете на 1 занятого, скорректированный на уровень занятости соответствующей половозрастной группы населения, с учетом усреднения времени смерти в течение года (поправочный коэффициент 0,5). Кроме того, учитываются сокращенная продолжительность рабочего времени и увеличенная продолжительность отпуска для лиц от 15 до 18 лет.

Адаптируя расчеты по экономическим потерям от смертности населения страны на региональный уровень, были изменены некоторые показатели в формулах. Вместо валового внутреннего продукта был использован валовой региональный продукт, также были внесены поправки в количественные показатели на уровне региона. Так экономические потери от смертности населения за отчетный год в Красноярском крае будут рассчитываться по следующей формуле:

$$\text{УВСГ}_{x,s,d} = \text{ЧУ}_{x,s,d} \cdot \frac{\text{ЧЗ}_{x,s}}{\text{ЧН}_{x,s}} \cdot \frac{\text{ВРП}}{\text{ЧЗ}} \cdot \text{К}_z, \quad (7)$$

где $\text{УВСГ}_{x,s,d}$ — упущенная выгода в производстве ВРП (объем недопроизведенного ВРП) в результате смертности лиц в отчетном году в возрасте (x) пола (s) по причине смерти (d) в регионе в отчетном году;

$\text{ЧУ}_{x,s,d}$ — число умерших в возрасте (x) пола (s) по причине смерти (d) в регионе;

$\text{ЧЗ}_{x,s}$ — численность занятых в возрасте (x) пола (s) в регионе;

$\text{ЧН}_{x,s}$ — численность населения в возрасте (x) пола (s) в регионе;

ВРП — валовой региональный продукт региона;

ЧЗ — численность занятых в регионе;

K_x — поправочный коэффициент для учета сокращенного рабочего времени и увеличенной продолжительности отпуска лиц возраста (x) младше 18 лет (для $x = 15$ $K_x = 0,5922$, для $x = 16$ $K_x = 0,8636$, для $x = 17$ $K_x = 0,8636$, для $x > 17$ $K_x = 1$). Ввиду недостаточных данных на сайте Красноярской статистики данный показатель не был добавлен в формулу, он учитывается в виде погрешности;

K_z — коэффициент, учитывающий распределение времени смертей в течение года, равен 0,5.

Также Министерство здравоохранения предлагает на своем официальном сайте методику по расчету расходов, связанных с инвалидизацией населения «Оценка экономических потерь от инвалидизации населения», к данным расчетам некоторые эксперты предлагают добавлять также расходы на выплаты пенсий по инвалидности. Ниже приведена формула «Суммарный ущерб от недопроизведенного ВРП от инвалидизации населения:

$$УВИ_g = ВРП / ЧЗ \times (ЧИ_g \times ЧЗ / ЧН - ЧЗИ_g \times K_g), \quad (8)$$

где $УВИ_g$ — упущенная выгода в производстве ВРП (объем недопроизведенного ВРП) в результате инвалидности группы инвалидности (g) взрослого населения в регионе; ВРП — валовый региональный продукт, произведенный за год в регионе;

ЧЗ — численность граждан, занятых в экономике в регионе;

ЧИ $_g$ — численность инвалидов группы инвалидности (g) в регионе;

ЧН — численность взрослого населения региона;

ЧЗИ $_g$ — численность чел. группы инвалидности (g), занятых в экономике региона;

K_g — поправочный коэффициент для учета сокращенного рабочего времени и увеличенной продолжительности отпуска инвалидов (в соответствии с Методологией, для инвалидов I и II групп инвалидности K_g

= 0,8674, для III группы инвалидности $K_g = 0,991$), региональных расчётах его не учитывали;

ЭкП_g — экономические потери вследствие инвалидности взрослого населения группы инвалидности (g);

УВИ_g — упущенная выгода в производстве ВРП (объем недопроизведенного ВРП) в результате инвалидности взрослого населения группы инвалидности (g), рассчитанная по формуле;

ПИ_g — сумма назначенных пенсий по инвалидности группы (g) за год.

В расчетах, представленных на сайте и ориентированных на общероссийский обхват учитываются пол, возраст, а также группа инвалидности I, II, III, однако для региональных расчетов использовалось общее число инвалидов без деления их на группы по степени инвалидности, из-за недостаточности данных на официальном сайте Красноярской статистики.

Результатом расчетов экономических потерь от смертности населения и экономических потерь от инвалидизации населения является индекс, определяемый как отношение экономических потерь от смертности населения/ инвалидизации отчетного года, рассчитанных в условиях предыдущего года, к значению экономических потерь от смертности/ инвалидизации населения предыдущего года, рассчитанных в условиях предыдущего года. Данные показатели нужны для оценки работы системы органов здравоохранения, а также для мониторинга ситуации в области здоровья граждан. Показатели будут показывать положительную или отрицательную динамику, что будет говорить об эффективности работы властей в данной области.

3 Анализ и оценка демографической ситуации, и основные направления снижения уровня угроз в демографической сфере

3.1 Анализ демографических показателей в Российской Федерации

Экономика страны во многих аспектах зависит от общего уровня демографических процессов, поэтому экономическая демография может объяснить и даже предсказать многие социально-экономические факторы развития страны. На 1 января 2020 года население России составляет 146 млн. 745,1 тыс. человек, по сравнению с 2019 и 2018 годами численность граждан уменьшилось на 35,6 тыс. человек и на 99,7 тыс. человек соответственно [22]. До 2018 года на протяжении 9 лет с 2009 года наблюдался естественный прирост населения. Снижение рождаемости происходит в 82 субъектах России, в целом по стране в 2019 году число умерших превысило число рожденных младенцев в 1,2 раза. Таблице 6 приведены основные итоги по естественному движению населения за 2019 год.

Таблица 6 - Оперативные итоги по естественному движению населения за 2019 год

Показатели численности	Тысяч человек			Показатели численности		
	январь-декабрь		+ / -	январь-декабрь		2019 г. % к 2018 г.
	2019 г.	2018 г.		2019 г.	2018 г.	
Численность родившихся	1 484,5	1 604,6	-120,1	10,1	10,9	92,7
Численность умерших	1 800,7	1 827,8	-27,1	12,3	12,5	98,4
Естественный прирост	- 316,2	- 223,2		-2,2	-1,6	
Число браков	917,0	894,2	22,8	6,3	6,1	103,3
Число разводов	527,8	590,6	-62,8	3,6	4,0	90,0

Также можно наблюдать и снижение смертности населения, что говорит о положительной динамике в области здравоохранении и социальной

поддержке граждан, но тем не менее общая динамика по приросту населения отрицательная. В данной таблице также приведено количество браков и разводов. Динамика положительная так как браков становится больше, а количество разводов снижается. Хотя в данной таблице видна положительная динамика, самый низкий показатель в 2018 году. Эксперт Рамиля Хасанова, старший научный сотрудник Института социального анализа и прогнозирования РАНХиГС, объясняет, что в настоящее время браки заключаются между гражданами, рожденными в 1990-е годы, в те годы наблюдался большой спад рождаемости, это является одним из основных факторов снижения регистраций браков. Увеличение данного показателя будет замечен не раньше 2025 года [24]. Данный фактор, естественно, скажется на будущей рождаемости так как по статистике рождаемых детей вне брака меньше, чем в зарегистрированных отношениях, хотя и наблюдается рост гражданских браков. Отражающим состояние института семьи является то, сколько детей рождается вне официального брака. В целом пока детей, родившихся у женщин, состоящих в официальных браках существенно больше – в 1,5 - 2 раза. Если наступит момент, что рожденных вне брака детей станет больше, тогда можно говорить о необратимом кризисе института семьи. В данном случае пороговое значение данного показателя – 50%.

В Приложении К представлены данные о численности населения РФ за период с 1991 года.

После распада СССР, стабильность отсутствовала, что резко сказалось на коэффициентах рождаемости. Рост рождаемости начался после 2007 года, когда был введен материнский капитал. Данная мера позволила многим семьям улучшить жилищные условия, поэтому многие стали решаться на рождение второго ребенка. В 2015 году большой прирост населения произошел за счет присоединения Крыма к России.

Если ориентироваться на показатели суммарного коэффициента рождаемости, то можно увидеть в приведенных данных в приложении определенную закономерность, на одну женщину суммарно приходилось

больше двух детей только до 1965 года и в период с 1984 до 1985 года. Среди городского населения показатели данного коэффициента не превышали 1,7 больше 30 лет, а такое большое суммарное значение приходится только за счет сельского населения, где в среднем он варьируется от 1,6 до 2,3. Необходимое значение коэффициента для воспроизводства населения равняется 2, то есть женщина должна родить как минимум двух детей, получается что около 30 лет Россия не восполняется свое население за счет рождаемости, а это уже в будущем может нанести угрозу демографической безопасности страны.

В современной научной литературе и политической практике проблема обеспечения демографической безопасности России является одной из самых дискуссионных. В своих работах разные авторы рассматривают депопуляцию русского народа и в качестве основной угрозы национальной безопасности России, и в свете объективного процесса естественной убыли всего российского населения, и в качестве одного из главных доводов проведения оперативной миграционной политики, направленной на замещение природных граждан России мигрантами для компенсации дефицита «рабочих рук», необходимых для поддержания производства и обороны страны. Однако, несмотря на некоторые расхождения, эксперты и аналитики единодушны относительно необходимости проведения эффективной социальной и национально ориентированной политики государства в целях сохранения и выживания России [6].

Еще в 2012 – 2017 годах активный прирост мигрантов обеспечил суммарный миграционный прирост в 1,6 млн человек, что в свою очередь обеспечил национальную экономику дополнительным трудом и смягчил разрыв показателей по естественной убыли населения. В данный момент эксперты имеют разные мнения по поводу открытых границ для мигрантов.

Если и проводится позитивная миграционная политика, то она в первую очередь должна быть направлена на возвращение соотечественников, во-вторых, необходим жесткий отбор квалифицированных кадров, ведь если гнаться за количеством людей, не применяя придирчивый отбор

человеческого капитала, то можно получить еще большую деградацию нашей экономики. При въезде в страну «дешевой силы» внутри отдельных регионов происходит удешевление стоимости заработка в разных отраслях. С привлечением высококвалифицированных работников есть трудности так как наши российские зарплаты не дотягивают до уровня зарубежных.

По данным статистики, приведенным Приложении И, видна явная тенденция к увеличению числа прибывающих мигрантов ежегодно, также и увеличение числа выбывших граждан. Также в Приложении Б можно посмотреть наглядный график, отображающий миграционное движение населения. Большую часть приезжих мигрантов приходится на граждан стран СНГ, отток населения также осуществляется в эти страны. Даже имея такие достаточно большие темпы миграции, численность населения продолжает стремительно сокращаться, пока что государство пытается возобновить потери из-за смертности приезжими, но такая политика должна проводиться осторожно, также необходимо вести четкий контроль самого состава приезжих. В настоящее время в государстве нет строгого регулирования миграционной политики, а наоборот упрощается переезд в Россию и процедура упрощения гражданства.

В настоящий момент из-за начавшейся пандемии трудности возникают от массового оттока мигрантов со всех регионов. В России начинаются проблемы с нехваткой людей на сборе урожая, потому что в своем большинстве этим занимались мигранты. Теперь сельские хозяйства переживают о том, что урожай может оставаться гнить на полях. У многих мигрантов заканчивается срок патентов на работу, в ближайшее время снова вернуться в Россию не получится из-за закрытия границ. На некоторых предприятиях количество работников из-за рубежа составляет до 80%. В агропромышленном комплексе решается вопрос по привлечению к сбору урожая привлекать студентов подведомственных аграрных вузов, тем самым обеспечивая им должную практику, но из-за большой нехватки работников, возможно расширение перечня вузов, участвующих в сборке. Также

планируется привлекать лиц из мест лишения свободы, таким методом ФСИН сможет увеличить свою способность самоокупаться.

Также существует такая тенденция как отток населения в «более перспективные районы страны» из разных регионов страны. Такие данные приведены в Приложении Л. Это тоже является определенной проблемой, потому что происходит неравномерное развитие регионов, отсюда и разница в уровне жизни между разными городами страны. Наиболее видна разница между уровнями населения городов и сёл. Уже давно наметилась тенденция к активному переезду молодыми людьми в город. Закрываются больницы, потому что идет нехватка специалистов, людей направляют в ближайшие более крупные медицинские учреждения в соседних деревнях или городах. вследствие этого, у людей остается меньше возможностей для получения своевременной медицинской помощи, по итогу их переселение в город остается вынужденной мерой.

Ситуация в демографической сфере, без преувеличения, может быть оценена как критическая. Назовем лишь некоторые основные угрозы демографической безопасности: экономический кризис и отрицательная динамика развития экономики; сохранявшаяся в течение многих лет депопуляция, повлекшая за собой старение населения; рост имущественного неравенства и высокий уровень бедности; девальвация семейных ценностей и как следствие деградация института семьи; снижение качества продуктов питания; слабые гарантии улучшения жилищных условий молодым семьям; снижение качества оказываемой населению медицинской помощи; высокий уровень криминализации общественных отношений; массовое распространение онкологических, сердечно-сосудистых, эндокринологических заболеваний, ВИЧ-инфекций, туберкулеза, наркомании и алкоголизма; нерегулируемые миграционные процессы и рост нелегальной миграции; деятельность радикальных религиозно-экстремистских группировок и др.

Повышается уровень смертности, связанный со вспышкой пандемии. Сюда входят люди, пострадавшие от нового коронавируса, также из-за повышенной нагрузки на медицинские учреждения снижается возможность оперативно в полной мере реагировать и реализовывать помощь людям по всем остальным видам болезней. В системе поликлиник и больниц с 2000-х годов наметился серьезное сокращение, тогда их насчитывали 10,7 тысяч, а по итогу 2018 года их уже 7,3 тысяч. В 2010 году была принята реформа здравоохранения, в нее было также включено оптимизация расходов, что в свою очередь значило закрытие неэффективных больниц. Предполагалось перенаправить средства с больниц, имеющих маленькую нагрузку, на их меньшее число с более улучшенными технологиями и с большей эффективностью. Однако получилась обратная ситуация и больниц стало катастрофически не хватать. Особенно эта проблема была заметна в сельской местности, где сокращение произошло почти на 40% - подсчитали эксперты в центре экономических и политических реформ. Были реорганизованы многие больницы и перенесены в другие более крупные города. В связи с этим многих граждан даже не успевали довозить до них. Финансирование в область здравоохранения нужно увеличивать, чтобы обеспечивать должный уровень обеспечиваемых услуг, а также роста уровня заработной платы медперсонала.

Государственное стимулирование демографической ситуации с помощью социально-экономических методов может дать только временный эффект, о чём свидетельствует опыт зарубежных стран. Значительные расходы государства просто смещают календарь рождений, часть людей родила раньше, чем планировала. Иначе говоря, весь демографический опыт предыдущего столетия свидетельствует, что демографические кризисы – плод не столько социально-экономических, сколько духовно-нравственных и социокультурных проблем. Скорее число рождений станет еще меньше, ввиду нестабильной экономической ситуации. На данный момент времени основная репродуктивная нагрузка ложится на возрастную категорию граждан 25-29 лет, это как раз то самое малолюдное поколение, рожденное в беспокойные

годы распада СССР 1990-е года. Эксперты международной лаборатории уверены, что впредь до 2035-2040-х годов не стоит ждать пика рождаемости.

Государству необходимо обращать внимание на такие факторы как: уровень благосостояния общества; экологическая ситуация; достаточные хорошие условия для жизни; государственные программы, нацеленные на поддержку семей и здорового образа жизни; доступная инфраструктура; достаточно хороший уровень медицинских услуг и их доступность; высокий уровень здравоохранения в целом; спокойная социально-политическая обстановка в обществе; обеспечение полного трудоустройства граждан и достойного уровня оплаты труда; общий уровень культуры; пропаганда здорового образа жизни и воспитание семейных ценностей; доведения до людей информации о последствиях для здоровья неправильного образа жизни; доступность психологической помощи, телефонов доверия и помощи по снятию негативных состояний.

В России для обеспечения воспроизводства населения необходимо, чтобы как можно большее количество семей становились многодетными, но в современных условиях, разрушающих институт семьи, этого достичь практически невозможно. В нашей стране постепенно утрачиваются и забываются семейные ценности, святость брака, осознанное родительство, серьезное отношение к планированию беременности, все это необходимо сохранять и по возможности культивировать. Отсутствие таких пониманий в обществе в купе дает отрицательное отношение к созданию семьи в целом. По мировому рейтингу, учитывающему количество молодых девушек, совершивших аборт до 25 лет, Россия выступает в числе антилидеров. Похожая ситуация состоит и с инфекциями, передающимися половым путем. ВИЧ инфицированных на 31.12.2019 в Российской Федерации достигло 1 006 388 человек из них умерло по разным причинам 212 579 [7].

Однако наметились и положительные тенденции:

- уменьшилась младенческая смертность;
- улучшились основные медико-демографические показатели;

- доля малоимущих семей сократилась;
- снизилась общая заболеваемость детей первого года;
- отмечается рост числа детей I и II групп здоровья;
- уменьшилось число несовершеннолетних, пострадавших от преступных посягательств;
- сократилось количество фактов жестокого обращения с детьми, по которым возбуждены уголовные дела по статье 156 Уголовного кодекса Российской Федерации;
- уменьшилось количество несовершеннолетних, состоящих на учете в ОВД и совершивших преступления;
- увеличено количество оздоровленных детей, относящихся к «группе риска»;
- показатели по охвату детей различными видами отдыха и оздоровления увеличены;
- ежегодно увеличивается охват детей, занятых во внеурочное время содержательным досугом и спортом.

Несмотря на эти положительные тенденции, говорить о преодолении демографического кризиса рано.

Гонка за быстрыми темпами экономического роста не всегда ведет людей к благосостоянию, а тем более к удовлетворению жизнью, как правило, государство думает об этом в последнюю очередь. Тем временем в британском исследовательском центре New Economic Foundation вместе с экологической организацией Friends of the Earth и гуманитарной организацией был разработан всемирный индекс счастья. Данный показатель производит измерения по странам и регионам их достижений для обеспечения жителям счастливой жизни. Разработчики расчета поставили себе цель показать, как в государствах, направленных на экономический рост люди, как правило, счастливее не становятся [26]. Россия занимает 116 место из 140. Из данного рейтинга видно, что в Российской Федерации есть достаточно большие пробелы с направленностью на социальное благополучие граждан, хотя по

экономическим и мировым взаимодействиям с другими странами мы показываем хорошие результаты, но граждане своей страны в данное время нуждаются в большей поддержке, властям необходимо задумываться о перенаправленности ориентиров внимания, ведь государство в первую очередь должно обеспечивать благополучие своих граждан и заботиться о его демографической безопасности, в следствии этого государство сможет и увеличивать экономические темпы, не в ускоренном режиме и без жертв в виде граждан, и сохранять экономическую безопасность страны.

3.2 Анализ и оценка полученных демографических показателей по Красноярскому краю, а также анализ миграционной политики

Красноярский край является промышленным городом, одним из самых индустриально развитых регионов России. Красноярский край занимает первое место по добыче золота в России, обеспечивая 18% всю страну от всей общей добычи в РФ, а по добычи нефти 2,5% и 0,3% газа. По мимо этого, край занимается производством никеля и в общем соотношении с российским составляет 80%, а на мировом уровне 20%. Также Красноярский край производит более 70% меди, 30% первичного алюминия, а также 98% металлов платиновой группы. Красноярский край является крупным поставщиком леса, около двух трети региона составляет лесной массив. Становится очевидным тот факт, что край имеет большой потенциал в производстве внутреннего валового продукта. Красноярский край занимает 9 место среди регионов по произведенному ВРП и что составляет 4% промышленности всей России, а по Восточно-Сибирскому экономическому району 40%. В саму структуру ВРП в процентном соотношении входит 53% — это промышленная отрасль, а 7% — это сельское хозяйство, основную составляющую дают отрасли цветная металлургия, электроэнергетика, горнодобывающая и химическая промышленность, добыча леса и лесопереработка. Красноярский край входит в число 15 субъектов России,

обеспечивающие в общем больше 70% товарооборота с иностранными контрагентами [19]. В Приложении Д наглядно представлено на сколько ВРП Красноярского края обгоняет остальные регионы, почти в 1,7 раз больше чем по Иркутской области, лидер после Красноярска по Сибирскому округу. Также в Приложении Е можно увидеть, что за 2018 год темп производства края увеличил на 6,4% по сопоставлению на 2017 год.

В связи с такими показателями, государству довольно четко должна представляться роль региона во всей экономики России, также государство должно быть заинтересовано в поддержании функционировании всех представленных отраслей, чтобы это было возможным необходимо заботиться о процветании граждан и увеличение продолжительности жизни и численности жителей края. Каждый человек выбывший из экономики несет за собой определенный убытки для государства, хотя бы исходя из этого российского государство должно обеспечивать достойный уровень жизни населению. Чтобы этого достичь, необходимо выявить основные проблемы, связанные с жизнью граждан.

В Красноярском крае четыре основные причины смертности населения вызваны болезнью системы кровообращения, новообразований, болезней органов пищеварения, болезнь органов дыхания. Полный перечень всех причин смерти, с числовыми показателями по Красноярскому краю, приведен в Приложении В. Данные по этим трем показателям являются примерно средними по всей России. Именно по этим основным направлениям ведется активная работа органов здравоохранения Красноярского края. По данным Приложения В можно обнаружить, что в сравнении 2019 и 2018 года динамика почти по всем основным причинам смерти возросла, это говорит о недостаточных мерах, принятых государством, показатели снизились только по некоторым внешним причинам смерти, которые в частности зависят от быстротечных решений граждан. Больше половины всех смертей в крае приходится на болезни системы кровообращения, этот факт можно связать, как и недостаточной системой обнаружения ранних симптомов болезней,

связанных с системой кровообращения. По всей России статистики указывают около 43% людей, имеющих гипертонию, также нужно учитывать тот факт, что не диагностированных гипертоников может оказаться еще больше. Повышенное давление имеет ключевое значение к развитию осложнений по всему организму, так как при нем кровь сильнее давит на сосуды создавая большую нагрузку и разрушая их. Необходимо уделять большое внимание своевременной и точной диагностике, а затем самим мерам лечения больных, оборудованию больниц и контроль за болезнью самими людьми. Это касается и остальных трех причин смерти, только хотелось бы отметить особенность региона, которая добавляет риски к развитию болезней органов дыхания и новообразований – экология города.

В начале 2020 года город Красноярск стал занимать первое место среди всех городов мира по опасным выбросам [21]. Это становится неизбежным фактом при работе всех заводов, находящихся на территории одного только города Красноярска. Из них 14 самых крупных приведены в приложении Г.

Такая экология никак не может не отразиться на здоровье граждан, да и на самих рабочих этих заводов. Властями города уже стабильно раз в полгода вводится режим «Черного неба», который информирует граждан, что воздух достаточно загрязнен, и вводятся определенные рекомендации по ограничению нахождения на улице и проветриванию помещения. Сами власти признают, что данная проблема существует, но кардинальных мер пока никаких не предпринимается. Для крупных предприятий происходит введение ограничений для выбросов, но в следствии проверок властями и уже самими гражданами, путем оценки воздуха с помощью специальных приборов и приложений, устанавливаются нарушения данных режимов. На данные нарушения накладываются штрафы, но они настолько малы, что предприятиям выгоднее их выплачивать, не закрывая производство, чем нести убытки от невыполнения своего рабочего плана. С конца марта 2020 года в связи с пандемией коронавируса власти ввели ограничения на работу многих

сфер, поэтому экологическая ситуация изменилась к лучшему не только в Красноярске, но и в целом мире [23].

Все эти показатели влияют на общее число смертности населения, чтобы проанализировать динамику сложившейся ситуации в крае, мы применим методы, рассмотренные в параграфе 2.3. Одним из методов является определение экономических потерь от смертности населения. Проанализируем данные за 2018 и 2019 годы.

Для обобщения расчетов предлагаем объединить половозрастные группы в одну и рассчитать значения по самым частым показателям по смертности.

Для 2018 года:

$$\text{УВСГ}_d = 17\,531 \cdot \frac{1\,494\,600}{2\,876\,497} \cdot \frac{2\,280\,025\,900}{1\,494\,600} \cdot 0,5 = 6\,947\,883,85 \text{ руб.} - \text{ по}$$
 причинам болезней системы кровообращения;

$$\text{УВСГ}_d = 6\,638 \cdot \frac{1\,494\,600}{2\,876\,497} \cdot \frac{2\,280\,025\,900}{1\,494\,600} \cdot 0,5 = 2\,630\,771,4 \text{ руб.} - \text{ по}$$
 причинам новообразований;

$$\text{УВСГ}_d = 2\,480 \cdot \frac{1\,494\,600}{2\,876\,497} \cdot \frac{2\,280\,025\,900}{1\,494\,600} \cdot 0,5 = 982\,873,3 \text{ руб.} - \text{ по}$$
 причинам болезни органов пищеварения.

ВРП на 2018 г. = 2 280 025 900 руб. так как расчет ВРП на 2019 г. отсутствуют, в расчетах будем применять прогнозируемый ВРП. Учитывая прогнозы на увеличение ВРП на 4-5%, возьмем средний показатель 4,5%. Таким образом получаем увеличение ВРП в 2019 году на 102 601 165,5 руб., Следовательно ВРП в 2019 году должен быть на уровне 2 382 627 065,5 рублей. По ВРП нет данных на 2019 год.

Для 2019 года:

$$\text{УВСГ}_d = 17\,531 \cdot \frac{1\,430\,000}{2\,874\,026} \cdot \frac{2\,382\,627\,065,5}{1\,430\,000} \cdot 0,5 \cdot K_x = 7\,266\,599,5 \text{ руб.} -$$

по причинам болезней системы кровообращения;

$$\text{УВСГ}_d = 6\,638 \cdot \frac{1\,430\,000}{2\,874\,026} \cdot \frac{2\,382\,627\,065,5}{1\,430\,000} \cdot 0,5 \cdot K_x = 2\,751\,451 \text{ руб.} -$$

по причинам новообразований;

$$\text{УВСГ}_d = 2\,480 \cdot \frac{1\,430\,000}{2\,874\,026} \cdot \frac{2\,382\,627\,065,5}{1\,430\,000} \cdot 0,5 \cdot K_x = 1\,027\,960 \text{ руб.} -$$

по причинам болезни органов пищеварения.

Таким образом получаем такие коэффициенты:

$K_1 = 7\,266\,599,5 / 6\,947\,883,85 = 1,04$ - по причинам болезней системы кровообращения;

$$K_2 = 1,04$$

$$K_2 = 1,04$$

Данные приведены к обобщающему значению и получились примерно одинаковые результаты. По всем показателям заметен рост, по сравнению с предыдущим годом.

По итогу имеем что в 2019 году потеря населения по основным причинам смерти наносит экономике больше ущерба чем в предыдущем году, из этих трех категориях видно, что наибольшее негативное влияние имеет группа смертей по причинам болезней кровообращения, что только доказывает то что в первую очередь необходимо прилагать меры по снижению смертности в данной категории.

Расчёты по смертности рассматривают общее количество умерших, без деления на половозрастную структуру, что является обобщенным значением, но необходимо учитывать, что в разной возрастной категории люди в разной степени вносят вклад в развитие экономики. Так в модели экономической пирамиды мы сможем отследить прямую взаимосвязь возрастной группы населения и объемы производства годовой продукции. Данная модель является приближенной и имеет ряд погрешностей, но тем не менее мы получаем данные, имеющие наглядный характер и отображающие особенности каждой возрастной группы. Полученные пирамиды изображены на рисунке 4, а данные для расчетов приведены в таблице 7.

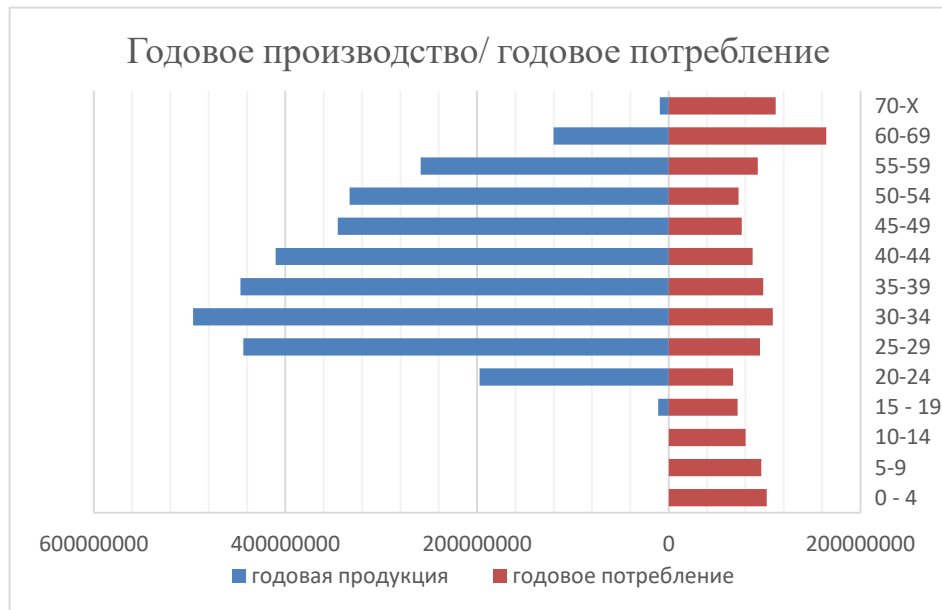
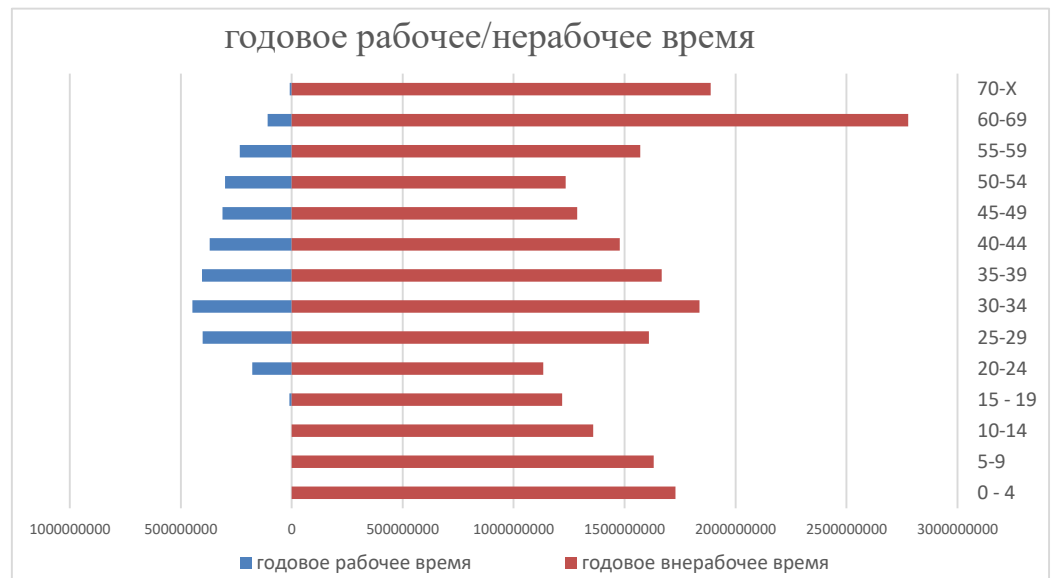
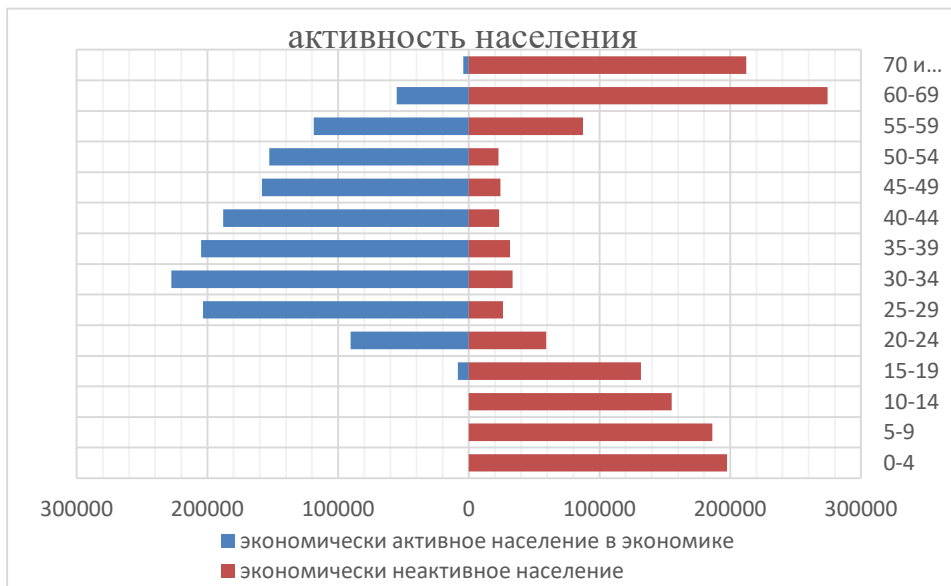


Рисунок 4 - Структура занятых в экономике по возрастным группам (в процентах)

Исходя из полученных данных, приведенных в таблице 7, мы можем сказать, что возрастная группа населения Красноярского края 30-34 года больше всего задействована в производстве годовой продукции, были учтены размеры годового потребления и годовое рабочее, нерабочее время, также именно на эту возрастную группу выпадает большее количество внерабочего времени, и следовательно число неработающих граждан. Также можно заметить, что инактивного населения становится значительно больше после 59 лет, скорее всего данный показатель сдвинется еще на 5 лет, из-за введения увеличения пенсионного возраста. Тем не менее с 20 лет и до 59 лет годовое производство преобладает над годовым потреблением, можем сказать, что все работающие группы населения пока восполняют в производстве упущенную выгоду в связи с неработающим населением. Самой активно работающей группой населения являются люди в возрасте от 30 до 34 лет.

Таблица 7 – Показатели экономической возрастной пирамиды

Возрастная группа	Численность населения на 1 января 2018 г. по отдельным возрастным группам			Годовое рабочее время на всех людей в группе	
	Всего	Экономически активного	Экономически неактивного	(в годах)	(в часах)
0-4	197443	0	197443	0	0
5 - 9	186256	0	186256	0	0
10-14	155074	0	155074	0	0
15 - 19	140186	8477,4	131708,6	1141,54578	9999941,04
20-24	149736	90425,6	59310,4	20335,4374	178138432
25-29	229481	203457,6	26023,4	45754,7342	400811472
30-34	260911	227476,9	33434,1	51156,3348	448129493
35-39	236484	204870,5	31613,5	46072,4755	403594885
40-44	211088	187915,7	23172,3	42259,5809	370193929
45-49	182508	158244,8	24263,2	35587,0155	311742256
50-54	175280	152593,2	22686,8	34316,0507	300608604
55-59	205934	118683,6	87250,4	26690,2616	233806692
60-69	329573	55103,1	274469,9	12391,9072	108553107
70-х	216543	4238,7	212304,3	953,22363	8350239
Всего	2876497	1411487,1	1465009,9	316658,567	2773929050
*В ценах 2018 г.					

Окончание таблицы 7

Возрастная группа	Годовое внерабочее (свободное) время		Годовая продукция	Годовое потребление	Преобладание потребления и соответственно продукции*
	(в годах)	(в часах)			
0 - 4	197443	1729600680	0	102219400,2	-102219400
5 - 9	186256	1631602560	0	96427711,3	-96427711,3
10 -14	155074	1358448240	0	80284290,98	-80284291
15 - 19	139044,454	1218029419	11075934,7	71985538,66	-60909604
20-24	129400,563	1133548928	197306127,3	66992741,64	130313385,6
25-29	183726,266	1609442088	443938786,4	95118027,4	348820759
30-34	209754,665	1837450867	496348226,4	108593346,2	387754880,2
35-39	190411,525	1668004955	447021694,6	98579092,84	348442601,8
40-44	168828,419	1478936951	410026795,8	87405173,8	322621622
45-49	146920,984	1287027824	345285722,7	76063344,4	269222378,3
50-54	140963,949	1234844196	332954089,8	72979291,98	259974797,8
55-59	179243,738	1570175148	258964292,1	92797351,25	166166940,8
60-69	317181,093	2778506373	120233421,3	164209726,6	-43976305,3
70-X	215589,776	1888566441	9248724,716	111614276,7	-102365552
Всего	2559838,433	22424184670	3072321,3	1326578,1	

*В ценах 2018 г.

В реальности чтобы наиболее точно оценить вклад каждой возрастной группы необходимо иметь информацию о доходах и расходах каждой возрастной группы, а также учитывать количество людей, задействованных в каждой определенной отрасли по возрастным группам, а также какие отрасли играют наиболее важную роль для региона и развития экономики.

В дальнейшем экономические пирамиды можно дополнительно детализировать статистическими данными по полу и по местности, чтобы продемонстрировать более подробную схему. В данной работе эти показатели были сгруппированы в отдельную диаграмму. Уже исходя из предыдущих данных мы можем предположить, что наибольший вклад в экономическое развитие региона вносит все-таки городское население, потому что на тот самый эффективный для экономического развития возраст приходится на городское население. Это обобщённая картина, для выявления общих

закономерностей, необходимо учитывать все факторы развития по конкретным определенным отраслям, так, например, сельское хозяйство будет преимущественно преобладать в сельской местности, нежели в городе, и для этой сферы более эффективные возрастные группы будут другими. В связи с этим регион выявляет самые приоритетные направления и движется в достижении именно них, но при этом всегда нужно контролировать остальные, чтобы не было больших пробелов в разных областях экономики, ведь все взаимосвязано. В Приложении Ж размещена половозрастная структура городского и сельского населения. По ней видно, что население преобладает преимущественно в городах.

Ученые на основе подробных статистических данных оценили связь плотности населения и экономического развития. В модель включили более 350 районов, прилегающих к метрополитенам. В результате выявились следующие факты: увеличение плотности населения в 2 раза повышает производительность труда в среднем на 4%; плотность населения имеет важное значение для городов, где выше уровень профессионализма и другие характеристики человеческого капитала [46].

В октябре 2018 года Правительство Красноярского края опубликовало утвержденную стратегию социально-экономического развития края до 2030 года. В ней описаны направления развития сфер металлургии, нефтегазового комплекса и ТЭК, затронуты бюджетнообразующие комплексы. Также развитие по стратегии Правительства должно коснуться основных сфер, традиционно обеспечивающих основную занятость в регионе: науки, сельского хозяйства и лесопромышленного комплекса. В стратегии социально-экономического развития также был заложен рост валового регионально продукта в 1,5 раза. Власти рассчитывают, что в течение 12 лет жители региона могут стать на треть богаче и будут дольше жить. Также в сообщении говорится о росте объемов промышленного производства до 1,7 раз, ежегодный прирост инвестиций в основной капитал будет находиться на уровне 2,5-4%, реальные денежные доходы населения поднимутся на 30%.

При этом Правительство планирует, что средняя продолжительность жизни увеличится до 77 лет, а количество человек до 3 млн человек [18]. При таких оптимистичных прогнозах необходимо поддерживать стабильный прирост населения, а также заботиться о социальных аспектах их жизни. Рассчитаем необходимый количественный уровень населения к 2030 году, чтобы Правительство в полной мере могло реализовать социально-экономическую стратегию.

При увеличении ВРП (на конец 2018 года 2316,2 млрд рублей) в 1,5 раза получим к 2030 году ВРП в размере 3474,3 млрд. рублей, данные приведены в таблице 8.

Таблица 8 – Валовой региональный продукт (валовая добавленная стоимость), в текущих ценах, млрд. рублей.

Показатели	Выполненный период			Ожидаемый период	
	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2030 г.
Валовой региональный продукт (валовая добавленная стоимость), в текущих ценах, млрд рублей	1745,7	1882,3	2316,2	2300	3474,3

Данные в таблице приведены на момент 2018 года, можно заметить, что ожидания по поводу ВРП на 2019 год были занижены чем получилось по факту - 2 382 627 065,5 рублей, но расхождения в значениях не сильно критичны, поэтому мы можем брать данные из ожидаемого периода в приведенной таблице. Как приводилось ранее в дипломной работе, численность населения Красноярского края на 1 января 2019 года составила 2874026 человек. Можно составить расчет в виде пропорции, соотношения населения к ВРП, соизмерив, какое нынешнее количество человек способно обеспечить, в настоящий момент, валовый национальный продукт, затем соотнести этот показатель с 2030 годом.

$$\frac{2874026 \text{ чел.}}{2316,2 \text{ млрд.руб}} = \frac{x}{3474,3 \text{ млрд.руб.}}$$

где $x = 4311039$ необходимое количество человек к 2030 году.

Таким образом, можно сделать вывод, что к 2030 году население края должно увеличиться на большее количество чем указано в стратегии (при условии, что производительность труда не будет снижаться). Правительство Красноярского края сможет поддерживать рост показателей ВРП не только за счет увеличения только численности населения, но и также путем роста производительности труда и улучшения социальной среды граждан, только в таком случае возможна реализация программы. Нужно отметить, что в основные цели стратегии социально-экономического развития региона входят достижение высокого качества жизни, ужесточение экологических требований к предприятиям, трансформация экономической модели Красноярского края от преимущественно сырьевой к инновационной и индустриальной модели. Однако все прогнозы связанные с ростом производительности труда, скорее всего, сильно изменятся в виду объявленной в марте пандемии.

Приводим расчеты для экономических потерь связанных с инвалидизацией населения:

Для 2018 года:

$$\text{УВИг} = \frac{2\,280\,025\,900}{1\,494\,600} \cdot \left(64\,500 \cdot \frac{1\,494\,600}{2\,876\,497} - 14\,600 \right) = 28\,852\,831,8 \text{ руб.}$$

Для 2019 года:

$$\text{УВИг} = \frac{2\,382\,627\,065,5}{1\,430\,000} \cdot \left(64\,500 \cdot \frac{1\,430\,000}{2\,874\,026} - 15\,500 \right) = 27\,646\,157,6 \text{ руб.}$$

Таким образом получаем коэффициент:

$$K_4 = 27\,646\,157,6 / 28\,853\,831,8 = 0,96$$

Полученный коэффициент говорит о сокращении экономических потерь, это можно объяснить сокращением числа инвалидов, а также увеличением их занятости, что является положительным показателем.

В случае, если Красноярский край станет более привлекательным в плане экологии, поддержки семьи, рынка труда, и прочих социальных аспектов, то эффект не заставит себя ждать - плотность населения повысится, увеличатся налоговые поступления в бюджет края, люди будут меньше болеть, а, значит, меньше нуждаться в социальных выплатах.

3.3 Разработка мероприятий по оптимизации демографической и миграционной политики с целью повышения экономической безопасности России и Красноярского края

Чтобы преодолеть демографический кризис, в России важно обеспечить не только экономический рост, но и проводить стимулирование репродуктивного поведения в новых демографических условиях. На данный момент в России нет целостной стратегии вывода страны из демографического кризиса. Отсутствуют сама системность в принятых мерах по разработке механизма реализации долгосрочной концепции демографического развития нашей страны. Меры, принимаемые государством недостаточны, для решения демографического вопроса. Экономическая безопасность напрямую зависит от демографической политики, проводимой государством. Для получения наиболее эффективной работы экономики необходимо соотносить качественную и количественную составляющую населения, а также ряд других демографических факторов.

Ключевыми критериями достижения высокого уровня демографии должны быть:

- позитивные тенденции по увеличению численности населения за счет естественных и миграционных процессов;
- рост продолжительности жизни;

- повышение качества здоровья населения и его отдельных категорий;
- снижение сознательного ограничения рождаемости;
- рост мотивации населения в отношении здорового образа жизни;
- укрепление института семьи.

В связи с этим наиболее актуальными задачами в сфере демографической политики должны стать следующие:

1. Снижение смертности и повышение рождаемости.
2. Сохранение и укрепление здоровья населения, увеличение продолжительности активной жизни.
3. Разработка экономических и организационных основ регулирования миграционными процессами, с учетом тенденций развития экономики и социальной сферы, в том числе в условиях реализации национальных проектов.
4. Поддержка института семьи.

Как комплексные мероприятия, направленные на решение поставленных задач, могут рассматриваться следующие.

1. Совершенствование законодательства в области демографии на федеральном уровне и региональных уровнях. Создание органа исполнительной власти, который, являясь субъектом демографической политики, будет отвечать за процесс разработки и реализации направлений государственной миграционной и демографической политики, за совершенствование законодательства по данному профилю, за подготовку проектов законодательных и нормативных актов;

2. Обеспечение условий развития гражданского общества и его институтов, улучшение качества жизни населения, в том числе благосостояние граждан, стимулирование и поддержка малого и среднего бизнеса, развитие антикоррупционных методов борьбы с нарушителями, установление более совершенного антимонопольного контроля и регулирования;

3. Программно-целевое управление, ориентированное на улучшение демографической ситуации, включая разработку и реализацию долгосрочных

программ по снижению смертности населения от предотвратимых причин; профилактике и выявлению на ранних стадиях заболеваний; снижению травматизма на производствах и профессиональных заболеваний и сокращения рабочих мест с опасными и вредными условиями труда.

4. Охрана здоровья матери и ребенка, повышения качества оказания квалифицированных медико-генетических услуг лицам репродуктивного возраста, семьям, женщинам в период беременности; профилактики жестокого обращения в семье и семейных конфликтов, приводящих к распаду семьи.

5. Развитие уровня здравоохранения, расширения доступных услуг, создание оперативных мер по профилактике заболеваний, увеличение финансирования данной области, повышение заработной платы медицинским работникам, постройка новых медицинских учреждений в городах и сельских местностях, а также комплексное улучшение уже имеющихся, с проведением переоборудования и ремонтных работ;

6. Разработка механизма управления миграционными процессами, путем разработки и реализации целевых программ привлечения мигрантов в сектора экономики и социальной сферы с дефицитом рабочей силы, включая привлечение профессионально-квалификационных групп работников из других субъектов Российской Федерации; привлечение квалифицированных иностранных специалистов для обучения и стажировки.

7. Социальная-правовая направленность защиты уязвимой группы населения (дети сироты, престарелые, инвалиды), также создания и реализации деинституализации детей-сирот, развитие форм их семейного обустройства, создание определенных центров для профессиональной переквалификации пожилых людей, с целью продления их трудовых возможностей, а также профессиональная подготовка к труду лиц с ограниченными способностями, оснащение их новейшими, удовлетворяющие социальные нужды и мировые стандарты, аппаратами, протезами, доступность проведения комплексных мер по медицинским операциям являющихся необходимыми для лучшей качественной жизни, оснащение всех

общественных мест необходимыми средствами для передвижения маломобильных групп населения.

8. Укрепление института семьи, разработка и реализация программ и проектов поддержки различных категорий семей;

9. Привлечение людей к ведению культурного, творческого, спортивного досуга, путем увеличения мероприятий и досуговых центров.

10. Борьба против вредных привычек и привитие здорового образа жизни путем пропаганды через социальную рекламу, информационные каналы.

Также необходимо повышать самостоятельную ответственность граждан за свою жизнь и здоровье, регулируя эти факторы: образ жизни людей; наличие вредных привычек и выработанный режим дня; контроль профилактики имеющихся заболеваний и своевременная диагностика; обеспечение личной безопасности и своей семьи; грамотное планирование семьи и воспитание детей.

Обеспечение достойной помощи семьям с детьми, достижение социальной стабильности и привлечение граждан и общественных институтов к активному участию в осуществлении демографической политики. Эти условия могут подготовить почву для реального демографического роста.

Данные меры принесут результаты при введении их на уровне регионов страны, также необходимо учитывать особенности каждого региона в отдельности, что является приоритетом региональных властей, в том числе для Красноярского края.

Красноярск является одним из производственных центров страны, актуальная проблема для края является экологическая. Из-за большого числа предприятий в воздух идет большое количество вредных выбросов что негативно может сказываться не только на здоровье самих граждан, но и на их будущих поколениях, поэтому в эту область необходимо вводить перечень определенных мер. Многие уже устарели и требуют срочных нововведений.

Далее приведен общий перечень мер по улучшению экологической ситуации в Красноярском крае:

1. Введение программ по обмену старых и неподлежащих дополнительному оснащению транспортных средств, неудовлетворяющим экологическим стандартам, на денежные средства или льготы на приобретение новых в частном секторе, в государственное полное переоснащение изношенного автопарка.

2. Ведение определенных экологических стандартов и требований к промышленным предприятиям путем установления современных фильтров и переоснащение, потенциально загрязняющих экологию, механизмов промышленного комплекса, перевод предприятий на газ, а также проведение выездных проверок, и в следствие введение соразмерных штрафов за несоблюдение принятых мер, создание возможности получения свободного дистанционного контроля всей общественности за исполнением предписанных правил.

3. Проводить программу переоснащения частных домов с угольного отопления на электрическое, газовое.

4. Рассмотреть на уровне властей возобновление постройки метро, чтобы разгрузить часть дорог.

Таким образом, чтобы выполнить все приведенные в пункте требования, важно создать развитый экономический базис, добиться роста благосостояния населения, повышения доходов как физических, так и юридических лиц, улучшение социального климата, области культуры, быта, здравоохранения, социальной защиты, улучшения жилищных условий для жителей края, совершенствовать законодательную налоговую базу. Разрабатывать и в полной мере исполнять государственные программы, перечень действующих государственных программ приведен в Приложении 3.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В выполненной дипломной работе была дана оценка ситуации в демографической сфере Российской Федерации, а также Красноярского края, были приведены государственные меры поддержки семей, которые Правительство использует для улучшения демографической картины страны. Затронут и раскрыт, на примере зарубежных стран, опыт по решению демографических проблем, а также приведены используемые меры поддержки семей и стимулирования рождаемости в разных странах. Также были адаптированы зарубежные и всероссийские методики на региональный уровень, с помощью полученных данных был составлен анализ влияния выбранных демографических факторов на ВРП региона. На основании результатов исследования был сделан анализ демографической ситуации по краю и по стране в целом, следом в работе были приведены меры по снижению демографических угроз.

По ходу выполнения работы удалось восстановить вычисления методики возрастных пирамид, разработанную Эмилем Валковичем, а затем адаптировать ее на уровень Красноярского края. Благодаря этому были получены результаты по вкладу в экономическое развитие региона каждой возрастной категорией граждан, также было рассчитано обобщенное годовое рабочее и вне рабочее время всех граждан в разрезе на возраст. По результатам исследований изобразили на графиках перевес годового производства над годовым потреблением по каждой возрастной группе. Осуществили расчеты на основании выбытия из экономики граждан по трем основным причинам смерти и инвалидизации населения, провели на их основе анализ в разрезе 2018 и 2019 годов. Поставленная цель дипломной работы была достигнута.

Было выявленное, что для решения демографических проблем требуются комплексный подход и целенаправленная политика. В зону ответственности региональных властей должны попадать самые важные для жителей края и страны отрасли - здравоохранение, образование и социальная

защита. Касательно исследования региона, выявили, что в случае, если Красноярский край станет более привлекательным в плане экологии, поддержки семьи, рынка труда, и прочих социальных аспектов, то эффект не заставит себя ждать - плотность населения повысится, увеличатся налоговые поступления в бюджет края, люди будут меньше болеть, а, значит, меньше нуждаться в социальных выплатах.

Было определено, что снижению демографических угроз в Красноярском крае в предстоящие годы могут стать следующие направления региональной политики.

Повышению рождаемости могут способствовать такие стимулирующие меры, как повышение качества медицинского обслуживания матерей и детей (начиная с дородовой диагностики, скрининга новорожденных, лечение матерей и детей в санаториях, современные репродуктивные технологии), меры государственной поддержки семей, имеющих детей, особенно многодетных.

Понижение уровня смертности в силу развития и улучшения системы здравоохранения, а также за счет активной системы предупреждения заболеваний путем развития спорта, физической культуры, пропаганды здорового образа жизни.

Совершенствование системы здравоохранения в части проблемных групп, таких, как, например, сельское население; особый акцент на заболевания, по которым повышена смертность в крае.

Социальные услуги в крае следует выстроить по многоуровневой системе.

Привлекать в край для обучения молодежь путем развития и укрепления конкурентных позиций региональных высших образовательных учреждений, талантливым студентам предоставлять грантовую поддержку, специальные стипендии; цель - создать молодежи условия, чтобы они захотели остаться в крае.

Снижать миграционный отток через развитие экономики, стабильности в рабочих местах и зарплатах.

Важно изменить структуру мигрантов, прибывающих в край, чтобы в их потоке основная доля приходилась на квалифицированные кадры, семьи, а не на людей из стран СНГ, приезжающих на заработки и отправляющих деньги к себе в страну.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Указ Президента РФ от 09.10.2007 N 1351 «Об утверждении Концепции демографической политики Российской Федерации на период до 2025 года»
2. Багдасарян, В. Управляема ли демография /В. Багдасарян. - Власть, 2015. - С. 10.
3. Башлачев, В. Демография: русский прорыв. / В. Башлачев. - М.: Белые альвы. - 2014. - С. 234-235.
4. Беглярова, И. Демографическая ситуация-производная состояния общества / И. Беглярова. // Российская Федерация сегодня. - 2015. - № 11. - С. 12-13.
5. Викторов А. Ш. Особенности демографической безопасности России в процессе нарастания социальных противоречий в современном обществе // Материалы XIV Международной научной конференции «Модернизация России: ключевые проблемы и решения». Москва, 19-20 декабря 2013 г. URL: <http://istina.msu.ru/conferences/presentations/5531404/>
6. ВИЧ-инфекция в Российской Федерации на 31 декабря 2015 г. URL: <http://aids-centr.perm.ru/>
7. Елисеева, И.И. Демография и статистика населения: Учебник. / И.И. Елисеева, Э.К. Васильева. - М.: Финансы и статистика, 2016. - С. 495-497.
8. Илышев, А. Демографическая программа: приоритеты и механизм реализации / А. Илышев, А. Багирова, Л. Павлова. // Экономист, 2016. - №5. - С. 97-102.
9. Институт демографических исследований. Демографическая политика в Российской Федерации. [Электронный ресурс]. – режим доступа: <http://demographia.ru/>

10. Институт демографических исследований. Демографическая ситуация в современной России. [Электронный ресурс]. – режим доступа: <http://demographia.ru/>
11. Инфографика: молодежь и секс в России 2014. URL: <http://2podrostka.ru/>
12. Клупт, М. Демография регионов Земли. / М. Клупт. - СПб.: Питер, 2015. - С. 111-115.
13. Палухина Елена Сергеевна Угрозы демографической безопасности современной России // ЮП. 2016. №3 (76). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ugrozy-demograficheskoy-bezopasnosti-sovremennoy-rossii> (дата обращения: 11.04.2019).
14. Рыбаковский Л.Л. Демографическая безопасность: геополитические аспекты. Электронный ресурс: <http://www.religare.ru/article10942.htm>
15. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. [Электронный ресурс]. – режим доступа: <http://www.gks.ru/>
16. Официальный сайт Службы государственной статистики Красноярского края. [Электронный ресурс]. – режим доступа: <http://www.krasstat.gks.ru>
17. Информационный сайт Zoom.cnews.ru [Электронный ресурс]. – режим доступа: <http://zoom.cnews.ru/rnd/>
18. 18/18 Официальный сайт президента Российской Федерации. Указ «О Концепции государственной миграционной политики Российской Федерации на 2019–2025 годы» [Электронный ресурс]. – режим доступа: <http://kremlin.ru/events/president/news/58986>
19. Постановление правительства Красноярского края от 28 февраля 2018 года N 75-п об утверждении региональной программы Красноярского края [Электронный ресурс]. – режим доступа: <http://www.gks.ru/http://docs.cntd.ru/document/446656031>
20. Официальный сайт Службы государственной статистики Красноярского края. [Электронный ресурс]. – режим доступа: <http://www.krskstate.ru/2030/plan>

- 21.Официальный сайт Союз центрально сибирская палата. [Электронный ресурс]. – режим доступа: <http://www.gks.ru/https://krasnoyarsk.tpprf.ru/ru/region/economy/>
- 22.Официальный сайт «Юнисервис Капитал». [Электронный ресурс]. – режим доступа: <http://www.gks.ru/>
23. Официальный сайт администрации города Красноярск. [Электронный ресурс]. – режим доступа: <http://www.admkrsk.ru/Pages/default.aspx>
- 24.Официальный сайт Центра по контролю и профилактике заболеваний [Электронный ресурс]. – режим доступа: <https://www.ap.org/en-gb/>
- 25.Официальный сайт Министерства здравоохранения Российской Федерации. Национальный проект «Здравоохранение» [Электронный ресурс]. – режим доступа: <https://www.rosminzdrav.ru/poleznye-resursy/natsproektzdravoohranenie>
- 26.Официальный сайт «консультант-плюс». Закон о материнском капитале [Электронный ресурс]. – режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_64872/
- 27.Официальный сайт «консультант-плюс». Пособие по уходу за ребенком до 1,5 лет. [Электронный ресурс]. – режим доступа: <http://www.consultant.ru/law/ref/poleznye-sovety/detskie-posobija/posobie-po-uhodu-za-rebenkom/>
- 28.Официальный сайт «консультант-плюс». Методология расчета экономических потерь от инвалидизации населения. [Электронный ресурс]. – режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_129302/00f172d11c94ba70ff952818bad0282f47a66fbf/
- 29.Официальный сайт «консультант-плюс». Методология расчета экономических потерь от смертности населения. [Электронный ресурс]. – режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_129302/6a0b7e6b3087778b4f6c1870bf6534199beaabb/

- 30.Официальный сайт Организация Объединенных Наций [Электронный ресурс]. – режим доступа: <https://www.un.org/ru/sections/issues-depth/population/index.html>
- 31.Официальный сайт Global Analysis from the European Perspective/ [Электронный ресурс]: – режим доступа: <https://gefira.org/en/>
- 32.Официальный сайт AirVisual[Электронный ресурс]. – режим доступа: <https://www.iqair.com/>
- 33.Официальный сайт DemoscopeWeekly. Щербакова Е. Научная статья Миграция в России, итоги первого полугодия 2019 года. [Электронный ресурс]. – режим доступа: <http://www.demoscope.ru/weekly/2019/0827/barom02.php>.
34. Информационный сайт Neweconomics. [Электронный ресурс]. – режим доступа: <http://www.neweconomics.org/publications/happy-planet-index>
- 35.Информационный сайт Коммерсант [Электронный ресурс]. – режим доступа: <https://www.kommersant.ru/doc/4232598>
- 36.Информационный сайт нгс24. [Электронный ресурс]. – режим доступа: <https://ngs24.ru/news/more/69025798/>
- 37.Информационный сайт рбк.ru [Электронный ресурс]. – режим доступа: <https://www.rbc.ru/economics/07/03/2020/5e6355ac9a7947a8e27817e6>
- 38.Информационный сайт RG.ru [Электронный ресурс]. – режим доступа: <https://rg.ru/2019/02/27/denisova-bolshe-50-smertej-v-rf-sviazany-s-zabolevaniiami-serdca-i-sosudov.html>
- 39.Российский торгово-промышленный портал МЕТАПРОМ [Электронный ресурс]. – режим доступа: <https://metaprom.ru/regions/krasnoyarsk.html>
- 40.Информационный сайт statdata.ru. Население России: численность, динамика, статистика. [Электронный ресурс]. – режим доступа: <http://www.statdata.ru/russia>
- 41.Информационный сайт рбк.ru. [Электронный ресурс]. – режим доступа: <https://www.rbc.ru/economics/08/04/2019/5cab45349a7947d0d969ec7c>

- 42.Официальное издание. Демографический ежегодник России 2019 год. [Электронный ресурс]. – режим доступа: https://www.gks.ru/storage/mediabank/Dem_ejegod-2019.pdf
- 43.Информационный сайт sreda24.ru [Электронный ресурс]. – режим доступа: <http://sreda24.ru/index.php/novosti/aktualno/item/15552-krasnoyarskij-zavod-rusala-oshtrafovan-na-10-tysyach-rublej-za-prevyshenie-vybrosov>
- 44.Электронный журнал Деньги. [Электронный ресурс]. – режим доступа: <https://republic.ru/posts/94544>
- 45.Информационный сайт rosbalt.ru [Электронный ресурс]. – режим доступа: <https://www.rosbalt.ru/moscow/2020/04/07/1837026.html>

ПРИЛОЖЕНИЕ А

Таблица А.1 - Видовая классификация демографических угроз

Источники возникновения	Основные возможные варианты угроз
Изменение численности населения	депопуляция
	стабилизация или крайне медленный рост численности населения
	быстрый рост численности населения
	рост численности населения (медленный, быстрый), не согласующийся с социально-экономическим развитием государства
	рост численности населения в сопредельных государствах
	рост численности населения в государствах из дальнего зарубежья
Изменения размещения населения в разрезе административно-территориальных единиц	низкая (высокая) физическая плотность жителей
	непропорциональное размещение населения по субъектам государства
	размещение населения по субъектам государства, не согласующееся с местонахождением запасов ресурсов (нефти, газа, руд, воды, энергии и т.п.)
	демографическое затухание отдельных субъектов государства и др.
Изменение размещения населения в разрезе места жительства (городская или сельская местность)	низкая (высокая) физическая плотность жителей
	низкий (высокий) уровень урбанизации общества
	быстрый (медленный) рост уровня урбанизации общества
	демографическое затухание сельской популяции
	несоответствие размещения населения по месту жительства с социально-экономическим развитием государства и др.
Изменения структуры населения по полу	сильная диспропорциональность полового состава всего населения
	сильная диспропорциональность полового состава лиц репродуктивного, бракоспособного или трудоспособного возраста
	быстро растущая диспропорциональность полового состава всего населения, лиц репродуктивного, бракоспособного или трудоспособного возраста и др.
Изменения структуры населения по возрасту	низкий (высокий) удельный вес детей в населении
	высокий уровень старости общества
	быстро снижающийся (растущий) удельный вес детей в населении
	быстро растущий удельный вес стариков в населении

Продолжение таблицы А.1

Источники возникновения	Основные возможные варианты угроз
	быстрый рост численности пенсионеров
	низкий (высокий) удельный вес лиц трудоспособного возраста в населении
	быстро снижающаяся (растущая) численность лиц трудоспособного возраста
	снижение численности лиц призывного возраста и их удельного веса в населении и др.
Изменения структуры населения по этническому составу	быстрая трансформация расового состава населения
	снижение удельного веса титульной национальности в населении
	быстрый рост численности лиц некоренной национальности
	существенная трансформация религиозной структуры населения
	существенная трансформация языковой структуры населения и др.
Изменения структуры населения по брачно-семейному составу	разрушение института семьи
	рост числа и удельного веса нетрадиционных браков
	рост численности одиноких людей
	снижение удельного веса семейных людей в населении
	диспропорциональная брачная ситуация
	повышение удельного веса однодетных (многодетных) семей
	снижение (рост) среднего размера семьи и др.
Изменения движения населения по естественным процессам	низкий (высокий) уровень рождаемости населения
	растущий (снижающийся) уровень рождаемости населения
	высокий уровень смертности населения
	растущий уровень смертности населения
	высокий уровень младенческой смертности
	высокий уровень смертности населения в трудоспособном возрасте

Окончание таблицы А.1

Источники возникновения	Основные возможные варианты угроз
	низкий (высокий) естественный прирост населения
	растущий (снижающийся) естественный прирост населения
	низкий уровень брачности населения
	снижающийся уровень брачности населения
	высокий уровень разводимости населения
	растущий уровень разводимости населения и др.
Изменения движения населения по миграции	низкая (высокая) интенсивность прибытия мигрантов
	низкая (высокая) интенсивность убытия мигрантов
	низкий (высокий) миграционный прирост населения
	высокий уровень нелегальной миграции
	рост объемов нелегальной миграции
	несоответствие качества въездных и выездных миграционных потоков
	несоответствие фактических и необходимых для государства направлений миграционных потоков и др.
Изменения воспроизводства населения	сужение, стабилизация или расширение воспроизводства населения
	несоответствие вида воспроизводства населения потребностям государства
	большие потери в воспроизводстве населения из-за смертности
	растущие потери в воспроизводстве населения из-за смертности
	низкая (высокая) средняя продолжительность жизни населения
	растущая (снижающаяся) средняя продолжительность жизни населения и др.

ПРИЛОЖЕНИЕ Б

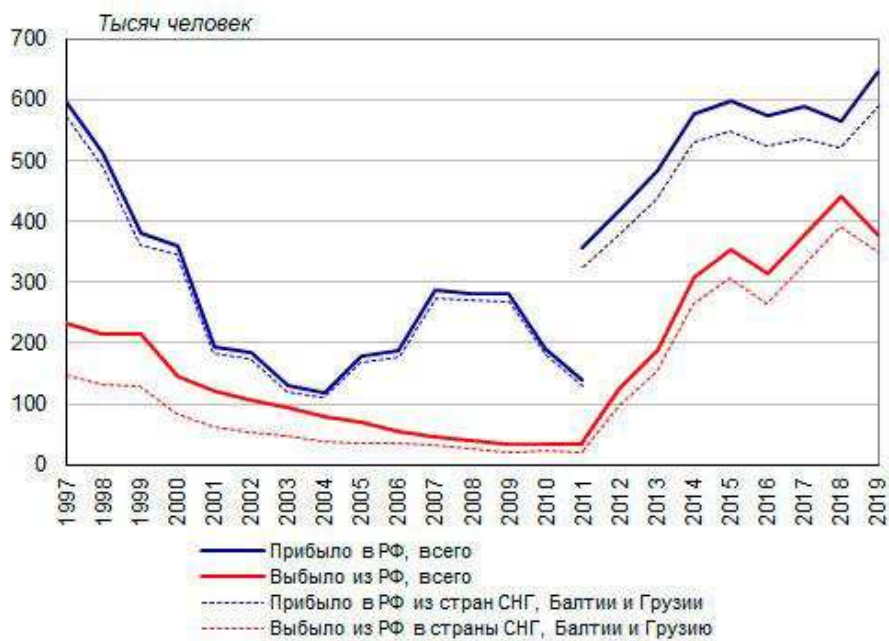


Рисунок Б.1 - Оперативные итоги по миграционному движению населения за 2019 год (тыс. человек) [25]

ПРИЛОЖЕНИЕ В

Таблица В.1 - Распределение умерших по причинам смерти по Красноярскому краю

Показатели	Человек			2019 г. в % ко всем умершим	На 100000 человек населения		
	2019 г.	2018 г.	прирост, снижение (-)		2019 г.	2018 г.	2019 г. в % к 2018 г.
Всего	35276	35578	-302	100%	1228,5	1237,3	99,3%
из них от:							
болезней системы кровообращения	17531	14259	3272	49,7%	610,5	495,9	123,1%
новообразований	6638	6110	528	18,8%	231,2	212,5	108,8%
внешних причин смерти	3178	3125	53	9,0%	110,7	108,7	101,8%
из них от:							
транспортных травм (всех видов)	414	460	-46	1,2%	14,4	16,0	90,0%
в том числе от дорожно- транспортных происшествий	315	361	-46	0,9%	11,0	12,6	87,3%
случайных отравлений алкоголем	75	88	-13	0,2%	2,6	3,1	83,9%
самоубийств	387	417	-30	1,1%	13,5	14,5	93,1%
убийств	217	267	-50	0,6%	7,6	9,3	81,7%
болезней органов пищеварения	2480	2086	394	7,0%	86,4	72,5	119,2%
болезней органов дыхания	1897	1416	481	5,4%	66,1	49,2	134,3%
некоторых инфекционных и паразитарных болезней	962	899	63	2,7%	33,5	31,3	107,0%
в том числе от туберкулеза всех форм	289	264	25%	0,8	10,1	9,2	109,8%

ПРИЛОЖЕНИЕ Г

Доля машиностроения и металлообработки в промышленности Красноярска составляет более 60% из них заводы:

- ФГУП «Красноярский машиностроительный завод» - основное предприятие по изготовлению баллистических ракет для подводных лодок;
- ОАО «Красноярский завод комбайнов» - один из ведущих заводов комбайностроения, производящий зерноуборочные комбайны;
- ОАО «Красноярский судоремонтный центр» - предприятие, специализирующееся на техническом и хозяйственном обслуживании речных судов;
- ОАО «Красноярский электровагоноремонтный завод» - промышленное предприятие, осуществляющее ремонт вагонов, электропоездов, тяговых двигателей;
- ОАО «Красноярский завод холодильников «Бирюса» - крупнейший производитель бытовых холодильников, морозильных камер, торгового оборудования.

-металлургические предприятия и заводы Красноярска:

- ОАО «РУСАЛ Красноярский алюминиевый завод» - второй по величине алюминиевый завод в мире, производит 27% всего алюминия на территории РФ и 3% мирового производства;
- Красноярский металлургический завод (КрАМЗ) - третий по мощности завод по производству алюминия в Российской Федерации. Входит в группу компаний "РУСАЛ";
- ОАО «Красцветмет» - аффинаж шести металлов платиновой группы, а также золота и серебра;
- ФГУП «Германий» - единственное предприятие на территории РФ по производству германия от сырья до готовой продукции.

-Энергетика Красноярска представлена теплоэлектростанциями: ТЭЦ-1, ТЭЦ-2, ТЭЦ-3, ТЭЦ-4.

-Химическая промышленность Красноярска:

- ОАО «Красноярский завод синтетического каучука» - производство и продажа бутадиеннитрильных синтетических каучуков;
- ОАО «Красфарма» - производитель фармацевтической продукции;
- Красноярский биохимзавод;
- Красноярский шинный завод - производство автомобильных и авиационных шин.[22]

ПРИЛОЖЕНИЕ Д

Валовой региональный продукт по итогам 2018 года в млрд руб.



Рисунок Д.1 - Валовой региональный продукт по итогам 2018 года в млрд рублей [20]

ПРИЛОЖЕНИЕ Е



Рисунок Е.1 - индекс промышленного производства по итогам 2018 года

ПРИЛОЖЕНИЕ Ж

ПОЛОВОЗРАСТНАЯ СТРУКТУРА ГОРОДСКОГО И СЕЛЬСКОГО НАСЕЛЕНИЯ

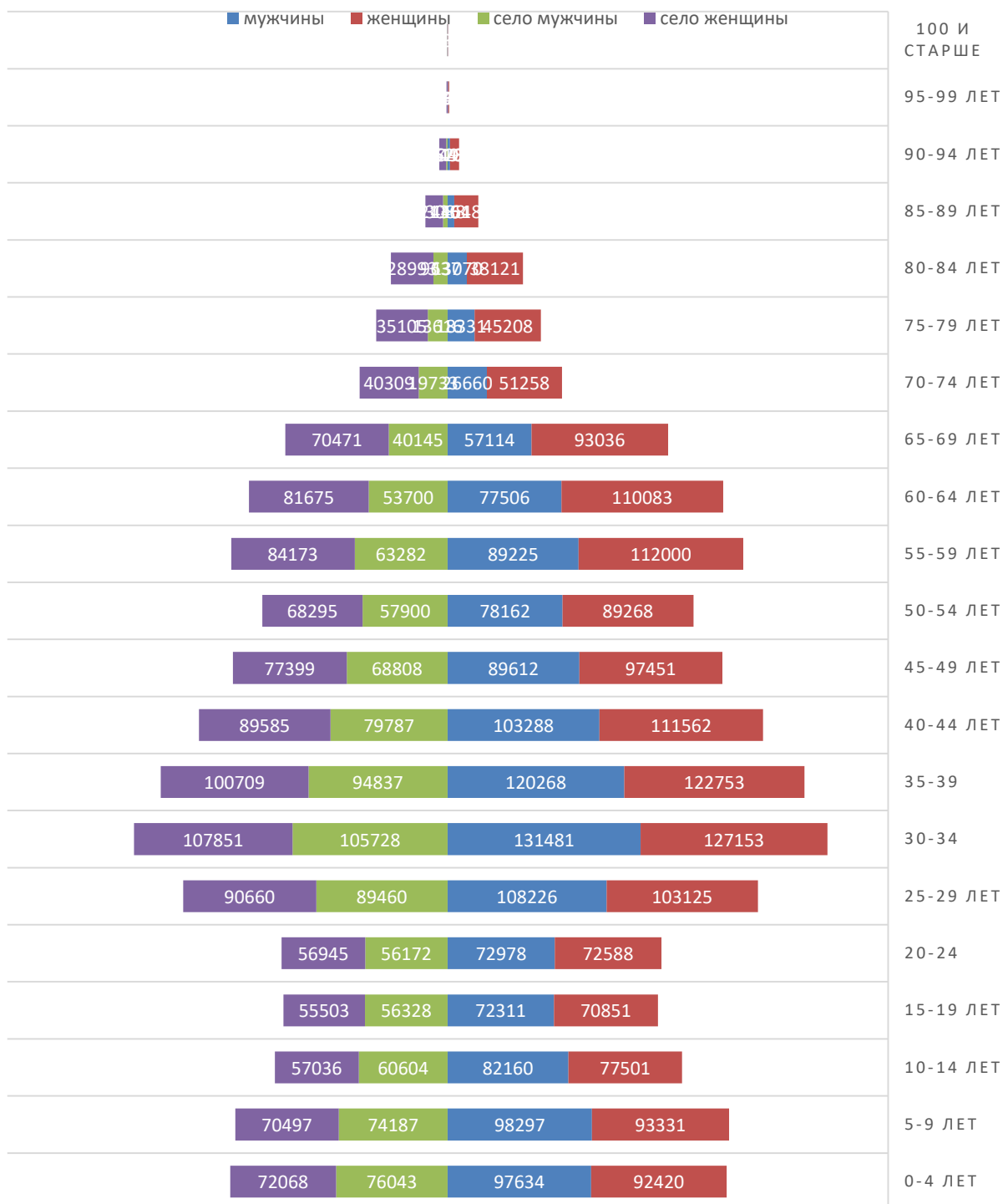


Таблица Ж.1 - Половозрастная структура городского и сельского населения

Возраст	Городское население		Сельское население	
	мужчины	женщины	мужчины	женщины
0-4 лет	97634	92420	76043	72068
5-9 лет	98297	93331	74187	70497
10-14 лет	82160	77501	60604	57036
15-19 лет	72311	70851	56328	55503
20-24	72978	72588	56172	56945
25-29 лет	108226	103125	89460	90660
30-34	131481	127153	105728	107851
35-39	120268	122753	94837	100709
40-44 лет	103288	111562	79787	89585
45-49 лет	89612	97451	68808	77399
50-54 лет	78162	89268	57900	68295
55-59 лет	89225	112000	63282	84173
60-64 лет	77506	110083	53700	81675
65-69 лет	57114	93036	40145	70471
70-74 лет	26660	51258	19733	40309
75-79 лет	18331	45208	13616	35105
80-84 лет	13070	38121	9637	28993
85-89 лет	4451	16485	3088	12136
90-94 лет	1499	6282	1042	4610
95-99 лет	243	862	159	599
100 и старше	41	131	24	81

ПРИЛОЖЕНИЕ 3

В настоящее время в Красноярском крае действуют государственные программы:

1. Долгосрочная целевая программа "Улучшение демографической ситуации в Красноярском крае";
2. Ведомственная целевая программа "Развитие системы здравоохранения Красноярского края";
3. Долгосрочная целевая программа "Социальная поддержка населения Красноярского края". В том числе, социальная поддержка семей с детьми предусматривает меры:
 - социальной поддержки для беременных женщин;
 - социальной поддержки в связи с рождением и воспитанием детей;
 - социальной поддержки для малообеспеченных семей;
 - социальной поддержки для многодетных семей.
4. Программа Красноярского края "По оказанию содействия добровольному переселению в РФ соотечественников, проживающих за рубежом";
5. Долгосрочная целевая программа "Старшее поколение";
6. Долгосрочная целевая программа "Дети";
7. Долгосрочная целевая программа "Повышение качества и доступности предоставления социальных услуг в учреждениях социального обслуживания";
8. Долгосрочная целевая программа "Предупреждение и борьба с социально-значимыми заболеваниями";
9. Программа "Развитие общей врачебной практики (семейной медицины) на территории Красноярского края".
10. Программа "Меры по преодолению распространения наркомании, пьянства и алкоголизма", и др.

ПРИЛОЖЕНИЕ И

Таблица И.1 - Оперативные итоги по миграционному движению населения за 2019 год

Международная миграция	2019 г.		Справочно 2018 г.	
	Человек	на 1 тысячу человек	Человек	на 1 тысячу человек
Прибывшие	696 371	4,74	565 687	3,85
выбывшие	410 579	2,79	440 803	3,00
миграционный прирост/убыль	285 792	1,95	124 884	0,85
в т.ч. со странами из СНГ				
прибывшие	613 560	4,18	510 994	3,48
выбывшие	357 126	2,43	381 911	2,60
Миграционный прирост / убыль	256 434	1,75	129 083	0,88
в т.ч. со странами дальнего зарубежья				
прибывшие	82 811	0,56	54 693	0,37
выбывшие	53 453	0,36	58 892	0,40
Миграционный прирост / убыль	29 358	0,20	- 4 199	-0,03

ПРИЛОЖЕНИЕ К

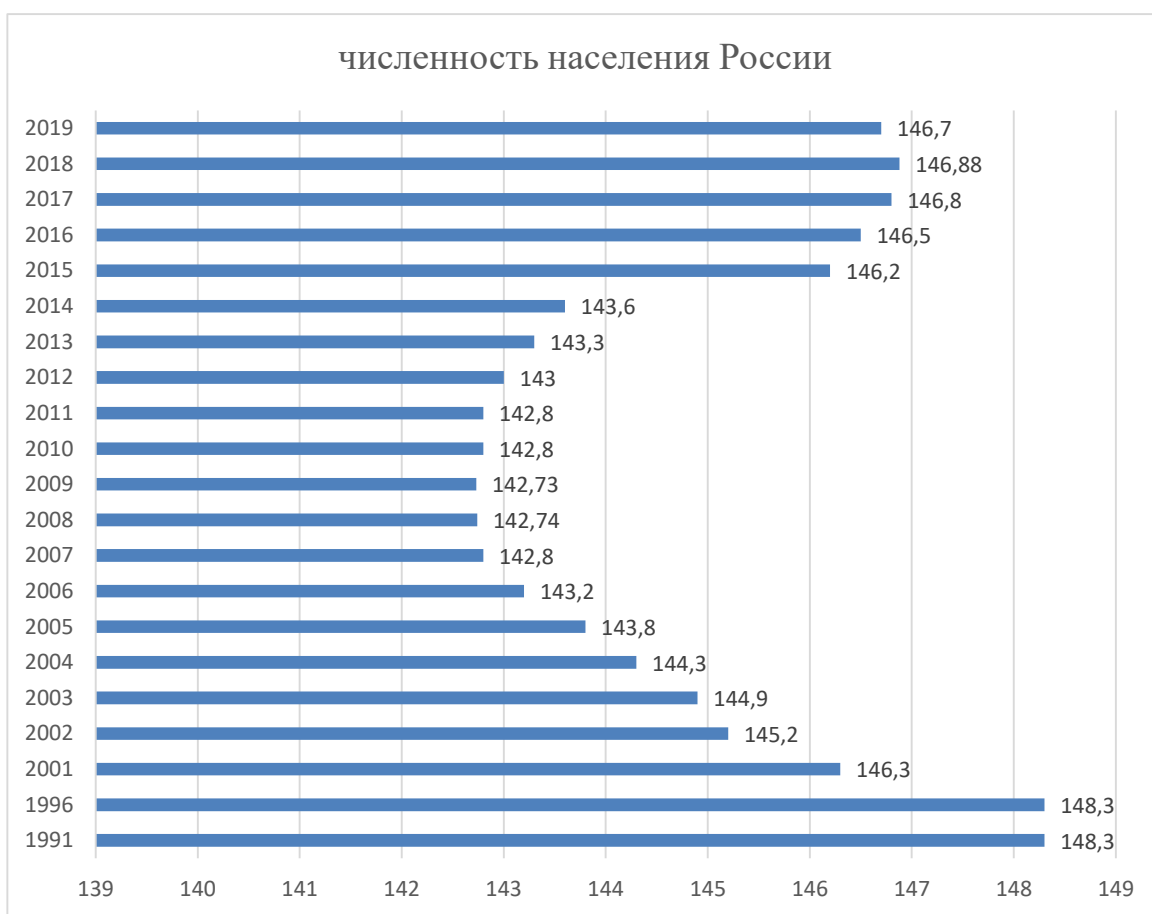


Рисунок К.1 – Динамика численности населения России, млн.чел. [8].

ПРИЛОЖЕНИЕ Л

Таблица Л.1 - Миграции по России (прирост и убыль с расшифровками и коэффициентами).

Региональная область	на 1000 человек			Миграция всего (человек)	из него за счет передвижений (человек)			
	Всего	Город	Село		Внутри РФ	Между народными	в т.ч. с СНГ	помимо СНГ
1. Ленинградская область	23.9	6.1	55.6	43 741	39 973	3 768	3 932	- 164
2. г. Севастополь	17.6	18.8	1.4	7 739	5 220	2 519	2 461	58
3.Московская область	14.0	12.3	21.5	105 479	89 070	16 409	15 988	421
4.Калининградская область	9.5	12.3	- 0.4	9 467	5 960	3 507	3 676	- 169
5.Краснодарский край	8.5	12.3	3.7	47 570	36 505	11 065	9 964	1 101

ПРИЛОЖЕНИЕ М

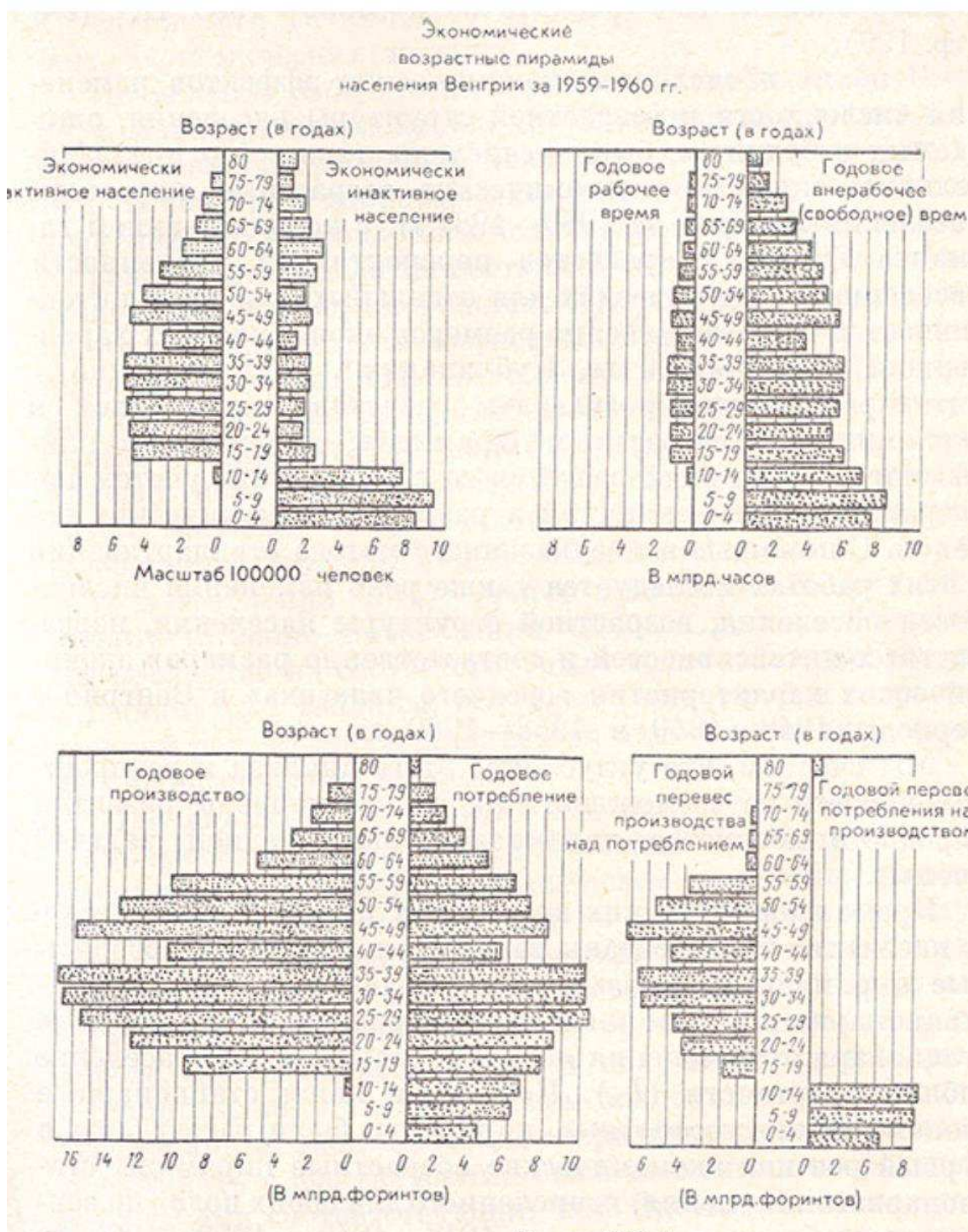


Рисунок М.1 – Экономические возрастные пирамиды Эмиля Валковича

ПРИЛОЖЕНИЕ Н

Таблица Н.1 – Критерии для оценки демографической ситуации

Коэффициенты	Способы расчета	Нормы	Экономический смысл
Коэффициент воспроизводства населения	Численность детей, в среднем родившихся у 1 женщины за всю жизнь.	$K \leq 2$ - неспособность населения воспроизвести себя.	Дает оценку воспроизводства населения
Индекс физического объема валового регионального продукта	Отражает увеличение ВРП, без учета влияния изменения цен. (%)	Сравниваются два года базисный и текущий.	Характеризует изменение ВРП
Ожидаемая продолжительность предстоящей жизни	Определяется числом лет, которое в среднем проживет данное поколение родившихся.	Сравниваются с предыдущими годами.	Увеличение продолжительности жизни говорит о прогрессе в медицине и экономике страны.
Сальдо миграционного обмена между городом и селом	Численность населения, прибывшего или убывшего из данной местности.	Сальдо (-), когда число убывших превышает число прибывших.	Дает информацию о темпах и количестве уехавших и приехавших гражданах.
Коэффициент брачности и разводимости	Соотношение числа браков или разводов и среднегодовой численности населения, (%).	Сравнивается с предыдущими годами.	Влияют на рождаемость
Коэффициент старения населения	Исчисление удельного веса людей возраста старше 65 лет в общей численности населения.	Сравнивается с предыдущими годами. Старшее поколение $\geq 20\%$ - низкой рождаемостью	Взаимосвязь с сокращением рождений и возрастом дожития.

Продолжение таблицы Н.1

Коэффициенты	Способы расчета	Нормы	Экономический смысл
Рентабельность поколения	Отношение ВВП, произведенное поколением, к полным затратам на реализацию воспитания, образования, на потребление.	Если показатель меньше 1, то есть неспособность общества обеспечивать экономический рост.	Показывает развитость экономики страны.
Коэффициент депопуляции	Соотношение численностей умерших к родившимся за год.	$K \geq 1$ - превышение умерших над родившимися.	Связь с депопуляцией, экономическими кризисами.
Демографические инвестиции	Все затраты, целью которых является сохранение имеющегося уровня потребления и уточняющегося в зависимости от любых демографических изменений, инвестиции.	Сравнивается с предыдущими годами.	Зависимость экономической активности всех половозрастных групп от динамики ВВП и динамики номинальных доходов населения.
Коэффициенты смертности населения трудоспособного возраста	Отношение численности лиц трудоспособного возраста, умерших в течение года, к среднегодовой численности населения трудоспособного возраста,	Сравниваются с предыдущими годами, исчисляется на 1000 жителей.	Дает оценку выбытия из экономики трудоспособного населения.

Окончание таблицы Н.1

Коэффициенты	Способы расчета	Нормы	Экономический смысл
Фактическое конечное потребление.	<p>Конечное использование товаров и услуг в определенном субъекте.</p> <p>Учитываются значения потребления как резидентных и нерезидентных потребителей на территории края.</p>	Сравнивается с предыдущими годами.	Отражает увеличение или снижения потребления в разных хозяйствах.

Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение
высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
Институт экономики, управления и природопользования
кафедра финансов

УТВЕРЖДАЮ

Заведующий кафедрой

 И.С. Ферова
подпись

« 17 » 06 2020 г.

ДИПЛОМНАЯ РАБОТА

специальность 38.05.01 «Экономическая безопасность»

**ОЦЕНКА УГРОЗ В ДЕМОГРАФИЧЕСКОЙ СФЕРЕ И ИХ ВЛИЯНИЕ НА
ЭКОНОМИЧЕСКУЮ БЕЗОПАСНОСТЬ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И
КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ**

Научный
руководитель


подпись, дата

к.э.н., доцент
должность. ученая степень


Е.А. Шнюкова
инициалы, фамилия

Выпускник


подпись, дата

Д.В. Метельская
инициалы, фамилия

Рецензент


подпись, дата

нач. о. учета и отчетности
КГКУ УСЗН
должность. ученая степень

Е.Н. Григорьева
инициалы, фамилия

Красноярск 2020

