

Федеральное государственное автономное образовательное
учреждение
высшего образования

«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

юридический институт

кафедра уголовного процесса и криминалистики

УТВЕРЖДАЮ

Заведующий кафедрой

_____ А.Д. Назаров

«_____» _____ 20 __ г.

МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ

Взаимодействие следователя и эксперта при расследовании уголовного дела

40.04.01.11 Досудебное производство по уголовным делам

Научный руководитель _____ к.ю.н., доцент кафедры И. Б. Лапин

Выпускник _____ К. А. Иванова

Рецензент _____ зам. начальника 8 отдела УЭБиПК Д. В. Урванцев

Красноярск 2020

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	3
1 Теоретические основы взаимодействия следователя и эксперта	8
1.1 Понятие, сущность и назначение взаимодействия следователя и эксперта	8
1.2 Формы и принципы взаимодействия следователя и эксперта	20
2 Правовые и организационно-практические основы взаимодействия следователя и эксперта	31
2.1 Правовое положение следователя и эксперта как основа их взаимодействия.....	31
2.2 Организационно-практический аспект взаимодействия следователя и эксперта.....	43
3 Перспективы развития взаимодействия следователя и эксперта	54
Заключение	64
Список использованных источников	67
Приложение	74

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность заявленной темы обусловлена назначением уголовного судопроизводства, и прежде всего, досудебной его частью, связанной с выявлением, раскрытием, расследованием и предупреждением преступлений. В процессе доказывания по уголовным делам особую значимость приобретает использование специальных познаний в науке, технике, искусстве и ремесле, лежащих в основе участия представителей экспертного сообщества и специалистов в разных областях знаний.

Неоценимую помощь в ходе собирания вещественных доказательств, определении их качества и объема оказывают специалисты-криминалисты. Экспертно-криминалистическая служба является важным звеном в обеспечении объективности раскрытия и расследования преступлений, она способствует укреплению гарантий соблюдения прав и законных интересов граждан. Повышение эффективности участия эксперта и специалиста с помощью современных технологий криминалистики, эффективных научных исследований в области экспертной деятельности особо позволяют противостоять организованной преступности.

Однако, успешное использование специальных знаний в раскрытии и расследовании преступлений возможно в слаженной и согласованной координации следственной работы и экспертно-криминалистической деятельности, именуемой на практике взаимодействием следователя и эксперта.

Вопросы практического взаимодействия указанных субъектов уголовно-процессуальной деятельности по-прежнему носят актуальный характер, особенно в организационно-тактическом аспекте. Не менее важным остается и совершенствование правовой основы в данной сфере, что повышает значимость данного магистерского исследования.

Взаимодействие следственных и экспертных подразделений является одной из основных форм их деятельности. Представляется, что координация названных структур наиболее четко организована в системе органов

внутренних дел, что и было взято за основу в проведенном исследовании. В системе МВД России принимаются меры к целенаправленному и активному использованию в раскрытии преступлений различных объектов, изъятых с мест происшествий. По различным направлениям практической деятельности следователя и судебного эксперта, в частности при изучении следов и других вещественных доказательств по уголовным делам, их взаимодействие варьируется в пределах 80-90%.

Как показывает статистика, по основным показателям работы за 12 мес. 2019 года участие специалистов экспертно-криминалистического центра (далее – ЭКЦ) МВД России по Красноярскому краю в осмотрах мест происшествий составило 81,9%. Общее количество произведенных экспертиз составило 8158 единиц.¹

Данная статистика указывает, что взаимодействие следственных и экспертных подразделений является одним из факторов их деятельности; правильное и четкое взаимодействие дает возможность для повышения эффективности выявления, раскрытия и расследования преступлений. Как следствие, изучение вопросов обозначенной проблемы является актуальным. Необходимость содействие экспертных подразделений следователям ОВД представляется очевидной. На следователя возлагаются функции доказывания по уголовным делам, а на судебного эксперта помощь со стороны сведущего лица, обладающего специальными знаниями для решения процессуально-следственных задач. То есть необходимо совершенствование структуры, формы и методов взаимодействия.

Проблемы совершенствования взаимодействия следственных и экспертно-криминалистических подразделений при расследовании преступлений известны. Организационные основы участия специалиста-криминалиста в следственных действиях определены ведомственным

¹ Главное управление МВД России по Красноярскому краю: официальный сайт. – Режим доступа: <https://24.мвд.пф/folder/7022637>

нормативным правовым актом.² На сегодняшний день полностью решить проблемы взаимодействия представляется затруднительным в силу недостаточной и морально-устаревшей правовой базы, регулирующей деятельность экспертов ОВД.

Актуальность связана также с тем, что существующие в настоящее время формы и методы государственной судебно-экспертной деятельности, установленные локальными правовыми актами различных правоохранительных ведомств, приводят к разногласиям по ряду методических вопросов. Проблемы являются важными, так как в экспертных подразделениях большая загруженность по проведению исследований, а в некоторых подразделениях эксперт выполняет также функцию специалиста. Поэтому следователь обращается к негосударственным экспертам для ускорения получения необходимых экспертиз, а их деятельность не регулируется законом.

В настоящее время пересматривается сфера государственной судебно-экспертной деятельности. Действующее законодательство направлено на совершенствование правовых механизмов судебно-экспертной деятельности, которые будут способствовать сокращению сроков производства судебных экспертиз, а также отвечать потребностям современного уголовного судопроизводства, контроля качества экспертного производства, его методического обеспечения и в целом к обеспечению доступа к профессии судебного эксперта. Предполагается изменение взаимодействия с подразделениями, связанными с расследованием, раскрытием преступлений.

Не исключена проблема, связанная с реформой Министерства внутренних дел на 2018-2024, в которой предполагается передача экспертно-криминалистического подразделения в ведомство федерального унитарного предприятия. В настоящее время официальных опубликований в «Российской газете» не было, и данный проект широко обсуждается в научном сообществе.

² О повышении эффективности экспертно-криминалистического обеспечения деятельности ОВД РФ: Наставления по работе экспертно-криминалистических подразделений ОВД. Раздел 2 // Приказ МВД России от 01.06. 1993. № 261 (ред. от 11.01.2009). – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

Так, вышесказанное предопределяет актуальность настоящей магистерской работы.

Степень изученности проблемы. Вопросы организации взаимодействия правоохранительных органов всегда были предметом пристального изучения ученых-криминалистов. В работах В.А. Исаенко и М.И. Вандера «Взаимодействие следователя и эксперта» рассматривались вопросы технико-криминалистического обеспечения при производстве судебных экспертиз. В.М. Лыков в своей работе «Взаимодействия как фактор эффективности правоохранительных органов» касается вопросов содержания и форм взаимодействия различных структур правоохранительных органов. В работах таких авторов, как И.П. Карлин, Н.В. Федяева, Е.И. Замылин рассматриваются вопросы особенностей организации взаимодействия органов предварительного расследования на различных этапах раскрытия и расследования преступлений. В тоже время, самостоятельной полновесной работы об организации взаимодействия следователя с экспертом, отвечающей вопросам теории и практики, в чем нуждается простой правоприменитель, не создано. Недостаточная изученность комплекса выделенных вопросов определяет необходимость и значимость их исследования.

Объектом исследования является практика взаимодействия следователя и эксперта при расследовании преступлений.

Предметом исследования составляют закономерности организации и практики взаимодействия сотрудников следственных и экспертных подразделений при расследовании преступлений.

Целью работы является: рассмотрение и выделение проблем взаимодействия следователя и эксперта при расследовании преступлений, анализ, разработка правовых решений существующих проблем.

Задачи исследования:

- 1) раскрыть понятие, сущность и назначение взаимодействия следователя и эксперта;
- 2) описать формы и принципы взаимодействия следователя и эксперта;

3) рассмотреть правовое положение следователя и эксперта как основу их взаимодействия;

4) охарактеризовать организационно-практический аспект взаимодействия следователя и эксперта;

5) рассмотреть перспективы развития взаимодействия следователя и эксперта.

Теоретическую основу магистерской работы составили труды таких ученых, как: Т.В. Аверьянова, Р.С. Белкин, М.Б. Вандер, Л.М. Исаева, Н.И. Кулагин, И.Н. Кожевников, Ю.К. Орлов, В.А. Снетков, В.Ф. Статкус, С.М. Сырков, А.Г. Филиппов, А.Р. Шляхов, В.А. Юматов и других известных криминалистов.

В процессе исследования применялись достижения общей теории права, а также уголовной и уголовно - процессуальной отрасли права. **Нормативную базу исследования** составляют нормы Конституции РФ, уголовное, уголовно-процессуальное законодательство, законодательство о государственной экспертной деятельности, а также подзаконные и иные ведомственные нормативные правовые акты, криминалистические фундаментальные труды. В ходе работы использовались научные публикации по уголовному процессу, криминалистике, судебной экспертизе, оперативно-розыскной деятельности и другим отраслям права.

Методология и методика исследования. Для достижения цели исследования и решения поставленных задач использовались современные методы познания явлений и процессов. В ходе работы использовались общенаучные (диалектический, системный), частные (формально-юридический, системно-структурный, описательно-аналитический, статистический).

Структура и объем работы. Магистерская работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованных источников и приложения.

Общее количество страниц исследования составляет 78 страниц.

1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ СЛЕДОВАТЕЛЯ И ЭКСПЕРТА

1.1 Понятие, сущность и назначение взаимодействия следователя и эксперта

В системе органов внутренних дел, как и в любой целостной системе, отдельные части, компоненты взаимодействуют друг с другом. Предполагается отлаженное и четкое взаимодействие между отдельными подразделениями и должностными лицами отдельных служб. Также налажена связь с общественностью, представителями учреждений, организаций и др. Иначе говоря, взаимоотношение с различными субъектами осуществляется как между исполнителями самой системы (внутреннее взаимодействие), так и между системами (внешнее взаимодействие).

В зависимости от обстоятельств возможны различные виды взаимодействия:

- 1) сотрудничество;
- 2) противоборство;
- 3) одностороннее взаимодействие;
- 4) однонаправленное взаимодействие;
- 5) контрастное взаимодействие;
- 6) компромиссное взаимодействие;
- 7) обоюдное уклонение от взаимодействия.³

В исследованиях многих ученых взаимодействие рассматривается в различных аспектах. Термин «взаимодействие» (координация) широко применяется и на практике, и в теории, поскольку адекватно описывает характер коллективных усилий при решении и выполнении стоящих перед

³ Юматов, В.А. Технологические основы судебно-экспертной деятельности. Участие специалиста в процессуальных и непроцессуальных действиях: учебно-методическое пособие / под ред. В.А. Юматова. – Н. Новгород: Изд-во ННГУ, 2012. – С. 30.

ними задач. Раскрывая данное понятие, необходимо учесть его смысловое значение. Координация (от латинского со-совместно, *ordinatio* - взаимосвязь, упорядочение, согласование) - взаимосвязанная, согласованная деятельность, взаимная поддержка различных его субъектов, в данном случае структурных подразделений правоохранительных органов.⁴

Так, в словаре русского языка С.М. Ожегова термин «взаимодействие» трактуется, как «взаимная связь двух явлений, взаимная поддержка».⁵ В энциклопедическом словаре понятие «взаимодействие» предложено, как явление «согласованное по целям, задачам, месту, времени и способам выполнения действия войск для достижения целей операции».⁶

Названные виды совместной деятельности характерны и для ОВД. Так, каждая служба и подразделение ОВД, каждое должностное лицо выполняет определенные функции, делает свою работу независимо от других сотрудников. Однако каждый из них тем самым исполняет одновременно и функции, стоящие перед конкретным ОВД в целом. Подобная модель взаимодействия и есть совместно-индивидуальная деятельность.

Всякая коллективная деятельность в системе ОВД осуществляется для достижения определенных целей. Как показывает опыт практической работы, результативность корпоративной деятельности не может быть достигнута единичными усилиями, в противном случае она либо осуществляется в течение длительного времени, либо ее эффективность значительно снижена.

ОВД призваны защищать жизнь, здоровье, права, свободы и законные интересы граждан, общества и государства от преступных и иных противоправных посягательств. Кроме цели, согласованность действий между службами и подразделениями ОВД в борьбе с преступностью подразумевает место и время проведения этих действий. Под взаимодействием понимается

⁴ Филиппов, А.Г. Криминалистика. Полный курс: учебник для вузов / под общ.ред. А.Г. Филиппова.- 5-е изд., перераб. и доп. – Москва: Издательство Юрайт, 2017. – С. 72.

⁵ Ожегов, С.И. Словарь русского языка / С.И. Ожегов – Изд. 4-е, перераб. и доп. – Москва, 1997. – С. 107.

⁶ Большая советская энциклопедия. Т. 5. 3-е издание. - Москва: Советская энциклопедия, 1971. – с. 210.

одновременно и разграничение функций в соответствии с положением субъекта внутри системы ОВД.

По мнению Б.А. Викторова, «взаимодействие – это согласованная по целям, месту и времени, основанная на законе и подзаконных актах деятельность следователя и оперативного работника в пределах их компетенции, направленная на полное и быстрое раскрытие преступлений, всестороннее и объективное расследование уголовного дела и розыск, скрывшихся преступников».⁷

А.П. Кругликов указывает, что «под взаимодействием органов ОВД и подразделений следует понимать основанную на законах и ведомственных нормативных актах их совместную согласованную деятельность, направленную на решение задач уголовного судопроизводства при руководящей и организующей роли следователя (дознателя) разграничении компетенции».⁸

Таким образом, рассмотрев различные определения, можно сделать вывод, что под термином «взаимодействие» понимается согласованная по целям и задачам, силам, средствам, месту и времени и основанная на законе и иных нормативных актах процессуальная деятельность, в ходе которой устанавливаются обстоятельства, подлежащие доказыванию по каждому уголовному делу (ст. 73 УПК РФ). Рассматривая исследуемое понятие взаимодействия между следователем и экспертом, важно отметить ряд принципиальных положений.

Государственные экспертно-криминалистические учреждения являются особыми учреждениями федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, специально созданными для обеспечения исполнения полномочий следователей, а также судов, судей, органов дознания и дознавателей, посредством организации и производства судебной экспертизы.

⁷ Викторов, Б.А. Общие условия предварительного расследования в советском уголовном процессе: учебное пособие / Б.А. Викторов. - Москва: НИиРИО ВШ МВД СССР, 1971. – С. 25.

⁸ Кругликов, А.П. Правовое положение органов и лиц, производящих дознание, в советском уголовном процессе: учебное пособие / А.П. Кругликов. - Волгоград: Изд-во ВСШ МВД СССР, 1986. – С. 28.

Деятельность по расследованию уголовных дел и разбирательство по ним в суде протекают в определенной правовой форме и при участии значительного количества органов и лиц, являющихся субъектами определенных прав и обязанностей. Эксперт и специалист, как особые носители специальных познаний, вовлекаются в процесс, реализуя при этом представленные ему законом права и выполняя возложенные на него обязанности. Кратко охарактеризуем степень их участия при производстве по уголовным делам и во взаимодействии со следователем.

Понятие «специалист» и «эксперт» в обиходе имеют весьма широкое содержание, которое не соответствует тому сравнительно узкому содержанию, которое вкладывает в эти понятия уголовно-процессуальный закон. В органах внутренних дел, как и в других правоохранительных органах, в штатной структуре имеется должностной статус – эксперт. В ряде случаев не всегда понимается различие должностного и процессуального статусов. Понятия «эксперт» и «специалист» соответственно приведены в ст. ст. 57, 58 УПК РФ.

При выполнении служебных обязанностей сотрудник экспертно-криминалистических подразделений органов внутренних дел находится в статусе эксперта (старшего, главного эксперта и т.д.) по должности. При участии в качестве специалиста в процессуальных действиях он приобретает процессуальный статус специалиста. При производстве экспертизы с момента ее назначения он приобретает процессуальный статус эксперта.

Исходя как из должностных, так и процессуальных функций и задач, выделим в экспертно-криминалистической деятельности три наиболее важных направления: производство экспертиз, участие в качестве специалистов в процессуальных действиях, участие в проведении оперативно-розыскных мероприятий. По всем указанным направлениям в юридической и специальной литературе опубликовано достаточно большое количество работ, проведены различные исследования.

Деятельность по расследованию уголовных дел и разбирательство по ним в суде протекают в определенной правовой форме и при участии значительного

количества органов и лиц, являющихся субъектами определенных прав и обязанностей. Специалист является тем лицом, которое вовлекается в процесс, реализуя при этом предоставленные ему законом права и выполняя возложенные на него обязанности.

Согласно ч.1 ст. 58 УПК РФ предусмотрено участие специалиста в процессуальных действиях в порядке, установленном законом. Это означает, что специалист допускается к участию во всех следственных действиях, по усмотрению следователя, а также принимает участие в судебных действиях. Вывод об участии специалиста во всех следственных действиях на предварительном расследовании следует из положения ст. 168 УПК РФ, где сказано, что к участию в следственном действии следователь вправе привлечь специалиста. Например, при ознакомлении обвиняемого с постановлением о назначении экспертизы специалист может оказать помощь в постановке вопросов перед экспертом, в выборе эксперта, о возможностях данной экспертизы и т.д. В связи с чем, следователь вправе привлечь к участию в следственных и иных процессуальных действиях для оказания содействия специалиста, даже если в нормах, регламентирующих порядок производства конкретного следственного действия, специалист не упоминается. В этом случае следователь должен руководствоваться положениями УПК РФ о производстве конкретного процессуального действия, не нарушающие при этом права других участников⁹.

В ч.1 ст. 58 УПК РФ также указано, что, участвуя в процессуальных действиях, специалист оказывает содействие следователю в обнаружении, закреплении и изъятии предметов и документов. Это могут быть предметы и документы – вещественные доказательства, которые сохранили следы преступления, являлись орудием преступления и т.д. Особенно важна помощь специалиста в изъятии следов, так как эта работа требует больших навыков,

⁹ Аверьянова, Т.В. Практическое руководство по производству судебных экспертиз для экспертов и специалистов: практич. пособие / под ред. Т.В. Аверьяновой, В.Ф. Статкуса. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва: Издательство Юрайт, 2011. – С. 501.

умения правильно подобрать материал для проявления и фиксации доказательств, в определении объектов, пригодных для последующего интенсификации экспертным путем.

В ч.1 ст. 57 УПК РФ предусматривает участие эксперта в процессуальных действиях в порядке, установленном уголовно-процессуальным кодексом, что означает, что эксперт осуществляет процессуальные действия, когда у следователя появляется необходимость в назначении судебной экспертизы и подготовке соответствующего заключения. Так же согласно ч.3 п.2 ст. 57 УПК РФ эксперт с разрешения следователя, дознавателя, суда может участвовать в процессуальных действиях и задавать вопросы, относящиеся к предмету судебной экспертизы.

Итак, основное различие между экспертом и специалистом состоит в их процессуальном предназначении. Согласно ст. 57 УПК РФ, эксперт – лицо, обладающее специальными знаниями и назначенное в порядке, установленном Кодексом, для производства судебной экспертизы и дачи заключения. При этом заключение эксперта представляет собой содержание и результаты исследования, а также выводы, сделанные по поставленным перед ним вопросам, и является доказательством по уголовному делу (п.3 ч.2 ст. 74 УПК РФ).

В свою очередь, в соответствии с положениями ст. 58 УПК РФ, специалист – лицо, обладающее специальными знаниями, привлекаемое к участию в процессуальных действиях на основаниях и в порядке, установленном законом, для содействия в обнаружении, закреплении и изъятии предметов и документов, применении технических средств в исследовании материалов уголовного дела, для постановки вопросов эксперту, а также для разъяснения сторонам и суду вопросов, входящих в его профессиональную компетенцию.

По мнению отдельных авторов, специалист привлекается к участию в процессуальных действиях для того, чтобы:

- 1) способствовать обнаружению, закреплению, изъятию следов и других доказательственных объектов;
- 2) оказывать содействие сторонам уголовного судопроизводства в применении различных технологий и технических средств;
- 3) оказывать помощь при постановке экспертных вопросов;
- 4) разъяснять в пределах своей компетенции вопросы, обозначаемые заинтересованными участникам уголовного дела¹⁰.

Таким образом, сходство деятельности указанных субъектов экспертной деятельности различно в нюансах их статусного процессуального положения.

Деятельность государственного экспертно-криминалистического учреждения регулируется основным нормативно-правовым актом, а именно Федеральным законом от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации»¹¹. В данном законе рассматриваются задачи, правовые основы, принципы его деятельности.

Территориальные экспертно-криминалистические подразделения в основном ориентируются на Приказ МВД России от 11.01.2009 № 7 «Об утверждении Наставления по организации экспертно-криминалистической деятельности в системе МВД России»¹². В документе более конкретно выделен порядок организации экспертно-криминалистических подразделений (далее – ЭКП), участие сотрудников ЭКП в качестве специалистов в проверке сообщений о преступлениях, участие сотрудников ЭКП в качестве специалистов в производстве процессуальных действий. Журналы, которые каждый день заполняются экспертами (специалистами) на местах - это журнал материалов, поступивших в ЭКП на исследования, регистрации участия сотрудников ЭКП, в осмотрах мест происшествий, регистрации участия

¹⁰ Бородкина, Т.Н. О некоторых проблемах при взаимодействии следователя или дознавателя с экспертом, а также специалистом по уголовным делам / Т.Н. Бородкина // Новая наука: Теоретический и практический взгляд. - 2016. - № 11-1. - С. 168.

¹¹ Федеральный закон от 31.05.2001 № 73-ФЗ (ред. от 26.07.2019) «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 2001. – № 23. - Ст. 2291.

¹² О повышении эффективности экспертно-криминалистического обеспечения деятельности ОВД РФ: Наставления по работе экспертно-криминалистических подразделений ОВД. Раздел 2 // Приказ МВД России от 01.06. 1993. № 261 (ред. от 11.01.2009). – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

сотрудников ЭК в процессуальных действиях, регистрации участия сотрудников ЭКП в оперативно-розыскных мероприятиях.

Прежде чем говорить о действенном взаимодействии следователя и эксперта в системе ОВД при осуществлении ими практических задач по выявлению, раскрытию и расследованию преступлений, необходимо выделить функции и задачи эксперта, его статус в качестве содействующего субъекта уголовно-процессуальной деятельности в целом.

Основной функцией эксперта является оказание помощи следственным и иным должностным лицам уголовного судопроизводства для установления события и других обстоятельств, подлежащих доказыванию по конкретному делу. Используя специальные познания и технико-криминалистические средства, эксперт оказывает свое исключительное содействие в поиске, обнаружении, изъятии и фиксации вещественных доказательств в материальной обстановке места происшествия и в проведении экспертиз по выявленным следам и предметам, могущим иметь доказательственное значение для уголовного дела.¹³

Задача судебного эксперта указана во второй статье ФЗ-№ 73: «Задачей государственной судебно-экспертной деятельности является оказание содействия судам, судьям, органам дознания, лицам, производящим дознание, следователям в установлении обстоятельств, подлежащих доказыванию по конкретному делу, посредством разрешения вопросов, требующих специальных знаний в области науки, техники, искусства или ремесла».¹⁴

Любая деятельность, осуществляющаяся в ОВД, независимо экспертная она или иная, должна соответствовать следующим принципам:

- соблюдение законности, конституционных прав и свобод человека и гражданина;

¹³ Скогорева, Т.Ф. Правовые и информационно-коммуникационные основы организации взаимодействия следователя, специалиста и эксперта при расследовании преступлений: учебное пособие / Т.Ф. Скогорева. – Волгоград: Волгоградская академия, 2010. – С. 95.

¹⁴ Федеральный закон от 31.05.2001 № 73-ФЗ (ред. от 26.07.2019) «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 2001. – № 23. - Ст. 2291.

- комплексное использование сил и средств ОВД;
- объективность, всесторонность и полнота проводимого исследования;
- согласованность планирования участия специалиста в следственных действиях и оперативно-розыскных мероприятиях;
- персональная ответственность руководителей экспертно-криминалистических подразделений за своевременность, качество проводимых экспертных исследований;
- независимость руководителя следственного подразделения, в принятии решений, за исключением случаев, предусмотренных уголовно-процессуальным законодательством Российской Федерации;
- самостоятельность сотрудников экспертно-криминалистических подразделений в выборе применяемых ими средств и методов оперативно-розыскной и экспертной деятельности.¹⁵

Рассматривая принципы государственной судебно-экспертной деятельности необходимо подразумевать основные положения сферы данной деятельности, содержащие все виды судебной экспертизы, процессуальный статус участников и гарантии результативности. Принципы указывают на смысловое содержание всех нормативных правовых норм, регулирующих государственную судебно-экспертную деятельность в Российской Федерации, определяют средства и способы, посредством которых свершаются задачи этой деятельности. При возникновении правовых коллизий, обнаружении законодательных пробелов и противоречивости отдельных правовых положений основополагающим судебно-экспертной деятельности подлежит применять нормы-принципы, поскольку именно они имеют руководящее значение и определяют смысл закона.

В последние годы сохраняется высокий рост преступности и изменение ее структуры, что вызывает необходимость эффективного применения современных экспертно-криминалистических методов и средств (ЭКМС).

¹⁵ Исаева, Л.М. Специалист в уголовном судопроизводстве: монография / Л.М. Исаева. - Москва: ВНИИМ России, 2004. – С. 56.

Значительно возрос поток поручений ЭКП ОВД по производству экспертиз и исследований, осмотру места происшествий, проведению других следственных действий и проверке по криминалистическим учетам.

Дополнительный объем организаторской работы потребовал создания отделов, отделений, групп, специализирующихся на организационно-методическом обеспечении экспертно-криминалистической деятельности.

Согласно приказу МВД России № 261 от 1 июня 1993 г. «О повышении эффективности экспертно-криминалистического обеспечения деятельности органов внутренних дел Российской Федерации» организационно-методическая деятельность (включая руководство и обеспечение) является одной из основных задач подразделений органов внутренних дел. Ее целью является достижение современного научного уровня и эффективности применения экспертно-криминалистических методов и средств (далее – ЭКМС) областных ЭКП в частности, создание необходимых условий для должного выполнения экспертами или специалистами своих профессиональных обязанностей.

Для осуществления эффективной работы в ЭКЦ МВД России существует организационно-методическое управление, которое влияет на действия сотрудников ЭКП и взаимодействующих органов и подразделений по эффективному применению экспертно-криминалистических методов и средств, в борьбе с преступностью.

Действия организационно-методического управления (далее - ОМУ) по обеспечению организаторской работы ЭКП, в которое они входят, осуществляются в соответствии с возложенными обязанностями. Они, как правило, состоят в следующем:

- ведение учета и статистической отчетности о работе ЭКП;
- анализ экспертно-криминалистической работы ЭКП;
- обобщение, систематизация, подготовка решений по реализации предложений, а также входящих решений (законов, приказов, распоряжений и т.д.);

- введение руководству ЭКП предложений по материалам своей деятельности и анализу деятельности ЭКП;
- разработка проектов планов организационных мероприятий ЭКП;
- обеспечение организации исполнения адресованных ЭКП решений вышестоящих органов;
- изучение состояния технической оснащенности ЭКП, контроль за эффективным использованием технических средств, координация изобретательской и рационализаторской работ, метрологическое обеспечение приборов и оборудования;
- изучение состояния и организация профессиональной подготовки, переподготовки повышения квалификации (обучения) сотрудников ЭКП, подготовка предложений по кадровой политике ЭКП (подбор, расстановка, воспитание сотрудников), организация работы экспертно-квалификационных комиссий МВД, ГУ МВД, УВД по профессиональной подготовке экспертов;
- координация и другое организационное обеспечение подготовки отчетов и докладов, информации, материалов управленческих документов ЭКП, проектов приказов, решений коллегии, распоряжений МВД, ГУ МВД, УМВД, ГУТ МВД по проблемам применения экспертно-криминалистических методов и средств, в борьбе с преступностью;
- подготовка оперативных, рабочих совещаний ЭКП;
- организация и проведение семинаров сотрудников ЭКП и т.д.;
- внедрение и использование экспертно-криминалистических методов и средств, в практической деятельности ГРОВД.¹⁶

Основными функциями деятельности ЭКП по всестороннему и эффективному применению экспертно-криминалистических методов и средств как сотрудниками ЭКП, так и работниками взаимодействующих подразделений органов внутренних дел в борьбе с преступностью являются:

¹⁶Аверьянова, Т.В. Судебная экспертиза. Курс общей теории / Т.В. Аверьянова. – Москва: Норма, 2012. – С. 111-112.

- оперативно-организационное обеспечение применения ЭКМС при участии сотрудников ЭКП в получении и использовании доказательств в работе по выявлению, предупреждению, раскрытию и расследованию преступлений (ведение криминалистических учетов, производство экспертиз и исследование, участие специалистов в производстве следственных действий);

- проведение совместно со взаимодействующими подразделениями анализа практики использования ЭКМС, разработку и осуществление мероприятия по повышению эффективности их применения;

- оказание практической и методической помощи следственным и оперативным подразделениям, органам дознания, в использовании ЭКМС;

- повышение эффективности во взаимодействии подразделений при применении ЭКМС в борьбе с преступностью;

- подготовка соответствующих предложений руководству органов внутренних дел;

- участие в распределении и перераспределении между органами внутренних дел имеющихся и вновь поступающих криминалистических средств;

- выявление причин и условий совершения преступления совместно с различными подразделениями ОВД.¹⁷

Рассмотрев в данном параграфе понятие, сущность и назначение взаимодействия следователя и эксперта, можно сделать вывод, что под термином «взаимодействие» понимается согласованная по целям и задачам, силам, средствам, месту и времени и основанная на законе и иных нормативных актах процессуальная деятельность, в ходе которой устанавливаются обстоятельства, подлежащие доказыванию по каждому уголовному делу (ст. 73 УПК РФ). Также можно выделить следующие наиболее важные признаки взаимодействия следователя и эксперта при раскрытии и расследовании преступлений, а именно:

¹⁷ Данилкин, И.А. Взаимодействие следственных и экспертно-криминалистических подразделений органов внутренних дел / И.А. Данилкин. – Москва: Юрлитинформ, 2010. – С. 70.

- совместная, координированная деятельность по осуществлению целей и задач сотрудниками следственных и экспертных подразделений;
- слаженное взаимодействие для определения правильного направления использования профессиональных знаний;
- грамотное использование различных методов и средств;
- определение роли и направления следователем при выборе эксперта для участия в расследовании и раскрытии преступлений.

1.2 Формы и принципы взаимодействия следователя и эксперта

Взаимодействие в системе ОВД является одним из наиболее важных аспектов. Слаженное и продуктивное содействие зависит не только от следователей и экспертов (специалистов), но и от руководителей представленных органов в качестве координаторов практической деятельности в порядке досудебного производства по уголовным делам. Конкретность и индивидуальность в выборе методов и средств, применяемых при раскрытии и расследовании преступлений, определяют правомерность и объективность практического взаимодействия следователя с экспертом.

Остановимся, прежде всего, на выборе компетенции следователя при назначении определенной экспертизы.

В зависимости от ведомственной принадлежности следователей законодатель распределяет между ними подследственность следующим образом:

- 1) следователи Следственного комитета производят следствие по уголовным делам о преступлениях, перечисленных в п. 1 ч. 2 ст. 151 УПК РФ;
- 2) следователи органов ФСБ - по уголовным делам о преступлениях, перечисленных в п. 2 ч. 2 ст. 151 УПК РФ, а также в случаях, предусмотренных ч. 4 ст. 151 УПК;

3) следователями органов внутренних дел РФ - по уголовным делам о преступлениях, перечисленных в п. 3 ч. 2 ст. 151 УПК РФ.¹⁸

Основной формой расследования является предварительное следствие. Это определяется, во-первых, тем, что законодатель относит к данной форме производство по большинству уголовных дел (ст. 151 УПК РФ), а во-вторых, тем, что предварительное следствие может проводиться и по делам, относимым к компетенции органов дознания, если это признает необходимым прокурор. Осуществление следственной деятельности возложено на ряд специально уполномоченных должностных лиц, процессуальное положение которых следователи СКР (пп.а,б,в,г п.1 ч.2 ст.151 УПК РФ), следователи ФСБ (п.2 ч.2 ст.151 УПК РФ), следователи ОВД (п.3 ч.2 ст.151 УПК РФ).

Назначением органов предварительного следствия в системе МВД РФ является обеспечение в пределах своих полномочий исполнения законодательства Российской Федерации об уголовном судопроизводстве.

Систему органов предварительного следствия в ОВД образуют Следственный департамент МВД России и его структурные подразделения: территориальные следственные органы и следственные органы на транспорте, обслуживающие территориальную компетенцию линейных органов на железнодорожном, воздушном и водном транспорте и в отдельных мегаполисах в метрополитене.

Остановимся на основных функциях органов предварительного следствия. К ним относятся рассмотрение и разрешение по существу заявлений и сообщений о преступлениях (в пределах существующей подследственности), возбуждение уголовных дел и производство по ним предварительного следствия; обеспечение защиты прав и законных интересов участников уголовного процесса; выявление причин и условий, способствующих

¹⁸ Данилкин, И.А. Взаимодействие следственных и экспертно-криминалистических подразделений органов внутренних дел / И.А. Данилкин. – Москва: Юрлитинформ, 2010. – С. 91.

совершению преступлений и принятие профилактических мер по их устранению.¹⁹

В организационно-служебном аспекте функциональный перечень расширен за счет аналитики следственной практики и основных показателей деятельности следователей ОВД; разработка и реализация мер по повышению качества и сокращению сроков производства расследования; организуют взаимодействие следователей органов внутренних дел Российской Федерации с органами, осуществляющими оперативно-розыскную, экспертно-криминалистическую деятельность, дознание, прокурорский надзор и судебный контроль по уголовным делам²⁰.

Рассматривая вопросы взаимодействия следователя и эксперта, необходимо обратиться к соответствующим принципам, которые отображают основу и специфику предметной следственной и экспертной деятельности.

Прежде всего подчеркнем, что необходимость взаимодействия, как правило, возникает при создании следственной группы (ст.163 УПК РФ), практически действующей в системе ОВД в формате так называемых следственно-оперативных групп, создаваемых, как правило, для расследования наиболее сложных уголовных производств.²¹

Взаимодействие следователя с другими службами и подразделениями органа внутренних дел должно осуществляться при соблюдении комплекса принципов.

1. Законность взаимодействия – основополагающий принцип, суть которого заключается в том, что в процессе его достигнуто такое сочетание деятельности, которое, с одной стороны, обеспечивает максимальный эффект в процессе доказывания по расследуемому делу, а с другой, исключает

¹⁹ Кулагин, Н.И. Структура и функции управления в системе предварительного следствия: учеб.пособие / Н.И. Кулагин. - Волгоград, 1994. – С. 23.

²⁰ Рейсс, Р.А. Научная практика расследования преступлений: курс лекций / Р.А. Рейсс; под ред. проф. С.Н. Трегубова. – Санкт-Петербург: Питер, 2012. – С. 60-61.

²¹ Скогорева, Т.Ф. Правовые и информационно-коммуникационные основы организации взаимодействия следователя, специалиста и эксперта при расследовании преступлений: учебное пособие / Т.Ф. Скогорева. – Волгоград: Волгоградская академия, 2010. – С. 55.

нарушение прав конкретных его участников. Строгое соблюдение законности предполагает соблюдение не только правовых норм, непосредственно регулирующих взаимоотношения следователя и других служб полиции, но и соответствующих закону ведомственных правовых актов, регламентирующих деятельность различных подразделений органов внутренних дел, использование ими определенных сил, средств и методов.

2. Разграничение компетенции субъектов взаимодействия. Залог успеха работы в любой сфере человеческой деятельности - строгое определение компетенции каждого работника и установление деловых контактов между членами коллектива. Это положение в полной мере применимо и к такому виду коллективной деятельности, как раскрытие и расследование преступлений, где важная роль отведена следователю и эксперту. Закон достаточно полно определил пределы полномочий следователя и эксперта, наделив при этом каждого соответствующими правами и обязанностями. Разделение компетенции между различными органами исходит из необходимости наиболее квалифицированного расследования преступлений. Закон обязывает следователя в пределах своих полномочий и в соответствии с нормами уголовно-процессуального законодательства возбудить уголовное дело в каждом случае обнаружения признаков преступления, принять все предусмотренные законом меры к установлению события преступления, лиц, виновных в его совершении.

3. Организующая роль следователя при взаимодействии с другими службами органов внутренних дел. Для слаженной деятельности следователя с другими службами органов внутренних дел при раскрытии и расследовании преступлений очень важно определить роль каждого из них в случае совместного участия в производстве одного и того же действия. Законодательство не определяет в деталях поведение всех субъектов взаимодействия в каждом конкретном случае и на различных этапах производства по уголовному делу. Поэтому большинство вопросов, связанных с организационным распределением обязанностей между участниками

взаимодействия, решает следователь. Организующая роль следователя заключается в том, что он направляет действия других участников взаимодействия и сам выступает как организатор. Именно на него возлагается обязанность организовать взаимодействие таким образом, чтобы оно было наиболее результативным.

4. Комплексное использование сил, средств и методов, которыми располагают следователь и эксперт ОВД.

5. Плановость и динамичность взаимодействия. Согласованность совместной деятельности обеспечивается ее планированием. Но по ходу расследования задачи и содержание взаимодействия уточняются и дополняются, может возникнуть потребность изменить взаимодействующих субъектов, привлечь новые силы и средства.²²

Таким образом, основными принципами взаимодействия являются: соответствие требованиям закона совместной деятельности по организации работы, пресечению, раскрытию преступлений и розыску преступников; разграничение компетенции всех участников, оценка их работы по конечным результатам; организующая роль следователя; процессуальная самостоятельность следователя, его персональная ответственность за качественное расследование и раскрытие преступления; использование достижений науки и техники, а также неукоснительное соблюдение законности.

Перейдем далее к принципам взаимодействия следователя и эксперта. Исходными положениями данного взаимодействия являются:

- четкое представление участниками взаимодействия целей и задач;
- процессуальная самостоятельность взаимодействующих субъектов - следователя и эксперта, невмешательство в их деятельность;
- свобода выбора в избрании средств и тактических приемов осуществления совместных следственно-экспертных процессуальных мер в пределах компетенции, определенной уголовно-процессуальным законом;

²² Кулагин, Н.И. Структура и функции управления в системе предварительного следствия: учеб.пособие / Н.И. Кулагин. - Волгоград, 1994. – С. 86-87.

- законность (формально-определенная нормативность) взаимодействия;
- комплексное использование сил, средств и методов, которые есть в распоряжении взаимодействующих следователя и эксперта;
- тайна следственной, экспертной и процессуальной деятельности;
- совместное и согласованное планирование организационных, уголовно-процессуальных и иных процедур, предусмотренных законом; оперативность обмена информацией, имеющей значение в порядке взаимодействия и в пределах закона и расследуемого уголовного дела²³.

Как мы видим, указанные принципы согласуются с общими принципами взаимодействия следователя с другими службами и подразделениями ОВД.

Предметность взаимодействия субъектов расследования обусловлена обстоятельствами, подлежащими доказыванию. В зависимости от поставленных следователем задач, подлежащих выяснению, принимается решение о взаимодействии с экспертами и с определенными сведущими лицами.

Взаимодействие следственного и экспертно-криминалистического подразделений без надлежащего руководства невозможно. Руководители уточняют цели и задачи взаимодействия, конкретизируют приемы и методы достижения конечного результата и, безусловно, оказывают влияние на поведение отдельных сотрудников. Опыт практической работы позволяет сделать вывод, что не техника и современные информационные ресурсы обеспечивают эффективность раскрытия, расследования и предупреждения преступлений. Ее, прежде всего, обеспечивают конкретные сотрудники правоохранительных органов, работающие с данной техникой и насыщающие информационные базы криминалистически значимой информацией.²⁴

²³ Симоненко, Е.И. Взаимодействие следователя с экспертно-криминалистическими подразделениями при расследовании преступлений экстремистской направленности / Е.И. Симоненко, В.Ю. Васюкова // Научный портал МВД России. – 2019. - № 3 (47). – С. 81.

²⁴ Посельская, Л.Н. Особенности взаимодействия следователя со специалистами и экспертами при расследовании преступлений в сфере экономики / Л.Н. Посельская // Уголовно-процессуальный закон: состояние и направления совершенствования: статья в сборнике трудов конф. – Москва, 2012. – С. 172.

Как правильно отметил Н.И. Кулагин, «руководство - это инициативная деятельность субъекта управления по активизации сил и средств системы, направленная на претворение в жизнь принятых решений». ²⁵ Задача руководителя – путем целенаправленного воздействия на отдельных сотрудников и подразделение в целом направить усилия подчиненных по необходимому руслу, рационально организовать выполнение ими возложенных на них обязанностей, добиться слаженности действий на всех этапах служебной деятельности. При этом, чем выше уровень субъекта управления, тем больше от него требуется теоретического осмысления особенностей функционирования руководимой системы. Ясно, что в идеале от руководителя требуется устроить так, чтобы «... механизм приводился в движение не указами, а внутренней энергией системы и соответствовал природе человека». ²⁶

Следователи и сотрудники ЭКП осуществляют совместную деятельность зачастую через руководителей ЭКП. Лишь ОВД, в которых работают 1-2 сотрудника ЭКЦ, взаимодействие между следователями и сотрудниками ЭКП чаще всего осуществляется напрямую. Но и эти сотрудники, с учетом существующего прямого руководства ЭКЦ региона, не свободны от его управленческого действия, в том числе по вопросам, относящимся к совместной со следователями деятельности.

Важно отметить, что на протяжении многих лет видные российские ученые-криминалисты отмечали, что правовой статус руководителя экспертного учреждения (в том числе руководителя ЭКП ОВД) далек от совершенства и требует детальной нормативной регламентации. Кроме того, ясно, что и эффективность взаимодействия во многом зависит не только от профессиональных знаний и организаторских способностей руководителя, но и от его правового статуса. Так, руководитель ЭКП, взаимодействуя со следователем, может выступать и как руководитель научно-практического криминалистического подразделения, и как руководитель государственного

²⁵ Там же. – С. 90.

²⁶ Кулагин, Н.А. Вторая книга. Выбор пути / Н.А. Кулагин. - Москва: Эксмо, 2008. – С. 59.

судебно-экспертного учреждения, и как сотрудник ЭКП – в качестве судебного эксперта или специалиста по конкретному уголовному делу.²⁷

Несмотря на то, что в УПК УФ не содержится статьи, относящей руководителя экспертного учреждения к числу участников уголовного судопроизводства, он таковым, безусловно, является. Аналогичную точку зрения высказал Г.Л. Бордюгов, отметивший, что «...в главе 8 «Иные участники уголовного судопроизводства» законодатель ошибочно не указал руководителя экспертного подразделения как участника уголовного судопроизводства...».²⁸

В ст. 199 УПК РФ указано, что при производстве судебной экспертизы в экспертном учреждении следователь направляет руководителю соответствующего экспертного учреждения постановление о назначении судебной экспертизы и материалы, необходимые для ее производства. Руководитель этого учреждения, получив постановление, поручает производство судебной экспертизы конкретному эксперту или нескольким экспертам из числа работников данного учреждения, уведомив об этом следователя. При этом начальник ЭКП разъясняет эксперту его права и ответственность, предусмотренные ст. 57 УПК РФ. Руководитель экспертного учреждения вправе возвратить без исполнения постановления о назначении судебной экспертизы и материалы, представленные на производство, если в данном учреждении нет эксперта конкретной специальности либо специальных условий для проведения исследований, указав мотивы, по которым проводится возврат. Кроме того, в ст. 200 УПК РФ указано, что комиссионный характер экспертизы определяется следователем или руководителем экспертного учреждения, которому поручено производство судебной экспертизы.²⁹

²⁷ Лебедев, А.Н. Взаимодействие следователя с экспертом и специалистом при расследовании преступлений / А.Н. Лебедев, А.Е. Смиуха // Белгородские криминалистические чтения: статья в сборнике трудов конф. – Белгород, 2018. – С. 375.

²⁸ Бордюгов, Г.Л. Вопросы взаимодействия следователя с судебным экспертом в процессе назначения судебной экспертизы в уголовном судопроизводстве / Г.Л. Бордюгов // Современные проблемы отечественной криминалистики и перспективы ее развития: статья в сборнике трудов конф. – Новосибирск, 2019. – С. 148.

²⁹ Посельская, Л.Н. Особенности взаимодействия следователя со специалистами и экспертами при расследовании преступлений в сфере экономики / Л.Н. Посельская // Уголовно-процессуальный закон: состояние и направления совершенствования: статья в сборнике трудов конф. – Москва, 2012. – С. 171.

Рассматривая правовой статус начальника ЭКП, отметим, что при организации производства экспертиз он пользуется правами и выполняет обязанности руководителя государственного судебно-экспертного учреждения, предусмотренные Федеральным законом «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации». В названном Федеральном законе довольно последовательно регламентирован правовой статус руководителя экспертного учреждения, что отчасти восполняет упущения законодателя в УПК РФ.³⁰

В ст. 9 указанного Закона дается определение руководителя государственного судебно-экспертного учреждения (далее – ГСЭУ). В ст. 14 перечислены обязанности руководителя ГСЭУ, а в ст. 15 – его права, которые возникают с момента получения постановления о назначении экспертизы. Кроме того, ст. 18 Закона восполняет пробел процессуального законодательства в части отвода руководителя экспертного учреждения. В этой статье сказано, что ГСУЭ не может быть поручено производство судебной экспертизы, а в случаях, когда оно начато, – немедленно прекращается, если установлены обстоятельства, подтверждающие заинтересованность в исходе дела руководителя данного учреждения.³¹

Таким образом, во взаимодействии сотрудников следственных и экспертных подразделений большую часть принимает руководитель, который наделен определенным кругом правовых и организационных вопросов. Продуктивность и совершенствование взаимодействия зачастую зависит от умения руководителя правильно использовать свои права и обязанности, создавать благоприятную среду для взаимодействия между подразделениями. Представляется целесообразным признать руководителя экспертного учреждения полноправным участником уголовного судопроизводства и

³⁰ Лебедев, А.Н. Взаимодействие следователя с экспертом и специалистом при расследовании преступлений / А.Н. Лебедев, А.Е. Смиюха // Белгородские криминалистические чтения: статья в сборнике трудов конф. – Белгород, 2018. – С. 373.

³¹ Малышев, А.А. К вопросу о взаимодействии следователя и эксперта при расследовании экономических и налоговых преступлений / А.А. Малышев // Теория и практика судебной экспертизы. – 2007. - № 4 (8). – С. 76.

дополнить главу 8 УПК РФ «Иные участники уголовного судопроизводства» отдельной статьей, определяющей правовое положение руководителя экспертного учреждения.

Суммируя изложенное в первой главе исследования, можно сделать следующие выводы.

Вопрос эффективного взаимодействия экспертных и следственных органов в связи со стремительным развитием научно-технического прогресса становится наиболее важным. Так как повышается профессионализм преступной деятельности, ее рост и возможность получения новейшего оборудования, необходимо широкое и активное внедрение достижений науки и техники, обеспечения оборудованием, повышение квалификации экспертных и следственных подразделений, с целью наиболее лучшего взаимодействия и раскрытия, расследования, пресечения преступлений.

В настоящее время взаимодействие следователя и эксперта является одной из основных форм их совместной деятельности. Благодаря этому принимаются меры к целенаправленному и активному использованию в раскрытии преступлений следов, изъятых с мест происшествий и других вещественных доказательств на основании изучения материалов уголовных дел.

Понятие взаимодействия между основными участниками расследования можно определить как объективно необходимую, координируемую по времени, форме и результатам, согласованную по решаемым промежуточным задачам и конечной цели совместную деятельность следователя и эксперта, являющихся носителями различных процессуальных и профессиональных функций. При этом утверждается зависимость результатов взаимодействия от степени реализации основных принципов.

Отличительной особенностью взаимодействия следователя и эксперта является то, что параллельное осуществление субъектами взаимодействия своих функциональных правомочий должно приводить к достижению задач качественно более высокого уровня в сравнении с их индивидуальными

возможностями. Соблюдение условий взаимной ответственности следователя и эксперта за раскрытие преступления способствует повышению эффективности в работе по раскрытию преступлений, особенно неочевидных, которая в настоящий момент находится не на должном уровне и не отвечает предъявленным требованиям.

2. ПРАВОВЫЕ И ОРГАНИЗАЦИОННО-ПРАКТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ СЛЕДОВАТЕЛЯ И ЭКСПЕРТА

2.1 Правовое положение следователя и эксперта как основа их взаимодействия

Необходимость активного использования криминалистических средств, специальных познаний и методов в борьбе с преступностью, вовлечение сотрудников ЭКП в расследование преступления представляется очевидной.

Касаясь теоретических основ взаимодействия, необходимо отметить, что сотрудник ЭКП может приобрести статус эксперта только с момента получения (письменного, либо, как правило, устного) вызова следователя, определения его компетенции необходимым процессуальным требованиям, реального, процессуального закрепления (отражения) его участия в том или ином следственном действии. В данном случае уголовно-процессуальный статус следователя определяет его главенствующую и руководящую роль, персональную ответственность за принимаемые решения и результаты расследования в целом, поэтому необходимость привлечения эксперта ЭКП к производству следственного действия определяется следователем в зависимости от задач, стоящих при расследовании конкретного преступления.³²

В органах внутренних дел, где организовано суточное дежурство сотрудников, входящих в состав следственно-оперативной группы, для участия в следственных действиях направляется, как правило, сотрудник ЭКП в соответствии с графиком через дежурного по ОВД. С учетом особенностей и сложности следственного действия могут привлекаться и другие сотрудники ЭКП, имеющие специализацию в области биологии, химии, экономики, компьютерной техники и т.д. Вызов является обязательным для сотрудника

³² Посельская, Л.Н. Особенности взаимодействия следователя со специалистами и экспертами при расследовании преступлений в сфере экономики / Л.Н. Посельская // Уголовно-процессуальный закон: состояние и направления совершенствования: статья в сборнике трудов конф. – Москва, 2012. – С. 172.

ЭКП; он выполняется в рамках функций экспертно-криминалистических подразделений, обязанных в соответствии с ведомственными нормативными предписаниями обеспечить участие своих сотрудников в следственных действиях.

По прибытии в распоряжение сотрудника следственного подразделения (в следственно-оперативную группу), перед участием в следственном действии, сотрудник ЭКП предупреждается в соответствии со ст. 161 УПК РФ о недопустимости разглашения сведений, полученных при проведении предварительного следствия и об уголовной ответственности по ст. 310 УК РФ за разглашение этих данных; получает разъяснения следователя о своих правах и обязанностях. Все перечисленное в соответствии со ст. 166 УПК РФ отмечается в протоколе следственного действия и удостоверяется подписью сотрудника ЭКП.

Эксперт не может принимать участие в производстве экспертизы, если имеются любые обстоятельства, дающие основание полагать, что он лично (прямо или косвенно) заинтересован в исходе по данному уголовному делу, или обнаруживается его некомпетентность.

Решение об отводе эксперта принимается в порядке, установленном ч. 1 ст. 69 УПК РФ. Эксперт не может принимать участие в производстве по уголовному делу:

- при наличии обстоятельств, предусмотренных ст. 61 УПК РФ. Предыдущее его участие в производстве по уголовному делу в качестве эксперта или специалиста не является основанием для отвода;
- если он находился или находится в служебной или иной зависимости от сторон или их представителей;
- если обнаружится его некомпетентность.

Следует отметить, что «руководящая роль следователя при производстве следственного действия не означает его права вмешиваться в технический процесс применения экспертно-криминалистических методов и средств, в котором эксперт компетентен, а также влиять каким-либо образом на

содержание данных, получаемых в ходе применения технико-криминалистических методов и средств».³³

В отличие от следователя, эксперт превосходит в большей части в применении технических средств:

- сотрудник ЭКП владеет довольно большими практическими навыками обращения с технико-криминалистическими средствами; с высоким стажем работы по специальности, он становится профессиональным специалистом в области применения криминалистических средств;

- используя технико-криминалистические средства и методы, сотрудник ЭКП не переключается на выполнение других задач, по сравнению со следователем;

- сотрудник ЭКП может применять специальную технику, которая имеется у него в ходе следственных действий, в отличие от следователя, который не обладает специальными знаниями по использованию данной техники;

- только сотруднику ЭКП может быть доверена работа с техническими средствами, связанная с определенным риском причинения вреда человеческому организму (например, научно-технические средства для изъятия образцов крови, аппаратура для обнаружения тайников с помощью рентгеновских излучений и т.д.)³⁴.

В.Н. Махов совершенно справедливо написал в своей работе о том, что «следователь может самостоятельно применить криминалистические средства, но они потребуют длительного отвлечения от выполнения других неотложных мер при выполнении следственного действия. Так, фотосъемка, производимая непосредственно следователем при следственном эксперименте, вынуждает его быть на значительном расстоянии от фиксируемых событий, затрудняет

³³ Эксперт. Руководство для экспертов органов внутренних дел / под ред. проф. Т.В. Аверьяновой и В.Ф. Статкуса. – Москва: КноРус, Право и закон, 2003. – С. 12.

³⁴ Юматов, В.А. Технологические основы судебно-экспертной деятельности. Участие специалиста в процессуальных и непроцессуальных действиях: учебно-методическое пособие / под ред. В.А. Юматова. – Н. Новгород: Изд-во ННГУ, 2012. – С. 16.

контакт с участниками эксперимента. Внимание следователя отвлекается от главного, сосредотачивается на фотосъемке». ³⁵ Аналогичной точки зрения придерживается Т.Н. Шамонова, которая пишет, что «применение научно-технических средств лично следователем ... затрудняет выполнение его основной обязанности»³⁶.

При этом, как обратил внимание Р.С. Белкин, «процессы дифференциации и специализации в криминалистической технике... привели к тому, что следователь или оперативный работник не в состоянии профессионально владеть всем имеющейся арсеналом криминалистических средств и методов».³⁷

С учетом сказанного, можно говорить о тенденции повышения роли сотрудника ЭКП в использовании технико-криминалистических средств и специальных знаний при производстве следственных действий. Результаты изучения уголовных дел свидетельствуют, что зачастую лишь благодаря привлечению следователями сотрудников ЭКП к проведению первоначальных следственных действий удастся собрать надежную доказательственную базу по уголовным делам.

Учитывая общие тенденции развития науки и техники, дальнейшую специализацию и усложнение средств труда, характерные для сегодняшней действительности, можно предположить, что процесс усложнения технических средств, приборной базы, методов исследования будет продолжаться. Это совсем не означает, что следователи в дальнейшем при производстве следственных действий будут одни самостоятельно применять новую криминалистическую технику. Представляется, что основные функции по

³⁵ Лебедев, А.Н. Взаимодействие следователя с экспертом и специалистом при расследовании преступлений / А.Н. Лебедев, А.Е. Смиуха // Белгородские криминалистические чтения: статья в сборнике трудов конф. – Белгород, 2018. – С. 371.

³⁶ Шамонова, Т.Н. Вопросы взаимодействия следователей и экспертов при расследовании / Т.Н. Шамонова // Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями. – 2013. - № 13-1. – С. 134.

³⁷ Белкин, Р.С. Актуальные вопросы использования достижений науки и техники в расследовании преступлений органами внутренних дел / Р.С. Белкин // В сборнике трудов Академии МВД СССР. - Москва, 1990. - С. 3-4.

использованию технико-криминалистических средств постепенно перейдут к сотрудникам ЭКП.

Приведенные негативные тенденции требуют от руководителей ОВД всех уровней повышения эффективности взаимодействия следователей и экспертов. Поэтому «при раскрытии и расследовании преступлений необходимо, прежде всего, увеличение объема тактических данных, установление которых существенно не зависит от субъективных факторов; они, в отличие от сообщений (показаний) или иных лиц, не могут быть неопровержимо изменены волевым отношением, объявлены не существовавшими, фальсифицированными».³⁸

Помимо качественного проведения следственных действий, от следователей требуется правильное и полное отражение полученных результатов в протоколах следственных действий.

Как показывает изучение уголовных дел о нераскрытых преступлениях, следователи при осмотре и составлении протоколов осмотров мест происшествий допускают различные нарушения требований ст.ст. 164, 167 и 177 УПК РФ. Большинство осмотров некачественны (не несут смысловой информации, планов и схем нет, не описываются подходы к месту происшествия, в обвинительном заключении результаты осмотра используются неэффективно, в лучшем случае указывается страница). Из содержания протокола невозможно воспроизвести мысленную модель механизма совершенного преступления. Кроме того, из протоколов часто неясно, чем занимался сотрудник ЭКП, какие приемы, технические средства и как применял, какие получил результаты, где конкретно и каким образом выявлял следы, а также какие индивидуальные признаки имеют собранные им следы и криминалистически значимые объекты и т.д. Следователи порой не знают не только что, но и как, на каком этапе следственного действия записывать в протоколе данные о работе сотрудника ЭКП.

³⁸ Исаева, Л.М. Специалист в уголовном судопроизводстве: монография / Л.М. Исаева. - Москва: ВНИИМ России, 2004. – С. 65.

Также существуют проблемы, которые понижают эффективность содействия сотрудников следственных и экспертных подразделений, но их можно решить при активном участии руководителей следственных и экспертно-криминалистических подразделений.

В связи с проходящим в последние годы постоянным обновлением следственного аппарата, увеличением в нем доли следователей – молодых специалистов, наличием у них существенных пробелов в знаниях, полученных при обучении в высших учебных заведениях, от руководителей подразделений требуется, прежде всего, постоянная организация улучшения профессиональных познаний следователей. Поэтому необходимо:

- во-первых, необходимо выделить время для проведения семинаров в рамках квалификационной переподготовки следователей и доведения им информационно-методического материала, которые должны содержать сведения из практики, как положительного, так и отрицательного характера, при проведении и фиксации результатов следственных действий;

- во-вторых, необходимо своевременное обеспечение следователей соответствующей профессиональной литературой, сборниками и тематическими примерами, отражающие фактические возможности и последние навыки и умения использования криминалистических средств и методов в процессе расследования преступления. Успешным направлением в таких случаях предстает создание разветвленной сети банков данных соответствующей научно-технической информации с использованием прямого доступа к ним со стороны следователей низовых ОВД;

- в-третьих, руководители подразделений, как следственных, так и экспертных, должны лично выступать на совещаниях и семинарах перед сотрудниками соответствующих служб. При этом внимание должно обращаться на наиболее значимые проблемы, понижающие продуктивность содействия в деятельности, намечать путь их решения. Значимость этих выступлений связана с тем, что они содержат конкретные примеры из местной

практики, позволяют на месте выяснять все возникающие вопросы, обмениваться мнениями, устанавливать деловые контакты;

- в-четвертых, необходимо добиться применения полученных знаний в повседневной деятельности. Для этого наладить ежедневный контроль со стороны руководителей соответствующих подразделений за качеством и конечными результатами взаимодействия следователей и сотрудников ЭКП при производстве следственных действий.

Потребность решения отмеченных задач обусловлена тем, что квалифицированное использование следователем специальных знаний сотрудников ЭКП, а также профессиональная работа последних при производстве следственных действий во многом являются фундаментом доказательственной базы, служащей для установления личности преступника и его изобличения в совершенном преступлении.³⁹

Непроцессуальная форма деятельности сотрудников ЭКП в настоящее время ограничивается из-за уменьшения применяемых методов и средств, установленных п. 3 Наставления по организации экспертно-криминалистической деятельности. ЭКП осуществляют непроцессуальную деятельность по инициативе и заданиям органов и подразделений внутренних дел. Непроцессуальная деятельность осуществляется в форме:

- специальных идентификационных исследованиях;
- поиск и установления личности по внешним признакам;
- проверка (установление) личности по документам;
- оперативно-розыскные мероприятия;
- проверка по криминалистическим учетам;
- консультационная, справочная деятельность⁴⁰.

³⁹ Данилкин, И.А. Взаимодействие следственных и экспертно-криминалистических подразделений органов внутренних дел / И.А. Данилкин. – Москва: Юрлитинформ, 2010. – С. 98.

⁴⁰ Аверьянова, Т.В. Практическое руководство по производству судебных экспертиз для экспертов и специалистов: практич. пособие / под ред. Т.В. Аверьяновой, В.Ф. Статкуса. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва: Издательство Юрайт, 2011. – С. 502.

Наиболее распространенные оперативно-розыскные мероприятия, при которых может возникнуть необходимость в привлечении сотрудников ЭКП, это:

Производство предварительных исследований является распространённой формой непроцессуального использования специальных знаний. Сведущие лица проводят предварительные исследования, полученные результаты не имеют доказательного значения, но позволяют своевременно решить вопрос о возбуждении уголовного дела.

Сбор образцов для сравнительного исследования. Закон не дает перечня собираемых образцов. Поэтому они могут включать в себя любые необходимые объекты (отпечатки пальцев рук, следы ног, волос, голос, кровь, запах, почерк, микрочастицы и т.д.) При необходимости к сбору образцов могут привлекать сотрудников ЭКП, обладающих научными, техническими и иными специальными знаниями. В его обязанности входит определение таких объектов, их отбор в необходимом количестве, упаковка и т.д.

Отождествление личности. Основная цель – установление лиц, причастных к подготовке и совершению преступлений, либо находящихся в розыске. Сотрудник ЭКП принимает участие при составлении композиционного портрета, то есть воссоздании описания изображения разыскиваемого лица, а также идентификации личности по отпечаткам рук. Медик-криминалист производит реконструкцию лица по черепу.

Консультационная, справочная деятельность. При проведении осмотра места происшествия следователю необходимо обращаться к эксперту, стоит ли приобщать к делу те или иные следы и объекты. Так же посмотреть заключения эксперта, есть ли в нем ошибки, чтобы дать возможность опровергнуть данное заключение. При получении образцов для сравнительно исследования, узнать необходимое количество объектов. Бывают случаи, когда следователи выезжают на место происшествия без сотрудника ЭКП и изымают, например, официальные бумаги, по которым не провести исследование из-за отсутствия

специальных знаний у следователя, поэтому необходимо обращаться для консультации к экспертам, сведущим в специальных знаниях.

Обследованием помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств. Сведущее лица могут оказать существенную помощь при обследовании данных объектов, применяя технические средства для обнаружения следов преступления, орудий совершения преступления, предметов и документов, а также получения информации о подготавливаемом, совершенном преступлении.⁴¹

Предварительные и специальные исследования, являясь распространенным источником непроцессуальной информации, в большинстве своем выполняют ориентирующую роль при выдвижении следственных версий, в определении направления расследования преступлений, сужении круга подозреваемых лиц и т.п. Так же необходимо в письменном поручении следователя указать об необходимости направления полученных следов и объектов на проверку по криминалистическим учетам. В сопроводительном письме указать о постановке данных следов и объектов на соответствующие экспертно-криминалистические учеты.

Непроцессуальная форма производится сотрудниками ЭКП. Она не имеет доказательного значения и представляет собой деятельность, в которой нет необходимости соблюдать процессуальные формы, так как ее результаты не имеют законной силы и применяются в оперативно-розыскных мероприятиях, например, при создании версий. Данная форма не регламентируется нормативно-правовыми актами и является в основном познавательной деятельностью, но относится к уголовному судопроизводству. А именно дает возможность продуктивно решать появляющиеся познавательные проблемы идентификационного свойства.

⁴¹ Аверьянова, Т.В. Практическое руководство по производству судебных экспертиз для экспертов и специалистов: практич. пособие / под ред. Т.В. Аверьяновой, В.Ф. Статкуса. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва: Издательство Юрайт, 2011. – С. 503-504.

Непроцессуальная деятельность такая как, например, при обнаружении на месте преступления следы папиллярного узора руки, они сравниваются с отпечатки с дактилоскопической картой подозреваемого, и устанавливается личность; также осуществляется опознание по ориентировкам, но данная деятельность может перейти и в процессуальные действия и иметь доказательственное значение. В практике уголовного судопроизводства сначала осуществляется непроцессуальное идентифицирование, а потом процессуальное, можно сделать вывод о том, что значимость непроцессуальной формы обуславливается единой взаимосвязью оперативно-розыскной работой с ходом доказывания. Базируется на том, что оперативно-розыскные мероприятия содействуют ходу доказывания посредством сбора и передачи данных о преступлении⁴².

Данный вопрос возможно рассмотреть и с другой стороны, уголовное производство не может быть достигнуто посредством только процессуальных действий, хотя в организации предварительного расследования они охватывают основное положение. Таким образом, проблемы взаимодействия сотрудников следственных и экспертных подразделений невозможно относить только к вопросам, следующим из процессуальной работы, тем более к вопросам доказывания.

Непроцессуальная экспертно-криминалистическая деятельность проводится только для органов внутренних дел. Исследуя различные объекты вещественной обстановки места происшествия, следственного действия, либо относящиеся к оперативно-розыскной деятельности для поиска следов, обладающих значимой информацией для предварительного следствия и отождествления преступников. При этом применяются не разрушающие методы и средства, которые дадут возможность для последующего

⁴² Вандер, М.Б. Объективизация доказывания в уголовном процессе с применением научно-технических средств: конспект лекций из цикла «Работа с доказательствами на предварительном следствии и в суде» / М.Б. Вандер. – Санкт-Петербург, 1994. –С. 29.

процессуального исследования: разрушающие методы принимаются по инициативе лица, для которого проводится данное мероприятие.⁴³

Использование экспертно-криминалистических учетов. Учеты представляют собой такие объекты (лица, документы, биологические следы и т.п.), обладающие индивидуальной идентифицирующей информацией, которую возможно использовать для раскрытия и расследования преступлений. Данные учеты ведутся в экспертно-криминалистическом центресотрудниками, обладающими специальными профессиональными знаниями в исследовании вещественных доказательств.

Федеральным законом «О государственной дактилоскопической регистрации в Российской Федерации» от 25 июля 1998 г. говорится о «обязательной государственной дактилоскопической регистрации ряда категорий граждан, в число которых включены лица, подозреваемые, обвиняемые и осужденные за совершение преступления, подвергнутые административному аресту, совершившие административное правонарушение, если установить их личность иным способом невозможно».⁴⁴

Поэтому ведение и использование криминалистических учетов при взаимодействии следователей и экспертов является наиболее важным и многообещающим направлением их деятельности. В настоящее время в России все, кто проходит по делам, независимо потерпевший, виновный, проходит дактилоскопирование, фотографирование и изымаются оттиски обуви, и ставятся на учет, то есть создают хорошую базу для последующих исследований.

Также необходимо упростить процедуру направления следов и объектов, предоставляемых следователем для проверки по криминалистическим учетам. Поэтому разумно, незамедлительно после осуществления следственных действий, обеспечить изъятие (получение) надлежащих следов и объектов,

⁴³ Данилкин, И.А. Взаимодействие следственных и экспертно-криминалистических подразделений органов внутренних дел / И.А. Данилкин. – Москва: Юрлитинформ, 2010. – С. 78.

⁴⁴ Федеральный закон от 25.07.1998 № 128-ФЗ (ред. от 01.10.2019) «О государственной дактилоскопической регистрации в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 1998. - № 31. - Ст. 3806.

передавать их сотрудникам ЭКП для проведения предварительных исследований и дачи заключения специалистом.

Таким образом, непроцессуальная деятельность заключается: в оказании справочной, консультативной помощи; ориентирующая роль при выдвижении следственных версий; производство предварительных исследований (несудебные экспертизы) является распространённой формой непроцессуального использования специальных знаний, при этом применение не разрушающих методов при исследовании представленных объектов, следов; отождествление личности; проверка по учетам при осуществлении оперативно-розыскной деятельности. В основном непроцессуальная деятельность необходима для производства оперативно-розыскной деятельности, но и для следователей юстиции также является одним из важных мероприятий.

Итак, можно констатировать, что от эффективности организации совместной деятельности следователей и сотрудников ЭКП, квалификации последних, их способности обнаруживать предметы и следы, имеющие отношение к преступлению, помогать следователям в восстановлении истинной картины происшедшего зависит та база объектов, с которой в дальнейшем придется работать следователям при создании надежной доказательственной базы по уголовным делам. Однако определенную сложность содержат в себе организационные аспекты и нормативная основа участия эксперта в производстве по уголовному делу в качестве самостоятельной фигуры.

Одним из основных законодательных актов, регулирующих взаимодействие следственных и экспертных подразделений, является УПК РФ. Следователь для участия в процессуальных действиях привлекает эксперта на основании данного нормативно-правового акта.

Правовая основа взаимодействия сотрудников ЭКП и сотрудников следственного органа включает в себя необходимость рассмотреть основополагающий для государственных экспертов ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», в котором в ст.2 указаны основные задачи, такие как оказание содействия судам, органам

дознания, лицам, проводящим дознание, следователям в установлении обстоятельств, подлежащих доказыванию по конкретному делу, по средствам решения вопросов, требующих специальных знаний. А именно эксперт, владея специальными знаниями, оказывает помощь различным подразделениям в раскрытии и расследовании преступлений, отвечая на поставленные им вопросы, на которые требуются необходимые исследования. В ст. 14 данного закона руководитель экспертного подразделения обязан принять постановление на исследование, если в данном учреждении есть эксперт соответствующей специальности.

Благодаря взаимодействию следователи могут использовать специальные знания в технико-криминалистических средствах, методах, приемах для расследования и раскрытия преступлений, тем самым повышая продуктивность в их деятельности⁴⁵.

Таким образом, правовые основы взаимодействия сотрудников следственных и экспертных подразделений имеет большое значение. Ведь без правового регулирования независимые друг от друга участники следственных действий не могли бы оказывать содействия. Благодаря взаимодействию следователи могут использовать специальные знания в технико-криминалистических средствах, методах, приемах для расследования и раскрытия преступлений, тем самым повышая продуктивность в их деятельности.

2.2 Организационно-практический аспект взаимодействия следователя и эксперта

Для наиболее продуктивного технико-криминалистического использования средств и методов необходимо ориентироваться на специальные знания и профессиональную подготовку эксперта ЭКП. Имея специальные

⁴⁵ Аверьянова, Т.В., Криминалистика: учебник для вузов / под ред. Р.С. Белкина. - Москва: Издательство НОРМА, 2000. – С. 202.

знания, владея технико-криминалистической техникой, сотрудник ЭКП в наибольшей степени обуславливает успех предварительного расследования, в котором он принимает участие.

При привлечении эксперта желательно, чтобы следователь определял целесообразность его привлечения к тому или иному следственному действию с учетом конкретной следственной ситуации.

Основным критериями участия эксперта являются, безусловно, его личная незаинтересованность в исходе дела и компетентность. При этом не следует забывать, что наличие диплома криминалиста - еще не показатель компетенции в рассматриваемом смысле. Иногда эксперт формально участвует в производстве следственного действия, но реально пользы не приносит.⁴⁶

От проведения порученной экспертизы по общему правилу эксперт не может отказаться. Однако на практике встречаются случаи, когда эксперт вынужден отказаться от порученной ему экспертизы. Отдельные такие случаи прописаны в законе, некоторые выработаны сложившейся судебной следственной практикой.

Проанализировав сложившуюся практику, можно назвать следующие основания:

а) когда объекты, представленные для исследования, непригодны, либо их количество недостаточно, а в предоставлении дополнительных материалов эксперту отказано. Например, для проведения экспертизы предоставляется разукомплектованное транспортное средство либо отдельные его части. Сюда же можно отнести положение, указанное в п. 24 приказа МВД России «Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации», если в назначении о производстве экспертизы нет разрешения на применение разрушающих методов исследования образцов. В таких случаях

⁴⁶Бордюгов, Г.Л. Вопросы взаимодействия следователя с судебным экспертом в процессе назначения судебной экспертизы в уголовном судопроизводстве / Г.Л. Бордюгов // Современные проблемы отечественной криминалистики и перспективы ее развития: статья в сборнике трудов конф. – Новосибирск, 2019. – С. 148.

производство экспертизы приостанавливается до получения необходимых материалов, либо постановление может быть возвращено с указанием причин невозможности проведения такой экспертизы;

б) когда применения специальных знаний для ответа на поставленные вопросы не требуется. Например, для ответа на вопрос, какие пункты правил дорожного движения нарушил водитель, управлявший транспортным средством в той или иной ситуации (либо пешеход, переходивший проезжую часть в неполюженном месте). Подобная постановка вопросов в рамках назначения экспертизы недопустима, т.к. даётся правовая оценка действиям участников дорожного движения в различных ситуациях. Однако сложившаяся практика при расследовании дорожно-транспортных преступлений показывает, что на разрешение эксперта ставится вопрос в такой форме: «Какими пунктами правил дорожного движения должен был руководствоваться водитель транспортного средства в той или иной ситуации?». Отвечая на подобный вопрос, эксперт не даёт правовой оценки, а указывает лишь определённый перечень пунктов правил дорожного движения, которые регламентируют деятельность водителя в задаваемой ситуации;

в) когда отсутствует утверждённая методика проведения экспертного исследования. Об этом говорит абзац 3 ч. 1 ст. 16 Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации»: «современный уровень развития науки не позволяет ответить на поставленные вопросы», к которым, например, относится вопрос об установлении скорости транспортного средства исходя из имеющихся на нём механических повреждений при назначении автотехнической экспертизы.⁴⁷

О невозможности проведения назначенной экспертизы эксперт должен составить мотивированный отказ в письменном виде, как указано в п. б ч. 3 ст. 57 УПК РФ, однако форма такого отказа действующим законодательством не

⁴⁷Бордюгов, Г.Л. Вопросы взаимодействия следователя с судебным экспертом в процессе назначения судебной экспертизы в уголовном судопроизводстве / Г.Л. Бордюгов // Современные проблемы отечественной криминалистики и перспективы ее развития: статья в сборнике трудов конф. – Новосибирск, 2019. – С. 149.

предусмотрена. Схожее положение содержится в «Инструкции по организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации» о том, что руководитель возвращает материалы экспертизы назначившему ее лицу или органу без исполнения с указанием причин возврата в сопроводительном письме.

Право следователя присутствовать при производстве экспертизы является следующим этапом взаимодействия. Согласно ч. 1 ст. 197 УПК РФ возможность присутствовать при проведении экспертизы позволяет лицу, ведущему расследование, в случае обнаружения новых обстоятельств незамедлительно отреагировать на них, поставив перед экспертом дополнительные вопросы, тем самым не затягивать сроки расследования. К примеру, в Красноярском крае сложилась практика при назначении автотехнических экспертиз о техническом состоянии транспортного средства непосредственное присутствие следователя при исследовании транспортного средства. Так, например, при демонтаже колеса при обследовании работоспособности тормозной системы было обнаружено, что на правой передней оси автомобиля разрушен тормозной диск, в связи с чем следователем был поставлен дополнительный вопрос на разрешение эксперта о причине разрушения тормозного диска. Также у следователя могут возникать новые версии либо подтверждаться уже имеющиеся.

Также хотелось бы обратить внимание на положение вышеназванного приказа, в котором закреплено, что «в случае необходимости эксперт имеет право изменить редакцию вопросов, не изменяя их смысл», и далее «в исследовательской части заключения эксперта отражаются содержание и результаты исследований, в т.ч. п. 7 ч. 31 выявленные экспертом по собственной инициативе существенные обстоятельства, по поводу которых ему не были поставлены вопросы. Выводы заключения эксперта должны содержать краткие, чёткие, однозначные ответы на все поставленные перед экспертом

вопросы и установленные им в порядке инициативы значимые по делу обстоятельства».⁴⁸

На основании изложенного, полагаем, что гл. 27 УПК РФ необходимо восполнить положениями о возможности эксперта отказаться от проведения судебной экспертизы, а также привести в соответствие нормы гл. 27 УПК РФ с Федеральным законом «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации».

Значительную часть информации следователь получает при производстве отдельных следственных действий, закрепленных в уголовно-процессуальном кодексе РФ, и деятельность эксперта при оказании консультационной помощи следователю применительно к конкретным следственным действиям⁴⁹.

Деятельность сотрудников экспертного подразделения ориентируется на научное исследование доказательств и выдачу экспертного заключения по вопросам, выделенным следователем. Выводы экспертов являются доказательствами; они оформляются специальным документом - заключением эксперта.

Судебные экспертизы не только способствуют созданию надежной доказательственной базы по уголовным делам. Их роль значительна и в обеспечении конституционных гарантий охраны прав и свобод граждан. В частности, статистика показывает, что на основании заключений экспертов тысячи лиц ограждаются от подозрений в причастности к совершению преступлений.

Для получения наилучших результатов взаимодействие следователя и эксперта должно осуществляться на всех этапах проведения экспертизы: при ее назначении, в процессе производства и при оценке результатов экспертного исследования.

⁴⁸ Власюк, Е.И. К вопросу о взаимодействии следователя со специалистом и экспертом при расследовании преступлений / Е.И. Власюк // Труды Оренбургского института (филиала) Московской государственной юридической академии. - 2012. - № 15. - С. 90.

⁴⁹ Макеева, Н.В. Специалист на досудебных стадиях уголовного процесса: лекция / Н.В. Макеева. – Калининград: Калининградский юридический институт МВД России, 2013. – С. 20.

Назначение судебной экспертизы предполагает вынесение следователем соответствующего постановления, являющегося основанием для производства экспертизы. В соответствии со ст. 195 УПК РФ следователь, признав необходимым назначение судебной экспертизы, выносит об этом постановление, знакомит с ним подозреваемого (обвиняемого), его защитника и разъясняет им их права, предусмотренные ст. 198 УПК РФ. В постановлении о назначении экспертизы формулируется задание эксперту (вопросы, подлежащие разрешению), указываются объекты экспертизы, способы получения образцов, а также установленные по делу доказательства, относящиеся к происхождению и сохранности доказательств, определяется экспертное учреждение или конкретный эксперт, которому поручается производство экспертизы.

Как правило, постановление о назначении экспертизы и материалы, необходимые для ее производства, в соответствии со ст. 199 УПК РФ направляются руководителю ЭКП. Он оценивает поступившие материалы с точки зрения полноты и надлежащего оформления, после чего поручает производство экспертизы конкретному эксперту с учетом его специализации, квалификации и нагрузки. Если в штате ЭКП один эксперт, что характерно для многих низовых подразделений, дислоцированных в МО и ОМВД, то следователь лично поручает производство экспертизы этому эксперту.⁵⁰

Покажем пример ошибки эксперта в правильности или обоснованности ранее данного заключения, из решения суда № 33-1123/2019 г. «С таким решением не согласен истец. Не согласен с заключением эксперта М., полагая его недостоверным и необъективным. В представленной экспертом выборке отсутствуют дата публикации о продаже автомобиля, что исключает возможность проверки обоснованности и достоверности выводов о цене автомобиля. Полагает, что эксперт отступил от методического руководства, т.к.

⁵⁰ Носов, Ю.М. Особенности взаимодействия следователя, эксперта и специалиста в ходе досудебного производства по уголовному делу / Ю.М. Носов // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. - 2011. - № 1-1. - С. 333.

не использовал при оценке сравнительным методом цену на аналогичные автомобили. Считает, что средняя цена автомобиля составляет более (...) руб. Просит решение суда отменить, дело направить на новое рассмотрение. Проверив дело, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия находит решение суда подлежащим отмене в связи с недоказанностью установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела. При принятии решения суд первой инстанции исходил из достоверности и объективности заключения эксперта ООО «А» (...) от 11.01.2011. При этом имеющиеся в заключении недостатки суд устранил допросом эксперта в суде⁵¹.

С таким выводом суда согласиться нельзя. Согласно ч.1 ст.195 ГПК РФ решение должно быть законным и обоснованным. Решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, а также когда оно содержит исчерпывающие выводы, вытекающие из установленных фактов. В соответствии с п.7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2003 «О судебном решении» заключение эксперта, равно как и другие доказательства по делу, не являются исключительными средствами доказывания и должны оцениваться в совокупности со всеми имеющимися в деле доказательствами. Оценка судом заключения должна быть полно отражена в решении. При этом суду следует указывать, на чем основаны выводы эксперта, приняты ли им во внимание все материалы, представленные на экспертизу, и сделан ли им соответствующий анализ. Суд основал свое решение на выводах судебно-оценочной экспертизы ООО «А» (...) от 11.01.2011. Однако при этом надлежащим образом не проверил названное доказательство.

⁵¹Решение суда № 33-1123/2019: официальный сайт судебной практики. – Режим доступа: www.sudact.ru

Статьей 86 ГПК РФ установлено, что заключение эксперта должно содержать подробное описание проведенного исследования, сделанные в результате его выводы и ответы на поставленные судом вопросы. В случае, если эксперт при проведении экспертизы установит имеющие значение для рассмотрения и разрешения дела обстоятельства, по поводу которых ему не были поставлены вопросы, он вправе включить выводы об этих обстоятельствах в свое заключение.

Согласно названному заключению рыночная стоимость автомобиля, 1995 года выпуска, на момент ДТП 06.06.2010 составляла (...) руб. Рыночная стоимость ликвидных остатков автомобиля, поврежденного в результате ДТП, составляет (...) руб. Однако при даче заключения эксперт исходил из обстоятельств, которые противоречат фактическим обстоятельствам дела. Так эксперт исходил из того, что пробег для автомашины 1995 года выпуска, используемой в коммерческих целях для перевозки грузов, не соответствует тому, который указан на автомашине истца. Тогда как вопрос о характере использования автомашины в определении о назначении экспертизы не указывался. При определении рыночной стоимости автомашины на дату аварии в заключении указаны цены на июль 2010 года, тогда как ДТП произошло 06.06.2010. В качестве аналогов эксперт использовал автомашины с дизельным двигателем, тогда как была повреждена автомашина с бензиновым двигателем. Эксперт использовал автомашины с типом кузова микроавтобусы, вместо типа кузова – фургон, как у истца. Преодолеть названные противоречия допросом эксперта в суде невозможно, поскольку несоответствие фактических обстоятельств, используемых экспертом, возможно устранить только проведением повторной оценочной экспертизы.

Суд может вызвать эксперта для допроса только в целях разъяснения или дополнения заключения.

В соответствии со ст.87 ГПК РФ в связи с возникшими сомнениями в правильности или обоснованности ранее данного заключения, наличием противоречий в заключениях нескольких экспертов суд может назначить по тем

же вопросам повторную экспертизу, проведение которой поручается другому эксперту или другим экспертам. В определении суда о назначении дополнительной или повторной экспертизы должны быть изложены мотивы несогласия суда с ранее данным заключением эксперта или экспертов. При таких обстоятельствах решение суда подлежит отмене, а поскольку для правильного разрешения спора необходимо установление новых обстоятельств и проверка имеющихся, дело подлежит направлению на новое рассмотрение в тот же суд».⁵²

Успех проведения экспертизы и обоснованность выводов эксперта во многом зависят от полноты собранных следователем объектов, вещественных доказательств, направляемых на исследование. При подготовке материалов для экспертизы следователь должен собрать и отразить в постановлении о ее назначении сведения, объясняющие условия появления или существования исследуемого объекта, причины изменения его свойств, порядок изъятия и упаковки объекта, условия отбора образцов для сравнительного исследования (в случае их предоставления). Используя эти данные, эксперт сможет выявить отличительные особенности исследуемого объекта, установить различия, которые связаны с действием внешних факторов и естественным изменением объекта во времени.

При подготовке материалов для экспертизы сложности у следователей возникают при получении образцов для сравнительного исследования. Это обстоятельство приводит к тому, что следователи часто, не вынося соответствующих постановлений, поручают получать образцы сотрудникам ЭКП, например, образцы крови, слюны, отпечатки рук и т.п. Такая практика противоречит требованиям уголовно-процессуального законодательства, а потому может привести к признанию доказательств недопустимыми. Конечно, следователь в соответствии с ч. 3 ст. 202 УПК РФ имеет право привлечь сотрудника ЭКП и для оказания помощи в получении образцов, но в таких

⁵² Решение суда № 33-1123/2019: официальный сайт судебной практики. – Режим доступа: www.sudact.ru

случаях сотрудник ЭКП получает их не самостоятельно, а на основании вынесенного постановления.

Рассматривая различную литературу, со всей специфичностью экспертного исследования, трудностью при его оценке, возможно, выделить следующие критерии.

1. При даче заключения экспертом, он не должен руководствоваться направлением обвинительного заключения следователя.

2. Судебный эксперт при даче заключения не должен быть заинтересован в уголовном деле.

3. Наличие допуска к проведению соответствующей экспертизы.

4. Процессуальная правильность выполнения заключения эксперта.

5. Наличие всех структур исследования, соответствующих методике проведения экспертизы.

6. Правильность или обоснованность заключения эксперта.

7. Правильность использования экспертных методик.

8. Возможность сравнения экспертного заключения с другими экспертными заключениями.⁵³

Также при проверке полноты экспертного заключения можно выделить следующие критерии:

1. Ответил ли эксперт на поставленные вопросы, выдвинутые в постановлении следователя.

2. Наличие фототаблицы, либо фотографий по тексту по проведённому исследованию.

3. Использование всевозможных методик.

4. Соответствие представленных объектов постановлению следователя с объектами в проводимом исследовании.

5. Наличие подписки о даче заведомо ложного заключения.

6. Наличие используемой литературы.

⁵³Россинская, Е.Р. Теория судебной экспертизы: учебник / Е.Р. Россинская, Е.И. Галяшина, А.М. Зинин; под ред. Е.А. Россинской. – М.: Норма: ИНФРА-М, 2013. – С. 172.

7. Используемые криминалистические средства.
8. Соответствие вывода с вопросами, поставленными на исследование.⁵⁴

Успех проведения экспертизы и обоснованность выводов эксперта во многом зависят от полноты исследования и правильного оформленного заключения эксперта. Следователь при получении экспертизы должен по выведенным критериям проверить содержание, структуру, полноту исследования.

Таким образом, взаимодействие следователей с сотрудниками экспертно-криминалистических подразделений при назначении, производстве и оценке результатов судебных экспертиз, имеет огромное значение. Так как от правильности вынесения предоставления на исследование определённых объектов, следов, будет зависеть эффективность экспертного заключения. Необходимо следователям консультироваться с экспертом по отбору образцов для сравнительного исследования, а также при оценке результатов, то есть правильное процессуальное оформление, наличие специальных знаний.

⁵⁴Россинская, Е.Р. Теория судебной экспертизы: учебник / Е.Р. Россинская, Е.И. Галяшина, А.М. Зинин; под ред. Е.А. Россинской. – М.: Норма: ИНФРА-М, 2013. – С. 175.

3. ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ СЛЕДОВАТЕЛЯ И ЭКСПЕРТА

В данной главе магистерской работы необходимо выделить проблемы и пути их решения во взаимодействии следователя и эксперта при расследовании уголовного дела [ПриложениеА].

На практике существенные помехи во взаимодействии следователей и сотрудников ЭКП возникают в части использования собранных при производстве следственных действий следов и иных вещественных доказательств в доказывании по уголовным делам. Поэтому представляется целесообразным использовать и дальше и совершенствовать закрепленное в УПК РФ право сотрудников ЭКП о дачеимизаключений: наделить процессуальным статусом исследования сотрудников ЭКП так называемые предварительные исследования, выполняемые в рамках следственных действий, а также специальные исследования, проводимые при проверке сообщений о преступлениях с целью установления оснований, необходимых для возбуждения уголовного дела.

Здесь мы исходим из того, что нет необходимости вносить кардинальные изменения в достаточно разработанный и устоявшийся институт судебной экспертизы, продолжать дискуссии по вопросу о возможности проведения судебной экспертизы до возбуждения уголовного дела. В уголовно-процессуальный закон внесена новелла, способная, на наш взгляд, стать инструментом решения десятилетиями поднимавшегося учеными и практическими работниками вопроса о необходимости законодательного закрепления возможности использования специальных знаний, прежде всего, при установлении наличия оснований для возбуждения уголовного дела.

Помимо закрепления законом возможности в рамках заключения сотрудника ЭКП проводить исследования (с высказанными ограничениями), а также проведения таких исследований до возбуждения уголовных дел, необходимо решить ряд существенных и взаимосвязанных

вопросов: урегулировать порядок истребования и представления заключения; определить документ, инициирующий появление заключения в уголовном процессе, его наименование, порядок оформления и предоставления сотруднику ЭКП; предусмотреть механизм реализации прав и обязанностей участников процесса в отношении данного доказательства; процессуально закрепить форму, структуру и содержание заключения; урегулировать вопросы ответственности эксперта за качество предоставляемых им заключений; предусмотреть возможность, в случае необходимости, изымать до возбуждения уголовного дела образцы для сравнительного исследования.

Для обеспечения положительных результатов взаимодействие следователя и эксперта должно осуществляться на всех этапах проведения экспертизы: при её назначении, в процессе производства и при оценке результатов экспертного исследования.⁵⁵

Имеющиеся проблемы взаимодействия следователя и эксперта при расследовании уголовных дел являются важными, так как в экспертных подразделениях большая загруженность по проведению исследований, а в некоторых подразделениях эксперт выполняет также функцию специалиста. Поэтому следователь обращается к негосударственным экспертам для ускорения получения необходимых экспертиз, а их деятельность не регулируется законом.

В практике производства судебных экспертиз по уголовным делам накопилось достаточное количество проблемных объективных и субъективных факторов, которые обусловили четкую тенденцию по усилению роли негосударственных судебно-экспертных учреждений.

Во-первых, в современных условиях традиционно существовавшие государственные судебно-экспертные учреждения в ряде случаев оказались

⁵⁵ Галиев, Б.Б. Взаимодействие следователя и эксперта как один из факторов успешного расследования уголовных дел / Б.Б. Галиев // Расследование преступлений: проблемы и пути их решения. – 2014. - № 6 (6). – С. 176.

просто не готовы к реалиям современного уголовного судопроизводства. В частности это выражается и в недостаточной штатной численности государственных судебно-экспертных учреждений, в первую очередь системы МВД России и Минюста России, поэтому государственные судебные эксперты просто физически не способны в надлежащие сроки переработать огромный поток экспертных материалов, ежедневно поступающих к ним от органов дознания, предварительного следствия и суда. Помимо этого, там ощущается острая нехватка квалифицированных экспертных кадров, владеющих современными экспертными методиками и имеющими навыки по использованию новейших достижений науки и техники. Очень остро эти проблемы сказываются на работе региональных и местных государственных судебно-экспертных учреждениях; качество проводимых там судебных экспертиз зачастую оставляет желать лучшего. Причем наибольшее количество трудностей связано с производством новых родов судебных экспертиз, в частности судебных инженерно-технических, судебно-автороведческих, судебно-экономических и других, которые в современных условиях приобретают особую актуальность. В связи с нехваткой квалифицированных экспертных кадров на местах такие экспертизы нередко назначаются в государственные судебно-экспертные учреждения федерального уровня, что обуславливает огромные «очереди» на их проведение, достигающие порой нескольких месяцев и даже более.

Во-вторых, принцип состязательности в современной уголовно-процессуальной деятельности предоставляет немало правовых возможностей, позволяющих подозреваемому, обвиняемому, защитнику, потерпевшему и иным участникам опровергать результаты экспертных исследований, уже проведенных государственными судебно-экспертными учреждениями, и добиваться назначения повторных (как сейчас принято говорить - независимых) судебных экспертиз.

В-третьих, современной практике известны случаи, когда сами органы предварительного расследования и суды по различным причинам стремятся

назначить судебную экспертизу в негосударственное судебно-экспертное учреждение.

Существуют и некоторые другие факторы, обуславливающие вышеупомянутую тенденцию. Поэтому в последние годы появилось множество негосударственных (альтернативных) экспертных учреждений, выполняющих большое количество судебных экспертиз, в том числе и по уголовным делам.

Подобная практика позволила выявить целый ряд проблем, возникающих при производстве судебных экспертиз по уголовным делам и в негосударственных судебно-экспертных учреждениях. Одна из самых острых заключается в слабом нормативно-правовом обеспечении негосударственной судебной экспертизы в уголовном процессе. Так, уголовно-процессуальный закон лишь указывает на возможность проведения экспертных исследований в негосударственных экспертных учреждениях (п. 60 ст. 5 УПК РФ), а также содержит императивное предписание об обязательном разъяснении руководителем такого учреждения соответствующему эксперту его прав, обязанностей и предупреждении его об ответственности (ч. 2 ст. 199 УПК РФ). В свою очередь, ч. 2 ст. 41 федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности» распространяет некоторые положения данного закона (преимущественно общего характера) также и на деятельности негосударственных судебных экспертов. Никаких специальных требований к деятельности негосударственных судебно-экспертных учреждений законодатель не предъявляет. Такая же картина складывается и на подзаконном уровне. Хотя действующим УПК они (негосударственные экспертные учреждения) полностью уравниены с государственными, какая либо регламентация их деятельности, как на законодательном, так и на ведомственном уровне, полностью отсутствует и не существует никаких, где-либо установленных требований к работающим там экспертам.

Подобный нормативно-правовой хаос привел к ситуации, в которой фактически любое юридическое лицо, в том числе с весьма сомнительной репутацией, имеет возможность выступать как экспертное учреждение. Как

справедливо отмечает Е.Р. Россинская, «в ответ на потребности практики юридические лица, именующие себя негосударственными экспертными учреждениями, стали расти как грибы после дождя»⁵⁶. При этом качество подобных экспертиз во многих случаях не выдерживает никакой критики. Судебную компьютерно-техническую экспертизу могут производить сотрудники фирмы по сборке и продаже компьютеров. Анализ экспертных заключений, подготовленных в таких фирмах, показывает, что их сотрудники не только не владеют соответствующими экспертными методиками, но и не знакомы с элементарными процессуальными требованиями, предъявляемыми к судебно-экспертной деятельности. И подобные ситуации не единичны, напротив, встречаются достаточно часто.

Отсюда вытекает и другая ничуть не менее важная проблема: ненадлежащий уровень квалификации негосударственных судебных экспертов. Если сотрудники государственных судебно-экспертных учреждений допускаются к производству экспертиз лишь после прохождения ими ведомственной аттестации и получения соответствующего свидетельства, то для негосударственных судебных экспертов никаких подобных требований не существует. Хотя справедливости ради следует отметить, что в настоящее время Российский федеральный центр судебной экспертизы при Минюсте РФ осуществляет добровольную сертификацию методического обеспечения судебной экспертизы. Помимо этого, силами экспертной общественности создано некоммерческое партнерство «Палата судебных экспертов», на базе которого также организована и проводится добровольная сертификация негосударственных судебных экспертов. Однако, как членство в данной палате, так и сама сертификация не имеют обязательного характера; судебные эксперты, не прошедшие сертификацию, формально ничем не отличаются от сертифицированных. Тем более, что в большинстве своем судьи, следователи,

⁵⁶ Россинская Е.Р. О правовом статусе негосударственного экспертного учреждения и полномочиях его руководителя / Е.Р. Россинская // Актуальные проблемы уголовного процесса и криминалистики России и стран СНГ: материалы международной научно-практической конференции, посвященной 80-летию Ю.Д. Лившица. - Челябинск: ЮУрГУ, 2019. - С. 322.

дознатели весьма слабо осведомлены о подобной сертификации или не придают ей надлежащего значения.

Таким образом, правоприменителю зачастую приходится в каждом конкретном случае устанавливать компетенцию того или иного негосударственного судебного эксперта по представленным им различным дипломам, аттестатам, свидетельствам и т.д., при этом слабо разбираясь в их содержании. И подобные документы нередко имеют весьма сомнительное происхождение. Ведь в настоящее время существует огромное количество различных авантюрных высших учебных заведений, центров повышения квалификации, курсов и тому подобных образовательных учреждений. В ряде случаев экспертами представляются свидетельства и справки о прохождении краткосрочных курсов и стажировок, которые вообще выдаются фирмами, не аккредитованными в качестве образовательных учреждений.

Результат тот же, что и в государственных судебно-экспертных учреждениях - низкое качество проводимых экспертных исследований, необъективность, а иногда и просто небеспристрастность полученных выводов.

В настоящее время в специальной литературе предлагаются различные варианты преодоления возникающих в этом сегменте уголовного процесса трудностей: обязательное лицензирование судебно-экспертной деятельности, особые организационно-правовые формы негосударственных судебно-экспертных учреждений с обязательным указанием судебно-экспертной деятельности в качестве основной в уставных документах, создание независимых вневедомственных экспертно-квалификационных комиссий и т.д. Совершенно очевидно, что их реализация возможна не в рамках внесения очередной порции изменений и дополнений в УПК РФ, в закон «О ГСЭД» или в иные законодательные акты, а лишь посредством принятия нового единого закона «О судебно-экспертной деятельности и судебной экспертизе в РФ», который будет в некоторых аспектах отличаться от федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», в котором подчеркнут именно государственный аспект.

Больше всего вопросов, требующих привлечения помощи сотрудников ЭКП, возникает у следователей при оценке заключений экспертов. Это связано с тем, что следователи сами непосредственно не участвуют в формировании данных доказательств и не располагают специальными знаниями, необходимыми для их компетентной оценки. Наиболее сложно им оценивать достоверность заключений экспертов. Такая оценка включает несколько этапов: оценку личности самого эксперта (прежде всего, его компетенции), оценку достоверности, полноты и достаточности представленных ему объектов исследования и исходных данных, оценку научной обоснованности заключения эксперта. Представляется целесообразным, в случае возникновения у следователя сомнений в каком-либо из критериев достоверности заключения, обращаться за помощью к сотрудникам ЭКП, особенно при оценке заключений коммерческих экспертных структур.

Следователям зачастую сложно самостоятельно оценить выводы эксперта (особенно неоднозначные – вероятные, условные, альтернативные, выводы о родовой (групповой) принадлежности объекта, о возможности какого-либо события), поэтому им необходимо обращаться за помощью к сотрудникам ЭКП. Необходимые разъяснения они могут получить как при допросе эксперта, так и из устных консультаций сотрудников ЭКП. На наш взгляд, предпочтительней допросить эксперта, что позволит придать его разъяснениям процессуальную форму и исключит в дальнейшем аналогичные обращения суда и других участников уголовного судопроизводства.

Взаимодействие между следственными и экспертно-криминалистическими подразделениями невозможно без надлежащего руководства. Оно зачастую осуществляется через руководителей ЭКП, наделенных правом принятия широкого круга правовых и организационных вопросов. Эффективность взаимодействия зависит от правового статуса руководителя ЭКП, его умения пользоваться своими правами и выполнять возложенные на него обязанности. Законодатель наделил его определенными правами и обязанностями при производстве судебных экспертиз.

Представляется целесообразным признать руководителя экспертного учреждения полноправным участником уголовного судопроизводства и дополнить главу 8 УПК РФ «Иные участники уголовного судопроизводства» отдельной статьей, определяющей правовое положение руководителя экспертного учреждения.

В современных условиях приоритетными направлениями деятельности руководителя ЭКП является обеспечение четкого и гибкого управления, использование оптимальных форм и методов руководства. Представляется, что его основные усилия должны направляться на создание благоприятных организационных и социально-психологических условий для выполнения экспертами и специалистами своих профессиональных обязанностей, повышение эффективности их взаимодействия с сотрудниками иных подразделений ОВД.⁵⁷

Важным условием оптимизации взаимодействия является создание в подразделении необходимой социально-психологической обстановки. Основная роль в этом должна отводиться руководителям низшего уровня экспертной системы, а также всем руководителям ЭКП, имеющим самостоятельную дислокацию, работающим в тесном ежедневном контакте с подчиненными сотрудниками.

Создание условий, необходимых для эффективности взаимодействия рассматриваемых нами субъектов, – творческая работа; она требует от руководителей ЭКП квалифицированного анализа информации, поступающей из различных источников, использования соответствующих научных и практических рекомендаций.

В настоящее время есть проблема, заключающаяся в неправильности постановки вопроса следователем в постановлении о назначении экспертизы. Из-за отсутствия у следственных работников специальных знаний в

⁵⁷ Бородкина, Т.Н. О некоторых проблемах при взаимодействии следователя или дознавателя с экспертом, а также специалистом по уголовным делам / Т.Н. Бородкина // Новая наука: Теоретический и практический взгляд. - 2016. - № 11-1. - С. 169.

описании объектов, вопросы звучат неправильно, становится не понятно, что требуется от эксперта. Однако при производстве экспертизы есть возможность вносить изменения в вопросы и писать их в своей редакции, но чаще всего на деле эксперт просит переделать постановление о направлении следов, объектов на исследование.⁵⁸

Пример из практики: следователь задает вопрос, оставлен ли след руки, обнаруженный на представленном листе бумаги, перчаткой, изъятой у гр. Алексеева В.Д.? То есть тут вопрос звучит двояко, можно рассматривать данный вопрос и с точки зрения дактилоскопии, так и с трасологии. Если проводить исследование по перчатке, то это будет трасология. По следам рук – дактилоскопия. В данном случае необходимо определить, чем оставлен след, представленный на исследование. При этом необходимо переделывать постановление о назначении экспертизы.

Существует такая проблема в ОВД районного звена, как отсутствие руководителя, на местах есть только старший эксперт. Согласно приказам, регулирующим государственную экспертную деятельность, постановления о назначении экспертизы выдает на месте руководитель экспертного подразделения, получается, что все экспертизы, которые эксперт приобщает к себе самостоятельно, является нарушением.

Таким образом, возможно сделать ряд выводов по проблемам взаимодействия следователя и эксперта при расследовании уголовных дел.

Можно выделить существование ряда проблем практического характера. Недостаточно внимательное отношение следователей к мнению экспертов. В данном контексте это выражается в неспособности делать и заносить замечания в протокол следственных действий. Путь решения – организовать руководителем следственного подразделения семинар, на котором определить

⁵⁸ Бородкина, Т.Н. О некоторых проблемах при взаимодействии следователя или дознавателя с экспертом, а также специалистом по уголовным делам / Т.Н. Бородкина // Новая наука: Теоретический и практический взгляд. - 2016. - № 11-1. - С. 169.

профессиональное отношение и признание эксперта как непосредственного участника следственных действий, к которому необходимо прислушиваться.

Неточная постановка вопросов следователями для проведения исследования. Путь решения – обучить следователя основным криминалистическим понятиям и определению основных вопросов; в районных органах внутренних дел – отсутствие руководителя на местах. Путь решения – выделение штатной единицы руководителя экспертного подразделения.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В условиях нестабильности социальных процессов в государстве и сложной мировой политической ситуации, которая влечет рост преступности, важна работа экспертных и следственных подразделений, направленных на избежание ошибок в их деятельности и привлечение невиновных лиц к уголовной ответственности, а вместе с тем, и к росту использования технически оснащённых форм. Качественные изменения потребовали активной разработки и применения новых организационных, тактических, технических и иных средств, приемов и методов при расследовании по уголовным делам.

Взаимодействие сотрудников следственных и экспертных подразделений играет большую роль в раскрытии и расследовании преступлений. Так как следователь осуществляет функции доказывания, а судебный эксперт оказывает помощь со стороны следующего лица, обладающего специальными знаниями. Поэтому необходимо совершенствование структуры, формы и методов взаимодействия.

В ходе написания данной работы была достигнута цель и поставленные задачи: рассмотрены и выделены проблемы взаимодействия следственных и экспертно-криминалистических подразделений при расследовании преступлений, проанализированы деятельность каждого из приведенных подразделений; рассмотрены теоретические основы взаимодействия; рассмотрена правовая база; формы и принципы взаимодействия; обоснованы теоретические рекомендации по совершенствованию деятельности экспертов и следователей по расследованию преступлений; исследованы проблемы совершенствования взаимодействия следственных и экспертно-криминалистических подразделений при расследовании уголовных дел; найдены пути решения.

Правовая основа взаимодействия в настоящее время является наиболее эффективной. Существует множество нормативных правовых актов, которые регулируют содействие между сотрудниками экспертных и следственных

подразделений. Однако нами выявлены отдельные недостатки, которые, как представляется целесообразным, необходимо устранить.

Благодаря взаимодействию следователи могут использовать специальные знания в технико-криминалистических средствах, методах, приемах для расследования и раскрытия преступлений, тем самым повышая продуктивность в их деятельности.

Взаимодействие следователя и эксперта в следственных действиях определяет эффективность и продуктивность использования специальных знаний эксперта. Специалист ЭКП, по сравнению со следователем, имеет ряд преимуществ в части применения технико-криминалистических средств. В этой связи весьма актуальным является исследование проблем укрепления и развития существующих связей между следственными и экспертно-криминалистическими подразделениями, совершенствование управленческих структур, поиск новых оптимальных форм и методов взаимодействия.

Содействие следователей с сотрудниками экспертно-криминалистических подразделений при назначении, производстве и оценке результатов судебных экспертиз имеет огромное значение. Так как от правильности вынесения предоставления на исследование определённых объектов, следов, будет зависеть эффективность экспертного заключения. Необходимо следователям консультироваться с экспертом по отбору образцов для сравнительного исследования. А также при оценке результатов, то есть правильное процессуальное оформление, наличие специальных знаний у эксперта.

Непроцессуальная деятельность заключается: в оказании справочной, консультативной помощи; ориентирующая роль при выдвижении следственных версий; применение не разрушающих методов при исследовании представленных объектов, следов, дающие справочную информацию; проверка по учетам при осуществлении оперативно-розыскной деятельности.

Во взаимодействии сотрудников следственных и экспертных подразделений большую часть принимает руководитель, который наделен определенным кругом правовых и организационных вопросов. Продуктивность

и совершенствование взаимодействия зачастую зависит от умения руководителя правильно использовать свои права и обязанности. Создавать благоприятную среду для взаимодействия между подразделениями. Представляется целесообразным признать руководителя экспертного учреждения полноправным участником уголовного судопроизводства и дополнить главу 8 УПК РФ «Иные участники уголовного судопроизводства» отдельной статьей, определяющей правовое положение руководителя экспертного учреждения.

Указанные проблемы являются важными, так как в экспертных подразделениях большая загруженность по проведению исследований, а в некоторых подразделениях эксперт выполняет также функцию специалиста. Поэтому следователь обращается к негосударственным экспертам для ускорения получения необходимых экспертиз, а их деятельность не регулируется законом.

Проблемы связаны и с проведением следственных действий с участием эксперта. Так, например, участие эксперта при контроле и записи телефонных переговоров, приполучение информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами, сотрудник ЭКП должен обладать специальными знаниями для помощи следователю. В учебных заведениях нет таких предметов, изучающих шифрование при телефонном или иных переговорах, которые помогли бы при данном следственном действии, так как необходимо расшифровывать записанные тексты, в которых используются специальные слова «обозначения». Решением данной проблемы является введение данного предмета, изучающего шифрование, в учебные заведения специализированного типа.

Следовательно, не только благодаря широкой научной базе, но и высокой практической значимости, взаимодействие следователя и эксперта играет важную роль в современном расследовании и раскрытии преступлений.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Конституция Российской Федерации, принята всенародным голосованием 12.12.1993 (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. - № 31. - Ст. 4398.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 07.04.2020) (с изм. и доп., вступ. в силу с 12.04.2020) // Собрание законодательства РФ. - 1996. - №25. - Ст. 2954.
3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 24.04.2020) // Парламентская газета. – 2001. - № 241-242.
4. Федеральный закон от 12.08.1995 № 144-ФЗ (ред. от 02.08.2019) «Об оперативно-розыскной деятельности» // Собрание законодательства РФ. – 1995. - № 33. - Ст. 3349.
5. Федеральный закон от 25.07.1998 № 128-ФЗ (ред. от 01.10.2019) «О государственной дактилоскопической регистрации в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 1998. - № 31. - Ст. 3806.
6. Федеральный закон от 31.05.2001 № 73-ФЗ (ред. от 26.07.2019) «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 2001. – № 23. - Ст. 2291.
7. Приказ МВД России от 01.06.1993 № 261 (ред. от 11.01.2009) «О повышении эффективности экспертно-криминалистического обеспечения деятельности ОВД РФ: Наставления по работе экспертно-криминалистических подразделений ОВД. Раздел 2». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>
8. Приказ МВД России от 29.06.2005 № 511 (ред. от 18.01.2017) «Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

9. Аверьянова, Т.В., Криминалистика: учебник для вузов / под ред. Р.С. Белкина. - Москва: Издательство НОРМА, 2000. - 990 с.
10. Аверьянова, Т.В. Практическое руководство по производству судебных экспертиз для экспертов и специалистов: практич. пособие / под ред. Т.В. Аверьяновой, В.Ф. Статкуса. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва: Издательство Юрайт, 2011. - 724 с.
11. Аверьянова, Т.В. Судебная экспертиза. Курс общей теории / Т.В. Аверьянова. – Москва: Норма, 2012. - 480 с.
12. Белкин, Р.С. Актуальные вопросы использования достижений науки и техники в расследовании преступлений органами внутренних дел // В сборнике трудов Академии МВД СССР. - Москва, 1990. – С. 3-4.
13. Большая советская энциклопедия: третье издание. Т. 5. 3-е издание. - Москва: Советская энциклопедия, 1971. - 640 с.
14. Бордюгов, Г.Л. Вопросы взаимодействия следователя с судебным экспертом в процессе назначения судебной экспертизы в уголовном судопроизводстве / Г.Л. Бордюгов // Современные проблемы отечественной криминалистики и перспективы ее развития: статья в сборнике трудов конф. – Новосибирск, 2019. – С. 146-152.
15. Бородкина, Т.Н. О некоторых проблемах при взаимодействии следователя или дознавателя с экспертом, а также специалистом по уголовным делам / Т.Н. Бородкина // Новая наука: Теоретический и практический взгляд. - 2016. - № 11-1. – С. 168-171.
16. Вандер, М.Б. Объективизация доказывания в уголовном процессе с применением научно-технических средств: конспект лекций из цикла «Работа с доказательствами на предварительном следствии и в суде» / М.Б. Вандер. – Санкт-Петербург, 1994. - 98 с.
17. Викторов, Б.А. Общие условия предварительного расследования в советском уголовном процессе: учебное пособие / Б.А. Викторов. - Москва: НИИРИО ВШ МВД СССР, 1971. - 59 с.

18. Власюк, Е.И. К вопросу о взаимодействии следователя со специалистом и экспертом при расследовании преступлений / Е.И. Власюк // Труды Оренбургского института (филиала) Московской государственной юридической академии. - 2012. - № 15. – С. 90-93.

19. Гаврилин, С.А. Взаимодействие следователя с сотрудниками экспертно-криминалистических подразделений при назначении и производстве судебных экспертиз документов / С.А. Гаврилин // Вестник московского университета МВД России. – 2015. - № 8. – С. 199-203.

20. Галиев, Б.Б. Взаимодействие следователя и эксперта как один из факторов успешного расследования уголовных дел / Б.Б. Галиев // Расследование преступлений: проблемы и пути их решения. – 2014. - № 6 (6). – С. 176-181.

21. Данилкин, И.А. Взаимодействие следственных и экспертно-криминалистических подразделений органов внутренних дел / И.А. Данилкин. – Москва: Юрлитинформ, 2010. - 184 с.

22. Исаева, Л.М. Специалист в уголовном судопроизводстве: монография / Л.М. Исаева. - Москва: ВНИИМ России, 2004. – 214 с.

23. Комментарий к Федеральному закону Российской Федерации «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» / Авт. кол.: С. П. Ефимичев, П. С. Ефимичев, В. П. Кашепов и др.; Под общ.ред. В. П. Кашепова. - Москва: Юстицинформ, 2013. - 240 с.

24. Кругликов, А.П. Правовое положение органов и лиц, производящих дознание, в советском уголовном процессе: учебное пособие / А.П. Кругликов. - Волгоград: Изд-во ВСШ МВД СССР, 1986. - 44 с.

25. Кругликов, В.Д. О некоторых вопросах взаимодействия следователя и эксперта при назначении и производстве судебных экспертиз / В.Д. Кругликов // Обеспечение прав и свобод человека в уголовном судопроизводстве: организационные, процессуальные и

криминалистические аспекты: статья в сборнике трудов конф. – Новосибирск, 2017. – С. 126-128.

26. Кулагин, Н.А. Вторая книга. Выбор пути / Н.А. Кулагин. - Москва: Эксмо, 2008. – 216 с.

27. Кулагин, Н.И. Структура и функции управления в системе предварительного следствия: учеб.пособие / Н.И. Кулагин. - Волгоград, 1994. – 116 с.

28. Лебедев, А.Н. Взаимодействие следователя с экспертом и специалистом при расследовании преступлений / А.Н. Лебедев, А.Е. Смиуха // Белгородские криминалистические чтения: статья в сборнике трудов конф. – Белгород, 2018. – С. 371-376.

29. Макеева, Н.В. Специалист на досудебных стадиях уголовного процесса: лекция / Н.В. Макеева. – Калининград: Калининградский юридический институт МВД России, 2013. – 28 с.

30. Малышев, А.А. К вопросу о взаимодействии следователя и эксперта при расследовании экономических и налоговых преступлений / А.А. Малышев // Теория и практика судебной экспертизы. – 2007. - № 4 (8). – С. 76-78.

31. Носов, Ю.М. Особенности взаимодействия следователя, эксперта и специалиста в ходе досудебного производства по уголовному делу / Ю.М. Носов // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. - 2011. - № 1-1. – С. 333-337.

32. Ожегов С.И. Словарь русского языка. – Изд. 4-е, испр. и доп. / С.И. Ожегов. – Москва, 1997. - 750 с.

33. Орлов, Ю.К. Заключение эксперта и его оценка / Ю.К. Орлов. – Москва: Юрист, 1995. – 162 с.

34. Посельская, Л.Н. Особенности взаимодействия следователя со специалистами и экспертами при расследовании преступлений в сфере экономики / Л.Н. Посельская // Уголовно-процессуальный закон: состояние

и направления совершенствования: статья в сборнике трудов конф. – Москва, 2012. – С. 171-174.

35. Рейсс, Р.А. Научная практика расследования преступлений: курс лекций / под ред. проф. С.Н. Трегубова. – Санкт-Петербург: Питер, 2012. – 134 с.

36. Решение суда № 33-1123/2019: официальный сайт судебной практики. – Режим доступа: www.sudact.ru

37. Россинская, Е.Р. Теория судебной экспертизы: учебник / Е.Р. Россинская, Е.И. Галяшина, А.М. Зинин; под ред. Е.А. Россинской. – М.: Норма: ИНФРА-М, 2013. – 384 с.

38. Россинская Е.Р. О правовом статусе негосударственного экспертного учреждения и полномочиях его руководителя / Е.Р. Россинская // Актуальные проблемы уголовного процесса и криминалистики России и стран СНГ: материалы международной научно-практической конференции, посвященной 80-летию Ю.Д. Лившица. - Челябинск: ЮУрГУ, 2019. - С. 322-328.

39. Сажаев, А.М. Некоторые вопросы организации взаимодействия следователей СК РФ с экспертами, экспертными учреждениями, специалистами при расследовании преступлений / А.М. Сажаев // Российский следователь. – 2017. - № 14. – С. 12.17.

40. Сайт Главного управления МВД России по Красноярскому краю: официальный сайт. – Режим доступа: <https://24.mvd.pf/folder/7022637>

41. Сайт судебного департамента РФ: официальный сайт. Судебная статистика. – Режим доступа: www.cdep.ru

42. Симоненко, Е.И. Взаимодействие следователя с экспертно-криминалистическими подразделениями при расследовании преступлений экстремистской направленности / Е.И. Симоненко, В.Ю. Васюкова // Научный портал МВД России. – 2019. - № 3 (47). – С. 81-86.

43. Скогорева, Т.Ф. Правовые и информационно-коммуникационные основы организации взаимодействия следователя, специалиста и эксперта при расследовании преступлений: автореф. дис. ...канд. юрид. наук / Т.Ф. Скогорева. – Волгоград, 2008. – 24 с.

44. Скогорева, Т.Ф. Правовые и информационно-коммуникационные основы организации взаимодействия следователя, специалиста и эксперта при расследовании преступлений: учебное пособие / Т.Ф. Скогорева. – Волгоград: Волгоградская академия, 2010. – 216 с.

45. Снетков, В.А. Основы деятельности специалиста экспертно-криминалистических подразделений органов внутренних дел: учеб. пособие / В.А. Снетков. – Москва: ГУ ЭКЦ МВД России, 2001. – 144 с.

46. Справочник следователя / Ю.В. Гаврилин, В.Н. Григорьев, А.В. Победкин, В.Н. Яшин. - Москва: Эксмо, 2008. - 752 с.

47. Старцева, Е.А. Особенности взаимодействия следователя с экспертами при расследовании преступлений в сфере строительства / Е.А. Старцева // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2011. - № 3 (16). – С. 316-320.

48. Степанов, С.Д. Особенности взаимодействия следователя и эксперта на досудебной стадии уголовного судопроизводства / С.Д. Степанов // Криминалистика и судебно-экспертная деятельность: теория и практика: статья в сборнике трудов конф. – Пенза, 2017. – С. 377-382.

49. Суворова, И.В. Взаимодействие следователя с экспертом при подготовке к назначению судебной экспертизы / И.В. Суворова // Уголовное судопроизводство: проблемы теории и практики. – 2017. - № 3. – С. 65-67.

50. Тютикова, Т.И. Особенности расследования дорожно-транспортных происшествий при взаимодействии следователя с экспертами / Т.И. Тютикова // Идеи молодых – национальное достояние: статья в сборнике трудов конф. – Пермь, 2015. – С. 132-134.

51. Филиппов, А.Г. Криминалистика. Полный курс: учебник для вузов / под общ.ред. А.Г. Филиппова.- 5-е изд., перераб. и доп. – М. : Издательство Юрайт, 2017. – 855 с.

52. Шамонова, Т.Н. Вопросы взаимодействия следователей и экспертов при расследовании / Т.Н. Шамонова // Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями. – 2013. - № 13-1. – С. 132-135.

53. Эксперт. Руководство для экспертов органов внутренних дел / под.ред. проф. Т.В. Аверьяновой и В.Ф. Статкуса. – Москва: КноРус, Право и закон, 2003. – 228 с.

54. Юматов, В.А. Технологические основы судебно-экспертной деятельности. Участие специалиста в процессуальных и непроцессуальных действиях: учебно-методическое пособие / под ред. В.А. Юматова. – Н. Новгород: Изд-во ННГУ, 2012. – 441 с.

ПРИЛОЖЕНИЕ А

Таблица

Проблемы совершенствования взаимодействия следователя и эксперта при расследовании уголовного дела

№	Проблемы	Пути решения
1	На практике существенные помехи во взаимодействии следователей и сотрудников ЭКП возникают в части использования собранных при производстве следственных действий следов и иных вещественных доказательств в доказывании по уголовным делам	Наделить процессуальным статусом исследования сотрудников ЭКП (предварительные исследования), выполняемые в рамках следственных действий, а также специальные исследования, проводимые при проверке сообщений о преступлениях с целью установления оснований, необходимых для возбуждения уголовного дела (т.е. результат исследования, если он не оформлен как заключение эксперта, не является доказательством.)
2	Больше всего вопросов, требующих привлечения помощи сотрудников ЭКП, возникает у следователей при оценке заключений экспертов.	Необходимые разъяснения они могут получить как при допросе эксперта, так и из устных консультаций сотрудников ЭКП. На наш взгляд, предпочтительней допросить эксперта, что позволит придать его разъяснениям процессуальную форму и исключить в дальнейшем аналогичные обращения суда и других участников уголовного судопроизводства.

3	<p>Взаимодействие между следственными и экспертно-криминалистическими подразделениями невозможно без надлежащего руководства.</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Эффективность взаимодействия зависит от правового статуса руководителя ЭКП, его умения пользоваться своими правами и выполнять возложенные на него обязанности. Законодатель наделил его определенными правами и обязанностями при производстве судебных экспертиз. - Важным условием оптимизации взаимодействия является создание в подразделении необходимой социально-психологической обстановки. Основная роль в этом должна отводиться руководителям низшего уровня экспертной системы, а также всем руководителям ЭКП, имеющим самостоятельную дислокацию, работающим в тесном ежедневном контакте с подчиненными сотрудниками.
4	<p>Следователям зачастую сложно самостоятельно оценить выводы эксперта, так и само заключение в целом. Так же правильно ставить вопросы в постановлении о назначении экспертизы.</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Повышение квалификации сотрудников следственный и оперативных подразделений в области криминалистики, повысить их уровень в правильности описания объектов, следов: - Умений безошибочно ставить вопросы в постановлении о назначении экспертизы, - Правилам судебной фотографии.

Федеральное государственное автономное образовательное
учреждение
высшего образования


«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

юридический институт

кафедра уголовного процесса и криминалистики

УТВЕРЖДАЮ

Заведующий кафедрой

 А.Д. Назаров

«29» 08 2020 г.

МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ

Взаимодействие следователя и эксперта при расследовании уголовного дела

40.04.01.11 Досудебное производство по уголовным делам

Научный руководитель

 к.ю.н., доцент кафедры И. Б. Лапин

Выпускник

 К. А. Иванова

Рецензент

 зам. начальника 8 отдела УЭБиПК Д. В. Урванцев

Красноярск 2020