

Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение
высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
Юридический
институт
Уголовного процесса и криминалистики
кафедра

УТВЕРЖДАЮ
Заведующий кафедрой
_____ А.Д. Назаров
подпись инициалы, фамилия
« ____ » _____ 20__ г.

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА
40.03.01 Юриспруденция

Процессуальная самостоятельность следователя при производстве
предварительного следствия

_____ заведующий кафедрой
_____ уголовного процесса и
_____ криминалистики, доцент

Руководитель д.ю.н. _____ А.Д. Назаров
подпись, дата должность, ученая степень инициалы, фамилия

Выпускник _____ С.А. Алексеев
подпись, дата инициалы, фамилия

Красноярск 2020

Содержание

| | |
|---|----|
| Введение | 3 |
| Глава I. Теоретические аспекты процессуальной самостоятельности следователя и контрольно-надзорной деятельности..... | 6 |
| 1. Процессуальная самостоятельность следователя..... | 6 |
| 2. Контрольно-надзорной деятельности | 10 |
| Глава II. История развития процессуальной самостоятельности следователя. Становление контрольно-надзорной деятельности..... | 16 |
| 1. Процессуальная самостоятельность следователя, контрольно-надзорная деятельность конца XIX - начала XX веков..... | 16 |
| 2. Процессуальная самостоятельность следователя и контрольно-надзорная деятельность после принятия Уголовно-процессуального кодекса РСФСР 1922 года. | 17 |
| 3. Процессуальная самостоятельность и контрольно-надзорная деятельность после принятия Уголовно-процессуального кодекса РСФСР 1960 года..... | 19 |
| Глава III. Контрольно-надзорная деятельность в современной России и её взаимосвязь с процессуальной самостоятельностью следователя | 21 |
| 3.1. Ведомственный контроль. | 21 |
| 3.1.1 Руководитель следственного органа и его влияние на процессуальную самостоятельность следователя..... | 21 |
| 3.1.2 Подразделения процессуального контроля и их влияние на процессуальную самостоятельность следователя | 31 |
| 3.1.3 Подразделения криминалистического сопровождения и их влияние на процессуальную самостоятельность следователя. | 34 |
| 3.2. Прокурорский надзор и его влияние на процессуальную самостоятельность следователя | 37 |
| 3.3. Судебный контроль и его влияние на процессуальную самостоятельность следователя | 46 |
| Заключение | 55 |
| Список использованных источников | 57 |

ВВЕДЕНИЕ

Производство предварительного расследования является одной из наиболее важных стадий уголовного судопроизводства. Благодаря именно ему уголовный разрешает задачи и выполняет цели, связанные с расследованием преступлений. Конечно, данная деятельность не обходится без проблем. Одной из них и является понимание института процессуальной самостоятельности следователя.

Актуальность темы исследования. Данная тема разрабатывается достаточно давно. Связано это с тем, что положение следователя и процессуального контроля и надзора за ним с течением времени всячески изменялись и модернизировались: добавлялись и урезались полномочия следователя, возникали и упразднялись различные органы контроля и надзора за предварительным следствием. То есть мы видим, что положение следователя и предварительного следствия достаточно непостоянное и имеет свойство часто изменяться. При таком количестве изменений относительно процессуального статуса следователя, его полномочий невозможно не возникновение проблем. Такая ситуация с подходом к деятельности следователя, контролю и надзору за его деятельностью, приводит к необходимости исследования сути процессуальной самостоятельности следователя.

Актуальности добавляют различные дискуссии и понимания вышеназванных институтов, разбалансированность полномочий между органами надзора и контроля за деятельностью следователя, наличие законодательных инициатив и доктринальных предложения по совершенствованию данных институтов

Изучением данной темы занимались такие авторы, как В. А. Азаров, А.О. Бекетов., А. З. Бецуков, В.М. Быков, Д.А. Венев, Н. Н. Ковтун, С. А. Минаева, Н. Г. Муратова, А.Д. Назаров, А.Б. Соловьев, О. В. Химичева,

Чеботаева, Ю.А. Цветков, Ю.К.Якимович и другие.

Объект исследования. Объектом исследования выступают общественные отношения, возникающие между следователем и органами, осуществляющими контроль и надзор при производстве предварительного следствия.

Практическая значимость. Четкое понимание правового статуса следователя, его самостоятельности при принятии процессуальных решений, процессуального контроля за деятельностью следователя позволило бы более точно выделить те проблемы, с которыми сталкивается следователь в процессе производства им предварительного следствия, и дальнейшего их разрешения.

Предмет исследования. Предметом исследования является процессуальная самостоятельность следователя, контроль и надзор за деятельностью, а именно теоретические представления о данных институтах, правовое регулирование, практика применения норм, регулирующих контроль и надзор за деятельностью следователя при производстве им предварительного следствия.

Теоретическую базу исследования составляет научная литература в области уголовно-процессуального права, ведомственного контроля за следователем, прокурорского надзора, судебного контроля.

Метод исследования. Для достижения намеченных целей нами будут использованы следующие методы: 1. Общетеоретические: классификация, анализ, прогнозирование и т. д.; 2. Частно-научные: технико-юридический анализ, толкование правовых норм и т. д. При написании данной работы нами была проведено наблюдение за деятельностью следователей, а также для изучения данной темы были опрошены красноярские следователи системы Следственного комитета РФ.

Цель исследования. Целью данного исследования является изучение процессуальной самостоятельности следователя и выявления проблем при осуществлении им данной самостоятельности, изучение процессуального

контроля за деятельностью следователя при осуществлении предварительного следствия, их взаимосвязь друг с другом.

Для достижения цели поставлены следующие **задачи**:

- установить сущность, цели и значение ведомственного процессуального контроля, прокурорского надзора и судебного контроля за деятельностью следователя и их взаимодействие с процессуальной самостоятельностью;
- изучение теоретических аспектов процессуальной самостоятельности следователя и процессуального контроля за его деятельностью;
- историческое прослеживание полномочий и самостоятельности следователя и их сравнение;
- выявление проблем при осуществлении следователем его процессуальной самостоятельности при производстве предварительного следствия и способы их решения.

Глава I. Теоретические аспекты процессуальной самостоятельности следователя и контрольно-надзорной деятельности.

1. Процессуальная самостоятельность следователя.

Следователь — должностное лицо Следственного комитета, органов внутренних дел, Федеральной службы безопасности, осуществляющее предварительное расследование в форме предварительного следствия. Следователь осуществляет уголовно-процессуальную деятельность от имени государства. Объем компетенции, т. е. пределы осуществления данного вида деятельности, определяется Конституцией РФ, общепризнанными принципами, нормами международного права, международными договорами, УПК РФ, иными федеральными конституционными законами и федеральными законами.

Каждое совершенное преступление представляет собой событие в окружающей среде, которое оставляет после себя определенную информацию в виде следов. И выявление, сбор и придание этой информации правовой процессуальной формы являются направлением действий следователя в ходе производства предварительного следствия. Результат доказывания зависит не только от выбора и проведения следственного действия, но и от оперативности и своевременности получения реальной возможности применения того или иного способа собирания доказательств следователем. Не стоит забывать и о нравственно-психологическом аспекте работы следователя. Каждое действие должно осознаваться им как особо значимое и важное для целей уголовного судопроизводства, выражать его личную позицию. В данной ситуации уголовное судопроизводство — нравственный процесс, который отражает самоопределение лица (следователя), обусловленное его воспитанием. Обращенный к следователю данный процесс приобретает характер формирования внутреннего убеждения следователя, перерастания сомнений в

уверенность и выраженную позицию по тому или иному вопросу.

Правовое положение следователя в уголовном процессе России в первую очередь связано с определением его процессуальной самостоятельности. Именно процессуальная самостоятельность определяет права, обязанности и пределы ответственности следователя при производстве, в результате чего , следователь определяет направления, которые выберет следователь при расследовании дела. Исходя из этого исследование процессуальной самостоятельности следователя имеет особую актуальность в наше время.

Впервые термин «процессуальная самостоятельность следователя» был затронут в заключении Европейского суда по правам человека в деле «Скоогстрем против Швеции» 1984 года, где было указано, что следователь является «искателем истины», он не должен одновременно исполнять роль обвинителя, и исследовать все обстоятельства, касающиеся совершенного преступления. Однако сам законодатель не дает понятия процессуальной самостоятельности, в том числе и в России, но в научной сфере данное понятие используется достаточно широко¹.

Многие авторы, например О.А. Косимов, В.Ю. Мельников, под процессуальной самостоятельностью понимают положение уголовно-процессуального законодательства, в соответствии с которым следователь самостоятельно принимает решения, связанные с направлением следствия и проведения следственных действий, а также несет ответственность за их осуществление².

В понятие самостоятельности следователя авторы включают ряд полномочий, например, оценка доказательств, исходя из своего внутреннего убеждения, которое основано на объективном, полном и всестороннем

1 Вздорова Л.П. Процессуальная самостоятельность следователя / Л.П. Вздорова // TerraEconomics – 2011. – Т.9 №1. С. 166

2 Там же. С. 166

исследовании всех обстоятельств дела; право следователя отказаться от выполнения указаний прокурора и руководителя следственного органа; право давать поручения, связанные с выполнением следственных и оперативно-розыскных мероприятий, но то, как данные полномочия реализуются на практике будет раскрыто в следующих главах.

Есть мнение авторов, которые отождествляют такие понятия как «процессуальная самостоятельность» и «процессуальная независимость». Данная точка зрения мне представляется спорной. Следователь всегда будет находиться в зависимости от тех же надзирающих и контролирующих его органов, ведь сама система предварительного следствия построена в зависимости органов следствия от органов контроля и надзора. То есть мне представляется, что процессуальная независимость является более широким понятием и не подходит для отождествления его с процессуальной самостоятельностью.

Принцип процессуальной самостоятельности следователя является сам по себе гарантией объективных, законных и обоснованных процессуальных решений следователя, так как дает ему право самостоятельно формулировать выводы и суждения на основе полученных им данных, в пределах, установленных законодательством³. Также есть мнения некоторых авторов по поводу того, что процессуальная самостоятельность является специфическим принципом досудебного расследования и что она должна быть закреплена как принцип уголовного судопроизводства в УПК РФ.

Проблема процессуальной самостоятельности следователя является достаточно актуальной в науке уголовного процесса и в правоприменительной деятельности. Ее рамки в законодательстве несколько снижены, что иногда отрицательно влияет на ход предварительного расследования, а соответственно

3 Божьев В.П., Трусев А.И. Процессуальная самостоятельность и независимость следователя: история и современность // Проблемы формирования социалистического правового государства: Труды Академии. - М.; Изд-во Акад. МВД СССР, 1991. - С.120

на достижение целей уголовного судопроизводства.

Но при этом важность обеспечения процессуальной самостоятельности следователя не должно вызывать сомнений, так как он занимает важное процессуальное положение по отношению к другим участникам процесса и наделен специфическими процессуальными правами и обязанностями, ответственен за результаты (как положительные, так и отрицательные) раскрытия и расследования преступления.

Несомненно, ст. 38 УПК РФ более детально раскрывает права и обязанности следователя, чем ст. 127 УПК РСФСР, однако принятие новой статьи все равно не привнесло достаточных изменений для того, чтобы обеспечить реальную процессуальную самостоятельность следователя. Следователь сегодня по сути приравнен к уровню обычного должностного лица, уполномоченного лишь на производство отдельных процессуальных или следственных действий. Связано это с тем, что следователь лишен права самостоятельно принимать решения по большому количеству ключевых вопросов, таких как окончательных процессуальных действий, решение, реализация которых возможна с разрешения суда, руководителя или прокурора.

Можно заключить, что процессуальная самостоятельность следователя – это не только исключительное право принятия решений по уголовному делу по своему внутреннему убеждению, но и обязанность действовать только на основании собственных убеждений. Но на сегодняшний момент реализация данного признака недостаточно раскрывается на практике.

Поэтому для реализации процессуальной самостоятельности следователя авторы выделают необходимость наличия некоторых условий:

1. Точное определение пределов доказывания по каждому конкретному уголовному делу, т. е. стремление в полном объеме установить и закрепить те факты, которые необходимы для правильного разрешения уголовного дела, исключить избыточную информацию;

2.Использование эффективного планирования — где и какие следы (сведения) имеются, способы сбора доказательств, пригодные для их отображения. Планирование относительно проверки уже имеющейся информации, получение новых сведений и закрепление имеющихся доказательств;

3.Определение следователем комплекса следственных действий, которые окажутся наиболее эффективными;

4.Выяснение мотивов противодействия, которые могут оказать следователю участники следственного действия, проводимого следователем⁴.

Таким образом, исходя из положения нашего закона и практики, наиболее подходящим понятием процессуальной самостоятельности будет следующее: **процессуальная самостоятельность следователя** — положение уголовно-процессуального законодательства, согласно которому следователь самостоятельно принимает все решения о направлении следствия и производстве следственных действий (за исключением случаев, когда законом предусмотрено получение санкции суда или согласия руководителя следственного органа) и несет полную ответственность за их законное и своевременное проведение.

2. Контрольно-надзорная деятельность.

Уголовное судопроизводство, а именно стадия предварительного расследования, наделена одним очень существенным отличием от гражданского, арбитражного и иных судопроизводств — это имеющееся у органов полномочие в определенных случаях ограничивать фундаментальные права и свободы, предусмотренные Конституцией РФ, например, право на неприкосновенность жилища, тайну переписки и т. д. Разумеется, при таком

4 Арсенова Т.Б. Процессуальная самостоятельность следователя: понятие и пределы / Т.Б. Арсенова // Вестник Московского университета МВД России. – 2009. – №6. С. 74

количестве законных возможностей вмешиваться в нормальный порядок реализации декларированных прав и свобод, есть риск, что следователи начнут неправильно их использовать и, что еще хуже – будут ими злоупотреблять. Для сдерживания подобных явлений и существует судебный и ведомственный контроль, прокурорский надзор что оказывает существенное влияние на процессуальную самостоятельность следователя.

Определения процессуального контроля в законодательстве не содержится. Однако многие авторы вводят определение ведомственного процессуального контроля, что включает в себя и процессуальный контроль, и административно-хозяйственную деятельность руководителя следственного органа. При этом говорят только о руководителе следственного органа, что, по моему мнению, не совсем правильно, потому что подразделения процессуального контроля, подразделения криминалистического сопровождения также входят в состав следственных органов и наделены контрольными функциями. Исходя из этого, их также можно причислить к ведомственному контролю наравне с руководителем следственного органа.

Например, А.Д. Назаров понимает ведомственный контроль как «деятельность начальника следственного отдела или вышестоящего следственного органа по принятию мер к наиболее полному, всестороннему и объективному производству предварительного следствия по уголовным делам»⁵. С.А. Табаков предлагал под ведомственным контролем понимать «регламентированную уголовно-процессуальным законом деятельность, в содержание которой входят проверка законности и обоснованности процессуальных решений, руководство предварительным расследованием, принятие мер по организации предварительного следствия (дознания), а также применение полномочий направленных на устранение выявленных нарушений»

5 А.Д.Назаров Следственные ошибки в досудебных стадиях уголовного процесса: учебное пособие / А.Д. Назаров. - Красноярск , 2000. С.113

закона»⁶. Мы согласны с мнением С.А. Табакова, так как его определение является более широким по сравнению с определением А.Д. Назарова и может охватывать не только руководителя органа предварительного следствия, но также отдел процессуального контроля и криминалистического сопровождения.

Надзор за деятельностью следователя относят к ведению прокуратуры. Прокуратура РФ выступает гарантом законности в стране. Одним из направлений деятельности прокуратуры является прокурорский надзор за соблюдением законов в различных сферах жизни. Е.С. Пойда отмечает, что прокурорский надзор обеспечивает законность «путем осуществления наблюдения за соблюдением, исполнением и применением норм права»⁷. Итак, одним из основных направлений деятельности прокуратуры является надзор за предварительным расследованием преступлений, осуществляемым уполномоченными органами дознания и следствия. Но нас интересует именно надзор за следствием. Как я говорил ранее, расследование преступлений – процесс серьезный, связанный с ограничением в необходимых случаях даже конституционных прав и свобод человека и гражданина. Разумеется, при таком ограничении нельзя не задействовать, кроме суда, и прокуратуру как надзорный орган.

Стоит отметить, что отдельного понятия «прокурорский надзор за исполнением законов органами предварительного следствия» законодатель не предлагает. Однако некоторые юристы выводят понятие данного надзора. Так, например, А.В. Федулов под прокурорским надзором за исполнением законов органами предварительного следствия (дознания) понимает урегулированную нормами права деятельность уполномоченных прокуроров в досудебных

6 Табаков С.А. Ведомственный процессуальный контроль за деятельностью следователей и дознавателей органов внутренних дел: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Табаков Сергей Анатольевич. - Омск, 2009. С. 15

7 Пойда Е.С. Тенденции и перспективы правового регулирования прокурорского надзора в РФ / Е.С. Пойда. // Основы экономики, управления и права – 2014. – №3 С. 83

стадиях уголовного процесса, направленную на обеспечение законности при осуществлении уголовного преследования⁸.

Таким образом, прокурорский надзор выполняет две основные функции: во-первых, служит средством обеспечения верховенства Конституции РФ и защиты прав и свобод граждан, во-вторых, осуществляет надзор за правильным соблюдением закона, позволяет эффективно проводить уголовное преследование, так как в случае нарушения предусмотренных уголовно-процессуальным законодательством правил проведения следственных действий полученные сведения не будут иметь доказательственного значения.

Наряду с ведомственным контролем и прокурорским надзором выделяется также и судебный контроль. В уголовно-процессуальной литературе существуют различные точки зрения относительно понятия судебного контроля. Связано это в первую очередь с тем, что правоведы не могут договориться относительно судебных полномочий в процессе производства предварительного следствия. Одни считают, что суд должен только рассматривать дело по существу и не участвовать в процессе принятия решения относительно проведения следственных действий. Другие наоборот, допускают участие суда на любой стадии уголовного судопроизводства, так как считают, что это будет являться одной из форм осуществления правосудия.

Рассматривая расширительную практику применения термина «правосудие», под которым понимается вся деятельность суда, включая и контроль на досудебных стадиях, ряд авторов, таких как В.М. Лебедев, В.В. Дорошков, П.А. Луписнская, А.Д. Назаров, считает, что судебный контроль — это особый вид правосудия на предварительном следствии, а по мнению И. Л. Петрухина, что судебный контроля является элементом правосудия⁹.

8 Поляков М.П., А.Ф. Федулов Прокурорский надзор : конспект лекций / М. П. Поляков, А. Ф. Федулов. — 3-е изд., испр. и доп. — М.: Высшее образование, 2009. С. 99.

9 Григорьева Н.В. Судебный контроль как средство обеспечения прав и свобод участников уголовного

Привержены узкого понимания судебного контроля (О.В. Химичева, Н.А. Колоколов, З.З. Зинатуллин) считают, что судебный контроль выходит за рамки правосудия¹⁰.

В.Ю. Мельников отмечает, что отождествление понятий «правосудие» и «судебный контроль» невозможно, так как на стадии предварительного следствия суд не ставит вопрос о виновности и ответственности лица, то есть не осуществляет правосудие, он лишь контролирует законность и обоснованность решений, осуществляемых на досудебной стадии¹¹.

П.А. Луценко рассматривает судебный контроль как одно из направлений деятельности суда в уголовном процессе, которое представляет собой совокупность полномочий по защите конституционных прав и свобод участником уголовного процесса посредством принятия промежуточных решений¹².

Более того, Конституционный суд РФ отмечает, что при осуществлении судебного контроля за законностью и обоснованностью решений следователя не должны предрешаться вопросы, которые впоследствии могут стать предметом судебного разбирательства по существу уголовного дела¹³.

Обобщив вышеизложенные позиции, можно согласиться с учеными, не отождествляющими «правосудие» и «судебный контроль». Представляется, что судебный контроль выполняет отдельную самостоятельную функцию суда, осуществляемую на основании общих принципов судопроизводства, но с иной целью: обеспечения и защиты прав и свобод участников уголовного

судопроизводства / Н.В. Григорьева // Вестник Московского университета МВД России – 2016. – №4. С. 47

10 Там же. С. 47

11 Мельников В.Ю. Судебная реформа: некоторые вопросы судебного контроля / В.Ю. Мельников // Российский судья. 2008. № 1. С. 38.

12 Луценко П.А. Судебный контроль в досудебных стадиях уголовного процесса Российской Федерации: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2014. С. 38, 46

13 Григорьева Н.В. Указ соч. С. 47

судопроизводства при принятии должностными лицами (в нашем случае следователем), осуществляющих предварительное расследование, процессуальных решений о производстве следственных и процессуальных действий.

Таким образом, мы приходим к выводу, что контрольно-надзорная деятельность – это ведомственный контроль, прокурорский надзор и судебный контроль в совокупности.

Следует сказать, что некоторые юристы придерживаются точки зрения, что контрольно-надзорная деятельность в какой-то степени подрывает самостоятельность следователя при осуществлении предварительного следствия. Так, например, считает В.М. Быков. Он обосновывает свой тезис через частный пример контроля прокурора над следователем: «Анализируя положения п. 5 ч. 2 ст. 38 УПК РФ, следует прийти к выводу, что следователь практически лишен права самостоятельно обжаловать указания прокурора, а это может делать только руководитель следственного органа»¹⁴.

Вопрос о том, как соотносятся контрольно-надзорная деятельность и процессуальная самостоятельность следователя, будет нами исследован далее в нашей работе.

14 Быков В.М. О процессуальной самостоятельности следователя в Российском уголовном процессе / В.М. Быков // Российская юстиция. - 2017. №8. С. 60

Глава II. История развития процессуальной самостоятельности следователя. Становление процессуального контроля

1. Процессуальная самостоятельность, процессуальный контроль и надзор конца XIX - начала XX веков.

Март 1860 года можно считать точкой отчета истории развития института следователей в России. В этом году по распоряжению активного проводника судебной реформы и русского юриста Н.И. Стояновского была создана специальная комиссия, которая подготовила проект о создании института следственных судей. Данный проект был одобрен императором Александром II и после внесения некоторых изменений, в частности, изменения наименования «следственные судьи» на «судебных следователей» 8 июня 1860 был одобрен Именным Указом Императора Правительствующему Сенату об отделении полиции от производства следствия по преступлениям и проступкам. Именно эту дату считают моментом начала существования предварительного следствия в России.

До судебной реформы 1864 года следователи назначались губернатором, и, тем самым, независимость следователей от исполнительной власти заключалась в том, что помимо назначения следователь также отвечал перед губернатором за свои действия. Губернатор мог давать следователю указания, распределять по участкам, получать рапорты. Реформа 1864 года сделала следователей более независимыми: назначаться они стали с разрешения Императора, а также отстраняться от должности с его разрешения по представлению министра юстиции.

Также стоит отметить, что данная реформа послужила началом формирования прокурорского надзора за предварительным следствием. Прокуратура стала осуществлять прокурорский надзор за предварительным следствием именно с момента принятия Устава уголовного судопроизводства

1864 года. Данная функция надзора по сути оставалась главенствующей у прокуратуры вплоть до революции 1917 года¹⁵. В 1917 году новая власть начала политику уничтожения старого государственного аппарата и упразднила институт судебных следователей и органы прокуратуры.

Сами судебные следователи назначались на должность как независимые лица, подчиненные только суду. Именно суд мог давать следователям указы и предписания, проверять их действия, назначать преследование, останавливать производство следствия, передавать дела другому следователю и так далее.

Некоторые авторы считают, что следователем по меркам того времени предоставлялось максимальная самостоятельность и независимость при реализации их полномочий. Эти положения подтверждались тем, что следователь мог быть смещен с должности только вследствие «придания его суду», прокурор или судья могли потребовать письменные сведения о производимом следствии только в случае жалобы за неправильное задержание лица, а перевод следователя с одного участка на другой мог быть произведен только в случае «крайней необходимости».

Законодатель 19 века сделал следователя максимально несменяемым наравне с судьями. Однако данная задумка была отменена вследствие нехватки людей в первое время после проведения реформы, и следователя назначались из чиновников министерства юстиции. И все-таки, несмотря на это, мы видим наличие большого уровня самостоятельности и независимости следователя от надзирающих за ним органов прокуратуры и суда, а также независимость от иных органов исполнительной власти.

15 Струков В.Н. Прокурорский надзор за законностью предварительного расследования / В.Н. Струков // Пробелы в российском законодательстве. Юридический журнал. - 2018. №6. С. 28

2. Процессуальная самостоятельность и процессуальный контроль и надзор с принятием Уголовно-процессуального кодекса РСФСР 1922 года.

В УПК РСФСР 1922 года следователь принадлежал к судебному ведомству точно так же, как и во время Российской империи. Что же касается контроля и надзора над следователем, то здесь тоже мало что изменилось. Он также остался под контролем суда — суд рассматривал жалобы на его действия, мог отвести следователя от производства предварительного следствия при наличии законных для этого поводов. Здесь мы видим преемственность Уложения об уголовном судопроизводстве 1864 в УПК РСФСР 1922 года.

Однако стоит оговориться, что УПК РСФСР 1922 года пытался вывести следователя из под зависимости от суда. Например, принесение жалоб на медлительность предварительного следствия, принятие мер пресечения и незаконные действия следователя стало подведомственно прокурору, а не суду, как это было раньше.

Прокуратура встала обратно в строй и вернула себе контрольно-надзорную функцию. С принятием нового УПК РСФСР 1922 года за прокуратурой закреплялись права давать указания следственным органам и надзирать за следственными действиями. В 1924 года была создана Прокуратура при Верховном суде СССР, которая была уполномочена надзирать за следователями в судебной системе. И при этом Прокуратура Народного комиссариата также не упразднялась¹⁶. В ноябре 1926 года было принято Положение о судопроизводстве РСФСР, где помимо уже имеющихся полномочий у прокуратуры относительно надзора за предварительным следствием, добавляются также и нормы о деятельности следователей прокуратуры. В 1928 году следователи вышли из подчинения суда и стали подчиняться прокуратуре.

Но сказать, что следователь стал более самостоятелен, сложно. Исходя из

16 Струков В.Н. Указ соч. С. 28

анализа норма УПК 1922 года можно заключить, что функции контроля и надзора не были исключены и изъяты у суда. Свидетельством этого является то, что прекращение или приостановление уголовного дела стали осуществляться только с согласия суда. Стоит отметить, что прокурор также не потерял функции надзора за предварительным следствием. Например, прокурор мог знакомиться с документами предварительного следствия и давать указания следователю о направлении и дополнении следствия, также прокурор имел полномочие о направлении дела в суд или же мог отправить дело обратно следователю на доследование в случае выявления неполноты и односторонности. При этом указания прокурора были обязательны для исполнения следователем.

Таким образом, можно заключить, что независимость следователя не была увеличена с момента изъятия части полномочий у суда при осуществлении им надзора: просто данные полномочия были разделены между судом и прокурором.

3. Процессуальная самостоятельность и процессуальный контроль и надзор с принятием Уголовно-процессуального кодекса РСФСР 1960 года.

В 1928 году постановлением ВЦИК и СНК РСФСР «Об изменении положения о судеустройстве РСФСР» следственный аппарат полностью перешел под руководство прокуратуры. Данная система просуществовала до наших дней. Сущность этого стала заключаться в том, что прокурор стал сам руководить следствием и давать указания следователю при проведении предварительного следствия, то есть, следователь стал исполнителем воли прокурора, а сам прокурор стал надзирать за самим собой, когда он осуществлял сам полномочия следователя.

С принятием УПК РСФСР 1960 года прокуратура получила новые

полномочия в дополнение к старым. Дача указаний о производстве предварительного следствия, о квалификации преступлений, об изъятии уголовного дела из органа дознания и передача его следователю и т. д. При этом данные письменные указания были обязательны для исполнения следователем.

Ситуация стала меняться с 1963-х годов. В новом на то время УПК РСФСР полномочия прокурора были сформулированы так, что он не только осуществлял надзор за следствием, он осуществлял и контроль за ним. Но в Указе Президиума ВС СССР от 6 апреля 1963 года «О предоставлении права производства предварительного следствия органам охраны общественного порядка» была предусмотрена новая фигура — начальник следственного отдела. Работу над производством следствия осуществляли следователи органов охраны правопорядка, а ими процессуально и административно руководили начальники следственных отделов (отделений, управлений). Но стоит отметить, что их руководство осуществлялось в соответствии с ведомственными актами, то есть в УПК полномочия этих лиц не были закреплены.

Данная ситуация изменилась, когда в 1965 году в УПК РСФСР была добавлена процессуальная фигура начальника следственного отдела. В его полномочия входило: проверка уголовных дел, дача указаний следователю, передача дела другому следователю, поручение ведение дела нескольким следователям. Можно заметить, что полномочия начальника следственного органа носили больше характер организационно-правовой. Были мнения о том, чтобы передать начальнику следственного органа больше полномочий, в частности, право разрешать отводы следователя от дела, отменять его постановления. Однако данная концепция не была воспринята многими юристами, которые относились к этому как к возможной потере следователем процессуальной самостоятельности. Другие же авторы предлагали вернуть прокурору часть полномочий общенадзорной деятельности.

Таким образом, с 1963 года в России мы имеем классическую форму контроля и надзора за предварительным следствием, состоящую из трёх субъектов: прокурора, суда и начальника (впоследствии – руководителя) следственного органа.

Глава 3. Процессуальный контроль и надзор в современной России и его взаимосвязь с процессуальной самостоятельностью следователя

3.1 Ведомственный контроль.

3.1.1 Руководитель следственного органа

В соответствии со статьей 5 УПК РФ, руководитель следственного органа это – должностное лицо, возглавляющее соответствующее следственное подразделение, а также его заместитель¹⁷.

Полномочия руководителя следственного органа перечислены в статье 39 УПК РФ. К таковым относятся: поручать производство предварительного следствия следователю либо нескольким следователям, изымать уголовное дело у следователя и передавать его другому следователю с обязательным указанием оснований такой передачи, создавать следственную группу, изменять ее состав либо принимать уголовное дело к своему производству; проверять материалы проверки сообщения о преступлении или материалы уголовного дела, отменять незаконные или необоснованные постановления следователя и т.д. При наблюдении за деятельностью следователей было установлено, что самыми часто встречающимися контрольными полномочиями являются: поручать производство предварительного следствия следователю либо нескольким следователям, изымать уголовное дело у следователя и передавать его другому

17 Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : фед. закон от 18.12.2001 №174-ФЗ в ред. 01.04.2019 . // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>. Ст.5

следователю, отменять незаконные или необоснованные постановления следователя ¹⁸ . Таким образом, можно заключить, что руководитель следственного органа имеет большой перечень полномочий и способен существенно влиять на уголовно-процессуальную деятельность следователя.

Рассмотрим полномочия по процессуальному контролю со стороны руководителя следственного органа и его влияние на процессуальную самостоятельность следователя с двух сторон: процессуальный контроль и иной ведомственный контроль – то есть тот контроль, который регламентирован УПК РФ и внутренними ведомственными актами соответственно, и иной «внепроцессуальный» контроль, то есть тот, который выходит за рамки регулирования законом, и который в большей мере заключается в том, что руководитель следственного органа влияет на следователя своим авторитетом и должностью.

Наиболее полно раскрыл суть ведомственного контроля А.Д. Назаров. Он рассмотрел этот институт исходя из так называемого признака разнополярности, то есть механизма функционирования на «разных полюсах» - на низовом уровне следственных подразделений (город, район и приравненных к ним подразделений), а также на региональном и федеральном уровне и приравненных к ним подразделений ¹⁹. Также он отметил, что современный контроль — это по сути тотальный контроль руководителей прежде всего уровня субъекта федерации, над следователями низового звена и руководителями следственных органов низового звена. Учитывая эту характеристику можно описать процессуальный контроль на вышеупомянутых уровнях.

Для следователей низовых уровней можно увидеть «двойной»

18 Уголовно — процессуальный кодекс Российской Федерации. В 6 ч. Ч. 1 [Электронный ресурс]: федер. закон от 18.12.2001 № 174-ФЗ ред. от 23.04.2018. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>. Ст. 39.

19 А. Д. Назаров. Устранение следственных и судебных ошибок. Красноярск: СФУ, 2017. С. 258

ведомственный контроль, то есть через руководителей данных следственных органов и так называемый «тотальный» ведомственный контроль руководителей следственного органа уровня субъекта и приравненных к ним подразделений²⁰.

Конечно, на практике возникают случаи, когда следователи обращаются за помощью к руководителю следственного органа, но это скорее связано больше с малым количеством опыта, нежели с желанием полного контроля над их действиями.

Для следователей регионального уровня и приравненных к ним подразделений, а также центральных подразделений, осуществляется режим процессуальной самостоятельности, то есть «тотальный» контроль отсутствует и действуют организационно-процессуальные механизмы ведомственного контроля.

Способы процессуального контроля руководителя следственного органа за деятельностью следователя перечислены в статье 39 УПК РФ. Например, изымать уголовное дело у следователя и передавать его другому следователю; давать следователю указания о направлении расследования; давать согласие следователю на возбуждение перед судом ходатайства об избрании, о продлении, об отмене или изменении меры пресечения. И это еще не полный список полномочий.

Отметим, что существует институт обжалования решения руководителя следственного органа следователем. Данные решения могут быть обжалованы руководителю вышестоящего следственного органа, но само обжалование при этом не приостанавливает исполнения данных указаний за исключением случаев, когда указания касаются изъятия уголовного дела и передачи его другому следователю, привлечения лица в качестве обвиняемого, квалификации преступления, объема обвинения, избрания меры пресечения,

20 Там же. С. 258

производства следственных действий, которые допускаются только по судебному решению, а также направления дела в суд или его прекращения.

И в этом главная проблема, так как в случае, если следователь не согласен со своим руководителем, то обжаловать данное решение ему будет затруднительно и затратно по времени, а также ему нужно иметь характер и смелость. Ведь не каждый следователь сможет работать после такого обжалования под начальством того же человека. По понятным причинам большинство следователей этим не будут заниматься, потому что это, во-первых, может не увенчаться успехом (этот исход наиболее вероятен), а во-вторых, может повлечь серьёзные последствия для отношений между следователем и его руководителем. Данный вывод подтверждается статистикой.

Профессорами С. Шейфером и А. Бобровым был проведен опрос по поводу обжалования следователями решения руководителя следственного органа вышестоящему прокурору (ст. ст. 30 и 38 УПК). В итоге оказалось, что 81.1 % следователей не знакомы с данной практикой, 11.9 % знали только о единичном случае такого обжалования, 6.3 % сказали о 2 и более случаях, и только 0.3 % рассказали о 5 случаях такого обжалования²¹. Так что можно сказать, что такой институт, как «обжалование решения руководителя следственного органа», в системе СК РФ не очень развит и востребован. И это лишний раз подтверждает идею о нежелании следователя вступать в конфликт со своим руководителем несмотря на то, что я замечал за следователями, что они часто не согласны с решениями своего руководителя, но идти и оспаривать его решение они не намерены.

Для того чтобы более полно понять влияние «тотального» контроля на процессуальную самостоятельность следователей, мы рассмотрим конкретные примеры осуществления полномочий следователем. Для удобства восприятия мы разделим их на 3 уровня: самостоятельные решения следователя; решения

21 Быков В.М. Указ. соч. С. 60

следователя с согласия руководителя следственного органа, решения, принимаемые только руководителем следственного органа.

Перечислим все полномочия следователя, предусмотренные УПК РФ. Следователь уполномочен: 1. принимать и проверять сообщение о любом совершенном или готовящемся преступлении (ч. 1 ст. 144 УПК РФ); 2. возбуждать уголовное дело (п. 1 ч. 2 ст. 38 УПК РФ); 3. отказывать в возбуждении уголовного дела (ч. 1 ст. 148 УПК РФ); 4. принимать уголовное дело к своему производству (п. 2 ч. 2 ст. 38 УПК РФ); 5. осуществлять уголовно-процессуальную деятельность в форме предварительного следствия либо дознания; 6. заявлять самоотвод при наличии обстоятельств, исключающих его участие в производстве по делу (ст. 62 УПК РФ); 7. принимать решения о производстве следственных и иных процессуальных действий, за исключением случаев, когда в соответствии с законом требуется получение судебного решения или согласие руководителя следственного органа (п. 3 ч. 2 ст. 38 УПК РФ); 8. возбуждать перед судом с согласия руководителя следственного органа ходатайство об избрании меры пресечения или о производстве иного процессуального действия, которое допускается на основании судебного решения (ч. 1 ст. 165 УПК РФ); 9. задерживать лицо по подозрению в совершении преступления (ст. 91 УПК РФ); 10. в пределах своих полномочий избирать обвиняемому или подозреваемому меру пресечения (ст. 97 УПК РФ); 11. принимать меры попечения о детях, об иждивенцах подозреваемого или обвиняемого и меры по обеспечению сохранности его имущества, меры к неразглашению данных предварительного расследования (ст. ст. 160, 161 УПК РФ); 12. составлять протокол о неисполнении участниками производства по делу своих процессуальных обязанностей и направлять его в суд для наложения на нарушителя денежного взыскания (ст. 118 УПК РФ); 13. давать органу дознания обязательные для исполнения письменные поручения о проведении оперативно-разыскных мероприятий,

производстве отдельных следственных действий, об исполнении постановлений о задержании, приводе, об аресте, о производстве иных процессуальных действий, а также получать содействие при их осуществлении (п. 4 ч. 2 ст. 38, ч. 7 ст. 164, ст. 210 УПК РФ); 14. самостоятельно принимать процессуальное решение о выделении из уголовного дела в отдельное производство другого уголовного дела (ст. 154 УПК РФ), а также материалов, содержащих сведения о новом преступлении, не связанном с расследуемым (ст. 155 УПК РФ); 15. рассматривать ходатайства участников предварительного следствия с вынесением постановления в случае отказа (ст. 159 УПК РФ); 16. привлекать лицо в качестве обвиняемого и предъявлять ему обвинение в порядке, предусмотренном гл. 23 УПК РФ, а при производстве дознания - в порядке, предусмотренном гл. 32 и 32.1 УПК РФ; 17. приостанавливать и возобновлять предварительное следствие (гл. 28 УПК РФ); 18. прекращать уголовное дело по основаниям, предусмотренным ст. ст. 24 - 281 УПК РФ и др.; 19. представить письменные возражения руководителю следственного органа при несогласии с требованиями прокурора об устранении нарушений федерального законодательства, допущенных в ходе предварительного следствия (ч. 3 ст. 38); 20. обжаловать с согласия руководителя следственного органа в порядке, установленном ч. 4 ст. 221 УПК РФ, решение прокурора об отмене постановления о возбуждении уголовного дела, о возвращении уголовного дела следователю для производства дополнительного следствия, изменения объема обвинения либо квалификации действий обвиняемых или пересоставления обвинительного заключения и устранения выявленных недостатков; 21. обжаловать указания руководителя следственного органа, за исключением случаев, предусмотренных ч. 4 ст. 39, руководителю вышестоящего следственного органа; 22. оканчивать производство предварительного следствия, дознания и направлять уголовное дело с обвинительным заключением, обвинительным актом (обвинительным постановлением)

прокурору в порядке, предусмотренном гл. 30, 32, 32.1 УПК РФ; 23. вносить запрос компетентным органам или должностным лицам иностранного государства о производстве процессуальных действий на территории иностранного государства в соответствии с международным договором РФ, международным соглашением или на основе принципа взаимности (ч. 1 ст. 453 УПК РФ).

Решения с согласия руководителя следственного органа. Если обобщать данные следственные и иные процессуальные действия, то их можно объединить в формулировку «следственных действия, ограничивающих конституционные права и свободы граждан»: связанные с избранием меры пресечения судом, то есть при возбуждении ходатайства об избрании или продлении меры пресечения – в этом случае следователю необходимо получить согласие руководителя следственного органа; также сюда относится получение согласия на возбуждение ходатайства перед судом о проведении следственных действия, ограничивающие конституционные права, например обыск в жилище. Также к решениям с согласия руководителя следственного органа стоит отнести решения связанные с прекращением уголовного дела или уголовного преследования по таким основаниями как деятельное раскаяние лица, возмещение ущерба, а также при ходатайстве перед судом о прекращении дела или преследования в связи с применением мер уголовно-правового характера в виде штрафа; если по уголовному делу ранее принято решение о применении при осуществлении государственной защиты мер безопасности, то следователь, с согласия руководителя следственного органа одновременно с приостановлением предварительного следствия выносит постановление о дальнейшем применении мер либо об их полной или частичной отмене.

Решения руководителя следственного органа. В соответствии с УПК РФ руководитель следственного органа уполномочен: поручать производство предварительного следствия следователю либо нескольким следователям, а

также изымать уголовное дело у следователя и передавать его другому следователю; продлевать срок предварительного расследования; отстранять следователя от дальнейшего производства расследования, если им допущено нарушение требований УПК РФ и т. д.

Самостоятельные решения. Рассматривая УПК РФ, можно заключить, что решения следователя, которые будут приниматься без того или иного участия руководителя следственного органа, это те решения, которые связаны с проведением «рядовых» следственных действий: допрос, очная ставка, проверка показания на месте, следственный эксперимент и т. д., однако подобное бывает не всегда. По результатам моего эмпирического исследования, мною было отмечено, что даже такая самостоятельность их заканчивается на моменте, когда дело находится на особом контроле у прокуратуры или у руководства Следственного комитета.

В данной ситуации следователь не может осуществлять самостоятельность даже при составлении вопросов для проведения допроса лица, и я сейчас не говорю о том, что нельзя спрашивать совета у своего руководителя о каких-то уточняющих моментах, это наоборот правильно, эта одна из функций руководителя следственного органа (не закреплённая в законе, но нужная и важная), мы имеем дело с ситуацией, когда следователю полностью указывают направление при ведении расследования. Это приводит к тому, что следователь начинает полностью зависеть от руководителя, спрашивать у него каждый шаг, и еще раз повторюсь, не советоваться с ним, а именно спрашивать что и как ему сделать, чтобы было правильно, чтобы не было претензии у надзорных за следственным отделом органов.

Мою точку зрения подтверждают письменные указания, которые дают руководители следственных органов на практике, которые я изучил, работая в следственном подразделении Следственного комитета РФ в качестве общественного помощника следователя.

Сейчас я перечислю некоторые указания, которые дает руководитель следственного органа, и мы сможем сформулировать тезис, где на практике следователь является самостоятельным при принятии решений.

Указания по осмотру изъятых объектов и признанию их в качестве доказательств; проведению следственного эксперимента с лицом и установлению фактов, указанных руководителем; назначении экспертизы; подача запросов на детализацию телефонных звонков; допросе конкретных лиц; истребовании характеризующего материала; признании потерпевшим; предъявлении обвинения; выполнении требований ст. 217 УПК РФ; избрании в отношении лица меры пресечения; проведении проверки показаний на месте и др.

Это лишь некоторые из тех указаний, которые дает руководитель следственного органа. Можно, конечно, сказать в защиту, что данные указания даются руководителем после изучения материалов уголовного дела и руководитель тем самым направляет следователя по правильному пути. Но мною было замечено, что данные указания нередко даются руководителем до работы следователя, то есть руководитель указывает ему, что нужно сделать по данному уголовному делу. Не могу утверждать, что это повсеместная практика, и что такое происходит часто, но такие случаи мною были замечены отмечены в ходе исследования.

Обратимся к статистике, чтобы можно было наглядно рассмотреть качество ведомственного контроля руководителя на примере данных Следственного комитета РФ.

Таблица 1 - Показатели вынесения представлений и информации прокурором по Следственному комитетом России²².

22 Сведения о деятельности Следственного Комитета Российской Федерации [Электронный ресурс] // Сайт Следственного комитета РФ. - Режим доступа: <https://sledcom.ru/activities/statistic>

| 2013 | 2014 | 2015 | 2016 год | 2017 год | 2018 год январь- сентябрь |
|---------|---------|---------|----------|----------|---------------------------------|
| 103,534 | 112 423 | 120 264 | 117 743 | 115 486 | 88 081 |

Итак, на протяжении 6 лет, начиная с 2013 года и заканчивая 2018 годом, ситуация стабильная. Даже можно сказать, что цифры идут на убыль. Учитывая то, что 2018 год нам представлен не полностью, то можно утверждать, что к концу года показатели примерно такие же, как и в предыдущих годах. Но проблема в том, что нельзя оценить сегодняшнюю ситуацию, так как ведомство не представляет информации по 2019-2020 годам. Предлагаю сравнить данные показатели с показателем рассмотренных сообщений о преступлении, так как представления прокурора могут быть вынесены как по материалам проверки, так и по возбужденным уголовным делам.

Таблица 2 — Количество материалов проверок сообщений о преступлении²³

| 2013 | 2014 | 2015 | 2016 год | 2017 год | 2018 год январь- сентябрь |
|---------|---------|---------|----------|----------|---------------------------------|
| 810,112 | 919 323 | 853 596 | 754 180 | 727 383 | 527 013 |

В 2013 году количество представлений и информации по материалам проверок составляет около 12 %; в 2014 году около 13 %; в 2015 году около 15 %; в 2016 году около 16 %; в 2017-2018 годах около 17 %. Но стоит учитывать, что информация дана за 9 месяцев 2018 года. Мы видим тенденцию, что количество представлений и информации прокуроров растет. Такой

23 Сведения о деятельности Следственного Комитета Российской Федерации [Электронный ресурс] // Сайт Следственного комитета РФ. - Режим доступа: <https://sledcom.ru/activities/statistic>

процент указывает на то, что даже при наличии ведомственного контроля следователь не избегает ошибок, на которые указывает прокурор.

По мнению И. В. Чернышева, необходимо уменьшение полномочий и функций руководителя следственного органа, сведя их к административно-хозяйственным: следователь должен сам решать вопросы о сроках предварительного следствия, полноте и объеме следственных действий, а вопросы, связанные со следственными действиями, которые затрагивают права и свободы человека, решать через суд без вмешательства руководителя следственного органа²⁴. Данная позиция является спорной и хочется еще раз уточнить, что следователь должен обращаться к своему руководителю за помощью и советом при производстве предварительного следствия, однако стоит помнить, что руководитель не должен подменять работу следователя.

Таким образом, следует сказать, что институт процессуальной самостоятельности следователя нужен, но при четком выполнении следователем своих процессуальных обязанностей, а руководителем следственного органа – своих.

3.1.2 Подразделения процессуального контроля и их влияние на процессуальную самостоятельность следователя

Помимо руководителя следственного органа процессуальный контроль осуществляет отдел процессуального контроля — в разных следственных ведомствах он называется по-разному, однако функции его совпадают: он осуществляет процессуальный контроль параллельно с руководителем следственного органа. Следует сказать, что в юридической доктрине вопрос об отделе процессуального контроля освещается, на наш взгляд, недостаточно. Исходя из этого, необходимо проанализировать работу данных отделов,

24 Чернышев И.В. Вопросы независимости следователя в ходе предварительного следствия / И.В. Чернышев // Российский следователь. - 2013. №6. С. 10.

посмотреть, как она регулируется законодательно и как такая деятельность осуществляется на практике. Для анализа я решил взять отделы процессуального контроля системы Следственного комитета России.

Деятельность данных отделов регулируется в статье 10 приказа СК РФ № 35 от 07.06.2013 года и заключается в рассмотрении жалоб участников уголовного судопроизводства; проверке материалов уголовных дел и материалов проверок сообщений о преступлениях; отмене незаконных или необоснованных процессуальных решений; даче письменных указаний о направлении расследования, производстве отдельных следственных действий, привлечении лица в качестве обвиняемого, квалификации преступления, объеме обвинения и об избрании в отношении подозреваемого, обвиняемого меры пресечения²⁵.

Лиц, которые проводят процессуальный контроль, называют инспекторами.

Процессуальные полномочия этих отделов не имеют самостоятельных и уникальных функций. Это делегированные полномочия руководителей Следственных управлений и председателя Следственного комитета РФ, которые в одиночку не в состоянии контролировать весь объем процессуальной работы следователей²⁶.

Итак, отдел процессуального контроля осуществляет технический надзор за деятельностью следователей и надзор по существу параллельно с руководителем следственного органа. Однако на практике реализация вышеперечисленных функций вызывает некоторые вопросы.

Главной проблемой является пересечение надзора руководителя

25 Об объеме процессуальных полномочий руководителей следственных органов Следственного комитета Российской Федерации : приказ от 07.06.2013 №35 // Российская газета. - 2013. - 14 авг

26 Цветков Ю.А. Что случилось с процессуальным контролем в СКР? / Ю.А.Цветков Уголовный процесс - 2018. №9.

следственного органа и органа процессуального контроля. Если мы возьмем статью 39 УПК РФ, которая регламентирует полномочия руководителя следственного органа, и ст. 10 Приказа СК РФ № 35 от 07.06.2013 г., которая регламентирует полномочия отдела процессуального контроля, то можно увидеть дублирование некоторых полномочий, а именно: проверка материалов доследственной проверки и уголовных дел; отмена незаконных необоснованных решений; дача письменных указаний о производстве расследования.

Как видно, у отдела процессуального контроля остается три полномочия, не совпадающих с полномочиями руководителя следственного органа. По нашему мнению, дублирование полномочий не ведет ни к чему хорошему, потому что велика вероятность, что произойдет коллизия между теми указаниями, которые дает руководитель СО, и теми, что дает инспектор процессуального контроля. Необходима более четкая регламентация отношений между руководителем следственного органа и отделом процессуального контроля, которая бы упорядочивала их полномочия и взаимоотношения между собой.

Начиная с 2017 года произошло снижение статуса и влияния службы процессуального контроля. Дело в том, что в июле 2017 года было сокращено Главное управление процессуального контроля СК РФ, а после этого в апреле 2018 года реформировано в управление процессуального контроля за следственными органами. В его структуре были ликвидированы два управления процессуального контроля: в сфере противодействия коррупции и за расследованием особо важных дел, а уже само управление стало входить в состав ГСУ. Таким образом, полномочий у данного управления стало гораздо меньше, чем было до этого, (например, руководители отделов этого управления не наделены правом отменять решения следователей и давать указания).

В региональных подразделениях также произошли изменения. В регионах

начали создаваться контрольно-следственные управления, в состав которых стали входить отделы процессуального контроля Главных следственных управлений или следственных управлений в зависимости от региона.

Причины таких перестановок обозначить сложно, так как проблематика отделов процессуального контроля в юридической литературе широко не дискутируется. Инициатором данных перестановок являлся руководитель СК РФ А.И. Бастрыкин. Он часто критиковал действия процессуального контроля и называл его недружественной структурой для СК РФ. Также в свое время еще Генеральный прокурор РФ Ю.Я. Чайка заявил, что баланс полномочий между следствием и прокурорским надзором сегодня нарушен и что часть полномочий по надзору за следствием должна быть возвращена прокуратуре для более полноценного, квалифицированного расследования уголовных дел»²⁷.

Таким образом, с точки зрения закона подразделения процессуального контроля следственных ведомств должны являться вспомогательным аппаратом для руководителей следственных органов, а все процессуальные полномочия руководителя следственного органа должны официально оформляться за его подписью.

3.1.3 Подразделения криминалистического сопровождения и их влияние на процессуальную самостоятельность следователя

В структуре органов Следственного комитета РФ имеется еще один отдел, который осуществляется контроль за деятельностью следователей — это отдел криминалистического сопровождения.

Полномочия данного контроля установлены в приказе СК РФ № 53 от 8 августа 2013 года «Об организации работы следователей-криминалистов в Следственном комитете Российской Федерации»: 1) изучать материалы

27 Закон [Электронный ресурс] : науч. журнал. - Электрон. журнал. - Москва : 2008. - Режим доступа: <http://www.garant.ru/news/15487>

проверки сообщений о преступлениях, связанных с безвестным исчезновением граждан и обнаружением трупов; 2) изучать уголовные дела о тяжких и особо тяжких преступлениях, по которым лицо, подлежащее привлечению в качестве обвиняемого, не установлено, а также о нераскрытых преступлениях прошлых лет; 3) на основе изучения уголовных дел и материалов проверки сообщений о преступлении вносить предложения:

- об отмене необоснованных решений о приостановлении предварительного следствия по уголовному делу, о прекращении уголовного дела или уголовного преследования, об отказе в возбуждении уголовного дела;
- о даче письменных указаний о направлении расследования;
- о производстве отдельных следственных и иных процессуальных действий²⁸.

Лицом, осуществляющим криминалистическое сопровождение, является следователь-криминалист, и его определение дается в ст. 5 УПК РФ: следователь-криминалист – это должностное лицо, уполномоченное осуществлять предварительное следствие по уголовному делу, а также участвовать по поручению руководителя следственного органа в производстве отдельных следственных и иных процессуальных действий или производить отдельные следственные и иные процессуальные действия без принятия уголовного дела к своему производству .

Фигура следователя-криминалиста (точнее – прокурора-криминалиста) известна уголовному судопроизводству с 1954 года еще до введения в действие УПК РСФСР: Указание Генеральной прокуратуры СССР № 3/195 «О работе прокурора-криминалиста». В его функции входило: 1) оказание помощи следователям в раскрытии и расследовании тяжких преступлений; 2)

28 Об организации работы следователей-криминалистов в Следственном комитете Российской Федерации [Электронный ресурс] : приказ от 08.08.2013 №53. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

применение научно-технических средств и тактических приемов при расследовании; 3) осуществление методической работы (организация учебных занятий, семинаров, проведение консультаций, стажировок и т. д.²⁹.

Впоследствии было отмечено, что практика работы прокурора-криминалиста зарекомендовала себя с лучшей стороны. Например, на одном из Всесоюзных совещаний заместитель Генпрокурора СССР О. В. Сорока сказал: «Определенную роль в раскрытии преступлений, обеспечении высокого качества следствия, повышении профессионального мастерства следователей выполняет институт прокуроров-криминалистов. И можно с уверенностью сказать, что он себя оправдал. Постоянно возрастает роль прокурора-криминалиста в повышении активности следственного аппарата, дальнейшего совершенствования организационных и тактических основ предварительного следствия. Именно поэтому Прокуратура СССР придает институту прокуроров-криминалистов исключительно важное значение, нацеливая их на выполнение главной задачи, стоящей перед следственным аппаратом, – раскрытие каждого преступления и создание обстановки неотвратимости наказания за его совершение»³⁰.

С момента появления Следственного комитета при Прокуратуре РФ и дальнейшем отдалении от прокуратуры следственной службы, возникла необходимость реформирования в системе предварительного следствия. И в декабре 2008 года в УПК РФ появилась процессуальная фигура следователя-криминалиста.

Процессуальное положение следователя-криминалиста и его функции недостаточно ясны и вызывают проблемы на практике. Ответ, к сожалению, в законе не усматривается: в разделе 2 УПК РФ «Участники уголовного

29 Касьянова Е.В. Следователь-криминалист, как участник уголовного судопроизводства России / Е.В. Касьянова // Уголовное право. Уголовный процесс. Криминалистика. С. 173-174

30 Там же. С. 174.

судопроизводства» данное лицо не отражено³¹. Однако нельзя не отметить того, что его полномочия по процессуальному контролю весьма специфичны и важны.

Следователь-криминалист осуществляет не контроль за деятельностью следователей, а сопровождает предварительное следствие, осуществляемое следователем. Именно поэтому соответствующее подразделение в системе СК РФ называется отделом криминалистического сопровождения, так как их деятельность направлена не на контроль за следователем, а на помощь ему во время следствия. Согласно Приказу СК РФ № 124 от 11 августа 2011 года «Об организации работы следователей-криминалистов в системе следственного комитета РФ» перед институтом следователей-криминалистов были поставлены следующие задачи: внедрение в деятельность следственного комитета России достижений науки, техники и положительного опыта расследования и раскрытия преступлений; разработка методики и тактики расследования преступлений отдельных видов; организация практики использования следственными органами банков данных криминалистической информации, практики криминалистического сопровождения предварительного следствия, организации надлежащего хранения вещественных доказательств и тому подобное.

Однако на практике следователь-криминалист способен влиять на деятельность следователя. К примеру, в ходе проверки показаний на месте, съемку которой осуществлял следователь-криминалист, нами было замечено, что во время проведения всего следственного действия он задавал вопросы обвиняемому, которые у него возникали по ходу. Также было замечено, что следователь-криминалист давал советы и рекомендации менее опытным

31 Меретуков Г.М. Следователь-криминалист: процессуальный статус и его функции / Г.М. Меретуков // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. – 2015. – №109. С. 2.

следователям.

Таким образом, мы видим, что криминалистическое сопровождение в отличие от того же процессуального контроля осуществляет скорее не контроль или надзор за деятельностью следователей, а деятельность, направленную на обеспечение следствия тем необходимым криминалистическим инструментарием, который нужен следователю при производстве предварительного следствия.

3.2. Прокурорский надзор

Прокуратуру нельзя отнести к какой-либо ветви государственной власти. Она не относится ни к законодательной, ни к исполнительной, ни к судебной ветвям. Основываясь на этом, можно сказать, что являясь обособленной от других ветвей структурой, прокуратура выполняет единственную свою функцию — надзор за исполнением законов.

Прокурорский надзор за предварительным следствием в последние годы реформирования системы прокуратуры и предварительного следствия стал по объему полномочий прокурора меньше. Связано это в первую очередь с тем, что прокуратура лишилась собственного следственного аппарата и сам прокурор перестал осуществлять предварительное следствие. К тому же, была введена должность руководителя следственного органа, благодаря чему акцент при осуществлении контроля переместился к руководителю следствия. Интересно то, что при осуществлении дознания у прокуратуры остался довольно широкий объём полномочий. Парадокс в том, что при расследовании менее тяжких преступлений прокурорский надзор осуществляется более усиленно, а при расследовании тяжких и особо тяжких преступлений объём полномочий прокурора стал меньше.

В соответствии с УПК РФ, Законом «О прокуратуре Российской Федерации» у прокурора имеются следующие полномочия: 1) отмена

постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела, 2) возбуждение уголовного дела и последующая передача его следователю; 3) выставление требований следственным органам об устранении нарушений федерального законодательства, которые были допущены при проведении предварительного следствия; 4) ознакомление с материалами уголовного дела; 5) утверждение обвинительного постановления по уголовному делу; 6) возвращение уголовного дела следователю с указанием о производстве дополнительного расследования, изменении объема выдвинутого обвинения, изменении квалификации действий обвиняемых, пересоставлении обвинительного постановления для устранения выявленных недостатков; 7) разрешение прокурором жалоб и заявлений участников процесса; 8) прекращение уголовного дела.

Для более подробного понимания сути прокурорского надзора за предварительным следствием необходимо обратиться к Приказу Генпрокуратуры РФ «Об организации процессуального надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия»³². В нем обозначенные следующие важные направления прокурорского надзора:

1. Проверка прокурором законности действий и решений следственных органов в ходе досудебного производства при приеме, регистрации и разрешении сообщений о преступлениях. Одним из первых пунктов надзорной деятельности за следствием является проверка деятельности следователя при организации приема, регистрации и разрешении сообщения о преступлении. В соответствии с приказом для этих целей прокурор обязан не менее одного раза в месяц выезжать в поднадзорные органы следствия, где обязан проводить сверку данных, содержащихся в книге учета сообщений о

32 Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия : приказ от 28.12.2016 №826. // // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

преступлениях, регистрации обращений граждан, сводки органов внутренних дел, публикациях в СМИ и так далее. Данное полномочие позволяет прокурору в дальнейшем пресекать попытки органов следствия в проведении необоснованных проверок сообщения о преступлении или наоборот требовать от них проведения проверки в случае, если прокурор выявит в обращении признаки преступления; передавать по подследственности материалы проверки или уголовного дела; при наличии данных, указывающих на особую значимость проверяемых фактов, сложность их исследования, а также на неоднократные существенные нарушения требований уголовно-процессуального закона, изымать материалы проверки сообщения о преступлении у органа предварительного расследования федерального органа исполнительной власти (при федеральном органе исполнительной власти) для передачи в следственные органы Следственного комитета РФ.

2. Отмена постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела.

Данный пункт вышеназванного приказа относится к первому пункту, однако я решил выделить его отдельно, потому что считаю его важным для рассмотрения вопроса самостоятельности следователя. Признавая постановление об отказе в возбуждении уголовного дела незаконным актом, прокурор в течение пяти суток с момента получения материалов проверки обязан вынести постановление об отмене постановления об отказе в возбуждении уголовного дела (при этом данное постановление должно быть мотивированным и содержать указания на необходимость проведения дополнительной проверки относительно тех обстоятельств, которые могут иметь под собой основания для возбуждения уголовного дела; устранения нарушения уголовного и уголовно-процессуального законодательства). Также прокурор может брать на контроль выполнение его указаний, и в случае неоднократного уклонения от их исполнения он может принимать меры по привлечению виновных лиц к дисциплинарной ответственности.

Прокурор также наделен полномочием по отмене постановления следователя о возбуждении уголовного дела, но так как вопрос о возбуждении уголовного дела относительно лица является более серьезным вопросом, то сроки для принятия решения после поступления материалов к прокурору составляют 24 часа, но в приказе имеется оговорка, что учитывается необходимость доступа к правосудию в разумный срок и пользоваться данными полномочиями можно только при выявлении существенных нарушений уголовно-процессуального законодательства, влекущих незаконное привлечение лица к уголовной ответственности либо признание доказательств недопустимыми.

3. Проверка законности и обоснованности постановлений о приостановлении и прекращении уголовного дела. В течение 14 суток с момента получения материала прокурор может отменить незаконные и необоснованные постановления о приостановлении и прекращении уголовного дела, обеспечивая дальнейшую проверку и оценку всех приостановленных и прекращенных дел в течение одного месяца с момента вынесения соответствующего постановления. При этом при возобновлении производства по уголовному делу прокурор должен поставить его на контроль для надзора за принятием законного и обоснованного решения.

4. Надзор за соблюдением сроков производства предварительного следствия и принятия решения по уголовным делам. Прокурор надзирает за соблюдением сроков следствия, ориентируя следователей и руководителей следственных органов на своевременное представление прокурору копий постановлений о продлении сроков предварительного следствия и принятых процессуальных решений.

5. Участие прокурора в суде при избрании меры пресечения и при рассмотрении вопросов по другим процессуальным действиям, требующих санкцию суда. Прокурор обязан участвовать в судебном заседании при

рассмотрении судом ходатайств об избрании, продлении мер пресечения и иного процессуального принуждения, таких как заключение под стражу, домашний арест, залог, запрет определенных действий, наложение ареста на имущество и других ходатайств о даче согласия на производство следственных действий, которые допускаются на основании судебного решения. При осуществлении данной функции прокурор составляет заключение об обоснованности данного ходатайства.

7. Проверка уголовного дела, поступившего с обвинительным заключением прокурору. Прокурор обязан проверять соответствие выводов следователя установленным в ходе расследования обстоятельствам дела, правильность квалификации содеянного, соблюдение уголовно-процессуальных норм при производстве следственных и иных процессуальных действий и подготовке процессуальных документов; обращать внимание на соблюдение при производстве экспертных исследований требований УПК РФ, в том числе касающихся обеспечения принципа независимости эксперта, а также его компетентности, включая наличие аттестации на право самостоятельного производства экспертизы, проведенной в порядке, установленном соответствующими федеральными органами исполнительной власти, и лицензии, если этого требуют действующие нормативные правовые акты в сфере судебно-экспертной деятельности; выносить мотивированное постановление о признании недопустимыми доказательств, полученных с нарушением норм уголовно-процессуального законодательства, и об исключении их из обвинительного заключения; в случае установления обстоятельств, препятствующих рассмотрению уголовного дела судом, отсутствия достаточных доказательств виновности обвиняемого, неправильной квалификации содеянного, неполноты проведенного предварительного расследования возвращать уголовное дело следователю для дополнительного следствия, изменения объема обвинения либо квалификации действий

обвиняемого или пересоставления обвинительного заключения и устранения иных выявленных недостатков, но при этом постановление прокурора должно быть аргументированным, содержащим сведения о допущенных нарушениях, подлежащих устранению.

Также прокурору принадлежат такие полномочия, как участие в судебных заседаниях, в которых обжалуются постановления следователей об отказе в возбуждении уголовного дела, об отказе в возбуждении уголовного дела и т.д.; утверждение постановления следователя об избрании мер принудительного медицинского характера и иные полномочия.

Перечень, по моему мнению, достаточно обширен, и нельзя сказать, что прокурор утратил действенный прокурорский надзор за уголовно-процессуальной деятельностью следователя.

Оперативность и своевременность прокурорского надзора обеспечивается тем, что при осуществлении расследования уголовного дела следователь направляет прокурору копии всех процессуально-важных документов (копии постановлений о возбуждении уголовного дела, сообщений о задержании по подозрению в совершении преступления, обвинительных документов и т. д.). Благодаря этому у прокурора имеется возможность быстро реагировать на допускаемые следователями нарушения прав и свобод граждан, уголовно-процессуального закона. Также стоит упомянуть, что прокурорский надзор распространяется и на руководителя следственного органа – ведомственный контроль за деятельностью следователей (в части процессуального контроля) поднадзорен прокурору.

Что же касается эффективности прокурорского надзора по сравнению с ведомственным контролем, то здесь можно обратиться к исследованиям А.Д. Назарова. В данном исследовании он приводит результаты опроса судей, который показал, что 72,2 % опрошенных судей считают, что прокурорский

надзор более эффективный, чем ведомственный³³. Обосновали они это тем, что прокурор в большей степени обеспечивает соблюдение прав граждан, так как не принадлежит к следственным органам.

С данным мнением невозможно не согласиться. Непринадлежность к следственным органам даёт возможность прокурору быть более незаинтересованным и независимым. Теперь его ключевой задачей является не расследование преступления и доведение предварительного следствия до его логического завершения, то есть обвинительного приговора суда, а надзор за его правильностью, своевременностью, законностью и т. д. В этом я вижу один из плюсов передачи следствия от прокуратуры к отдельному ведомству (Следственному комитету РФ).

Ряд авторов также предлагает расширить полномочия прокурора в отношении прокурорского надзора за предварительным следствием. В частности, они предлагают передать прокурорам полномочия по возбуждению уголовного дела, дачи согласия на обращение в суд с ходатайством об избрании меры пресечения, а также проведение процессуальных действий, ограничивающих конституционные права человека³⁴. Мне представляется, что расширение полномочий прокурора необходимо, но требует очень взвешенного подхода.

Проанализируем статистику прокурорского реагирования при осуществлении надзора за предварительным следствием в Красноярском крае.

Таблица 3 - Надзор за исполнением законов на досудебной стадии

33 Назаров А.Д., Шагинян А.С.. Роль прокурора в устранении следственных ошибок / А.Д. Назаров, А.С. Шагинян // Уголовная юстиция. - 2017. № 10. С. 122

34 Панфилова Е.А. Прокурорский надзор за предварительным следствием: сравнительно-правовой анализ практики зарубежных стран / Е.А. Панфилова // Символ науки. - 2016. №11. С. 179

уголовного судопроизводства в Красноярском крае³⁵.

| Способ реагирования | Год | | |
|---|-------|-------|-----------------------|
| | 2018 | 2019 | 2020 январь-апрель |
| п. 3 ч. 2 ст. 37 УПК РФ | 3879 | 3982 | 2715 |
| Вынесено представлений и информации об устранении нарушений | 1958 | 2214 | 1279 |
| Отменено постановлений о ВУД | 207 | 234 | 91 |
| Отменено постановлений об отказе в ВУД | 74407 | 78277 | 58590 |
| Отменено постановлений о прекращении уголовного дела | 1116 | 1373 | 726 |
| Отменено постановлений о приостановлении уголовного дела | 7514 | 8993 | 6417 |

Таблица 4 - Надзор за исполнением законов на досудебной стадии уголовного судопроизводства в России³⁶.

| Способ | Год |
|--------|-----|
|--------|-----|

35 Основные статистические данные о деятельности органов прокуратуры Красноярского края [Электронный ресурс] // Сайт Прокуратуры Красноярского края. Режим доступа: <http://www.krasproc.ru/statistika/statdannye>

36 Основные статистические данные о деятельности органов прокуратуры [Электронный ресурс] // Сайт Генпрокуратуры РФ. - Режим доступа: <https://genproc.gov.ru/stat>

| реагирования | 2018 | 2019 | 2020 январь-апрель |
|---|-------------|-------------|-------------------------------|
| п. 3 ч. 2 ст. 37 УПК РФ | 294 731 | 316 820 | 119480 |
| Вынесено представлений и информаций об устранении нарушений | 85 790 | 86 160 | 30093 |
| Отменено постановлений о ВУД | 14 868 | 14 022 | 4201 |
| Отменено постановлений об отказе в ВУД | 2 225 641 | 2 035 927 | 644526 |
| Отменено постановлений о прекращении уголовного дела | 26 637 | 26 156 | 7706 |
| Отменено постановлений о приостановлении уголовного дела | 432 661 | 416 285 | 147186 |

Анализ статистики показывает, что темпы прокурорского реагирования на нарушения законности со стороны следователей увеличиваются.

Таким образом, можно подвести итог, что прокурорский надзор как метод процессуального контроля за деятельностью следователей имеет существенное влияние на проведение предварительного следствия. Но теперь это влияние изменило свою форму и стало несколько меньше. А это, соответственно, расширило горизонты процессуальной самостоятельности следователя.

3.3 Судебный контроль за деятельностью следователей.

До судебной реформы девяностых годов прошлого столетия в уголовном судопроизводстве России не было судебного контроля на досудебных стадиях уголовного процесса.

Вопросу судебного контроля в юридической литературе уделяется достаточно большое внимание со стороны ученых. Например, высокую значимость данного контроля отмечал Л.В. Головкин, говоря следующее: «чем более развит в той или иной стране судебный контроль, тем меньше у нас шансов увидеть в соответствующей процессуальной системе какие-либо аналоги, пусть даже отдаленные, возвращения дела на доследование в связи с существенными нарушениями уголовно-процессуального закона»³⁷.

Действующий УПК РФ предусматривает следующий контроль суда на стадии предварительного следствия:

1. досудебная процедура дачи разрешения на проведение оперативно - розыскных и следственных действий, ограничивающих конституционные права граждан;
2. досудебная процедура рассмотрения жалоб на действия органов дознания, предварительного следствия, регламентированная ст. 125 УПК РФ ;
3. выдача судебных постановлений на избрание и продление мер пресечения, избираемых на основании судебного решения.

Таким образом, исходя из существа судебного контроля, его можно объединить в три вида: «арестный» контроль, «процедурный», «контроль по жалобам»³⁸.

Первый вид контроля предусмотрен ст. 22 Конституции РФ, которая гласит: «Арест, заключение под стражу и содержание под стражей допускаются

37 Головкин Л.В. Истоки и перспективы института дополнительного расследования уголовных дел на постсоветском пространстве / Л.В. Головкин // Государство и право.- 2009. – №11. С. 63.

38 А.Д. Назаров. Указ. соч. С. 184.

только по судебному решению». Также данное полномочие суда упоминается более подробно в ст. 29 УПК РФ³⁹⁴⁰.

«Арестный контроль»

Меры пресечения применяются к лицам, вина которых еще юридически не установлена и служит для обеспечения полного и всестороннего расследования уголовного дела. Вследствие этого нельзя допускать того, чтобы данная мера переставляла собой наказание для лица, то есть выполняла функцию уголовной ответственности. Разрешение вопросов, связанных с заключением под стражу, задержанием лица, продлением времени содержания под стражей необходимо проводить с большой осторожностью. Именно этим и объясняется сложность процедуры избрания в отношении лица таких мер пресечения, как например, заключение под стражу. Суду необходимо как можно тщательно рассматривать данные вопросы для того, чтобы более точно определить и исправить возможные ошибочные намерения следователя, связанные с обвинительным уклоном следствия и т. д. Данную тенденцию мы можем увидеть в Постановлении Пленума Верховного суда РФ «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, залога и запрета определенных действий» от 19 декабря 2013 г. № 41. Полномочия «арестного» судебного контроля предусматривают проверку таких процессуальных действий, как задержания по подозрению в совершении преступления, заключения под стражу, продления срока содержания под стражей, а в судебном заседании с участием подозреваемого, обвиняемого, их законных представителей, прокурора исследуются юридические и фактические обстоятельства, послужившие основаниями для применения мер принуждения. Данный контроль

39 Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации. Ст. 29.

40 Конституция Российской Федерации: офиц. текст. - Москва: Проспект, 2005. - Ст. 22.

позволяет оперативно и своевременно выявить процессуальные ошибки, нарушающие права и свободы граждан, допущенные следователем или прокурором при избрании в отношении лица меры пресечения и впоследствии их устранить.

Некоторые авторы полагают, что возможно изменение данной процедуры контроля. Разрешение данной ситуации возможно при введении в российский уголовный процесс фигуры следственного судьи, который будет входить в отдельный федеральный суд, отделенный от других. В частности, данный вопрос поднимали А.Д. Назаров и А.Н. Тарбагаев. Ими было в Красноярском крае проведено анкетирование субъектов уголовного процесса о необходимости введения института следственного судьи. Было опрошено пять групп лиц, ведущих уголовный процесс: следователи, руководители следственных органов, прокуроры, судьи и адвокаты. Результаты показали, что за введение института судебных следователей согласны последние 3 субъекта, но следователи и руководители следственных органов в большинстве своем не согласны с введением данного института⁴¹ - не хотят терять некоторых своих полномочий и не хотят дополнительного судебного контроля за своей уголовно-процессуальной деятельностью.

«Процедурный контроль»

Следующим видом судебного контроля является «процедурный» контроль. Данный контроль можно увидеть из анализа ст. 29 УПК РФ, которая гласит, что только суд в ходе досудебного производства, правомочен принимать решения:

- 1) о производстве осмотра жилища при отсутствии согласия проживающих в

41 Тарбагаев А.Н., Назаров А.Д. Судебный контроль и проблемы предупреждения преступлений и иных правонарушений в уголовном процессе России и Германии / А.Н. Тарбагаев, А.Д. Назаров // Криминологический журнал Байкальского государственного университета экономики и права. 2015. Т. 9, № 3. - С. 562.

нем лиц; 2) о производстве обыска и (или) выемки в жилище; 3) о производстве выемки заложенной или сданной на хранение в ломбард вещи; 4) о производстве личного обыска; 5) о контроле и записи телефонных и иных переговоров; 6) о получении информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами и т. д. Необходимость судебного решения при осуществлении данных процессуальных действий обоснована тем, что данные действия посягают на конституционные права и свободы человека и гражданина.

Стоит отметить, что некоторые полномочия процессуального контроля, находящиеся сейчас у суда, ранее принадлежали прокуратуре. В частности ст. 211 УПК РСФСР 1960 года предусматривала, что «осуществляя надзор за исполнением законов органами дознания и предварительного следствия, прокурор в пределах своей компетенции: санкционирует производство обыска, наложение ареста на почтово-телеграфную корреспонденцию и ее выемку, отстранение обвиняемого от должности и другие действия следователя и органа дознания в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом»⁴².

«Контроль по жалобам»

В соответствии со ст. 46 Конституции РФ, «решения и действия (или бездействие) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц могут быть обжалованы в суд». А ст. 29 УПК РФ гласит, что «суд правомочен в ходе досудебного производства рассматривать жалобы на действия (бездействие) и решения прокурора, следователя, органа дознания, начальника органа дознания, начальника подразделения дознания и дознавателя в случаях и порядке, которые предусмотрены статьей 125 настоящего Кодекса».

42 Уголовно — процессуальный кодекс РСФСР. [Электронный ресурс]: федер. закон от 27.10.1960 ред. от 29.12.2001 (утратил силу). // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

Из анализа указанных выше статей можно заключить, что при нарушении конституционных прав и свобод человека и гражданина решениями, действиями (бездействиями) следователя, прокурора у заинтересованных лиц есть возможность на обжалование этих процессуальных действий, а также то, что перечень этих действий является открытым, а само заседание проходит с участием заинтересованных лиц.

Точки зрения относительно данного вида судебного контроля очень разнообразны. К примеру, Ю.К. Якимович считает, что ««Судебный контроль (не надзор, а контроль) нужен тем более сейчас, когда, к сожалению, прокуратура далеко не в достаточной степени осуществляет надзор за производством предварительного расследования. Судебный контроль должен выражаться в рассмотрении жалоб на определенные, указанные в Законе, действия органов предварительного расследования и прокуратуры и в праве суда выносить по этим жалобам судебные приказы. В первую очередь суду должно быть предоставлено право рассматривать жалобы на законность привлечения лица в качестве обвиняемого, ведь именно с актом привлечения в качестве обвиняемого связаны все негативные последствия для этого лица. Поэтому обвиняемого и его защитника следует наделить правом обжаловать в суде законность и обоснованность привлечения в качестве обвиняемого, а суд – правом отменять указанное постановление в случае необоснованного или незаконного привлечения в качестве обвиняемого. И это самое главное. Все остальное, в том числе и обжалование ареста, связано именно с рассмотренным выше правом. Иначе рассмотрение жалобы на арест превращается в пустую формальность: суд не входит в рассмотрение вопроса о законности привлечения в качестве обвиняемого, а ст. 96 УПК позволяет арестовать только на основании тяжести преступления любого обвиняемого»⁴³.

43 Якимович, Ю. К. Избранные статьи / Ю. К. Якимович. – Томск : Издательство Томского государственного университета, 2006. С. 56–57.

Также важным дополнением будет мнение А.Б. Соловьева, который говорит о том, что «права и обязанности суда по контролю за законностью предварительного следствия должны быть строго ограничены рамками, обусловленными положениями Конституции РФ и ратифицированными РФ международными правовыми актами. При этом целесообразно, чтобы механизм реализации в досудебных стадиях уголовного процесса ст. 46 Конституции РФ об обжаловании в суд решений и действий органов государственной власти и должностных лиц предусматривал бы по общему правилу предварительное обращение с жалобой к прокурору. Это необходимо, чтобы оградить суд от непосильной для него по объему работы, которую в настоящее время с большим напряжением выполняет аппарат органов прокуратуры»⁴⁴.

Рассматривая мнения данных авторов, можно заключить, что судебный контроль как явление необходим, но требуется продолжение работы над его совершенствованием.

Для оценки эффективности деятельности судов по контролю за следствием стоит обратиться к статистике Судебного департамента при Верховном суде РФ, который формирует отчет о работе судов общей юрисдикции в уголовном судопроизводстве.

Таблица 5 — Результаты рассмотрения ходатайств, рассмотренных в ходе досудебного производства 2017 года⁴⁵

44 Соловьев А.Б. Предварительное расследование и прокурорский надзор в свете судебной реформы / А.Б. Соловьев, Н.А. Якубович // Законность. — 1995. — № 8.

45 Сводные статистические сведения о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей [Электронный ресурс] // Сайт Судебного департамента при Верховном суде РФ. - Режим доступа: <http://www.cdep.ru/>

| Предмет представления, ходатайства, жалобы | № п/п | Окончено производством | Решения | | | |
|--|-------|------------------------|----------|---------------------------|--------------------------------|--|
| | | | принятых | отказано в удовлетворении | применено, отложено, взыскание | |
| Об изъятии змры пресечения в виде заключения под стражу (п. 3 ч. 2 ст. 29 УПК РФ; ст. 106 УПК РФ) | 15 | 126 259 | 113 269 | 11 989 | 1 176 | |
| Об изъятии змры пресечения в виде домашнего ареста (п. 1 ч. 2 ст. 29 УПК РФ; ст. 107 УПК РФ) | 16 | 7 256 | 6 442 | 766 | 131 | |
| О продлении срока содержания под стражей (п. 3 ч. 2 ст. 29 УПК РФ; ст. 109 УПК РФ) | 17 | 214 670 | 209 826 | 2 756 | 1 288 | |
| Об изъятии змры пресечения в виде залога (п. 1 ч. 2 ст. 29 УПК РФ; ст. 106 УПК РФ) | 11 | 1 699 | 133 | 24 | 11 | |
| О продлении срока содержания ареста (п. 3 ч. 2 ст. 29 УПК РФ; ч. 3 ст. 107 УПК РФ) | 11 | 28 168 | 24 120 | 765 | 263 | |
| О продлении содержания под стражей или об изменении ее содержания (п. 10 ч. 3 ст. 29 УПК РФ) | 11 | 748 | 523 | 131 | 94 | |
| О применении поправочных, смягчающих, об отягчающих или отягчающих или исключительный статусар (п. 3 ч. 2 ст. 29 УПК РФ) | 11 | 8 576 | 7 866 | 263 | 467 | |
| Ходатайства о применении меры пресечения при отсутствии согласия обвиняемого и его лиц (п. 4 ч. 2 ст. 29 УПК РФ) | 21 | 80 132 | 77 049 | 2 270 | 813 | |
| Ходатайства о применении обыска (п. 5 ч. 2 ст. 29 УПК РФ) | 18 | 122 830 | 117 644 | 3 923 | 1 263 | |
| Ходатайства о применении меры пресечения в виде домашнего ареста (п. 1 ч. 2 ст. 29 УПК РФ) | 27 | 4 608 | 4 349 | 79 | 80 | |
| Ходатайства о применении меры пресечения в виде залога (п. 1 ч. 2 ст. 29 УПК РФ) | 16 | 1 376 | 1 333 | 32 | 11 | |
| Ходатайства о применении меры пресечения в виде заключения под стражу (п. 3 ч. 2 ст. 29 УПК РФ) | 15 | 88 672 | 84 764 | 1 300 | 748 | |
| Ходатайства о применении меры пресечения в виде домашнего ареста (п. 1 ч. 2 ст. 29 УПК РФ) | 16 | 13 911 | 13 893 | 204 | 114 | |
| Ходатайства о применении меры пресечения в виде заключения под стражу (п. 3 ч. 2 ст. 29 УПК РФ) | 11 | 47 510 | 38 753 | 4 249 | 1 486 | |
| Ходатайства о применении меры пресечения в виде домашнего ареста (п. 1 ч. 2 ст. 29 УПК РФ) | 11 | 87 003 | 84 593 | 1 535 | 887 | |
| Ходатайства о применении меры пресечения в виде заключения под стражу (п. 3 ч. 2 ст. 29 УПК РФ) | 15 | 228 284 | 228 099 | 4 126 | 2 159 | |
| Ходатайства о применении меры пресечения в виде домашнего ареста (п. 1 ч. 2 ст. 29 УПК РФ) | 16 | 308 | 23 | 5 | 2 | |
| Ходатайства об отложении или утратившим или увеличившим внешественных доказательств (п. 101 ч. 2 ст. 29 УПК РФ) | 16 | 1 320 | 1 032 | 174 | 114 | |
| Ходатайства о применении меры пресечения в виде домашнего ареста (п. 1 ч. 2 ст. 29 УПК РФ) | 16 | 21 197 | 19 290 | 983 | 879 | |
| Ходатайства о применении меры пресечения в виде заключения под стражу (п. 3 ч. 2 ст. 29 УПК РФ) | 15 | 248 018 | 246 116 | 1 595 | 104 | |
| Ходатайства о применении меры пресечения в виде домашнего ареста (п. 1 ч. 2 ст. 29 УПК РФ) | 11 | 36 686 | 34 690 | 83 | 5 | |
| Ходатайства о применении меры пресечения в виде заключения под стражу (п. 3 ч. 2 ст. 29 УПК РФ) | 11 | 70 462 | 69 846 | 476 | 143 | |

Таблица 6 — Результаты рассмотрения ходатайств, рассмотренных в ходе досудебного производства 2018 года⁴⁶

| Предмет представления, ходатайства, жалобы | № п/п | Окончено производством | Решения | | | |
|--|-------|------------------------|----------|---------------------------|--------------------------------|--|
| | | | принятых | отказано в удовлетворении | применено, отложено, взыскание | |
| Об изъятии змры пресечения в виде заключения под стражу (п. 3 ч. 2 ст. 29 УПК РФ; ст. 106 УПК РФ) | 15 | 114 300 | 102 300 | 10 970 | 1 110 | |
| Об изъятии змры пресечения в виде домашнего ареста (п. 1 ч. 2 ст. 29 УПК РФ; ст. 107 УПК РФ) | 16 | 7 170 | 6 329 | 743 | 39 | |
| О продлении срока содержания под стражей (п. 3 ч. 2 ст. 29 УПК РФ; ст. 109 УПК РФ) | 17 | 214 703 | 209 860 | 4 843 | 1 430 | |
| Об изъятии змры пресечения в виде залога (п. 1 ч. 2 ст. 29 УПК РФ; ст. 106 УПК РФ) | 11 | 1 612 | 1 494 | 4 | 8 | |
| О продлении срока домашнего ареста (п. 3 ч. 2 ст. 29 УПК РФ; ч. 3 ст. 107 УПК РФ) | 11 | 24 884 | 21 434 | 1 483 | 112 | |
| О поминении поправочного, об отягчающего, на отягчающего или отягчающего или исключительный статусар (п. 3 ч. 2 ст. 29 УПК РФ) | 11 | 8 711 | 8 031 | 244 | 464 | |
| Ходатайства о применении меры пресечения при отсутствии согласия обвиняемого и его лиц (п. 4 ч. 2 ст. 29 УПК РФ) | 21 | 43 493 | 40 844 | 1 701 | 824 | |
| Ходатайства о применении меры пресечения в виде домашнего ареста (п. 1 ч. 2 ст. 29 УПК РФ) | 27 | 129 810 | 129 732 | 4 183 | 1 943 | |
| Ходатайства о применении меры пресечения в виде заключения под стражу (п. 3 ч. 2 ст. 29 УПК РФ) | 15 | 3 281 | 3 132 | 79 | 89 | |
| Ходатайства о применении обыска (п. 5 ч. 2 ст. 29 УПК РФ) | 18 | 144 | 134 | 17 | 11 | |
| Ходатайства о применении меры пресечения в виде заключения под стражу (п. 3 ч. 2 ст. 29 УПК РФ) | 15 | 1 329 | 1 276 | 31 | 14 | |
| Ходатайства о применении меры пресечения в виде домашнего ареста (п. 1 ч. 2 ст. 29 УПК РФ) | 16 | 41 893 | 40 483 | 1 388 | 1 188 | |
| Ходатайства о применении меры пресечения в виде заключения под стражу (п. 3 ч. 2 ст. 29 УПК РФ) | 11 | 8 803 | 8 790 | 161 | 81 | |
| Ходатайства о применении меры пресечения в виде домашнего ареста (п. 1 ч. 2 ст. 29 УПК РФ) | 16 | 41 312 | 40 240 | 870 | 1 704 | |
| Ходатайства о применении меры пресечения в виде заключения под стражу (п. 3 ч. 2 ст. 29 УПК РФ) | 15 | 44 820 | 43 142 | 944 | 724 | |
| Ходатайства о применении меры пресечения в виде заключения под стражу (п. 3 ч. 2 ст. 29 УПК РФ) | 15 | 210 883 | 212 780 | 4 983 | 2 113 | |
| Ходатайства о применении меры пресечения в виде заключения под стражу (п. 3 ч. 2 ст. 29 УПК РФ) | 11 | 793 | 743 | 39 | 31 | |
| Ходатайства о применении меры пресечения в виде заключения под стражу (п. 3 ч. 2 ст. 29 УПК РФ) | 11 | 3 919 | 3 911 | 49 | 59 | |
| Ходатайства о применении меры пресечения в виде заключения под стражу (п. 3 ч. 2 ст. 29 УПК РФ) | 11 | 444 | 444 | 143 | 71 | |
| Ходатайства об отложении или утратившим или увеличившим внешественных доказательств (п. 101 ч. 2 ст. 29 УПК РФ) | 16 | 1 280 | 1 090 | 190 | 132 | |
| Ходатайства о применении меры пресечения в виде заключения под стражу (п. 3 ч. 2 ст. 29 УПК РФ) | 11 | 21 771 | 20 680 | 1 081 | 1 440 | |

Таблица 7

— Результаты рассмотрения ходатайств, рассмотренных в ходе досудебного

46 Сводные статистические сведения о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей [Электронный ресурс] // Сайт Судебного департамента при Верховном суде РФ. - Режим доступа: <http://www.cdep.ru/>

производства 2019 года⁴⁷

| Предмет представления, ходатайства, жалобы | № ст. | Окончено производством | | | | | |
|---|---|---|---------------|---------------------------|--|-------|-------|
| | | | удовлетворено | отказано в удовлетворении | пресечены, отозваны, погашены, передано по подсудности | | |
| А | Б | В | Г | Д | Е | | |
| об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу (п. 1 ч. 2 ст. 29 УПК РФ; ст. 108 УПК РФ) | 24 | 106 046 | 94 633 | 10 233 | 1 180 | | |
| об избрании меры пресечения в виде домашнего ареста (п. 1 ч. 2 ст. 29 УПК РФ; ст. 107 УПК РФ) | 25 | 6 966 | 6 037 | 803 | 126 | | |
| о продлении срока содержания под стражей (п. 2 ч. 2 ст. 29 УПК РФ; ст. 109 УПК РФ) | 26 | 217 822 | 211 248 | 4 761 | 1 813 | | |
| об избрании меры пресечения в виде залога (п. 1 ч. 2 ст. 29 УПК РФ; ст. 106 УПК РФ) | 27 | 90 | 77 | 6 | 7 | | |
| о продлении срока домашнего ареста (п. 2 ч. 2 ст. 29 УПК РФ; ч. 2 ст. 107 УПК РФ) | 28 | 28 230 | 26 513 | 1 383 | 334 | | |
| о помещении подозреваемого, обвиняемого, не находящегося под стражей, в медицинский или психиатрический стационар (п. 3 ч. 2 ст. 29 УПК РФ) | 29 | 8 554 | 7 756 | 221 | 577 | | |
| о возмещении имущественного вреда (п. 3.1 ч. 2 ст. 29 УПК РФ) | 30 | 46 | 22 | 6 | 18 | | |
| Ходатайства, рассмотренные в ходе досудебного производства (ч. 2 ст. 29 УПК РФ) | Ходатайства о производстве следственных действий (ч. 2 ст. 164 УПК РФ): | о производстве осмотра жилища при отсутствии согласия проживающих в нем лиц (п. 4 ч. 2 ст. 29 УПК РФ) | 31 | 55 525 | 53 514 | 1 238 | 773 |
| | | о производстве обыска и (или) выемки в жилище (п. 5 ч. 2 ст. 29 УПК РФ) | 32 | 127 825 | 121 233 | 4 321 | 2 271 |
| | | о производстве выемки заложной или сданной на хранение в ломбард вещи (п. 5.1 ч. 2 ст. 29 УПК РФ) | 33 | 4 536 | 4 379 | 67 | 90 |
| | | о производстве обыска, осмотра и выемки в отношении адвоката в соотв. со ст. 450.1 УПК РФ (п. 5.2 ч. 2 ст. 29 УПК РФ) | 34 | 710 | 655 | 38 | 17 |
| | | о производстве личного обыска (п. 6 ч. 2 ст. 29 УПК РФ) | 35 | 1 104 | 1 063 | 30 | 11 |
| | | о производстве выемки предметов и документов, содержащих информацию о вкладах и счетах в банках и иных кредитных организациях (п. 7 ч. 2 ст. 29 УПК РФ) | 36 | 65 526 | 63 370 | 1 041 | 1 115 |
| | | о наложении ареста на корреспонденцию, разрешении на ее осмотр и выемку в учреждениях связи (п. 8 ч. 2 ст. 29 УПК РФ) | 37 | 7 575 | 7 410 | 86 | 79 |
| | | о наложении ареста на имущество, включая денежные средства физических и юридических лиц, находящиеся на счетах и во вкладах или на хранении в банках и иных кредитных организациях, (п. 9 ч. 2 ст. 29 УПК РФ) | 38 | 40 505 | 34 945 | 3 730 | 1 830 |
| | | о контроле и записи телефонных и иных переговоров (п. 11 ч. 2 ст. 29 УПК РФ) | 39 | 49 173 | 47 780 | 810 | 583 |
| | | о получении информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами (п. 12 ч. 2 ст. 29 УПК РФ) | 40 | 268 294 | 259 621 | 4 347 | 4 326 |
| | | о установлении срока ареста, наложенного на имущество (п. 9.1 ч. 2 ст. 29 УПК РФ, ч. 3 ст. 115 УПК РФ) | 41 | 799 | 725 | 47 | 27 |
| | | о продлении срока применения меры процессуального принуждения в виде наложения ареста на имущество (п. 9.1 ч. 2 ст. 29 УПК РФ, ст. 115.1 УПК РФ) | 42 | 6 246 | 5 893 | 151 | 202 |
| о временном отстранении подозреваемого или обвиняемого от должности (п. 10 ч. 2 ст. 29 УПК РФ) | 43 | 530 | 376 | 91 | 63 | | |
| о реализации, обузловации или уничтожении вещественных доказательств (п. 10.1 ч. 2 ст. 29 УПК РФ) | 44 | 1 596 | 1 163 | 219 | 214 | | |
| иные, вынесенные в ходе досудебного производства | 45 | 22 954 | 19 991 | 1 258 | 1 705 | | |

В цифрах статистики мы видим, что большая часть ходатайств о производстве следственных действий или об избрании меры пресечения удовлетворяется судами.

Таким образом, мы можем сделать вывод, что судебный контроль при осуществлении предварительного следствия необходим, но требует некоторых изменений. По большей мере в части передачи некоторых полномочий

47 Сводные статистические сведения о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей [Электронный ресурс] // Сайт Судебного департамента при Верховном суде РФ. - Режим доступа: <http://www.cdep.ru/>

процессуального контроля прокуратуре.

Заключение

Результаты проведенного исследования показывают, что в современный период прослеживается тенденция снижения процессуальной самостоятельности следователя по сравнению с тем периодом в российской истории, когда действовал институт судебных следователей. Связано это с иным, нежели в царской России, устройством современной следственной власти (следствие МВД, следствие СК и следствие ФСБ). Следственная деятельность стала все более процессуально поднадзорной и контролируемой: официально действуют механизмы судебного контроля, прокурорского надзора и ведомственного контроля, которые суживают границы процессуальной самостоятельности следователя. Современный корпус следователей – это вчерашние выпускники вузов, молодые юристы, которым дали юридическое образование (к сожалению, не всегда практико-ориентированное и качественное), но не дали профессию «следователь». И эти молодые следователи, во-первых, сами еще не готовы в полной мере воспользоваться всеми возможностями процессуальной самостоятельности следователя, а, во-вторых, этими возможностями таким следователям не дадут в полной мере воспользоваться из самых рациональных соображений (обеспечить законность в следственной работе) институты контрольно-надзорной деятельности: суд, прокуратура, ведомственные контролеры.

Чтобы обеспечить на практике в современной России функционирование формулы процессуальной самостоятельности следователя надо повысить

процессуальный статус следователя (к примеру, по образцу судебного следователя императорской России), его профессиональный статус с позиций специального юридического и следственного образования и профессионального опыта, а также обеспечить разумный баланс полномочий в контрольно-надзорной деятельности суда (не исключено – института следственного судьи), прокуратуры и ведомственного процессуального руководства.

В представленной научной работе предпринята попытка обосновать сделанные выше выводы и высказать предложения по развитию на современном этапе института процессуальной самостоятельности следователя для его профессиональной и независимой от негативного влияния кого бы то не было следственной деятельности по раскрытию и расследованию преступлений и обеспечению применения в полном объеме по каждому уголовному делу назначения уголовного судопроизводства, его принципов и процессуальных процедур.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Нормативные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации: офиц. текст. - Москва: Проспект, 2005. - 32 с.
2. Об объеме процессуальных полномочий руководителей следственных органов Следственного комитета Российской Федерации : приказ от 07.06.2013 №35 // Российская газета. - 2013. - 14 авг.
3. Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия : приказ от 28.12.2016 №826. // // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
4. Об организации работы следователей-криминалистов в Следственном комитете Российской Федерации [Электронный ресурс] : приказ от 08.08.2013 №53. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
5. О прокуратуре Российской Федерации [Электронный ресурс]: федер. закон от 17.01.1998 № 2202-1 последняя редакция. Справочная правовая система «КонсультантПлюс». - Режим доступа: <http://www.consultant.ru>
6. О Следственном комитете Российской Федерации [Электронный ресурс]: федер. закон от 28.12.2010 № 403-ФЗ последняя редакция. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». - Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
7. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : фед. закон от 18.12.2001 №174-ФЗ в ред. 01.04.2019 . // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

8. Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР [Электронный ресурс] : фед. закон от 27.10.1960 в ред. 29.12.2001 (не действует). // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

Уголовно-процессуальная литература

1. Абдул-Кадыров, Ш. М.. Прокурорский надзор и ведомственный процессуальный контроль на предварительном следствии / Ш.М. Абдул-Кадыров // Пробелы в российском законодательстве. - 2013. - №4. – С. 152 — 154.

2. Быков В.М. О процессуальной самостоятельности следователя в Российском уголовном процессе / В.М. Быков // Российская юстиция. - 2017. №8. С. 59-61;

3. Венеев Д.А. Независимость следователя: реальность или фикция? / Д.А. Венеев // Российский следователь. - 2016. № 9. С. 10-12

4. Головкин, Л.В. Истоки и перспективы института дополнительного расследования уголовных дел на постсоветском пространстве / Л.В. Головкин // Государство и право. – 2009. - №11. – С. 54-67;

5. Дикарев, И. С. Правосудие и судебный контроль в уголовном процессе: соотношение понятий / И. И. Дикарев // Государство и право. – 2008. – № 2. – С. 45–51;

6. Дорошков В. Судебный контроль за деятельностью органов предварительного расследования // Рос. юстиция. - 1999. № 7. С. 26-28;

7. Касьянова Е.В. Следователь-криминалист, как участник уголовного судопроизводства России / Е.В. Касьянова // Уголовное право. Уголовный процесс. Криминалистика. С. 173-181

8. Колоколов, Н. А. Судебный контроль: некоторые проблемы истории и

современности / Н. А. Колоколов. – Курск : Сеймъ, 1996. – 89 с.

9. Манова Н.А. Становление института ведомственного руководства за деятельностью следователя в Российском уголовном процессе (уставы уголовного судопроизводства и действующее законодательство) / Н.А. Манова // Legal Concept. – 2015. - №1. – С. 34-40.

10. Манова, Н.С., Шабунин, В.А. История становления института ведомственного руководства и контроля за деятельностью следователя в российском уголовном процессе [Электронный ресурс] / Н.С. Манова, В.А. Шабунин // Отрасли права. - 2015. - Режим доступа: <http://xn----7sbbaj7auwnffhk.xn--p1ai/article/7763>

11. Минаева С.А. К вопросу процессуального контроля руководителя следственного органа в стадии возбуждения дела / С.А. Минаева // Труды академии управления МВД России. – 2013. - №3. С. 122-125.

12. Меретуков Г.М. Следователь-криминалист: процессуальный статус и его функции / Г.М. Меретуков // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. - 2015. - №109. Режим доступа: <https://cyberleninka.ru>

13. Муцалаханов М.М. Процессуальный контроль руководителя следственного органа за законностью выполнения следователем процессуальных обязанностей / М.М. Муцалханов // Юрист-Правоведъ. – 2013. –№1. С.46;

14. Назаров А.Д. Следственные ошибки в досудебных стадиях уголовного процесса: учебное пособие / А.Д. Назаров. - Красноярск , 2000. 245с;

15. Назаров. А. Д. Устранение следственных и судебных ошибок. Красноярск: СФУ, 2017. 562 с;

16. Назаров А.Д., Шагинян А.С.. Роль прокурора в устранении следственных ошибок / А.Д. Назаров, А.С. Шагинян // Уголовная юстиция. - 2017. № 10. С. 121-128;

17. Панфилова Е.А. Прокурорский надзор за предварительным следствием: сравнительно-правовой анализ практики зарубежных стран / Е.А. Панфилова // Символ науки. - 2016. №11. С. 178-186;

18. Полуяненко, М. Г. К вопросу об оптимальном соотношении надзора и процессуального контроля за деятельностью следователя. / М. Г. Полуяненко // Пробелы в российском законодательстве. - 2011. - №6. - С. 266-268;

19. Соловьев, А. Б. Предварительное расследование и прокурорский надзор в свете судебной реформы / А. Б. Соловьев, Н. А. Якубович // Законность. – 1995. – № 8. – С. 8-12;

20. Струков В.Н. Прокурорский надзор за законностью предварительного расследования / В.Н. Струков // Пробелы в российском законодательстве. Юридический журнал. - 2018. №6. С. 28-30;

21. Тарбагаев А.Н., Назаров А.Д. Судебный контроль и проблемы предупреждения преступлений и иных правонарушений в уголовном процессе России и Германии / А.Н. Тарбагаев, А.Д. Назаров // Криминологический журнал Байкальского государственного университета экономики и права. 2015. Т. 9, № 3 .- С. 560-570;

22. Токарева, М. Е. Современные проблемы законности и прокурорский надзор в досудебных стадиях уголовного процесса : дисс. ... д-ра юрид. наук / М. Е. Токарева. – М., 1997. – 82 с;

23. Химичева О.В. Концептуальные основы процессуального контроля и надзор на досудебных стадиях уголовного судопроизводства : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / Химичева Ольга Викторовна. - Москва, 2004. - 46 с.

24. Цветков Ю.А. Что случилось с процессуальным контролем в СКР? / Ю.А.Цветков // Уголовный процесс - 2018. №9;

25. Чернышев И.В. Вопросы независимости следователя в ходе предварительного следствия / И.В. Чернышев // Российский следователь. - 2013.

№6. С. 8 — 10;

26. Якимович, Ю. К. Избранные статьи / Ю. К. Якимович. – Томск :
Издательство Томского государственного университета, 2006. – 224 с.

Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение
высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
Юридический
институт
Уголовного процесса и криминалистики
кафедра

УТВЕРЖДАЮ

Заведующий кафедрой

А.Д. Назаров

подпись инициалы, фамилия

«07.07» 2020 г.

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА
40.03.01 Юриспруденция

Процессуальная самостоятельность следователя при производстве
предварительного следствия

Руководитель

подпись, дата

заведующий кафедры
уголовного процесса и
криминалистики, профессор

Д.Ю.Н.

должность, ученая степень

А.Д. Назаров

инициалы, фамилия

Выпускник

подпись, дата

С.А. Алексеев

инициалы, фамилия

Красноярск 2020