

Федеральное государственное автономное  
образовательное учреждение высшего образования  
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Юридический институт  
Кафедра международного права

УТВЕРЖДАЮ  
Заведующий кафедрой

\_\_\_\_\_ Т.Ю. Сидорова  
подпись инициалы, фамилия

«\_\_\_» \_\_\_\_\_ 20\_\_ г.

**МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ**

Экологические споры в сфере природопользования: сравнительно-правовой  
аспект

40.04.01 «Юриспруденция»

40.04.01.09 Право и политика природопользования в Сибири и Арктике

Научный  
руководитель

\_\_\_\_\_ профессор, д-р юрид. наук В.Н. Лисица  
подпись, дата должность, ученая степень инициалы, фамилия

Выпускник

\_\_\_\_\_ Д.А. Старков  
подпись, дата инициалы, фамилия

Рецензент

\_\_\_\_\_ Директор Общества с С.А. Подъяпольский  
подпись, дата ограниченной инициалы, фамилия  
ответственностью  
Юридическое агентство  
«Антикризисный центр»,  
канд. филос. наук  
должность, ученая степень

Красноярск, 2020

## СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ .....	3
Глава 1. Понятие и виды экологических споров.....	6
1.1. Экологические споры в Российской Федерации: понятие и классификация	6
1.2 Экологические споры в сфере природопользования.....	13
Глава 2. Формы разрешения экологических споров в России .....	21
2.1 Судебный порядок разрешения экологических споров .....	21
2.2 Административный порядок разрешения экологических споров.....	55
2.3. Альтернативные формы разрешения экологических споров .....	61
Глава 3. Зарубежный опыт судебного рассмотрения экологических споров .....	74
3.1. Зарубежный опыт рассмотрения экологических споров: экологические суды штата Вермонт и штата Гавайи США .....	74
3.2. Национальный Зеленый Трибунал Республики Индия .....	83
ЗАКЛЮЧЕНИЕ .....	95
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ .....	99

## ВВЕДЕНИЕ

Нерациональная и даже варварская эксплуатация природных ресурсов ставит проблему экологии в России в ряд актуальных. Уровень антропогенного воздействия на окружающую среду со временем только увеличивается. Увеличивается объем отходов производства и потребления, которые не перерабатываются или не вовлекаются во вторичный процесс производства. Жители городов все чаще становятся жертвами загрязнения атмосферного воздуха со стороны предприятий. Многие природопользователи или загрязнители предпочитают избегать ответственности или затягивать ее применение. Перечисленные обстоятельства становятся предпосылками возникновения большого количества споров в области экологии, так называемых экологических споров. В концепции общественной безопасности, утверждённой Президентом Российской Федерации в 2013 году, среди угроз общественной безопасности в России отмечаются проблемы с экологией. Согласно п. 20 указанной Концепции в области защищённости населения и окружающей среды от опасных биологических и химических факторов наблюдаются тревожные признаки: анализ ситуации, сложившейся в различных сферах обеспечения биологической и химической безопасности, позволяет сделать вывод, что существуют серьёзные риски причинения вреда жизни и здоровью людей, окружающей среде<sup>1</sup>. Кроме того, споры, возникающие из экологических отношений, часто содержат в себе большое количество характерных только им особенностей, что требует профессионального подхода для их правильного разрешения.

В таком случае вопросы изучения экологического спора как явления и рассмотрения особенностей его разрешения в разных формах – являются актуальными и требуют комплексного анализа. Отдельное внимание в работе

---

<sup>1</sup>Концепция общественной безопасности в Российской Федерации утв. Президентом РФ от 14.11.2013 г. № Пр-2685[Электронный ресурс] : Официальные сетевые ресурсы Президента Российской Федерации – Режим доступа: <http://www.kremlin.ru>

уделяется зарубежному опыту рассмотрения экологических споров, так как именно в векторе сравнения возможно выделить сильные и слабые стороны процесса рассмотрения любого экологического спора в Российской Федерации.

**Целью исследования** является рассмотрение и исследование особенностей рассмотрения экологических споров в Российской Федерации и осуществление сравнительного правового анализа с опытом рассмотрения подобных споров за рубежом.

Для достижения указанной цели были поставлены следующие задачи:

1. исследовать понятие экологического спора, в том числе экологического спора в сфере природопользования;

2. дать классификацию экологическим спорам по нескольким критериям;

3. рассмотреть различные формы разрешения экологических споров в Российской Федерации;

4. проанализировать опыт рассмотрения экологических споров за рубежом, в том числе изучить статус и систему работы специализированных экологических судов/судей в США и Республике Индия;

5. рассмотреть вопрос о целесообразности создания в Российской Федерации специализированных экологических судов с учетом зарубежного опыта.

**Методология диссертации** состоит из следующих методов: специально-юридический, аналитический, индуктивный, сравнительный, синтез, системный анализ и др.

**Теоретической основой** исследования служат труды таких российских научных деятелей в области экологического права и процессуального права, как С.Ф. Афанасьева, М.М. Бринчука, С.А. Боголюбова, Е.В. Балашова, А.Н. Ермакова, Е.В. Луновой, А.К. Мухаметова, В.В. Петрова З.Ф. Сафина и др. Также, теоретическую основу исследования составляют труды зарубежных специалистов в области права, в том числе, в области экологического права.

**Нормативной базой** исследования являются Конституция Российской Федерации, Федеральный закон «Об охране окружающей среды», ГПК РФ, АПК РФ, Лесной кодекс РФ, Водный Кодекс РФ, Земельный кодекс РФ, Закон РФ «О недрах» и другие нормативные правовые акты, действующие в Российской Федерации.

**Эмпирическую базу** исследования составляют Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 № 49, Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18.10.2012 г. № 21, Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.06.2008 № 11, Обзоры судебной практики, подготовленные Верховным Судом Российской Федерации, решения судов Емельяновского и Сухобузимского районов Красноярского края, Тверской области с 2018 по 2020 г.

Магистерская диссертация состоит из введения, 3 глав, включающих в себя 7 разделов, заключения и библиографического списка. В первой главе работы рассматривается понятие экологического спора, в том числе – экологического спора в сфере природопользования, а также приводятся классификации экологического спора по различным основаниям. Вторая глава посвящена формам разрешения экологического спора и их особенностям. В третьей главе рассматривает опыт судебного разрешения экологических споров за рубежом, а именно в штатах Гавайи и Вермонт США и Республике Индия.

## Глава 1. Понятие и виды экологических споров

### 1.1. Экологические споры в Российской Федерации: понятие и классификация

Прежде чем приступить к анализу форм разрешения экологических споров в нашей стране и за рубежом, следует определиться с понятием «экологический спор». Последнее имеет два аспекта.

Во-первых, экологический спор, это вид правового спора, легальное и доктринальное определение которого, к сожалению, не разработано<sup>2</sup>. В отраслевых науках понятие «правовой спор» часто определяется как спор о субъективных правах и обязанностях. Однако, А.Б. Зеленцов утверждает, что определение правового спора, как спора о субъективном праве, является определением понятия в частном смысле<sup>3</sup>. В итоге получается, что синонимом к понятию «правовой спор» является «спор о праве». В таком случае невозможно не согласиться с утверждением А.Б. Зеленцова, что понятие «правовой спор» необходимо использовать в более широком смысле. Иначе в рамках понятия правового спора не будет места административной и альтернативной формам разрешения спора. Аналогичной позиции придерживается и С.В. Ханин в своей работе «Историко-правовой аспект юридической конструкции правового спора». По мнению автора, понятие «правовой спор» необходимо трактовать как более широкое по значению, которое включает в себя два вида споров: споры о праве и споры о юридических фактах. Кроме того, С.В. Ханин отмечает, что спор может возникнуть и по поводу законности правовых предписаний субъектов публичной власти (например, оспаривание нормативных актов), иными словами – споры об объективной законности. Соответственно, правовой спор необходимо определять как спор о

---

<sup>2</sup>Ханин, С.В. Историко-правовой аспект юридической конструкции правового спора / С.В. Ханин // Юридическая техника – 2013. – № 7 (ч. 2) – С. 797-801.

<sup>3</sup>Зеленцов, А.Б. Теоретические основы правового спора [Электронный ресурс] : автореф. дисс.... канд. юр. наук : 12.00.01, 12.00.14. / Зеленцов Александр Борисович. – Москва, 2005. – Режим доступа: <http://www.dslib.net/>

субъективных правах и обязанностях, юридических фактах и об объективной законности<sup>4</sup>.

Немаловажное значение имеет вопрос: с какого момента возникает правовой спор. В словаре русского языка С.И. Ожегова содержатся понятия близкие по своему смыслу: «спор» и «конфликт», а в некоторых случаях — употребляются как синонимы. Действительно, спор определяется как «словесное состязание, обсуждение чего-либо, в котором каждый отстаивает свое мнение», а конфликт - «столкновение, серьезное разногласие, спор»<sup>5</sup>. Однако, справедливо утверждение Э.Х. Губайдуллиной, что неприемлемо приравнивать правовой спор к конфликту, так как второй часто является по своей сути бытовой перепалкой, в связи с чем предлагается различать понятия «социальный конфликт» и «юридический конфликт»<sup>6</sup>. В рамках соотношения указанных видов конфликта мы будем придерживаться точки зрения о том, что одно понятие является составной частью второго. Социальный конфликт является более широким понятием, включающим в себя противоречия в различных областях жизни общества, в то время как юридический конфликт обозначает противоречия в конкретной сфере жизни социума – правовой. Получается, что не каждый конфликт является юридическим, однако, каждый юридический конфликт является конфликтом в общем понимании. По вопросу соотношения понятий «правовой спор» и «юридический конфликт» в работе поддерживается точка зрения о том, что эти понятия тесно связаны. Правовой спор является одной из форм юридического конфликта наравне с правонарушением. Однако, не каждый юридический конфликт является правовым спором, так как сам спор предполагает в себе состязание и отстаивание сторонами своих позиций, в итоге – спор (правовой) является

---

<sup>4</sup>Ханин, С.В. Историко-правовой аспект юридической конструкции правового спора / С.В. Ханин // Юридическая техника – 2013. – № 7 (ч. 2) – С. 797-801.

<sup>5</sup>Ожегов С. И. Толковый словарь русского языка [Электронный ресурс] / С. И. Ожегов // Словарь Ожегова – Режим доступа: <http://www.ozhegov.org>

<sup>6</sup>Губайдуллина, Э.Х. Спор о праве – форма юридического конфликта: теоретический аспект / Э.Х. Губайдуллина // Вектор науки ТГУ – 2013. – № 1(23). – С. 171-173.

самостоятельным этапом развития юридического конфликта. Соответственно, правовой спор может возникать одновременно с юридическим конфликтом или после его возникновения.

Юридическая конструкция правового спора не изменяется в зависимости от отраслевой принадлежности оспоренного или нарушенного права. Однако, особенности содержательных элементов и форм разрешения споров зависят от характера тех или иных правовых отношений, из которых спор возникает. Соответственно, особенностью именно экологического спора, как и вторым аспектом понятия «экологический спор» – является тот факт, что такой спор исходит из экологических правоотношений.

По мнению М.М. Бринчука под экологическими правоотношениями следует понимать реально существующее общественное отношение, урегулированное нормами экологического права, участники которого являются носителями субъективных прав и обязанностей<sup>7</sup>.

По мнению О.Р. Саркисова и Е.Р. Любарского экологические правоотношения – это урегулированные нормами права общественные отношения в области охраны окружающей среды и природопользования<sup>8</sup>.

О.И. Крассов определяет экологические правоотношения как общественные отношения, урегулированные нормами экологического права, которые возникают, существуют и прекращаются в соответствии с требованиями и по основаниям, предусмотренным законодательством об охране окружающей среды, о природных ресурсах<sup>9</sup>.

Помимо изложенного выше, понятие «экологические правоотношения» можно раскрыть исходя из содержания норм п.п. 4-7 ст. 2 Федерального закона «Об охране окружающей среды» - основного источника экологического права.

---

<sup>7</sup>Бринчук, М.М. Экологическое право [Электронный ресурс] / М.М. Бринчук – учебник. – 2009. Режим доступа – <http://be5.biz/pravo>

<sup>8</sup>Саркисов, О.Р. Экологическое право: учеб. пособие для студ. учреждений высшего проф. образования [Электронный ресурс] / О.Р.Саркисов, Е.Л. Любарский. -5-е изд. переработанное и доп. – Казань: Центр инновационных технологий, 2014. Режим доступа – [kpfu.ru](http://kpfu.ru)

<sup>9</sup>Крассов, О.И. Экологическое право: учебник / О. И. Крассов. — 3-е изд., пересмотр. — М.: Норма: ИНФРА-М, 2014. – С. 71.



Исследуемые нормы закона позволяют разделить экологические отношения на четыре группы:

1. Отношения, возникающие в области охраны окружающей среды как основы жизни и деятельности народов, проживающих на территории Российской Федерации, в целях обеспечения их прав на благоприятную окружающую среду (п. 4 ст. 2 Федерального закона «Об охране окружающей среды»).

2. Отношения, возникающие в области охраны и рационального использования природных ресурсов, их сохранения и восстановления (п. 5 ст. 2 Федерального закона «Об охране окружающей среды»).

3. Отношения, возникающие в области охраны окружающей среды, в той мере, в какой это необходимо для обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения (п. 6 ст. 2 Федерального закона «Об охране окружающей среды»).

4. Отношения в области охраны окружающей среды, возникающие при установлении обязательных требований к продукции, в том числе зданиям и сооружениям, или к продукции и связанным с требованиями к продукции процессам проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации и утилизации (п. 7 ст. 2 Федерального закона «Об охране окружающей среды»).

Соответственно, под экологическими правоотношениями следует понимать – урегулированные нормами права общественные отношения в области охраны окружающей среды и природопользования.

Произведенный анализ аспектов понятия «экологический спор» позволяет определить экологический спор как разновидность правового спора, возникающего из экологических правоотношений.

Классифицировать экологические споры следует, в первую очередь, по субъектному составу: физические лица, индивидуальные предприниматели, юридические лица, органы государственной власти, органы местного

самоуправления.

По порядку разрешения спора можно выделить альтернативный, судебный и административный порядки разрешения экологических споров.

Несколько иной, отличной от предыдущей, классификацией можно предложить дифференциацию экологических споров по форме защиты прав. Так, к правовому спору применима такая классификация, соответственно, применима к его разновидности. Из этого следует, что экологический, спор как разновидность правового спора, возможно классифицировать по форме защиты, а именно, выделить юрисдикционную и неюрисдикционную формы разрешения экологического спора. К юрисдикционной форме защиты относится судебная защита и административная форма разрешения спора, к неюрисдикционной – самозащита и медиация как разновидность альтернативного порядка разрешения экологического спора. Юрисдикционную форму, в свою очередь, можно дифференцировать по компетентному органу и отделить экологические споры, рассматриваемые государственными органами (суды, органы исполнительной власти и др.), от споров, рассматриваемых негосударственными органами, например, третейским судом<sup>10</sup>.

Кроме того, экологические споры можно разделить по признаку материальных отношений, из которых они вытекают. Ранее были проанализированы нормы п.п. 4-7 ст. 2 Федерального закона «Об охране окружающей среды», исходя из содержания которых возможно выделить:

1. Экологические споры, вытекающие из отношений в области охраны окружающей среды как основы жизни и деятельности народов, проживающих на территории Российской Федерации, в целях обеспечения их прав на благоприятную окружающую среду;

2. Экологические споры, вытекающие из отношений в области охраны и рационального использования природных ресурсов, их сохранения и

---

<sup>10</sup>Гражданское право: учебник: в 3 т. Т. 1 / под ред. А.П. Сергеева. - 2 -е изд., перераб. И доп. - Москва : Проспект, 2020. – С. 544.

восстановления;

3. Экологические споры, вытекающие из отношений по поводу санитарно-эпидемиологического благополучия населения.

Если рассматривать судебный порядок разрешения экологического спора, то это споры:

- подсудные арбитражным судам Российской Федерации,
- подсудные судам общей юрисдикции (мировые судьи и районные суды)

в порядке КАС РФ и ГПК РФ.

В основу разграничения компетенции судов в данном случае заложено два критерия, это характер спора и субъектный состав, для арбитражных судов это экономический характер дела и участие субъектов предпринимательской деятельности. Однако, экономический характер дела не всегда очевиден, так и не всегда можно определить, чьи именно права и законные интересы были нарушены<sup>11</sup>.

Отдельное внимание следует уделить в данной главе соотношению экологического спора с гражданско-правыми, административными и спорами, рассматриваемыми в рамках арбитражного процесса. Отечественное законодательство предусматривает рассмотрение споров, в том числе споров экологических, в рамках гражданского, арбитражного, административного и уголовного процесса. Какого-либо отдельного порядка рассмотрения экологических споров действующим законодательством Российской Федерации – не предусмотрено. Соответственно, не может существовать основания для классификации, в соответствии с которой экологический спор будет являться отдельной разновидностью споров наравне с гражданско-правовыми, арбитражным и иными разновидностями споров. Наоборот, особенностью рассмотрения того или иного экологического спора в рамках гражданского или арбитражного процесса связано со спецификой норм материального права в

---

<sup>11</sup>Ермаков, А.Н., Захарьяшева, И.Ю. Вопросы судебной подведомственности дел в сфере охраны окружающей среды и природопользования / А.Н. Ермаков, И.Ю. Захарьяшева // [Электронный ресурс] Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

области экологии.

Из приведенного выше анализа следует, что экологический спор – это разновидность правового спора, разрешаемого как в рамках юрисдикционной, так и в неюрисдикционной формах защиты прав. Однако, являясь разновидностью правового спора, его основным отличием является то, что он исходит из экологических правоотношений. Как и любой правовой спор – экологический спор берет свое начало не всегда с момента возникновения юридического конфликта, а с момента проявления каждой из сторон четкой позиции и состязательности.

## 1.2 Экологические споры в сфере природопользования

В настоящей работе исследуются экологические споры в сфере природопользования. Если обратиться к классификации: по признаку материальных отношений, из которых сам спор вытекает (приведена в предыдущем разделе), экологические споры, вытекающие из отношений в области охраны и рационального использования природных ресурсов, их сохранения и восстановления — являются непосредственным объектом исследования. В связи с этим, необходимо дать частное определение понятию «экологический спор в сфере природопользования».

Являясь разновидностью экологического спора, который, в свою очередь, является разновидностью правового спора, экологический спор в сфере природопользования имеет отличительную особенность, а именно — правоотношения природопользования, из которых он возникает. Правоотношения природопользования, как и любые другие — это возникающие на основе норм права, урегулированные ими общественные отношения, участники которого являются носителями субъективных прав и обязанностей. Однако, прежде чем дать более подробное понятие отношениям природопользования — следует проанализировать само понятие «природопользование».

В юридическом словаре А.К. Голиченкова под природопользованием понимается юридически обусловленная деятельность граждан и юридических лиц по использованию объектов природы, осуществляемая, как правило, на основе соответствующей лицензии<sup>12</sup>.

В большом энциклопедическом словаре «Академик» природопользование определяется как использование природной среды для удовлетворения экологических, экономиче

---

<sup>12</sup>Голиченков А.К. Экологическое право России: словарь юридических терминов: Учебное пособие для вузов. — М.: Издательский Дом «Городец», 2008. — С. 275.

ских, культурно-оздоровительных потребностей общества<sup>13</sup>.

В словаре-справочнике терминов по экологии и охране природы К.К. Ибрагимовой, И.И. Рахимова и А.И. Зяядинова природопользование определяется как совокупность всех форм эксплуатации природно-ресурсного потенциала и мер по его сохранению. Природопользование включает: извлечение и переработку природных ресурсов, их возобновление или воспроизводство; использование и охрану природных условий среды жизни и сохранение (поддержание), воспроизводство (восстановление) и рациональное изменение экологического баланса (равновесия, квазистационарного состояния) природных систем, что служит основой сохранения природно-ресурсного потенциала развития общества<sup>14</sup>.

Легального же определения понятия «природопользование» в законе не содержится. Однако, Федеральный закон «Об охране окружающей среды» содержит понятие «использование природных ресурсов», которое можно использовать в работе как синонимичное. Согласно ст. 1 Федерального закона «Об охране окружающей среды» использование природных ресурсов - эксплуатация природных ресурсов, вовлечение их в хозяйственный оборот, в том числе все виды воздействия на них в процессе хозяйственной и иной деятельности<sup>15</sup>. Согласно указанной выше статье закона под природными ресурсами следует понимать компоненты природной среды, природные объекты и природно-антропогенные объекты, которые используются или могут быть использованы при осуществлении хозяйственной и иной деятельности в качестве источников энергии, продуктов производства и предметов потребления и имеют потребительскую ценность. В частности, речь идет об охраняемых законом землях, недрах, почве, поверхностных и подземных водах, атмосферном воздухе, растительном и животном мире, естественных

---

<sup>13</sup>Словари и энциклопедии на Академике [Электронный ресурс] : Режим доступа: dic.academic.ru

<sup>14</sup>Ибрагимова, К.К. Словарь-справочник терминов по экологии и охране природы: учеб. пособие. / К.К. Ибрагимова, И.И. Рахимов, А.И. Зяядинова – Казань, изд-во «Отечество», 2012. – С. 83.

<sup>15</sup>Об охране окружающей среды [Электронный ресурс] : федер. закон от 10.01.2002 № 7-ФЗ ред. от 27.12.2019. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

экологических системах и др.

Ввиду изложенного природопользование подразумевает под собой деятельное поведение (определенное действие) в отношении природных ресурсов, а именно: земель, недр, воды и др. В таком случае анализу подлежит такая юридическая категория как «право природопользования».

М.М. Бринчук определяет право природопользования в объективном смысле как систему норм, регулирующих отношения по использованию природных богатств<sup>16</sup>.

Е.С. Болтанова определяет право природопользования в субъективном смысле как правоотношение, содержание которого составляет совокупность принадлежащих определенному субъекту прав и обязанностей по использованию природных ресурсов<sup>17</sup>.

Действительно, право природопользования можно оценивать по-разному: как правоотношение, как целый институт норм права или как правомочие, представляющее собой субъективное право, в содержание которого включают правомочия владения, пользования и распоряжения природным ресурсом.

Однако, в том или ином понимании подразумевается наличие совокупности норм, регулирующих отношения в области природопользования. Такие нормы содержатся в природоресурсном законодательстве. Согласно п. 5 ст.2 Федерального закона «Об охране окружающей среды» отношения в сфере природопользования регулируются международными договорами Российской Федерации, земельным, водным, лесным законодательством, законодательством о недрах, животном мире, иным законодательством в области охраны окружающей среды и природопользования. Иными словами, отношения в сфере природопользования регулируются земельным, водным, горным, лесным и фаунистическим правом.

---

<sup>16</sup>Бринчук, М.М. Экологическое право [Электронный ресурс] / М.М. Бринчук – учебник. – 2009. Режим доступа – <http://be5.biz/pravo>

<sup>17</sup>Болтанова, Е.С. Правовое регулирование общего и специального природопользования в Российской Федерации / Е.С. Болтанова // Вестник СПбГУ. Право. – 2018. – № 4 (т.9). – С. 640-652

В природоресурсном законодательстве и науке выделяются различные классификации видов природопользования. Например, по критерию объект природопользования можно выделить: землепользование, недропользование, пользование животным миром, лесопользование, водопользование, пользование атмосферой, пользование растительным миром вне лесов.

Можно провести классификацию по целевому назначению объекта природопользования, виды которого определяются природоресурсным законодательством. Например, согласно ст. 6 Федерального закона «О недрах» выделяются такие виды пользования мерами как:

- геологическое изучение недр;
- разведка и добыча полезных ископаемых;
- строительство и эксплуатация подземных сооружений, не связанных с добычей полезных ископаемых;
- образование особо охраняемых геологических объектов, имеющих научное, культурное, эстетическое, санитарно-оздоровительное и иное значение (научные и учебные полигоны, геологические заповедники, заказники, памятники природы, пещеры и другие подземные полости);
- сбор минералогических, палеонтологических и других геологических коллекционных материалов.

Земельный кодекс Российской Федерации определяет целевое назначение категорий земель (ст. 7): земли сельскохозяйственного назначения, земли населенных пунктов, земли промышленности, энергетики, транспорта, связи, радиовещания, телевидения, информатики, земли для обеспечения космической деятельности, земли обороны, безопасности и земли иного специального назначения, земли особо охраняемых территорий и объектов, земли лесного фонда, земли водного фонда, земли запаса.

Ч. 1 ст. 25 Лесного Кодекса Российской Федерации определяет такие виды лесопользования как: заготовка древесины; заготовка живицы; заготовка и сбор недревесных лесных ресурсов; заготовка пищевых лесных ресурсов и сбор



лекарственных растений; осуществление видов деятельности в сфере охотничьего хозяйства; ведение сельского хозяйства; осуществление научно-исследовательской деятельности, образовательной деятельности; осуществление рекреационной деятельности и др.

Использование ресурсов не по назначению может привести к возникновению не только правонарушения, но и полноценного экологического спора в сфере природопользования.

Немаловажное юридическое значение имеет классификация природопользования на общее и специальное. Общее природопользование является общедоступным и возникает автоматически в силу естественных прав человека. Для реализации общего природопользования не требуется получение каких-либо разрешений со стороны государства, его уполномоченных органов или других лиц, за которыми закреплены права на объект природопользования. Примером общего природопользования может послужить право пользования земельными участками общего пользования, закрепленное п. 1 ст. 262 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно п. 1 ст. 262 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане имеют право свободно, без каких-либо разрешений находиться на не закрытых для общего доступа земельных участках, находящихся в государственной или муниципальной собственности, и использовать имеющиеся на этих участках природные объекты в пределах, допускаемых законом и иными правовыми актами, а также собственником соответствующего земельного участка. В соответствии с п. 2 исследуемой статьи, если земельный участок не огорожен либо его собственник иным способом ясно не обозначил, что вход на участок без его разрешения не допускается, любое лицо может пройти через участок при условии, что это не причиняет ущерба или беспокойства собственнику<sup>181</sup>.

---

<sup>181</sup>Гражданский кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. закон от 30.11.1994 № 51-ФЗ ред. от 12.05.2020. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

Однако, исходя из анализа приведенной выше нормы, нормативные правовые акты, из которых исходит право общего природопользования, содержат также пределы и условия общего природопользования. Иными словами, общее природопользование может быть ограничено. Более ярким примером ограниченного природопользования послужат нормы общего пользования недрами, содержащиеся в Законе Российской Федерации «О недрах». Согласно абз. 1 ст. 19 Закона Российской Федерации «О недрах» собственники земельных участков, землепользователи, землевладельцы, арендаторы земельных участков имеют право осуществлять в границах данных земельных участков без применения взрывных работ использование для собственных нужд общераспространенных полезных ископаемых, имеющих в границах земельного участка и не числящихся на государственном балансе, подземных вод, объем извлечения которых должен составлять не более 100 кубических метров в сутки, из водоносных горизонтов, не являющихся источниками централизованного водоснабжения и расположенных над водоносными горизонтами, являющимися источниками централизованного водоснабжения, а также строительство подземных сооружений на глубину до пяти метров в порядке, установленном законами и иными нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации<sup>19</sup>. В данном случае закон закрепляет право пользования недрами свободно, но под условиями:

- пользование общераспространенными полезными ископаемыми, которые не числятся на государственном балансе;
- в границах своего земельного участка;
- добыча ограниченными способами (без применения взрывных работ);
- в определенных целях (для собственных нужд).

Существенным ограничением общего природопользования и,

---

<sup>19</sup>О недрах [Электронный ресурс] : закон РФ от 21.02.1992 № 2395-1 ред. от 27.12.2019. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

одновременно, его отличием от специального — общее природопользование осуществляется для собственных нужд.

Специальное природопользование, в отличие от предыдущего вида природопользования, связано с удовлетворением экономических интересов субъектов природопользования, не возникает автоматически и является платным. Наоборот, такой вид пользования природными ресурсами предполагает получение лицензии или специального разрешения, подписание договора в рамках установленной законодательством процедуры, такие документы содержат не только лимиты и условия природопользования, но и специальные права и обязанности природопользователя (спор нередко возникает вокруг нарушения положений договоров и разрешений). Специальное природопользование реализуется в двух формах:

- комплексное природопользование;
- пользование одним природным ресурсом (недропользование, лесопользование и др.).

По мнению М.М. Бринчука необходимость введения комплексного природопользования связана с тем, что природопользователи нередко при предоставлении одного природного ресурса в пользование используют другие ресурсы. Под комплексным природопользованием следует понимать направленное на удовлетворение экономических нужд природопользователя использование природно-ресурсного потенциала территории. Отдельные природные ресурсы (недра, воды, леса и др.), как правило, предоставляются в пользование для осуществления предпринимательской деятельности.

В зависимости от субъектов природопользования возможно выделить:

- природопользование физических лиц;
- природопользование юридических лиц;
- природопользование публичных образований.

Приведенные классификации свидетельствуют о том, что природоресурсные правоотношения разнообразны по своей структуре. В

большой степени такие правоотношения можно дифференцировать в зависимости от объекта, так как именно его характеристика влияет на объем прав и обязанностей, а в некоторых случаях — на субъект правоотношений. Например, если объектом природоресурсных правоотношений выступает природный ресурс специального природопользования, то объем прав и обязанностей субъекта правоотношений будет значительно шире, чем объем прав и обязанностей субъекта правоотношений общего природопользования.

Экологические споры в сфере природопользования – это разновидность как экологического спора, так и правового спора в принципе, выделяющаяся по признаку материальных правоотношений природопользования, из которых сам спор возникает. Под правоотношениями природопользования следует понимать возникающее на основе норм земельного, водного, горного, лесного и фаунистического и иного права урегулированное ими общественное отношение, участники которого (физические, юридические лица и публичные образования) являются носителями субъективных прав и обязанностей, дифференцированных в зависимости от объекта природопользования и целей природопользования.

## Глава 2. Формы разрешения экологических споров в России

### 2.1 Судебный порядок разрешения экологических споров

При возникновении спора субъекты экологических отношений вправе обратиться за защитой права в суды общей юрисдикции или арбитражные суды. Деятельность судов по рассмотрению споров в суде регламентируется процессуальным законодательством. Как уже было отмечено ранее — российское законодательство предусматривает рассмотрение экологических споров в рамках гражданского, арбитражного, административного и уголовного процессов. Нормы права, регулирующие уголовный и административный процессы являются более императивными и оставляют меньше неясностей в самом процессе. Наоборот же обстоят дела с рассмотрением экологических споров в рамках арбитражного и гражданского процессов, где проявляется большая неопределенность с определением подведомственности, сроков исковой давности и иных процессуальных особенностей экологического спора, вытекающих из норм материального права. Соответственно, большее внимание в работе будет уделено особенностям рассмотрения экологических споров в рамках арбитражного и гражданского процессов.

Однако, недостаточно одного лишь утверждения о наличии процессуальных особенностей рассмотрения экологических споров. В первую очередь, следует определиться, что же такое процессуальные особенности рассмотрения экологических споров. Н.А. Чечина под процессуальными особенностями понимает систему процессуальных правил, применяемых судом для определенной категории дел<sup>20</sup>. Более четкое определение процессуальным особенностям рассмотрения экологического спора дает А.К. Мухаметов в своем диссертационном исследовании «Процессуальные особенности рассмотрения споров, возникающих из экологических правоотношений». Автор

---

<sup>20</sup>Чечина, Н.А. Особенности судопроизводства по отдельным категориям гражданских дел // Проблема применения гражданского процессуального права. – Свердловск, 1986. – С. 32.

рассматривает процессуальные особенности рассмотрения экологических споров как процессуальный правовой институт, включающий содержащиеся в источниках процессуального и материального права процессуально-правовые нормы, в которых закреплена система специальных и исключительных процессуальных правил, влияющих на ход и результат рассмотрения экологического спора<sup>21</sup>. Кроме того, А.К. Мухаметов предложил рассматривать структуру названного процессуально правового института процессуальных особенностей рассмотрения экологических споров как систему взаимосвязанных императивных и диспозитивных процессуально-правовых субститутов, отличающихся функциональной направленностью на разрешение экологических споров. Так, к императивным субститутам рассматриваемого процессуально-правового института относятся в частности:

- подведомственность и подсудность экологических споров;
- сроки исковой давности экологических споров;
- и др.

Примерами диспозитивных процессуально-правовых особенностей рассмотрения экологических споров являются:

- привлечение специалистов;
- назначение судебно-экологической экспертизы;
- и др.

Введенное в работу понимание процессуальных особенностей рассмотрения экологических споров как процессуально-правового института, состоящего из взаимосвязанных субинститутов (отдельных особенностей, например, определение подсудности) требует дополнительных пояснений. Немаловажное значение имеет вопрос соотношения понятий «экологический спор», «процессуальные особенности рассмотрения экологического спора», «гражданско-правовой спор», «административный спор» и «арбитражный

---

<sup>21</sup>Мухаметов, А.К. Процессуальные особенности рассмотрения споров, возникающих из экологических правоотношений [Электронный ресурс] : диссертация канд. юр. наук : 12.00.15 / Мухаметов Артур Камилевич. – Саратов, 2016. 191 с. – Режим доступа: test.ssla.ru

спор». Отечественный законодатель предусмотрел содержание процессуального порядка рассмотрения споров, вытекающих из экологических правоотношений в ГПК РФ, АПК РФ, КАС РФ и КоАП РФ. Иными словами, экологический спор рассматривается в рамках и по правилам гражданского, арбитражного и административного процесса (в зависимости от определения подведомственности). В данном случае следует обратиться к ранее сделанному выводу о соотношении экологического спора с гражданско-правовыми, административными и арбитражными спорами. Экологический спор не является отдельной разновидностью споров наравне с гражданско-правовыми, арбитражным и иными разновидностями споров (нет классификационного основания). Наоборот, специфика рассмотрения споров, возникающих из экологических правоотношений, заключается в самих чертах этих правоотношений. В таком случае, экологический спор можно было бы обозначить как отдельную категорию дел, рассматриваемую в рамках гражданского, арбитражного и административного процессов. Однако, ни в системе категорий дел, рассматриваемых арбитражными судами, ни в иерархических справочниках категорий гражданских и административных дел (для судов общей юрисдикции) не содержится категория, связанная или синонимичная понятию «экологические споры». А.Н. Ермаков и И.Ю. Захарьяшева в своем исследовании обозначают экологические споры, в широком смысле, как собирательное понятие, которое включает в себя различные официальные категории дел, в том числе публично-правовые дела, дела об административных правонарушениях, гражданские споры<sup>22</sup>. Действительно, в иерархическом справочнике категорий гражданских и административных дел содержатся такие наименования категорий дел, как «о возмещении ущерба за нарушения природоохранного законодательства»,

---

<sup>22</sup>Ермаков, А.Н., Захарьяшева, И.Ю. Вопросы судебной подведомственности дел в сфере охраны окружающей среды и природопользования / А.Н. Ермаков, И.Ю. Захарьяшева // [Электронный ресурс] Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

«другие споры, связанные с землепользованием»<sup>23</sup>. Указанные категории вполне относятся к экологическим спорам, но не исчерпывают весь перечень споров, возникающих из экологических правоотношений. Кроме того, в соответствии с п. 1 ч.1 ст. 22 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суды рассматривают и разрешают иски с участием граждан, организаций, органов государственной власти, органов местного самоуправления о защите нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов, по спорам, возникающим из гражданских, семейных, трудовых, жилищных, земельных, экологических и иных правоотношений<sup>24</sup>. В то время как ни в Арбитражном процессуальном кодексе Российской Федерации, ни Кодексе административного судопроизводства Российской Федерации подобные формулировки не содержатся. В таком случае, справедливо утверждение А.Н. Ермакова и И.Ю. Захарьяшевой о том, что для дифференциации категорий дел отраслевая характеристика спорных правоотношений не применяется, и применяются другие основания классификации дел (спорные и бесспорные, гражданские и административные и др.)<sup>25</sup>. Отсутствие официальной классификации категорий гражданских, административных и дел, рассматриваемых в арбитражном процессе по отраслевому признаку, с одной стороны, логично, так как, например, споры, в которых фигурирует такой ресурс как земельный участок, могут включать признаки не только экологического спора, но и полноценного земельного спора, как отдельной категории дел. Так, 30.04.2020 года в производство Емельяновского районного суда Красноярского края поступило дело по иску заместителя прокурора Емельяновского района к КФК «Южное», Бажаевой Т.В.

---

<sup>23</sup>Иерархический справочник категорий гражданских и административных дел [Электронный ресурс] – Режим доступа – [mudocx.ru](http://mudocx.ru)

<sup>24</sup>Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. закон от 14.11.2002 № 138-ФЗ ред. от 24.04.2020. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

<sup>25</sup>Ермаков, А.Н., Захарьяшева, И.Ю. Вопросы судебной подведомственности дел в сфере охраны окружающей среды и природопользования / А.Н. Ермаков, И.Ю. Захарьяшева // [Электронный ресурс] Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.



И Савельеву Е.В. в порядке ст. 45 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. По указанному иску истцом в ходе проведенной проверки были зафиксированы нарушения, повлекшие изменение целевого назначения ряда земельных участков, которые были отнесены к категории земель сельскохозяйственного назначения и использовались, соответственно, не по своему назначению. С одной стороны, использование такого природного ресурса не по целевому назначению и есть тот самый пример экологического спора, а именно — экологического спора в сфере природопользования (землепользование). Однако, в исследуемом исковом заявлении содержатся требования о признании недействительным ненормативного правового акта и о признании недействительным сделок (договоры аренды и купли-продажи земельных участков), которые в последствии и повлекли нецелевое использование земли. Такие требования, согласно информации о судебном делопроизводстве Емельяновского районного суда Красноярского края по делу N М-1052/2020, отнесены к различным категориям дел (согласно иерархическому справочнику категорий гражданских и административных дел), а именно:

- споры, связанные с земельными отношениями;
- другие споры, связанные с землепользованием;
- о признании недействительным ненормативного акта, порождающего права и обязанности в сфере земельных правоотношений;
- о предоставлении (либо об отказе в предоставлении) земельного участка<sup>26</sup>.

Такое сосредоточение категорий дел в одном правовом споре вполне обосновано, как и мнение В.В. Петрова о дифференциации земельного и экологического права. По мнению В.В. Петрова земельное право не может входить в состав экологического права, так как в земельном праве много норм и

---

<sup>26</sup>Информация о судебном делопроизводстве Емельяновского районного суда Красноярского края по делу № М-1052/2020 [Электронный ресурс] / Сайт Емельяновского районного суда Красноярского края. – Режим доступа – emel--krk.sudrf.ru

институтов, которые не имеют отношения к экологии<sup>27</sup>. Другим примером может послужить дело N 2-10/2020, рассмотренное Сухобузимским районным судом Красноярского края, в рамках которого истцом заявлялись требования об исправлении реестровой ошибки и установлении границ земельного участка<sup>28</sup>. Указанное дело хоть и было отнесено специалистами суда к категории «в иных случаях, связанных с землепользованием», но имело формальный характер и не было связано экологическими отношениями. В соответствии с ч. 3 ст. 61 ФЗ «О государственной регистрации недвижимости» воспроизведенная в Едином государственном реестре недвижимости ошибка, содержащаяся в межевом плане, техническом плане, карте-плане территории или акте обследования, возникшая вследствие ошибки, допущенной лицом, выполнившим кадастровые работы, или ошибка, содержащаяся в документах, направленных или представленных в орган регистрации прав иными лицами и (или) органами в порядке информационного взаимодействия, а также в ином порядке, установленном настоящим Федеральным законом (далее - реестровая ошибка), подлежит исправлению по решению государственного регистратора прав в течение пяти рабочих дней со дня получения документов, в том числе в порядке информационного взаимодействия, свидетельствующих о наличии реестровых ошибок и содержащих необходимые для их исправления сведения, либо на основании вступившего в законную силу решения суда об исправлении реестровой ошибки<sup>29</sup>. Действующим законодательством предусмотрена административная процедура исправления реестровой ошибки, для реализации которой необходимо подготовить новый межевой план с указанием на реестровую ошибку в сведениях о местоположении границ земельных участков.

---

<sup>27</sup>Петров, В. В. Экологическое право России [Электронный ресурс] : / В.В. Петров // Учебник для вузов. М., 1996. – Режим доступа: <http://lawlibrary.ru/>

<sup>28</sup>Информация о судебном делопроизводстве Сухобузимского районного суда Красноярского края по делу № 2-10/2020[Электронный ресурс] / Сайт Сухобузимского районного суда Красноярского края. – Режим доступа – [suhbuz--krk.sudrf.ru](http://suhbuz--krk.sudrf.ru)

<sup>29</sup>О государственной регистрации недвижимости [Электронный ресурс] : федер. закон от 13.07.2015 № 218-ФЗ ред. от 25.05.2020. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

Однако, подготовить такой межевой план не представилось возможным, так как ответчик отказался участвовать в данной процедуре. Соответственно, истец был вынужден обратиться в суд с требованием о признании реестровой ошибки. Объектом приведенного в пример спора является земля, однако, по своей сути он не является экологическим, но является земельным. С.Ф. Афанасьев и Т.В. Волкова относят экологические и земельные споры к разным видам конфликтов, но вместе с тем их объединяет общий объект — земля<sup>30</sup>. Кроме того, исследователи подчеркивают специфику процедуры разрешения земельных и экологических споров, которая характеризуется собственной терминологией и понятийно-категорийным аппаратом, что вызывает необходимость к обращению к нормам технического характера и констатируют недостаточный уровень квалификации судей в сфере земельных и экологических отношений. Низкий уровень квалификации в данном случае проявляется в совершении достаточно большого количества терминологических ошибок и в сугубо формальном подходе к разрешению дела по существу. Соответственно, не каждый спор, в котором фигурирует земельный участок — является экологическим, но является земельным. В таком случае отсутствие классификационного основания категорий дел - «по отраслевому признаку», в частности категории дел, связанной или синонимичной понятию «экологические споры» обусловлено наличием неопределенности, даже дискуссии в научных кругах — о самостоятельности самого экологического права как отрасли права и составе его подотраслей. Кроме того, «экологического спора» как собирательного родового понятия нет ни в законодательстве, ни в судебной практике. Приведенные, на примере практики рассмотрения земельных споров, аргументы вполне подтверждают тезис о том, что в российской практике судебного рассмотрения споров нет и не должно существовать общей категории дел «экологические споры», так как в делении

---

<sup>30</sup> Афанасьев, С.Ф., Волкова, Т.В. Некоторые процессуальные особенности рассмотрения судами земельных и экологических споров / С.Ф. Афанасьев, Т.В. Волкова // Вестник Саратовской юридической академии. – 2019. – № 5 (130). – С. 213-220.

дел на категории по отраслевому признаку нет необходимости. Однако, у данного вопроса есть и другая сторона, коротая по нашему мнению должна быть рассмотрена в работе. Деление дел, рассматриваемых в арбитражных судах и судах общей юрисдикции, на категории необходимо не только для статистической отчетности для Верховного Суда РФ и подготовки ежегодных обзоров судебной практики. Помимо статистики, присвоение тому или иному заявлению, при его регистрации и оформлении в номенклатурное дело, влияет на распределение дел по составам, иными словами — присвоение той или иной категории делу влияет на то, к какому судье попадет оно на стол. Если экологический спор как разновидность правового спора, обладающая отличительными процессуальными особенностями, попадет в производство к судье, не обладающему познаниями в области материального экологического права, то велика вероятность того, что при рассмотрении дела правоприменитель учтет не все индивидуальные черты спора на разных стадиях его рассмотрения. В итоге — возникнут процессуальные ошибки, которые могут повлечь неблагоприятные последствия для лиц, участвующих в деле и не каждая апелляция или кассация будет способна эти последствия устранить, особенно в том случае, когда речь идет об эксплуатации природных ресурсов. Кроме того, Е.В. Луниева и З.Ф. Сафин утверждают о существовании реальной необходимости в систематизации судебных разъяснений по экологическим спорам, так как, по их мнению, в практике рассмотрения таких споров существуют противоречивые позиции по процессуальным аспектам рассмотрения дел<sup>31</sup>. По нашему мнению, ключом к устранению противоречивых положений судебной практики по рассмотрению экологических споров и уменьшению количества процессуальных ошибок со стороны правоприменителя может стать введение уточненных критериев относимости споров к числу экологических и введение в судах первой

---

<sup>31</sup>Луниева, Е.В., Сафин, З.Ф. Тенденции развития судебной практики по экологическим спорам, рассматриваемым в порядке искового производства / Е.В. Луниева, З.Ф. Сафин // [Электронный ресурс] : Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

инстанции специализации по рассмотрению экологических споров. Однако, следует понимать, что указанные предложения взаимосвязаны и не могут существовать друг без друга. Кроме того, вопрос возможности введения специализации судей по рассмотрению экологических споров, имеет спорный характер, так как требует от правоприменителя (судьи), как минимум, реального наличия познаний в области материального экологического права, позволяющего на всех стадиях судебного рассмотрения экологического спора учитывать его процессуальные особенности своевременно. По нашему мнению, указанные вопросы(предложения) должны быть обоснованы результатами сравнительно-правового исследования рассмотрения экологических споров в России и за рубежом. А.К. Мухаметов в своем диссертационном исследовании - «Процессуальные особенности рассмотрения споров, возникающих из экологических правоотношений» сделал схожий вывод по вопросу введения специализации судей на более высоком уровне. Автор, учитывая положительный опыт существования за рубежом специализированных экологических судов и проводимой политики по формированию единой ветви судебной системы в России, считает целесообразным создание специализированного судебного состава по рассмотрению экологических споров в структуре Верховного Суда Российской Федерации<sup>32</sup>. Такая мера, по мнению А.К. Мухаметова позволит снять ряд проблемных вопросов о распределении судебной компетенции по спорам, возникающим из экологических правоотношений. Соответственно, окончательное заключение о возможности и необходимости введения экологической специализации судей и уточненных критериев относимости спора к экологическим будет дано по результатам всей работы в заключении.

Сам по себе порядок, установленный процессуальным законодательством не меняется и не может быть изменен. Процессуальные особенности

---

<sup>32</sup>Мухаметов, А.К. Процессуальные особенности рассмотрения споров, возникающих из экологических правоотношений [Электронный ресурс] : диссертация канд. юр. наук : 12.00.15 / Мухаметов Артур Камилевич. – Саратов, 2016. 191 с. – Режим доступа: test.ssla.ru

рассмотрения экологических споров, составляющих разные категории дел и возникающих на разных стадиях рассмотрения дела (возбуждение дела, подготовка, судебное разбирательство), по соображения недопущения процессуальных ошибок, должны учитываться правоприменителем своевременно. С.Ф. Афанасьев и Т.В. Волкова констатируют схожесть судебного порядка рассмотрения земельных и экологических споров с общим порядком рассмотрения исков, однако, не исключают присутствие в таких спорах некоторых особенностей рассмотрения определенной категории дел<sup>33</sup>. И.О. Кутеминская в своем исследовании особенностей рассмотрения экологических споров судами утверждает, что специфика норм материального экологического права предопределяет процессуальные особенности экологических споров<sup>34</sup>. В итоге, сами экологические правоотношения, из которых возникают юридические конфликты, а в последствии или одновременно с конфликтами — правовые споры, формируют процессуальные особенности рассмотрения споров в судебном порядке. А игнорирование норм материального экологического права, которыми регулируются экологические правоотношения, равно игнорированию особенностей экологических правоотношений, в последствии — приводит к совершению правоприменительными органами (судом) процессуальных ошибок в процессе судебного разрешения того или иного экологического спора. Далее, переходя уже к более подробному рассмотрению процессуальных особенностей на каждом этапе рассмотрения дела мы понимаем, что каждая такая особенность является частичкой целого процессуального правового института, именуемого «процессуальные особенности рассмотрения экологических споров».

**Процессуальные особенности рассмотрения экологического спора, возникающие на стадии возбуждения дела. Процессуальные особенности**

---

<sup>33</sup>Афанасьев, С.Ф., Волкова, Т.В. Некоторые процессуальные особенности рассмотрения судами земельных и экологических споров / С.Ф. Афанасьев, Т.В. Волкова // Вестник Саратовской юридической академии. – 2019. – № 5 (130). – С. 213-220.

<sup>34</sup>Балашов, Е.В. Особенности рассмотрения экологических споров судами / Е.В. Балашов // «Научно-практический электронный журнал Аллея Науки». – 2018. – № 4 (20).

рассмотрения экологических споров, в первую очередь, начинаются с определения **подведомственности**. В соответствии с п.1 ст. 71 Федерального закона «Об охране окружающей среды» компенсация вреда окружающей среде, причиненного нарушением законодательства в области охраны окружающей среды, осуществляется добровольно либо по решению суда или арбитражного суда<sup>35</sup>. В случае данной главы — речь идет не о добровольной компенсации, а о полноценном правовом споре. Согласно ст. 80 Федерального закона «Об охране окружающей среды» требования об ограничении, о приостановлении или о прекращении деятельности юридических и физических лиц, осуществляемой с нарушением законодательства в области охраны окружающей среды, рассматриваются судом или арбитражным судом<sup>36</sup>. Из природоохранного законодательства следует возможность рассмотрения экологических споров как судами общей юрисдикции, так и арбитражными судами. В обозначенных нормах, как указывает А.К. Мухаметов, подведомственность определена законодателем альтернативно, соответственно, для выбора надлежащего суда следует руководствоваться определенными критериями: субъектным составом и характером правоотношений<sup>37</sup>. Однако, в результате принятия Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18 октября 2012 г. N 21 “О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования” сложившаяся практика разграничения подведомственности была нарушена. Пунктом 30 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18 октября 2012 г. N 21 “О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования” (редакция N 3 от 31.10.2017 г., недействующая) было установлено, что споры,

---

<sup>35</sup>Об охране окружающей среды [Электронный ресурс] : федер. закон от 10.01.2002 № 7-ФЗ ред. от 27.12.2019. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

<sup>36</sup>См. там же.

<sup>37</sup>Мухаметов, А.К. Процессуальные особенности рассмотрения споров, возникающих из экологических правоотношений [Электронный ресурс] : диссертация канд. юр. наук : 12.00.15 / Мухаметов Артур Камилевич. – Саратов, 2016. 191 с. – Режим доступа: [test.ssla.ru](http://test.ssla.ru)

связанные с защитой прав граждан на благоприятную окружающую среду, достоверную информацию о ее состоянии и возмещение ущерба, причиненного их здоровью или имуществу правонарушением, должны рассматриваться в судах общей юрисдикции<sup>38</sup>. Кроме того, в указанном пункте было подчеркнuto, что указанные дела рассматриваются судом общей юрисдикции независимо от субъектного состава. По мнению А.Н. Ермакова и И.Ю. Захарьящевой приведенное разъяснение базировалось именно на характере защищаемых в экологической сфере интересов, где не имел значения статус субъекта, инициирующего процесс или допустившего правонарушение<sup>39</sup>. В таком случае, невозможно не согласиться с позицией Е.В. Луневой, З.Ф. Сафина и А.К. Мухаметова о том, что исследуемое Постановление в части определения подведомственности (п. 30) оказало негативное влияние на правоприменительную практику, а именно — сформировало неопределенность арбитражных судов и судов общей юрисдикции в процессе определения подсудности. Действительно, суды общей юрисдикции руководствуясь разъяснениями о подсудности указанного выше Постановления Пленума принимали к производству споры экономического характера с участием субъектов предпринимательской деятельности. Арбитражные суды, в свою очередь, толковали положения п. 30 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18 октября 2012 г. N 21 “О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования” (редакция N 3 от 31.10.2017 г., недействующая) несколько иначе. Так, Постановлением Тринадцатого Арбитражного апелляционного суда от 25.02.2015 г. по делу N А29-2235/2014 было отменено определение суда первой инстанции о прекращении

---

<sup>38</sup>О применении судами законодательства об ответственности за нарушение в области охраны окружающей среды природопользования [Электронный ресурс] : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18.10.2012 № 21 ред. № 3 от 31.10.2017 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

<sup>39</sup>Ермаков, А.Н., Захарьящева, И.Ю. Вопросы судебной подведомственности дел в сфере охраны окружающей среды и природопользования / А.Н. Ермаков, И.Ю. Захарьящева // [Электронный ресурс] : Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.



производства по делу в связи с подведомственностью спора суду общей юрисдикции. Суд апелляционной инстанции не согласился с позицией суда нижестоящей инстанции о том, что дело вне зависимости от субъектного состава и характера правоотношений подлежит рассмотрению на основании п. 30 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18 октября 2012 г. N 21 «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования» и подлежит рассмотрению судом общей юрисдикции. При этом Тринадцатый Арбитражный апелляционный суд в своем Постановлении пояснил:

«Прекращая производство по настоящему делу, суд руководствовался разъяснениями, изложенными в пункте 30 Постановления Пленума ВС РФ от 18.10.2012 N 21. Приведенные в Постановлении Пленума ВС РФ от 18.10.2012 N 21 разъяснения не изменяют правил подведомственности споров арбитражному суду, установленных положениями АПК РФ. Суд апелляционной инстанции полагает, что в рассматриваемом случае суд не принял во внимание субъектный состав участников, а также наличие экономического элемента в настоящем споре. Таким образом, вывод суда о неподведомственности спора арбитражному суду является ошибочным»<sup>40</sup>.

Аналогичная практика имеется и в других судебных актах арбитражных судов, в том числе в Постановлении Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.03.2015 N 13АП-4310/2015 по делу N А26-8978/2014. В практике же судов общей юрисдикции, благодаря пояснениям рассматриваемого Постановления Пленума о подведомственности, появилось большое количество решений по делам с участием субъектов предпринимательской деятельности по отношениям, обладающими признаками экономического характера. В итоге, мы получаем большое количество судебных

---

<sup>40</sup>Постановление Тринадцатого Арбитражного апелляционного суда от 25.02.2015 г. по делу № А29-2235/2014 [Электронный ресурс] Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

актов, противоречащих нормам ст. 27 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о подведомственности и усилению нагрузки судов общей юрисдикции. По итогам таких противоречий вышел Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 4 марта 2015 г.) который внес определенность по вопросу подсудности экологических споров. Согласно ответу на 9 вопрос в указанном Обзоре, процессуальное законодательство разграничивает предметную компетенцию судов и арбитражных судов по критериям субъектного состава процесса и участия в предпринимательской или иной экономической деятельности, и дается ссылка на нормы о подведомственности ГПК РФ и АПК РФ<sup>41</sup>. А.К. Мухаметов в своем диссертационном исследовании «Процессуальные особенности рассмотрения споров, возникающих из экологических правоотношений» дополнительно предложил закрепить указанные выше постулаты подсудности в ст. 76 Федерального закона «об охране окружающей среды», что однозначно бы разрешило вопрос с подсудностью окончательно. Однако, после выхода постановления Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 N 49 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении вреда, причиненного окружающей среде» такое предложение, по нашему мнению, утратило необходимость. Согласно п. 29 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 N 49 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении вреда, причиненного окружающей среде» в связи с принятием настоящего постановления признать утратившими силу пункты 30, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 43, 46 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18 октября 2012 г. N 21 «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования» (с изменениями,

---

<sup>41</sup> Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 04.03.2015 [Электронный ресурс] Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

внесенными постановлением Пленума от 26 мая 2015 г. N 19)<sup>42</sup>. Таким образом, вышедшее в 2017 году постановление Пленума свидетельствует о разрешении вопроса с подсудностью экологических споров в пользу классического разделения по субъектам и характеру правоотношений. Более того, данный интерпретационный акт отражает тенденции развития судебной практики по экологическим спорам в сторону единства, так как содержит разъяснения по применению норм материального экологического права в рамках процесса, как и постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18.10.2012 N 21 «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования» в нынешней редакции.

А.К. Мухаметов к процессуальным особенностям рассмотрения экологических споров на стадии возбуждения дела относит:

- определение цены иска;
- досудебное урегулирование споров.

**Определение цены иска.** По гражданским делам цена иска определяется исходя из причиненного окружающей среде вреда. Согласно п. 3 ст. 77 Федерального закона «Об охране окружающей среды» вред окружающей среде, причиненный юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, возмещается в соответствии с утвержденными в установленном порядке таксами и методиками исчисления размера вреда окружающей среде, а при их отсутствии исходя из фактических затрат на восстановление нарушенного состояния окружающей среды, с учетом понесенных убытков, в том числе упущенной выгоды<sup>43</sup>. В соответствии с п. 1 ст. 78 исследуемого закона определение размера вреда окружающей среде, причиненного нарушением законодательства в области охраны окружающей среды, осуществляется исходя

---

<sup>42</sup>О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении вреда, причиненного окружающей среде [Электронный ресурс] : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 № 49 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

<sup>43</sup>Об охране окружающей среды [Электронный ресурс] : федер. закон от 10.01.2002 № 7-ФЗ ред. от 27.12.2019. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

из фактических затрат на восстановление нарушенного состояния окружающей среды, с учетом понесенных убытков, в том числе упущенной выгоды, а также в соответствии с проектами рекультивационных и иных восстановительных работ, при их отсутствии в соответствии с таксами и методиками исчисления размера вреда окружающей среде, утвержденными органами исполнительной власти, осуществляющими государственное управление в области охраны окружающей среды<sup>44</sup>. Исходя из анализа указанных выше норм, следует два вывода:

1. Законодатель закрепил два способа возмещения вреда причиненного окружающей среде.

2. Так, в ст. 77 Федерального закона «Об охране окружающей среды» приоритет отдается возмещению вреда в соответствии с таксами и методиками исчисления размера вреда окружающей среде, а при их отсутствии – исходя из фактических затрат. В то же время в ст. 78 все обстоит ровно наоборот. Законодатель отдает предпочтение при определении размера причиненного вреда фактическим затратам на восстановление нарушенного состояния окружающей среды, и лишь при их отсутствии допускает применение такс и методик исчисления размера вреда окружающей среде<sup>45</sup>.

В п. 14 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 N 49 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении вреда, причиненного окружающей среде» указанные выше нормы Федерального Закона «Об охране окружающей среды» истолкованы следующим образом: таксы и методики исчисления размера вреда, причиненного окружающей среде, в первую очередь (при их наличии) подлежат обязательному применению судами для определения размера возмещения вреда. Кроме того, в абз. 3 п. 14 исследуемого постановления Пленума указано, что положения о

---

<sup>44</sup>См. там же.

<sup>45</sup>Пантин, Е.В. Обзор правовых позиций Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 № 49 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении вреда, причиненного окружающей среде» / Е.В. Пантин // Вестник арбитражной практики. – 2018. – № 1. – С. 67 - 71.

первоочередном применении такс и методик равным образом подлежат применению при расчете размера вреда, причиненного окружающей среде гражданами (пункт 1 статьи 77 Закона об охране окружающей среды)<sup>46</sup>. Например, на данный момент приняты методики с прилагаемыми к ним таксами в области:

1. Пользование животным миром: Приказ Минприроды России от 08.12.2011 N 948 (ред. От 17.11.2017) "Об утверждении Методики исчисления размера вреда, причиненного охотничьим ресурсам (Зарегистрировано в Минюсте России 26.01.2012 N 23030).

2. Водопользования: Приказ Минприроды России от 13.04.2009 N 87(ред. От 26.08.2015) "Об утверждении Методики исчисления размера вреда, причиненного водным объектам вследствие нарушения водного законодательства"(Зарегистрировано в Минюсте России 25.05.2009 N 13989).

3. Землепользование: Письмо Минприроды России от 27.12.1993 N 04-25/61-5678 "О порядке определения размеров ущерба от загрязнения земель химическими веществами", и другие методики, количество которых, на данный момент, исчисляется более 15.

Указанный способ расчета хоть и обладает недостатками, но разрешает проблему расчета вреда в тех случаях, когда сами свойства окружающей среды осложняют возможность точного расчета причиненного вреда. Однако, это не единственный способ, позволяющий установить стоимость причиненного ущерба окружающей среде, так, существует судебно-экологическая экспертиза. Кроме того, если речь идет о причинении вреда имуществу и здоровью граждан, то определение суммы иска идет в соответствии со ст. 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации.

**Досудебное урегулирование споров.** В некоторых случаях досудебная форма урегулирования спора является обязательной, иначе могут быть

---

<sup>46</sup>О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении вреда, причиненного окружающей среде [Электронный ресурс] : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 № 49 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

следующие последствия:

1. До принятия заявления к производству - возвращение искового заявления в соответствии с п.1 ч. 1 ст. 135 ГПК РФ и п.4 ч. 1 ст. 129 АПК РФ.

2. После принятия заявления к производству — оставление заявления без рассмотрения в соответствии с абз. 2 ст. 222 ГПК РФ и п. 2 ч. 1 ст. 148 АПК РФ.

Так, согласно п. 3 ст. 132 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации к исковому заявлению прилагаются документы, подтверждающие выполнение обязательного досудебного порядка урегулирования спора, если такой порядок установлен федеральным законом<sup>47</sup>. В соответствии с ч. 5 ст. 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации гражданско-правовые споры о взыскании денежных средств по требованиям, возникшим из договоров, других сделок, вследствие неосновательного обогащения, могут быть переданы на разрешение арбитражного суда после принятия сторонами мер по досудебному урегулированию по истечении тридцати календарных дней со дня направления претензии (требования), если иные срок и (или) порядок не установлены законом или договором<sup>48</sup>. Исходя из анализа указанных выше норм следует, что по определенным категориям дел, в том числе относящихся к экологическим спорам, обязательным условием для обращения в суд является — выполнение условия по досудебному порядку урегулирования спора путем направления претензии. По АПК РФ к таким категориям дел относятся экологические споры, возникающие из договорных отношений по природопользованию, если такими договорами предусмотрен обязательный претензионный порядок, либо споры, к которым обязательно применим досудебный порядок в силу закона. В ГПК РФ,

---

<sup>47</sup>Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. закон от 14.11.2002 № 138-ФЗ ред. от 24.04.2020. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

<sup>48</sup>Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. закон от 24.07.2002 № 95-ФЗ ред. от 02.12.2019. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

после последних изменений, круг категорий дел, по которым обязательным условием является соблюдение досудебного порядка урегулирования устанавливается только законом, положения об обязательном досудебном порядке в силу договора из ГПК РФ изъяты. По отношению к экологическим спорам в сфере природопользования такая процессуальная особенность как обязательный досудебный порядок урегулирования спора заключается в проверке судьей наличия или отсутствия такого условия в договоре и наличия в приложениях к иску доказательств отправки претензии. Однако, не во всех отношениях природопользования возможно установление обязательного порядка досудебного урегулирования спора. А.К. Мухаметов утверждает, что регулирование отношений в сфере недропользования характеризуется публично-правовой направленностью, в связи с чем использование договорного метода установления досудебного порядка невозможно за исключением соглашения о разделе продукции.

**Процессуальные особенности в рамках подготовки дела к судебному разбирательству.** Подготовка дела к судебному разбирательству является самостоятельной стадией гражданского и арбитражного процессов и следует после возбуждения дела и вынесения определения о принятии заявления к производству. Согласно преамбуле постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 июня 2008 г. № 11 «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству» соблюдение требований закона о проведении надлежащей подготовки гражданских дел к судебному разбирательству является одним из основных условий правильного и своевременного их разрешения. Непроведение либо формальное проведение подготовки дел к судебному разбирательству, как правило, приводит к отложению судебного разбирательства, волоките, а в ряде случаев и к принятию необоснованных решений<sup>49</sup>. Задачи данной стадии содержатся в ч. 1 ст. 135 Арбитражного

---

<sup>49</sup>О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству [Электронный ресурс] : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.06.2008 № 11 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

процессуального кодекса Российской Федерации и в ст. 148 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. Исходя из анализа указанных норм можно сделать вывод о том, что подготовка к судебному разбирательству подразумевает под собой ряд определенных действий, направленных на правильное и своевременное разрешение дела по существу. К таким действиям нормы АПК РФ и ГПК РФ относят:

1. изучение материалов дела, в том числе заявленных требований — в последствии определение характера спорных отношений и применимого законодательства;
2. уточнение обстоятельств, имеющих значение для дела;
3. определение круга доказательств, необходимых для разрешения дела и подлежащих истребованию;
4. разрешение вопроса о составе лиц, участвующих в деле;
5. представление доказательств лицами, участвующими в деле, в том числе и содействие в получении доказательств, также, истребование доказательств по своей инициативе (совершение каких-либо судебных запросов, истребование доказательств у участников процесса, постановка вопроса о назначении судебной экспертизы, в том числе судебно-экологической экспертизы);
6. содействие примирению сторон;
7. и др.

А.К. Мухаметов отмечает, что по причине совершения многочисленных судебных ошибок при подготовке дела к судебному разбирательству судами вырабатываются методические рекомендации. Автор приводит в пример методические рекомендации по применению норм главы 14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации «Подготовка дела к судебному разбирательству». По сути, рассматриваемые рекомендации являются поэтапной инструкцией судьи по проведению тщательной подготовки к судебному разбирательству в установленные процессуальным законом сроки.



Так, согласно абз.4 п.1 Методических рекомендаций по применению норм главы 14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации «Подготовка дела к судебному разбирательству» задачами подготовки дела к судебному разбирательству являются правильная квалификация спорных правоотношений и, соответственно, определение закона и иных нормативных актов, которые следует применять к возникшим правоотношениям сторон; установление обстоятельств, имеющих значение для дела, и определение круга подлежащих к истребованию доказательств; установление состава лиц, участвующих в деле и необходимых для привлечения к участию в деле в целях обеспечения их прав и законных интересов; а также содействие сторонам по урегулированию спора, их примирению и заключению мирового соглашения<sup>50</sup>. В связи с тем, что экологические споры обладают определенной спецификой, стадия подготовки дела к судебному разбирательству по тому или иному делу может составлять более сложный алгоритм действий, в отличие от других дел, рассматриваемых в гражданском и арбитражном процессах. Так, в предварительном судебном заседании может рассматриваться вопрос о пропуске истцом сроков исковой давности, как одной из самых интересных процессуальных особенностей экологического спора (**сроки исковой давности по экологическим спорам**). В случае пропуска сроков исковой давности и заявления данного факта в рамках предварительного судебного заседания- судья принимает решения об отказе в иске без исследования обстоятельств дела. Кроме того, Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 сентября 2015 г. № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» предусматривает исключение, позволяющее третьим лицам делать заявление о пропуске сроков исковой давности. Согласно абз. 5 п. 10 указанного Постановления поскольку исковая давность применяется только по заявлению

---

<sup>50</sup>Методические рекомендации по применению норм гл. 14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации «Подготовка дела к судебному разбирательству» [Электронный ресурс] : / Сайт Шестнадцатого Арбитражного апелляционного суда. – Режим доступа: 16aas.arbitr.ru

стороны в споре (пункт 2 статьи 199 ГК РФ), соответствующее заявление, сделанное третьим лицом, по общему правилу не является основанием для применения судом исковой давности. Вместе с тем заявление о пропуске срока исковой давности может быть сделано третьим лицом, если в случае удовлетворения иска к ответчику возможно предъявление ответчиком к третьему лицу регрессного требования или требования о возмещении убытков. И.О. Кутеминская отмечает, что правоприменитель, столкнувшийся в своем производстве с экологическим спором — должен понимать, что споры, связанные с отношениями в области экологии неоднородны и исковые сроки по ним разнятся в зависимости от предъявляемых требований<sup>51</sup>. Так, к экологическим спорам применяются как общие, так и специальные сроки исковой давности. Например, к требованиям о взыскании платы за негативное воздействие на окружающую среду применяется общий срок исковой давности (три года) в соответствии со ст. 196 Гражданского кодекса Российской Федерации. В то время как к требованиям о возмещении вреда, причиненного окружающей среде применяется специальный срок исковой давности (20 лет) в соответствии п. 3 ст. 78 Федерального закона «Об охране окружающей среды». И.О. Кутеминская и А.К. Мухаметов в своих трудах констатируют спорность установления 20-летнего срока исковой давности для компенсации вреда, причиненного окружающей среде. С одной стороны, существующая судебная практика подтверждает целесообразность существования 20-летнего срока исковой давности. В судебной практике содержится большое количество положительных решений судов, вынесенных по факту причинения вреда окружающей среде благодаря наличию специального срока исковой давности, в противном случае — суды исходили бы из общего срока исковой давности (3 года) и отказывали в исках. Однако, А.А. Романова в своей работе «Проблемы возмещения вреда, причиненного лесонарушениями» приходит к несколько

---

<sup>51</sup>Балашов, Е.В. Особенности рассмотрения экологических споров судами / Е.В. Балашов // «Научно-практический электронный журнал Аллея Науки». – 2018. – № 4 (20).

иному выводу по вопросу специального срока исковой давности. Автор указывает на факт того, что лесонарушения часто носят длящийся характер и считает, что специального 20-летнего срока исковой давности недостаточно, ущерб лесам полностью не возмещается. В связи с изложенным, по мнению А.А. Романовой, необходимо применять правило ст. 208 ГК РФ, срок исковой давности не должен распространяться на требования о возмещении вреда, причиненного лесам<sup>52</sup>. А.К. Мухаметов считает, что в связи с тем, вред, причиненный окружающей среде, может быть обнаружен не сразу, а вопросы экологической безопасности в политическом плане занимают лидирующие позиции, необходимо не распространять требования исковой давности на компенсацию экологического вреда<sup>53</sup>. Применительно к специальным срокам исковой давности следует отметить случай, когда такие сроки необоснованно малы. Согласно п. 22 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 N 49 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении вреда, причиненного окружающей среде» срок исковой давности по требованиям о возмещении вреда, причиненного радиационным воздействием на окружающую среду, составляет три года со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права (статья 58 Федерального закона от 21 ноября 1995 г. N 170-ФЗ «Об использовании атомной энергии»)<sup>54</sup>. Однако, так же толкуемая вышеназванным Постановлением Пленума норма ст. 58 Федерального закона от 21 ноября 1995 г. N 170-ФЗ «Об использовании атомной энергии» содержит положение о нераспространении исковой давности на случаи возмещения убытков и вреда, причиненных радиационным воздействием жизни и здоровью граждан. Таким образом, такая

---

<sup>52</sup>Романова, А.А. Проблемы возмещения вреда, причиненного лесонарушениями [Электронный ресурс] : / А.А. Романов. Юрист. - М.: Юрист, 2008, № 9. – Режим доступа: <http://lawlibrary.ru>

<sup>53</sup>Мухаметов, А.К. Процессуальные особенности рассмотрения споров, возникающих из экологических правоотношений [Электронный ресурс] : диссертация канд. юр. наук : 12.00.15 / Мухаметов Артур Камилевич. – Саратов, 2016. 191 с. – Режим доступа: [test.ssla.ru](http://test.ssla.ru)

<sup>54</sup>О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении вреда, причиненного окружающей среде [Электронный ресурс] : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 № 49 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

процессуальная особенность экологических споров как сроки исковой давности заключается в их неоднородности.

Другой процессуальной особенностью на стадии подготовки дела к разбирательству является возможность суда назначить **судебно-экологическую экспертизу**. Следует сразу отметить, что в данной работе речь идет именно о судебно-экологической экспертизе, выполняющей функцию доказательства по делу и регламентированной нормами процессуального законодательства РФ, а не об экологической экспертизе, регламентированной Федеральным законом «Об экологической экспертизе». Е.И. Майорова, Н.Ю. Гончарук, Э.В. Адаманова в своей работе «Особенности проведения судебно-экологических экспертиз и оценка их судом в гражданском и арбитражном судопроизводстве» усматривают некоторые различия положений АПК РФ и ГПК РФ по отношению к процессу назначения экспертизы. Так, авторы констатируют, что в отличие от положений ГПК РФ (ст. 79) нормами АПК РФ (ст. 82) кроме назначения экспертизы по ходатайству лиц, участвующих в деле, или с согласия лиц, участвующих в деле, предусмотрено назначение экспертизы по собственной инициативе. Иных отличий вышеприведенные нормы действующих кодексов относительно назначения и проведения судебной экспертизы не имеют<sup>55</sup>. Однако, в Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 июня 2008 г. № 11 «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству» содержатся положения о праве судьи в рамках подготовки дела к разбирательству назначить экспертизу по делу. Согласно п.13 указанного Постановления Пленума судья вправе с учетом мнения участвующих в деле лиц назначить при подготовке дела к судебному разбирательству экспертизу (медицинскую, бухгалтерскую и другие) во всех случаях, когда необходимость экспертного заключения следует из обстоятельств дела и представленных

---

<sup>55</sup>Майорова, Е.И. Особенности проведения судебно-экологических экспертиз и оценка их судом в гражданском и арбитражном судопроизводстве [Электронный ресурс] : / Е.И. Майорова, Н.Ю. Гончарук, Э.В. Адаманова // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

доказательств (пункт 8 части 1 статьи 150 ГПК РФ)<sup>56</sup>. Под судебно-экологической экспертизой следует понимать - практическую деятельность, состоящую в исследовании антропогенного воздействия на конкретные (локальные) объекты окружающей среды и осуществляемую в процессе уголовного, гражданского и административного судопроизводства<sup>57</sup>. Согласно Приказу Минюста России от 27.12.2012 N 237(ред. От 13.09.2018) «Об утверждении Перечня родов (видов) судебных экспертиз, выполняемых в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Минюста России, и Перечня экспертных специальностей, по которым представляется право самостоятельного производства судебных экспертиз в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Минюста России» (Зарегистрировано в Минюсте России 29.01.2013 N 26742) в число судебно-экологических экспертиз входят:

- исследование экологического состояния объектов почвенно-геологического происхождения;
- исследование экологического состояния естественных и искусственных биоценозов;
- исследование экологического состояния объектов окружающей среды в целях определения стоимости восстановления;
- исследование экологического состояния объектов городской среды;
- исследование экологического состояния водных объектов<sup>58</sup>.

Окружающая среда, которой нанесен вред в результате хозяйственной и

---

<sup>56</sup>О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству [Электронный ресурс] : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.06.2008 № 11 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

<sup>57</sup>Майорова, Е.И., Омелянюк, Г.Г. Судебная экспертиза (экспертное заключение): экспертные ошибки при производстве судебно-экологической экспертизы [Электронный ресурс] : / Е.И. Майорова, Г.Г. Омелянюк// Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

<sup>58</sup>Об утверждении Перечня родов (видов) судебных экспертиз, выполняемых в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Минюста России, и Перечня экспертных специальностей, по которым представляется право самостоятельного производства судебных экспертиз в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Минюста России (Зарегистрировано в Минюсте России 29.01.2013 N 26742) [Электронный ресурс] : приказ Минюста России от 27.12.2012 № 27 ред. от 13.09.2018 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

иной деятельности, имеет специфику, которая заключается в том, что ее восстановление требует длительного периода времени и больших материальных затрат. Ранее в работе указывалась такая процессуальная особенность экологических споров как цена иска, в рамках которой учитывался вред, нанесенный окружающей среде, рассчитываемый, в основном, по определенным методикам и таксам. До определенного времени вопрос оценки вреда, нанесенного окружающей среде не имел экспертного разрешения и осуществлялся неквалифицированными лицами на основании действующих методик расчета ущерба. Как и указывалось ранее: имеющиеся методики обладают определенными недостатками, в частности не позволяют говорить о предельной точности расчета вреда. Е.И. Майорова, Н.Ю. Гончарук, Э.В. Адаманова в число недостатков включают отсутствие комплексности в расчетах и преобладание нормативного характера. Так, методики, утвержденные разными по правовому статусу документами, изначально исходят из факта причинения ущерба без исследования реальной экологической ситуации, а размер ущерба, рассчитанный по таким методикам, зачастую не соответствует реальному ущербу, причиненному окружающей среде, имевшим место событием<sup>59</sup>. Особенность судебно-экологической экспертизы заключается в том, что анализу тех или иных обстоятельств требуется специфический подход, основанный на использовании специальных знаний, которыми не располагают субъекты назначения экспертизы. Согласно ст. 2 Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности» задачей государственной судебно-экспертной деятельности является оказание содействия судам, судьям, органам дознания, лицам, производящим дознание, следователям в установлении обстоятельств, подлежащих доказыванию по конкретному делу, посредством разрешения вопросов, требующих специальных знаний в области

---

<sup>59</sup>Майорова, Е.И. Особенности проведения судебно-экологических экспертиз и оценка их судом в гражданском и арбитражном судопроизводстве [Электронный ресурс] : / Е.И. Майорова, Н.Ю. Гончарук, Э.В. Адаманова // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

науки, техники, искусства или ремесла<sup>60</sup>. Так, Центральным районным судом города Твери по делу N 2-705/2018 по иску Министерства природных ресурсов и экологии Тверской области к Территориальному управлению Росимущества по Тверской области о возложении обязанности по проведению рекультивации загрязненного нефтепродуктами земельного участка за счет собственных средств было принято решение о назначении судебно-экологической экспертизы. Назначение экспертизы суд мотивировал неустановлением лица, виновного в загрязнении почвы, в ходе проведенных Министерством мероприятий, установление которого требует специальных познаний<sup>61</sup>. Соответственно, судебно-экологическая экспертиза имеет большое значение в условиях отсутствия доказательственных фактов при подготовке дела по спорам, возникающим из экологических правоотношений. Е.Р. Россинская относит к задачам судебно-экологической экспертизы как класса судебных экспертиз:

- определение вида и местоположения источника негативного антропогенного воздействия;
- характеристика (свойства) негативного антропогенного воздействия на окружающую среду во времени и в пространстве;
- установление механизма негативного антропогенного воздействия;
- определение масштабов, а также выявление условий и обстоятельств, способствующих усилению негативного антропогенного воздействия;
- установление обстоятельств, связанных с нарушением природоохранного законодательства, условий эксплуатации потенциально опасных объектов и действий (бездействия) специально уполномоченных лиц в

---

<sup>60</sup>О государственной судебно-экспертной деятельности [Электронный ресурс] : федер. закон от 31.05.2001 № 73-ФЗ ред. от 26.07.2019 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

<sup>61</sup>Решение Центрального районного суда города Твери от 30.11.2018 по делу № 2-705/2018~М-225/2018 [Электронный ресурс] Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

области охраны окружающей среды и природопользования, которые способствовали причинению вреда здоровью человека (смерти человека) или иных тяжких последствий<sup>62</sup>.

А.К. Мухаметов указывает, что правовой институт судебно-экологической экспертизы достаточно сильно развит в уголовном процессе, данный факт подтверждается большим количеством научных работ по данной тематике<sup>63</sup>. В отношении гражданского и арбитражного процесса судебно-экологическая экспертиза используется в основном для:

1. определения точной суммы экологического ущерба, причиненного окружающей среде, в практике ответчик часто не согласен с произведенным расчетом ущерба по методикам и таксам, в связи с чем назначается данная экспертиза;
2. определения размера платы за негативное воздействие на окружающую среду;
3. доказывания подтверждения наличия или отсутствия воздействия на окружающую среду.

Кроме того, ст. 83 ГПК РФ и ст. 84 АПК РФ позволяют назначить комиссионную судебно-экологическую экспертизу, которая, по мнению А.К. Мухаметова, существенно влияет на реализуемость принципа состязательности гражданского процесса через то, что каждая из сторон должна иметь право предложить кандидатуру эксперта по собственному усмотрению, а третьего эксперта должен назначать суд.

**Процессуальные особенности экологического спора в рамках судебного разбирательства.** Стадия судебного разбирательства - основная стадия процесса, в которой правосудие осуществляется путем рассмот

---

<sup>62</sup>Россинская, Е.Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе: монография / Е.Р. Россинская// [Электронный ресурс] : Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

<sup>63</sup>Мухаметов, А.К. Процессуальные особенности рассмотрения споров, возникающих из экологических правоотношений [Электронный ресурс] : диссертация канд. юр. наук : 12.00.15 / Мухаметов Артур Камилевич. – Саратов, 2016. 191 с. – Режим доступа: [test.ssla.ru](http://test.ssla.ru)



рения и разрешения гражданских дел по существу<sup>64</sup>. Ранее рассмотренные стадии (возбуждение дела, подготовка к судебному разбирательству) судебного рассмотрения экологического спора по своей сути «работают» на стадию судебного разбирательства<sup>65</sup>. Указанная стадия делится на 4 части: подготовительная часть судебного заседания, рассмотрение дела по существу, судебные прения, вынесение и объявление решения суда. При рассмотрении экологического спора в той или иной части судебного разбирательства имеются процессуальные особенности, присущие экологическим спорам. Например, в рамках рассмотрения дела по существу, в связи наличием вопросов, требующих специальных познаний, у суда может возникнуть необходимость в **привлечении специалиста**. В соответствии с ч. 1 ст. 87.1 АПК РФ в целях получения разъяснений, консультаций и выяснения профессионального мнения лиц, обладающих теоретическими и практическими познаниями по существу разрешаемого арбитражным судом спора, арбитражный суд может привлекать специалиста<sup>66</sup>. Согласно ч. 1 ст. 188 ГПК РФ в необходимых случаях при осмотре письменных или вещественных доказательств, воспроизведении аудио- или видеозаписи, назначении экспертизы, допросе свидетелей, принятии мер по обеспечению доказательств суд может привлекать специалистов для получения консультаций, пояснений и оказания непосредственной технической помощи (фотографирования, составления планов и схем, отбора образцов для экспертизы, оценки имущества)<sup>67</sup>. Исходя из анализа указанных норм АПК РФ и ГПК РФ следует, что специалисты как носители знаний в той или иной области, необходимы для правильного разрешения вопросов, требующих специальных познаний, которыми суд не обладает. Привлечение специалиста,

---

<sup>64</sup>Словари и энциклопедии на Академике [Электронный ресурс] : Режим доступа: [dic.academic.ru](http://dic.academic.ru)

<sup>65</sup>Мухаметов, А.К. Процессуальные особенности рассмотрения споров, возникающих из экологических правоотношений [Электронный ресурс] : диссертация канд. юр. наук : 12.00.15 / Мухаметов Артур Камилевич. – Саратов, 2016. 191 с. – Режим доступа: [test.ssla.ru](http://test.ssla.ru)

<sup>66</sup>Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. закон от 24.07.2002 № 95-ФЗ ред. от 02.12.2019. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

<sup>67</sup>Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. закон от 14.11.2002 № 138-ФЗ ред. от 24.04.2020. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

по своей сути, является неким усилением имеющихся в деле доказательств выражающимся в форме устной или письменной консультации. Согласно ч.ч. 2,3 ст. 87.1 АПК РФ консультация дается в устной форме без проведения специальных исследований, кроме того, специалисту могут быть заданы вопросы судом и лицами, участвующими в деле<sup>68</sup>. В соответствии с ч.ч. 3,4 ГПК РФ специалист дает суду консультацию в устной или письменной форме, исходя из профессиональных знаний. Консультация специалиста, данная в письменной форме, оглашается в судебном заседании и приобщается к делу. Консультации и пояснения специалиста, данные в устной форме, заносятся в протокол судебного заседания<sup>69</sup>. Ранее в работе указывалось, что к особенностям именно экологических споров относится присутствие в таких спорах собственной терминологии и понятийно-категорийного аппарата, что вызывает необходимость к обращению к нормам технического характера<sup>70</sup>. В таких условиях у суда могут возникнуть вопросы, в силу отсутствия специальных познаний, которые могут быть заданы специалисту. В целях правильного разрешения вопросов в области экологии судом привлекаются специалисты определенных профилей, которые частично указаны в Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 N 49 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении вреда, причиненного окружающей среде». Согласно п. 21 указанного Постановления Пленума для правильного разрешения вопросов, требующих специальных знаний, в том числе в области определения источника происхождения вреда, механизма его причинения, его размера, объема необходимых восстановительных работ, возможности и сроках их проведения, по делу могут проводиться соответствующие экспертизы с

---

<sup>68</sup> Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. закон от 24.07.2002 № 95-ФЗ ред. от 02.12.2019. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

<sup>69</sup> Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. закон от 14.11.2002 № 138-ФЗ ред. от 24.04.2020. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

<sup>70</sup> Афанасьев, С.Ф., Волкова, Т.В. Некоторые процессуальные особенности рассмотрения судами земельных и экологических споров / С.Ф. Афанасьев, Т.В. Волкова // Вестник Саратовской юридической академии. – 2019. – № 5 (130). – С. 213-220.

привлечением специалистов: экологов, санитарных врачей, зоологов, ихтиологов, охотоведов, почвоведов, лесоводов и других<sup>71</sup>. Специалисты в области экологии оказывают существенное содействие в исследовании доказательств по экологическому спору. Кроме того, консультация специалиста может содержать в себе предложение о проведении судебно-экологической экспертизы.

В рамках исследования доказательств на стадии судебного разбирательства (в части рассмотрения дела по существу) суд оглашает и исследует заключение судебно-экологической экспертизы как письменное доказательство по делу. В процессе такого изучения могут возникнуть дополнительные вопросы, которые разрешаются путем вызова эксперта в суд. Однако, в случаях наличия каких-либо сомнений в правильности заключения судебно-экологической экспертизы или наличия противоположных выводов в заключениях нескольких экспертов суд может назначить по тем же вопросам **повторную судебно-экологическую экспертизу**, которая осуществляется другим экспертом-экологом. Согласно ч. 2 ст. 187 ГПК РФ заключение эксперта исследуется в судебном заседании, оценивается судом наряду с другими доказательствами и не имеет для суда заранее установленной силы. Несогласие суда с заключением эксперта должно быть мотивировано в решении суда по делу либо в определении суда о назначении дополнительной или повторной экспертизы, проводимой в случаях и в порядке, которые предусмотрены статьей 87 настоящего Кодекса<sup>72</sup>. По мнению А.К. Мухаметова назначение повторной судебно-экологической экспертизы относится к процессуальным особенностям рассмотрения экологического спора на стадии судебного разбирательства.

Завершающим этапом как стадии судебного разбирательства, так и всего

---

<sup>71</sup>О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении вреда, причиненного окружающей среде [Электронный ресурс] : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 № 49 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

<sup>72</sup>Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. закон от 14.11.2002 № 138-ФЗ ред. от 24.04.2020. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

процесса в суде первой инстанции, является **вынесение и объявление судебного акта**. Требования к содержанию и изложению решения суда содержатся в процессуальном законодательстве. Согласно п. 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2003 N 23 «О судебном решении» решение должно быть законным и обоснованным<sup>73</sup>. В соответствии с п. 3 исследуемого Постановления Пленума решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59 - 61, 67 ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов<sup>74</sup>. В мотивированной части решения суда по экологическому спору должны содержаться ссылки на нормы материального экологического права. Кроме того, при обосновании своей позиции суд должен ссылаться на праворазъясняющие позиции, которые содержатся в:

1. Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 18.10.2012 N 21 «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования»;

2. Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 N 49 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении вреда, причиненного окружающей среде».

Следует также обратить внимание на некоторые **особенности предмета доказывания по экологическим спорам**. А.К. Мухаметов в своей работе «Процессуальные особенности предмета доказывания в спорах, возникающих из экологических правоотношений» делает вывод: предмет доказывания по экологическим спорам основывается на анализе процессуальных норм по

---

<sup>73</sup>О судебном решении [Электронный ресурс] : постановление Пленума Верховного суда РФ от 19.12.2003 № 23 ред. от 23.06.2015. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

<sup>74</sup>См. там же.

данному вопросу и системе материальных норм экологического права, которые определяют перечень обстоятельств, подлежащих доказыванию<sup>75</sup>. Так, в одних спорах, возникающих из экологических правоотношений, доказывание вины является обязательным, в других — нет. Согласно п. 8 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 N 49 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении вреда, причиненного окружающей среде» по общему правилу в соответствии со статьей 1064 ГК РФ и статьей 77 Закона об охране окружающей среды лицо, причинившее вред окружающей среде, обязано его возместить при наличии вины. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда. Так, в силу статьи 1079 ГК РФ юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих, обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, независимо от наличия вины, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы (пункт 1 статьи 1079 ГК РФ). В связи с этим, например, владелец нефтепровода отвечает за вред окружающей среде, причиненный вследствие осуществления третьими лицами незаконной врезки в нефтепровод<sup>76</sup>. Особенностью споров о взыскании платы за негативное воздействие на окружающую среду является то, что при их рассмотрении необходимо доказать наличие или отсутствие вредного воздействия на окружающую среду. Кроме того, в таких делах не учитывается наличие вины у причинителя вреда, так как плата за негативное воздействие не является штрафом. Изложенное подтверждает мысль о том, что предмет доказывания по экологическим спорам также формирует процессуальные особенности рассмотрения экологического спора, на которые правоприменитель должен обращать внимание с целью недопущения ошибок.

---

<sup>75</sup>Мухаметов, А.К. Процессуальные особенности предмета доказывания в спорах, возникающих из экологических правоотношений / А.К. Мухаметов [Электронный ресурс] : Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

<sup>76</sup>О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении вреда, причиненного окружающей среде [Электронный ресурс] : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 № 49 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

Процессуальные особенности экологического спора проявляются в специфике определения подведомственности, судебного доказывания (определения предмета доказывания), определения цены иска, назначения судебно-экологической экспертизы и других субинститутов, являющихся отдельной частицей целого процессуально-правового института, именуемого «процессуальные особенности рассмотрения экологического спора». Каждая частица такого института, будь она императивна или диспозитивна, одинаково важна в рамках процесса рассмотрения экологического спора в судебном порядке, так как ее игнорирование может привести к процессуальным ошибкам со стороны правоприменителя (судьи). Процессуальные особенности рассмотрения экологического спора в своей совокупности образуют целый процессуальный правовой институт, который, без преувеличения его масштабов, составляет целую систему знаний и претендует на специализацию для правоприменителя (судьи). Однако, не стоит забывать, что для введения полноценной экологической специализации судей необходимо наличие категории экологических дел, которой в практике судов нет. Отсутствие категории дел – «экологические споры» объяснимо невозможностью деления дел в зависимости от отраслевой принадлежности, так как в науке экологического права нет единого мнения относительно самостоятельности подотраслей экологического права.

## 2.2 Административный порядок разрешения экологических споров

В ст. 76 Федерального закона «Об охране окружающей среды» предусматривается только судебный порядок разрешения экологических споров, однако, данный факт не исключает применение иных процедур разрешения экологических споров. Б.Г. Рысай в своем исследовании «Внесудебные формы разрешения административного спора» рассматривал производство по жалобам на неправомерность применения мер административной ответственности как внесудебную (административную) форму разрешения спора<sup>77</sup>. Федеральным законом от 26 декабря 2008 года № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» закреплено право лица, в отношении которого осуществляется проверка, на административное обжалование результатов такой проверки. Статьей 30.1 КоАП РФ закреплено право лица, в отношении которого ведется дело об административном правонарушении, право на обжалование постановления об административном правонарушении в вышестоящий орган либо вышестоящему должностному лицу, то есть в административном порядке<sup>78</sup>. Соответственно, административная форма разрешения экологических споров является разновидностью внесудебного юрисдикционного разрешения юридического конфликта. В связи с изложенным, следует отметить, что в настоящей работе под административной формой разрешения экологических споров следует понимать обжалование решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления и их должностных лиц в вышестоящие органы и прокуратуру.

---

<sup>77</sup>Рысай, Б.К. Внесудебные формы разрешения административного спора [Электронный ресурс] : диссертация канд. юр. наук : 12.00.14 / Рысай Борис Георгиевич. – Нижний Новгород, 2018. 196 с. – Режим доступа: [diss.unn.ru](http://diss.unn.ru)

<sup>78</sup>Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях [Электронный ресурс] : федер. закон от 30.12.2001 № 195-ФЗ ред. от 08.06.2020. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

В качестве самого распространенного примера реализации административной формы разрешения экологических споров является обжалование решений, действий (воздействии) органов, осуществляющих государственный экологический надзор. В соответствии п. 1 ст. 65 Федерального закона «Об охране окружающей среды» под государственным экологическим надзором понимаются деятельность уполномоченных федеральных органов исполнительной власти и органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, направленная на предупреждение, выявление и пресечение нарушений органами государственной власти, органами местного самоуправления, а также юридическими лицами, их руководителями и иными должностными лицами, индивидуальными предпринимателями, их уполномоченными представителями и гражданами требований в области охраны окружающей среды, посредством организации и проведения проверок указанных лиц, принятия мер по пресечению и (или) устранению последствий выявленных нарушений<sup>79</sup>. Согласно п. 2 рассматриваемой статьи Федерального закона «Об охране окружающей среды» государственный экологический надзор включает в себя: земельный надзор, надзор в области обращения с отходами, лесной и охотничий надзор и др.<sup>80</sup>.

Как правило, инициаторами административной формы разрешения экологического спора являются хозяйствующие субъекты, которые не согласны с решениями (предписаниями) должностных лиц органов государственной власти и местного самоуправления, осуществляющих экологический надзор. Так, согласно п.п. 2, 4 ст. 71 ЗК РФ при осуществлении государственного земельного надзора (плановой, внеплановой проверки) в отношении органов государственной власти, органов местного самоуправления, юридических лиц, индивидуальных предпринимателей, граждан применяются положения Федерального закона от 26 декабря 2008 года N 294-ФЗ «О защите прав

---

<sup>79</sup>Об охране окружающей среды [Электронный ресурс] : федер. закон от 10.01.2002 № 7-ФЗ ред. от 27.12.2019. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

<sup>80</sup>См. там же.



юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля»<sup>81</sup>. В соответствии с пп. 4 ст. 21 Федерального закона «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» руководитель, иное должностное лицо или уполномоченный представитель юридического лица, индивидуальный предприниматель, его уполномоченный представитель при проведении проверки имеют право **обжаловать действия (бездействие) должностных лиц органа государственного контроля (надзора), органа муниципального контроля, повлекшие за собой нарушение прав юридического лица, индивидуального предпринимателя при проведении проверки, в административном и (или) судебном порядке** в соответствии с законодательством Российской Федерации<sup>82</sup>.

Следует отметить, что административный порядок разрешения экологических споров, выражаемый в обжаловании решений, действий (бездействий) проверяющего органа, является правом, а не обязанностью наравне с правом обжалования в суде. По результатам экологического надзора в отношении субъекта осуществляющего предпринимательскую деятельность (например, организации-природопользователи) выносится предписание об устранении нарушения, а по результатам проверки составляется соответствующий акт. Соответственно, административная форма разрешения экологического спора проявляется в несогласии субъекта, в отношении которого проводилась проверка, и реализации им права на предоставление в орган проверки письменных возражений в отношении акта проверки или выданного предписания об устранении нарушения. Согласно п. 12 ст. 16 Федерального

---

<sup>81</sup>Земельный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. закон от 25.10.2001 № 136-ФЗ ред. от 18.03.2020. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

<sup>82</sup>О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля [Электронный ресурс] : федер. закон от 26.12.2008 № 294-ФЗ ред. от 01.04.2020. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

закона от 26 декабря 2008 года N 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» юридическое лицо, индивидуальный предприниматель, проверка которых проводилась, в случае несогласия с фактами, выводами, предложениями, изложенными в акте проверки, либо с выданным предписанием об устранении выявленных нарушений в течение пятнадцати дней с даты получения акта проверки вправе представить в соответствующие орган государственного контроля (надзора), орган муниципального контроля в письменной форме возражения в отношении акта проверки и (или) выданного предписания об устранении выявленных нарушений в целом или его отдельных положений<sup>83</sup>. Именно с момента подачи возражений на акт проверки или предписание возникает экологический спор, так как проверяемая сторона выражает свое несогласие и желание опровергнуть результаты проверки. Случаи же согласия с результатами экологического надзора (плановых, внеплановых проверок), проявляемые в нереализации права проверяемого субъекта на обжалование результатов проверки в административном или судебном порядке свидетельствуют об отсутствии экологического спора как такового. Например, при работе с архивом Юридического отдела в рамках прохождения производственной практики в Акционерном обществе «Восточно-Сибирская нефтегазовая компания» я имел возможность ознакомиться с практикой взаимодействия организации-продопользователя с органами экологического надзора. По результатам экологического надзора — АО «Востсибнефтегаз» своевременно исполняют предписания надзорных органов по нарушениям природоохранного законодательства, не доводя юридический конфликт до спора.

Применение административного порядка разрешения экологических споров заключается в достижении компромисса между спорящими сторонами и снижении нагрузки на суды. Административный порядок разрешения

---

<sup>83</sup>См. там же.

экологических споров, по сути, интегрирован в управленческую деятельность органов исполнительной власти, в связи с чем, является самостоятельной функцией государственного управления. Соответственно, сама процедура административного урегулирования экологических споров, в большинстве случаев, подробно регулируется в специальных разделах административных регламентов выполнения государственных функций и оказания государственных услуг. Например, разделом V Административного регламента Федерального агентства водных ресурсов по предоставлению государственной услуги по предоставлению права пользования водными объектами на основании решения о предоставлении водных объектов в пользование (утв. Приказом Минприроды России от 21.01.2013 N 20) регулируется порядок, содержание и формы подачи жалоб на решения, действия (бездействия) органа или его должностных лиц. Данные нормы, по мнению М.М. Бринчука, имеют, как правило, ограниченную сферу применения, в которой осуществляется исполнение данных функций и предоставление данных услуг<sup>84</sup>.

Следует отметить, что административную форму разрешения экологических споров нельзя назвать объективной, так как орган, выдавший предписание одновременно является стороной, рассматривающей возражения заявителя (субъекта, в отношении которого проводилась проверка). Соответственно, может возникнуть ситуация, когда у субъекта проверки, в случае несогласия с результатами обжалования в административном порядке, остается только один способ защиты своего права — обращение в суд (обжалование ненормативного акта). В пользу судебной формы защиты высказывались также А.М. Волков и Е.А. Лютягина в своей работе «Судебные способы разрешения административных споров в области природопользования». По мнению авторов отличительной чертой судебной формы разрешения споров в области природопользования (в отличие от

---

<sup>84</sup>Бринчук, М.М. Государственное управление как эколого-правовая категория [Электронный ресурс] / М.М. Бринчу // Экологическое право. – 2006. – № 1. – Режим доступа: <https://yandex.ru/turbo/s/wiselawyer.ru>

административной формы) является максимально возможная независимость суда от спорящих сторон<sup>85</sup>.

---

<sup>85</sup>Волков, А.М., Лютягина, Е.А. Судебные способы разрешения административных споров в области природопользования [Электронный ресурс] / А.М. Волков, Е.А. Лютягина //Предпринимательство и право. Информационно-аналитический портал. – Режим доступа: <http://lexandbusiness.ru/>

### 2.3. Альтернативные формы разрешения экологических споров

М.А. Романенко в своей работе «Альтернативные формы разрешения правовых конфликтов: выбор оптимальной модели» рассматривает концепцию альтернативного разрешения правовых конфликтов в современном понимании. Автор определяет альтернативные формы разрешения правовых конфликтов как совокупность приемов и способов разрешения споров между участниками предпринимательской деятельности вне системы арбитражных судов Российской Федерации<sup>86</sup>. Несмотря на то, что автор рассматривает понятие альтернативные формы разрешения правовых конфликтов по отношению к субъектам предпринимательской деятельности — понятие М.А. Романенко находит место анализу в настоящей работе. Автор предпочитает видеть работу альтернативных форм разрешения правового конфликта вне системы судов, что, по нашему мнению, для Российской Федерации не совсем подходит, так как в нашей стране отдается большее предпочтение урегулированию юридических конфликтов в судебном порядке. Кроме того, процедура медиации (посредничество), которую М.А. Романенко относит к основным альтернативным формам разрешения конфликта, может применяться как при возникновении конфликта (спора) до обращения в суд, так и после начала судебного разбирательства. В соответствии с ч. 2 ст. 7 Федерального закона «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» процедура медиации может быть применена при возникновении спора как до обращения в суд или третейский суд, так и после начала судебного разбирательства или третейского разбирательства, в том числе по предложению судьи или третейского судьи<sup>87</sup>. Кроме того, по нормам АПК

---

<sup>86</sup>Романенко, М.А. Альтернативные формы разрешения правовых конфликтов: выбор оптимальной модели / М.А. Романенко // Вестник Астраханского государственного технического университета. – 2005. – № 5 (28).

<sup>87</sup>Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации) [Электронный ресурс] : федер. закон от 27.07.2010 № 193-ФЗ ред. от 26.07.2019 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

РФ и ГПК РФ (после последних изменений) предусматривается несколько разновидностей альтернативных форм урегулирования споров, именуемыми «примирительные процедуры». Нормами ст. 138.2 АПК РФ и ст. 153.3 ГПК РФ такие разновидности примирительных процедур, как: переговоры, медиация и судебное примирение, кроме того, процессуальное законодательство не исключает и другие виды примирительных процедур. Согласно ст. 138.2 АПК РФ споры могут быть урегулированы путем проведения переговоров, посредничества, в том числе медиации, судебного примирения, **или использования других примирительных процедур, если это не противоречит федеральному закону**<sup>88</sup>. Аналогичная формулировка присутствует в ст. 153.3 ГПК РФ. Соответственно, с учетом изложенного выше анализа, в настоящей работе под альтернативными формами урегулирования споров (в том числе, этологических споров) подразумевается - совокупность приемов и способов разрешения споров между участниками спора как до обращения в суд, так и после возбуждения дела в суде. С.Ф. Афанасьев и И.Ю. Захарьяшева рассматривают понятие примирительных процедур как форму альтернативного урегулирования экологического спора и, в широком смысле, как одну из разновидностей частноправовых форм урегулирования правовых конфликтов<sup>89</sup>. Авторы отмечают ценность такой формы урегулирования споров, которая заключается в возможности участников конфликтной ситуации действительно влиять на выяснение обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения дела и ликвидацию спора. Однако, по отношению к экологическим спорам альтернативные формы урегулирования спора, в том числе примирительные процедуры, имеют специфические черты. Например, А.К. Мухаметов рассматривал мировое соглашение по экологическим спорам

---

<sup>88</sup> Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. закон от 24.07.2002 № 95-ФЗ ред. от 02.12.2019. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

<sup>89</sup> Афанасьев, С.Ф., Волкова, Т.В. Некоторые процессуальные особенности рассмотрения судами земельных и экологических споров / С.Ф. Афанасьев, Т.В. Волкова // Вестник Саратовской юридической академии. – 2019. – № 5 (130). – С. 213-220.

как процессуальную особенность рассмотрения экологического спора на стадии подготовки дела к судебному разбирательству. Автор отметил специальный признак таких соглашений, это запрет на нарушение условиями мирового соглашения прав на благоприятную окружающую среду<sup>90</sup>. В судебной практике большинство экологических споров связано с компенсацией вреда, нанесенного окружающей среде, что всегда затрагивает интересы неопределенного круга лиц. Соответственно, мировое соглашение должно соотноситься с правом неопределенного круга лиц. Подобную проблему обозначили С.Ф. Афанасьев и И.Ю. Захарьяшева. Авторы определяют мировое соглашение как процессуальное следствие примирительных процедур в рамках гражданского и арбитражного процессов<sup>91</sup>. Действительно, согласно нормам п.1 ч.1 ст. 153.7 ГПК РФ и п.1 ч. 1 ст. 138.6 АПК РФ результатом примирения лиц, участвующих в деле может быть мировое соглашение в отношении всех или части заявленных требований. В таком случае невозможно не согласиться с С.Ф. Афанасьевым и И.Ю. Захарьяшевой, которые в своей работе «Примирительные процедуры и мировое соглашение по экологическим спорам, возникающим из гражданских правоотношений» обозначают проблему применения мирового соглашения в делах о возмещении вреда, нанесенного окружающей среде. Ведь требования о возмещении вреда окружающей среде, как было указано А.К. Мухаметовым, вследствие негативного воздействия направлены на защиту Российской Федерации и законных интересов общества (публичные интересы). Согласно п. 3 Постановления N 49 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 N 49 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении вреда, причиненного окружающей среде» с требованием о возмещении вреда, причиненного окружающей среде, вправе обратиться

---

<sup>90</sup>Мухаметов, А.К. Процессуальные особенности рассмотрения споров, возникающих из экологических правоотношений [Электронный ресурс] : диссертация канд. юр. наук : 12.00.15 / Мухаметов Артур Камилевич. – Саратов, 2016. 191 с. – Режим доступа: test.ssla.ru

<sup>91</sup>Афанасьев, С.Ф., Захарьяшева, И.Ю. Примирительные процедуры и мировое соглашение по экологическим спорам, возникающим из гражданских правоотношений [Электронный ресурс] : / С.Ф. Афанасьев, И.Ю. Захарьяшева // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

уполномоченные органы государственной власти Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, прокурор, граждане, общественные объединения и некоммерческие организации, осуществляющие деятельность в области охраны окружающей среды (статьи 45, 46 ГПК РФ, статья 53 АПК РФ, статьи 5, 6, 11, 12, 66 ФЗ «Об охране окружающей среды»), а также органы местного самоуправления, с учетом того, что абзацем шестым статьи 3 ФЗ «Об охране окружающей среды» на них возложена ответственность за обеспечение благоприятной окружающей среды и экологической безопасности на соответствующих территориях<sup>92</sup>. В исследуемом положении Постановления Пленума присутствуют субъекты, целью деятельности которых является защита публичных интересов. Такие субъекты вправе, а в некоторых случаях — обязаны обращаться в суд с требованием возмещения вреда, причиненного окружающей среды. Например, в судебной практике достаточно большое количество экологических споров, инициированных прокурором (по его заявлению) в публичных интересах. Согласно ч. 1 ст. 45 ГПК РФ прокурор вправе обратиться в суд с заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов граждан, неопределенного круга лиц или интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований. Согласно ч. 2 исследуемой нормы ГПК РФ прокурор, подавший заявление, пользуется всеми процессуальными правами и несет все процессуальные обязанности истца, **за исключением права на заключение мирового соглашения** и обязанности по уплате судебных расходов<sup>93</sup>. В итоге мировому соглашению, как результату примирения лиц, участвующих в деле в экологических спорах, инициированных прокурором, нет места в силу процессуального закона. В Арбитражном процессуальном кодексе РФ

---

<sup>92</sup>О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении вреда, причиненного окружающей среде [Электронный ресурс] : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 № 49 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

<sup>93</sup>Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. закон от 14.11.2002 № 138-ФЗ ред. от 24.04.2020. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>



обозначена несколько иная характеристика правового статуса прокурора в рамках арбитражного процесса. В соответствии с ч. 3 ст. 52 АПК РФ прокурор, обратившийся в арбитражный суд, пользуется процессуальными правами и несет процессуальные обязанности истца<sup>94</sup>. Кроме того, согласно абз. 4 п. 1 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.03.2012 N 15 «О некоторых вопросах участия прокурора в арбитражном процессе» дело, производство по которому возбуждено на основании заявления прокурора, может быть окончено заключением мирового соглашения при условии участия в нем всех заинтересованных лиц, в том числе прокурора<sup>95</sup>. По нашему мнению, несмотря на более категоричную характеристику в Гражданском процессуальном кодексе статуса прокурора, возможность заключения мирового соглашения по требованиям в защиту публичных интересов возможно, при условии подробной регламентации его правомерности материальными нормами экологического права. Речь идет не о прямом указании в нормах материального экологического права условий утверждения судом мирового соглашения как частного случая применения альтернативной формы урегулирования экологического спора. Наоборот, по нашему мнению, в нормах материального экологического права (например, в Федеральном законе «Об охране окружающей среды») возможно введение положения, регламентирующего условия правомерности результатов альтернативных форм урегулирования экологических споров (примирительных процедур) по делам, связанным с защитой публичных интересов. Согласно нормам п.п. 1-5 ч. 1 ст. 153.7 ГПК РФ результатами примирения лиц, участвующих в деле, могут быть, в частности: мировое соглашение в отношении всех или части заявленных требований, частичный или полный отказ от иска; частичное или полное признание иска, полный или частичный

---

<sup>94</sup> Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. закон от 24.07.2002 № 95-ФЗ ред. от 02.12.2019. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

<sup>95</sup> О некоторых вопросах участия прокурора в арбитражном процессе [Электронный ресурс] : постановление Пленума Высшего Арбитражного Суд РФ от 23.03.2012 № 15 ред. от 25.01.2013 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

отказ от апелляционной, кассационной жалобы, надзорной жалобы (представления), признание обстоятельств, на которых другая сторона основывает свои требования или возражения<sup>96</sup>. Аналогичная формулировка присутствует в норме п.п. 1-7 ч. 1 ст. 138.6 АПК РФ с дополнением таких результатов как: соглашение по обстоятельствам дела и подписание письма-согласия на государственную регистрацию товарного знака. По смыслу изложенного нами предложения указанные в нормах процессуального законодательства результаты примирительных процедур по экологическим спорам, связанным с защитой публичных интересов в силу норм материального экологического права должны:

1. Не противоречить нормам процессуального и материального экологического права. Например, отсутствие противоречий условий мирового соглашения с нормами процессуального и материального экологического права.

2. Не нарушать законные права и интересы других лиц. Например, отсутствие нарушения условиями мирового соглашения законных прав и интересов других лиц.

3. Устранять нарушения публичных интересов. Например, если при выполнении условий мирового соглашения будет устранено нарушение публичных интересов.

В таком случае возможно предложение об исключении из нормы ч. 2 ст. 45 ГПК РФ (о процессуальных полномочиях прокурора в гражданском процессе) формулировки: «за исключением права на заключение мирового соглашения». Кроме того, С.Ф. Захарьяшева и С.Ф. Афанасьев в своей работе «Примирительные процедуры и мировое соглашение по экологическим спорам, возникающим из гражданских правоотношений» вносили предложение о наделении прокурора в гражданском процессе полномочием по заключению мирового соглашения. По мнению авторов, с учетом практики арбитражных

---

<sup>96</sup>Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. закон от 14.11.2002 № 138-ФЗ ред. от 24.04.2020. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

судов и положения абз. 4 п. 1 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.03.2012 N 15 «О некоторых вопросах участия прокурора в арбитражном процессе» резонно наделить прокурора правом заключения мирового соглашения при условии привлечения в процесс всех заинтересованных лиц<sup>97</sup>.

Органы власти, прокурор и иные лица, участвующие в процессе рассмотрения экологического спора в защиту публичных интересов обладают полномочиями по представительству широкого круга интересов. В таком случае справедливо будет не ограничивать их возможность заключения мирового соглашения, так как мировое соглашение может стать инструментом защиты публичных интересов по экологическим спорам. По сути, в нашей работе поддерживается мнение С.Ф. Захарьящевой и С.Ф. Афанасьева о наделении прокурора в гражданском процессе полномочием по заключению мирового соглашения. Дополнительно предложенная нами в нормах материального экологического права регламентация условий правомерности результатов альтернативных форм урегулирования экологических споров — является гарантией учета публичных интересов при рассмотрении вопроса заключения мирового соглашения и введения в нормы права понятия «альтернативные формы урегулирования экологических споров» как собирательного, содержащего в себе различные формы такого разрешения конфликтов. По нашему мнению, такой подход — может оказать положительный эффект в виде развития форм альтернативного урегулирования правовых споров в принципе. Следует отметить, что предложений об изменении нормы ч.5 ст. 1 Федерального закона «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» в работе — нет и не будет. В соответствии с ч. 5 ст. 1 Федерального закона «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» процедура медиации не применяется к коллективным трудовым спорам, а также спорам, возникающим

---

<sup>97</sup>Афанасьев, С.Ф., Захарьящева, И.Ю. Примирительные процедуры и мировое соглашение по экологическим спорам, возникающим из гражданских правоотношений [Электронный ресурс] : / С.Ф. Афанасьев, И.Ю. Захарьящева // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

из отношений, указанных в части 2 настоящей статьи, в случае, если такие споры затрагивают или могут затронуть права и законные интересы третьих лиц, не участвующих в процедуре медиации, или публичные интересы<sup>98</sup>.

Не стоит забывать, что экологические споры, затрагивающие публичные интересы, могут касаться и частных интересов. Согласно п. 4 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 N 49 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении вреда, причиненного окружающей среде» возмещение вреда окружающей среде не является основанием для освобождения лица от ответственности за причинение вреда здоровью граждан или имуществу физических и юридических лиц в результате негативного воздействия на окружающую среду в связи с осуществлением им хозяйственной и (или) иной деятельности и нарушением законодательства в области охраны окружающей среды. **Например, лицо, применяющее в сельском хозяйстве токсичные химические вещества, не подвергающиеся распаду в окружающей среде, может быть обязано как возместить вред, причиненный окружающей среде, так и убытки, возникшие у конкретных собственников (пользователей) земельных (лесных) участков (в частности, вследствие гибели принадлежащих этим лицам урожая, животных и др.)<sup>99</sup>.** Закрепленные в нормах АПК РФ и ГПК РФ нормы, регламентирующие виды примирительных процедур и их результаты, в первую очередь, направлены на урегулирование спора между определенными лицами с частным интересом.

Соответственно, для урегулирования экологического спора между сторонами с частным интересом следует выделять следующие виды альтернативных форм разрешения экологических споров:

---

<sup>98</sup>Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации) [Электронный ресурс] : федер. закон от 27.07.2010 № 193-ФЗ ред. от 26.07.2019 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

<sup>99</sup>О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении вреда, причиненного окружающей среде [Электронный ресурс] : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 № 49 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

1. Альтернативные формы разрешения экологического спора, применяемые при возникновении юридического конфликта (спора) до обращения в суд.

2. Альтернативные формы разрешения экологического спора, применяемые после возбуждения дела в суде (в соответствии с нормами ст. 153.3 ГПК РФ и ст. 138.2 АПК РФ).

Кроме того, можно выделить разновидности альтернативного урегулирования спора с участием третьего независимого лица (медиация) и альтернативные формы урегулирования спора без участия третьего независимого лица (переговоры).

К основным альтернативным формам разрешения экологических споров относятся:

1. **Переговоры.** Форма альтернативного урегулирования спора (примирительная процедура), посредством которой стороны урегулируют возникшие разногласия непосредственно или при содействии своих доверенных лиц, без привлечения независимой третьей стороны. Является одним из самых распространенных средств разрешения конфликта, в частности идет речь о письменной форме переговоров – претензионном порядке<sup>100</sup>. Кроме того, переговоры как разновидность примирительных процедур регламентированы ст. 153.4 ГПК РФ и ст. 138.3 АПК РФ. Согласно ч. 3 ст. 153.4 ГПК в случаях, предусмотренных федеральным законом или договором, переговоры проводятся в обязательном порядке. Являясь популярной формой разрешения споров в рамках экономической деятельности – переговоры часто применяются организациями-природопользователями для урегулирования конфликтов с контрагентами. Например, при прохождении практики в Акционерном обществе «Восточно-Сибирская нефтегазовая компания» мною наблюдалась тенденция к разрешению конфликтов организации-природопользователя путем

---

<sup>100</sup>Виды альтернативных (примирительных) процедур: понятие, краткая характеристика и условия применения [Электронный ресурс] : / Сайт Второго Арбитражного апелляционного суда. – Режим доступа: 2aas.arbitr.ru

переговоров, а именно – путем направления претензий.

2. **Медиация.** Согласно п. 3 ч. 1 ст. 2 Федерального закона «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» процедура медиации - способ урегулирования споров при содействии медиатора на основе добровольного согласия сторон в целях достижения ими взаимоприемлемого решения<sup>101</sup>. Согласно нормам ГПК РФ и АПК РФ медиация является разновидностью такой процедуры как посредничество и, соответственно, разновидностью альтернативного урегулирования спора с участием третьего независимого лица. Кроме того, стороны могут прибегнуть к процедуре медиации как до суда, так и после возбуждения дела в суде первой инстанции (в рамках подготовки дела – судья, исполняя свою функцию по примирению сторон, может предложить сторонам медиацию). Сущность данной процедуры заключается в участии в ней третьего независимого лица - медиатора. Согласно п.3 ч. 1 ст. 2 Федерального закона «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» медиатор - независимое физическое лицо, независимые физические лица, привлекаемые сторонами в качестве посредников в урегулировании спора для содействия в выработке сторонами решения по существу спора<sup>102</sup>. Круг лиц, которые могут выступать в качестве медиаторов, весьма широк, в качестве таковых могут выступать не только юристы, но и психологи, экономисты, иные специалисты. Примиритель должен обладать хорошими человеческими качествами и деловой репутацией, пользоваться у сторон спора авторитетом, иметь необходимые и достаточные опыт и знания для разрешения конфликтов. Кроме того, осуществлять деятельность медиаторов на профессиональной основе могут также судьи, пребывающие в отставке<sup>103</sup>. Результатами процедуры медиации могут стать: медиативное

---

<sup>101</sup>Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации) [Электронный ресурс] : федер. закон от 27.07.2010 № 193-ФЗ ред. от 26.07.2019 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

<sup>102</sup>См. там же.

<sup>103</sup>Виды альтернативных (примирительных) процедур: понятие, краткая характеристика и условия применения

соглашение или продолжение разрешения спора в судебном порядке. Медиативное соглашение является положительным итогом проведения процедуры медиации, содержащим взаимные обязательства сторон конфликта, утвержденные по результатам такой примирительной процедуры. Кроме того, в случае осуществления медиации после передачи дела в суд – медиативное соглашение может быть утверждено судом как мировое соглашение. В экологических спорах о процедуре медиации можно говорить в отношении урегулирования частных интересов. В соответствии с ч. 5 ст. 1 Федерального закона «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» процедура медиации не применяется к коллективным трудовым спорам, а также спорам, возникающим из отношений, указанных в части 2 настоящей статьи, в случае, **если такие споры затрагивают или могут затронуть права и законные интересы третьих лиц, не участвующих в процедуре медиации, или публичные интересы**<sup>104</sup>.

**3. Судебное примирение.** Федеральным законом от 26.07.2019 № 197-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» законодателем введена еще одна разновидность посредничества в урегулировании спора - судебное примирение. Согласно ч. 1 ст. 138.5 АПК РФ стороны вправе урегулировать спор путем использования примирительной процедуры с участием судебного примирителя (судебное примирение)<sup>105</sup>. Аналогичная норма присутствует в ч. 1 ст. 153.6 ГПК РФ. Существенными отличиями данной разновидности примирительных процедур, в том числе от процедуры медиации, являются:

- Судебное примирение осуществляет судебный примиритель, которым может являться только судья в отставке, входящий в список судебных

---

[Электронный ресурс] : / Сайт Второго Арбитражного апелляционного суда. – Режим доступа: 2aas.arbitr.ru  
<sup>104</sup>Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации) [Электронный ресурс] : федер. закон от 27.07.2010 № 193-ФЗ ред. от 26.07.2019 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>  
<sup>105</sup>Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. закон от 24.07.2002 № 95-ФЗ ред. от 02.12.2019. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

примирителей, утвержденный Постановлением Пленума ВС РФ (ч.ч.1, 3 ст. 153.6 ГПК РФ и ч.ч. 1,3 ст. 138.5 АПК РФ).

- Порядок проведения судебного примирения и требования к судебному примирителю определяются регламентом проведения судебного примирения, утверждаемым Верховным Судом Российской Федерации РФ (ч.2 ст. 153.6 ГПК РФ и ч.2 ст. 138.5 АПК РФ).

Целью судебного примирения является соотнесение и сближение позиций сторон по делу и выявление дополнительных возможностей для урегулирования спора с учетом интересов сторон<sup>106</sup>.

Помимо рассмотренных разновидностей альтернативного урегулирования споров многими исследователями также выделяются: арбитраж (третейское разбирательство), независимое экспертное заключение и предварительная оценка нейтральной стороны.

По отношению к экологическим спорам об альтернативных формах их разрешения следует рассуждать в отношении урегулирования частных интересов участников экологически правоотношений, так как только в данном случае возможно их применение. В большей степени российская судебная практика сталкивается с делами по требованиям исходящим из публичных интересов (большое количество практике по делам о возмещении вреда, нанесенного окружающей среде). Соответственно, по большинству таких дел судебное разбирательство инициируется лицами, представляющими интересы широкого круга лиц и вопрос о применении примирительных процедур при участии таких лиц носит не просто спорный характер. Наоборот, в силу закона лица, обладающие полномочиями по представлению интересов широкого круга лиц (прокуроры, органы исполнительной власти, выступающие в защиту интересов Российской Федерации и неопределенного круга лиц) могут не обладать правом на действия, являющимися результатами примирительных

---

<sup>106</sup>Виды альтернативных (примирительных) процедур: понятие, краткая характеристика и условия применения [Электронный ресурс] : / Сайт Второго Арбитражного апелляционного суда. – Режим доступа: 2aas.arbitr.ru



процедур (ст. 153.7 ГПК РФ и ст. 138.6 АПК РФ). Например, прокурор в соответствии с нормами ГПК РФ не вправе заключать мировое соглашение, хотя при внесении в нормы материального экологического права некоторых условий утверждения такого результата альтернативного урегулирования спора – такое ограничение может быть снято, по нашему мнению.

## **Глава 3. Зарубежный опыт судебного рассмотрения экологических споров**

### **3.1. Зарубежный опыт рассмотрения экологических споров: экологические суды штата Вермонт и штата Гавайи США**

Исследованные во второй главе процессуальные особенности рассмотрения экологических споров в своей совокупности составляют не просто отдельный процессуальный правовой институт, а целую систему знаний, которой должен обладать компетентный правоприменитель. Однако, справедливо было отмечено С.Н. Черновым, что отечественные правоохранительные органы и суды не уделяют экологическим спорам должного внимания<sup>107</sup>. Редко проводится обобщение судебной практики по экологическим спорам. Кроме того, экологические споры часто характеризуются наличием в рамках их рассмотрения большого количества собственной терминологии и понятийно-категорийного аппарата, что вызывает необходимость к обращению к нормам технического характера. В таких случаях нередки ошибки со стороны правоприменителя (судьи) в силу его недостаточной компетенции по отдельным вопросам в рамках рассматриваемого экологического спора. Вывод о низком уровне квалификации российских судей в рамках рассмотрения экологических споров также был сделан С.Ф. Афанасьевой и Т.В. Волковой в их работе «Некоторые процессуальные особенности рассмотрения судами земельных и экологических споров».

При таких условиях, по нашему мнению, в рамках отечественного права возможно поставить вопрос о целесообразности создания специализированных экологических судов в Российской Федерации с учетом опыта создания и работы специализированных экологических судов за рубежом.

---

<sup>107</sup>Чернов, С.Н. Опыт рассмотрения экологических дел судами Российской Федерации и Соединенных Штатов Америки. Экологический суд штата Вермонт и Арбитражный суд Республики Карелия [Электронный ресурс] : / С.Н. Чернов // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

С.Н. Чернов в своей работе «Опыт рассмотрения экологических дел судами Российской Федерации и Соединенных Штатов Америки. Экологический суд штата Вермонт и Арбитражный суд Республики Карелия» отмечает, что за рубежом функционирует около 380 внутригосударственных экологических судов и трибуналов. Автор отмечает существование специализированных судебных органов в Индии, Китае, Швеции, Норвегии, Чили, США, Австралии, Новой Зеландии и Кении<sup>108</sup>.

В 2016 году в городе Осло состоялся colloquium международного союза природы, в рамках которого был проведен международный форум судей-экологов. Так, на форуме присутствовал австралийский судья-эколог экологического суда Нового Южного Уэльса Австралии - Брайан Прэстон, который назвал основным преимуществом специализированного суда субъекта его широкую юрисдикцию. В составе суда находится 6 судей, которые рассматривают гражданские, административные и уголовные дела в области охраны окружающей среды и природопользования<sup>109</sup>. В Республике Чили в 2012 году был учрежден экологический суд, юрисдикция которого направлена на рассмотрение гражданских и административных дел в области оценки воздействия на окружающую среду. В скандинавских странах существуют экологические суды: первой и апелляционной инстанции — в Швеции, только апелляционной инстанции — в Норвегии и Финляндии.

**Экологический суд штата Вермонт в США** начал свою работу в ноябре 1990 года, состоит из двух судей, которые избираются на шестилетний срок из числа юристов, получивших разрешение на юридическую практику от Верховного Суда штата. Решения Экологического суда штата Вермонт подлежат обжалованию в Верховном Суде штата<sup>110</sup>.

---

<sup>108</sup>Чернов, С.Н. Опыт рассмотрения экологических дел судами Российской Федерации и Соединенных Штатов Америки. Экологический суд штата Вермонт и Арбитражный суд Республики Карелия [Электронный ресурс] : / С.Н. Чернов // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

<sup>109</sup>Обзор Международного XIV colloquium, проведенного Академией экологического права Международного союза охраны природы [Электронный ресурс] : Сайт Кафедры международного права. Российский университет дружбы народов – Режим доступа: <http://intl.rudn.ru>

<sup>110</sup>Экологический суд штата Вермонт [Электронный ресурс] : Официальный сайт судебной системы штата

В юрисдикции суда находятся гражданские дела по апелляциям и обращениям по экологическим делам на территории всего штата. В основном суд рассматривает споры, связанные со строительством крупных проектов на территории штата - **апелляции по Закону 250 Вермонта**.

Закон 250 штата Вермонт – акт землепользования, регулирующий порядок выдачи разрешений на строительство крупных проектов. На основании закона были созданы окружные экологические комиссии, которые рассматривают крупные строительные проекты с точки зрения защиты окружающей среды штата и, впоследствии, выносят решения о выдаче или об отказе в выдаче разрешения на строительство. Всего комиссий 9, члены комиссий назначаются из числа граждан губернатором штата Вермонт. Рассмотрение проектов происходит по указанным в Законе 250 штата Вермонт критериям, например, критерий загрязнения воздуха и воды, влияние на лесные и земельные ресурсы, транспортная логистика и другие, всего их 10<sup>111</sup>. Согласно официальной позиции властей штата Вермонт «критерии Закона 250 защищают многие важные природные и культурные ресурсы – качество воды и воздуха, места обитания диких животных и сельскохозяйственные почвы (и это лишь некоторые из них)<sup>112</sup>. По мнению С.Н. Чернова, Закон 250 штата Вермонт является уникальным инструментом, созданным властями штата для обеспечения развития крупных проектов в регионе, в которых затрагивается экология<sup>113</sup>.

Суть апелляции по Закону 250 штата Вермонт заключается в возможности урегулирования конфликта между разработчиками того или иного проекта и жителями штата (интересы которых представляют окружные экологические

---

Вермонт – Режим доступа: <https://www.vermontjudiciary.org>

<sup>111</sup>Закон 250 штата Вермонт [Электронный ресурс] : Официальный сайт штата Вермонт – Режим доступа: <https://nrb.vermont.gov>

<sup>112</sup>Описание программы Закона 250 штата Вермонт [Электронный ресурс] : Официальный сайт штата Вермонт – Режим доступа: <https://nrb.vermont.gov>

<sup>113</sup>Чернов, С.Н. Опыт рассмотрения экологических дел судами Российской Федерации и Соединенных Штатов Америки. Экологический суд штата Вермонт и Арбитражный суд Республики Карелия [Электронный ресурс] : / С.Н. Чернов // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

комиссии на стадии рассмотрения проекта) посредством подачи апелляции в экологический суд. Сама апелляция подается на решение окружной экологической комиссии об отказе в выдаче застройщикам разрешения на строительство по проекту. В суде происходит пересмотр проекта застройщика по тем же критериям, которыми руководствовалась окружная экологическая комиссия.

Помимо апелляций по Закону 250 штата Вермонт экологический суд рассматривает:

- Заявления Агентства природных ресурсов штата в рамках местного экологического надзора, Совета природных ресурсов и муниципальных органов по экологическому контролю.

- Жалобы на действия (бездействия) Агентства природных ресурсов штата в рамках местного экологического надзора, Совета природных ресурсов и муниципальных органов по экологическому контролю<sup>114</sup>.

По сути, экологический суд штата Вермонт имеет ограниченную юрисдикцию (подсудность) и является примером не федерального масштаба. Однако, учитывая природную специфику штата Вермонт (80% процентов территории покрыто лесами), можно сделать вывод, что рассмотренная модель специализированного суда выполняет роль весомого гаранта устойчивого существования главного ресурса штата – леса.

**Экологические судьи штата Гавайи.** В рамках 28 заседания сессии 2014 года (Act 218, Session Laws of Hawaii 2014) законодательного органа штата Гавайи были внесены изменения в Законы штата Гавайи (Hawaii's Statutes), а именно – в законодательство штата о судах и судебных приставах была введена глава N604A «Экологические суды» (Chapter 604A «Environmental Courts» )<sup>115</sup>.

---

<sup>114</sup>Экологический суд штата Вермонт [Электронный ресурс] : Официальный сайт судебной системы штата Вермонт – Режим доступа: <https://nrb.vermont.gov>

<sup>115</sup>Доклад 28 заседания сессии 2014 года законодательного органа штата Гавайи относительно Экологических судов (Report to the twenty-eighth legislature on Act 218, Session laws of Hawai'i 2014, Relating to the Environmental courts) [Электронный ресурс] : Официальный сайт судебной системы штата Гавайи – Режим доступа: <https://www.courts.state.hi.us>

Согласно положению главы 604А - 1 Законодательства штата Гавайи о судах и судебных приставах, экологические суды создаются как подразделения окружных судов штата и не считаются другими судами. Заседания экологических судов штата Гавайи проводятся в каждом округе или в другом, должным образом назначенном месте судьей или судьями соответствующих экологических судов<sup>116</sup>. Исходя из смысла исследованных положений законодательства штата Гавайи можно сделать вывод о том, что в штате появились не экологические суды, а специализированные составы по рассмотрению экологических споров в составе окружных судов.

Вопрос **юрисдикции** судей-экологов штата Гавайи раскрывается в положениях 604А - 2 Законодательства штата Гавайи о судах и судебных приставах. Согласно указанным положениям экологические суды (судьи-экологи) штата Гавайи обладают исключительной компетенцией в качестве судов **первой инстанции** по рассмотрению гражданских и уголовных экологических дел, связанных с отношениями области охраны окружающей среды<sup>117</sup>. В рассматриваемой норме конкретизируются законы, которыми регулируются отношения по спорам, подсудным судьям-экологам штата, в частности это законы:

- об охране пещер (6D Protection of Caves);
- о сохранении исторических и культурных ценностей (6E Historic Preservation);
- об охране заповедника острова Кахулаве (6K Kaho‘olawe Island Reserve);
- об охране окружающей среды (128D Environmental Response Law);
- контроль над мусором (339. Litter Control);

---

<sup>116</sup>Собрание законодательства штата Гавайи (Hawaii Revised Statutes). Законодательство о судах и судебных приставах (Hawaii Revised Statutes Courts and court officers) [Электронный ресурс] : Официальный сайт законодательной власти штата Гавайи (Hawai‘i State legislature) – Режим доступа: <https://www.capitol.hawaii.gov>

<sup>117</sup>См. там же.

- об утилизации и рециклировании электронных отходов и телевидения (339D. Electronic Waste and Television Recycling and Recovery Act) ;
- о твердых отходах (340A. Solid Waste);
- о питьевой воде (340E. Safe Drinking Water);
- о контроле загрязнения воздуха (342B. Air Pollution Control);
- о защите озонового слоя (342C. Ozone Layer Protection);
- о загрязнении воды (342D. Water Pollution);
- об управлении и контроле загрязнения неточечными источниками (342E. Nonpoint Source Pollution Management and Control);
- о шумовом загрязнении (342F. Noise Pollution);
- об интегрированном управлении твердыми отходами (342G. Integrated Solid Waste Management);
- о загрязнении твердыми отходами (342H. Solid Waste Pollution);
- об утилизации специальных отходов) (342I. Special Wastes Recycling);
- об опасных отходах (342J. Hazardous Waste);
- о подземных резервуарах для хранения (342L. Underground Storage Tanks);
- об асбесте и свинце (342P. Asbestos and Lead);
- об экологических соглашениях (508C. Uniform Environmental Covenants Act)<sup>118</sup>.

Судьи-экологи, согласно положениям 604А - 1 Закона штата о судах и судебных приставах, назначаются председателем Верховного суда штата Гавайи в каждом округе в зависимости от объема экологических дел в суде округа. Иными словами – в одном окружном суде может быть назначено несколько судей-экологов, в связи с большой нагрузкой/количеством экологических

---

<sup>118</sup>Собрание законодательства штата Гавайи (Hawaii Revised Statutes) Официальный сайт законодательной власти штата Гавайи (Hawai'i State legislature) [Электронный ресурс] : <https://www.capitol.hawaii.gov>

споров подсудных судье-экологу, в другом всего лишь один судья<sup>119</sup>. Являясь подразделением окружных судов – судьи-экологи (специализированные экологические составы) рассматривают экологические споры в рамках обозначенной юрисдикции по общим процессуальным нормам и нормам о доказывании судов штата Гавайи.

В сравнении с экологическим судом штата Вермонт, юрисдикция окружных судей-экологов является более обширной. По нашему мнению, такое различие связано, прежде всего, с причинами создания специализированных судов/судебных составов. Так, рассмотренный ранее Экологический суд штата Вермонт был создан с целью защиты леса как главного богатства штата после массовых рубок в конце XIX столетия. Причинами же создания специализации судей-экологов в штате Гавайи стали:

- увеличение количества экологических споров в судах штата;
- проблемы с единообразным применением законодательства по охране окружающей среды судами штата.

В соответствии с положениями законопроекта относительно экологических судов (a bill for an act) законодательный орган считает, что экологические споры в настоящее время рассматриваются в различных судах. Такая организационная структура непреднамеренно способствует непоследовательному применению широкого спектра экологических законов. Цель этого закона состоит в том, чтобы поощрять и защищать природную среду Гавайев путем последовательного и единообразного применения законов об окружающей среде путем учреждения экологических судов<sup>120</sup>.

Рассмотренные модели специализированных судов/составов суда штатов США существенно различаются по своему статусу и функционалу, однако, в

---

<sup>119</sup>Собрание законодательства штата Гавайи (Hawaii Revised Statutes). Законодательство о судах и судебных приставах (Hawaii Revised Statutes Courts and court officers) [Электронный ресурс] : Официальный сайт законодательной власти штата Гавайи (Hawai'i State legislature) – Режим доступа: <https://www.capitol.hawaii.gov>

<sup>120</sup>Доклад 28 заседания сессии 2014 года законодательного органа штата Гавайи относительно Экологических судов (Report to the twenty-eighth legislature on Act 218, Session laws of Hawai'i 2014, Relating to the Environmental courts) [Электронный ресурс] : Официальный сайт судебной системы штата Гавайи (Hawai'i State Judiciary) – Режим доступа: <https://www.courts.state.hi.us>



корне осознания необходимости их создания лежат схожие предпосылки. И экологический суд штата Вермонт, и экологические суды (судьи-экологи) штата Гавайи являются результатом осознания жителями штата необходимости:

- в устранении барьеров для доступа к правосудию по экологическим спорам;
- в сохранения уникальности и стабильности природных систем штатов.

К сожалению, американские модели, в исходном их виде, нельзя рассматривать в качестве прототипов для нашей страны, так как в пределах субъектов Российской Федерации создание таких судов невозможно ввиду специфики нашего федеративного устройства. Субъекты Российской Федерации являются частью государства, где четко построена вертикаль власти. Региональные власть ослаблена и не в состоянии принимать важнейшие решения без согласования федерального центра. Согласно ст. 71 Конституции РФ в ведении Российской Федерации находится установление системы судебной власти<sup>121</sup>.

Вопрос же создания специализированных составов в системе федеральных судов Российской Федерации рассматривался А.К. Мухаметовым в диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук «Процессуальные особенности рассмотрения споров, возникающих из экологических правоотношений». Автор считает целесообразным создание специализированного судебного состава по рассмотрению экологических споров в структуре Верховного Суда Российской Федерации<sup>122</sup>. Такая мера, по мнению А.К. Мухаметова, позволит снять ряд проблемных вопросов о распределении судебной компетенции по спорам, возникающим из

---

<sup>121</sup>Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

<sup>122</sup>Мухаметов, А.К. Процессуальные особенности рассмотрения споров, возникающих из экологических правоотношений [Электронный ресурс] : диссертация канд. юр. наук : 12.00.15 / Мухаметов Артур Камилевич. – Саратов, 2016. 191 с. – Режим доступа: [test.ssla.ru](http://test.ssla.ru)

экологических правоотношений. Однако, у нас возникают сомнения в эффективности такой модели, так как до Верховного Суда РФ нужно проделать достаточно большой путь, начиная с первой инстанции, что невозможно без больших временных затрат. А создание специализированных составов в судах первой инстанции, например, должно быть вызвано острой необходимостью, кроме того, неясен вопрос – по каким критериям следует выделять экологические споры в России для их дальнейшего распределения в производство судьям-экологам.

### 3.2. Национальный Зеленый Трибунал Республики Индия

Республика Индия является участником конференции Организации Объединенных Наций по проблемам окружающей среды человека, состоявшейся в Стокгольме в июне 1972 года, в которой государства-участники были призваны принять надлежащие меры для защиты и улучшения окружающей среды. К таким мерам, предпринятым Индией, является учреждение Актом парламента Индии – Законом о Национальном Зеленом Трибунале от 18.10.2010 года (National Green Tribunal Act 2010) юрисдикционного судебного органа — Национального Зеленого Трибунала. По сути своей, Национальный Зеленый Трибунал Индии создан вынужденно. Такая необходимость обоснована стремительным загрязнением окружающей среды в Индии, связанным с быстрым ростом населения страны и ускоренной индустриализацией с конца XX века. Согласно преамбуле Закона о Национальном Зеленом Трибунале от 18.10.2010 года – Национальный Зеленый Трибунал был создан с целью эффективного и оперативного рассмотрения дел, связанных с охраной окружающей среды и сохранением лесов и других природных ресурсов<sup>123</sup>.

**Основными нормативными правовыми актами, регулирующими деятельность Национального Зеленого Трибунала являются:**

1. Закон о Национальном Зеленом Трибунале от 18.10.2010 года (National Green Tribunal Act 2010) — является основным актом, посредством которого Парламент Республики Индии учредил данный судебный орган. В указанном нормативном правовом акте содержатся положения: о подведомственности (юрисдикции) суда, о составе суда (положения о судьях, председателе Трибунала, и экспертах суда) с указанием полномочий и требований к квалификации, об актах, выносимых Национальным Зеленым Трибуналом по

---

<sup>123</sup>Закон о Национальном Зеленом Трибунале от 18.10.2010 года (National Green Tribunal Act 2010) [Электронный ресурс] : Официальный сайт Национально Зеленого Трибунала Индии - Рнжим доступа: <https://greentribunal.gov.in>

итогах рассмотрения дела, в том числе — о юридической силе таких актов, положения об исполнении итоговых актов суда и санкции за их неисполнение.

2. Регламент Национального Зеленого Трибунала (практика и процедуры), 2011 год (National Green Tribunal (Practices and Procedures) Rules, 2011) — является актом, регулирующим процедуру рассмотрения дел. Указанный регламент является процессуальным актом, так как регулирует: порядок поведения в суде, порядок уведомления о заседаниях суда, порядок подачи заявлений и апелляций в суд, положения о государственной пошлине, положения о запросах суда, правила ведения календаря дел суда и др.

3. Гражданский процессуальный кодекс Республики Индия 1908 года — в части полномочий суда.

4. Законы Республики Индия, содержащие материальные нормы экологического права.

Отличительной особенностью Национального Зеленого Трибунала от других судебных органов Республики Индия является указание в законе на то, что **деятельность Трибунала регулируется** действующим гражданским процессуальным законодательством Индии лишь частично. Согласно п.п. 1,3 ст. 19 Закона о Национальном Зеленом Трибунале от 18.10.2010 года, трибунал не должен быть связан процедурой, установленной Гражданским процессуальным кодексом 1908 года, но должен руководствоваться принципами естественной справедливости. Трибунал также не должен быть связан правилами доказывания, содержащимися в Индийском законе о доказательствах 1872 года<sup>124</sup>. В п. 2 анализируемой статьи закона содержится упоминание о возможности самостоятельного регулирования процессов рассмотрения дел в суде. Таким источником регулирования деятельности трибунала является Регламент Национального зеленого трибунала (практика и процедуры), 2011 год (National Green Tribunal (Practices and Procedures) Rules, 2011), принятый Центральным Правительством Индии с учетом консультации Председателя

---

<sup>124</sup>См. там же.

Национального Зеленого Трибунала (пп. «d», п. 4 ст. 4 Закона о Национальном Зеленом Трибунале). По отношению же к полномочиям Национального Зеленого Трибунала применяются нормы гражданского процессуального законодательства. В соответствии с п. 4 ст. 19 Закона о Национальном Зеленом Трибунале от 18.10.2010 в целях выполнения своих функций в соответствии с настоящим Законом Трибунал имеет те же **полномочия**, что и гражданский суд в соответствии с Гражданским процессуальным кодексом 1908 года при рассмотрении иска<sup>125</sup>. В законе присутствует незакрытый перечень таких полномочий, например, полномочия по истребованию доказательств/документов от любого лица/ведомства, принятие обеспечительных мер (временный приказ), вызов и обеспечение присутствия любого лица, привлекаемого судом к участию в процессе и другие полномочия судебных органов Индии в соответствии с гражданским процессуальным законодательством страны.

Из рассмотренных норм закона о регулировании деятельности и статусе суда следует вывод о том, что Национальный Зеленый Трибунал, по сути, выведен из общей системы гражданских судов Республики Индия и наделен правом самостоятельного регулирования процесса рассмотрения споров, в том числе по отношению к доказыванию и оценке доказательств. Однако, в то же время, трибунал обладает статусом гражданского суда, что позволяет ему без каких либо препятствий реализовывать свою цель, указанную в преамбуле закона о его создании, по эффективному и оперативному рассмотрению споров.

Законом о Национальном Зеленом Трибунале закреплена достаточно необычная **подведомственность (юрисдикция)** суда. Так, согласно ст. 14 Закона о Национальном Зеленом Трибунале от 18.10.2010 трибунал обладает юрисдикцией в отношении всех гражданских дел, в которых существенно затрагиваются вопросы в области охраны окружающей среды<sup>126</sup>. Согласно

---

<sup>125</sup>См. там же.

<sup>126</sup>См. там же.

дефинициям (определениям), перечисленным в ст. 2 рассматриваемого закона, «существенный вопрос, связанный с окружающей средой» включает случай, когда имело место прямое нарушение конкретного законодательного обязательства по охране окружающей среды, в результате которого:

- затрагивается или может быть затронуто сообщество в целом, отличное от отдельного лица или группы лиц, пострадавших от экологических последствий;
- был нанесен существенный вред окружающей среде;
- был нанесен ущерб общественному здоровью, если широко измеряется (существенный);
- экологические последствия связаны с конкретной деятельностью или точечным источником загрязнения.

Кроме того, в исследуемой норме содержится оговорка, уточняющая, какими законами Индии регулируются отношения в области охраны окружающей среды, споры по которым подпадают под юрисдикцию трибунала. К таким законам, согласно приложению № 1 к Закону о Национальных Зеленых Трибуналах от 18.10.2010, относятся:

- **Закон об охране окружающей среды 1986 года** (The Environmental Act) – основной нормативный правовой акт, направленный на обеспечение охраны и улучшения окружающей среды и предотвращения опасности для человека, живых существ, растений и имущества. Данный Закон был принят в качестве основы для реализации положений Стокгольмской декларации Конференции ООН по проблемам окружающей человека среды (1972 г.)<sup>127</sup>.
- **Закон о сохранении лесов 1980 года** (The Forest (Conservation) Act) – нормативный правовой акт, предусматривающий меры по сохранению лесов

---

<sup>127</sup>Кологерманская, Е.М. Особенности реализации прав граждан на благоприятную окружающую среду в Российской Федерации и Индии: сравнительно-правовой анализ [Электронный ресурс] : /Е.М. Кологерманская // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. – 2016 г. – № 1. Режим доступа: <https://cyberleninka.ru>

Индии и связанных с ними вопросов. Направлен на ограничение вырубki лесов или использование лесных земель в нелесных целях<sup>128</sup>.

– **Закон о биологическом разнообразии 2002 года** (The Biological Diversity Act) – основной акт, направленный на сохранение биологического разнообразия Индии, обеспечение устойчивого использования ее биологических ресурсов и обеспечение справедливого распределения выгод от использования ее биологических ресурсов. По сути, данный акт является следствием соблюдения Индией Конвенции о биологическом разнообразии (CBD)<sup>129</sup>.

– **Закон о предотвращении и борьбе с загрязнениями воздуха 1981 года** (The Air (Prevention and Control of Pollution) Act) — акт, направленный на предпринятие мер по снижению загрязнения воздуха в стране и борьбе с такими загрязнениями<sup>130</sup>.

– **Закон о предотвращении и борьбе с загрязнениями воды 1974 года** (The Water (Prevention and Control of Pollution) Act) – содержит правила пользования водными ресурсами страны и положения о Центральном совете предотвращения и контроля загрязнений воды<sup>131</sup>.

– **Закон о налоге на загрязнение воды 1977 года** (The Water (Prevention and Control of Pollution) Cess Act) – закон, предусматривающий взимание и сбор налога, с лиц, использующих водные ресурсы в промышленных целях. Использованием воды в промышленных целях, в соответствии со ст. 2 исследуемого акта (дефиниции), является любая операция

---

<sup>128</sup> Закон о сохранении лесов 1980 года (The Forest (Conservation) Act) [Электронный ресурс] : Сайт Ворот в экологическое право – Режим доступа: <https://www.ecolex.org/>

<sup>129</sup> Закон о биологическом разнообразии 2002 года (The Biological Diversity Act) [Электронный ресурс] : Сайт министерства юстиции Республики Индия – Режим доступа: <http://legislative.gov.in/>

<sup>130</sup> Закон о предотвращении и борьбе с загрязнениями воздуха 1981 года (The Air (Prevention and Control of Pollution) Act) [Электронный ресурс] : Сайт министерства юстиции Республики Индия – Режим доступа: <http://legislative.gov.in/>

<sup>131</sup> Закон о предотвращении и борьбе с загрязнениями воды 1974 года (The Water (Prevention and Control of Pollution) Act) [Электронный ресурс] : Сайт Ворот в экологическое право – Режим доступа: <https://www.ecolex.org/>

или процесс обработки и утилизации, с использованием (потреблением) воды или создание стоков сточных вод<sup>132</sup>.

– **Закон о страховании гражданской ответственности 1991 года** (The Public Liability Insurance Act) – для Национального Зеленого Трибунала имеют значение положения данного закона о страховании ответственности владельцев опасного производства, занимающихся обращением (обработка, утилизация) с опасными химическими веществами<sup>133</sup>. Такое положение закона направлено на оказание незамедлительной финансовой помощи лицам, пострадавшим от несчастных случаев, возникающих при обращении с любыми опасными веществами.

Соответственно, при принятии решения о принятии заявления к производству специалисты Национального Зеленого Трибунала также руководствуются нормами материального экологического права Индии, содержащиеся в перечисленных выше нормативных правовых актах Республики Индия.

**Территориальная подсудность** Национального Зеленого Трибунала распространена на всю территорию Индии, однако, имеет свою особенность. Согласно информации о территориальной подсудности, расположенной на официальном сайте суда – Национальный Зеленый Трибунал делится на 5 зон (северная, центральная, восточная, южная и западная), которые обозначаются как «скамьи». Главная скамья, где заседает Председатель трибунала, находится в северной зоне (северная скамья), в городе Дели<sup>134</sup>.

**Право на обращение в суд.** По смыслу ст. ст. 14, 16 Закона о Национальном Зеленом Трибунале – Национальный Зеленый Трибунал **может выступать как в качестве суда первой инстанции**, так и в качестве суда

---

<sup>132</sup> Закон о налоге на загрязнение воды 1977 года (The Water (Prevention and Control of Pollution) Cess Act) [Электронный ресурс] : Сайт министерства юстиции Республики Индия – Режим доступа: <http://legislative.gov.in/>

<sup>133</sup> Закон о страховании гражданской ответственности 1991 года (The Public Liability Insurance Act) [Электронный ресурс] : Сайт министерства юстиции Республики Индия – Режим доступа: <http://legislative.gov.in/>

<sup>134</sup> Официальный сайт Национального Зеленого Трибунала [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://greentribunal.gov.in/>



апелляционной инстанции, если требования, указанные в заявлении подведомственны трибуналу<sup>135</sup>. Согласно ст. 18 упомянутого закона с заявлением в суд может обратиться:

- лицо, получившее травму;
- владелец имущества, которому был причинен ущерб;
- законные представители лица, смерть которого наступила в результате ущерба окружающей среде;
- должным образом уполномоченный представитель указанных выше лиц;
- любое иное пострадавшее лицо, включая любой представительный орган или организацию (юридические лица);
- Центральное Правительство, правительство штата, администрация территории Союза, Центральный комитет по контролю загрязнения, Государственный комитет по контролю загрязнения, местный орган власти, любой природоохранный орган, созданный или созданный в соответствии с Законом об охране окружающей среды<sup>136</sup>.

**Порядок подачи заявлений/апелляций**, приложений и госпошлины, а также содержание указанных документов предписываются Регламентом Национального Зеленого Трибунала (практика и процедуры), 2011 год (National Green Tribunal (Practices and Procedures) Rules, 2011). Согласно п.п. 8-12 Регламента письменное заявление или апелляция подаются непосредственно заявителем или его представителем в форме, утвержденной Регламентом (образцы прилагаются к документу) в количестве, соответствующем количеству респондентов регистратору трибунала. К заявлению/апелляции обязательно прилагаются упомянутые в нем документы и квитанция об уплате государственной пошлины. Регламент также позволяет подачу коллективных

---

<sup>135</sup>Закон о Национальном Зеленом Трибунале от 18.10.2010 года ( National Green Tribunal Act 2010) [Электронный ресурс] : Официальный сайт Национально Зеленого Трибунала Индии – Режим доступа: <https://greentribunal.gov.in/>

<sup>136</sup>См. там же.

заявлений/апелляций. Местом подачи является зона (скамья) по месту жительства/нахождения заявителя<sup>137</sup>.

Согласно п. 23 Регламента Национального Зеленого Трибунала (практика и процедуры), 2011 год (National Green Tribunal (Practices and Procedures) Rules, 2011) **итоговым актом** по результатам рассмотрения дела является Приказ Национального Зеленого Трибунала (Order), согласно которому устанавливается:

- обязательство по компенсации вреда жертвам загрязнения и окружающей среде;
- обязательство по возмещению ущерба причиненного имуществу;
- обязательство по восстановлению нормального состояния окружающей среды на определенной территории.

Указанные судебные акты объявляются в открытом судебном заседании, подписываются членом-судьей и членом-экспертом. Все заседания Трибунала являются открытыми, язык ведения судебных заседаний – английский, однако, закон допускает возможность ведения заседания на хинди. Указанные решения (приказы) подлежат обязательному исполнению, поскольку приравниваются к решениям гражданских судов Республики Индия. В качестве суда, рассматривающего жалобы (обжалование) на решения (приказы) Национального Зеленого Трибунала, в том числе в качестве апелляционной инстанции на решения трибунала как первой инстанции, статьей 22 Закона о Национальном Зеленом Трибунале – определен Верховный Суд Индии.

**Состав Национального Зеленого Трибунала.** Согласно пп. «а» - «d» ст. 4 Закона о Национальном Зеленом Трибунале трибунал состоит из:

- постоянного председателя;
- не менее 10, но не более 20 членов-судей;
- не менее 10, но не более 20 постоянных членов экспертов<sup>138</sup>.

---

<sup>137</sup>Регламент Национального Зеленого Трибунала (практика и процедуры), 2011 год (National Green Tribunal (Practices and Procedures) Rules, 2011) [Электронный ресурс] : Официальный сайт Национально Зеленого Трибунала Индии – Режим доступа: <https://greentribunal.gov.in/>

Помимо указанных членов Трибунала в Регламенте Национального Зеленого Трибунала (практика и процедуры), 2011 года упоминаются такие лица, как: секретарь трибунала, генеральный секретарь и члены службы уведомления и процессов. Согласно ст.ст. 6,7 Закона о Национальном Зеленом Трибунале постоянный председатель, члены-судьи и члены эксперты назначаются Центральным Правительством Индии на 5-летний срок без права повторного назначения<sup>139</sup>.

В ст. 5 Закона о Национальном Зеленом Трибунале содержатся квалификационные требования, предъявляемые к членам-экспертам и членам-судьям.

Так, членом-судьей или председателем Национального Зеленого Трибунала может стать только бывший/нынешний судья Верховного Суда Индии (Высший судебный орган в Республике Индия) или Высшего Суда Индии (Региональные Высшие суды/Высшие суды штатов или союзных территорий Индии)<sup>140</sup>.

Членом-экспертом трибунала может стать лицо отвечающее следующим квалификационным требованиям:

- степень магистра наук (в области физических наук или наук о жизни) со степенью доктора наук, степень магистра наук и 15-летний опыт работы в соответствующей области, включая пятилетний практический опыт работы в области окружающая среда и леса в известном учреждении национального уровня; или

- 15-летний административный опыт, в том числе 5-летний опыт работы в области охраны окружающей среды в центральном правительстве или

---

<sup>138</sup>Закон о Национальном Зеленом Трибунале от 18.10.2010 года ( National Green Tribunal Act 2010) [Электронный ресурс] : Официальный сайт Национально Зеленого Трибунала Индии – Режим доступа: <https://greentribunal.gov.in/>

<sup>139</sup>См. там же.

<sup>140</sup>См. там же.

правительстве штата или в известном учреждении национального или государственного уровня<sup>141</sup>.

Рассмотренные квалификационные требования вполне сосуществуют масштабам работы суда (его юрисдикция или возможность обжалования его приказов только в Верховном Суде Индии), так как для эффективного и оперативного рассмотрения экологических споров нужны специалисты, обладающие комплексом познаний в области точных, естественных и гуманитарных наук. Именно благодаря таким высоким требованиям у национального Зеленого Трибунала получают такие «сильные» приказы (решения) как:

1. запрет в столице Индии эксплуатации дизельных автомобилей старше 10 лет;
2. неоднократная отмена крупных строек и(или) инвестиционных проектов;
3. назначение значительных сумм штрафов филиалам крупнейших компаний мира. Например, 17.01.2019 г. Национальный Зеленый Трибунал своим приказом (решением) обязал индийское подразделение автоконцерна «Volkswagen» уплатить штраф в связи мошенническими действиями, которые привели к нанесению ущерба окружающей среде. Размер штрафа составляет 1 миллиард рупий (14 миллионов долларов). В случае отказа от платы штрафа – власти Индии обещали взять по стражу главу подразделения и арестовать имущество автогиганта.

По нашему мнению, рассмотренная модель специализированного судебного органа по разрешению экологических споров, бесспорно, достойна внимания ученого сообщества, как положительный опыт. Национальный Зеленый Трибунал по своим характеристикам уникален, однако, вовсе не это вызывает научный интерес. Рассмотренная модель обладает рядом преимуществ, придающих эффективность ее работе в Индии. К таким

---

<sup>141</sup>См. там же.

преимуществам относится отделение Национального Зеленого Трибунала от общей системы гражданских судов Индии, что делает его независимым. Однако, при таком способе придания независимости – индийское законодательство приравнивает трибунал по статусу к гражданским судам Республики Индия, что придает его действиям и решениям достаточную юридическую силу. Дополнительно усиливает эффективность работы трибунала заложенный в законе принцип формирования состава суда. В состав трибунала входят судьи и эксперты, компетенция которых определяется достаточно высокими требованиями. Эксперты входят в постоянный штат работников суда, а в процессе рассмотрения споров – постоянно взаимодействуют с судьями, о чем свидетельствует факт того, что все процессуальные акты суда (приказы) подписываются как судьей, так и экспертом. В таком случае можно сделать вывод, что решения (приказы) трибунала являются результатом совместной работы специалистов как в области права, так и в технической (экологической) области рассматриваемого вопроса.

По нашему мнению, Национальный Зеленый Трибунал, возможно рассматривать в качестве прототипа создания специализированных судебных органов в России. Однако, при создании такой модели специализированного федерального суда следует учитывать ряд потенциальных сложностей:

– Национальный Зеленый Трибунал был специально отделен от общей системы гражданских судов Индии в целях обеспечения независимости и эффективности его решений. В России, с целью формирования единства судебной практики, сформирована единая ступенчатая судебная система. Создание отдельного специализированного суда по аналогии с опытом Индии – нарушает идею единой судебной системы.

– Под юрисдикцию Национального Зеленого Трибунала подпадают гражданские дела, соответствующие определенным признакам: отношения, из которых возникает спор, регулируется определенным перечнем законов об

охране окружающей среды, а последствия должны достигнуть определенного законом уровня. При применении подобной конструкции в Российской практике – можно породить очередную неопределенность между судами в процессе определения подведомственности. Да и само по себе создание самостоятельного профильного суда повлечет необходимость в пересмотре большого количества положений процессуального законодательства РФ, что возможно, но проблематично.

– Сам по себе Национальный Зеленый Трибунал является юрисдикционным судебным органом, созданным в экстремальных условиях ухудшения качества окружающей среды в Индии (бурное развитие промышленности страны и большой плотности населения) благодаря уверенному политическому решению государства. И многие решения (приказы) суда бесспорны в силу политического курса Индии в сторону улучшения экологической обстановки. В России необходима политическая поддержка создания и работы специализированного экологического суда со стороны ее руководства.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Из произведенного в работе анализа следует, что экологический спор – это разновидность правового спора, обладающая отличительно особенностью (от других правовых споров) - исходит из экологических правоотношений. Как и любой правовой спор – экологический спор берет свое начало не всегда с момента возникновения юридического конфликта, а с момента проявления каждой из сторон четкой позиции и состязательности.

В настоящий момент с уверенностью можно сказать, что в Российской Федерации большую ставку следует делать на судебную форму рассмотрения экологических споров. Такой вывод обосновывается тем, что большинство экологических споров в России связаны с возмещением вреда, нанесённого окружающей среде и затрагивают публичные интересы.

Известные российской практике альтернативные формы урегулирования спора (медиация, судебное примирение и др.) неприменимы к экологическим спорам, в которых затрагиваются публичные интересы, ввиду прямого указания закона. Однако, данный вывод не исключает возможность применения альтернативных форм урегулирования спора лицами, являющимися сторонами экологического спора, обладающими только частным интересом.

Административная форма разрешения экологических споров связана с административной защитой прав юридических лиц при проведении мероприятий по экологическому надзору в соответствии со ст. 65 Федерального закона «Об охране окружающей среды». Однако, такая форма является лишь альтернативой наравне с судебным обжалованием решений проверяющих органов и, по нашему мнению, не является объективной в сравнении с судебной формой. Соответственно, применяется не во всех случаях и крайне редко.

Процессуальные особенности рассмотрения экологических споров в судебном порядке обусловлены спецификой материальных норм экологического права. По результатам исследования можно с уверенностью констатировать

факт того, что отличительные процессуальные черты рассмотрения экологических споров возникают на всех стадиях судебного рассмотрения дела. Специфическое определение судебной подведомственности, особенности судебного доказывания, определение цены иска, назначение судебно-экологической экспертизы и другие особенности в своей совокупности образуют целый процессуальный правовой институт, который вызывает как научный, так и практический интерес. Кроме того, в рамках рассмотрения экологических споров возникают вопросы, требующие использования специальной технической терминологии и понятийно-категорийного аппарата. В общей совокупности процессуальные особенности рассмотрения и специфические вопросы, возникающие в рамках такого рассмотрения спора требуют наличия у правоприменителя (судьи) уже не общеправовых знаний, а специального комплекса познаний в области рассмотрения экологических споров. Таким образом, в работе актуализируется вопрос возможности и целесообразности создания специализированных экологических судов/составов в рамках системы федеральных судов.

За рубежом существует достаточно большое количество моделей специализированных экологических судов/судей, однако, больший интерес вызывает опыт штатов США и Республики Индия. Был проведен анализ работы экологического суда штата Вермонт и экологических судей окружных судов штата Гавайи. Указанные модели, бесспорно, вызывают научный интерес, так как их работа направлена именно на сохранение уникальности и стабильности природных систем родного штата, по законодательству штата, в котором учитываются особенности природы региона. Однако, рассматривать модели США в исходном их виде в качестве прототипов для создания профильных судебных органов/составов ввиду специфики нашего федеративного устройства



– нельзя. Согласно ст. 71 Конституции РФ в ведении Российской Федерации находится установление системы судебной власти<sup>142</sup>.

Несколько иная позиция сложилась при анализе статуса и работы Национального Зеленого Трибунала Республики Индия. Являясь судебным органом федерального масштаба – Национальный Зеленый Трибунал по своим характеристикам уникален:

- независим ввиду отделения его от системы гражданских судов Индии и отдельного правового регулирования процесса рассмотрения спора;
- его решения обладают достаточной юридической силой ввиду приравнивания его статуса к гражданским судам Индии;
- его решения законны и обоснованы, так как они являются результатом совместной работы судьи, как специалиста в области права, и штатного эксперта, как специалиста технической (экологической) стороны спора.

По нашему мнению, Национальный Зеленый Трибунал, возможно рассматривать в качестве прототипа создания специализированного судебного органа в России. Так, подобная трибуналу модель может быть создана путем дополнения Федерального конституционного закона от 31.12.1996 N 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» положениями о Федеральном экологическом трибунале. После указанных дополнений(изменений) и на их основании ввести Федеральный конституционный закон «О Федеральном экологическом трибунале в Российской Федерации», в котором будет регламентироваться юрисдикция нового суда, состав членов-судей и членов-экспертов, требования к их компетенции и другие вопросы, которые необходимо регламентировать отдельно. Однако, при создании такой модели специализированного федерального суда следует учитывать ряд потенциальных сложностей:

---

<sup>142</sup>Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

– Может возникнуть необходимость в принятии Верховным Судом Российской Федерации дополнительных интерпретационных актов, разъясняющих вопросы распределения подведомственности.

– В России необходима политическая поддержка создания и работы специализированного экологического суда со стороны ее руководства, иначе его работа будет безрезультатной.

Дополнительно следует отметить мнение одного из ведущих ученых в области экологического права, судьи Федерального Верховного суда Бразилии — Антонио Германа Бенджамина. В своем выступлении на международном форуме судей-экологов ученый сделал акцент на том, что государства обязаны развивать доступ граждан к правосудию по экологическим спорам и, в случае наличия такой потребности, решать вопросы о создании экологических судов<sup>143</sup>. По нашему мнению – для России такая потребность возникла.

---

<sup>143</sup>Обзор Международного XIV коллоквиума, проведенного Академией экологического права Международного союза охраны природы [Электронный ресурс] : Сайт Кафедры международного права. Российский университет дружбы народов – Режим доступа: <http://intl.w.rudn.ru>

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

### Нормативные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>
2. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. закон от 24.07.2002 № 95-ФЗ ред. от 02.12.2019. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>
3. Гражданский кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. закон от 30.11.1994 № 51-ФЗ ред. от 12.05.2020. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>
4. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. закон от 14.11.2002 № 138-ФЗ ред. от 24.04.2020. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>
5. Земельный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. закон от 25.10.2001 № 136-ФЗ ред. от 18.03.2020. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>
6. Об охране окружающей среды [Электронный ресурс] : федер. закон от 10.01.2002 № 7-ФЗ ред. от 27.12.2019. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>
7. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях [Электронный ресурс] : федер. закон от 30.12.2001 № 195-ФЗ ред. от 08.06.2020. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

8. Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации) [Электронный ресурс] : федер. закон от 27.07.2010 № 193-ФЗ ред. от 26.07.2019 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

9. О недрах [Электронный ресурс] : закон РФ от 21.02.1992 № 2395-1 ред. от 27.12.2019. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

10. О государственной регистрации недвижимости [Электронный ресурс] : федер. закон от 13.07.2015 № 218-ФЗ ред. от 25.05.2020. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

11. О государственной судебно-экспертной деятельности [Электронный ресурс] : федер. закон от 31.05.2001 № 73-ФЗ ред. от 26.07.2019 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

12. Об утверждении Перечня родов (видов) судебных экспертиз, выполняемых в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Минюста России, и Перечня экспертных специальностей, по которым представляется право самостоятельного производства судебных экспертиз в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Минюста России (Зарегистрировано в Минюсте России 29.01.2013 N 26742) [Электронный ресурс] : приказ Минюста России от 27.12.2012 № 27 ред. от 13.09.2018 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

13. Концепция общественной безопасности в Российской Федерации утв. Президентом РФ от 14.11.2013 г. № Пр-2685[Электронный ресурс] : Официальные сетевые ресурсы Президента Российской Федерации – Режим доступа: <http://www.kremlin.ru>

14. Закон о Национальном Зеленом Трибунале от 18.10.2010 года ( National Green Tribunal Act 2010) [Электронный ресурс] : Официальный сайт Национально Зеленого Трибунала Индии – Режим доступа: <https://greentribunal.gov.in/>

15. Закон о сохранении лесов 1980 года (The Forest (Conservation) Act) [Электронный ресурс] : Сайт Ворота в экологическое право – Режим доступа: <https://www.ecolex.org/>

16. Закон о биологическом разнообразии 2002 года (The Biological Diversity Act) [Электронный ресурс] : Сайт министерства юстиции Республики Индия – Режим доступа: <http://legislative.gov.in/>

17. Закон о предотвращении и борьбе с загрязнениями воздуха 1981 года (The Air (Prevention and Control of Pollution) Act) [Электронный ресурс] : Сайт министерства юстиции Республики Индия – Режим доступа: <http://legislative.gov.in/>

18. Закон о предотвращении и борьбе с загрязнениями воды 1974 года (The Water (Prevention and Control of Pollution) Act) [Электронный ресурс] : Сайт Ворота в экологическое право – Режим доступа: <https://www.ecolex.org/>

19. Закон о налоге на загрязнение воды 1977 года (The Water (Prevention and Control of Pollution) Cess Act) [Электронный ресурс] : Сайт министерства юстиции Республики Индия – Режим доступа: <http://legislative.gov.in/>

20. Закон о страховании гражданской ответственности 1991 года (The Public Liability Insurance Act) [Электронный ресурс] : Сайт министерства юстиции Республики Индия – Режим доступа: <http://legislative.gov.in/>

21. Закон 250 штата Вермонт [Электронный ресурс] : Официальный сайт штата Вермонт – Режим доступа: <https://nrb.vermont.gov>

### **Специальная литература**

22. Афанасьев, С.Ф., Волкова, Т.В. Некоторые процессуальные особенности рассмотрения судами земельных и экологических споров / С.Ф.

Афанасьев, Т.В. Волкова // Вестник Саратовской юридической академии. – 2019. – № 5 (130). – С. 213-220.

23. Афанасьев, С.Ф., Захарьящева, И.Ю. Примириительные процедуры и мировое соглашение по экологическим спорам, возникающим из гражданских правоотношений [Электронный ресурс] : / С.Ф. Афанасьев, И.Ю. Захарьящева // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

24. Балашов, Е.В. Особенности рассмотрения экологических споров судами / Е.В. Балашов // «Научно-практический электронный журнал Аллея Науки». – 2018. – № 4 (20).

25. Болтанова, Е.С. Правовое регулирование общего и специального природопользования в Российской Федерации / Е.С. Болтанова // Вестник СПбГУ. Право. – 2018. – № 4 (т.9). – С. 640-652.

26. Бринчук, М.М. Экологическое право [Электронный ресурс] / М.М. Бринчук – учебник. – 2009. Режим доступа – <http://be5.biz/pravo>

27. Бринчук, М.М. Государственное управление как эколого-правовая категория [Электронный ресурс] / М.М. Бринчу // Экологическое право. – 2006. – № 1. – Режим доступа: <https://yandex.ru/turbo/s/wiselawyer.ru>

28. Виды альтернативных (примириительных) процедур: понятие, краткая характеристика и условия применения [Электронный ресурс] : / Сайт Второго Арбитражного апелляционного суда. – Режим доступа: [2aas.arbitr.ru](http://2aas.arbitr.ru)

29. Волков, А.М., Лютягина, Е.А. Судебные способы разрешения административных споров в области природопользования [Электронный ресурс] / А.М. Волков, Е.А. Лютягина // Предпринимательство и право. Информационно-аналитический портал. – Режим доступа: <http://lexandbusiness.ru/><sup>1</sup>Чечина, Н.А. Особенности судопроизводства по отдельным категориям гражданских дел // Проблема применения гражданского процессуального права. – Свердловск, 1986. – С. 32.

30. Голиченков А.К. Экологическое право России: словарь юридических терминов: Учебное пособие для вузов. – М.: Издательский Дом «Городец», 2008. – 448 с.

31. Гражданское право: учебник: в 3 т. Т. 1 / под ред. А.П. Сергеева. - 2-е изд., перераб. И доп. - Москва : Проспект, 2020. – 1040 с.

32. Губайдуллина, Э.Х. Спор о праве – форма юридического конфликта: теоретический аспект / Э.Х. Губайдуллина // Вектор науки ТГУ – 2013. – № 1(23). – С. 171-173.

33. Доклад 28 заседания сессии 2014 года законодательного органа штата Гавайи относительно Экологических судов (Report to the twenty-eighth legislature on Act 218, Session laws of Hawai‘i 2014, Relating to the Environmental courts) [Электронный ресурс] : Официальный сайт судебной системы штата Гавайи (Hawai‘i State Judiciary) – Режим доступа: <https://www.courts.state.hi.us>

34. Ермаков, А.Н., Захарьяшева, И.Ю. Вопросы судебной подведомственности дел в сфере охраны окружающей среды и природопользования / А.Н. Ермаков, И.Ю. Захарьяшева // [Электронный ресурс] Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

35. Зеленцов, А.Б. Теоретические основы правового спора [Электронный ресурс] : автореф. дисс.... канд. юр. наук : 12.00.01, 12.00.14. / Зеленцов Александр Борисович. – Москва, 2005. – Режим доступа: <http://www.dslib.net/>

36. Ибрагимова, К.К. Словарь-справочник терминов по экологии и охране природы: учеб. пособие. / К.К. Ибрагимова, И.И. Рахимов, А.И. Зиятдинова – Казань, изд-во «Отечество», 2012. – 148 с.

37. Иерархический справочник категорий гражданских и административных дел [Электронный ресурс] – Режим доступа – [mudosx.ru](http://mudosx.ru)

38. Крассов, О.И. Экологическое право: учебник / О. И. Крассов. — 3-е изд., пересмотр. — М.: Норма: ИНФРА-М, 2014. – 624 с.

39. Кологерманская, Е.М. Особенности реализации прав граждан на благоприятную окружающую среду в Российской Федерации и Индии: сравнительно-правовой анализ [Электронный ресурс] : /Е.М. Кологерманская // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. – 2016 г. – № 1. Режим доступа: <https://cyberleninka.ru>

40. Лунева, Е.В., Сафин, З.Ф. Тенденции развития судебной практики по экологическим спорам, рассматриваемым в порядке искового производства / Е.В. Лунева, З.Ф. Сафин // [Электронный ресурс] : Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

41. Майорова, Е.И. Особенности проведения судебно-экологических экспертиз и оценка их судом в гражданском и арбитражном судопроизводстве [Электронный ресурс] : / Е.И. Майорова, Н.Ю. Гончарук, Э.В. Адаманова // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

42. Майорова, Е.И. Особенности проведения судебно-экологических экспертиз и оценка их судом в гражданском и арбитражном судопроизводстве [Электронный ресурс] : / Е.И. Майорова, Н.Ю. Гончарук, Э.В. Адаманова // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

43. Методические рекомендации по применению норм гл. 14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации «Подготовка дела к судебному разбирательству» [Электронный ресурс] : / Сайт Шестнадцатого Арбитражного апелляционного суда. – Режим доступа: [16aas.arbitr.ru](http://16aas.arbitr.ru)

44. Мухаметов, А.К. Процессуальные особенности рассмотрения споров, возникающих из экологических правоотношений [Электронный ресурс] : диссертация канд. юр. наук : 12.00.15 / Мухаметов Артур Камилевич. – Саратов, 2016. 191 с. – Режим доступа: [test.ssla.ru](http://test.ssla.ru)



45. Мухаметов, А.К. Процессуальные особенности предмета доказывания в спорах, возникающих из экологических правоотношений / А.К. Мухаметов [Электронный ресурс] : Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

46. Обзор Международного XIV коллоквиума, проведенного Академией экологического права Международного союза охраны природы [Электронный ресурс] : Сайт Кафедры международного права. Российский университет дружбы народов – Режим доступа: <http://intl.rudn.ru>

47. Ожегов С. И. Толковый словарь русского языка [Электронный ресурс] / С. И. Ожегов // Словарь Ожегова – Режим доступа: <http://www.ozhegov.org>

48. Описание программы Закона 250 штата Вермонт [Электронный ресурс] : Официальный сайт штата Вермонт – Режим доступа: <https://nrb.vermont.gov>

49. Официальный сайт Национального Зеленого Трибунала [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://greentribunal.gov.in/>

50. Пантин, Е.В. Обзор правовых позиций Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 № 49 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении вреда, причиненного окружающей среде» / Е.В. Пантин // Вестник арбитражной практики. – 2018. – № 1. – С. 67 - 71.

51. Петров, В. В. Экологическое право России [Электронный ресурс] : / В.В. Петров // Учебник для вузов. М., 1996. – Режим доступа: <http://lawlibrary.ru/>

52. Регламент Национального Зеленого Трибунала (практика и процедуры), 2011 год (National Green Tribunal (Practices and Procedures) Rules, 2011) [Электронный ресурс] : Официальный сайт Национально Зеленого Трибунала Индии – Режим доступа: <https://greentribunal.gov.in>

53. Романова, А.А. Проблемы возмещения вреда, причиненного лесонарушениями [Электронный ресурс] : / А.А. Романов. Юрист. - М.: Юрист, 2008, № 9. – Режим доступа: <http://lawlibrary.ru>

54. Романенко, М.А. Альтернативные формы разрешения правовых конфликтов: выбор оптимальной модели / М.А. Романенко // Вестник Астраханского государственного технического университета. – 2005. – № 5 (28).

55. Россинская, Е.Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе: монография / Е.Р. Россинская// [Электронный ресурс] : Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

56. Рысай, Б.К. Внесудебные формы разрешения административного спора [Электронный ресурс] : диссертация канд. юр. наук : 12.00.14 / Рысай Борис Георгиевич. – Нижний Новгород, 2018. 196 с. – Режим доступа: [diss.unn.ru](http://diss.unn.ru)

57. Саркисов, О.Р. Экологическое право: учеб. пособие для студ. учреждений высшего проф. образования [Электронный ресурс] / О.Р.Саркисов, Е.Л. Любарский. -5-е изд. переработанное и доп. – Казань: Центр инновационных технологий, 2014. Режим доступа – [kpfu.ru](http://kpfu.ru)

58. Собрание законодательства штата Гавайи (Hawaii Revised Statutes). Законодательство о судах и судебных приставах (Hawaii Revised Statutes Courts and court officers) [Электронный ресурс] : Официальный сайт законодательной власти штата Гавайи (Hawai'i State legislature) – Режим доступа: <https://www.capitol.hawaii.gov>

59. Словари и энциклопедии на Академике [Электронный ресурс] : Режим доступа: [dic.academic.ru](http://dic.academic.ru)

60. Ханин, С.В. Историко-правовой аспект юридической конструкции правового спора / С.В. Ханин // Юридическая техника – 2013. – № 7 (ч. 2) – С. 797-801.

61. Чернов, С.Н. Опыт рассмотрения экологических дел судами Российской Федерации и Соединенных Штатов Америки. Экологический суд штата Вермонт и Арбитражный суд Республики Карелия [Электронный ресурс] : / С.Н. Чернов // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

62. Экологический суд штата Вермонт [Электронный ресурс] : Официальный сайт судебной системы штата Вермонт – Режим доступа: <https://nrb.vermont.gov>

### **Акты судебных органов и судебная практика**

63. О применении судами законодательства об ответственности за нарушение в области охраны окружающей среды природопользования [Электронный ресурс] : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18.10.2012 № 21 ред. № 3 от 31.10.2017 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

64. О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении вреда, причиненного окружающей среде [Электронный ресурс] : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 № 49 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

65. О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству [Электронный ресурс] : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.06.2008 № 11 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

66. О судебном решении [Электронный ресурс] : постановление Пленума Верховного суда РФ от 19.12.2003 № 23 ред. от 23.06.2015. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

67. О некоторых вопросах участия прокурора в арбитражном процессе [Электронный ресурс] : постановление Пленума Высшего Арбитражного

Суд РФ от 23.03.2012 № 15 ред. от 25.01.2013 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

68. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 04.03.2015 [Электронный ресурс] Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

69. Решение Центрального районного суда города Твери от 30.11.2018 по делу № 2-705/2018~М-225/2018 [Электронный ресурс] Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

70. Информация о судебном делопроизводстве Емельяновского районного суда Красноярского края по делу № М-1052/2020 [Электронный ресурс] / Сайт Емельяновского районного суда Красноярского края. – Режим доступа – [emel--krk.sudrf.ru](http://emel--krk.sudrf.ru)

71. Информация о судебном делопроизводстве Сухобузимского районного суда Красноярского края по делу № 2-10/2020 [Электронный ресурс] / Сайт Сухобузимского районного суда Красноярского края. – Режим доступа – [suhbuz--krk.sudrf.ru](http://suhbuz--krk.sudrf.ru)

Федеральное государственное автономное  
образовательное учреждение высшего образования  
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Юридический институт  
Кафедра международного права

УТВЕРЖДАЮ  
Заведующий кафедрой

  
подпись Т.Ю. Сидорова  
инициалы, фамилия

«\_\_» \_\_\_\_\_ 20\_\_ г.

**МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ**

Экологические споры в сфере природопользования: сравнительно-правовой  
аспект

40.04.01 «Юриспруденция»

40.04.01.09 Право и политика природопользования в Сибири и Арктике


Научный  
руководитель

  
подпись, дата

профессор, д-р юрид. наук  
должность, ученая степень


В.Н. Лисица  
инициалы, фамилия

Выпускник

  
подпись, дата

Д.А. Старков  
инициалы, фамилия

Рецензент

  
подпись, дата

Директор Общества с  
ограниченной  
ответственностью  
Юридическое агентство  
«Антикризисный центр»,  
канд. филос. наук  
должность, ученая степень

С.А. Подъяпольский  
инициалы, фамилия

Красноярск, 2020