

Федеральное государственное автономное  
образовательное учреждение  
высшего образования  
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»  
Гуманитарный институт  
Кафедра истории России

УТВЕРЖДАЮ

Заведующий кафедрой

\_\_\_\_\_ М.Д. Северьянов  
подпись

«\_\_\_\_\_» \_\_\_\_\_ 20\_\_ г.

**БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА**

46.03.01 – История

**Образ Александра I в трудах мемуаристов, историков и современников**

Руководитель \_\_\_\_\_ 29.06.2020

подпись, дата

к. и. н., доцент Н. Л. Хаит

Выпускник \_\_\_\_\_ 29.06.2020

подпись, дата

А. Г. Дмитриев

Красноярск 2020

## СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
1. Художественные источники об Александре I.....	11
Образ Александра I в баснях И. А. Крылова... ..	11
А. С. Пушкин об Александре I.....	12
Развитие образа Александра I в романе Л. Н. Толстого «Война и мир»... ..	15
2. Источники личного происхождения об Александре I.....	19
Детство и юность. ....	19
Преобразовательный период (эпоха колебаний).....	22
Освободительный период .....	29
Консервативно-религиозный период.....	37
3. Александр I в оценке историков.....	42
Внешнеполитическая деятельность Александра I.....	42
Александр I в трудах Н. К. Шильдера... ..	44
Критика Александра I в историческом исследовании Н. М. Романова.....	47
Марксистский подход в оценке личности Александра I .....	51
Александр I в сопоставлении с Наполеоном.....	55
Образ Александра I в новейшей историографии... ..	56
ЗАКЛЮЧЕНИЕ .....	63
СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ .....	65

## ВВЕДЕНИЕ

**Актуальность** исследования литературного наследия, связанного с именем Александра I, возросла после 1991 г. Россия, во многом сохранив правопреемственность СССР, вступив в период политических преобразований, оказалась перед вопросом переоценки ценностей и выбора своего социокультурного пути.

Изменились оценки многих исторических личностей, в частности, подход к императорской фамилии; открылись для изучения прежде закрытые для широкого доступа источники, что взрастило новое поколение исследователей царской династии Романовых.

В мире наблюдается тенденция «принижения» роли России, попытки оспаривания ее территориальных прав. Противодействие этой тенденции – в обнаружении исторической правды, внедрении ее в повседневную культуру.

**Степень изученности** темы достаточно высокая. Жизнь монархов в аспекте их прямой биографии, анализа политики и ее результатов, исследована во многих работах, однако очень мало ученых обращали внимание на анализ характеристики монарших особ как индивидуальную личность, а не политическую, или историческую фигуру. В своих работах известные ученые-историки, например, В. А. Билбасов, А. Г. Брикнер, помимо биографии монархов, отчасти подвергали анализу их психологию, давали оценку действиям родителей, учителей и прочего возможного окружения. На основе этих работ, и работ других видных ученых, становится возможным собрать и обобщить сведения по каждому из монархов, сделав источниковую базу более систематизированной, а сведения - дополненными и проанализированными.

К XIX в. в России литература проникает во все сферы жизни, и это приводит к появлению непрофессиональных историков (Н. К. Шильдер). Во второй половине XIX в. развивается Династическая историография, (Н. М. Романов).

Благодаря Н. М. Романову, источниковедческая база расширилась еще и за счет опубликования части семейной переписки. В этот период принцип «сакральности» сохраняется, но работы уже включают в себя описания повседневной жизни, дворцового быта, общения. Н. М. Романов первым

подробно описывает «неудобные» для династии события, касающиеся, в частности, дворцового переворота 1801 года. При этом ответственность либо перекладывается на «заинтересованных» лиц из числа царского окружения, либо оказывается неблагоприятным стечением обстоятельств. Однако последовательность событий, круг участников, воссозданы детально, и тем ценны для настоящего исследования. В целом, «Сакральность» из консервативной историографии исчезла только после первой русской революции (1905-1907 г.г.)

Представители «либерального» (проблемно-аналитического) направления нацелены прежде всего на изучение внутривластной жизни, в т.ч. реформаторской деятельности Александра I. Им свойственна большая «десакрализация» «образа власти» (А. А. Корнилов).

Особое место в науке занимает С. М. Соловьев, основоположник русской историографии. Он принадлежит к либерально-буржуазному направлению дореволюционной исторической школы, является сторонником аналитического подхода изучения истории, внес в русскую историографию немецкую научно-историческую методологию, за что подвергся критике славянофилов. В работе «Император Александр I. Политика, дипломатия» он исследует преимущественно внешнеполитическую, наиболее успешную, деятельность императора Александра, и, как истинный государствовед, занимает «проимператорскую» позицию.

«Десакрализация» завершается в системе радикальной историографии, конца XIX – начала XX в. (А. Н. Пыпин, А. К. Дживелегов). Позиция радикалов такова: представители императорской династии неискренни, эгоцентричны и как самостоятельные персоны для истории неинтересны.

Советская историография вначале наследует радикалам и за ними называет монархию главным препятствием прогрессивному развитию России (А. В. Предтеченский, А. Е. Пресняков); в это время внимание привлечено к периодам смены императоров, поскольку позволяет представить этот процесс как борьбу за власть; после 1960 года подход в основном остается прежним, но расширяется источниковая база, понижается «градус» классовой неприязни и работы становятся более объективными. Однако преимущественными объектами изучения по-прежнему остаются политика и экономика (Н. Я. Эйдельман, А. З. Манфред).

Постсоветская историография характеризуется более комплексным подходом, повышением роли субъектности. (Н. Я. Эйдельман, А. Н. Сахаров).

На стыке этих периодов появляется итоговая работа Н. А. Троицкого «Александр I и Наполеон». Историк отказывается от классического марксистского подхода и проводит комплексное исследование, собирает обширный материал, завязанный на теме противостояния не только двух социальных систем (которое было основой подхода историков советского периода), не только личностей императоров (их политической и военной деятельности), но прежде всего их психологической индивидуальности, нравственных ценностей. Работа построена на сопоставлении по этим критериям, она раскрывает личные мотивы (ревности, соперничества), выходящие за пределы личности и перетекающие в политические, меняющие судьбы людей и карту Европы.

Сегодня мы становимся свидетелями появления новых подходов, отличающихся необычной интерпретацией «устоявшихся» взглядов, спорных, и тем самым побуждающих к изучению истории. Высокий уровень обобщения исторических материалов дает возможность реконструкции исторических событий (А. Н. Архангельский). Доверять таким реконструированным моделям полностью нельзя, можно говорить о степени их вероятности. Их существование позволяет под другим углом взглянуть на исторические события; эти работы интересно сопоставлять с «классическими», проверяя их (новейшие работы) на приемлемость.

Нет сведений о научных работах «смешанного» содержания, в которых бы сопоставлялись точки зрения художественной, мемуарной и исторической литературы (подобных данной работе).

**Цель исследования:** получить максимально объективный портрет императора Александра I на основе изучения литературного наследия писателей – современников императора Александра I, исследования мемуарной литературы, а также научных работ разных исторических периодов, с учетом изменения мировоззрения авторов в зависимости от политической ситуации методом сопоставления. В этой связи поставлены **задачи исследования:**

- определить основные этапы развития личности Александра I в контексте истории;

- назвать наиболее проявленные качества характера, причины, обусловившие их формирование; влияние этих качеств характера на состояние государственной и общественной жизни в каждый из периодов;

- обеспечить максимальную объективность исследования путем сопоставления разных мнений;

- оценить вклад императора в развитие отечественной и европейской истории.

**Объект исследования:** литература художественная (современная Александру I) и мемуарная; труды историков разных периодов по истории России первой четверти XIX в.

**Предмет исследования:** восприятие личности императора Александра I через дневниковые записи, воспоминания, донесения и процесс изучения его личности историками разных периодов; развитие образа императора в личном, художественном и научном восприятии и во времени.

**Методология исследования** заключена в применении ряда методов. В первую очередь - метода анализа исторических источников и мемуарной литературы, в которой затрагивается личность Александра I, а также - отношения к нему представителей из его окружения. Среди общенаучных был затронут ряд методов, таких, как:

- метод аналогии - при сведении подобной информации в группы по признакам сходства,

- метод периодизации - касательно периода от рождения к взросления Александра, с формированием и выделением определенных качеств его характера, на которые указывают приближенные, знавшие императора лично, а также - историки, когда-либо занимавшиеся изучением его личности в истории,

- также, уместен сравнительно-исторический метод, позволяющий выявить общее и частное в оценках личности Александра I.

**Источники, положенные в основу исследования, разделены на три группы.**

**Первая группа** – литературные труды авторства современников императора Александра I. Они ценны не только сведениями об императоре, полученными от авторов – свидетелей и участников описываемых событий; они опосредованно характеризуют эпоху, культуру, общественные взаимоотношения; наконец, они дают обобщенное представление об

императоре в обществе. В этом смысле наиболее интересны басни, дающие представление о том, как представители самых «низших» слоев общества: солдаты, низшие чины, младшие офицеры, - воспринимают императорскую особу. Роман-эпопея Толстого, благодаря созданной им панораме русского быта начала XIX века, не только воссоздает взаимодействие императора и исторических лиц «внутри» светского общества, но и, что важно, в батальных событиях во взаимодействии не только с генералитетом, но и с младшими офицерами и солдатами.

Произведения Пушкина особенно интересны, благодаря его социальной активности. Он отзывался на все острые события современности. Несмотря на активное «присутствие» автора, его резкие оценочные суждения, мы получаем информацию о наиболее животрепещущих проблемах светского общества, прежде всего, либеральных кругов; а вместе с тем, понимание, насколько адекватно происходило реагирование на поступающие вызовы со стороны власти (царя). То, что в литературе, на первый взгляд, выглядит как «метания» молодого поэта: от критики до «дружественности» и обратно, фактически может отражать «непостоянства» политики царя.

Таким образом, благодаря «пестроте» выборки, можно рассчитывать на получение репрезентативного результата.

**Вторая группа** – источники личного происхождения (дневниковые записи, мемуары, переписка) людей, близко знавших императора: императрицы Екатерины II, воспитателей Лагарпа и Протасова, товарища юности Адама Чарторыйского, фрейлины Софии Шуазель Гуфье и других. Для предоставления более широкого спектра мнений и создания объективного образа Александра использованы воспоминания очевидцев из архивов Н. К. Шильдера. Эти персонифицированные документы субъективны, но в совокупности, методом сопоставления, позволяют делать о личности Александра I вероятностные выводы с высокой степенью достоверности.

Переписка Екатерины II, касающаяся цесаревича Александра, длится от его рождения до ее смерти (1877-1896 гг.), но наибольшая активности приходится на период до 1891г. Эти письма раскрывают становление личности Александра-ребенка, опосредованно (и потому с высокой степенью объективности) дают представления об отношениях внутри семьи (в них нет упоминаний о Павле Петровиче и Марии Федоровне). Зато они показывают

полное добровольное «порабощение» бабушки внуком, парадоксальным образом ограничивающее сначала самостоятельность ребенка, потому что он должен отвечать взаимностью на ее любовь, а потом и нарастающую зависимость.

Записки Протасова, связанного с Александром исключительно «учебными» отношениями», не имеющее эмоциональной составляющей, (относятся к 1882-1891 гг.) дают совершенно объективную информацию об Александре, особенно в подростковом возрасте. Эти письма – первые источники, показывающие еще в раннем возрасте проявляющуюся «двойственность», перерастающую в хитрость и «склонность к подлогу», и в то же время «исключительную честность», верность слову. Они дают очень полную картину психологического портрета будущего императора.

Переписка с Лагарпом, длящаяся на протяжении всей жизни императора Александра, раскрывает внутренние «болевые» точки Александра, поскольку к наставнику он обращается в самые трудные моменты жизни, в поиске ответов не только относительно политики и экономики, но, прежде всего, решая трудные нравственные вопросы. В последние годы он не всегда находит поддержку, они все чаще расходятся во мнениях, но мы видим те внутренние, животрепещущие проблемы, которые решал Александр.

Дневник и мемуары Чарторыйского очень персонифицированы, из-за его «эго», через которое «пропущена» вся записываемая информация. Но личностная окраска легко нивелируется, благодаря большому количеству других источников, особенно в первой трети жизни императора, и исследователь получает большой объем информации о развитии политических и нравственных взглядов Александра-подростка. Дневниковые записи датируются 1795-1804 годами, мемуары актуальны до периода 1814 г.

Записки Шуазель Гюфье касаются ее дружбы с императором Александром с 1812 года. Это взгляд на Александра глазами женщины, что важно, поскольку в женском обществе Александр ведет себя совершенно иначе, и мы видим его другой образ. Сначала записи излишне романтические и восторженные. Но Шуазель Гюфье достаточно объективный рассказчик, она описывает трагические картины отступления русской армии, а потом – армии Наполеона, что дает широкую панораму быта западной окраины России, описывает общение Александра с местным населением: крестьянами,



священниками, офицерами свиты и рядовыми. Благодаря ее записям, мы видим развитие личности императора в динамике. Вторая часть мемуаров, - после долгого перерыва, - дает нам возможность увидеть разительные перемены в Александре в последнее пятилетие его жизни. Интересно сопоставление реакции Александра на просьбы о получении места для близкого родственника Шуазель Гуфье и аналогичной ситуации с А. П. Керн, произошедшей до 1812 года. Тогда просьба была удовлетворена, а теперь Шуазель Гуфье получила отказ: Александр совершенно пересмотрел свои взгляды на личное и государственное. Таким образом, источники личного происхождения являются важным материалом для исследования, для применения сравнительно-исторического метода.

**Третья группа** – исторические исследования, посвященные периоду царствования Александра I. В отличие от критерия подбора материалов в предыдущие группы - «современности» Александру I, что должно обеспечить максимальную объективность, базовым принципом подбора для третьей группы является хронологический. Это позволяет увидеть разброс мнений во времени. Поэтому, во-первых, выбрана работа С.М. Соловьева «Александр I. Политика, дипломатия», основоположника, заложившая основы либеральной историографии внешней политики Александра I. Во-вторых, работа Н.К. Шильдера «Император Александр I» с большим архивом переписки и воспоминаний современников, с детальным описанием событий и с первой «периодизацией». Затем монография «Опыт исторического исследования» Великого князя Николая Михайловича, расширившая источниковую базу опубликованием документов царской семьи, позволившая впервые взглянуть на тайны императорской семьи глазами одного из ее членов. Далее научно-исследовательская работа А. Е. Преснякова "Александр Первый", одно из первых исследований на основе марксизма. Затем, во многом необычное по структуре, по методологии, сравнительное описание «Александр I и Наполеон», труд А. А. Троицкого, воспитанного на марксистской теории, но вышедшего за пределы ее рамок, перешагнувшего государственные границы. Наконец, исторический роман новейшего времени, авторства Архангельского А. Н. «Александр I», замечателен исследованием причинно-следственных связей, психологии мотивов – и поступков; свободный от идеологических рамок, при этом документально достоверный, заставляющий

по-новому увидеть далекое прошлое. Наконец, это история глазами нашего современника. Такой подбор позволяет увидеть трансформацию восприятия образа русского царя во времени. И методом сравнения, вычленив повторяющееся, создать наиболее вероятную модель его личности.

**Хронологические рамки исследования** занимают период с конца XVIII до начала XXI вв. Нижняя граница - появление первых документов (переписки Екатерины, записки воспитателей, связанных с именем Александра). Верхняя граница - новейший период Российской историографии.

**Территориальные рамки** исследования охватывают территорию Российской империи, а также - территории европейских государств, в районе которых проходили военные действия в ходе Русской кампании.

**Научная новизна** исследования заключается в комплексном рассмотрении разного рода источников: художественных, мемуарной литературы и свидетельств современников, исследователей разных поколений о личности Александра I в контексте истории России. Это позволяет с разных сторон выделить значимость данной фигуры на исторической арене своего времени.

**Практическая значимость** исследования может быть обусловлена наличием в нем исторических источников и литературы разного рода, сведенных по определенным критериям. А полученный и обработанный результат в дальнейшем может быть использован при более детальном рассмотрении личности Александра I, служить дополнительным материалом для изучения личности в истории Российской империи, а при желании и учете значимости заграничных походов русской армии - в рамках истории Западной Европы.

Федеральное государственное автономное  
образовательное учреждение  
высшего образования  
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»  
Гуманитарный институт  
Кафедра истории России

УТВЕРЖДАЮ

Заведующий кафедрой

  
М.Д. Северьянов

подпись

« 30 » 06 20 20 г.

**БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА**

46.03.01 – История

**Образ Александра I в трудах мемуаристов, историков и современников**

Руководитель



29.06.2020

подпись, дата

к. и. н., доцент Н. Л. Хаит

Выпускник



29.06.2020

подпись, дата

А. Г. Дмитриев

Красноярск 2020