

Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение
высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
Юридический институт

Кафедра предпринимательского, конкурентного и
финансового права

УТВЕРЖДАЮ

И.о. зав. кафедрой

_____ И.В. Шишко
подпись инициалы, фамилия

« _____ » _____ 2020 г.

МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ
НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ КОРПОРАТИВНОГО ПРАВА В
НОТАРИАЛЬНОЙ ПРАКТИКЕ

40.04.01 Юриспруденция

40.04.01.03 Корпоративный юрист

код и наименование магистерской программы

Научный руководитель

_____ доцент, к.ю.н. Л.Ю. Егорова
подпись, дата должность, ученая степень инициалы, фамилия

Выпускник

_____ О.А. Стручалина
подпись, дата инициалы, фамилия

Рецензент

_____ нотариус И.А. Белоусова
подпись, дата должность, ученая степень инициалы, фамилия

Красноярск 2020

СОДЕРЖАНИЕ

Введение.....	3
1. Становление и развитие российского нотариата.....	8
1.1. История развития нотариата. Основные этапы становления российского нотариата.....	8
1.2. Понятие, содержание и классификация функций нотариуса в корпоративных отношениях.....	27
2. Отдельные проблемы и особенности удостоверения сделок по отчуждению долей в уставном капитале хозяйственных обществ.....	37
2.1. Нотариальная форма защиты прав участников сделки по отчуждению доли в уставном капитале обществ.....	37
2.2. Особенности правового регулирования отчуждения долей в уставном капитале с участием иностранного элемента.....	51
3. Актуальные проблемы нотариальной практики удостоверения решений органов управления юридических лиц и отдельных односторонних сделок участников.....	65
3.1. Нотариальное удостоверение решения органа управления юридических лиц и о составе участников (членов) этого органа, присутствовавших при принятии данного решения: природа, содержание и проблемы правоприменения.....	65
3.2. Удостоверение нотариусом заявления о выходе участника из состава участников общества: проблемы нотариальной практики.....	81
Заключение.....	97
Список использованных источников.....	101

ВВЕДЕНИЕ

Внесение законодателем изменений, связанных с расширением роли участия нотариуса в ряде действий участников юридического лица, готовилось достаточно давно. Первым этапом на пути защиты корпоративных прав посредством института нотариата принято считать изменения 2008 года, касающиеся порядка отчуждения долей в уставном капитале общества. До того времени все документы по управлению организацией составлялись в простой письменной форме, что делало практически невозможным проверку их содержания на соответствие закону. Нововведение в Федеральный закон «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – ФЗ «Об ООО») требовало обязательного нотариального удостоверения сделки по продаже доли в уставном капитале организации. Указанные новеллы обеспечили нотариальную защиту не только прав участника общества, отчуждающего долю, но также прав преимущественной покупки указанной доли другими участниками и самим обществом. Новеллы законодательства в части расширения компетенции нотариуса в корпоративных отношениях, заключающиеся в сопровождение нотариусом всех юридически значимых действий общества и его участников, как на стадии его создания, так и в процессе его дальнейшей деятельности, по замыслу законодателя должны повысить эффективность в предупреждении возможных корпоративных и имущественных споров и свести к минимуму риск незаконных действий в отношении реализации прав участников по управлению своей долей в организации.

Таким образом, с 2008 года вопросы о роли и значении института нотариата в корпоративных отношениях заняли одно из ведущих мест в корпоративном праве. Уровень вовлеченности нотариуса в дела корпораций ежегодно возрастает, что обуславливается эффективностью участия нотариата в корпоративных правоотношениях. В частности, с 1 января 2016 года также признано обязательным нотариальное удостоверение оферты о продаже доли иным участникам и самому обществу.

На наш взгляд, особенности участия нотариуса в корпоративной сфере в современной науке обусловлены многими факторами, в том числе сложностью и конфликтностью корпоративных правоотношений, особой уязвимостью участников корпоративных правоотношений перед различного рода злоупотреблениями. Среди таких злоупотреблений можно выделить: неправомерное отчуждение долей участника организации, принятие неуполномоченными лицами решений по вопросам деятельности организации, наносящих вред организации, ее участникам, иным лицам, а также публичным интересам.

Участие нотариуса в корпоративных отношениях нашло свое место в правовой системе современной России. При этом отмечаются положительные результаты такого участия. Однако, и сейчас в практике нотариальной деятельности, возникает значительное количество проблем, обусловленных несовершенством российского законодательства и противоречивой практикой его применения. Несмотря на значительное число статей и научных работ, проблемы участия нотариуса в корпоративных отношениях остаются актуальными и требуют комплексного анализа. Этим и обуславливается актуальность настоящего исследования.

Степень научной разработанности темы исследования. Изучению нотариальной деятельности посвящены различные учебники, диссертации, монографии и статьи, так, например, об истории развития и становления института нотариата в корпоративных отношениях говорили такие авторы, как: Ляпидевский Н. П., Бегичев А.В., Лившиц Б.И., Юдельсон К.С., Картавенко Т. Н., Капитоненко Г.Д., Громова Т.А., Кашурин Н.И. и другие.

Вопросы о значении, содержании нотариальной деятельности, её функциях, некоторых проблемах, возникающих в нотариальной практике при удостоверении договоров об отчуждении долей в уставном капитале обществ с ограниченной ответственностью, при удостоверении факта принятия решения органом управления юридического лица и о составе участников (членов) этого органа, присутствовавших при принятии данного решения, а

также при удостоверении заявления о выходе участника из общества рассматривали: Ярков В.В., Ралько В.В., Черемных Г.Г., Кириллова Е.А., Щербакова А.Г., Шумилова, С.А., Лысенко А.Н. и другие.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие при осуществление нотариальной деятельности в корпоративных отношениях.

Предмет исследования - совокупность нормативно-правовых актов, научных диссертаций, статей, регламентирующих и раскрывающих актуальные проблемные вопросы института нотариата в корпоративных отношениях, а также судебные решения в отношении нотариальной деятельности при реализации участниками гражданского оборота своих корпоративных прав.

Целью магистерской диссертации является – комплексное изучение деятельности института нотариата в корпоративном праве и проблематики при реализации его на практике.

Для достижения поставленной цели нами были определены **следующие задачи:**

1. Изучить и проанализировать историю становления и развития института нотариата в корпоративных отношениях;
2. Определить понятие и содержание функций отечественного нотариата в корпоративных отношениях;
3. Выявить и изучить некоторые проблемы и особенности, возникающие при удостоверении сделок по отчуждению долей в уставном капитале хозяйственных обществ, а также при удостоверении факта принятия решения органами управления юридических лиц и о составе участников (членов) этих органов, присутствовавших при принятии данного решения и некоторых односторонних сделок участников;

4. Проанализировать особенности правового регулирования отчуждения долей в уставном капитале с участием иностранного элемента.

5. Разработать предложения по совершенствованию российского корпоративного и нотариального законодательства, непосредственно касающиеся осуществления нотариальной деятельности, которые обеспечат наиболее эффективную защиту прав участников обществ с ограниченной ответственностью.

Методы исследования включают в себя анализ и синтез, диалектику, индукцию, дедукцию, социологический (анализ документов и практики), формально-юридический, функциональный исторический и системно-структурный методы.

Данная работа состоит из введения, трех глав, включающих шесть параграфов, заключения и списка использованных источников. Во введении раскрывается актуальность работы, определяются цели и задачи исследования, а также объект и предмет исследования.

Первая глава посвящена изучению истории становления нотариата в корпоративных отношениях, развития законодательства о нотариате, а также определению правовой природы и содержания функций нотариата в корпоративных отношениях.

Вторая глава посвящена рассмотрению отдельных проблем удостоверения сделок по отчуждению долей в уставном капитале хозяйственных обществ, особенностей правового регулирования отчуждения долей в корпорациях с участием иностранного элемента.

Третья глава посвящена исследованию проблемных вопросов, возникающих при удостоверении факта принятия решений органами управления юридических лиц и некоторых односторонних сделок участников, в частности заявления о выходе участника из общества с ограниченной ответственностью.

Практическая значимость данного исследования заключается в анализе и исследовании существующих проблем нотариальной практики, формулировании предложений по совершенствованию российского корпоративного законодательства, которые позволили бы минимизировать возникновение правовых споров при осуществлении нотариальной деятельности.

В заключении подводятся итоги исследования темы, обобщающие основные выводы, которые были сделаны в результате проведенной работы.

1 СТАНОВЛЕНИЕ И РАЗВИТИЕ РОССИЙСКОГО НОТАРИАТА

1.1. История развития нотариата. Основные этапы становления российского нотариата

Большинство исследователей относят возникновение нотариата к эпохе Древнего Рима. Уже в период Республики в Древнем Риме существовала должность писца, обусловленная необходимостью письменного закрепления значимых указаний и распоряжений. Основными функциями писцов являлось оформление письменных распоряжений, судебных формул, выносимых преторами, ведение судебных журналов. Должность писца и производимые им записи уже на тот момент носили публично-правовой характер. Авторитетный отечественный исследователь общеевропейского нотариата Н.П. Ляпидевский писал: «Римская юриспруденция, выработавшая формулы и формуляры для правовых сделок римского народа, наблюдала в лице своих представителей за облечением этих сделок в письменную документальную форму. Редакция юридических актов совершаемых вне суда, значение коих и основывалось на строгом соблюдении древних форм, была почетной функцией римских юрисконсультов...»¹. С развитием права, экономики, присоединением территорий, возникла необходимость учреждения должных лиц – нотариев и табеллионов, к которым обращались граждане, государственные чиновники для фиксирования информации – сделок, указаний, распоряжений. Благодаря издаваемым ими документам, происходило упорядочивание гражданского оборота, общественных отношений и государственных законов. Документы имели определенную форму, признавались в качестве законных, подлинных и достоверных. Таким образом, некоторые исследователи подчеркивают, что уже в эпоху Древнего Рима наблюдались зачатки института нотариата. Однако, рассматривая

¹ Ляпидевский Н. П. История нотариата. Том 1. [Электронный ресурс] / Н. П. Ляпидевский // М., 1875. - С. 2, 35. - Режим доступа: <http://mirnot.narod.ru>.

исторический аспект развития нотариата в корпоративных отношениях, необходимо обратиться к истории развития корпоративного права, или если быть точнее, торгового права. Именно торговля стала рычагом развития права, появления многих правовых институтов. И, несмотря на то, что истоки любой отрасли права мы всегда ищем в Древнем Риме, основное развитие торгового права, и соответственно появление наиболее приближенной к настоящему времени модели нотариата, приходится на времена средневековой Западной Европы.

В XI–XIV веках Италия находилась на перекрестке торговых путей из Западной Европы на Восток. Было проложено множество дорог для торговых караванов, паломников и крестоносцев. В портовых городах царил процветание – велась торговля, развивались ремесла и промышленность. Возникновение банков, векселей, мануфактур – все это относится к этому периоду развития торгового права. Как и в других странах Европы, формировались торговые гильдии – ассоциации купцов. В процессе профессиональной деятельности гильдий невозможно было избежать споров. Решением споров стали заниматься консулы. Возникла необходимость сохранения судебных решений, которые стали заноситься в особые книги, при этом происходила их систематизация, создавались сборники торговых правовых обычаев. Некоторые сборники были настолько удачными, что их начинали применять в других государствах, несмотря на национальные особенности².

В XV веке географические открытия, развитие промышленности и торговли способствовали тому, что Франция оказалась одной из наиболее экономически развитых стран, в которой провозглашался принцип свободы занятия торговлей. Торговые обычаи были унифицированы. Во Франции

²Картавенко Т. Н. Участие нотариуса в корпоративных отношениях в России: исторический аспект // Нотариальный вестник. - 2011. - №9. - С. 57-58.

были приняты торговый кодекс – *Ordonance de commerce* и морской кодекс – *Ordonance de lamarine*³.

В XIX веке Германия представляла собой множество больших и малых герцогств и княжеств с независимой законодательной властью. Попытка создать единый гражданский кодекс была невозможна ввиду различий в религиозных, семейных, земельных отношениях и их регулировании. Однако, немцы четко понимали, что интересы торговли – это интересы казны. Первоначально было кодифицировано вексельное законодательство – 24 ноября 1848 года был принят Общегерманский Вексельный Устав. В 1861 году Общенемецкий торговый кодекс, который отвечал требованиям времени, отличался системностью и логичностью построения, был написан прекрасным языком. Этот торговый кодекс, как и во Франции, действовал одновременно с гражданским законодательством. Кроме того, немецкие юристы участвовали в унификации международного вексельного права. Перед Первой мировой войной по инициативе Берлинского купеческого суда Феликс Мейер подготовил обзор вексельного законодательства разных государств и разработал проект единого вексельного устава. Этот проект имел большое значение и для унификации международного вексельного права, которое действует и в настоящее время. Гражданское и торговое право стран Европы на рубеже XIX–XX веков базировалось на принципах всемерной охраны частной собственности, формальном равенстве участников имущественных отношений и свободе договора.

Развитие торгового права России происходило значительно медленнее, оно имело свои особенности. Долгий период экономические отношения между людьми регулировались обычаями⁴.

Основное развитие торговли приходилось на крупные торговые города - Великий Новгород и Псков, в которых активно велась торговля, в том числе

³ Васильев Е. А. Гражданское и торговое право капиталистических государств [Электронный ресурс] / Е.А. Васильев / 1993. // – Режим доступа: <http://www.bibliotekar.ru/2-8-12-grazhdanskoe-i-torgovoe-pravo/index.htm>

⁴ Родина С.В. Нотариат Мордовии: от истоков к современности / С. В. Родина, Н. Г. Тараканова. - Москва: Фонд развития правовой культуры, 2010. – С. 7.

с европейскими городами. Источниками торгового права являлись двухсторонние договоры⁵. Историк В.С. Покровский отмечал, что такие договоры отнюдь не противоречили нормам, принятым в немецких и других европейских городах⁶. Главные условия договоров, касающихся непосредственно торговой деятельности, заключались во взаимном открытии торговых путей, обеспечении их безопасности, определении пошлин и характера торговли»⁷.

Во французский период развития торгового права в России шел процесс объединения русских земель. В борьбе за политическую самостоятельность Московское государство выработало особый общественный строй. Все население служило государю как представителю идеи государственности. Общественные классы различались не по привилегиям, как в Европе, а по обязанностям. Поэтому Судебники Ивана III и Ивана IV, Уложение Алексея Михайловича являлись общими законами для всех. Торговые законы, например, Новоторговый Устав 1667 года, содержали не нормы частного права, а лишь полицейские и финансовые постановления. Поэтому купечество как класс не могло выделиться юридически и быть построено на европейский манер. Тем не менее, у Европейских стран имелась заинтересованность в торговле с Россией. В 1551 году в Англии была создана специальная Московская компания, которая вела торговлю с русскими и которая до 1698 года обладала монополией на торговлю с Россией⁸.

Оформление различных торговых документов занимались площадные подьячие - нотариусы тех времен, некоторые исследователи называют их «протонотариатам»⁹. В Симбирске площадной подьячий Ларька Коростелев писал «на берегу Волги-реки у Симбирского рыбного двора на стругах

⁵ Волохов А.В. Вексель и вексельное обращение в России: сборник / А. В. Волхов, Д. А. Равкин - М.: УЦ "Банкцентр", 1994. – С. 24.

⁶ Покровский В.С. История русской политической мысли [Электронный ресурс] / В.С. Покровский // – Режим доступа: <http://www.bibliotekar.ru>

⁷ Ковалев Б.Н. Предтеча российского нотариата / История Новгородского нотариата. Факты. Хроники. Комментарии. / Б. Н. Ковалев. – М.: Изд. Аир-арт, 2002. – С. 43.

⁸ Герберштейн С. Записки о Московии. — М.: МГУ, 1988. — С. 143.

⁹ Лившиц Б.И. Нижегородский нотариат : Страницы истории. - Москва: Аир-Арт, 2001. – С. 187.

всяким работным и торговым людям записи»¹⁰. Кроме написания различных ссудных, кабальных и челобитных актов, площадными подьячими выполнялась и другая работа: «По просьбе городских властей они... проводили экспертизу документов, проводили сыски, ездили дозорщиками и писцами, сопровождали государев хлеб, выполняли и другие поручения приказных дьяков»¹¹.

В XVII веке в России появляются первые корпоративные организации – товарищества. В Нижнем Новгороде существовали винокуренные товарищества, в Архангельске – купеческие (торговые), среди яицких казаков существовали временные товарищества по совместной ловле рыбы. Однако, в России вплоть до XVIII века они не получили широкого распространения. Это объяснялось индивидуализмом русского быта. Русские купцы очень редко объединяли свои капиталы для совместной деятельности. Реальное внедрение товариществ в России связано с правлением Петра I. Указами императора купцам и иным свободным гражданам предписывалось торговать путем создания совместных компаний по западноевропейскому образцу. Компании создавались для контроля государством купцов и налогообложения. Так как торговлю необходимо было контролировать, Петром I был учрежден Главный магистрат, в устав которого ввел должности маклеров «для установления доброго в купечестве порядку». Они, по сути своей, являлись нотариусами петровского времени. Ими регулировались все имущественные споры, возникающие между российскими и иноземными торговцами: протестовали векселя, оформляли договоры между купцами и капитанами судов, перевозившими груз, и многое другое. К должности маклера предъявлялись достаточно высокие требования. Они должны были обладать высоким уровнем знаний и опыта, чтобы участвовать во всех торгах и вексельных оборотах, иметь принадлежность к купеческому сословию, или числиться в торговой гильдии.

¹⁰ Громова Т.А., Историческая хроника нотариата Симбирской губернии – Ульяновской области. - Москва: Фонда развития правовой культуры, 2010. – С. 30.

¹¹ Там же. С. 29.

«11 января 1725 года определением Правительствующего Сената был назначен первый публичный нотариус Кристиан Корнилиус (иноземец из прусской земли), в компетенцию согласно Вексельному Уставу которого входило: 1) протест векселей; 2) аттестации писать для шкиперов на взыскание с чужестранных купцов; 3) договоры писать шкиперов с купцами при отправлении кораблей в чужестранные государства; 4) договоры писать, связанные с иностранным купечеством, для предъявления в чужестранных государствах, чтобы была польза Российскому государству; 5) за труды получать ему от купцов, кто, что даст по своей воле и разумению»¹².

Очевидно, что маклеры и публичные нотариусы встречались только в крупных городах и портах. В российской же глубинке их услугами в среде купцов почти не пользовались, это было обусловлено неграмотностью русских купцов, их торговая деятельность как была основана «на вере», на этом же принципе и продолжала существовать. Купеческое слово считалось сильнее векселя или долговой расписки. Однако, постепенно, в связи с рисками потери денег при перевозке наличных денег на содержание армии, развитие получили казенные векселя. Преимущества перевода денег при протесте векселя было столь ощутимо, что правительство стимулировало развитие вексельного обращения.

Впоследствии вышел Указ Петра II от 16 мая 1729 года, согласно которому был утвержден Вексельный устав. Устав содержал нормы о векселях, действующие в Германии. Выдача векселей рекомендовалась производиться в присутствии присяжных маклеров – частных нотариусов того времени. В середине XVIII века в Санкт-Петербурге уже насчитывалось шесть нотариусов, двое из которых являлись иностранцами, а четверо – российских, основной деятельностью которых являлся протест векселя¹³.

В период правления Екатерины II учреждались особые должности публичных нотариусов и маклеров. Их избрание производилось городскими

¹² Лившиц Б.И. Нотариат Санкт-Петербурга. Страницы истории. Книга 1. / Под ред. Анева В. Н. . - Москва: ПИА «Внешторгиздат», 2003. - С. 126–127.

¹³ Комаров С.А. Общая теория государства и права. - Санкт-Петербург: 2005. – С. 85.

и торговыми сословиями. Ими производилось совершение и засвидетельствование не столь важных правовых актов и протестов векселей: «... гражданско-правовые сделки в зависимости от их силы и важности совершались при гражданских уездных палатах, уездных судах, особыми надсмотрщиками под наблюдением сотрудников этих учреждений, а также публичными нотариусами»¹⁴.

С 1781 года были утверждены должности маклеров и нотариусов исключительно для торговых сделок, ими осуществлялись также и посреднические функции. Период правления Екатерины II характеризуется тем, что в соответствии с новым Уложением, появилось большое количество правительственных учреждений нотариального характера, функциями которых являлось наблюдение и контроль за правильностью и законностью совершения различных частноправовых актов и составлением документов, отличавшихся относительной простотой их совершения. Данный описываемый период характеризуется тем, что все учреждаемые должности нотариусов служили интересам внешней и внутренней торговли.

Следующий этап развития нотариата приходится на период правления Александра I, которым был принят Манифест от 01.01.1807 года¹⁵. Этот Манифест содержал рекомендацию для купечества: «производить свой торг путем создания товариществ»¹⁶. Товарищества могли создаваться в форме полных, на вере, по участкам (первообраз нынешних акционерных обществ), паевых товариществ (первообраз ООО). В этот период должность нотариуса становится востребованной. В связи с этим возросли и требования к кандидатам. Они должны были предоставлять формулярные списки о своей службе, а также положительные аттестаты, выдаваемые их начальством. Маклер Тверской судоходной расправы мещанин Егор Корзин в 1815 году совершал следующие действия: собирал с лоцманов и коноводов сборы в

¹⁴ Кашурин Н.И. Золотые страницы российского нотариата. - Ставрополь: 2002. – С. 16..

¹⁵ Манифест "О дарованных купечеству новых выгодах, отличиях, преимуществах и новых способах к распространению и усилению торговых предприятий" / 1807 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «Гарант». – Режим доступа: <http://www.garant.ru>

¹⁶ Лившиц Б.И. Нижегородский нотариат : Страницы истории. - Москва: Аир-Арт, 2001. – С. 195..

пользу Городской Думы, наблюдал за заключением договоров между хозяевами барок (больших лодок для перевозки товаров по рекам), казенными комиссионерами и лоцманами¹⁷.

На тот момент в Российской империи существовало достаточно много товариществ и акционерных обществ. Они создавались в разрешительном порядке - уставы направлялись в соответствующие министерства, после - в Государственный совет, после одобрения подписывались учредителями и направлялись в Сенат для окончательного утверждения, такая процедура могла длиться годами.

12 января 1831 года было утверждено положение о посредниках при С.-Петербургском порте, среди которых были упомянуты и нотариусы, которые впоследствии стали именоваться биржевыми. Их избирали купеческим обществом в порядке конкурса из маклеров. Биржевые нотариусы получили полномочия совершать сделки и протесты не только в интересах иностранцев, но и российских поданных.

Период правления Александра II – эпоха значимых реформ: освобождения крестьян и судебной реформы. Реформирование коснулось и деятельности нотариусов. С 1862 года велась работа над Положением о нотариальной части. 14 апреля 1866 года положение было утверждено императором Александром II. Закон содержал временные правила для руководства мировых судей, нотариусов и старших нотариусов при применении данного Положения о нотариальной части, Правила о хранении и пополнении залогов нотариусов, Временную таксу платы нотариусам и ряд других. Уже в 1867 году были созданы новые нотариальные конторы, которые начали свою деятельность в округах Петербургской и Московской судебных палат. В Правилах о порядке введения в действие Положения о нотариальной части говорилось: «п.6. Со дня введения в известной местности положения о нотариальной части, все прежние нотариусы и маклера, кроме

¹⁷ Картавенко Т. Н. Участие нотариуса в корпоративных отношениях в России: исторический аспект // Нотариальный вестник. - 2011. - №9. - С. 61-63.

биржевых маклеров, гоф-маклеров, биржевых нотариусов, корабельных маклеров и маклеров морского страхования, прекращают дальнейшее отправление своих обязанностей»¹⁸.

Положение усложнило порядок совершения крепостных и нотариальных актов - необходимо было сохранять актовую форму (обязательные составление проекта, запись текста сделки в актовую книгу, выдача выписи из актовой книги). Кроме этого была сохранена явочная форма засвидетельствования сделок. Хотя Положение о нотариальной части имело много недостатков, оно являлось значительным шагом вперед в развитии российского нотариата. Оно стало универсальным законом, в отличие от большого количества предшествующих нормативных актов, который регламентировал достаточно единообразный порядок совершения нотариальных действий и делопроизводства. Положение практически в неизменном виде действовало вплоть до 1917 года. Неоднократно совершались попытки устранить недостатки положения, однако, они не увенчались успехом. Единственные изменения, которые были внесены, касались увольнения нотариусов. Порядок совершения нотариальных действий не регламентировался, однако, нотариусами должны были быть осуществлены следующие действия: установление личностей сторон, проверка их прав и дееспособности, необходимо было убедиться в подлинности договора, а также установить соответствие договора действующему законодательству, записать договор в книгу, взыскать пошлину и сборы, совершить на подлиннике надпись, которая обязана была содержать время засвидетельствования и номер по книге.

В конце XIX и начале XX века нотариусы работали не только в нотариальных конторах, но и осуществляли свою деятельность вне конторы. Например, на крупных ярмарках. Известна Нижегородская ярмарка, где нотариусами оформлялась продажа лавок между русскими и иностранцами,

¹⁸ Капитоненко Г.Д., Краткий очерк истории нотариата [Электронный ресурс] / Г.Д. Капитоненко, С.Т. Корнилов // – Режим доступа: <http://notarymuseum.spb.ru/kratkiy-ocherk-istorii-notariata>

осуществлялась продажа пароходов, оформление доверенностей от торговых товариществ. Так, 22 апреля 1892 года был оформлен договор, по которому гороховецкий мещанин Алексей Антонович Бойцов «запродал временно балахнинскому купцу Александру Степановичу Кобытову свое право во владении пароходом “Кострома” с находящимися на нем принадлежностями и припасами»¹⁹.

К началу XX века в России происходило развитие коммерческих банков и акционерных обществ. «Были созданы крупные корпорации И.И. Стахеева, П.М. Рябушинского, П.П. Батолина, прообразы современных холдингов, занимавшиеся финансовым, торговым и производственным бизнесом. Но, с другой стороны, только 4% населения относилось к владельцам акций, это были в основном представители крупных купеческих фамилий, дворяне, небольшое число лиц инженерного корпуса, профессуры. Только 2 тысячи из 250 тысяч московских предпринимателей участвовали в операциях с ценными бумагами»²⁰. Роль нотариусов при совершении сделок была велика.

В 1917 году в результате февральской революции, после прихода Временного правительства, нотариальное общество переживало удивительный подъем – стали создаваться советы нотариусов, временные комитеты, которые имели функции по подготовке уставов для учреждения союзов нотариусов.

Победа октябрьской революции фактически разрушила гражданское право страны. Курс большевиков на непосредственное введение коммунизма в России уничтожил все отношения собственности. Последовательно на протяжении всего 1918 года происходило ограничение прав по распоряжения имуществом. Декрет о социализации земли²¹ устранил право собственности на землю в сельской местности. Затем, произошла

¹⁹ Лившиц Б.И. Нижегородский нотариат : Страницы истории. - Москва: Аир-Арт, 2001. – С. 205.

²⁰ Там же.

²¹ Декрет ВЦИК от 19.02.1918 года "О социализации земли" [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «Гарант». – Режим доступа: <http://www.garant.ru>

национализация всех банков, отмена права наследования, права частной собственности на недвижимое имущество в городах. Соответственно, при таких обстоятельствах, сфера деятельности нотариусов свелась к минимуму.

23 марта 1918 года, а в Петрограде 16 сентября 1918 года действие Положения о нотариальной части и о биржевых нотариусах было отменено, их конторы подлежали муниципализации. Появились планы создать государственный нотариат в виде нотариальных отделов при местных советах народных депутатов. Чуть позже появились нотариальные отделы их деятельность регулировалась специальными положениями²². Однако, из-за обострения гражданского противостояния вызвавшего длительную войну, большевики признали существование такого правового института, как нотариат, нецелесообразным. Позднее в марте 1919 года нотариальные отделы были ликвидированы. Полномочия по совершению нотариальных действий были переданы гражданским отделам Советов²³.

В дальнейшем произошла национализация банков, всех предприятий – и крупных, и мелких, был введен запрет частной торговли. Акционерные общества продолжали существовать, но вся их финансовая деятельность была под жестким контролем государства. Товарные отношения практически перестали существовать, главенствовала идея прямого (бестоварного, безденежного) распределения²⁴. Следовательно, отпала необходимость в гражданском, торговом праве, а это значит, что не было потребности и в частном нотариате.

В марте 1921 года на X съезде РКП (б) было принято решение перейти в новой экономической политике (НЭП). НЭП представлял собой комплекс мер не только экономического, но и политического, социального характера. Благодаря данному курсу были организованы ряд мер: – прекращение национализации промышленных предприятий, на которых

²² Иоффе О.С. Гражданское право. Избранные труды. - М.: Статут, 2000. – 197 с.

²³ Капитоненко Г.Д., Краткий очерк истории нотариата [Электронный ресурс] / Г.Д. Капитоненко, С.Т. Корнилов // – Режим доступа: <http://notarymuseum.spb.ru/kratkiy-ocherk-istorii-notariata>

²⁴ Там же.

было задействовано пять и более рабочих, а также возвращение таких предприятий прежним хозяевам; – разрешено было создавать частные предприятия и кустарные промыслы; – было дано право аренды частными лицами государственных предприятий; – создание концессий и акционерных обществ с привлечением иностранного капитала²⁵. Следовательно, возникла потребность в правовом регулировании имущественных отношений и создании первых советских кодексов.

Вскоре 11 ноября 1922 года был принят Гражданский кодекс РСФСР, им был предусмотрен разрешительный порядок создания акционерных обществ, их устав утверждался государственным органом. Появился новый вид юридического лица – трест как объединение госпредприятий, финансируемое государством. В торговле стали создаваться торговые объединения в промышленности - синдикаты. Тресты и синдикаты были правовым механизмом государственного контроля за развитием хозяйства страны.

Благодаря разрешительной системе регистрации появляется широкая сеть банков, товарных бирж, обществ взаимного кредитования, ярмарок, торговых предприятий. Широкое распространение получила кооперация: если на 1917 год существовали 27 сельхозкооперативов, то в 1927 их насчитывалось более 22 тысяч.

Гражданские отношения сильно усложнились, поэтому потребовался более серьезный контроль, с которым не могли справиться нотариальные столы административных учреждений. Почти исчезнувший в годы военного коммунизма нотариат получает свою компетенцию. На IV Всероссийском съезде деятелей советской юстиции была принята резолюция «О нотариате», в ней говорилось, что необходимо создать профессиональный государственный нотариат, основной задачей которого были бы не только надлежащее оформление правоотношений, но и государственный контроль

²⁵ Там же. С. 203.

над гражданским оборотом. Было рекомендовано практически все сделки свидетельствовать нотариальным порядком.

Важным шагом было принятие 4 октября 1922 года Положения о государственном нотариате. К ведению нотариата было отнесено: «...– засвидетельствование договоров, заключаемых государственными, кооперативными, общественными учреждениями, предприятиями, организациями как между собой, так и с частными лицами; – совершение протеста векселей;– засвидетельствование доверенностей и выписок из торговых книг; – принятие на хранение представленных разными лицами документов и другие действия»²⁶. Предусматривалось создание государственных нотариальных контор во всех городах РСФСР, в сельской местности государственные нотариальные конторы должны были быть созданы только в более значимых местах: на станциях, пристанях, временно на ярмарках.

«В Петрограде уже с 13 июля 1922 года действовала первая нотариальная контора при торговой бирже. В период 1923–1924 года создается 6 нотариальных контор, в 1925 – вексельная нотариальная контора»²⁷.

В период НЭПа нотариусами удостоверялись договоры товариществ. В те годы нотариусов с высшим образованием было немного, поэтому допускались ошибки при удостоверении договоров: «...не обращалось внимание, что товарищи присваивают фирменное наименование без регистрации в надлежащем органе. Удостоверялись договоры товарищества, имеющие целью ведение внешней торговли, в то время как она была объявлена государственной монополией. Управление комиссариата юстиции

²⁶ Положение о государственном нотариате - Декрет СНК РСФСР от 04.10.1922 [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

²⁷ Богомолова Е. От писца до нотариуса [Электронный ресурс] / Е. Богомолова // эж-ЮРИСТ. - 2004. - // СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

предложило работникам проверять соответствие удостоверяемых сделок действующему законодательству»²⁸.

Нотариусы государственных контор осознавали, что они были обязаны сдерживать частные элементы в рамках²⁹. Тем не менее, в 1925 году больше всего совершалось нотариальных действий по удостоверению договоров о сдаче в аренду торговых и складских помещений. Число договоров о государственных подрядах и поставках стало значительно меньше³⁰.

Одним из нарушений в деятельности нотариальных контор нередко была задержка оформления протестованных векселей. В этой связи Народный комиссариат юстиции констатировал, что эти действия нотариальных подразделений приводили к снижению устойчивости кредитов банков, будоражили финансовый рынок и тем самым подрывали экономическую структуру государства. Думается, что совсем неслучайно Народный комиссариат юстиции обратил особое внимание на взаимоотношение учреждений нотариата и банков страны по вопросу протестованных векселей.

Дело в том, что одним из итогов новой экономической политики стал значительный рост денежной массы. К примеру, только с 1 октября 1924 по 1 декабря 1925 года она возросла в два раза. В этой связи большое значение стали приобретать безналичные денежные расчеты. За этот же самый период (с октября 1924 по декабрь 1925 года) портфели векселей банков страны возросли с 498,3 до 1190 млн руб., тем самым превысив размеры денежной массы. Вот почему советское правительство поспешило взять на вооружение такой действенный финансовый инструмент, как ценные бумаги и, в частности, вексельное обращение в стране. Этим важнейшим финансовым

²⁸ Циркуляр № 221 НКЮ РСФСР от 03.03.1922 г. [Электронный ресурс] // Еженедельник советской юстиции. - 1922. - № 12. // СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

²⁹ Юдельсон К.С. Советский нотариат / К.С. Юдельсон, В.И. Ширинский. - Москва: Госюриздат, 2005. – С. 47.

³⁰ Лившиц Б.И. Нижегородский нотариат : Страницы истории. - Москва: Аир-Арт, 2001. – 186 с.

документам были посвящены и Постановление ВЦИК и СНК РСФСР, а также специальный циркуляр Народного комиссариата финансов³¹.

1929 год – переломный год, когда был провозглашен курс на построение «казарменного» социализма. Политика индустриализации и коллективизация сельского хозяйства потребовали всемерного внедрения хозяйственного расчета и усиления планового начала в регулировании хозяйственной деятельности социалистических организаций, упрочения правовых позиций колхозов и других кооперативов с одновременным ограничением участия в гражданском обороте, а затем полным вытеснением из него частных предпринимателей. Финансовая реформа 1930-х годов ликвидировала в СССР коммерческий кредит, а с ним и векселя. Вексель в некоторой форме сохранился во внешней торговле, где приходилось считаться с кредитной практикой западных стран.

Положения о государственном нотариате 1926 и 1930 годов отражали курс на свертывание НЭПа. Последовательно уменьшался объем нотариальных действий, совершаемых нотариальными конторами. 30 июля 1931 года постановлением ВЦИК и СНК РСФСР было сокращено количество нотариальных контор в стране. По новой редакции Положения о государственном нотариате свидетельствование договоров об отчуждении и залоге строений и права и регистрации арестов, налагаемых на строения и право застройки, передавалось местным исполкомам и городским Советам. Тогда у нотариусов появился новый вид действий – совершение исполнительных надписей. Чтобы освободить суды от дел бесспорного характера, судебные приказы по актам передали нотариату. НЭП полностью был «свернут» 11 октября 1931 года постановлением о полном запрете частной торговли. К 1935 году на весь СССР остались 122 нотариальные конторы, а население тогда составляло около 120 миллионов человек. Нужно отметить, что к этому времени компетенция нотариальных органов увеличилась за счет предоставления нотариату как государственному органу

³¹ Там же. С. 190.

права совершения публично-правовых актов. Среди них следует упомянуть совершение исполнительных надписей по взысканию бесспорных задолженностей согласно перечню, утверждаемому правительством, причем перечень их был расширен. Совершение нотариальных действий рассматривалось не только как юридический акт, но как политическая работа по укреплению революционной законности.

31 декабря 1941 года было утверждено Положение о государственном нотариате РСФСР, согласно которому нотариат имел самую широкую за все свое существование компетенцию. В том числе в него входило право совершения исполнительных надписей согласно перечню (расширенному, по ироничному замечанию современника, до такой степени, что уже не хватало букв алфавита для обозначения взысканий)³², наложений арестов на имущество по извещению кредитного учреждения. В то время нотариат был государственным контролером, надзирающим за соблюдением социалистической законности. В 1958 году нотариусами СССР была совершена 1 794 191 исполнительная надпись³³.

В 1965 году была провозглашена хозяйственная реформа: расширение самостоятельности государственных предприятий, укрепление хозрасчета и усиление ответственности за выполнение хозяйственных обязательств³⁴.

Новым положением о государственном нотариате от 30.09.1965 года был утвержден ряд публично-правовых функций. У нотариусов был изъят, сокращен перечень взысканий по исполнительным надписям. В то же время перед нотариусами ставилась задача анализировать собственную деятельность и делать выводы, касающиеся не только собственной работы, но и деятельности других государственных и хозяйственных организаций с

³² Бородин И. В передней шеренге [Электронный ресурс] // Советская юстиция / - 1967. - изд. № 1. - Режим доступа: <https://search.rsl.ru/ru/record/01008257531>

³³ Юдельсон К.С. Указ соч. С. 298.

³⁴ Ханин Г.И. Экономическая история России в новейшее время Том 1 [Электронный ресурс] / Г.И. Ханин / - Режим доступа: <http://istmat.info/node/56774>

точки зрения соблюдения законности³⁵. Готовились и распространялись обзоры о результатах положительной деятельности нотариусов в сфере контроля государственных организаций³⁶.

До 1980-х годов, несмотря на то, что 11 ноября 1974 года был принят Закон РСФСР «О государственном нотариате», нотариус по-прежнему оставался в роли контролера гражданских правоотношений.

В годы перестройки 1980-е годы – годы начала новых процессов в экономике, были сняты препятствия по распоряжению собственным имуществом, узаконена индивидуальная трудовая деятельность. Кооперативное предпринимательство стало наиболее распространенной хозяйственной формой. На 1 января 1988 года в СССР было 13,9 тыс. кооперативов, а годом позже уже 193,1 тысяч. Объем нотариальных действий заметно вырос, было создано дополнительно 109 государственных нотариальных контор. Конечно, допускались и ошибки. Как отмечал А.А. Глушецкий «...была предложена компромиссная конструкция акционерного общества, в котором осуществляется попытка контроля персонального состава участников. Данный контроль основывается на институте преимущественного права акционеров на приобретение акций, продаваемых его акционерами третьим лицам. В ЗАО предпринята попытка привить акционерным обществам некоторые корпоративные правила обществ с ограниченной ответственностью. Данные социальные эксперименты были

³⁵ Указ Президиума ВС РСФСР от 30.09.1965 г. «Об утверждении Положения о государственном нотариате РСФСР» [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

³⁶ «В обзоре, представленном заместителем председателя Калининского областного суда П.С. Куракиным, первым в ряду положительных примеров приведен такой факт: «Нотариус Сонковского района П.Н. Малышев довел до сведения исполкома райсовета о случаях приобретения государственными организациями строений у частных лиц по цене выше инвентаризационной, что было запрещено законом, и “установил контакт с госбанком в целях предотвращения подобных антигосударственных действий”». Нотариус г. Кашина П.Ф. Селиверстов, изучив практику выдачи исполнительных надписей о взыскании задолженностей по кредиту, направляет представление директору Кашинского торгового дома, в котором требует следить за своевременным возвратом предприятиями поручений-обязательств тех граждан, которые уволились, не выплатив по обязательству, и предлагает конкретные меры по усилению контроля. Нотариусы г. Вышневолоцкого Т.М. Богданова и Е.В. Васильева, совершая исполнительные надписи и проанализировав причины их оформления, помогли наладить своевременный возврат мешкотары Вышневолоцкому хлебоприемному пункту». Глушков С.В. Тверской нотариат: от прошлого к будущему [Электронный ресурс] // Золотые страницы российского нотариата / - 2003. - Режим доступа: http://foidid.tversu.ru/index_7/Tverskoy_notariat_ot_proshlogo_k_buduschemu_min.pdf

ориентированы на решение текущей задачи – не допустить скупки акций членов трудового коллектива на льготных или безвозмездных условиях. Закрытое акционерное общество – это явление, порожденное не экономической целесообразностью, а результат политического компромисса на социально острой стадии приватизации»³⁷.

В 1990 году в России был принят целый ряд нормативных актов, регулирующих деятельность новых юридических лиц, в том числе утверждены Положение об акционерных обществах³⁸, Положения об акционерных обществах и обществах с ограниченной ответственностью и положения о ценных бумагах³⁹. Нормативные акты устанавливали явочный порядок регистрации обществ, не требуя нотариального удостоверения учредительных документов обществ. Однако в регистрирующий орган надо было предъявить нотариально засвидетельствованные копии устава и учредительного договора, а согласно действовавшей тогда Инструкции о порядке совершения нотариальных действий от 6 января 1987 года нотариальная копия могла быть засвидетельствована только с нотариально удостоверенного документа⁴⁰.

Регистрация предприятий производилась в исполкомах местных Советов народных депутатов, которые не придавали значения предварительному нотариальному оформлению документов и регистрировали юридические лица без нотариально удостоверенных договоров. Исполком Центрального райсовета г. Калинина обратился даже за разъяснением законодательства в Министерство юстиции РСФСР, но позиция нотариусов по обязательному нотариальному удостоверению

³⁷ Глушецкий А.А. ЗАО и непубличная компания – смена термина или реформа по существу? [Электронный ресурс] / А.А. Глушецкий // «ЗАКОН». - 2010. - № 11. Режим доступа: <https://zakon.ru/publication/igzakon/222>

³⁸ Постановление Совета Министров РСФСР от 25 декабря 1990 года «Об утверждении положения об акционерных обществах» [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

³⁹ Постановление Совета Министров РСФСР от 19 июня 1990 года «Об утверждении положения об акционерных обществах и обществах с ограниченной ответственностью и положения о ценных бумагах» [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

⁴⁰ Кулагин М.И. Избранные труды. - в серии «Классика российской цивилистики» / М.И. Кулагин. - М.: Статут, 1997. – С. 21.

договоров была подтверждена ответом министерства. Порядок нотариального удостоверения был такой: нотариусу предоставлялся комплект документов: протокол, устав и договор, называемый тогда заявкой. Нотариусом проверялись реквизиты учредительных документов, и даже была попытка проведения экспертизы содержания документов с точки зрения их соответствия законодательству. Нотариусы на тот момент не обладали достаточными знаниями корпоративного права. На уставе нотариусы свидетельствовали подлинность подписи учредителей, оставляя без внимания противоречия устава закону. По представленным уставам были установлены следующие недостатки: в 25% случаев вообще не указывался размер уставного капитала, не указывались размеры долей в уставном капитале участников – только общий размер; не отражался порядок внесения взносов, передачи долей и вопросы наследования⁴¹.

Нотариусы удостоверяли также изменения, вносимые в уже зарегистрированные устав и учредительный договор, свидетельствовали подлинности подписей председателя и секретаря собрания на протоколах собраний участников по изменению устава. В тот период нотариусы не справились с задачей по регистрации новых юридических лиц, а в 1992 году необходимость в нотариальном удостоверении учредительных документов отпала. В России в тот период необходимо было обеспечить переход к рыночной экономике, а это было достижимо только путем либерализации системы регистрации в условиях приватизации государственной собственности⁴².

В 1990-е годы из нотариальной практики исчезли исполнительные надписи. В российском законодательстве право на судебную защиту стало

⁴¹ Юдельсон К.С. Советский нотариат / К.С. Юдельсон, В.И. Ширинский. - Москва: Госюриздат, 2005. – С. 47.

⁴² Уже к середине 1992 года в стране насчитывалось 600 бирж. В Тверской области была следующая динамика акционирования: октябрь 1992 года – 1 учрежденное акционерное общество, годом позже – уже 176 обществ, в апреле 1994 года – 334. И сегодня мы продолжаем иметь очень либеральную систему регистрации юридических лиц. На данный момент в России насчитывается более 3 миллионов юридических лиц - согласно данным, размещенным на официальном сайте Федеральной налоговой службы России – Официальный сайт / Данные по формам статистической налоговой отчетности [Электронный ресурс] // – Режим доступа: <https://www.nalog.ru>

рассматриваться как единственный способ защиты любого нарушенного права. В 1995 году было введено приказное производство, а в 1997 году исполнительная надпись не была включена в перечень исполнительных документов в Федеральном законе «Об исполнительном производстве». После небольшого оживления вексельного оборота векселя, так же, как и исполнительные надписи, почти исчезли из нотариальной практики. В результате всех этих процессов в конце 1990-х годов нотариусы были почти вытеснены из сферы гражданско-правовых отношений. Участие нотариуса в корпоративных отношениях до 2009 года свелось к свидетельствованию подписей на заявлениях в государственные реестры юридических лиц и предпринимателей о регистрации, внесению изменений в записи реестров и исключению из них.

И только с 2009 года институт нотариата начал свое возрождение в корпоративных отношениях, и из года в год роль нотариальной деятельности продолжает возрастать.

Нотариат на протяжении многих веков своего существования претерпевал большое количество кардинальных изменений. Тем не менее, в разное время, несмотря на политическую и экономическую конъюнктуры, он был востребованным институтом. Не во все периоды его деятельность была удачной. Однако, многими исследователями отмечается эффективность данного института. История наглядно демонстрирует, насколько полезной и эффективной является нотариальная деятельность, обеспечивая потребности и частного оборота, и выполняя определенные функции государственного характера. Анализ процесса становления данного института позволяет выявить проблемные вопросы в деятельности нотариата, определить пути его дальнейшего развития и совершенствования.

1.2. Понятие, содержание и классификация функций нотариуса в корпоративных отношениях

Функции деятельности отражают главные направления системы

института нотариата, характеризуя содержательное значение деятельности нотариусов. Функции нотариальной деятельности имеют особый характер, выражающийся в специфике нотариального производства и нотариальной деятельности в целом в сфере гражданского оборота. Публично-правовой характер, деятельность в рамках бесспорной гражданской юрисдикции отражает специфику функций данного института.

Значимость данного вопроса на современный период актуализируется в связи с востребованностью данного института. Однако, стоит отметить, что на сегодняшний день, несмотря на общее расширение компетенции нотариуса, в некоторых сферах происходит ее сужение - с 31 июля 2019 года нотариальное удостоверение сделок при отчуждении или ипотеки участниками долевой собственности объекта в целом по одной сделке не требуется. Тем не менее в сфере корпоративных отношений, нотариус обладает достаточно широкими полномочиями. В юридическом и научном сообществах давно поднимается вопрос об эффективности и необходимости существования данного института. Приводятся аргументы, касающиеся недопустимости выполнения полномочий нотариуса другими органами. Примером служат полномочия, предусмотренные п. 3 статьи 185.1 ГК РФ, согласно которому доверенности на совершение определённых полномочий могут удостоверяться организациями, в которой доверитель работает или учится, или администрацией стационарного лечебного учреждения, в которой находится гражданин.

Полагаем, что особенности нотариальных функций, свидетельствуют о невозможности передачи их другим лицам. При совершении нотариальных действий другими органами или учреждениями совершается множество ошибок - не соблюдается процедура совершения нотариального действия, информация не вносится в единый информационный реестр. Такие лица не могут обеспечить заявителям, обратившимся за совершением нотариальных действий те гарантии, которые предоставляются нотариусом. Это в дальнейшем вызывает большие трудности и проблемы для самих граждан, а

также для других организаций. Большинству лиц все равно приходится обращаться к нотариусу. В итоге, это приводит к нарушению прав граждан, а также правовой неопределённости в возникших правоотношениях, а впоследствии и возникновению правовых конфликтов. Все это свидетельствует о недооценке роли нотариата в гражданско-правовых отношениях.

Вопрос о понятии правовых функций является дискуссионным. Среди различных точек зрения, можно выделять ряд общих черт. А.В. Малько под функцией права подразумевает основные направления правового воздействия, выражающие роль права в упорядочении общественных отношений⁴³.

Профессором С.С. Алексеевым под функцией рассматривается определенное направление воздействия на общественные отношения⁴⁴.

Согласно точке зрения В. Ф. Ковина, функция обеспечивает управляющее воздействие на участников процесса с учетом конкретных задач и индивидуальных особенностей дела⁴⁵.

В научной литературе также существует достаточно большое количество точек зрения на определение понятия нотариальных функций. В.В. Ярковым функции нотариата рассматриваются как содержательные характеристики, отражающие основные направления и сущность деятельности органов нотариата в правовой системе России⁴⁶. Наиболее удачной и полной, на наш взгляд, является точка зрения Г.Г. Черемных и И.Г. Черемных. Согласно их позиции, функциями нотариата являются «основные направления деятельности, отражающие особенности нотариата как уникального правового института, имеющего дуалистическую природу и призванного осуществлять защиту субъективных прав граждан и

⁴³ Малько А.В. Теория права и государства. - Москва: Юристъ, 2000. - С. 114–115.

⁴⁴ Явич Л.С. Курс лекций в двух томах. Т. 1. [Электронный ресурс] / Л.С. Явич, С.С. Алексеев // Свердловск. - 1972. - Режим доступа: <https://search.rsl.ru/ru/record/01006791195>

⁴⁵ Ковин В.Ф. Функции советского гражданского процессуального права / В.Ф. Ковин. - Свердловск: Практика применения гражданского процессуального права, 1984. - С. 27.

⁴⁶ Ярков В.В. Нотариальное право России: Учебник / В.В. Ярков. - Москва: 2017. - С. 40.

юридических лиц в частноправовой сфере и осуществляющего деятельность на принципе публичности»⁴⁷.

С точки зрения видов и классификации нотариальных функций существует следующая классификация функций:

- социальные, которые характеризуют положение института нотариата в системе органов гражданской юрисдикции и правовой системе России, к ним относят предупредительно-профилактическую, правоохранительную, фискальную, юрисдикционную;

- содержательные, выражающие характер нотариальной деятельности - правоустановительная, правореализационную, удостоверительная⁴⁸.

В.В. Ярков также выделяет третий вид функций – доказательственная функция, которая связана исключительно с созданием письменных доказательств.

В частной сфере также выделяется функция нотариата по юридическому обслуживанию граждан и организаций⁴⁹, по сути своей это является юридическим консультированием. Однако, по нашему мнению, оказываемая нотариатом квалифицированная юридическая помощь является характеристикой социальной функции.

Итак, одним из видов социальной функции является предупредительно-профилактическая функция. Выше отмечалось, что деятельность нотариуса протекает в поле бесспорной гражданской юрисдикции. Если наличествует спор, стороны обращаются в суд, если спор отсутствует – обращаются к нотариусу. Нотариат способствует предупреждению споров. Это происходит путем разъяснения прав, обязанностей, правовых последствий совершаемых нотариальных действий, а также согласования волеизъявлений сторон, что профилактически влияет на снижение гражданско-правовых споров.

⁴⁷ Черемных Г.Г. Нотариальное право РФ: учебник / Г.Г. Черемных, И.Г. Черемных ; под ред. Ю.А. Дмитриева. - 2-е изд., перераб. и доп. изд. - Москва: Эксмо, 2006. – С. 35.

⁴⁸ Виноградова Р.И. Государственный нотариат: Сборник нормативных актов / Р. И. Виноградова, Р. М. Низовский: под общ. ред. М. П. Вышинского. - Москва: Юрид. лит., 1989. – С. 34.

⁴⁹ Ралько В.В. Нотариат [Электронный ресурс] : учебник / В.В. Ралько, Н. В.Репин, А.В.Дударев, В.А. Фомин - Москва: "Юстиция", 2016. Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

Необходимо также отметить, что нотариально удостоверенные документы значительно облегчают доказывание и рассмотрение споров в суде, так как они имеют особое доказательственное значение. Эффективность нотариата неоднократно подтверждалась практикой. Например, с момента, когда законодателем было введено обязательное нотариальное удостоверение сделок по отчуждению долей в уставном капитале ООО, в арбитражных судах значительно уменьшилось количество споров по данной категории дел.

Предупредительно-профилактическая функция хорошо раскрывается на примере участия нотариуса в медиации. Федеральным законом N 197-ФЗ от 26.07.2019 года⁵⁰ в "Основы законодательства Российской Федерации о нотариате" от 11.02.1993 года N 4462-1⁵¹ была введена статья 59.1, согласно которой у нотариуса появилось полномочие по удостоверению медиативных соглашений. Введение данной нормы было обусловлено расширением возможностей участников гражданского оборота по выбору способа урегулирования споров в досудебном порядке. Медиативное соглашение удостоверенное нотариусом, приобретает исполнительную силу, это означает, что в случае, если одна из сторон не исполняет или уклоняется от исполнения условий медиативного соглашения, то второй участник соглашения может сразу обратиться в службу судебных приставов, не обращаясь в суд. Тем самым, участие нотариуса позволяет достичь высокой эффективности таких соглашений, так как права сторон будут защищены исполнительной силой нотариального акта. На сегодняшний день, еще сложно говорить о результативности данного нововведения. Многими нотариусами отмечается, что на сегодняшний день данное нотариальное действие не пользуется спросом. Возможной причиной является невысокая популярность процедуры медиации, ее недоступность для многих участников гражданско-правовых отношений, обусловленная малым количеством

⁵⁰ О внесении изменений в отдельные законодательные акты [Электронный ресурс]: федер. закон Российской Федерации от 26.07.2019 г. N 197-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

⁵¹ Основы законодательства Российской Федерации о нотариате : Закон Российской Федерации от 11 фев. 1993 № 4462-1 ред. от 01.01.2020 // Российская газета. - 1993. – 13 марта.

специалистов-медиаторов, а также достаточно высокая стоимость услуг как самих медиаторов, так и нотариусов. Тем не менее, нотариальное удостоверение медиативных соглашений осуществляется участниками, отмечается удобство и эффективность такой процедуры.

Правоохранительная функция вытекает из публично-правовой природы нотариата. Она обеспечивает законность и правомерность совершаемых участниками гражданского оборота юридически значимых действий. Нотариус не просто удостоверяет тот или иной документ, совершая действия в отношении граждан и организаций, он следит за отсутствием нарушений законодательства, за соблюдением прав третьих лиц, чтобы не происходило ущемление государственных и общественных интересов. Например, при свидетельствовании подписи нового руководителя юридического лица на заявлении о внесении изменений в единый государственный реестр юридических лиц нотариус должен удостовериться в действительном волеизъявлении данного лица. Используя предоставленные полномочия, нотариус должен проверить является ли юридическое лицо действующим, проверить соответствие и достоверность представленных документов Уставу общества и сведениями, содержащимся в государственном реестре, проверить соблюдение процедуры назначения нового руководителя, а также удостовериться является ли будущий руководитель действующим, а не «подставным». При нарушении требований законодательства, нотариус отказывает в совершении нотариального действия. Соответственно и при продаже доли в уставном капитале ООО, нотариус обязан проверить соблюдение прав других участников общества обладающих преимущественным правом покупки. Неспроста, сделки, совершенные в простой письменной форме, без нотариального удостоверения, имеют наиболее высокую степень криминальности, и возможной фальсификации. Судами часто отмечается правоохранительная функция нотариата. Так, арбитражный апелляционный суд в своем постановлении по одному из дел отметил значение правоохранительной функции нотариального

удостоверения, целью которой является исключение злоупотреблений со стороны участников корпоративных отношений и вероятности судебных споров, а также установление правовой определенности относительно того, имел ли место соответствующий юридический факт⁵².

Следовательно, правоохранительная функция нотариата способствует сокращению количества гражданских и уголовных правонарушений, снижению уровня преступности, а также обеспечивает юридическую безопасность граждан и организаций.

Фискальная функция также, как и правоохранительная обусловлена принципом публичности в нотариальной деятельности и решением определённых государственных задач, возложенных на нотариат. Одной из таких задач является способствование привлечению обязанных лиц к уплате налогов. Согласно п. 6. Ст. 85 Налогового Кодекса РФ⁵³ на нотариусов возложена обязанность по сообщению информации о выдаче свидетельств о праве на наследство и о нотариальном удостоверении договоров дарения в налоговые органы. В корпоративных отношениях данная функция реализуется достаточно редко. Нотариус передает сведения в налоговый орган при удостоверении договоров дарения доли в уставном капитале обществ.

И последней, выделяемой в содержательных функциях является юрисдикционная функция нотариата. Она вытекает из роли нотариата как органа гражданской юрисдикции.

В настоящее время нотариатом обозначают деятельность уполномоченных лиц, направленную на защиту прав и законных интересов граждан, путем совершения предусмотренных законодательством нотариальных действий от имени РФ. Нотариат по существу является скорее межотраслевым институтом, чем принадлежащим к одной из конкретных

⁵² Постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 11 октября 2017 по делу N 07АП-8092/17 [Электронный ресурс] // «РосПравосудие». – Режим доступа: <https://rospravosudie.com>.

⁵³ Налоговый кодекс Российской Федерации : в 5 ч. : по состоянию на 15 марта 2020 г. - М: Проспект, 2020. – 1184 с.

отраслей. В силу исполняемой правозащитной функции, институт нотариата по достоинству называют институтом «превентивного правосудия»⁵⁴. Обеспечение охраны интересов физических и юридических лиц в частноправовой и публично-правовой сферах, является специфичным признаком, отличающим нотариат от других институтов. Нотариальная функция двояка: «обеспечивая законность и стабильность в интересах государства, нотариат, тем самым, защищает права и интересы граждан»⁵⁵. Именно поэтому, следует сказать, что нотариат в системе органов Российской Федерации занимает особое место. Несмотря на то, что он имеет некоторые признаки правоохранительных, правоприменительных органов, его нельзя относить к таковым. Следует признать, что это особый институт, выполняющий функции различных органов.

Итак, анализ содержательных функций нотариата позволяет обозначить специфику деятельности в отношении участников нотариального производства. Первой в данной группе функций принято выделять правоустановительную функцию. Профессор В.В. Ярков отмечает, что для совершения того или иного нотариального действия нотариусу необходимо установить юридические факты, зачастую целые группы фактов, объединенных в фактические составы⁵⁶. В.Б. Исаковым указывается о проверке необходимого юридического состава для совершения нотариального действия⁵⁷. Для того, чтобы установить фактический состав, нотариус истребует различные документы. Данная функция позволяет установить необходимый состав юридических фактов для принятия единственно правильного решения в той или иной правовой ситуации.

Удостоверительная функция нотариата означает, что при совершении нотариального действия нотариус, действуя от имени Российской

⁵⁴ Грицаенко В.А. Юрисдикционные функции нотариата / В.А. Грицаенко // Проблемы и перспективы современной науки. - 2014. - С. 272-277.

⁵⁵ Там же. С. 275.

⁵⁶ Ярков В.В. Юридические факты в механизме реализации норм гражданского процессуального права :автореф. дис. ... доктора юр. наук : 12.00.03 / Ярков Владимир Владимирович. - Екатеринбург: УрГЮА, 1992. – С. 28.

⁵⁷ Исаков В.Б. Юридические факты в советском праве / В.Б. Исаков. – М :Юрид. лит., 1984. – С.85.

Федерации, придает юридическим действиям, совершаемым участниками гражданских правоотношений, особый правовой характер⁵⁸. Конечно, все юридические действия носят правовой характер, однако в рамках нотариальной удостоверительной процедуры действиям придается иной характер. Это связано с жесткой регламентацией процедуры удостоверения и проверкой законности, а также проверкой наличия прав у каждой из сторон. Наибольшее количество нотариальных действий сопряжены именно с удостоверительной функцией. Например, нотариус удостоверяет факт принятия решения общего собрания участников общества об увеличении уставного капитала и состав участников общества.

Следующей содержательной функцией является правореализационная функция. Она отражает положение нотариата в системе осуществления субъективных прав и исполнения обязанностей. Правореализация происходит путем исполнения, использования, соблюдения, применения права. Правореализационная функция реализуется нотариусом и участниками нотариального действия комплексно. При совершении нотариального действия обеспечиваются условия для осуществления прав и исполнения обязанностей. Участники одновременно используют права, исполняют обязанности, соблюдают установленные законом нормы. На нотариуса возлагается обязанность обеспечить деятельность участников нотариального действия по правореализации. Установив фактические обстоятельства по конкретному нотариальному действию, он применяет соответствующую правовую норму. Нотариусу необходимо самому соблюдать, использовать и исполнять установленные законом требования. Все действия совершаются в заранее установленной последовательности и по строго регламентированным правилам, отступление от которых может привести к недействительности нотариального акта.

Выше указывалась выделяемая В.В. Ярковым доказательственная функция нотариата. Никем не оспаривается значимость данной функции в

⁵⁸ Бегичев А.В. Нотариат: учебник для бакалавров / А.В. Бегичев. - М: Проспект, 2018. – С. 126.

деятельности нотариуса, а также ее влияние в сфере судебного доказывания. Однако, на наш взгляд, нецелесообразно выделять данную функцию отдельно от упомянутой выше классификации. Данная функция, что подчеркивается и самим профессором, «связана с существом нотариальной деятельности»⁵⁹. Поэтому, мы предполагаем, что уместно ее отнести к виду содержательных функций. Доказательственная функция нотариата выражается в особом доказательственном значении фактов, которые нотариус устанавливает, совершая нотариальные действия. Результатом нотариального производства становятся нотариальные акты. Процессуальное законодательство закрепляет, что нотариально подтвержденные обстоятельства, не требуют доказывания в суде, если нотариально оформленный документ не признают недействительным или не будет установлено нарушение порядка совершения нотариального действия по основаниям, установленным законом.

Изложенное позволяет не только отразить уникальность нотариальной деятельности по отношению к участникам гражданско-правовых отношений, но и обозначить особое место нотариата среди иных средств правового регулирования, а также отразить эффективность института в правовой системе России. Нотариат относится к многофункциональным институтам, где каждая из функций имеет свое важное значение и отражает тот или иной аспект влияния на сферу отношений. На современном этапе данный институт является важнейшим средством обеспечения прав и законных интересов граждан нашей страны.

⁵⁹ Ярков В.В. . Нотариальное право России: Учебник. - 2 изд. - Москва: Статут, 2017. – С. 49.

2 ОТДЕЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ УДОСТОВЕРЕНИЯ СДЕЛОК ПО ОТЧУЖДЕНИЮ ДОЛЕЙ В УСТАВНОМ КАПИТАЛЕ ХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОБЩЕСТВ

2.1. Нотариальная форма защиты прав участников сделки по отчуждению доли в уставном капитале обществ

Корпоративные отношения - отношения, регулируемые гражданским законодательством, связанные с участием или управлением в корпоративных организациях⁶⁰. Согласно положениям ст. 65.1 Гражданского Кодекса РФ (далее ГК РФ)⁶¹ корпоративными юридическими лицами в свою очередь признаются юридические лица, учредители (участники) которых обладают правом участия (членства) в них и формируют их высший орган. Корпоративными организациями являются все коммерческие юридические лица (за исключением унитарных предприятий), ставящие основной целью осуществления деятельности извлечение прибыли. Общество с ограниченной ответственностью (далее – ООО) также на основе действующего ГК РФ определяется законодателем как коммерческая корпоративная организация. Законодателем в процессе нормативного регулирования корпоративных отношений все больше внимания стало уделяться именно организации деятельности ООО. Согласно статистическим данным за январь 2019 года наиболее популярной формой коммерческих организаций является ООО⁶². Это обуславливается рядом факторов. Участники ООО не отвечают по его обязательствам и несут риск убытков лишь в пределах стоимости принадлежащих им долей. Для ООО также характерна относительно несложная процедура регистрации, что делает данную организационную

⁶⁰ Праслов Ю.П. Корпоративные отношения как предмет гражданского права / Ю. П. Праслов // Территория науки. - 2013. - №2. - С. 264-274.

⁶¹ Гражданский кодекс Российской Федерации : в 4 ч. : по состоянию на 20 февр. 2020 г. – М : Проспект, 2020. – С. 736.

⁶² Статистика юридических лиц. Вестник государственной регистрации. [Электронный ресурс] - Режим доступа: http://www.vestnik-gosreg.ru/info_ul/.

форму юридического лица наиболее приемлемой для субъектов малого и среднего предпринимательства.

В стране на данном этапе продолжает формироваться нормативный и организационный комплекс мер поддержки малого предпринимательства, включая реализацию ряда масштабных программ финансового стимулирования, создания специальных налоговых режимов, сокращения административного давления на предпринимателей⁶³, на что неоднократно указывалось и в посланиях Президента РФ Федеральному Собранию.

Кроме заметных положительных моментов осуществления предпринимательской деятельности в рамках ООО, существует и ряд негативных моментов. Анализ причин введения в законодательство обязательного нотариального удостоверения сделок с долями ООО и проблем, возникающих при осуществлении деятельности хозяйственными обществами, позволит обосновать необходимость участия нотариуса в корпоративных отношениях.

Развитие такого нового для России экономического и социального явления как малый бизнес замедлялось в связи с распространением мошеннических схем и рейдерских захватов, осуществляемых посредством операций с долями обществ с ограниченной ответственностью. Немаловажным является и склонность самих участников корпоративных отношений к разного рода злоупотреблениям в данной сфере – принятию незаконных решений, негативно отражающихся на участниках, обществе, а также наносящих вред публичным интересам; противоправному отчуждению участниками своих долей в уставном капитале общества.

Наглядным примером является ситуация, произошедшая в 2006 году. Преступной группой были подделаны документы о передаче в пользу третьих лиц активов ООО «Екатеринбургский мясокомбинат», таким образом, был осуществлен рейдерский захват предприятия. Нанесенный

⁶³ Стратегия развития малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации на период до 2030 года (утв. распоряжением Правительства РФ от 2 июня 2016 г. N 1083-р) // СЗ РФ, 13.06.2016, № 24, ст. 3549.

общий материальный ущерб составил около одного миллиарда рублей⁶⁴. Подобные ситуации рейдерских захватов предприятий, хоть и не всегда в столь крупном размере, стали происходить повсеместно. В 2008 году Министерством внутренних дел РФ было зарегистрировано более 3000 заявлений о рейдерских захватах⁶⁵. Возникла острая необходимость предотвращения таких захватов внесением достаточно масштабных изменений в законодательство. Внедрение в законодательство механизма стабилизации корпоративных отношений посредством участия в нем нотариуса, по мнению законодателя, должно было иметь положительное воздействие не только на малый и средний бизнес, но и на российское предпринимательство в целом. Предполагалось, что нотариальное удостоверение сделок с долями позволит использовать возможности нотариата как устоявшегося и известного института для упорядочивания корпоративных отношений, введения в оформление перехода доли необходимых элементов учета и, соответственно, создаст возможность контроля, снизит количество правонарушений в данных отношениях⁶⁶.

В 2008 году в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты были внесены поправки, в соответствии с которыми, сделки, направленные на отчуждение доли или части доли в уставном капитале общества, подлежали обязательному нотариальному удостоверению. А уже 1 июля 2009 года вступила в силу новая редакция Федерального закона от 08.02.98 №14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью»⁶⁷, где также было закреплено

⁶⁴ Ельмеева И. Г. Практика рейдерских захватов в России [Электронный ресурс] / И.Г. Емельева // Проблемы и перспективы экономики и управления: материалы II Междунар. науч. конф. - СПб.: Реноме, 2013. – Режим доступа: <https://moluch.ru/conf/econ/archive/77/3869/>

⁶⁵ Касьяненко Н. С. Недружественные поглощения (рейдерство) организаций в России [Электронный ресурс] / Н.С. Касьяненко // Вестник Челябинского государственного университета. — 2009. — № 2 (140). Экономика. Вып. 18. - Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/soderzhanie-i-formy-nedruzhestvennogo-pogloscheniya>

⁶⁶ Шумилова С.А. Обход закона об обязательном нотариальном удостоверении сделок отчуждения доли в уставном капитале ООО [Электронный ресурс] / С.А. Шумилова // Нотариус. – 2015. - № 5. - Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

⁶⁷ О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса РФ и отдельные законодательные акты РФ [Электронный ресурс]: федер. закон Российской Федерации от 31.12.08 №312-ФЗ в ред. от 05.05.2014 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

императивное положение о нотариальном удостоверении сделок по отчуждению долей в уставном капитале ООО. Несоблюдение нотариальной формы сделки стало основанием для признания сделки недействительной (п. 11 ст. 21 ФЗ «Об ООО»). Так, Арбитражным Судом Центрального округа признан недействительным договор дарения доли в уставном капитале ООО в отсутствие обязательного нотариального удостоверения⁶⁸.

Правило об обязательном нотариальном удостоверении названных сделок вызвало достаточную бурную реакцию в бизнес-сообществе, так как многие посчитали это новым и достаточно затратным барьером в гражданском обороте. Однако, по истечении сравнительно короткого периода, применение данной нормы дало весьма положительные результаты. Споры в арбитражных судах об оспаривании сделок по отчуждению долей в уставном капитале обществ практически свелись к нулю⁶⁹.

Такая эффективность нотариального удостоверения сделок по отчуждению долей в уставном капитале обществ обуславливается регламентированными⁷⁰ действиями нотариуса, которые он обязан выполнить при удостоверении такой сделки. В соответствии со ст. 163 ГК РФ нотариальное удостоверение сделки означает проверку законности, в том числе наличие у каждой из сторон права на ее совершение. Нотариус выясняет действительную волю сторон, разъясняет смысл и значение сделки, условия ее действительности и возможные правовые последствия. Нотариусом устанавливается определенный объем информации при удостоверении договоров об отчуждении доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью. В целях снижения вероятного

⁶⁸ Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 10.09.2014 по делу № А14-12297/2013 [Электронный ресурс] // Интернет-ресурс Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт). – Режим доступа: <http://sudact.ru>.

⁶⁹ Кириллова Е.А. Отчуждение доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью: новеллы законодательства и проблемы нотариальной практики [Электронный ресурс] / Е.А. Насырова // Нотариус. - 2015. - № 3. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

⁷⁰ Об утверждении Регламента совершения нотариусами нотариальных действий, устанавливающего объем информации, необходимой нотариусу для совершения нотариальных действий, и способ ее фиксирования [Электронный ресурс] : Приказ Министерства юстиции РФ от 30.08.2017 № 156 ред. от 26.07.2019 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

профессионального риска при удостоверении сделки нотариус самостоятельно истребует выписку из Единого государственного реестра юридических лиц (далее - ЕГРЮЛ), в соответствии с которой не только устанавливает полномочия лица на распоряжение принадлежащей ему долей в уставном капитале общества, но и проверяет правоспособность Общества, отсутствие недостоверной информации. Кроме того, участнику необходимо предоставить нотариусу следующие документы, являющиеся основаниями приобретения доли на законном основании. Такими документами являются:

- договор или иная сделка, в соответствии с которыми участник общества приобрел долю или часть доли, если доля или часть доли приобретена на основании сделки;

- решение единственного участника, в соответствии с которым общество создавалось единственным участником;

- договор об учреждении общества или учредительный договор общества (заключенный ранее 1 июля 2009 года), в случае создания общества несколькими участниками;

- свидетельство о праве на наследство, в случае, если доля или часть доли перешла к участнику общества по наследству;

- судебное решение, в случае, если судебный акт непосредственно устанавливает право участника общества на долю или часть доли в уставном капитале общества;

- протоколы общего собрания общества, если участник приобретал долю или часть доли при увеличении уставного капитала, распределении долей, принадлежащих обществу, между участниками, а также в иных ситуациях, когда доля приобретается на основании решения общего собрания общества⁷¹ (п. 13.1 ст. 21 ФЗ «Об ООО»).

В принципе весь перечень документов понятен и не вызывает затруднений. Однако, в законе не дается разъяснений по каким договорам и

⁷¹ Об обществах с ограниченной ответственностью [Электронный ресурс] :федер. Закон от 08.02.1998 № 14-ФЗ ред. от 15.11.2019 // Справочная правовая система «Гарант». – Режим доступа: <http://www.garant.ru>

сделкам возможен переход доли в уставном капитале общества. Традиционно в цивилистике отчуждением считается купля-продажа. Однако, это не означает, что доля в уставном капитале общества не может быть отчуждена иным образом. Помимо договора купли-продажи доли в уставном капитале, отчуждение доли или части доли участника общества возможно путем заключения договора дарения, мены, а также путем заключения брачного договора, соглашения о разделе совместно нажитого имущества. И все эти случаи отчуждения доли, согласно новым законодательным установлениям, требуют нотариального удостоверения. Императивность нормы ч. 11 ст. 21 Федерального Закона «Об обществах с ограниченной ответственностью», устанавливающей обязательность нотариального удостоверения сделок, обеспечивает формирование единообразной судебной практики по данному вопросу.

Наиболее редко встречающимися способами отчуждения долей в уставном капитале являются – брачный договор и соглашение о разделе совместно нажитого имущества. Однако, судебной практикой подтверждено, что отчуждение доли в уставном капитале возможно в соответствии с данными договорами. Так, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в постановлении от 18.03.2013 года указал, что переход прав на доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью от одного супруга к другому в рамках условий соглашения о разделе имущества следует рассматривать в качестве разновидности отчуждения имущественных прав на доли от одного лица к другому⁷².

Возможность отчуждения доли по таким договорам не вызывает сомнений. Однако, возникает вопрос, зачем и с какой целью законодатель наряду с договорами выделил и сделки, как основания перехода доли? Представляется, что таким образом решено охватить максимально возможные основания приобретения доли в уставном капитале общества.

⁷² Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.03.2013 по делу № А56-50335/2012 [Электронный ресурс] // Интернет-ресурс Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт) – Режим доступа: <http://sudact.ru>.

Помимо истребования всех необходимых документов, нотариус должен убедиться в отсутствии запрета на отчуждение доли третьим лицам, соблюдении права преимущественной покупки. Данные положения должны предусматриваться Уставом общества. Однако, на практике нередки ситуации, когда Устав не содержит таких сведений или же содержит неоднозначные и даже иногда противоречащие друг другу положения. В такой ситуации нотариус обращается к положениям законодательства. Кроме этого, нотариус должен удостовериться не является ли данная сделка крупной для юридического лица, а также имеются ли дополнительные ограничения для совершения данной сделки, например, требуется ли получение согласия общего собрания.

Непосредственно после подачи сторонами нотариусу для проведения сделки документов и их первоначальной проверки, нотариусом осуществляется проверка дееспособности (ст. 43 "Основы законодательства Российской Федерации о нотариате"). Это осуществляется посредством направления запросов в Единый государственный реестр недвижимости через единую информационную систему (ЕИС). В реестре содержится информация о наличии или отсутствии в отношении физического лица судебных актов, свидетельствующих о признании заявителя недееспособным или ограниченно дееспособным. Однако, можно ли считать подобный запрос достаточным основанием для нотариального удостоверения дееспособности обратившихся граждан? Полагаем, что нет. Нотариус не обладает соответствующим медицинским образованием, позволяющим определить дееспособность граждан. Психические заболевания имеют разные проявления, и в момент удостоверения договора нотариус может даже не подозревать о неспособности гражданина осознавать совершаемые действия. Такой вывод подтверждается и судебной практикой: «установление... факта наличия или отсутствия психического расстройства и его степени требует именно специальных познаний, каковыми, как правило, ни свидетели,

включая удостоверившего сделку нотариуса, ни суд не обладают»⁷³. Усматривается явное несоответствие декларируемых функций нотариуса с фактически производимыми действиями. Считаем, что в данной ситуации, наиболее корректным было бы обозначить в Основах законодательства о нотариате, положение о том, что нотариусом осуществляются запрос сведений о наличии или отсутствии ограничений в дееспособности, а не проверка дееспособности сторон сделки.

Помимо запросов о дееспособности лиц, участвующих в сделке, нотариус осуществляет запросы об отсутствии заявителя в Перечне организаций и физических лиц, в отношении которых имеются сведения об их причастности к экстремистской деятельности или терроризму, а также в едином федеральном реестре сведений о банкротстве проверяет не являются ли участники банкротами. Наличие таких обстоятельств являются основаниями отказа в совершении нотариального действия.

Таким образом, можно заметить, что реализация всех действий при удостоверении сделок отличается многоаспектностью, что в свою очередь заметно повышает значение деятельности нотариуса в корпоративных отношениях.

Вместе с тем, нельзя не отметить и наличие определенных проблем, возникающих при обращении сторон за нотариальным удостоверением сделки. С недавнего времени участнику – стороне сделки не требуется обращаться в налоговый орган, в данном случае заявителем выступает нотариус, он самостоятельно передает сведения в налоговый орган. Своевременная регистрация сведений является важной составляющей, так как данные сведения для третьих лиц становятся действительными с момента государственной регистрации изменений в едином государственном реестре юридических лиц. Например, стороны заключили договор купли-продажи

⁷³ Решение Ковровского городского суда Владимирской области от 27.09.2018 по делу № 2-912/2018 [Электронный ресурс] // Интернет-ресурс Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт) – Режим доступа: <http://sudact.ru>.

доли в уставном капитале. Договор был нотариально удостоверен, соответствующие заявления заполнены нотариусом и направлены в налоговый орган. Однако, налоговый орган отказывает в регистрации, ссылаясь на наличие у него акта судебного пристава-исполнителя о запрете на совершение регистрирующему органу совершать определенные регистрационные действия в отношении принадлежащей продавцу доли в уставном капитале общества. Зачастую, это свидетельствует о недобросовестности со стороны продавца. В такой ситуации покупателю приходится вновь обращаться к нотариусу и расторгать договор, это влечет существенные временные и денежные затраты для обеих сторон. Подобной ситуации вполне можно было бы избежать, предоставив нотариусу полномочия по осуществлению соответствующих запросов в налоговый орган, предписав последнему предоставлять соответствующую информацию в определенные сроки, которые не повлияли бы на увеличение времени подготовки совершения нотариального удостоверения договора. Это также бы позволило защитить покупателя доли от различных мошеннических схем недобросовестных участников гражданского оборота.

Возвращаясь к удостоверению сделки по отчуждению доли в уставном капитале общества, необходимо отметить, что одновременно законодатель предусмотрел случаи перехода права на долю в уставном капитале общества, когда нотариальное удостоверение не требуется:

- в случае приобретения самим обществом доли или части доли в уставном капитале;
- в случае приобретения доли участника, исключенного из общества;
- в случае выхода участника из общества;
- в случае распределения долей, принадлежащих обществу, между участниками.

Судебной практикой подтверждается, что в остальных случаях нотариальное удостоверение является обязательным. Так, Арбитражным судом Дальневосточного округа указано, что договор продажи имущества в

виде доли в ООО должника, признанного в установленном порядке банкротом, победителю торгов без нотариального удостоверения признается ничтожным⁷⁴. Данная позиция содержится и в ряде иных судебных постановлений⁷⁵.

Анализ вышеуказанного перечня исключений, показывает, что законодатель сделал особый акцент на те случаи, когда переход доли в уставном капитале ООО может привести к ситуации недружественного поглощения, и оставил ряд исключений для случаев, в которых такой риск минимален. Эти правила обусловлены особым характером ООО и доверительными отношениями, которые складываются между его участниками для оптимального функционирования⁷⁶. При этом, несмотря на то, что данные ситуации не требуют обязательного нотариального удостоверения, это не лишает участников права обратиться за нотариальным удостоверением перехода доли к другим участникам общества и третьим лицам.

Необходимо также отметить, что до 15 января 2016 года сделка считалась действительной со дня нотариального удостоверения нотариусом, несмотря на то, что сведения в налоговый орган подавались и регистрировались позже. Этот вопрос вызывал на практике споры, несмотря на то, что в законе⁷⁷ было прямое указание, что доля или часть доли в уставном капитале общества переходит к ее приобретателю с момента нотариального удостоверения сделки. Правомерность данного механизма была подтверждена судебной практикой. Высший Арбитражный Суд

⁷⁴ Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 16.10.2015 по делу № А73-1557/2015 [Электронный ресурс] // Интернет-ресурс Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт). – Режим доступа: <http://sudact.ru>.

⁷⁵ Решение Арбитражного суда Вологодской области от 11.06.2010 по делу № А13-3777/2010 [Электронный ресурс] // Интернет-ресурс Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт). – Режим доступа: <http://sudact.ru>. Решение Арбитражного суда Тульской области от 30.11.17 по делу № А68-2431/2017 [Электронный ресурс] // Интернет-ресурс Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт). – Режим доступа: <http://sudact.ru>.

⁷⁶ Щербакова А.Г., Актуальные проблемы участия нотариата в корпоративных отношениях [Электронный ресурс] / А.Г. Щербакова / – Режим доступа: <https://bstudy.net>

⁷⁷ Об обществах с ограниченной ответственностью [Электронный ресурс] : федер. закон от 08.02.1998 № 14-ФЗ ред. федер. закона № 67-ФЗ на 14.01.2016 // Справочная правовая система «Гарант». – Режим доступа: <http://www.garant.ru>

Российской Федерации в Постановлении от 27 июля 2011 г. указал, что переход доли к приобретателю по сделке непосредственно связан с ее нотариальным удостоверением⁷⁸. Также данная позиция отображена во многих других судебных актах⁷⁹.

Федеральным законом "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" от 29 декабря 2015 г. N 391-ФЗ в пункт 12 статьи 21 ФЗ «Об ООО» были внесены существенные изменения, вступившие в силу 15 января 2016 года, согласно которым переход доли к приобретателю происходит не с момента удостоверения договора нотариусом, а с момента внесения соответствующих сведений в ЕГРЮЛ. Данное правило в определенной степени создает поле для злоупотребления своими правами со стороны участников, в частности продавца. С момента нотариального удостоверения и до момента внесения сведений в ЕГРЮЛ (на совершение этого действия законодатель отводит нотариусу два рабочих дня со дня удостоверения, если стороны не установят иной срок – п. 14 ст. 21 ФЗ «Об ООО») создается временной промежуток в течение которого, недобросовестный продавец имеет возможность осуществить отчуждение доли другому лицу. Полагаем, что для минимизирования возможности возникновения спорных ситуаций, необходимо вернуться к предыдущей редакции ФЗ «Об ООО», установив, что сделка считается заключенной с момента нотариального удостоверения.

При всех преимуществах нотариального удостоверения сделок, введенного в законодательство в целях защиты интересов добросовестных лиц, продолжают использоваться способы отчуждения долей в обход нотариуса. Возможно, это обусловлено необходимостью подготовки и

⁷⁸ Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ № 2600/11 от 27.07.2011 по делу № А21-13577/2009 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «Гарант». – Режим доступа: <http://www.garant.ru>

⁷⁹ Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.05.2016 по делу № А71-6768/2015 [Электронный ресурс] // Интернет-ресурс Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт). – Режим доступа: <http://sudact.ru>.

Решение Арбитражного суда Забайкальского края от 20.11.2015 по делу № А78-11340/2015 [Электронный ресурс] // Интернет-ресурс Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт) – Режим доступа: <http://sudact.ru>.

предоставления обширного пакета документации, подтверждающего правомочность сторон сделки по отчуждению доли в уставном капитале ООО. Вместе с тем перечень документов, установленных в ФЗ «Об ООО» на основании которых может быть приобретена доля или ее часть в уставном капитале не является исчерпывающим, что позволяет нотариусу запрашивать иные документы, и это иногда вызывает затруднения у участников сделки.

Необходимо обратить внимание, что сохраняется еще одна проблема, существующая и на сегодняшний день. Участники обществ зачастую продолжают использовать в целях обхода обязательного нотариального удостоверения, альтернативные варианты отчуждения доли в ООО посредством введения нового учредителя с последующим выходом другого или же искусственное увеличение размера уставного капитала за счет вклада третьего лица, влекущее за собой изменение пропорций в распределении долей между участниками общества. Такие сделки, совершенные без удостоверения нотариусом в рамках альтернативных вариантов отчуждения доли в обществе, признаются в силу положений гражданского законодательства ничтожными (притворными). Зачастую данные действия осуществляются, как и ранее (до введения обязательного нотариального удостоверения) в противозаконных целях и нередко нарушают интересы третьих лиц. Например, Президиума ВАС РФ определил, что сделка по введению в состав участников общества без необходимости увеличения уставного капитала, результатом которой стал переход доли в размере 100 % к третьему лицу рассматривается как сделка, прикрывающая собой сделку по отчуждению доли в уставном капитале ООО⁸⁰.

На практике достаточно много примеров, когда лицо в обход закона, определяемого законодателем в качестве одной из форм злоупотребления права, дарит долю покупателю, прикрывая одну сделку другой. Третьи лица становятся участниками общества в обход императивной нормы о праве

⁸⁰ Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 21.01.2014 № 9913/13 по делу № А33-18938/2011 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «Гарант». – Режим доступа: <http://www.garant.ru>

преимущественной покупки. В таком случае «одаряемый», а фактически покупатель, приобретающий долю (часть доли) в уставном капитале общества, несет риск потери денег, так как остальные участники могут в судебном порядке доказать притворность сделки и перевести права и обязанности покупателя на себя. Так, Ростова И.В. обратилась в суд с иском к Косареву Л.Ф., Котовской К.В. о признании сделок по отчуждению долей в уставном капитале недействительными в связи с нарушением ее преимущественного права покупки, и переводе прав и обязанностей покупателя на нее. Из материалов дела следовало, что изначально (06.11.2013 г.) между Косаревым Л.Ф. и третьим лицом - Котовской К.В. был заключен договор дарения части доли в уставном капитале общества (3,5 %). В дальнейшем (07.03.2014 г.) между теми же лицами был заключен договор купли-продажи 29,8% доли в уставном капитале общества. Ростова И.В. полагая, что в таком случае стороны действовали в обход требованию законодательства о преимущественном праве приобретения доли участником общества, обратилась с вышеуказанными требованиями в суд. Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа решения нижестоящих судов об отказе в удовлетворении исковых требований заявителя были отменены, а исковые требования Ростовской И.В. удовлетворены в полном объеме. Суд кассационной инстанции исходил из того, что небольшой промежуток времени между заключением обоих договоров (4 месяца), незначительный процент подаренной части доли по сравнению с процентом проданной доли, отсутствие между ответчиками родственных или иных отношений, которыми мог бы быть обусловлен безвозмездный характер первого договора (дарения), свидетельствуют о притворности оспариваемых договоров и направленности воли ответчиков на возмездное отчуждение всей доли⁸¹.

⁸¹ Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 18.11.2015 по делу № 21-1754/2014. [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа:

Таким образом, в Российской Федерации продолжает оставаться актуальной проблема обхода закона об обязательном удостоверении сделок с долями ООО нотариусами посредством альтернативных способов отчуждения доли. Для преодоления данной проблемы полагаем возможным распространить положительный опыт нотариального удостоверения сделок по отчуждению долей на все сделки, осуществляемые внутри общества. Это, с одной стороны, обезопасит участников корпоративных отношений от последующего оспаривания, а, с другой стороны, позволит сократить число корпоративных споров между заинтересованными лицами.

В заключение хотелось бы отметить, что нотариат играет существенную роль в укреплении корпоративных отношений, в частности их открытости и прозрачности, создает благоприятные условия деятельности корпораций и способствует вовлечению новых участников без возникновения негативных последствий для них в будущем. В современной России устойчивость системы регулирования совершения нотариальных действий по удостоверению сделок находится в процессе становления, что заставляет задуматься об эффективности существующего механизма участия нотариата в деятельности обществ с ограниченной ответственностью и его роли в процессе совершенствования корпоративных отношений в организациях в будущем. Однако, на практике данный институт уже доказал свою эффективность. Никем не оспаривается, что несмотря на наличие некоторых проблем, возникающих на практике, при удостоверении сделки нотариус обеспечивает достоверность и законность регистрационных действий, что исключает возможность рейдерского захвата Общества. Это подтверждается статистическими данными, представленными Московским Управлением Следственного Комитета Российской Федерации, отметившего, что в 2015 году в ведомство поступило лишь 368 сообщений о рейдерстве, что на 27 % ниже показателей 2014 года⁸².

⁸² Ежегодный доклад уполномоченного по защите прав предпринимателей в городе Москве за 2015 год во исполнение закона города Москвы от 30.10.2013 № 56 «Об Уполномоченном по защите прав

2.2. Особенности правового регулирования отчуждения долей в уставном капитале с участием иностранного элемента

На территории Российской Федерации зарегистрировано большое количество организаций, учредителями и руководителями которых выступают иностранные граждане или организации. Практика в области регистрации новых организаций подтверждает, что количество вновь создаваемых организаций с участием иностранных граждан не снижается, однако, наиболее предпочтительным способом приобретения доли в уставном капитале российской организации является именно покупка (заключение договора купли-продажи) доли в уставном капитале ООО, при которой иностранный гражданин становится учредителем российской организации. Данный способ является наиболее экономичным по времени, и, тем самым, наиболее популярным на сегодняшний день.

Одной из ключевых проблем при совершении таких сделок, является выбор применимого права. Для того чтобы определить, какому праву должна подчиняться форма сделки в рассматриваемой ситуации, необходимо определить пределы применения норм иностранного права к форме сделки. Этот вопрос очень значим при удостоверении договора нотариусом, потому как применимое право будет определять форму сделки – простая письменная или нотариальная. Разумеется, что норма иностранного права, допускающая совершение сделки по отчуждению доли в уставном капитале ООО в простой письменной форме, вступает в противоречие с нормой п. 11 ст. 21 ФЗ «Об ООО», предусматривающей, что сделка, направленная на отчуждение доли или части доли в уставном капитале ООО, подлежит нотариальному удостоверению. Несоблюдение нотариальной формы влечет за собой недействительность этой сделки.

В ситуациях, когда иностранные компании или граждане иностранных государств приобретают доли в уставном капитале российских обществ с ограниченной ответственностью, в качестве применимого права к отношениям сторон обычно выбирается российское право. Основным аргументом, как правило, является то, что порядок отчуждения доли в уставном капитале урегулирован ФЗ «Об ООО», он содержит императивные нормы, отступить от применения которых не представляется возможным. Однако, это достаточно поверхностный подход. Не все аспекты договоров по отчуждению доли в уставном капитале ООО урегулированы российским законодательством императивно. В этой связи актуальность обретает вопрос об установлении границ действия принципа автономии воли сторон договора купли-продажи доли, а также выявление иных особенностей коллизионно-правового регулирования договора купли-продажи доли в уставном капитале.

В соответствии со статьей 1210 ГК РФ основным принципом определения применимого права к «трансграничным»⁸³ (осложненным иностранным элементом) сделкам является принцип автономии воли сторон договора. Положения указанной нормы, говорят о том, что стороны договора могут при заключении договора или в последующем выбрать по соглашению между собой право, которое подлежит применению к их правам и обязанностям по договору.

Это свидетельствует о том, что стороны договора купли-продажи доли в уставном капитале ООО вправе выбрать право, подлежащее применению к данному договору, в том числе и иностранное право. Однако, необходимо учитывать положения статьи 1215 ГК РФ, в соответствии с которыми нормы выбранного сторонами права имеют достаточно ограниченную сферу действия. Круг вопросов, к которым применимо иностранное право:

1. толкование договора;
2. права и обязанности сторон договора;

⁸³ Кокорин А.С. Трансграничные сделки с долями в ООО: определение применимого права // Юрист. - М.: Юрист. - 2012. - № 14. - С. 13-16.

3. исполнение договора;
4. последствия неисполнения или ненадлежащего исполнения договора;
5. прекращение договора;
6. последствия недействительности договора.

Тем не менее, установленная ограниченная сфера действия иностранного права даже в рамках вышеуказанных вопросов также имеет границы. Применение иностранного права по выбору сторон договора купли-продажи доли или выбранного на основании какой-либо коллизионной нормы, содержащейся в Гражданском Кодексе РФ, ограничено действием трех пределов применения иностранного права:

1. оговоркой о публичном порядке;
2. императивными нормами права страны, с которой договор реально связан;
3. свехимперативными нормами российского законодательства⁸⁴.

Оговорка о публичном порядке закреплена в ч. 1 ст. 1193 ГК РФ - норма иностранного права, подлежащая применению в соответствии с правилами раздела VI ГК РФ, в исключительных случаях не применяется, когда последствия ее применения явно противоречили бы основам правопорядка (публичному порядку) Российской Федерации с учетом характера отношений, осложненных иностранным элементом. В такой ситуации при необходимости применяется соответствующая норма российского права. Данная формулировка является недостаточно определенной, не содержит конкретных критериев определения публичного порядка и допускает самое широкое и неоднозначное ее толкование, как в судебной практике, так и в литературе.

В литературе преимущественно используется подход, согласно которому, нарушением публичного порядка является прежде всего

⁸⁴ Садиков О.Н. Императивные нормы в международном частном праве [Электронный ресурс] / О.Н. Садиков // Московский журнал международного права. – 1992. - № 2. // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

нарушение конституционных принципов. Такие принципы закреплены в главном законе нашего государства - Конституции РФ. Статья 55 Конституции РФ устанавливает, что права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

Однако судебная практика идет по пути более широкого толкования понятия публичного порядка. Так, во многих судебных актах, в том числе и в решении Арбитражного суда города Севастополя от 28 мая 2018 г., указывается, что основы правопорядка Российской Федерации включают в себя помимо основ морали, главных религиозных постулатов, главных экономических и культурных традиций, сформировавших российское гражданское общество, и основополагающие принципы российского права⁸⁵. Если стороны самостоятельно выбирают право, которому должен подчиняться договор купли-продажи доли в уставном капитале, им необходимо учитывать, что сохраняющаяся неопределенность содержания категории публичного порядка может быть использована в суде в случае возникновения спора как аргумент в пользу применения норм российского права в той части, в какой применение иностранного права может привести к последствиям, которые могут быть истолкованы судом не только как противоречащие основополагающим принципам права, но также морали, традициям.

Но мы полагаем, что относить к основам публичного правопорядка нормы российских законов, регулирующих отношения по продаже доли в уставном капитале ООО, представляется возможным только в части, когда такие нормы имеют непосредственную связь с конституционными принципами, закрепленными в Конституции РФ. Наш взгляд, последствия

⁸⁵ Решение Арбитражного суда города Севастополя от 28 мая 2018 г. по делу № А84-3989/2017 // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

совершения сделки с долями в ООО в простой письменной форме в соответствии с правом страны места ее совершения сами по себе не противоречат основополагающим правовым и (или) морально-этическим нормам российского общества, поэтому публичный порядок этим не нарушается. В остальных случаях, все иные возникающие противоречия между выбранным иностранным правом и российским правом, должны охватываться другими пределами – императивными и сверхимперативными нормами⁸⁶.

Второй предел применения иностранного права - императивные нормы права той страны, с которой договор реально связан, закреплен в ч. 5 ст. 1210 ГК РФ. Если из всех касающихся существа отношений обстоятельств, существовавших на момент выбора сторонами подлежащего применению права, следует, что договор реально связан только с одной страной, то выбор сторонами права другой страны не может затрагивать действие императивных норм страны, с которой договор реально связан. Следует отметить, что в литературе остается дискуссионным вопрос о том, какие нормы законодатель имел в виду в ч. 5 ст. 1210 ГК РФ - любые императивные или сверхимперативные.

В содержании вышеуказанной нормы не раскрывается содержание такой связи. Однако, можно предположить, что реальная связь договора купли-продажи доли в уставном капитале ООО отражается в том, что данная организация является российским юридическим лицом, зарегистрированным в порядке, предусмотренном российским законодательством. Например, если стороны договора купли-продажи доли в уставном капитале российской организации, осуществляющей свою деятельность только на территории Российской Федерации, выбрали применимым правом право иностранного государства (так как, например, одна из сторон является иностранным лицом), то нормы выбранного права не должны затрагивать действие

⁸⁶ Кокорин А.С. Указ. соч. – С. 15.

императивных норм российского права. Трудно представить иную ситуацию, в которой иные обстоятельства могли бы свидетельствовать о реальной связи договора купли-продажи доли в уставном капитале российского ООО с иностранным государством, за исключением, ситуации, когда по такому договору отчуждалась бы российская организация, осуществляющая свою деятельность исключительно на территории иностранного государства.

Следующий предел применения норм иностранного права закреплен в положениях ст. 1192 ГК РФ. Иностранное право, выбранное сторонами, не должно затрагивать действие императивных норм, закрепленных в законодательстве Российской Федерации. Императивность норм указывается в самой норме или же выводится из смыслового значения нормы ввиду ее особого значения, в том числе для обеспечения прав и охраняемых законом интересов участников гражданского оборота, регулирующих соответствующие отношения независимо от подлежащего применению права, так называемые нормы непосредственного применения.

Некоторыми авторами отмечается⁸⁷, что круг строго обязательных сверхимперативных и императивных норм в нашем законодательстве четко не закреплен и может определяться только судами путем непосредственного толкования в ходе разрешения споров.

Представляется, что норма ФЗ «Об ООО» об обязательном нотариальном удостоверении договоров по отчуждению долей в уставном капитале ООО может быть отнесена к категории указанных сверхимперативных норм, так как данное требование является важным элементом обеспечения прав участников ООО и стабильности оборота, будучи одной из мер, призванных препятствовать осуществлению противоправного завладения долями в ООО, о чем наиболее подробно изложено в предыдущем параграфе.

⁸⁷Канашевский В.А. Международное частное право: Учебник. 2-е изд. / В.А. Канашевский. - М.: Междунар. отношения, 2009. – С. 137.

Мы предполагаем, что суды Российской Федерации, рассматривая спор о форме сделки при продаже доли в уставном капитале ООО, с большой вероятностью откажут в применении выбранной на основании ст. 1209 ГК РФ нормы иностранного права о простой письменной форме сделки и применят в данной части российское право. На наш взгляд, данный подход обоснован и соответствует как букве, так и духу закона. Более того, неприменение правил о нотариальной форме сделки по отчуждению доли в ООО создаст сложности практического характера. На данный момент трудно представить каким образом будут зарегистрированы сведения о новом учредителе в налоговом органе, так как договор, совершенный в простой письменной форме, не будет принят налоговым органом с целью внесения изменений в Единый государственный реестр юридических лиц записи о переходе доли.

Необходимо рассмотреть ситуацию, когда сторонами не было выбрано применимое право. В соответствии со ст. 1211 ГК РФ к договору купли-продажи доли в уставном капитале ООО применяется право страны, с которой договор наиболее тесно связан. При этом в данном случае правом страны, с которой договор наиболее тесно связан, считается право страны, где находится место жительства или основное место деятельности стороны, которая осуществляет исполнение, имеющее решающее значение для содержания данного договора. Для договора купли-продажи согласно п. 2 ст. 1211 ГК РФ правом стороны, которая осуществляет исполнение, имеющее решающее значение, является право страны продавца. Это означает, что в случае отсутствия выбранного сторонами договора купли-продажи доли в ООО применимого права, договор должен регулироваться правом страны продавца. Соответственно, в той ситуации, когда место жительства или основное место деятельности продавца доли находится за пределами Российской Федерации, к договору должно применяться соответствующее иностранное право с учетом установленных пределов применения иностранного права. Однако, пункт 9 этой же статьи позволяет сделать

вывод, что правило определения применимого права по месту жительства или основному месту деятельности стороны, в данной ситуации продавца, применяется только тогда, когда иное не вытекает из закона, условий или существа договора либо совокупности обстоятельств дела. В этой связи, в случае возникновения спора имеются основания для того, чтобы обосновывать тесную связь договора купли-продажи доли в российском ООО с Российской Федерацией, ссылаясь на такие обстоятельства дела, как место учреждения данного ООО и место осуществления его основной деятельности. Следовательно, в случае признания судом тесной связи договора с Российской Федерацией вне зависимости от места жительства или места основной деятельности продавца применению к тем аспектам договора, которые перечислены в ст. 1211 ГК РФ, подлежит российское право. В судебной практике, несмотря на редкость возникновения подобных спорных ситуаций, встречается позиция, согласно которой тесная связь договора в отношении доли в ООО с Российской Федерацией обосновывается тем, что само общество учреждено в Российской Федерации и как следствие этого - существует связь договора с российскими корпоративными отношениями⁸⁸. Однако, применение права страны, где юридическое лицо учреждено, закрепляется в ст. 1202 ГК РФ. Из этого следует, что обоснование своей позиции тесной связи юридического лица через место его учреждения является не совсем логичным.

Некоторыми авторами отмечается, что указанные отношения регулируются российским законодательством в случае с отчуждением доли в российском ООО на основании ст. 1202 ГК РФ - личного закона юридического лица⁸⁹.

В разных странах личный закон юридического лица определяется на основе различных критериев. В России в соответствии с п. 1 ст. 1202 ГК РФ личным законом юридического лица считается право страны, где учреждено

⁸⁸ Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.06.2011 по делу N А56-83942/2009 [Электронный ресурс] // «РосПравосудие». – Режим доступа: <https://rospravosudie.com>.

⁸⁹ Кокорин А.С. Указ. соч. – С. 16.

юридическое лицо. Пунктом 2 названной статьи определен перечень вопросов, который должен определяться личным законом: внутренние отношения, в том числе отношения юридического лица с его участниками, вопросы создания, реорганизации и ликвидации юридического лица, в том числе вопросы правопреемства, порядок приобретения юридическим лицом гражданских прав и принятия на себя гражданских обязанностей и др. В судебной практике нет единообразного толкования данной нормы. У судов преобладает противоречивая и, на наш взгляд, не совсем логичная позиция судов, согласно которой смена участников общества, определение состава участников общества и соответственно переход доли к участникам общества или иным лицам являются внутренними отношениями компаний⁹⁰. Согласно данной позиции, когда судом будет установлено, что юридическое лицо учреждено в Российской Федерации, к сделкам по отчуждению долей в уставном капитале будет применяться российское законодательство, вне зависимости от того, с каким государством наиболее тесно связана деятельность юридического лица.

Однако, до настоящего времени в судебных решениях встречается, что к спорным отношениям по отчуждению доли в уставном капитале применяются положения ст. 1202 ГК РФ. Суды ссылаясь на п. 1 ст. 1202 Гражданского Кодекса РФ, не учитывают положения пункта 2 этой же статьи, в перечне которого отсутствует указания о том, что личным законом регулируется отношения по отчуждению долей в уставном капитале, при это все равно продолжают применять данную статью⁹¹.

Вместе с тем, анализ судебной практики на сегодняшний день позволяет отметить, что некоторыми судами используется и иной подход, согласно которому, регулирование договоров по отчуждению доли в уставном капитале не охватывается правилами личного закона юридического

⁹⁰ Постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.08.2009 по делу № А32-21945/2007 [Электронный ресурс] // «РосПравосудие». – Режим доступа: <https://rospravosudie.com>.

⁹¹ Решение Арбитражного суда Республики Крым от 23.08.2017 по делу № А83-2861/2016 [Электронный ресурс] // «РосПравосудие». – Режим доступа: <https://rospravosudie.com>.

лица, судами учитывается место осуществления основной деятельности юридического лица и соответственно применяется право, с которым юридическое лицо имеет наиболее тесную связь⁹².

Представляется, что независимо от того, какое право будет выбрано сторонами договора или какое право выбрано судом на основании ст. ст. 1202, 1211 ГК РФ, применению подлежат нормы Закона об ООО, регулирующие вопросы преимущественного права приобретения доли, получения согласия на отчуждение доли, запрет на отчуждение неоплаченной доли, поскольку соответствующие отношения выходят за рамки того объема, который регулируется правом, применимым к договору, ведь важность соблюдения данных норм никем не отрицается, так как это напрямую влияет на возникновение споров.

Например, если лицом, отчуждающим долю, будет являться иностранный учредитель, который на момент приобретения доли состоял в браке и между супругами не заключался брачный договор или соглашение о разделе совместно нажитого имущества (то есть это будет являться общей совместной собственностью супругов), обязательно потребуется нотариально удостоверенное согласие супруга (супруги) такого участника на заключение договора и отчуждение доли. Однако, не всегда возможно в кратчайшие сроки осуществить выезд в РФ супруге (супругу) и оформить нотариальное удостоверение согласия, поскольку это сопряжено с рядом трудностей. В таких ситуациях, оформляется согласие на территории государства, гражданином которого является супруг (супруга) участника, у иностранного нотариуса.

Затем, такое нотариально удостоверенное согласие необходимо апостилировать в соответствующем государственном органе иностранного государства, поскольку подтвердить полномочия нотариуса возможно только таким образом. Апостилированное и нотариально удостоверенное согласие и

⁹² Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.01.2018 по делу № А40-84136/2015 [Электронный ресурс] // «РосПравосудие». – Режим доступа: <https://rospravosudie.com>.

будет являться подтверждением выражения воли супруга (супруги) иностранного участника при оформлении сделки купли-продажи у российского нотариуса. После этого, если данное действие совершено на иностранном языке, потребуется перевод такого согласия, на котором будет нотариально засвидетельствована подпись переводчика.

В соответствии с "Конвенцией о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам"⁹³, апостилировать нотариальное согласие не нужно гражданам государств – участников Конвенции: Азербайджанская Республика, Республика Армения, Республика Беларусь, Грузия, Республика Казахстан, Кыргызская Республика, Республика Молдова, Республика Таджикистан, Туркменистан, Республика Узбекистан, Украина.

Существует ряд и других проблем, с которыми приходится сталкиваться нотариусу, если участником сделки является иностранный гражданин. В соответствии с требованиями закона, нотариус обязан проверить дееспособность лиц, участвующих в сделке. При данных обстоятельствах, нотариусу необходимо обратиться к иностранному законодательству, так как дееспособный возраст в разных государствах отличается. В данном случае, нормы иностранного права подлежат безусловному применению. Например, в Японии на данный момент дееспособность граждан наступает с 20-летнего возраста, в США в зависимости от штата варьируется - с 18 до 21 года. Кроме того, нотариус путем личного взаимодействия оценивает поведение лиц, обратившихся за совершением нотариального действия, с помощью визуальной оценки, проведения беседы, постановки уточняющих вопросов, выявляет способность лица понимать значение своих действий. Однако, этого не всегда бывает достаточно, так как психические заболевания,

⁹³ Конвенция о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам [Электронный ресурс] : Конвенция от 22.01.1993. вступ. В силу для РФ 10.12.1994 - г. Минск. // Справочная правовая система «Гарант». – Режим доступа: <http://www.garant.ru>

свидетельствующие о недееспособности граждан, не всегда имеют внешние проявления. Помимо этого, нотариус направляет запросы в соответствующий орган, содержащий сведения о признании лица-участника сделки недееспособными или ограниченно дееспособным⁹⁴. Стоит отметить, что сведения в данном реестре содержатся только в отношении граждан Российской Федерации. В связи с этим, нотариус достоверно не может быть уверен, в дееспособности иностранного гражданина, так как он не имеет доступа к советующим сведениям иностранного государства.

Следует отметить, что согласно Рекомендациям Федеральной нотариальной палаты России⁹⁵ по применению отдельных положений ФЗ "Об ООО" право, подлежащее применению к гражданско-правовым отношениям с участием иностранных граждан или иностранных юридических лиц либо гражданско-правовым отношениям, осложненным иным иностранным элементом, определяется на основании международных договоров РФ, данного Кодекса, других законов и обычаев, признаваемых в России. Там же отмечается, что в настоящее время международными договорами РФ не установлена возможность применения норм иностранного права к отношениям, связанным с совершением сделок с долями российских юридических лиц, в связи с чем, если иное прямо не установлено законом, применению к указанным отношениям подлежит российское законодательство. Также там содержится и правило, что такой договор подлежит нотариальному удостоверению. Несмотря на то, что данные Рекомендации не являются нормативно-правовым актом, а значит и не подлежат обязательному применению, по существу фактически обладают нормативными свойствами для самих нотариусов.

⁹⁴ Об утверждении Регламента совершения нотариусами нотариальных действий, устанавливающего объем информации, необходимой нотариусу для совершения нотариальных действий, и способ ее фиксирования [Электронный ресурс] : Приказ Министерства юстиции РФ от 30.08.2017 № 156 ред. от 26.07.2019 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

⁹⁵ Рекомендации Федеральной нотариальной палаты по применению отдельных положений Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью" [Электронный ресурс] / "Нотариальный вестник". - ноябрь 2009. - № 12. // Справочная правовая система «Гарант». – Режим доступа: <http://www.garant.ru>

Таким образом, анализ сложившейся практики, позволяет прийти к выводу, что вероятность применения российским судом норм иностранного права, регулирующих отношения по отчуждению доли в уставном капитале ООО, невысока. Вместе с тем, нельзя не согласиться с правоприменителем, выступающим за выбор российского права как применимого к данной категории отношений. Существует множество нюансов на практике, служащих препятствием для реализации договоров по отчуждению доли российской организации, совершенных в соответствии с иностранным правом. В первую очередь, это отсутствие реальных механизмов для регистрации таких сведений в налоговых органах. Во-вторых, это отсутствие реальной возможности проверить сведения на достоверность волеизъявления таких участников и соответствие такого договора иностранному законодательству.

Не случайно, законодатель в данной области правоотношений идет по пути жесткого правового регулирования деятельности российских юридических лиц. Нотариальное удостоверение сделки является одним из способов защиты прав и законных интересов участников сделки, гарантией осуществления законности в государстве, а также способствует стабильности гражданского оборота. Нотариус обязан проверить не только дееспособность граждан, правоспособность юридических лиц, участвующих в сделке, полномочия заявителя, он разъясняет сторонам смысл и значение нотариального действия, его правовые последствия, проверяет, соответствует ли его содержание действительному волеизъявлению сторон и не противоречит ли требованиям закона. И, конечно, это означает, что требования российского законодательства не могут быть заменены иностранными.

Основной вывод, который можно сделать по итогам рассмотрения особенностей правового регулирования отчуждения долей в уставном капитале с участием иностранного элемента, заключается в том, что,

несмотря на достаточную "зарегулированность"⁹⁶ отношений по продаже долей в уставном капитале ООО, иностранное право, хоть и в относительно узких границах, может применяться и основания для полного исключения возможности применения к данным отношениям иностранного права в российском законодательстве отсутствуют. Вместе с тем, в вопросах, касающихся формы сделки, необходимых согласий, соблюдения преимущественного права и иных аспектов по заключению договоров об отчуждении доли в уставном капитале российских организаций, необходимо применять только нормы российского законодательства.

⁹⁶ Кабатова Е.В.Соглашения акционеров: вопросы применения российского и иностранного права / Е. В. Кабатова. // Вестник гражданского права. – 2009. - № 2. - С. 200-208.

3. АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ НОТАРИАЛЬНОЙ ПРАКТИКИ УДОСТОВЕРЕНИЯ РЕШЕНИЙ ОРГАНОВ УПРАВЛЕНИЯ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ И ОТДЕЛЬНЫХ ОДНОСТОРОННИХ СДЕЛОК УЧАСТНИКОВ

3.1. Нотариальное удостоверение факта принятия решения органов управления юридических лиц и о составе участников (членов) этого органа, присутствовавших при принятии данного решения: природа, содержание и проблемы правоприменения

Введение в российское законодательство такого нотариального действия как удостоверение факта принятия решения органом управления юридического лица и о составе участников (членов) этого органа, присутствовавших при принятии данного решения, является следствием необходимости укрепления правопорядка и законности в сфере корпоративных отношений в связи со значительной ослабленностью данных отношений и распространением в гражданском обороте противозаконной деятельности по поглощению предприятий, их имущества, по завладению корпоративным контролем над юридическими лицами.

Ранее нами уже отмечалась значимая роль нотариата в обеспечении защищенности гражданского оборота и экономики государства, правовой безопасности сделок, а также в предупреждении правовых конфликтов, которые могут возникать в данных сферах. С этой стороны роль нотариуса в обеспечении не только частных, но и, прежде всего, публичных интересов является очень ценной⁹⁷. На особенное доверие, которое вызывает нотариус в качестве независимого эксперта как у сторон сделки, так и у государства, указывается во многих научных статья и работах. Нотариат является тем правовым институтом, деятельность которого способна предупредить

⁹⁷ Медведев И.Г. Нотариальный акт на службе безопасности инвестиций, его эффективность при осуществлении государственной регистрации и его исполнительная сила: извлечения из выступления на XXVI Международном конгрессе нотариата и национального доклада [Электронный ресурс] / И. Г. Медведев. // Нотариальный вестник. - 2010. - № 12. - Режим доступа: http://old.notariat.ru/press_3747_23.aspx.htm

всевозможные злоупотребления в области корпоративных отношений, а также позволяет повысить достоверность данных государственных реестров, что сегодня является весьма актуальной проблемой⁹⁸.

Причины введения этого нового нотариального действия достаточно очевидны: протоколы органов управления обществ нередко подделывались, подписи фальсифицировались, в протокол включались вопросы, не являвшиеся предметом голосования на общем собрании, происходила подтасовка состава участников, нарушались правила подсчета голосов. Все это приводило к противоправной смене руководителей, последующему завладению корпоративным контролем над юридическим лицом, незаконному выводу активов. В связи с чем в ГК РФ была введена статья 67.1.

Данная статья предусматривает, что принятие общим собранием участников хозяйственного общества решения посредством очного голосования и состав участников общества, присутствовавших при его принятии, подтверждаются в отношении публичного акционерного общества лицом, осуществляющим ведение реестра акционеров такого общества и выполняющим функции счетной комиссии, а непубличного акционерного общества - путем нотариального удостоверения или удостоверения лицом, осуществляющим ведение реестра акционеров такого общества и выполняющим функции счетной комиссии. В силу подпункта 3 пункта 3 этой же статьи принятие решения общим собранием участников ООО и состав участников общества, присутствовавших при его принятии, подтверждается путем нотариального удостоверения, если иной способ (подписание протокола всеми участниками или частью участников; с использованием технических средств, позволяющих достоверно установить факт принятия решения; иным способом, не противоречащим закону) не предусмотрен уставом такого общества либо решением общего собрания участников

⁹⁸ Яценко, Т.С. Проблема обеспечения достоверности сведений в Едином государственном реестре юридических лиц / Т. С. Яценко. // Юрист. - 2014. - № 13. - С. 13 - 16.

общества, принятым участниками общества единогласно. Хотелось бы отметить, что на сегодняшний день наиболее востребованным у ООО органом управления является именно общее собрание участников общества.

Природа и содержание вышеуказанного нотариального действия, а также некоторые проблемы, возникающие в практике нотариальной деятельности, породили многочисленные дискуссии, как в научном, так и в нотариальном сообществах. Как представляется, основанием для дискуссий является не совсем удачная формулировка п. 3 ст.67.1 ГК РФ, которая допускает разнообразное толкование. К моменту вступления в законную силу данной статьи и в целях разъяснения предвидимых изменений по инициативе Федеральной нотариальной палаты России Московской городской нотариальной палатой было разработано пособие по удостоверению нотариусом решений общего собрания участников хозяйственного общества и состава участников общества, присутствовавших при его принятии⁹⁹. Данное пособие содержит ряд пояснений, касающихся нормативной базы, которая подлежит применению при совершении данного действия, определения предметной компетенции нотариуса, подготовки к совершению нотариального действия и порядку его осуществлению. Пособие активно использовалось в нотариальной деятельности, особенно в период отсутствия выработанной практики.

Перед тем, как приступить к более детальному анализу данной статьи, необходимо отметить, что нотариальное удостоверение решения общего собрания не является обязательным, если иной способ, не противоречащий законодательству предусмотрен уставом такого общества либо решением общего собрания участников общества, принятым участниками общества единогласно. При этом речь идет о решениях собраний непубличных акционерных обществ и обществ с ограниченной ответственностью.

⁹⁹ Письмо Федеральной нотариальной палаты «О Пособии по удостоверению нотариусом принятия общим собранием участников хозяйственного общества решения и состава участников общества, присутствовавших при его принятии» [Электронный ресурс] : от 01.09.2014 № 2405/03-16-3 // Справочная правовая система «Гарант». – Режим доступа: <http://www.garant.ru>

Между тем, в одной из редакций проекта изменений в Гражданский кодекс РФ п. 4 ст. 65.3. "Управление в корпорации" предусматривалась обязательность такого нотариального удостоверения¹⁰⁰. Данное положение было подвергнуто бурной критике бизнес-сообществом, так как это могло повлечь существенные материальные затраты для юридических лиц, а также потерю времени при принятии решений. Вероятно, это и послужило причиной исключения данных положений из окончательной редакции.

Тем не менее, даже если в уставе закреплен иной способ принятия, это не лишает права обратиться к нотариусу за совершением нотариального действия. Нотариальное подтверждение принятия общим собранием участников хозяйственного общества решения и состав участников общества, присутствовавших при его принятии является именно правом, а не обязанностью¹⁰¹. А вот что касается принятия решения об увеличении уставного капитала, то факт принятия данного решения должен быть обязательно подтвержден путем нотариального удостоверения (п. ст. 17 ФЗ «Об ООО»).

Нотариальное удостоверение решения общего собрания осуществляется в следующем порядке. Нотариус должен убедиться, что к нему обратились уполномоченные быть заявителями лица. Такие лица, должны иметь в соответствии с законом или судебным решением право созывать общее собрание общества. Такое право может быть закреплено и в Уставе (например в полномочиях директора) или же может быть передано по доверенности. Если полномочия на созыв не будут подтверждены, то это может являться поводом для отказа в совершении нотариального действия¹⁰².

¹⁰⁰ Филиппова О.С. Крупные сделки акционерных обществ и обществ с ограниченной ответственностью: монография [Электронный ресурс] / О. С. Филиппова. // - Специально для системы Гарант. – 2015. Справочная правовая система «Гарант». – Режим доступа: <http://www.garant.ru>

¹⁰¹ Иванов Д.А. Нотариальное подтверждение решений хозяйственных обществ: острые проблемы и первые выводы судебной практики. журнал [Электронный ресурс] / Д. А. Иванов. // Российский юридический журнал «Нотариус». - 2016. - № 6. // Справочная правовая система «Гарант». – Режим доступа: <http://www.garant.ru>

¹⁰² Решение Арбитражного суда Иркутской области от 30.11.2018 по делу № А19-14552/2018 [Электронный ресурс] // «РосПравосудие». – Режим доступа: <https://rospravosudie.com>.

Нотариус должен лично присутствовать на собрании. Зачастую общее собрание участников общества проводится в помещении нотариальной конторы в силу небольшого количества участников общества – 3-5 человек. Но данное нотариальное действие может быть совершено и вне помещения нотариальной конторы. При этом независимо от того, где оно совершается, в самой нотариальной конторе в указанное время (время будет отражено в протоколе общего собрания и в свидетельстве, выдаваемом нотариусом) другие нотариальные действия не совершаются. Нотариус истребует необходимый пакет документов, указанный в ст. 103.10. Основ законодательства Российской Федерации о нотариате¹⁰³. Такими документами являются: учредительные документы; внутренний документ юридического лица, устанавливающий порядок проведения собрания или заседания (при его наличии); решение уполномоченного лица или решение органа управления юридического лица о проведении собрания или заседания и об утверждении соответствующей повестки дня; документ, подтверждающий полномочия обратившегося лица по организации собрания или заседания, если такие полномочия не следуют из других представленных документов; предусмотренный законом документ с перечнем лиц, имеющих право на участие в собрании или заседании; иные документы, необходимые для определения компетенции органа управления юридического лица и кворума собрания или заседания.

Нотариус для установления факта принятия решения органом управления должен проверить правоспособность юридического лица, определить компетенцию органа управления юридического лица в части принятия решения, а также определить наличие кворума на собрании или заседании на основании подсчета голосов, представленного счетной комиссией или иным уполномоченным на подсчет голосов лицом, а также определить наличие необходимого количества голосов для принятия

¹⁰³ Основы законодательства Российской Федерации о нотариате : Закон Российской Федерации от 11 фев. 1993 № 4462-1 ред. от 01.01.2020 // Российская газета. - 1993. – 13 марта.

решения в соответствии с законодательством и учредительными документами юридического лица. При этом необходимо отметить, что нотариус не обязан проверять соблюдение порядка созыва собрания или заседания органа управления юридического лица. Оценивая все представленные документы необходимые для проведения собрания на соответствие законодательству, нотариус вправе отказать в удостоверении факта принятия решения, если незаконность такого решения для него очевидна. Кроме того, нотариусу необходимо учитывать положение, предусмотренное п. 2 ст. 181.2 ГК РФ, согласно которому по каждому из вопросов повестки дня должно приниматься самостоятельное решение (если иное участники собрания не установили единогласно).

Несмотря на достаточно большой спектр перечисленных полномочий нотариуса, в литературе встречается точка зрения, что "нотариус может лишь зафиксировать факт собрания и, вероятно, состав присутствующих лиц, но он не вправе проверять законность процедуры подготовки и проведения собрания, полномочия представителей, а тем более результаты голосования или принятые решения"¹⁰⁴. Полагаем такую позицию необоснованной.

В литературе существуют различные точки зрения по вопросу уполномочен ли нотариус проверять законность таких решений¹⁰⁵. В основу дискуссий положено определение правовой природы решения общего собрания.

Одними учеными решение собрания рассматривается как источник права- акт, издаваемый органами юридического лица¹⁰⁶.

И.С. Шиткина полагает, что решение органа юридического лица является по сути своей локальным нормативным актом, которое обладает

¹⁰⁴ Лысенко А.Н. Нотариальное удостоверение корпоративных решений [Электронный ресурс] / А. Н. Лысенко // Проблемы регистрации прав, фиксации и удостоверения юридических фактов гражданского права: сб. статей / М.: Статут, 2013. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

¹⁰⁵ Терентьева Н.С. К вопросу о правовой природе решения общего собрания участников общества с ограниченной ответственностью в свете реформирования гражданского законодательства / Н. С. Терентьева // Юрист. - 2013. - № 9. - С. 26 – 29.

¹⁰⁶ Чеговадзе Л.А. О договорах и сделках как юридических фактах / С. Н. Чеговадзе // Законы России: опыт, анализ, практика. - 2013. - № 6. - С. 15-16.

обязательностью соблюдения и исполнения участниками и органами управления юридического лица, поскольку участники гражданско-правового сообщества «при вступлении добровольно приняли на себя бремя подчинения воле большинства, которая, в частности, выражается в принятии внутренних документов»¹⁰⁷.

П.З. Иванишин считает, что это юридический факт особого рода, которым порождаются определенные правовые последствия¹⁰⁸.

Но большинство исследователей полагают, что решение органа юридического лица представляет собой сделку – А.Я. Ганжиев¹⁰⁹, А.В. Егоров¹¹⁰, А. Дегтярева¹¹¹ и др.

При этом практически всеми ими отмечается, что решение собрания не в полной мере укладывается в классическое понимание сделки. В частности, отвечая общим признакам сделок, решения общего собрания отличаются от сделок тем, что при выработке общей позиции участников собрания решение может быть принято не только при полном совпадении воли, но и большинством голосов, а также оно влечет наступление прав и обязанностей для его участников даже в тех случаях, когда некоторые члены корпорации не принимали участие в голосовании либо голосовали против принятия соответствующего решения¹¹².

Авторы, придерживающиеся последней точки зрения, считают, что так как решение считается сделкой, то на решение распространяются положения п. 1 ст. 163 ГК РФ об обязанности нотариуса проверить законность сделки.

¹⁰⁷ Шиткина И.С. Локальное (внутреннее) нормотворчество в акционерном обществе / И. С. Шиткина // Предпринимательское право. - 2005. - № 3. - С. 11-16.

¹⁰⁸ Иванишин П.З. Решение собрания как основание возникновения гражданских прав и обязанностей [Электронный ресурс] / П. З. Иванишин // Гражданское право. - 2011. - № 2. // Справочная правовая система «Гарант». – Режим доступа: <http://www.garant.ru>

¹⁰⁹ Ганжиев А.Я. Правовая природа и виды решения общего собрания хозяйственного общества [Электронный ресурс] / А. Я. Ганжиев // Журнал российского права. - 2012. - № 8. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

¹¹⁰ Егоров А.В. Закон и практика: от борьбы к единству [Электронный ресурс] / А. В. Егоров // ЭЖ-Юрист. - 2004. - № 3. // Справочная правовая система «Гарант». – Режим доступа: <http://www.garant.ru>

¹¹¹ Дегтярева А. Поправки в ГК РФ: анализ изменений. Новеллы о решении собраний [Электронный ресурс] / А. Дегтярева // Административное право. - 2014. - № 2. // Справочная правовая система «Гарант». – Режим доступа: <http://www.garant.ru>

¹¹² Труханов К.И. Решения собраний - новая категория в Гражданском кодексе РФ [Электронный ресурс] / К. И. Труханов // Закон. - 2013. № 10. // Справочная правовая система «Гарант». – Режим доступа: <http://www.garant.ru>

Однако, на наш взгляд, законодатель очевидным образом рассматривает решение собрания не как сделку в традиционном смысле, а как юридический факт особого рода, поскольку в соответствии с п. 2 ст. 181.1 ГК РФ такое решение порождает правовые последствия для всех лиц, которые имеют право участвовать в собрании, даже если они голосовали против него или вообще не принимали участия в собрании. В связи с этим, в случае совершения данного нотариального действия, предусмотренного п. 3 ст. 67.1 ГК РФ, п. 1 ст. 163 ГК РФ не подлежит применению.

Полагаем, что с учетом назначения института нотариата, его правовых функций и положений, закрепленных в ст. 103.10. Основ законодательства Российской Федерации о нотариате, данное нотариальное действие никак не может рассматриваться только как подтверждение факта принятия решения общим собранием и состава его участников. Разумеется, что перед нотариусом стоит задача и по проверке законности принятия соответствующего корпоративного решения. В противном случае, норма п. 3 ст. 67.1 ГК РФ утрачивает свой смысл. Нотариус по существу, дает определенную гарантию, что такое решение является действительным, непротиворечащим законодательству, юридическое лицо на момент удостоверения факта принятия решения было правоспособно, орган управления имел соответствующую компетенцию в части принятия решения, кворум, наличие необходимого количества голосов на собрании или заседании на основании подсчета голосов имелись, права других участников не были нарушены.

С 1 сентября 2014 года после введения ст. 67.1. ГК РФ, толкование п. 3 данной статьи на практике складывалось следующим образом. Альтернативный способ подтверждения решения в виде подписания протокола всеми участниками или частью участников закрепляется в Уставе, если же он там не был отображен, то участниками при принятии каких-либо изменений всегда избирался альтернативный способ подтверждения, что отражалось в соответствующем протоколе, и нотариального удостоверения в

такой ситуации не требовалось. Такая практика преобладала повсеместно. Вместе с тем, с 01.01.2016 года согласно п. 3 ст. 17ФЗ «Об ООО»¹¹³ факт принятия решения общего собрания участников общества об увеличении уставного капитала и состава участников общества, присутствовавших при принятии указанного решения, должен быть обязательно подтвержден путем нотариального удостоверения, то есть никакого иного способа не может быть предусмотрено ни уставом, ни протоколом. Некоторые авторы усматривали в данной ситуации противоречие специальной и общей нормы, а также отмечали о необходимости обязательного нотариального подтверждения в отношении всех принимаемых решений во избежание недобросовестных действий участников юридических лиц¹¹⁴. Однако, императивная норма об обязательном нотариальном удостоверении решения об увеличении уставного капитала, закрепленная в специальном законодательстве, позволяет делать вывод, что раз иных императивных положений об обязательном нотариальном удостоверении не содержится в ФЗ «Об ООО», это свидетельствует о том, что при принятии иных решений, в том числе о способе принятия решений, нотариальное удостоверение не требуется, если сторонами избран иной альтернативный способ подтверждения.

Следует отметить, что требование о нотариальном удостоверении не распространялось на решение единственного участника ООО. Данное положение отражено и в пункте 1.3 Обзора судебной практики по спорам с участием регистрирующих органов № 4, подготовленного Федеральной налоговой службой России от 28 декабря 2016 г.¹¹⁵, где указано, что по смыслу комментируемой статьи в обществе с ограниченной ответственностью, состоящем из одного участника, общие собрания участников общества не проводятся, а вопросы, относящиеся к компетенции

¹¹³ Об обществах с ограниченной ответственностью [Электронный ресурс] : федер. Закон от 08.02.1998 № 14-ФЗ ред. от 15.11.2019 // Справочная правовая система «Гарант». – Режим доступа: <http://www.garant.ru>

¹¹⁴ Филачева, О. Спорный приоритет [Электронный ресурс] / О. Филачева // «ЭЖ-Юрист». - 2016. - № 15. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

¹¹⁵ Письмо Федеральной налоговой службы России «О направлении "Обзора судебной практики по спорам с участием регистрирующих органов № 4 (2016)"» [Электронный ресурс] : от 28.12.2016 № ГД-4-14/25209@ // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

общего собрания участников общества, решаются одним участником; поскольку требование о нотариальном удостоверении, установленное подпунктом 3 п. 3 ст. 67.1 части первой ГК РФ, относится к оформлению решения общего собрания участников общества, на решение единственного участника общества оно не распространяется. Такая практика существовала и в Красноярском крае: для внесения изменений сведений едином государственном реестре юридических лиц нотариальное подтверждение решения единственного участника не требовалось.

Такой же позиции придерживалась и Федеральная нотариальная палата России. Нотариусам были даны разъяснения о том, что на общество с ограниченной ответственностью, состоящее из одного участника, положения ст. 67.1 ГК РФ не распространяются¹¹⁶.

Однако, несмотря по этому вопросу единообразной судебной практики так не сложилось. Так, в ряде постановлений арбитражных апелляционных судов отражен иной подход, когда для решений единственного участника требовалось нотариальное подтверждение¹¹⁷.

Поэтому достаточно бурную реакцию в юридическом сообществе вызвал Обзор судебной практики, утвержденный Президиумом Верховного Суда РФ 25 декабря 2019 г. (далее - Обзор), который внес существенные изменения в сложившуюся юридическую практику.

В соответствии с п. 2 Обзора решение общего собрания участников общества с ограниченной ответственностью, в соответствии с которым в отношении решений общества будет применяться альтернативный способ

¹¹⁶ Письмо Федеральной нотариальной палаты «О направлении пособия по удостоверению нотариусом принятия общим собранием участников хозяйственного общества решения и состава участников общества, присутствовавших при его принятии» [Электронный ресурс] : от 01.09.2014 № 2405/03-16-3 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

¹¹⁷ Постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.04.2018 № 15АП-2031/18 по делу № А32-36976/2017 [Электронный ресурс] // // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.09.2019 № 09АП-41778/19 по делу № А40-9302/2019 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «Гарант». – Режим доступа: <http://www.garant.ru>

Постановление Арбитражного суда Московского округа от 23.01.2020 № Ф05-23846/19 по делу № А40-9302/2019 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «Гарант». – Режим доступа: <http://www.garant.ru>

подтверждения, требует нотариального удостоверения. То есть, это значит, что если в Уставе не отражен способ подтверждения, то участникам общества необходимо будет избрать способ подтверждения решений путем проведения собрания и обязательного нотариального удостоверение факта подтверждения решения органов управления юридических лиц и о составе участников (членов) этого органа, присутствовавших при принятии данного решения. Участники ООО могут принять решение об альтернативном, не требующем нотариального удостоверения способе принятия решений общего собрания участников ООО несколькими вариантами: путем принятия решения о внесении способа принятия решений в устав ООО или же путем принятия соответствующего решения всеми участниками ООО единогласно. Такими способами, отличающимися от нотариального удостоверения, могут быть: подписание протокола всеми участниками или частью участников; или с использованием технических средств, позволяющих достоверно установить факт принятия решения; или иным способом, не противоречащим закону. При этом, желательно отразить и то, что такой способ не требует нотариального удостоверения. Это позволит однозначно избежать иного толкования.

В Обзоре указана причина такого целевого толкования нормы: защита законных прав третьих лиц (в том числе кредиторов хозяйственного общества) от фальсификаций решений. При этом ни законодательство, ни вышеупомянутый Обзор не содержит запрета на определение способа подтверждения решений в том числе и на будущие решения в нотариально удостоверенном решении общего собрания участников обществ. Конечно, логичным является то, что большинство ООО, будут избирать «ненотариальные» способы подтверждения и на будущие решения, так как внесение изменений в Устав и нотариальное удостоверение каждого решения является достаточно экономически невыгодными для малого и среднего бизнеса. Поэтому, на наш взгляд, такая разовая процедура по определению

способа подтверждения, не позволит в последующем избежать фальсификации решений.

Необходимо отметить, что Обзоры судебной практики, утвержденные Президиумом ВС РФ, не являются основанием для пересмотра дела по новым и вновь возникшим обстоятельствам, не являются обязательными к применению судами, но на них суды могут прямо ссылаться. Так, в одном из определений ВС РФ от 30 декабря 2019 г. отмечено, что упомянутые разъяснения, присутствующие в Обзоре судебной практики, могут применяться лишь с даты утверждения их Президиумом ВС РФ, то есть с 25 декабря 2019 года¹¹⁸. Это значит, что соответствующие положения Обзора подлежат применению только при рассмотрении споров, связанных с оспариванием решений общих собраний участников (решений единственного участника), принятых после 25 декабря 2019 года.

Решение о принятии заменяющего нотариальное удостоверение способа подтверждения путем закрепления его в уставе должно быть принято большинством не менее двух третей голосов от общего числа голосов участников ООО, если необходимость большего числа голосов для принятия такого решения не установлена уставом общества (п. 8 ст. 37 Закона об ООО). Императивное правило ГК РФ о единогласии участников общества относится к случаю, если участники приняли решение об избрании альтернативного способа подтверждения без внесения соответствующих изменений в устав. Данная позиция отражается в судебных решениях¹¹⁹.

По одному из дел, арбитражный суд указал, что при выборе способа подтверждения необходимо учитывать, что указание лишь на безнотариальную форму не означает установление иного способа

¹¹⁸ Определений Верховного Суда Российской Федерации от 30.12.2019 г. № 306-ЭС19-25147 по делу № А72-7041/2018[Электронный ресурс] // Справочная правовая система «Гарант». – Режим доступа: <http://www.garant.ru>

¹¹⁹ Решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 11.03.2019 по делу № А65-41142/2018 [Электронный ресурс] // «РосПравосудие». – Режим доступа: <https://rospravosudie.com>.
Решение Арбитражного суда Нижегородской области от 26.03.2019 по делу № А43-50872/2018 [Электронный ресурс] // «РосПравосудие». – Режим доступа: <https://rospravosudie.com>.

удостоверения¹²⁰, так как данная формулировка не дает информации о способе подтверждения. В другом деле, арбитражный суд отметил, что указание на ведение протокола исполнительным органом также не признается судом в качестве способа подтверждения решений общего собрания участников, такие положения расцениваются судами как регулирование лишь организации ведения протокола общего собрания, а не как установление способа подтверждения принятия решения¹²¹.

Как разъяснено в п. 3 Обзора, требование о нотариальном удостоверении, установленное пп. 3 п. 3 ст. 67.1 ГК РФ, распространяется и на решение единственного участника ООО. Это положение кардинально меняет сложившуюся ранее практику. Этот подход основывается на том, что упомянутая норма направлена на исключение фальсификации решения, принимаемого в том числе и единственным участником общества, так как такие решения также подвержены рискам фальсификации. Закон не содержит исключения в отношении решений единственных участников в части требования о нотариальном удостоверении, в связи с этим, действие пп. 3 п. 3 ст. 67.1 ГК РФ в равной мере должно распространяться и на решения единственных участников общества.

В то же время в п. 3 Обзора не содержится указания на то, что аналогичный подход должен применяться и к порядку удостоверения принятия решений единственным акционером акционерного общества. Но мы предполагаем, что изложенное в п. 3 Обзора обоснование применительно к положениям ГК РФ о подтверждении принятия решения непубличными акционерными обществами, в связи с этим, подтверждение принятия решения единственным акционером непубличного акционерного общества требует подтверждения путем нотариального удостоверения или

¹²⁰ Постановление Пятого Арбитражного апелляционного суда от 09.02.2018 № 05АП-9217/17 по делу № А51-7182/2017 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «Гарант». – Режим доступа: <http://www.garant.ru>

¹²¹ Постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 27.02.2017 № 05АП-8626/16 по делу № А51-10605/2016 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «Гарант». – Режим доступа: <http://www.garant.ru>

удостоверения лицом, осуществляющим ведение реестра акционеров такого общества и выполняющим функции счетной комиссии. Данный подход прямо отражен в письме Федеральной нотариальной палаты от 15.01.2020 г.¹²², где указано, что положения о нотариальном подтверждении решения единственным участником общества с ограниченной ответственностью применяется и для подтверждения принятия решения единственным акционером.

Согласно ст. 103.10 «Основ законодательства РФ о нотариате»¹²³ по просьбе лица, организующего проведение собрания или заседания органа управления юридического лица, в соответствии с законодательством и учредительными документами юридического лица, нотариус присутствует при проведении собрания или заседания органа управления юридического лица и выдает свидетельство об удостоверении факта принятия решения этим органом и о составе участников (членов) этого органа, присутствовавших при принятии данного решения. Данная формулировка позволяет сделать вывод, что предусмотренное в ней нотариальное действие осуществляется исключительно в случае проведения собраний, то есть выдачей свидетельства удостоверяется факт принятия решений коллегиальным органом. Отсюда следует, что факт принятия решения единственным участником хозяйственного общества не может быть нотариально удостоверен путем совершения нотариального действия, указанного в п. 29 ст. 35 и ст. 103.10 «Основ законодательства РФ о нотариате». Судя по всему, видя это противоречие Федеральная нотариальная палата РФ рекомендовала удостоверять подобные решения путем совершения иного нотариального

¹²² Письмо Федеральной нотариальной палаты «Об Обзоре судебной практики по некоторым вопросам применения законодательства о хозяйственных обществах» [Электронный ресурс] : от 15.01.2020 № 121/03-16-3 // Справочная правовая система «Гарант». – Режим доступа: <http://www.garant.ru>

¹²³ Основы законодательства Российской Федерации о нотариате : Закон Российской Федерации от 11 фев. 1993 № 4462-1 ред. от 01.01.2020 // Российская газета. - 1993. – 13 марта.

действия - свидетельствования подлинности подписи на решении единственного участника или акционера¹²⁴.

В связи с изложенным, полагаем, что есть определенный пробел в законодательстве, так как подпункты 2 и 3 п. 3 ст. 67.1 ГК РФ не содержат такого способа подтверждения факта принятия решения единственным участником. Более того, свидетельствование подлинности подписи существенно отличается по содержанию от удостоверения факта принятия решения. Обращаясь к ст. 80 «Основ законодательства РФ о нотариате», при свидетельствовании подлинности подписи, нотариусом всего лишь удостоверяется, что подпись на документе сделана определенным лицом. При этом, нотариусом не удостоверяются факты, изложенные в этом документе.

Представляется, что пока соответствующие изменения не будут внесены в ст. 67.1 ГК РФ или в ст. 103.10 «Основ законодательства РФ о нотариате» будет существовать законодательная неопределенность, каким именно нотариальным действием возможно подтверждение факта принятия решения единственным участником хозяйственного общества. Буквальное толкование содержания такого нотариального действия, как свидетельствование подлинности подписи на решении единственного участника или акционера, свидетельствует, что его содержание явно не соответствует в полной мере содержанию такого нотариального действия как удостоверение факта принятия решения органом управления юридического лица. В последнем случае, нотариусом осуществляется проверка законности принятого решения, правоспособности юридического лица, компетенции участников, закрепляется право истребования соответствующих документов.

Отдельными исследователями высказывается точка зрения, согласно которой не представляется возможным «исключить вероятность признания недействительным решения единственного участника хозяйственного

¹²⁴ Письмо Федеральной нотариальной палаты «Об Обзоре судебной практики по некоторым вопросам применения законодательства о хозяйственных обществах» [Электронный ресурс] : от 15.01.2020 № 121/03-16-3 // Справочная правовая система «Гарант». – Режим доступа: <http://www.garant.ru>

общества, подлинность подписи на котором удостоверена нотариусом, на том основании, что факт его принятия не подтвержден способом, предусмотренным ст. 67.1 ГК РФ»¹²⁵. Действительно, законодательные положения не позволяют нам сделать иного вывода, однако очевидно, что вышедший Обзор уже оказывает и будет оказывать влияние на сложившуюся практику и суды, вероятнее всего, будут придерживаться позиции, отраженной в данном Обзоре.

Подводя итог сказанному, можно сделать вывод о том, что нотариальное действие – удостоверение факта принятия решения органами управления юридических лиц и о составе участников (членов) этого органа, присутствовавших при принятии данного решения, исходя из своего содержания позволяет избежать многих споров, возникающих на практике, обеспечивает законность и действительность таких решений путем установления повышенных требований к легитимности решения общего собрания для обеспечения прав его участников и самого хозяйственного общества. Несмотря на значимость данного нотариального действия, на данный момент существует законодательная неопределенность применения данного действия, особенно в отношении удостоверения принятия решений единственными участниками. Нестабильность правоприменительной практики свидетельствует о несовершенстве законодательных положений по данному вопросу. Нами предполагается необходимость внесения изменений в ст. 67.1 ГК РФ или в ст. 103.10 «Основ законодательства РФ о нотариате», закрепляющих, что требования данных статей о нотариальном удостоверении распространяется на решения общества, состоящие из единственного участника. Более того, необходимы разработка и внесение изменений и в Приказ Минюста России¹²⁶ от 27.12.2016 года, в

¹²⁵ Правовая консультация «По некоторым вопросам применения Обзора Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2019» / Котыло И. (Эксперт службы Правового консалтинга Гарант) [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «Гарант». – Режим доступа: <http://www.garant.ru>

¹²⁶ Приказ Минюста России от 27.12.2016 N 313 (ред. от 31.03.2020) "Об утверждении форм реестров регистрации нотариальных действий, нотариальных свидетельств, удостоверительных надписей на сделках и свидетельствуемых документах и порядка их оформления" / Зарегистрировано в Минюсте России 29.12.2016 N 45046

котором будет предусмотрена форма свидетельства об удостоверении факта принятия решения единственным участником юридического лица.

3.2. Удостоверение заявления о выходе участника из состава участников общества

Заявление участника общества с ограниченной ответственностью (далее – ООО) о выходе из общества составляется в письменной форме и должно быть нотариально удостоверено по правилам, предусмотренным законодательством о нотариате для удостоверения сделок (п. 1 ст. 26 Закона об ООО).

Право участника на выход из ООО нотариус устанавливает на основании положений устава Общества. Кроме того, нотариусу необходимо иметь информацию о статусе заявителя, что осуществляется посредством получения сведений из Единого государственного реестра юридических лиц¹²⁷. Это позволяет получить информацию о правоспособности юридического лица, о принадлежности и размере доли или части доли в уставном капитале общества участнику, желающему осуществить выход, а также о существующем и остающемся количестве участников общества. Перечень документов, необходимых нотариусу при удостоверении такого заявления, нормативно не урегулирован. Однако, из системного толкования норм, можно сделать вывод, что нотариусу необходимы: паспорт физического лица, или же, если выход осуществляет юридическое лицо - его устав, и документы, подтверждающие полномочия руководителя; устав ООО, из которого осуществляется выход, а также нотариально

¹²⁷ Об утверждении Регламента совершения нотариусами нотариальных действий, устанавливающего объем информации, необходимой нотариусу для совершения нотариальных действий, и способ ее фиксирования [Электронный ресурс] : Приказ Министерства юстиции РФ от 30.08.2017 № 156 ред. от 26.07.2019 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

удостоверенное согласие супруга выходящего участника на его выход из ООО, в случае, если доля является их совместной собственностью¹²⁸.

При этом, нельзя не отметить, что требование об обязательной письменной форме заявления не закреплено законом. Вместе с тем, в совместном Постановлении ВС РФ и ВАС РФ (далее - Постановление N 90/14)¹²⁹ указано на обязательность письменной формы. Полагаем, что положение об обязательной письменной форме такого заявления требуют законодательного закрепления. в п. 1 ст. 26 ФЗ "Об ООО".

Требования к содержанию заявления о выходе участника из ООО также законодательно не закреплены. Поэтому, заявление может быть составлено в свободной форме. Но для предупреждения возникновения каких-либо споров, на наш взгляд, в нем должна быть отражена следующая информация: данные о заявителе (фамилия, имя, отчество, его паспортные данные, и адрес регистрации или место фактического проживания); наименование, местонахождение и основной государственный регистрационный номер ООО, которому адресовано заявление; подпись участника, желающего выйти из ООО (если участник является юридическим лицом, то подпись руководителя, если у юридического лица имеется печать, то заявление скрепляется еще и печатью организации), дата подписания заявления. Но, главное, что должно быть отражено в заявлении - это ясно выраженное намерение участника выйти из конкретного общества. Полагаем, что для предотвращения правовых споров, в законодательстве необходимо закрепить следующие требования к содержанию данного заявления: это наименование юридического лица, которому адресовано заявление, основной государственный регистрационный номер, адрес, сведения о самом

¹²⁸ Семейный Кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. закон от 29.12.1995 № 223-ФЗ ред. от 17.02.2020. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

¹²⁹ О некоторых вопросах применения Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью [Электронный ресурс]: постанов. Верховного Суда Российской Федерации № 90 и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.12.1999 № 14. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

заявителе, его подпись, а также очевидно выраженное волеизъявление лица на его выход из общества.

Необходимо подчеркнуть важность соблюдения нотариусами установленной формы нотариального удостоверения, так как она имеет важное значение для возникновения необходимых правовых последствий выхода участника из общества. Министерством юстиции утверждены формы удостоверительных надписей на сделках и свидетельствуемых документах¹³⁰, в том числе и удостоверительных надписей для односторонних сделок. Заявление о выходе участника из общества должно содержать строго установленную форму удостоверительной надписи, иначе такое заявление могут не принять соответствующие органы. В Решении Арбитражного суда Ставропольского края от 21 июня 2019 года при рассмотрении дела было отмечено, что заявление участника о выходе из общества не содержало подписи нотариуса, которая является обязательным реквизитом удостоверительной надписи. В связи с тем, что заявление на выход из состава участников общества было составлено нотариусом с нарушением установленной формы, физическое лицо не утратило статуса участника общества¹³¹.

В соответствии с пп. 1 п. 1 ст. 94 ГК РФ, п. 1 ст. 26 ФЗ «Об ООО» уставом общества может быть предусмотрена возможность выхода участника из общества вне зависимости от согласия других участников или самого общества. Если устав ООО не содержит такого положения, то участник общества не сможет выйти из него, даже если все участники выразят согласие на это. Так по одному из дел, рассмотренных Арбитражным судом Уральского округа, заявитель А. в кассационном порядке просил признать недействительным решение Управления ФНС по Челябинской области от

¹³⁰ Об утверждении форм реестров регистрации нотариальных действий, нотариальных свидетельств, удостоверительных надписей на сделках и свидетельствуемых документах и порядка их оформления [Электронный ресурс] : Приказ Министерства юстиции РФ от 27.12.2016 № 313 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

¹³¹ Решение Арбитражного суда Ставропольского края от 21.06.2019 по делу № А63-3939/2019 [Электронный ресурс] // Интернет-ресурс Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт). – Режим доступа: <http://sudact.ru>.

10.01.2017 N 16-07/2/000057 "О результатах рассмотрения жалобы Абелева О.А. в отношении ООО "УК ЮУЭМ-йотайота", считая, что оснований а отказе регистрации изменений сведений о составе участников и исполнительном органе общества, как полагает, у регистрирующего органа не имелось. Свою позицию аргументировал тем, что закон не содержит указания на ничтожность решения общего собрания участников ООО, принятого в отсутствие в Уставе общества положения о праве выхода участника из числа участников общества. Имеется единогласное решение всех участников общества, подтверждающее их волеизъявление на выход участника из общества. В уставе отсутствует запрет на принятие таких решений собранием участников. Кроме того, уставом закреплено право участника общества продать или иным образом уступить другому участнику свою долю в уставном капитале общества. Тем не менее, суд отказал в удовлетворении заявленного требования, так как участник общества вправе выйти из общества, если только это предусмотрено уставом общества (п. 1 ст. 26 ФЗ «Об ООО»), и указал, что в данной ситуации Устав общества такого права не содержал¹³².

Впрочем, так было не всегда. Ранее ст. 26 ФЗ «Об ООО» в первоначальной редакции от 01.03.1998 года, действующей до 01.07.2009 года, предусматривалось, что «участник общества вправе в любое время выйти из общества независимо от согласия других его участников или общества». Это означало, что участник имел право выйти из общества беспрепятственно, независимо от закрепления такого права в Уставе. После внесения изменений, которые лишали такого безусловного права участников на выход, было предсказуемым возникновение многочисленных споров, в связи с чем, Высшим Арбитражным Судом РФ были даны следующие разъяснения:

¹³² Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 22.10.2019 г. по делу № А76-38296/2018 [Электронный ресурс] // Интернет-ресурс Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт). – Режим доступа: <http://sudact.ru>.

- если общество было создано до 01.07.2009 года, и в уставе этого общества было закреплено право участника общества выйти из него, то это право сохраняется у них и после этой даты вне зависимости были ли осуществлены изменения устава вследствие с приведением его в соответствие с новым законодательством;

- если общество было создано до 01.07.2009 года, и в уставе этого общества не было закреплено право участника общества выйти из общества, то этим правом участники не будут обладать и с 01.07.2009 его участники не имеют права выйти из общества в предусмотренном законом порядке¹³³.

Но это не означает, что если это право не было закреплено, то участники в принципе лишаются такого права. Такое право участники могли закрепить в уставе до 01.01.2010 года, если проголосуют не менее трех четвертых голосов от общего количества голосов. После этой даты участники могут закрепить право выхода в уставе общества, если за соответствующие изменения проголосуют единогласно. Данной позиции, отраженный в вышеуказанном информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ суды придерживаются и на данный момент¹³⁴.

Безусловное право участника на выход из общества не случайно исключено из закона. Это было обусловлено рядом причин. Существенной проблемой считалось то, что неограниченная возможность выхода участника из ООО, нарушает права и законные интересы не только участников, которые остаются в обществе, но и кредиторов, так как зачастую выход из общества использовался как способ уклонения от различных имущественных претензий¹³⁵. Некоторые авторы отмечали, что выход участников из

¹³³ "О некоторых вопросах, связанных с применением статьи 5 Федерального закона от 30.12.2008 N 312-ФЗ "О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" [Электронный ресурс] :информац. Письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.03.2010 № 135. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

¹³⁴ Решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 02.10.2019 по делу № А07-24637/2018 [Электронный ресурс] // Интернет-ресурс Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт). – Режим доступа: <http://sudact.ru>.

¹³⁵ О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации (по вопросу переноса сроков переоформления уставных документов обществ с ограниченной

общества с последующей выплатой реальной стоимости доли определенным образом провоцирует выход из общества и других участников, и в случае, когда остается один участник, на его плечи ложится все бремя по управлению обществом и поддержанию его деятельности, если эта ноша ему не по силам, то он вынужден осуществлять ликвидацию общества¹³⁶.

Если говорить о способах включения положений о выходе участника из общества в устав общества, то возможны два варианта: при создании общества отразить такое право в уставе или же единогласным решением общего собрания внести соответствующие изменения в устав. Такие изменения приобретут силу для третьих лиц только с момента их государственной регистрации (п. 4 ст. 12 Закона об ООО)¹³⁷.

Следует учитывать, что законодателем предусмотрены случаи, когда выход участника запрещен:

- если уставом такое право не предусмотрено;
- если в результате выхода не останется ни одного участника;
- выход единственного участника.

Относительно второго запрета, нередко возникают спорные ситуации, когда из общества хотят выйти все участники. Так, Судебная Коллегия по экономическим спорам ВС РФ направила дело на новое рассмотрение, указав, что для восстановления правовой определенности, суду необходимо проверить обстоятельства выхода участников Общества, в том числе установить очередность данного выхода, то есть определить, кто из участников вышел первым и реализовал свое право на выход¹³⁸.

ответственностью) [Электронный ресурс] : пояснительная записка к проекту Федерального закона № 232121-5 // Справочная правовая система «Гарант». – Режим доступа: <http://www.garant.ru>

¹³⁶ Борисов А.Н. Комментарий к Федеральному закону от 8 февраля 1998 г. № 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью" [Электронный ресурс] / А. Н. Борисов // "Юстицинформ". – 2020. // Справочная правовая система «Гарант». – Режим доступа: <http://www.garant.ru>

¹³⁷ Об обществах с ограниченной ответственностью [Электронный ресурс] : федер. закон от 08.02.1998 № 14-ФЗ ред. от 15.11.2019 // Справочная правовая система «Гарант». – Режим доступа: <http://www.garant.ru>

¹³⁸ Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 11.04.2017 по делу № А40-169486/2015 [Электронный ресурс] // Интернет-ресурс Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт). – Режим доступа: <http://sudact.ru>.

Возникает вопрос, является ли запретом или же определенным ограничением положение, закреплённое в абз. 3 п. 2 ст. 7 ФЗ «Об ООО», согласно которому Общество не может иметь в качестве единственного участника другое хозяйственное общество, состоящее из одного лица. Складывается неоднозначная ситуация: с одной стороны, участник имеет право выйти из общества, с другой стороны, в обществе остается единственный участник – другое общество, состоящее из одного лица.

При таких обстоятельствах у регистрирующего органа исходя из положений ст. 23 ФЗ "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей"¹³⁹ отсутствуют основания для отказа в регистрации, так как данная статья не предусматривает такого основания отказа. Более того, обществом должны быть представлены в налоговый орган соответствующие документы в течение месяца со дня перехода доли Обществу, иначе, фактически создается ситуация, при которой в Едином государственном реестре юридических лиц будут содержаться недостоверные сведения. С другой стороны, абз. 3 п. 2 ст. 7 ФЗ «Об ООО» и абз. 2 ч. 2 ст. 66 ГК РФ прямо говорят нам о том, что общество не может иметь в качестве единственного участника, другое общество в котором один участник.

Этот вопрос на сегодняшний день однозначно законодателем не решен. Регистрирующие органы отказывали в регистрации таких изменений. Участники попадали в ситуацию неопределенности, так как законодательно такая ситуация не урегулирована. Федеральная налоговая служба РФ по этому вопросу придерживается позиции, согласно которой налоговый орган не вправе отказывать во внесении в Единый государственный реестр юридических лиц сведений о выходе участника из состава ООО на том основании, что единственным участником данного общества становится

¹³⁹ О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей Федеральный закон [Электронный ресурс] :федер. закон от 08.08.2001 № 129-ФЗ ред. от 26.11.2019 // Справочная правовая система «Гарант». – Режим доступа: <http://www.garant.ru>

другое хозяйственное общество, состоящее из одного лица¹⁴⁰. По существу, возникает ситуация, когда все-таки хозяйственное общество может иметь в качестве единственного участника общество, состоящего из одного участника. В этом усматривается очевидное противоречие. Кроме того, что ч. 2 ст. 24 ФЗ «Об ООО» обязывает определить дальнейшую судьбу этой доли в течение одного года. Очевидно, что это нельзя сделать путем распределения, то есть перехода всей доли обществу, состоящему из одного участника, которое в свою очередь будет являться единственным участником, так как налоговый орган вероятнее всего опять откажет в регистрации таких изменений. Однако, такое основание для отказа в регистрации в законе также отсутствует. Поэтому получается, что у общества остается единственный вариант – предложить приобрести эту долю третьим лицам, если это не будет запрещено уставом. Если же устав содержит такой запрет, то Обществу придется вносить необходимые изменения в Устав.

Исходя из подобной же логики, несмотря на очевидное противоречие ситуации действующему законодательству, у нотариуса также отсутствуют основания для отказа в нотариальном удостоверении такого заявления о выходе. Между тем, руководитель общества обязан следить за соответствием деятельности данного общества законодательству, поэтому в дальнейшем должен будет предпринять все возможные способы для устранения такого противоречия и произвести отчуждение доли третьим лицам. При возникновении такой ситуации обращение к нотариусу снимет многие вопросы. Нотариус разъяснит возможные правовые последствия, более того, само нотариальное удостоверение не порождает тех необходимых правовых последствий, при которых участник будет считаться вышедшим из общества, ведь участник, обратившийся к нотариусу и получивший соответствующее нотариально удостоверенное заявление, может и не предоставить его обществу, а просто «придержать» его у себя. Важно

¹⁴⁰ Письмо Федеральной налоговой службы России «Об обзоре судебной практики по спорам с участием регистрирующих органов № 3 (2019)» [Электронный ресурс] : от 09.10.2019 № ГД-4-14/20704// Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

отметить, что вышедшим участник считается с момента получения обществом соответствующего заявления о выходе из общества независимо от каких-либо дополнительных условий, а для третьих лиц - с момента внесения соответствующих сведений в Единый государственный реестр юридических лиц. В этом вопросе судебная практика придерживается единообразного подхода¹⁴¹. Спорные ситуации в данном вопросе зачастую возникают в связи с необходимостью доказывания факта направления обществу заявления о выходе участника. Бывают ситуации, когда участник не может лично уведомить общество и получить необходимую отметку о получении обществом заявления или каким-либо иным образом получить доказательства уведомления общества. Возможным вариантом остается направление обществу заявления о выходе посредством использования услуг почтовой связи. Судебной практикой уже выработаны подходы о том, какие именно доказательства подтверждают получение обществом сообщения. Такими доказательствами получения сообщения, направленного по почте, могут быть почтовые уведомления о вручении, выписка с сайта "Почта России", содержащая отчёт об отслеживании указанных почтовых отправлений, в котором указывается, что сообщение получено адресатами¹⁴². В случае, если несмотря на почтовое извещение, адресат не явился за получением копии судебного акта, это означает, что он не обеспечил получение поступающей по его месту нахождения почтовой корреспонденции, и, следовательно, на нем лежит риск возникновения неблагоприятных последствий в результате неполучения судебных извещений¹⁴³.

¹⁴¹ Постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.06.2019 по делу № А53-42837/2018 [Электронный ресурс] // Интернет-ресурс Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт). – Режим доступа: <http://sudact.ru>.

¹⁴² Решение Арбитражного суда Калининградской области от 15.10.2019 по делу № А21-9576/2019 [Электронный ресурс] // Интернет-ресурс Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт). – Режим доступа: <http://sudact.ru>.

¹⁴³ Решение Арбитражного суда Саратовской области от 19.06.2019 по делу № А57-1189/2019 [Электронный ресурс] // Интернет-ресурс Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт). – Режим доступа: <http://sudact.ru>.

Однако, необходимо отметить, что в Государственную Думу РФ внесен на рассмотрение законопроект от 21.02.2020 года¹⁴⁴, согласно которому нотариус, после удостоверения заявления участника о выходе из общества, обязан подать в регистрирующий орган (вероятно, по электронным каналам связи) соответствующее заявление о внесении изменений в единый государственный реестр юридических лиц. После получения документа, подтверждающего внесение изменений в реестр, нотариус обязан передать обществу, к которому перешла доля вышедшего участника копию заявления, направленного в регистрирующий орган. Копия заявления о выходе участника из общества будет направлена по адресу общества, указанному в едином государственном реестре юридических лиц, и (или) по адресу электронной почты общества, сведения о котором содержатся в едином государственном реестре юридических лиц (при наличии).

Все эти действия будут осуществляться нотариусом в рамках одного нотариального действия. С практической точки зрения особых трудностей по передаче сведений в налоговый орган у нотариусов не возникнет, однако, по нашему мнению, достаточно проблематичным будет являться передача копии заявления самому обществу.

Этим же законопроектом планируется внесение дополнений в ст. 26 ФЗ «Об ООО», согласно которому устав общества может предусматривать право выхода определенных участников, которые могут быть названы в уставе, либо отвечать определенным признакам, в частности, обладать определенным размером доли в уставном капитале. Помимо этого, право выхода может быть поставлено в зависимость от наступления тех или иных обстоятельств, сроков либо сочетанием этих обстоятельств¹⁴⁵. Какими

¹⁴⁴ О внесении изменений в Федеральный закон "Об обществах с ограниченной ответственностью" в части совершенствования процедуры внесения в единый государственный реестр юридических лиц сведений о выходе участника общества с ограниченной ответственностью из общества [Электронный ресурс] : Законопроект № 905956-7 от 21.02.2020 // Официальный сайт Государственной Думы РФ – Режим доступа: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/905956-7>

¹⁴⁵ О внесении изменений в Федеральный закон "Об обществах с ограниченной ответственностью" в части совершенствования процедуры внесения в единый государственный реестр юридических лиц сведений о выходе участника общества с ограниченной ответственностью из общества [Электронный ресурс] :

именно могут быть обстоятельства, законопроект разъяснений не содержит. Но можно предположить, что таким обстоятельством может являться принятие решения общим собранием о предоставлении права на выход из общества, а также устанавливаться срок, в течение которого лицо может воспользоваться этим правом.

В соответствии с другим законопроектом от 21.02.2020 года о внесении изменений в ст. 94 ГК РФ предполагается, что моментом перехода доли, то есть фактической утраты статуса участника общества, будет считаться дата получения обществом заявления участника о выходе из общества или дата внесения соответствующей записи в реестр в связи с выходом участника из общества в зависимости от того, какая из указанных дат наступила ранее¹⁴⁶. Данное положение достаточно существенно повлияет на сложившуюся практику.

Принятие указанных изменений позволят избежать многочисленных судебных споров, в ситуации, когда ООО не подает в налоговый орган соответствующие изменения о выходе участника из общества и переходе доли. Что может предпринять участник, если ООО в течение определенного срока не подало на регистрацию документы в связи с его исключением или выходом из ООО. В такой ситуации на сегодняшний день участник, имеет право обратиться в суд с заявлением об обязанности общества внести необходимые сведения в единый государственный реестр юридических лиц, так как недостоверные сведения о его участии нарушают его законные права и интересы. Судебная практика полна примеров по удовлетворению таких требований¹⁴⁷.

Вместе с тем, необходимо отметить, что участник может обратиться в налоговый орган и сообщить о недостоверности сведений. Для этого

Пояснительная записка к проекту федерального закона № 905956-7 от 21.02.2020 // Официальный сайт Государственной Думы РФ – Режим доступа: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/905956-7>

¹⁴⁶ О внесении изменения в статью 94 Гражданского кодекса Российской Федерации (о моменте перехода доли к обществу) [Электронный ресурс] : Законопроект № 905955-7 от 21.02.2020 // Официальный сайт Государственной Думы РФ – Режим доступа: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/905956-7>

¹⁴⁷ Решение Арбитражного суда Омской области от 15.02.2019 по делу № А46-23227/2018 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «Гарант». – Режим доступа: <http://www.garant.ru>

необходимо предоставить в регистрирующий орган заявление физического лица о недостоверности сведений и нем по форме Р34001¹⁴⁸. На основании этого заявления налоговый орган внесет запись о недостоверности сведений. Данный способ, конечно, является в определенной степени более предпочтительным, так как требует меньших временных и финансовых затрат. Однако, данный способ является менее «стимулирующим» для понуждения общества к исполнению, чем судебное решение. Суд, имеет дополнительные рычаги воздействия и может установить взыскание денежных средств в определенном размере за каждый день неисполнения судебного решения¹⁴⁹.

Предлагаемые законопроектом изменения о передаче нотариусом сведений в налоговый орган при удостоверении заявления о выходе участника из ООО, позволят избежать споров, так как участнику, вышедшему из общества, не потребуется обращаться в суд поскольку соответствующие изменения будут в любом случае переданы нотариусом.

Действительно, данные меры по совершенствованию законодательства определенным образом оптимизируют процесс ведения единого государственного реестра юридических лиц, позволят обеспечить наиболее высокий уровень достоверности содержащихся сведений в реестре, а также минимизируют количество споров, возникающих при подаче заявлений о выходе участника из общества. Однако, очевидно, что потребуются разъяснения по применению данных норм, а также рекомендации Федеральной нотариальной палаты по данным вопросам для нотариусов.

¹⁴⁸ Об утверждении оснований, условий и способов проведения указанных в пункте 4.2 статьи 9 Федерального закона "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" мероприятий, порядка использования результатов этих мероприятий, формы письменного возражения относительно предстоящей государственной регистрации изменений устава юридического лица или предстоящего внесения сведений в Единый государственный реестр юридических лиц, формы заявления физического лица о недостоверности сведений о нем в Едином государственном реестре юридических лиц [Электронный ресурс] : Приказ Федеральной налоговой службы России от 11.02.2016 № ММВ-7-14/72@ // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

¹⁴⁹ Постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 26.01.2017 № 07АП-10173/16 № А27-12341/2016 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «Гарант». – Режим доступа: <http://www.garant.ru>

В соответствии с п. 2 ст. 94 ГК РФ и п. 6.1 ст. ФЗ «Об ООО» при выходе участника из общества, у последнего возникает обязанность выплатить вышедшему участнику действительную стоимость доли или же выдать в натуре имущество такой же стоимости с его согласия в течение трех месяцев с момента возникновения такой обязанности. При этом, законодательство на сегодняшний день не содержит запрета отказаться вышедшему участнику от выплаты ему действительной стоимости доли при выходе из общества. Действительно, получение выплаты — это право, которым участник может распорядиться по-разному, в том числе и отказаться от него. Участник вправе выйти из общества без выплаты ему стоимости доли, если изъявил в заявлении свою волю на это. Такой вывод поддерживается и судебной практикой. Так в одном из Определений ВС РФ указано, что ст. 26 ФЗ «Об ООО» не содержит запрета на отказ бывшего участника от выплаты действительной стоимости доли при выходе из общества¹⁵⁰. Вместе с тем, участник, осуществляющий выход из общества и заявляющий отказ от выплаты ему действительной стоимости доли в уставном капитале, должен осознавать то, что в дальнейшем он не сможет передумать и потребовать выплаты, если в заявлении о выходе будет явным образом выражена его воля на отказ от выплаты. Так, в одном из судебных актов, указывалось, что у общества отсутствует обязанность выплаты действительной стоимости в связи с тем, что в заявлении имеется отказ бывшего участника от такой выплаты¹⁵¹.

Любопытным является вопрос, может ли участник в принципе передумать выходить из общества, имеет ли возможность отозвать свое заявление о выходе из общества. Законодательство не содержит условий осуществления такого отзыва. Вывод о том, что такое право у участника

¹⁵⁰ Определение Верховного Суда Российской Федерации от 13.04.2018 № 308-ЭС18-3060 по делу № А22-4378/2016 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «Гарант». – Режим доступа: <http://www.garant.ru>

¹⁵¹ Определение Высшего Арбитражного Суда РФ от 18.09.2012 г. № ВАС-12296/12 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «Гарант». – Режим доступа: <http://www.garant.ru>

имеется, нам позволяет сделать п. 16. Постановления № 90/14¹⁵², в соответствии с которым участник имеет право оспорить заявление о выходе в судебном порядке, если общество откажет в удовлетворении его просьбы об отзыве заявления. Судебная практика основывается на том, что участник имеет такое право. но в одностороннем порядке он этого сделать не может. Это значит, что чтобы участнику отозвать свое заявление, ему недостаточно просто отозвать свое заявление или уведомить общество об отзыве, необходимо получить согласие всех участников общества¹⁵³. Воля общества, направленная на устранение возникших вследствие получения заявления о выходе последствий, должна быть определенно выражена и доведена до лица, обратившегося с заявлением об отзыве.

В случае отказа общества удовлетворить просьбу об отзыве заявления о выходе из общества участник вправе оспорить такое заявление в судебном порядке лишь применительно к правилам о недействительности сделок, предусмотренным ГК РФ, например, по мотивам подачи заявления под влиянием насилия, угрозы либо в момент, когда участник общества находился в таком состоянии, что не был способен понимать значение своих действий или руководить (абз. третий пп. "б" п. 16 Постановления N 90/14)¹⁵⁴.

Получается, что участник, желающий устранить последствия своего заявления о выходе, должен обратиться в общество с соответствующим заявлением об отзыве ранее отправленного им заявления о выходе. Предполагаем, что такое заявление об отзыве подлежит передаче (направлению) обществу в порядке, установленном для передачи заявления о

¹⁵² О некоторых вопросах применения Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью [Электронный ресурс]: постанов. Верховного Суда Российской Федерации № 90 и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.12.1999 № 14. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

¹⁵³ Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.06.2017 по делу № А71-15252/2016 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «Гарант». – Режим доступа: <http://www.garant.ru>

¹⁵⁴ О некоторых вопросах применения Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью [Электронный ресурс]: постанов. Верховного Суда Российской Федерации № 90 и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.12.1999 № 14. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

выходе. Законом не урегулировано, в какой форме должно быть совершено такое заявление. На наш взгляд, заявление об отзыве должно подлежать нотариальному удостоверению. Данной позиция находит свое подтверждение в судебной практике¹⁵⁵.

Влиять на исход судебного дела, будут и другие обстоятельства. Суд учитывает действия самого участника – продолжал ли он реализовывать своими действиями права участника общества (например, участвовал в собрании), и отсутствие возражений общества. Если возражения общества отсутствовали, а участник продолжает свое участие в обществе, суд признает, что такой участник не утрачивает своего участия в обществе, и у общества не возникает обязанности по выплате действительной стоимости доли в уставном капитале¹⁵⁶.

Подводя итог вышеизложенному, необходимо подчеркнуть, что в корпоративных отношениях год от года возрастает роль нотариата. Планируемые нововведения в отношении такого нотариального действия как удостоверение заявления о выходе, свидетельствуют о том, что законодатель стремится максимально усовершенствовать реализацию прав участников юридических лиц, задействуя при этом современные технические возможности, которые, как уже показала практика, способствуют наведению порядка в публичных реестрах юридических лиц. Однако, остаются существующие проблемы отсутствия регламентации некоторых правовых вопросов, возникающих при реализации прав участников на выход из общества, которые требуют в идеале внесения изменений в действующее законодательство. Полагаем, что необходимо п. 1 ст. 26 ФЗ "Об ООО" дополнить требованием о письменной форме заявления участника общества о выходе, а также для предотвращения правовых споров, необходимо закрепить требования к содержанию данного заявления: указание

¹⁵⁵ Постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 05.02.2016 № 01АП-238/16 по делу № А79-8976/2015 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «Гарант». – Режим доступа: <http://www.garant.ru>

¹⁵⁶ Решение Арбитражного суд Ставропольского края от 21.06.2019 по делу № А63-3939/2019 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «Гарант». – Режим доступа: <http://www.garant.ru>

наименования юридического лица, которому адресовано заявление, основной государственный регистрационный номер, адрес, сведения о самом заявителе, его подпись, а также очевидно выраженное волеизъявление лица на его выход из общества. Более того, для решения проблемного вопроса, касающегося выхода участника из общества, когда в нем остается единственный участник – общество, состоящее из одного лица, считаем необходимым изменить абз. 3 п. 2 ст. 7 ФЗ «Об ООО» дополнив тем, что хозяйственное общество может иметь в качестве единственного участника общество, состоящего из одного участника в течение одного года, только в ситуации, когда вторым участником был осуществлен выход из общества.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В ходе проведенного исследования были выполнены следующие задачи: проведен анализ нотариальной деятельности при осуществлении участниками корпоративных отношений своих прав и обязанностей, исследована соответствующая правоприменительная практика, изучены труды известных ученых-цивилистов, выявлены существующие проблемные вопросы, разработаны предложения по совершенствованию законодательства в данной сфере. По результатам проведенной работы были сделаны следующие выводы.

Нотариат на протяжении многих веков претерпел достаточно кардинальные изменения. Тем не менее, во все времена, несмотря на политическую и экономическую конъюнктуры, он был востребованным институтом. Анализ истории развития института нотариата в корпоративных отношениях позволяет сделать вывод, что не во все периоды его деятельность была удачной. Однако история наглядно демонстрирует насколько полезной и эффективной может быть деятельность нотариата в вопросах соблюдения прав и законных интересов граждан и организаций, предупреждении нарушений закона и обеспечении тем самым государственных и общественных интересов.

Функции нотариата в корпоративных отношениях позволяют отразить уникальность нотариальной деятельности в сфере гражданско-правовых отношений, обозначить особое место нотариата среди иных средств правового регулирования, а также отразить эффективность этого института в правовой системе России. Нотариат относится к многофункциональным институтам, где каждая из его функций имеет важное значение и отражает тот или иной аспект влияния на сферу общественных отношений. На современном этапе данный институт является одним из важнейших средств обеспечения прав и законных интересов граждан и организаций в корпоративной сфере.

Планируемые нововведения по расширению полномочий нотариуса в корпоративных отношениях, свидетельствуют о том, что законодатель стремится максимально усовершенствовать реализацию прав участников юридических лиц, обеспечив тем самым законность совершаемых действий.

Вместе с тем, остается ряд нерешенных проблем, снижающих эффективность нотариальной деятельности, что в свою очередь негативно сказывается на обеспечении соблюдения прав и законных интересов участников корпоративных отношений.

Анализ особенностей правового регулирования отчуждения долей в уставном капитале ООО показал некоторое несоответствие декларируемых функций нотариуса по проверке дееспособности сторон сделки с фактически производимыми действиями и возможностями нотариуса. На наш взгляд в Основах законодательства о нотариате, требуется необходимая корректировка в полномочиях нотариуса, предусмотренных ст. 43 Основ. Предлагаем указать, что нотариусом осуществляются запрос сведений о наличии или отсутствии сведений о недееспособности (ограничении дееспособности) сторон сделки, а не проверка их дееспособности. Поскольку для проверки дееспособности требуется наличие специальных медицинских знаний, которыми нотариус не владеет.

Серьезной проблемой при удостоверении договора об отчуждении доли в уставном капитале ООО является невозможность истребования нотариусом сведений из налогового органа о наличии тех или иных ограничений или запретов по распоряжению долей в уставном капитале, которые не позволяют осуществить отчуждение доли. Как было отмечено, отсутствие таких сведений на момент удостоверения сделки, может повлечь нарушение прав покупателя в случае недобросовестного поведения продавца, утаившего такие эти сведения. Полагаем необходимым наделить нотариуса правом осуществления запросов в налоговый орган, обязав при этом налоговый орган в строго установленные сроки предоставлять информацию о наличии (отсутствии) данных запретов или ограничений. Это позволит

защитить права приобретателя от разного рода мошеннических схем недобросовестных участников гражданского оборота.

Существует законодательная неопределенность в вопросе удостоверения факта принятия решения органами управления юридических лиц и о составе участников (членов) этого органа, присутствовавших при принятии данного решения. Правоприменительная практика по этому вопросу противоречива. Полагаем необходимым внести изменения в ст. 67.1 ГК РФ или в ст. 103.10 «Основ законодательства РФ о нотариате», устанавливающие обязательность нотариального удостоверения решений общества, состоящего из единственного участника. Кроме того, полагаем, что требуется внести изменения и в Приказ Минюста России от 27.12.2016 года, предусмотрев в нем форму свидетельства об удостоверении факта принятия решения единственным участником юридического лица.

Полагаем необходимым также закрепить в соответствующем приказе Минюста России требования к содержанию заявления о выходе участника из общества. Представляется, что такое заявление должно содержать: наименование юридического лица, которому адресовано заявление, основной государственный регистрационный номер, адрес, сведения о самом заявителе, его подпись, а также очевидно выраженное волеизъявление лица на его выход из общества.

В целях решения такого проблемного вопроса, как выход участника из общества, когда в нем остается единственный участник – общество, также состоящее из одного лица, полагаем необходимым изменить абз. 3 п. 2 ст. 7 ФЗ «Об ООО», дополнив его положением о том, что хозяйственное общество может иметь в качестве единственного участника другое общество, состоящее из одного участника, в течение одного года только в ситуации, когда вторым участником был осуществлен выход из общества.

Практическая и теоретическая значимость данной работы заключается в возможности использования предложенных в ней выводов для рассмотрения вопросов об изменении в действующего корпоративного и

нотариального законодательства в целях дальнейшего его совершенствования. Кроме того, полученные результаты могут быть использованы в рамках учебной деятельности, а также для подготовки учебно-методических материалов по курсам гражданского и корпоративного права.

Список использованных источников

Нормативные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. - № 31. – 3 августа.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации: федер. закон РФ от 30.11.1994 г. № 51-ФЗ (с послед. изм. и доп.) // Собрание законодательства РФ. – № 32. – 1994. – 8 декабря.
3. Налоговый кодекс Российской Федерации: федер. закон РФ от 31.07.1998 г. № 146-ФЗ (с послед. изм. и доп.) // Собрание законодательства РФ. – № 31. – 1998. – 6 августа.
4. Семейный Кодекс Российской Федерации федер. закон РФ от 25.12.1995 г. № 223-ФЗ (с послед. изм. и доп.) // Собрание законодательства РФ. – № 1. – 1996. – 1 января.
5. Основы законодательства Российской Федерации о нотариате: закон РФ от 11 1993 № 4462-1 (с послед. изм. и доп.) // Российская газета. - 1993. – 13 марта.
6. Об обществах с ограниченной ответственностью [Электронный ресурс] :федер. Закон от 08.02.1998 № 14-ФЗ (с послед. изм. и доп.) // Справочная правовая система «Гарант». – Режим доступа: <http://www.garant.ru>
7. О внесении изменений в отдельные законодательные акты [Электронный ресурс]: федер. закон Российской Федерации от 26.07.2019 г. № 197-ФЗ (с послед. изм. и доп.) // СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
8. О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей Федеральный закон [Электронный ресурс] :федер. закон от 08.08.2001 № 129-ФЗ (с послед. изм. и доп.) //

Справочная правовая система «Гарант». – Режим доступа:
<http://www.garant.ru>

9. О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса РФ и отдельные законодательные акты РФ [Электронный ресурс]: федер. закон Российской Федерации от 31.12.08 №312-ФЗ (с послед. изм. и доп.) // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа:
<http://www.consultant.ru>

10. Стратегия развития малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации на период до 2030 года [Электронный ресурс] :распоряжение Правительства РФ от 02.06.2016 г. № 1083-р(с послед. изм. и доп.) // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа:
<http://www.consultant.ru>

11. Об утверждении Регламента совершения нотариусами нотариальных действий, устанавливающего объем информации, необходимой нотариусу для совершения нотариальных действий, и способ ее фиксирования [Электронный ресурс] : Приказ Министерства юстиции РФ от 30.08.2017 № 156 (с послед. изм. и доп.) // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

12. Об утверждении форм реестров регистрации нотариальных действий, нотариальных свидетельств, удостоверительных надписей на сделках и свидетельствуемых документах и порядка их оформления [Электронный ресурс] : Приказ Министерства юстиции РФ от 27.12.2016 № 313 (с послед. изм. и доп.) // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

13. Об утверждении оснований, условий и способов проведения указанных в пункте 4.2 статьи 9 Федерального закона "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" мероприятий, порядка использования результатов этих мероприятий, формы письменного возражения относительно предстоящей государственной регистрации изменений устава юридического лица или предстоящего

внесения сведений в Единый государственный реестр юридических лиц, формы заявления физического лица о недостоверности сведений о нем в Едином государственном реестре юридических лиц [Электронный ресурс] : Приказ Федеральной налоговой службы России от 11.02.2016 № ММВ-7-14/72@ // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

14. Конвенция о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам [Электронный ресурс] : Конвенция от 22.01.1993. вступ. В силу для РФ 10.12.1994 - г. Минск. // Справочная правовая система «Гарант». – Режим доступа: <http://www.garant.ru>

Специальная литература

15. Бегичев, А.В. Нотариат: учебник для бакалавров / А.В. Бегичев. - М: Проспект, 2018. – 427 с.

16. Богомолова, Е. От писца до нотариуса [Электронный ресурс] / Е. Богомолова // эж-ЮРИСТ. - 2004. - // СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

17. Борисов, А.Н. Комментарий к Федеральному закону от 8 февраля 1998 г. N 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью" [Электронный ресурс] / А. Н. Борисов // "Юстицинформ". – 2020. // Справочная правовая система «Гарант». – Режим доступа: <http://www.garant.ru>

18. Бородин, И. В передней шеренге [Электронный ресурс] // Советская юстиция / - 1967. - изд. № 1. - Режим доступа: <https://search.rsl.ru/ru/record/01008257531>

19. Виноградова, Р.И. Государственный нотариат: Сборник нормативных актов / Р. И. Виноградова, Р. М. Низовский: под общ. ред. М. П. Вышинского. - Москва: Юрид. лит., 1989. – 480 с.

20. Волохов, А.В. Вексель и вексельное обращение в России: сборник / А. В. Волохов, Д. А. Равкин - М.: УЦ "Банкцентр", 1994. - 287 с.

21. Ганижев, А.Я. Правовая природа и виды решения общего собрания хозяйственного общества [Электронный ресурс] / А. Я. Ганижиев // Журнал российского права. - 2012. - № 8. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

22. Глушецкий, А.А. ЗАО и непубличная компания – смена термина или реформа по существу? [Электронный ресурс] / А.А. Глушецкий // «ЗАКОН». - 2010. - № 11. Режим доступа: <https://zakon.ru/publication/igzakon/222>

23. Грицаенко, В.А. Юрисдикционные функции нотариата / В.А. Грицаенко // Проблемы и перспективы современной науки. - 2014. - С. 272-277.

24. Громова, Т.А., Историческая хроника нотариата Симбирской губернии – Ульяновской области. - Москва: Фонда развития правовой культуры, 2010. – 288 с.

25. Данные по формам статистической налоговой отчетности/ [Электронный ресурс] :Федеральная налоговая служба России – Официальный сайт // – Режим доступа: <https://www.nalog.ru>

26. Дегтярева, А. Поправки в ГК РФ: анализ изменений. Новеллы о решении собраний [Электронный ресурс] / А. Дегтярева // Административное право. - 2014. - № 2. // Справочная правовая система «Гарант». – Режим доступа: <http://www.garant.ru>

27. Егоров, А.В. Закон и практика: от борьбы к единству [Электронный ресурс] / А. В. Егоров // ЭЖ-Юрист. - 2004. - № 3. // Справочная правовая система «Гарант». – Режим доступа: <http://www.garant.ru>

28. Ежегодный доклад уполномоченного по защите прав предпринимателей в городе Москве за 2015 год во исполнение закона города Москвы от 30.10.2013 № 56 «Об Уполномоченном по защите прав предпринимателей в городе Москве» // Уполномоченный по защите прав

предпринимателей в городе Москве. [Электронный ресурс] // 2016. - Режим доступа: <http://ombudsman.mos.ru>.

29. Ельмеева, И. Г. Практика рейдерских захватов в России [Электронный ресурс] / И.Г. Емельева // Проблемы и перспективы экономики и управления: материалы II Междунар. науч. конф. - СПб.: Реноме, 2013. – Режим доступа: <https://moluch.ru/conf/econ/archive/77/3869/>

30. Иванишин, П.З. Решение собрания как основание возникновения гражданских прав и обязанностей [Электронный ресурс] / П. З. Иванишин // Гражданское право. - 2011. - № 2. // Справочная правовая система «Гарант». – Режим доступа: <http://www.garant.ru>

31. Иванов, Д.А. Нотариальное подтверждение решений хозяйственных обществ: острые проблемы и первые выводы судебной практики. журнал [Электронный ресурс] / Д. А. Иванов. // Российский юридический журнал «Нотариус». - 2016. - № 6. // Справочная правовая система «Гарант». – Режим доступа: <http://www.garant.ru>

32. Иоффе, О.С. Гражданское право. Избранные труды. - М.: Статут, 2000. – 777 с.

33. Исаков, В.Б. Юридические факты в советском праве / В.Б. Исаков. – М.:Юрид. лит., 1984. – 144 с.

34. Кабатова, Е.В.Соглашения акционеров: вопросы применения российского и иностранного права / Е. В. Кабатова. // Вестник гражданского права. – 2009. - № 2. - С. 200-208.

35. Канашевский, В.А. Международное частное право: Учебник. 2-е изд. / В.А. Канашевский. - М.: Междунар. отношения, 2009. – 751 с.

36. Капитоненко, Г.Д., Краткий очерк истории нотариата [Электронный ресурс] / Г.Д. Капитоненко, С.Т. Корнилов // – Режим доступа: <http://notarymuseum.spb.ru/kratkiy-ocherk-istorii-notariata>

37. Картавенко, Т. Н. Участие нотариуса в корпоративных отношениях в России: исторический аспект // Нотариальный вестник. - 2011. - №9. - С. 57-58.

38. Касьяненко, Н. С. Недружественные поглощения (рейдерство) организаций в России [Электронный ресурс] / Н.С. Касьяненко // Вестник Челябинского государственного университета. — 2009. — № 2 (140). Экономика. Вып. 18. - Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/soderzhanie-i-formy-nedruzhestvennogo-pogloscheniya>
39. Кашурин, Н.И. Золотые страницы российского нотариата. - Ставрополь: 2002. – 174 с.
40. Кириллова, Е.А. Отчуждение доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью: новеллы законодательства и проблемы нотариальной практики [Электронный ресурс] / Е.А. Насырова // Нотариус. - 2015. - № 3. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>
41. Ковалев, Б.Н. Предтеча российского нотариата / История Новгородского нотариата. Факты. Хроники. Комментарии. / Б. Н. Ковалев. – М.: Изд. Аир-арт, 2002. – 261 с.
42. Ковин, В.Ф. Функции советского гражданского процессуального права [Электронный ресурс] / В.Ф. Ковин // Свердловск: Практика применения гражданского процессуального права. - 1984. – Режим доступа: <https://search.rsl.ru/ru/record/01000955282>
43. Кокорин, А.С. Трансграничные сделки с долями в ООО: определение применимого права // Юрист. - М.: Юрист. - 2012. - № 14. - С. 13-16.
44. Комаров, С.А. Общая теория государства и права. - Санкт-Петербург: 2005. – 316 с.
45. Кулагин, М.И. Избранные труды. - в серии «Классика российской цивилистики» / М.И. Кулагин. - М.: Статут, 1997. – 281 с.
46. Лившиц, Б.И. Нижегородский нотариат : Страницы истории. - Москва: Аир-Арт, 2001. – 382 с.

47. Лившиц, Б.И. Нотариат Санкт-Петербурга. Страницы истории. Книга 1. / Под ред. Анева В. Н. . - Москва: ПИА «Внешторгиздат», 2003. - С. 126–127.

48. Лысенко, А.Н. Нотариальное удостоверение корпоративных решений [Электронный ресурс] / А. Н. Лысенко // Проблемы регистрации прав, фиксации и удостоверения юридических фактов гражданского права: сб. статей / М.: Статут, 2013. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

49. Ляпидевский, Н. П. История нотариата. Том 1. [Электронный ресурс] / Н. П. Ляпидевский // М., 1875. - С. 2, 35. - Режим доступа: <http://mirnot.narod.ru>.

50. Малько, А.В. Теория права и государства. - Москва: Юристъ, 2000. –640 с.

51. Медведев, И.Г. Нотариальный акт на службе безопасности инвестиций, его эффективность при осуществлении государственной регистрации и его исполнительная сила: извлечения из выступления на XXVI Международном конгрессе нотариата и национального доклада [Электронный ресурс] / И. Г. Медведев. // Нотариальный вестник. - 2010. - № 12. – Режим доступа: http://old.notariat.ru/press_3747_23.aspx.htm

52. О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации (по вопросу переноса сроков переоформления уставных документов обществ с ограниченной ответственностью) [Электронный ресурс] : пояснительная записка к проекту Федерального закона № 232121-5 // Справочная правовая система «Гарант». – Режим доступа: <http://www.garant.ru>

53. О внесении изменений в статью 94 Гражданского кодекса Российской Федерации (о моменте перехода доли к обществу) [Электронный ресурс] : Законопроект № 905955-7 от 21.02.2020 // Официальный сайт

Государственной Думы РФ – Режим доступа:
<https://sozd.duma.gov.ru/bill/905956-7>

54. О внесении изменений в Федеральный закон "Об обществах с ограниченной ответственностью" в части совершенствования процедуры внесения в единый государственный реестр юридических лиц сведений о выходе участника общества с ограниченной ответственностью из общества [Электронный ресурс] : Законопроект № 905956-7 от 21.02.2020 // Официальный сайт Государственной Думы РФ – Режим доступа:
<https://sozd.duma.gov.ru/bill/905956-7>

55. О внесении изменений в Федеральный закон "Об обществах с ограниченной ответственностью" в части совершенствования процедуры внесения в единый государственный реестр юридических лиц сведений о выходе участника общества с ограниченной ответственностью из общества [Электронный ресурс] : Пояснительная записка к проекту федерального закона № 905956-7 от 21.02.2020 // Официальный сайт Государственной Думы РФ – Режим доступа: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/905956-7>

56. Письмо Федеральной налоговой службы России «Об обзоре судебной практики по спорам с участием регистрирующих органов № 3 (2019)» [Электронный ресурс] : от 09.10.2019 № ГД-4-14/20704// Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа:
<http://www.consultant.ru>.

57. Письмо Федеральной налоговой службы России «О направлении "Обзора судебной практики по спорам с участием регистрирующих органов № 4 (2016)» [Электронный ресурс] : от 28.12.2016 № ГД-4-14/25209@ // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа:
<http://www.consultant.ru>.

58. Письмо Федеральной нотариальной палаты «Об Обзоре судебной практики по некоторым вопросам применения законодательства о хозяйственных обществах» [Электронный ресурс] : от 15.01.2020 № 121/03-

16-3 // Справочная правовая система «Гарант». – Режим доступа: <http://www.garant.ru>.

59. Письмо Федеральной нотариальной палаты «О направлении пособия по удостоверению нотариусом принятия общим собранием участников хозяйственного общества решения и состава участников общества, присутствовавших при его принятии» [Электронный ресурс] : от 01.09.2014 № 2405/03-16-3 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

60. Письмо Федеральной нотариальной палаты «О Пособии по удостоверению нотариусом принятия общим собранием участников хозяйственного общества решения и состава участников общества, присутствовавших при его принятии» [Электронный ресурс] : от 01.09.2014 № 2405/03-16-3 // Справочная правовая система «Гарант». – Режим доступа: <http://www.garant.ru>.

61. Положение о государственном нотариате - Декрет СНК РСФСР от 04.10.1922 [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

62. Правовая консультация «По некоторым вопросам применения Обзора Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2019» / Котыло И. (Эксперт службы Правового консалтинга Гарант) [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «Гарант». – Режим доступа: <http://www.garant.ru>

63. Праслов, Ю.П. Корпоративные отношения как предмет гражданского права / Ю. П. Праслов // Территория науки. - 2013. - №2. - С. 264-274.

64. Ралько, В.В. Нотариат [Электронный ресурс] : учебник / В.В. Ралько, Н. В.Репин, А.В.Дударев, В.А. Фомин - Москва: "Юстиция", 2016. Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

65. Рекомендации Федеральной нотариальной палаты по применению отдельных положений Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью" [Электронный ресурс] / "Нотариальный вестник". - ноябрь 2009. - № 12. // Справочная правовая система «Гарант». – Режим доступа: <http://www.garant.ru>.

66. Родина, С.В. Нотариат Мордовии: от истоков к современности / С. В. Родина, Н. Г. Тараканова. - Москва: Фонд развития правовой культуры, 2010. – 240 с.

67. Садиков, О.Н. Императивные нормы в международном частном праве [Электронный ресурс] / О.Н. Садиков // Московский журнал международного права. – 1992. - № 2. // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

68. Статистика юридических лиц. Вестник государственной регистрации. [Электронный ресурс] - Режим доступа: http://www.vestnik-gosreg.ru/info_ul/.

69. Терентьева, Н.С. К вопросу о правовой природе решения общего собрания участников общества с ограниченной ответственностью в свете реформирования гражданского законодательства / Н. С. Терентьева // Юрист. - 2013. - № 9. - С. 26 – 29.

70. Труханов, К.И. Решения собраний - новая категория в Гражданском кодексе РФ [Электронный ресурс] / К. И. Труханов // Закон. - 2013. № 10. // Справочная правовая система «Гарант». – Режим доступа: <http://www.garant.ru>

71. Филачева, О. Спорный приоритет [Электронный ресурс] / О. Филачева // «ЭЖ-Юрист». - 2016. - № 15. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

72. Филиппова, О.С. Крупные сделки акционерных обществ и обществ с ограниченной ответственностью: монография [Электронный ресурс] / О. С. Филиппова. // - Специально для системы Гарант. – 2015.

Справочная правовая система «Гарант». – Режим доступа:
<http://www.garant.ru>.

73. Циркуляр № 221 НКЮ РСФСР от 03.03.1922 г. [Электронный ресурс] // Еженедельник советской юстиции. - 1922. - № 12. // СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

74. Чеговадзе, Л.А. О договорах и сделках как юридических фактах / С. Н. Чеговадзе // Законы России: опыт, анализ, практика. - 2013. - № 6. - С. 15-16.

75. Черемных, Г.Г. Нотариальное право РФ: учебник / Г.Г. Черемных, И.Г. Черемных ; под ред. Ю.А. Дмитриева. - 2-е изд., перераб. и доп. изд. - Москва: Эксмо, 2006. – 714 с.

76. Шиткина, И.С. Локальное (внутреннее) нормотворчество в акционерном обществе / И. С. Шиткина // Предпринимательское право. - 2005. - № 3. - С. 11-16.

77. Шумилова, С.А. Обход закона об обязательном нотариальном удостоверении сделок отчуждения доли в уставном капитале ООО [Электронный ресурс] / С.А. Шумилова // Нотариус. – 2015. - № 5. - Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

78. Щербакова, А.Г., Актуальные проблемы участия нотариата в корпоративных отношениях [Электронный ресурс] / А.Г. Щербакова / – Режим доступа: <https://bstudy.net>.

79. Юдельсон, К.С. Советский нотариат / К.С. Юдельсон, В.И. Ширинский. - Москва: Госюриздат, 2005. – 376 с.

80. Явич, Л.С. Курс лекций в двух томах. Т. 1. [Электронный ресурс] / Л.С. Явич, С.С. Алексеев // Свердловск. - 1972. - Режим доступа: <https://search.rsl.ru/ru/record/01006791195>

81. Ярков, В.В. Нотариальное право России: Учебник / В.В. Ярков. - Москва: 2017. – 408 с.

82. Ярков, В.В. Юридические факты в механизме реализации норм гражданского процессуального права :автореф. дис. ... доктора юр. наук : 12.00.03 / Ярков Владимир Владимирович. - Екатеринбург: УрГЮА, 1992. – 523 с.

83. Яценко, Т.С. Проблема обеспечения достоверности сведений в Едином государственном реестре юридических лиц / Т. С. Яценко. // Юрист. - 2014. - № 13. - С. 13 - 16.

Материалы судебной практики

84. О некоторых вопросах применения Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью [Электронный ресурс]: постанов. Верховного Суда РФ № 90 и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 09.12.1999 № 14. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

85. О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с достоверностью адреса юридического лица [Электронный ресурс]: постанов. Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 30.07.2013 № 61 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

86. О некоторых вопросах, связанных с применением статьи 5 Федерального закона от 30.12.2008 N 312-ФЗ "О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" [Электронный ресурс]: информац. Письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.03.2010 № 135. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

87. Определение Верховного Суда Российской Федерации от 30.12.2019 г. № 306-ЭС19-25147 по делу № А72-7041/2018 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «Гарант». – Режим доступа: <http://www.garant.ru>.

88. Определение Верховного Суда Российской Федерации от 13.04.2018 № 308-ЭС18-3060 по делу № А22-4378/2016 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «Гарант». – Режим доступа: <http://www.garant.ru>.

89. Определение Высшего Арбитражного Суда РФ от 18.09.2012 г. № ВАС-12296/12 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «Гарант». – Режим доступа: <http://www.garant.ru> Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ № 2600/11 от 27.07.2011 по делу № А21-13577/2009 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «Гарант». – Режим доступа: <http://www.garant.ru>.

90. Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 21.01.2014 № 9913/13 по делу № А33-18938/2011 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «Гарант». – Режим доступа: <http://www.garant.ru>.

91. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 11.04.2017 по делу № А40-169486/2015 [Электронный ресурс] // Интернет-ресурс Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт). – Режим доступа: <http://sudact.ru>.

92. Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 16.10.2015 по делу № А73-1557/2015 [Электронный ресурс] // Интернет-ресурс Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт). – Режим доступа: <http://sudact.ru>.

93. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 23.01.2020 № Ф05-23846/19 по делу № А40-9302/2019 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «Гарант». – Режим доступа: <http://www.garant.ru>.

94. Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 18.11.2015 по делу № 21-1754/2014. [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

95. Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 22.10.2019 г. по делу № А76-38296/2018 [Электронный ресурс] // Интернет-ресурс Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт). – Режим доступа: <http://sudact.ru>.

96. Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 10.09.2014 по делу № А14-12297/2013 [Электронный ресурс] // Интернет-ресурс Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт). – Режим доступа: <http://sudact.ru>.

97. Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.01.2018 по делу № А40-84136/2015 [Электронный ресурс] // «РосПравосудие». – Режим доступа: <https://rospravosudie.com>.

98. Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.09.2019 № 09АП-41778/19 по делу № А40-9302/2019 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «Гарант». – Режим доступа: <http://www.garant.ru>.

99. Постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 05.02.2016 № 01АП-238/16 по делу № А79-8976/2015 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «Гарант». – Режим доступа: <http://www.garant.ru>.

100. Постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.08.2009 по делу № А32-21945/2007 [Электронный ресурс] // «РосПравосудие». – Режим доступа: <https://rospravosudie.com>.

101. Постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.04.2018 № 15АП-2031/18 по делу № А32-36976/2017 [Электронный ресурс] // // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

102. Постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.06.2019 по делу № А53-42837/2018 [Электронный ресурс] // Интернет-ресурс Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт). – Режим доступа: <http://sudact.ru>.

103. Постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 09.02.2018 № 05АП-9217/17 по делу № А51-7182/2017 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «Гарант». – Режим доступа: <http://www.garant.ru>.

104. Постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 27.02.2017 № 05АП-8626/16 по делу № N А51-10605/2016 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «Гарант». – Режим доступа: <http://www.garant.ru>.

105. Постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 11.10.2017 по делу N 07АП-8092/17 [Электронный ресурс] // «РосПравосудие». – Режим доступа: <https://rospravosudie.com>.

106. Постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 26.01.2017 № 07АП-10173/16 № А27-12341/2016 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «Гарант». – Режим доступа: <http://www.garant.ru>.

107. Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.05.2016 по делу № А71-6768/2015 [Электронный ресурс] // Интернет-ресурс Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт). – Режим доступа: <http://sudact.ru>.

108. Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.06.2017 по делу № А71-15252/2016 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «Гарант». – Режим доступа: <http://www.garant.ru>.

109. Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.06.2011 по делу N А56-83942/2009 [Электронный ресурс] // «РосПравосудие». – Режим доступа: – Режим доступа: <https://rospravosudie.com>.

110. Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.03.2013 по делу № А56-50335/2012 [Электронный ресурс] // Интернет-

ресурс Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт) – Режим доступа: <http://sudact.ru>.

111. Решение Арбитражного суда Вологодской области от 11.06.2010 по делу № А13-3777/2010 [Электронный ресурс] // Интернет-ресурс Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт). – Режим доступа: <http://sudact.ru>.

112. Решение Арбитражного суда города Севастополя от 28 мая 2018 г. по делу № А84-3989/2017 // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

113. Решение Арбитражного суда Забайкальского края от 20.11.2015 по делу № А78-11340/2015 [Электронный ресурс] // Интернет-ресурс Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт) – Режим доступа: <http://sudact.ru>.

114. Решение Арбитражного суда Иркутской области от 30.11.2018 по делу № А19-14552/2018 [Электронный ресурс] // «РосПравосудие». – Режим доступа: <https://rospravosudie.com>.

115. Решение Арбитражного суда Калининградской области от 15.10.2019 по делу № А21-9576/2019 [Электронный ресурс] // Интернет-ресурс Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт). – Режим доступа: <http://sudact.ru>.

116. Решение Арбитражного суда Нижегородской области от 26.03.2019 по делу № А43-50872/2018 [Электронный ресурс] // «РосПравосудие». – Режим доступа: <https://rospravosudie.com>.

117. Решение Арбитражного суда Омской области от 15.02.2019 по делу № А46-23227/2018 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «Гарант». – Режим доступа: <http://www.garant.ru>.

118. Решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 02.10.2019 по делу № А07-24637/2018 [Электронный ресурс] // Интернет-ресурс Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт). – Режим доступа: <http://sudact.ru>.

119. Решение Арбитражного суда Республики Крым от 23.08.2017 по делу № А83-2861/2016 [Электронный ресурс] // «РосПравосудие». – Режим доступа: <https://rospravosudie.com>.

120. Решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 11.03.2019 по делу № А65-41142/2018 [Электронный ресурс] // «РосПравосудие». – Режим доступа: <https://rospravosudie.com>.

121. Решение Арбитражного суда Саратовской области от 19.06.2019 по делу № А57-1189/2019 [Электронный ресурс] // Интернет-ресурс Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт). – Режим доступа: <http://sudact.ru>.

122. Решение Арбитражного суда Ставропольского края от 21.06.2019 по делу № А63-3939/2019 [Электронный ресурс] // Интернет-ресурс Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт). – Режим доступа: <http://sudact.ru>.

123. Решение Арбитражного суда Тульской области от 30.11.17 по делу № А68-2431/2017 [Электронный ресурс] // Интернет-ресурс Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт). – Режим доступа: <http://sudact.ru>.

124. Решение Ковровского городского суда Владимирской области от 27.09.2018 по делу № 2-912/2018 [Электронный ресурс] // Интернет-ресурс Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт) – Режим доступа: <http://sudact.ru>.

Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение
высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
Юридический институт

институт

Кафедра предпринимательского, конкурентного и
финансового права

УТВЕРЖДАЮ

И.о. зав. кафедрой



подпись

И.В. Шишко

инициалы, фамилия

« 13. » июня 2020 г.

МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ
НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ КОРПОРАТИВНОГО ПРАВА В
НОТАРИАЛЬНОЙ ПРАКТИКЕ

40.04.01 Юриспруденция

40.04.01.03 Корпоративный юрист

код и наименование магистерской программы

Научный руководитель



подпись, дата

05.06.2020 доцент, к.ю.н.

должность, ученая степень

Л.Ю. Егорова

инициалы, фамилия

Выпускник



подпись, дата

05.06.2020

О.А. Стручалина

инициалы, фамилия

Рецензент



подпись, дата

нотариус

должность, ученая степень

И.А. Белоусова

инициалы, фамилия

Красноярск 2020