

Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение
высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
Институт экологии и географии
Кафедра географии

УТВЕРЖДАЮ
Заведующий кафедрой
_____ Г. Ю. Ямских
подпись инициалы, фамилия
« ____ » _____ 2020 г.

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

05.03.02 География

05.03.02.03 «Экономическая и социальная география»

**Лесопромышленный комплекс России: особенности размещения и
развития, проблемы и перспективы**

Научный руководитель	_____ подпись, дата	<u>доц., канд. биол. наук</u> должность, учёная степень	<u>О. А. Кузнецова</u> инициалы, фамилия
Выпускник	_____ подпись, дата		<u>Е. В. Кузина</u> инициалы, фамилия
Нормоконтролер	_____ подпись, дата		<u>В. О. Брунгардт</u> инициалы, фамилия

Красноярск 2020

СОДЕРЖАНИЕ

Введение.....	3
1 Краткая история развития российской лесопромышленной отрасли.....	5
2 Лесопромышленный комплекс России.....	9
2.1 Характеристика отраслевой структуры и развития ЛПК.....	9
2.2 География лесной промышленности Российской Федерации	24
2.2.1 Центральный федеральный округ.....	24
2.2.2 Северо-Западный федеральный округ	26
2.2.3 Южный федеральный округ.....	27
2.2.4 Северо-Кавказский федеральный округ	28
2.2.5 Приволжский федеральный округ.....	29
2.2.6 Уральский федеральный округ	30
2.2.7 Дальневосточный федеральный округ.....	32
2.2.8 Сибирский федеральный округ	33
2.3 Факторы, определяющие развитие и размещение российского ЛПК	35
2.4 Экономика лесопромышленного комплекса России.....	37
3 Основные проблемы лесной промышленности	49
4 Перспективы развития российского ЛПК	54
Заключение	57
Список использованных источников	58
Приложение А Общая схема российской лесопромышленной отрасли	62
Приложение Б Карта-схема распределения лесопромышленной продукции в общем объеме промышленного производства по субъектам РФ, %	63
Приложение В Динамика объемов производства основных видов продукции лесного комплекса Российской Федерации.....	64
Приложение Г Карта-схема распределения крупных предприятий(производств) по направлениям ЛПК России (01.01.2020 г.).....	65
Приложение Д Планируемые инвестиционные проекты в области ЛПК на период 2020–2024 гг.....	66

ВВЕДЕНИЕ

Россия является крупнейшей лесной державой, на ее территории находится 1/4 всех мировых запасов лесных ресурсов, в отношении бореальных и умеренных лесов она практически монополист, обладающий 2/3 от общего объема лесного запаса в мире. Наша страна занимает первое место по лесопокрытой площади (более 750 млн га), которая превосходит лесопокрытую площадь крупных лесных стран мира, таких как Канада, США, Швеция, Норвегия и Финляндия вместе взятые.

В отечественных лесным массивах сконцентрировано свыше 1/2 мировых запасов ценнейших хвойных пород, здесь произрастает более чем 1500 видов деревьев и кустарников, доминируют ценные хвойные породы. Лесной сектор, являясь частью национального богатства, в различном составе имеет стратегическое значение для развития всей экономики нашей страны. В последние десятилетия невозможно выделить ни одну сферу народного хозяйства, где бы не применялись лесные ресурсы. Лесоресурсный потенциал составляет основу ЛПК, самого старейшего на территории Российской Федерации. Данная отрасль характеризуется достаточно сложной и развитой структурой. Она включает целый ряд отраслей, подотраслей и производств. Среди особенно значимых - лесозаготовительная, деревообрабатывающая, целлюлозно-бумажная и лесохимическая отрасли. Первые три являются наиболее важными и перспективными отраслями народного хозяйства Российской Федерации. Отечественный ЛПК определяет более чем 12 % средств бюджета государства и существенный вклад в фонд валютных поступлений. Стратегия развития российского лесопромышленного комплекса на период до 2030 г. направлена на формирование экономически устойчивой, глобально конкурентоспособной группы отраслей, обеспечивающей широкий внутренний спрос на продукцию лесного комплекса, успешно встроенную в мировой рынок и международное разделение труда, а также функционирующую на основе устойчивого лесопромышленного и сохранения биосферной роли лесов.

Общая характеристика работы

Актуальность работы

Значение лесной промышленности в экономике России определяется колоссальными запасами древесины, широким территориальным распространением лесных ресурсов и тем, что в настоящее время практически нет такой сферы народного хозяйства, где не использовалась бы древесина или ее производные. Изучение структуры, особенностей размещения и развития лесопромышленного комплекса актуально в силу его сложности, многосторонности, распространенности по всему миру и необходимости его продукции для экономики России и стран мира.

Цель работы – изучить особенности размещения, развития и значение лесной промышленности России.

Задачи:

- дать характеристику территориально-отраслевой структуры и развития российского ЛПК;

- рассмотреть роль отечественного лесопромышленного комплекса во внешнеэкономических связях России;

- проанализировать проблемы и перспективы развития ЛПК.

Объект исследования: лесная промышленность России.

Предмет исследования: география и особенности развития лесопромышленного комплекса России.

Методы исследования: исторический; сравнительный географический, статистический, аналитический методы. Графическое оформление с использованием программ: Microsoft Office Excel, Google Earth, MapChart.

1 Краткая история развития российской лесопромышленной отрасли

Лесопромышленная отрасль всегда играла важную роль в развитии экономики России. Богатство и бесконечное количество леса делали его доступным и популярным товаром в стране. На протяжении многих столетий вплоть до прошлого века дерево было фактически основным строительным материалом и единственным видом топлива. До конца XVII века в России не было ни промышленной эксплуатации лесов, ни полноценного законодательства в этой области (крупнейшим ограничением в лесопользовании служила засечная черта), в которой запрещалась вырубка леса. Лишь в XVIII в., с приходом экономики нового типа, началось по-настоящему промышленное освоение лесов. Насущная необходимость подготовки лесных специалистов была обусловлена экономическим и социальным развитием России, а также возросшей финансовой ролью лесов. Появилось законодательство в области лесопользования и первая классификация лесов, что было вызвано непрекращающимися войнами и необходимостью строительства флота. В первой половине XVIII в. стали создаваться бумажные мануфактуры; до этого производство бумаги в России было ограниченным и, по сути, кустарным. Огромное значение приобрели лесопилни, особенно занимавшиеся производством досок для кораблей, которые в XIX в. оснащались специальным паровым оборудованием. Во второй половине XIX в. экономический бум привел к появлению в стране многочисленных лесных бирж, предприятий сложной деревообработки и первых целлюлозных производств [50].

До XX в. переработка древесины (особенно в промышленных масштабах) находилась вне сферы деятельности лесного хозяйства России. В 1918-1991 гг. в стране почти не исследовались связи в сегментах производства и потребления древесины, это в свою очередь повлекло за собой неучтенность связей между лесным хозяйством и лесной промышленностью. Лесной сектор подразделялся на две главные составляющие (лесное хозяйство, лесопромышленный комплекс). Лесная промышленность выступала в качестве одной из самых значимых отраслей экономики страны и определяла развитие социально-экономической составляющей регионов, приумножая валютные резервы за счет экспорта древесины. В 1970-1980 гг. тенденции к снижению роли отрасли в экономической системе стали более чем очевидными. Новые отрасли промышленности: газовая и нефтяная из-за роста цен на экспортируемые углеводородные энергоносители первого всемирного энергетического кризиса определили ведущие позиции в валютных поступлениях государства, что выразилось в снижении ее веса в народном хозяйстве, основных фондов и основных капиталовложений, занятости внутри отрасли. Темпы развития новых отраслей значительно превосходили темпы развития целлюлозно-бумажного, лесного и деревообрабатывающего направлений.

В конце 1980-х гг. доля основных заготовителей лесного сырья (Министерства лесной промышленности, Госкомлеса и Министерства внутренних дел СССР) достигала 294 млн м³. Независимые заготовители собирали 67 млн м³. Но, если в 1970 г. вывозка древесины в России оставалась на высоком уровне, то с 1980 г. наметилась тенденция к ее постепенному снижению, что безусловно

отразилось на динамике производства основных видов продукции деревоперерабатывающих предприятий.

К 1991 г. сформировалась определенная территориальная структура лесопромышленного производства, которая способствовала развитию диспропорций в лесном секторе, исторически сложившейся по мере освоения территории России. В Европейской части страны и на Урале сосредоточилось более 69 % объема продукции переработки древесины и 64 % стоимости промышленно-производственных фондов. Однако по показателям деревоперерабатывающего производства территориальная структура отдельных видов лесоматериалов вызывала особое беспокойство. В Европейской части нашей страны производилось около 92 % бумаги, 80 % фанеры, 70 % картона, 69 % ДСП и ДВП, 61 % целлюлозы, при этом основные сырьевые и энергетические ресурсы значительно были представлены в Азиатской части страны [48].

После распада советского союза, существовавшее тогда Министерство лесной и целлюлозно-бумажной промышленности было упразднено, а в 1992 г. создан Союз лесоторговцев России, затем в 1993 г. организована Российская государственная лесопромышленная компания (Рослеспром) с целью управления отраслью и координации работ на уровне федерации. В этот период доля Рослеспрома в общем объеме лесозаготовок (172 млн м³) составляла свыше 102 млн м³. Во время перехода страны к рыночной экономике произошел спад лесопромышленного производства. С 1990 г по 1996 г. значимо (в 4-4,2 раза) сократились объемы вывозки древесины, производства пиломатериалов, древесной плиты, целлюлозы и бумаги. Существенно упали и объемы заготовки древесины. В ЛПК снизился уровень рентабельности, более 1/2 предприятий стали убыточными. Износ лесозаготовительной техники превышал 70 %, а машиностроительная база применялась только на 7-11 % [6, 18]. Система организации лесной промышленности была задействована в процессе приватизации. РФ по объемам производства важнейших видов лесопромышленного комплекса далеко отставала от лидирующих стран. В результате перестройки экономики страны падение качества жизни населения сопровождалось падением внутреннего потребления продукции ЛПК. В целом, лесопромышленный комплекс бывшего Советского Союза прекратил свое существование, а предпринимаемые попытки вывести лесную промышленность из кризиса были пока не успешны.

Постепенный рост лесопромышленного производства начался в стране в 1997-1998 гг., а в 1999 г. лесопромышленный комплекс по темпам роста производства стал одной из ведущих отраслей отечественной промышленности. Объем производства лесной продукции в 1999 г. соответствовал 115 % к уровню 1998 г. Вывозка древесины выросла на 12 %. Лесопромышленную деятельность в РФ осуществляли более 20 тыс. предприятий, в их числе 1 тыс. крупных и средних (в основном акционерные общества), на которых работало свыше 1 млн чел. Продукция ЛПК выпускалась на сумму 50 млрд руб., что определяло около 4 % промышленной продукции страны. Но, в начале 1999 г. значительная часть зарегистрированных предприятий была все еще неплатежеспособными. Большое количество деревообрабатывающих предприятий использовало старые технологии, которые препятствовали производству конкурентоспособной продукции.

Лесозаготовительные работы были механизированы только на 1/3, все остальные работы производились при помощи ручных моторных инструментов.

К концу 1999 г. объем инвестиций в лесопромышленный комплекс составил 9,9 млрд руб. Общий товарооборот отрасли оценивался на уровне 6,4 млрд долларов (158 млрд руб.). Впервые за прошедшие годы предприятия получили прибыль, которая составила 17 млрд руб. ЛПК вышел на уровень рентабельно работающих отраслей экономики страны. Свыше 60 % леспромпхозов улучшили свое финансово-экономическое положение, обеспечив рост производства до 70 %. Действующие предприятия лесопромышленного комплекса внесли в бюджет страны - 4,4 млрд руб. (в 4 раза больше, чем в 1998 г.) [52].

В 2000-х гг. положительные тенденции продолжились. Производство лесобумажной продукции в 2000 г. составило 117 % к 1999 г. Выпуск пиломатериалов вырос на 9 %, деловой древесины - 10 %, фанеры - 16 %, ДВП - 17 %, ДСП - 20 %, бумаги и картона - 15 % и 26 % соответственно. Только 5 % предприятий по переработке и заготовке древесины остались в собственности государства, 95 % ушло в частную, акционерную (или смешанную) формы собственности. Объем инвестиций в 2000 г. составил почти 7 млрд руб., из них 5 млрд руб., было выполнено за счет собственных средств. Отмеченному росту показателей отрасли способствовал принятый на федеральном и региональном уровнях комплекс мер необходимых для поддержки лесного сектора экономики.

В первом десятилетии XX в. производство лесной продукции занимало в структуре экономики страны 4 место по объемам экспорта и 5 место по объемам внутреннего валового продукта. В 46 субъектах РФ продукция ЛПК определяла 10-47 % от общего объема промышленной продукции регионов. Значительное сокращение лесозаготовок в Азиатской части нашей страны стало ощутимым для лесного сектора следствием введения рыночных отношений в различных областях (транспорт, торговля энергоносителями, оплата труда), сопровождавшимся резким уменьшением государственных дотаций на фоне развивающейся гиперинфляции. Повсеместное обеднение народа также не способствовало росту широкого спроса на продукцию ЛПК. Увеличились темпы старения действующих с советских времен лесопромышленного оборудования и техники в результате недофинансирования технологических ремонтов. Все это существенно подорвало потенциал развития предприятий отрасли. Уровень капиталовложений в лесном секторе сократился, как и инвестиции за счет собственных средств предприятий.

Главным конкурентным преимуществом российского ЛПК в 2000-х гг. все еще оставались качество и количество отечественного древесного сырья. Россия, которая значительно превосходит по площади лесов другие страны, а также обладает большим потенциалом, использовала лесной фонд не эффективно. Вырубалась ценная древесина, когда в наличии существовали менее ценные лиственные породы. Запасы ресурсов на территориях, которые были освоены в период СССР, практически были исчерпаны. Для освоения новых требовалось развитие инфраструктуры (например, строительство лесных дорог и наличие транспорта). Государство, являясь собственником леса, обязано было решать этот вопрос. Но так, как средства были ограничены, строительство лесных дорог и расширение парка спецтехники могло производиться только с помощью

инвестиций крупных вертикально интегрированных структур. Основная часть договоров аренды заключалась на срок в 10 лет, поэтому средние и мелкие лесозаготовители были нацелены на получение быстрой прибыли. Крупные компании, лесной бизнес которых являлся стабильным источником доходов, были заинтересованы в развитии инфраструктуры и проведении восстановления леса значительно больше, но в данных условиях аренды они не располагали стимулами для вложений в лесное хозяйство. Неурегулированность прав распоряжения лесными угодьями все еще была весьма актуальна. Ситуация усугублялась и существенными потерями лесных ресурсов от вредителей, пожаров, незаконных рубок, а также промышленных выбросов.

Государство в последнее время предпринимает шаги по установлению порядка в управлении лесным хозяйством. В перспективе из-за сокращения нелегальной лесозаготовки, повышения требований к качеству товара, ужесточения экологических требований, эффективность небольших предприятий будет постепенно снижаться. Дальнейшее развитие лесопромышленного комплекса ориентировано на создание и развитие вертикально интегрированных структур, которые будут обеспечивать полный технологический цикл (от лесозаготовок до реализации продукции). Формирование данных структур позволит успешно и целенаправленно совершенствовать систему управления и координации предприятий лесной отрасли, а также обеспечить привлечение больших инвестиций для модернизации главных производственных фондов отрасли.

[Глава 2 – изъята]

3 Основные проблемы лесной промышленности

Леса являются составной частью экономического потенциала страны и национальным богатством. На данный момент нет сферы народного хозяйства, в которой бы не использовался этот ресурс. Леса, наиболее доступные для эффективного применения и подвергающиеся вследствие этого усиленной эксплуатации, в настоящее время почти полностью вовлечены в хозяйственный оборот и в значительной мере истощены (рисунок 43). В связи с этим обостряется проблема восстановления лесов, их защиты и рационального использования [24].

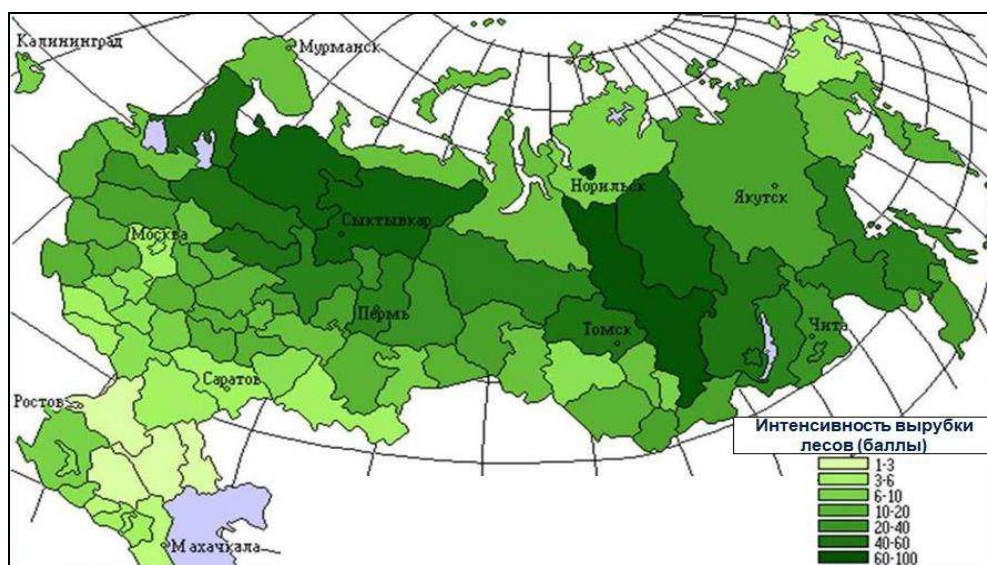


Рисунок 43 - Карта-схема истощения общих запасов древесины в РФ [24]

Экономический потенциал лесопромышленного комплекса страны характеризуется наличием возможностей для освоения лесных ресурсов (рисунок 44). Запасы древесины в субъектах России позволяют обеспечить текущие и перспективные потребности рынка регионов в древесине и продуктах ее переработки, а также расширить экспорт товаров деревообрабатывающего направления отрасли, при условии ее опережающего развития [16, 24].

В Российской Федерации, начиная с лесозаготовительной деятельности и заканчивая переработкой, до сих пор недостаточна в сравнении с развитыми странами эффективность применения имеющихся ресурсов древесины (рисунок 45). Отходы зачастую остаются вдоль трасс, по которым велась транспортировка леса (или при молевом сплаве по рекам), и на лесосеках. Проблемным является и нехватка предприятий по обработке отходов от производств (например, ДСП и ДВП) [23].

Заниженная цена лесной продукции также плохо сказывается на развитии лесопромышленного комплекса и в целом отечественной экономики, удерживает повышение инвестиционной привлекательности ЛПК на фоне потерь от недопоступления финансовых средств в бюджетный фонд страны. Это происходит

в результате отсутствия возможности предоставления в будущем льгот и преференций возможным инвесторам при выделении участков леса, которые предназначены для их использования [20].

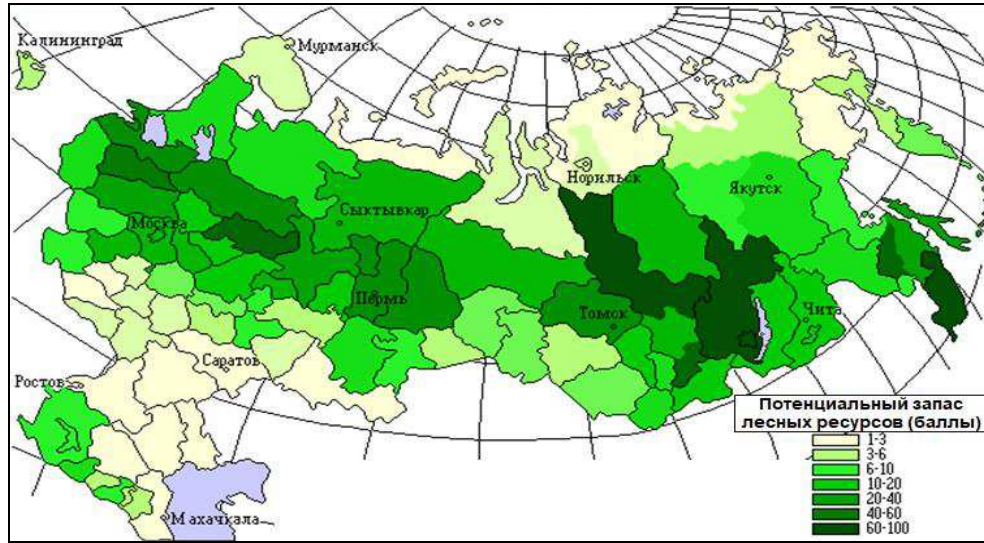


Рисунок 44 - Потенциальный запас лесных ресурсов (баллы) [24]

Одна из актуальных проблем - это неэффективность механизма доступа к лесным ресурсам. В последнее время решение о передаче во временное пользование лесных ресурсов принимается региональными властями, при этом срок аренды чаще всего ограничивается 4 годами (по закону ограничение аренды - 49 лет).

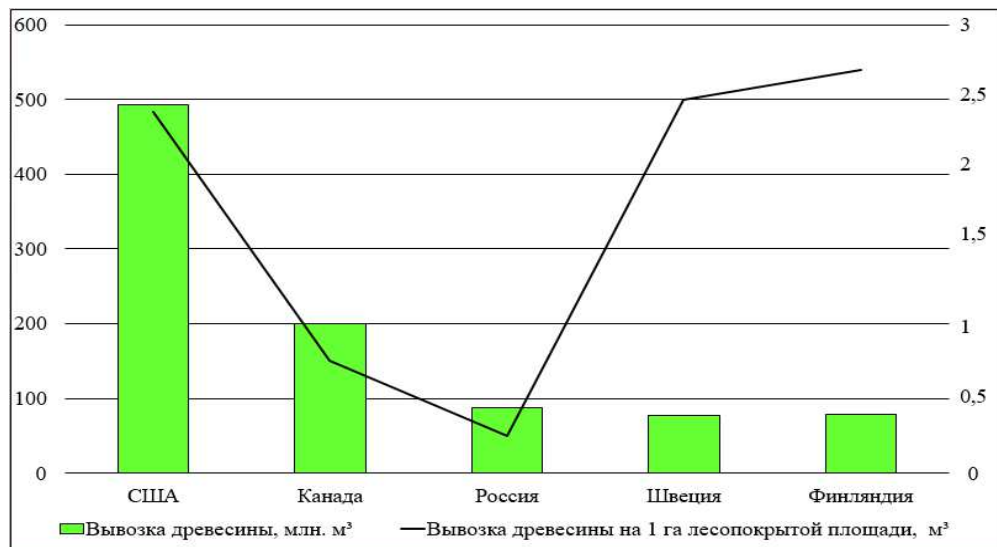


Рисунок 45 - Эффективность использования лесных ресурсов в России и странах с развитой лесной промышленностью

Это допустимо только для мелких лесозаготовителей, но не для крупных компаний, которые заинтересованы в стабильном долгосрочном бизнесе и готовы вкладывать значительные финансовые средства в восстановление лесов, на которое уходят десятки лет. В связи с этим необходимо стимулировать расширение сроков аренды лесов.

Важной проблемой является несовершенство нормативно-правовой и нормативно-технической баз (по регулированию использования и воспроизводства лесов), не содержащих достаточных стимулов для качественного ведения лесного хозяйства и ускоренного воспроизводства лесов. Отсутствуют согласования с представителями зарубежных компаний нормативно-правовой базы, которая регламентирует отношения в экономической сфере.

Насущной проблемой, которая задерживает развитие ЛПК, является низкий съем древесины с единицы площади эксплуатационных лесов. Недостаточная эффективность лесовосстановления не обеспечивает темпы воспроизводства хозяйственно ценных лесов на продуктивных лесных землях, ограничивает возможности увеличения объемов заготовки на вовлеченных в эксплуатацию лесах, что в свою очередь требует освоения новых лесных районов, как правило, не обеспеченных транспортной инфраструктурой [12].

В последние десятилетия наблюдается устойчивая тенденция к увеличению повреждения лесов и потерь лесных ресурсов от пожаров, вредных организмов и других неблагоприятных факторов, которая зависима от динамики погодных и климатических условий. Совокупный ущерб от воздействия всех неблагоприятных факторов на леса значительно превышает величину общих расходов на их охрану, защиту и воспроизводство. Так, по данным Рослесхоза, за последние 5 лет в России только в результате пожаров погибло более 1,2 млн га леса [20].

Значительная часть фактически осваиваемых и перспективных к освоению лесных ресурсов не обеспечена ЦБК или иными потребителями низкокачественной древесины, а возможности и стимулы к использованию такой древесины и древесных отходов на топливные нужды ограничены. Во многих случаях это делает нецелесообразным использование расчетной лесосеки по лиственным породам в пределах арендованных лесных участков и вывозку заготовленного хлыста в полном объеме, что в свою очередь приводит к фактической потере значительной части заготавливаемых ресурсов и увеличению за счет этого конечной себестоимости (снижению конкурентоспособности) заготовленного леса.

На данный момент браконьерство достигло таких масштабов, которые можно сопоставить с деятельностью больших лесозаготовительных компаний. Ежегодно из бюджета «утекают» миллиарды рублей. Среди основных факторов незаконной вырубki выделяют: несовершенство законодательства в части лесного хозяйства, низкий доход населения в лесных районах, рост спроса на древесину, а также нехватку персонала в контролирующих органах.

К числу системных проблем, препятствующих полноценному развитию отрасли относятся отсутствие специализированной машиностроительной базы. Практически все крупные предприятия лесного комплекса вынуждены нести дополнительные издержки, связанные с приобретением оборудования по импорту, не имея никаких альтернатив. Используемый парк машин и оборудования ЛПК

имеет высокий уровень износа (50-70 %), и не редко является морально устаревшим. Ввод новых мощностей в эксплуатацию является незначительным, коэффициент обновления основных фондов отрасли не превышает 2 % в год. Удельный вес продукции, получаемой с применением современных технологических процессов, составляет 1/3, а по многим ее видам не более 9 %. Данный факт негативно отражается на состоянии и развитии ЛПК в целом. Факторами, сдерживающими развитие ЛПК, являются малые мощности по обработке древесины, низкий технический уровень производства, нерациональное использования ресурсов, а также низкая инвестиционная и инновационная активность.

Отмечается и недостаточный уровень материально-технического, научного и кадрового обеспечения отрасли, более 1/4 специалистов не имеют профильного образования. Усугубляется данная ситуация из-за низкого престижа профессии и небольшой заработной платы [20].

Отсутствие грамотного подхода к выбору инвестиционных проектов в лесопромышленной сфере также стало одной из насущных проблем отрасли.

В настоящее время не перестает быть актуальной проблема транспорта и логистики (в т. ч. коммерциализация транспортных предприятий, обслуживающих лесную промышленность), которая неуклонно влечет за собой увеличение конечной стоимости продукции лесопромышленного комплекса.

Также одной из насущных проблем ЛПК является недостаток инвестиций в развитие отрасли, которые ей особенно нужны для своевременного технического переоснащения, дорожного строительства, развития углубленной деревообработки, внедрения новых технологий. Ежегодная потребность в инвестициях составляет порядка десятков млрд рублей, для успешного развития отрасли объем капиталовложений должен соответствовать сумме свыше 1,5 трлн. руб. в течение ближайших 10-20 лет. Зарубежные партнеры пока не готовы вкладывать инвестиции в отечественный ЛПК, в силу ряда причин (противоречивость законодательных актов, высокий уровень коррупции и экономической преступности, тарифные квоты на экспорт лесоматериалов, высокая стоимость заемных средств и др.). Повышение привлекательности отрасли для финансовых вложений возможно при условии введения частной собственности на леса. Заинтересованные компании будут готовы к инвестициям в дорогостоящую инфраструктуру, только владея сырьевыми базами, потому что будут уверены в возможности использования ее в долгосрочной перспективе [20, 5].

Рентабельность отдельных производственных процессов и доходность подотраслей ЛПК может повысить консолидация предприятий вокруг крупных игроков рынка (выпускающих продукцию с достаточно высокой добавленной стоимостью) с последующим вовлечением сырьевых предприятий. Например, вхождение в состав лесопромышленных кластеров ЦБП (при объемах потребления более 35-40 % заготавливаемых ресурсов) даст возможность увеличения эффективности изготовления пиломатериалов. Это в свою очередь приведет к росту цен на древесное сырье, а в дальнейшем и к росту рентабельности лесозаготовок, повышению лесного дохода и устойчивости лесопользования. Сформируется

вертикальная интеграция предприятий ЛПК, которая позволит увеличить конкурентоспособность отрасли.

Проблемы развития ЛПК невозможно решить без совершенствования и структуризации организационного и финансового механизмов данной отрасли как на федеральном, так и региональном уровнях, без корректировки механизмов, основанных на совершенной нормативно-правовой базе.

[Глава 4- изъята]

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В сложной структуре ЛПК России выделяют основные подотрасли: лесозаготовительная, деревообрабатывающая, целлюлозно-бумажная и лесохимическая отрасли. В РФ существует огромный ресурсный потенциал для развития данных направлений. Общий запас древесины на корню в стране составляет чуть более 80 млрд м³. Основные запасы лесов концентрируются в СФО, ДФО, СЗФО, ПФО, среди субъектов лидируют Красноярский край, Хабаровский край, Иркутская область и Республика Саха.

Важнейшим фактором размещения лесной промышленности является сырьевой. На размещение отдельных отраслей лесной промышленности помимо сырьевого фактора влияют также близость потребителя (производство мебели), условия водо- и электроснабжения (ЦБП).

Общий объем выручки предприятий отрасли в 2019 г. составил около 1,9 трлн. рублей, вклад в ВВП - 0,6 %, численность занятых более 590 тыс. человек (0,9 % занятых в экономике). Отрасли, входящие в ЛПК РФ находятся на 7 месте по объемам производимой продукции и на 5 месте по объемам экспорта товаров. Наиболее значимую роль лесная промышленность играет в хозяйствах Европейского Севера страны, Восточной и Западной Сибири, а также Дальнего Востока.

В 2019 г. ЛПК показал наибольшие темпы роста экспорта (более 20%) среди отраслей промышленности РФ. С каждым годом доля экспорта круглого леса снижается и сейчас он вышел на минимум (7 % от общего объема заготовки). К 2024 г. планируется отказаться от квоты на экспорт необработанной древесины, увеличив пошлину на экспорт кругляка до 80 %; удвоить объем производства и увеличить объем несырьевого экспорта до 17 млрд долл.

К 2030 г. ожидается прирост добавленной стоимости, создаваемой предприятиями ЛПК, в размере до 676 млрд руб.; увеличение вклада лесного комплекса в ВВП с 0,5 % до 1 %. Численность персонала, занятого в лесном комплексе, вырастет с 500 до 820 тыс. человек. Налоговые поступления в бюджеты бюджетной системы РФ увеличатся с 91 до 189 млрд руб.

Реализация Стратегии развития позволит сформировать экономически устойчивую, глобально конкурентоспособную группу отраслей, обеспечивающую внутренний спрос на продукцию ЛПК, встроенную в мировой рынок и международное разделение труда и функционирующую на базе устойчивого лесопользования и сохранения биосферной роли лесов.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Аким, Э. Л. Современные тенденции развития мировой ЦБП в России / Э. Л. Аким // Целлюлоза. Бумага. Картон. – 1997. – № 3. – С. 2–5.
2. Алаев, Э. Б. Экономико-географическая терминология / Э. Б. Алаев. – Москва : Мысль, 1977. – 199 с.
3. Алексеев, Л. А. Очередные задачи союза лесопромышленников и лесозэкспортеров России / Л. А. Алексеев // Деревообрабатывающая промышленность. – 2002. – № 1. – С. 20–23.
4. Атлас биологического разнообразия лесов Европейской России и сопредельных территорий / ред. А. С. Мартынов. – Москва : ПАИМС, 1996. – 144 с.
5. Блам, Ю. Ш. Лесопромышленный комплекс России в контексте мирового сектора / Ю. Ш. Блам, Л. В. Машкина, Т. И. Бабенко, О. В. Ермолаев // ЭКО. – 2013. – № 11. – С. 26–44.
6. Бобылев, С. Н. Экономика природопользования : учебное пособие / С. Н. Бобылев, А. Ш. Ходжаев. – Москва : ИНФРА-М, 2004. – 202 с.
7. Большаков, Б. М. Итоги работы лесного комплекса России за 1999 г. и задачи на 2000 г. / Б. М. Большаков // Деревообрабатывающая промышленность. – 2000. – № 3. – С. 2–5.
8. Бубличенко, В. Н. Лесная промышленность в истории Коми края : учебное пособие / В. Н. Бубличенко. – Ухта : УГТУ, 2017. – 200 с.
9. Буктышнов, А. Д. Леса : учебник / А. Д. Буктышнов, Б. И. Грошев, Г. В. Крылов. – Москва : Мысль, 1981. – 315 с.
10. Бурдин, Н. А. Лесопромышленный комплекс: состояние, проблемы, перспективы / Н. А. Бурдин, В. М. Шлыков, В. А. Егорнов, В. В. Саханов. – Москва : МГУЛ, 2000. – 473 с.
11. Бурдин, Н. А. Состояние и тенденции развития целлюлозно-бумажной промышленности Российской Федерации / Н. А. Бурдин. – Москва : НИПИЭИлеспром, 2005. – 100 с.
12. Бурдин, Н. А. Технический уровень лесозаготовительного производства: состояние и проблемы развития / Н. А. Бурдин, В. В. Кашуба // Лесная промышленность. – 2000. – № 1. – С. 2–5.
13. Винокуров, А. А. Введение в экономическую географию и региональную экономику России : учеб. пособие для студентов высших учебных заведений / А. А. Винокуров. – Москва : Владос-Пресс, 2003. – 432 с.
14. Гладкий, Ю. Н. Социально-экономическая география России : учебное пособие / Ю. Н. Гладкий, С. П. Семенов. – Москва : Гардарики, 2001. – 127 с.
15. Гохберг, М. Я. Федеральные округа Российской Федерации: анализ и перспективы экономического развития / М. Я. Гохберг. – Москва : Финансы и статистика, 2002. – 355 с.
16. Гребцова, В. Е. Экономическая и социальная география России: основы теории и практики : учебное пособие / В. Е. Гребцова. – Изд. 2-е, перераб. и доп. – Ростов-на-Дону : Феникс, 2000. – 380 с.
17. Ежегодный доклад о состоянии и использовании лесов Российской Федерации за 2012 год [Электронный ресурс] // Министерство природных

ресурсов и экологии Российской Федерации. – Режим доступа: http://www.mnr.gov.ru/docs/gosudarstvennye_doklady/131589.

18. Запас ствольной древесины лесов России [Электронный ресурс] // Институт космических исследований Земли (ИКИЗ). – Режим доступа: <http://iki-z.ru/default.aspx?id=6>.

19. Кондратюк, В. А. Современное состояние и экономические проблемы лесопромышленного комплекса России / В. А. Кондратюк // Лесной экономический вестник. – 2000. – № 1. – С. 3–8.

20. Лебедев, А. В. Рынок АТР как угроза дальневосточным лесам: аналитический отчет 1997–2000 гг. / А. В. Лебедев, Д. Ньюэл, Д. Гордон. – Владивосток, 2001. – 52 с.

21. Лесная промышленность России [Электронный ресурс] // Википедия. – Режим доступа: https://ru.wikipedia.org/wiki/Лесная_промышленность_России.

22. Лесное хозяйство и лесозаготовки [Электронный ресурс] // Федеральная служба государственной статистики. – Режим доступа: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/enterprise/economy.

23. Лесное хозяйство России: обзор на начало 2017 года [Электронный ресурс] // ПроДерево. – Режим доступа: <https://proderevo.net/industries/forestry>.

24. Лесные ресурсы и заготовка древесины [Электронный ресурс] // Practical science – Популярная наука. – Режим доступа: <http://www.sci.aha.ru/RUS/wadb5.htm>.

25. Лесопромышленный комплекс [Электронный ресурс] // География – география России – экономическая география. – Режим доступа: <https://geographyofrussia.com/lesopromyshlennyj-kompleks>.

26. Мартынов, А. С. Лесные ресурсы и заготовка древесины / А. С. Мартынов, В. В. Артюхов, В. Г. Виноградов. – Москва : Вестник, 1997. – 157 с.

27. Михайлов, И. П. Социально-экономическая география : учебное пособие / И. П. Михайлов. – Москва : Гардарики, 2000. – 367 с.

28. Моисеев, Н. А. Определение экономической эффективности способов рубок и восстановления леса : учебное пособие / Н. А. Моисеев, Г. Н. Лядицин, И. В. Волосевич. – Москва, 1967. – 15 с.

29. Морозова, Т. Г. Экономическая география России : учеб. пособие для вузов / Т. Г. Морозова, М. П. Победина, С. С. Шимов. – Москва : ЮНИТИ, 2009. – 68 с.

30. Морозова, Т. Г. Экономическая география России : учеб. Пособие для студентов вузов / Т. Г. Морозова, М. П. Победина, С. С. Шишов. – Москва : ЮНИТИ, 1999. – 524 с.

31. О положении в лесопромышленном комплексе России // БИКИ. – 2008. – № 116. – С. 3–6.

32. Осипов, Б. А. Возможности и проблемы развития лесопромышленного комплекса региона / Б. А. Осипов, В. А. Дорошенко, В. В. Медведь // Вестник ТГЭУ. – 2010. – № 1. – С. 29–37.

33. Площадь лесного фонда России по лесным зонам и подзонам [Электронный ресурс] // ForestRU. – Режим доступа: <http://old.forest.ru/rus/basics/atlas/ra23a.html>.
34. Производство и экспорт древесных пеллет [Электронный ресурс] // Отраслевой журнал «ЛПК Сибири». – Режим доступа: <https://lpk-sibiri.ru>.
35. Регионоведение : учебник для вузов / под ред. Т. Г. Морозовой. – Москва : Банки и биржи, ЮНИТИ, 1998. – 424 с.
36. Родионова, И. А. Экономическая география и региональная экономика : учеб. пособие для студентов вузов / И. А. Родионова. – Москва : Московский Лицей, 2003. – 288 с.
37. Родионова, И. А., Экономическая география : учебно-справочное пособие / И. А. Родионова, Т. М. Бунакова. – Москва : Московский Лицей, 2004. – 494 с.
38. Российский статистический ежегодник 2012 год [Электронный ресурс] // Федеральная служба государственной статистики – Режим доступа: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics.
39. Сетала, Ю. Целлюлозно-бумажная промышленность в России и странах СНГ. Инвестиционные возможности / Ю. Сетала // Целлюлоза. Бумага. Картон. – 2000. – № 1. – С. 32–34.
40. Смушкин, З. Д. В конце XX века / З. Д. Смушкин // Целлюлоза. Бумага. Картон. – 2001. – № 1. – С. 8–11.
41. Стратегия развития лесного комплекса Российской Федерации на период до 2030 года [Электронный ресурс] // Министерство промышленности и торговли Российской Федерации. – Режим доступа: https://minpromtorg.gov.ru/common/upload/files/docs/Project_les2030_20102017.pdf.
42. Стратегия развития лесопромышленного комплекса Российской Федерации в XXI веке: материалы международной научной конференции II. – Москва : НИПИЭИлеспром, 2000. – 178 с.
43. Стриженов, А. Н. Открытая книга леса / А. Н. Стриженов. – Москва : Лесная промышленность, 1977. – 133 с.
44. Стрыгина, Н. В. Инвестиции в лесную отрасль / Н. В. Стрыгина, И. С. Зиновьева. – Воронеж, 2007. – 3 с.
45. Сушко, О. П. Современное состояние лесопромышленного комплекса в условиях глобализации мирового рынка региона / О. П. Сушко // Вестник Северного (Арктического) федерального университета. – Архангельск, 2014. – С. 126–134.
46. Схема структуры лесопромышленного комплекса России [Электронный ресурс] // Лесопромышленный комплекс России. – Режим доступа: <https://programlesprom.ru>.
47. Ткачев, С. В. Современное состояние ЛПК Сибири / С. В. Ткачев, А. И. Гончаров // Целлюлоза. Бумага. Картон. – 2002. – № 9. – С. 10–12.
48. Фетищева, З. И. Экономика предприятий лесной промышленности : учеб. пособие для студентов / З. И. Фетищева. – 2-е изд., доп. и перераб. – Москва : МГУЛ, 2007. – 412.

49. Чуваева, А. И. Техническое перевооружение как основной фактор эффективного развития предприятий лесопромышленного комплекса : автореф. дис. ... канд. экон. наук : 08.00.05 / Чуваева Александра Ивановна. – Красноярск, 2009. – 21 с.

50. Экономика Читинской области: состояние, тенденции, перспективы : материалы областной научно-практической конференции. – Чита : Поиск, 2000. – С. 7–15.

51. Экономическая география России : учебник / под. ред. В. И. Видяпина, М. В. Степанова. – Москва : ИНФРА-М, 2007. – 568 с.

52. Global forest and paper Industry Survey. 2003 edition Survey of 2002 results // PriceWaterhouseCoopers. – 2003. – 40 p.


53. Russian Federation forest sector outlook study // United Nations, NIPHEProm, New York and Geneva. – 2003. – 71 p.

[Приложения А-Д – изъяты]

Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение
высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
Институт экологии и географии
Кафедра географии

УТВЕРЖДАЮ

Заведующий кафедрой

 Г. Ю. Ямских
подпись инициалы, фамилия
«29» июня 2020 г.


ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

05.03.02 География

05.03.02.03 «Экономическая и социальная география»


**Лесопромышленный комплекс России: особенности размещения и
развития, проблемы и перспективы**

Научный
руководитель

 29.06.20 доцент, канд. биол. наук
подпись, дата должность, учёная степень

О. А. Кузнецова
инициалы, фамилия

Выпускник

 29.06.2020
подпись, дата

Е. В. Кузина
инициалы, фамилия

Нормоконтролер

 29.06.20
подпись, дата

В. О. Брунгардт
инициалы, фамилия

Красноярск 2020